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## **ZBOR ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**17. seja (24. september 1987)**

**Sejo je vodil Valentin Dvojmoč, predsednik zbora združenega dela.**

**Seja se je pričela ob 9.00 uri.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Pričenjam 17. sejo Zbora združenega dela Skupščine Socialistične republike Slovenije, ki sem jo sklical na podlagi 98. člena poslovnika skupščine.

V smislu 12. člena poslovnika zbora združenega dela moramo najprej izvoliti predsednika in člane Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pregledala pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor. V komisijo predlagam naslednje delegate: za predsednika Andrejo Žužek, za člana Franca Gogalo in Marka Možino.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (96 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da so v komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja izvoljeni predlagani delegati.

Prosim predsednico in člane komisije, da se sestanejo v avli pred dvorano, pregledajo pooblastila in sestavijo poročilo za zbor.

Dovolite mi, da sporočim v tem času nekaj obvestil. Na današnjo sejo so bili k posameznim točkam dnevnega reda vabljeni predstavniki Izvršnega sveta Skupščine Socialistične republike Slovenije, Republiškega sveta Zveze sindikatov, Republiške konference SZDL, Gospodarske zbornice Slovenije, samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti in materialne proizvodnje, družbenopolitičnih skupnosti, družbenopolitičnih organizacij, društev in bank.

Na sejo zbora so bili vabljeni tudi člani delegacije Skupščine Socialistične republike Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, delegati v Zveznem zboru Skupščine SFRJ iz Slovenije ter predsedniki in poročevalci odborov, komisij in skupin delegatov Skupščine Socialistične republike Slovenije.

S predsednikom Zbora občin in predsednico Družbenopolitičnega zbora smo se dogovorili, da bomo na skupnem zasedanju obravnavali 2. točko dnevnega reda, to je predlog Predsedstva Socialistične republike Slovenije, da se začne postopek za spremembo ustave Socialistične republike Slovenije.

Na skupnem zasedanju bo tovariš France Popit, predsednik Predsedstva Socialistične republike Slovenije podal uvodno besedo in obrazložitev predloga odloka o začetku postopka za spremembo ustave Socialistične republike Slovenije, zato prosim delegate, ki bodo razpravljali o tej točki, da čimprej oddajo

prijavnice. Prav tako oddajte tudi prijavnice za ostale točke, za delegatsko vprašanje in pisne razprave.

Uvodno besedo predsednika Predsedstva boste prejeli na klop. Hkrati prosim delegate, da sedijo tako, ker bomo na skupnem zasedanju javno glasovali.

V zvezi s podpisom družbenega dogovora o spremembah in dopolnitvah družbenega dogovora o pogojih organiziranja in skupnega financiranja mednarodnih športnih tekmovanj, ki so v Jugoslaviji, vas obveščam, da je 15. septembra 1987 ta dogovor v imenu Skupščine Socialistične republike Slovenije namesto Francija Pivca podpisal Jernej Jan, član delegacije Skupščine Socialistične republike Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Obveščam vas tudi, da smo v torek prejeli osnutek zakona o carinski tarifi v slovenščini, vodje skupin delegatov ste ga dobili v srbohrvaščini. Zbor republik in pokrajin ga bo sprejel konec tega meseca. Preveden osnutek zakona lahko dobite v avü pred dvorano.

Verifikacijska komisija je končala svoje delo, zato prosim predsednico, tovarišico Andrejo Žužek, da poda poročilo.

ANDREJA ŽUŽEK:

Zbor združenega dela šteje 150 delegatov. Verifikacijska komisija ugotavlja, da je predložilo za 17. sejo zbora združenega dela delegatska pooblastila 140 delegatov, in sicer: z gospodarskega področja 93 delegatov, prosvetno-kulturnega področja 12 delegatov, s socialno-zdravstvenega področja 12 delegatov, s kmetijskega področja 13 delegatov, z obrtnega področja 5 delegatov, s področja državnih organov, družbenopolitičnih organizacij in društev 4 delegati in s področja oboroženih sil 1 delegat.

Za posamezno delegatsko mesto so za različne točke dnevnega reda poslale po več delegatov naslednje skupine delegatov: 5. okoliš gospodarsko področje - število delegatskih mest število delegiranih delegatov 3, 41. okoliš gospodarsko področje - število delegatskih mest 3, število delegiranih delegatov 4.

Na današnji seji niso prisotni delegati iz naslednjih področij in okolišev: gospodarsko področje 27. okoliš 1 delegat, 28. okoliš 1 delegat, prosvetno-kulturno področje 2. okoliš 1 delegat, socialno-zdravstveno področje 10. okoliš 1 delegat, kmetijsko področje 4. okoliš 1 delegat, 5. okoliš 1 delegat, 6. okoliš 1 delegat, 7. okoliš 1 delegat, 8. okoliš 1 delegat, področje državnih organov in družbenopolitičnih organizacij in društev 2. okoliš 1 delegat.

Na današnji seji torej ni prisotnih 10 delegatov. Opravičili so se: s področja državnih organov, 2. okoliš Postojna delegat, prosvetno-kulturno področje, 2. okoliš Ljubljana Šiška - 1 delegat in kmetijstva, 5. okoliš Lenart - 1 delegat.

Komisija je pregledala vsa predložena pooblastila in ugotavlja, da so le ta v skladu z zakoni in Ustavo Socialistične republike Slovenije, zato predlaga, da Zbor združenega dela vsa predložena pooblastila verificira.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi o poročilu verifikacijske komisije kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje. O poročilu bomo glasovali v celoti, ker ni nobeno pooblastilo sporno.

Kdo je za? (121 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja ter s tem verificiral pooblastila delegatov za 17. sejo zbora združenega dela.

S tem ugotavljam, da je zbor sklepčen in da lahko veljavno odloča, ker je na seji navzoča večina delegatov.

Za današnjo sejo sem predlagal razširitev predloga dnevnega reda iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ:

- z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju;

- z osnutkom zakona ESA 323 - strogo zaupno;

- z osnutkom zakona o zagotavljanju in uporabljanju sredstev za spodbujanje tehnološkega razvoja Jugoslavije;

- z osnutkom zakona ESA 333 - strogo zaupno in

- z osnutkom odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in denarne politike ter skupnih temeljev kreditne politike v letu 1987.

Razlogi za predlagane razširitve so bili navedeni v razširitvah oziroma spremnih pismih in obrazložitvah k aktom.

\_ Pričenjam razpravo. Želi o teh razširitvah kdo razpravljati? (Ne.) Predlagam, da o vseh razširitvah glasujemo skupaj. Ali se strinjate s tem predlogom? (Da.)

Kdo je za? (123 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da se zbor strinja s predlaganimi razširitvami .

Izvršni svet Skupščine Socialistične republike Slovenije je predlagal, da skupščina obravnava:

- predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pospeševanju proizvodnje hrane in zagotavljanju osnovne preskrbe z osnutkom zakona;

- predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o morskem ribištvu, z osnutkom zakona;

-predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o prekrških, z osnutkom zakona in

- predlog za izdajo zakona o spremembah zakona o uvedbi instopnjah republiških davkov in taks z osnutkom zakona, na Podlagi drugega odstavka 265. člena poslovnika, to je, da se združita prva in druga faza zakonodajnega postopka. Ali želi kdo v zvezi s temi postopki razpravljati? (Ne.)

Če ne želi, prehajamo na glasovanje. Predlagam, da o vseh postopkih glasujemo skupaj. Ali se s tem strinjate? (Da.)

\_ Kdo je za? (123 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)

Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da se zbor strinja z omenjenimi postopki obravnave.

Obveščam vas, da so nekatera delovna telesa zbora in skupine delegatov predlagala, da se obravnava predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vodah odloži z dnevnega reda današnje seje. Predlagam, da v zvezi s tem zakonom, to se pravi z zakonom o vodi, na današnji seji samo razpravljamo, sklepali pa bi o predlogu za izdajo zakona na eni naslednjih sej zbora. Predlagatelja pa bi zadolžili, da prouči razpravo, uskladi pripombe in na tej osnovi ponovno predloži predlog za izdajo zakona.

Gre namreč za konceptualna vprašanja, ki jih je treba še razčistiti. Ali se delegati s tem strinjate? (Da.) Danes ste prejeli na klop prečiščen predlog dnevnega reda, v katerega so vključene že vse zadeve, ki so predlagane za obravnavo na današnji seji. Želi v zvezi s predlogom dnevnega reda kdo razpravljati? (Ne.) Ali lahko dam dnevni red na glasovanje in ga ne berem? (Da.) Dajem na glasovanje predlog dnevnega reda v celoti.

Kdo je za? (126 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog dnevnega reda soglasno sprejet.

Ker naj bi na današnji seji razrešili dosedanjega podpredsednika Franca Jelena in izvolili novega podpredsednika, imamo pa zelo obsežen dnevni red, bi predlagal, da do 10.00 ure, ko bo skupno zasedanje, opravimo še RAZREŠITEV IN IZVOLITEV NOVEGA PODPREDSEDNIKA TER TO TOČKO V CELOTI. Ali se s tem predlogom strinjate? (Da.)

Prehajamo k predlogu odloka o razrešitvi in izvolitvi podpredsednika Zbora združenega dela Skupščine Socialistične republike Slovenije.

Prosim predstavnika Republiške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva, da poda obrazložitev. Besedo ima tovariš Slavko Osredkar, član Izvršilnega odbora Predsedstva Republiške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije.

SLAVKO OSREDKAR:

Tovarišice in tovariši delegati! Ker je tovarišu Franciju Jelenu, dosedanjemu podpredsedniku Zbora združenega dela, zaradi prevzema nove dolžnosti prenehal delegatski status za Zbor združenega dela, smo v Republiški konferenci SZDL opravili ustrezen kadrovski postopek za določitev novega kandidata za podpredsednika Zbora združenega dela Skupščine Socialistične republike Slovenije.

Pri tem smo upoštevali družbeno vlogo Socialistične zveze v kadrovski politiki, pooblastilo zakona o volitvah in delegiranju v skupščini in določila volilnega pravilnika o poteku predkandidacijskega in kandidacijskega postopka.

V ta postopek so bili vključeni tudi Komisija za volitve in imenovanja ter administrativne zadeve Skupščine Socialistične republike Slovenije, medobčinski sveti Socialistične zveze in prek njih občinske organizacije Socialistične zveze ter republiška vodstva družbenopolitičnih organizacij. Kot temeljno izhodišče smo upoštevali, da morajo biti predvideni možni kandidati za to dolžnost, kandidati za Zbor združenega dela, izvoljeni ali na volitvah spomladi leta 1986 ali pa kasneje

na morebitnih nadomestnih volitvah. Upoštevali smo načela in splošne ter specifične kriterije kadrovske politike z odgovornimi dolžnostmi v republiški skupščini, ki jih je sprejelo Predsedstvo Republiške konference SZDL ob volitvah delegatov in delegacij leta 1986. Koordinacijski odbor za kadrovska vprašanja pri Predsedstvu Republiške konference SZDL je ugotovil, da so bili za podpredsednika tega zbora v predkandidacijskem postopku evidentirani: Janko Maček, Anton Sušek, Franc Vrečič, Miroslav Doltar in Drago Forjam.

Vsi so delegati Zbora združenega dela in tudi vsi ustrezajo načelu in kriterijem kadrovske politike. Po opravljenem usklajevalnem postopku, v katerem so sodelovali tudi medobčinski sveti Socialistične zveze, je Izvršilni odbor Predsedstva Republiške konference Socialistične zveze predlagal Zboru združenega dela republiške Skupščine, da za svojega podpredsednika izvoli tovariša Antona Suška, delegata v Zboru združenega dela iz Maribora.

Pri oblikovanju tega predloga je izvršilni odbor predvsem upošteval dosedanje delegatske izkušnje kandidata, ki si jih je pridobil z aktivnostjo v svoji delegaciji in seveda tudi v Zboru združenega dela. Nenazadnje smo upoštevali tudi to, da je bila njegova možna kandidatura za podpredsednika zbora že v predkandidacijskem postopku prednostno podprta v Mariboru in tudi v štirih ostalih regijah Slovenije.

O predlogu so razpravljali predsedniki medobčinskih svetov Socialistične zveze na svojem sestanku 11. septembra 1987 in ga soglasno podprli. Enotna podpora je bila izražena tudi na koordinacijskem odboru za kadrovska vprašanja pri našem predsedstvu. Izvršilni odbor je prepričan, da je dosedanja aktivnost in nesporna uspešnost in sposobnost delegata Antona Suška zadostno zagotovilo, da bo uspešno opravljal tudi dolžnost, za katero kandidira.

Predlagam, da ga zbor za to dolžnost tudi izvoli.

Podatki o njegovem delu in njegovi osebni podatki so navedeni v obrazložitvi predlaganega predloga in zato menim, da ni potrebno, da jih posebej navajam. Želim pa vas obvestiti, da je izvršilni odbor pri našem predsedstvu predlagal Komisiji za volitve, imenovanja in administrativne zadeve republiške skupščine, da vse ostale možne kandidate za dolžnost podpredsednika tega zbora, to so Janko Maček, Franc Vrečič, Miroslav Doltar in Drago Fajon vodi v evidenci možnih kandidatov za odgovornejše delegatske dolžnosti v telesih Zbora združenega dela oziroma republiške skupščine nasploh.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Na podlagi 353. člena poslovnika so volitve podpredsednika zbora tajne, razen če zbor na predlog delegatov sklene, da se glasuje javno.

V zvezi s postopkom želi razpravljati delegat Marko Možina, z gospodarskega področja Ljubljana Šiška.

MARKO MOŽINA:

Imamo torej dve možnosti, da glasujemo tajno in s tem seveda postopek podaljšamo, predlagam pa, da glasujemo javno, ker poznamo kandidate in ni nobenih zadržkov.

Tako bi prihranili celo uro. Če se strinjate, predlagam, da javno glasujemo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Prejeli smo tudi pisni predlog skupine 1. okoliša Bežigrad, da se glasuje javno. Ali želi o tem še kdo razpravljati? (Ne.) Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (129 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da se je zbor odločil, da bo javno glasoval o kandidatu.

Na glasovanje dajem predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi podpredsednika Zbora združenega dela Skupščine Socialistične republike Slovenije.

Kdo je za? (131 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.

S tem je dolžnosti podpredsednika Zbora združenega dela razrešen Franc Jelen, izvoljen pa Anton Sušek.

Odlok o razrešitvi in izvolitvi podpredsednika Zbora združenega dela bo objavljen v Uradnem listu Socialistične republike Slovenije.

V smislu 434. člena Ustave Socialistične republike Slovenije in 372. poslovnika Skupščine prosim tovariša Antona Suška, da da slovesno izjavo, in sicer tako, da podpiše besedilo slovesne izjave.

ANTON SUŠEK:

Slovesna izjava: "Izjavljam, da bom svojo dolžnost opravljal vestno in odgovorno, da bom delal po ustavi in zakonih ter da bom varoval družbeni red Socialistične federativne republike Jugoslavije. Z vsemi svojimi močmi se bom boril za razvoj socialističnih samoupravnih odnosov, za oblast delavskega razreda in uresničevanje skupnih interesov delovnih ljudi in občanov ter za napredek in razvoj Socialistične republike Slovenije in Socialistične federativne republike Jugoslavije."

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišu Antonu Sušku čestitam v imenu vseh delegatov in v svojem imenu in mu želim še veliko uspeha pri opravljanju njegove odgovorne in pomembne funkcije.

Hkrati pa se tudi dosedanjemu podpredsedniku Francu Jelenu zahvaljujem za sodelovanje in mu na njegovi novi dolžnosti želim veliko uspeha.

Ker nam je do skupnega zasedanja ostalo še nekaj časa, bomo obravnavali še ostale volilne odloke iz točke volitve in imenovanja.

Predlog odloka o imenovanju namestnika predsednika Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Predlog odloka ste prejeli. Želi o predlogu kdo razpravljati?

Če ne želi, prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog odloka o imenovanju namestnika predsednika Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo.

Kdo je za? (131 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet. S tem je Stane Čehovin imenovan za namestnika predsednika Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo.

Predlog odloka o imenovanju namestnika predsednika Republiškega komiteja za industrijo in gradbeništvo je predložila komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Predlog odloka ste prejeli. Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne. )

Če ne želi, prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog odloka o imenovanju namestnika predsednika Republiškega komiteja za industrijo in gradbeništvo.

Kdo je za? (129 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet soglasno. S tem je za namestnika predsednika Republiškega komiteja za industrijo in gradbeništvo imenovan Gorazd Pust.

Predlog odloka o razrešitvi sodnice Višjega sodišča v Ljubljani je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Predlog odloka ste prejeli. Želi o tem kdo razpravljati? (Ne.)

Prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog odloka o razrešitvi sodnice Višjega sodišča v Ljubljani.

Kdo je za? (131 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet soglasno. S tem je dolžnosti sodnice Višjega sodišča v Ljubljani razrešena Marija Šeruga-Trplan.

Predlog odloka o izvolitvi sodnice Vrhovnega sodišča Socialistične republike Slovenije je predložila komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Predlog odloka ste prejeli. Želi o predlogu kdo razpravljati? (Ne.)

Prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog odloka o izvolitvi sodnice Vrhovnega sodišča Socialistične republike Slovenije.

Kdo je za? (131 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet. S tem je za sodnico Vrhovnega sodišča Socialistične republike Slovenije izvoljena Marija Šeruga-Trplan.

Predlog odloka o razrešitvi sodnice za prekrške Republiškega senata za prekrške v Ljubljani je prav tako predložila komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Predlog odloka ste prejeli. Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.) Ce ne želi, dajem na glasovanje predlog odloka o razrešitvi sodnice za prekrške Republiškega senata za prekrške v Ljubljani.

Kdo je za? (132 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet. S tem se z 31. oktobrom 1987 Terezija Brožič razreši dolžnosti sodnice za prekrške Republiškega senata za prekrške v Ljubljani.

Prehajamo k 1. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je k ODOBRITVI ZAPISNIKOV 15. IN 16. SEJE ZBORA. Osnutke zapisnikov ste prejeli. Danes ste na klop prejeli še osnutek zapisnika o obravnavi strogo zaupnih gradiv na 16. seji zbora. Pričenjam razpravo. Ali želi o zapisnikih kdo razpravljati? Ima kdo kakšno pripombo, dopolnitev? (Ne. )

Ker nima nihče pripomb oziroma dopolnitev, ugotavljam, da so zapisniki 15. in 16. seje zbora in zapisnik o obravnavi strogo zaupnih gradiv na 16. seji zbora sprejeti.

Zapisnik o obravnavi strogo zaupnih gradiv oddajte na konec klopi, da jih bo kasneje naša pristojna služba pobrala.

Predlagam, da gremo vsaj začasno k 3. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je k a) OSNUTKU DOPOLNITEV DOLGOROČNEGA PLANA SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-2000 in b) OSNUTKU DOPOLNITEV DRUŽBENEGA PLANA SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990, ki ju je predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine Socialistične republike Slovenije.

Osnutka aktov je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb. Osnutka aktov obravnava danes tudi Družbenopolitični zbor na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine.

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil Jože Dernač, delegat Zbora združenega dela, 27. okoliš, Posavje, iz Krškega.

JOŽE DERNAČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Delegacija z gospodarskega področja Posavja predlaga k osnutku dopolnitev družbenega plana Socialistične republike Slovenije za obdobje 1986-1990 naslednje: v osnutku dopolnitev družbenega plana Socialistične republike Slovenije za obdobje 1986-1990, ESA 229, predlagamo spremembo besedila v drugem odstavku, in sicer: namesto "priprave za novo gradnjo" zapišemo "za novo gradnjo." Tako se besedilo glasi: "z oznako za novo gradnjo" in se potem nadaljuje.

Obrazložitev. Izgradnja avtoceste od Karavank do Beograda bo skladno z izdelanim in predstavljenim terminskim planom potekala tudi na našem območju že v tem planskem obdobju. Zato menimo, da mora biti dovolj jasno opredeljena tudi v planskih aktih Socialistične republike Slovenije, ki predstavljajo tako izhodišče kot obvezo za vse ostale dokumente, ki so potrebni za izgradnjo objekta.

Delegacija pa že sedaj v zvezi s sprejetim odlokom o pripravi in sprejetju sprememb in dopolnitev dolgoročnega plana Socialistične republike Slovenije za obdobje 1986-2000 ter sprememb in dopolnitev družbenega plana Socialistične republike Slovenije za obdobje 1986-1990 napoveduje na podlagi strokovnih mnenj izvršnega odbora programskega sveta za Krško polje ter ostalih delovnih teles in občinske gospodarske zbornice Posavje naslednje predloge in dopolnitve, ki jih sedaj dajemo v pisni obliki.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. K razpravi se je prijavil Zvonimir Ribič, s področja gospodarstva, 42. okoliš, Maribor Tezno.

ZVONIMIR RIBIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zbor združenega dela Skupščine Socialistične republike Slovenije iz občine Maribor Tezno je na svoji seji obravnavala osnutek dopolnitev družbenega plana Socialistične republike Slovenije za obdobje 1986-1990.

Sprejeli smo naslednje stališče. Delegati predlagamo, da se v predlog dopolnitev družbenega plana vnese v besedilo, z oznako priprave za novo gradnjo, odsek magistralne ceste Maribor-Macelj, saj je ta odsek v dolgoročnem planu Socialistične republike Slovenije predviden za izgradnjo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. K razpravi se je javila tovarišica Marjana Olstrak s področja gospodarstva, 44. okoliš, Ptuj.

MARJANA OLSTRAK:

Tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov 44. okoliša za področje gospodarstva ima k osnutku dopolnitev družbenega plana Slovenije za obdobje 1986-1990 naslednjo pripombo.

V kartografski del srednjeročnega plana Socialistične republike Slovenije za obdobje 1986-1990, karta številka 3, merilo 1 : 250.000, prometno omrežje, omrežje zvez in manj razvita območja - z oznako priprave za novo gradnjo - se naj vnese tudi odsek magistralne ceste, avtomobilske ceste Maribor-Ptuj-Macelj, in sicer kot odcep avtomobilske ceste Bratstva in enotnosti.

Obrazložitev. Ugotavljamo, da je promet na magistralni cesti Sentii j-Macelj-Zagreb med najgostejšim pri nas in da ta gostota še narašča. Sedanja magistralna cesta poteka skozi strnjena naselja in predstavlja ozko grlo za odvijanje prometa v smeri proti Zagrebu in dalje proti jugu. Ker bo to do leta 1990 že predvidoma zgrajena avtocesta Sentiij-Maribor in Macelj-Zagreb, bo omenjeni neurejeni odsek magistralne ceste med Mariborom in Macljem še večja ovira za odvijanje normalnega prometa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Ali želi še kdo razpravljati? (Da.) 21. okoliš, gospodarsko področje, Koper, Boris Požar.

BORIS POŽAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov 21. okoliša gospodarskega področja za Zbor združenega dela Skupščine Socialistične republike Slovenije ugotavlja, da osnutek predlaganih dopolnitev plana vključuje spremembe na kartografskem delu plana republike - na karti številka 3, prometno omrežje, omrežje zvez in manj razvita območja.

Predlagane spremembe za avtomobilsko cesto Bratstva in enotnosti in cest po Osimskem sporazumu imajo finančno kritje v namenskih virih pospeševanja izgradnje prioritetne avtocestne mreže v Jugoslaviji in Sloveniji, tako da sprememba dinamike izgradnje avtocest ne bo vplivala na preostale dogovorjene naloge.

Spremembe ne pomenijo dopolnitev planov občin Izola, Koper, Piran, medtem ko so bile te spremembe že obravnavane v okviru Skupnosti za ceste Slovenije na zadnji seji skupščine.

Čeprav osnutek ne vključuje sprememb na ostalih področjih, pa ponovno opozarjamo na vsa že posredovana opozorila v okviru priprav dolgoročnih in srednjeročnih planskih dokumentov, o posledicah take dinamike izgradnje cestnega omrežja v Sloveniji. To bo imelo usodne posledice za specifične dejavnosti na obali, promet, turizem in še večjo izolacijo našega območja z gravitacijskimi območji teh dejavnosti.

Skupščina Skupnosti za ceste je bila seznanjena z zahtevo, da se spoštujejo sprejete naloge v okviru družbenega plana Slovenije in srednjeročnega plana skupnosti za ceste, ki se po dinamiki na našo moč ne uresničuje.

Sedanje aktivnosti potekajo, da bi se zagotovile sprejete obveznosti skupnosti za ceste Slovenije za izgradnjo obalne ceste od Rude do Valete, rekonstrukcijo odseka križišča Ankaran, križišče Koper, tretji pas Črni kal in sanacijo obalnega zidu ter pripravo vseh dokumentov za nadaljevanje cestnih odsekov, predvidenih z dolgoročnim planom.

Zahtevamo, da se sprejete obveze Skupnosti za ceste Slovenije začnejo izvajati v najkrajšem času ter da so dela končana do leta 1990.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam zboru, da k osnutku dopolnitev dolgoročnega plana Socialistične republike Slovenije za obdobje 1986-2000 sprejme naslednji sklep:

1. Osnutek dopolnitev dolgoročnega plana Socialistične republike Slovenije za obdobje 1986-2000 se sprejme.

2. Predlog dopolnitev dolgoročnega plana naj pripravi Izvršni svet Skupščine Socialistične republike Slovenije. Pri Pripravi predloga naj predlagatelj prouči in ustrezno upošteva stališča, pripombe in mnenja skupin delegatov na seji zbora.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne.)

Kdo je za? (132 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet soglasno.

Sedaj pa še k osnutku dopolnitev družbenega plana Socialistične republike Slovenije za obdobje 1986-1990. Zboru Predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Osnutek dopolnitev družbenega plana Socialistične republike Slovenije za obdobje 1986-1990 se sprejme;

2. Predlog dopolnitev družbenega plana Socialistične republike Slovenije za obdobje 1986-1990 naj pripravi Izvršni svet Skupščine Socialistične republike Slovenije. Pri pripravi predloga naj predlagatelj prouči in ustrezno upošteva stališča, pripombe in mnenja skupin delegatov na seji zbora.

Ali želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Potem prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (133 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet soglasno.

Sedaj pa prekinjam sejo in prosim, da ostanete na svojih mestih, ker bomo skupno zasedanje nadaljevali ob 10.00 uri.

(Seja je bila prekinjena ob 9.55 uri in se je nadaljevala ob 13.15 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Sejo Zbora združenega dela nadaljujemo.

Prehajamo k 4. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je k OSNUTKU ZAKONA O ODLOŽITVI GRADITVE JEDRSKIH ELEKTRARN DO LETA 2000, ki ga je Skupščini Socialistične republike Slovenije predložil v obravnavo njen izvršni svet. V zvezi z obravnavo osnutka zakona bi vas rad obvestil še o naslednjem:

Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ je na podlagi pobude delegacije Skupščine Socialistične republike Slovenije v Zboru republik in pokrajin, da se spremenijo zvezni planski akti v zvezi z gradnjo nukleark, sprejel sklep, da zvezni izvršni svet to pobudo prouči in zbor obvesti, tako da bo lahko zbor o tem vprašanju razpravljal oktobra ob obravnavi programa razvoja energetike do leta 2000. Ta sklep je v celoti objavljen v Poročevalcu št. 21.

Osnutek zakona obravnava danes tudi Družbenopolitični zbor na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine Socialistične republike Slovenije.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Da.) K razpravi se je prijavil Marjan Keršič-Belač, predstavnik Zveze društev za varstvo okolja Slovenije. Prosim tovariš Belač.

MARJAN KERŠIČ-BELAČ:

Tovarišice in tovariši, spoštovano Predsedstvo! Prebral bom formulacijo Zveze društev za varstvo okolja Slovenije o tem problemu.

Zveza društev za varstvo okolja v Socialistični republiki Sloveniji zahteva, da se zakon o odložitvi graditve jedrskih elektrarn do leta 2000 sprejme brez odloga, ne glede na ekonomske in finančne posledice, ki jih navaja Republiški komite za energetiko Izvršnega sveta Socialistične republike Slovenije. Sklep o moratoriju graditve jedrskih elektrarn do leta 2000 je bil sprejet v tej dvorani na problemski konferenci SZDL in bi bilo nedopustno ponovno načenjati razpravo o demokratično izraženi volji velike večine slovenskega naroda in javnosti.

Zveza društev za varstvo okolja v Sloveniji nasprotuje tudi nekaterim predvidenim izjemam, ki so formulirane v različnih besedilih, predvsem nadaljnjemu vlaganju sredstev v spremljanje in razvoj tehnologij za pridobivanje nuklearne energije in v proučevanje gorilnega ciklusa za bodoče nuklearke.

Moratorij mora veljati za vse vrste dejavnosti, ki Podpirajo uresničevanje programiranja, izgradnje in obratovanja novih jedrskih elektrarn. V moratorij do leta 2000 pa se mora vključiti tudi nadaljnje pridobivanje jedrskega goriva, torej uranove rude v Rudniku Zirovski vrh, kar predstavlja poleg neekonomičnosti in radioaktivne nevarnosti izjemno ekološko in ekonomsko obremenitev Slovenije, saj bi nadaljnja proizvodnjarumene pogače in njeno varno skladiščenje za dobo nadaljnjih 13 let, to je do leta 2000, pomenilo dodatno finančno breme in nepotrebno nevarno izpostavljanje zdravja in počutja prebivalcev.

Ob koncu naj še pripomnim, da je nevzdržno, da od meseca maja letos po problemski konferenci o energiji, varčevanju in varstvu okolja ni bilo prav nič storjenega za varčevanje z energijo in se ni niti razpravljalo niti nič storilo na področju prestrukturiranja tehnoloških postopkov v industriji za varčnejšo porabo energije in načrtovanja gospodarstva do leta 2000.

Opomnil bi še na eno stvar, na katero nas je v današnjem Delu spomnil novinar Gregor Pucelj v besedilu z naslovom Volk sploh ne menja dlake. Delež naše republike pri gradnji jedrske elektrarne Prevlaka naj bi znašal po tečaju iz letošnjega junija približno 500 milijard dinarjev, kakor je zapisano v predhodni oceni. Hkrati pa v nadaljevanju Republiški komite za energetiko ugotavlja, da bi v primeru, če bi naslednjo jedrsko elektrarno začeli graditi z 8 ali 10-letnim zamikom, porabili v naši republiki za nakup električne energije letno okrog 16 milijard dinarjev. Vemo, da živimo v času inflacije in drugih nepredvidljivosti, toda v stabilnih razmerah bi torej v 30 letih za nakupe elektrike porabili le 480 milijard ali približno isto ceno, to pa je manj od stroškov naše republike pri gradnji jedrske elektrarne Prevlaka. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Prijav ni. Če ne želi, končujem razpravo. Pisno so oddali pripombe delegati državnih organov Ljubljana Center.

Zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Zbor združenega dela Skupščine Socialistične republike Slovenije sprejme osnutek zakona o odložitvi graditve jedrskih elektrarn do leta 2000.

2. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine Socialistične republike Slovenije. Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj prouči in ustrezno upošteva pripombe, stališča delovnih teles Zbora in skupščine in stališča in pripombe delegatov na seji zbora.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne.)

Kdo je za? (131 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Družbenopolitični zbor je ugotovil, da je predlagatelj besedilo osnutka zakona pripravil v skladu z dosedanjimi sklepi in stališči Skupščine Socialistične republike Slovenije in v skladu s širše sprejetimi usmeritvami.

Prehajamo k 5. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je k PREDLOGU ZAKONA O PREPREČEVANJU POSLEDIC RUDARJENJA V RUDNIKU ŽIVEGA SREBRA IDRIJA, ki ga je skupščini predložil v obravnavo izvršni svet.

K tej točki je svoje stališče poslal Koordinacijski odbor za razvijanje in uveljavljanje solidarnosti pri Predsedstvu Republiške konference SZDL, ki ste ga prejeli. K predlogu zakonaje Zakonodajno-pravna komisija predlagala amandmaja k 5. in 12. členu, ki sta razvidna iz njenega poročila, ki ste ga prejeli. Danes ste na klop prejeli pozitivno stališče izvršnega sveta do amandmajev.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Prijav ni. Ker ne želi nihče razpravljati, končujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Najprej bomo glasovali o amandmajih Zakonodajno-pravne komisije k 5. in 12. členu predloga zakona. Izvršni svet se strinja z amandmajema. Predlagam, da o obeh amandmajih glasujemo skupaj. Ali se strinjate s tem? (Da.)

Najprej glasujemo za amandmaja Zakonodajno-pravne komisije k 5. in 12. členu predloga zakona.

Kdo je za? (136 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da sta amandmaja Zakonodajno-pravne komisije k 5. in 12. členu predloga zakona sprejeta soglasno.

Sedaj pa dajem na glasovanje predlog zakona o preprečevanju posledic rudarjenja v Rudniku živega srebra Idrija in to v celoti.

Kdo je za? (131 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet soglasno.

Predlagam, da zaradi povezanosti problematike obravnavamo in opravimo skupaj razpravo za 6. IN 7. TOČKO DNEVNEGA REDA, glasovali bomo posebej. Gre za POBUDO ZA SKLENITEV DOGOVORA O SKUPNIH TEMELJIH FINANCIRANJA SPLOŠNIH DRUŽBENIH IN SKUPNIH POTREB Z OSNUTKOM DOGOVORA IN ZA PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O OBRAČUNAVANJU IN PLAČEVANJU PRISPEVKOV ZA ZADOVOLJEVANJE SKUPNIH POTREB NA PODROČJU DRUŽBENIH DEJAVNOSTI IN PREČIŠČENO BESEDILO PREDLOGA ZAKONA.

Pobudo z osnutkom dogovora je predložil Zvezni izvršni svet, predlog zakona pa Izvršni svet Skupščine Socialistične republike Slovenije. Pobudo z osnutkom dogovora in predlog zakona obravnava tudi Družbenopolitični zbor.

K pobudi z osnutkom dogovora ste prejeli predlog sklepa ESA 328, danes pa ste na klop dobili nov sklep.

Danes ste na klop dobili k predlogu zakona še amandma skupine delegatov za gospodarsko področje 29. okoliš, Laško – k 1. členu in amandma skupine iz 33. okoliša, Celje, k 3. in 20. členu.

Poleg tega ste dobili gradivo Ocena učinkov sprememb v sistemu obračunavanja prispevkov, v skrajšani obliki, ki sta ga pripravila Republiški sekretariat za finance in Zavod Socialistične republike Slovenije za družbeno planiranje.

Preden pričnemo razpravo, predlagam, da imenujemo skupino delegatov, ki bo proučila razpravo in amandma skupine delegatov iz Laškega in Celja.

V skupino predlagam Mirana Jovana, delegata za gospodarsko področje, 3. okoliš, Ljubljana Moste-Polje, Zdenko Plausteiner, 33. okoliš Šentjur pri Celju in pa Hermino Vidoz, socialno-zdravstveno področje, 9. okoliš, Slovenj Gradec.

Ali želi v zvezi s tem predlogom kdo razpravljati?

(Nihče.)

Kdo je za? (129 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je skupina sprejeta z večino glasov.

Uvodno obrazložitev bo dal predstavnik Izvršnega sveta, tovariš Rudi Šepič, član Izvršnega sveta in republiški sekretar za finance.

RUDI ŠEPIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Pobuda, da se republike in pokrajini dogovorijo o skupnih temeljih na področju financiranja splošnih družbenih in skupnih potreb, izhaja iz srednjeročnega plana in letošnje resolucije. Namen dogovora je poenotiti opredelitev splošnih družbenih in skupnih potreb, vire financiranja, določiti najvišjo višino zbirne stopnje za prispevke za družbene dejavnosti iz bruto osebnega dohodka in poenotiti izkazovanje sredstev za te namene.

Menimo, da je smotrno v teh točkah poenotiti izhodišče republiških ureditev, zato predlagamo, da Skupščina Socialistične republike Slovenije sprejme pobudo za sklenitev dogovora. Ob tem pa ne podpiramo rešitve osnutka, ki se nanaša na oblikovanje splošne bilance za financiranje skupnih in splošnih potreb, kot posebnega predpisa za izvajanje določil zvezne letne resolucije.

V Socialistični republiki Sloveniji pripravljamo splošne bilance sredstev kot strokovno-analitične podlage za usklajevanje srednjeročnih in letnih planskih dokumentov. Te bilance so ena od podlag za odločanje o razvojni letni politiki v republiški skupščini. Ne moremo pa sprejeti predloga, da bilance, pripravljene v predlogu letne resolucije, postanejo samostojen akt, ki ga sprejme republiška skupščina in ki se med letom avtomatično indeksira glede na rast dohodka. Takšno stališče so potrdile dosedanje razprave v delovnih telesih Skupščine Socialistične republike Slovenije in v Socialistični zvezi delovnega ljudstva.

Zbori Skupščine Socialistične republike Slovenije so julija obravnavali in sprejeli osnutek zakona, s katerim v republiki predlagamo sistem obračunavanja plačevanja prispevkov za zadovoljevanje skupnih potreb v družbenih dejavnostih spremembam, ki jih narekujejo rešitve zakona o ugotavljanju, sprejemu celotnega prihodka in dohodka. S tem zakonom in prilagajanjem ureditev samoupravnih interesnih skupnosti moramo zagotoviti Podlage, da bo tudi s 1. januarjem 1988 možno tekoče zagotavljati sredstva za delo družbenih dejavnosti.

Predlog zakona v primerjavi z osnutkom zakona nekoliko spreminja določitev prispevkov iz bruto osebnega dohodka in dohodka. Pri tem smo izhajali iz usmeritve skupščinske razprave ob osnutku zakona, ki je podprla rešitev, da zagotavljajo sredstva za zdravstveno varstvo in pokojninsko ter invalidsko zavarovanje vsi delavci v združenem delu in delovni ljudje s prispevki iz bruto osebnega dohodka. Upoštevali smo tudi določilo k osnutku medrepubliškega dogovora, po katerem naj bi zbirna stopnja prispevkov iz bruto osebnih dohodkov za zadovoljevanje skupnih potreb ne presegla 40%.

V razpravi o predlogu zakona je bilo v ospredju vprašanje položaja tistih dejavnosti, za katere se bodo prispevkiobračunavali in plačevali iz dohodka. To sta poleg sredstev za programe raziskovalne dejavnosti, usmerjenega izobraževanja, dela dejavnosti zaposlovanja, za katerega se že doslej plačujejo prispevki iz dohodka, glede na določila zakona o celotnem prihodku in dohodku, še dejavnost kulture in telesne kulture.

Izvršni svet se zaveda negotovosti v teh dejavnostih, saj so po določilih zakona o celotnem prihodku in dohodku te prispevke dolžne plačevati le tiste organizacije združenega dela, ki ustvarjajo zadosten obseg dohodka oziroma tako imenovanega preostanka dohodka.

V izvršnem svetu si prizadevamo za spremembe zakona in podpiramo prizadevanja drugih, da se s temi spremembami ponovno vzpostavi družbenoekonomski odnos med družbenimi in proizvajalnimi organizacijami, ki bo priznal ekonomsko-razvojno vlogo družbenih dejavnosti ter tudi za delovanje teh dejavnosti zagotovil stabilen vir. Ne glede na to pa z republiškim izvedbenim zakonom ne moremo oblikovati rešitev, ki bi bile v nasprotju z zveznim sistemskim zakonom. S spremembo vira za prispevke za kulturo in telesno kulturo iz bruto osebnega dohodka na dohodek se v skladu s kolizijskim zakonom spreminja tudi pripadnost prispevkov. Sedaj se prispevki obračunavajo in plačujejo po načelu domicila SIS, na območju katerega delavec oziroma njegova družina živi, kot prispevek iz dohodka pa se bodo plačevale v SIS na območju, kjer je sedež temeljne organizacije združenega dela oziroma poslovne enote. Teh načel z ureditvijo v republiškem zakonu ne moremo spreminjati, saj se prispevek iz dohodka kot obveznost temeljne organizacije združenega dela glede na svojo naravo, ne more plačevati drugače kot po sedežu temeljne organizacije združenega dela oziroma poslovne enote.

S sistemi dogovarjanja na podlagi solidarnosti in vzajemnosti v samoupravnih interesnih skupnostih pa se lahko določi instrumentarij, ki bo ublažil posledice teh sprememb. Prihodnje leto so predvidene spremembe in dopolnitve zakona o svobodni menjavi na področju družbenih dejavnosti. Predlagamo, da se v te spremembe vključijo načela oziroma kriteriji za prelivanje sredstev med občinskimi samoupravnimi interesnimi skupnostmi, upoštevaje specifiko zagotavljanja potreb in nov sistem virov ter osnov. Učinki predlaganih rešitev so skupaj z nekaterimi drugimi posledicami drugega dela zakona o celotnem prihodku in dohodku prikazani v posebni dokumentacijski prilogi, ki smo jo predložili Skupščini Socialistične republike Slovenije 14. septembra.

Ocena učinkov je pripravljena na podatkih po letnih obračunih organizacij združenega dela, rezultate pa lahko strnemo v naslednje ugotovitve:

Določilo zakona o celotnem prihodku in dohodku, da so obveznosti iz dohodka, med njimi tudi za družbene dejavnosti, odvisno od velikosti dohodka, pomeni, da od skupno 6 tisoč organizacij združenega dela teh obveznosti v prvem polletju letos ne bi plačalo 562 organizacij združenega dela z izgubo in 129 ZD-ov, ki jim dohodek ne omogoča pokrivanja vseh obveznosti. V eh organizacijah združenega dela je skupaj 10,4 zaposlenih. Izpad obveznosti znaša v globalu Socialistične republike Slovenje 6,8% vseh obračunanih obveznosti, odvisnih od velikosti

dohodka. Izpad obveznosti do samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti znaša približno 3 milijarde ali skupaj 4,1% sredstev od prispevkov iz dohodka za družbene dejavnosti.

2. Izpad vseh obveznosti, odvisnih od velikosti dohodka, je ob polletnih rezultatih različen po področjih. Nadpovprečen je v gostinstvu in turizmu, kjer znaša 18,8%, v industriji 11,2% in v kmetijstvu 8,2%. Razlike so še bistveno večje po panogah dejavnosti.

3. Izpad obveznosti iz dohodka je v 48 občinah manjši kot 10%. V 9 občinah obsega ta izpad od 10 do 20%, v 8 občinah pa od 20 do največ 34,1%. To kaže, da bi bil potreben obseg prelivanja sredstev med samoupravnimi interesnimi skupnostmi za izvajanje dejavnosti v vseh občinah bistveno manjši od prvotnih ocen.

4. Prerazporeditev obveznosti zadovoljevanja skupnih potreb na področju družbenih dejavnosti na delovno intenzivne dejavnosti bo manjša, kot kaže na prvi pogled. Že doslej se namreč 7 0% prispevkov iz dohodka obračunava od osnove bruto osebnih dohodkov - zdravstvo in del prispevka za pokojninsko in invalidsko zavarovanje.

5. Da ne bi prišlo zaradi povečanja zbirne stopnje prispevkov iz bruto osebnega dohodka do znižanja čistih osebnih dohodkov, bo za predračun uporabljen poseben količnik. Po kazalcih za letošnje prvo polletje bi bil globalen učinek za spremembe Približno 14%.

6. Zavod Socialistične republike Slovenije za družbeno planiranje bo do konca septembra pripravil podrobnejše izračune učinkov novega sistema, ki jih bodo samoupravne interesne skupnosti uporabljale pri dopolnjevanju sistema solidarnosti in vzajemnosti in prilagoditvi instrumentarija novim virom in osnovam.

\_ Tovarišice in tovariši delegati! Ob razpravi o zakonu ni mogoče mimo težav, s katerimi se letos soočajo družbene dejavnosti, čeprav zakon ne vpliva na okvir sredstev, ki so oziroma bodo na razpolago za te namene. Zvezni intervencijski zakon omejuje razpoložljiva sredstva za izvajanje programov v vseh tistih delih družbenih dejavnosti, ki ne zagotavljajo sredstev za uresničevanje različnih socialnovarstvenih pravic občanov.

V septembru je bil po zakonu za določanje dovoljene višine porabe priliva v 8 mesecih uporabljen nov bistveno nižji indeks spremenljivega dohodka. To je zaostrilo položaj v večini dejavnosti, presežki 31 milijard din oziroma eno tretjino mesečnega priliva. Tako se je povečala negotovost pri uresničevanju Programov do konca leta.

Zavod Socialistične republike Slovenije za družbeno planiranje meni, da bi sedaj veljavno stopnjo rasti primerljivega dohodka za vse leto po intervencijskem zakonu lahko namenili za imitiran del skupne porabe 969 milijard din oziroma bo ugotovljeni presežek približno v višini enomesečnega priliva sredstev.

Izvršni svet je v začetku septembra obravnaval problem zagotavljanja sredstev za družbene dejavnosti. Sprejel je stališče in posredoval Zveznemu izvršnemu svetu konkretne predloge za razreševanje. Zahteval je popravke metodologije izračuna

primerljivega dohodka in predlagal, da se spremeni osnova za ugotavljanje možnega obsega sredstev, odpravi vsebinsko neskladje intervencijskega zakona in zakona o celotnem prihodku, pa tudi prouči realno zaostajanje z vidika izvajanja politike osebnih dohodkov.

Razprave v federaciji so se ob likvidnostnih problemih družbenih dejavnosti v septembru razširile in menimo, da bo mogoče uveljaviti določene popravke. Pričakujemo, da bo kmalu ustrezno strokovno popravljena metodologija ugotavljanja primerljivega dohodka. Dogovorjeno je, da se pripravi sprememba zakona o celotnem prihodku in dohodku glede valorizacije sredstev v bilancah izvajalcev družbenih dejavnosti, ki bodo veljale za leto 1987 .

Izvršni svet meni, da kljub finančnim razmeram v družbenih dejavnostih postajajo aktualne usmeritve republiške resolucije. Prizadevali si bomo za nadaljnje usklajevanje rasti osebnih dohodkov družbenih dejavnosti z rastjo osebnih dohodkov gospodarstva. Pri tem je pomembno, da do konca leta v gospodarstvu dosežemo dogovorjena razmerja o delitvi dohodka, torej da se tudi rast sredstev za osebne dohodke v gospodarstvu uskladi z družbeno dogovorjenimi usmeritvami. V samoupravnih interesnih skupnostih bodo morali - bolj kot doslej - tekoče spremljati finančne tokove, skrbeti za najbolj smotrne načine usmerjanja sredstev in sprejemati odločitve le v okviru svojih materialnih možnosti.

Izvršni svet si bo prizadeval, da se sprejmejo tudi druge, že predlagane rešitve, ki bodo z zavzetostjo samoupravnih interesnih skupnosti omogočale, da uresničujemo republiške resolucije tudi v preostalih mesecih tega leta. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. K razpravi se je prijavil Matija Škafar, 9. okoliš gospodarstva, Grosuplje.

MATIJA ŠKAFAR:

Tovariš predsedniki Podajam pripombe naše občine Grosuplje k 7. točki. Kljub temu da predlagatelj zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o obračunavanju in plačevanju prispevkov za zadovoljevanje skupnih potreb na področju družbenih dejavnosti ni upošteval pobud glede vključitve sistema solidarnosti in vzajemnosti, menimo, da je treba delovanje tega sistema na enak način bolj obvezujoče urediti. Že do sedaj je bila dana možnost samoupravnega urejanja tega področja, vendar je praksa pokazala, da samoupravno dogovarjanje med posameznimi samoupravnimi interesnimi skupnostmi ne teče.

Razlog je seveda v tem, da so področja, ki naj bi ta sredstva odvajala drugim področjem, nepripravljena na samoupravni pogovor. Mislimo predvsem na dogovor med občinami, kjer prihaja do znatne dnevne migracije delovne sile. Menimo tudi, da sistem solidarnosti in vzajemnosti sicer ne spada med urejanje virov in osnov, spada pa delno med način obračunavanja in plačevanja prispevkov za družbene dejavnosti, ki pa so tudi predmet predlaganega zakona.

Menimo tudi, da poleg različne razvitosti prihaja tudi zaradi nedelovanja sistema solidarnosti in vzajemnosti doprecejšnjih razlik med občinami in na ravni družbenega standarda, tudi osnovnega.

Če sistem solidarnosti ne bo urejen na bolj obvezujoč način, sta precej vprašljiva pomen in rezultat njegovega obstoja v takšni obliki, kot je sedaj. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima Marjan Gabrijelčič, predstavnik Kulturne skupnosti Slovenije.

MARJAN GABRIJELČIČ:

Tovarišice in tovariši delegati ! Sporočam vam stališča Predsedstva Skupščine Kulturne skupnosti Slovenije v zvezi z gradivi za 6. in 7. točko dnevnega reda.

Pobuda za sklenitev dogovora o skupnih temeljih financiranja splošnih družbenih in skupnih potreb nadaljuje v zveznih predpisih enotno določanje virov in obsega sredstev za skupno porabo na temeljih, ki niso sprejemljivi. Sklenitev dogovora ne bi pomenila samo nadaljnjega omejevanja sredstev za skupno porabo in s tem tudi za kulturo, temveč bi posegla v temeljno pravico republik in pokrajin, da si same določajo, koliko programov v družbenih dejavnostih bodo financirale in iz katerih virov. V utemeljitvah pobude in v besedilu osnutka gre za rešitve oziroma določila, ki niso v skladu z ustavo, zato se predsedstvo z njimi ne strinja.

Dogovor bi bil lahko oblikovan le kot podlaga za odločitev delegatskih skupščin pri usklajevanju skupne in splošne porabe z možnostmi in potrebami, ne more pa predstavljati obveznega vnaprej določenega okvira za usmerjanje sredstev za te namene.

V zvezi s spremembami in dopolnitvami republiškega obračunskega zakona je predsedstvo ugotovilo, da gre za dosledno povzemanje določil zveznega zakona o celotnem prihodku in dohodku. Ker je skupščina Kulturne skupnosti Slovenije sprejela sklep o pobudi za oceno ustavnosti zveznega zakona in hkrati predlagala spremembe oziroma dopolnitve, in ker so sporne zadeve v republiškem zakonu analogno urejene, predsedstvo predlaga Skupščini Socialistične republike Slovenije, da vztraja pri sprejetih sklepih julijske seje.

Ker pa bi nesprejetje republiškega zakona - glede na to, da velja zvezni zakon - verjetno povzročilo motnje v nadaljnjem financiranju ne samo kulture, ampak tudi vseh drugih družbenih dejavnosti, predsedstvo meni, da bi bilo republiški zakon potrebno sprejeti, vendar hkrati s pobudo za spremembo zveznega zakona. To pa bi omogočilo tudi vnovično in drugačno dogovarjanje o virih sredstev za družbene dejavnosti v Sloveniji.

Posebej pa je treba opozoriti, da republiški zakon povečuje potrebe solidarnega prelivanja sredstev, s čimer pa imamo v Sloveniji več kot slabe izkušnje. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima Katarina Filipič, 32. okoliš, Idrija. Pripravi naj se Stane Lamovšek.

KATARINA FILIPIČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Problematika letošnje skupne in splošne porabe v občini sicer nesodi v to točko dnevnega reda, kljub temu pa smo jo na zahtevo predstavnikov družbenih dejavnosti, družbenopolitičnih organizacij in izvršnega sveta skupščine občine dolžni izpostaviti, saj je po našem mnenju neposredno posledica nepremišljenega in neusklajenega intervencijskega poseganja v ta del družbene reprodukcije v letošnjem in tudi v preteklih letih.

Delegati zelo dobro poznamo letošnji zvezni intervencijski zakon o začasni prepovedi razpolaganja z delom družbenih sredstev družbenopolitičnih skupnosti in SIS družbenih dejavnosti v letu 1987, zato naj njihov učinek na družbene dejavnosti v občini Idrija ponazorimo samo z enim podatkom.

Občinske samoupravne interesne skupnosti bodo na podlagi določil zakona in ob sedanjih dohodkovnih okvirih efektivno razpolagale s sredstvi, ki so za približno 70% večja kot v letu 1986. Kaj to pomeni za osebne dohodke in za materialne stroške izvajalcev in to ob dejstvu, da je inflacija že na začetku polletja presegla 100%, najbrž ni treba posebej razlagati. Prav tako pa nam ni jasno, kako v takih pogojih zagotoviti z letošnjo zvezno in republiško resolucijo sprejeto nalogo o usklajeni rasti osebnih dohodkov v družbenih dejavnostih in gospodarstvu.

V občini Idrija menimo, da bi morali še naprej vztrajati vsaj pri takih spremembah zveznega intervencijskega zakona, ki bi omogočal realizacijo zvezne resolucije na tem področju. Ob tem pa bi bilo treba z večjo odgovornostjo razrešiti nekatere specifične probleme v okviru republiške bilance sredstev skupne in splošne porabe. Naši izračuni namreč kažejo, da je položaj v Posameznih občinah, med drugim tudi v naši, nadpovprečno zaostren, to pa - tudi ali pa predvsem - zaradi različnih startnih osnov iz prejšnjih let, ki se z uporabo indeksov nekritično prenašajo v letošnje leto.

Naj poudarim samo tri glavne probleme. Občina Idrija je na prehodu iz leta 1985 v leto 1986 prenehala prejemati solidarnostna sredstva in je postala dajalec solidarnosti, kar je bila dvojna obremenitev skupne porabe v letu 1986. Ob restriktivnem načrtovanju prilivov v letu 1985 je v nekaterih skupnostih prišlo do izgub, ki jih je bilo treba pokriti v letu 1986.

Usklajevanje osebnih dohodkov z gospodarstvom, ki je bilo dogovorjeno z resolucijo v letu 1986, je prav tako zahtevalo dodatna sredstva. To so bistvene postavke, ki so povzročile, da je Služba družbenega knjigovodstva po določilih intervencijskega zakona že za leto 1986 izračunala presežke, ki jih dejansko ni bilo. To se seveda brez korekcije osnov kot podrejeno breme prenaša v letošnje leto in pomeni, da bodo družbene dejavnosti občine Idrija v zadnjih dveh mesecih brez sredstev.

Tega po našem mnenju ne moremo dopustiti, zato zahtevamo, da se od odgovornih v izvršnih in strokovnih organih z večjim posluhom za specifični položaj posameznih občin zagotovi izvedbo vsaj pri nas tako zelo skrčenih programov SIS družbenih dejavnosti. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima Stane Lamovšek, 12. okoliš gospodarstva, Kranj.

STANE LAMOVŠEK:

Tovarišice in tovariši! Opozoril bi na zadevo, ki sicer ni v neposredni zvezi s tem, kar sprejemamo, ker vemo, da se bo to urejalo šele po 1. januarju. Želel pa bi opozoriti na nekaj drugega.

Na 18. seji skupine delegatov iz občine Kranj je bila sprejeta naslednja delegatska pobuda: zbori občinske skupščine Kranj zahtevajo oziroma ponovno opozarjajo prek skupine delegatov na izredno zapleten položaj v družbenih dejavnostih, ki je posledica intervencijskih posegov na to področje. Zahtevamo takojšnjo rešitev problematike, sicer bo v drugem polletju letošnjega leta izvajanje nalog močno okrnjeno. Ugotavljam pa, da se ta zahteva ujema tudi s stališči Predsedstva RK SZDL Slovenije, ki jih je le-to sprejelo 15. septembra 1987. Ta stališča smo delegati prejeli danes na klop. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima Zdenka Plausteiner, 33. okoliš, Šentjur pri Celju.

ZDENKA PLAUSTEINER:

Tovariši delegati! Skupina delegatov za 33. okoliš, gospodarstvo občine Šentjur pri Celju in Šmarje pri Jelšah je obravnavala predlog zakona o financiranju skupnih potreb in predlaga zboru naslednji amandma. Kljub temu, da ste ga danes dobili na mizo, bi ga v celoti prebrala. Predlagamo naslednjo dopolnitev:

k 3. členu za prvim odstavkom naj se doda naslednje besedilo: "Prispevki iz osebnega dohodka se plačujejo samoupravnim interesnim skupnostim na območju tiste družbenopolitične skupnosti, na katerem ima delavec oziroma delovni človek stalno prebivališče."

V 20. členu naj se za besedilom "in zakona o celotnem prihodku in dohodku" doda "in zakona o pospeševanju skladnejšega regionalnega razvoja v Socialistični republiki Sloveniji."

Svojo pobudo oziroma predlog utemeljujemo z naslednjim: že ob obravnavi predloga za izdajo zakona o financiranju skupnih potreb smo ugotovili, da bodo predlagane spremembe povzročile večjo obremenitev združenega dela predvsem na manj razvitih območjih, kar pa ni v skladu z že sprejeto opredelitvijo Zbora združenega dela na eni prejšnjih sej, da je potrebno zagotoviti čim enakomernejšo obremenitev za zagotovljene programe.

Sprememba virov financiranja v globalu sicer ne povzroča večjega obsega združevanja sredstev, se pa to različno kaže po posameznih območjih. Največji vpliv je v okolju, kjer se veliko delavcev vozi na delo v sosednje občine, kar je ugotovil že predhodni delegat.

Konkretno pomeni ta sprememba za občino Šentjur približno enkrat večjo obremenitev za enak obseg sprejetega programa za telesno kulturo, kulturo in interesno skupnost za preskrbo. Iz pregleda ocene učinkov sprememb, ki smo ga dobili naknadno, je v samem sistemu obračunavanja prispevkov razvidno - če pogledamo simulacijo za leto 1987, da je izpad obveznosti, ki so odvisne od dohodka in se financirajo iz dohodka in bruto osebnega dohodka, na manj razvitih območjih nadpovprečen, kar se bo bolj pokazalokot v drugih okoljih glede na že minimalne programe v družbenih dejavnostih.

Globalni učinek sprememb pri obračunavanju prispevkov iz osebnega dohodka v letu 1988, ki je predlagan v predlogu zakona, je ta, da bi se globalna prispevna stopnja iz osebnih dohodkov povečala od sedanjih 30,46 na 39%. Ta usmeritev oziroma usmeritev za uveljavitev novo definiranega bruto osebnega dohodka izhaja iz domneve, da v stopnjah prispevkov iz bruto osebnih dohodkov med posameznimi občinami ne bi smelo biti večjih razlik. Simulacija učinka teh sprememb v letu 1988 za naše razmere pokaže, da se bo prispevna stopnja povišala na 44,7%. Ker hkrati sprejemamo medrepubliški dogovor o skupnih temeljih financiranja splošnih in skupnih potreb, ugotavljamo - glede na enakopraven položaj delavcev iz drugih republik in na zagotovila, da se neto osebni dohodek ne bo znižal - da obremenitev osebnega dohodka ne bo smela biti višja od 40%, kar pomeni dodaten izpad sredstev za družbene dejavnosti.

Z opredelitvijo, ki sicer izhaja iz 20. člena predlaganega zakona, da bodo samoupravne interesne skupnosti uredile vprašanja solidarnosti pri zagotavljanju sredstev za uresničevanje sprejetih programov, namreč ni zagotovila, da bo dosežena enakomernejša obremenitev za skupne potrebe. To je prepuščeno samoupravnemu sporazumevanju in dogovarjanju v okviru SIS, kot je bilo po dosedanji ureditvi, kar pa ni dalo pozitivnih rezultatov, saj je bilo ravno pri dogovarjanju solidarnosti v zadnjih dveh letih največ zapletov.

Ugotavljamo, da je največ težav tam, kjer se prepletata sedežni način zbiranja sredstev in domicilno uveljavljanje pravic glede na stalno prebivališče delavcev. Tu je bilo največ zapletov pri zagotavljanju socialne varnosti zaradi brezposelnosti, pri zdravstvenem varstvu pa so se razmere tako zaostrile, da je vprašljivo uresničevanje zdravstvenega varstva v skladu z zastavljenim sistemom nacionalnega zdravstvenega varstva, po katerem naj bi bilo omogočeno občanom uveljavljanje vseh zdravstvenih storitev, ne glede na območje, iz katerega izhajajo. Predlagana pripadnost prispevkov iz osebnih dohodkov glede na stalno prebivališče in ustrezna solidarnost bi omogočili enakomernejšo obremenitev združenega dela. Pri tem ne vidimo ovire za uveljavitev domicilne pripadnosti prispevkov iz dohodka pokolizijskih zakonov. Če je ovira v tem zakonu za uveljavitev pripadnosti prispevkov po domicilu za zdravstveno ter pokojninsko in invalidsko zavarovanje ter ostale skupnosti, potem velja analogno ta ovira tudi za prispevke za kulturo in telesno kulturo ter SIS za preskrbo s prehrano.

V tem primeru dajemo pobudo zboru, da sproži pri zveznem zboru postopek za spremembo zakona o uporabi predpisov in o reševanju kolizij med republikami. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pisnih prijav več. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Pisno so oddali razprave k 6. točki delegat iz Ljubijane-Šiška, k 7. točki pa delegati iz jurske Sobote, Ljubljane Center, državni organi, delegati iz Žalca, Kamnika, Tolmina, Celja, Velenja in Nove Gorice. Želi še kdo razpravljati? (Ne.)

Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prekinjam ti dve točki dnevnega reda. Skupina delegatov naj se sestane z delegati iz Zbora občin v sobi 209. V skupino delegatov naj se vključijo tudi predlagatelji amandmajev, da bo lahko potekalo usklajevanje.

Prehajamo k 8. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je k PREDLOGU ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O CESTAH, ki ga je predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine Socialistične republike Slovenije. Predlog zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Danes sta predložili amandmaje skupina delegatov za gospodarsko področje 30. okoliš Celje, k 4. in 145.a členu in skupina delegatov iz Litije k 10. in 12. členu predloga zakona, ki pa so vloženi po roku, določenem za vložitev amandmajev. Zato se je treba najprej opredeliti, ali bo zbor obravnaval navedene amandmaje kljub prepozni vložitvi.

Predstavniki skupine delegatov iz Litije so na seji amandmaje umaknili. Imamo še amandma iz 30. okoliša, Celje, ki so ga delegati tudi umaknili. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Torej amandmajev sedaj nimamo več. Zato skupine ne potrebujemo več. Ali želi predlagatelj besedo? (Da.) Besedo ima Peter Marn, namestnik predsednika republiškega komiteja za promet in zveze.

PETER MARN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Pred vami je predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o cestah, ki temelji na obsežni in kritični obravnavi razmer v našem cestnem gospodarstvu, v katere je predlagatelj zakona vključil vse nosilce nalog ohranjanja in razvoja cestne infrastrukture.

Stanje v cestnem gospodarstvu, s predlogi ukrepov za izboljšanje gospodarjenja s cestami, je bilo predstavljeno v okviru Analize izvajanja zakona o cestah, ki ste jo obravnavali septembra preteklega leta.

V vaših ugotovitvah, stališčih, priporočilih in sklepih k analizi ste natančneje opredelili naloge in aktivnosti, s katerimi naj bi po eni strani zagotovili racionalnejše gospodarjenje z razpoložljivimi sredstvi za ceste, po drugi strani pa Pridobili dodatna sredstva za kvalitetnejše vzdrževanje in hitrejši razvoj cestnega omrežja, ki v preteklem 20-letnem obdobju ni sledil potrebam in zahtevam izredno dinamičnega razvoja domačega in mednarodnega cestnega prometa.

Predlagane spremembe in dopolnitve zakona o cestah sodijo v skupino ukrepov za zagotovitev smotrnejšega gospodarjenja s cestami na podlagi sedaj določenih virov sredstev za te namene.

Ob obravnavi predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o cestah, z osnutkom zakona ste v odborih in komisijah skupščine opozorili predvsem na nujnost izboljšanja in uskladitve nekaterih zakonskih določb, s katerimi se urejajo razmerja v zvezi s prej omenjenimi rešitvami, hkrati pa stepredlagali ureditev nadzora še za javne poti ter višje kazni za gospodarske prestopke in prekrške po tem zakonu.

Poleg konkretnih pripomb k posameznim rešitvam iz osnutka zakona je predlagatelj zakona upošteval tudi oba dodatna predloga za spremembe in dopolnitve. Denarne kazni za gospodarske prestopke in prekrške so bile po tem zakonu, kljub njihovi revalorizaciji v začetku leta 1986 in z določitvijo najnižje možne višine kazni, v enoinpolletnem obdobju dejansko že močno razvrednotene zaradi visoke inflacije.

Poleg tega vzroka je predlagatelj ponovno presodil še težo inkriminiranih ravnanj z vidika ogrožanja cest ter nemotenega in varnega odvijanja prometa na njih in se odločil, da predlaga njihovo 5-kratno povečanje.

Na področju urejanja nadzora nad stanjem cestne infrastrukture pa je z dopolnitvijo 117. člena zakona o cestah dano Pooblastilo občinskemu upravnemu organu, pristojnemu za inšpekcijo cest, da nadzoruje javne poti v primerih, ko takšen nadzor ni urejen z občinskim odlokom.

V sami razpravi o osnutku zakona na skupščinskih zborih ste nekateri delegati predlagali ponovno proučitev najpomembnejših sprememb zakona, predvsem s stališča, ali je z njimi dejansko mogoče doseči racionalnejšo uporabo razpoložljivih sredstev za ceste in ali ni za uresničitev tega cilja preveč okrnjeno samoupravno odločanje v skupnosti za ceste ter v organizacijah za vzdrževanje cest.

K tem pripombam so v predlogu zakona podane dodatne obrazložitve, iz katerih izhaja, da se s predlaganimi rešitvami ne omejuje samoupravno delovanje in odločanje o cestnem gospodarstvu, temveč, da se le deloma spreminjajo narava oziroma pristojnost za te odločitve. Tu mislimo zlasti na nov način urejanja nalog obnavljanja cest, ki omogoča uporabnikom cest, da poleg soodločanja o samih nalogah na tem področju soodločajo tudi o izbiri najugodnejšega izvajalca teh nalog, kar prav gotovo ne zmanjšuje, ampak celo krepi njihovo vlogo pri gospodarjenju s cestami.

Predlagatelj pri pripravi predloga zakona ni mogel sprejeti tistih stališč in pripomb k osnutku, ki po svoji vsebini presegajo materijo, ki jo ureja ta zakon. Ali presegajo s sklepom obeh skupščinskih zborov določen obseg spreminjanja in dopolnjevanja zakona. Predlagatelj prav tako ni mogel sprejeti pobude za razširitev zakonske ureditve gospodarjenja z javnimi cestami še na gozdne ceste, ob ugotovitvi, da je gospodarjenje z gozdnimi cestami in možnost njihove prerazvrstitve med javne ceste ustrezna in z zakonom o cestah usklajena ureditev, kakršno ima zakon o gozdovih.

Na podlagi preverjanja usklajenosti posameznih določb obravnavanega zakona z drugimi zakoni, posebno s področja planiranja in urejanja prostora, sta v predlogu zakona v primerjavi z ujegovim osnutkom dopolnjeni oziroma spremenjeni dve rešitvi, in sicer :

1. Za obnovitvena dela na cesti je upoštevano, da zanje ni primerno v celoti uporabljati določbe zakona o ureditvi objektov, ker zakon o graditvi objektov ureja gradnjo objektov,na podlagi pridobitve gradbenega dovoljenja in ne priglasitve del.

V predlogu zakona je zato zadržana takšna rešitev le za postopek javnega razpisa in oddaje obnovitvenih del, vsa ostala vprašanja v zvezi z izvajanjem obnovitvenih del pa bodo urejena s posebnim izvršilnim predpisom.

2. Upoštevana je bila pripomba, da skupnosti za ceste v svojih planskih aktih ne morejo določati politike in ciljev družbenega razvoja, ampak le razvoj na področju cestnega gospodarstva. Tej pripombi sledi sprememba druge alinee v 11. in 12. členu predloga zakona.

Imamo še ugotovitvi Komisije za pravosodje, ki ju je dala ob obravnavi tega predloga. Ti dve ugotovitvi sta povsem pravilni. Prva se nanaša na potrebo, da se zagotovi hitro in nepretrgano delo na cesti in predlagatelj se s tem predlogom strinja, meni pa, da ni predmet ureditve v zakonu, ampak predmet ureditve v izvršilnem predpisu. Podobno velja tudi za ugotovitev komisije, ki se nanaša na 12. člen zakona, kjer je prav tako materija, ki se nanaša na celovito pravno ureditev, to pa je predmet odlokov v občinskih skupščinah.

V dosedanji obravnavi predloga zakona na odborih in komisijah smo ugotovili, da so bili odbori in komisije enotni, da predlog zakona korektno sledi stališčem in sklepom, ki ste jih sprejeli v predhodnih razpravah. Prav tako so odbori ugotovili, da so ustrezno utemeljene sprejete in predlagane rešitve, kakor tudi argumentirane rešitve, ki ne akceptirajo posameznih pripomb.

Zaradi tega predlagam, da predlog sprememb in dopolnitev zakona sprejmete v besedilu, ki vam ga je predlagal izvršni svet.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pisne razprave so oddali delegati iz Radovljice in Kamnika. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Ker so amandmaji umaknjeni, dajem na glasovanje predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o cestah v celoti.

Kdo je za? (115 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) se je kdo vzdržal? (8 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 9. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je k PREDLOGU ZAK0NA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O SISTEMU DRŽAVNE UPRAVE IN O IZVRŠNEM SVETU SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE TER O REPUBLIŠKIH UPRAVNIH ORGANIH, ki ga je predložil v obravnavo Izvršni svet. Obravnavala ga je tudi Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve, ki ni imela pripomb.

Ta predlog zakona in predlog zakona, obravnavan pod 10. točko dnevnega reda obravnava tudi Družbenopolitični zbor, ki je na podlagi 74. člena poslovnika skupščine predložil stališča, ki ste jih prejeli na klop.

Pričenjam razpravo. Ali želi kdo razpravljati? (Ne.) Tako prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog zakonao spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu državne uprave in o Izvršnem svetu Skupščine Socialistične Republike Slovenije ter o republiških upravnih organih.

Kdo je za? (119 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Zdaj pa bi prosil skupino delegatov tovariša Mirana Jovana, Plausteiner Zdenko, Vidoz Hermino in pa delegate, ki ste predložili amandmaje k financiranju skupne porabe, da greste v sobo 209.

Prehajamo k 10. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je k PREDLOGU ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ORGANIZACIJI IN DELOVNEM PODROČJU REPUBLIŠKIH UPRAVNIH ORGANOV IN REPUBLIŠKIH ORGANIZACIJ TER SAMOSTOJNIH STROKOVNIH SLUŽB IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE, ki ga je predložil v obravnavo Izvršni svet.

Obravnavali sta ga tudi Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za volitve in imenovanja, ki nista imeli pripomb.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne zeli nihče razpravljati, dajem na glasovanje predlog zakona.

Kdo je za? (109 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Ugotavljam tudi, da je zbor predlog zakonov pod 9. in 10. točko sprejel v skladu s stališči Družbenopolitičnega zbora.

Prehajamo k 11. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je k OSNUTKU dogovora o oblikovanju družbenega sveta za republiško upravo za JEDRSKO VARNOST, ki jo je predložil v obravnavo Izvršni svet.

Obravnavala ga je tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb. Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil tovariš Marjan Keršič-Belač, predstavnik Zveze društev za varstvo okolja Slovenije.

MARJAN KERŠIČ-BELAČ:

K predlogu osnutka družbenega dogovora o oblikovanju Družbenega sveta za republiško upravo za jedrsko varnost ima Zveza društev za varstvo okolja v Sloveniji naslednje stališče.

Tak družbeni svet ni potreben, ker podvaja dolžnosti, odgovornosti in naloge, za katere so zadolženi in plačani organi uprave in strokovnih služb. Kakršnakoli sestava takega družbenega sveta ne more strokovno odločati in odgovarjati za jedrsko varnost, katere presoja je odvisna od strokovnih preverjanj podatkov, dostopnost do teh podatkov pa je odvisna od organizacij, ki se po službeni dolžnosti strokovno ali podjetniško ukvarjajo z varnostjo jedrske energije in odgovarjajo za varen način uporabe jedrske energije.

Poostriti pa je treba moralno in strokovno odgovornost teh služb, za kršilce pa predvidevati najstrožje sankcije. K temu ima naša zveza še nekaj predlogov.

Sloveniji že dolgo časa govorimo o odlagališčih radioaktivnih in vseh drugih nevarnih odpadkov. Gre za primitivnoodločanje o takih lokacijah in odprtih deponijah v dolinah od Slovenj Gradca pa vse do Kolpe. Strokovnjaki pravijo, naj tisti, ki povzročajo in proizvajajo nevarne odpadke, združijo sredstva za edino možno varno odlagališče, to je, da se izkopljejo rovi v Pohorje, ki je tonalitna hribina granitnega sestava in je nemogoče, da bi se iztekale nevarne snovi, če bi jih dobro zabetonirali. Le na tak način bi brez nevarnosti za prebivalstvo shranili za desetletja in mogoče še dalj vse te nevarne snovi. Mislim, da smo to dolžni našim zanamcem.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, končujem razpravo. Zboru predlagam, da sprejmemo naslednji sklep:

1. Skupščina Socialistične Republike Slovenije pristopa k dogovoru oblikovanja Družbenega sveta za republiško upravo za jedrsko varnost.

2. Izvršni svet Skupščine Socialistične Republike Slovenije naj pri pripravi zakona o ustanovitvi Družbenega sveta za republiško upravo za jedrsko varnost upošteva pripombe za vključitev še nekaterih drugih subjektov kot udeležencev dela družbenega sveta.

Ima kdo kakšno pripombo na tako oblikovan sklep? (Ne.)

Kdo je za? (79 delegatov.) Je kdo proti? (20 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (11 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Pisno so oddali razpravo delegati iz prosvetno-kulturnega področja Ljubljana-Vič.

Prehajamo k 12. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je k PREDLOGU ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O POSPEŠEVANJU PROIZVODNJE HRANE IN ZAGOTAVLJANJU OSNOVNE PRESKRBE, Z OSNUTKOM ZAKONA, ki ga je predložil v obravnavo Izvršni svet.

K predlogu za izdajo zakona, z osnutkom zakona, ste prejeli danes na klop predlog sklepa. Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Pisne razprave so posredovale skupine delegatov iz občin Ljubljana Center, državni organi, Ptuj, Grosuplje, Novo mesto, Slovenska Bistrica. Zaključujem razpravo. Prehajamo k glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa k predlogu za izdajo zakona pod ESA 311.

Kdo je za? (109 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 13. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je k OSNUTKU zAKONA O VARSTVU PRED NEVARNIMI SNOVMI, ki ga je predložil v obravnavo Izvršni svet. K osnutku zakona ste prejeli predlog sklepa pod ESA 231.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Da.) K razpravi se je prijavila tovarišica Marinka Škrinjar, s področja obrti, 4. okoliš Celje.

MARINKA ŠKRINJAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Delegati vseh petih okolišev, delegiranih s področja obrtnih in podobnih dejavnosti za Zbor združenega dela Skupščine Socialistične Republike Slovenije, dajemo pripombo k 74. členu osnutka zakona o varstvu pred nevarnimi snovmi.

Navedeni člen predvideva, da je treba v kolektivni pogodbi o delovnih razmerjih med delavci in obrtniki določiti preventivne in druge varstvene ukrepe pri ravnanju z nevarnimi snovmi. Delegati menimo, da glede na 75. člen kolektivne pogodbe o delovnih razmerjih med delavci in samostojnimi obrtniki ni smotrno s to pogodbo določiti ukrepe pri ravnanju z nevarnimi snovmi za vse gospodarske dejavnosti, ki se opravljajo po obrtnem zakonu. Navedeni člen omenjene pogodbe namreč določa, da konkretne pogoje dela in ukrepe za varno in zdravo delo delavcev za posamezne enake ali sorodne dejavnosti določi Zveza obrtnih združenj Slovenije s posebnimi pravilniki.

Zaradi tega predlagamo, da se spremeni 74. člen osnutka zakona o varstvu pred nevarnimi snovmi, in sicer tako, da Zveza obrtnih združenj Slovenije po predhodnem soglasju Republiškega odbora sindikata delavcev Slovenije s pravilniki določi pogoje in ukrepe za varno delo z nevarnimi snovmi.

Menimo, da bi bila taka rešitev smotrna, ker kolektivna Pogodba o delovnih razmerjih med delavci in obrtniki ureja samo temeljna določila varstva pri delu. Posebni pravilniki pa naj opredelijo preventivne in varstvene ukrepe ter opravljanje del in nalog pri ravnanju z nevarnimi snovmi. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima Marko Možina, 4. okoliš, gospodarstvo Ljubljana Šiška.

MARKO MOŽINA:

Najprej bi se ustavil pri konceptu ravnanja s posebnimi odpadki, ki vsebujejo nevarne snovi.

Če pogledamo točko 2 - dosedanja dejavnost - ugotovimo naslednje. Leta 1981 so bile izdelane programske zasnove za razrešitev problematike posebnih odpadkov v Socialistični Republiki Sloveniji, koordinator je bila Gospodarska zbornica Slovenije. Do realizacije programskih zasnov v tistem času ni prišlo, pri čemer novo oblikovana smer reševanja posebnih odpadkov ob rebalansu plana 1981-1985 do danes ni pripeljala do izpeljanih rešitev. Dejavnost na republiški ravni se je omejila na delovanje v okviru Gospodarske zbornice Slovenije in konzorcija za ravnanje s posebnimi odpadki pri DO Komunala Ljubljana.

Menim, da že sedem let razpravljamo o konceptu ravnanja z nevarnimi odpadki. Provokativno bi pokazal samo na enem primeru, kako to poteka v slovenskem prostoru. V nekem dokumentu piše, da je Vinko Hlaj, zasebni avtoprevoznik, v letih 1983, 1985 in 1986 po sklenjenih pogodbah prevzemal od delovnih organizacij v Socialistični Republiki Sloveniji odpadne snovi, in sicer od delovnih organizacij: Donit, Elan, Veriga, Kolektor - Iskra in Lek. od vseh teh delovnih organizacij je v letu 1983 prevzel najmanj 211.378 kg, leta 1985 najmanj 376.067 kg in v letu 1986 373.100 kg nevarnih odpadkov. Ti odpadki so vsebovali različne snovi, ki so nevarne za okolje in celo strupene. Skratka vsebovale so fenol, krezol, kscilenol, odpadna olja, lepila,doniprem, poliestrsko smolo, aceton, nitrotopila, trikloretilen, kovinske hidrokside in drugo. Vinko Hlaj teh odpadkov ni nevtraliziral oziroma ni ravnal z njimi v skladu s predpisi o ravnanju z odpadki, čeprav je bil pisno in ustno opozorjen na nevarnost odpadkov in se je s pisno pogodbo zavezal, da bo z njimi ravnal na predpisan način. Odlagal jih je na deponijo Komunalnega gradbenega podjetja v Ilirski Bistrici v Jelšanah, kjer takih odpadkov sploh ni dovoljeno odlagati. Hlaj je namreč imel tu sklenjeno pogodbo s Komunalno-odlagalnim podjetjem Ilirska Bistrica o čiščenju in ravnanju odpadnega materiala na smetišču pri Jelšanah.

Iz podatkov spisa pa je razvidno, da deponija sploh ni bila zavarovana niti ograjena in da so imele v tem času na deponijo prost dostop tudi nepooblaščene osebe. Analize vzorcev, vzetih na prostoru deponije v letu 1985, je pokazala prisotnost različnih nevarnih snovi in celo najmočnejših strupov cianidov.

Torej upam, da je zadeva jasna, možakar je v treh letih odpeljal 910.000 kg nevarnih odpadkov, jih zvrnil na to komunalno odlagališče, kjer so še danes, nahajajo, verjetnosti pa do danes še ni bil obsojen. Menim, da je to dobra ilustracija, kako nujno je, da je treba na tem področju res nekaj narediti. Predlagal bi, da v predlaganem sklepu, in sicer v četrti alinei, ki govori o tem, kako bi uredili to problematiko, ne zapišemo, da se proučijo ustrezne predlagane rešitve v zvezi z ustanovitvijo organizacije združenega dela, pooblaščene za zbiranje in odstranjevanje nevarnih odpadkov, ampak da naj se kar prične z ustanovitvijo organizacije združenega dela, ki bo poskrbela za nevarne odpadke.

Naslednja stvar, ki me je zbodla v oči, pa je šesta alinea istega sklepa, ki pravi: "z vidika varstva pri delu naj bi zagotovili tako ureditev, da bo onemogočeno delo z nevarnimi snovmi vsem tistim, ki bi jim to lahko ogrožalo zdravje in življenje." Skratka ta alinea je praktično neizvedljiva, ker v tistem trenutku, ko delamo z nevarnimi snovmi, vemo, da ima nevarna snov eno ali več nevarnih lastnosti in obstaja kljub vsem varstvenim ukrepom še vedno majhen odstotek tveganja. Če bi hoteli zagotoviti izvajanje tega dela sklepa, potem bi morali tudi preklicati vse poklicne bolezni. Mi pa imamo danes cel spisek poklicnih bolezni, ki jih ugotavljamo pri delavcih.

Prav tako v 81. členu predlaganega zakona piše: "na delovnih mestih, na katerih imajo delavci opravka z nevarnimi snovmi." Skratka - ne samo da delajo, ampak da imajo opravka z nevarnimi snovmi, smejo delati le polnoletne telesno in duševno zdrave osebe, ki so za to strokovno usposobljene. Menim, da Zadošča to določilo.

Na koncu predlagamo pod točko 5 - glede na to, da predloženi zakon ureja vrsto vprašanj, ki sicer sodijo v zvezno pristojnost in za katera bi bilo tudi smotrneje, da se urejajo enotno v celi Jugoslaviji - naj Izvršni svet Skupščine Socialistične Republike Slovenije ponovno predlaga Zveznemu izvršnemu svetu, da pripravi spremembe in dopolnitve zveznih predpisov, ki urejajo vprašanja v zvezi z ravnanjem z nevarnimi snovmi, zlasti glede informatike in prevoza.

Predlagam, da se tukaj doda tudi standardizacija. Na področju zveznih predpisov imamo tudi YU standard, ki nam določa celo vrsto standardov s tega področja, med drugim tudi MDK, na žalost pa danes industrija uporablja 60.000 nevarnih snovi oziroma kemikalij. V naših predpisih jugoslovanskega standarda pa imamo MDK samo za 604 snovi. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima Stane Lamovšek, 12. okoliš, Kranj.

STANE LAMOVŠEK:

Tovarišice in tovariši! Naša delegacija meni, da bi bilo najprej treba zahtevati, da problematiko nevarnih snovi rešuje na celotnem področju države zvezna zakonodaja, to se pravi, da bi bilo treba takšen zakon verjetno sprejeti za celotno Jugoslavijo.

V zvezi s samim osnutkom zakona o varstvu pred nevarnimi snovmi, ki ga obravnavamo, pa ugotavljamo, da so v njem zajeta razna vsebinska določila, ki jih že urejajo drugi zakoni. Prav tako je velik del tega zakona grajen tako, da ponavlja določila, ki so navedena že v veljavni zakonodaji.

V spisku, ki sem ga prej posredoval in ga imam tu pred sabo, opozarjamo na vrsto stvari, ki so v tem osnutku dane, mi smo na te stvari že opozorili pri sami obravnavi tez za sprejetje tega zakona. Vseeno ugotavljamo, da v pretežni meri niso bile upoštevane. Zato želimo, da se ta naš predlog, ki je delo strokovnjakov, ki na tem področju delajo v industriji, v čim večji meri upošteva. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pisno so oddali razprave tudi delegati iz občin Ljubljana Šiška, gospodarsko področje in področje obrti ter Radovljica in Logatec.

Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Marjan Stres, predstavnik skupščine Zveze komunalnih skupnosti Slovenije.

MARJAN STRES:

Spoštovano predsedstvo in delegati!

Govorim v imenu Zveze komunalnih skupnosti Slovenije. Iz zakona izhaja, da je naša zveza zadolžena za ustanovitev organizacije in za usposobitev delovanja organizacije.

Najprej moram povedati, da skupaj s splošnim združenjem našega komunalnega gospodarstva ta zakon podpiramo, ker menimo, da je osnova za urejanje problemov na tem našem področju.

Ob tem pa bi rad povedal nekaj podrobnosti, za katere menim, da jih morate poznati.

1. Zakon, tak kakršen je danes in situacija na našem področju, ne omogočata komunalni skupnosti in naši zvezi, da bi lahko postala ustanovitelj. Ta dejavnost namreč ni dejavnost posebnega družbenega pomena, niti komunalna dejavnost in zaradi ega bo verjetno treba spremeniti tudi naše zakone, da bi to Zadevo lahko uredili. Menimo, da bi bilo verjetno potrebno na tem Zboru danes sprejeti pobudo, s katero bi republiški komiteji v povezavi z občinskimi skupščinami in njihovimi komiteji prevzeli nekatere naloge na področju prostorskega urejanjain dopolnili srednjeročne in dolgoročne plane ter prostorske dokumente, na osnovi katerih bi lahko že danes pričeli določevati površine, na katerih bi bilo mogoče v prihodnosti postaviti te organizacije, posamezne zbiralnice strupenih snovi in vse, kar je s tem tudi povezano.

Menim, da je to dejavnost oziroma naloga, o kateri pri Usklajevanju med posameznimi občinami ni prišlo do soglasij in skupnih stališč, zato imamo na tem področju tudi v bodoče še lahko velike probleme.

2. Rad bi tudi povedal, da komunalno gospodarstvo kot celota trenutno ni v celoti usposobljeno, da bi lahko izpeljalo to nalogo. Zato menimo, da je treba pri aktih, ki bi jih sprejeli 1988. in do 1990. leta na tem področju v okviru republiških dokumentov dati podporo komunalnemu gospodarstvu predvsem na področju kadrovske problematike in izobraževanja. Vemo, da je to v bistvu interdisciplinarni študij, zato bo treba za realizacijo te naloge pridobiti kemike, biologe, tehnike in ekonomiste. Menimo, da je naša dejavnost na tem področju zdaj v nekem smislu deficitarna.

3. V prehodnem obdobju je potrebno pri pripravi in dopolnitvah tega zakona upoštevati pozitivne in negativne izkušnje, ki izhajajo iz določil dosedanjega zakona o komunalnih dejavnostih, vodnega zakona, cestnega zakona. Menimo, da brez konkretnega trdnega vira, komunalno gospodarstvo danes ni sposobno izpeljati teh nalog, prav tako tudi komunalne skupnosti ne morejo sprejeti bremen v zvezi z realizacijo teh nalog.

Menim, da so to naloge, ki jih je potrebno predhodno uresničevati in ne čakati dopolnitve oziroma sprejetja samega Zakona. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Menim, da tudi vi mislite, da ta osnutek zakona ni najbolje pripravljen, vendar ni pametno, da zavrnemo osnutek, ampak, da sprejmemo osnutek s sugestijami, ki so bile danes tukaj izrečene. V sklepu nalagamo predlagatelju, da mora še te stvari v predlogu upoštevati.

Pisne razprave so oddali delegati iz občin Ljubljana Center, Ljubljana Šiška, Radovljica, Žalec, Ptuj, Celje, Litija, Kamnik in Zveza vodnih skupnosti.

Ali želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Možina Marko.

MARKO MOŽINA:

Še enkrat prosim za besedo. Če komunalna skupnost ni sposobna prevzeti tega, potem naj predlagatelj poišče drugega ustreznega partnerja. Naj se vrnem k svojemu primeru. Hlaj je zadnje odpadke odpeljal leta 1986 in verjemite, da ga je marsikatera delovna organizacija sprejela odprtih rok. Tako odlagališče, kot je v Jelšanah, pa ni samo na primorskem koncu. Ima jih tudi Celje, ima jih tudi Maribor, imajo jih tudi drugi Predeli. Ko pa bodo te strupene snovi začele pronicati v naše vire pitne vode, takrat bo že prepozno. Mi pa smo se 7 let odločali, ali bo to prevzela komunala ali ne. Menim, da se ne moremo več igrati s takimi stvarmi. Danes nimamo možnosti odložiti niti 100 kg nevarnih odpadkov niti sežgati 1 tone nevarnih

odpadkov, čeprav govorimo, da imamo sežigalnico v Ljubljani, v Kranju itd. Če pa poskušaš legalno, tako kot predpis zahteva odstraniti odpadke in si tudi pripravljen plačati precejšnja sredstva za to, tega danes ne moreš narediti. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Ali želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Stane Lamovšek.

STANE LAMOVŠEK:

Predlagam, da k sklepu, ki smo ga dobili delegati na klop, dodamo še pobudo, ki smo jo mi posredovali, to je, da se pobuda posreduje zveznim organom. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Ta pobuda je že vsebovana v sklepu. Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (115 delegatov.) Je kdo proti? (6 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 14. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je k PREDLOGU ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O VODAH, ki ga je v obravnavo predložil Izvršni svet.

V zvezi s predlogom za izdajo zakona bi vas obvestil, da so pripombe posredovali Splošno združenje gradbeništva in IGM Slovenije ter Ribiška zveza Slovenije.

Uvodno obrazložitev bo imel tovariš Tomaž Vuga, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora.

TOMAŽ VUGA:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Kljub tako obsežnemu dnevnemu redu vam moram na kratko razložiti naše stališče do glavnih vprašanj, ki so bila postavljena v tej kratki, vendar toliko bolj intenzivni razpravi o predlogu za izdajo zakona o spremembah zakona o vodah.

Razprava je namreč hkrati potekala po območnih vodnih skupnostih in v delovnih telesih Skupščine Socialistične Republike Slovenije. V teh razpravah so se oblikovala različna, često nasprotujoča si stališča, zlasti o naslednjih bistvenih vprašanjih: o sistemu zagotavljanja in združevanja sredstev v vodnem gospodarstvu, o samoupravnem organiziranju vodnih skupnosti ter o organiziranosti izvajalskih organizacij na tem področju.

V razpravah o planskih aktih pa tudi v razpravah o Problematiki varstva okolja je bilo na zborih skupščine jasno oblikovano stališče, da je treba najbolj perečim problemom na področju vodnega gospodarstva - to je preveliki onesnaženosti voda, kar že otežuje ali celo onemogoča njihovo energetsko izrabo, še bolj pa potrebe industrijske in pitne vode ter premajhni skrbi za vodne količine ter obrambo pred erozijami in poplavami - v bodoče posvetiti večjo pozornost.

Te usmeritve se kažejo tudi v družbenem planu naše republike za to petletno obdobje, ki pa v ustreznih planskih aktih vodnega gospodarstva nima v celoti zagotovljenih ustreznihfinančnih sredstev za njihovo izvedbo. Tipičen dokaz za to je aneks k samoupravnemu sporazumu k temeljem plana zveze vodnih skupnosti, ki so ga območne vodne skupnosti in njihova zveza pripravljale in sprejemale 8 mesecev, čeprav so bile naloge, za katere aneks zagotavlja sredstva, sprejete v republiškem družbenem planu.

Zaradi takega stanja menimo, da bi v Sloveniji morali za področje vodnega gospodarstva bolj učinkovito združevati sredstva, namenjena razreševanju problemov skupnega pomena, tako kot je bilo na primer že pred letom 1981. Naj vas spomnim, da smo na ta način reševali, na primer poplave na Muri, zavarovanje Celja in druge večje komplekse nalog v Sloveniji. K takemu sklepanju nas sili tudi dejstvo, da za vodno gospodarstvo v naslednjih letih gotovo ne bomo imeli več denarja, kot ga imamo danes. To pa pomeni, da se bomo morali v danih okvirih odločati za prioritetne naloge, te pa so predvsem tiste, ki vplivajo na večja območja ali izhajajo iz širših obveznosti naše republike.

Za razreševanje manjših vodnogospodarskih problemov pa bo treba poiskati drugačen, čim bolj racionalen način reševanja. Za ilustracijo o finančnih sredstvih naj vam povem, da bo za potrebe vodnega gospodarstva v letošnjem letu po samoupravnem sporazumu zveze vodnih skupnosti oblikovanih približno 46 milijard dinarjev. To je približno polovica odstotka družbenega proizvoda republike. Od tega se bo po določbah tega samoupravnega sporazuma združilo oziroma se združuje 16% za naloge, ki so opredeljene v družbenem planu Slovenije. Ker je tako združenih sredstev seveda premalo, so se v vodnem gospodarstvu z aneksom, o katerem sem prej govoril, dogovorili za nadaljnje združevanje v višini 7% vseh sredstev in to za sanacijo reke Save, reke Reke ter za namakanje v Vipavski dolini.

Predlogi za nadaljnje združevanje sredstev zato ne prenesejo očitkov o centralizaciji sredstev in odločanja, saj noben republiški problem ne leži izven določene območne skupnosti, občine ali krajevne skupnosti v tej republiki, tako da so vsi ti problemi ne le republiški, ampak problemi vseh ravni, kjer se o tem odloča. Prav tako naj bi s tem presegli ustavne pristojnosti republike, kajti le-ta je pristojna za varstvo in smotrno gospodarjenje z naravnimi dobrinami, med katere spadajo tudi vode. Ta pristojnost pa se tudi v bodoče ne bo spremenila. Zaradi enotnega zbiranja sredstev ter enotne vodnogospodarske politike predlagatelj predlaga ustanovitev republiške vodnogospodarske skupnosti namesto sedanje zveze vodnih skupnosti. Ta predlog je prav tako doživel vrsto nasprotovanj ter očitkov o odtujevanju odločanja v okoljih, kjer je treba problem reševati.

Poudariti moram, da naš predlog ne ukinja sedanjih osem območnih vodnih skupnosti, čeprav je Gospodarska zbornica Slovenije ob obravnavi problematike SIS-ov materialne proizvodnje dala tudi take predloge. Naš predlog tudi ne zmanjšuje neposrednih pristojnosti območnim vodnim skupnostim, ki bi tudi v bodoče morale spremljati stanje vodnega režima na svojem območju, pripravljati planske akte za usklajevanje v republiški skupnosti ter skrbeti za čimbolj racionalno uporabo sredstev, ki bi jih območna vodna skupnost dobila po enotnih kriterijih in glede na dogovorjene planske naloge v republiški skupnosti. Zakon bi polegtega tudi omogočal, da bi se uporabniki v območni vodni skupnosti dogovorili tudi za druge naloge izven minimalnega programa, ki bi ga zajemal plan, dogovorjen v republiški skupnosti. Za te naloge pa bi seveda morali dodatno združevati sredstva.

Glede predlagane republiške vodne skupnosti je prišlo v dosedanjih razpravah do različnih stališč in to predvsem med predstavniki območnih vodnih skupnosti in njihovimi izvajalci, ki več sredstev združujejo za skupne naloge, na eni strani in med predstavniki območnih vodnih skupnosti, ki združenih sredstev zaradi slabšega gospodarskega položaja največ dobijo. Ta nasprotja so sicer razumljiva, vendar moramo ponovno poudariti namene in cilje, ki jih s predlaganimi rešitvami v zakonu želimo doseči. Te pa so združevanje sredstev na samoupravni način, strogo namenska uporaba združenih sredstev za zagotovitev učinkovitega reševanja z družbenim planom Slovenije sprejetih planov in programov na področju vodnogospodarstva v Sloveniji.

Tretje pomembno vprašanje se nanaša na organiziranost izvajalskih organizacij v vodnem gospodarstvu. Prepletanje in nejasna delitev del in nalog, ki se opravljajo v okviru vodnogospodarskih organizacij, strokovnih služb vodnih skupnosti in znanstveno-raziskovalnih institucij, ne daje dobre podlage za normalen razvoj vodarske stroke in ne varuje splošnih družbenih interesov pri izvajanju dejavnosti posebnega družbenega pomena. Ne zanikamo prizadevanj za stanje vodnega režima v sedanjih vodnogospodarskih podjetjih, lahko pa ugotovimo, da veljavna zakonska ureditev na tem področju omogoča, da vodnogospodarska podjetja pripravljajo strokovne podlage za planiranje, da so izvajalci vzdrževalnih in drugih del, lahko pa so tudi investitorji vseh ostalih del, ki jih oddajajo drugim temeljnim organizacijam v sestavi lastne delovne organizacije, izvajajo pa tudi nadzor nad delom. Vse to je v nasprotju s stališči, ki jih je Skupščina Socialistične Republike Slovenije sprejela ob obravnavi poročila Gospodarske zbornice Slovenije o nekaterih vprašanjih uresničevanja družbenoekonomskih odnosov in samoupravne organiziranosti v samoupravnih interesnih skupnostih materialne proizvodnje. V teh stališčih je bila jasno zahtevana ločitev izvajanja dejavnosti posebnega družbenega pomena od izvajanja dejavnosti, ki se lahko opravljajo po tržnih zakonitostih. Te ločitve v vodnem gospodarstvu pa ni mogoče izvesti samo z reorganizacijo znotraj sedanjih vodnogospodarskih podjetij, ampak le z dosledno delitvijo teh del in nalog, kar pomeni oblikovanje posebne vodnogospodarske organizacije, ki bi opravljala izključno dejavnosti posebnega družbenega pomena v vodnem gospodarstvu.

Ta organizacija bi prevzela odgovornost za pripravo vseh strokovnih podlag med pripravo in sprejemanjem planskih aktov, spremljala in zagotavljala bi vzdrževanje vodnega režima, opravljala investitorske in druge naloge ter skrbela za nadzor nad njihovim izvajanjem. Neposredna dela in storitve pa naj bi opravljale obstoječe, za to usposobljene in specializirane vodnogospodarske in druge organizacije po tržnih pogojih in na načelih racionalne organiziranosti in racionalnega vlaganja družbenih sredstev.

To seveda ne izključuje možnosti sklepanja letnih ali dolgoročnih pogodb za vzdrževalna in druga podobna dela.

Nadaljnja specializacija bi omogočila obstoječim vodnogospodarskim podjetjem, da se v celoti posvetijo predvsem strokovnemu in kvalitetnemu opravljanju vodnogospodarskih storitev in nalog, ki so tržnega značaja. Tudi znanstvenoraziskovalnim institucijam bi bilo s tako ureditvijo omogočeno, da bi prevzele svoje mesto na področju razvoja, znanja in stroke, z dolgoročno opredelitvijo njihovih nalog pa bi bila zagotovljena kontinuiteta raziskovalnega dela in vzgoje kadrov za potrebe vodnega gospodarstva.

Na predlog, da se za opravljanje dejavnosti posebnega družbenega pomena v vodnem gospodarstvu oblikuje ena vodnogospodarska organizacija, je bilo izrečeno mnogo netočnih trditev, češ da se želi s tem koncentrirati stroko in moč na enem mestu. V zvezi s tem moramo poudariti, da je predlagatelj izhajal iz skupščinskih ugotovitev, stališč in sklepov k poročilu o stanju voda v Sloveniji, da vodnogospodarska podjetja niso upoštevala sprejetih skupščinskih usmeritev glede racionalnega poslovanja in delovanja organizacij, ki opravljajo dejavnost posebnega družbenega pomena.

Skupščina Socialistične Republike Slovenije je ob analizi samoupravnih interesnih skupnosti materialne proizvodnje tudi opozorila, da je potrebno natančneje določiti, kaj se v vodnem gospodarstvu šteje za dejavnost posebnega družbenega pomena, treba pa je ločiti investicijske, nadzorne in izvajalske funkcije, za kar je treba zagotoviti tudi ustrezno delitev dela.

Skupščina Socialistične Republike Slovenije je sprejela tudi usmeritve, da je treba na vseh področjih, kjer so pogoji dani - vodno gospodarstvo pa je tako področje - uveljaviti princip pridobivanja dohodka na podlagi ekonomskih in tržnih zakonitosti. V zvezi s tem moramo poudariti, da bi po našem prepričanju, ki smo ga na vseh regijskih posvetih temeljito obrazložili, oblikovali novo organizacijo po racionalni poti iz sedanje delovne skupnosti skupnih služb Zveze vodnih skupnosti Slovenije, okrepljene z nekaterimi strokovnimi delavci iz vodnogospodarskih podjetij, ki že sedaj opravljajo ta dela po načelih svobodne menjave dela. Taka organizacija bi morala biti regionalno organizirana, kar pomeni, da bi imela svoje dovolj močne strokovne enote pri vsaki območni vodni skupnosti, ki bi poleg ostalih nalog opravljale tudi administrativno-tehnična dela in to za republiško skupnost kot tudi za območne vodne skupnosti.

Zaradi tega ne vidimo bojazni, da bi se stroka predvsem z vidika nadzora, pa tudi priprave plana in sprejemanja njihove realizacije, odtujila od terena, ampak nasprotno. S tako organiziranostjo bi že v sami vodnogospodarski organizaciji prišlo do poenotenja spoznanj na terenu in enotnega reševanja problemov v celi Sloveniji.

Taka izvajalska organizacija bi opravljala le dejavnost posebnega družbenega pomena, ki bi zagotavljala tudi celovitost in racionalnost izvajanja strokovnih in drugih nalog ter onemogočala uveljavljanje monopolnega položaja vodnogospodarskih podjetij. Hkrati pa bi omogočala pripravo strokovnih in objektivnih informacij za samoupravno odločanje v območnih in republiških vodnih skupnostih.

Tovarišice in tovariši delegati! Predlagatelj je ob pripravi tega predloga izhajal iz že sprejetih usmeritev, ki so jih zbori skupščine oblikovali ob obravnavi poročila Gospodarske zbornice Slovenije o SIS-ih materialne proizvodnje, prav tako so mu bila pomembno izhodišče za pripravo tega zakona tudi stališča in predlog Predsedstva Socialistične republike Slovenije, ki jih je sprejelo ob obravnavi nekaterih vprašanj vodnega gospodarstva v Sloveniji maja 1987.

Pomembne so bile tudi razprave in usmeritve, ki so bile izrečene o problematiki voda na konferenci, posvečeni ekologiji, energiji in varčevanju. Neposredno izhodišče za pripravo zakonskega predloga pa so ugotovitve, stališča in sklepi, ki so jih zbori skupščine sprejeli oktobra lani k poročilu o stanju voda v Sloveniji. V njih so zbori Skupščine Socialistične Republike Slovenije izrecno naložili Izvršnemu svetu, da ugotovi potrebo in obseg možnih sprememb in dopolnitev veljavnega zakona o vodah, kar je v pričujočem predlogu tudi opravil. Izvršni svet zato zavrača v razpravi izrečene očitke, da s takimi predlogi presega dano pooblastilo. Prav tako se predlagatelj zaveda težav zaradi hkratne obravnave zakona in razprav o spremembah ustave. Ugotavlja pa, da predlagana organiziranost ni v nasprotju s sedanjo Ustavo, prav tako pa tudi ne s predlogom za začetek postopka za spremembo slovenske ustave.

Naš namen je bil, da naj bi s pravočasno pripravo zakonskih sprememb, ki naj bi bile sprejete v drugi polovici leta 1988, omogočili pravočasno in kvalitetno pripravo planskih aktov za naslednje plansko obdobje, ko naj bi zakon v resnici šele začel veljati. To pa ne bi bilo mogoče, če bi s sprejemanjem zakona čakali šele na sprejetje ustavnih sprememb.

Tovarišice in tovariši delegati! Predlagamo, da v razpravah poveste vaše pripombe in mnenja, mi pa bomo na podlagi tega pripravili dopolnitve predloga za izdajo zakona oziroma bomo to upoštevali pri nadaljnjih zakonskih spremembah. Hvala lepa.

PODPREDSEDNIK ANTON SUŠEK:

Hvala lepa. Pričenjam razpravo. Pisne razprave so oddali delegati iz občine Ljubljana Center, Ljubljana Šiška, Radovljica, Žalec, Ptuj, Celje, Litija, Kamnik in Zveza vodnih skupnosti Slovenije.

K razpravi se je prijavil Dimitrij Bertoncelj, 41. okoliš, Maribor Tabor. Pripravi naj se Konrad Stane.

DIMITRIJ BERTONCELJ:

Tovarišice in tovariši! Na naši skupini delegatov smo precej podrobno obravnavali gradivo, ki je bilo objavljeno v Poročevalcu v zvezi z zakonom o spremembah in dopolnitvah zakona o vodah. Skupina je izoblikovala vrsto pomislekov in pripomb, ki bi jih želel predstaviti.

Imam vtis, da komite še vedno vztraja pri določenih stališčih, kljub temu, da smo v mnogih razpravah z argumenti in z določeni elaborati ugotavljali, da ni tako.

Recimo trditev, da bi se izognili osemmesečnemu napornemu delu za sklenitev aneksa. Zdi se mi, da osem mesecev za Problem združevanja sredstev za čistilni program Save ni veliko. Celo premalo je, če hočemo res temeljito proučiti, kam dajemo denar. S tem nočem reči, da program ni pravilen. Program je bilsprejet, vendar še vedno prehitro, ker danes še vedno ni pripravljena nobena dokumentacija.

Potem principi združevanja. Ta aneks predstavlja 7% mase sredstev v vodnem gospodarstvu na leto ali v srednjeročnem obdobju, vendar pa je pri tem tovariš Vuga pozabil povedati, da smo se že s sprejetjem srednjeročnega plana za petletno obdobje dogovorili o že standardnem vsakokratnem združevanju sredstev. To pa je približno 20%. Saj so težave in problemi, o katerih se je potrebno posebej dogovoriti, nikoli pa ni prišlo do tega, da se ne bi mogli dogovoriti, da je potrebno sredstva prelivati na gospodarsko manj razvita območja, določeni pa so bili tudi racionalni programi s teh združevanj, ki so se do sedaj že pokrivali in reševali. Problematične niso bile niti medrepubliške niti meddržavne obveznosti.

Območne vodne skupnosti sicer obstajajo, vendar bo odločala o vsem - tako sem prebral v obrazložitvi in v tezah Republiška vodna skupnost. Torej so območne vodne skupnosti le figure, odloča pa se v centru.

Še o izvajalcih. Ne morem razumeti, da v obrazložitvi in tezah predloga zakona niso navedeni vsi današnji izvajalci in to vseh osem vodnogospodarskih podjetij v Sloveniji, Hidrometerološkega zavoda in obeh univerz. Vidimo pa birokratsko vodnogospodarsko organizacijo, ki ima svoje enote po območjih, z morda pet- ali desetčlanskim kolektivom, ki bo spremljal, ugotavljal, samo delal ne. Delali bodo drugi, ki pri odločanju ne bodo imeli besede.

Trditev, da vsebina teh tez ni v nasprotju z ugotovitvami, stališči in sklepi skupščine iz lanskega oktobra, ne drži.

S tem, da mi praktično postavimo sedanjih osem vodnogospodarskih organizacij v Sloveniji v kot in se postavlja kot protiutež okoli 8000 temeljnim organizacijam v Sloveniji - te predstavljajo uporabnike v interesnem združevanju - organizacija, o kateri sem govoril. S tem so te vodnogospodarske organizacije, ki so se 40 let tradicionalno razvijale v kadrovskem in drugem potencialu, v položaju češ: če boš priden, boš lahko delal, če ne, te bomo nadomestili.

Območne vodne skupnosti ne bodo mogle sprejeti centraliziranja denarja. Pripravljene so pa določeno višino sredstev združiti na osnovi jasno določenega nacionalnega programa za vodno gospodarstvo, na osnovi enakega metra v vsej Sloveniji, od Prekmurja do Primorske, na osnovi določenih normativov in standardov, ki naj veljajo povsod in katerih se bomo dosledno držali in jih stalno upoštevali.

Predlagatelj predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vodah se v prvem odstavku povzetka sklicuje na to, da je Skupščina Socialistične Republike Slovenije 22. oktobra 1986 obravnavala poročilo o stanju voda v Socialistični Republiki Sloveniji in sprejela med drugim tudi sklepe, s katerimi je zadolžila Izvršni svet Skupščine Socialistične Republike Slovenije, da ugotovi potreben in možen obseg sprememb in dopolnitev veljavnega zakona o vodah.

Pri tem je naložila Izvršnemu svetu te naloge: organizira in usposobi naj vodnogospodarsko inšpekcijo, vzpostavi informacijski sistem, organizira inšpekcijske službe in proučifinanciranje. Za vse to naj izdela akcijski program za izvedbo nalog, ob upoštevanju razprav vseh delovnih teles in zborov Skupščine Socialistične Republike Slovenije.

Predlagatelj pa je v svojem predlogu razširil obseg predlogov sprememb in dopolnitev zakona tudi na tista področja, za katera so delegati v Skupščini Socialistične Republike Slovenije v obravnavi poročila rekli, da jih ni potrebno spreminjati. Tu gre za samoupravno organiziranost vodnih skupnosti in za organiziranost vodnogospodarskih organizacij.

Na zboru združenega dela je bila večina razprav delegatov usmerjena v vsebinski del, v probleme kvalitete, onesnaženja, financiranja, nadzora, združevanja sredstev ipd. Za vse to pa naj se ne iščejo rešitve v organizaciji vodnih skupnosti in izvajalskih OZD-ov, temveč naj se optimalne in racionalne rešitve za večino navedenih področij poiščejo v obstoječi organiziranosti.

Skupščina je namreč ugotovila, da je sedanja samoupravna organiziranost SIS-ov vodnega gospodarstva primerna oblika samoupravne organiziranosti, zato ni potreb za njeno spremembo. V predlogu sprememb in dopolnitev zakona o vodah pa naj se določijo kriteriji in normativi za financiranje nalog v republiki na področju vodnega gospodarstva, za kar pa naj bi se sredstva združevala prek območnih vodnih skupnosti v zvezi vodnih skupnosti.

Zagovarjamo namreč širšo solidarnost na ravni republike, vendar bi morala biti ta vgrajena zelo jasno in nedvoumno, da ne bi prihajalo do pritiskov na tako združena sredstva.

Težišče predlagatelja glede organiziranosti vodnogospodarskih organizacij je usmerjeno predvsem v obliko in manj v vsebino, ki je po predlogu mnogo slabša od sedanje, saj zagotavlja le administrativno tehnično opravilo, ne zagotavlja pa fizičnega obsega. Tako organizirani izvajalci bodoče birokratske vodnogospodarske organizacije pa ne morejo biti enakopraven partner v samoupravnem delovanju samoupravne vodne skupnosti.

Iz analiz o uresničevanju družbenoekonomskih odnosov in samoupravne organiziranosti v OOVS, ki so jih izdelale območne vodne skupnosti v Sloveniji, je argumentirano ugotovljeno, da samoupravno delovanje v takih vodnih skupnostih, z neposrednim dogovarjanjem med uporabniki in izvajalci, poteka dobro in enakopravno.

Torej je neresnična in nevzdržna trditev, da izhaja iz ugotovitev, stališč in sklepov Skupščine Socialistične Republike Slovenije, da obstoječa organiziranost izvajalcev ni racionalna, da omogoča uveljavljanje monopolnih interesov in ne zagotavlja kakovostnega opravljanja dejavnosti posebnega družbenega pomena.

Zbori Skupščine Socialistične Republike Slovenije v ugotovitvah in stališčih, objavljenih v Poročevalcu št. 26 iz lanskega oktobra, takih očitkov niso sprejeli.

Torej je očitek monopola neupravičen in le navidezen pri vseh specializiranih izvajalskih organizacijah v SIS-ih materialne proizvodnje, kjer pa se vse odločitve in programi vedno dogovarjajo med uporabniki in izvajalci neposredno in realizirajo prek ustreznih strokovnih in samoupravnih organov. To velja tudi za PTT in železnico.

Menimo, da so predlagane rešitve, ki so usmerjene namesto k vsebini v organizacijske spremembe, zopet neargumentirano eksperimentiranje in vodijo k birokratskemu odločanju, namesto k neposrednemu samoupravnemu dogovarjanju. Sistem mora omogočati medsebojno samoupravno dogovarjanje o programih in plasmajih sredstev tistim, ki jih zbirajo in za namene, za katere se dogovorijo.

Glede na to, da predlog Izvršnega sveta Skupščine Socialistične Republike Slovenije ne prinaša bistvenih novosti v veljavni zakon o vodah - razen nove organiziranosti, ki pa je v nasprotju z ugotovitvami iz lanskega oktobra - predlagamo, da Izvršni svet Skupščine svoj predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vodah umakne oziroma odloži do sprejetja ustavnih sprememb.

PODPREDSEDNIK ANTON SUŠEK:

Hvala lepa. Besedo ima Konrad Stane, gospodarsko področje, 45. okoliš, Gornja Radgona.

STANE KONRAD:

Pri obravnavi gradiva je naša skupina sprejela naslednje stališče: delegati sprejemamo teze zakona v delu o financiranju vodnega gospodarstva, s pripombo, da območne vodne skupnosti zbirajo lastna sredstva za izvajanje svojih programov in ne na republiški ravni. Za manj razvita območja, meddržavne in medrepubliške obveze ter za vodno oskrbo in čiščenje voda pa naj se združujejo sredstva po dodatnih programih. Pri tem je potrebno zagotoviti, da se do konca tega planskega obdobja ohrani dosedanji način financiranja za izpolnitev fizičnega obsega del po samoupravnem sporazumu o temeljih planov območnih vodnih skupnosti in Zveze vodnih skupnosti Slovenije kot minimalni obseg v srednjeročnem obdobju 1986-1990.

Predlagatelj tega zakona nadalje predlaga, da najprej vsestransko prouči pomanjkljivosti sedaj veljavnega zakona in konkretneje utemelji vzroke za potrebe spremembe. Pavšalne in neutemeljene navedbe ne morejo biti osnova za spreminjanje tistega, kar je do sedaj ustrezalo v vodnem gospodarstvu. Jasno je potrebno začrtati tudi vizijo razvoja vodnega gospodarstva, Vanjo je treba povezati vodnogospodarske skupnosti, kar je edino zagotovilo, da se bo delo v vodnem gospodarstvu bolj racionaliziralo. Hvala.

PODPREDSEDNIK ANTON SUŠEK:

Besedo ima Stane Lamovšek, gospodarsko področje, 12. okoliš Kranj.

STANE LAMOVŠEK:

Tovarišice in tovariši ! Naša delegacija je v zvezi s to točko dnevnega reda sprejela naslednja stališča.

Skupina delegatov načelno ne nasprotuje predlogu zakona, zlasti glede opredelitve delovanja samouprave, strokovnega delovanja in neposrednega fizičnega izvajanja vseh opravil, vezanih na vodnogospodarsko problematiko. Vendar ima pri tem naslednje konkretne pripombe:

1. Pri predlogu ustanovitve republiške vodne skupnosti obstaja velika bojazen povečanega odlivanja sredstev za širše potrebe na ravni republike, pri čemer ne bo dovolj upoštevana razvitost območja in s tem večje potrebe za urejanjeprostora - predvsem hudourniški značaj območja. Nevzdržno je stališče, da bi za oblikovanje kriterijev za razpolaganje s sredstvi vodnega prispevka zlorabili površine območij, dolžine vodotokov, vrednost osnovnih sredstev in podobno, ki nam bodo dali realno sliko realnih potreb delitve sredstev. Zato naj se v zakonu natančno določi, da republiška vodna skupnost z zbranimi sredstvi najprej pokrije republiški program, to je dogovorjeni, preverjeni program, preostala sredstva, zbrana po posameznih območjih, pa naj se vračajo nazaj k posameznim območjem.

2. Glede urejanja prostora menimo, da je v okviru obstoječih predpisov potrebno obvezno predpisati za posamezne objekte lokacijske pogoje v okviru rednih upravnih postopkov in obravnavati mnenja o projektih, s presojo, če so lokacijski pogoji izpolnjeni, nepotrebne pa so smernice kot specifika vodnega gospodarstva, ker so le-te že vsebovane v lokacijskih pogojih. Hvala.

PODPREDSEDNIK ANTON SUŠEK:

Hvala lepa. Besedo ima Medik Branko, gospodarsko področje, 38. okoliš, Maribor-Pobrežje.

BRANKO MEDIK:

Ker je delegat iz Tabora že povzel določene ugotovitve, bi samo oddal pisno razpravo.

PODPREDSEDNIK ANTON SUŠEK:

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Ivan Kukovec, Gospodarska zbornica Slovenije.

IVAN KUKOVEC:

Zaradi današnje razprave smo obravnavali na pobudo našega splošnega združenja gradbeništva predlog tudi v Gospodarski zbornici Slovenije. Ugotovili smo, da obstaja še veliko odprtih strokovnih vprašanj. Odločitev, da se po današnji razpravi pripravi nov predlog, je pravilna. Dodali bi še to, da se morajo vsi tisti, ki so doslej sodelovali pri tem, kako je treba kvalitetneje razviti interesne skupnosti - med njimi tudi vodno skupnost - v tem postopku uskladiti pred širšo razpravo, ker so o tem že trije sklepi. O tem je potekala razprava v Skupščini Socialistične Republike Slovenije 1985. leta, ko je obravnavala predloge Gospodarske zbornice, kako razviti novo kvaliteto interesnih skupnosti in leto kasneje, ko je bila razprava o zakonu o vodah. Poznamo pa tudi stališča in sklepe Predsedstva Socialistične Republike Slovenije o tej problematiki. Resnično so nekatere stvari obravnavane kontroverzno in zaslužijo maksimalno pozornost.

Smo pred odločitvijo, ali zdaj globoko poseči v razmere ali pa pustiti zadeve take kot so in počakati na celoten sistem ustavne in zakonske ureditve, ki bo zadevalo tudi samoupravne interesne skupnosti. Dejstvo je, da je bilo pred dvema letoma ugotovljeno, da je treba globlje poseči v to organiziranost. Tudi v tem gradivu je rečeno, da je potrebno spremeniti sistem, ne toliko samoupravne organiziranosti, ampak sistem poslovno funkcionalne organiziranosti. Predlog Gospodarske zbornice Slovenije je, da je potrebno poslovno-funkcionalno razviti tri porečja in na podlagi tega potem tudi kvalitetnejši sistem samoupravljanja, in sicer: za Savo s pritoki, za Sočo in druge reke, ki se zlivajo

v Jadransko morje ter za Dravo in Muro. Iz tega bi potem tudi razvili sistem učinkovitejše samoupravne organiziranosti, nato pa to operativno organiziranost za izvajanje vzdrževalnih in drugih del. Predlagam, da se sklep dopolni tako, da bodo vsi tisti, ki so bili do sedaj poklicani, da pomagajo pri kreaciji rešitev, pomagali komiteju in seveda Izvršnemu svetu priti do kvalitetnejšega predloga.

Morda ob tem še to, da je bilo že sklenjeno, da mora tudi ob tej razpravi o interesnih skupnostih posebnega družbenega pomena Izvršni svet predstaviti celovitejše zakonske rešitve za vse gospodarske samoupravne interesne skupnosti. Nujno potrebna je celovita rešitev, ker se težave pojavljajo sedaj pri vodnem, drugič pri cestnem gospodarstvu, neracionalnost v interesnih skupnostih pa vse bolj dražijo družbeno režijo oziroma bremenijo gospodarstvo. Hvala.

PODPREDSEDNIK ANTON SUŠEK:

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Boris Požar, 21. okoliš, Koper.

BORIS POŽAR:

K drugi tezi predlagamo, da se v prvi alinei doda poleg varstva tudi zagotavljanje vodnih količin, skladno s predlagano prvo tezo.

Vi veste, kaj se zdaj dogaja na Obali. Imamo že četrto stopnjo varčevanja z vodo in verjetno bo naš delegat o problematiki v zvezi s turizmom povedal, da to ni v prid bodočemu razvoju turizma.

K 12. tezi predlagamo, da se v zadnjem odstavku za vsebino in obsegom tekočega vzdrževanja naravnih vodotokov doda beseda "in morje."

K 22. tezi predlagamo, da se v tretji alinei za besedami "izpuščanje odpadnih škodljivih ali nevarnih snovi v vodotoke" doda beseda "in morje."

PODPREDSEDNIK ANTON SUŠEK:

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Pisno razpravo so oddali delegati 42. okoliša, Maribor Tezno. Ker ne želi nihče več razpravljati, končujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Sklepanje o predlogu za izdajo zakona o spremembah m dopolnitvah zakona o vodah se odloži.

2. Izvršni svet Skupščine Socialistične Republike Slovenije naj prouči in ustrezno upošteva vse pripombe in na tej osnovi ponovno predloži Skupščini Socialistične Republike Slovenije v obravnavo predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vodah.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče več razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (112 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

PODPREDSEDNIK ANTON SUŠEK:

Prehajamo k 15. TOČKI dnevnega reda, to je k predlogu za izdajo zakona o spremembah in Dopolnitvah zakona o morskem ribištvu z osnutkom zakona, ki ga je

predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine Socialistične Republike Slovenije.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Da.) K razpravi se je prijavil Stane Kogej, gospodarsko področje, 21. okoliš, Koper. Prosim.

STANE KOGEJ:

Tovariš podpredsednik, tovarišice in tovariši delegati! Naša skupina delegatov podpira predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o morskem ribištvu v predloženem besedilu z naslednjima spremembama in

dopolnitvama:

Drugi stavek 1. člena predlaganih sprememb in dopolnitev oziroma 39. člen zakona naj se spremeni tako, da se glasi: "Pooblaščeni delavci Postaje mejne milice Koper in Luške kapitanije Koper lahko predlagajo uvedbo postopka zaradi prekrška in gospodarskega prestopka po tem zakonu."

Utemeljitev. Glede na to, da zakon o morskem ribištvu med kazenskimi določbami poleg prekrškov predvideva tudi gospodarske prestopke, je edino smotrno in smiselno, da pooblaščeni delavci Postaje mejne milice Koper in Luške kapitanije Koper lahko poleg uvedbe postopka zaradi prekrška predlagajo tudi uvedbo postopka zaradi gospodarskega prestopka.

Za 10. členom predlaganih sprememb in dopolnitev oziroma za 47. členom zakona naj se doda novi 11. člen zakona o spremembah in dopolnitvah oziroma novi 47.a člen zakona o morskem ribištvu v naslednjem besedilu: "Določbe tega zakona, ki se nanašajo na ribiške ladje, se uporabljajo tudi za morske čolne, ki so namenjeni in opremljeni za ribolov ali ulov drugih morskih organizmov."

Utemeljitev. Zakon o morskem ribištvu govori le o ribiških ladjah, nikjer pa ne omenja ribiških čolnov. Zakon o pomorski in notranji plovbi (Uradni list SFRJ, št.22/77) v 6. členu namreč natančno definira, kaj je ladja in kaj čoln. Ker je morska ladja plovni objekt le, če je večja od 12 metrov in registrske prostornine nad 15 bruto registrskih ton, bi zakonske določbe, zlasti pa tudi zakonske sankcije, izključevale manjše plovne objekte - čolne.

Znano je, da je veliko ribiških ladij "ki vršijo ribolov v Tržaškem zalivu" pravno evidentiranih za čolne in ne za ladje prav zaradi njihovih fizičnih dimenzij. Predlagana definicija čolna je povzeta po definiciji ribiške ladje iz 20. točke 6. člena zakona o pomorski in notranji plovbi. Ta predlog je tudi v skladu s strokovnim mnenjem Luške kapitanije Koper.

Vse skupine delegatov tudi predlagamo, da se glede na izredno pereča vprašanja varstva morja in morskega življa sprejem predlaganih sprememb in dopolnitev zakona o morskem ribištvu čimbolj pospeši, in sicer tako, da bi predlog zakona obravnavali in sprejeli že na naslednji, to je 18. seji zborov Skupščine Socialistične Republike Slovenije. Hvala lepa.

PODPREDSEDNIK ANTON SUŠEK:

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Pisno razpravo je oddal delegat iz občine Ljubljana Šiška. Če ne želi nihče razpravljati, končujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Zbor združenega dela Skupščine Socialistične Republike Slovenije sprejema predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o morskem ribištvu z osnutkom zakona.

2. Predlog zakona naj pripravi Izvršni svet Skupščine Socialistične Republike Slovenije.

Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj prouči in Ustrezno upošteva pripombe delovnih teles zbora in skupščine ter pripombe in stališča skupine delegatov na seji zbora.

Ali želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Prehajamo k glasovanju.

Kdo je za? (118 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet soglasno.

Prehajamo k 16. TOČKI DNEVNEGA REDA - K PREDLOGU ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O PREKRŠKIH Z OSNUTKOM ZAKONA, ki ga je predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine Socialistične Republike Slovenije.

Pričenjam razpravo. Pisnih prijav ni. Pisno razpravo pa so oddali delegati iz občin Ljubljana Moste-Polje, Ljubljana Šiška in Ptuj. Zeli kdo razpravljati? (Ne.)

Predlagam, da sprejme zbor naslednji sklep:

1. Zbor združenega dela Skupščine Socialistične Republike Slovenije sprejema predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o prekrških z osnutkom zakona.

2. Predlog zakona naj pripravi Izvršni svet Skupščine Socialistične Republike Slovenije.

Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj prouči in ustrezno upošteva pripombe delovnih teles zbora in skupščine ter stališča in pripombe skupin delegatov, ki so bile oddane pisno na seji zbora.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne.)

Kdo je za? (114 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 17. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG ZA Izdajo zakona o spremembah zakona o uvedbi in stopnjah republiških DAVKOV IN TAKS, Z OSNUTKOM ZAKONA, ki ga je predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine Socialistične Republike Slovenije.

Na klop ste prejeli izračun davka od skupnega dohodka občanov po veljavnem predpisu in po predlogu za izdajo zakona, ki ga je pripravil Izvršni svet na podlagi pripombe našega Odbora za finance in kreditno-monetarno politiko.

\_ Pričenjam razpravo. Pisno so oddali razprave delegati iz občine Ljubljana Moste-Polje. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Predlagam, da zbor sprejme naslednji sklep:

1. Zbor združenega dela Skupščine Socialistične Republike Slovenije sprejema predlog za izdajo zakona o spremembah zakona o uvedbi in stopnjah republiških davkov in taks z osnutkom zakona.

2. Predlog zakona naj pripravi Izvršni svet Skupščine Socialistične Republike Slovenije.

Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj prouči in ustrezno upošteva tudi pripombo skupine delegatov, ki je bila pisno oddana na seji zbora.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne.)

Kdo je za? (115 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 18. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je POROČILO DELEGACIJE SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ PRISTOJNOSTI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ.

K tej točki ste prejeli informacijo delegacije o 16. seji Zbora republik in pokrajin, ki je bila 30. junija 1987 in poročilo delegacije o 17. seji Zbora republik in pokrajin, ki je bila 24. julija 1987. Informacija in poročilo sta bila objavljena v Poročevalcu. Danes ste prejeli še informacijo v zvezi z obravnavo strogo zaupnih gradiv in aktov. V okviru te točke bomo danes seznanjeni tudi z informacijo v zvezi s problematiko Agrokomerca. Predhodno informacijo Izvršnega sveta ste prejeli na klop, prav tako pa tudi predlog sklepa.

Besedo ima Martin Mlinar, vodja delegacije Skupščine Socialistične Republike Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

MARTIN MLINAR:

Tovarišice in tovariši delegati, tovariš predsednik! Delegacija naše skupščine v svojem poročilu o 17. seji Zbora republik in pokrajin, ki je bila 24. julija 1987 poročilo je bilo objavljeno v skupščinskem Poročevalcu - ni poročala o usklajevanju tistih aktov, ki so imeli značaj strogo zaupnega gradiva. To poročilo imate danes na klopi.

Delegacija predlaga, da že objavljeno poročilo o 17. seji zbora republik in pokrajin in poročilo, ki ga imate danes na mizi, skupaj z mojo kratko uvodno obrazložitvijo, sprejmete in potrdite njeno delo.

Delegacija predlaga, da zbori to poročilo sprejmejo in potrdijo njen pristop na prvi razpravi o primeru Agrokomerc. Na teh izhodiščih misli delegacija delovati tudi na vseh naslednjih razpravah, ki bodo sledile. O vsem tem vas bo tekoče obveščala, na voljo pa boste imeli tudi vse bodoče materiale, ki bodo služili za naše nastope v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Mlinar. Danes ste na klop dobili poprejšnjo informacijo Izvršnega sveta in vas sprašujem, ali naj jo prebere predstavnik Izvršnega sveta? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Pisno razpravo je oddala skupina delegatov iz Postojne.

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in v zvezi s poročilom delegacije zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep.

Zbor združenega dela Skupščine Socialistične Republike Slovenije se je seznanil z informacijo delegacije o 16. seji Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ, ki je bila dne 30. julija 1987 in ugotavlja, da je delegacija ustrezno uveljavila večino pripomb, stališč in predlogov ter soglaša z njenim delom.

Ali želi kdo razpravljati o tem sklepu? O Agrokomercu bomo govorili posebej. (Ne.)

Na glasovanje dajem pravkar prebrani sklep.

Kdo je za? (117 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

V zvezi z informacijo glede problematike Agrokomerca ste danes prejeli sklep na klop. Na glasovanje dajem predloženi sklep.

Kdo je za? (114 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je tudi ta predlagani sklep sprejet z Večino glasov.

Prehajamo k 19. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O DEVIZNEM POSLOVANJU, ki ga je predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Izvršni svet Skupščine Socialistične Republike Slovenije je predlagal, da se da soglasje k osnutku zakona. Osnutek zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

K osnutku zakona ste prejeli predlog sklepa. Osnutek zakona obravnava tudi Družbenopolitični zbor, ki je na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine Socialistične Republike Slovenije predložil stališča, ki ste jih prejeli.

Ob tem bi vas opozoril, kakor je že vodja delegacije omenil pri deviznem zakonu, da gre dejansko za sprejetje pobude, ki jo je dala naša delegacija. Torej ne gre toliko za vsebinsko obravnavo, ker bomo o tem govorili še na naslednjih sejah, ker smo obveščeni, da bo dal tudi Zvezni izvršni svet svoj predlog. To prosim, da upoštevate pri razpravi.

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil Miroslav Brezovnik, 42. okoliš, gospodarsko področje, Maribor Tezno.

MIROSLAV BREZOVNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Predlagane spremembe nekoliko izboljšujejo situacijo v deviznem poslovanju, saj uvajajo devizni priliv kot kriterij pri izračunavanju DPRP. V prvo prioriteto je potrebno uvesti tudi plačilo iz obratov v tujini, to je 100. člen. Menimo pa, da vse to ne bo prineslo bistvenih sprememb na tem področju in mislimo, da bi bilo nujno potrebno ukiniti formacijo deviznih pravic in uvesti procentualno razpolagalno pravico nad ustvarjenim deviznim prilivom.

Menimo, da je to edini pravilni kriterij v okviru gospodarjenja posameznih organizacij združenega dela. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima Stane Konrad, 45. okoliš, Gornja Radgona.

STANE KONRAD:

Tovarišice in tovariši! Skupina delegatov podaja naslednji predlog: delegati predlagamo, da se besedilo 97. a člena dopolni tako, da se doda naslednje besedilo: "kot doseženi devizni priliv se obravnavajo tudi prejeti čeki Narodne banke Jugoslavije, izdani iz naslova menjave deviz v dinarje. S predlagano dopolnitvijo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju bi vsaj delno izenačili status izvoz blaga s statusom izvoz turističnih storitev. Realizacija na osnovi dinarskih čekov Narodne banke Jugoslavije je dejansko neto devizni priliv, ki se do sedaj ni upošteval. Zaradi takšnega odnosa do turizma, ki je čisti neto izvoznik, je ta dejavnost v globoki stagnaciji. Na eni strani ni pravega interesa za povečanje izvoznega turizma, na drugi strani pa nepriznavanje izvoza povzroča motnje pri tekočem poslovanju. Turistične organizacije združenega dela nimajo niti toliko uvoznih pravic, da bi zagotovile najnujnejše nakupe in plačila v inozemstvo. Prav tako se je v celoti ustavilo združevanje sredstev za vlaganje v nove turistične objekte in širitev ponudbe, saj sedanji sistem ne omogoča niti izvajanje že sprejetih samoupravnih sporazumov iz preteklih let, ko so proizvodne organizacije združenega dela združevale dinarska sredstva na osnovi pričakovane devizne participacije.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pisne razprave so oddali delegati Ljubljane Vič-Rudnik in Postojne. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Pred sabo imamo sklep ESA 327, s katerim pooblaščamo delegacijo, da da soglasje k osnutku zakona.

Kdo je za? (105 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov. Ugotavljam tudi, da je predlog sklepa sprejet v skladu s stališči družbenopolitičnega zbora.

Prehajamo k 20. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O SKUPNEM OBSEGU PRORAČUNSKIH ODHODKOV FEDERACIJE ZA LETO 1987, ki ga je predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin.

K osnutku zakona ste prejeli mnenje Izvršnega sveta in Predlog sklepa pod ESA 318. Osnutek zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Uvodno besedo bo imel tovariš Rudi Šepič, član Izvršnega sveta in republiški sekretar za finance. Prosim, tovariš Sepič.

RUDI ŠEPIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Konec lanskega leta sprejeti obseg zveznega proračuna za leto 1987 je bil oblikovan brez deflatorja. Letna projekcija sredstev za splošne družbene in skupne potrebe pa je izhajala izobsega pravic teh sredstev iz zadnjega četrtletja 1986 in nekaterih novih obveznosti zveznega proračuna. Predloženi osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skupnem obsegu proračunskih odhodkov federacije za leto 1987 predvideva povečanje skupnega obsega odhodkov federacije za leto 1987 za 1.080 milijard oziroma skupno 3.044 milijard. To povečanje naj bi se pokrilo s povečanjem iz virov prihodkov federacije za 712 milijard in kotizacije socialističnih republik in socialističnih avtonomnih pokrajin za 368 milijard din. Od skupnega povečanja v znesku 1.080 milijard je 95,5% namenjeno za pokrivanje obveznosti, katerih financiranje poteka na podlagi avtomatizma iz veljavne zakonodaje. Tu mislimo na financiranje JLA, dopolnilna sredstva manj razvitim SR in SAP Kosovu ter obveznosti iz naslova pokojninskega in invalidskega zavarovanja. Le 4,5% je namenjeno financiranju splošnih in skupnih družbenih potreb v federaciji.

Izvršni svet Skupščine Socialistične Republike Slovenije ugotavlja, da je izračunana višina obveznosti v skladu z veljavno zakonodajo, ki določa pravice posameznih porabnikov zveznega proračuna. Tako ugotovljene pravice pa so izjemoma znižane za 5% - pri sredstvih za financiranje JLA in pri dopolnilnih sredstvih. Ker je večji del obsega predlaganega povečanja zveznega proračuna izpeljan na podlagi ocenjene višine narodnega dohodka in družbenega proizvoda, je ključno vprašanje realnost narodnega dohodka in družbenega proizvoda, ki naj bi se ob uporabi novega obračunskega sistema izkazoval v okviru dejansko ustvarjenega.

Socialistična Republika Slovenija naj bi prvotno na podlagi osnutka navedenega zakona zveznemu proračunu dodatno prispevala okoli 7 0 milijard din oziroma skupaj z že sprejeto obveznostjo 137 milijard. Na podlagi ocen Izvršnega sveta v začetku septembra tak predlog ni bil sprejemljiv, saj bi Socialistična Republika Slovenija lahko iz obstoječih davčnih virov zagotovila le 106 milijard. Da bi našli sprejemljivejše rešitve, je Zvezni Izvršni svet v času razprave o osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skupnem obsegu proračunskih odhodkov federacije za leto 1987 trikrat opravil usklajevanje s SR in SAP. V torek, dne 22. septembra 1987, je Zvezni sekretariat za finance po telefonu posredoval nov predlog o višini kotizacije socialističnih republik in avtonomnih pokrajin. Ta predlog predvideva, da federacija od predlaganega povečanja zveznega proračuna pokrije z izvirnimi prihodki še 14 3 milijard, SR in SAP pa s povečanjem svojih prispevkov 265 milijard. Za Socialistično Republiko Slovenijo pomeni nov predlog povečanja kotizacije za 47,5 milijarde din oziroma je skupni znesek 115 milijard za vse leto. Izvršni svet ocenjuje, da se bodo na račun povečanja izvirnih prihodkov federacije oblikovali nekoliko višji prilivi sredstev 25% temeljnega prometnega davka, ki pripada Socialistični Republiki Sloveniji. Po simulaciji z drugim polletnim letos veljavnih rešitev za davke in prispevke iz dohodka je Zavod Socialistične Republike Slovenije za družbeno planiranje prejšnji teden ugotovil, da bo izpad obveznosti iz dohodka bistveno nižji, kot je bilo globalno ocenjeno v prejšnjih ocenah. Pri davku iz dohodka TOZD in delovnih skupnosti je po podatkih prvega polletjaocenjen minimalni izpad, zato Izvršni svet ocenjuje, da bodo prihodki iz tega vira za dobre 3 milijarde din večji od dosedanjih ocen.

Na podlagi navedenih novih elementov pri oceni virov sredstev republiškega proračuna Izvršni svet ugotavlja, da bi bilo mogoče predlagano obveznost Socialistične Republike Slovenije do zveznega proračuna v višini 115 milijard pokriti v okviru obstoječih okvirov republiškega proračuna in ob še ostrejšem varčevanju pri porabi sredstev za namene splošne porabe v republiki. Upoštevaje vse navedeno Izvršni svet predlaga Skupščini Socialistične Republike Slovenije, da sprejme osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skupnem obsegu proračunskih odhodkov federacije za leto 1987 in pooblasti svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da v postopku usklajevanja uveljavlja pripombe in se po končanem usklajevanju strinja s predlogom zakona. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Samo vprašanje - v sklepu imamo podatek, da lahko damo v ta namen največ 106 milijard din. Ali predlagate sedaj, da se spremeni na 115 milijard?

RUDI ŠEPIČ:

Menim, da ni potrebno, čeprav je v sklepu res napisano 106 milijard, toda pooblastilo je odprto in kolikor delegati - po moji oceni - sprejemajo to novo obrazložitev Izvršnega sveta in novo oceno virov sredstev, lahko pooblastilo ostane in delegacija lahko sprejme obremenitev do 115 milijard. Če delegati ali naša delegacija v zboru republik in pokrajin ocenjujete drugače, Izvršni svet temu ne bi nasprotoval. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Pisno so oddali delegati iz Maribora Tabor. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa pod ESA 318, takšnega, kot ga imate pred seboj.

Kdo je za? (82 delegatov.) Je kdo proti? (22 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (7 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 21. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je OSNUTEK ZAKONA O CARINSKI TARIFI, ki ga je predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta in danes na klop še predlog sklepa pod ESA 321. Danes ste dobili na klop tudi osnutek zakona v slovenščini, ki ga lahko vzamete domov, če ga kdo potrebuje za svoje strokovne službe in lastno uporabo. Osnutek zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija. Na klop pa ste prejeli obrazložitev k osnutku tega zakona. Zakonodajno-pravna komisija ni imela pripomb.

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavila tovarišica Andreja Žužek, 2. okoliš, gospodarstva - Ljubljana Center.

ANDREJA ŽUŽEK:

Na to točko bi se navezala z vprašanjem. Delegati moramo dati podporo pri uskladitvi in razvrstitvi blaga po mednarodni konvenciji, s tem da naj predlagatelj upošteva oziroma izpolni zahtevo iz predloga sklepa, ki smo ga danes prejeli na klop.

Pri tem se mi poraja vprašanje, kakšne bodo posledice ob sprejetju zakona za organizacije združenega dela, ki so oziroma bodo do konca leta dobile potrdila o izpolnjevanju pogojev za zunanjetrgovinsko registracijo, če vemo, da so se vloge za registracijo delale po oddelkih iz obstoječega zakona o carinski tarifi; osnutek zakona o spremembi zakona o carinski tarifi in sedaj veljavni zakon pa med seboj odstopata v posameznih oddelkih. Sedanji predlog ima dve poglavji manj, toda 230 tarifnih številk več in tudi razvrstitev posameznih tarifnih številk v poglavja po novem osnutku in sedaj veljavnem zakonu o carinski tarifi ni vedno enaka. Naj navedem samo primer - prehod dela tarifnih številk iz oddelka XV v oddelek XVI.

Pri tem postavljam vprašanje, ali bodo potrebne nove uskladitve pri registraciji OZD ali bo veljalo opravljanje zunanjetrgovinskega prometa za oddelke po do sedaj veljavni razvrstitvi tarifnih številk, ali pa bo potrebno upoštevati novi predlog?

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. To pobudo oziroma delegatsko vprašanje bomo posredovali Komiteju za mednarodno sodelovanje, ki bo potem tudi odgovoril na vprašanje. Zato delegacija sproži to vprašanje, ki je umestno, ker se težave pri registraciji že precej časa vlečejo, sedaj pa bodo že bolj zapletene, če carinske tarife niso povsem identične in dejansko tudi niso. Za pojasnilo prosim tovariša Mlinarja.

MARTIN MLINAR:

Menim, da je to, o čemer je tovarišica govorila, v večji meri že vsebovano v našem sklepu, kjer pa govori o posledicah odstopanja od uskladitve - ko smo dali nekaj primerov - naj povem, da smo v sklepu zahtevali, da Zvezni Izvršni svet popravi besedilo o carinskih tarifah. V njem bi bil tudi stolpec, kaj uskladitev pomeni in kaj je bilo do sedaj. Ko bomo pregledali celo področje in ugotavljali, če so kakšne spremembe, šele takrat bomo sploh lahko začeli postopek usklajevanja.

To pripombo sprejemamo, hotel sem samo povedati, da so glavne zadeve zapisane v sklepu s tega področja in naj ne bi posebej še kaj dodatno pisali.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Saj to toliko ni pripomba k carinski tarifi kot k nadaljnji izvedbi predvsem pri registraciji, če sem razumel pravilno. S tem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa pod ESA 321.

Kdo je za? (103 delegati.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 22. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je k OSNUTKU ZAKONA O DOPOLNITVI ZAKONA O POSEBNI TAKSI NA UVOŽENO BLAGO, ki ga je predložil Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Prejeli ste mnenje Izvršnega sveta in predlog sklepa pod ESA 319.

Zakonodajno-pravna komisija k osnutku nima pripomb. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Pisno so oddali delegati z Jesenic. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa pod ESA 319.

Kdo je za? (80 delegatov.) Je kdo proti? (22 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 23. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBI ZAKONA O SKLADU SOLIDARNOSTI Z NEUVRŠČENIMI DRŽAVAMI IN DEŽELAMI V RAZVOJU, ki ga je predložil Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Prejeli ste mnenje Izvršnega sveta Skupščine Socialistične Republike Slovenije in predlog sklepa - ESA 320.

Osnutek zakona sta obravnavala Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za mednarodne odnose, ki nista imeli pripomb. Pričenjam razpravo. Prijavljenih razpravljavcev ni. Če nihče ne želi govoriti, dajem na glasovanje predlog sklepa pod Esa 320.

Kdo je za? (103 delegati.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 24. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je OSNUTEK ZAKONA O ZAGOTOVITVI TRAJNIH SREDSTEV JUGOSLOVANSKI BANKI ZA MEDNARODNO EKONOMSKO SODELOVANJE ZA FINANCIRANJE IZVOZA OPREME IN LADIJ NA KREDIT TER IZVAJANJE INVESTICIJSKIH DEL V TUJINI NA KREDIT, ki ga je predložil v obravnavo Zbor republiki in pokrajin Skupščine SFRJ.

Prejeli ste mnenje Izvršnega sveta Skupščine Socialistične Republike Slovenije in predlog sklepa - ESA 317.

Osnutek zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb. Pričenjam razpravo. Prijavljenih razpravljavcev ni.

Predlog sklepa k tej točki je takšen, da se ne daje soglasja k osnutku. Torej vas opozarjam, če glasujete za, pomeni, da ne dajemo soglasja.

Kdo je za? (107 delegatov.) Je kdo proti? (4 delegati.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Vračamo se k obravnavi 6. in 7. točke dnevnega reda, ker je skupina delegatov končala svoje delo.

Nadaljujemo obravnavo pobude za sklenitev dogovora o skupnih temeljih financiranja splošnih družbenih in skupnih potreb, z osnutkom dogovora. Prosim poročevalca tovariša Mirana

Jovana, da prebere poročilo delegatov. Lepo prosim, ne odhajati s seje, ker se lahko zgodi, da ne bomo obdržali kvoruma. Prosim!

MIRAN JOVAN:

Tovariši, tovarišice in tovariši delegati! Skupina je v bistvu obravnavala dva dela. Prvi del, ki se nanaša na amandmajski del in sprejela naslednja stališča.

Skupina delegatov predlaga zboru na podlagi razprave v Zboru združenega dela, da ne sprejme amandmaja skupine delegatov za gospodarsko področje, 33. okoliš iz Šmarja pri Jelšah in Šentjurja pri Celju, ki so ga predlagali k 3. in 20. členu predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o obračunavanju in plačevanju prispevkov za zadovoljevanje skupnih potreb na področju družbenih dejavnosti. Prav tako skupina delegatov meni, da ni sprejemljiv amandma, ki ga k 1. členu navedenega predloga zakona predlaga skupina delegatov za gospodarsko področje, 29. okoliš, Laško.

Obrazložitev in razlogi so bili dani na sami razpravi. Predlaga se še dopolnitev k dodatnemu sklepu, in sicer: "Medzborovska skupina delegatov je ob obravnavi predloga sklepa o pobudi za sklenitev dogovora skupščin socialističnih republik in socialističnih avtonomnih pokrajin o skupnih temeljih in financiranju splošnih družbenih in skupnih potreb sklenila, da sprejema predlog sklepa v nespremenjenem besedilu. K dodatnemu sklepu pobude za sklenitev dogovora, z osnutkom dogovora, pa je skupina predlagala, da se v dodatnem sklepu doda drugi odstavek - k ESA 328 - ki se glasi: "Zbor združenega dela in Zbor občin predlagata delegatom iz Socialistične republike Slovenije v Zveznem zboru Skupščine SFRJ, da predlagajo tudi spremembe in dopolnitve zakona o začasni prepovedi razpolaganja z delom družbenih sredstev družbenopolitičnih skupnosti in samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti za porabo v letu 1987 - Uradni list številka 12/87 - v smislu predlogov Izvršnega sveta Skupščine Socialistične Republike Slovenije." Podal jih je tovariš sekretar za finance. To so stališča k pobudi. Amandmajev pa skupina ni sprejela.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Torej skupina predlaga, da se prvi sklep sprejme, dodatni sklep se pa še dopolni z novim odstavkom. V razpravo dajem poročilo skupine delegatov. Imate kakšno vprašanje? (Ne.) Prehajamo k glasovanju o sklepih pod ESA 328.

Kdo je za? (99 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Zdaj dajem na glasovanje dodatni sklep skupaj z dopolnilom.

Kdo je za? (89 delegatov.) Je kdo proti? (12 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlagani dodatni sklep skupaj s to dopolnitvijo sprejet z večino glasov.

Nadaljujemo obravnavo predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o obračunavanju in plačevanju prispevkov za zadovoljevanje skupnih potreb na področju družbene dejavnosti. Poročilo smo slišali, skupina ne podpira amandmaja.

Pričenjam razpravo. Želi o poročilu skupine in stališčih skupine kdo razpravljati? (Ne.) Vprašam še predlagatelja iz Laškega in Šentjurja. Delegat iz Laškega, ali vztrajate pri amandmaju? (Delegat je odsoten.) Prehajamo h glasovanju. Izvršni svet tega amandmaja tudi ne sprejema, prav tako ne Zakonodajno-pravna komisija.

Kdo je za? (8 delegatov.) Je kdo proti? (79 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (12 delegatov.)

Ugotavljam, da amandma ni sprejet.

Sprašujem delegate iz Šentjurja in Šmarja, ki skupaj predlagajo amandma, ali vztrajate pri amandmaju? (Da.) Izvršni svet, skupina in Zakonodajno-pravna komisija ga ne sprejemajo. Prehajamo h glasovanju.

Kdo je za? (13 delegatov.) Je kdo proti? (77 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (18 delegatov.)

Ugotavljam, da tudi ta amandma ni dobil potrebne večine in je torej tudi zavrnjen.

Zdaj dajem na glasovanje predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o obračunavanju in plačevanju prispevkov zadovoljevanja skupnih potreb na področju družbenih dejavnosti v celoti.

Kdo je za? (90 delegatov.) Je kdo proti? (16 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (8 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Predlagam, da zbor sprejme še naslednji sklep.

Glede na predlog Zakonodajno-pravne komisije Skupščine Socialistične Republike Slovenije, da naj predlagatelj zaradi številnih sprememb in dopolnitev zakona o obračunavanju in plačevanju prispevkov za zadovoljevanje skupnih potreb na področju družbenih dejavnosti predloži tudi prečiščeno besedilo tega Zakona, ki ste ga prejeli z delegatskim gradivom za današnjo sejo. Predlagam, da zbor določi prečiščeno besedilo v zakonu v besedilu, kot ste ga prejeli.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Gre za to, da bo prečiščeno besedilo predloženo.

Kdo je za? (108 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 25. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je OSNUTEK ZAKONA O ZAGOTAVLJANJU IN UPORABLJANJU SREDSTEV ZA SPODBUJANJE

TEHNOLOŠKEGA RAZVOJA JUGOSLAVIJE, ki ga je predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin.

Prejeli ste tudi dopolnilni predlog Zveznega izvršnega sveta in mnenja republiškega Izvršnega sveta ter predlog sklepa pod ESA 322.

Osnutek zakona je obravnaval Odbor za finance, ki ni imel pripomb. Družbenopolitični zbor ga obravnava na podlagi 86. člena poslovnika, ki je predložil predlog stališč in predlogov, ki ste jih prejeli na klop.

Pričenjam razpravo. Pisnih prijav ni. Želi kdo razpravljati? (Da.) Pisne razprave so pa oddali Ljubljana Vič-Rudnik in

Maribor Tabor. Besedo ima Stane Lamovšek, gospodarsko področje, 12. okoliš, Kranj.

STANE LAMOVŠEK:

Skupina je ugotavljala, da bi bil tak zakon lahko bistveno krajši, a tudi enostavnejše in razumljivejše napisan. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Ima še kdo kakšno pripombo? (Ne.) Potem prehajamo h glasovanju o predlogu sklepa pod ESA 322.

Kdo je za? (100 delegatov.) Je kdo proti? (7 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 26. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je OSNUTEK ZAKONA ESA 323. Osnutek zakona je strogo zaupne narave, zato ga bomo obravnavali na podlagi 435. in 436. člena poslovnika, to je brez prisotnosti javnosti. Predstavniki sredstev javnega obveščanja so lahko prisotni na seji zbora, javnost pa obvestijo le o tem, kar jim bo posredoval Sekretariat za informacije.

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 27. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O CILJIH IN NALOGAH SKUPNE EMISIJSKE IN DENARNE POLITIKE TER SKUPNIH TEMELJEV KREDITNE POLITIKE V LETU 1987, ki ga je predložil Zbor republik in pokrajin.

Na klop ste prejeli mnenje Izvršnega sveta in predlog sklepa pod ESA 336.

Želi kdo razpravljati? (Ne.) Pisno razpravo so oddali delegati iz Celja. Na glasovanje dajem predlog sklepa pod ESA 336.

Kdo je za? (101 delegat.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 28. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je OSNUTEK ZAKONA ESA 333.

Tudi ta zakon je strogo zaupne narave in ga je treba obravnavati na podlagi 4 35. in 436. člena poslovnika.

Prehajamo k 29. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je OSNUTEK ODLOKA O STRATEGIJI RAZVOJA TURIZMA V SFRJ S STRATEGIJO, ki ga je v obravnavo predložil Zbor republik in pokrajin.

Prejeli ste mnenje Izvršnega sveta in predlog sklepa ESA 267. Danes ste dobili tudi dopolnitve sklepa. Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil Jelen Dimitrij, obrtno področje, 1. okoliš, Domžale.

DIMITRIJ JELEN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši! Delegati 1., 2., 3., 4. in 5. okoliša s področjaobrtnih in podobnih dejavnosti dajemo naslednje pripombe k osnutku odloka o strategiji razvoja turizma pri nas.

V 2. točki poglavja je potrebno dati večji poudarek izgradnji in vlogi zasebnih zmogljivosti, ki predstavljajo redno obrtno dejavnost gostinstva. V sedanji strukturi zasebnih nastanitvenih zmogljivosti v Jugoslaviji prevladujejo namreč dopolnilne zmogljivosti občanov, zato je potrebno zlasti pospešiti razvoj zasebnih zmogljivosti kot enot osebnega dela.

Ker so osnova temu turizmu ustrezne prometne poti, je v 3. točki poglavja nujno dodati "izboljšavo cestnega omrežja", ki je na posameznih področjih države izredno slaba. Izboljšavi cestnega omrežja in železniškega prometa je potrebno dodati tudi ukrepe in aktivnosti, ki sledijo. V program ukrepov in aktivnosti za uresničevanje ciljev strategije razvoja turizma Jugoslavije naj se v 2. točki doda, da je pri enotnem nastopu turističnega gospodarstva na mednarodnem turističnem tržišču potrebno vključiti tudi zasebne gostinsko-turistične zmogljivosti kot sestavni del skupne turistične ponudbe.

Zasebne zmogljivosti so večinoma sedaj nezadovoljivo izkoriščene, predvsem zaradi premajhne vključenosti v skupni nastop in prodajo. Zato je potrebno z večjim poslovnim povezovanjem med združenim in zasebnim delom povečati izkoriščenost in s tem tudi interes za njihov nadaljnji razvoj.

V 11. točki omenjenega programa ukrepov in aktivnosti naj se doda, da je z ukrepi ekonomske politike potrebno spodbujati tudi razvoj tistih obrtnih dejavnosti, ki dopolnjujejo osnovno turistično ponudbo - na primer posebne storitve, domačo obrt, prevozi in drugo. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima Venčeslav Pušnik, 21. okoliš, gospodarsko področje, Koper.

VENČESLAV PUŠNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Pripombe k osnutku strategije razvoja turizma SFRJ, s strategijo, je obravnavala naša delegacija na Obali in sklenila podati Skupščini Socialistične Republike Slovenije naslednje.

Celotno sinhronizirane pripombe vseh institucij: obalno-kraške turistične poslovne skupnosti, Splošnega združenja gostinstva in turizma Slovenije, Gospodarske zbornice Slovenije, Centra za turistično ekonomsko propagando, izvršilnega odbora Gospodarske zbornice Slovenije, Medobčinske gospodarske zbornice Koper, mnenje Izvršnega sveta Skupščine Socialistične Republike Slovenije in odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj ter še nekaterih ostalih, so nazorno dokazale, da je globalni razvoj turizma in gostinstva nujno potreben.

Hkrati pa opozarjamo, da je tak odlok osnutka o strategiji razvoja turizma v SFR Jugoslaviji s strategijo tak, kot ga je podal v obravnavo Zvezni izvršni svet, nesprejemljiv.

Pripombe so tako strateško pomembne, da bi morali zamenjati dve tretjini besedila. Zato morajo služiti kot osnova za sestavo novega odloka. Ker pa je dejansko potreben osnutek odloka o strategiji razvoja turizma v Socialistični federativni republiki Jugoslaviji s strategijo, poglobljeno z vsemipripombami, ki jih je potrebno upoštevati in popraviti, predlagamo skupščini, da sprejme naslednji sklep.

"Osnutek odloka o strategiji razvoja turizma v SFRJ s strategijo, zavračamo in zahtevamo od Zveznega izvršnega sveta, da pripravi nov osnutek tega dokumenta in upošteva pripombe kot izhodišče za novi osnutek strategije Jugoslavije, hkrati pa tudi predlog ukrepov, ki jih bomo danes sprejeli v skupščini, posredujemo Zveznemu izvršnemu svetu Jugoslavije. Ta naj pripravi ukrepe za izboljšanje zakonov in ukrepov, ki naj spremljajo strategijo v prid razvoja turizma Jugoslavije."

To bi bilo glede enega dokumenta. Drugo, kar bi rad ob tej priložnosti povedal in prosim, tovariš predsednik, da me ne prekinjate. Situacija v turizmu je kritična. Kritična je zaradi tega, ker nimamo akumulacije, ker so osebni dohodki zelo nizki 16% nižji od povprečnega slovenskega, ker v resnici ni razvoja.

Tega pa ni zaradi tega, ker nimamo pogojev za zaposlovanje. Vendar pa zahtevam, da se danes na skupščini izrečemo o naslednjem.

Ker se v zveznem izvršnem svetu ne izvršujejo naloge, zastavljene v dokumentih družbenega plana in v resoluciji o turizmu, podajamo Skupščini Socialistične Republike Slovenije sledeče besedilo.

Turizem in gostinstvo je dejavnost, ki naj bi bila sestavni del strategije Jugoslavije, opredeljene s sprejetim družbenim planom in resolucijami, kar pa do sedaj ni. Letos je bila turistična dejavnost edina med gospodarskimi dejavnostmi, za katero Zvezni izvršni svet ni sprejel ukrepov tekoče ekonomske politike. Z resolucijo o izvrševanju plana za obdobje 1986-1990 v letu 1987 se je zadolžilo Zvezni izvršni svet, da do konca marca 1987 predlaga ekonomsko politiko za področje turizma. Tega pa ni storil, za kar nosi popolno odgovornost. Se več. Hkrati proklamira, da je turizem prioritetna dejavnost. Sumimo, da je Zvezni izvršni svet strategijo turizma Jugoslavije pripravil nedorečeno in nedodelano v javno razpravo le zato, da bi imel izgovor, predah, vakuum, saj ne bo treba izplačati turizmu izvoznih spodbud in stimulacij za 1987. leto. Že sedaj izrecno opozarjamo, da mora Zvezni izvršni svet predlagati ukrepe ekonomske politike za dejavnosti turizma pred koncem leta 1987 za poslovno leto 1988. Glede na vsa zavlačevanja v Zveznem izvršnem svetu pa predlagamo Skupščini socialistične republike naslednjo pobudo.

Zvezni izvršni svet mora za tekočo ekonomsko politiko v 1988. letu pripraviti naslednje ukrepe: na področju ekonomskih odnosov s tujino mora zagotoviti politiko realnega tečaja dinarja in s tem boljši dohodkovni položaj turističnega gospodarstva, izenačiti stopnje izvoznih stimulacij za izvoz gostinskih in turističnih storitev s stopnjami za izvoz blaga in drugih storitev. Omogočiti mora plačila gostinskih in turističnih storitev v tuji valuti - kar naj se prizna organizacijam združenega dela kot njihov direktni devizni priliv - z odpiranjem pooblaščenih menjalnic ter stimuliranjem tako realiziranega direktnega deviznega priliva. Dopolniti mora oziroma izdelati metodologijo za ugotavljanje deviznega priliva iz naslova turizma, da bo primerjava v evropskem prostoru dala realno težo organizacijam združenega dela turizma. Spremljati se mora realizacija deviznegapriliva po republikah na področju krepitve akumulativne in reproduktivne sposobnosti, oblikovati takšna davčna politika, ki bo prispevala k zboljšanju kvalitete turističnih storitev, krepiti reprodukcijska in akumulacijska sposobnost organizacij združenega dela, zagotavljati celovito konkurenčnost na mednarodnem turističnem tržišču. Na področju razširjene reprodukcije se mora spodbuditi z ekonomskimi ukrepi organizacije združenega dela ostalih dejavnosti za združevanje dela in sredstev za izgradnjo turističnih objektov.

Glede na to, da Zvezni izvršni svet od marca do sedaj ni izvedel ekonomske politike, predlagamo, da opozorimo Zvezni izvršni svet na večjo učinkovitost, odgovornost, večjo družbeno kontrolo nad njegovim izvajanjem in nalogami, ki jih ima pred seboj. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Rad bi pojasnil, da je tovariš Pušnik sodeloval v skupini delegatov za zvezne akte, da je bil ta dodatni sklep dopolnjen na njegovo pobudo in je ta razprava že vključena v akt. Opozoril bi vas, da v sklepu podpiramo potrebo po izdelavi takih ukrepov, dajemo pripombe in delegacijo zavezujemo, da nam o uveljavljenih pripombah še poroča, predlagatelj pa mora to strategijo tudi še dopolniti.

K razpravi se ni nihče več prijavil. Pisne razprave so oddali delegati občin: Ljubljana Šiška - gospodarsko in obrtno področje, Ljubljana Center, Ptuj, Maribor Rotovž, Tržič in Koper. Vse prispevke bomo upoštevali. Zeli še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa skupaj z dopolnitvijo, ki ste jo dobili na klop pod ESA 267.

Kdo je za? (99 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa z dopolnitvijo sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 30. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je POBUDA ZA SKLENITEV DOGOVORA O TEMELJIH VARSTVA NARAVNIH IN KULTURNIH DOBRIN JUGOSLAVIJE, Z OSNUTKOM DOGOVORA, ki jo je predložil v obravnavo Zvezni izvršni svet.

K pobudi ste prejeli mnenje Izvršnega sveta in predlog sklepa ESA 226, kjer zopet ne sprejemamo pobude.

To je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki na sklep ni imela pripomb.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Pisno razpravo so oddali delegati z Jesenic. Na glasovanje dajem predlog sklepa pod ESA 226.

Kdo je za? (104 delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet soglasno.

Prehajamo k 31. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG ZA SKLENITEV DOGOVORA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH DRUŽBENEGA DOGOVORA O PRIPRAVI IN FINANCIRANJU DRUGE IZDAJE ENCIKLOPEDIJE JUGOSLAVIJE Z OSNUTKOM DOGOVORA, ki ga je v obravnavo predložil Jugoslovanski leksikografski zavod "Miroslav Krleža."

Prejeli ste mnenje Izvršnega sveta in predlog sklepa pod ESA 280.

Predlog so obravnavali odbor za finance in kreditno-monetarno politiko, Odbor za družbenopolitični sistem in Zakonodajno-pravna komisija, ki niso imeli pripomb.

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne.) Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa pod ESA 280.

Kdo je za? (99 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 32. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je POBUDA ZA SKLENITEV DRUŽBENEGA DOGOVORA O URESNIČEVANJU STRATEGIJE RAZVOJA AGROINDUSTRIJSKE PROIZVODNJE DO LETA 2000 Z OSNUTKOM DRUŽBENEGA DOGOVORA, ki jo je predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Vodje skupin so za delegate, ki so danes na seji, prejeli osnutek programa ukrepov in aktivnosti subjektov v federaciji. Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta in predlog sklepa pod ESA 313.

Pričenjam razpravo. K razpravi se Je prijavil tovariš Miloš Veršec, kmetijsko področje, 9. okoliš, Žalec.

MILOŠ VERŠEC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Danes naj bi sprejeli osnutek družbenega dogovora o uresničevanju strategije razvoja agroindustrijske proizvodnje do leta 2000. Menim, da je prav, da tak akt sprejmemo. Vseeno naša delegacija meni, da je treba hitro reševati tekočo problematiko v kmetijstvu. Zato naša delegacija opozarja na težave v živinoreji, da ne bi bilo prepozno in se ne bi poklalo večino plemenske živine, ker tako ne bi imeli s čim uresničevati plan do leta 2000.

Ekonomski položaj v živinoreji, še posebej pa v mlečni proizvodnji, postaja vse bolj kritičen in zaskrbljujoč. Administrativni način urejanja cenovnih razmer na področju živinoreje se je zopet pokazal kot neustrezen ukrep in ni dal ustreznih učinkov.

Problemi se rešujejo samo kratkoročno - glede na probleme preskrbe, ne rešujejo pa se z vidika stabilne živinorejske proizvodnje.

Neugoden vpliv ekonomske politike, brezglavo divjanje cen koruze, krmil in drugega repromateriala, je v septembru še povečal razkorak med rednimi proizvodnimi stroški in odkupno ceno pri prireji mleka.

Vsa leta nazaj - od leta 1962 naprej, z izjemo štirih let - ugotavljamo višjo ceno prireje od tistega, kar proizvajalec dobi. Vsa leta bolj ali manj glasno opozarjamo na nepravilna cenovna razmerja, ki pa se kljub temu poglabljajo.

Kakšno je stanje, naj ponazorim samo z nekaj podatki, da ne bom predolg. Kmet je lahko leta 1980 kupil traktor za 18.610 litrov mleka, leta 1986 za 28.000, letos, v septembru pa mora dati že 44.000 litrov mleka. Za en liter mleka dobi danes kmet samo še 7 6 dkg krmil, normalno pa bi bilo, da bi dobil 1kilogram. Za 1 liter mleka dobi komaj 2 dcl mineralne vode, delavec pa lahko danes za povprečni dohodek v avgustu že kupi 1000 litrov mleka, leta 1965 le 551, 1986. leta pa 920.

Težko stanje v mlečni proizvodnji dela nepopravljivo škodo celotni govedoreji. Padca standarda ni mogoče zadržati z administrativnim zadrževanjem cen mleka, ko družina na dan porabi en liter mleka ob tako velikem dvigu cen drugih življenjskih artiklov.

Danes stane prireja litra mleka 280 din, kmet pa zanj dobi 185 din, torej je razlika 95 din. Družbeni sektor ima še večjo izgubo, saj ima za 15% tudi višje stroške. Liter konzumnega mleka v maloprodajni ceni je bil do pred kratkim 215 dinarjev, torej imajo izgube tudi mlekarne in predelava konzumnega mleka.

Takšno stanje v prireji in predelavi mleka ni več vzdržno, zato so neodložljivi hitri ukrepi saniranja. Zahtevamo ekonomske pogoje za gospodarjenje proizvodnje mleka, to pa je sprostitev cen mleka in pravilna delitvena razmerja znotraj reproverige. Če se problematika cene mleka ne uredi na zvezni ravni, mora republika najti sredstva za subvencioniranje nastalih razlik. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pisne razprave so oddali delegati iz Ljubljane Šiška, Maribor Rotovž, Ljubljana Vič-Rudnik, Ptuj, Slovenska Bistrica. Ali želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Ivan Kukovec, predstavnik Gospodarske zbornice. Prosim.

IVAN KUKOVEC:

Tudi v okviru Gospodarske zbornice smo z Izvršnim svetom aktivno sodelovali že pri pripravi osnov za ta družbeni dogovor, zato enako kot vi, lahko danes razočarano ugotavljamo, da smo samo deloma uspeli. Zato se pridružujemo stališčem Izvršnega sveta, da tega koncepta družbenega dogovora ni mogoče sprejeti, predvsem še zaradi tega ne, ker bi s tem najbrž naredili nesprejemljiv prejudic za vse druge rešitve. Kot vidite, se vsiljuje na nerazumljiv način tudi v tej obliki gospodarski centralizem in etatizem.

Kmetijstvo se namreč poskuša obravnavati kot nekakšno oskrbovalno dejavnost, ne pa kot enakovredno gospodarsko panogo. Zaradi tega predlagam, da vaša delegacija v zvezni skupščini trdo vztraja pri tem, da se ne sprejme tak koncept oziroma, da se vztraja pri pobudi, da se pripravi nov predlog, tako kot je rečeno v predlogu Izvršnega sveta.

V tej akciji bo sodelovala tudi zbornica, saj veste, da je zvezna gospodarska zbornica soudeleženec tega družbenega dogovora. Menimo, da v gradivu Izvršnega sveta ni dovolj poudarjeno, da bi bilo resnično nedopustno dovoliti, da bi se sedanji začasni gospodarski instrumentarij, ki smo ga sprejemali po sili razmer kot tipično administrativno poseganje v gospodarstvo, skušali zdaj enostavno proglasiti za normalen sistem do leta 2000. To je proti vsaki logiki in menim, da bi to morali z vsemi sredstvi - tudi političnimi - preprečiti. S tem ne rešujemo samo razmer v kmetijstvu, pač pa v celotnem gospodarstvu, kjer so podobne negativne težnje. Kot sem že rekel, bomo prek naše delegacije v Gospodarski zbornici Jugoslavije delovali, dabodo oblikovani boljši predlogi in bomo pri tem z vami aktivno sodelovali. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če povzamem - gre za tak sklep, ki sicer ne zadolžuje delegacije, ampak je to družbeni dogovor, da se sprejme pobuda za celovito obravnavo agroindustrije, vendar drugače kot sedaj. Kako - to pa je povedal tovariš Kukovec. Na glasovanje dajem predlog sklepa.

Kdo je za? (110 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 33. TOČKI DNEVNEGA REDA, to je PREDLOG PERIODIČNEGA DELOVNEGA NAČRTA ZBORA ZDRUŽENEGA DELA ZA ČETRTO TRIMESEČJE 1987 Z INFORMACIJO O URESNIČEVANJU SKLEPOV V PRVEM POLLETJU 1987. Danes ste prejeli predlog sprememb in dopolnitev, stališča Izvršnega sveta, predlog SIS za železniški in luški promet in pobudo predsedstva Sveta za vzgojo in izobraževanje Republiške konference SZDL. Na podlagi teh predlogov in stališč delovnih teles skupščine in zbora so pripravljene predlagane spremembe in dopolnitve. Obrazložitve posameznih sprememb in dopolnitev so razvidne iz stališča in predlogov, ki ste jih danes prejeli. Menim, da jih zato ni potrebno posebej pojasnjevati. Predlagam, da zbor razpravlja o predlogu periodičnega delovnega načrta skupaj s spremembami in dopolnitvami in ga po končani razpravi sprejme. Želim vas opozoriti, da je v Poročevalcu številka 23 z dne 14. septembra objavljeno vabilo k sodelovanju za pripravo programa dela Zbora združenega dela, Zbora občin in Družbenopolitičnega zbora Skupščine Socialistične Republike Slovenije za leto 1988.

Pričakujem, da se bodo skupine delegatov aktivno vključile s svojimi predlogi priprav programa dela za prihodnje leto. V okviru te točke obravnavamo tudi informacijo o uresničevanju sklepov, stališč in priporočil, sprejetih na sejah Zbora združenega dela v prvem polletju.

Pričenjam razpravo. Ali želi kdo razpravljati o periodičnem delovnem načrtu in o informaciji? Pisno je oddala skupina delegatov - državni organi, Ljubljana Center. Ce ne želi nihče razpravljati, predlagam, da sprejmemo naslednji sklep:

1. Zbor združenega dela Skupščine Socialistične Republike Slovenije sprejema predlog periodičnega delovnega načrta Zbora združenega dela Skupščine Socialistične Republike Slovenije za prvo trimesečje 1987 s spremembami in dopolnitvami.

2. Prečiščeno besedilo predloga periodičnega delovnega načrta se objavi v Poročevalcu Skupščine Socialistične Republike Slovenije.

3. Zbor sprejema informacijo o uresničevanju sklepov, stališč in priporočil, sprejetih na sejah Zbora združenega dela Skupščine Socialistične Republike Slovenije v prvem polletju 1987.

Ali želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, dajem sklep na glasovanje.

Kdo je za? (114 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa soglasno sprejet.

Na vrsti je 35. TOČKA DNEVNEGA REDA, to so POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV. V zvezi z delegatskimi vprašanji in pobudami vas obveščam, da je že bilo odgovorjeno na delegatsko vprašanje skupine delegatov iz Kranja glede cen mleka in na pobudo skupin delegatov iz Ljubljane Vič-Rudnik v zvezi z reševanjem problematike proizvodnje mleka; na delegatsko vprašanje skupin delegatov iz Ljubljane Vič-Rudnik v zvezi z uporabo kurilnega olja kot pogonskega goriva dizelskih motorjev, osebnih vozil in tovornjakov; na pobudo skupin delegatov iz Radovljice v zvezi z izgradnjo cestninske postaje na Črnivcu. Odgovore oziroma stališča so že dobili vodje skupin delegatov, ki so jih postavile.

Prejeli smo tudi odgovore Izvršnega sveta Skupščine Socialistične Republike Slovenije na delegatsko vprašanje skupine delegatov iz Celja v zvezi s prehrano srednješolcev in odgovor na delegatsko vprašanje iz Žalca v zvezi s problematiko financiranja krajevnih skupnosti v Socialistični Republiki Sloveniji. Posredovano je bilo tudi stališče k pobudi skupin delegatov iz Nove Gorice, da se prispevki iz dohodka temeljnih organizacij odvajajo v družbenopolitično skupnost, v kateri imata sedež, razširjajo tudi na pristojne poslovne enote.

Glede delegatskega vprašanja skupin delegatov iz Maribora-Rotovža v zvezi z uresničevanjem nalog na področju stanovanjskega gospodarstva vas obveščam, da nas je Izvršni svet obvestil, da bo na to vprašanje odgovoril na seji 21. oktobra, ko bo obravnavana ta problematika.

Dobil sem sporočilo, da z Družbenopolitičnim zborom glede tehnološkega razvoja nismo še usklajeni.

Na današnji seji ste postavili naslednja delegatska vprašanja in pobude.

Skupina delegatov iz Postojne daje pobudo za sprejem sprememb in dopolnitev zakona o davkih občanov; skupina delegatov iz občine Maribor Tezno pa pobudo, da se namenski cestni dinar tudi namensko troši za ceste, ne pa, da se troši za vse drugo. Skupina delegatov iz Novega mesta je dala pobudo za spremembo zakona o kmetijskih zemljiščih; skupina iz Maribora Tabora pa v zvezi z registracijo motornih koles. Skupina delegatov iz Celja je dala pobudo v zvezi s spremembami na področju zakonskih opredelitev. Skupina delegatov iz Velenja je postavila delegatsko vprašanje glede obravnave osnutka dopolnitev družbenega dolgoročnega plana Socialistične Republike Slovenije. Dobili smo tudi delegatsko pobudo iz Kranja, kjer opozarjajo na izredno zapleten položaj družbenih dejavnosti kot posledico intervencijskih posegov na to področje. Zahtevajo takojšnjo rešitev problematike, sicer bo v drugem polletju izvajanje močno okrnjeno.

Menim, da smo v današnji točki dnevnega reda, skupaj s stališčem Družbenopolitičnega zbora to pobudo zadovoljivo obravnavali in postopek teče, zato menim, da te pobude ni potrebno sprejeti, ker je bila že danes sprožena. Ali se s tem strinjate? (Da. )

Dobili smo vprašanje Odbora za kmetijstvo Zbora združenega dela v zvezi s cenami in izdajanjem spričeval za izvoz rib. Prejeli smo tudi pobudo skupine delegatov iz Maribora Tezna, da se ne strinjajo z odgovorom Izvršnega sveta na vprašanje v zvezi z obdavčevanjem brezalkoholnih pijač. Dobili smo že pobudo iz Krškega v zvezi s položajem organizacij združenega dela, ki opravljajo mednarodne prevoze.

Delegatsko vprašanje oziroma pobudo pa bi želel postaviti še Branko Medik, gospodarsko področje, 38. okoliš, Maribor Pobrežje.

BRANKO MEDIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Kljub pozni uri se mi zdi vseeno pomembno, da sprožim to pobudo. Naša skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zbor združenega dela Skupščine Socialistične Republike Slovenije je obravnavala zahtevo mariborske Livarne v zvezi s člankom "Barantanje z narodnim bogastvom", objavljenim v Delavski enotnosti, št. 29, z dne 24. julija 1987.

Na osnovi navedene zahteve ter razprave na seji skupine delegatov je bila oblikovana naslednja zahteva: Zbor združenega dela Skupščine Socialistične Republike Slovenije naj obravnava informacijo iz članka, ki v uvodnem delu navaja, da je tako rekoč vse nared, da naša država proda z delom slovenskega morja v tržaškem zalivu še 2.000 km2 svojega Jadrana ob Dugem otoku, Palagružu in Baru. Zahtevamo, da s skupnimi prizadevanji uspemo preprečiti to sramotno dejanje, ki ni v skladu niti s splošno človeško moralo v neki družbi do njenih članov, kaj šele z moralo socialistične samoupravne družbe, pa tudi ne z ustavo Socialistične Republike Slovenije in ustavo SFR Jugoslavije ter z drugimi veljavnimi predpisi.

Že ustava SFR Jugoslavije v temeljnih opredelitvah govori o ozemlju SFRJ, o dobrinah splošnega pomena, med katerimi je tudi morje, o neodvisnosti, suverenosti in teritorialni neokrnjenosti z vidika ljudske obrambe, o zagotavljanju suverenosti, nacionalne svobode, neodvisnosti, družbene samozaščite, obrambe države, mednarodnega položaja, o pravicah in dolžnostih federacije pri zagotavljanju neodvisnosti in teritorialne neokrnjenosti v SFRJ v varovanju njene suverenosti v mednarodnih odnosih.

Nameravano dejanje je treba preprečiti, še posebej zato, ker gre za občutljivi del ozemlja SFRJ, ki je bil v zgodovini že tolikokrat sporen in z velikimi napori in žrtvami med NOB vrnjen narodom in narodnostim SFRJ. Utemeljeno pričakujemo, da bo ta Skupščina Socialistične Republike Slovenije ob organiziranju teh sramotnih priprav ustrezno obravnavala, prenesla zahtevo tudi v zbor Skupščine SFRJ ter o ukrepih obvestila širšo javnost. Sekretariat osnovne organizacije Zveze komunistov delovne skupnosti mariborske Livarne je zahtevo naslovil občinskemu komiteju ZK Maribor Pobrežje in Mestnemu komiteju ZK Maribor, v vednost pa so jo prejeli tudi uredništvo Delavske enotnosti Ljubljana, Komunist Ljubljana, ČGP Večer, ČGP Delo, Vijestnik in revija Danas iz Zagreba.

Moram še obvestiti, da je samo Delavska enotnost dala odmevu poudarek, da bi se širša javnost bolj vključila v to,ampak žal do danes še tega odgovora nismo dobili. Fotokopijo članka tudi prilagam.

Še ena kratka pobuda, tovariš predsednik in tovariši delegati glede dnevnega reda. Nekaj smo o tem danes že govorili glede dolžine naših sej. Temeljito se bomo morali pogovoriti in se vključiti - kot je že bila dana pobuda - v programih Zbora združenega dela za leto 1988 . Tako bi bili delegati prisotni do konca sej. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Ima še kdo kakšno delegatsko vprašanje ali pobudo? (Ne.) Če ne, zaključujem to točko dnevnega reda. Vse pobude in vprašanja bomo posredovali pristojnim organom, da jih proučijo. Obveščam vas, da je Družbenopolitični zbor sprejel dopolnitve predlaganih stališč k osnutku tehnološkega razvoja Jugoslavije, naš zbor pa je sprejel samo osnutek in sklep, da delegacija poroča. Družbenopolitični zbor predlaga, da se mora dopolnjen oziroma nov osnutek predložiti skupščinam republik in pokrajin v obravnavo. Zato prosim za 10. minut odmora, da bomo zadeve lahko uskladili.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 17.10 uri in se je nadaljevala ob 17.20 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Nadaljujemo sejo. Obveščam vas, da je glede tehnološkega razvoja Jugoslavije, Družbenopolitični zbor dopolnil svoj predlog stališč in predlogov, in sicer tako, da bo zahteval dopolnjen osnutek, da se predloži skupščinam republik in pokrajin v obravnavo. Naš zbor pa je s sklepom tudi to naložil delegaciji, da poroča o tem in da ta osnutek dopolni. Torej lahko ugotavljam, da smo pri točkah, kjer smo sprejemali končne in skupne odločitve, usklajeni z Zborom občin in Družbenopolitičnim zborom.

Ker je s tem dnevni red današnje seje zbora izčrpan, se Vam zahvaljujem za udeležbo in razpravo na seji zbora ter zaključujem 17. sejo zbora. Hvala lepa.

**(Seja zbora se je končala ob 17.20 uri.)**
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## **18. seja 21. oktober 1987**

**Predsedoval: Valentin Dvojmoč, predsednik Zbora združenega dela.**

**Začetek seje ob 9.00 uri.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Vsem prav lep pozdrav. Pričenjam 18. sejo Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije, ki sem jo sklical na podlagi člena poslovnika Skupščine.

V smislu 12. člena poslovnika Zbora združenega dela moramo najprej izvoliti predsednika in člane Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pregledala pooblastila delegatov in sestavila poročila za zbor. V komisijo predlagam naslednje delegate: za predsednika Igorja Kovača, za člana pa Metko Goličič in Pavleta Šobarja.

So navedeni delegati navzoči? (Da.) Hvala lepa. Želi še morda o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi. ) Prehajamo na glasovanje.

Kdor je za ta predlog, naj prosim, glasuje. (106 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja izvoljeni predlagani delegati.

Prosim predsednika in člane komisije, da se takoj sestanejo, pregledajo pooblastila delegatov in sestavijo poročilo za zbor.

Dovolite mi, da v tem času dam nekaj obvestil. Na današnjo sejo so k posameznim točkam dnevnega reda vabljeni predstavniki: Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, Republiškega sveta Zveze sindikatov, Gospodarske zbornice Slovenije, Samoupravne interesne skupnosti energetike Slovenije, Posebne samoupravne interesne skupnosti za elektrogospodarstvo in premogovništvo Slovenije, Posebne samoupravne interesne skupnosti za nafto in plin Slovenije, Vrhovnega sodišča, Sodišča združenega dela Slovenije, Javnega tožilstva Slovenije, Narodne banke Slovenije, Ljubljanske banke - Stanovanjsko-komunalne banke, Zveze stanovanjskih skupnosti Slovenije, Skupnosti za ceste Slovenije in Združenih cestnih podjetij Slovenije.

Na sejo zbora so vabljeni tudi člani delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, delegati v Zveznem zboru Skupščine SFRJ iz SR Slovenije ter predsednik in poročevalci odborov, komisij in skupin delegatov Skupščine.

Danes ste na klop prejeli informacijo delegatov iz SR Slovenije v Zveznem zboru Skupščine SFRJ o uresničevanju sklepov, ki jih je zbor sprejel na prejšnji seji ob obravnavi pobude za sklenitev dogovora o skupnih temeljih financiranja splošnih družbenih in skupnih potreb z osnutkom dogovora.

V zvezi s sejami v novembru in decembru pa bi vam dal še nekaj pojasnil. Kot veste, sta mesec november in december najbolj intenzivna glede na to, da sprejemamo planske akte za naslednje leto. V našem periodičnem programu smo predvideli tri seje zborov, in sicer 25. novembra, sredi decembra in konec decembra. Pričakovali smo, da bomo 25. novembra lahko razpravljali tudi o osnutku zvezne resolucije s spremljajočimi akti, saj bi Zvezni izvršni svet moral predložiti osnutke teh aktov do konca oktobra. Obveščeni ste, da pravkar potekajo prve razprave o antiinflacijskem programu, o programu notranje in zunanje konsolidacije in o spremembah deviznega zakona, o čemer bomo razpravljali na sejah zborov 6. novembra, Zvezna skupščina pa 12. novembra. Razprave in odločitve o teh programih ter razgovori o reprogramiranju zunanjih dolgov bodo gotovo vplivale tudi na koncipiranje ekonomske politike za prihodnje leto. Da bi bil osnutek zvezne resolucije lahko prilagojen vsebini sprejetega protiinflacijskega programa in drugim programom ter obveznostim, obstaja možnost, da Zvezni izvršni svet osnutka resolucije ne bo mogel predložiti pred opravljeno razpravo v Zvezni skupščini. To bo delegatsko odločanje v novembru in decembru gotovo otežilo, vendar tudi mi menimo, da je bolje predložiti delegatom za razpravo osnutek resolucije, ki bo vseboval jasne usmeritve za ekonomsko politiko v letu 1988, kot pa da bi vztrajali na formalnih rokih za predložitev resolucije in s tem zagotovili le to, da bi se predlagani osnutek resolucije v razpravah bistveno spreminjal in dopolnjeval. Zvezni izvršni svet bo o tem, kdaj bo lahko predložil osnutek zvezne resolucije s spremljajočimi akti, razpravljal 23. oktobra, to se pravi pojutrišnjem. Zato prosim, da navedeno upoštevate, saj to pomeni, da predvidenih sej ne bomo mogli opraviti v rokih po periodičnem načrtu in da bodo morale biti nekatere seje sklicane v krajšem roku kot 30 dni.

O možnem začetku razprave o osnutku resolucije vas bomo obvestili takoj, ko prejmemo obvestilo Zveznega izvršnega sveta in ko se bomo tudi z našim Izvršnim svetom dogovorili, kako bomo opravili razpravo o republiški resoluciji. Ob tem bomo z Izvršnim svetom pogledali tudi, kaj od predvidenih aktov lahko prenesemo v obravnavo na začetek prihodnjega leta. Toliko v vašo informacijo.

Komisija je opravila svoje delo in prosim predsednika komisije tovariša Igorja Kovača, da poroča zboru.

IGOR KOVAČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati. Poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije za 18. sejo, dne 21. oktobra 1987.

Zbor združenega dela šteje 150 delegatov. Verifikacijska komisija ugotavlja, da je predložilo delegatska pooblastila 134 delegatov, in sicer: za gospodarsko področje 88 delegatov, s prosvetno-kulturnega področja 13 delegatov, s socialno-zdravstvenega področja 8 delegatov, s kmetijskega področja 14 delegatov, z obrtnega področja 5 delegatov, s področja državnih organov, družbenopolitičnih organizacij in društev 5 delegatov, s področja oboroženih sil 1 delegat.

Za posamezno delegatsko mesto so za različne točke dnevnega reda poslale po več delegatov naslednje skupinedelegatov: prosvetno-kulturno področje 7. okoliš Maribor Rotovž, število delegatskih mest 2, število delegiranih delegatov 3.

Na današnji seji niso navzoči delegati iz naslednjih področij in okolišev: gospodarsko področje, 2. okoliš 1 delegat,

3. okoliš 1 delegat, 10. okoliš 1 delegat, 20. okoliš 1 delegat, 27. okoliš 2 delegat, 32. okoliš 1 delegat,40. okoliš 1 delegat; socialno-zdravstveno področje 4. okoliš 1 delegat, 5. okoliš 1 delegat, z. okoliš 1 delegat, 8. okoliš 1 delegat, 9. okoliš 1 delegat; kmetijsko področje, 6. okoliš 1 delegat, 8. okoliš 2 delegata, 10. okoliš 1 delegat. Na današnji seji torej ni navzočih 16 delegatov.

Komisija je pregledala predložena pooblastila in ugotovila, da so le-ta v skladu z zakoni in ustavno SR Slovenije, zato predlaga, da Zbor združenega dela vsa predložena pooblastila verificira. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi kdo o poročilu komisije razpravljati? (Ne.) Prehajamo na glasovanje. O poročilu bomo glasovali v celoti, ker ni nobeno pooblastilo sporno.

Kdor je za poročilo, naj prosim, glasuje. (125 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel poročilo Komisije za verifikacijo pooblastila delegatov za 18. sejo Zbora združenega dela.

S tem ugotavljam, da je zbor sklepčen in da lahko pravno-veljavno odloča, ker je na seji navzoča večina delegatov.

Za današnjo sejo sem predlagal razširitev predloga dnevnega reda z osnutkom odloka o spremembi odloka o predračunu prihodkov in odhodkov tečajnih razlik iz določenih zunanjih kreditov za leto 1987, ki ga je predložil Zbor republik in pokrajin.

Razlogi za predlagano razširitev so bili navedeni v razširitvi oziroma v spremnem dopisu in v obrazložitvi k odloku.

Pričenjam razpravo. Želi o tej razširitvi kdo razpravljati? (Ne.) Prehajamo na glasovanje.

Kdor je za predlagano razširitev, naj prosim, glasuje. (129 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagano razširitev v obravnavo.

S pismom z dne 14. oktobra 1987 sem vas obvestil, da z dnevnega reda današnje seje prelagam osnutek odloka o določitvi programa razvoja energetike SFR Jugoslavije do leta 1990 z vizijo razvoja do leta 2020. Razlogi za to preložitev so bili razvidni iz poročila skupine delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFRJ in ste ga prejeli.

Hkrati sem vas obvestil, da z dnevnega reda seje umikam izvolitev Komisije Skupščine SR Slovenije za pripravo sprememb in dopolnitev Ustave SR Slovenije in točko volitve in imenovanja. Z razlogi za ta dva umika ste se seznanili s pismom Komisije za volitve in imenovanja z dne 14. oktobra.

Želi v zvezi s to preložitvijo in umikom kdo razpravljati? (Ne.)

S tem ugotavljam, da se zbor strinja s preložitvijo in umikom.

Danes ste na klop prejeli prečiščen predlog dnevnega reda. Se strinjate, da ga posebej ne berem? Torej lahko preidemo na glasovanje? (Da.)

Kdor je za predlagani dnevni red, naj prosim, glasuje. (130 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog dnevnega reda sprejet soglasno.

Prehajamo k 1. TOČKI DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKA 17. SEJE ZBORA.

Osnutek zapisnika ste prejeli. Danes ste na klop prejeli še osnutek zapisnika o obravnavi strogo zaupnih gradiv na 17. seji zbora.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati o zapisnikih? (Ne.) Prejeli smo pripombo 2. okoliša Ljubljana Center v zvezi s obravnavo 21. točke dnevnega reda, to je osnutka zakona o carinski tarifi, kjer menijo, da pojasnilo na seji zbora ni bilo odgovor na postavljeno vprašanje. V zvezi s tem bi rad obvestil skupino delegatov, da je bilo pojasnilo tovariša Mlinarja mišljeno v zvezi s sklepom, ki smo ga ob tem zakonu prejeli, medtem ko smo razpravo tovarišice Žužkove posredovali kot delegatsko vprašanje Izvršnemu svetu - danes ste prejeli odgovor na klop in delegaciji v Zboru republik in pokrajin, ki bo ob usklajevanju zakona v ustreznih delovnih telesnih Zbora republik in pokrajin to vprašanje še dodatno postavil oziroma ga je že.

Predlagam, da v zapisnik na strani 23 vnesemo, da je bilo dano delno pojasnilo, bo v zvezi z registracijo odgovorjeno naknadno.

Ima kdo še kakšno pripombo ali dopolnitev? (Ne.)

Če ne, ugotavljam, da sta zapisnik 17. seje zbora in zapisnik o obravnavi strogo zaupnih gradiv sprejeta z dopolnitvijo na strani 23.

Zapisnik o obravnavi strogo zaupnih gradiv oddajte na konec klopi, da jih bo kasneje naša pristojna služba pobrala.

Prehajamo k 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

A) PREDLOG DOPOLNITEV DOLGOROČNEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-2000 IN

B) PREDLOG DOPOLNITEV DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990, ki ju je predložil v obravnavo izvršni svet.

Predlog aktov je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb. Predloga aktov obravnava tudi Družbenopolitični zbor na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine, ki je predložil stališče, ki ste ga prejeli danes na klop pod ESA 299.

Predlagam, da o obeh aktih razpravljamo skupaj, glasovali pa bomo ločeno.

Amandmaje so predložili: skupina delegatov za gospodarsko področje, 42. okoliš Maribor Tezno k predlogu dopolnitevdružbenega plana k točki 2. in k predlogu dopolnitev dolgoročnega plana k točki 3.1.33.

Predlagam, da zbor imenuje skupino delegatov, ki bo predložene amandmaje proučila in poročala zboru. V skupino delegatov predlagam za vodjo skupine Vinka Keržana, poročevalca Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj, tovariša Braneta Lampreta, 4. okoliš Ljubljana Šiška in Rajka Matijeviča, 44. okoliš Ptuj.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.)

Kdor je za predlagano skupino delegatov, naj prosim, glasuje. (128 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je skupina delegatov imenovana z večino glasov.

Uvodno besedo bo imel Milivoj Samar, predsednik Republiškega komiteja za družbeno planiranje.

MILIVOJ SAMAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati 1 Izvršni svet je pripravil in vam predložil v sprejem na današnjem zasedanju predlog dopolnitev dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje 1986-2000 in predlog dopolnitev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990. Oba predloga sta pripravljena v skladu z odlokom o pripravi in sprejetju sprememb in dopolnitev planskih aktov SR Slovenije, ki nalagajo pripravo sprememb in dopolnitev, ki naj zagotove v najkrajšem možnem roku hitrejše izvajanje planskih nalog Slovenije na področju graditve avtoceste Bratstva in enotnosti ter cest po Osimskih sporazumih, kar bi bilo v skladu z resolucijo o politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije v letu 1987 in hkrati naj bi s tem ustvarili planske predpogoje za sprejem in izvedbo skupnega programa graditve avtoceste Bratstva in enotnosti. Za ta program se del sredstev že zbira iz bencinskega dinarja po odloku Zveznega izvršnega sveta.

V predlogu sprememb in dopolnitev obeh aktov je v kartografskem delu kot obvezno izhodišče opredeljeno v skladu z odlokom tudi nahajališče lapornate gline na območju Beljenskih gričev, kar omogoča uskladitev občinskih planov in še pravočasnost ugotovitev surovin za okoli 30% slovenske opekarske industrije.

Na osnutek sprememb obeh planskih aktov je Izvršni svet prejel številne pripombe in predloge za vnos dodatnih cestnih odcepov, za spremembo dinamike njihove izgradnje ter zaščito izvajanja sprejetih planskih odločitev na področju cestnega gospodarstva. Nekaj pobud pa se je nanašalo na druga področja v planu, šlo je za plinovodno omrežje, oskrbo z vodo in spremembe prvega območja kmetijskih zemljišč.

Proučili smo sprejete pobude za dopolnjevanje in menimo, da presegajo usmeritve za hitro spremembo in dopolnitev obeh planov. Na koordinacijskem sestanku s predlagatelji posameznih dopolnitev smo ob navzočnosti predstavnikov Skupnosti za ceste ugotovili nujnost celovite proučitve cestnega omrežja v Sloveniji, vključno z avtocestami, magistralnimi cestami in po noveliranju zakona tudi z regionalnimi cestami. Tako bo potrebno ob dopolnjevanju planskih aktov v začetku leta 1988 po rednempostopku v dolgoročni plan vnesti celotno zasnovo cestnega omrežja, ne glede na dinamiko izvajanja novogradenj.

Hkrati bodo v analizi razvojnih možnosti Skupnosti za ceste izdelani tudi strokovni kriteriji za presojo prioritetnosti izgradnje cestnega omrežja, ti bodo po razpravi kot planski kriteriji vključeni v planske akte Skupnosti za ceste Slovenije in v dogovor o temeljih družbenega plana Slovenije.

Tako bo vsem predlagateljem in zainteresiranim dana možnost, da ob analizi Skupnosti za ceste in Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje, nadalje v smernicah, v razpravi o osnutku in predlogu sprememb dolgoročnega plana enakopravno sodelujejo pri koncipiranju cestnega omrežja. V tem postopku bo potrebno tudi preveriti možnosti dinamiziranja izvajanja srednjeročnih planskih nalog pri izgradnji in rekonstrukciji cest.

Vnašanje novih nalog in materialnih obveznosti v srednjeročne planske akte mora biti hkrati usklajeno v planskih aktih Skupnosti za ceste Slovenije, zlasti še v njenem samoupravnem sporazumu o temeljih plana in v dogovoru o temeljih družbenega plana Slovenije ter družbenem planu Slovenije, kolikor bi bilo s tem potrebno spreminjati strukturo naložb znotraj gospodarske infrastrukture oziroma povečati delež teh naložb v deležu celotnih naložb.

Prav zaradi tega Izvršni svet meni, da ni mogoče že danes sprejeti predloženih amandmajev skupine delegatov Skupščine mesta Maribor in Maribor Tezno. Predlagamo, da se njihovi predlogi, skupaj s predlogi delegatov iz Sevnice, Posavja, Ormoža, Hrastnika, Brežic in Ptuja, obravnavajo po predvidenem postopku iz 1. do 7. člena odloka o spreminjanju in dopolnjevanju planskih aktov republike in Skupnosti za ceste oziroma po programu, ki ga je Izvršni svet sprejel za dopolnjevanje teh planskih aktov.

Ta program določa termine, da bi v januarju mesecu imeli smernice v tej Skupščini za to dopolnjevanje, potem v mesecu februarju oziroma marcu osnutek, v maju mesecu pa bi Izvršni svet predložil predlog sprememb in v teh jasno in celovito zasnovo tudi cestnega omrežja.

Glede pripomb in pobud, vezanih na izgradnjo avtoceste Bratstva in enotnosti, poudarjamo, da s sedanjo dopolnitvijo planov omogočamo pripravo in izvedbo vseh aktivnosti Skupnosti za ceste za pripravo planskih elementov, tako imenovana predhodna dela, idejne priprave idejnih projektov za izbor alternativnih rešitev v planskem procesu, zlasti gre tu za pripombo iz Novega Mesta. Menim, da je iskanje alternativnih rešitev s tem dopolnjevanjem tudi omogočeno, pri katerem pa sodelujejo Skupnost za ceste, drugi nosilci planiranja na ravni republike ter občine, skozi katere poteka cesta Bratstva in enotnosti.

Usklajeni planski elementi v prostoru po sprejemu teh v srednjeročnem planu Skupnosti za ceste in občine omogočajo šele Izvršnemu svetu SR Slovenije, da izda prostorski izvedbeni načrt. Na tej osnovi se nato pripravijo, sprejemajo oziroma izdajo lokacijsko dovoljenje, gradbeno dovoljenje, investicijski program in izdela gradbeno-tehnična dokumentacija, sama dinamika izgradnje po odsekih pa izvede po dotoku s skupnim jugoslovanskim programom za izgradnjo avtoceste Bratstva in enotnosti predvidenih sredstev.

Prav zaradi tega je v tej fazi v kartografskem delu možno opredeliti le pripravo za to novogradnjo, ne pa vnesti za vse odseke že kar obeležje novogradnje, kar je bila sicer pripomba občine Brežice. S temi planskimi odločitvami tudi ne posegamo v obstoječe programe in sredstva, opredeljena v planskih aktih Skupnosti za ceste Slovenije, na kar opozarjajo delegati iz Kopra, niti ne v prioritete, ki so dogovorjene v tej samoupravni skupnosti.

Izvršni svet se tudi strinja z zahtevo po ponovni proučitvi cestninskega sistema na avtocesti Bratstva in enotnosti, na kar opozarjajo delegati iz Radovljice.

Glede pobud za dopolnjevanje planskih aktov za področje plinifikacije in vodne oskrbe je potrebno intenzivirati delo za sprejem planskih aktov ustreznih samoupravnih interesnih skupnosti, ki teh aktov v takšni obliki še nimajo sprejetih, tako da bodo le-te potem imele veljavne planske akte in jih bo mogoče v napovedanem postopku od januarja do maja tudi dopolniti, spremeniti na osnovi pobud in seveda v skladu z materialnimi možnostmi, ki jih je z analizo razvojnih možnosti potrebno preveriti in ugotoviti. Med take pobude, ki zahtevajo proučitev v analizi razvojnih možnosti, sodijo tudi posamezni predlogi, ki zadevajo določilo zakona o pospeševanju razvoja manj razvitih in obmejnih območij Slovenije.

Tovarišice in tovariši delegati! Izvršni svet predlaga, da oba predloga dopolnitev planskih aktov danes obravnavate in sprejmete v preloženi obliki. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. K razpravi se je prijavil Anton Praprotnik, 42. okoliš, področje gospodarstva, Maribor Tezno.

ANTON PRAPROTNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Predlagamo, da se dopolni točka 3.1.33. dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje od leta 1986 do leta 2000 tako, da se namesto besedila 'hitra cesta skozi Maribor, tretja etapa' vstavi besedilo ' Šentilj-Macelj'.

V 2. odstavku te točke se črta besedilo 'in Šentiij-Maribor-Ptuj'. Zadnji odstavek predloga dopolnitev dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje 1986-2000 se glasi: Dopolni se karta št. 7, zasnova cestno-prometnih povezav dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje od leta 1986 do leta 2000, na listo karte št 3 v merilu 1 : 250.000 - zasnova prometnega omrežja zvez tako, da se vnese magistralna cestna povezava Krvavi potok-Kozina-Rupa in avtocesta Šentilj-Macelj kot obvezno izhodišče dolgoročnega plana SR Slovenije za pripravo dolgoročnih in srednjeročnih planov samoupravnih organizacij in skupnosti ter družbenopolitičnih skupnosti v SR Sloveniji."

Predlagamo, da naj se v kartografskem delu dopolnitev dolgoročnega plana ne opredeljujejo etape izgradnje.

Drugi amandma: k predlogu dopolnitev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990. Dopolni se točka 2 predloga dopolnitev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990, tako da se glasi: "dopolni se karta št. 7, cestno omrežje družbenega plana SR Slovenije, za obdobje 1986-1990, na listo karte št.

3 v merilu 1 : 250.000 prometno omrežje, omrežje zvez in manj razvita območja, tako da se z oznako priprava za novogradnjo vnesejo preostali odcepi magistralne ceste avtomobilske ceste Bratstva in enotnosti od Karavank do Bregane in odseka cest po Osimskem sporazumu, Čebulovica - Divača - Sežana ter Krvavi potok Kozina - Rupa in avtocesta Šentilj - Macelj in z oznako, pričetek gradnje avtoceste Šentilj - Pesnica."

Obrazložitev: Kot argument k predlogu predlaganih amandmajev navajamo predvsem naslednje:

1. Obremenjenost cestne povezave Šentilj - Macelj. Prek mejnega prehoda Šentilj se nadaljuje pot prek Maribora proti Zagrebu in obratno, tako da je v letu 1986 šlo več kot 1/3 vsega tovornega prometa v SR Sloveniji, to je 171.37 8 tovornih vozil in 1/8 vseh osebnih vozil, kar pomeni 2.935.629 vozil in 14.000.000 potnikov, ki so prestopili mejne prehode Šentilj, Jurij ali Trate in nato nadaljevali proti Mariboru, Zagrebu in obratno.

Obremenjenost ceste Šentilj - Macelj je izredno velika. Da je potrebna nova izgradnja avtoceste, priča tudi podatek o izredno velikem številu večjih prometnih nesreč. V letu 1986 je bilo 387 večjih prometnih nesreč.

Posebej bi želeli opozoriti na varovanje Dravskega polja s pitno vodo, saj se z njo oskrbuje pretežni del prebivalstva s tega območja, kot tudi na načrtovanje drugih zajetij za primerno oskrbo s pitno vodo mesta Maribor.

2. Zastopanost cestne infrastrukture v družbenih planih SR Slovenije. Izgradnja avtocestne povezave Šentilj - Macelj se vleče v družbenih planih SR Slovenije že od leta 1969 pa vse do danes, vendar z različnim poudarkom na posameznih odsekih in posameznih obdobjih. Moti nas to, da stopamo v letu 1987 glede planov z novimi odseki, ki se doslej v družbenih planih SR Slovenije niso pojavljali, hkrati pa ne zagotavljamo sredstev za izvedbo planiranih akcij iz preteklih planskih obdobij.

3. Posebej poudarjamo, da je gospodarstvo naše občine kakor tudi celotne podravske regije in severozahodne Slovenije izredno zainteresirano za izgradnjo avtocestne povezave, saj se prek ustrezne cestne povezave odpirajo tudi ugodnejše možnosti razvoja in gospodarjenja v tem delu Slovenije kot tudi odpiranja tega dela gospodarstva v svet.

4. Glede na to, da smo v vseh dosedanjih obravnavah planskih dokumentov opozarjali na nujnost vključitve izgradnje avtoceste od Šentilja do Maclja in da zanj obstaja v ustreznih strokovnih službah tudi vsa strokovna dokumentacija kot argument za neodložljivost izgradnje avtocestne povezave od Šentilja do Maclja še v tem dolgoročnem planu. Menimo, da sta predloga naših dveh amandmajev utemeljena. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Obveščam delegate, da je amandmaje s podobno obrazložitvijo predložil tudi delegat 39. okoliša Maribor Rotovž.

K razpravi se je prijavila tovarišica Zora Završnik, okoliš, gospodarstva iz Radovljice.

ZORA ZAVRŠNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati. Ob pregledu grafičnega prikaza predlogadopolnitve družbenega plana republike ugotavljamo, da je pri prikazu poteka novo načrtovane trase avtoceste prišlo do spremenjenega grafičnega prikaza trase, ki bistveno odstopa od sprejete trase, opredeljene v dolgoročnem družbenem planu republike in občine.

Hkrati je predlagana trasa v nasprotju z opredeljeno traso v osnutku dopolnitev plana. Morebitna sprememba trase bi torej zahtevala uskladitev interesov med občino in republiko ter ustrezno dopolnitev dolgoročnih planov obeh. Ne v grafičnem prikazu ob obravnavi osnutka in ne v tekstualnem delu te obrazložitve dopolnitev dolgoročnega plana kakršnekoli spremembe trase niso navedene. Zato želimo, da se med odločanjem o dopolnitvah obeh planskih dokumentov to vprašanje predhodno razreši in upamo, da je vzrok navedenih nejasnosti le shematičnost prikaza in da kot obvezno izhodišče ni prišlo do sprememb opredelitve trase, prikazane v grafični prilogi v merilu 1 : 250.000, to je na karti cestnoprometne povezave št. 7, list št. 3.

Prilagamo grafično gradivo, ki ga je pripravil Komite za urejanje prostora in varstvo okolja občine Radovljica.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pisnih prijav k razpravi ni več. Želi še kdo razpravljati? (Ne.)

Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda.

Skupina delegatov, ki smo jo imenovali, naj se skupaj z delegati, ki so predložili amandma in predstavniki Izvršnega sveta, sestane in prouči razpravo ter zavzame stališče do teh amandmajev.

Prosim tudi predstavnika Zakonodajno-pravne komisije, da se pridruži skupini.

Predlagam, da zaradi povezanosti problematike in predlaganega sklepa obravnavamo skupaj 3. in 4. točko dnevnega reda, to je predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu in predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskih razmerjih, ki ju je predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Se strinjate s tem, da skupaj obravnavamo ti dve točki?

(Da. )

K predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu ste prejeli tudi gradivo Zveze stanovanjskih skupnosti Slovenije: Nekatera vprašanja financiranja stanovanjske graditve po uveljavitvi zakona o celotnem prihodku in dohodku. Danes pa ste na klop prejeli tudi predlog pod ESA 303 in 309 in mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Uvodno besedo bo imel Ladislav Horvat, republiški svetovalec v Republiškem komiteju za varstvo okolja in urejanje prostora.

LADISLAV HORVAT:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Na podlagi sklepa, ki so ga zbori sprejeli ob obravnavi poročila o stanovanjskem gospodarstvu decembra lanskega leta, je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije pripravil predlog za izdajo o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskemgospodarstvu in stanovanjskih razmerjih, v katerem je zajel vse predloge in stališča, ki so bila sprejeta v skupščinski razpravi. To so potrdile tudi vse razprave o omenjenih zakonih v delovnih telesih skupščine in drugih organih.

Predlagane spremembe in dopolnitve zakona o stanovanjskem gospodarstvu in zakona o stanovanjskih razmerjih se nanašajo zlasti na planiranje, financiranje in gospodarjenje s stanovanjskim skladom, vključno z uporabo stanovanj, v pogojih, ko se družbenoekonomski odnosi na tem področju uresničujejo bistveno v drugačnih razmerah kot v preteklosti. Vzroki za to so v splošnih gospodarskih težavah in spremenjenem načinu zagotavljanja sredstev iz čistega dohodka za reševanje stanovanjskih vprašanj od 1. julija 1987 kot posledica sprejete zvezne obračunske zakonodaje.

Obseg stanovanjske graditve v zadnjem obdobju občutno pada. Tako je bilo v letošnjem prvem polletju po statističnih podatkih zgrajeno le 828 stanovanj, od tega več kot 500 v Ljubljani, ostalih 314 pa v drugih občinah. V 46 občinah v prvem polletju ni bilo dokončano niti eno družbeno stanovanje.

Nova obračunska zakonodaja bo že v letošnjem letu vplivala na obseg stanovanjske gradnje, pričakujemo pa lahko še večjo zaostritev pogojev gradnje in s tem še občutnejši padec njenega obsega v naslednjem letu.

Izvršni svet zato meni, da je potrebno, ne glede na predlagane spremembe in dopolnitve zakona o stanovanjskem gospodarstvu in stanovanjskih razmerjih, takoj sprejeti še nekatere ekonomske in organizacijske ukrepe, ki naj olajšajo prehod iz sedanjega stanja v novi sistem stanovanjskega gospodarstva, kot je to tudi ponujeno v predlogih stanovanjske reforme Zveznega izvršnega sveta. Ti ukrepi so zlasti naslednji:

1. Pospešiti je treba prehod na ekonomske stanarine, da bomo planirano višino 3.4% revalorizirane vrednosti stanovanj dosegli konec leta 1989 in ne 1990, kot je bilo predvideno.

2. Z resolucijo za izvajanje družbenega plana za leto 1988 je treba opredeliti ustrezen delež sredstev bank iz hranilnih in vpoglednih vlog občanov za potrebe stanovanjskega in komunalnega gospodarstva.

3. Omogočiti je treba prodajo družbenih stanovanj pod enakimi pogoji, kot se pridobivajo stanovanja ali stanovanjske hiše v zasebni lasti. V ta namen je potrebno izpolniti zakon o pogojih za prodajo stanovanj in stanovanjskih hiš v družbeni lastnini.

4. S sredstvi davkov nepremičnin, davkov na dohodek od nepremičnin, davkov od prometa z nepremičninami in sredstvi nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč naj se v večji meri omogoči financiranje urejanje stavnih zemljišč in s tem razbremeni cena stanovanj.

Ob vsem tem predlagatelj želi s spremembami in dopolnitvami obeh zakonov odpraviti ovire, ki otežkočajo hitrejše prilagajanje stanovanjskega gospodarstva tržnim pogojem. Ker pa ima stanovanjsko gospodarstvo tudi socialno komponento, ki je kljub težavam ne smemo zanemariti, bi bilo treba s temi spremembami v okviru solidarnosti širiti družbeno pomoč tudi na stimuliranje pri varčevanju ter na druge oblike spodbujanjaobčanov in delovnih organizacij pri reševanju stanovanjskih vprašanj z lastnimi sredstvi. Zato je treba namen in vire za družbeno pomoč v stanovanjskem gospodarstvu na novo opredeliti v zakonu, obseg sredstev pa naj se v skladu s potrebami in možnostmi določi v planskih aktih družbenopolitičnih skupnosti, stanovanjskih skupnosti ter delovnih organizacijah in skupnostih.

Za hitrejšo in učinkovitejšo rešitev tega problema bo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije proučil pobudo Odbora Zbora občin za urejanje prostora, stanovanjska in komunalna vprašanja ter Zveze stanovanjskih skupnosti Slovenije, da naj se te določbe, ki so sicer predlagane v spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu, sprejmejo po skrajšanem postopku, z uveljavitvijo s 1. januarjem 1988.

Izvršni svet bo tudi proučil pobudo Zveze stanovanjskih skupnosti Slovenije za spremembe in dopolnitve zakona o celotnem prihodku in dohodku, s katerimi bi bila dana možnost izdvajanja in uporabe sredstev sklada skupne porabe za reševanje stanovanjskih vprašanj ob periodičnih obračunih.

Izvršni svet predlaga, da predložena predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu in zakona o stanovanjskih razmerjih obravnavate ter s svojimi predlogi ob upoštevanju dosedanje razprave daste usmeritev za nadaljnje oblikovanje zakonskih sprememb. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. K razpravi se je prijavil tovariš Igor Bratina, predsednik Zveze stanovanjskih skupnosti Slovenije.

IGOR BRATINA:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! V stanovanjskih skupnostih in njihovi zvezi delegati presojamo predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu in predlog za spremembe in dopolnitve zakona o stanovanjskih razmerjih zlasti z vidika, koliko sta dejansko oba v funkciji nadaljnje krepitve samoupravnih družbenoekonomskih odnosov v stanovanjskem gospodarstvu, pa tudi v kontekstu stališč, priporočil in sklepov Skupščine SR Slovenije, sprejetih ob obravnavi poročila o stanovanjskem gospodarstvu, ki vendarle pomenijo okvir za sedanje posege v stanovanjsko zakonodajo.

Toda od delegatov in delavcev v stanovanjskem gospodarstvu bi bilo neodgovorno, če ne bi skušali aktivno vplivati na potek razprav in se tako soočiti s ponujenimi smermi reševanja v obeh predlogih zakonov. Zato smo praktično ves čas razprav opozarjali, da mora vsaka sprememba teh predpisov v sedanjem času prispevati k odpravi zaznanih pomanjkljivosti v izvajanju stanovanjske politike in zlasti zagotoviti boljše možnosti za oživitev stanovanjske gradnje ter tako za hitrejše reševanje elementarnih vprašanj delavcev, delovnih ljudi in občanov pri nas in tudi to, da se v času, ko je za področje zagotavljanja sredstev za stanovanjsko gradnjo začel veljati zakon o celotnem prihodku in dohodku, predlagatelj v obeh predlogih za izdajo ni lotil ali pa ni ustrezno lotil financiranja kot pomembnega dela v sistemu stanovanjskega gospodarstva.

Te svoje poglede, kot tudi konkretne predloge in pripombe na oba predloga za izdajo, smo posredovali predlagatelju; z njimi ste seznanjeni tudi delegati v Skupščini.

Zavedamo se, da so vprašanja stanovanjske gradnje, hitrega upadanja predvsem gradnje družbenih stanovanj v zadnjih letih in vseh posledic, ki iz tega logično izhajajo zelo zapletena, zahtevna in mnogo bolj celovita ter da še zdaleč niso rešitve zanje odvisne izključno od zagotavljanja sredstev v stanovanjskem gospodarstvu.

Gre za vrsto vprašanj s tega področja, na katera je večkat opozarjala tudi Skupščina SR Slovenije, in sicer: nezagotovljeni viri za pridobivanje in urejanje stavbnih zemljišč, neustrezno delovanje skladov stavbnih zemljišč, nefleksibilnost pri zbiranju sredstev v bankah in neustreznost posojilne politike. Problematika gradbeništva, neurejeno področje oblikovanja in spremljanja cen stanovanj, neustrezna organiziranost za izvajanje družbeno usmerjene stanovanjske gradnje in verjetno še kaj. Toda uveljavitev zakona o celotnem prihodku in dohodku v delu, ki se nanaša na zagotavljanje sredstev, vendar pomeni vrhunec krize v stanovanjskem gospodarstvu. To pa vseeno ne more vplivati na dejstvo, da v stanovanjskem gospodarstvu sprejemamo in podpiramo osnovne namene sklopa tako imenovane obračunske zakonodaje.

Naša samoupravna organiziranost ne daje možnosti direktnega vpliva na odločitve o sistemskih vprašanjih financiranja stanovanjskega gospodarstva, niti ne omogoča vpliva na odločitve tekoče ekonomske politike na ta segment družbene reprodukcije, zato smo ob sprejetju nekaterih usmeritev samoupravnim stanovanjskim skupnostim za racionalnejšo oziroma za pospešitev zamenjav znotraj obstoječega stanovanjskega sklada in s tem za ustreznejšo izrabo razpoložljivih stanovanj posredovali Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije širši prikaz problematike, ki jo je potrebno v okviru nakazanih sprememb stanovanjske zakonodaje posebej pozorno in dosledno obdelati, to je vprašanje financiranja stanovanjske izgradnje.

Hkrati in ob tem pa smo oblikovali svoj pogled na mogoče poti reševanja teh vprašanj in pripravili predloge, v katerih je dan prikaz možnega načina financiranja stanovanjskega gospodarstva v Sloveniji, ne da bi že takrat poznali prvine protiinflacijskega programa Zveznega izvršnega sveta, ki se nanašajo na stanovanjsko gospodarstvo. Ti predlogi upoštevajo tako določila zakona o celotnem prihodku in dohodku, naše dejanske družbenoekonomske razmere, predvsem pa usmeritve, da je potrebno gospodarstvo čimbolj razbremeniti stanovanjskega bremena razen za kadre, ki so posebej pomembni za delovanje in razvoj znotraj organizacij združenega dela.

Te predloge smo pred dnevi posredovali tudi Skupščini SR Slovenije, žal pa ugotavljam, da jih delegati niste prejeli.

Podrobnosti vendarle ne bom ponavljal. Navedem naj le, da je izhodišče celotnega sistema stanarina, ki mora poleg vzdrževanja in upravljanja pokriti še nadomeščanje stanovanjskega sklada, torej celotno in enostavno reprodukcijo. Kot viri za preostali del potrebne gradnje, torej za razširjeno reprodukcijo pa pridejo v poštev zlasti: dohodki prebivalstva v obliki dolgoročnega namenskega stanovanjskega varčevanja, del sredstevhranilnih vlog na vpogled v bankah, sredstva družbe za solidarnost oziroma družbeno pomoč pri lastnem reševanju stanovanjskega gospodarstva, sredstva od stanovanjskih kreditov, pridobljenih pod ugodnimi pogoji, ki ob visoki inflaciji pomenijo majhno, mnogokrat že simbolično vračilo, prihodki od davkov in morda še kaj.

Ob taki usmeritvi ocenjujemo, da je za doseganje učinkov razbremenjevanja gospodarstva potrebno v okviru tekoče ekonomske politike in njenih ukrepov že za leto 1988 sprejeti take odločitve, ki bodo:

1. Na učinkovit način zagotovile odpravo sedanjega, že skoraj popolnega zastoja v stanovanjski gradnji.

2. Vlogo stanarine vzpostavile kot instrument za racionalno rabo stanovanj in delo kot vir sredstev za enostavno reprodukcijo.

Za slednje pripravljamo predloge za takojšnji oziroma vsaj pospešeni prehod na primeren nivo stanarin, saj je verjetno že v večini danes jasno, da to sedaj ni več le ekonomsko, temveč je pri nas to tudi že in predvsem moralno in socialno vprašanje.

Glede zagotovitve možnosti za izvajanje stanovanjske gradnje so bile v organih Zveze stanovanjskih skupnosti Slovenije sprejete določene možne smeri reševanja, oblikovane v nekaj predlogih, ki so bili posredovani Skupščini SR Slovenije in njenemu Izvršnemu svetu, Gospodarski zbornici Slovenije, Skupnosti socialnega varstva in drugim. Nanašajo se na povečevanje stanarin v naslednjem obdobju in vlogo amortizacije v njej, na potrebne takojšnje spremembe nekaterih členov zakona o stanovanjskem gospodarstvu, na zagotovitev ustrezno večjega deleža za dolgoročno stanovanjsko kreditiranje iz hranilnih vlog občanov na vpogled v bankah ter na nekatere planske aktivnosti tako v organizacijah združenega dele kot v stanovanjskih skupnostih.

Tovarišice in tovariši delegati! Da bi zaustavili dosedanje neugodne trende v stanovanjski gradnji, jasno postavili cilje socialne politike oziroma solidarnosti v stanovanjskem gospodarstvu ter zagotovili možnosti uporabe sredstev iz dohodka organizacij združenega dela za spodbujanje delavcev in občanov, da si tudi sami kar najbolj prizadevajo za reševanje lastnega stanovanjskega vprašanja, in ker je Skupščina SR Slovenije pristojna za obravnavo in sprejetje, daje Zveza stanovanjskih skupnosti Slovenije pobudo, da delegati ocenite potrebo in primernost za pripravo vsebinske spremembe in sprejem po hitrem postopku sprememb in dopolnitev zakona o stanovanjskem gospodarstvu v delu, ki se nanaša na zagotavljanje, predvsem pa možnosti uporabe sredstev iz dohodka organizacij združenega dela za stanovanjsko graditev.

Obrazložitev te pobude: Kot je bilo danes že poudarjeno in splošno ugotovljeno, se problematika financiranja v stanovanjskem gospodarstvu z uveljavitvijo zakona o celotnem prihodku in dohodku še bolj zaostruje. Uveljavitev tega zakona je že vplivala na obseg stanovanjske zidave v Sloveniji, ki izkazuje zaskrbljujoče trende upadanja. Iz podatkov o zidavi je razvidno, da v Sloveniji ne bomo dosegli načrtovanega obsega graditve stanovanj z vsemi, že omenjenimi neugodnimi posledicami za celotno gospodarsko rast.

Znano je, da se je sedanji smisel solidarnosti v stanovanjskem gospodarstvu zožil, včasih že kar zbanaliziral le v zagotavljanje lažje poti družbeno-najemnega stanovanja, brez kasnejšega sprotnega prevajanja nadaljnje upravičenosti do njega in na pomoč pri uporabi stanovanja. Prepričani pa smo, da je sedaj priložnost in realna zahteva časa za vzpostavitev drugačnega, novega koncepta solidarnosti oziroma pomoči družbe.

V času, ko bo stanovanj gotovo manj in bo pot do njih težja za vsakogar, gre za pomoč družbe v funkciji spodbujevalca vsakega delavca in občana, da se kar najbolj tudi sam angažira za reševanje lastnega stanovanjskega vprašanja. Družbena pomoč mora biti tako opredeljena, da odpira najširšo perspektivo vsem, ki stanovanje potrebujejo, in v tem okviru je tudi mesto za vzpostavitev načinov za reševanje stanovanjskih vprašanj mladih delavcev in družin, družin z večjim številom otrok in tistih, ki prvič rešujejo stanovanjsko vprašanje. Vendar pa je treba tak način pomoči družbe v izhodiščih ločevati od načel upoštevanja ekonomskih zakonitosti tako pri pridobivanju kakor tudi pri uporabi stanovanj.

Vse to je zajeto v pobudi in besedilu delovne zasnove spremembe 37. člena zakona o stanovanjskem gospodarstvu kot prilogi k tej pobudi, ki ga je seveda potrebno še nadalje strokovno dograjevati. Toda, povsem napak bi bilo, če bi to pobudo presojali z vidika širjenja solidarnosti oziroma sociale v stanovanjskem gospodarstvu. Nasprotno, menimo, da se krog solidarnostnih upravičencev s tem ne sme povečati, razen seveda za subvencije ob ustrezno višjih stanarinah, da pa bi pomoč družbe pri pridobivanju stanovanj postala pomemben in učinkovit instrument v vseh primerih, za katere bi bila dogovorjena in zares upravičena.

S pobudo hočemo sprožiti drugačno razmišljanje o virih financiranja v stanovanjskem gospodarstvu in še posebej o vlogi, pomenu in načinih družbe pri lastnem angažiranju delavcev in občanov za rešitev stanovanjskega vprašanja, obenem pa zagotoviti ohranitev realne vrednosti vlaganja v stanovanja z neposrednim financiranjem in sprotnim vlaganjem, to je s takojšnjo materializacijo katerihkoli namenskih stanovanjskih sredstev.

Sprejetje te opredelitve družbene pomoči pri reševanju stanovanjskih vprašanj, kot je opredeljena v tej pobudi, pomeni le zagotovitev pogojev in vzpostavitev vseh možnih najširših oblik pomoči pri lastnem reševanju stanovanjskega vprašanja, toda vedno le na osnovi ocen o konkretnih razmerah in možnostih družbe oziroma posameznega okolja za nudenje take pomoči.

Hvala lepa. Opravičujem se za nekoliko daljše izvajanje.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. K razpravi se je prijavila tovarišica Lea Oražem, 3. okoliš, socialno-zdravstveno področje, Kočevje.

LEA ORAŽEM:

Tovarišice in tovariši delegati! V skupini delegatov ocenjujemo, da v zakonu o stanovanjskih razmerjih ni zadovoljivo urejeno stanovanjsko vprašanje zakoncev po razvezi. Tudi predlagane spremembe ne bodo pripomogle k razrešitvi tega

vprašanja. Zaradi znane problematike in omejenih možnosti pridobivanja stanovanj, ostanejo mnogi zakonci po razvezi v dosedanjem stanovanju. V teh primerih pa se največkrat pojavijo nevzdržne razmere zaradi prepirov pa tudi nagajanj med razvezanima zakoncema, katerih žrtev so žal otroci, ki so zaradi razveze staršev že tako prizadeti. Zato se pri otrocih pojavljajo psihične motnje, razrvanost, slab uspeh v šoli in tako naprej.

Zavedamo se, da se pri tem pojavlja še vrsta vzporednih vprašanj in problemov, tako, na primer, kako zagotoviti razvezanemu, ki mu ni dodeljena nadaljnja uporaba stanovanja,

najnujnejši stanovanjski prostor, ker tega prostora sploh ni v kategoriji stanovanj, saj je znano, da se družbena stanovanja lahko dodeljujejo samo po prednostnem vrstnem redu. Zato razvezanec, ki je ostal nosilec stanovanjske pravice, sploh na tak vrstni red ne more priti. Razvezanec, ki bi se moral umakniti iz stanovanja, pa iz nagajivosti sploh noče konkurirati za uvrstitev na prednostni vrstni red.

Nehumano je, da se daje absolutna prednost pravnim razglabljanjem, pušča pa v veljavi neživljenjske in destruktivne odnose v razdvojeni družini.

Menimo, da bi morali z zakonom urediti to vprašanje na najprimernejši način za razpadlo družino, pri tem pa izhajati predvsem s stališča zaščite otroka in zakonca, ki mu je dodeljena uporaba stanovanja po razvezi in tudi skrb za otroke.

Delegatom naše skupine ni uspelo oblikovati konkretnih predlogov, kako razrešiti navedeno problematiko. Pričakujemo pa, da bo to uspelo strokovnjakom s področja pravnih in ostalih znanosti.

Na to problematiko smo opozorili že leta 1986 ob razpravi o stanovanjski problematiki.1

Menimo tudi, da je treba pri izvajanju politike na področju stanovanjskega gospodarstva zasledovati naslednje cilje:

1. - takojšnja uvedba ekonomskih stanarin ob sočasnem sofinanciranju;

2. - varovanje kakovostnih kmetijskih zemljišč pri načrtovanju stanovanjskih gradenj;

3. - sofinanciranje bodočih uporabnikov stanovanj;

4. - policentrični razvoj stanovanjske graditve v Sloveniji;

5. - OZD se morajo pri zaposlovanju zavedati odgovornosti tudi za reševanje stanovanjskih problemov delavcev in v pretežni meri same nositi breme za zagotavljanje stanovanj svojim delavcem. Pri tem opozarjamo na družbeni dogovor o pogojih za zaposlovanje ter o minimalnih standardih za življenjske in kulturne razmere pri zaposlovanju, ki bi ga morale izvajati organizacije združenega dela;

6. - skrb za ohranjanje družbenih stanovanj mora v večji meri preiti na organizacije združenega dela, ki imajo nad temi stanovanji razpolagalno pravico.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovarišica Oražmova. Besedo ima Brane Kastelic, 9. okoliš gospodarstva Grosuplje.

BRANE KASTELIC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati 1 Tudi v naši skupini menimo, da so spremembe predlaganih zakonov sicer potrebne, in sicer iz razlogov, ki jih navaja predlagatelj, vendar pa se ob tem sprašujemo, ali bodo te predlagane rešitve prispevale k izboljšanju odnosov v stanovanjskem gospodarstvu.

Skupščina je decembra 1986. leta opozorila, da se na področju stanovanjskega gospodarstva razkorak med sprejetimi dokumenti in prakso prepočasi zmanjšuje. Rezultat tega je vse bolj neracionalno gospodarjenje s stanovanjskimi sredstvi, kar pa ima v končni fazi za posledico padanje gradnje družbenih stanovanj in s tem siromašenje stanovanjskega sklada nasploh.

Že ob obravnavi poročila o stanovanjskem gospodarstvu smo opozarjali, da je za negativne tendence krivo predvsem neusklajeno delovanje vseh dejavnikov, ki vplivajo na stanovanjsko gradnjo. Gibanje družbene stanovanjske gradnje v letu 1987, če se spomnimo na številke, ki jih je poudaril tovariš Horvat, to ugotovitev samo še potrjuje.

V skupščinskih stališčih, sklepih in priporočilih je bilo med drugim tudi jasno postavljeno, da je potrebno preprečiti nadaljnje upadanje družbene stanovanjske gradnje, in sicer s tem, da je potrebno planske cilje dosegati s podporo vseh oblik družbeno-stanovanjske gradnje - od investitorske gradnje za trg, zadružne gradnje.

To pospeševanje stanovanjske gradnje je bilo kot cilj postavljeno tudi v obeh resolucijah, tako v zvezni kot v republiški. Pri tem je bila zvezna še posebej konkretna, saj je opredelila tako imenovanih 30.000 stanovanj za trg, ki naj bi pripomogla k uresničevanju ciljev na tem področju. Kljub tem planskim opredelitvam, ki naj bi OZD, ki potem izvajajo te stanovanjske plane, služile kot informacija oziroma okvir za postavljanje lastnih planov, pa s tekočimi ukrepi nenehno zaviramo kontinuirano gradnjo stanovanj v družbeni sferi, kar je bilo tudi predhodno že večkrat omenjeno.

Naj še enkrat ponovim nekaj primerov: s prehodom na realne obrestne mere, ki naj bi na dolgi rok prispevale sicer k ohranjanju stanovanjskih sredstev in s tem pospeševale stanovanjsko gradnjo, smo, nasprotno, precej prispevali k zastoju gradnje. Pri tem prehodu na nov sistem namreč nismo hkrati upoštevali opozoril, ki smo jih tudi izrekli ob obravnavi poročila v prejšnjem letu, da višina povprečnega osebnega dohodka ne dopušča kupcu stanovanja, da bi le-tega lahko realno odplačal v tako kratkih rokih, kot veljajo za odplačilo stanovanjskih kreditov. Nujno bi bilo hkrati z valorizacijo uveljaviti bistveno daljše vračilne roke, takrat smo brali utemeljitve o najmanj 30 do 4 0 let, hkrati pa seveda tudi ustrezno znižati realno obrestno mero, da bi odpravili razkorak med izredno velikimi negativnimi realnimi obrestnimi merami in dokaj visoko realno obrestno mero. Po nekaterih ocenah bi bila lahko ta obrestna mera okoli 1%, da bi zagotavljala predvsem pokritje vseh manipulativnih stroškov.

No, nadalje smo z novim obračunskim sistemom spremenili kar je bilo že povedano - način formiranja stanovanjskih sredstev. Poleg teh ukrepov so seveda poskrbeli v obračunski zakonodaji tudi za to, da se destimulira tudi same proizvajalceoziroma graditelje stanovanj, ki bi mogoče te zadeve deloma reševali z gradnjo za trg; to smo poskrbeli z načinom revalorizacije nedokončane proizvodnje, s katero smo povzročili vrsto problemov pri teh delovnih organizacijah in to bo prav gotovo v bodoče še bolj vplivalo na to, da se bo stanovanjska gradnje še bolj zmanjševala.

Gre torej ob vsem tem za pomembno vprašanje: zakaj se ne uresničujejo sklepi, sprejeti v Skupščini, zakaj se ne uresničujejo plani, ki so predlagani v tej Skupščini oziroma zakaj se skupščinam predlagajo ukrepi, ki niso v skladu z opredelitvami v planskih dokumentih? Kako da šele sedaj ugotavljamo, da obračunski zakon ne podpira teh ciljev, ki smo jih v planskih dokumentih sprejeli, kako da se že takrat ni opozorilo skupščine, da bo obračunski zakon imel takšne in drugačne posledice in da plani seveda zdaj niso več realni. Ob tem gre verjetno načelno tudi za vprašanje, ki smo ga zastavili na koordinacijskem odboru pri Gospodarski zbornici, da se nekako opredelimo, čigavi so pravzaprav tudi ti plani. Menim, da če v resoluciji zapišemo, da bomo pospešili stanovanjsko gradnjo, je to za vse izvajalce, ki skrbijo za izvajanje, predvsem pa za graditelje stanovanj predvsem informacija, ki jo bodo upoštevali pri svojih poslovnih odločitvah. Predlagatelj plana pa je dolžan, da s svojimi ukrepi zagotovi takšne razmere, da bodo lahko ti planski cilji tudi realizirani.

To so razlogi, zaradi katerih se upravičeno poraja dvom, da bi lahko samo predlagane spremembe zakona obrnile tendence na stanovanjskem področju v pravo smer.

Nič namreč ne pomaga, če uzakonimo možnost gradnje stanovanj za začasno oddajo pod tržnimi pogoji, na primer, čeprav se nam ideja po naši oceni zdi dobra, če pa vemo, da v praksi nastaja vrsta težav že s klasično gradnjo za trg, ki je bila nedavno tudi v našem sistemu relativno dobro izpeljana. Če se spomnimo, pred zakonom o stanovanjskem gospodarstvu, ki je okoli leta 1980 ukinil tako imenovano klasično gradnjo za trg.

Zato se glede tega pridružujemo mnenju Komisije za pravosodje, ki meni, da mora predlagatelj zakona dati jamstvo, da bo s predlaganimi spremembami in dopolnitvami zakona zagotovljena tudi ustrezna praksa. Pri tem menimo, da je za to še zlasti pomembno zagotoviti usklajeno delovanje vseh dejavnikov v stanovanjski gradnji, skratka, poskrbeti za to, da bodo ti parcialni interesi posameznih dejavnikov čimbolj usklajeni s tistimi skupnimi interesi, ki si jih v skupščini postavljamo kot cilje.

Pri tem pa menimo, da je trenutno najbolj nujno urediti pereče probleme financiranja stanovanjske gradnje, kar bomo sicer dejansko priča težkim problemom na tem področju. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Kastelic. Besedo ima tovarišica Jelena Lozinšek, 5. okoliš s področja obrti, Maribor Rotovž.

JELENA LOZINŠEK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Delegati vseh petih okolišev, delegirani s področja obrtnih in podobnih dejavnosti Zbora združenega dela

Skupščine SR Slovenije, dajemo pripombo na 10. tezo k tezam za osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu.

V 10. tezi je predlagano, da se za prvim odstavkom 25. člena doda nov drugi odstavek, ki bi se glasil: 'Delovni ljudje, ki samostojno opravljajo dejavnost z osebnim delom s sredstvi v lasni občanov in delovni ljudje, ki samostojno kot poklic opravljajo umetniško in drugo dejavnost, namenjenih za stanovanjsko gradnjo in prenovo, sredstva iz čistega dohodka v višini, kot so to določili s samoupravnim sporazumom o temeljih plana stanovanjske skupnosti ali posebnim dogovorom preko občinskih obrtnih in drugih združenj.'

Predlagamo, da se v citiranem odstavku kot osnova za obračun tega prispevka določi osnova, od katere se bodo obračunali prispevki za zadovoljevanje skupnih potreb na področju družbene dejavnosti. Takšen predlog je utemeljen z vidika poenostavitve in poenotenja osnovnih obračunov za različne prispevke. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima Jože Erjavec, predstavnik Gospodarske zbornice Slovenije.

JOŽE ERJAVEC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! V Gospodarski zbornici ocenjujemo, da smo na področju stanovanjskega gospodarstva prišli v obdobje, ki terja temeljito spremembo dosedanje politike v smeri uveljavljanja ekonomskih pogojev na tem področju. To pa pomeni, da se bomo morali odpovedati skoraj neomejeni solidarnosti pri financiranju in kreditiranju graditve in pri uporabi stanovanj. Vsi dosedanji sistemi financiranja stanovanjske graditve so temeljili na virih, ki se predvidoma niso vračali in samostojno obnavljali. Stanarine, kot vir za gospodarjenje z velikim družbenim premoženjem, so bile socializirane do meje, ki ne stimulira več racionalne gradnje niti uporabe stanovanja. Podobno se dogaja pri kreditiranju same stanovanjske graditve.

V preteklosti smo iskali rešitve v nenehnem spreminjanju sistemskih in organizacijskih oblik in v pretiranem normativizmu, namesto da bi to področje obravnavali kot gospodarsko dejavnost, ki se mora ravnati po ekonomskih zakonitostih, to pa pomeni, da moramo dopustiti in omogočiti zlasti združenemu delu in drugim subjektom v stanovanjski graditvi in pri uporabi stanovanj več poslovnosti, strokovnosti in motivacije. Kljub takim spoznanjem v poročilu o stanovanjskem gospodarstvu, v analizi o nekaterih vprašanjih uresničevanja družbenoekonomskih odnosov in samoupravne organiziranosti SIS-ov materialne proizvodnje, v programu ekonomske stabilizacije in podobnih dokumentih pa v praksi nikakor ne uspemo uveljaviti tega, kar smo ugotavljali v teoriji. Pripravljeni smo celo spreminjati sistemske rešitve zaradi posameznih deformacij, samo da bi se izognili vsebinskim problemom tega dela gospodarstva, ki mu v sedanji gospodarski krizi ni prizanešeno. Stanovanjsko gospodarstvo ostaja brez sredstev, zadostnih sredstev, lastnih sredstev za enostavno in razširjeno reprodukcijo in za vzdrževanje obstoječega stanovanjskega sklada, ne le zaradi obračunskihzakonov, ampak predvsem zato, ker v 'boljših časih' nismo bili pripravljeni za celovito ureditev tega vprašanja.

Iz teh razlogov podpiramo v Gospodarski zbornici Slovenije vse tiste spremembe in dopolnitve zakona o stanovanjskem gospodarstvu, zakona o stanovanjskih razmerjih, ki vodijo k uveljavljanju ekonomskih zakonitosti, racionalnejši gradnji in uporabi stanovanj in motiviranosti združenega dela za vlaganja v stanovanjsko graditev. K jasnejši razmejitvi pristojnosti in obveznosti med upravljavci in uporabniki stanovanj, ki terja med drugim tudi večjo pristojnost za upravljavce družbene lastnine, zoževanju kroga upravičencev do raznih oblik solidarnosti v stanovanjskem gospodarstvu, v učinkovitejši organiziranosti uporabnikov in izvajalcev pri gospodarjenju s stanovanjskimi hišami in pri graditvi. K odpravljanju pretirane oblike normativizma in administriranja, ko gre za ugotavljanje vseh vrst upravičencev za solidarnostna in druga družbena stanovanja, subvencije, diferencirane stanarine, vse mogoče evidence in podatke, pripravo planskih aktov, finančnega poslovanja, bilance, poročila in tako dalje, k podobni zaščiti upravljavcev, to se pravi vlagatelja, lastnikov družbenih stanovanj, kot velja za uporabnike stanovanj - pri tem mislimo predvsem na stanovanjska razmerja.

Nadalje menimo, da mora predlagatelj predloga za izdajo zakona o stanovanjskem gospodarstvu, s tezami, in predloga za izdajo zakona o stanovanjskih razmerjih, s tezami, v naslednji fazi ponovno proučiti še nekatere rešitve glede na že predstavljen program sprememb oziroma stanovanjske politike v Jugoslaviji, kot jo je predlagal Zvezni izvršni svet. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Erjavec. Pisnih prijav k razpravi ni več. Oddanih pa je bilo 12 razprav, in sicer delegatov iz Škofje Loke, Ljubljane, Šiške, Žalca, Slovenskih Konjic, Novega Mesta, Maribora Pobrežja, Litije, Kranja, Slovenske Bistrice, Celja, Raven na Koroškem, Maribor Tabora. Mogoče bi bilo dobro, da delegati iz Novega Mesta in Celja preberejo svojo razpravo. Besedo ima Rudi Stopar, gospodarsko področje, 30. okoliš Celje.

RUDI STOPAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Pripombe k tezam za osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskih razmerjih so naslednje:

K 2. tezi, predlagamo, da se novi četrti odstavek k 7. členu veljavnega zakona o stanovanjskih razmerjih črta. Iz vsakdanje prakse namreč ugotavljamo, da je stanovanje dobrina, z ekonomskimi in socialnimi dimenzijami premalo zavarovana. Najprej je preveč socialno obravnavana že z zakonodajo, še bolj pa v praksi, v primerih, ko je treba nekdanjemu imetniku stanovanjske pravice zagotoviti po prenehanju stanovanjske pravice najpotrebnejše prostore, gre največkrat za krivdne oblike izgube stanovanjske pravice, predvsem pa v primerih, ki so našteti v 56. členu zakona o stanovanjskih razmerjih. Tako se najpogosteje dogaja, da prihaja do tožb za prenehanje stanovanjskega razmerja in do dejanskega prenehanja stanovanjske pravice v primerih, ko imetniki stanovanjske pravice, kljub večkratnim opominom, šenaprej povzročajo škodo v stanovanju ali v drugih delih stanovanjske hiše, ko imetniki stanovanjske pravice kljub opominu in kljub vsakokratnim materialnim razmeram trdovratno odklanjajo plačevanje članarine in v primerih, ko imetniki stanovanjske pravice na najbolj grob način ovirajo druge stanovalce v stanovanjski hiši pri mirni uporabi njihovih stanovanj.

S tem, če bi se na tak način omejila možnost poseganja po ukrepu v obliki najpotrebnejših prostorov, bi to pomenilo nadaljnjo potuho vsem sedanjim in bodočim imetnikom stanovanjske pravice, ki se ne podrejajo pravilom igre in ki ne znajo ali nočejo kulturno uporabljati svojih stanovanj. Pri tem ni brez pomena dejstvo, da si ni težko priskrbeti ustrezno zdravniško spričevalo, s katerim se izpodbija ustreznost najpotrebnejših prostorov. Nenazadnje pa se je že tudi doslej posegalo po tožbi za prenehanje stanovanjske pravice le v skrajno hudih primerih, ko si nekdanji imetniki stanovanjske pravice ne zaslužijo niti najpotrebnejših prostorov. Pri tem tudi ni brez pomena dejstvo, da je najpotrebnejši prostor lahko tudi suha zračna soba, ki ne more vplivati na poslabšanje zdravstvenega stanja. Seveda pa morajo imetniki stanovanjske pravice, ki so bolni ali imajo majhne otroke, in imetnice stanovanjske pravice, ki so noseče, živeti še bolj odgovorno in paziti, da zaradi krivdnih razlogov ne zaidejo v stanovanjsko stisko. S tako omejitvijo uporabe najpotrebnejših prostorov bi v praksi odpravili še zadnjo sankcijo, ki je lahko doletela najbolj nedisciplinirane uporabnike družbenih stanovanj, ki pa jih v resničnem življenju ni tako zelo malo.

10. teza. Po našem mnenju bi bilo potrebno spremenjeni 41. člen zakona o stanovanjskih razmerjih definirati bolj preprosto in bolj razumljivo. V nasprotnem primeru bo prihajalo do različnih interpretacij in do zahtev za avtentično tolmačenje. Predvsem ni dovolj jasno, kdaj se pridobiva pravice do začasne in kdaj do trajne uporabe solidarnostnih stanovanj.

15. teza. V 2. odstavku 56. člena zakona o stanovanjskih razmerjih ne zadostuje le določba, da je stanodajalec dolžan poravnati stanarino in druge obveznosti po predpisih o stanovanjskem gospodarstvu, če v 30 dneh po prejemu zahteve ne odpove imetniku stanovanjske pravice stanovanjsko razmerje. V praksi se namreč dogaja, da stanodajalci sicer reagirajo na zahteve stanovanjske skupnosti in vlagajo tožbe za prenehanje stanovanjskega razmerja, vendar je to tudi vse, kar storijo. Pogosto gre celo za navidezne tožbe. To določbo bi bilo zato potrebno dopolniti v tem smislu, da je stanodajalec kljub odpovedi stanovanjskega razmerja dolžan plačati zaostalo stanarino in druge stroške, če ne poskrbi za izselitev imetnika stanovanjske pravice, če ta kljub odpovedi stanovanjskega razmerja ne poravna zaostalih obveznosti. Končno pa bi bilo potrebno s spremembami in dopolnitvami zakona o stanovanjskih razmerjih na primernejši način urediti vprašanje imetnikov stanovanjske pravice, ki začasno ali trajno odhajajo v domove upokojencev in druge domove za ostarele in ki zadržijo stanovanjsko pravico na dosedanjih stanovanjih. Skoraj praviloma prihaja v praksi v teh primerih do špekulativnih razpolaganj s temi stanovanji, ko se obračajo tudi večje vsote denarja in ko taki imetniki stanovanjske pravice nanedovoljen način omogočajo svojim navideznim podnajemnikom pridobitev stanovanjske pravice. Redko se namreč zgodi, da se stanovanje imetnika stanovanjske pravice, ki je v domu, po njegovi smrti brez raznih pripetij vrne stanodajalcu. Najmanj, kar bi bilo v takih primerih z zakonom določiti, je to, da bi bil imetnik stanovanjske pravice, ki odhaja v dom, dolžan pridobiti soglasje za oddajo stanovanja v podnajem. Na ta način bi vsaj zagotovili evidenco o vsakokratnih uporabnikih stanovanja, kar bi imelo pomen tudi pri skupnosti stanodajalcev pri obračunavanju obratovalnih stroškov. Hkrati pa bi bil stanodajalec seznanjen z medsebojnimi pravicami in obveznostmi, dogovorjenimi med imetnikom stanovanjske pravice, ki je v domu in med podstanovalcem. Ker imetniki stanovanjske pravice, ki odhajajo v dom, nimajo nikakršnih posebnih obveznosti do stanodajalcev, nimajo stanodajalci nikakršnega pregleda nad razpolaganjem s takimi stanovanji. To pa ima za posledico, da pravi ali celo navidezni podstanovalci po smrti imetnika stanovanjske pravice na vse načine izsiljujejo priznanje stanovanjske pravice.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Besedo ima tovarišica Branka Car, 25. okoliš gospodarstva, Novo Mesto.

BRANKA CAR:

Tudi na našem območju smo podprli stališča Zakonodajno-pravne komisije, da je potrebno oceniti, ali so predlagane spremembe zakona take, da ustrezno razrešujejo stanovanjsko problematiko, da se je z uveljavljanjem zakona o celotnem prihodku in odhodku še posebej zaostrila. Tako tudi pri nas menimo, k da je potrebno na tem področju pri iskanju rešitev upoštevati dolgoročne cilje in ne izhajati le iz trenutne situacije, ki jo pogojuje nov obračunski sistem, ter oceniti, katere spremembe zakona so v tem trenutku potrebne in smotrne. Tudi mi namreč ugotavljamo, da predlagane spremembe zakona ne rešujejo bistvenega problema financiranja stanovanjskega gospodarstva. Stanovanjsko gospodarstvo je ostalo brez virov in s tem brez dosedanjega sistema financiranja stanovanjske gradnje, kar bo, recimo, v naši občini imelo za posledico, da bo v naslednjem letu prišlo do velikih težav pri realizaciji planiranega obsega gradnje družbenih stanovanj, torej celo do prekinitve in ne bo mogoče izpeljati niti ene gradnje novega bloka v občini, čeprav je že pripravljena dokumentacija in zemljišče. S tem je vprašljiva postavljena realizacija srednjeročnih načrtov reševanja stanovanjskih vprašanj delavcev v organizacijah združenega dela in pri samoupravni stanovanjski skupnosti.

Zato predlagamo, da se pripravi operativni program ukrepov za saniranje obstoječega stanja, ki naj vključuje tudi takšno spremembo zakona o celotnem prihodku, s katero bo omogočeno akontativno oblikovanje in poraba stanovanjskih sredstev, da se zagotovi večji vpliv lastnikov stanovanj na gospodarjenje s stanovanji in ponovno proučijo rešitve ter določijo pogoji in merila glede uveljavljanja vpliva lastnikov stanovanj.

Predlagamo tudi, da se pred izdelavo osnutka sprememb predlagatelj opredeli do statusa kotlovnic v stanovanjskih soseskah, ki so po zakonu o energetskem gospodarstvu energetskiobjekti. Zakona o komunalnem gospodarstvu in stanovanjskem gospodarstvu jih ne omenjata, v praksi pa se s kotlovnicami ukvarjajo kurilni odbori in stanovanjske skupnosti ter funkcionirajo z vrsto problemov.

Nadalje predlagamo, da se v stanovanjskem gospodarstvu še naprej ohranita sistem vzajemnosti in solidarnosti s tem, da se ta sistem vzajemnosti dopolni tako, da se združena sredstva namenja tudi za kreditiranje OZD za nakup družbeno najemnih stanovanj, sistemu solidarnosti pa naj bi dali novo vsebino, ne da bi pri tem širili sedanje število kategorij upravičencev do solidarnostnih stanovanj, ampak na novo proučili možnosti kreditiranja tudi nakupa stanovanj.

PREDSEDNIK VALENTIH DVOJMOČ:

Želi še kdo razpravljati? (Ne. ) Pisno oddane razprave bodo sestavni del tega gradiva. Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

sklepu pod ESA 303 in 309 predlagamo, da se sklepanje o predlogu za izdajo zakona odloži in da se proučijo stališča, priporočila in današnja razprava ter imenuje medzborovska skupina za oblikovanje teh stališč. Dajem na glasovanje predlog sklepa pod ESA 303 in 309, s katerim odlagamo sklepanje o teh dveh točkah dnevnega reda.

Kdo je za, naj prosim, glasuje. (117 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 5. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBI ZAKONA O POSEBNEM REPUBLIŠKEM DAVKU OD PROMETA PROIZVODOV IN PLAČIL ZA STORITVE TER O NAČINU, PO KATEREM OBČANI IN ZASEBNE PRAVNE OSEBE OBRAČUNAVAJO IN PLAČUJEJO DAVEK OD PROMETA PROIZVODOV IN STORITEV, KI GA JE V OBRAVNAVO PREDLOŽIL IZVRŠNI SVET SKUPŠČINE SR SLOVENIJE.

Predlog zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Pisnih prijav k razpravi ni. Pisne razprave pa so oddali delegati občin Ljubljana Šiška, Ljubljana Bežigrad, Ljubljana Vič-Rudnik in Vrhnika-Logatec.

Te razprave bomo dali predlagatelju v proučitev. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog zakona o spremembi zakona o posebnem republiškem davku od prometa proizvodov in od plačil za storitve ter o načinu, po katerem občani in zasebne pravne osebe obračunavajo in plačujejo davek od prometa proizvodov in storitev.

Kdor je za predlog tega zakona, naj prosim, glasuje. (114 delegatov glasu je za.) JE kdo proti? (Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (Štirje delegati.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 6. TOČKI DNEVNEGA REDA -

A) PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O REDNIH SODISČIH,

PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O SODIŠČIH ZDRUŽENEGA DELA IN

PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O JAVNEM TOŽILSTVU, KI JIH JE V OBRAVNAVO PREDLOŽIL IZVRŠNI SVET.

Prejeli ste tudi gradivo Republiškega sekretariata za pravosodje in upravo 'Pregled premoženjsko-pravne ureditve poslovnih prostorov temeljnih pravosodnih organov’. Predloge zakonov je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Te zakone obravnava danes tudi Družbenopolitični zbor na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine, ki je predložil stališče, ki ste ga danes prejeli na klop.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Pisnih prijav ni. Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo. Prehajamo na glasovanje po posameznih aktih.

Dajem na glasovanje predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o rednih sodiščih.

Kdor je za tak predlog zakona, naj prosim, glasuje. (120 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodiščih združenega dela.

Kdor je za ta predlog, naj prosim, glasuje. (121 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o javnem tožilstvu.

Kdor je za ta predlog zakona, naj prosim, glasuje. (119 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Trije delegati.)

Ugotavljam, da je tudi zakon sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 7. TOČKI DNEVNEGA REDA - POROČILO DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA ZAKONA O DEVIZNEM POSLOVANJU IN NEKATERIH AKTOV IZ PRISTOJNOSTI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFR JUGOSLAVIJE.

Poročilo o 18. seji Zbora republik in pokrajin Zvezne skupščine, ki je bila 30.9., 1.10. in 5.10., je bilo objavljano v Poročevalcu št. 26.

Preden preidemo na razpravo, vas obveščam, da smo na prejšnji seji ob obravnavi osnutka zakona o zagotavljanju in uporabljanju sredstev za spodbujanje tehnološkega razvoja Jugoslavije, z dopolnilnim predlogom Zbora občin, sprejeli sklep ESA 323, ki ste ga tudi za današnjo sejo prejeli kot gradivo, kjer pooblaščamo svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da v postopku usklajevanja uveljavlja pripombe

Skupščine SR Slovenije in nam o poteku usklajevanja in o uveljavitvi pripomb poroča.

Družbenopolitični zbor je kot zainteresiran zbor predlagal Zboru združenega dela in Zboru občin, da zahteva, da se dopolnjeni osnutek predloži skupščinam republik in pokrajin v obravnavo.

Glede na to, da smo točko na zadnji seji obravnavali že zelo pozno popoldan in da smo bili številčno precej okrnjeni, o tem predlogu nismo več glasovali. Zato danes predlagam zboru, da pooblastilo naši delegaciji v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ v točki 3. še dopolnimo z naslednjim besedilom:

'Skupščina SR Slovenije pa zahteva, da se na osnovi pripomb skupščin republik in pokrajin ter prvega kroga usklajevanja pripravi dopolnjen osnutek zakona, ki naj ga Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ pošlje skupščinam republik in pokrajin. Skupščina SR Slovenije bo dopolnjeni osnutek ponovno

obravnavala.'

To je dopolnitev in s tem bi bili usklajeni tudi z Družbenopolitičnim zborom.

Želi o tej dopolnitvi kdo razpravljati? (Ne želi.) Kdor je za dopolnitev sklepa ESA 322 v 3. točki, kot sem prebral, naj prosim, glasuje.(119 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Štirje delegati.)

Ugotavljam, da je zbor tako dopolnjen sklep sprejel z večino glasov.

Pričenjam razpravo o poročilu delegacije.

K razpravi se je prijavil Franci Bašar, 3. okoliš, prosvetno-kulturno področje, Ljubljana Vič-Rudnik. Prosim.

FRANC BAŠAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati. Tudi današnje poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ me je prepričalo o pravilnosti našega razmišljanja na sejah skupin delegatov za Zbor združenega dela in Zbor občin Skupščine SR Slovenije s sedežem v občini Ljubljana Vič-Rudnik. Člani štirih skupin delegatov smo namreč v skladu z razpravo delegata Miheliča na julijski seji Zbora združenega dela spremljali politiko in konkretne ukrepe Zveznega izvršnega sveta v preteklih dveh mesecih. Danes ugotavljamo, da so sprejeti ukrepi in napovedi ukrepov Zveznega izvršnega sveta žal potrdili naša pesimistična pričakovanja glede sposobnosti obstoječe kadrovske sestave Zveznega izvršnega sveta, da izpolni v resoluciji za leto 1987 določene obveznosti.

Naj omenim samo nesprejemljive rešitve na cenovnem področju, na primer v zvezi s cenami električne energije, železniškega prevoza, olja, sladkorja, mesa, dogajanja v zvezi z določanjem cen moke in kruha, zaščitnih cen pšenice za leto 1988. Taka kmetijska politika namreč temeljito ogroža materialni položaj kmetijskega sektorja in prebivalcev.

Ob tem naj opozorim še na nesprejemljive in še nespremenjene rešitve na področju skupne porabe, na uveljavitev dogovora glede osebnih dohodkov carinikov v bolj razvitih republikah, na spremenjen način izplačevanja pokojnin in nenazadnje tudi na politiko negativne realne obrestne mere, ki jev nasprotju s proglašeno politiko realnega vrednotenja proizvodnih dejavnikov.

Če k temu dodamo še neodločno ravnanje Zveznega izvršnega sveta v primeru afere Agrokomerc, v zvezi s katero bi logično sledil odstop zveznega sekretarja za finance kot člana Izvršnega sveta, o prav tako pričakovanem odstopu guvernerja Narodne banke Jugoslavije in direktorja Službe družbenega knjigovodstva Jugoslavije. Ugotavljamo, da se Zvezni izvršni svet objektivno ne more izogniti odgovornosti za razpad finančne discipline.

V nemogočih razmerah so se zaradi nerazumljivega odlašanja pristojnih v Zveznem komiteju za promet in zveze znašli tudi naši prevozniki ob sprejetju enostranskih ukrepov Republike Italije. Jasno je, da je naša ocena teh ukrepov nujno negativna. Zaradi navedenega menimo v skupinah delegatov, da sedanji sestavi Zveznega izvršnega sveta pod vodstvom predsednika Branka Mikuliča ne moremo več dati našega soglasja za vodenje ekonomske politike v naslednjih letih. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ.

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Pisnih prijav ni. To razpravo bomo posredovali delegaciji. O tem bomo lahko govorili, ko bodo ti ukrepi predloženi. Situacija je dokaj težka in vsekakor bo potrebno veliko angažiranja vseh subjektivnih sil in vseh okolij, če bomo hoteli situacijo izboljšati.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in zboru predlagam, da zbor v zvezi s poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja zakona o deviznem poslovanju in nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin sprejme naslednji ukrep:

'Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije se je seznanil s poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja zakona o deviznem poslovanju in nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ in ga sprejema.'

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Kdor je za ta predlagani sklep, naj prosim glasuje. (116 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Dva delegata.) Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep sprejel z večino glasov.

Prehajamo k 8. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O DOLOČITVI SKUPNEGA ZNESKA SREDSTEV ZA FINANCIRANJE PROGRAMA PRIDOBIVANJA STANOVANJ ZA POTREBE ZVEZNIH ORGANOV V OBDOBJU 1987-1990, ki ga je predložil v obravnavo zbor republik in pokrajin skupščine SFRJ.

V zvezi s to točko ste prejeli naslednja gradiva: Informacijo Zveznega sekretariata za pravosodje in organizacijo zvezne uprave o stanju stanovanjskega sklada zveznih organov, informacijo o porabljenih sredstvih za realizacijo stanovanjske izgradnje za potrebe zveznih organov in o drugih vprašanjih vzvezi s pridobivanjem, delitvijo in uporabo stanovanj stanovanjskega sklada zveznih organov v obdobju od leta 1982 do 1986 z dopolnitvijo, pismo predsednika Skupščine SFRJ, mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predlog sklepa pod ESA 196.

Pričenjam razpravo. Pisne razprave so oddali delegati iz občin Maribor-Tabor in Škofja Loka. Pisnih prijav k razpravi ni.

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog sklepa pod ESA 196, ki ste ga dobili z gradivom.

Kdor je za, naj prosim, glasuje. (70 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (44 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (5 delegatov. )

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Zdaj moramo počakati še na izid glasovanja v Zboru občin.

Prehajamo k 9. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O UPORABI DELA PRIMARNE EMISIJE ZA ČASOVNO PREMOSTITEV PRILIVA SREDSTEV ZA ODPRAVO POSLEDIC POTRESA, KI JE V LETU 1986 PRIZADEL DOLOČENA OBMOČJA V SR HRVATSKI IN SR BOSNI IN HERCEGOVINI, ki jo je v razpravo predložil zbor republik in pokrajin skupščin SFRJ.

Ta osnutek zakona je zbor obravnaval že na 15. seji, dne 24. junija 1987, ko smo sklepanje osnutka zakona s sklepom odložili, zato ga danes ponovno obravnavamo. Danes ste na klop prejeli predlog sklepa ESA 246, s katerim ne dajemo soglasja.

Pričenjam razpravo. Pisnih prijav ni. Pisno razpravo so oddali delegati iz občine Vrhnika - Logatec. Prehajamo na glasovanje.

Kdor je za ta predlog sklepa, s katerim ne dajemo soglasja, naj prosim glasuje. (122 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet soglasno.

Prehajamo k 10. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI ZAKONA O ZVEZNIH UPRAVNIH TAKSAH, ki ga je predložil v obravnavo zbor republik in pokrajin.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predlagal, naj se da soglasje k osnutku zakona. K osnutku zakona ste prejeli tudi predlog sklepa pod ESA 322.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Pisnih razprav ni. Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog sklepa pod ESA 332.

Kdor je za, naj prosim, glasuje. (115 delegatov glasuje za.) Je kdo poti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (Štirje delegati.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 11. TOČKI DNEVNEGA REDA OSNUTEK ZAKONA O TARIFI ZVEZNIH UPRAVNIH TAKS, ki ga je predložil v obravnavo zbor republik in pokrajin.

K osnutku zakona ste prejeli mnenje Izvršnega sveta in predlog sklepa pod ESA 338.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Pisne razprave so oddali delegati iz Škofje Loke in Kranja. Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog sklepa pod ESA 338 k osnutku zakona o tarifi zveznih upravnih taks.

Kdor je za, naj prosim, glasuje (113 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (7 delegatov. )

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 12. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O PREDRAČUNU PRIHODKOV IN ODHODKOV TEČAJNIH RAZLIK IZ DOLOČENIH ZUNANJIH KREDITOV ZA LETO 1987, ki ga je predložil v obravnavo zbor republik in pokrajin.

K osnutku odloka ste prejeli mnenje Izvršnega sveta in predlog sklepa pod ESA 343.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? Pisnih prijav ni. Prehajamo na glasovanje o predlogu sklepa.

Kdor je za sklep, naj prosim glasuje. (124 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet soglasno.

Prehajamo k 13. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI KONVENCIJE O OLAJŠANJU MEDNARODNEGA PRISTOPA K SODIŠČEM, ki ga je v obravnavo predložila skupščina sfrj.

K predlogu zakona ste prejeli mnenje Izvršnega sveta in predlog odloka o soglasju pod ESA 325.

Predlog zakona sta obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za mednarodne odnose, ki nista imela pripomb.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog odloka o soglasju k predlogu zakona o ratifikaciji konvencije o olajšanju mednarodnega pristopa k sodiščem pod ESA 325.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje. (123 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet soglasno.

Prehajamo k 14. TOČKI DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV.

V zvezi z delegatskimi vprašanji in pobudami vas obveščam, da je že bilo ogovorjeno na dodatno vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje, 42. okoliš Maribor Tezno v zvezi s pobudo za znižanje temeljnega in posebnega republiškega davka od obdavčenih brezalkoholnih pijač; na delegatsko vprašanje Odbora Zbora združenega dela za kmetijstvo glede pojasnila oblikovanja cen kmetijskih pridelkov in parametrov, stroškovnih razmerjih med posameznimi predelki in glede izdajanja spričevalza izvoz mesa oziroma rib; na delegatsko vprašanje skupine delegatov iz občine Maribor Rotovž v zvezi z uresničevanjem nalog na področju stanovanjskega gospodarstva in na delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje 32. okoliš Velenje v zvezi z osnutkom dopolnitev družbenega plana SR Slovenije in dolgoročnega plana SR Slovenije.

Te odgovore Izvršnega sveta in Veterinarskega zavoda ste prejeli danes na klop. Želite, da jih predlagatelj bere? (Ne. )

Hkrati vas obveščam, da je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije posredoval tudi stališče do pobud, in sicer: Pobude

skupine delegatov za gospodarsko področje 25. okoliš Novo Mesto glede spremembe prvega ter tretjega odstavka 15. člena ter 18. člena zakona o kmetijskih zemljiščih; pobude skupine delegatov za gospodarsko področje 41. okoliš Maribor Tabor za registracijo in zavarovanje koles z motorjem, pobude skupine delegatov za gospodarsko področje 4. okoliš Ljubljana Šiška za poenotenje kriterijev pri ravnanju z nevarnimi snovmi na celotnem prostoru Jugoslavije, ki jih bomo posredovali vodjem teh skupin delegatov.1

Na današnji seji so predložili delegatska vprašanja in pobude oziroma so bile predložene pisno: pobuda skupine delegatov za gospodarsko področje, 13. okoliš Škofja Loka, v zvezi s plačevanjem prispevkov samoupravnih interesnih skupnostih in prelivanjem sredstev med samoupravnimi interesnimi skupnostmi družbenih dejavnosti; pobuda Zbora združenega dela Skupščine občine Ljubljana Bežigrad; v zvezi z osnutkom odloka o odškodnini zaradi spremembe namembnosti kmetijskega zemljišča ali gozda v občini Ljubljana Bežigrad, zahteva skupine delegatov za gospodarsko področje, 4. okoliš Ljubljana Šiška, v zvezi s problematiko poslovanja delovne organizacije Lek in Gorenje Tiki v zvezi z obračunskim zakonom; delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje, 3. okoliš Ljubljana Moste-Polje, v zvezi z osnutkom zakona o določitvi skupnega zneska za financiranje programa pridobivanja stanovanj za potrebe zveznih organov v obdobju 1988-1990, koliko postopkov za izpraznitev neupravičeno zasedenih stanovanj in stanovanjskega sklada zveznih organov je bilo sproženih; delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje, 7. okoliš Kamnik, glede uporabe solidarnostnih sredstev za odpravo posledic potresa v Črni gori in kdo je odgovoren za smotrno rabo le-teh; delegatsko vprašanje skupin delegatov za gospodarsko področje, 42. okoliš Maribor Tezno, v zvezi z izgubo elektrogospodarstva Slovenije; delegatsko vprašanje v zvezi z zmanjšanjem števila prometnih nezgod programa SR Slovenije na področju prometne varnosti in stroški v zvezi s prometnimi nesrečami, ki ga je predložila skupina delegatov iz Kranja; delegatsko vprašanje skupine delegatov za kmetijsko področje Dravograd v zvezi s cenami za kmetijske pridelke, kompenzacije in nadomestil za večje predelovalne stroške v hribih; delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje, 32. okoliš Velenje, v zvezi z gradnjo odlagališča jedrskih odpadkov v občini Velenje oziroma Mozirja, to je v Solčavi; stališče skupine delegatov za gospodarsko področje iz občine Ljubljana Vič-Rudnik, na odgovor Izvršnega sveta na delegatsko vprašanje glede kurilnega olja in ostrejših kazni zaporabnike in pobudo skupine delegatov za gospodarsko področje 38. okoliša Maribor Pobrežje v zvezi z inštitutom spreminjanja delovnih zmožnosti, predlog da se osnova za odmero nadomestila osebnega dohodka delavca na drugem ustreznem delovnem mestu v proizvodnji, vezani na normo, razširi na doseganje delovnega uspeha najmanj zadnjega petletnega obdobja in predlog v zvezi z izvajanjem sklepov invalidskih komisij. Sedaj smo dobili še vprašanje delegatov 47. okoliš, gospodarsko področje iz Lendave, o problematiki cenovnih nesorazmerij med krušnimi žiti ter proizvodi iz le-teh in živinsko krmo.

K tej točki sta prijavljena še dva razpravljavca. Besedo ima Miha Bakovnik, 12. okoliš, področje gospodarstva, Kranj.

MIHA BAKOVNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati 1 Skupina delegatov iz Kranja je izoblikovala naslednje delegatsko vprašanje.

V sredstvih javnega obveščanja že dalj časa beremo opozorila, da je prometna varnost v letošnjem letu v Sloveniji katastrofalna. Najmanj 403 mrtvi v cestnem prometu v prvih devetih mesecih letošnjega leta to potrjuje. To pomeni tudi 15% več mrtvih kot v enakem obdobju lanskega leta in kar 22% več kot v letu 1985. Poleg tega je Slovenija, tako kot Jugoslavija, na dnu lestvice evropskih držav, če primerjamo stanje prometne varnosti. Neprecenljive izgube človeških življenj in velike materialne škode, ki jih spremljajo, zato zahtevajo celovito zasnovo ukrepov za spremembe pri poglavitnih dejavnikih, ki vplivajo na varnost cestnega prometa, človeka, vozil, ceste in družbenega okolja.

Sprašujemo, kaj je storil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, da bi se zmanjšalo število prometnih nezgod in njihovih posledic, razen zaostritve represije pri prometnih prekrških? Kakšen program ima SR Slovenija, da se na področju prometne varnosti približamo razvitim državam, kakšne stroške imamo, ko družba zaradi prometnih nezgod, mrtvih, poškodovanih udeležencev v prometu, to je materialnih škod, izgub delovnih prispevkov delovnih dni, stroškov zdravljenja, rehabilitacije, invalidnosti drugih, moramo zato kot družba nositi? Zato zahtevamo, da se odgovor na delegatsko vprašanje objavi v Poročevalcu.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Bakovnik, besedo ima tovariš Janez Oven, 2. okoliš, obrt, Ljubljana Šiška.

JANEZ OVEN:

Spoštovani tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Delegati vseh petih okolišev, delegirani s področja obrti in podobnih dejavnosti Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije dajemo pobudo za spremembo in dopolnitev zakona o davkih občanov.

To pobudo dajemo, ker se davčna politika tudi v tekočem letu, kljub zagotovilom pristojnih republiških organov, ni spremenila in nam v tako zaostrenem gospodarskem položaju ne daje možnosti niti za normalno poslovanje kaj šele za pospešen razvoj, kar družba pričakuje od nas in verjetno tudi potrebuje.

Pri reševanju davčne politike se ne upošteva niti planskih dokumentov niti stališč CK ZK Slovenije, ki v svojih usmeritvah in stališčih izrecno podpira to vejo gospodarstva.

Prav tako se ne upošteva družbenih dogovorov o pospeševanju drobnega gospodarstva, ki predvideva pospešeno ustanavljanje obrtnih delavnic in s tem v zvezi ustvarjanje več proizvodov in storitev za izvoz, nadomestitev uvoza in za zadovoljevanje potreb občanov. Dokler, se ne bodo upoštevane smernice zgoraj navedenih institucij, tudi ni pričakovati večjega zaposlovanja na tem področju, obratno. Samostojni obrtniki bomo primorani zmanjševati obseg dela, kar bo imelo tudi za posledico zmanjšanje števila zaposlenih delavcev v obratovalnicah samostojnih obrtnikov.

Na ta način bomo zavili z začrtane poti in ne bomo dosegli zaželenih uspehov. Zato menimo, da mora ta zbor na današnji seji sprejeti pobudo za spremembo davčnega zakona, da čimprej pristopimo k reševanju naslednjih nekaj primerov: revalorizacija plačanih obresti od kreditov na osnovna in obratna sredstva, kakor tudi zavarovanje plačil, kar velja po veljavnih predpisih samo za uporabnike družbenih sredstev in ne za samostojne obrtnike. Če dodamo še neugodno najemanje in vračanje kreditov samostojnih obrtnikov, resnično nimamo motivacije za širitev obsega poslovanja oziroma opravljanje gospodarske dejavnosti.

Navedel sem samo najpomembnejše razloge za pobudo za spremembo in dopolnitev zakona o davkih občanov, podrobnejše in konkretnejše predloge pa dajemo v pisni obliki in jih ne bi bral. Upam, da boste delegati podprli nujnost naše pobude, ker bomo le na ta način dosegli, da bodo predlagane spremembe in dopolnitve zakona o davkih občanov veljale že od 1. januarja 1988 in tako vplivale na razrešitev najnujnejših problemov, ki bodo morda zavrle opuščanje opravljenih obrtnih dejavnosti in zmanjševanje obsega dela v obrtnih delavnicah.

Poudarjamo, da želimo samo spremembo in ne novega zakona. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. To pobudo bomo posredovali Izvršnemu svetu.

Želi kdo postaviti kakšno delegatsko vprašanje? (Ne. ) Če ne, predlagam naslednje: Ker skupina za usklajevanje še ni končala dela, moramo pa tudi počakati še Zbor občin v zvezi s sprejetimi akti, pri katerih moramo biti usklajeni, in Družbenopolitični zbor, odrejam odmor do 12.00 ure.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 11.15. uri in se je nadaljevala ob 12.10. uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Nadaljujemo sejo. Ker je Zbor občin sprejel sklep k 8. točki dnevnega reda, moramo imenovati usklajevalno komisijo. V to komisijo predlagam naslednje delegate: Alojza Lindnerja, ki je tudi poročevalec Odbora za finance, Staneta Gantarja, 13. okoliš, Škofja Loka in Jurija Mišiča, 3. okoliš, Ljubljana Moste.

Dajem v razpravo predlog za usklajevalno komisijo. Ima kdo kakšno pripombo? (Ne.)

Kdor je za imenovanje skupine, naj prosim glasuje. (127 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da je usklajevalna skupina imenovana z večino glasov in prosim, da se takoj sestane z delegati Zbora občin.

Prosim še predsednika verifikacijske komisije tovariša Igorja Kovača, da da še dodatno poročilo verifikacijske komisije.

IGOR KOVAČ:

Dodatno poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja je naslednje.

Na sejo zbora sta dodatno prišla še dva delegata in sicer skupine delegatov za gospodarsko področje, 2. okoliš, Ljubljana Center, 1 delegat in Ljubljana Moste-Polje 1 delegat.

Tako je danes na seji zbora navzočih 136 delegatov.

Tudi ti dve pooblastili sta v skladu z ustavo in zakonom SR Slovenije in predlagam zboru, da jih verificira.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Dajem dodatno poročilo verifikacijske komisije na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim, glasuje. (130 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je dodatno poročilo verifikacijske komisije soglasno sprejeto.

Glede priprave programa dela zborov za leto 1988 vas obveščam, da smo imenovali delovno skupino delegatov za pripravo programa, v kateri so sodelovali: predsednik zbora, podpredsednik in predsednik Odbora za družbenopolitični sistem.

Ker smo na prejšnji seji razrešili podpredsednika zbora tovariša Franca Jelena in smo izvolili novega predsednika tovariša Antona Suška predlagam, da v skupino za pripravo programa imenujemo Valentina Dvojmoča, Antona Suška in Jožeta Antolina.

Želi kdo o tem razpravljati? (Ne.) Potem prehajamo na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje. (129 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je skupina delegatov imenovana soglasno.

Ker moramo počakati na stališče usklajevalne skupine, predlagam odmor.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 12.15. uri in se je nadaljevala ob 13. uri)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši, nadaljujemo sejo.

Skupina delegatov je končala delo.

Vračamo se k 2. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG DOPOLNITEV DOLGOROČNEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-2000 IN PREDLOG DOPOLNITEV DRUŽBENEGA PLANA SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990.

Prosim predstavnika skupine delegatov, da poroča zboru. Vinko Kržan, vodja skupine, ima besedo.

VINKO KERŽAN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati. Skupina za proučitev predloga dopolnitev dolgoročnega in srednjeročnega plana SR Slovenije je bila ob obravnavi sprememb navedenih planskih dokumentov pisno seznanjena, da je skupina delegatov Maribor Tezno predlagala Zboru združenega dela Skupščine SR Slovenije naslednja dva amandmaja.

K predlogu dopolnitev dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje 1986-2000. Dopolni se točka 3.1/33 dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje od leta 1986 do leta 2000 tako, da se namesto besed: 'hitra cesta skozi Maribor 3. etapa', vstavi besedilo 'Šentilj - Macelj'.

V 2. odstavku te točke se izpusti besedilo (in Šentilj Maribor - Ptuj)

Zadnji odstavek predloga dopolnitev dolgoročnega plana SR Slovenije pa naj se glasi: ' Dopolni se karta številka 7. zasnova cestno prometnih povezav, tako da se vnese magistralna cestna povezava Krvavi potok - Kozina - Rupa in avtocesta Šentilj Macelj kot obvezno izhodišče dolgoročnega plana SR Slovenije za pripravo dolgoročnih in srednjeročnih planov samoupravnih organizacij in skupnosti ter družbenopolitičnih skupnosti v SR Sloveniji' .

Amandma k predlogu dopolnitev družbenega plana Slovenije za obdobje 1986-1990 je naslednji.

Dopolni se točka 2 predloga dopolnitev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 tako, da se glasi:

dopolni se karta št. 7, tako da se z znakom 'priprava za novogradnjo' vnesejo preostali odcepi magistralne ceste avtomobilske ceste Bratstva in enotnosti od Karavank do Bregane in odseka cest po Osimskem sporazumu Čebularica - Divača - Sežana ter Krvavi potok - Kozina - Rupa in avtoceste Šentilj - Macelj in z oznako pričetek gradnje avtoceste Šentilj - Pesnica."

Skupina je ob proučitvi predlaganih sprememb planskih dokumentov, ter posredovanih amandmajev poudarila:

Skupina meni, da so predlagane spremembe in dopolnitve planskih aktov v skladu in v okviru, kot ga je določil odlok o pripravi in sprejetju sprememb in dopolnitev dolgoročnega plana in srednjeročnega plana SR Slovenije, vendar pa skupina z večino glasov ocenjuje, da predložena amandmaja skupine delegatov Maribor Tezno ne sodita v ta okvir, zato menimo, da je v tej fazi sprejemanja sprememb planskih dokumentov še ni mogoče upoštevati, zato zboru predlaga, da amandmaja skupine delegatov občine Maribor-Tezno, ki se nanašata na spremembe oziroma dopolnitve planskih aktov, ne sprejme.

2. Skupina je ob proučitvi amandmajev, argumentov, navedenih v obrazložitvi, presodila, da je tematika tako pereča, da zahteva rešitev. Predložena amandmaja skupine delegatov je zato potrebno vključiti v postopek priprave sprememb in dopolnitev planskih dokumentov na nivoju SR Slovenije, kot je predvideno v prvem in drugem delu odloka, po katerem bodo spremembe in dopolnitve planskih aktov sprejete najkasneje v maju 1988. leta.

Skupina se je seznanila s stališčem Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki ne podpira predloženih amandmajev.

Izvršni svet ocenjuje, da je problematiko cest potrebno reševati v rednem postopku sprememb in dopolnitev planskih dokumentov.

3. Glede na vse navedeno skupina predlaga zboru, da ob sprejemanju sprememb planskih dokumentov sprejeme še dodatni sklep, ki naj se glasi:

1. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj pri pripravi sprememb in dopolnitev planskih aktov upošteva tudi amandmaja in predlog skupin delegatov, upoštevajoč pri tem materialne možnosti in začrtan rokovnik za spremembe in dopolnitve planskih dokumentov.

2. Skupina predlaga zboru, da priporoči Republiški skupnosti za ceste, da navedena amandmaja upošteva pri nadaljnjih aktivnostih sprememb in dopolnitev planskih dokumentov.

V zvezi s predlogom iz Radovljice je bila skupina seznanjena, da je trasa predvidene avtoceste v družbenem planu SR Slovenije le orientacijska in da se konkretizacija trase avtoceste določi in uskladi v družbenem planu občine v merilu 1 : 5.000 in planu Skupnosti za ceste Slovenije. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Kržan. Sprašujem predstavnico Radovljice, ali se s to obrazložitvijo strinja (Da.) Hvala. Prehajamo na amandma. Ali se Izvršni svet s tem amandmajem strinja? (Ne.)

Sedaj se moramo najprej opredeliti do amandmaja in predloga dopolnitev dolgoročnega plana.

Skupina delegatov za gospodarsko področje, 42. okoliš Maribor-Tezno, je k predlogu dopolnitev dolgoročnega plana predložila amandma k točki 3.1.33.

Skupina delegatov, ki je proučila amandma, in Izvršni svet Skupščine amandmaja ne podpirata. Glede na to sprašujem delegate iz občine Maribor-Tezno ali vztrajate pri amandmaju? Besedo ima Anton Praprotnik, gospodarsko področje, 42. okoliš Maribor-Tezno.

ANTON PRAPROTNIK:

Naj ponovim: pri amandmaju vztrajamo. Na kratko bi želel še enkrat spomniti, da je vprašanje ceste Šentilj-Macelj odprto že od leta 1969.

Hkrati bi poudaril, da občani Maribora in tudi širše Podravske regije ne oporekamo pereči problematiki na področju cestnega omrežja od Kopra do Jesenic, Nove Gorice, Novega Mesta, Ljubljane in drugih okolij. Hočemo le ustrezno opredelitev v skladu s predlaganimi amandmaji, da ne bomo večno argumentirali vsem znano problematiko. Obravnavana cestna povezava so vrata v Jugoslavijo, vrata, ki močno škripajo in grozijo, da se bodo zaprla. Prosim vas, da razmislite in odločite po svoji vesti, vsekakor pa v skladu s pooblastili svojih okolij. Oprostite nam, da smo vam vzeli koristen čas. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Ima še kdo kakšno razpravo pred glasovanjem? (Ne.) Torej zaključujem razpravo. Ker skupina delegatov vztraja pri amandmaju, dajem na glasovanje amandma k točki 3.1.33 predloga dopolnitev dolgoročnega plana.

Sedaj se moramo najprej opredeliti do amandmaja in predloga dopolnitev dolgoročnega plana.

Kdor je za amandma Maribora, naj prosim glasuje. (84 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (24 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (14 delegatov.)

Amandma k dopolnitvi dolgoročnega plana SR Slovenije je sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem predlog dopolnitev dolgoročnega plana SR Slovenije za obdobje 1986-2000 v celoti, torej skupaj s tem amandmajem.

Kdor je za naj prosim, glasuje. (104 delegati glasujejo za.) Je kdo proti? (6 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (13 delegatov. )

Sedaj se moramo opredeliti še do amandmaja skupine delegatov za gospodarsko področje, 42. okoliš Maribor Tabor, ki je k predlogu dopolnitve družbenega plana SR Slovenije predložila amandma k 2. točki. Skupina delegatov je proučila amandma, Izvršni svet amandmaja ne podpira.

Glede na to sprašujem skupino delegatov iz Maribor Tezna, ali vztrajate pri amandmaju? (Da.)

Ker skupina delegatov vztraja pri amandmaju, dajem na glasovanje amandma k 2. točki predloga dopolnitev družbenega plana.

Kdor je za ta amandma k srednjeročnemu planu, naj prosim, glasuje. (83 delegatov je glasovalo za.) Je kdo proti? (18 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (21 delegatov.)

Ugotavljam, da je tudi ta amandma sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem predlog dopolnitev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 skupaj s tem amandmajem v celoti.

Kdor je za, naj prosim, glasuje. (100 delegatov je glasovalo za.) Je kdo proti? (8 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (17 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog dopolnitev družbenega plana sprejet z večino glasov.

Ker moramo počakati še na obvestilo Zbora občin in o tem obvestiti tudi Družbenopolitični zbor, če je to v skladu z njegovimi stališči, odrejam krajši odmor.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši. Zbor občin nas je obvestil, da je predlog dopolnitev dolgoročnega plana SR Slovenije in predlog dopolnitev družbenega plana SR Slovenije sprejel v predloženem besedilu, torej brez amandmajev. Glede na to, da nismo usklajeni z Zborom občin, moramo imenovati medzborovsko usklajevalno komisijo. Ali se strinjate, da imenujemo v medzborovsko komisijo iste delegate kot za skupino za proučitev amandmaja? (Da.) Torej v medzborovsko komisijo imenujemo Vinka Keržana, Braneta Lampreta in Rajka Matijeviča. Ima kdo kakšno pripombo k temu predlogu? Če ne, dajem ta predlog na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje. (95 delegatov je glasovalo za.) Je kdo proti? (En delegat.) Se je kdo vzdržal? (En delegat.)

Ugotavljam, da so člani medzborovske komisije imenovani z večino glasov.

Prosim imenovane tovariše, da gredo na usklajevanje.

Vračamo se k 8. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O DOLOČITVI SKUPNEGA ZNESKA SREDSTEV ZA FINANCIRANJE PROGRAMA PRIDOBIVANJA STANOVANJ ZA POTREBE ZVEZNIH ORGANOV V OBDOBJU 1987-1990.

Usklajevalna skupina je končala z delom. Prosim poročevalca komisije tov. Alojza Lindnerja, da poroča zboru.

ALOJZ LINDNER:

Spoštovani zbor, tovariš predsednik! Skupna komisija Zbora združenega dela in Zbora občin podaja naslednje poročilo k osnutku zakona o določitvi skupnega zneska sredstev za financiranje programa pridobivanja stanovanj za potrebe zveznih organov v obdobju 1987-1990.

Skupščina SR Slovenije je prvič obravnavala problematiko pridobivanja stanovanj za potrebe zveznih organov v letu 1985. Takrat je Skupščina SR Slovenije sprejela stališče, da je potrebno na ravni federacije sprejeti zakonsko ureditev za vse investicije za potrebe zveznih organov celovito in da bo Skupščina SR Slovenije odločala o tem programu šele, ko bo ta celoviti program pripravljen. Zvezni izvršni svet je na podlagi pripomb Skupščine SR Slovenije sprejel to pripombo skupščine in pripravil program tehnično-tehnološke modernizacije zveznih organov za obdobje 1987-1990, osnutek zakona o skupnem znesku sredstev za financiranje dela programa tehnično-tehnološke organizacije zveznih organov za obdobje 1987-1990, program pridobivanja stanovanj za potrebe zveznih organov za obdobje 1987-1990 ter osnutek zakona o določitvi skupnega zneska sredstev za financiranje programa pridobivanja stanovanj za potrebe zveznih organov v obdobju 1987-1990.

Skupščina SR Slovenije je oba osnutka zakonov o skupnih zneskih sredstev za financiranje dela programa tehnično-tehnološke modernizacije zveznih organov za obdobje 1987-1990 in osnutek zakona o določitvi skupnega zneska sredstev za financiranje programa pridobivanja stanovanj za potrebe zveznih organov v obdobju 1987-1990 in osnutek zakona o določitvi skupnega zneska sredstev za financiranje programa pridobivanja stanovanj za potrebe zveznih organov v obdobju 1987-1990 prvič obravnavala na sejah zborov 24.6.1984. Na teh sejah zborov je Skupščina SR Slovenije k osnutku zakona o skupnem znesku sredstev za financiranje dela programa tehnično-tehnološke modernizacije zveznih organov za obdobje 1987-1990 dala soglasje, medtem ko ni sprejela sklepa, s katerim naj bi dala soglasje k osnutku zakona o določitvi skupnega zneska sredstev za financiranje programa pridobivanja stanovanj za potrebe zveznih organov v obdobju 1987-1990. Skupščina SR Slovenije je zato od predlagatelja zakona zahtevala dodatna pojasnila in informacije, ki so jih postavljali delegati Skupščine SR Slovenije v okviru razprave k osnutku zakona o določitvi skupnega zneska sredstev za financiranje programa pridobivanja stanovanj za potrebe zveznih organov v obdobju 1987-1990.

Predlagatelj zakona je Skupščini SR Slovenije posredoval vsa zahtevana dodatna pojasnila in informacije, s katerimi tudi odgovarja na vsa zastavljena vprašanja delegatov Skupščine SR Slovenije ob prvi obravnavi tega zakona. Ob ponovni obravnavinavedenega zakona v delegatski bazi so skupine delegatov postavile še nekatera dodatna vprašanja, na katere pa je predlagatelj zakona deloma že odgovoril v informacijah, ki jih je posredoval Skupščini SR Slovenije.

Hkrati skupna komisija Zbora združenega dela in Zbora občin želi podati dodatna pojasnila k navedenim dodatnim vprašanjem.

Skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije, gospodarsko področje 3. okoliš Ljubljana Moste-Polje, je postavila naslednje delegatsko vprašanje :

Koliko postopkov za izpraznitev neupravičeno zasedenih stanovanj iz stanovanjskega sklada zveznih organov je bilo sproženih?

Zvezni sekretariat za pravosodje v svoji informaciji navaja, da štiri stanovanja še vedno zasedajo bivši funkcionarji in vodilni delavci, ki jim je prenehala funkcija v zveznih organih. Torej gre za štiri tako imenovana neupravičeno zasedena družinska potovanje. Nobeno med temi štirimi stanovanji ni službeno potovanje. Po informaciji Zveznega sekretariata za pravosodje ni niti enega primera, da bi bivši funkcionar ali vodilni delavec zasedal službeno stanovanje potem, ko mu je prenehal mandat. Zvezni sekretariat za pravosodje tudi zatrjuje, da noben od štirih bivših funkcionarjev, ki so odšli iz zveznih organov, ne uporablja dveh stanovanj, temveč uporabljajo obstoječa stanovanja zato, ker na novih delovnih mestih še niso uredili stanovanjskega problema.

Zvezno pravobranilstvo proti štirim bivšim funkcionarjem in vodilnim delavcem ni sprožilo postopka za vrnitev družinskega stanovanja, ker za to ni zakonitih razlogov. Ti štirje funkcionarji namreč ne zasedajo stanovanj nezakonito, temveč le še niso uredili svojega stanovanjskega problema. Zvezno javno pravobranilstvo je v letu 1986 sprožilo postopek proti 465 uporabnikom družinskih stanovanj iz zveznega stanovanjskega sklada. V letu 1987 pa doslej 13 postopkov. Od 465 sproženih postopkov je 101 postopek končan, 364 postopkov pa še poteka. Od 13 sproženih postopkov v letu 1987 sta dva postopka končana, dva pa še potekata. Zvezno javno pravobranilstvo tudi ni ugotovilo niti enega primera nezakonito zasedenega službenega oziroma funkcionarskega stanovanja. Sproženi postopek Zveznega javnega pravobranilstva se nanašajo na odpoved pogodbe o uporabi stanovanj za nekdanje delavce delovne skupnosti skupnih služb zveznih upravnih organov. Sicer pa Zvezno javno pravobranilstvo enkrat letno predloži pristojnim organom Skupščine SFRJ poročilo o vseh uvedenih postopkih proti uporabnikom stanovanj, ki nezakonito uporabljajo stanovanja zveznega stanovanjskega sklada, z vsemi potrebnimi podatki.

Skupna komisija meni, da je s tem tudi podan odgovor na postavljeno vprašanje skupine delegatov za delegiranje delegatov za Zbor občin Skupščine občine Ljubljana Šiška. Skupna komisija je na podlagi vseh navedenih ugotovitev soglasno ugotovila, da so podani vsi odgovori na vsa zastavljena vprašanja med razprave k osnutku zakona in osnutek zakona podpira. Hkrati skupna komisija predlaga Zboru združenega dela, da se pozitivno opredeli kpredlaganem sklepu k osnutku zakona pod ESA 196, tako kot se je opredelil Zbor občin te skupščine. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Lindner. Pričenjam razpravo. Želi o tem poročilu komisije kdo razpravljati? (Ne.) Še kakšno dodatno vprašanje? (Ne.) Tukaj je tudi posredno odgovorjeno na delegatsko vprašanje Ljubljana Moste Polje. Glasovali bomo o predlogu usklajevalne komisije, da se predloženi sklep ESA 196 sprejme.

Kdor je za ta sklep, naj prosim, glasuje. (45 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (55 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (16 delegatov.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Ker sklep ni sprejet, moramo predložiti nov sklep, ki ga bom prebral in se glasi:

Sklep k osnutku zakona o določitvi skupnega zneska sredstev za financiranje programa pridobivanja stanovanj za potrebe zveznih organov v obdobju 1987 do 1990.

1. Skupščina SR Slovenije ne daje soglasja k osnutku zakona o določitvi skupnega zneska sredstev za financiranje programa pridobivanja stanovanj za potrebe zveznih organov v obdobju 1987-1990.

2. Skupščina SR Slovenije je po proučitvi dodatnih gradiv zveznih organov ter obvestil delegacije in Izvršnega sveta ugotovila, da predlagani zakon ne daje dovolj zagotovil za uresničevanje napovedane racionalizacije in modernizacije zvezne uprave in izboljšanje kvalitete dela, zlasti nujne kadrovske krepitve in večje strokovnosti.

Skupščina SR Slovenije predlaga, da se pripravi nov program v okviru protiinflacijskega programa. Napori za kadrovsko prenovo pa morajo vsebovati tudi potrebna sredstva za razreševanje stanovanjskih vprašanj, ki naj se na podlagi sprejetega programa zagotavljajo v proračunu federacije in razporejajo vsako leto z zakonom o izvajanju proračuna federacije.

Ste lahko sledili? (Da.) Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.)

Kdor je za ta sklep, ki sem ga prebral, naj prosim, glasuje. (115 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Trije delegati.) Se je kdo vzdržal? (Trije delegati.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov.

O tem sklepu moram obvestiti še predsednika Zobra občin, ker mora Zbor občin o tem razpravljati in ustrezen sklep sprejeti.

Ponovno odrejam 10 minut odmora, ker komisija za usklajevanje plana še dela.

(Seja je bila prekinjena ob 14.00 uri in se je nadaljevala ob 14.50. uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Usklajevalna komisija je končala svoje delo, zato se vračamo k 2. TOČKI DNEVNEGA REDA.

Prosim poročevalca tovariša Keržana, da poroča zboru.

VINKO KERŽAN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati. Komisija vseh zborov Skupščine SR Slovenije za proučitev predloga dopolnitev dolgoročnega in srednjeročnega plana SR Slovenije je bila ob obravnavi sprememb navedenih planskih dokumentov seznanjena z vsebino in rezultati glasovanja in obravnave navedene problematike na vseh treh zborih Skupščine SR Slovenije.

Člani komisije so v razpravi poudarili in ponovno izpostavili, da je tematika, ki je navedena in argumentirana v obrazložitvi k mariborskim amandmajem, tako pereča, da zahteva razrešitev. Ker je bila razprava in glasovanje na Zboru združenega dela in Zboru občin različna, so člani komisije menili, da je kljub temu potrebno enotno razrešiti in s tem omogočiti sprejem sprememb in dopolnitev planskih dokumentov.

Z večino glasov je komisija sprejela naslednje predloge :

Komisija predlaga zboru, da sprejeme prvi amandma tistega, ki smo ga mi že sprejeli - ki se nanaša na dolgoročni plan SR Slovenije za obdobje 1986-2000 z naslednjo obrazložitvijo:

"Komisija je proučila oba posredovana amandmaja in v razpravi poudarila, da ju ni mogoče obravnavati povsem enakovredno. Ker amandma, ki se nanaša na dolgoročni plan, predstavlja predvsem obvezo za vključitev navedene tematike, kot obvezno izhodišče za pripravo dolgoročnega plana SR Slovenije in dolgoročnih planov samoupravnih organizacij in skupnosti ter družbenopolitičnih skupnosti v SR Sloveniji, komisija meni, da je sprejemljiv, čeprav se zaveda, da s tem že prejudicira spremembe koncepta sprememb planskih dokumentov, kot je predvideno v odloku, ki določa rokovnik sprememb in dopolnitev."

Komisija predlaga zboru, da ne sprejme drugega amandmaja mariborske občine, ki se nanaša na družbeni plan SR Slovenije za obdobje 1986-1990 z naslednjo obrazložitvijo.

"Sprejem takega amandmaja bi povzročil oziroma imel tako finančne posledice, obenem pa bi bil v celoti v nasprotju s temeljnimi izhodišči planiranja, po katerih je potrebno izpeljati obveznost sočasnega usklajevanja planskih dokumentov vseh predvidenih nosilcev planiranja, opreracionalizacijo dogovorjenih nalog v dogovoru o temeljih plana, predvsem pa obvezno uskladitev v okviru Skupnosti za ceste Slovenije."

Glede na to, da se je komisija z vsebino navedenega amandmaja strinjala, pa je predlagala, da se ob glasovanju sprejme še dodatni sklep, ki se glasi: 'Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj pri pripravi sprememb in dopolnitev planskih aktov upošteva tudi amandma in predloge skupin delegatov, upoštevajoč pri tem začrtan rokovnik za spremembe in dopolnitve planskih dokumentov.

Komisija predlaga zboru, da priporoči Republiški skupnosti za ceste, da navedeni amandma upošteva pri nadaljnjih aktivnostih sprememb in dopolnitev v svojih planskih dokumentov." Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi o poročilu komisije kdo razpravljati? (Ne želi.)

Prehajamo na glasovanje. Torej, o dolgoročnem planu ne bomo razpravljali niti sklepali, ker je to že sprejeto in potrjeno.

Na glasovanje dajem predlog usklajevalne komisije v zvezi z amandmajem k predlogu dopolnitev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990, da se amandmaja ne sprejme.

Kdor je za to, da se amandmaja ne sprejme, naj prosim glasuje. (62 delegatov glasuje za.)

Besedo ima Anton Praprotnik, gospodarsko področje, 42. okoliš Maribor Tezno.

ANTON PRAPROTNIK:

Menim, da vse problematike v zvezi s tem ne poznate. Stališče Maribora je, da, če bi bile v zvezi s tem prehude težave, potem odstopa od tega. Torej glede drugega amandmaja naj obvelja mnenje usklajevalne komisije, oziroma Izvršnega sveta.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

In to s pogojem, da se sprejme še poseben sklep pri izvajanju tega srednjeročnega plana, za to gre.

ANTON PRAPROTNIK:

Drugače nastajajo problemi glede ceste Bratstva in enotnosti in sredstev, ki jih dobimo od federacije, če danes plana ne bi sprejeli. Menim, da je glavni problem v tem, da, če Mariborčani to sprejmejo, se jim vse skupaj podaljša za nekaj mesecev. Čeprav jim je obljubljeno in tudi zapisano v sklepu, da se jim da prioriteta.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Pričenjam razpravo tudi o tem dodatnem pojasnilu. Prosim, da se o razpravi izreče vodja skupine Vinko Keržan.

VINKO KERŽAN:

Tovarišice in tovariši delegati! Želel bi poudariti, da pooblastila o umiku drugega amandmaja nimam, da pa nisem nasprotoval temu poročilu usklajevalne skupine. Sem pa posebej poudaril, da nobenih popravkov, ki so se pojavljali na skupini, ne sprejemam.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Prvi amandma je bil sprejet v besedilu, kot je bil predložen. Ima še kdo kakšno vprašanje? Besedo ima tovariš Milivoj Samar, predsednik Republiškega komiteja za družbeno planiranje in član Izvršnega sveta Slovenije.

MILIVOJ SAMAR: Imam občutek, da nam ni povsem jasno, za kaj gre.

Pri vprašanju srednjeročnega plana in njegovem dopolnjevanju zadeva to dopolnjevanje določene materialne obveznosti, ki morajo biti najprej v samoupravni interesni skupnosti razčiščene, da bo dovolj jasno, kaj lahko še v tem srednjeročnem planskem obdobju storimo, koliko lahko dodamo k tem programom, koliko pa ne. Brez takšnega postopka zadev ni mogoče kar tako zaključiti. Izvršni svet ob obravnavi teh amandmajev ni zanikal problematike, ki je na tem področju prisotna, vendar menim, da jetreba na takšen način te stvari izpeljati v naslednjih štirih oziroma petih mesecih. S tem, ko danes ne dopolnjujemo na takšen način srednjeročnega plana, sprejemamo samo tisti del, ki pomeni hitrejšo realizacijo in pridobitev dodatnih sredstev za izgradnjo avtoceste in Osimskih sporazumov v skladu z jugoslovanskim programom, da se vključi že v analizo možnosti v samoupravni interesni skupnosti in v Zavodu za plan, ki pripravlja to analizo, zato da bi v decembru oziroma januarju o tem dopolnjevanju, vključno s temi mariborskimi opredelitvami, lahko povedli razpravo in sprejeli smernice, kako potem dopolniti plane v osnutek in predlog do meseca maja v prihodnjem letu. Torej zamik je samo v tem smislu, ne pa, če tako rečem, odstop od nekega amandmaja.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Ali bi lahko povedal še, kakšne bodo posledice, če se to odloži?

MILIVOJ SAMAR:

Mrežni plan, ki je napravljen zato, da bi lahko to traso avtoceste napravili v obdobju do leta 1991, je zelo zahteven. Predpogoj za izdelavo posameznih planskih elementov v samoupravi interesni skupnosti in v občinah, kjer ta cesta poteka, je izredno napet, ker je potrebnih veliko opravil, le-ta pa so pogojena s tem, ali mi tako dopolnjen srednjeročni plan, kot ga predlagamo, imamo ali ne. Odlaganje te razprave še za en mesec pomeni v tem mrežnem planu ne samo ta mesec, ampak se nam to multiplicira, tako da s posameznimi odseki, tudi če tako tuja kot domača sredstva bodo na razpolago - da bodo ta dela praktično stala. To pa v teh pogojih inflacije ni sprejemljivo in prav gotovo, čim večja je inflacija, čim večje je propadanje teh sredstev, daljši je zamik tovrstne gradnje. To bi povzročilo določene posledice ne samo v tem srednjeročnem planskem obdobju, ampak v naslednjih oziroma v celem tem dokaj ambicioznem programu, ki ga imamo tudi do leta 2000, v katerem s prvim sprejetim amandmajem dejansko še povečujemo oziroma želimo povečati in se zavezati, da se za to iščejo še dodatna sredstva.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Kot sem obveščen, je Zbor občin predlog komisije sprejel. Je še kakšno vprašanje? (Ne.) Lahko preidemo na glasovanje? (Da.)

Na glasovanje dajem predlog usklajevalne komisije, da se amandmaja ne sprejme.

Kdor je za ta predlog, da se amandmaja ne sprejme, naj prosim, glasuje. (90 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (24 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (Šest delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog usklajevalne komisije, da se amandmaja ne sprejme, sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem predlog dopolnitev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v predloženem besedilu. To pomeni, brez amandmaja.

Kdor je za, naj prosim, glasuje. (97 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (19 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (En delegat . )

Ugotavljam, da je predlog dopolnitev družbenega plana sprejet z večino glasov.

Prav tako ugotavljam, da je zbor predlagana akta sprejel v skladu s stališči Družbenopolitičnega zbora, ki nas je obvestil, da amandmajem ne nasprotuje.

Na predlog usklajevalne skupine predlagam še dodatni sklep k 2. točki:

1. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj pri pripravi sprememb in dopolnitev planskih aktov upošteva predloge skupin delegatov, upoštevajoč pri tem materialne možnosti in začrtan rokovnih za spremembe in dopolnitve planskih dokumentov.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Zaključujem razpravo.

Kdor je za ta dodatni sklep, naj prosim glasuje. (111 delegatov glasuje za. ) Je kdo proti? (Dva delegata. ) Se je kdo vzdržal? (Pet delegatov.)

Ugotavljam, da je tudi dodatni sklep sprejet z večino glasov.

Obveščam vas, da smo pri točkah, kjer smo sprejemali končne in skupne odločitve, usklajeni z Zborom občin in Družbenopolitičnim zborom. Tudi Zbor občin je sprejel negativen sklep gleda osnutka zakona o določitvi skupnega zneska sredstev za financiranje programa pridobivanja stanovanj za potrebe zveznih delegatov.

S tem je dnevni red današnje seje izčrpan.

Zahvaljujem se vam za udeležbo in razpravo na seji ter zaključujem 18. sejo Zbora združenega dela.

**(Seja zbora je bila končana ob 15.15 uri.)**



