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## 43. Seja

(26. junij 1989)

Sejo je vodil Vlado Beznik, predsednik Zbora občin. Seja se je začela ob 9.00 uri.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Tovarišice in tovariši delegati! Vsem skupaj lep pozdrav. Pričenjam 43. sejo Zbora občin Skupščine Socialistične republike Slovenije.

V smislu 11. člena poslovnika moramo najprej izvoliti Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pregledala pooblastila delegatov in pripravila poročilo za zbor. V komisijo predlagam po abecednem redu občin naslednje delegate: Tomaža Groma, delegata iz občine Vrhnika za predsednika, Marjana Manfredo, delegata iz občine Zagorje ob Savi in Ludvika Samprimožnika, delegata iz občine Žalec, kot člana.

Ali kdo temu predlogu nasprotuje? Če ne, prosim, da z dvigom rok to potrdimo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so bili v Komisijo za verifikacijo in imunitetna vprašanja za 43. sejo Zbora občin izvoljeni Tomaž Grom kot predsednik ter člana Marjan Manfreda in Ludvik Samprimožnik.

Prosim verifikacijsko komisijo, da se takoj sestane v avli pred malo dvorano, pregleda pooblastila delegatov in sestavi poročilo za zbor.

Mi bi ta kratek odmor porabili za to, da vam dam nekaj informacij. Če ima kdo pisano pripravljeno delegatsko vprašanje ali pobudo, prosim, da jo odda tovarišu sekretarju zbora, da bi mi poskušali dobiti odgovore že na današnji seji, v kolikor je za to interes.

Rad bi vas pridobil, da me glede dnevnega reda, ki ga bomo sprejeli, pooblastite za določene skoke pri vodenju seje. Obvestiti vas moram, da imamo na dnevnem redu predpis, ki ga obravnavamo skupaj s Skupnostjo socialnega varstva kot četrtim zborom in nas bodo čakali, tako da bi bilo dobro, da to točko obravnavamo prej, kot bo na dnevnem redu in prav tako ustavni zakon v zvezi z Ustavo SFRJ. Zvezni zbor, kot veste zaseda tudi danes. Zvezni zbor bo čakal odločitev naše skupščine oziroma njenih zborov. Tako da prosim (to mi običajno delamo zaradi tekočega dela), da mi dovolite, da vodim sejo tako, da eventualno kakšno točko preskočimo in se potem nanjo vrnemo. Ali kdo nasprotuje temu predlogu? Če ne, potem menim, da je moj predlog sprejet kot naš dogovor.

Predlagam, da prijavite razprave, kolikor se lahko vnaprej predvidijo, zaradi tega, da bi se lahko dobro organizirali za delo, ki ga moramo opraviti na današnji seji.

To so v glavnem vsa pojasnila, ki sem jih vam hotel dati, sedaj pa prosim, da počakamo, da komisija opravi svoje delo.

Komisija je končala z delom. Tovariš predsednik, prosim, da podate poročilo. Tovariš Grom iz Skupščine občine Vrhnika.

TOMAŽ GROM:

Poročilo komisije za 43. sejo Zbora občin, sklicana za 26. julija 1989 v mali dvorani v poslopju Skupščine SR Slovenije, Ljubljana, Šubičeva 4.

Zbor občin Skupščine SR Slovenije ima 68 delegatskih mest. Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja Zbora občin je na podlagi 117. člena Poslovnika Skupščine SR Slovenije pregledala pooblastila delegatov na seji zbora in iz teh pooblastil in pripravljenega seznama delegatov ugotovila, da se udeležujejo današnjega zasedanja delegati vseh občin iz SR Slovenije in delegati mesta Ljubljane, mesta Maribor in Skupnosti obalnih občin Koper, razen delegatov občin: Jesenice, Maribor-Tezno, Tolmin in Ljubljana-Bežigrad.

Ob pregledu dokumentacije je komisija ugotovila, da so vsa pooblastila, ki so jih delegati predložili, neoporečna. Zato predlaga, da zbor poročilo sprejme in s tem verificira pooblastila delegatov za današnjo 43. sejo Zbora občin.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa, tovariš predsednik! Odpiram razpravo o poročilu. Želi kdo besedo? Upam, da se nam bodo manjkajoči delegati priključili med sejo.

Poročilo komisije dajem na glasovanje. O poročilu glasujemo v celoti, ker, kot smo slišali, ni primera, da bi bilo pooblastilo kakega delegata sporno.

Kdo je za poročilo? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno potrdil poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja ter s tem verificiral pooblastila delegatov za 43. sejo Zbora občin. Hkrati ugotavljam, da je zbor sklepčen in da lahko pravno veljavno razpravlja in sklepa.

Na sejo zbora so bili poleg predstavnikov Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije povabljeni še: Republiška konferenca SZDL Slovenije, Republiški svet Zveze sindikatov Slovenije in Skupnost slovenskih občin k vsem točkam dnevnega reda. Seji zbora prisostvujejo tudi poročevalci delovnih teles zbora in skupščine ni naše delegacije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ.

Prehajamo na določitev dnevnega reda 43. seje zbora.

Z dopisom 11. in 17. julija 1989 ste bili obveščeni, da bo predlog dnevnega reda seje razširjen še z naslednjima točkama, in sicer:

1. Predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju, s predlogom zakona in 2. Predlog zakona o spremembah zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za pospeševanje družbeno organizirane tržne proizvodnje hrane, zagotavljanje nemotene osnovne oskrbe in za blagovne rezerve.

Ta predlog dajem v razpravo. Želi kdo besedo? Prosim, besedo ima Lado Škrjanec, Skupščina občine Domžale.

LADO ŠKRJANEC:

Delegacija iz Domžal ima pripombo na predlog zakona o spremembah zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za pospeševanje družbeno organizirane tržne proizvodnje. Delegacija meni, da ta dvofazni postopek ni potreben in je preuranjen, zato predlagamo, da se navedena točka prekvalificira v osnutek in da bi se lahko v redni razpravi razjasnila vsa odprta vprašanja glede obremenjevanja, tako gospodarstva kot tudi delavcev. S tem menimo, da bi se preložilo odločanje in v kolikor ta zakon mora biti sprejet ali bo prišel na dnevni red, nimam pooblastila za glasovanje.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa, tovariš delegat. Moram vam reči, da o teh razširitvah odločamo na dva načina, prvič glede razširitve in drugič glede postopka. Sedaj pa govorimo o razširitvi. Vi ne nasprotujete točki, ampak imate pripombo na postopek. Želi še kdo v zvezi s tem besedo? Govorimo o razširitvi dnevnega reda s tem zakonom.

Če ni več razpravljavcev, potem prosim, da delegati glasujete za razširitve, ki sem jih predlagal.

Kdo je za? ( delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog za razširitev dnevnega reda z navedenima zakonoma sprejet z večino glasov.

Danes ste na klop prejeli predlog zakona o zagotavljanju dela sredstev za nujno oskrbo s pitno vodo na Dravskem polju v letih 1989-90, za katerega Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da ga uvrstimo v dnevni red današnje seje. Želi kdo o tem predlogu razpravljati?

Če ne, prosim, da tudi o njem glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog soglasno sprejet.

Prav tako ste na klop prejeli pobudo mestne in občinske konference SZDL Maribor ter poročilo našega odbora za družbenopolitični sistem. Ker naj bi se naš zbor predhodno seznanil z nekaterimi aktivnostmi v zvezi s preoblikovanjem mariborskih občin, predlagam da v dnevni red današnje seje vključimo dodatno točko, in sicer: Informacijo o preoblikovanju družbenopolitičnih skupnosti v Mariboru. Želi kdo razpravljati?

Če ne, prosim, da glasujemo.

Kdo jе za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog soglasno sprejet.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predložil pisno informacijo o posledicah neurij na območju SR Slovenije 3. in 4. 7. 1989 ter o njihovem odpravljanju v času od 3. do 12 .7. 1989. Danes ste na klop prejeli tudi dodatno informacijo o onesnaževanju pitne vode s pesticidi na Dravskem polju s predlogi ukrepov za sanacijo. Navedeno informacijo smo posredovali vodjem skupin delegatov, na skupnem zasedanju pa boste seznanjeni še z nekaterimi dodatnimi informacijami Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Naš namen ni, da bi o tem danes na zboru celovito

razpravljali, pač pa predlagam, da vsa morebitna vprašanja, informacije, predloge in pobude, ki jih imate delegati v zvezi s temi elementarnimi nezgodami, vključimo v okvir točke pobude, predlogi in vprašanja delegatov kot prvi posebni del te točke dnevnega reda. Se zbor strinja? Vaš molk tolmačim kot strinjanje. Hvala.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da zbor obravnava: predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju s predlogom zakona v skladu s 312. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije po skrajšanem postopku. Želi o tem predlogu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije kdo razpravljati?

Če ne, dajem ta predlog na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije soglasno sprejet.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da zbor obravnava predlog zakona o spremembah zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za pospeševanje družbeno organizirane tržne proizvodnje hrane, zagotavljanje nemotene osnovne oskrbe in za blagovne rezerve in predlog zakona o zagotavljanju dela sredstev za nujno oskrbo s pitno vodo na Dravskem polju v letih in 1990, v skladu s 314. členom Poslovnika Skupščine SR Slovenije po hitrem postopku. Slišali smo stališče delegata iz občine Domžale. Želi še kdo razpravljati? Prosim, besedo ima tovariš Kučan, Skupščina občine Murska Sobota.

JANEZ KUČAN:

Tovariš predsednik, tovariši delegati!

Mislim, da je po dolgem času Izvršni svet Skupščine SR Slovenije hitro ukrepal glede teh interventnih sredstev za samoupravne interesne skupnosti za intervencije. Kot predstavnik občine, ki čuti te probleme, bi predlagal, da to točko damo na dnevni red, in to po hitrem postopku.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Lojze Klemenčič, predsednik Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve.

LOJZE KLEMENČIČ:

Kljub temu, da je predsednik že ugotovil, da se čuti podpora temu predlogu, je prav, da spregovorim nekaj besed, da je ta pobuda prisotna že dalj časa. Razprava o njej je bila tudi v skupščini že lani, vendar je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije doslej iskal možnosti za drugačne kombinacije, da bi interveniral pri ključnih živilih in mleku ter letos usmeril velik del sredstev v intervencije na tem področju. Maja so se izčrpale vse te možnosti, da je junija morala samoupravna interesna skupnost najeti kredit, da je lahko izplačala razlike pri ceni mleka. Zato predlagamo, da se ta zakon obravnava po hitrem postopku. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Stvari so jasne. Po 314. členu poslovnika sem predlagal obravnavo 2 aktov, vendar zaradi pripomb, ki so bile, predlagam, da glasujemo o vsakem posebej.

Najprej glede zakona o prehrani.

Kdo je za to, da se ta zakon danes obravnava po hitrem postopku? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije za obravnavo tega zakona soglasno sprejet.

Prosim, da zbor izreče še o predlogu zakona v zvezi z oskrbo s pitno vodo na Dravskem polju.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je tudi ta predlog Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije soglasno sprejet.

Za današnjo sejo zbora predlagam dnevni red, ki ga imate na klopi in mi dovolite, da ga ne berem. Ali se strinjate? Zeli o predlogu dnevnega reda kdo razpravljati?

Če ne, dajem predlog dnevnega reda na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani dnevni red soglasno sprejet.

Preden preidemo na obravnavo posameznih točk dnevnega reda, vas obveščam, da bomo z delegati Zbora združenega dela in Družbenopolitičnega zbora na skupnem zasedanju poslušali najprej uvodno besedo k delovnemu besedilu predloga amandmajev k Ustavi SR Slovenije ter delovnemu predlogu ustavnega zakona za izvedbo amandmajev k Ustavi SR Slovenije. Podal jo bo tovariš Miran Potrč, predsednik Skupščine SR Slovenije in predsednik Komisije Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja. Kot drugo bomo poslušali informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o neurjih na območju SR Slovenije in o onesnaževanju pitne vode na Dravskem polju. Podal jo bo tovariš Tomaž Vuga, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora. Skupno zasedanje bo po dogovoru med predsedniki zborov vodila tovarišica Valerija Škerbec, predsednica Družbenopolitičnega zbora.

Prehajamo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKA 42. SEJE ZBORA.

Preden preidemo na odobritev zapisnika, vas obveščam, da smo na zadnji seji zbora obravnavali tri zakone s področja vzgoje in izobraževanja, ki jih je obravnavala tudi Skupščina Izobraževalne skupnosti Slovenije. Zbor obveščam, da sta bila zakona o usmerjenem izobraževanju in zakon o svobodni menjavi dela na področju vzgoje in izobraževanja v vseh zborih sprejeta v enakem besedilu, medtem ko predlog zakona o pedagoški službi Skupščina Izobraževalne skupnosti Slovenije ni sprejela in moramo zato opraviti usklajevalni postopek v skladu s poslovnikom Skupščine SR Slovenije. Zato predlagam, da v skupno usklajevalno komisijo imenujemo tiste delegate, ki so sodelovali pri delu medzborovske skupine ob obravnavi teh aktov, in to: Aleksandra Ravnikarja, podpredsednika Skupščine SR Slovenije in predsednika skupine delegatov zborov za družbene dejavnosti, Janeza Kučana, delegata iz občine Murska Sobota in Aleša Rueha, delegata izobčine Ljubljana Vič-Rudnik. Usklajevalna komisija naj bi do naslednjih sej zborov pripravila usklajen predlog.

Ali kdo nasprotuje temu predlogu? (Nihče.)

Ugotavljam, da se strinjamo s takšno sestavo našega dela usklajevalne komisije.

Prehajamo na odobritev zapisnika 42. seje zbora. Osnutek zapisnika ste prejeli. Ima kdo kakšno pripombo, predlog? Če ne, prehajamo na glasovanje o zapisniku.

Kdo je za to, da se odobri ta zapisnik? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno odobril zapisnik 42. seje.

Sedaj vas prosim, tovarišice in tovariši delegati, da gremo skupaj v veliko dvorano, v I. nadstropje, kjer bomo opravili skupno zasedanje. Prosim vas, da ste pozorni na to, če Zbor združenega dela še zaseda, ne hodite prej v dvorano. S tem prekinjam sejo Zbora občin. Hvala.

(Seja je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je nadaljevala ob 10.30 uri.)

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Nadaljujemo sejo zbora. Izkoristil bom vaše pooblastilo, ki ste mi ga dali in predlagam, da preskočimo 2., 3. in 4. točko in najprej obravnavamo 5. oziroma 8. točko dnevnega reda.

Glede 5. točke, to je zakona o pokojninsko-invalidskem zavarovanju, vas obveščam, da Skupščina Skupnosti socialnega varstva kot četrti zbor čaka in bi bilo prav, če bi bilo treba usklajevati, da to točko kolikor se da hkrati obravnavamo, medtem ko je 8. točka, kjer govorimo o ustavnem zakonu, vezana na spremembe zvezne ustave in čaka Zvezni zbor Skupščine SFRJ v Beogradu.

Mislim, da nihče ne nasprotuje temu predlogu? (Ne.)

Predlagam, da gremo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBI ZAKONA O POKOJNINSKEM IN INVALIDSKEM ZAVAROVANJU, S PREDLOGOM ZAKONA. Predlagatelj je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Želi njegov predstavnik besedo? Prosim. Besedo ima tovariš Kalčič, namestnik predsednika Republiškega komiteja za delo.

MIRAN KALČIČ:

Tovarišice in tovariši delegati, tovariš predsednik! Čeprav mislim, da je problem, ki ga rešujemo z začasno rešitvijo v okviru dopolnitve zakona o pokojninsko-invalidskem zavarovanju, iz zakonodajnih gradiv dovolj jasno razviden, bi vseeno želel pojasniti nekatere stvari.

Gre za to, da nujno rešujemo absurden položaj, ki se nam pojavlja v sistemu pokojninsko—invalidskega zavarovanja in ki je pogojen z inflatornimi gibanji. Enormna inflatorna gibanja imajo svoj negativen odraz tudi v okviru sistema pokojninsko-invalidskega zavarovanja. Čisto preprosto povedano; gre za tole situacijo: če ne bi ta hip dopolnili zakona o pokojninsko-invalidskem zavarovanju, bi imeli vsi upokojenci - poudarjam, vsi upokojenci - ki bi se upokojevali v drugi polovici letošnjegaleta, to se pravi, po 1.7. in dalje, odmerjeno limitirano pokojnino na nivoju največ 3,5 kratnega povprečnega osebnega dohodka iz leta 1988.

To je znesek 2,51 milijona, in če upoštevamo, da je odmera pokojnine za polno dobo 85%, bi bil ta znesek omejen na približno 2,14 milijona din.

Gre v bistvu za to, da izhaja problem odmere iz veljavnega limita, ki določa povprečje osebnih dohodkov iz preteklega leta, pomnoženega s faktorjem 3,5, kar je neprimerno obdobje za določanje maksimalnega limita. Gre za problem, ki izhaja iz zvezne definicije zadnjega leta dela, po kateri se kot zadnje leto dela zavarovancu šteje tisto leto, ko je bil v zavarovanju najmanj šest mesecev in prejel osebni dohodek za teh šest mesecev. Ureditev, ki bi zajela vse upokojence, upokojene v drugi polovici leta, in jih limitirala na tem znesku, ki je bistveno nižji od tistih najvišjih zneskov, ki veljajo za upokojene v prvi polovici leta, izhaja, tako kot sem rekel, iz neustrezne definicije zadnjega leta dela v zveznem zakonu o temeljnih pravicah iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja, iz inflatornih gibanj, ki so enormna in iz sistema valorizacije pokojnin, saj upokojenci, ki se upokojijo v drugi polovici leta, niso deležni tekočega usklajevanja v primerjavi s tistimi upokojenci, ki se upokojujejo v prvi polovici leta. Taka rešitev v sistemu pokojninsko-invalidskega zavarovanja je logična, saj imajo tisti upokojenci, ki se upokojijo v drugi polovici leta, že upoštevan porast osebnih dohodkov v tekočem letu preko osebnih dohodkov za najmanj šest mesecev zavarovanja in v valorizacijskih količnikih za oblikovanje pokojninske osnove, ki se določa v skupnosti za zavarovance upokojene v drugi polovici leta.

Opisane težave bodo pravzaprav, vsaj predvidevamo tako, odpravljene že v tem letu, ko se bo spremenil zvezni zakon o temeljnih pravicah iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja, kjer po prvih informacijah kaže na to, da se bo spremenila definicija zadnjega leta, tako da bo vedno zadnje leto dela tisto koledarsko leto pred odhodom v pokoj in nič več šest mesecev zavarovanja. Odpravilo se bo verjetno tudi limitiranje pokojnin navzgor.

Gre za to, da gre sprememba v bistvu v prid vseh zavarovancev, ki bi se upokojili v drugi polovici leta in se ne nanaša samo na tiste upokojence, ki bi jim bila odmerjena pokojnina od najvišje pokojninske osnove.

Kar se tiče sredstev — sama po sebi ta sprememba zakona ne bo terjala dodatnih sredstev in dviga prispevne stopnje za pokojninsko in invalidsko zavarovanje.

Še dve besedi o enofaznem skrajšanem zakompliciranem postopku. To je zadeva, ki je v skupščini v bistvu dosti nepriljubljena. Moram pa povedati, da na področju pokojninsko-invalidskega zavarovanja učinkov inflacije enostavno ni bilo možno ugotoviti, preden nismo vsaj uradno zvedeli ocene o gibanju osebnih dohodkov v letošnjem letu, ki je trenutno predvidena v višini 450%, bo pa verjetno znatno višja in ker je skupnost pokojninsko-invalidskega zavarovanja s sklepom na podlagi te ocene določila valorizacijske količnike šele v juliju mesecu.

Zaradi tega predlagam, tovarišice in tovariši delegati, da to začasno rešitev do spremembe zvezne in republiške zakonodaje podprete in sprejmete zakon po skrajšanem postopku.

Sem pa pripravljen dati še vse ostale potrebne informacije. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Glede postopka smo se dogovorili. Mislim, da glede tega med nami ni nobenega spornega vprašanja.

Predlog za izdajo zakona ste prejeli. Obravnavala so ga pristojna delovna telesa in vam tudi pisno poročala.

Predloženi akt, kot sem vam že povedal, danes obravnava tudi Skupščina Skupnosti socialnega varstva Slovenije. Tako smo ustvarili pogoje, da lahko o tem razpravljamo.

Prijav za razpravo o tej točki nimam. Od Skupščine občine Žalec smo edino prejeli pobudo v zvezi s tem zakonom. Cene za problem prispevkov kmetov, obrtnikov in drugih, ki so se povečali. Take pobude že imamo. Pričakujem, da bo razprava o tem tudi pri majski analizi, ko bomo razpravljali o pobudi iz Žalca. Tu pa imate verjetno tudi drugi pripravljene kakšne pobude.

Sprašujem, ali želi kdo razpravljati? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog za izdajo zakona s predlogom zakona. Glasovali bomo z glasovalnimi tipkami.

Kdo je za? (63 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog za izdajo zakona s predlogom zakona.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - USTAVNI ZAKON O SPREMEMBAH USTAVNEGA ZAKONA ZA IZVEDBO AMANDMAJEV K USTAVI SFRJ. Ustavni zakon je Skupščini predložil v soglasje Zvezni zbor Skupščine SFRJ.

Ustavni zakon ste prejeli, prav tako pa tudi mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ter predlog odloka o soglasju k ustavnemu zakonu, ki naj bi ga po razpravi naš zbor sprejel. Ustavni zakon so obravnavala pristojna delovna telesa in nanj niso imela pripomb. Ali želi besedo kdo od poročevalcev? (Ne želi.) Prijavljenih razpravljavcev ni. Sprašujem če želi kdo besedo? (Nihče.) Če ne potem bi šli na glasovanje o predlogu odloka.

Kdo je za? (60 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor sprejel predlog odloka o soglasju k ustavnem zakonu z večino glasov.

Tako se lahko vrnemo nazaj na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA - DELOVNO BESEDILO PREDLOGA AMANDMAJEV K USTAVI SR SLOVENIJE. Gradivo je predložila v obravnavo Komisija Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja in za svoja predstavnika na našem zboru določila tovariša Toneta Jerovška in Jana Česnika, člana ustavne komisije. Uvodno besedo smo pravkar poslušali na skupnem zasedanju.

V Poročevalcu številka 17 je objavljeno delovno besedilo predloga amandmajev k Ustavi SR\_ Slovenije, odprta vprašanja v zvezi s pristojnostjo zborov Skupščine SR Slovenije in delovni predlog ustavnega zakona za izvedbo amandmajev k Ustavi SR Slovenije. V istem poročevalcu so objavljena tudi stališča, predlogi in usmeritve republiške konference SZDL Slovenije po končani javni razpravi z osnutkom amandmajev k Ustavi SR Slovenije, slovensko javno mnenje 1989, stališča o ustavnih dopolnilih

(pregled rezultatov).

Na klop ste prejeli predlog sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel naš zbor. Prosim, da te sklepe pogledate.

Pri tej točki bomo obravnavali tudi predloženi delovni predlog ustavnega zakona za izvedbo amandmajev k Ustavi SR Slovenije. Gradivo so obravnavala pristojna delovna telesa zbora in skupščine in vam pisno poročala. Ali želijo poročevalci besedo? (Ne.) Pričenjam razpravo in dajem besedo tovarišu Vukašinu Lutovcu, delegatu občine Ljubljana-Šiška.

VUKAŠIN LUTOVAC:

Spoštovani tovarišice in tovariši delegati! Po uvodni besedi predsednika skupščine bi na kratko lahko rekel sam zase, da bi zaslužila ustavna komisija in tudi njen predsednik vso pohvalo za čas, ki smo ga izkoristili, da smo dobili kvalitetni delovni osnutek. Imel bi pa dve ali tri pripombe. Za eno imam soglasje skupine delegatov, glede dveh bom pa sam spregovoril kot delegat in upam, da bom tudi dobil naknadno potrditev.

1. V skupini delegatov smo oblikovali načelno stališče. Gre za besedilo delovnega predloga amandmajev, ki obravnava del družbenoekonomskih odnosov. Ocenili smo, da nekatera vprašanja še vedno prepodrobno ustavno opredeljujemo. Ustavna komisija bi morala še enkrat tehtno premisliti, ali je potrebno prevzemati skoraj enaka besedila iz zveznega zakona o podjetjih. Ta zakon smo tudi v tem kratkem času že enkrat spreminjali in verjetno je lažje spreminjati zakone kot ustavo. Čeprav razmišljamo o novi ustavi, da ne bi prišli v položaj, ko moramo zaradi dela in življenjskih pogojev gospodarjenja hitro menjati kakšnih določb, bi te podrobnosti skušali še izločiti.

2. Iz uvodne besede tovariša Potrča smo ugotovili, da je ostalo odprto vprašanje pristojnosti zborov skupščine in se ponuja v prihodnjo proučitev, kar je tudi prav, in to podpiramo, vendar v skupini delegatov osebno menim, da ustavna komisija tega ni dovolj proučila in ni dala dovolj argumentov, zakaj ni upoštevala tega dela javne razprave. Gre za predlog, da naj se podaljša mandat delegatov občinskih skupščin, vendar pa ni tako jasno. Gre za predlog, da se volitve delijo na dva dela, na tako imenovane lokalne (in za občino Šiška bi to pomenilo občinske in mestne) in državne (republiške in zvezne). Tu so neki argumenti, ki me prepričujejo, da bi te volitve opravili v dveh delih. Kako in kdaj pa naj premisli ustavna komisija, prav tako pa tudi logiko, ki jo ponuja tovariš Potrč, da bi potem bilo mnogo bolj logično podaljšati mandat delegatom republike kot pa občinskim skupščinam. Tudi to je možnost. Naše razmišljanje gre samo z enega stališča. Eden od razlogov, da menjamo volilno zakonodajo in tudi verjetno ustavo, je bil prekompliciran postopek volitev

in v bistvu volilna farsa namesto resničnega odločanja in izbiranja. Imeli smo tako po 10 in 15 list volilnih lističev skupaj s samoupravnimi interesnimi skupnostmi, če se še dobro spominjate, ko smo zaokrožali in nismo vedeli kaj zaokrožamo. Še tisti ne, ki menimo, da se na to spoznamo, ne pa navadni volivec. V isti položaj prihajamo tudi sedaj. Če ste brali argumente, ki jih je dala delovna skupina pri Republiški konferenci SZDL (tovariš Matevž Krivic je tudi v Delu obrazložil), jih ne bi še enkrat ponavljal. Gre za osem volilnih listin, v primeru Ljubljane še za tri zbore in za 11 listin; gre za izbiranje pet delegatov izmed 20, 30, 40; za dva izmed štirih ali za enega izmed dveh in tako naprej, to pomeni tudi listino in volitve, ki bodo doživele hudo kritiko. Ljudje bodo v položaju, v katerem so že bili. Mi smo menili, da sedaj z volilno zakonodajo in z ustavo dajemo možnost volivcem, da se opredelijo do človeka, da ga poznajo ali da poznajo vsaj njegov program, ne pa na osnovi nekih seznamov, kar objektivno ne daje možnosti za izbiro in zavestno odločanje. Zato osebno predlagam, da bi se tudi zbor o tej zahtevi opredelil, da bi tudi glede tega vprašanja ljudje povedali, ali želijo take volitve, da bodo resnično odločali o kandidatih, ali takšne volitve, da v bistvu ne bodo vedeli, o čem odločajo. Mislim, da je to najmanj, kar lahko skupščina uredi in upam, da bodo tudi člani ustavne komisije, ki so prisotni, te argumente sprejeli.

Še eno pripombo, ki je čisto osebna. Upam, da imam to pravico. Ustavna komisija ni sprejela predloga za dopolnitev ustavnih določb o varovanju potrošnikov, vendar je sklenila, da to vprašanje do jeseni še prouči in po potrebi oblikuje predlog amandmaja. Zdi se mi, čeprav sem v začetku dal pohvalo, da imam neko nezaupanje do ustavne komisije. Če bi to res menila, bi dala neko besedilo že v tem trenutku. Zdi se mi, da ima do tega vprašanja zelo odklonilno stališče. To se mi ne zdi v redu in lahko bi bilo tudi to vprašanje odprto, saj imamo še en mesec časa. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Franc Perko, Skupščina občine Cerknica.

FRANC PERKO:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! V naši delegaciji smo obravnavali ustavne amandmaje in ugotovili tudi, da je predlaganih vrsta dobrih rešitev. Na eno pa imamo pripombo, in sicer bolj kot zaradi samega amandmaja zaradi obrazložitve. Gre za 27. amandma, ki govori o gozdarstvu in gozdovih. Gozdovi pokrivajo več kot polovico Slovenije in njihov vpliv daleč presega prostor, ki ga poraščajo. Strokovnjaki ugotavljajo, da je okrog 1/10 gozdov predstavlja les, 9/10 pa predstavljajo druge splošno koristne vloge gozda. Te še pridobivajo na pomenu. Zlasti danes pa je gozd ogrožen tudi zaradi svojega umiranja. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je ob obravnavi poročila o umiranju gozdov in o možnosti zagotavljanja sredstev za ohranitev gozdov med sklepi ugotovil tudi to, da je potrebno ustrezneje urediti zagotavljanje sredstev za dejavnosti posebnega družbenega pomena na področju gozdarstva in sredstev za razvoj in ohranitev vseh splošno koristnih vlog gozdov.

Kljub vsem tem problemom, ki sem jih tako na hitro naštel, navedeni ustavni amandma to nacionalno bogastvo zelo poenostavljeno odpravi in pravi: z gozdovi je treba gospodariti tako, da se zagotavlja njihova ohranitev in razvoj v skladu s pogoji, ki jih določa zakon. Temu pa sledi popolnoma neresna in neargumentirana obrazložitev, kot da je glavni problem ohranitve in krepitve splošno koristnih vlog gozdov odvisen od prometa z lesom. Jasno je, da je treba zaradi cele vrste drugih stvari promet z letom sprostiti. Ta je gozdarstvu zagotavljal učinkovito in relativno enostavno financiranje, ker je bil to edini vir, posredno pa je dajal nek monopol do lesa lokalnim lesno predelovalnim industrijam.

Nekaj komentarjev k tej obrazložitvi. V času tega "monopolnega" obdobja gospodarjenja z gozdovi, od leta 1964 do danes, se je v slovenske gozdove ne glede na lastništvo vložilo daleč največ, pa če to gledamo s področja bioloških vlaganj, odpiranja gozdov, kmetij in zaselkov s prometnicami. Od sredine 70-ih let do danes se je v slovenskih gozdovih zgradilo letno preko 300 km gozdnih cest. Od leta 1960 do danes so se lesne zaloge v Sloveniji povečale za okoli 1/3, povečal se je tudi prirastek. V povojnem obdobju so se sečnje na leto povečale za skoraj milijon kubičnih metrov. Na primeru postojnskega območja lahko ugotovimo, da kljub prispevku za biološka vlaganja, tehnična vlaganja in stroške gospodarjenja, ki znašajo okrog 1/3 prodajne vrednosti lesa, ta sredstva niso dovolj za vsa potrebna vlaganja v zasebne gozdove.

Družbeni in zasebni gozdovi se med seboj prepletajo, uporabljajo se iste gozdne prometnice, vsi gozdovi opravljajo gospodarjenje ali pa skupna gozdarska služba za tiste dejavnosti, ki zagotavljajo splošno koristne vloge gozdov, ne pa za ostale stvari, ki se tičejo prometa z lesom in določenih del (v zasebnih gozdovih).

Zato predlagamo, da bi se 27. amandma glasil: Gospodarjenje z gozdovi zaradi njihovih splošno koristnih funkcij poteka v dejavnostih, ki zagotavljajo ohranitev in gojitev gozdov skupno po enotnih strokovnih izhodiščih v skladu s pogoji, ki jih določa zakon.

Predlagamo pa še, da se z Ustavo SR Slovenije opredeli obveznost SR Slovenije za zagotavljanje in omogočanje možnosti, da se z gozdovi gospodari tako, da bodo lahko opravljali splošno koristne vloge gozda. Predlagamo tudi, da se obrazložitev pri 17. amandmaju spremeni.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Pavla Križman, Skupščina občine Koper.

PAVLA KRIŽMAN:

Skupina delegatov je na svoji redni seji obravnavala tudi predlog Veterinarskega zavoda Primorske, Sežana za dopolnitev delovnega besedila predloga amandmaja. V zvezi s tem je skupina sklenila posredovati Zboru občin Skupščine SR Slovenije naslednje predloge:

- dopolnilo k 36. amandmaju. Med skupna vprašanja, ki jih urejajo delovni ljudje in občani v občini, naj se v ustreznem delu navede tudi to, da skrbijo za zdravstveno varstvo živali;

- amandma k 314. členu Ustave SR Slovenije. Za sedanjo 26. točko 314. člena naj se v okviru z ustavo in zakonom določenih pravic in dolžnosti SR Slovenije in republiških organov doda nova 26. a točka, ki se glasi: Določa sistem in odloča o temeljnih vprašanjih zdravstvenega varstva živali in njihovega razvoja, izvaja varstvene ukrepe, ki so splošnega pomena za republiko.

Tovariš predsednik, napisano imam tudi obrazložitev, a je z menoj tudi strokovnjak, predstavnik Veterinarskega zavoda, ki je sicer član skupine delegatov, vendar danes ni pooblaščen oziroma ni prisoten, zato bi lahko sam podal obrazložitev.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Ne, lahko oddate pisno in to velja enako, kot če obrazložite ustno.

Besedo ima tovariš Jože Kerekeš, delegat Skupščine mesta Ljubljane.

JOŽE KEREKEŠ:

Skupina delegatov je na svoji seji obravnavala delovni predlog amandmajev k ustavi SR Slovenije in sprejela naslednje predloge:

V dosedanji javni razpravi je bila zaradi številnih novih pobud vloga znanja v razvoju družbe premalo poudarjena. To se je odrazilo tudi v delovnem besedilu predloga amandmajev k Ustavi SR Slovenije. To besedilo govori le o delu in o sredstvih, nikjer pa ne o znanju, o poglavitnem gibalu razvoja in ustvarjanju pogojev za bogatejšo in človeku in okolju bolj prijazno družbo. Vendar, če je bilo, poenostavljeno rečeno, delo osnovni faktor razvoja agrarne družbe in če imata kapital in delo tako vlogo v industrijski družbi, ni moč mimo dejstva, da je poleg kapitala in dela znanje tisti odločujoči motor razvoja v moderni inovativni informacijski družbi. Čimprej bomo pripravljeni sprejeti to novo paradigmo, toliko lažje se bomo otresli zablod pretekle dobe. Zato predlagamo Komisiji Skupščine SR Slovenije za Ustavna vprašanja, da v delovnem besedilu predloga povsod, kjer je govora o delu in sredstvih, vstavi tudi znanje. Konkretno pride to v poštev zlasti v temeljnih načelih, v drugem razdelku 7. točke, kjer bi bilo treba poudariti, da je poleg dela in sredstev tudi znanje podlaga za prilaščanje rezultatov dela in za opravljanje družbenih sredstev. V tem smislu bi bilo treba dopolniti tudi drugi odstavek 24. amandmaja in morebiti tudi 10. amandma. Res je, da je znanje mogoče razumeti kot posebno obliko minulega dela ali v nekaterih primerih kot posebno obliko sredstev, vendar menim, da bi bilo to potrebno tudi izrecno zapisati v ustavo. Tako bi znanje priznali kot ustavno-pravno kategorijo, hkrati pa bi tudi odločno usmerili slovensko družbo proti 21. stoletju in tako dali najvišje družbeno priznanje prizadevanjem za vzpostavitev inovativne družbe v Sloveniji in tudi v Jugoslaviji.

Na koncu naj izrazim še svoj pomislek v zvezi z rokom v 4. točki sklepa, ki naj bi ga danes sprejeli v zvezi s to točko, ki pravi, da morajo skupščine družbenopolitičnih skupnosti amandmajsko oblikovane predloge poslati Komisiji Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja do 7.9. Menim, da je ta rok zaradi dopustov nekoliko prekratek, ne vem pa, kaj bodo o tem menili ostali.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Prijavljenih razpravljavcev ni več. Sprašujem, kdo še želi besedo? Besedo ima tovariš Borut Plavšak, Skupščina občine Ljubljana-Center.

BORUT PLAVŠAK:

Spoštovani tovariš predsednik, spoštovane tovarišice in tovariši delegati! Danes delegati v slovenski skupščini zaključujemo neko daljše obdobje ustavnih razprav, ki je materializirano v gradivu "Delovno besedilo k predlogu amandmajev k Ustavi SR Slovenije". Danes smo tudi poslušali zelo izčrpno in utemeljeno uvodno besedo predsednika skupščine in ustavne komisije. Mislim, da je v tej uvodni besedi omenjen tudi tisti del vprašanj, ki bi jih danes ob tej točki dnevnega reda verjetno morali še doreči. V imenu družbenopolitične skupnosti, ki jo v tem zboru predstavljam, se pravi občine Ljubljana-Center, izjavljam, da smo po temeljiti proučitvi delovnega besedila predloga amandmajev k Ustavi SR Slovenije ugotovili, da so v tem delovnem telesu vse ideje, ki so se oblikovale v občini Ljubljana-Center, in tudi naše pobude na zelo ustrezen način vgrajene, tako da bi lahko ugotovil, da smo delovni ljudje in občani v ustavni razpravi bili dovolj uspešni, ker so tudi naše ideje (ki k sreči niso naše) dobile pretežno podporo tudi drugje v ustavnem besedilu.

Iz tega zelo pragmatično sklepamo, da bi to delovno besedilo lahko in moralo biti dejansko predlog ustavnih amandmajev. Z vsemi temi eventualnimi interpelacijami, ki jih je ustavna komisija že najavila in ki bi jih vključila, če bodo do roka, ki je razumen, ti predlogi še prišli. Pač pa predlagam (mi danes ne sprejemamo tega besedila), če drugačnih mišljenj ne bi bilo, da bi bilo predloženo besedilo le osnova za oblikovanje predloga amandmajev. Dvomim, da bi se lahko do jeseni, to je v mesecu in pol, dokopali do bolj utemeljenih predstav, kakšno republiko Slovenijo si želimo v prihodnjem obdobju. Kljub celi paleti dopolnilnih in drugačnih pogledov zlasti na ustavni sistem, ki se javljajo tik pred našo razpravo. Recimo, danes sem prebral, da je, mislim, prof. Šturm s Pravne fakultete komentiral že besedilo, kar moramo institucionalno na nek način upoštevati, Praktično pa je le malo težje. Kljub že izraženim dopolnilnim pogledom mislim, da ne bi smeli čakati s sprejemanjem predloga amandmajev k Ustavi SR Slovenije in v imenu občine, ki jo predstavljam, dajem vso podporo, da se le v Skupščini SR Slovenije sprejema odlok amandmajev na že napovedani seji 27. septembra. Glede vprašanj, ki jih je ustavna komisija navedla na koncu kot odprta, mislim, da jih je moč razrešiti, ker so v glavnem strokovna (vsaj tako na njih gledam) . Kar se tiče volilnega sistema, moram, kot so že nekateri delegati pred mano izrazili, izjaviti, da mi dejansko vztrajamo na tem, da mora vsa volilna pobuda in možnost predlagati in voliti izhajati iz državljana, iz delovnega človeka in občana. Kakršnekoli vmesne oblike, vsaj po mojem osebnem občutku, verjetno ne bi smele priti v poštev.

Dobili bomo drugače sestavljeno skupščino, zlasti če bo ta zbor dejansko postal splošni zbor. Imena verjetno ne bomo mogli spreminjati, ker so v zvezni ustavi še vedno takšni zbori poimenovani kot zbori občin, bo pa to v bistvu zbor državljanov SR Slovenije, kljub temu, da bomo ime ohranili takšno kot je,verjetno do nove ustave naše federacije. Za oba ostala zbora je pa to zelo obširno obrazloženo. Družbenopolitični zbor bi po mojem občutku moral bolj ohraniti to svojo politično svetovalno funkcijo skupščini in tudi v našem zboru. Za Zbor združenega dela se pa ve, kakšna naj bi bila njegova pristojnost. Menim, da bo v prihodnje vsa ustavna pristojnost odločati o usodi slovenskega naroda in delovnih ljudi in občanov oziroma državljanov Slovenije verjetno morala biti dana temu zboru in na tak način bi ga kazalo tudi razviti. Zdaj se ne pričakuje od nas, da bomo že na tem zasedanju predlagali, katere pristojnosti naj pridejo v posamezni zbor. Mislim, da naša ustavno-pravna stroka to lahko, če bo doseženo soglasje v skupščini, zelo eksaktno locira tam, kjer je potrebno. Razprava je že bila (tovariš Lutovac je o tem spregovoril) o odložitvi volitev v občinske skupščine. Mislim, da to ne pride v poštev, o čemer tudi sama ustavna komisija ugotavlja, ne le zato, ker je to v nasprotju z ustavo naše federacije, pač pa bi tudi zelo zapletlo nekatere postopke. Med drugim bi tudi onemogočila kandidiranje tistim delegatom, ki so se v tem mandatu pokazali kot nosilci najbolj prodornih in progresivnih idej. Mislim, da je to veliko razsipanje pozitivne energije, ki se je v tem sklicu razvila v naših skupščinah - od občinskih do republiške, da že s tega vidika ne bi smeli tega prevideti. Menim, da je možno, ob predpostavki, da bo soglasje doseženo ob sprejetju ustave 27. septembra, izvesti vse ostale postopke. Seveda bi moral predsednik skupščine najkasneje do 25. januarja razpisati splošne volitve, da bi lovili vse roke; to se da.

Če smem dati dva, tri komentarje k besedilu, ki je pred nami, zlasti k tistemu amandmaju, kjer je govora o predsedstvu naše republike. Ne bom nastopil z maksimalističnimi ambicijami predsedstvo da ali ne; to so presegli zlasti ker je le-to v zvezni ustavi zaenkrat še predvideno kot institucija, kot izhaja iz predloga, Komisija za reformo političnega sistema Predsedstva SR Srbije, danes so objavili v našem tisku njihove izsledke, v prihodnje ne računa več s predsedstvom republike. Verjetno bi kazalo ob naslednji ustavni reformi, ki jo bomo v naši republiki izvedli, dopustiti tudi to možnost, da predsedstva vsaj kot kolektivnega organa ne bi imeli več. Osebno dopuščam možnost, da imamo predsednika republike Slovenije, če že. Drugače bi pa (takšne zglede imamo v ustavnih sistemih drugje), recimo, predsednik republiške skupščine lahko predstavljal slovensko javnost.

Ob 62. amandmaju, to ne bom prvič povedal, in to se je tudi v predhodnih fazah pojavilo, odgovornost Predsedstva SR Slovenije. Mislim, da mora Predsedstvo SR Slovenije, takšno kot ga imamo in kakršnega bomo utemeljili z 62. amandmajem, odgovarjati Skupščini SR Slovenije.

Besedilo je bilo v predhodnih postopkih že prisotno. Predlagam, da se v tisto besedilo, ki je v gradivu ustavne komisije že znano pod 3.a, vpiše: "Predsedstvo SR Slovenije odgovarja za svoje delo Skupščini SR Slovenije." Kar se tiče raznih števil, na primer, koliko podpisov jo potrebno za podporo delegiranja v posamezne zbore, jih bo treba še določiti. Nekje sem si zapisal, da je, recimo, na Poljskem, kjer so tudi bile neposredne volitve, bilo dovolj 3.000 Podpisov za kandidaturo v njihov zvezni parlament.

Ali je to veliko ali malo, bo treba preračunati. Poljakov je nekajkrat več kot nas Slovencev. Ne vem pa, koliko imajo sedežev v nacionalnem parlamentu.

Še enkrat bi se na tem mestu želel zahvaliti vsem članom Komisije Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja s predsednikom na čelu, ker so dejansko opravili veliko delo. Brez njihovega dela bi bila tudi naša vloga delegatov zelo otežkočena. Zlasti za nekatere člane ustavne komisije ne bo dolgih vročih počitnic, ampak bo treba tudi na podlagi naših razprav na današnjih zborih verjetno morebitno spremeniti besedilo predloga amandmajev. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Jože Damiš, delegat Skupščine občine Maribor-Pobrežje.

JOŽE DAMIŠ:

Tovarišice in tovariši delegati, tovariš predsedniki Skupina delegatov je obravnavala delovno gradivo predloga amandmajev k Ustavi SR Slovenije in ob splošni podpori skupščinski komisiji, ki je ta dokument pripravila, in ob oceni, da gre v celoti za izjemno kvalitetno besedilo in opredelitve ustavne materije, zlasti v kvalitetnih novostih, oblikovala tudi nekatere konkretne pripombe oziroma predloge, in sicer:

Pri amandmaju VIII. a, točka 20: "Vloga sindikata". Ocenjujemo, da je zadnji odstavek (gre za močno poudarjeno oziroma z velikimi črkami pisan zadnji stavek oziroma odstavek 20. točke) pomanjkljiv. Ocenjujemo, da v tem primeru ne gre samo za statute organizacij združenega dela, pač pa tudi drugih gospodarskih subjektov, v katerih bodo sindikati organi. Zato ocenjujemo, da bi navedeni stavek bilo potrebno dopolniti z že predhodno uporabljenim besedilom, ki govori tudi o drugih gospodarskih subjektih. Celo dozdeva se nam, da je ta termin "organizacija združenega dela" nekoliko zastarel glede na novo terminologijo, ki jo uporabljamo.

Pripombo imamo na 41. amandma, ki je po oceni skupine delegatov tak, da je bila opredelitev v samem osnutku bolj jasna in nedvoumna, kot pa v delovnem besedilu predloga. Zato menimo, da gre obe opredelitvi smiselno združiti v bolj jasno besedilo tega amandmaja.

Pri odprtih vprašanjih gre za oblikovanje zborov republiške skupščine. Skupina delegatov ocenjuje, da je ta dilema izredno pomembna, zato predlagamo, da se vsi argumenti za ali proti posredujejo javnosti, ki naj tako, kot je bila to dosedanja praksa pri obravnavi vseh faz ustave v slovenskem prostoru in da naj do končnega sprejemanja tega dokumenta javnost na odprta vprašanja tudi na tem področju odgovori.

Na koncu, da se ne bom ponovno oglašal, še pripomba k delovnemu predlogu ustavnega zakona. Sprašujemo se, ali gre za slučajno nehoteno napako. Delovno besedilo predloga amandmajev k ustavi Slovenije začenjamo z VIII. a amandmajem. Pri ustavnem Zakonu govorimo samo o 9. do 68. amandmaja. Ocenjujemo, da gre za nehoteno napako, zato predlagamo, da se ustavni zakon popravi, ker mislimo, da je opredelitev VIII. a amandmaja in spremembe temeljnih določil tako pomembno področje, da je logično, da je v Ustavnem zakonu naveden.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

To je lapsus. Hvala lepa. Besedo ima Gorazd Žmavc, Skupščina občine Ptuj.

GORAZD ŽMAVC:

Tovarišice in tovariši delegati! V celoti podpiramo predlog amandmajev. Hkrati bi pa ob tem rad poudaril, da morda to gradivo lahko pomeni novo kvaliteto našega življenja in dela na sploh.

S sprejemom teh ustavnih sprememb bo morda naša delegatska skupščina v tem mandatu naredila največje dejanje. S tem bo omogočila, da od sprememba naprej dejansko sproščamo vse aktivnosti za normalne, neposredne in tajne volitve na vseh nivojih in omogočamo, da nove delegatske strukture pripravijo programe za nadaljnje delo.

Ob tem bi predvsem želel reči, da gre za veliko politično in gospodarsko svobodo, ki je bila dana s temi gradivi in da z nacionalnimi programi, ki so tukaj jasno izraženi (kar smo večkrat poudarjali), postajamo vse bolj tudi pravna država.

Želim, da rokov ne bi podaljševali in da se jih držimo. Želim resno opozoriti posameznike in skupine, da imajo nekateri, če mislijo resno, še čas do septembra spreminjati razmere v našem prostoru. Poskusimo se držati rokov in dejansko te premike tudi doseči.

Dovolite mi samo še dve, tri misli. Gre za vprašanje načela splošnih in tajnih volitev. Glede zaupanja, če govorimo o načelu splošnih in tajnih volitev, se zopet pojavlja vloga družbenopolitičnega organa in Socialistične zveze kot nekega koordinativnega telesa za delegiranje. Ne razumemo zakaj se ne vključuje v predloga ustavnih sprememb, da neposredne in splošne tajne volitve veljajo tudi za predsednike skupščin občin. To je eno od temeljnih vprašanj. Ne vem zakaj se v uvodu ta predlog omenja kot nesprejemljiv. Mislim, da neposredno občani v tej družbenopolitični skupnosti želijo dobiti predvsem glede te funkcije varnost v ljudeh, ki bi jih neposredno volili in ki jih poznajo.

Glede družbenopolitičnih zborov mislim, da jih federacija ne pozna in tudi ne vidim nobenih razlogov, da bi bila to osnova, da ne bi šli na strukturno spremembo v tej varianti 2, da Zbor občin in Družbenopolitični zbor postaneta Splošno politični zbor.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Ivica Kavčič, Skupščina občine Idrija.

IVICA KAVČIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Tudi v naši občini mislimo, da je predlog amandmajev dobro dopolnjen in da ga je prav gotovo možno sprejeti. Podpiramo tudi to, da se sprejme v predlaganih rokih. Dodala bi pa še nekatere naše pomisleke in dopolnitve, predvsem v zvezi s 24. amandmajem, ki govori o zagotavljanju poseljenosti našega ozemlja.

Menimo, da je sicer prav, da je poudarjena kmetija kot osnova, vendar menimo, da je to premalo. Naše podeželje se namreč Pospešeno razseljuje, zato mislimo, da bi bilo potrebno govoriti o tem, da se zagotovi poseljenost s pospeševanjem hribovskegagospodarstva. Komisija naj prouči, kako je možno to misel v ta amandma vgraditi.

V zvezi s 27. amandmajem, glede skrbi za gozdove, je potrebno bolj točno povedati, da je z gozdovi treba gospodariti tako, da se zagotavljata njihova ohranitev in razvoj. Treba je že tudi marsikaj obnoviti, ne samo ohraniti. Morda je treba reči namesto "razvoj" "zdrava rast", kajti beseda "najprej" za to področje dejavnosti ni čisto ustrezna.

Glede pristojnosti in številčnega sestava zborov nam ni čisto jasno, ali se bo vsebinsko kaj dosti spremenilo, če se spremeni številčna sestava in s tem tudi pomembnost posameznega zbora. Mislimo, da bi bilo potrebno razmišljati o tem, da bi imela naša skupščina enoten zbor, sestavljen tako, kot je sestavljeno prebivalstvo. Ta zbor naj bi imel vse pristojnosti.

Glede Predsedstva SR Slovenije pa podpiram predlog Ljubljana-Center.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Želi še kdo besedo? Pisne razprave na to temo smo dobili iz občin Ljubljana Vič-Rudnik, Mozirje, Postojna, Koper, Ljutomer. To gradivo bo sestavni del razprave. Besedo ima tovariš Janko Česnik predstavnik Komisije Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja.

JANKO ČESNIK:

Spoštovani predsednik, spoštovani delegati in delegatke! Ni odveč poudariti, da bo ustavna komisija podrobno proučila vse predloge, ki so bili danes dani na to besedilo ustavnih amandmajev, saj bo ustavna komisija zasedala že 12. in 13. septembra, da bi zagotovila dokončno besedilo za sprejem še v mesecu septembru. Ustavna komisija je bila v dilemi glede bodoče sestave Skupščine SR Slovenije in občinskih skupščin in vas kot delegate, torej ljudi, ki jim je najbolj poznana problematika dela skupščin, prosim, da se še v roku tega meseca in pol izjavite o tem, kako bi porazdelili pristojnosti republiške in občinskih skupščin in kako bi se usposobili za zelo zahtevno delo, ki čaka te delegate v naslednjem mandatu. Komisija je bila pred dilemo zlasti zaradi tega, ker nekateri predlagajo, da bi v skupščini osnovali splošno pristojni zbor, ki naj bo pristojen za vse zadeve. To naj bi bil Zbor občin ali pa Družbenopolitični zbor. Če bi bil ta zbor pristojen za vse zadeve, potem je pred nami zelo obsežno delo. Sami ste videli, da smo v ustavnem zakonu navedli zakone, ki bi jih bilo treba nujno spremeniti. Čaka nas velika gospodarska reforma in zelo zahtevne naloge. Vprašanje je, kako bo lahko bodoča skupščina vse to pravočasno uredila. Pred očmi morate imeti obsežno delo, ki bo s tem nastalo, in to skupščino usposobiti, da ga bo opravila. Zato predlagamo, da se ti roki ne podaljšujejo, temveč samo prosim v imenu ustavne komisije, da se o teh dodatnih predlogih in odprtih vprašanjih izjasnite vi in delegati občinskih skupščin, da bi to vprašanje najbolj uspešno rešili.

Z mojega vidika bi glede amandmajev rekel, da smo res globoko segli v dopolnitev ustave glede svoboščin in pravic človeka. Napisali smo vse tisto, kar smo vedeli glede kvalitete svoboščin in pravic naših ljudi. Pri tem nismo v nasprotju z amandmaji k Ustavi SFRJ zaradi tega, ker smo večino tehmednarodnih aktov in konvencij že ratificirali. Ta besedila so že zapisana v veljavnih konvencijah, ki imajo moč zveznega zakona, nekatera pa še bodo, kot tista o prepovedi nasilja. Upamo, da bo Jugoslavija tudi to konvencijo ratificirala in da bo tudi ta imela moč zveznega zakona. Menili smo, da so ta dopolnila tako zelo pomembna, da je prav, da jih napišemo tudi v slovensko ustavo.

Zato bi prosil, da se glede ustavnega zakona držimo rokov, ki so navedeni v gradivu. Druge republike so že sprejele svoja ustavna dopolnila in jih že uresničujejo. Dobro bi bilo, če bi tudi mi zaradi uspešnega dela, ne samo skupščine, ampak zlasti dela sodišč, čimprej sprejeli ustavna dopolnila.

Do posameznih predlogov se ne bi opredeljeval, ker mislim, da jih bo proučila ustavna komisija. Zato predlagam, da ta predlog sedaj obravnavate in ga še dopolnite s svojimi predlogi, tako da bo ustavna komisija lahko zaključila svoje delo. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Želi še kdo besedo? Besedo ima tovarišica Ivica Kavčič, Skupščina občine Idrija.

IVICA KAVČIČ:

Glede tega, da bi se občinske skupščine izjasnjevale o pristojnosti zborov, predlagam večjo aktivnost s strani republiške skupščine ali ustavne komisije. V občinskih skupščinah smo se namreč doslej vključevali v obravnave ustavnih dopolnil v sklopu Socialistične zveze. Tako nam je bilo tudi predlagano. Do septembra ne bomo imeli več sej, še septembra je vprašanje, koliko jih bo. Kolikor mi je znano, tudi s strokovnimi službami ni bilo razprav, ravno tako ne s predsedniki skupščin o tem problemu. Ker pa je to gotovo pomemben problem za delovanje skupščin, predlagam, da se kar konkretno dogovorimo, kako bomo k njegovi razrešitvi pristopili. Predvsem moramo vedeti, zakaj se opredeljujemo za tako ali drugačno pristojnost in tudi številčnost posameznih zborov. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Razpravo bi zaključil. Vzemite v roke predlog sklepa. Najprej bi predlagal, da popravimo napako, ki je nastala pri pisanju tega sklepa v 4. točki. Predlagam spremembo te točke, ki bi se morala pravilno glasiti: "Komisija Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja naj morebitne spremembe in dopolnitve delovnega besedila predloga amandmajev in Ustavnega zakona za njihovo izvedbo določi do 15.9.1989." Mislim, da to ni sporno. Glede tega smo si enotni.

Druga stvar, ki bi jo predlagal, je to, kar je rekel tovariš Lutovac (ne vem, če ste na to mislili, to boste potem povedali), da bi se naš zbor o nekaterih stvareh izrekel danes. predlagam, da to ne opravi; razlogov za to je več, predvsem zaradi tega, ker je bilo premalo časa in najbrž razprave o delovnem predlogu niso mogle biti široke. 4. točka jasno zavezuje, da morajo vse razprave v zborih in delovnih telesih biti na Ustavni komisiji natančno proučene, ocenjene in da se ustavna komisija tudi opredeli do vseh predlogov, ki so dani. Predlagam,da pogledamo to 4. točko v sklepu in da vidimo, če se pogledi o tem razlikujejo.

Dolžan sem pojasnilo glede roka 7.9. Mislim, da imamo veliko časa. Roki so res nekoliko krajši, vendar moramo upoštevati, da besedilo sprememb ustave delamo zelo dolgo in da je bilo glede tega opravljeno veliko delo tudi z organizacijo mnogih najširših, problemskih razprav. Rezultat tega so velike spremembe od osnutka do delovnega predloga. To je rezultat javne razprave, to ste sami potrjevali v današnji razpravi. Sedaj v končnem delu, mislim, da bi moral naš zbor imeti določena stališča. Moram reči, da razmišljati podobno kot tovariš Borut Plavšak iz občine Center; da kljub temu, da imamo še nekatere stvari odprte, vztrajamo, da se držimo predlaganih rokov. Rok ni vezan na sklic občinskih skupščin in skupščin posebnih družbenopolitičnih skupnosti, ampak smo mislili, da bi se bilo treba o teh zadevah (tudi tovarišica Kavčič je to rekla) pogovoriti v okviru posvetov, ki jih organiziram v okviru skupščin z delegati in drugimi ter se do tega problema opredeliti. Tako bi pomagali ustavni komisiji, da bo od 10. do 12. pripravila končni predlog amandmajev. Mislim, da je bilo v razpravi izpostavljenih toliko argumentov, da gre sedaj bolj za to, da povežemo stvari v tej končni fazi in v končnih odločitvah.

Pojasnila sem dal, da ne bi bilo nerazumevanja glede sklepa. Mislim, da je prav, da skupščine občin in posebnih družbenopolitičnih skupnosti niso vezane na predlagane roke. Tako je potrebno razumeti te roke, da ne bi glede tega prihajalo do nesporazumov.

Besedo ima Vukašin Lutovac, Skupščina občine Ljubljana-Šiška.

VUKAŠIN LUTOVAC:

Pripombo imam k 5. točki sklepov. V razpravi nisem vztrajal na odložitvi občinskih volitev, ampak na tem, da se ločijo lokalne volitve od državnih. Odgovor, ki ga je dal tovariš Potrč v imenu ustavne komisije, me ne zadovoljuje, ker govori o predlogu, da se zamakne mandat enih ali drugih. Ustavna komisija naj razmisli, da je treba sprejeti načelno stališče o tem, ali naj bi z ustavnimi dopolnili uveljavili tudi spremenjene pristojnosti in sestavo zborov Skupščine SR Slovenije ter ločili volitve na lokalne in državne. To je bil moj predlog. Škodovati ne more, lahko samo koristi. Možno je, da to ni vprašanje, ki naj bi ga urejala ustava in da lahko to opredeli zakon. Vztrajam na tem predlogu, ker smo toliko razpravljali. To je potrebno, če hočemo ljudje res voliti, sicer ustvarjamo ali nadaljujemo farso.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Tovariš Lutovac, to si povedal v razpravi, sedaj si predlog ponovil. Če vztrajaš, sem za to, da mi o tem razpravljamo.

Mislim, da se bo morala ustavna komisija že na osnovi tvoje razprave opredeliti glede tega. Mislim, da ta predlog zavezuje. Izjasnjevati se ob tem, da moramo imeti volilne zakone septembra hkrati, ko bomo amandmaje sprejeli, mislim, da je nesmiselno. Realno je, da bomo to 27. septembra sprejeli. Sem za to, da sedaj poveste ali se strinjate, da o tem razpravljamo,ali pa mislite, da bi lahko zaključili in naj ustavna komisija ponovno pretehta predlog, na katerem tovariš Vukašin vztraja.

Besedo ima tovariš Tone Jerovšek, član Komisije Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja.

TONE JEROVŠEK:

Tovarišice in tovariši delegati! Na ustavni komisiji je bila opravljena obsežna in zelo hrupna razprava o predlogu, ki ga je danes dal tovariš Lutovac, da bi se ločilo lokalne od republiških volitev. Večinsko stališče ustavne komisije je na koncu bilo, da jih ne bi ločili iz razlogov, ki so bili povedani že v uvodnem ekspozeju predsednika skupščine.

Opozoril bi vas rad samo na naslednje. Vprašanje ločitve volitev ni vprašanje ustave in teh ustavnih amandmajev. Kajti v primeru, da bi do take odločitve prišli, moramo enim ali drugim delegatom podaljšati mandate. Če bi imeli najprej republiške in šest mesecev kasneje občinske volitve, bi morali občinskim delegatom podaljšati mandate. Mandate pa podaljšujemo z ustavnim zakonom in ne z ustavo. Tako je v naši ustavi zdaj urejeno.

V bistvu bi rekel, da s tega vidika glede delovnega besedila amandmajev nimamo pravzaprav kaj razmišljati in razpravljati v ustavi komisiji. Pripomba, ki jo je dal tovariš Lutovac pa sama po sebi pomeni obveznost ustavne komisije, da to vprašanje ponovno obravnava in se do njega še enkrat opredeli.

Zaradi tega mislim, da nam ni treba tega sklepa posebej dopolnjevati, ker se ta sklep pravzaprav nanaša na ustavno besedilo amandmajev.

Druga stvar, ki bi jo rad opozoril, če pride do ločitve volitev, je ta, da se moramo zavedati, da bo prišlo do mnogih sprememb tudi v delovanju skupščine tako na ravni občinskih skupščin, kot republiške. To ni samo mehanična razdelitev volitev na dva dela.

Ravno zaradi našega ustavnega konstrukta - razmerje občinska uprava - občina in tako naprej, v odnosu do republike in do federacije, bi vrsto obveznosti potem imeli tudi v volilni zakonodaji. To niso razlogi, da bi zdaj zavračal pobudo in predlog, ki ga je dal tovariš Lutovac.

Predlagam, da je to posebno opozorilo ustavni komisiji, le-ta pa naj se opredeli. Mislim, da pa lahko sklep ostane nespremenjen. Verjetno o tem ni potrebno dolgo razpravljati. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Grozdan Šinigoj, Skupščina občine Ajdovščina.

GROZDAN ŠINIGOJ:

Tovariš predsednik, mojo skrb, da se taka sprememba o pristojnostih zborov razširi tudi drugod, je že povedal tovariš Jerovšek in je ne bi ponavljal.

Glede opozorila tovarišice Kavčičeve bi rekel, da kot član ustavne komisije sicer nisem pooblaščen, da govorim v imenu Ustavne komisije. Sem delegat, ki bom delal kot član ustavne komisije in me skrbi to, da če ne bo dodatnih informacij in opredelitev glede razmejitve zborov, da se bomo v ustavni komisiji enako opredeljevali, kot smo se opredeljevali na zadnji sejisredi julija. To pomeni, da neka določena stališča vendarle pričakujemo.

Moram reči to, kar v obrazložitvi morda ni razvidno. Ta predlog - ki mi je sicer osebno zelo simpatičen in ga podpiram in mislim, da je tudi potrebno, da do sprememb v pristojnostih zborov pride - je vendarle sorazmerno mlad. V ustavni komisiji se je pojavil zelo pozno in osebno sem tudi rekel predsedniku Potrču: "Pri tej točki bom tiho, čeprav se opredeljujem kot član ustavne komisije s svojim strokovnim in drugačnim znanjem in odgovornostjo, pa se mi zdi, da takrat, ko gre za področje, ki se neposredno tiče občine, iz katere izhajam in katere delegat sem, pa se vendarle moram tam pogovoriti in dobiti določena stališča". Tako je bilo tudi takrat, ko smo razpravljali o spremenjenih pristojnostih oziroma razmerjih med pristojnostmi republiške in občinskih skupščin.

Zato menim, da naj 5. točka, čeprav je rok kratek, vendarle ostane nespremenjena. Osebno pa vendarle pričakujem, da bo ustavna komisija obogatena z določenimi stališči in odzivi s terena bolj kot je bila do sedaj, ko se je morala odločiti za takšen predlog, kot vam ga daje. To pomeni, da v amandmajih ostajamo pri sedanjih zborih in njihovih pristojnostih, da pa smo dali v razpravo tudi drugačna mnenja, vendar pa ne v obliki amandmajev, ampak v dodatni obrazložitvi. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Glede sklepa, o katerem sedaj razpravljamo, predlagam, da ostane, glede na to, da se vsi trije zbori o njem izrekajo, nespremenjen. Posebej bi poudaril to, kar je rekel tovariš Šinigoj. Mislim, da ta razprava mora biti precej resna, globoka in strokovna, da bi dobili osnove, na katerih bi se potem ustavna komisija tako ali drugače odločila.

Bojim se, da gremo mimo vloge, ki jo v našem sistemu ima danes Zbor združenega dela.

Predlagam pa, da mi kot zbor ob tem sklepu posebej opozorimo na problem iz razprave tovariša Lutovca in prosimo, da ga ustavna komisija še enkrat najresneje obravnava.

Tovariš Lutovac, se strinjate s tem? (Da.) Se tudi ostali strinjate? (Da.)

Predlagam, da skušamo to točko zaključiti in predlagam, da sprejmemo sklep v predloženem besedilu s popravkom, ki sem ga prebral in ta dodatni sklep, ki sem ga sedaj predlagal.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, prosim, da se zbor izreče o dveh sklepih.

Kdo je za? (60 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep z dopolnilnim sklepom.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE O IZVAJANJU DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990. Predlagatelj je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Želi njegov predstavnik besedo? (Ne želi.)

Poročilo in majska analiza sta objavljena v Poročevalcu številka 15/1 in 15/11. Na klop ste prejeli tudi informacijo

Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o prihodkih in odhodkih samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti, usklajenosti osebnih dohodkov in o aktivnostih za razbremenitev izvajalskih organizacij v družbenih dejavnostih.

Gradivo so obravnavala pristojna delovna telesa in vam pisno poročala. Poročilo skupine delegatov za spremljanje uresničevanja planskih aktov ste prejeli danes na klop.

Sprašujem poročevalce, če želi kdo besedo? (Ne želi.) Poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije danes obravnava tudi Družbenopolitični zbor v skladu s 74. členom Poslovnika Skupščine SR Slovenije. Vnaprej ste prejeli predlog stališč tega zbora, med sejo pa nas bodo obvestili, v kakšnem besedilu bodo ta stališča sprejeta.

Prejeli ste tudi osnutek ugotovitev, stališč in sklepov, ki naj bi jih po razpravi naš zbor sprejel.

Zboru predlagam, da bi lahko tudi rezultate današnje razprave soočili s predlaganimi stališči in sklepi, da imenujemo tri delegate v medzborovsko skupino, ki bo spremljala in proučila razpravo in predlagala morebitne potrebne dopolnitve oziroma spremembe.

V to skupino predlagam Aleksandra Ravnikarja, podpredsednika Skupščine SR Slovenije in predsednika skupine delegatov vseh zborov za družbene dejavnosti, Štefana Kadoiča, delegata iz Kranja, in Igorja Križmana kot poročevalca Odbora za urejanje prostora, stanovanjsko in komunalno problematiko.

Ali želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.)

Kdo je za imenovanje te skupine? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno imenovali 3 člane v medzborovsko skupino.

S tem bi pričeli razpravo. Prijavljenih je 6 razpravljavcev.

Besedo ima Vili Treven, Skupščina občine Trbovlje.

VILI TREVEN:

Tovarišice in tovariši delegati, tovariš predsednik! Na seji delegacije naše občine smo pri obravnavi gradiva k tej točki dnevnega reda pripravili naslednjo razpravo:

Majska analiza je za obravnavano obdobje pokazala vso kritičnost gospodarskih razmer. V pogojih hiperinflacije se položaj iz dneva v dan slabša, še posebej zaradi izgub in nelikvidnosti. Vse gospodarstvo in družbene dejavnosti so se znašli na skupnem čolnu, ki je zašel v izredno nevarne vode. Pri upoštevanju celotne gospodarske problematike nam le hitro ukrepanje s tržno logiko lahko omogoči preživetje, postopno sanacijo in šele na tej osnovi tudi izhod iz krize.

V posebej zaostrenih težavah je gospodarska infrastruktura, kot na primer elektrogospodarstvo in premogovništvo, kjer ugotavljamo, da so pred finančnim razsulom oziroma imajo določeni deli kot termoelektrarna in rudniki vse pogoje za stečaj. Tudi ta skupščina je že ugotavljala, da elektroenergetski sistem deluje dobro v tehnično-tehnološkem smislu, kar se vidi iz pokrivanja vseh potreb po električni energiji, poslovno pa je neučinkovit, kar se odraža v velikih likvidnostnih problemih in stalnih izgubah še posebej letos. Sistem elektrogospodarstva in premogovništva

Slovenije vzdržuje tekočo likvidnost z izjemno visokimi kratkoročnimi krediti. Rudnik lignita Velenje in Rudniki rjavega premoga Slovenije imajo žiro račune blokirane v časovnih obdobjih, ki se bližajo meji ukrepanja po zakonu. Kljub izrednim notranjim in zunanjim ukrepom, je tekoča reprodukcija zelo motena. Tekoči prihodki krijejo manj kot polovico planiranih stroškov po ovrednoteni energetski bilanci. Vlaganja v objekte primarne energije, v proizvodne objekte, v prenosne in distribucijske objekte, je prepolovljeno zaradi prenizke cene električne energije in neizpolnjevanja obveznosti nekaterih večjih porabnikov te energije. Posledice se bodo z vso močjo pokazale čez leta, ko bo sistem postal nezanesljiv pri oskrbi z električno energijo. Vprašljiva pa je tudi izvedba ekološke sanacije.

Razlogi za tak položaj so: izrazito zaostajanje cen v letu 1988 in nadaljnja zaostajanja v letošnjem letu; 3 do 4 mesečni časovni zamik od sprejema dogovorjene nove cene do plačila razvrednoti pričakovani prihodek na realno manj kot polovično vrednost; sistem nima trajnih obratnih sredstev za financiranje zalog materiala, rezervnih delov, premoga in za druge potrebe tekočega poslovanja; porabniki električne energije zelo slabo izpolnjujejo svoje plačilne obveznosti, tako da kasnijo s plačili, v velikem obsegu uporabljajo kot plačilno sredstvo menico in se izogibajo plačilu meničnih in zamudnih obresti.

Nastali finančni primanjkljaj se s skrajnimi napori razrešuje z najemanjem kratkoročnih kreditov, ki so znašali v juliju že 1020 milijard dinarjev. V 6 mesecih je bil priliv prihodka 686 milijard dinarjev, revalorizacijske obresti za najete kredite pa so bile plačane v višini 300 milijard dinarjev. Ker imajo že daljši čas blokirane žiro račune, je moteno plačevanje zapadlih in novih obveznosti, še posebno kritično pa je izplačevanje osebnih dohodkov in plačevanje obveznosti za skupno in splošno porabo. Sistem elektrogospodarstva in premogovništva Slovenije je v sodelovanju z Izvršnim svetom Skupščine SR Slovenije pripravil predsanacijski program za razreševanje finančnih problemov v letu 1989 in nakazal sistemske razrešitve po novi zakonodaji v letu 1990. Znotraj samega sistema morajo ukrepati tako, da se bodo zmanjševali stroški, število zaposlenih in doseglo večjo poslovno učinkovitost. Od zunanjih institucij pa se pričakuje, da se vendarle dokončno uredi vprašanje cen, da se sanira primanjkljaj trajnih virov in da v prihodnjem obdobju s pomočjo bank obdržijo likvidnost.

Prepričan sem, da se bodo razmere sanirale z odgovornim delom vseh na strpen in ustvarjalen način, ne pa z nervozo, izsiljevanjem ali celo z grožnjami s stavkami. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Todor Dmitrovič, Skupščina občine Titovo Velenje.

TODOR DMITROVIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Delegati občine Velenje za Zbor združenega dela in Zbor občin smo pri obravnavi tega poročila menili, da je potrebno opozoriti na 3 področja: področje ekologije, sistemaplaniranja in sistema gospodarjenja Elektroenergetskega kombinata Franc Leskovšek Luka iz Titovega Velenja.

Za področje ekologije je skupina ob obravnavi poročila Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ob analizi izvajanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 86-90 sprejela naslednja stališča :

1. Skupina podpira ugotovitve, stališča in sklepe, ki so v osnutku ponujeni zboru v sprejem.

2. Skupina ob tem ugotavlja, da se je pri pripravi osnutka ugotovitev, stališč in sklepov povsem obšlo pomembno področje izvajanja družbenega plana na področju ekologije.

3. Skupina predlaga, da skupščina ponovno zadolži Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in druge nosilce nalog s področja ekologije, da se zagotovi izvajanje nalog v dogovorjenih rokih s prioriteto sanacije termoelektrarn.

Obrazložitev je zelo kratka. Komisija za varstvo človekovega okolja v svojem poročilu, ki smo ga prejeli tudi delegati, ugotavlja, da mora ekologija pri reševanju gospodarskih vprašanj pridobiti absolutno prioriteto. Ne sme prihajati do konfliktov, zadeve je potrebno razmejiti, kot na primer problem radioaktivnih odpadkov, ki ga mora reševati predvsem energetika; termoelektrarne pa je potrebno pospešeno sanirati in tega ne mešati s tekočo problematiko. Verjetno je, da sanacija energetike do 1992. leta ne bo izvedena, razen nekaterih posegov v Titovem Velenju in Trbovljah, zaradi več razlogov, tudi finančnih. Ugotavljamo celo, da gre predvsem za finančne vzroke.

Skupščina občine Velenje je na seji zborov 6. in 7. julija 1989 sprejela v tej zvezi naslednje ugotovitve in sklepe: Plani izgradnje objektov elektrogospodarstva in premogovništva, ki zagotavlja v letu 1989 Termoelektrarni Šoštanj 6 milijonov ECU za plodno napravo, aditivno odžvepljevanje in dokončanje ekološkega informacijskega sistema, je bil v Skupščini ISEP sprejet šele konec meseca maja 1989. Veljavnemu srednjeročnemu planu ISEP sredstva za ekološko sanacijo termoenergetskih objektov še vedno niso zagotovljena. Zato ni zadostne garancije, da bo mogoče pravočasno, to je pred koncem leta 1989 zagotoviti potrebna sredstva, ki za Termoelektrarno Šoštanj v letu 1990 znašajo predvidoma okoli 50 milijonov ECU. Če pride pri sprejemanju plana za leto 1990 v ISEP do podobne zakasnitve kot v letu 1989, ne bo mogoče analizirati izgradnje čistilnih naprav do leta 1993, kot je to opredeljeno v spremembah in dopolnitvah družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-90. V zvezi z zahtevo Skupščine občine Velenje, da Skupščina SR Slovenije imenuje komisijo, ki naj bi raziskala vzroke in ugotovila morebitno odgovornost Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, organov ISEP in SOZD EGS, ter drugih nosilcev nalog za neizvajanje sklepov o ekološki sanaciji velikih termoenergetskih objektov, predlagamo, da bi bilo glede na pomembne premike, ki so se zgodili spomladi 1989, produktivneje imenovati posebno skupino delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije. Naloga te skupine bi bila spremljanje, spodbujanje in nadziranje nadaljnjega izvajanja planskih nalog, ki glede na zastavljene roke prihajajo v kritično fazo. Glede te ugotovitve in pomembnost izvajanja nalog s področja prizadevanj za ohranitev še znosnega okolja za obstoj faune in flore ter življenja

ljudi, menimo, da ni mogoče sprejeti ugotovitev, stališč in sklepov brez tega, da kritično ocenimo dosedanje dolgotrajno in neučinkovito dogovarjanje predvsem v zvezi s sanacijo termoelektrarn, ki po izteku srednjeročnega plana sistemsko še vedno ni dogovorjeno. Rezultati onesnaževanja okolja nam nalagajo, da morajo ne glede na težak gospodarski položaj v republiki vztrajati na sklepih s področja ekologije.

Danes smo na klop prejeli mnenje skupine delegatov vseh zborov za spremljanje uresničevanja planskih aktov, kjer je poudarjeno predvsem to, da je v razpadu informacijski sistem. Delegati iz občine Velenje menimo, da bi bilo nujno potrebno, da Izvršni svet Skupščine SR Slovenije sprejme sklepe, ki ne bi dopustili, da bi informacijski sistem razpadel. Bojimo se, da bi anarhija na tem področju onemogočala ne samo kvalitetno, ampak vsakršno načrtovanje. Iz majske analize je bilo razvidno, da pretežna večina občin v Sloveniji v letu 1986 ni uspela sprejeti dolgoročnih družbenih planov, ker jih še do danes ni mogla uskladiti z obveznimi izhodišči republiških planov. Iz tega sledi, da je bila naloga obveznega usklajevanja planov neustrezno zastavljena in tudi uresničena. Zavedati se je treba, da je tovrstno usklajevanje zahtevalo ogromna finančna sredstva in da jih bo do konca uskladitve zahtevalo vsaj še enkrat toliko kot jih je do sedaj. Pri tem usklajevanju se je jasno pokazalo, da je planiranje v celoti preživeto in da je zato, da ne bi ponavljali zgodovine, nujno pospešiti pripravo zakona o sistemu družbenega planiranja in pripravo ustrezne metodologije, tako da bi priprava družbenega plana za obdobje 1991-95 in njegovo usklajevanje potekalo brez takšnih zapletov in nepotrebnih stroškov.

Glede gospodarjenja na področju našega rudarsko-eletroenergetskega kombinata Franc Leskovšek-Luka iz Titovega Velenja sem dolžan opozoriti na kritični gospodarski položaj tega giganta, ki je zanesljiv proizvajalec termoelektrične energije. Velenjski rudarji in šoštanjski elektrikarji so se v tem položaju znašli predvsem zaradi sistemsko pogojene nemoči pri reševanju svojega gospodarskega položaja. Kombinat je za redno poslovanje prisiljen najemati kratkoročne kredite, največkrat po zelo neugodnih pogojih, tako da znaša sedaj vrednost najetih kreditov že toliko, kot plača vseh delavcev rudnika in termoelektrarne za pet mesecev. Toda celo te neugodne kratkoročne kredite je čedalje težje dobiti.

Rudniški žiro račun je blokiran in lahko se zgodi, da delavcem ne bomo mogoče izplačali osebnih dohodkov. Že sedaj ne moremo poravnati obveznosti do nekaterih samoupravnih interesnih skupnosti. Ob takšnih pogojih je jasno, da ne moremo zagotavljati normalnih pogojev za delo, popravila, obnovo opreme, kar v končni fazi pomeni ustavljanje proizvodnje. Brez nje pa ni denarja niti za osebne dohodke, niti ne za financiranje negospodarstva. Zato se nezadovoljstvo kopiči in samo vprašanje časa je, koliko časa bo to še šlo. Čedalje pogosteje se med delavci sliši vprašanje kako je mogoče, da gremo ob dobrem delu v stečaj. Več temeljnih organizacij je namreč že pridobilo pogoje za prvo fazo stečajnega postopka. V 45 dneh so bili njihovi žiro računi blokirani več kot 30 dni. Upniki so predvsem banke in samoupravne interesne skupnosti. Potrebno je opraviti razgovore z upniki o načinu reševanjanastalega položaja. Težko je delavcem, ki izpolnjujejo postavljene proizvodne načrte in dosegajo evropsko produktivnost, vedno z enakimi argumenti utemeljevati vzroke za njihov težak položaj. Delavci se zavedajo, da se s podobnimi težavami ukvarjajo tudi delavci v drugih gospodarskih panogah in tudi vzgojitelji, učitelji in zdravniki, zato predlagamo, da skupno poiščemo rešitev za izhod in nezadovoljivega položaja. V podjetjih bomo naredili vse, kar je v naši moči, vendar bo potrebno tudi razumevanje z druge strani. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Matija Vračič, delegat Skupščine občine Lenart.

MATIJA VRAČIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Naša skupina delegatov se je sestala in obravnavala poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije glede izvajanja družbenega plana. Na kratko bom prebral naše ugotovitve.

Ugotavljamo, da je analiza sicer dokaj celovita in pregledna, vendar ne opredeljuje razreševanja problematike in nakopičenih neizvršenih planskih nalog na posameznih področjih. To naj bi vsebovalo poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki pa je zelo splošno in iz njega ni možno razbrati posameznih rešitev. Zato menimo, da bi moral Izvršni svet Skupščine SR Slovenije do jeseni pripraviti celovitejši predlog ukrepov za realizacijo nalog, ki se v tem srednjeročnem obdobju niso izvajale zadosti intenzivno oziroma tistih nalog, ki so se na novo pojavile.

Predgovornik je govoril o problemu ekologije.

Pričakujemo tudi, da bo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije podal konkretnejše usmeritve glede ukrepov za skladnejši regionalni razvoj.

Menimo predvsem, da bi bilo potrebno razdelati ukrepe na področju infrastrukture, to je telefonije, telekomunikacij in cestnega omrežja kot novo nalogo, ki na začetku srednjeročnega obdobja še ni bila tako izrazito prisotna.

Na področju ekologije bi morali izdelati ukrepe za pospešeno izvajanje nalog, izgradnjo čistilnih naprav, urejanje odlagališč, komunalnih odpadkov in podobno.

Poudarjamo, da je na manj razvitem območju še posebej težko reševati te probleme. Hkrati pa opažamo, da se ti problemi na nivoju Slovenije še nekako razrešujejo za večje sisteme oziroma na podlagi že nastalih večjih ekoloških katastrof.

Omenjeno problematiko bi morali reševati sistemsko in celovito zagotavljati vire vsem občinam oziroma območjem in tudi konkretno zastaviti regionalni osnutek razreševanja teh problemov na ravni Slovenije, tako da bi bil določeni nosilci nalog.

Glede infrastrukture bi bilo potrebno določiti usmeritve, ki bodo veljale tudi v naslednjem srednjeročnem obdobju, kot nekakšno nadaljevanje neizvršene naloge v tem srednjeročnem obdobju.

Glede družbenih dejavnosti podpiramo stališče, da se mora čimprej vzpostaviti nacionalni program. Vendar pa ta ne bi smel biti enostransko zastavljen, tako da se na občinskem nivojune bi pojavljale naloge, ki so v splošnem družbenem interesu, drugače bo razlika med posameznimi območji lahko še večja kot doslej. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Marjan Ašič, delegat Skupščine občine Celje.

MARJAN AŠIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Tudi naša skupina za Zbor občin je vzela današnjo skupščino kot resno zadevo in se precej ukvarjala s problematiko, ki je obdelana v Majski analizi in v poročilu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Predvsem smo bili pod vtisom dogodkov na področju vzgoje, izobraževanja in v naši občini zdravstva in smo razumljivo temu tudi posvetili največ pozornosti.

Za področje zdravstva imamo naslednje predloge, ki naj se vključijo v ugotovitve, stališča, predvsem pa sklepe našega zbora o tej problematiki.

Predlagamo naslednje: Parametri za vrednotenje programov naj se postavijo bolj realno, v proračunih pa naj se upošteva, da se bo razlika v ceni realizirala tekoče, ne pa z zamudo.

Pred temi predlogi imam zelo dolgo besedilo, ki ga ne bi bral. Bral bom samo sklepe, ker upam, da jih boste razumeli, bom pa vse skupaj oddal pisno.

S sklepom Skupščine SR Slovenije naj se določi, da občinske zdravstvene skupnosti zagotovijo več sredstev za zdravstvo na osnovi višje prispevne stopnje, tako da se bo delež sredstev v družbenem proizvodu povečal, kot je bilo sklenjeno v Skupščini SR Slovenije v mesecu marcu.

S sprejetimi stališči naj se zadolži Ljubljanska banka - na območju SR Slovenije, da pri obravnavanju obratnih kreditov zdravstvu uporablja poenoteno nižjo realno obrestno mero. Poročali so nam, da je ta obrestna mera zelo različna, ponekod 70 in več odstotkov, ponekod pa samo 20 do 26%.

SR Slovenija naj ne pristaja na sprejem družbenega dogovora, ki bo zmanjševal delež sredstev za družbene dejavnosti in še nadalje zaostril družbenoekonomski položaj v zdravstvu.

Sistemsko in brez odlaganja je treba urediti vprašanje pokrivanja izgub v zdravstvu, in to v zdravstvenih delovnih organizacijah in v zdravstvenih skupnostih iz leta 1988. Komite za zdravstvo in socialno varstvo naj takoj pripravi osnutek zakona o zdravstvenem varstvu, ker menimo, da zaradi še nesprejete republiške ustave ni razlogov, da bi se ne pripravil tudi osnutek in predlog tega zakona.

V zvezi z problematiko vzgoje in izobraževanja smo bili delegati že na sami seji seznanjeni s stališči Izobraževalne skupnosti Slovenije in ta stališča v celoti podpiramo.

V sklepih, ugotovitvah in stališčih navedeni predlogi v zvezi s stanovanjskim gospodarstvom bi morali biti bolj konkretni. Predlagamo in dajemo pobudo za sprejem ustreznih zakonov; to je po našem mnenju zakon o stanovanjskem gospodarstvu, ki bi omogočal, da se z določenimi finančnimi podporami pomaga tistim kreditojemalcem stanovanjskih kreditov po letu 1987, ki so v nemogočem socialnem položaju zaradi prevelike valorizacije tehkreditov. Poslušali smo tovariša Mavra Jerkiča tudi na televiziji, da konkretnih rešitev, ki bi bile učinkovite, ni in zato predlagamo možnost subvencioniranja iz sredstev solidarnosti stanovanjskim kreditojemalcem, ki so jemali te nevzdržne kredite po letu 1987. Če ni dovolj samo sprememba zakona o stanovanjskem gospodarstvu, potem je potrebno spremeniti tudi še nekatere druge predpise, ki trdijo, da s krediti ni mogoče odplačevati kreditov. To pa bi v tem primeru morali omogočiti, saj bi s subvencijami v bistvu kreditirali odplačevanje kreditov.

Na področju ekologije se v celoti strinjamo z delegati iz Titovega Velenja in ocenjujemo, da je treba to vnesti zelo ostro v sklepe po današnji razpravi.

Moti nas predvsem dejstvo, da se v teh materialih zadovoljimo samo z ugotovitvijo, da glede tal smo dlje, kot na začetku, da je samo nekoliko boljše na celjskem območju in v mežiški dolini. Gre za onesnaževanje tal s težkimi kovinami, PCB, pesticidi in tako dalje.

Imamo zelo konkreten predlog, da bi pristojni organi v republiki sprejeli odlok, da je treba na vseh območjih Slovenije izmeriti kakovost tal glede na onesnaženost s težkimi kovinami, pesticidi in podobnim. Kaj se dogaja? V celjski občini imamo zelo aktivno društvo za varstvo okolja, ki preko raznih pooblaščenih in nepooblaščenih organizacijah pridobiva analize, jih objavlja in informira občane o situaciji, o kateri ste morda brali v ponedeljkovem oziroma petkovem Delu, kjer poziva občane občine Celje, da naj zavržejo vso pridelano hrano na določenih območjih, ker je preveč onesnažena s težkimi kovinami. Dogaja se, da prihaja do prepirov na tržnici, da jim mečejo stran pridelke, ki jih tam prodajajo, če vedo, da je slučajno nekdo iz teh območij. Ocenjujemo pa, da je položaj glede onesnaženosti tal podoben tudi drugod, samo da drugod o tem ničesar ne vedo. Mi pa to vemo že dvajset let in zadnje leto tudi zelo intenzivno merimo.

Zato menimo, da je treba zaradi enakopravnosti občanov in pomirjenja tudi nas v Celju, da se te analize opravijo povsod, in to po odredbi pristojnega organa. Kdo je to, zdaj ne vemo, ker se v zadnjem času zelo igramo "ping pong" glede teh pristojnosti (ali je to republiška ali je občinska, ali je pristojna inšpekcija ali komiteji za urejanje prostora ali je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije). Predlagamo, da se te meritve v vsej republiki obvezno opravijo.

Tu moram sprožiti še eno zadevo. Ponovno se opravičujem, gre za neljubo prometno povezavo Štajerska-Kranjska preko Trojan. V zadnjem času se govori o manj zahtevni avtocesti z manjšimi oziroma manj zahtevnimi elementi, z dovolitvijo večjih naklonov oziroma manjše širine in tako dalje.

Na 30. strani smo prebrali, da bo družbeni dogovor 1986-1990 predvidoma uresničen že leta 1989 s 133%, ker v dogovor niso bile vključene ceste iz lanskega programa in Osimske ceste. Nihče nam ni znal razložiti, kaj pomeni ta družbeni dogovor. Ocenjevali smo, da gre v bistvu za neki ugodnejši položaj v cestnem gospodarstvu, posebej še, ker smo brali tudi 6. julija v Delu izjavo tovariša Milana Jelenca, predsednika Republiškega komiteja za promet in zveze, o tem, kaj bo v naslednjih letih, toje do 2004, dokončanega. Med drugim je vključena tudi naša hitra cesta od Arje vasi do Ljubljane.

To je potem že dlje od naših videnj, ki jih predvidevajo naši planski dokumenti. Na celjskem območju nas je strah, da bomo tako, kot 25 let odrivani še naprej. Po letu 2004 bo že prišlo kaj vmes, da ne bo tako. V zvezi s to informacijo v Delu in majsko analizo zahtevamo, da se Izvršni svet Skupščine SR Slovenije o tej prioriteti izjasni in nam na način, kot je v skupščini običaj, da pismeni odgovor kot na pobudo delegatov. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Janez Kučan, Skupščina občine Murska Sobota.

JANEZ KUČAN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Govoril bom o kmetijstvu.

Ko so me delegati v skupini zadolžili, da naj imam razpravo, sem hotel ponoviti razpravo, ki sem jo imel pred letom ali dvemi v tej skupščini. Menim namreč, da se ni nič spremenilo, mogoče dve stvari, zato je nisem povzel, ampak bom nekatere probleme ponovil, ker so ostali, vendar so vsi problemi na višjem cenovnem nivoju. Danes ne bi več kritiziral Zvezni izvršni svet, ker ni sprostil cen, ker imamo sproščene cene. Vsi ostali problemi pa so ostali enaki, ker nimamo strateško rešenih nekaterih stvari.

Zato sem vseeno pripravil nekaj trenutno aktualnega, za kar menim, da bi bilo potrebno, da se upošteva tudi v današnjih zaključkih.

V ugotovitvah za to točko dnevnega reda smo v gradivih skupščine zapisali, "da se ekonomski položaj kmetijstva, zlasti zaradi visoke inflacije zaostruje. Nerešena ostajajo še nekatera pomembna sistemska in razvojna vprašanja ..."

Žal so te ugotovitve točne, niso pa nove in jih ponavljamo že vrsto let, kljub temu, da so fizični kazalci proizvodnje iz leta v leto boljši. Pridelamo več pšenice, mesa in mleka ter izboljšujemo produktivnost. Zakaj? Ob večjem delu so finančni rezultati slabši.

Danes bi želel opozoriti le na tri vprašanja. Do lanskega leta smo bili vsa leta kmetje in živilsko-predelovalna industrija preskrbovalci. Skrbeli smo, da smo imeli polne police, da je bila hrana poceni in da smo se lahko poceni hranili in živeli. Ker nam politika ni dovoljevala prosto formiranih cen, smo poslovali tako, da smo poskušali priti zmeraj do pozitivne ničle. Ob tej pozitivni ničli nismo ustvarili sredstev za razvoj, še manj pa sredstev za normalno poslovanje. To poslovanje se sedaj povečuje z inflacijo, vsak dan rabimo več denarja. Če prej nisi imel denarja, si ga sedaj moraš sposojati, če hočeš sploh poslovati ob tem, da nismo ustvarili akumulacije in sredstev za poslovanje, smo prišli v položaj, da imajo nekatere oziroma povprečne organizacije ABC Pomurka 92% vseh sredstev iz naslova kreditov. Mesna industrija kot največja organizacija pa 98% in le 2% lastnih sredstev. Ob tem lahko računamo, kaj se lahko dogaja, če ni odvisen od drugih kreditov.

Ob sprostitvi cen kmetijskih in živilskih proizvodov lani pa se zaradi neurejenih pogojev ne moremo vključiti v normalne tržne odnose kot nekateri mislijo, ker smo v proizvodnji preveč odvisni od kreditov. Ob znanih obrestih, ki so sicer delno regresirane, pa je nemogoče ekonomično in poceni poslovati. Tako na primer mora ena večjih delovnih organizacij ABC Pomurka ob 170 milijard mesečne realizacije plačati 110 milijard obresti.

Nujno je torej treba sanirati ali konsolidirati to stanje, s tem, da kmetijske organizacije pridobijo več dolgoročnih sredstev in se potem začnemo pogovarjati o tržnem gospodarjenju.

Moram opozoriti na to, ker je tudi danes zapisano v poročilu skupin delegatov, ki spremlja uresničevanje planskih aktov, da se mora kmetijstvo vključiti v tržno gospodarstvo. Mi smo za to, vendar moramo opozoriti vse, ekonomiste in ostale, da je kmetijstvo vendar specifična panoga. Tu ne more zmeraj delovati zakon ponudbe in povpraševanja za kmetijske pridelke, kot si to marsikdo predstavlja. Tu so namreč takšni vplivi, na katere kmetje sami ne moremo vplivati. Nekatere bom naštel kasneje. Tu mora ob naših prizadevanjih - in prizadevnosti ni malo, v uvodu sem že povedal (nočem pa danes operirati s številkami), koliko smo povečevali proizvodnjo in kakšno imamo - za prehod v tržno gospodarjenje imeti ustrezno vlogo tudi država, kot to delajo na zahodu. Država mora ustvariti pogoje, da bo kmetijstvo poslovalo v skladu s strateško opredeljenimi razvojnimi cilji. Te cilje pa mora država globalno opredeliti; kaj bomo proizvajali, kje so prednosti proizvodnje in tako naprej. Z ukrepi mora skrbeti za stabilnost proizvodnje in primerljivost dohodka kmetijskih proizvajalcev z dohodki v nekmetijskih dejavnostih. Zakaj? Prej sem že povedal. Kmetijstvo je specifična panoga gospodarstva glede dolžine ciklusa proizvodnje (eno leto, 18 mesecev in tako naprej). Čeprav uporabljaš dobro, najsodobnejšo tehnologijo, sortni izbor in tako dalje, je tu še tveganje neba, zemlje, poplave, suše, mraz in tako naprej, poseben značaj potrošnje kmetijskih proizvodov. Ne da se imeti dolgo na zalogi mesa in mleka.

Ob teh naštetih elementih oziroma vplivih na proizvodnjo se lahko zgodi, da imamo določeno leto veliko proizvodnjo; po logiki tistih, ki zagovarjajo tržišče, bomo imeli zelo nizke cene, drugo leto pa se lahko zaradi vremenskih razmer na primer zgodi, da bomo imeli nizko proizvodnjo, po logiki nekaterih pa moramo imeti visoko ceno. Velikih nihanj si ne moremo dovoliti, ne na račun potrošnika, ne na račun proizvajalca. Zato mora biti tu vpliv države takšen, da oblikuje tržne blagovne rezerve, vendar ne samo rezerve zaradi potrošnje, ampak tudi rezerve zaradi proizvodnje. To, kar zmeraj pozabljamo.

To je nekaj elementov, ki jih moramo urediti kot sistemsko rešitev, če želimo, da o kmetijstvu ne bomo govorili vsa leta isto. Vemo, kaj mora zvezna vlada kot država narediti ter kaj mora storiti republika. Zvezna vlada ima v pristojnosti samo vprašanje kreditno-monetarnega sistema, rezerv in zaščitnih cen. Vse ostalo pa lahko rešimo sami v republikah.

V Sloveniji smo v zadnjih letih poskušali reševati probleme kmetijstva s sredstvi za melioracije in intervencije. V

primerjavi z drugimi področji nam je uspelo vsaj to, da nismo zmanjševali proizvodnjo oziroma smo zaradi melioracijskih posegov vrsto proizvodenj še povečali. O teh sem že govoril.

Žal pa so sredstva za intervencije skoraj v 70% bila namenjena pokrivanju razlik v ceni. Ob neurejenih sistemskih zadevah in želji po varovanju standarda bomo tudi bodoče morali v republiki tudi zaradi ohranitve kmetijske proizvodnje, zbirati sredstva za te namene. To delajo tudi na zahodu, kjer subvencionirajo kmetijski izvoz več kot mi in bo po podatkih OECD iz maja 1989 skupni izdatki za razvoj in zaščito poljedelske proizvodnje znašli: v Finski 70%, Švedski 58%, EGS 46%, v Avstriji 48% od neto vrednosti poljedelske proizvodnje v letu 1988. Pri nas znašajo približno od 15 do 20%.

Zato se zavzemamo za današnji predlog Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki predlaga povišanje stopnje za plačevanje prispevka za pospeševanje družbeno organizirane tržne proizvodnje hrane in zagotavljanje nemotene preskrbe in za blagovne rezerve iz 1,45 na 2.

Še nekaj. V 5. točki sklepov za današnjo sejo predlagam, da se zadnji stavek glasi takole: "Jasno je potrebno opredeliti in izpeljati celovito strategijo razvoja kmetijstva v SR Sloveniji in predlagati ukrepe za podporo tej strategiji."

Tu sem dobesedno povzel tisto, kar predlaga Družbenopolitični zbor v svojih sklepih, ker menim, da bi bilo nespremenjeno besedilo nepravično, ker se po mojem vse slovensko kmetijstvo ne začenja in ne konča z mlekom, živino in mesom. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Besedo ima Jože Kerekeš, delegat Skupščine Mesta Ljubljane.

JOŽE KEREKEŠ:

Ob obravnavi poročila Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o izvajanju družbenega plana smo v skupini delegatov Mesta Ljubljane imeli naslednje ugotovitve in stališča:

Iz poročila, predvsem pa iz analize, je razvidno, da ključnega cilja srednjeročnega razvoja, po katerem naj bi povečali tisti del družbenega proizvoda, ki ga gospodarstvo namenja za reprodukcijo, nismo dosegli.

V letu 1985 so bila sredstva za akumulacijo udeležena v družbenem proizvodu z 12,5%, v letu 1988 pa samo še z 10,2%.

Da bi dosegli ta cilj, smo v preteklih letih, zlasti pa v letu 1988 in 1989, uveljavili restriktivne ukrepe na področju osebne, skupne in splošne porabe.

Udeležba sredstev za navedene oblike porabe se je iz leta 1985, ko je znašala 37,3%, znižala na 31,9% v letu 1988. Ob tem se je delež za skupno in splošno porabo najbolj znižal v letu 1988, ko znaša samo še 6,8%.

Iz navedenega je razvidno, da tako omejevanje osebne, skupne in splošne porabe ni povzročilo povečanja akumulacije. Učinki takih omejitev so se pokazali že v letu 1988, predvsem v realnem zniževanju osebnega in družbenega standarda.

V letu 1988 se je življenjski standard realno znižal za dobro desetino, od tega osebna potrošnja celo za 12,7%.

To se je odrazilo na pospešenem zniževanju delovne storilnosti kot sintetičnem kazalcu delovanja vseh teh omejitev.

Omejevanje sredstev na področju skupne in splošne porabe pa je te negospodarske dejavnosti spravilo v velike finančne in eksistenčne probleme, zlasti na področju zdravstva in izobraževanja.

Vse ostrejše omejitve na področju splošne porabe pa se kažejo v dejstvu, da ostaja v proračunski porabi občin in Mesta Ljubljana in tudi ostalim občinam neznatni delež, ki komaj še omogoča njihovo funkcioniranje. Od celotno zbranih sredstev za splošno porabo v Ljubljani ostaja občinskim in mestnemu proračunu le še 3,6%, realno so se ta sredstva v letošnjem letu znižala za 27%, kar je največ od vseh drugih porabnikov.

Navedena neugodna gibanja se že odražajo v slabitvi vitalnosti družbenoekonomskega razvoja Ljubljane kot republiškega in gospodarskega centra in upravnega središča. To je glede na prikazano zaostajanje skupne in splošne porabe tudi razumljivo, saj je v Ljubljani zaposlenih kar ena tretjina vseh zaposlenih v gospodarstvu SR Slovenije.

To pa tudi pomeni, da si za redno zmanjševanje sredstev za financiranje teh dejavnosti bolj prizadeva prav ljubljansko združeno delo. Da je temu tako, kažejo tudi letošnji podatki o gibanju nominalnih čistih osebnih dohodkov na delavca. Ob tem, ko so v negospodarstvu SR Slovenije ti narasli v prvem polletju 1989 z indeksom 485, so se v Ljubljani povečali samo z indeksom 464, ob tem pa rastejo osebni dohodki v gospodarstvu Ljubljane enako kot v SR Sloveniji z indeksom 505.

Ugotavljamo, da so meje omejevanja osebne, skupne in splošne porabe že dosežene, v Ljubljani v primerjavi s SR Slovenijo pa verjetno tudi že presežene. V tem smislu bi bilo zato umestno poiskati ustreznejše instrumente za zagotavljanje potrebne akumulacije v našem gospodarstvu.

Predlagamo, da se ugotovitve, stališča in sklepi Skupščine SR Slovenije dopolnijo v 3. točki na 4. strani z obvezo, da se že v fazi priprave poročila Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ob analizi izvajanja družbenega plana vključijo tudi ustrezne občinske in mestne družbenopolitične skupnosti.

Ker imam še pripombe k majski analizi na področju zdravstva, bom le-te, da ne bom predlog, oddal pisno. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Boris Gabrič, Izobraževalna skupnost Slovenije.

BORIS GABRIČ:

Tovariš predsednik, tovariši delegati!

Rad bi bil zelo kratek, nekatere stvari pa je treba podčrtati glede na to, da ste dobili z gradivom ta roza papir. Precej besed je dejansko povedal tudi moj predhodnik.

V izobraževalni skupnosti smo ugotovili, da niso niti v analizi, niti v poročilu ocenjeni vzroki in posledice nemirov in stavk, ki so potekali na področju izobraževanja. Epilog so dobili v zahtevah stavkajočih po ukrepih, ki bi zagotovili razrešitev nastalih problemov. V osnutku ugotovitev, stališč in sklepov zborov Skupščine SR Slovenije, ki jih imajo delegati, je del problemov sicer v 5. točki zajet, niso pa terminsko opredeljeni ukrepi za uresničitev teh sklepov in se bodo zopet ponovile stare napake, da ti problemi ne bodo razrešeni. Skupščina je v letu1987 začrtala s stališči in sklepi razvojno politiko na področju izobraževanja, vendar pa s tekočo ekonomsko politiko ni ustvarjala pogojev, da bi se ti cilji uresničevali. Zato zahtevamo, da skupščina zadolži Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, da te in tudi kopico drugih sklepov, ki jih je ta skupščina sprejela ob razpravah o položaju v družbenih dejavnostih, v celoti uresniči.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Ivica Kavčič, Skupščina občine Idrija.

IVICA KAVČIČ:

Tovariš predsednik, tovariši delegati in tovarišice delegatke! Menim, da je analiza zelo obsežna, morda celo preobsežna , da bi se lahko najvažnejše probleme iz nje razbralo. Mislim, da bi bilo potrebno sprejeti stališča, kako naj se v bodoče taka gradiva pripravi, da jih ne bo obravnavala samo skupščina, ampak jih bo prebrala celotna zainteresirana javnost, da bomo na njihovi osnovi tudi res spreminjali naše delo.

Ustavila bi se pri treh ali štirih sklepih, in sicer: pri procesu prestrukturiranja gospodarstva v 2. točki v drugem poglavju. Mislim, da je že sklep nedorečen in da tu pravzaprav ničesar ne pove. Ugotavlja samo, da potrebujemo ustrezno kadrovsko zasedbo za razvoj podjetništva in tako naprej, in da je uspeh nove ekonomske politike odvisen od uveljavljanja tržnih meril. Mislim, da je to premalo in da moramo biti na tem področju, ki je za bodoče gospodarjenje gotovo najpomembnejši, mnogo bolj konkretni. Predvsem je potrebno zapisati, kaj je potrebno storiti za razvoj podjetništva, da je potrebno vzgojiti take kadre, da bodo usposobljeni za podjetništvo, da je treba odpraviti neproduktivna delovna mesta, ki zavirajo razvoj podjetništva. Dokler bo v družbi prostor za neproduktivna delovna mesta od delovnih organizacij do infrastrukture, toliko časa ne bo prave spodbude za podjetništvo, ki zahteva tveganje. Če hočemo podjetništvo razvijati, ga moramo tudi materialno spodbujati. Brez tega ne bo uspela, zato predlagam, da se to vključi v zaključke pod 2. točko.

Ponovno bi razpravljala v zvezi s kmetijstvom. Mislim, da je ugotovitve treba dopolniti v zadnjem odstavku, kjer piše: "nerazrešena ostajajo še nekatera pomembna sistemska in razvojna vprašanja te panoge, nadaljujejo se negativni procesi širjenja organizacij", predlagam, da se napiše: "nadaljujejo se negativni procesi praznjenja podeželja." V naši občini ugotavljamo zelo zaskrbljujoč pojav, da kmetje odpovedujejo vse vrste zavarovanja (od pokojninskega in drugega, do zavarovanja živine) zato, ker preprosto nimajo dovolj sredstev. Zato mislim, da je treba temu posvetiti veliko pozornosti. Strokovnjaki, ki te analize pišejo, naj gredo med ljudi in naj poskusijo ugotoviti, kaj je treba narediti za to, da bomo to podeželje, ki ga je, kot nekateri pravijo, v Sloveniji 2/3, ohranili poseljeno, da se ne bo razraslo grmovje.

V zvezi z družbenimi dejavnostmi mislim, da je besedilo dovolj dobro v zvezi z drugim odstavkom 7. točke, kjer je govora o tem, da je treba omogočiti uveljavitev alternativnih oblik opravljanja teh dejavnosti, bi samo vprašala, kakšna je usoda gradiva, ki nam je bilo, mislim, da lansko leto, predloženo in govori o tem, kako se bodo sproščale tržne zakonitosti napodročju družbenih dejavnosti. Od takrat namreč ni ne duha ne sluha o tem gradivu, ki je bilo, moram reči, dobro pripravljeno. Predlagala bi, da predlagatelj to gradivo potegne iz predala in če že ni mogel zaradi ustavnih ali drugih omejitev narediti koraka naprej, da nam problem vsaj predstavi.

V zvezi s 3. točko, kjer je govora o tem, da Skupščina SR Slovenije nalaga Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, da v sodelovanju s samoupravnimi interesnimi skupnostmi gospodarske infrastrukture z Gospodarsko zbornico Slovenije, bankami, samoupravnimi interesnimi skupnostmi družbenih dejavnostih, na podlagi svojega poročila pristopi k njihovi realizaciji, predlagam, da dodamo tudi "v sodelovanju z izvršnimi sveti občin", kajti v celoten proces morajo biti vključene tudi občine, če hočemo, da se stvari realizirajo.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Povedal bi, da imamo pisne prispevke na temo majska analiza iz Lendave, Šmarja pri Jelšah, Ljubljane-Bežigrad in Ljutomera.

Hkrati bi vas moral obvestiti, da Igorja Križmana, ki smo ga kot poročevalca izvolili v skupino, ni, kar smo pozneje zvedeli. Predlagal bi, da napravimo zamenjavo in v skupino predlagamo tovarišico Ivico Kavčič. Ali se s tem predlogom strinjate? (Da.)

Kdo želi razpravljati? Prosim, besedo ima tovariš Borut Plavšak, Skupščina občine Ljubljana-Center.

BORUT PLAVŠAK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! S seboj sem prinesel kar zajetno dokumentacijo, ki nam je bila bodisi poslana bodisi danes dana na klop. Izgleda, da od nas delegatov pričakuje sposobnost računalniškega pomena, ki ga nima nobeden od nas, če pa je med nami takšen, naj tej moji ugotovitvi ugovarja. Se opravičujem, ker sem začel s to metaforo. Mislim, da je to zelo koristno gradivo in sem za razpravo. Če govorimo, da bomo razvili nacionalni promet na podlagi takšnih papirjev, ne bomo prišli zelo naprej. Sedaj ne dajem vsebinske sodbe, mislim, da je gradivo zelo koristno in dragoceno, samo ne za razpravo v skupščini, pač pa za vse poslovne delavce, planerje in razmišljevalce. Upam, da tega gradiva ne bodo vrgli proč, ampak da ga bomo shranili vsaj do naslednje majske analize, ker se da iz njega marsikaj spoznati. Omejil bi se na poročilo Izvršnega sveta, ki je v enem od teh dveh Poročevalcev objavljeno. Uvodno ga bom pohvalil, ker je dolgo le tri in pol strani Poročevalca. To je domet, ki ga delegati kljub temu, da delujemo zaenkrat še v skupinah delegatov, lahko sprejmemo. Tudi to poročilo izhaja v bistvu iz sklepov oziroma predloženih programov aktivnosti Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije za tekoče leto, to je nadomestek za bivše resolucije. Nisem točno primerjal, če so sklepi oziroma naloge, ki si jih je naš Izvršni svet Skupščine SR Slovenije sam zadal, izpolnjeni, zlasti, ker smo v polovici leta. Ob koncu leta bi kazalo, da zabeležimo stvari, ki so že opravljene. Žal mi je, da tovariš iz Izobraževalne skupnosti Slovenije ni mogel končati, verjetno pa bo govoril v smislu vseh spoznanj, ki smo jih dobili na klop. Moja nadaljnja razprava se bo omejila v glavnem na problematiko družbenihdejavnosti, s posebnim poudarkom na šolstvu. Vi veste, da smo delegati v zadnjih dveh letih vedno izpostavljeni javnim opozorilom, da naj se vendar lotimo enega področja (zdravstva, potem šolstva in tako naprej). Tudi v prejšnjem so v Delu napisali, da šolstvo pritiska na Skupščino SR Slovenije. Izjavljam, da sem zelo zainteresiran in kot delegat voljan v tem zboru storiti vse, da se bo ta položaj razrešil. Najmanj tretjič v tem letu že razpravljamo o šolstvu, in to vedno na podlagi takšnih listkov, ki jih dobimo na mizo. Nikoli konsistentno, tako da si lahko človek, če odmislimo delegate oziroma skupine delegatov, usede, si izpraša vest in premisli. Žal temu ni tako. Naši delavci na področju šolstva ponovno pričakujejo, da bomo danes razrešili njihov položaj. Bojim se, da to ne bo možno. Ne želim pa prevzeti moralne odgovornosti, da sem jaz in vsi ostali krivi za ta položaj, če ne bo možno vsega danes razrešiti. Napravil sem čisto kratko repliko na te ugotovitve in stališča, ki v tretjem odstavku očitajo Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije oziroma Zavodu za plan SR Slovenije, da ni predvideval stavke šolstva. Stavka je bila v Ljubljani, 6. junija, zaključek redakcije poročila Zavoda za plan pa je bil opravljen, tako piše, 31. maja. Mislim, da je nesmiselno pričakovanje, da bi naši planerji predvidevali 31. maja, kaj se bo zgodilo 5. junija. Tako bi zelo dobronamerno prosil delegate, ki delujejo v Izobraževalni skupnosti, da malo bolj premislijo, preden dajo tako kategorično sodbo. Poročevalec je izšel 20. junija. Danes smo dobili približno z istim dnem označeno tudi informacijo o prihodkih in dohodkih samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti 21.7., ki stvari prikazuje računovodsko. Mislim, in to bo verjetno tudi predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije bolj točno povedal, da so najhujše bilančne težave verjetno že presežene. Mislim, da to tu piše. Želel bi pa se opreti na poročila Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, in sicer na tisti del, ki govori o družbenih dejavnostih (to je na tretji strani), kjer piše: "Družbeni stroški za ta sistem družbenih dejavnosti so skupaj z drugimi stroški za gospodarstvo že tolikšni, da jih gospodarstvo sicer še zmore, vendar so odpori k njihovem povečanju, kljub spoznanju, da so rezultati delovanja družbenih dejavnosti eden najpomembnejših razvojnih činiteljev, vse večji." Tovariš predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je mnogo več in bolj tehtnega povedal v svojem intervjuju v sobotnem Delu. Želel bi tudi podpreti predsednika Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije glede predlogov, ki so napisani v njegovem intervjuju v Delu, kar se tiče nadaljnje organizacije in financiranja družbenih dejavnosti. Vi ste si to pogledali, nekaj je tudi urejeno že v ustavi. Iz današnjega ekspozeja tovariša predsednika ustavne komisije je razvidno, da bi smer razvoja javnega financiranja družbenih dejavnosti šla drugače kot do današnjega dne.

Šolstvo je javna služba. Slovenska država naj jo financira s proračunom in naj ne obremenjuje potrpežljivosti naših kolegov šolnikov s telovadbo, z indeksi in prispevnimi stopnjami, ampak naj enostavno poskuša preko javnih financ njihovo pošteno delo primerno nagraditi. Kot družba smo zelo zainteresirani, da naši tovariši in tovarišice šolniki učijo še bolje kot doslej, da bodo naši vnuki bolj uspešni pri nadaljnjemgospodarskem in socialnem razvoju. Verjetno bodo tudi z več parlamentarnega znanja prihajali v skupščine.

Osebno sem bil skoraj prepričan, da bo predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije izkoristil današnjo priložnost, da bi te svoje ideje oziroma stališča vlade predstavil. Verjetno obstajajo razlogi, da bo to storil kasneje, ko bo ustava sprejeta.

Ni prvič, da tudi na podoben način razmišljam v tej skupščini in v tem zboru. Zdi se mi zelo usodno, da dosežemo neko soglasje. S tem se bomo z oblikovanjem javnih financ in šolstva kot javne službe zopet povezali z Evropo, ki jo tako željno pričakujemo.

Če sem dosleden, moram ugotoviti in izpostaviti kot svoj predlog, da s pričakovanji Izobraževalne skupnosti Slovenije, ki so bila že prej sporočena v tisku narodu, da naj bi povečali delež sredstev za šolstvo v nacionalnem proizvodu, ne soglašam. To je možno bilančno prikazati. Sem za to in za to se zavzema tudi tovariš Šinigoj, da je treba šolstvu zagotoviti ustrezna sredstva, da bo kos svojim nalogam. Ali je za to potrebno 5,3% nacionalnega proizvoda, je stvar izračuna. Bojim se, da je bila takšna misel dobronamerno oblikovana na podlagi zahtev naših šolnikov. Menim, da s tem tudi, če bi zdaj formalno ugotovili, da je treba nemudoma dvigniti delež v nacionalnem družbenem proizvodu za izobraževanje, da ne bi nič storili. Menim pa, da je znotraj javnih financ najprej potrebno v proračunski projekciji v prihodnje zagotoviti dovolj sredstev, da bomo lahko uresničevali tisto, kar si kot ena izmed ambicioznih, mlajših družb predstavljamo od šolstva kot dejavnika razvoja.

Tudi k sklepom, ki smo jih dobili na mizo, bi imel pripombo. Na koncu, na 4. strani predloga sklepa piše, da je treba v družbenih dejavnostih, v skladu s sprejetimi osnutki dolgoročnih sprememb, pospešiti uveljavitev novih načel organiziranja. Če je to mišljeno, sem za nova načela organiziranja. Niso pa to več nova načela, ampak so v Evropi znana. Glede upravljanja, financiranja in razpolaganja s sredstvi, ugovarjam zoper terminologijo. Predlagam, da se ta izvrže, nadomesti in malo omili, da bi bili tudi tu konsekventni. Verjetno se da najti formulacijo tudi iz Šinigojevega intervjuja.

V predlogu sklepa tudi piše, kar bi omogočilo uveljavitev alternativnih oblik opravljanja teh dejavnosti. Hočemo zdaj privatne šole ali kaj? Kaj je tu mišljeno kot alternativna oblika? Eden izmed dosežkov naše revolucije je ta, da imamo državno šolo, ki je javna, splošna in obvezna. Če je mišljeno to, potem je v redu, medtem ko zasebno delo ni alternativna oblika. V osnovah naše demokracije je vsako delo častno, ne glede na to, ali ga nekdo opravlja v tovarni, ki je zaenkrat še družbena lastnina, dokler se vanjo ne vlaga tuj kapital. Ne gre za alternativne oblike, kaj pa je mišljeno, ne vem.

Na koncu tega odstavka piše: "Zagotoviti, da bodo družbene dejavnosti v tem letu in do uveljavitve sistemskih sprememb lahko delovale brez večjih motenj." Menim, da mora pisati "brez motenj", saj ne sme biti nikakršnih motenj. Če ostane "brez večjih motenj", potem kot skupščina pristajamo namanjše motnje. Je pa stvar stila, kaj je velika in kaj majhna motnja. Moj konkretni predlog je, da se "večjih" izpusti.

V prihodnje bi si predstavljal, da se bomo verjetno še v tem sklicu povrnili na takšno globalno vrednotenje stopnje družbenega razvoja, nam jo bo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije s svojo projekcijo proračuna za prihodnje leto predstavil, kjer bo šolstvo že vključeno. Predlagam, da tokrat opravimo vsebinsko razpravo, kot recimo v parlamentih zahodne Evrope, kjer je najbolj vsebinska razprava opravljena, ko vlada predloži osnutek proračuna. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Sedaj moramo ugotoviti, koliko vas misli še razpravljati. Rad bi, da mi razpravo zaključimo pred odmorom in s tem omogočimo, da bi skupina začela delati hkrati z Zborom združenega dela. Prosim, kdo želi še razpravljati? (Eden, dva, dobro.)

Prosil bi, da ne ponavljate razprav.

Besedo ima Ivanka Komprej, Skupščina občine Ravne na Koroškem.

IVANKA KOMPREJ:

Pridružujem se tistim delegatom, ki ugotavljajo, da so nekatera stališča in tudi sklepi presplošni. Zaradi tega ugotavljamo, da so potem obširne razprave temu ustrezne. Zelo podpiram konkretni predlog delegata iz Celja, ki je predlagal rešitev problemov tistih mladih parov, ki so si najeli stanovanjske kredite in je tudi povedal, iz katerih virov bi se problem reševal. Takšne predloge bi bilo potrebno zelo podpreti in verjetno bi tudi drugi delegati temu pritrdili.

Ne podpiram predlogov, ki predvidevajo stalni delež družbenega proizvoda za šolstvo in zdravstvo. Celo JLA je odstopila od svojih stalnih deležev. Potrebno je pripraviti usklajeno bilanco. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ugotavlja, da v letošnjih mesecih na področju socialnega varstva otrok in mladine ni bilo nobenega izboljšanja. To pa je ugotovitev, ki nas mora zaskrbeti. Kaj pa bo šolstvo s svojim deležem, če ne bo imelo otrok, ki bi jih lahko učilo; nataliteta zelo pada, problemi, s katerimi se mladi soočajo, da se ne morejo odločiti za večje število otrok, so nam znani, rešujemo pa zelo malo. Če posamezne interesne skupnosti po panogah izsiljujejo nekaj in so dovolj glasne, potem je treba glede na otroke, ki v skupščinskih klopeh niso zastopani, biti glasen tudi v imenu tistih, ki se pravzaprav zaradi nemogočih pogojev sploh ne morejo roditi in ne bodo mogli skrbeti za razvoj naše družbe in za naš nadaljnji obstoj. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Aleksander Ravnikar, predsednik skupine delegatov vseh zborov za družbene dejavnosti.

ALEKSANDER RAVNIKAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti je obravnavala poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in dodatno poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Nekaj razpravljavcev se je te problematike dotaknilo, zato se mi zdi primerno, da naše stališčepovem, preden ga bomo skušali uveljavljati v usklajevalni skupini. Nanaša se ravno na nekaj problemov, ki ste jih sedaj omenili. Ugotovili smo, da so v informaciji napisana vprašanja in predlogi, na katere je opozorila skupina na prejšnji seji. Poročilo ste dobili in te informacije izhajajo iz sklepov Skupščine SR Slovenije, sprejetih ob obravnavi predloga bilance nalog vseh družbenih dejavnosti za leto 1989 (le-to smo obravnavali 14. aprila letos).

Glede na podano oceno prihodkov in odhodkov samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti v informaciji (to ste prejeli danes), je skupina delegatov predlagala, da Skupščina SR Slovenije priporoči, naj se za republiške samoupravne interesne skupnosti določijo nominalni odhodki v višini, kot je predlagana v tabeli ocena prihodkov in odhodkov samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti. Ker pa ta razdelitev temelji na predpostavki 25% letošnje rasti cen in osebnih dohodkov, pa skupina delegatov tudi predlaga, da se v primeru, če bo rast cen in osebnih dohodkov presegla ta odstotek (bojimo se, da bo tako) primerno spremenijo odhodki samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti na višjo raven. Ob tem smo tudi menili, da naj se v okviru sistema samoupravnih interesnih skupnosti in prek bančnega sistema prihodki usmerjajo v reševanje likvidnostnih problemov občinskih samoupravnih interesnih skupnosti, pri tem smo imeli na primer v mislih ravno tudi področje otroškega varstva, čeprav vemo, da so vertikalni premiki hitro izvedljivi, horizontalni znotraj posameznih dejavnosti pa bistveno težje.

Predlagamo, da bi se ta stališča ustrezno upoštevala tudi v ugotovitvah, ki naj bi jih sprejeli zbori danes k poročilu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala, tovariš Ravnikar. Mislim, da je koristno, da smo dobili ta stališča, ki so bila danes oblikovana na skupini.

Sedaj sprašujem predstavnike predlagatelja, če želi kdo v zvezi s tem karkoli reči? Če ne, mi, preden bom zaključil, dovolite samo nekaj komentarjev. To v nobenem primeru ni poskus povezovanja (ker to ni moja stvar - to bo naredila skupina, ki smo jo imenovali - niti ne polemika). Gre za vprašanje, kaj je namen te majske analize in razprave v zvezi z njo v Skupščini SR Slovenije. Moram vam povedati, da smo v vodstvu skupščine že nekaj let na to zelo pozorni in tudi opozarjamo, v kakšni smeri bi morale iti priprave v zvezi s takšno razpravo, ki jo spodbudi majsko poročilo. Mislim, da ste nekateri v svojih razpravah dali dobre pobude in je treba nekaj o njih zapisati tudi v sklepih.

Najbrž imate prav vsi tisti, ki pravite, da če bi šli zdaj primerjati zaključke, ki smo jih sprejemali ob majskih ali pa jesenskih analizah, smo si marsikdaj zelo podobni. Ko sem danes spremljal vašo razpravo, moram reči, da razumem, da vi prihajate iz konkretnih okolij, kjer se problemi zelo konkretno pojavljajo in ste te probleme odprto in pošteno predstavili tu pred zborom. Seveda pa je treba videti, koliko te pripombe spadajo v razpravo, ki je namenjena oceni uresničevanja naših srednjeročnih planskih aktov in kaj je treba narediti v zvezi s tem, da bi cilje, ki jih imamo, učinkoviteje dosegali.

Popolnoma mi je razumljivo, da so se v razpravi odrazili nemiri v družbenih dejavnostih. V kakšni meri pa bo to izraženo tudi v zaključkih take razprave, je pa druga stvar. Zelo se pridružujem vam vsem, ki ste menili, da se moramo o tem pogovoriti.

Predlagam tovarišu Gabriču, da se razprava Izobraževalne skupnosti Slovenije, ki je bila podana tudi na Zboru združenega dela, upošteva kot sestavni del razprave in naj jo skupina enakovredno upošteva.

Predlagam, da zaključimo prvi del te točke in da to točko prekinemo, dokler medzborovska skupina ne opravi svojega dela. Medzborovska skupina bo začela z delom takoj, ko bo to temo končal tudi Zbor združenega dela. Tam je še okoli 10 razpravljavcev, nekaj sem jih odštel, ker je v tem času tekla razprava tudi še pri nas.

S tem predlagam, da tudi sejo prekinemo za opoldanski odmor. Predlagam, da imamo odmor eno uro.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 13.10 uri in se je nadaljevala ob 14.15 uri.)

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Tovarišice in tovariši delegati! Predlagam, da nadaljujemo sejo zbora. Obveščam vas, da je Zbor združenega dela pravkar končal razpravo v zvezi z poročilom Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Če je še kdo od naših članov te skupine prisoten, prosim, da se pridruži skupini v sobi 209.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O NOTRANJIH ZADEVAH. Predlagatelj je Komisija Skupščine SR Slovenije za proučitev kazenske zakonodaje.

Želi predstavnik komisije besedo? (Ne želi.)

Predlog zakona je objavljen v Poročevalcu št. 16. Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Predlog zakona so obravnavala pristojna delovna telesa in vam pisno poročala.

Sprašujem poročevalce, če želijo besedo? (Ne želijo.)

Zakonodajno-pravna komisija je v svojem poročilu z dne 12.7.1989 predlagala amandma k 3. členu predloga zakona. Komisija za proučitev kazenske zakonodaje je kot predlagatelj tega akta predlagala svoj amandma, s katerim se nadomesti amandma Zakonodajno-pravne komisije Skupščine SR Slovenije. Zakonodajno-pravna komisija Skupščine SR Slovenije pa svoj amandma umika.

Poročilo Komisije Skupščine SR Slovenije za proučitev kazenske zakonodaje ste prejeli na klop.

Predlog zakona obravnava danes tudi Družbenopolitični zbor v skladu s 74. členom Poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predlog stališč tega zbora ste prejeli vnaprej, med sejo pa nas bodo obvestili, v kakšnem besedilu bodo ta stališča sprejeta.

S tem bi pričeli razpravo. Prijavljenih razpravljavcev ni. Želi kdo besedo? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Najprej bomo glasovali o amandmaju Komisije Skupščine SR Slovenije za proučitev kazenske zakonodaje k 3. členu, ki je razviden iz poročila te komisije in ste ga prejeli danes na klop.

Sprašujem poročevalce ostalih delovnih teles, če z amandmajem komisije soglašajo. Če kdo nasprotuje, naj se javi? (Ne javi se nihče.) Prosim, da glasujemo.

Kdo je za amandma? (50 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel amandma k 3. členu.

Glasovati moramo še o predlogu zakona v celoti.

Kdo je za predlog zakona? (51 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog zakona. Glede skladnosti z odločitvijo Družbenopolitičnega zbora vas bomo obvestili, ko dobimo njihova stališča.

Prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH ZAKONA O DOLOČITVI OBVEZNOSTI PLAČEVANJA PRISPEVKA ZA POSPEŠEVANJE DRUŽBENO ORGANIZIRANE TRŽNE PROIZVODNJE HRANE, ZAGOTAVLJANJA NEMOTENE OSNOVNE OSKRBE IN ZA BLAGOVNE REZERVE. Predlagatelj je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Sprašujem predstavnika predlagatelja, če želi besedo? (Prosim.)

Besedo ima tovariš Lojze Klemenčič, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve.

LOJZE KLEMENČIČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je za današnje zasedanje posredoval predlog zakona o spremembah zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za pospeševanje družbeno organizirane tržne proizvodnje hrane, zagotavljanje nemotene preskrbe in za blagovne rezerve.

Sprejemanje tega zakona predlaga po hitrem postopku zato, da bi bile preprečene oziroma odpravljene večje motnje v prireji mleka ter v preskrbi z mlekom in mlečnimi izdelki.

S tem bi tudi zagotovili izvajanje osnovnega programa pospeševanja proizvodnje hrane, ki je bil zaradi prednostnega razreševanja problematike mleka doslej le delno uresničen.

Z večletnimi prizadevanji Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in Skupščine Samoupravne interesne skupnosti za pospeševanje proizvodnje hrane in preskrbo je bilo na področju problematike proizvodnje in predelave mleka v zadnjem času sprejetih več ukrepov, ki so vam tudi znani.

Tako je Skupščina SR Slovenije pogojevala že sprejem zvezne resolucije za leto 1988 z razrešitvijo in ureditvijo problema cen mleka in mlečnih izdelkov ter mesa in mesnih izdelkov. Postopoma so bile sicer cene posameznih izdelkov sproščene oziroma je bil v lanskem letu in v prvih letošnjih mesecih spremenjen režim oblikovanja cen teh izdelkov.

Vendar pa so se negativne razlike v proizvodnji in predelavi nakopičile do take mere, da vsi ukrepi, ki smo jih vokviru materialnih možnosti v SR Sloveniji izvajali, ne spodbujajo proizvajalcev mleka in mesa k nadaljnji proizvodnji.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je temeljito proučil potrebo po saniranju zaostrenega ekonomskega stanja kakor tudi materialne možnosti, ki so v okviru sredstev Samoupravne interesne skupnosti za pospeševanje proizvodnje hrane in zagotavljanje osnovne preskrbe Slovenije za razreševanje te problematike.

Ugotovil je, da je samoupravna interesna skupnost v okviru razpoložljivih sredstev že v letih 1988 in 1989 preusmerila po dinamiki in po obsegu sredstva za te namene, tako da delež sredstev za mleko v programu pospeševanja proizvodnje hrane dosega že okoli 60%, v okviru programa intervencij za preskrbo pa okoli 65%. To pa že močno zmanjšuje uresničevanje drugih delov programa, ki pa so nujno potrebni za celovit in skladen razvoj kmetijstva ter za zagotavljanje motene preskrbe.

Lani je Samoupravna interesna skupnost uvedla celo poseben namenski prispevek ob nakupu mlečnih izdelkov v SR Sloveniji, da bi na ta način zagotovila nemoten odkup mleka in ohranila proizvodnjo mlečnih izdelkov ter nemoteno preskrbo s temi izdelki v SR Sloveniji.

Take občasne intervencije ne blažijo pritiskov visokih stroškov, trajneje pa z njimi ni mogoče voditi politike razvoja kmetijstva in živilsko-predelovalne industrije, prav tako pa tudi ne zagotavljati in hkrati ohranjati prizadevanja za nemoteno domačo oskrbo ter vključevanje v izvoz.

Za pokrivanje negativnih razlik je samoupravna interesna skupnost tudi letos izvajala številne ukrepe in pri tem izrabila že do maja vse možne notranje usmeritve sredstev in morala v juniju z najetjem 20 milijard kreditov zagotoviti izplačilo negativnih razlik v prireji in predelavi mleka, čeprav so se tudi drobnoprodajne cene posameznih mlečnih izdelkov pomembneje povečale. Z dolgoročno naravnano in sistematično politiko pospeševanja družbeno organizirane tržne proizvodnje hrane v Sloveniji smo ohranili in povečali prirejo mleka ter pogled proizvodnje dosegli tudi vrsto kakovostnih premikov, zlasti še pri okrepitvi dela strokovno pospeševalne službe, organizaciji in delovanju selekcijske službe in kontroli kakovosti v živinoreji, kakor tudi na področju preusmerjanja proizvodnje v intenzivnejše pasme živine.

Rezultati teh ukrepov se izražajo v večji produktivnosti dela ter višjih rejskih rezultatih. Preko različnih oblik spodbujanja, zlasti pa s koncentracijo prireje, smo delno prispevali k oživljanju investicijske aktivnosti v zasebnem kmetijstvu.

Poudariti je treba, da je proizvodnja mleka v SR Sloveniji mesečno okoli 30 milijonov litrov in je za okoli 30% večja od potreb potrošnikov v Sloveniji. Hkrati pa materialna bilanca proizvodnje in porabe mleka v Jugoslaviji izkazuje negativni rezultat. Zaradi tega se pojavljajo zahteve za intervencijski uvoz mleka in mleka v prahu in preostalih mlečnih izdelkov za preskrbo posameznih predelov Jugoslavije po nižjih cenah, kot so proizvodni stroški. O tem je treba tudi poudariti, da smo se za doseženo raven proizvodnje mleka odločili s sprejemom razvojnih usmeritev, z družbenim planom SR Slovenijein programom pospeševanja proizvodnje hrane. Tovarišice in tovariši delegati, povsod po svetu razvoj kmetijstva skrbno načrtujejo in usmerjajo z različnimi oblikami materialnih spodbud.

Pri tem dajejo živinoreji kot merilu razvitosti poseben poudarek. Ne glede na to, da ima večina dežel z razvitim kmetijstvom velike presežke mleka, kljub temu intervenirajo v smeri ohranjanja kmetij s takšno proizvodnjo. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije meni, da je treba stalež živine, prirejo in predelavo mleka in mlečnih izdelkov v SR Sloveniji obdržati v sedanjem obsegu. Namen zakonske spremembe, s katero bi povečali prispevek za pospeševanje družbeno organizirane tržne proizvodnje hrane za zagotavljanje nemotene preskrbe ter za blagovne rezerve, je zagotovitev pogojev za interveniranje v proizvodnji in preskrbi s hrano v skladu z določenimi potrebami in nujnostjo tekočega razreševanja ekonomskega vprašanja mlečne reprodukcijske skupnosti. Dodatna sredstva, zbrana s povečanim prispevkom na ravni republike oziroma v višini 234 milijonov dinarjev, bi usmerili predvsem v prirejo mleka ter financiranje zalog mleka in mlečnih izdelkov po mlekarnah.

S tem bi ohranili stalež plemenske živine, zadržali obseg prireje in predelave mleka na sedanji ravni ter zagotovili pogoje za njihovo boljšo kakovost ter konkurenčnost na jugoslovanskem in izvoznem trgu.

Omogočili pa bi tudi izvajanje preostalega programa intervencij, ki je bil do sedaj zaradi preusmerjanja sredstev v okviru samoupravne interesne skupnosti le delno uresničen.

Povečane prispevne stopnje sicer dodatno obremenjujejo gospodarstvo, vendar se moramo zavedati, da je kmetijska proizvodnja tudi velik porabnik industrijskih in drugih proizvodov, zato bi njeno opuščanje tudi povzročilo določeno zmanjšanje drugih industrijskih programov.

Ne gre torej za proračunsko porabo, temveč za ohranjanje najpomembnejšega dela kmetijske proizvodnje v Sloveniji.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije tudi ugotavlja, da bi v primeru, če navedeni primanjkljaj sredstev za ta namen ne bi bil zagotovljen, sledilo nujno zmanjšanje osnovne črede krav, prireje mleka in mesa, kar vse bi povzročilo ne samo velike ekonomske probleme v kmetijstvu, temveč tudi povečanje stroškov proizvodov na enoto, s tem težave v preskrbi z mlekom in mlečnimi izdelki ter mesom in mesnimi izdelki.

Ne nazadnje pa bo tudi povečan pritisk na zaposlovanje zunaj kmetijstva. Menimo, da so razlogi za povečanje prispevne stopnje utemeljeni, zato predlagamo delegatom sprejem obravnavanega zakona po hitrem postopku, saj le na ta način lahko v tem trenutku in v teh razmerah pomagamo razreševati nastalo problematiko. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala. Predloga zakona ste prejeli. Predloženega akta niso obravnavala pristojna delovna telesa, zaradi kasne pridobitve obeh teh aktov (govorim tudi o drugem zakonu, ki smo ga danes dobili na klop - interventnem zakonu v zvezi s pitno vodo na Dravskem polju), predlagam, da oblikujemo skupino, ki naj bi se kot delovno telo opredelila doteh gradiv. Sprašujem vas, ker smo imeli nekatere pripombe in imamo tudi razpravo, ali je po vašem mnenju treba, da se skupina opredeli do tega zakona in interventnega zakona glede pitne vode. Za prvega potem imenujmo skupino. Predlagal bi Janeza Kučana, delegata iz Murske Sobote, Mazej Gorazda, delegata iz Maribora in Žmavec Gorazda iz Ptuja. Ali so kakšne pripombe? Če ne, prosim, da z dvigom rok imenovanje te skupine potrdimo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo skupino imenovali. Pričnimo z razpravo o zakonu, ki je bil zdaj obrazložen.

Besedo ima tovariš Vlado Pogorevčnik, delegat iz Skupščine občine Maribor-Tabor.

VLADO POGOREVČNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Pri tej točki dnevnega reda se ne oglašam zato, ker se ne bi strinjal s predloženim predlogom zakona, saj smo ga delegati v naši skupini v celoti podprli in v obrazložitvi sedaj so zadeve tako jasne, da jim ni moč oporekati.

Delegate pa želim seznaniti s kritično razpravo na naši skupini delegatov, v kateri ni bilo malo opozoril, da so nekatere panoge kmetijstva zapostavljene. Ravno zaradi tega, in ker tudi sam izhajam iz delovne organizacije, ki je vezana na zapostavljene panoge, želim v svoji razpravi izpostaviti nekaj najbolj perečih problemov, s katerimi se dnevno srečujemo pri svojem delu. V naših programih razvoja, pospeševanja in predelovanja hrane praviloma pozabljamo na pridelavo in predelavo sadja. Pridelovanje sadja je v Sloveniji še vedno pomembna kmetijska panoga, saj predstavlja po vrednosti kar 8% kmetijske pridelave. Ni pa tako pomembna po vlaganjih, saj smo doslej vlagali vanjo le 3% skupnih vlaganj v kmetijstvu. Rezultati takšnega odnosa se odražajo v nazadovanju površin pridelkov, dohodka in izvoza. V Sloveniji imamo na podlagi podatkov iz katastra 35.000 ha sadnih površin. Dejansko imamo intenzivnih nasadov le 4.225 ha, od tega 2.267 ha jablan. Vse ostale površine niso obdelane, ampak so travniški nasadi, ki poleg krme oziroma paše dajejo vsako drugo leto določeno količino industrijskih jabolk. Pretežno sadjarskih kmetij, ki imajo za cilj dohodek od sadja, je v Sloveniji le 700. Pri ostalih kmetijah pa predstavlja sadje pomemben stranski dohodek.

Ob gornjih navedbah je potrebno upoštevati tudi dejstvo, da pridelek industrijskih jablan močno niha in da ga imamo vsako drugo leto. Priložena je tabela, iz katere je to razvidno. Slovenski pridelek sadja predstavlja pomembno surovinsko osnovo za predelavo, vendar ne v celoti za potrebe predelovalne industrije Slovenije. Približno 40% se predelovalna industrija Slovenije oskrbuje iz ostalih republik. Primerjava količine pridelka med leti 1987 in 1988 nam pove, da razlike med pridelkom izvirajo iz izmenične rodnosti naših travniških nasadov jablan. Nihanja glede gospodarske strukture kmečkih gospodarstev ni mogoče odpraviti. Podoben je položaj v sosednji Avstriji, Zvezni republiki Nemčiji in Švici. Tam rešujejo visoko ponudbo jabolk v rodnih letih z interventnim odkupom v korist predelave. Prepuščanje razmeram na negovanih travniških nasadih alternativnirodnosti je povezano z izključitvijo uporabe kemičnih sredstev. Zato imajo pridelki na takih nasadih večjo vrednost, saj so biološko čisti, brez pesticida.

Naša predelovalna industrija in izvozne organizacije dobro sodelujejo s pridelovalci in so tudi sovlagali v ureditev nasadov industrijskega sadja. V okviru sovlaganj, predelave in izvoza je bilo dosedaj obnovljenih 280 ha črnega ribeza, 70 ha robid, 65 ha lesk in 95 ha višenj. Zaradi neenakega položaja panog v agroživilstvu prihaja do velikih nepravilnosti v položaju pridelovalcev in predelovalcev sadja, kar pa se vse odraža v slabih rezultatih našega kmetijstva.

V okviru sodelovanja je naša predelava v obilnih letih pripravila programe prevzema, ki so bili običajno izpolnjeni. V letu 1988 se je prvič zgodilo, da predelovalci niso mogli prevzeti vseh količin, ki so bile po programu dogovorjene. Kljub temu, da je bila dogovorjena sorazmerno ugodna cena 220 dinarjev za kilogram franco tovarna, je predelovalcem zmanjkalo obratnih sredstev, oziroma niso mogli prenesti visokih obresti, zato so odkupili bistveno manj industrijskih jabolk, kot bi jih lahko. Na tleh je tako ostalo 18.300 ton industrijskih jabolk manj.

Analiza poslovanja pridelave je opozorila na dva osnovna vzroka pomanjkanja obratnih sredstev pri visokih obrestih za obratna sredstva. Neugoden položaj predelave sadja se je odrazil v celotnem dohodku kmetijstva, tudi pri kmetijah, ki pridelujejo mleko. Nesmiselno je namreč v našem prostoru pospeševati in subvencionirati samo eno panogo, saj naši pogoji ne omogočajo ozkih specializiranih kmetij. Trajne rezultate lahko da pospeševanje vseh dejavnosti, ki so možne. Večstransko usmerjen kmetovalec, ki zna izkoristiti vse možnosti, ki mu jih daje kmetija, je veliko manj občutljiv na nihanje trga oziroma cen. Zato je nujno, da se v program razvoja gričevnatega obmejnega sveta vključuje tudi razvoj sadjarstva, kar pa ne izhaja iz temeljev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990.

Ocenjujemo, da je spodbujanje usmerjanja sredstev za naložbe v manj razvitih in obmejnih področjih eden najpomembnejših ukrepov za njihov razvoj. Glede na to, da v praksi velikokrat sprejemamo ali pišemo v dokumente pomembne naloge, ki pa jih potem ne uresničimo, želim spomniti samo na nekaj takih primerov.

Vsaka država je odgovorna, da v skladu s svojo suvereno oceno in z notranjo zakonodajo odpravi motnje v proizvodnji hrane ter zagotovi ustrezno spodbudo za primarno pridelavo in predelavo. To je zapisano v poročilu Poslovne skupnosti za razvoj kmetijstva in živilske industrije v Sloveniji. Če je proizvodnja hrane bistven del svetovne ekonomije, morajo biti v kreditno politiko vgrajena načela in načini, ki to proizvodnjo spodbujajo v korist družbe. V poročilu za leto 1985 lahko tudi danes potrdimo tisto, kar bi bilo zapisano v uvodu poročila za leto 1986. Kar je bilo sprejeto na prvem kongresu o proizvodnji hrane v Jugoslaviji v letu 1975, je bilo sprejeto tudi v mnogih drugih dokumentih tudi na višjih predstavniških organih; žal samo sprejeto in le redkokdaj tudi uresničeno. Vedno slabši kreditni pogoji pridelovalce in predelovalce odvračajo od vlaganja v razvoj, kakor tudi od intenzivnejše pridelave in predelave, to pa bo imelo daljnosežne posledice. Pomanjkljivosti v prenosuznanstvenih dosežkov v prakso, ki se odražajo v nedoslednosti postopka, so tudi razlog, da doseženi pridelovalni rezultati niso zadovoljivi.

Ne samo, da zaradi tega ne dosegamo pričakovanih rezultatov, temveč tudi ne izpolnjujemo mednarodno sprejetih obveznosti. S tem mislimo na eno izmed deklaracij, ki jo je sprejela svetovna konferenca o prehrani leta 1974. Vsaka dežela je v skladu s svojimi možnostmi dolžna pospeševati pridelovanje hrane in doseči čimvečjo stopnjo samooskrbe. Poziv vladam držav, ki ga je sprejela omenjena svetovna konferenca o prehrani, da priznajo prednost v razvoju kmetijstvu, je bil sprejet tudi pri nas. Deklarativna realizacija tega je izražena tudi v planskih dokumentih. Žal pa se je to v izvedbi izmaličilo. Načela, ki bi spodbujala koristi pri pridelavi in predelavi hrane so v takšnih usmeritvah vgrajena le simbolično. Kaj naj pričakuje sadnopredelovalna industrija, vezana na to nerešeno problematiko leta nazaj in do danes, ko smo pred odločitvijo, ali to proizvodnjo hrane obdržati, jo modernizirati in biti konkurenčni tako doma, kot na najzahtevnejših tržiščih, EGS, EFTA, Kanade in Anglije in s tem povečati devizno bilanco, ali pa tovrstno proizvodnjo opustiti. Prepričani smo, da moramo storiti prvo.

Kaj pričakujemo od Skupščine SR Slovenije in njenih strokovnih organov? Pričakujemo izenačevanje pogojev kreditiranja sadne linije ali reproverige, kot je to storjeno za ostale panoge (kot so mesna in žitna linija). Pričakujemo dolgoročnejše selektivne kredite; uresničenje dogovora o temeljih družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 za manj razvita obmejna območja; obnovo obstoječe tehnologije sadne predelave Slovenije, ki ne daje tako majhen devizni priliv in bi jo za okoli 20% celotnega dohodka obnovili in posodobili in da se pri pripravi programa Zveznega izvršnega sveta za področje kmetijstva, živilske industrije in ribištva ta problematika v celoti upošteva in se te panoge izenačijo.

Glede na vse navedeno pozivam Skupščino SR Slovenije in vse vas delegate, da zadolžimo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, naj pripravi celovit program reševanja navedene problematike sadno predelovalne industrije in jo s tem postavi v enakovreden položaj z drugimi panogami v okviru agroživilstva.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

To je bil edini prijavljeni razpravljavec. Imamo še pripombe iz občine Izola. Njihova pripomba gre v smeri zapostavljenih programov ribištva in zahteve, da se to ovrednoti tako, kot ta panoga zasluži. Imamo tudi pismen prispevek iz občine Šmarje pri Jelšah, kjer nas obveščajo, da oni tega povečanja prispevka ne podpirajo.

Želi še kdo razpravljati? Besedo ima Franci Krumberger, Skupščina občine Ljubljana Vič—Rudnik.

FRANCI KRUMBERGER:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati 1 Skupina delegatov je ob obravnavi sprememb in dopolnitev interventnega zakona ugotovila, da so stanje in pogoji gospodarjenja v našem kmetijstvu izredno kritični, zato podpiramo, da se prirejo in oskrbo financira tudi z interventnimi sredstvi, vendar ne z avtomatičnim povečanjem prispevne stopnje

iz dohodka organizacij združenega dela. Predlagamo, da Izvršni svet Skupščine SR Slovenije za naprej išče trajnejši vir sofinanciranja, bodisi iz prometnega davka oziroma iz drugih možnih virov, kot je to že nakazano v zadnjem odstavku obrazložitve zakona. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Naprej, prosim. Besedo ima Edo Bohinc, Skupščina občine Kamnik.

EDO BOHINC: Naša pripomba je ta, da se z zakonom načelno strinjamo, samo želimo vedeti kako je to urejeno v drugih deželah. Koliko dobi od države neposredni proizvajalec, koliko pa predelovalna industrija? V našem primeru nas pa zanima, koliko bo dobil neposredni proizvajalec.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Prosim. Besedo ima tovariš Janez Kučan, Skupščina občine Murska Sobota.

JANEZ KUČAN:

Tovariš predsednik, glede na predhodno razpravo menim, da ni potrebno, da bi se naš Odbor za usklajevanje predlogov sestajal, predvsem zaradi tega, ker ta prispevek vsi podpiramo in bi se bilo škoda sestajati, da bi sprejemali neke sklepe.

Tovariši pred menoj so govorili o celovitem programu; v prejšnji točki sem predlagal in mislim, da bo to tudi v komisiji sprejeto ob majski analizi, da se mora napraviti celovita strategija razvoja kmetijstva v Sloveniji. Ta strategija nam mora povedati, kje in kaj bomo spodbujali.

Z današnjim dnem, ko zvišujemo prispevno stopnjo z 1,45% na 2%, ne popravljamo programa. Program samoupravnih interesnih skupnosti je sprejet, vendar je premalo sredstev za njegovo uresničevanje. Samoupravna interesna skupnost je avtonomna, da napravi ta program, ne pa da ga mi spreminjamo. Mi lahko samo damo pripombe samoupravni interesni skupnosti, da v programu za naslednje leto oziroma že v letošnjem letu, če bomo prišli do rebalansa proračuna, poskuša nekaj spremeniti. Nimamo drugih pristojnosti, razen da povišamo stopnjo. Glede te stopnje ni bilo nobene pripombe. Menim pa, da glede na to, da se bo ustava spremenila in ne bomo imeli več teh fondov, da bodo morala ta sredstva postati proračunski vir, o katerem bo razpravljal tudi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, kot smo nekoč imeli postavko za kmetijstvo. Ce bomo imeli konsistentno kmetijsko politiko s programom, bomo lahko tudi rekli, koliko denarja rabimo za uresničevanje tega programa. V okviru davčne politike bomo potem zagotovili iz tega ali iz drugega vira ustrezen obris sredstev in bomo mi delegati imeli tudi zmeraj možnost videti, kako se to uresničuje.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala, tovariš Kučan. Slišali ste predlog.

Predsednik te skupine, ki smo jo sicer imenovali, misli, da glede na razpravo ni treba, da bi skupina zasedala in poročala. Predlog bi sprejeli, s tem da bi ga dopolnili. Mi se izrekamo o zakonu. To, kar sta predlagala delegata iz Izole in Maribora vzvezi s sadjem oziroma ribištvom, mi v obliki iniciative predlagamo ustreznemu organu, da to problematiko obravnava in se do nje opredeli. Sedaj pa predlagam, da bi glede vprašanja, ki so ga dali tovariši iz Kamnika, poslušali odgovor Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Besedo ima Lojze Klemenčič, predsednik Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve.

LOJZE KLEMENČIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Prej smo dobili pismeno vprašanje delegata iz Kamnika, zato lahko ne glede na to, da ni bilo podano ustno, dam širši odgovor.

Vprašanje delegata iz Kamnika ima dva dela. V prvem delu postavlja vprašanje, kolikšen odstotek sredstev od prodajne cene mleka dobi proizvajalec pri nas in koliko v tujini. Te podatke smo širše argumentirali na raznih delovnih sestankih, ki smo jih imeli s predstavniki kmečkih organizacij in tudi z vsemi sodelujočimi v reproverigi mlekarn, trgovin in kmetijskih zadrug. Ugotovili smo, da so te ocene zelo različne. Tudi v javnosti so različne ocene, koliko dobi kmet za mleko in koliko je maloprodajna cena, kolikšen delež maloprodajne cene dobi kmet. Po tej informaciji, ki je v javnosti tako različna, gre od 38% do 50%. To, kar je pravilno, je treba pojasniti, kajti pristopi, kako se prikazuje ta delež, so različni. Na skupnem sestanku, ki je bil v Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije, kjer so bili vsi prizadeti, so prisotni obrazložili naš račun in prikaz, koliko dobi kmet, koliko dobijo mlekarne in koliko dobijo tovarne. Koliko dobi sredstev, ne kolikšen delež maloprodajne cene dobi kmet. Kajti vsa ta intervencijska sredstva so se zbirala v republiki v samoupravni interesni skupnosti. Ko smo kombinirali vse te možne vire, pa prihajamo s predlogom za dopolnitev prispevne stopnje. Torej kmet je dobil v maju in tudi v juniju 48% maloprodajne cene oziroma sredstva v višini 48% maloprodajne cene, ampak ne iz maloprodajne cene, ampak iz maloprodajne cene res dobi 38%, poleg tega pa intervencijska sredstva in premije, tako da je skupno dobil 48%. To je približno toliko, kot dobi v svetu.

V državah Evropske gospodarske skupnosti, posebej pa še v sosednjih, je zelo različno, 50:50 ali 49 in tudi 48. Razmerje 50:50 bi bilo pri nas povsem pravilno in tudi sprejemljivo. Torej, če želimo to pri nas uveljaviti, moramo sedaj zagotavljati stalni vir sredstev, ki bo usmerjen neposredno h kmetu poleg maloprodajne cene.

Koliko pa dobijo od maloprodajne cene mlekarne in trgovine, je pa tudi treba temeljito analizirati.

Analizirali smo izračun mlekarn in smo videli, da so posamezni elementi kalkulacije po mlekarnah zelo različni in da so tako velike stroškovne razlike med posameznimi elementi, da je treba to temeljito pogledati. Ker so mlekarne v različnih fazah modernizacije, imajo različno tehnologijo in s tem povezane tudi stroške anuitet in podobno. Vemo, da ima najdražje kalkulacije Arja vas, Celje, ker je obremenjena z anuitetami mnogo bolj kot druge mlekarne.

Trgovina ima svobodno oblikovano maržo, ki je 10%. Vendar teh 10% ne krije stroškov prometa v trgovini. Zato sitrgovina v bistvu z gospodarjenjem s sredstvi, s plačilnimi roki pokriva še del stroškov. Višina marže je majhnega pomena v primerjavi s tistim, kar je dejansko ekonomski odnos med trgovino in predelovalno industrijo. Vse je v vprašanju plačilnih rokov. Zato se je ta problem pojavil v Sloveniji, ker kmet dejansko dobi - mi smo šli gledat vse tiste posamezne primere - plačilo s tako zakasnitvijo, da mu to pomeni realno 30% manj.

In sedanja kalkulacija, taka kot je 50:50, je čisto drugačna, če dobi plačano po desetih, dvanajstih dneh ali pa po štiridesetih dneh. In se je zato pojavilo to vprašanje v aprilu tako močno, ker se je inflacija mesečno tako dvigata, da je bil ta denar vsak dan manj vreden.

Na to vprašanje lahko odgovorimo, da smo v okviru tega razmerja, vendar problem Jugoslavije ali pa Slovenije ni to razmerje; zaradi take mesečne inflacije prihaja do drugega problema plačila in pa plačilnih rokov.

V drugem delu vprašanja delegata iz Kamnika predlagajo, da mora del sredstev, o katerih se danes odloča, dobiti neposredno kmet, v nasprotnem primeru se vzdržijo glasovanja.

Sedanji predlog, ki je posredovan Skupščini SR Slovenije s tem zakonom, vključuje dva dela. Eno je povečanje prispevne stopnje za pospeševanje proizvodnje hrane, druge blagovne rezerve. Vse skupaj pa je namenjeno mleku. Samo en del, 0,24% neposredno preko povečane premije, ki gre preko postavke pospeševanja proizvodnje hrane, 0,31 pa posredno preko registriranja zalog in pa odkupa nekaterih mlečnih izdelkov, s tem pa je dana tudi možnost, da bodo mlekarne odkupovale mleko. Mlekarne so v teh mesecih postavile kot osnovni problem večanje zaloge, da ne morejo odkupovati mleka in da je treba zmanjšati proizvodnjo v Sloveniji. To je vprašanje o perspektivi dolgoročnega programa mlekarstva v Sloveniji, ki ga je treba ponovno temeljito proučiti. Toda v tem trenutku moramo zagotoviti, da se te zaloge regresirajo, da bi se ublažili stroškovni pritiski obresti, saj je to posredno tudi pospeševanje proizvodnje hrane, ker se bo kmetu omogočal odkup teh količin, kot so v Sloveniji sedaj v bistvu prisotne.

To sta oba dela odgovora delegaciji iz Kamnika.

Delegati iz Izole postavljajo vprašanje, ki posredno podpira predlog zakona, s tem da se bojim, da bo zaradi teh ukrepov v Sloveniji na področju mlekarstva okrnjen del programa ribištva. Mislim, da je tudi tovariš iz Maribora Tabor dosti temeljito in široko pojasnil problem sadjarstva.

Torej, ta bojazen je prisotna. Ker če teh dodatnih sredstev ne bi bilo, bo treba znotraj samoupravne interesne skupnosti ponovno premlevati, kateri del programa zmanjšati, da se pridobi vsaj nekaj sredstev za mlekarstvo.

Zato predlagamo, da s tako rešitvijo zagotovimo del sredstev, ki je pa približno tako izračunan, da bi take ukrepe, ki smo jih imeli sedaj, s prestrukturiranjem sredstev v samoupravni interesni skupnosti lahko zagotovili s temi sredstvi, hkrati pa to pomeni tudi izvajanje drugega dela programa, ki je že sprejet v okviru samoupravne interesne skupnosti. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala lepa. Mislim, da je pojasnilo ustrezno. Se strinjate? (Da.) Predlagam, da gremo na glasovanje. Dogovorili smo se, da skupine ne rabimo.

Predlagam, da glasujemo najprej o zakonu, potem bom pa dal na glasovanje še predlog tega dodatnega sklepa.

Kdo je za predlog zakona? (53 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da smo predlog zakona sprejeli z večino glasov.

Predlagam, da glasujemo še o dodatnem sklepu.

Kdo je za ta sklep? (57 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da smo sprejeli tudi ta sklep z večino glasov.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O ZAGOTAVLJANJU DELA SREDSTEV ZA NUJNO OSKRBO S PITNO VODO NA DRAVSKEM POLJU V LETIH 1989 IN 1990. Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Vprašujem predstavnika Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, če želi besedo? (Ne želi.)

Predlog zakona ste prejeli danes na klop. Danes zjutraj ga je obravnavala Zakonodajno-pravna komisija Skupščine SR Slovenije in vam je pisno poročala. Želi poročevalec besedo? (Ne želi. )

Pričenjam razpravo. Besedo ima Janez Piskar, delegat Skupščine občine Tržič.

JANEZ PISKAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Pred seboj imamo predlog zakona o zagotavljanju dela sredstev za nujno oskrbo s pitno vodo na Dravskem polju.

V 1. členu predloga zakona je govora med drugim tudi o obvezni sanaciji onesnaženih virov pitne vode. Ukrepi, s katerimi bo ta sanacija dosežena, pa so nam bili danes že razloženi v uvodni besedi, zapisani pa so tudi v informaciji, ki smo jo zjutraj prejeli na klop.

Prav v zvezi s prejetim gradivom za to točko dnevnega reda pa se mi zastavlja vprašanje, o katerem v skupščinskem materialu ni dosti povedanega, in to je vpliv uporabe pesticidov v kmetijstvu na podtalnico.

Verjetno se tudi na Dravskem polju, tako kot na drugih kmetijskih območjih, uporabi na stotine, če že ne na tisoče kilogramov kemičnih zaščitnih sredstev za varstvo kulturnih rastlin. Ali je mogoče - se vprašam, da te snovi ne prispevajo v podtalnico.

Menim, da bomo morali v bližnji prihodnosti ugrizniti v kislo jabolko in pričeti z iskanjem načinov za postopni prehod na drugačen način varovanja kmetijskih pridelkov. Kot smo v predhodni točki dnevnega reda že slišali, je delegat iz Maribora razložil, da so se ponekod že lotili tudi tega vprašanja in da tako pridelana jabolka sploh niso kisla, ampak so verjetno ravno tako okusna, kot tista, ki so obdelana z raznimi pesticidi.

Prepričan sem, da kemija, gledano dolgoročno, pridelovanja hrane ne bo rešila. Ni pa zanesljivo, da nam ne bo uničila okolja do te mere, da bo življenje v tej naši zeleni Sloveniji postalo še bolj grenko.

Z nenehno uporabo strupov v kmetijstvu se pričenjamo vrteti v začaranem krogu, saj je pridelek ponekod že vse bolj odvisen od uporabe kemičnih zaščitnih sredstev. Škodljivci, ki jih želimo iztrebiti, postajajo vse bolj trdoživi, hkrati pa žal uspešno redčimo vrste njihovih sovražnikov in s tem sebi delamo medvedjo uslugo.

V zvezi s tem bi navedel zanimivost, na katero sem naletel pred dnevi pri prebiranju čtiva iz leta 1950, torej pred 40. leti, kjer je že peta hvalnica našemu uspešnemu boju proti koloradskemu hrošču, ki naj bi bil po takratnih predvidevanjih v nekaj letih praktično iztrebljen.

Današnja resničnost pa je povsem drugačna. Nedvomno bi bile količine danes pridelanega krompirja zdesetkane, če na poljih, kjer je krompir zastopan kot pomembnejša kultura, na primer na Gorenjskem, ne bi uporabljali kemičnih insekticidov. Po drugi strani pa je prav uporaba pesticidov tisto, kar nam povzroča težave ob reševanju, o katerem se moramo danes odločati po hitrem postopku na zasedanju skupščinskih zborov.

Graditev regionalnih vodovodov je v tej situaciji, če se izrazim v šahovskem žargonu, vsekakor izsiljena poteza, torej nujen ukrep, s tem pa smo že priznali kapitulacijo ali vsaj priznali, da so nekatera še včeraj perspektivna vodooskrbna območja za zmeraj izgubljena.

Na koncu pa samo še to; da ne bo kakšne pomote - v celoti podpiram vse sprejete in predlagane ukrepe za reševanje te ekološke katastrofe. Mislim, da jo upravičeno imenujemo katastrofa. To je trenutno edino, kar nam je preostalo, vendar niti najmanj ni moj namen, da bi s svojim predlogom, ki sem ga pravkar povedal, skušal spodkopavati prizadevanja za čimvečjo kmetijsko proizvodnjo hrane. Pozivam vas, tovarišice delegatke in tovariši delegati, da me podprete in skupaj zahtevamo, naj se vendarle že enkrat, začenši z reševanjem vodooskrbe na Dravskem polju, nekoliko bolj poglobimo v problem uporabe kemijskih zaščitnih sredstev, vključno z mineralnimi gnojili v kmetijstvu ter da se te aktivnosti konkretizirajo pri ukrepih za sanacijo stanja pri oskrbi z vodo na Dravskem polju in se posebej navedejo med ostalimi predlaganimi ukrepi. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Želi še kdo besedo? Prosim. Besedo ima tovariš Marjan Ašič, Skupščina občine Celje.

MARJAN AŠIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Dve skupščini nazaj smo Celjani in nekateri drugi bili bitko v tej skupščini za zaščito vodnih virov v naših Savinjskih Alpah. Šlo je za pregrado v Lučnici, glede katere še zdaj ni miru v Zgornji Savinjski dolini.

Ta naša bitka je bila pogojena s položajem, kakršen je danes tu na Dravskem polju. Celje pije že desetletje talno vodo, ki je onesnažena tako z nitrati, ki presegajo desetkratne normepo našem pravilniku in zaradi katerih je zdravstvena služba obvestila občane Celja, da naj te vode ne uporabljajo za dojenčke, ker je to smrtno nevarno in za nekatere rizične skupine starejših ljudi in občanov.

Te in podobne zahteve, da se vendarle najdejo drugi boljši vodni viri, ki jih je bojda v Sloveniji po mnenju nekaterih vodnogospodarskih strokovnjakov veliko (to so tako imenovane alpske vode), niso nikoli naletele na razumevajoča ušesa. Vedno je bilo rečeno: "Ni smo tako bogati, da bi pili alpsko vodo". Ko so bili strokovnjaki pred približno mesecem in pol na ekskurziji, šli so namreč gledati oskrbo mesta Dunaja z vodo in v zvezi s tem razne vodnogospodarske ureditve. Ko so spraševali gospode na Dunaju: "Kako pa to, da vi tako daleč vozite vodo iz Semeringa 180 km daleč, in tam odkupujete cele površine?" Ne vem koliko tisoč hektarov gozdov so že odkupili, da bi zaščitili te vode, so rekli: "Oprostite, avstrijski občani so ljudje, ne pa prašiči. Zato pijemo mi alpsko vodo, ne pa podtalnice, ki je onesnažena."

Pred približno dvemi leti je bil poseben simpozij alpskih dežel nekaj kilometrov južno od Gradca, kjer so ugotavljali, da je katastrofalno samo misliti na to, da bi se lahko v prihodnje v teh nižinskih predelih alpskega sveta napajali z vodo iz podtalnice, kjer bi morali sicer odpisati kmetijstvo.

Mi pa zopet sprejemamo zakon, ki ga pa podpiram v celoti in mislim, da je nujno potreben, druge variante ni; ampak za naprej rotim to skupščino in te delegate, ne prvič, ampak že neštetokrat kot član Odbora za varstvo okolja, kjer je že pred približno petimi leti mariborski delegat omenil Kozederčevo jamo in problem oskrbe z vodo. Rotim to skupščino, naj vendarle slovenski narod opravi s tistimi strokovnjaki, ki jo silijo, da pije podtalnico, ker imamo alpske vode z manjšimi, pa ne prehudimi ekološkimi posegi v Sloveniji dovolj. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Gorazd Mazej, Skupščina občine Maribor-mesto.

GORAZD MAZEJ:

Tovarišice in tovariši delegati! Za pripravo na današnjo sejo našega zbora smo včeraj imeli obširno razpravo o teh katastrofah, ki jih doživljamo v Podravju v tem mesecu, pa tudi v prejšnjem. Neprestano nas napadajo naravne ujme, ki so v Halozah in sedaj na Dravskem polju storile na stotine milijard škode in s tem onemogočile ogromnemu številu ljudi, da bi še nadalje lahko brezskrbno živeli in se razvijali v okviru našega splošnega družbenega razvoja.

Moram reči, da lahko Haloze danes mirno označimo kot slovensko Kosovo, ker praktično ni več možno zastavljati nobenih normalnih načrtov za nadaljnji razvoj in življenje ljudi, ne da bi se resneje spoprijeli s problemi, s katerimi se srečujejo ljudje na tem področju Slovenije.

Ko je ta ujma bila že za nami, je sedaj nastopil problem pesticidov.

Trenutno je 100.000 ljudi brez pitne vode v Slovenski Bistrici, Ptuju, Lenartu, Ormožu in 6.000 ljudi v občini Maribor Tezno. Ljudje čakajo v vrstah na cisterne, kar je mogoče vsakodnevno videti na televiziji. To je izdelan projekt, ki ga lahkouresničimo samo s sredstvi, ki so predvidena v zakonu, ki ga predlaga Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, in s široko slovensko pomočjo, da bi lahko v dveh mesecih ta problem kolikor toliko sanirali in omogočili ljudem, da pred zimskim časom pridobijo še kolikor toliko normalno pitno vodo. Tako bi jim na nek način popravili možnost življenja v tem zimskem in spomladanskem obdobju.

Moram reči, da ta projekt vsebuje povezavo vseh regionalnih vodovodov štirih občin in vsebuje tudi številne ukrepe, ki jih sicer Izvršni svet Skupščine SR Slovenije usklajuje z izvršnimi sveti vseh prizadetih občin in Izvršnega sveta Skupščine Mesta Maribor.

Menim, da je najpomembnejše to, da smo v Podravju kljub številnim nasprotjem, ki bremenijo naš razvoj na tem področju Slovenije, sedaj uspeli doseči visoko soglasje, kako enotno, solidarno in hitro reševati vse probleme, ki so pred nami. Kljub soglasju in ukrepanju, ki ga je mogoče videti v neprestanem obveščanju javnosti o poteku posameznih ukrepov, je treba reči, da Podravje nima zadostnih sredstev, da bi čimprej saniralo ta problem in poskušalo izboljšati ljudem njihovo ogroženo življenje.

Zato je prišlo do tega zakona in zato tudi predlagamo, da ga danes sprejmemo. Obstaja še dolgoročnejša vizija razreševanja problemov, ki so povezani z ekološkimi katastrofami, s katerimi imamo opravka na območju sončne strani Alp, kjer se srečujemo s problematiko, za katero še do včeraj nismo imeli dovolj naravnanih ušes, oči in posluha ob že prejšnjih številnih razpravah, bodisi na tem zboru v skupščini ali sploh v slovenski javnosti. Opozoril bi zlasti na mnoge razprave v okviru republiške konference Zveze socialistične mladine, kjer je bilo na mnoge stvari opozorjeno, kaj nas še vse čaka, če ne bomo dovolj budni in ekološko naravnani. Torej nas še čakajo dolgoročno ogromni problemi, da bi kolikor toliko sanirali Dravsko polje, ki je gotovo eno izmed največjih rezervatov pitne vode v Sloveniji.

Moram pa tudi poudariti, da moramo ob tem našem problemu biti bolj enotni v republiki, ker skoraj ni območja, ki se ne bi srečevalo s takimi ali drugačnimi problemi, pa naj gre za vprašanje Jadranske obale in razvoja turizma ali nadaljnjo vizijo urejanja vodovoda na Primorju ali pa za razreševanje problematike, kakršna se je sedaj pojavila.

Zato prosim, da sprejmemo ta zakon in da omogočimo, da postavimo neko materialno osnovo in vsaj v dveh do treh mesecih z energičnimi ukrepi poskušamo stanje izboljšati, ker bo zima kaj hitro nastopila in bo takrat izjemno težko razreševati te probleme. Stotisoče ljudi čaka na to vodo vsakodnevno. Preko cistern jo dobavljajo različna gasilska društva, potrebno pa je izpostaviti tudi pomoč Jugoslovanske ljudske armade, ki je po svojih močeh pomagala in še pomaga pri dobavi vode. Vsi skupaj poskušamo vplivati, da bi se ta problem čimbolje razrešil, omilil in da bi ljudem bila ta voda vsakodnevno dostopna. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Predlagam tako: Ker se razprave vežejo na probleme, ki nas v zadnjih dneh, ene neposredno, druge posredno, pestijo in je najbrž temu, kar ste rekli vi v razpravi, ob tem zakonu težko ugovarjati. Zaradi tegabi prosil, da se koncentriramo na zakon. Razumem, da ste ga vsi podprli.

Ali je kdo, ki želi razpravljati, pa se s predlogom zakona ne strinja in ima argumente proti njegovemu sprejetju. Prosil bi, da se javi če ne, bi pa mi s to točko opravili in bi nadaljevali z razpravo ob informacijah.

Želi kdo besedo? (Ne javi se nihče.) Če ne, potem prosim, da glasujemo o predlogu zakona.

Kdo je za? (59 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog zakona.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ PRISTOJNOSTI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ. Predlagatelj gradiva je naša delegacija. Sprašujem predstavnika delegacije, če želi besedo? (Ne želi.)

Poročilo o 44. seji Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ z dne 30.6. in 1.7. ste prejeli.

Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o stališčih Zveznega izvršnega sveta na pripombe in predloge udeležencev sklepanja družbenega dogovora o zmanjšanju deleža sredstev za splošne družbene potrebe in skupne potrebe v narodnem dohodku ter poročilo skupine delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti ob obravnavi navedenih stališč Zveznega izvršnega sveta.

Danes ste na klop prejeli predlog sklepa, ki naj bi ga sprejel naš zbor po razpravi. Sprašujem, kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa, ki ste ga prejeli danes na klop.

Moram vas obvestiti glede popravka k 3. točki v 3. vrsti, kjer se "navedenem" pravilno glasi "nacionalnem". To je napaka.

Glasujemo o sklepu z navedenim popravkom.

Kdo je za? (56 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno sprejel.

Prehajamo na 10. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O ODPISU SREDSTEV, ODSTOPLJENIH V TRAJNO UPORABO ORGANIZACIJAM ZDRUŽENEGA DELA IN DRUŽBENOPOLITIČNIM SKUPNOSTI. Predlagatelj je Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Želi predstavnik delegacije besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije? (Tudi ne.) Osnutek zakona z mnenjem Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predlog sklepa ste prejeli. Osnutek zakona so obravnavala pristojna delovna telesa in vam pisno poročala. Želijo poročevalci besedo? ( Ne.)

Pričenjam razpravo. Prijavljenih razpravljavcev ni. Želi kdo razpravljati? (Ne želi.)

Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa.

Kdo je za sklep? (57 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 11. TOČKO DNEVNEGA REDA - STROGO ZAUPNO.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Prehajamo na 12. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH ZAKONA O ZVEZNIH UPRAVNIH TAKSAH. Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije preložil v soglasje Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Želi predstavnik delegacije besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije? (Tudi ne.)

Osnutek zakona, mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predlog sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel naš zbor, ste prejeli. Osnutek zakona so obravnavala pristojna delovna telesa in vam pisno poročala. Želi poročevalec besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Prijavljenih ni. Želi morda kdo besedo? Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa.

Kdo je za predlog sklepa? (56 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 13. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG DOGOVORA O IZDAJI DOPLAČILNE ZNAMKE "I. KONGRES USAO V BIHAČU". Predlog dogovora je Skupščini SR Slovenije predložila v soglasje Skupščina SR Bosne in Hercegovine. Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije? (Ne želi.)

Predlog dogovora ste prejeli, prav tako pa tudi mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ter predlog sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel naš zbor. Prejeli ste tudi pisni predlog Slovenijales trgovine predsedniku Skupščine SR Slovenije. Predlog dogovora so obravnavala pristojna delovna telesa in vam pisno poročala. Želi poročevalec besedo?

NEIDENTIFICIRAN GOVORNIK:

Moti me pismo Slovenijalesa trgovine. Ne vem, ali se načelno opredeljujemo ali trgujemo. Izgleda, da gre pri sprejemanju dogovora za čisto trgovino in me zanima samo, kaj so iztržili Črnogorci, Makedonci, Kosovo, Vojvodina in Srbija, ki so že ta dogovor sprejeli.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Edo Bohinc, Skupščina občine Kamnik.

EDO BOHINC:

Izjemoma se strinjam s predloženim sklepom. V načelu pa bi predlagal delovnim telesom skupščine in vsem nam, da smo načelni v reševanju problemov, pa tudi če gre včasih v škodo našega žepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Vukašin Lutovac, Skupščina občine Ljubljana-Šiška.

VUKAŠIN LUTOVAC:

V skupini smo se spraševali, v katerih primerih in po kakšnih kriterijih se lahko kandidira za izdajo za doplačilne znamke. Če je to jasno, pa mi tega ne vemo, potem se bom tako opredeljeval. Če pa ni jasno, je pa težko biti za. Če pa se gremo trgovino, kot je rekel moj predgovornik, smo v Šiški tudi rekli, da pogojujemo to z izdajo znamke za svetovno prvenstvo v kajaku v Tacnu.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Moram reči, da izgleda, da je ta naša principielnost na trhlih nogah. (Smeh.) Dobro, želi še kdo razpravljati? Če ne, predlagam, da glasujemo o sklepu, ki vam je bil predložen.

Kdo je za sklep v predloženem besedilu? (24 delegatov.) Je kdo proti? (28 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da predlog ni dobil zadostne podpore in zato predlagam, da zbor sprejme negativni sklep, ki ga bom zdaj prebral. Prosim za malo posluha.

1. Zbor občin ne sprejema predlog dogovora o izdaji doplačilne znamke I. kongresa v Bihaču in

2. Zbor občin ugotavlja, da ni novih argumentov za sprejetje predloga dogovora in vztraja na stališču, ki ga je podal v svojem sklepu 25.1.1989 k pobudi za sklenitev dogovora z osnutkom dogovora.

Ima kdo kakšno vprašanje? Želi kdo o sklepu razpravljati? Sklep je skladen z voljo, ki ste jo izrekli z glasovanjem.

Kdo je za ta sklep? (54 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 14. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG DRUŽBENEGA DOGOVORA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH DRUŽBENEGA DOGOVORA O SKUPNIH OSNOVAH IN MERILIH ZA DOLOČANJE OSEBNIH DOHODKOV TER DRUGIH PREJEMKOV IN NADOMESTIL FUNKCIONARJEV V ORGANIH DRUŽBENOPOLITIČNIH SKUPNOSTI IN DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ. Predlagatelj je Komisija za spremljanje in izvajanje družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za določanje osebnih dohodkov in drugih prejemkov in nadomestil funkcionarjev v organih družbenopolitičnih skupnosti in družbenopolitičnih organizacij.

Želi predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije besedo? (Ne.)

Predlog družbenega dogovora je objavljen v Poročevalcu številka 16, prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predlog sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejeli.

Predlog družbenega dogovora so obravnavala pristojna delovna telesa in vam pisno poročala. Želijo besedo poročevalci? (Ne želijo.) Pričenjam razpravo. Prijavljenih razpravljavcev ni. Želi kdo besedo? (Nihče.) Ce ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem predlog sklepa na glasovanje.

Kdo je za predlagani sklep? (55 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani

sklep.

Prehajamo na 15. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN IMENOVANJE. Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve je zboru predložila v obravnavo predlog odloka o izvolitvi predsednika Višjega sodišča v Kopru, predlog odloka o izvolitvi sodnika Višjega sodišča v Celju, predlog odloka o izvolitvi sodnika Višjega sodišča v Ljubljani, predlog odloka o izvolitvi sodnika Višjega sodišča v Mariboru, predlog odloka o izvolitvi treh sodnikov Sodišča združenega dela SR Slovenije in predlog odloka o razrešitvi namestnika družbenega pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije. Na klop ste prejeli predlog predsednice Družbenopolitičnega zbora, naj bi tudi naš zbor obravnaval in sprejel predlog odloka o dopolnitvi delovnega področja Komisije Skupščine SR Slovenije za varstvo človekovega okolja.

To je v skladu s stališči Družbenopolitičnega zbora na pobudo Republiške konference Zveze socialistične mladine pripravila Zakonodajno-pravna komisija Skupščine SR Slovenije. Predlog odloka ste prejeli tudi na klop.

Želita predstavnika obeh komisij, to je Komisije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve in Zakonodajno-pravne komisije besedo? Besedo ima tovariš Slavko Osredkar, poročevalec Komisije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

SLAVKO OSREDKAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve je na svoji 42. seji razpravljala o kandidatih, ki so se priglasili za razpisana prosta sodniška mesta. V kandidacijskih postopkih je komisija v skladu z zakonskimi določili in merili za nosilce funkcij v pravosodju zaprosila za mnenje o prijavljenih kandidatih (in sicer za predsednika in sodnike višjih sodišč) medobčinske svete socialistične zveze, mestne konference socialistične zveze, višja sodišča, vrhovno sodišče SR Slovenije, republiški sekretariat za pravosodje in upravo ter koordinacijski odbor za kadrovska vprašanja pri predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze Slovenije, za sodnike Sodišča združenega dela SR Slovenije, ki so v rednem delovnem razmerju pri tem sodišču, pa je prosila za mnenje medobčinske svete socialistične zveze, sodišče združenega dela SR Slovenije, republiški sekretariat za pravosodje in upravo ter koordinacijski odbor za kadrovska vprašanja pri predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze Slovenije.

Na osnovi mnenj vseh udeležencev v tem postopku komisija predlaga, da za sodnico Višjega sodišča v Celju izvolite tovarišico Zibo Trampuš, za sodnika Višjega sodišča v Mariboru pa tovariša Borisa Štamparja, ki po mnenju oba izpolnjujeta pogoje za opravljanje te dolžnosti. Posebnih podrobnih podatkov ne bi navajal, ker jih imate v gradivu za današnjo sejo.

V zvezi s predlogom za izvolitev predsednika Višjega sodišča v Kopru pa želim posebej poudariti, da sta se za to dolžnost prijavila dva kandidata, in sicer: Marko Klobevnik, rojen leta 1950, diplomirani pravnik s pravosodnim izpitom od novembra 1981 je predsednik Sodišča združenega dela v Kopru, in tovariš Boris Kovšca, rojen leta 1932, diplomirani pravnik s pravosodnim izpitom in 23 letnim delom v pravosodju. Od leta 1979 je predsednik Temeljnega sodišča v Novi Gorici.

Oba kandidata izpolnjujeta pogoje razpisa, ki se zahtevajo za to dolžnost. Komisija je po opravljenem razpisnem roku in pridobljenih mnenjih udeležencev v kandidacijskem postopku, ki so že navedeni v obrazložitvi predloga odloka, opravila še dodatne razgovore z večino udeležencev tega postopka. Na osnovi zlasti strokovnih mnenj, pa tudi mnenj organov Socialistične zveze, se je komisija odločila, da izmed obeh prijavljenih kandidatov predlaga zborom Skupščine SR Slovenije, da za predsednika višjega sodišča v Kopru izvolijo tovariša Borisa Kovšca. Pri tej odločitvi je komisija upoštevala predvsem njegovo dolgoletno prakso v pravosodju in tudi organizacijske sposobnosti, sposobnost komuniciranja v italijanskem jeziku in tudi druge pogoje, kot je navedeno v obrazložitvi odloka.

Tudi za dolžnost sodnika Višjega sodišča v Ljubljani sta se prijavila dva kandidata, in sicer tovarišica Mara Breznik, rojena leta 1945, diplomirana pravnica s pravosodnim izpitom od leta 1972, sodnica Temeljnega sodišča v Ljubljani, enote v Kamniku ter od leta 1986 vodja te enote, ter Aleš Maček, rojen leta 1939, diplomirani pravnik z pravosodnim izpitom, z 23 letnim delom v pravosodju, ki trenutno opravlja dolžnosti sekretarja medobčinskega sveta Zveze komunistov Slovenije regijskih občin Trbovlje in to od leta 1986.

Komisija je po opravljenem razpisnem roku tudi zahtevala mnenje vseh predpisanih udeležencev v tem postopku in pridobila pozneje še dodatna mnenja, predvsem pa opravila pogovore z večino teh udeležencev ter na osnovi strokovnih mnenj, tudi Socialistične zveze, sklenila predlagati, da Skupščina SR Slovenije izvoli za sodnika Višjega sodišča v Ljubljani tovariša Aleša Mačka. Pri tej odločitvi je komisija upoštevala poleg ostalih predvsem njegove dolgoletne in uspešne delovne izkušnje v delu v pravosodju ter tudi visoko oceno pravosodnih organov o strokovnosti kandidata.

Za tri prosta mesta sodnikov Združenega dela SR Slovenije, ki so v delovnem razmerju pri tem sodišču, na katera so se priglasili kandidati: Aleksej Svetko, Aleks Domjan in Liljana Friedl, je komisija po postopku ugotovila, da vsi trije izpolnjujejo pogoje in tudi sklenila predlagati vse tri kandidate v izvolitev. Komisija je 26.6. tega leta prejela pisni predlog Družbene pravobranilke samoupravljanja SR Slovenije z vlogo Janeza Kernca, namestnika Družbene pravobranilke samoupravljanja SR Slovenije, da se ga razreši te dolžnosti.

Glede na to je komisija zborom skupščine tudi predložila predlog o razrešitvi Janeza Krnca dolžnosti namestnika Družbenega pravobranilca samoupravljanja in to s 26.7.1989.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Želi predstavnik Zakonodajno-pravne komisije besedo? (Ne želi.)

Predlagam, da gremo po vrstnem redu. Najprej bi pričeli z razpravo k predlogu odloka o izvolitvi predsednika Višjega sodišča v Kopru. Želi kdo o tem razpravljati? Če ne, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (47 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet.

S tem je bil za predsednika tega sodišča izvoljen tovariš Boris Kovšca.

Pričenjam razpravo k predlogu odloka o izvolitvi sodnika Višjega sodišča v Celju. Želi kdo besedo? (Nihče.) Če ne, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (49 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet. S tem je bila za sodnico tega sodišča izvoljena tovarišica Ziba Trampuš.

Pričenjam razpravo o predlogu odloka o izvolitvi sodnika Višjega sodišča v Ljubljani. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Potem dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (51 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet.

Pričenjam razpravo o odloku o izvolitvi sodnika Višjega sodišča v Ljubljani. Želi kdo besedo? (Nihče.) Potem dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (48 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka z večino glasov sprejet. Za sodnika tega sodišča je izvoljen tovariš Aleš Maček.

Pričenjam razpravo predloga odloka o izvolitvi sodnika Višjega sodišča v Mariboru. Želi kdo o tem razpravljati? (Nihče.) Če ne, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (53 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet. Za sodnika tega sodišča je izvoljen tovariš Boris Štampar.

Pričenjam razpravo o predlogu odloka o izvolitvi treh sodnikov Sodišča združenega dela SR Slovenije. Želi o tem kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (51 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet. Za sodnike tega sodišča so bili izvoljeni Aleksej Cvetko, Alojz Domjan in Liljana Friedl.

Pričenjam razpravo o predlogu odloka o razrešitvi namestnika Družbenega pravobranilca samoupravljanja. Želi kdo o tem razpravljati? (Nihče.) Če ne, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (53 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet. S tem je bil tovariš Janez Krnc razrešen dolžnosti Družbenega pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije.

Pričenjam razpravo predloga odloka o dopolnitvi delovnega področja Komisije SR Slovenije za varstvo človekovega okolja. Želi o tem kdo razpravljati? (Ne želi.) Predlog odloka dajem na glasovanje.

Kdo je za? (51 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet.

Prehajamo na 16. TOČKO DNEVNEGA REDA - INFORMACIJA O PREOBLIKOVANJU DRUŽBENOPOLITIČNIH SKUPNOSTI V MARIBORU. Kot sem že ob dnevnem redu omenil, gre pri tej točki za predhodno informacijo zboru o poteku aktivnosti na območju mesta Maribor. Informacije je obravnaval naš Odbor za družbenopolitični sistem, njegovo poročilo ste prejeli danes na klop. Prosim predsednika tega odbora tovariša Uroša Dularja, da poda dodatno informacijo k obravnavi te informacije na odboru. Prosim.

UROŠ DULAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupščina SR Slovenije je 10.7.1989 prejela pobudo vseh občinskih konferenc Socialistične zveze z območja Maribor, ki ste jo prejeli tudi danes na klop. S to informacijo se je v skladu z zakonom o postopku za ustanovitev oziroma spremembo območja pričel postopek za preoblikovanje mariborskih občin. Na osnovi ocene stanja v zvezi s potekom te akcije in na podlagi razgovorov s predstavniki občin mesta Maribor je bilo odločeno, da v skladu s 4. členom citiranega zakona, po katerem v razpravi v taki pobudi lahko sodelujejo republiški organi in organizacije ter telesa Skupščine SR Slovenije in njenih zborov, opravimo predhodno razpravo. K taki odločitvi je prispevalo dejstvo, da tečejo aktivnosti za preoblikovanje občin v Mariboru že od lanskega poletja. Razprava se je pričela v Mestni konferenci Socialistične zveze Maribor, nadaljevala z raziskavo javnega mnenja o organiziranosti družbenopolitičnih skupnosti v Mariboru, ki jo je opravil Institut za raziskavo javnega mnenja pri FSPN v Ljubljani ter s pripravo političnih in strokovnih podlag v okviru posebne skupne komisije pri Skupščini mesta Maribor. Ta politična in strokovna podlaga za razpravo ponuja dve možni varianti preoblikovanja občin, in sicer:

1. Združitev vseh 6 občin v eno občino in

2. Združitev 4 mestnih občin v eno in oblikovanje občin Maribor-Pesnica in Maribor-Ruše v samostojne občine.

Razprava o teh pobudah je bila zaključena z razpravo v zborih občinskih skupščin in z njihovimi odločitvami, da se za ugotavljanje skladnosti interesov v zvezi s predlaganimi rešitvami razpišejo v vseh 6 občinah referendumi, ki bi morali biti izvedeni najkasneje do 10. septembra tega leta. Ne glede na izid referenduma, to je družbene odločitve delovnih ljudi in občanov v mariborski občini, in spričo enotne ugotovitve, da je v zvezi z reševanjem odprtih strokovnih vprašanj potrebno še marsikaj storiti, je bil to osnovni razlog za odločitev, da v pristojnem zboru Skupščine SR Slovenije, to je v našem zboru, izvedemo predhodno razpravo o tem.

Drugi razlog za takšno odločitev pa je dejstvo, da bo ob sprejetem programu nadaljnjih aktivnosti (ob odločitvah, ki bodo v Mariboru sprejete glede oblikovanja občin - sprejele jih bodo skupščine občin na podlagi referendumske odločitve) na razpolago relativno kratek čas za izvedbo zakonodajnih postopkov za spremembo ustreznih zakonov. Gre za zakon o postopku za ustanovitev, združitev oziroma spremembo območja občine ter območij občin in zakon o določitvi zaokroženega območja občin Maribor, Pesnica, Pobrežje, Rotovž, Ruše, Tabor in Maribor-Tezno.

Tako bi morali na septembrski seji našega zbora, ki je predvidena 27.9.1989, opraviti prvo in drugo fazo zakonodajnega postopka, to je obravnavo in sprejem predloga za izdajo obeh zakonov z osnutkom zakona, da bi lahko v mesecu oktobru (datum seje še ni določen) razpravljali in sklepali o predlogu obeh zakonov. Tako bi v tem času zagotovili vse pogoje, da se uresničevanje sprejete odločitve pripravi in izvede v času do izvedbe volitev v skupščine družbenopolitičnih skupnosti spomladi prihodnjega leta.

Predhodna razprava na Odboru za družbenopolitični sistem Zbora občin, ki je bila 19.7. letos, je ponovno potrdila utemeljenost takšne predhodne obravnave. Pokazalo se je namreč, da bo v tem času, posebej še do referenduma v mesecu septembru, potrebno storiti še marsikaj, da se razjasnijo vsa vprašanja v zvezi z organizacijo in delovanjem novih občin, zlasti pogoji za njihovo delo kot so kadri, finance, prostori, informatika in tako dalje, kakor tudi vsa vprašanja v zvezi z organizacijo in delovanjem upravnih organov in služb občin in drugih institucij v občinah.

Pri razreševanju teh vprašanj mora vso pomoč nuditi tudi republika, predvsem Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in njegovi upravni organi. Ob analizi in oceni vseh pomembnih vprašanj, vezanih na preoblikovanje mariborskih občin, so bili na seji odbora sprejeti sklepi, katerih namen je spodbuditi in pospešiti vse aktivnosti, pomembne za sprejem odločitev na referendumih in tudi za uresničitev aktivnosti v zvezi z dokončno organiziranostjo in usposobitvijo občin na tem območju. Podrobneje je potek prikazalo poročilo odbora, ki ste ga prejeli na klop, za kar se opravičujem, vendar glede na to, da je bila seja šele 19., pravzaprav ni bilo možno storiti drugače.

Zbor tudi seznanjam s tem, da je odbor večinsko podprl predlagane sklepe. Predloženi sklepi odbora so v skladu z vlogo delovnih teles zbora in skupščine po Poslovniku Skupščine SR Slovenije. Njihov namen ni opredeljevanje do posameznih možnih rešitev, pač pa za predvsem zagotoviti, da bodo izpolnjeni pogoji za obravnavo predlogov reorganizacije občin v Mariboru na seji zborov v septembru tega leta. Na podlagi tega odbor predlaga zboru, da to informacijo skupaj s predloženimi sklepi sprejme in pri tem soglaša, da na podlagi predloga občin iz Maribora obravnava omenjena zakona v septembru tega leta, kot ste slišali po skrajšanem postopku. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala, tovariš predsednik! Mislim, da ste uspeli prebrati poročilo odbora in da je uvodna beseda predsednika odbora dala celovitejšo podobo poteka akcije. To lahko dopolnimo in še razjasnimo v toku razprave, če bo potrebno. Odločitev o tem, da gremo v predhodno razpravo, je bila dvojna. Pobuda Maribora, da uspešno realizira to akcijo skladno z interesi delovnih ljudi, in občanov Maribora, to bo ugotavljal referendum.

Drugič pa, da mi kot republiška skupščina izvršimo vse potrebne zakonodajne postopke. Gre za dva zakona, o katerih je bilo danes rečeno, da jih moramo sprejeti do meseca oktobra, kar bi omogočilo, da se Maribor v novi organiziranosti vključi vpriprave skupščinskih volitev za prihodnje leto, ko bodo te skupnosti take kot bodo sprejete, v Mariboru tudi delovale.

Mislim, da so sklepi v tej smeri naravnani in v nobenem primeru ne v smislu arbitraže, ker je odločitev popolna suverena odgovornost delovnih ljudi Maribora in prosim, da v tem okviru izvedemo potrebno razpravo. V bistvu je pa to predhodna informacija nam, ki bomo morali v septembru delovati tako, da bomo v 1. točki obravnave teh normativnih aktov ugotavljali predloge, ki so osnova za postopek v republiški skupščini. Tu je podlaga referendum in se bomo šele v septembru izrekali o eventualni dopolnitvi teh zakonov, ki jih moramo popraviti v zvezi z odločitvijo v Mariboru. S tem bi odprl razpravo. Prijavljenih ni.

Če ni razpravljavcev, menim da je potrebno, preden bi formalno glasovali o predlogu odbora, da vas še nekaj povprašam.

V 7. točki sklepov, ki jih imate, je sklep, ki ni vezan neposredno na akcijo, ki teče v Mariboru, ampak je bil na odboru dan z namenom, da je treba občino in njen položaj v sistemu dodobra analizirati, da bi ob novi ustavi ne bili tako brez osnov kot smo bili takrat, ko smo govorili o komuni v političnem sistemu.

Ko je že minila seja odbora, sem dobil v vednost pismo, ki sta ga dr. Franci Grad in mag. Stane Vlaj pisala predsedniku Občinske konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Izole, v katerem predlaga teze, na katerih bi začeli z akcijo Izola-eksperimentalna občina. V bistvu gre za idejo, da bi se dogovorili za Izolo in še eventualno nekaj občin, da bi bile eksperimentalne in da bi poskušali nekatere stvari analizirati v okviru ocene občine kot sestavnega dela političnega sistema. Obe ideji gresta k istemu cilju. Predlagam, da to 7. točko operativno izpolnimo tako, da bi organizirali razgovor s temi tovariši in da bi do seje meseca septembra pripravili predlog za oblikovanje skupine in da se do takrat izdela natančen projekt, kaj hočemo proučevati, da bomo dobili vsaj približen finančni program, da bi se lahko realno pogovarjali, da bi bil dogovor o delu takšne skupine učinkovit in da bi kmalu prišli do strokovnih podlag, po katerih bo mogoče v novi ustavi občino najustrezneje opredeliti. Ali se strinjate? (Da.)

Potem predlagam, da se zbor izreče o tem, da sprejmemo informacijo odbora, skupaj s sklepi, ki jih je sprejel. Predlog dajem na glasovanje.

Kdo je za? (44 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da smo ta predlog sprejeli z večino glasov.

S tem bi šli na 17. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV.

Že uvodoma smo rekli, da bomo 1. del te točke posvetili obravnavi Informacije o neurjih in o onesnaženju vode Dravskega polja s pesticidi. Sestavni del tega je tudi uvoda beseda člana Izvršnega sveta Skupščine RS Slovenije Tomaža Vuge. Predlagal bi, da mi obravnavamo točko z dvema namenoma. Informacija gotovo ne more zajemati vsega, ker je zaključena s 14.7., mi pa vemo, da so bile nekatere ujme tudi po tem datumu. Komisije, ki ugotavljajoškodo na posameznih območjih, še niso zaključile svojega dela, zato se o nekem zaključnem poročilu še ne moremo pogovarjati.

Prvi namen bi bil torej, da skušamo dopolniti to informacijo oziroma da vi poveste tisto, kar vi vidite in kar bi kazalo zapisati v tej informaciji. Tu je tovariš Bogataj, poveljnik civilne zaščite, ki ima celovit pregled. Drugi namen naj bi bil, da poveste vaše predloge in zahteve v zvezi s tem. Zbor naj bi se o njih ne izrekal, ampak bi jih dali Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, ki naj jih oceni in dopolni poročilo oziroma posamezne predloge upošteva pri aktivnostih, ki pomenijo izvajanje programa sanacije, ki že teče in je orientiran na kratek rok in tudi na daljši rok.

Odpiram razpravo. Besedo ima Slavko Kleindienst, Skupščina občine Slovenska Bistrica.

SLAVKO KLEINDIENST:

Tovarišice in tovariši delegati, spoštovani predsednik! Res ni hvaležno razpravljati na koncu napornega dnevnega reda in dela, vendar sem se kljub temu odločil za razpravo z namenom, kot je že tovariš predsednik povedal, da dopolnimo tudi oceno delovanja sistema in posameznih institucij, ki so pristojne in odgovorne za delovanje ob naravnih nesrečah in da dam pobudo za sprejem oziroma dopolnitev zakona.

Nastala škoda po neurju in poplavah znaša v občini Slovenska Bistrica skupaj, govoril bom v okroglih številkah, 344 novih milijard dinarjev, kar znaša 112% družbenega proizvoda občine v preteklem letu, torej v letu 1988. Moram reči, da je ta ocena oziroma ta škoda že podrobno popisana in tudi komisijsko pregledana s strani republiških inšpektorjev in je dokončna. Če k temu dodamo še škodo oziroma stroške, ki jih bomo imeli z oskrbo z vodo, mimogrede rečeno, občane oskrbujemo v Slovenski Bistrici in vodovod Komunalnega podjetja v Slovenski Bistrici, tudi deloma sosednjo tezensko občino in pa del ptujske občine, že skoraj mesec dni oziroma 4 tedne (ta strošek bo znašal 37,5 novih milijard), je skupna škoda nekaj nad 380 milijard oziroma 124% družbenega proizvoda v letu 1988. Verjetno bo po revalorizaciji te vsote oziroma ta škoda v letošnjem letu znašala okoli 96% družbenega proizvoda.

Vsa razpoložljiva sredstva samoupravnih interesnih skupnosti materialne proizvodnje za ceste, komunalo, vodno gospodarstvo in drugih, ter povečana prispevna stopnja pri samoupravni interesni skupnosti za komunalno in cestno dejavnost iz treh na šest odstotkov ter sredstva krajevnih skupnosti in organizacij združenega dela v občini za sanacijo pa znašajo le 5% sredstev nastale škode. Zato nam je pomoč širše družbene skupnosti zelo potrebna. Največja škoda je bila na objektih komunalne infrastrukture, zlasti na krajevnih cestah, kjer gre za 225 milijard škode v gospodarskih organizacijah in v vodnem gospodarstvu. Številni so bili tudi plazovi, ki so povzročili škodo z dolgotrajnimi posledicami tudi na kmetijskih zemljiščih. Posledice škode so ogromne. Potreben bo daljši čas za njihovo odpravo, tako da bomo velik del sredstev, ki smo jih sicer v občini planirali za razvoj in izgradnjo gospodarske in komunalne infrastrukture, za urejanje obratnih in industrijske cone in drugenamene, morali uporabiti za sanacijo škode. To pa bo povzročilo tudi nadaljnje zaostajanje v razvoju.

Nekaj bi rad rekel tudi kot dopolnitev ocene, ki je bila zborom Skupščine SR Slovenije poslana s strani Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, in sicer v zvezi s funkcioniranjem sistema. Moram reči, da so vsi odgovorni dejavniki v občini delovali zelo organizirano in učinkovito, od občinskega štaba za civilno zaščito, Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije pa do vojske, gasilcev in dejavnikov v krajevnih skupnostih. Hitra in pravočasna sanacija je, v to sem trdno prepričan, preprečila še dosti večjo škodo in posledice; verjetno je bilo ohranjeno tudi kakšno življenje. Prav gotovo je ravno hitra in učinkovita akcija pripomogla, da smo hitro odpravili posledice neurja v središču mesta, kjer so bile uničene številne trgovine in stanovanja ter inventar, ker je naneslo tudi 10 do 20 cm mulja. Mesto je bilo že naslednji dan do 12 ure očiščeno, marsikje tudi že ceste nasute in tako naprej, da ne bom podrobno razlagal. Ko so prišli te stvari pogledati tudi novinarji, ni bilo več videti toliko posledic. Če bi stvari pustili oziroma če bi bila aktivnost počasna, bi bilo videti več posledic in bi verjetno tudi o škodi v občini Slovenska Bistrica kaj več pisali. Mislim, da je bilo o škodi v naši občini v sredstvih javnega informiranja premalo informacij. Posebej bi v tej akciji pri preprečevanju še večje škode in odpravi posledic izpostavil aktivnost gasilskih društev, ki so izredno požrtvovalno, organizirano in učinkovito sodelovala pri reševalnih akcijah, pri reševanju ljudi ter družbenega in zasebnega premoženja. Brez pomoči tako organiziranih gasilcev in gasilskih društev si reševalnih akcij ne znam predstavljati. Ne bom široko govoril tudi o aktivnostih drugih dejavnikov.

Povedal bi le še to, da je posebej spodbudno, da je zelo hitro in učinkovito delovala samoiniciativnost prebivalstva v ogroženih predelih. Organiziranje samopomoči pa tudi sosedske pomoči je bila v tem trenutku nenadomestljiva. To govorim zato, da bi to vnesli tudi v naše varnostne ocene. Včasih delamo razne vaje "Nič nas ne sme presenetiti", se pripravljamo na papirju in vse predvidimo, danes pa smo v praksi lahko ugotovili, da sistem in institucije, ki so pristojne in odgovorne za odpravljanje posledic naravnih nesreč, tudi res delujejo.

Posebej bi želel povedati tudi to, da so nas v tej stiski klicali predstavniki prijateljskih in pobratenih občin, tako Svetozareva, Kanjiže in Bosanske Dubice in nam ponudili pomoč.

Prvo informiranje o posledicah vojne ujme ter o delovanju sistema v posameznih institucijah pri sanaciji in odpravi posledic so obravnavali delegati zborov skupščine že 13. julija. Na osnovi poročila in ocene so zbori skupščine občine in svet za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito sprejeli sklepe o podelitvi priznanj udeležencem v akciji pri odpravi posledic vodne stihije. Priznanja smo podelili takoj v naslednjem tednu. Najvišje priznanje občine, to je plaketa občine, je bila podeljena gasilcem, izročili pa smo jo občinski gasilski zvezi. Podelitev najvišjega priznanja občine in priznanj sveta in komiteja za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito to posameznim institucijam in posameznikom je bila zelo odmevna. Sama poteza jevlila novega poguma v aktivnosti pri odpravi posledic in spodbudila še več požrtvovalnosti pri ljudeh.

Kar zadeva odpravo posledic, moram reči, da je Izvršni svet Skupščine občine že v preteklem tednu sprejel celovit program sanacije, v katerem so opredeljene konkretne naloge posameznih nosilcev. Poročilo o posledicah ujme in omenjeni program je bil posredovan tudi pristojnim republiškim organom. Sredstva za prve sanacijske ukrepe smo črpali iz samoupravnih interesnih skupnosti materialne proizvodnje, iz virov za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito, iz proračuna občine, iz virov krajevnih skupnosti in pa tudi od organizacij združenega dela. Dogovorjeno je bilo, da bodo krajevne skupnosti odslej spremenile svoje razvojne akte in programe dela, ker bodo morali dati prioriteto odpravi posledic ujme.

Poleg tega imamo v občini še vedno velike probleme v zvezi z oskrbo vode. Oskrba traja že okoli 4 tedne. Na zborih skupščine smo sprejeli tudi sklep o povišanju prispevne stopnje za samoupravno interesno skupnost za cestno in komunalno dejavnost, in sicer za 3% iz dohodka, v septembru pa bomo šli v akcijo za enodnevni zaslužek. Menim, da je prav, da pri ljudeh vzbudimo pripravljenost za solidarnostno akcijo. Za dokončno odpravo posledic za saniranje cest, vodotokov, mostov in drugih vodnih objektov in plazov, bo pa potrebna tudi izdatnejša pomoč širše družbe.

Že prej sem rekel, da predstavljajo razpoložljiva sredstva za sanacijo škode iz vseh virov v občini samo 5% povzročene škode. Poleg pomoči, ki jo bo zagotovil odbor podpisnikov družbenega dogovora v načinu porabe in upravljanja s sredstvi solidarnosti za odpravljanje posledic naravnih nesreč v SR Sloveniji pa menimo, da bi bilo potrebno zagotoviti pomoč tudi iz nekaterih drugih virov. Za zagotovitev dela potrebnih sredstev iz drugih virov dajemo v imenu skupine delegatov za Zbor občin Skupščine SR Slovenije naslednjo delegatsko pobudo:

Pristojni zbori Skupščine SR Slovenije naj predlagajo poseben zakon oziroma spremembe veljavnega zakona o zagotavljanju pomoči manj razvitim republikam in Socialistični avtonomni pokrajini Kosovo za zmanjšanje obveznosti SR Slovenije oziroma po katerem naj bodo gospodarske organizacije v občinah, ki so utrpele škodo v neurju, ki je zajelo dele Slovenije 3. in 4. julija letos, v višini 5 ali več odstotkov družbenega proizvoda občine za določen čas oproščene odvajanja prispevkov za zvezni sklad za manj razvite. Gospodarske organizacije, ki bi bile oproščene prispevka za zvezni sklad za manj razvite, bi morale tako pridobljena sredstva nameniti sanaciji škode v prizadetih občinah. Oprostitev naj traja do dokončne sanacije povzročene škode. Za višino tako zmanjšanih sredstev naj bi se zmanjšala tudi obveznost SR Slovenije do omenjenega zveznega sklada.

V primeru sprejetja te pobude oziroma predlaganega zakona ali sprememb obstoječega zakona bi bile oproščene obveznosti do zveznega sklada za manj razvite gospodarske organizacije v občinah Slovenska Bistrica, Ptuj, Brežice, Šentjur, Lenart in Šmarje po deležu škode v družbenem proizvodu omenjenih občin iz poročila Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Pobuda je utemeljena tudi z dejstvom, da je večina navedenih občin manjrazvitih oziroma so manj razviti njeni deli in so zaradi tega ob manjši gospodarski moči nesposobne same sanirati škodo.

Prosimo delegate vseh zborov skupščine, da pobudo podpro ter s tem pripomorejo k hitrejši sanaciji škode v omenjenih občinah. Ob tem želim ta predlog razširiti tudi na gospodarstvo občin, ki so utrpele škodo tudi v kasnejših neurjih.

Morda bo kdo rekel, da predlog ni realen, vendar, ko smo poslušali v uvodu na skupnem zasedanju zbora tovariša Vugo o povzročeni škodi po neurju, ki znaša v republiki Sloveniji 1750 milijard din ali 6,4% družbenega proizvoda, mislim, da bi bilo prav, da bi ne glede na izid takega predloga republika Slovenija morala za njegovo sanacijo uporabiti sredstva, ki so namenjena federaciji, ne glede na kasnejši izid takega predloga. Mislim, da bi bilo to prav. Hvala lepa. Morda sem bil nedorečen v nekaterih stvareh, nekoliko sem razpravo skrčil, ker nisem želel izrabljati potrpljenja delegatov. Ali lahko še nekaj rečem v zvezi s preskrbo z vodo? (Izvoli.)

Predlagani zakon za sanacijo prizadetih območij v zvezi z oskrbo z vodo smo v našem zboru že sprejeli, zato mu ni treba dajati več podpore. Rad pa bi rekel samo nekaj besed o informiranju. Informacije v zvezi s oskrbo in kvaliteto te vode so sila neurejene, da ne bom rekel nestrokovne, tudi ad hoc iz palca izsesane. Moram reči, da te informacije povzročajo med ljudmi zmedo, ponekod pa tudi paniko.

Poglejte, v naslovih časopisov, pa tudi v raznih radijskih in televizijskih oddajah slišimo naslednje: voda je zastrupljena, voda je onesnažena, uživanje je škodljivo, uživanje te vode povzroča raka, uživanje škoduje ali pa ne škoduje živalim, z onesnaženo vodo se sme prati solato, ne sme pa se je uživati ali pa se ne sme prati solate, v vodi je manj pesticidov kot pa v hrani, mleku in tako naprej. Mislim, da je to nesprejemljivo, da bi morale biti informacije bolj nadzorovane in menim, da bi morale izhajati iz enega centra, ne pa prepustiti pisanje, dovolite, da se tako izrazim, prosto po Prešernu, temveč s komunikeji.

Veste, novinar, ki strokovno ni podkovan, prisostvuje na sejah in potem razprave in izjave posameznikov interpretira po svoje, redakcije dajo članku, na primer naslov: "Uživanje vode povzroča raka", kar povzroča paniko. To je nemogoče dopustiti. Mislim, da imamo ministra za informiranje, naj gredo te informacije iz enega centra, in naj se te stvari uredijo.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima tovarišica Tatjana Štubljar, delegatka Skupščine občine Črnomelj.

TATJANA ŠTUBLJAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! V svoji razpravi želim ta zbor informirati o posledicah neurja, ki je 11. in 13. julija prizadelo Belo krajino, zlasti občino Črnomelj. Hkrati predlagam, da se poročilo, ki ga je pripravil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, dopolni s poročilom Izvršnega sveta naše občine, ki ga prilagam k tej razpravi.

Neurje 11. in 13. julija je prizadelo našo največjo krajevno skupnost, ki je hkrati največje območje občine za tržnopridelavo grozdja in ostalih poljskih kultur. Prizadeto je 970 prebivalcev oziroma 237 gospodinjstev na površini 2.400 ha, od katerih je 1.611 kmetijskih površin.

Od kmetijskih kultur so 100% prizadeti vinogradi, pšenica, koruza, krompir, krmilne rastline ter ekstenzivni sadovnjaki. Neurje s točo ter plazovi je poškodovalo tudi ceste in nekatere stavbe.

Izvršni svet občine je takoj imenoval komisijo, ki je ocenila škodo. Ta znaša več kot 62 milijard, kar je 8,5% ocenjenega družbenega proizvoda občine. Prizadeto območje sta si ogledala tudi republiški kmetijski in cestni inšpektor, ki k poročilu o ocenjeni škodi nimata pripomb.

Za pomoč prizadetim smo pri občinskem odboru Rdečega križa odprli poseben žiro račun, na katerega se že stekajo sredstva, hkrati smo najbolj prizadetim že namenili iz Interesne skupnosti za pospeševanje proizvodnje hrane sredstva v višini 100 milijonov dinarjev. Tečejo že aktivnosti za odpis davkov, podan pa je tudi predlog Skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja za odpis prispevkov. Naša kmetijska zadruga je že zagotovila gnojila, škropiva in semena, s svojimi pospeševalci pa stalno nudi strokovno pomoč s ciljem čim hitrejše sanacije prizadetega območja.

Poročilo, ki ga danes tu prilagam, smo že posredovali Odboru podpisnikov družbenega dogovora o načinu uporabe in upravljanja sredstev solidarnosti za odpravljanje posledic naravnih nesreč v SR Sloveniji in Republiškemu komiteju za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima tovarišica Darinka Šuc-Lah, delegatka Skupščine občine Šmarje pri Jelšah.

DARINKA ŠUC-LAH:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za Zbor občin v Skupščini SR Slovenije iz občine Šmarje pri Jelšah je obravnavala informacijo o posledicah neurij na območju SR Slovenije 3. in 4. julija 1989, ki jo je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Informacijo skupina delegatov sprejema, skupaj s predlaganimi zaključki, vendar dodaja, da je navedeno neurje v občini Šmarje pri Jelšah pravzaprav že drugo neurje v razdobju meseca in pol, saj je 21. maja neurje s točo že povzročilo škodo, ki predstavlja tudi 7,1% družbenega proizvoda, ustvarjenega v preteklem letu v občini.

Zato skupina delegatov meni, da je potrebno uresničitev nekaterih zaključkov, ki jih predlaga Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, pospešiti. Pri tem mislimo predvsem na čimprejšnjo zagotovitev najnujnejših sredstev iz sklada solidarnosti. V uvodu k tej točki smo slišali, da se je danes Odbor podpisnikov družbenega dogovora o uporabi in razpolaganju s sredstvi solidarnosti že sestal in mislim, da je skladno z našim predlogom že razpravljal.

Hkrati podpiramo zlasti 5. točko predlaganih zaključkov, kjer Izvršni svet Skupščine SR Slovenije daje interesnim skupnostim družbenih dejavnosti pobudo, da prispevajo k odpravljanju posledic neurja in poplav s tem, da ustrezno znižajooziroma odpišejo prispevke za financiranje družbenih dejavnosti kmetom in članom kmečkih gospodarstev, ki so jih prizadele posledice te naravne nesreče. Skupina delegatov pa zaradi navedenega neurja 3. in 4. julija, ki se pojavlja danes v tej, jutri pa v drugi občini, daje tudi pobudo, da se enodnevni zaslužek, ki je namenjen za solidarnost, oprosti vseh dajatev oziroma prispevkov, in sicer v tem smislu, da se tudi ta del prispevkov nameni za odpravo posledic naravnih nesreč v SR Sloveniji. Ta pobuda oziroma že prej navedena stališča skupine delegatov iz naše občine pa so usklajena tudi v vseh ostalih občinah celjske regije.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Povedal bi vam, da smo prejeli pisne pripombe, ki jih je potrebno tudi šteti kot sestavni del razprave. S tem ne zaključujem razprave. Od Družbenopolitičnega zbora Skupščine občine Celje smo dobili pobudo. V prvi točki predlagajo, da se v okviru Slovenije še en dan zaslužka nameni pomoči. Moram vas informirati, da je podobno pobudo podala Skupnost socialnega varstva Slovenije, ki se bo na današnji seji o tem izrekla. V njej se daje pobuda, da se sredstva za sanacijo odobrijo iz zveznega sklada za naravne nesreče, da ne berem celote. Prispevek iz Bistrice je tovariš Kleindienst prebral, tako da vam ga ni treba ponavljati. Iz Maribor-Tezna predlagajo, da se pripravi celovit in dolgoročen program sanacije celotnega prizadetega območja. Želi še kdo razpravljati?

Besedo ima Miran Bogataj, namestnik republiškega sekretarja za ljudsko obrambo.

MIRAN BOGATAJ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Bil bi zelo kratek. Vse pobude, ki so bile dane oziroma, ki se tako ali drugače pojavljajo v zadnjih dneh, bomo proučili in jih poskušali kar v največji meri uveljaviti.

Drugo, informacija, kot pravi predsednik, ni popolna. Zajema delovanje in stanje do 12. v tem mesecu, zato bi prosil, da konkretneje opredelite, kakšno poročilo naj pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in kakšno obdobje naj zajame. Posebej zato, ker po 12. niso bila neurja samo v Črnomlju, ampak tudi v Krškem in Sevnici. V Mozirju so bila predvčerajšnjim, sinoči v delu Zasavja in verjetno takšne probleme tudi v naslednjih dneh ni ravno nerealno pričakovati.

Tretje, tudi sam izražam, če lahko tako rečem, zadovoljstvo, da smo vendarle uspeli v okviru vseh organiziranih sil obvladati probleme, s katerimi smo se srečali tako v začetku meseca in s katerimi se srečujemo na Dravskem polju v teh dneh. Dejstvo je, da posamezne sestavine, kot so civilna zaščita in še nekatere druge, še niso zadosti pripravljene, usposobljene in opremljene za obvladovanje vseh tako obsežnih posledic in problemov ob nesrečah. Zato je mogoče le s kvalitetnim, organiziranim in načrtnim vključevanjem vseh možnih rednih služb in vseh obrambno samozaščitnih sestavin, vključno z gasilsko organizacijo, zagotoviti in voditi zaščito in reševanje v tem smislu, da so doseženi rezultati. In končno, sestavni del vsega tega sistema je tudi vsaka redna dejavnost, vključno s sistemom informiranja. Le-ta se ne kaže samo v smislu pravočasnosti in učinkovitosti,ampak tudi v upoštevanju obrambno samozaščitnega pomena informacij sploh, o katerem je govoril tovariš Kleindienst.

Od tod tudi stališča in sklepi Izvršnega sveta SR Slovenije v okviru vzdrževanja obstoječega sistema vodne oskrbe na Dravskem polju, tako kot smo ga vzpostavili, glede dejanja strokovnih informacij, operativnih informacij in usklajevanja informiranja. Pri tem pa tudi vsak nosilec tega informiranja nosi odgovornost, da je njegovo delovanje v tej funkciji. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Milivoj Samar, predsednik Republiškega komiteja za družbeno planiranje.

MILIVOJ SAMAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati. Glede na pobudo, ki je bila podana, mislim, da je potrebno vsaj informirati o stanju na področju koriščenja sredstev za pospeševanje razvoja manj razvitih republik in pokrajin in pri koriščenju sredstev za pospeševanje razvoja manj razvitih predelov v Sloveniji.

Moramo ugotoviti, da imamo obveznosti s strani Slovenije do Jugoslavije za leto 1988 pokrite, z razliko eventualno še do končne ugotovitve družbenega proizvoda za leto 1988, da imamo stare obveze, ki pa so bile včeraj spremenjene za 7 mesecev pokrite v višini 95%, da glede na revalorizacijo, ki jo je skupščina sprejela včeraj dolgujemo za 7 mesecev 470 milijard dinarjev in da je ta obveza za prihodnje mesece povečana iz 63 milijard dinarjev mesečno. To je ena ugotovitev, s tem da ta obveza izhaja iz srednjeročnega plana in iz zakona, ki nalaga obvezo SR Sloveniji v višini 1,56%. To je predmet zveznega plana in pa zveznega zakona, tako da te obveze mi neposredno ne moremo spreminjati.

Drugo pa je koriščenje sredstev iz stopnje 2,8 v višini do 0,6 v SR Sloveniji. Glede teh sredstev pa naj vas informiram o tem, da je 3. junija potekel 30 dnevni rok za evidentiranje naložb, začetih do 31. marca 1989, in da smo na komite prejeli 285 takšnih vlog; predračunska vrednost teh naložb presega 2100 milijard. Po predloženih samoupravnih sporazumih o združevanju sredstev, po pogodbah in sklepih delavskih svetov investitorjev znašajo že prevzete obveznosti iz lastnih virov sredstev investitorjev in soinvestitorjev 1120 milijard dinarjev. Od 1. januarja do 31. marca je bilo za te naložbe vplačanih že 620 milijard dinarjev in da je poleg teh vlog prispelo k nam prek 600 milijard dinarjev vlog za podražitve in za nove projekte. Za že vplačana sredstva iz lastnih virov investitorjev in soinvestitorjev je do 31. marca potrebno zagotoviti 342 milijard dinarjev olajšav in v tem znesku so investitorji tudi sprejeli naše sklepe o evidentiranju in o možnosti uporabe teh sredstev za olajšave. Vse sprejete obveznosti iz lastnih virov sredstev za leto 1989 v okviru predloženih samoupravnih sporazumov pogodb, to se pravi teh v višini 1120 milijard, pa bi zahtevalo 600 milijard dinarjev olajšav. Za dosedaj napovedane podražitve in predlagane nove objekte pa bi bilo potrebnih še dodatnih 330 milijard. Naši računi o razpoložljivih sredstvih pa kažejo, da bomo poleg teh, že razdeljenih sklepov v višini 348 milijard, v celoti razpolagali v Sloveniji zgolj s 458 milijardami, tako da to praktično pomeni,da bomo s septembrskimi sklepi poskušali pokriti en del s samoupravnimi sporazumi in pogodbami sprejetih obveznosti in bi pri teh upoštevali olajšave, medtem ko praktično za nove naložbe in predložene zahtevke po nekih revalorizacijah ne bo sredstev. Iz tega sledi, da ta pobuda sedaj nima neke materialne osnove v razpoložljivih sredstvih.

Naj ob tem ugotovim še, da je pretežni del organizacij prav s teh področij, ki so tu navedena, vključen v tako imenovane lastne naložbe in so več ali manj že predložile zahtevke za koriščenje olajšav pri naložbah v lastne organizacije tako, da tudi s tega vidika ni nekih prostih sredstev pri teh organizacijah. Ugotavljamo, da je krog organizacij, ki vstopajo v združevanje sredstev za naložbe v slovenskih manj razvitih predelih izjemno visok, saj je prek 3000 temeljnih organizacij na spisku, pravzaprav sovlagateljev, od praktično 4000 temeljnih organizacij. Prisotno je razmišljanje ali pa morda tudi tolmačenje, da mi lahko v celoti namenimo sredstva za manj razvite v Sloveniji in da ni potrebno pokrivati obveznosti do Jugoslavije, kar pa je zmotno, saj je od stopnje 2,8%, kot sem rekel, na razpolago le stopnja 0,6% za tovrstno pospeševanje. V tem hipu je v teku 285 naložb, ki ne bodo mogle biti v celoti deležne sredstev olajšav, tako da za leto 1989 ne vidim materialne osnove za realizacijo takšne pobude, kot je bila dana. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala. Mislim, da je prav, da smo ta pojasnila dobili. Želi še kdo razpravljati?

Besedo ima Slavko Kleindienst, Skupščina občine Slovenska Bistrica.

SLAVKO KLEINDIENST:

Poudaril bi to, da pobude v zvezi s sanacijo nismo omejili na leto 1989, ampak je odprta tudi za naprej, če je letos ni mogoče realizirati. Ne vidim pa razloga, zakaj Slovenija enkrat ne bi začela teh postopkov pred zveznimi organi. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Če ni več razprave, bi predlagal, da se dogovorimo. Mislim, da je dobro, da smo dali to problematiko na dnevni red. Opravičujemo se, ker ni bilo mogoče zaradi pomanjkanja časa problematiko podati celovito tako, da bi videli vse vidike in opravili razpravo tudi v okviru vsega tistega, kar pomeni dolgoročno načrtno ravnanje vseh nas. Nekateri ste v točki o interventnem zakonu predlagali, da ne bi prihajalo do presenečenj, ki so na žalost zelo tragična, da ne rečem v tem trenutku materialno še posebej huda.

Mislim, da je prav, da rečemo, da je ta organiziranost resnično čut za skupno življenje in vzajemna občutja na izjemno visoki ravni. Čuti se, da je stvar v pravih rokah, kar daje v takih trenutkih ljudem v teh okoljih še posebno psihično oporo.

Glede kritike, da vodilnih ljudi iz SR Slovenije ni na prizadeta območja, mislim, da tudi sama fizična prisotnost v takšnih trenutkih ni najpomembnejša. Pomembno je, da se organizirano, koordinirano, predvsem pa učinkovito deluje.

Podpreti bi morali tiste zadeve, ki so bile predlagane v prejšnjih točkah, na primer, da se izmeri kontaminiranostozemlja na področju Slovenije čisto povsod. To bi bilo po mojem mnenju nujno. Ne vemo, kaj je v deponijah.

Čeprav ni bilo posebej govora, vidite, da ste na klop dobili tudi informacijo o posledicah cvetenja morja, ki tudi predstavlja vrsto elementarne nesreče.

Predlagam, da se te razprave upoštevajo pri pripravi poročil, tudi končnega poročila in da se vsi predlogi resno prouče ter se na osnovi tega napravi določene korake v smeri razreševanja problemov.

Besedo ima Gorazd Žmavc, Skupščina občine Ptuj.

GORAZD ŽMAVC:

Prihajam iz območja najbolj prizadetih.

Predsedstvu Skupščine SR Slovenije in Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, občinam, ki pomagajo in so že pomagale, Osijeku in Zaboku, ki so neposredno ponudile pomoč, JLA, civilni zaščiti Slovenije in gasilcem se zahvaljujem v imenu krajanov, in ne občine, najbolj prizadetih krajev.

Zato menim, da moramo ob katastrofah bodisi ekoloških ali naravnih nesrečah kjerkoli v Sloveniji tukaj tudi pred skupščino v imenu vseh nas reči: "Nismo ostali in upam, da ne boste ostali nikoli sami."

Ukrepi, ki jih je izvajal in pa predvsem napori Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije z vsemi strukturami za rešitev, ki jih je ponudil in jih ponuja, predvsem glede rokov in kvalitete, pa pomeni, da le dobivamo občutek večje varnosti v pravni državi.

Ob tem podpiram pobudo Slavka Kleindiensta, ker neki dogovorjeni in sporazumni ključi nikoli ne morejo biti merilo za trenutne razmere, ki vladajo, temveč jih moramo v praksi tudi spreminjati.

Menim, da bo sanacija vsaj z ekološkega stališča trajna in da so potrebne dolgoročne sistemske rešitve. Druge možnosti ni. Teh nalog se moramo lotiti odgovorno. Morda je nesreča tisto, kar nas združuje.

In na koncu naj rečem samo to, da Haloze postajajo ne glede na ukrepe in pa akcije, ki jih bomo vodili, še siromašnejše. Haložan v teh nerazvitih Halozah pa od danes in morda tudi za bodoče le postaja duhovno bolj bogat in varen, ker ni sam. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Slišali ste predlog zaključka, ki sem ga predlagal. Ali mu kdo nasprotuje? (Ne.) Mislim, da ni potrebno, da formalno z dvigom rok potrjujemo tak sklep, ker sem prepričan, da v srcu vsi enako čutimo. Prepričan sem, da nas bo vse to, kljub temu, da je žalostno, naučilo, da bomo na teh področjih bolj sistematično, načrtno in vsakodnevno učinkovito ravnali, da se zavarujemo proti takim nesrečam, kjer se da zavarovati; proti vsem se ne da. Hvala lepa.

Nadaljujemo to točko. Obveščam vas, da smo med obema sejama prejeli naslednja stališča Izvršnega sveta ter odgovore na delegatske pobude in vprašanja:

Stališča do delegatske pobude Pavla Šubica, delegata iz občine Kranj za spremembo 39. člena zakona o blagovnem prometu.

Stališče do delegatske pobude skupine delegatov iz občine Škofja Loka za spremembo 394. člena zakona o obligacijskih razmerjih, 53. člena zakona o temeljih sistema premoženjskega in osebnega zavarovanja in za spremembo sedanje zakonodaje na področju prekrškov v smeri sprotnega usklajevanja kazni z inflacijo.

Stališča do delegatske pobude Tatjane Kosovel, delegata iz občine Piran za izdelavo poročila o uresničevanju ciljev, ki naj bi jih dosegli s spremembo in dopolnitvijo zakona o cestah iz leta 1987.

Odgovor na delegatsko pobudo skupine delegatov iz občine Nova Gorica za spremembo zakona o evidenci, nastanitvi občanov in o registru prebivalstva.

Stališča do delegatske pobude iste skupine delegatov za spremembo zakona o upravnih taksah.

Stališča do delegatske pobude skupine delegatov Mesta Ljubljane za spremembo pravilnika o stalnih sodnih izvedencih.

Odgovor na delegatsko vprašanje iste skupine glede zakona o javnih shodih in javnih prireditvah.

Stališče do delegatske pobude iste skupine delegatov za spremembo pravilnika o enotni metodologiji za izračun prometne vrednosti stanovanjskih hiš in stanovanj ter drugih nepremičnin.

Stališče do delegatske pobude iste skupine delegatov za dopolnitev zakona o pravicah na delih stavb in druge s tem zakonom povezane zakonodaje.

Stališče do delegatske pobude skupine delegatov iz občine Koper za spremembo zakona o upravnih taksah.

Stališča v zvezi s pobudami in predlogi, ki izhajajo iz sklepov Družbenopolitičnega zbora Skupščine občine Maribor-Tabor k informaciji, ki je bila pripravljena na pobudo tega zbora v zvezi z izjemnimi pokojninami in drugimi privilegiji.

Stališče do delegatske pobude skupine delegatov iz občine Ljutomer za sistemsko rešitev poravnavanja tečajnih razlik za mednarodna posojila v kmetijstvu in odgovor na delegatsko vprašanje skupine delegatov iz občine Sevnica v zvezi s predložitvijo podzakonskega akta glede zaščite kmetijskih zemljišč oziroma nadomeščanje izgubljenih kmetijskih zemljišč.

Komisija Skupščine SR Slovenije za proučitev kazenske zakonodaje je posredovala svoja stališča do delegatske pobude skupine delegatov Mesta Ljubljane v zvezi s proučitvijo sistema določanja denarnih kazni v kaznovalno-pravni zakonodaji, ki smo jih posredovali skupini delegatov.

Prav tako smo vsa ostala stališča in odgovore, ki sem vam jih zdaj povedal, posredovali posameznim skupinam delegatov in bodo objavljeni v Poročevalcu; nekaj teh smo prejeli šele včeraj, zato jih v skupinah verjetno danes še nimate, boste pa jih jutri gotovo imeli.

To je prvi del teh pojasnil.

Moram pa vam dati še nekaj pojasnil. Že pred časom smo od Zveze socialistične mladine Slovenska Bistrica, kasneje pa sta se temu pridružili še obe skupini - skupina za delegiranje v Zbor združenega dela in Zbor občin naše Skupščine, dobili pobudo za spremembo obrtnega zakona, da bi se študentje lahko zaposlovali pri obrtnikih - poenostavljam problem, ampak to je smisel. Na topobudo je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije dal odgovor, s katerim pa pobudniki niso bili zadovoljni. Zahtevali so - to je v odgovoru - da po hitrem postopku zakon spremenimo, in to na današnji seji.

Na tem mestu se ne spuščam v vsebino pobude, vendar postopkovno to tako ne gre.

Pobuda se bo glede na to, da pobudnik ne sprejema pojasnitve, obravnavala skladno s 40. členom našega poslovnika in bo o njej, ko svoje rečejo pristojna delovna telesa, zbor in skupščine oziroma Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, predložena na zboru, ki se bo o njej izrekel in tudi v skladu s tem odločil.

Tovariš Kleindienst, kot delegata vaše občine bi vas prosil, če bi s tem seznanili vaše skupine.

Besedo ima Slavko Kleindienst, Skupščina občine Slovenska Bistrica.

SLAVKO KLEINDIENST:

Skupine delegatov so res posredovale to pobudo, ki jo je dala naša občinska organizacija Zveze socialistične mladine, vendar smo na zadnji seji skupin delegatov ocenili, da je prav, da se stvar obravnava po rednem postopku. Ne zahtevamo, da bi jo rešili na današnjih sejah zborov. Toliko samo kot pojasnilo. To smo predlagali tudi občinski organizaciji Zveze socialistične mladine.

Gre pa za pobudo, da bi se lahko zaposlovali tudi preko študentskega servisa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

To je star problem, ki ga že poznamo. Mislim, da je stvar jasna.

Pobuda tovariša Šinigoja iz Ajdovščine - žal njega ni tu, on se je opravičil, ker je danes pogreb pisatelja Lokarja in je v delegaciji - glede 25 poslancev je bila s strani predsednika dodeljena Zakonodajno-pravni komisiji. Ko bomo dobili od Zakonodajno-pravne komisije stališča o tem, se bomo potem izrekali.

Iz Raven na Koroškem smo dobili sklep zborov občinske skupščine, naj zaradi preobremenitve sej zborov republiške skupščine Skupščina SR Slovenije oziroma njena strokovna služba ugotovi in preveri, kaj se da poenostaviti in katere stvari lahko brez škode umaknemo z naših dnevnih redov (malo poenostavljam, ampak smisel je ta), da bi delo republiške skupščine lahko teklo tako kot je treba, ker ta preobremenitev pač omrtvuje in zmanjšuje učinkovitost dela naših zborov.

Mislim, da je sklep, milo rečeno, malo nenavaden. Prvič, mislim, da je popolnoma jasno, da strokovne službe pri nas nimajo nobene pristojnosti in funkcije, da bi lahko razbremenjevale ali obremenjevale naše zbore. Mi vemo, po poslovniku, čigava je ta pristojnost.

Ne moremo govoriti o tem, ali o zveznih aktih - o tem je namreč konkretno rečeno v pobudi - razpravljati in odločati na naših zborih ali ne. Dokler je stvar vezana na Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ in s tem na predhodno odločitev skupščin socialističnih republik in pokrajin, je takšna obravnava pri nas obvezna in sestavni del odločanja.

Mi razumemo, da so te pripombe vezane na nekaj, kar pomeni nenormalno obremenjevanje posameznih zborov. Vendar pa

moram reči, da mi maksimalno delujemo; da sklepe, ki smo jih v zvezi s tem, kako bomo delali, sprejeli, izvršujemo. To se v celoti ne da. Kljub temu pa mislim, da vsi vi, ki ste bolj vpreženi v voz dela republiške skupščine, vidite, da se precej pozna in da mi vztrajamo, da so izpolnjeni vsaj minimalni pogoji glede rokov in vsega ostalega za delo vas delegatov.

Mislim, da je težko obljubiti kaj drugega. Posebej še ob tem, ker vse zadeve, ki jih delamo zdaj, pomenijo osnove za vrsto normativnih zadev, ki jih bomo morali obravnavati v naših zborih in so posledica sprememb zvezne ustave in republiške ustave.

Obljubljati, da bomo imeli zelo znosne razmere do konca mandata, si kot predsednik ne upam, verjetno pa imate podobne težave predvsem tisti, ki ste na čelu občinskih skupščin, tudi v občinah.

Iz Skupščine občine Laško smo dobili cel paket raznih iniciativ. Nekatere stvari dobivamo še vedno v zapisih iz dela skupin. Nekoč smo se tu dogovorili. Mi resno jemljemo vsako stvar, ki se znajde v skupščinski proceduri in imamo odgovornosti do določil, ki so zapisana v naših poslovnikih (skupščinskem in zborovskem) in mislim, da moramo glede tega ravnati tako, da so te stvari v obliki, kakršno zahtevamo. Mislim, da nisem formalist, vendar drugače, verjemite tovarišice in tovariši delegati, da bo moral Izvršni svet Skupščine SR Slovenije odpreti poseben urad zato, da bo odgovarjal na te pobude in vprašanja, ki pa se na žalost večkrat ponavlja j, o in da ne govorim o tem, da se včasih postavljajo vprašanja, ki niso v pristojnosti organov, na katere jih lahko mi naslavljamo.

To naj bo samo opozorilo, ki ni vezano na ta paket Laškega. Predlagam, da se s tovariši iz Laškega pogovorimo in vprašanje jasno napišemo, da ne bomo slabe volje, ko odgovor ne bo tak, kot je treba. Če vprašanje ni jasno, potem je najbrž tudi težko zahtevati jasen odgovor.

Hvala za potrpljenje, da ste poslušali moje očitke, če jim lahko tako rečemo. S tem bi prešli na postavljanje delegatskih vprašanj.

Besedo ima tovariš Marošek Franjo, delegat Skupščine občine Slovenske Konjice.

FRANJO MAROŠEK:

Tovarišice in tovariši delegati! Čeprav je delegat iz Celja o tem vprašanju, o katerem bom govoril, že spregovoril, imam dolžnost pred svojo delegacijo, da v tem zboru postavim naslednje vprašanje:

Na zadnji seji Skupščine občine Slovenske Konjice je bil na predlog Zveze socialistične mladine Slovenske Konjice sprejet sklep, da se moramo delegati v Skupščini SR Slovenije odločneje zavzeti za hitrejše reševanje problema prometa preko Trojanskega klanca.

Skupščina je predlog sprejela in s tem zadolžila nas delegate, da o tem tudi na tej skupščini spregovorimo.

Na včerajšnji seji delegacije, ko smo razpravljali in se odločali za današnjo sejo vseh zborov, smo ugotovili naslednje :

Že ob sprejemanju sprememb srednjeročnega programa razvoja Slovenije v Skupščini SR Slovenije je bilo po razpravisprejeto stališče, da se da ureditvi odseka ceste preko Trojanskega klanca prioriteta v tem srednjeročnem obdobju.

Moja delegacija me je zadolžila, da prosim za odgovor, kaj je bilo dosedaj glede tega vprašanja na tem področju že storjenega in kakšen je pravzaprav časovni razpored - terminološki načrt za reševanje tega problema.

Vsem je menda jasno, da gre za pomembno povezavo Štajerske in Koroške z središčem Slovenije, torej z Ljubljano in z ostalim delom Slovenije.

Da je to pomembno tudi za naš turizem, je menda tudi vsem jasno in da mnoge turiste, ki pridejo k nam skozi šentiljska vrata, ta odsek odvrača, da gredo drugam.

Naj dodam še to, da smo nekateri delegati danes zamudili na to skupščino prav zaradi problemov v prometu in zaradi nesreč na tem delu naše poti.

Zato bo v bodoče združena akcija vseh delegatov raznih občin iz tega področja še sledila. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Povedal bi vam rad, da imamo še pisno pobudo iz Gornje Radgone v zvezi s PTT sistemom iz Novega mesta, ki od Skupnosti za ceste zahteva odgovor na vprašanje glede vzdrževanja magistralnih, regionalnih cest in ureditve večjih parkirišč iz Celja, pobudo za spremembo določb zakona o davkih občanov v štirih ali petih členih.

Predlog skupščini za obvezno razlago 91. člena zakona o graditvi objektov iz Ljubljana-Šiška. Odgovor in kdaj bo podpisana pogodba za oskrbovanje Jugoslavije z občinskim plinom. Delegatsko vprašanje ponovno postavljajo, ker še nanj ni bilo odgovorjeno (to ni bilo delegatsko vprašanje, pač pa pisna pripomba k tej točki dnevnega reda). Predlagam, da je to zdaj pobuda. To je ta nesporazum, na katerega sem opozarjal.

Besedo ima Borut Plavšek, Skupščina občine Ljubljana-Center.

BORUT PLAVŠAK:

Tovariš predsednik, spoštovani tovariši in tovarišice delegati! Rad bi poudaril naslednjo delegatsko pobudo. Ta letak smo delegati prejeli ob prihodu na sejo naših zborov na pločniku pred glavnim vhodom v Skupščino SR Slovenije, po mojem pravnem občutku na ozemlju Skupščine SR Slovenije. Zaradi tega predlagam, da ga vzamemo na znanje kot peticijo, ne da o njem sedaj razpravljamo, ampak predlagam, da ga pristojno delovno telo prouči in poroča našim zborom na prihodnji seji. Gre za vsebino le-tega. Izražam svojo skrajno zaskrbljenost nad kvalifikacijo, ki je dana v tem letaku proti policijski državi. Tudi sam ne želim živeti v policijski državi, če je mišljena (upam, da ni mišljena SR Slovenija). Potem se moramo ..(Medklic predsednika zbora: Če bi bila, ne bi delili teh listkov.) Vem. Sedaj ne bi začel vsebinske razprave. Morda so tovarišice in tovariši v odboru mislili Južnoafriško republiko. Le-ta je policijska država. In o njej lahko tako prostodušno tudi govorim, ker nimamo diplomatskih odnosov in ne bo prišlo do težav.

Moja delegatska pobuda je, da se vsebino letaka prouči oziroma o njej opredeli. Svoje osebno mnenje sem že povedal, da je pločnik pred skupščino sestavni del skupščine. Ugotavljam, dazdaj takih pojavov nismo imeli dovolj. Spoštujem dejansko visoko stopnjo moralnega vključevanja Odbora za varstvo človekovih pravic, samo če razvijamo pravno državo, trdim, da v pravno državo sodi tudi eksteritorialnost nacionalnega parlamenta. Mislim, da je po evropskih prestolnicah, ki sem jih imel priložnost videti, tudi pločnik pred parlamentom sestavni del le-tega. Med sejo sem pogledal naš poslovnik - v njem to ni, verjetno. Zdaj ne predlagam, da poslovnik popravimo, ampak neko tolmačenje bi glede tega moralo biti.

Odbor se je zavaroval, to pa prebiram v našem ljubljanskem Dnevniku, da so se o tej akciji, v smislu fair-playa (tako piše o akciji) predstavniki Odbora za varstvo človekovih pravic pogovorili z delavci skupščine. Lepo da se pogovarjajo z delavci skupščine. Mislim pa, da je to v pristojnosti predsednika skupščine. To akcijo so priglasili tudi na Mestnem sekretariatu za notranje zadeve. Menim, če sem konsekventen izhodiščni tezi, da je pločnik sestavni del skupščine, da je Mestni sekretariat za notranje zadeve v Ljubljani (v mojem mestu), če je izdal kakšno upravno odločbo, je stvari prejudiciral. V izogib takšnim situacijam v prihodnje, sem dal to pobudo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Želi še kdo postaviti vprašanje, pobudo? Prosim, besedo ima tovariš Ašič, Skupščina občine Celje.

MARJAN AŠIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Dal sem tri pobude k majski analizi kot predlog, da pride to v sklepe in stališča našega zbora. V kolikor to ne bo uresničeno, ne vem, kaj bo, bo pa zdaj prehodno na dnevnem redu - predlagam, da v kolikor to ne bo vključeno v sklepe, pride to med točko pobude.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

To je tudi malo trgovine. Dobro, sem za to, da napišete to, kar je tovariš Ašič pripravil. Recite, da ste v okviru točke dali pobudo in da prosite, da se kot takšna upošteva. Tako bi imeli potem položaj in se ne bi lovili. Če ni več razpravljavcev, potem lahko to točko zaključim.

Besedo ima tovarišica Ivica Kavčič, poročevalka k poročilu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in k majski analizi.

IVICA KAVČIČ:

Medzborovska skupina delegatov vseh zborov za pripravo sprememb in dopolnitev osnutka ugotovitev, stališč in sklepov k poročilu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ob analizi izvajanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-90 je proučila razpravo delegatov na vseh zborih ter ob posameznih vsebinskih sklopih oblikovala naslednja mnenja:

1. Problematika varstva okolja.

Medzborovska skupina je bila seznanjena z razpravami delegatov, ki so še posebej izpostavili perečo problematiko varstva okolja, predvsem na področju sanacije velikih onesnaževalcev, energetike, varstva voda ter varstva tal. Skupina je poudarila, da je potrebno sklepni dokument Skupščine SR Slovenije obravnavati integralno z ugotovitvami in sklepi Izvršnegasveta Skupščine SR Slovenije, ki na področju ekologije že predvidevajo vrsto operativnih sklepov z opredelitvijo nalog. Skupina je poudarila, da je vrsta nalog na področju ekologije vsebovana tudi v spremembah in dopolnitvah planskih dokumentov za dolgoročno in srednjeročno obdobje na nivoju republike, da pa je njihovo izvajanje potrebno tekoče spremljati. To velja tudi za kataster onesnaženosti tal v SR Sloveniji.

V zvezi s spremljanjem izvajanja nalog s področja ekologije je bila skupina seznanjena s predlogom za ustanovitev posebnega delovnega telesa v Skupščini SR Slovenije, vendar je menila, da mora to nalogo opraviti Skupina delegatov za spremljanje uresničevanja planskih aktov, hkrati pa opozorila, da to nalogo opravlja tudi Komisija Skupščine SR Slovenije za varstvo človekovega okolja, katere pristojnosti so se skladno z odlokom že dopolnile. Glede na razpravo vrste delegatov o tekoči likvidnostni problematiki energetike, hkrati pa o težavah pri izvajanju načrtovanih ekoloških investicij v elektrogospodarstvu, je bila skupina seznanjena, da so delovna telesa zborov Skupščine SR Slovenije že dala pobudo za čimprejšnjo pripravo ustrezne informacije o stanju v energetskem gospodarstvu, ki jo bodo obravnavali odbori za družbenoekonomske odnose in razvoj.

2. Problematika kmetijstva.

Glede na razpravo delegatov, ki se je nanašala na izredno pereče probleme na področju kmetijstva, je skupina oblikovala predlog sprememb in dopolnitev 6. točke ugotovitev stališč in sklepov na 3. strani, hkrati pa je tudi ugotovila, da so bile v zvezi z naraščanjem stroškov za zavarovanje že dane pobude, da se dodatno obremenjevanje kmetov iz tega naslova prouči ter ustrezno prilagodi materialnemu položaju. V zvezi s tem bodo predlagane spremembe pri revalorizaciji teh prispevkov.

3. Regionalni razvoj.

Skladnejšemu regionalnemu razvoju je bilo v razpravi prav tako posvečeno veliko pozornosti. Medzborovska skupina opozarja, da so v poročilu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije opredeljeni cilji in naloge uresničevanja zahtev iz razprave. Hkrati te razprave potrjujejo upravičenost strateških usmeritev v poročilu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki se nanašajo na regionalni razvoj. Skupina je v zvezi s pospeševanjem hitrejšega razvoja manj razvitih republik in SAP Kosovo ter zaostreno likvidnostno situacijo zavezancev za plačilo prispevka iz tega naslova oblikovala novo 5. točko ugotovitev, stališč in sklepov.

4. Stanovanjsko gospodarstvo.

Razpravljavci so v razpravi opozorili na nezavidljiv položaj vseh tistih, ki kupujejo svoje lastno stanovanje in v skladu z zakonodajo plačujejo izredno visoke revalorizacijske anuitete. V skladu z razpravo je skupina predlagala dopolnitev 7. točke II. poglavja z obvezo Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, da prouči položaj kreditojemalcev za nakup stanovanj.

5. Družbene dejavnosti.

Precej obveznosti je skupina namenila opredeljevanju usmeritev na področjih družbenih dejavnosti. Skupina je podprla ugotovitve skupine Delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti in predlagala, da se dopolni sklepni dokument z ugotovitvami, ki se nanašajo na tekoče razreševanjeproblematike znotraj samoupravnih interesnih skupnosti in preko bančnega sistema.

6. Razbremenjevanje gospodarstva.

Delegat iz Maribora je opozoril, da se nesorazmerje med preobremenjenostjo gospodarstva in skupno porabo ne razrešuje. V zvezi s tem je medzborovska skupina delegatov opozorila, da bo vse tokove financiranja obravnavala po periodičnih obračunih, hkrati pa je tudi ugotovila, da je do sprememb obremenitev gospodarstva prišlo tudi zaradi sprememb pri obračunavanju prispevka za družbene dejavnosti.

To so bile splošne ugotovitve in zdaj še konkretne.

Medzborovska skupina delegatov na podlagi razprave na sejah zborov predlaga naslednje spremembe in dopolnitve osnutka ugotovitev, stališč in sklepov k poročilu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ob analizi izvajanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-90.

K I. poglavju. V 1. točki se oštevilčenje črta, besedilo postane uvodni stavek. Doda se nov stavek, ki se glasi: Poleg aktivnosti, ki so navedene v poročilu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, bo potrebno dati poudarek še naslednjim področjem: in potem se 2. točka preštevilči v 1. točko. V četrtem odstavku te točke se v tretjem stavku za besedo procesi dodajo besede "praznjenje hribovskega sveta". 3. točka se preštevilči v 2. točko, v prvem stavku te točke se besede "v zadnjem letu" nadomestijo z besedami "v obdobju enega leta". 4., 5., 6. in 7. točka se preštevilčijo v 3., 4., 5. in 6. točko.

Potem je II. poglavje. V 2. točki se besedilo spremeni, tako da se glasi: "Proces prestrukturiranja gospodarstva zahteva tudi ustrezneje izobražene kadre za razvoj podjetništva. Zato je treba temu prilagoditi dopolnilno izobraževanje. Za začeti razvoj podjetništva in managerstva je potrebno poiskati ustrezno motivacijo in materialno stimulacijo in s tem prispevati k racionalizaciji proizvodnje in dvigovanju produktivnosti. Uspeh nove ekonomske politike je odvisen od uveljavljanja tržnih meril in zakonitosti ter večanja produktivnosti neposredno v podjetjih."

V 3. točki se v drugem odstavku prvi stavek nadomesti z naslednjim besedilom: "Podjetja, banke in družbenopolitične

skupnosti morajo ugotoviti svoje nepokrite dolgove in terjatve, pripraviti program, da se z realnimi viri pokrijejo in tako izvesti finančno konsolidacijo". V 4. točki se prvi stavek nadomesti z naslednjim besedilom: "Gospodarska infrastruktura mora povečati svojo učinkovitost." Zadnji stavek v tej točki se spremeni, tako da se glasi: "S tem bi zagotovili tudi dodatno interesno vlaganje kapitala."

Za 4. točko se doda nova 5. točka, ki se glasi: "Zaradi zaostrene likvidnostne situacije zavezanci izredno težko poravnavajo obveznosti do Sklada za pospeševanje hitrejšega razvoja manj razvitih republik in SAP Kosovo. Nujno bo potrebno proučiti dinamiko plačevanja obveznosti. V pripravah na nov srednjeročni plan pa bo potrebno doseči dogovor o novih kriterijih za ocenjevanje razvitosti in uveljaviti takšne rešitve, da ne bomo z združevanjem sredstev ogrožali lastnega razvoja."

Dosedanja 5. točka, kmetijstvo, se preštevilči v 6. točko. Zadnji stavek te točke se spremeni in dopolni, tako da se

glasi: "Jasno je potrebno opredeliti in izpeljati strategijo razvoja kmetijstva, v tem okviru pa posebej živinoreje in na njo naslonjeno proizvodnjo mleka in mesa".

Dosedanja 6. točka postane 7. točka. Zadnji stavek tega odstavka se glasi: "Poleg tega je potrebno proučiti sisteme financiranja stanovanjske gradnje in nakupa stanovanj."

Dosedanja 7. točka postane 8. točka, ki se glasi: "Osebni dohodki naj temeljijo na rezultatih dela, bodo naj motivacijski in različni glede na poslovno uspešnost."

Drugi odstavek 8. točke postane 9. točka. V drugem odstavku nove 9. točke se za besedo "delovale" postavi pika in doda naslednje besedilo: "Zato Skupščina SR Slovenije priporoča, naj se za republiške samoupravne interesne skupnosti določijo nominalni odhodki v višini, kot je predlagana v tabeli "Ocena prihodkov in odhodkov samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti". Ker ta razdelitev temelji na 25% mesečni rasti cen in osebnih dohodkov, naj se v primeru, če bo rast cen in osebnih dohodkov presegla ta odstotek, primerno korigirajo odhodki samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti na višjo raven. V okviru sistema samoupravnih interesnih skupnosti iste vrste in preko bančnega sistema naj se nad to vrednostjo zbrani prihodki usmerijo v reševanje likvidnostnih problemov v občinskih samoupravnih interesnih skupnostih.

V okviru sistemskih vprašanj pa bo potrebno postaviti sistem javnega financiranja.

In sedaj še k III. poglavju. V prvem stavku se besedilu v oklepaju na koncu doda: "izvršnimi sveti skupščin občin". Na koncu besedila se črta pika in doda naslednje besedilo: "ter o tem v septembru Skupščini SR Slovenije poroča."

To je bilo vse.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Tovariši delegati! Slišali smo poročilo in konkretne pripombe. Ne smem vas vprašati, če vse veste, ker ne vem, koliko ste uspeli slediti. Moram vam povedati to. Sedaj se to poročilo razmnožuje. Ali čakamo, da ga dobite in da glasujemo? Lahko vam rečem, ne da bi dajal ocene, koliko so upoštevane vse pripombe. Zadeve, ki so predlagane, so v smislu razprave, lahko samo avtorji ocenjujete. Moram reči, da je Zbor združenega dela to poročilo sprejel. Ne glede na to sem zainteresiran, da ga odnesete s seboj in da imate celovito besedilo sklepov. Lahko pa potem razpravljamo o njih. Kdo želi razpravljati o poročilu in predlogu, ki ga skupina daje? (Nihče.)

Kdo je za to poročilo? (43 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da smo sklep z večino glasov sprejeli. Vi ga boste dobili, če ne bo takoj gotovo, prosim, počakajte.

S tem bi vas moral obvestiti, da smo kot zbor pri vseh točkah dnevnega reda, kjer smo sprejemali končne odločitve z Zborom združenega dela, usklajeni, z Družbenopolitičnim zborom pa smo tudi usklajeni, prav tako pa tudi z Skupnostjo socialnega varstva, ki je sprejela zakon o pokojninskem in invalidskem varstvu.

Ker je s tem dnevni red seje končan oziroma izčrpan, se vam vsem zahvaljujem za udeležbo in za razpravo. Zaključujem 43. sejo in vam želim obilo užitka na dopustu.

(Seja je bila končana 26. julija 1989 ob 16.20 uri.)