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ZBOR OBČIN  
SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE

43. Seja  
(26. junij 1989)

Sejo je vodil Vlado Beznik, predsednik Zbora občin.  
Seja se je začela ob 9.00 uri.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Tovarišice in tovariši delega-  
ti! Vsem skupaj lep pozdrav. Pričenjam 43. sejo Zbora občin  
Skupščine Socialistične republike Slovenije.

V smislu 11. člena poslovnika moramo najprej izvoliti  
Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki  
bo pregledala pooblastila delegatov in pripravila poročilo za  
zbor. V komisijo predlagam po abecednem redu občin naslednje  
delegate: Tomaža Groma, delegata iz občine Vrhnika za predsedni-  
ka, Marjana Manfredo, delegata iz občine Zagorje ob Savi in  
Ludvika Samprimožnika, delegata iz občine Žalec, kot člana.

Ali kdo temu predlogu nasprotuje? Če ne, prosim, da z  
dvigom rok to potrdimo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so bili v Komisijo za verifikacijo in  
imunitetna vprašanja za 43. sejo Zbora občin izvoljeni Tomaž Grom  
kot predsednik ter člana Marjan Manfreda in Ludvik Samprimožnik.

Prosim verifikacijsko komisijo, da se takoj sestane v  
avli pred malo dvorano, pregleda pooblastila delegatov in sestavi  
poročilo za zbor.

Mi bi ta kratek odmor porabili za to, da vam dam nekaj  
informacij. Če ima kdo pisano pripravljeno delegatsko vprašanje  
ali pobudo, prosim, da jo odda tovarišu sekretarju zbora, da bi  
mi poskušali dobiti odgovore že na današnji seji, v kolikor je za  
to interes.

Rad bi vas pridobil, da me glede dnevnega reda, ki ga  
bomo sprejeli, pooblastite za določene skoke pri vodenju seje.  
Obvestiti vas moram, da imamo na dnevnem redu predpis, ki ga  
obravnavamo skupaj s Skupnostjo socialnega varstva kot četrtim  
zborom in nas bodo čakali, tako da bi bilo dobro, da to točko  
obravnavamo prej, kot bo na dnevnem redu in prav tako ustavni  
zakon v zvezi z Ustavo SFRJ. Zvezni zbor, kot veste zaseda tudi  
danes. Zvezni zbor bo čakal odločitev naše skupščine oziroma  
njenih zborov. Tako da prosim (to mi običajno delamo zaradi  
tekočega dela), da mi dovolite, da vodim sejo tako, da eventualno  
kakšno točko preskočimo in se potem nanjo vrnemo. Ali kdo  
nasprotuje temu predlogu? Če ne, potem menim, da je moj predlog  
sprejet kot naš dogovor.

Predlagam, da prijavite razprave, kolikor se lahko  
vnaprej predvidijo, zaradi tega, da bi se lahko dobro organizira-  
li za delo, ki ga moramo opraviti na današnji seji.

To so v glavnem vsa pojasnila, ki sem jih vam hotel  
dati, sedaj pa prosim, da počakamo, da komisija opravi svoje  
delo.

Komisija je končala z delom. Tovariš predsednik,  
prosim, da podate poročilo. Tovariš Grom iz Skupščine občine  
Vrhnika.

TOMAŽ GROM:

Poročilo komisije za 43. sejo Zbora občin,  
sklicana za 26. julija 1989 v mali dvorani v poslopju  
Skupščine SR Slovenije, Ljubljana, Šubičeva 4.

Zbor občin Skupščine SR Slovenije ima 68 delegatskih  
mest. Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja  
Zbora občin je na podlagi 117. člena Poslovnika Skupščine SR  
Slovenije pregledala pooblastila delegatov na seji zbora in iz  
teh pooblastil in pripravljenega seznama delegatov ugotovila, da  
se udeležujejo današnjega zasedanja delegati vseh občin iz SR  
Slovenije in delegati mesta Ljubljane, mesta Maribor in Skupnosti  
obalnih občin Koper, razen delegatov občin: Jesenice, Maribor-

-Tezno, Tolmin in Ljubljana-Bežigrad.

Ob pregledu dokumentacije je komisija ugotovila, da so  
vsa pooblastila, ki so jih delegati predložili, neoporečna. Zato  
predlaga, da zbor poročilo sprejme in s tem verificira pooblasti-  
la delegatov za današnjo 43. sejo Zbora občin.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa, tovariš predsed-  
nik! Odpiram razpravo o poročilu. Želi kdo besedo? Upam, da se  
nam bodo manjkajoči delegati priključili med sejo.

Poročilo komisije dajem na glasovanje. O poročilu  
glasujemo v celoti, ker, kot smo slišali, ni primera, da bi bilo  
pooblastilo kakega delegata sporno.

Kdo je za poročilo? (Vsi delegati.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno potrdil poročilo  
Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja ter s  
tem verificiral pooblastila delegatov za 43. sejo Zbora občin.  
Hkrati ugotavljam, da je zbor sklepčen in da lahko pravno veljav-  
no razpravlja in sklepa.

Na sejo zbora so bili poleg predstavnikov Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije povabljeni še: Republiška konferenca  
SZDL Slovenije, Republiški svet Zveze sindikatov Slovenije in  
Skupnost slovenskih občin k vsem točkam dnevnega reda. Seji zbora  
prisostvujejo tudi poročevalci delovnih teles zbora in skupščine  
ni naše delegacije v Zboru republik in pokrajin Skupščine  
SFRJ.

Prehajamo na določitev dnevnega reda 43. seje zbora.

Z dopisom 11. in 17. julija 1989 ste bili obveščeni, da  
bo predlog dnevnega reda seje razširjen še z naslednjima točkama,  
in sicer:

1. Predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o  
pokojninskem in invalidskem zavarovanju, s predlogom zakona in  
2. Predlog zakona o spremembah zakona o določitvi  
obveznosti plačevanja prispevka za pospeševanje družbeno organi-  
zirane .tržne proizvodnje hrane, zagotavljanje nemotene osnovne  
oskrbe in za blagovne rezerve.

Ta predlog dajem v razpravo. Želi kdo besedo? Prosim,  
besedo ima Lado Škrjanec, Skupščina občine Domžale.

LADO ŠKRJANEC:

Delegacija iz Domžal ima pripombo na  
predlog zakona o spremembah zakona o določitvi obveznosti plače-  
vanja prispevka za pospeševanje družbeno organizirane tržne  
proizvodnje. Delegacija meni, da ta dvofazni postopek ni potreben  
in je preuranjen, zato predlagamo, da se navedena točka prekvali-  
ficira v osnutek in da bi se lahko v redni razpravi razjasnila  
vsa odprta vprašanja glede obremenjevanja, tako gospodarstva kot  
tudi delavcev. S tem menimo, da bi se preložilo odločanje in v  
kolikor ta zakon mora biti sprejet ali bo prišel na dnevni red,  
nimam pooblastila za glasovanje.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa, tovariš delegat.  
Moram vam reči, da o teh razširitvah odločamo na dva načina,  
prvič glede razširitve in drugič glede postopka. Sedaj pa  
govorimo o razširitvi. Vi ne nasprotujete točki, ampak imate  
pripombo na postopek. Želi še kdo v zvezi s tem besedo? Govorimo  
o razširitvi dnevnega reda s tem zakonom.

Če ni več razpravljavcev, potem prosim, da delegati  
glasujete za razširitve, ki sem jih predlagal.

Kdo je za? ( delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog za razširitev dnevnega reda z  
navedenima zakonoma sprejet z večino glasov.

Danes ste na klop prejeli predlog zakona o zagotavlja-  
nju dela sredstev za nujno oskrbo s pitno vodo na Dravskem polju  
v letih 1989-90, za katerega Izvršni svet Skupščine SR Slovenije  
predlaga, da ga uvrstimo v dnevni red današnje seje. Želi kdo o  
tem predlogu razpravljati?

Če ne, prosim, da tudi o njem glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog soglasno sprejet.

Prav tako ste na klop prejeli pobudo mestne in občinske  
konference SZDL Maribor ter poročilo našega odbora za družbenopo-  
litični sistem. Ker naj bi se naš zbor predhodno seznanil z  
nekaterimi aktivnostmi v zvezi s preoblikovanjem mariborskih  
občin, predlagam da v dnevni red današnje seje vključimo dodatno  
točko, in sicer: Informacijo o preoblikovanju družbenopolitičnih  
skupnosti v Mariboru. Želi kdo razpravljati?

Če ne, prosim, da glasujemo.

Kdo jе za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog soglasno sprejet.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predložil pisno  
informacijo o posledicah neurij na območju SR Slovenije 3. in  
4. 7. 1989 ter o njihovem odpravljanju v času od 3. do 12 .7. 1989.  
Danes ste na klop prejeli tudi dodatno informacijo o onesnaževa-  
nju pitne vode s pesticidi na Dravskem polju s predlogi ukrepov  
za sanacijo. Navedeno informacijo smo posredovali vodjem skupin  
delegatov, na skupnem zasedanju pa boste seznanjeni še z nekate-  
rimi dodatnimi informacijami Izvršnega sveta Skupščine SR Slove-  
nije. Naš namen ni, da bi o tem danes na zboru celovito

razpravljali, pač pa predlagam, da vsa morebitna vprašanja,  
informacije, predloge in pobude, ki jih imate delegati v zvezi s  
temi elementarnimi nezgodami, vključimo v okvir točke pobude,  
predlogi in vprašanja delegatov kot prvi posebni del te točke  
dnevnega reda. Se zbor strinja? Vaš molk tolmačim kot strinjanje.  
Hvala.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da zbor  
obravnava: predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o pokoj-  
ninskem in invalidskem zavarovanju s predlogom zakona v skladu s  
312. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije po skrajšanem  
postopku. Želi o tem predlogu Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije kdo razpravljati?

Če ne, dajem ta predlog na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije soglasno sprejet.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da zbor  
obravnava predlog zakona o spremembah zakona o določitvi obvez-  
nosti plačevanja prispevka za pospeševanje družbeno organizirane  
tržne proizvodnje hrane, zagotavljanje nemotene osnovne oskrbe in  
za blagovne rezerve in predlog zakona o zagotavljanju dela  
sredstev za nujno oskrbo s pitno vodo na Dravskem polju v letih  
in 1990, v skladu s 314. členom Poslovnika Skupščine SR  
Slovenije po hitrem postopku. Slišali smo stališče delegata iz  
občine Domžale. Želi še kdo razpravljati? Prosim, besedo ima  
tovariš Kučan, Skupščina občine Murska Sobota.

JANEZ KUČAN:

Tovariš predsednik, tovariši delegati!

Mislim, da je po dolgem času Izvršni svet Skupščine SR Slovenije  
hitro ukrepal glede teh interventnih sredstev za samoupravne  
interesne skupnosti za intervencije. Kot predstavnik občine, ki  
čuti te probleme, bi predlagal, da to točko damo na dnevni red,  
in to po hitrem postopku.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Lojze  
Klemenčič, predsednik Republiškega komiteja za tržišče in splošne  
gospodarske zadeve.

LOJZE KLEMENČIČ:

Kljub temu, da je predsednik že  
ugotovil, da se čuti podpora temu predlogu, je prav, da spregovo-  
rim nekaj besed, da je ta pobuda prisotna že dalj časa. Razprava  
o njej je bila tudi v skupščini že lani, vendar je Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije doslej iskal možnosti za drugačne kombina-  
cije, da bi interveniral pri ključnih živilih in mleku ter letos  
usmeril velik del sredstev v intervencije na tem področju. Maja  
so se izčrpale vse te možnosti, da je junija morala samoupravna  
interesna skupnost najeti kredit, da je lahko izplačala razlike  
pri ceni mleka. Zato predlagamo, da se ta zakon obravnava po  
hitrem postopku. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Stvari so jasne. Po 314. členu  
poslovnika sem predlagal obravnavo 2 aktov, vendar zaradi pri-  
pomb, ki so bile, predlagam, da glasujemo o vsakem posebej.

Najprej glede zakona o prehrani.

Kdo je za to, da se ta zakon danes obravnava po hitrem  
postopku? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo  
vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije za obravnavo tega zakona soglasno sprejet.

Prosim, da zbor izreče še o predlogu zakona v zvezi z  
oskrbo s pitno vodo na Dravskem polju.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je tudi ta predlog Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije soglasno sprejet.

Za današnjo sejo zbora predlagam dnevni red, ki ga  
imate na klopi in mi dovolite, da ga ne berem. Ali se strinjate?  
Zeli o predlogu dnevnega reda kdo razpravljati?

Če ne, dajem predlog dnevnega reda na glasovanje.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani dnevni red soglasno

sprejet.

Preden preidemo na obravnavo posameznih točk dnevnega  
reda, vas obveščam, da bomo z delegati Zbora združenega dela in  
Družbenopolitičnega zbora na skupnem zasedanju poslušali najprej  
uvodno besedo k delovnemu besedilu predloga amandmajev k Ustavi  
SR Slovenije ter delovnemu predlogu ustavnega zakona za izvedbo  
amandmajev k Ustavi SR Slovenije. Podal jo bo tovariš Miran  
Potrč, predsednik Skupščine SR Slovenije in predsednik Komisije  
Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja. Kot drugo bomo  
poslušali informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o  
neurjih na območju SR Slovenije in o onesnaževanju pitne vode na  
Dravskem polju. Podal jo bo tovariš Tomaž Vuga, član Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja  
za varstvo okolja in urejanje prostora. Skupno zasedanje bo po  
dogovoru med predsedniki zborov vodila tovarišica Valerija  
Škerbec, predsednica Družbenopolitičnega zbora.

Prehajamo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPIS-  
NIKA 42. SEJE ZBORA.

Preden preidemo na odobritev zapisnika, vas obveščam,  
da smo na zadnji seji zbora obravnavali tri zakone s področja  
vzgoje in izobraževanja, ki jih je obravnavala tudi Skupščina  
Izobraževalne skupnosti Slovenije. Zbor obveščam, da sta bila  
zakona o usmerjenem izobraževanju in zakon o svobodni menjavi  
dela na področju vzgoje in izobraževanja v vseh zborih sprejeta v  
enakem besedilu, medtem ko predlog zakona o pedagoški službi  
Skupščina Izobraževalne skupnosti Slovenije ni sprejela in moramo  
zato opraviti usklajevalni postopek v skladu s poslovnikom  
Skupščine SR Slovenije. Zato predlagam, da v skupno usklajevalno  
komisijo imenujemo tiste delegate, ki so sodelovali pri delu  
medzborovske skupine ob obravnavi teh aktov, in to: Aleksandra  
Ravnikarja, podpredsednika Skupščine SR Slovenije in predsednika  
skupine delegatov zborov za družbene dejavnosti, Janeza Kučana,  
delegata iz občine Murska Sobota in Aleša Rueha, delegata izobčine Ljubljana Vič-Rudnik. Usklajevalna komisija naj bi do  
naslednjih sej zborov pripravila usklajen predlog.

Ali kdo nasprotuje temu predlogu? (Nihče.)

Ugotavljam, da se strinjamo s takšno sestavo našega  
dela usklajevalne komisije.

Prehajamo na odobritev zapisnika 42. seje zbora.  
Osnutek zapisnika ste prejeli. Ima kdo kakšno pripombo, predlog?  
Če ne, prehajamo na glasovanje o zapisniku.

Kdo je za to, da se odobri ta zapisnik? (Vsi delegati.)  
Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno odobril zapisnik 42.  
seje.

Sedaj vas prosim, tovarišice in tovariši delegati, da  
gremo skupaj v veliko dvorano, v I. nadstropje, kjer bomo  
opravili skupno zasedanje. Prosim vas, da ste pozorni na to, če  
Zbor združenega dela še zaseda, ne hodite prej v dvorano. S tem  
prekinjam sejo Zbora občin. Hvala.

(Seja je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je nadalje-  
vala ob 10.30 uri.)

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Nadaljujemo sejo zbora.  
Izkoristil bom vaše pooblastilo, ki ste mi ga dali in predlagam,  
da preskočimo 2., 3. in 4. točko in najprej obravnavamo 5.  
oziroma 8. točko dnevnega reda.

Glede 5. točke, to je zakona o pokojninsko-invalidskem  
zavarovanju, vas obveščam, da Skupščina Skupnosti socialnega  
varstva kot četrti zbor čaka in bi bilo prav, če bi bilo treba  
usklajevati, da to točko kolikor se da hkrati obravnavamo, medtem  
ko je 8. točka, kjer govorimo o ustavnem zakonu, vezana na  
spremembe zvezne ustave in čaka Zvezni zbor Skupščine SFRJ v  
Beogradu.

Mislim, da nihče ne nasprotuje temu predlogu? (Ne.)

Predlagam, da gremo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG  
ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBI ZAKONA O POKOJNINSKEM IN INVALIDSKEM  
ZAVAROVANJU, S PREDLOGOM ZAKONA. Predlagatelj je Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije. Želi njegov predstavnik besedo? Prosim.  
Besedo ima tovariš Kalčič, namestnik predsednika Republiškega  
komiteja za delo.

MIRAN KALČIČ:

Tovarišice in tovariši delegati, tovariš  
predsednik! Čeprav mislim, da je problem, ki ga rešujemo z  
začasno rešitvijo v okviru dopolnitve zakona o pokojninsko-inva-  
lidskem zavarovanju, iz zakonodajnih gradiv dovolj jasno razvi-  
den, bi vseeno želel pojasniti nekatere stvari.

Gre za to, da nujno rešujemo absurden položaj, ki se  
nam pojavlja v sistemu pokojninsko—invalidskega zavarovanja in ki  
je pogojen z inflatornimi gibanji. Enormna inflatorna gibanja  
imajo svoj negativen odraz tudi v okviru sistema pokojninsko-in-  
validskega zavarovanja. Čisto preprosto povedano; gre za tole  
situacijo: če ne bi ta hip dopolnili zakona o pokojninsko-inva-  
lidskem zavarovanju, bi imeli vsi upokojenci - poudarjam, vsi  
upokojenci - ki bi se upokojevali v drugi polovici letošnjegaleta, to se pravi, po 1.7. in dalje, odmerjeno limitirano pokoj-  
nino na nivoju največ 3,5 kratnega povprečnega osebnega dohodka  
iz leta 1988.

To je znesek 2,51 milijona, in če upoštevamo, da je  
odmera pokojnine za polno dobo 85%, bi bil ta znesek omejen na  
približno 2,14 milijona din.

Gre v bistvu za to, da izhaja problem odmere iz veljav-  
nega limita, ki določa povprečje osebnih dohodkov iz preteklega  
leta, pomnoženega s faktorjem 3,5, kar je neprimerno obdobje za  
določanje maksimalnega limita. Gre za problem, ki izhaja iz  
zvezne definicije zadnjega leta dela, po kateri se kot zadnje  
leto dela zavarovancu šteje tisto leto, ko je bil v zavarovanju  
najmanj šest mesecev in prejel osebni dohodek za teh šest mese-  
cev. Ureditev, ki bi zajela vse upokojence, upokojene v drugi  
polovici leta, in jih limitirala na tem znesku, ki je bistveno  
nižji od tistih najvišjih zneskov, ki veljajo za upokojene v prvi  
polovici leta, izhaja, tako kot sem rekel, iz neustrezne defini-  
cije zadnjega leta dela v zveznem zakonu o temeljnih pravicah iz  
pokojninskega in invalidskega zavarovanja, iz inflatornih gibanj,  
ki so enormna in iz sistema valorizacije pokojnin, saj upokojen-  
ci, ki se upokojijo v drugi polovici leta, niso deležni tekočega  
usklajevanja v primerjavi s tistimi upokojenci, ki se upokojujejo  
v prvi polovici leta. Taka rešitev v sistemu pokojninsko-invalid-  
skega zavarovanja je logična, saj imajo tisti upokojenci, ki se  
upokojijo v drugi polovici leta, že upoštevan porast osebnih  
dohodkov v tekočem letu preko osebnih dohodkov za najmanj šest  
mesecev zavarovanja in v valorizacijskih količnikih za oblikova-  
nje pokojninske osnove, ki se določa v skupnosti za zavarovance  
upokojene v drugi polovici leta.

Opisane težave bodo pravzaprav, vsaj predvidevamo tako,  
odpravljene že v tem letu, ko se bo spremenil zvezni zakon o  
temeljnih pravicah iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja,  
kjer po prvih informacijah kaže na to, da se bo spremenila  
definicija zadnjega leta, tako da bo vedno zadnje leto dela tisto  
koledarsko leto pred odhodom v pokoj in nič več šest mesecev  
zavarovanja. Odpravilo se bo verjetno tudi limitiranje pokojnin  
navzgor.

Gre za to, da gre sprememba v bistvu v prid vseh  
zavarovancev, ki bi se upokojili v drugi polovici leta in se ne  
nanaša samo na tiste upokojence, ki bi jim bila odmerjena pokoj-  
nina od najvišje pokojninske osnove.

Kar se tiče sredstev — sama po sebi ta sprememba zakona  
ne bo terjala dodatnih sredstev in dviga prispevne stopnje za  
pokojninsko in invalidsko zavarovanje.

Še dve besedi o enofaznem skrajšanem zakompliciranem  
postopku. To je zadeva, ki je v skupščini v bistvu dosti nepri-  
ljubljena. Moram pa povedati, da na področju pokojninsko-invalid-  
skega zavarovanja učinkov inflacije enostavno ni bilo možno  
ugotoviti, preden nismo vsaj uradno zvedeli ocene o gibanju  
osebnih dohodkov v letošnjem letu, ki je trenutno predvidena v  
višini 450%, bo pa verjetno znatno višja in ker je skupnost  
pokojninsko-invalidskega zavarovanja s sklepom na podlagi te  
ocene določila valorizacijske količnike šele v juliju mesecu.

Zaradi tega predlagam, tovarišice in tovariši delegati,  
da to začasno rešitev do spremembe zvezne in republiške zakonoda-  
je podprete in sprejmete zakon po skrajšanem postopku.

Sem pa pripravljen dati še vse ostale potrebne informa-  
cije. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Glede postopka smo se dogovo-  
rili. Mislim, da glede tega med nami ni nobenega spornega vpra-  
šanja.

Predlog za izdajo zakona ste prejeli. Obravnavala so ga  
pristojna delovna telesa in vam tudi pisno poročala.

Predloženi akt, kot sem vam že povedal, danes obravnava  
tudi Skupščina Skupnosti socialnega varstva Slovenije. Tako smo  
ustvarili pogoje, da lahko o tem razpravljamo.

Prijav za razpravo o tej točki nimam. Od Skupščine  
občine Žalec smo edino prejeli pobudo v zvezi s tem zakonom. Cene  
za problem prispevkov kmetov, obrtnikov in drugih, ki so se  
povečali. Take pobude že imamo. Pričakujem, da bo razprava o tem  
tudi pri majski analizi, ko bomo razpravljali o pobudi iz Žalca.  
Tu pa imate verjetno tudi drugi pripravljene kakšne pobude.

Sprašujem, ali želi kdo razpravljati? (Ne javi se  
nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in  
dajem na glasovanje predlog za izdajo zakona s predlogom zakona.  
Glasovali bomo z glasovalnimi tipkami.

Kdo je za? (63 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)  
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog  
za izdajo zakona s predlogom zakona.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - USTAVNI ZAKON O  
SPREMEMBAH USTAVNEGA ZAKONA ZA IZVEDBO AMANDMAJEV K USTAVI SFRJ.

Ustavni zakon je Skupščini predložil v soglasje Zvezni zbor  
Skupščine SFRJ.

Ustavni zakon ste prejeli, prav tako pa tudi mnenje  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ter predlog odloka o  
soglasju k ustavnemu zakonu, ki naj bi ga po razpravi naš zbor  
sprejel. Ustavni zakon so obravnavala pristojna delovna telesa in  
nanj niso imela pripomb. Ali želi besedo kdo od poročevalcev? (Ne  
želi.) Prijavljenih razpravljavcev ni. Sprašujem če želi kdo  
besedo? (Nihče.) Če ne potem bi šli na glasovanje o predlogu  
odloka.

Kdo je za? (60 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)  
Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor sprejel predlog odloka o soglas-  
ju k ustavnem zakonu z večino glasov.

Tako se lahko vrnemo nazaj na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA -  
DELOVNO BESEDILO PREDLOGA AMANDMAJEV K USTAVI SR SLOVENIJE.

Gradivo je predložila v obravnavo Komisija Skupščine SR Slovenije  
za ustavna vprašanja in za svoja predstavnika na našem zboru  
določila tovariša Toneta Jerovška in Jana Česnika, člana ustavne  
komisije. Uvodno besedo smo pravkar poslušali na skupnem zaseda-  
nju.

V Poročevalcu številka 17 je objavljeno delovno besedi-  
lo predloga amandmajev k Ustavi SR\_ Slovenije, odprta vprašanja v  
zvezi s pristojnostjo zborov Skupščine SR Slovenije in delovni predlog ustavnega zakona za izvedbo amandmajev k Ustavi SR  
Slovenije. V istem poročevalcu so objavljena tudi stališča,  
predlogi in usmeritve republiške konference SZDL Slovenije po  
končani javni razpravi z osnutkom amandmajev k Ustavi SR Sloveni-  
je, slovensko javno mnenje 1989, stališča o ustavnih dopolnilih

(pregled rezultatov).

Na klop ste prejeli predlog sklepa, ki naj bi ga po  
razpravi sprejel naš zbor. Prosim, da te sklepe pogledate.

Pri tej točki bomo obravnavali tudi predloženi delovni  
predlog ustavnega zakona za izvedbo amandmajev k Ustavi SR  
Slovenije. Gradivo so obravnavala pristojna delovna telesa zbora  
in skupščine in vam pisno poročala. Ali želijo poročevalci  
besedo? (Ne.) Pričenjam razpravo in dajem besedo tovarišu Vukaši-  
nu Lutovcu, delegatu občine Ljubljana-Šiška.

VUKAŠIN LUTOVAC:

Spoštovani tovarišice in tovariši  
delegati! Po uvodni besedi predsednika skupščine bi na kratko  
lahko rekel sam zase, da bi zaslužila ustavna komisija in tudi  
njen predsednik vso pohvalo za čas, ki smo ga izkoristili, da smo  
dobili kvalitetni delovni osnutek. Imel bi pa dve ali tri  
pripombe. Za eno imam soglasje skupine delegatov, glede dveh bom  
pa sam spregovoril kot delegat in upam, da bom tudi dobil  
naknadno potrditev.

1. V skupini delegatov smo oblikovali načelno stališ-  
   če. Gre za besedilo delovnega predloga amandmajev, ki obravnava  
   del družbenoekonomskih odnosov. Ocenili smo, da nekatera vpraša-  
   nja še vedno prepodrobno ustavno opredeljujemo. Ustavna komisija  
   bi morala še enkrat tehtno premisliti, ali je potrebno prevzemati  
   skoraj enaka besedila iz zveznega zakona o podjetjih. Ta zakon  
   smo tudi v tem kratkem času že enkrat spreminjali in verjetno je  
   lažje spreminjati zakone kot ustavo. Čeprav razmišljamo o novi  
   ustavi, da ne bi prišli v položaj, ko moramo zaradi dela in  
   življenjskih pogojev gospodarjenja hitro menjati kakšnih določb,  
   bi te podrobnosti skušali še izločiti.
2. Iz uvodne besede tovariša Potrča smo ugotovili, da  
   je ostalo odprto vprašanje pristojnosti zborov skupščine in se  
   ponuja v prihodnjo proučitev, kar je tudi prav, in to podpiramo,  
   vendar v skupini delegatov osebno menim, da ustavna komisija tega  
   ni dovolj proučila in ni dala dovolj argumentov, zakaj ni upošte-  
   vala tega dela javne razprave. Gre za predlog, da naj se podaljša  
   mandat delegatov občinskih skupščin, vendar pa ni tako jasno. Gre  
   za predlog, da se volitve delijo na dva dela, na tako imenovane  
   lokalne (in za občino Šiška bi to pomenilo občinske in mestne) in  
   državne (republiške in zvezne). Tu so neki argumenti, ki me  
   prepričujejo, da bi te volitve opravili v dveh delih. Kako in  
   kdaj pa naj premisli ustavna komisija, prav tako pa tudi  
   logiko, ki jo ponuja tovariš Potrč, da bi potem bilo mnogo bolj  
   logično podaljšati mandat delegatom republike kot pa občinskim  
   skupščinam. Tudi to je možnost. Naše razmišljanje gre samo z  
   enega stališča. Eden od razlogov, da menjamo volilno zakonodajo  
   in tudi verjetno ustavo, je bil prekompliciran postopek volitev

in v bistvu volilna farsa namesto resničnega odločanja in izbira-  
nja. Imeli smo tako po 10 in 15 list volilnih lističev skupaj s  
samoupravnimi interesnimi skupnostmi, če se še dobro spominjate,  
ko smo zaokrožali in nismo vedeli kaj zaokrožamo. Še tisti ne, ki  
menimo, da se na to spoznamo, ne pa navadni volivec. V isti  
položaj prihajamo tudi sedaj. Če ste brali argumente, ki jih je  
dala delovna skupina pri Republiški konferenci SZDL (tovariš  
Matevž Krivic je tudi v Delu obrazložil), jih ne bi še enkrat  
ponavljal. Gre za osem volilnih listin, v primeru Ljubljane še za  
tri zbore in za 11 listin; gre za izbiranje pet delegatov izmed  
20, 30, 40; za dva izmed štirih ali za enega izmed dveh in tako  
naprej, to pomeni tudi listino in volitve, ki bodo doživele hudo  
kritiko. Ljudje bodo v položaju, v katerem so že bili. Mi smo  
menili, da sedaj z volilno zakonodajo in z ustavo dajemo možnost  
volivcem, da se opredelijo do človeka, da ga poznajo ali da  
poznajo vsaj njegov program, ne pa na osnovi nekih seznamov, kar  
objektivno ne daje možnosti za izbiro in zavestno odločanje. Zato  
osebno predlagam, da bi se tudi zbor o tej zahtevi opredelil, da  
bi tudi glede tega vprašanja ljudje povedali, ali želijo take  
volitve, da bodo resnično odločali o kandidatih, ali takšne  
volitve, da v bistvu ne bodo vedeli, o čem odločajo. Mislim, da  
je to najmanj, kar lahko skupščina uredi in upam, da bodo tudi  
člani ustavne komisije, ki so prisotni, te argumente sprejeli.

Še eno pripombo, ki je čisto osebna. Upam, da imam to  
pravico. Ustavna komisija ni sprejela predloga za dopolnitev  
ustavnih določb o varovanju potrošnikov, vendar je sklenila, da  
to vprašanje do jeseni še prouči in po potrebi oblikuje predlog  
amandmaja. Zdi se mi, čeprav sem v začetku dal pohvalo, da imam  
neko nezaupanje do ustavne komisije. Če bi to res menila, bi dala  
neko besedilo že v tem trenutku. Zdi se mi, da ima do tega  
vprašanja zelo odklonilno stališče. To se mi ne zdi v redu in  
lahko bi bilo tudi to vprašanje odprto, saj imamo še en mesec  
časa. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Franc  
Perko, Skupščina občine Cerknica.

FRANC PERKO:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! V naši delegaciji smo obravnavali ustavne amandmaje in  
ugotovili tudi, da je predlaganih vrsta dobrih rešitev. Na eno pa  
imamo pripombo, in sicer bolj kot zaradi samega amandmaja zaradi  
obrazložitve. Gre za 27. amandma, ki govori o gozdarstvu in  
gozdovih. Gozdovi pokrivajo več kot polovico Slovenije in njihov  
vpliv daleč presega prostor, ki ga poraščajo. Strokovnjaki  
ugotavljajo, da je okrog 1/10 gozdov predstavlja les, 9/10 pa  
predstavljajo druge splošno koristne vloge gozda. Te še  
pridobivajo na pomenu. Zlasti danes pa je gozd ogrožen tudi  
zaradi svojega umiranja. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je  
ob obravnavi poročila o umiranju gozdov in o možnosti zagotavlja-  
nja sredstev za ohranitev gozdov med sklepi ugotovil tudi to, da  
je potrebno ustrezneje urediti zagotavljanje sredstev za dejavno-  
sti posebnega družbenega pomena na področju gozdarstva in sred-  
stev za razvoj in ohranitev vseh splošno koristnih vlog gozdov.

Kljub vsem tem problemom, ki sem jih tako na hitro naštel,  
navedeni ustavni amandma to nacionalno bogastvo zelo poenostav-  
ljeno odpravi in pravi: z gozdovi je treba gospodariti tako, da  
se zagotavlja njihova ohranitev in razvoj v skladu s pogoji, ki  
jih določa zakon. Temu pa sledi popolnoma neresna in neargumenti-  
rana obrazložitev, kot da je glavni problem ohranitve in krepitve  
splošno koristnih vlog gozdov odvisen od prometa z lesom. Jasno  
je, da je treba zaradi cele vrste drugih stvari promet z letom  
sprostiti. Ta je gozdarstvu zagotavljal učinkovito in relativno  
enostavno financiranje, ker je bil to edini vir, posredno pa je  
dajal nek monopol do lesa lokalnim lesno predelovalnim industri-  
jam.

Nekaj komentarjev k tej obrazložitvi. V času tega  
"monopolnega" obdobja gospodarjenja z gozdovi, od leta 1964 do  
danes, se je v slovenske gozdove ne glede na lastništvo vložilo  
daleč največ, pa če to gledamo s področja bioloških vlaganj,  
odpiranja gozdov, kmetij in zaselkov s prometnicami. Od sredine  
70-ih let do danes se je v slovenskih gozdovih zgradilo letno  
preko 300 km gozdnih cest. Od leta 1960 do danes so se lesne  
zaloge v Sloveniji povečale za okoli 1/3, povečal se je tudi  
prirastek. V povojnem obdobju so se sečnje na leto povečale za  
skoraj milijon kubičnih metrov. Na primeru postojnskega območja  
lahko ugotovimo, da kljub prispevku za biološka vlaganja, tehnič-  
na vlaganja in stroške gospodarjenja, ki znašajo okrog 1/3  
prodajne vrednosti lesa, ta sredstva niso dovolj za vsa potrebna  
vlaganja v zasebne gozdove.

Družbeni in zasebni gozdovi se med seboj prepletajo,  
uporabljajo se iste gozdne prometnice, vsi gozdovi opravljajo  
gospodarjenje ali pa skupna gozdarska služba za tiste dejavnosti,  
ki zagotavljajo splošno koristne vloge gozdov, ne pa za ostale  
stvari, ki se tičejo prometa z lesom in določenih del (v zasebnih  
gozdovih).

Zato predlagamo, da bi se 27. amandma glasil: Gospodar-  
jenje z gozdovi zaradi njihovih splošno koristnih funkcij poteka  
v dejavnostih, ki zagotavljajo ohranitev in gojitev gozdov skupno  
po enotnih strokovnih izhodiščih v skladu s pogoji, ki jih določa  
zakon.

Predlagamo pa še, da se z Ustavo SR Slovenije opredeli  
obveznost SR Slovenije za zagotavljanje in omogočanje možnosti,  
da se z gozdovi gospodari tako, da bodo lahko opravljali splošno  
koristne vloge gozda. Predlagamo tudi, da se obrazložitev pri 17.  
amandmaju spremeni.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Pavla  
Križman, Skupščina občine Koper.

PAVLA KRIŽMAN:

Skupina delegatov je na svoji redni seji  
obravnavala tudi predlog Veterinarskega zavoda Primorske, Sežana  
za dopolnitev delovnega besedila predloga amandmaja. V zvezi s  
tem je skupina sklenila posredovati Zboru občin Skupščine SR  
Slovenije naslednje predloge:

* dopolnilo k 36. amandmaju. Med skupna vprašanja, ki  
  jih urejajo delovni ljudje in občani v občini, naj se v ustreznem  
  delu navede tudi to, da skrbijo za zdravstveno varstvo živali;
* amandma k 314. členu Ustave SR Slovenije. Za sedanjo  
  26. točko 314. člena naj se v okviru z ustavo in zakonom  
  določenih pravic in dolžnosti SR Slovenije in republiških organov  
  doda nova 26. a točka, ki se glasi: Določa sistem in odloča o  
  temeljnih vprašanjih zdravstvenega varstva živali in njihovega  
  razvoja, izvaja varstvene ukrepe, ki so splošnega pomena za  
  republiko.

Tovariš predsednik, napisano imam tudi obrazložitev, a  
je z menoj tudi strokovnjak, predstavnik Veterinarskega zavoda,  
ki je sicer član skupine delegatov, vendar danes ni pooblaščen  
oziroma ni prisoten, zato bi lahko sam podal obrazložitev.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Ne, lahko oddate pisno in to  
velja enako, kot če obrazložite ustno.

Besedo ima tovariš Jože Kerekeš, delegat Skupščine mesta Ljubljane.

JOŽE KEREKEŠ:

Skupina delegatov je na svoji seji  
obravnavala delovni predlog amandmajev k ustavi SR Slovenije in  
sprejela naslednje predloge:

V dosedanji javni razpravi je bila zaradi številnih  
novih pobud vloga znanja v razvoju družbe premalo poudarjena. To  
se je odrazilo tudi v delovnem besedilu predloga amandmajev k  
Ustavi SR Slovenije. To besedilo govori le o delu in o sredstvih,  
nikjer pa ne o znanju, o poglavitnem gibalu razvoja in ustvarja-  
nju pogojev za bogatejšo in človeku in okolju bolj prijazno  
družbo. Vendar, če je bilo, poenostavljeno rečeno, delo osnovni  
faktor razvoja agrarne družbe in če imata kapital in delo tako  
vlogo v industrijski družbi, ni moč mimo dejstva, da je poleg  
kapitala in dela znanje tisti odločujoči motor razvoja v moderni  
inovativni informacijski družbi. Čimprej bomo pripravljeni  
sprejeti to novo paradigmo, toliko lažje se bomo otresli zablod  
pretekle dobe. Zato predlagamo Komisiji Skupščine SR Slovenije za  
Ustavna vprašanja, da v delovnem besedilu predloga povsod, kjer  
je govora o delu in sredstvih, vstavi tudi znanje. Konkretno  
pride to v poštev zlasti v temeljnih načelih, v drugem razdelku  
7. točke, kjer bi bilo treba poudariti, da je poleg dela in  
sredstev tudi znanje podlaga za prilaščanje rezultatov dela in za  
opravljanje družbenih sredstev. V tem smislu bi bilo treba  
dopolniti tudi drugi odstavek 24. amandmaja in morebiti tudi 10.  
amandma. Res je, da je znanje mogoče razumeti kot posebno obliko  
minulega dela ali v nekaterih primerih kot posebno obliko sred-  
stev, vendar menim, da bi bilo to potrebno tudi izrecno zapisati  
v ustavo. Tako bi znanje priznali kot ustavno-pravno kategorijo,  
hkrati pa bi tudi odločno usmerili slovensko družbo proti 21.  
stoletju in tako dali najvišje družbeno priznanje prizadevanjem  
za vzpostavitev inovativne družbe v Sloveniji in tudi v  
Jugoslaviji.

Na koncu naj izrazim še svoj pomislek v zvezi z rokom v 4.  
točki sklepa, ki naj bi ga danes sprejeli v zvezi s to točko,  
ki pravi, da morajo skupščine družbenopolitičnih skupnosti  
amandmajsko oblikovane predloge poslati Komisiji Skupščine SR  
Slovenije za ustavna vprašanja do 7.9. Menim, da je ta rok zaradi  
dopustov nekoliko prekratek, ne vem pa, kaj bodo o tem menili  
ostali.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Prijavljenih razpravljavcev ni  
več. Sprašujem, kdo še želi besedo? Besedo ima tovariš Borut  
Plavšak, Skupščina občine Ljubljana-Center.

BORUT PLAVŠAK:

Spoštovani tovariš predsednik, spoštova-  
ne tovarišice in tovariši delegati! Danes delegati v slovenski  
skupščini zaključujemo neko daljše obdobje ustavnih razprav, ki  
je materializirano v gradivu "Delovno besedilo k predlogu amand-  
majev k Ustavi SR Slovenije". Danes smo tudi poslušali zelo  
izčrpno in utemeljeno uvodno besedo predsednika skupščine in  
ustavne komisije. Mislim, da je v tej uvodni besedi omenjen tudi  
tisti del vprašanj, ki bi jih danes ob tej točki dnevnega reda  
verjetno morali še doreči. V imenu družbenopolitične skupnosti,  
ki jo v tem zboru predstavljam, se pravi občine Ljubljana-Center,  
izjavljam, da smo po temeljiti proučitvi delovnega besedila  
predloga amandmajev k Ustavi SR Slovenije ugotovili, da so v tem  
delovnem telesu vse ideje, ki so se oblikovale v občini Ljublja-  
na-Center, in tudi naše pobude na zelo ustrezen način vgrajene,  
tako da bi lahko ugotovil, da smo delovni ljudje in občani v  
ustavni razpravi bili dovolj uspešni, ker so tudi naše ideje (ki  
k sreči niso naše) dobile pretežno podporo tudi drugje v ustavnem  
besedilu.

Iz tega zelo pragmatično sklepamo, da bi to delovno  
besedilo lahko in moralo biti dejansko predlog ustavnih amandma-  
jev. Z vsemi temi eventualnimi interpelacijami, ki jih je ustavna  
komisija že najavila in ki bi jih vključila, če bodo do roka, ki  
je razumen, ti predlogi še prišli. Pač pa predlagam (mi danes ne  
sprejemamo tega besedila), če drugačnih mišljenj ne bi bilo, da  
bi bilo predloženo besedilo le osnova za oblikovanje predloga  
amandmajev. Dvomim, da bi se lahko do jeseni, to je v mesecu in  
pol, dokopali do bolj utemeljenih predstav, kakšno republiko  
Slovenijo si želimo v prihodnjem obdobju. Kljub celi paleti  
dopolnilnih in drugačnih pogledov zlasti na ustavni sistem, ki se  
javljajo tik pred našo razpravo. Recimo, danes sem prebral, da  
je, mislim, prof. Šturm s Pravne fakultete komentiral že  
besedilo, kar moramo institucionalno na nek način upoštevati,  
Praktično pa je le malo težje. Kljub že izraženim dopolnilnim  
pogledom mislim, da ne bi smeli čakati s sprejemanjem predloga  
amandmajev k Ustavi SR Slovenije in v imenu občine, ki jo  
predstavljam, dajem vso podporo, da se le v Skupščini SR  
Slovenije sprejema odlok amandmajev na že napovedani seji 27.  
septembra. Glede vprašanj, ki jih je ustavna komisija navedla na  
koncu kot odprta, mislim, da jih je moč razrešiti, ker so v  
glavnem strokovna (vsaj tako na njih gledam) . Kar se tiče  
volilnega sistema, moram, kot so že nekateri delegati pred mano  
izrazili, izjaviti, da mi dejansko vztrajamo na tem, da mora vsa  
volilna pobuda in možnost predlagati in voliti izhajati iz  
državljana, iz delovnega človeka in občana. Kakršnekoli vmesne  
oblike, vsaj po mojem osebnem občutku, verjetno ne bi smele priti  
v poštev.

Dobili bomo drugače sestavljeno skupščino, zlasti če bo  
ta zbor dejansko postal splošni zbor. Imena verjetno ne bomo  
mogli spreminjati, ker so v zvezni ustavi še vedno takšni zbori  
poimenovani kot zbori občin, bo pa to v bistvu zbor državljanov  
SR Slovenije, kljub temu, da bomo ime ohranili takšno kot je,verjetno do nove ustave naše federacije. Za oba ostala zbora je  
pa to zelo obširno obrazloženo. Družbenopolitični zbor bi po  
mojem občutku moral bolj ohraniti to svojo politično svetovalno  
funkcijo skupščini in tudi v našem zboru. Za Zbor združenega dela  
se pa ve, kakšna naj bi bila njegova pristojnost. Menim, da bo v  
prihodnje vsa ustavna pristojnost odločati o usodi slovenskega  
naroda in delovnih ljudi in občanov oziroma državljanov Sloveni-  
je verjetno morala biti dana temu zboru in na tak način bi ga  
kazalo tudi razviti. Zdaj se ne pričakuje od nas, da bomo že na  
tem zasedanju predlagali, katere pristojnosti naj pridejo v  
posamezni zbor. Mislim, da naša ustavno-pravna stroka to lahko,  
če bo doseženo soglasje v skupščini, zelo eksaktno locira tam,  
kjer je potrebno. Razprava je že bila (tovariš Lutovac je o tem  
spregovoril) o odložitvi volitev v občinske skupščine. Mislim, da  
to ne pride v poštev, o čemer tudi sama ustavna komisija ugotav-  
lja, ne le zato, ker je to v nasprotju z ustavo naše federacije,  
pač pa bi tudi zelo zapletlo nekatere postopke. Med drugim bi  
tudi onemogočila kandidiranje tistim delegatom, ki so se v tem  
mandatu pokazali kot nosilci najbolj prodornih in progresivnih  
idej. Mislim, da je to veliko razsipanje pozitivne energije, ki  
se je v tem sklicu razvila v naših skupščinah - od občinskih do  
republiške, da že s tega vidika ne bi smeli tega prevideti.  
Menim, da je možno, ob predpostavki, da bo soglasje doseženo ob  
sprejetju ustave 27. septembra, izvesti vse ostale postopke.  
Seveda bi moral predsednik skupščine najkasneje do 25. januarja  
razpisati splošne volitve, da bi lovili vse roke; to se da.

Če smem dati dva, tri komentarje k besedilu, ki je pred  
nami, zlasti k tistemu amandmaju, kjer je govora o predsedstvu  
naše republike. Ne bom nastopil z maksimalističnimi ambicijami  
predsedstvo da ali ne; to so presegli zlasti ker je le-to v  
zvezni ustavi zaenkrat še predvideno kot institucija, kot izhaja  
iz predloga, Komisija za reformo političnega sistema Predsedstva  
SR Srbije, danes so objavili v našem tisku njihove izsledke, v  
prihodnje ne računa več s predsedstvom republike. Verjetno bi  
kazalo ob naslednji ustavni reformi, ki jo bomo v naši republiki  
izvedli, dopustiti tudi to možnost, da predsedstva vsaj kot  
kolektivnega organa ne bi imeli več. Osebno dopuščam možnost, da  
imamo predsednika republike Slovenije, če že. Drugače bi pa  
(takšne zglede imamo v ustavnih sistemih drugje), recimo, pred-  
sednik republiške skupščine lahko predstavljal slovensko javnost.

Ob 62. amandmaju, to ne bom prvič povedal, in to se je  
tudi v predhodnih fazah pojavilo, odgovornost Predsedstva SR  
Slovenije. Mislim, da mora Predsedstvo SR Slovenije, takšno kot  
ga imamo in kakršnega bomo utemeljili z 62. amandmajem,  
odgovarjati Skupščini SR Slovenije.

Besedilo je bilo v predhodnih postopkih že prisotno.  
Predlagam, da se v tisto besedilo, ki je v gradivu ustavne  
komisije že znano pod 3.a, vpiše: "Predsedstvo SR Slovenije  
odgovarja za svoje delo Skupščini SR Slovenije."

Kar se tiče raznih števil, na primer, koliko podpisov  
jo potrebno za podporo delegiranja v posamezne zbore, jih bo  
treba še določiti. Nekje sem si zapisal, da je, recimo, na  
Poljskem, kjer so tudi bile neposredne volitve, bilo dovolj 3.000  
Podpisov za kandidaturo v njihov zvezni parlament.

Ali je to veliko ali malo, bo treba preračunati. Polja-  
kov je nekajkrat več kot nas Slovencev. Ne vem pa, koliko imajo  
sedežev v nacionalnem parlamentu.

Še enkrat bi se na tem mestu želel zahvaliti vsem  
članom Komisije Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja s  
predsednikom na čelu, ker so dejansko opravili veliko delo. Brez  
njihovega dela bi bila tudi naša vloga delegatov zelo otežkočena.  
Zlasti za nekatere člane ustavne komisije ne bo dolgih vročih  
počitnic, ampak bo treba tudi na podlagi naših razprav na današ-  
njih zborih verjetno morebitno spremeniti besedilo predloga  
amandmajev. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Jože Damiš, delegat Skupščine občine Maribor-Pobrežje.

JOŽE DAMIŠ:

Tovarišice in tovariši delegati, tovariš  
predsedniki Skupina delegatov je obravnavala delovno gradivo  
predloga amandmajev k Ustavi SR Slovenije in ob splošni podpori  
skupščinski komisiji, ki je ta dokument pripravila, in ob oceni,  
da gre v celoti za izjemno kvalitetno besedilo in opredelitve  
ustavne materije, zlasti v kvalitetnih novostih, oblikovala tudi  
nekatere konkretne pripombe oziroma predloge, in sicer:

Pri amandmaju VIII. a, točka 20: "Vloga sindikata".  
Ocenjujemo, da je zadnji odstavek (gre za močno poudarjeno  
oziroma z velikimi črkami pisan zadnji stavek oziroma odstavek  
20. točke) pomanjkljiv. Ocenjujemo, da v tem primeru ne gre samo  
za statute organizacij združenega dela, pač pa tudi drugih  
gospodarskih subjektov, v katerih bodo sindikati organi. Zato  
ocenjujemo, da bi navedeni stavek bilo potrebno dopolniti z že  
predhodno uporabljenim besedilom, ki govori tudi o drugih gospo-  
darskih subjektih. Celo dozdeva se nam, da je ta termin "organi-  
zacija združenega dela" nekoliko zastarel glede na novo termino-  
logijo, ki jo uporabljamo.

Pripombo imamo na 41. amandma, ki je po oceni skupine  
delegatov tak, da je bila opredelitev v samem osnutku bolj jasna  
in nedvoumna, kot pa v delovnem besedilu predloga. Zato menimo,  
da gre obe opredelitvi smiselno združiti v bolj jasno besedilo  
tega amandmaja.

Pri odprtih vprašanjih gre za oblikovanje zborov  
republiške skupščine. Skupina delegatov ocenjuje, da je ta dilema  
izredno pomembna, zato predlagamo, da se vsi argumenti za ali  
proti posredujejo javnosti, ki naj tako, kot je bila to dosedanja  
praksa pri obravnavi vseh faz ustave v slovenskem prostoru in da  
naj do končnega sprejemanja tega dokumenta javnost na odprta  
vprašanja tudi na tem področju odgovori.

Na koncu, da se ne bom ponovno oglašal, še pripomba k  
delovnemu predlogu ustavnega zakona. Sprašujemo se, ali gre za  
slučajno nehoteno napako. Delovno besedilo predloga amandmajev k  
ustavi Slovenije začenjamo z VIII. a amandmajem. Pri ustavnem  
Zakonu govorimo samo o 9. do 68. amandmaja. Ocenjujemo, da gre za  
nehoteno napako, zato predlagamo, da se ustavni zakon popravi,  
ker mislimo, da je opredelitev VIII. a amandmaja in spremembe  
temeljnih določil tako pomembno področje, da je logično, da je v  
Ustavnem zakonu naveden.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

To je lapsus. Hvala lepa.  
Besedo ima Gorazd Žmavc, Skupščina občine Ptuj.

GORAZD ŽMAVC:

Tovarišice in tovariši delegati! V celoti  
podpiramo predlog amandmajev. Hkrati bi pa ob tem rad poudaril,  
da morda to gradivo lahko pomeni novo kvaliteto našega življenja  
in dela na sploh.

S sprejemom teh ustavnih sprememb bo morda naša  
delegatska skupščina v tem mandatu naredila največje dejanje. S  
tem bo omogočila, da od sprememba naprej dejansko sproščamo vse  
aktivnosti za normalne, neposredne in tajne volitve na vseh  
nivojih in omogočamo, da nove delegatske strukture pripravijo  
programe za nadaljnje delo.

Ob tem bi predvsem želel reči, da gre za veliko poli-  
tično in gospodarsko svobodo, ki je bila dana s temi gradivi in  
da z nacionalnimi programi, ki so tukaj jasno izraženi (kar smo  
večkrat poudarjali), postajamo vse bolj tudi pravna država.

Želim, da rokov ne bi podaljševali in da se jih držimo.  
Želim resno opozoriti posameznike in skupine, da imajo nekateri,  
če mislijo resno, še čas do septembra spreminjati razmere v našem  
prostoru. Poskusimo se držati rokov in dejansko te premike tudi  
doseči.

Dovolite mi samo še dve, tri misli. Gre za vprašanje  
načela splošnih in tajnih volitev. Glede zaupanja, če govorimo o  
načelu splošnih in tajnih volitev, se zopet pojavlja vloga  
družbenopolitičnega organa in Socialistične zveze kot nekega  
koordinativnega telesa za delegiranje. Ne razumemo zakaj se ne  
vključuje v predloga ustavnih sprememb, da neposredne in splošne  
tajne volitve veljajo tudi za predsednike skupščin občin. To je  
eno od temeljnih vprašanj. Ne vem zakaj se v uvodu ta predlog  
omenja kot nesprejemljiv. Mislim, da neposredno občani v tej  
družbenopolitični skupnosti želijo dobiti predvsem glede te  
funkcije varnost v ljudeh, ki bi jih neposredno volili in ki jih  
poznajo.

Glede družbenopolitičnih zborov mislim, da jih federa-  
cija ne pozna in tudi ne vidim nobenih razlogov, da bi bila to  
osnova, da ne bi šli na strukturno spremembo v tej varianti 2, da  
Zbor občin in Družbenopolitični zbor postaneta Splošno politični  
zbor.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Ivica  
Kavčič, Skupščina občine Idrija.

IVICA KAVČIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Tudi v naši občini mislimo, da je predlog amandmajev  
dobro dopolnjen in da ga je prav gotovo možno sprejeti. Podpiramo  
tudi to, da se sprejme v predlaganih rokih. Dodala bi pa še  
nekatere naše pomisleke in dopolnitve, predvsem v zvezi s 24.  
amandmajem, ki govori o zagotavljanju poseljenosti našega ozem-  
lja.

Menimo, da je sicer prav, da je poudarjena kmetija kot  
osnova, vendar menimo, da je to premalo. Naše podeželje se namreč  
Pospešeno razseljuje, zato mislimo, da bi bilo potrebno govoriti  
o tem, da se zagotovi poseljenost s pospeševanjem hribovskegagospodarstva. Komisija naj prouči, kako je možno to misel v ta  
amandma vgraditi.

V zvezi s 27. amandmajem, glede skrbi za gozdove, je  
potrebno bolj točno povedati, da je z gozdovi treba gospodariti  
tako, da se zagotavljata njihova ohranitev in razvoj. Treba je že  
tudi marsikaj obnoviti, ne samo ohraniti. Morda je treba reči  
namesto "razvoj" "zdrava rast", kajti beseda "najprej" za to  
področje dejavnosti ni čisto ustrezna.

Glede pristojnosti in številčnega sestava zborov nam ni  
čisto jasno, ali se bo vsebinsko kaj dosti spremenilo, če se  
spremeni številčna sestava in s tem tudi pomembnost posameznega  
zbora. Mislimo, da bi bilo potrebno razmišljati o tem, da bi  
imela naša skupščina enoten zbor, sestavljen tako, kot je sestav-  
ljeno prebivalstvo. Ta zbor naj bi imel vse pristojnosti.

Glede Predsedstva SR Slovenije pa podpiram predlog  
Ljubljana-Center.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Želi še kdo  
besedo? Pisne razprave na to temo smo dobili iz občin Ljubljana  
Vič-Rudnik, Mozirje, Postojna, Koper, Ljutomer. To gradivo bo  
sestavni del razprave. Besedo ima tovariš Janko Česnik predstav-  
nik Komisije Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja.

JANKO ČESNIK:

Spoštovani predsednik, spoštovani delega-  
ti in delegatke! Ni odveč poudariti, da bo ustavna komisija  
podrobno proučila vse predloge, ki so bili danes dani na to  
besedilo ustavnih amandmajev, saj bo ustavna komisija zasedala že  
12. in 13. septembra, da bi zagotovila dokončno besedilo za  
sprejem še v mesecu septembru. Ustavna komisija je bila v dilemi  
glede bodoče sestave Skupščine SR Slovenije in občinskih skupščin  
in vas kot delegate, torej ljudi, ki jim je najbolj poznana  
problematika dela skupščin, prosim, da se še v roku tega meseca  
in pol izjavite o tem, kako bi porazdelili pristojnosti  
republiške in občinskih skupščin in kako bi se usposobili za zelo  
zahtevno delo, ki čaka te delegate v naslednjem mandatu. Komisija  
je bila pred dilemo zlasti zaradi tega, ker nekateri predlagajo,  
da bi v skupščini osnovali splošno pristojni zbor, ki naj bo  
pristojen za vse zadeve. To naj bi bil Zbor občin ali pa  
Družbenopolitični zbor. Če bi bil ta zbor pristojen za vse  
zadeve, potem je pred nami zelo obsežno delo. Sami ste videli, da  
smo v ustavnem zakonu navedli zakone, ki bi jih bilo treba nujno  
spremeniti. Čaka nas velika gospodarska reforma in zelo zahtevne  
naloge. Vprašanje je, kako bo lahko bodoča skupščina vse to  
pravočasno uredila. Pred očmi morate imeti obsežno delo, ki bo s  
tem nastalo, in to skupščino usposobiti, da ga bo opravila. Zato  
predlagamo, da se ti roki ne podaljšujejo, temveč samo prosim v  
imenu ustavne komisije, da se o teh dodatnih predlogih in odprtih  
vprašanjih izjasnite vi in delegati občinskih skupščin, da bi to  
vprašanje najbolj uspešno rešili.

Z mojega vidika bi glede amandmajev rekel, da smo res  
globoko segli v dopolnitev ustave glede svoboščin in pravic  
človeka. Napisali smo vse tisto, kar smo vedeli glede kvalitete  
svoboščin in pravic naših ljudi. Pri tem nismo v nasprotju z  
amandmaji k Ustavi SFRJ zaradi tega, ker smo večino tehmednarodnih aktov in konvencij že ratificirali. Ta besedila so že  
zapisana v veljavnih konvencijah, ki imajo moč zveznega zakona,  
nekatera pa še bodo, kot tista o prepovedi nasilja. Upamo, da bo  
Jugoslavija tudi to konvencijo ratificirala in da bo tudi ta  
imela moč zveznega zakona. Menili smo, da so ta dopolnila tako  
zelo pomembna, da je prav, da jih napišemo tudi v slovensko  
ustavo.

Zato bi prosil, da se glede ustavnega zakona držimo  
rokov, ki so navedeni v gradivu. Druge republike so že sprejele  
svoja ustavna dopolnila in jih že uresničujejo. Dobro bi bilo, če  
bi tudi mi zaradi uspešnega dela, ne samo skupščine, ampak zlasti  
dela sodišč, čimprej sprejeli ustavna dopolnila.

Do posameznih predlogov se ne bi opredeljeval, ker  
mislim, da jih bo proučila ustavna komisija. Zato predlagam, da  
ta predlog sedaj obravnavate in ga še dopolnite s svojimi predlo-  
gi, tako da bo ustavna komisija lahko zaključila svoje delo.  
Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Želi še kdo  
besedo? Besedo ima tovarišica Ivica Kavčič, Skupščina občine  
Idrija.

IVICA KAVČIČ:

Glede tega, da bi se občinske skupščine  
izjasnjevale o pristojnosti zborov, predlagam večjo aktivnost s  
strani republiške skupščine ali ustavne komisije. V občinskih  
skupščinah smo se namreč doslej vključevali v obravnave ustavnih  
dopolnil v sklopu Socialistične zveze. Tako nam je bilo tudi  
predlagano. Do septembra ne bomo imeli več sej, še septembra je  
vprašanje, koliko jih bo. Kolikor mi je znano, tudi s strokovnimi  
službami ni bilo razprav, ravno tako ne s predsedniki skupščin o  
tem problemu. Ker pa je to gotovo pomemben problem za delovanje  
skupščin, predlagam, da se kar konkretno dogovorimo, kako bomo k  
njegovi razrešitvi pristopili. Predvsem moramo vedeti, zakaj se  
opredeljujemo za tako ali drugačno pristojnost in tudi številč-  
nost posameznih zborov. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Razpravo bi zaključil. Vzemite  
v roke predlog sklepa. Najprej bi predlagal, da popravimo napako,  
ki je nastala pri pisanju tega sklepa v 4. točki. Predlagam  
spremembo te točke, ki bi se morala pravilno glasiti: "Komisija  
Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja naj morebitne spre-  
membe in dopolnitve delovnega besedila predloga amandmajev in  
Ustavnega zakona za njihovo izvedbo določi do 15.9.1989." Mislim,  
da to ni sporno. Glede tega smo si enotni.

Druga stvar, ki bi jo predlagal, je to, kar je rekel  
tovariš Lutovac (ne vem, če ste na to mislili, to boste potem  
povedali), da bi se naš zbor o nekaterih stvareh izrekel danes.  
predlagam, da to ne opravi; razlogov za to je več, predvsem  
zaradi tega, ker je bilo premalo časa in najbrž razprave o  
delovnem predlogu niso mogle biti široke. 4. točka jasno zavezu-  
je, da morajo vse razprave v zborih in delovnih telesih biti na  
Ustavni komisiji natančno proučene, ocenjene in da se ustavna  
komisija tudi opredeli do vseh predlogov, ki so dani. Predlagam,da pogledamo to 4. točko v sklepu in da vidimo, če se pogledi o  
tem razlikujejo.

Dolžan sem pojasnilo glede roka 7.9. Mislim, da imamo  
veliko časa. Roki so res nekoliko krajši, vendar moramo upošteva-  
ti, da besedilo sprememb ustave delamo zelo dolgo in da je bilo  
glede tega opravljeno veliko delo tudi z organizacijo mnogih  
najširših, problemskih razprav. Rezultat tega so velike spremembe  
od osnutka do delovnega predloga. To je rezultat javne razprave,  
to ste sami potrjevali v današnji razpravi. Sedaj v končnem delu,  
mislim, da bi moral naš zbor imeti določena stališča. Moram reči,  
da razmišljati podobno kot tovariš Borut Plavšak iz občine  
Center; da kljub temu, da imamo še nekatere stvari odprte,  
vztrajamo, da se držimo predlaganih rokov. Rok ni vezan na sklic  
občinskih skupščin in skupščin posebnih družbenopolitičnih  
skupnosti, ampak smo mislili, da bi se bilo treba o teh zadevah  
(tudi tovarišica Kavčič je to rekla) pogovoriti v okviru posve-  
tov, ki jih organiziram v okviru skupščin z delegati in drugimi  
ter se do tega problema opredeliti. Tako bi pomagali ustavni  
komisiji, da bo od 10. do 12. pripravila končni predlog amandma-  
jev. Mislim, da je bilo v razpravi izpostavljenih toliko argumen-  
tov, da gre sedaj bolj za to, da povežemo stvari v tej končni  
fazi in v končnih odločitvah.

Pojasnila sem dal, da ne bi bilo nerazumevanja glede  
sklepa. Mislim, da je prav, da skupščine občin in posebnih  
družbenopolitičnih skupnosti niso vezane na predlagane roke. Tako  
je potrebno razumeti te roke, da ne bi glede tega prihajalo do  
nesporazumov.

Besedo ima Vukašin Lutovac, Skupščina občine Ljubljana-  
-Šiška.

VUKAŠIN LUTOVAC:

Pripombo imam k 5. točki sklepov. V  
razpravi nisem vztrajal na odložitvi občinskih volitev, ampak na  
tem, da se ločijo lokalne volitve od državnih. Odgovor, ki ga je  
dal tovariš Potrč v imenu ustavne komisije, me ne zadovoljuje,  
ker govori o predlogu, da se zamakne mandat enih ali drugih.  
Ustavna komisija naj razmisli, da je treba sprejeti načelno  
stališče o tem, ali naj bi z ustavnimi dopolnili uveljavili tudi  
spremenjene pristojnosti in sestavo zborov Skupščine SR Slovenije  
ter ločili volitve na lokalne in državne. To je bil moj predlog.  
Škodovati ne more, lahko samo koristi. Možno je, da to ni vpraša-  
nje, ki naj bi ga urejala ustava in da lahko to opredeli zakon.  
Vztrajam na tem predlogu, ker smo toliko razpravljali. To je  
potrebno, če hočemo ljudje res voliti, sicer ustvarjamo ali  
nadaljujemo farso.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Tovariš Lutovac, to si povedal  
v razpravi, sedaj si predlog ponovil. Če vztrajaš, sem za to, da  
mi o tem razpravljamo.

Mislim, da se bo morala ustavna komisija že na osnovi  
tvoje razprave opredeliti glede tega. Mislim, da ta predlog  
zavezuje. Izjasnjevati se ob tem, da moramo imeti volilne zakone  
septembra hkrati, ko bomo amandmaje sprejeli, mislim, da je  
nesmiselno. Realno je, da bomo to 27. septembra sprejeli. Sem  
za to, da sedaj poveste ali se strinjate, da o tem razpravljamo,ali pa mislite, da bi lahko zaključili in naj ustavna komisija  
ponovno pretehta predlog, na katerem tovariš Vukašin vztraja.

Besedo ima tovariš Tone Jerovšek, član Komisije  
Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja.

TONE JEROVŠEK:

Tovarišice in tovariši delegati! Na  
ustavni komisiji je bila opravljena obsežna in zelo hrupna  
razprava o predlogu, ki ga je danes dal tovariš Lutovac, da bi se  
ločilo lokalne od republiških volitev. Večinsko stališče ustavne  
komisije je na koncu bilo, da jih ne bi ločili iz razlogov, ki so  
bili povedani že v uvodnem ekspozeju predsednika skupščine.

Opozoril bi vas rad samo na naslednje. Vprašanje  
ločitve volitev ni vprašanje ustave in teh ustavnih amandmajev.  
Kajti v primeru, da bi do take odločitve prišli, moramo enim ali  
drugim delegatom podaljšati mandate. Če bi imeli najprej repub-  
liške in šest mesecev kasneje občinske volitve, bi morali občin-  
skim delegatom podaljšati mandate. Mandate pa podaljšujemo z  
ustavnim zakonom in ne z ustavo. Tako je v naši ustavi zdaj  
urejeno.

V bistvu bi rekel, da s tega vidika glede delovnega  
besedila amandmajev nimamo pravzaprav kaj razmišljati in razprav-  
ljati v ustavi komisiji. Pripomba, ki jo je dal tovariš Lutovac  
pa sama po sebi pomeni obveznost ustavne komisije, da to vpraša-  
nje ponovno obravnava in se do njega še enkrat opredeli.

Zaradi tega mislim, da nam ni treba tega sklepa posebej  
dopolnjevati, ker se ta sklep pravzaprav nanaša na ustavno  
besedilo amandmajev.

Druga stvar, ki bi jo rad opozoril, če pride do ločitve  
volitev, je ta, da se moramo zavedati, da bo prišlo do mnogih  
sprememb tudi v delovanju skupščine tako na ravni občinskih  
skupščin, kot republiške. To ni samo mehanična razdelitev volitev  
na dva dela.

Ravno zaradi našega ustavnega konstrukta - razmerje  
občinska uprava - občina in tako naprej, v odnosu do republike in  
do federacije, bi vrsto obveznosti potem imeli tudi v volilni  
zakonodaji. To niso razlogi, da bi zdaj zavračal pobudo in  
predlog, ki ga je dal tovariš Lutovac.

Predlagam, da je to posebno opozorilo ustavni komisiji,  
le-ta pa naj se opredeli. Mislim, da pa lahko sklep ostane  
nespremenjen. Verjetno o tem ni potrebno dolgo razpravljati.  
Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Grozdan Šinigoj, Skupščina občine Ajdovščina.

GROZDAN ŠINIGOJ:

Tovariš predsednik, mojo skrb, da se  
taka sprememba o pristojnostih zborov razširi tudi drugod, je že  
povedal tovariš Jerovšek in je ne bi ponavljal.

Glede opozorila tovarišice Kavčičeve bi rekel, da kot  
član ustavne komisije sicer nisem pooblaščen, da govorim v imenu  
Ustavne komisije. Sem delegat, ki bom delal kot član ustavne  
komisije in me skrbi to, da če ne bo dodatnih informacij in  
opredelitev glede razmejitve zborov, da se bomo v ustavni komisi-  
ji enako opredeljevali, kot smo se opredeljevali na zadnji sejisredi julija. To pomeni, da neka določena stališča vendarle  
pričakujemo.

Moram reči to, kar v obrazložitvi morda ni razvidno. Ta  
predlog - ki mi je sicer osebno zelo simpatičen in ga podpiram in  
mislim, da je tudi potrebno, da do sprememb v pristojnostih  
zborov pride - je vendarle sorazmerno mlad. V ustavni komisiji se  
je pojavil zelo pozno in osebno sem tudi rekel predsedniku  
Potrču: "Pri tej točki bom tiho, čeprav se opredeljujem kot član  
ustavne komisije s svojim strokovnim in drugačnim znanjem in  
odgovornostjo, pa se mi zdi, da takrat, ko gre za področje, ki se  
neposredno tiče občine, iz katere izhajam in katere delegat sem,  
pa se vendarle moram tam pogovoriti in dobiti določena stališča".  
Tako je bilo tudi takrat, ko smo razpravljali o spremenjenih  
pristojnostih oziroma razmerjih med pristojnostmi republiške in  
občinskih skupščin.

Zato menim, da naj 5. točka, čeprav je rok kratek,  
vendarle ostane nespremenjena. Osebno pa vendarle pričakujem, da  
bo ustavna komisija obogatena z določenimi stališči in odzivi s  
terena bolj kot je bila do sedaj, ko se je morala odločiti za  
takšen predlog, kot vam ga daje. To pomeni, da v amandmajih  
ostajamo pri sedanjih zborih in njihovih pristojnostih, da pa smo  
dali v razpravo tudi drugačna mnenja, vendar pa ne v obliki  
amandmajev, ampak v dodatni obrazložitvi. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Glede sklepa, o katerem sedaj  
razpravljamo, predlagam, da ostane, glede na to, da se vsi trije  
zbori o njem izrekajo, nespremenjen. Posebej bi poudaril to, kar  
je rekel tovariš Šinigoj. Mislim, da ta razprava mora biti precej  
resna, globoka in strokovna, da bi dobili osnove, na katerih bi  
se potem ustavna komisija tako ali drugače odločila.

Bojim se, da gremo mimo vloge, ki jo v našem sistemu  
ima danes Zbor združenega dela.

Predlagam pa, da mi kot zbor ob tem sklepu posebej  
opozorimo na problem iz razprave tovariša Lutovca in prosimo, da  
ga ustavna komisija še enkrat najresneje obravnava.

Tovariš Lutovac, se strinjate s tem? (Da.) Se tudi  
ostali strinjate? (Da.)

Predlagam, da skušamo to točko zaključiti in predlagam,  
da sprejmemo sklep v predloženem besedilu s popravkom, ki sem ga  
prebral in ta dodatni sklep, ki sem ga sedaj predlagal.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, prosim, da se  
zbor izreče o dveh sklepih.

Kdo je za? (60 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani  
sklep z dopolnilnim sklepom.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO IZVRŠNE-  
GA SVETA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE O IZVAJANJU DRUŽBENEGA PLANA SR  
SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990. Predlagatelj je Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije. Želi njegov predstavnik besedo? (Ne  
želi.)

Poročilo in majska analiza sta objavljena v Poročevalcu  
številka 15/1 in 15/11. Na klop ste prejeli tudi informacijo

Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o prihodkih in odhodkih  
samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti, usklaje-  
nosti osebnih dohodkov in o aktivnostih za razbremenitev izvajal-  
skih organizacij v družbenih dejavnostih.

Gradivo so obravnavala pristojna delovna telesa in vam  
pisno poročala. Poročilo skupine delegatov za spremljanje uresni-  
čevanja planskih aktov ste prejeli danes na klop.

Sprašujem poročevalce, če želi kdo besedo? (Ne želi.)  
Poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije danes obravnava  
tudi Družbenopolitični zbor v skladu s 74. členom Poslovnika  
Skupščine SR Slovenije. Vnaprej ste prejeli predlog stališč tega  
zbora, med sejo pa nas bodo obvestili, v kakšnem besedilu bodo ta  
stališča sprejeta.

Prejeli ste tudi osnutek ugotovitev, stališč in skle-  
pov, ki naj bi jih po razpravi naš zbor sprejel.

Zboru predlagam, da bi lahko tudi rezultate današnje  
razprave soočili s predlaganimi stališči in sklepi, da imenujemo  
tri delegate v medzborovsko skupino, ki bo spremljala in proučila  
razpravo in predlagala morebitne potrebne dopolnitve oziroma  
spremembe.

V to skupino predlagam Aleksandra Ravnikarja, podpred-  
sednika Skupščine SR Slovenije in predsednika skupine delegatov  
vseh zborov za družbene dejavnosti, Štefana Kadoiča, delegata iz  
Kranja, in Igorja Križmana kot poročevalca Odbora za urejanje  
prostora, stanovanjsko in komunalno problematiko.

Ali želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.)

Kdo je za imenovanje te skupine? (Vsi delegati.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno imenovali 3 člane v medzbo-  
rovsko skupino.

S tem bi pričeli razpravo. Prijavljenih je 6 razprav-  
ljavcev.

Besedo ima Vili Treven, Skupščina občine Trbovlje.

VILI TREVEN:

Tovarišice in tovariši delegati, tovariš  
predsednik! Na seji delegacije naše občine smo pri obravnavi  
gradiva k tej točki dnevnega reda pripravili naslednjo razpravo:

Majska analiza je za obravnavano obdobje pokazala vso  
kritičnost gospodarskih razmer. V pogojih hiperinflacije se  
položaj iz dneva v dan slabša, še posebej zaradi izgub in nelik-  
vidnosti. Vse gospodarstvo in družbene dejavnosti so se znašli na  
skupnem čolnu, ki je zašel v izredno nevarne vode. Pri upošteva-  
nju celotne gospodarske problematike nam le hitro ukrepanje s  
tržno logiko lahko omogoči preživetje, postopno sanacijo in šele  
na tej osnovi tudi izhod iz krize.

V posebej zaostrenih težavah je gospodarska infrastruk-  
tura, kot na primer elektrogospodarstvo in premogovništvo, kjer  
ugotavljamo, da so pred finančnim razsulom oziroma imajo določeni  
deli kot termoelektrarna in rudniki vse pogoje za stečaj. Tudi ta  
skupščina je že ugotavljala, da elektroenergetski sistem deluje  
dobro v tehnično-tehnološkem smislu, kar se vidi iz pokrivanja  
vseh potreb po električni energiji, poslovno pa je neučinkovit,  
kar se odraža v velikih likvidnostnih problemih in stalnih  
izgubah še posebej letos. Sistem elektrogospodarstva in  
premogovništva

Slovenije vzdržuje tekočo likvidnost z izjemno visokimi kratko-  
ročnimi krediti. Rudnik lignita Velenje in Rudniki rjavega  
premoga Slovenije imajo žiro račune blokirane v časovnih obdob-  
jih, ki se bližajo meji ukrepanja po zakonu. Kljub izrednim  
notranjim in zunanjim ukrepom, je tekoča reprodukcija zelo  
motena. Tekoči prihodki krijejo manj kot polovico planiranih  
stroškov po ovrednoteni energetski bilanci. Vlaganja v objekte  
primarne energije, v proizvodne objekte, v prenosne in distribu-  
cijske objekte, je prepolovljeno zaradi prenizke cene električne  
energije in neizpolnjevanja obveznosti nekaterih večjih porabni-  
kov te energije. Posledice se bodo z vso močjo pokazale čez leta,  
ko bo sistem postal nezanesljiv pri oskrbi z električno energijo.  
Vprašljiva pa je tudi izvedba ekološke sanacije.

Razlogi za tak položaj so: izrazito zaostajanje cen v  
letu 1988 in nadaljnja zaostajanja v letošnjem letu; 3 do 4  
mesečni časovni zamik od sprejema dogovorjene nove cene do  
plačila razvrednoti pričakovani prihodek na realno manj kot  
polovično vrednost; sistem nima trajnih obratnih sredstev za  
financiranje zalog materiala, rezervnih delov, premoga in za  
druge potrebe tekočega poslovanja; porabniki električne energije  
zelo slabo izpolnjujejo svoje plačilne obveznosti, tako da  
kasnijo s plačili, v velikem obsegu uporabljajo kot plačilno  
sredstvo menico in se izogibajo plačilu meničnih in zamudnih  
obresti.

Nastali finančni primanjkljaj se s skrajnimi napori  
razrešuje z najemanjem kratkoročnih kreditov, ki so znašali v  
juliju že 1020 milijard dinarjev. V 6 mesecih je bil priliv  
prihodka 686 milijard dinarjev, revalorizacijske obresti za  
najete kredite pa so bile plačane v višini 300 milijard dinarjev.  
Ker imajo že daljši čas blokirane žiro račune, je moteno plačeva-  
nje zapadlih in novih obveznosti, še posebno kritično pa je  
izplačevanje osebnih dohodkov in plačevanje obveznosti za skupno  
in splošno porabo. Sistem elektrogospodarstva in premogovništva  
Slovenije je v sodelovanju z Izvršnim svetom Skupščine SR Slove-  
nije pripravil predsanacijski program za razreševanje finančnih  
problemov v letu 1989 in nakazal sistemske razrešitve po novi  
zakonodaji v letu 1990. Znotraj samega sistema morajo ukrepati  
tako, da se bodo zmanjševali stroški, število zaposlenih in  
doseglo večjo poslovno učinkovitost. Od zunanjih institucij pa se  
pričakuje, da se vendarle dokončno uredi vprašanje cen, da se  
sanira primanjkljaj trajnih virov in da v prihodnjem obdobju s  
pomočjo bank obdržijo likvidnost.

Prepričan sem, da se bodo razmere sanirale z odgovornim  
delom vseh na strpen in ustvarjalen način, ne pa z nervozo,  
izsiljevanjem ali celo z grožnjami s stavkami. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Todor  
Dmitrovič, Skupščina občine Titovo Velenje.

TODOR DMITROVIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Delegati občine Velenje za Zbor združenega  
dela in Zbor občin smo pri obravnavi tega poročila menili, da je  
potrebno opozoriti na 3 področja: področje ekologije, sistemaplaniranja in sistema gospodarjenja Elektroenergetskega kombinata  
Franc Leskovšek Luka iz Titovega Velenja.

Za področje ekologije je skupina ob obravnavi poročila  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ob analizi izvajanja  
družbenega plana SR Slovenije za obdobje 86-90 sprejela naslednja  
stališča :

1. Skupina podpira ugotovitve, stališča in sklepe, ki  
   so v osnutku ponujeni zboru v sprejem.
2. Skupina ob tem ugotavlja, da se je pri pripravi  
   osnutka ugotovitev, stališč in sklepov povsem obšlo pomembno  
   področje izvajanja družbenega plana na področju ekologije.
3. Skupina predlaga, da skupščina ponovno zadolži  
   Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in druge nosilce nalog s  
   področja ekologije, da se zagotovi izvajanje nalog v dogovorjenih  
   rokih s prioriteto sanacije termoelektrarn.

Obrazložitev je zelo kratka. Komisija za varstvo  
človekovega okolja v svojem poročilu, ki smo ga prejeli tudi  
delegati, ugotavlja, da mora ekologija pri reševanju gospodarskih  
vprašanj pridobiti absolutno prioriteto. Ne sme prihajati do  
konfliktov, zadeve je potrebno razmejiti, kot na primer problem  
radioaktivnih odpadkov, ki ga mora reševati predvsem energetika;  
termoelektrarne pa je potrebno pospešeno sanirati in tega ne  
mešati s tekočo problematiko. Verjetno je, da sanacija energetike  
do 1992. leta ne bo izvedena, razen nekaterih posegov v Titovem  
Velenju in Trbovljah, zaradi več razlogov, tudi finančnih.  
Ugotavljamo celo, da gre predvsem za finančne vzroke.

Skupščina občine Velenje je na seji zborov 6. in 7.  
julija 1989 sprejela v tej zvezi naslednje ugotovitve in sklepe:  
Plani izgradnje objektov elektrogospodarstva in premogovništva,  
ki zagotavlja v letu 1989 Termoelektrarni Šoštanj 6 milijonov ECU  
za plodno napravo, aditivno odžvepljevanje in dokončanje ekološ-  
kega informacijskega sistema, je bil v Skupščini ISEP sprejet  
šele konec meseca maja 1989. Veljavnemu srednjeročnemu planu ISEP  
sredstva za ekološko sanacijo termoenergetskih objektov še vedno  
niso zagotovljena. Zato ni zadostne garancije, da bo mogoče  
pravočasno, to je pred koncem leta 1989 zagotoviti potrebna  
sredstva, ki za Termoelektrarno Šoštanj v letu 1990 znašajo  
predvidoma okoli 50 milijonov ECU. Če pride pri sprejemanju plana  
za leto 1990 v ISEP do podobne zakasnitve kot v letu 1989, ne bo  
mogoče analizirati izgradnje čistilnih naprav do leta 1993, kot  
je to opredeljeno v spremembah in dopolnitvah družbenega plana SR  
Slovenije za obdobje 1986-90. V zvezi z zahtevo Skupščine občine  
Velenje, da Skupščina SR Slovenije imenuje komisijo, ki naj bi  
raziskala vzroke in ugotovila morebitno odgovornost Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije, organov ISEP in SOZD EGS, ter  
drugih nosilcev nalog za neizvajanje sklepov o ekološki sanaciji  
velikih termoenergetskih objektov, predlagamo, da bi bilo glede  
na pomembne premike, ki so se zgodili spomladi 1989, produktivne-  
je imenovati posebno skupino delegatov vseh zborov Skupščine SR  
Slovenije. Naloga te skupine bi bila spremljanje, spodbujanje in  
nadziranje nadaljnjega izvajanja planskih nalog, ki glede na  
zastavljene roke prihajajo v kritično fazo. Glede te ugotovitve  
in pomembnost izvajanja nalog s področja prizadevanj za ohranitev  
še znosnega okolja za obstoj faune in flore ter življenja

ljudi, menimo, da ni mogoče sprejeti ugotovitev, stališč in  
sklepov brez tega, da kritično ocenimo dosedanje dolgotrajno in  
neučinkovito dogovarjanje predvsem v zvezi s sanacijo termoelek-  
trarn, ki po izteku srednjeročnega plana sistemsko še vedno ni  
dogovorjeno. Rezultati onesnaževanja okolja nam nalagajo, da  
morajo ne glede na težak gospodarski položaj v republiki vztraja-  
ti na sklepih s področja ekologije.

Danes smo na klop prejeli mnenje skupine delegatov vseh  
zborov za spremljanje uresničevanja planskih aktov, kjer je  
poudarjeno predvsem to, da je v razpadu informacijski sistem.  
Delegati iz občine Velenje menimo, da bi bilo nujno potrebno, da  
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije sprejme sklepe, ki ne bi  
dopustili, da bi informacijski sistem razpadel. Bojimo se, da bi  
anarhija na tem področju onemogočala ne samo kvalitetno, ampak  
vsakršno načrtovanje. Iz majske analize je bilo razvidno, da  
pretežna večina občin v Sloveniji v letu 1986 ni uspela sprejeti  
dolgoročnih družbenih planov, ker jih še do danes ni mogla  
uskladiti z obveznimi izhodišči republiških planov. Iz tega  
sledi, da je bila naloga obveznega usklajevanja planov neustrezno  
zastavljena in tudi uresničena. Zavedati se je treba, da je  
tovrstno usklajevanje zahtevalo ogromna finančna sredstva in da  
jih bo do konca uskladitve zahtevalo vsaj še enkrat toliko kot  
jih je do sedaj. Pri tem usklajevanju se je jasno pokazalo, da je  
planiranje v celoti preživeto in da je zato, da ne bi ponavljali  
zgodovine, nujno pospešiti pripravo zakona o sistemu družbenega  
planiranja in pripravo ustrezne metodologije, tako da bi priprava  
družbenega plana za obdobje 1991-95 in njegovo usklajevanje  
potekalo brez takšnih zapletov in nepotrebnih stroškov.

Glede gospodarjenja na področju našega rudarsko-eletro-  
energetskega kombinata Franc Leskovšek-Luka iz Titovega Velenja  
sem dolžan opozoriti na kritični gospodarski položaj tega gigan-  
ta, ki je zanesljiv proizvajalec termoelektrične energije.  
Velenjski rudarji in šoštanjski elektrikarji so se v tem položaju  
znašli predvsem zaradi sistemsko pogojene nemoči pri reševanju  
svojega gospodarskega položaja. Kombinat je za redno poslovanje  
prisiljen najemati kratkoročne kredite, največkrat po zelo  
neugodnih pogojih, tako da znaša sedaj vrednost najetih kreditov  
že toliko, kot plača vseh delavcev rudnika in termoelektrarne za  
pet mesecev. Toda celo te neugodne kratkoročne kredite je čedalje  
težje dobiti.

Rudniški žiro račun je blokiran in lahko se zgodi, da  
delavcem ne bomo mogoče izplačali osebnih dohodkov. Že sedaj ne  
moremo poravnati obveznosti do nekaterih samoupravnih interesnih  
skupnosti. Ob takšnih pogojih je jasno, da ne moremo zagotavljati  
normalnih pogojev za delo, popravila, obnovo opreme, kar v končni  
fazi pomeni ustavljanje proizvodnje. Brez nje pa ni denarja niti  
za osebne dohodke, niti ne za financiranje negospodarstva. Zato  
se nezadovoljstvo kopiči in samo vprašanje časa je, koliko časa  
bo to še šlo. Čedalje pogosteje se med delavci sliši vprašanje  
kako je mogoče, da gremo ob dobrem delu v stečaj. Več temeljnih  
organizacij je namreč že pridobilo pogoje za prvo fazo stečajnega  
postopka. V 45 dneh so bili njihovi žiro računi blokirani več kot  
30 dni. Upniki so predvsem banke in samoupravne interesne skupno-  
sti. Potrebno je opraviti razgovore z upniki o načinu reševanjanastalega položaja. Težko je delavcem, ki izpolnjujejo postavlje-  
ne proizvodne načrte in dosegajo evropsko produktivnost, vedno z  
enakimi argumenti utemeljevati vzroke za njihov težak položaj.  
Delavci se zavedajo, da se s podobnimi težavami ukvarjajo tudi  
delavci v drugih gospodarskih panogah in tudi vzgojitelji,  
učitelji in zdravniki, zato predlagamo, da skupno poiščemo  
rešitev za izhod in nezadovoljivega položaja. V podjetjih bomo  
naredili vse, kar je v naši moči, vendar bo potrebno tudi razume-  
vanje z druge strani. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Matija  
Vračič, delegat Skupščine občine Lenart.

MATIJA VRAČIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Naša skupina delegatov se je sestala in  
obravnavala poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije glede  
izvajanja družbenega plana. Na kratko bom prebral naše ugotovit-  
ve.

Ugotavljamo, da je analiza sicer dokaj celovita in  
pregledna, vendar ne opredeljuje razreševanja problematike in  
nakopičenih neizvršenih planskih nalog na posameznih področjih.  
To naj bi vsebovalo poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slove-  
nije, ki pa je zelo splošno in iz njega ni možno razbrati posa-  
meznih rešitev. Zato menimo, da bi moral Izvršni svet Skupščine  
SR Slovenije do jeseni pripraviti celovitejši predlog ukrepov za  
realizacijo nalog, ki se v tem srednjeročnem obdobju niso izvaja-  
le zadosti intenzivno oziroma tistih nalog, ki so se na novo  
pojavile.

Predgovornik je govoril o problemu ekologije.

Pričakujemo tudi, da bo Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije podal konkretnejše usmeritve glede ukrepov za skladnej-  
ši regionalni razvoj.

Menimo predvsem, da bi bilo potrebno razdelati ukrepe  
na področju infrastrukture, to je telefonije, telekomunikacij in  
cestnega omrežja kot novo nalogo, ki na začetku srednjeročnega  
obdobja še ni bila tako izrazito prisotna.

Na področju ekologije bi morali izdelati ukrepe za  
pospešeno izvajanje nalog, izgradnjo čistilnih naprav, urejanje  
odlagališč, komunalnih odpadkov in podobno.

Poudarjamo, da je na manj razvitem območju še posebej  
težko reševati te probleme. Hkrati pa opažamo, da se ti problemi  
na nivoju Slovenije še nekako razrešujejo za večje sisteme  
oziroma na podlagi že nastalih večjih ekoloških katastrof.

Omenjeno problematiko bi morali reševati sistemsko in  
celovito zagotavljati vire vsem občinam oziroma območjem in tudi  
konkretno zastaviti regionalni osnutek razreševanja teh problemov  
na ravni Slovenije, tako da bi bil določeni nosilci nalog.

Glede infrastrukture bi bilo potrebno določiti usmerit-  
ve, ki bodo veljale tudi v naslednjem srednjeročnem obdobju, kot  
nekakšno nadaljevanje neizvršene naloge v tem srednjeročnem  
obdobju.

Glede družbenih dejavnosti podpiramo stališče, da se  
mora čimprej vzpostaviti nacionalni program. Vendar pa ta ne bi  
smel biti enostransko zastavljen, tako da se na občinskem nivojune bi pojavljale naloge, ki so v splošnem družbenem interesu,  
drugače bo razlika med posameznimi območji lahko še večja kot  
doslej. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Marjan  
Ašič, delegat Skupščine občine Celje.

MARJAN AŠIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Tudi naša skupina za Zbor občin je vzela današnjo  
skupščino kot resno zadevo in se precej ukvarjala s problematiko,  
ki je obdelana v Majski analizi in v poročilu Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije.

Predvsem smo bili pod vtisom dogodkov na področju  
vzgoje, izobraževanja in v naši občini zdravstva in smo razumlji-  
vo temu tudi posvetili največ pozornosti.

Za področje zdravstva imamo naslednje predloge, ki naj  
se vključijo v ugotovitve, stališča, predvsem pa sklepe našega  
zbora o tej problematiki.

Predlagamo naslednje: Parametri za vrednotenje progra-  
mov naj se postavijo bolj realno, v proračunih pa naj se upošte-  
va, da se bo razlika v ceni realizirala tekoče, ne pa z zamudo.

Pred temi predlogi imam zelo dolgo besedilo, ki ga ne  
bi bral. Bral bom samo sklepe, ker upam, da jih boste razumeli,  
bom pa vse skupaj oddal pisno.

S sklepom Skupščine SR Slovenije naj se določi, da  
občinske zdravstvene skupnosti zagotovijo več sredstev za zdrav-  
stvo na osnovi višje prispevne stopnje, tako da se bo delež  
sredstev v družbenem proizvodu povečal, kot je bilo sklenjeno v  
Skupščini SR Slovenije v mesecu marcu.

S sprejetimi stališči naj se zadolži Ljubljanska banka  
- na območju SR Slovenije, da pri obravnavanju obratnih kreditov  
zdravstvu uporablja poenoteno nižjo realno obrestno mero. Poroča-  
li so nam, da je ta obrestna mera zelo različna, ponekod 70 in  
več odstotkov, ponekod pa samo 20 do 26%.

SR Slovenija naj ne pristaja na sprejem družbenega  
dogovora, ki bo zmanjševal delež sredstev za družbene dejavnosti  
in še nadalje zaostril družbenoekonomski položaj v zdravstvu.

Sistemsko in brez odlaganja je treba urediti vprašanje  
pokrivanja izgub v zdravstvu, in to v zdravstvenih delovnih  
organizacijah in v zdravstvenih skupnostih iz leta 1988. Komite  
za zdravstvo in socialno varstvo naj takoj pripravi osnutek  
zakona o zdravstvenem varstvu, ker menimo, da zaradi še nespreje-  
te republiške ustave ni razlogov, da bi se ne pripravil tudi  
osnutek in predlog tega zakona.

V zvezi z problematiko vzgoje in izobraževanja smo bili  
delegati že na sami seji seznanjeni s stališči Izobraževalne  
skupnosti Slovenije in ta stališča v celoti podpiramo.

V sklepih, ugotovitvah in stališčih navedeni predlogi v  
zvezi s stanovanjskim gospodarstvom bi morali biti bolj konkret-  
ni. Predlagamo in dajemo pobudo za sprejem ustreznih zakonov; to  
je po našem mnenju zakon o stanovanjskem gospodarstvu, ki bi  
omogočal, da se z določenimi finančnimi podporami pomaga tistim  
kreditojemalcem stanovanjskih kreditov po letu 1987, ki so v  
nemogočem socialnem položaju zaradi prevelike valorizacije tehkreditov. Poslušali smo tovariša Mavra Jerkiča tudi na televizi-  
ji, da konkretnih rešitev, ki bi bile učinkovite, ni in zato  
predlagamo možnost subvencioniranja iz sredstev solidarnosti  
stanovanjskim kreditojemalcem, ki so jemali te nevzdržne kredite  
po letu 1987. Če ni dovolj samo sprememba zakona o stanovanjskem  
gospodarstvu, potem je potrebno spremeniti tudi še nekatere druge  
predpise, ki trdijo, da s krediti ni mogoče odplačevati kreditov.  
To pa bi v tem primeru morali omogočiti, saj bi s subvencijami v  
bistvu kreditirali odplačevanje kreditov.

Na področju ekologije se v celoti strinjamo z delegati  
iz Titovega Velenja in ocenjujemo, da je treba to vnesti zelo  
ostro v sklepe po današnji razpravi.

Moti nas predvsem dejstvo, da se v teh materialih  
zadovoljimo samo z ugotovitvijo, da glede tal smo dlje, kot na  
začetku, da je samo nekoliko boljše na celjskem območju in v  
mežiški dolini. Gre za onesnaževanje tal s težkimi kovinami, PCB,  
pesticidi in tako dalje.

Imamo zelo konkreten predlog, da bi pristojni organi v  
republiki sprejeli odlok, da je treba na vseh območjih Slovenije  
izmeriti kakovost tal glede na onesnaženost s težkimi kovinami,  
pesticidi in podobnim. Kaj se dogaja? V celjski občini imamo zelo  
aktivno društvo za varstvo okolja, ki preko raznih pooblaščenih  
in nepooblaščenih organizacijah pridobiva analize, jih objavlja  
in informira občane o situaciji, o kateri ste morda brali v  
ponedeljkovem oziroma petkovem Delu, kjer poziva občane občine  
Celje, da naj zavržejo vso pridelano hrano na določenih območjih,  
ker je preveč onesnažena s težkimi kovinami. Dogaja se, da  
prihaja do prepirov na tržnici, da jim mečejo stran pridelke, ki  
jih tam prodajajo, če vedo, da je slučajno nekdo iz teh območij.  
Ocenjujemo pa, da je položaj glede onesnaženosti tal podoben tudi  
drugod, samo da drugod o tem ničesar ne vedo. Mi pa to vemo že  
dvajset let in zadnje leto tudi zelo intenzivno merimo.

Zato menimo, da je treba zaradi enakopravnosti občanov  
in pomirjenja tudi nas v Celju, da se te analize opravijo povsod,  
in to po odredbi pristojnega organa. Kdo je to, zdaj ne vemo, ker  
se v zadnjem času zelo igramo "ping pong" glede teh pristojnosti  
(ali je to republiška ali je občinska, ali je pristojna inšpekci-  
ja ali komiteji za urejanje prostora ali je Izvršni svet Skupš-  
čine SR Slovenije). Predlagamo, da se te meritve v vsej republiki  
obvezno opravijo.

Tu moram sprožiti še eno zadevo. Ponovno se opraviču-  
jem, gre za neljubo prometno povezavo Štajerska-Kranjska preko  
Trojan. V zadnjem času se govori o manj zahtevni avtocesti z  
manjšimi oziroma manj zahtevnimi elementi, z dovolitvijo večjih  
naklonov oziroma manjše širine in tako dalje.

Na 30. strani smo prebrali, da bo družbeni dogovor  
1986-1990 predvidoma uresničen že leta 1989 s 133%, ker v dogovor  
niso bile vključene ceste iz lanskega programa in Osimske ceste.  
Nihče nam ni znal razložiti, kaj pomeni ta družbeni dogovor.  
Ocenjevali smo, da gre v bistvu za neki ugodnejši položaj v  
cestnem gospodarstvu, posebej še, ker smo brali tudi 6. julija v  
Delu izjavo tovariša Milana Jelenca, predsednika Republiškega  
komiteja za promet in zveze, o tem, kaj bo v naslednjih letih, toje do 2004, dokončanega. Med drugim je vključena tudi naša hitra  
cesta od Arje vasi do Ljubljane.

To je potem že dlje od naših videnj, ki jih predvide-  
vajo naši planski dokumenti. Na celjskem območju nas je strah, da  
bomo tako, kot 25 let odrivani še naprej. Po letu 2004 bo že  
prišlo kaj vmes, da ne bo tako. V zvezi s to informacijo v Delu  
in majsko analizo zahtevamo, da se Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije o tej prioriteti izjasni in nam na način, kot je v  
skupščini običaj, da pismeni odgovor kot na pobudo delegatov.  
Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Janez  
Kučan, Skupščina občine Murska Sobota.

JANEZ KUČAN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Govoril bom o kmetijstvu.

Ko so me delegati v skupini zadolžili, da naj imam  
razpravo, sem hotel ponoviti razpravo, ki sem jo imel pred letom  
ali dvemi v tej skupščini. Menim namreč, da se ni nič spremenilo,  
mogoče dve stvari, zato je nisem povzel, ampak bom nekatere  
probleme ponovil, ker so ostali, vendar so vsi problemi na višjem  
cenovnem nivoju. Danes ne bi več kritiziral Zvezni izvršni svet,  
ker ni sprostil cen, ker imamo sproščene cene. Vsi ostali proble-  
mi pa so ostali enaki, ker nimamo strateško rešenih nekaterih  
stvari.

Zato sem vseeno pripravil nekaj trenutno aktualnega, za  
kar menim, da bi bilo potrebno, da se upošteva tudi v današnjih  
zaključkih.

V ugotovitvah za to točko dnevnega reda smo v gradivih  
skupščine zapisali, "da se ekonomski položaj kmetijstva, zlasti  
zaradi visoke inflacije zaostruje. Nerešena ostajajo še nekatera  
pomembna sistemska in razvojna vprašanja ..."

Žal so te ugotovitve točne, niso pa nove in jih ponav-  
ljamo že vrsto let, kljub temu, da so fizični kazalci proizvodnje  
iz leta v leto boljši. Pridelamo več pšenice, mesa in mleka ter  
izboljšujemo produktivnost. Zakaj? Ob večjem delu so finančni  
rezultati slabši.

Danes bi želel opozoriti le na tri vprašanja. Do  
lanskega leta smo bili vsa leta kmetje in živilsko-predelovalna  
industrija preskrbovalci. Skrbeli smo, da smo imeli polne police,  
da je bila hrana poceni in da smo se lahko poceni hranili in  
živeli. Ker nam politika ni dovoljevala prosto formiranih cen,  
smo poslovali tako, da smo poskušali priti zmeraj do pozitivne  
ničle. Ob tej pozitivni ničli nismo ustvarili sredstev za razvoj,  
še manj pa sredstev za normalno poslovanje. To poslovanje se  
sedaj povečuje z inflacijo, vsak dan rabimo več denarja. Če prej  
nisi imel denarja, si ga sedaj moraš sposojati, če hočeš sploh  
poslovati ob tem, da nismo ustvarili akumulacije in sredstev za  
poslovanje, smo prišli v položaj, da imajo nekatere oziroma  
povprečne organizacije ABC Pomurka 92% vseh sredstev iz naslova  
kreditov. Mesna industrija kot največja organizacija pa 98% in le  
2% lastnih sredstev. Ob tem lahko računamo, kaj se lahko dogaja,  
če ni odvisen od drugih kreditov.

Ob sprostitvi cen kmetijskih in živilskih proizvodov  
lani pa se zaradi neurejenih pogojev ne moremo vključiti v  
normalne tržne odnose kot nekateri mislijo, ker smo v proizvodnji  
preveč odvisni od kreditov. Ob znanih obrestih, ki so sicer delno  
regresirane, pa je nemogoče ekonomično in poceni poslovati. Tako  
na primer mora ena večjih delovnih organizacij ABC Pomurka ob 170  
milijard mesečne realizacije plačati 110 milijard obresti.

Nujno je torej treba sanirati ali konsolidirati to  
stanje, s tem, da kmetijske organizacije pridobijo več dolgoroč-  
nih sredstev in se potem začnemo pogovarjati o tržnem gospodar-  
jenju.

Moram opozoriti na to, ker je tudi danes zapisano v  
poročilu skupin delegatov, ki spremlja uresničevanje planskih  
aktov, da se mora kmetijstvo vključiti v tržno gospodarstvo. Mi  
smo za to, vendar moramo opozoriti vse, ekonomiste in ostale, da  
je kmetijstvo vendar specifična panoga. Tu ne more zmeraj delova-  
ti zakon ponudbe in povpraševanja za kmetijske pridelke, kot si  
to marsikdo predstavlja. Tu so namreč takšni vplivi, na katere  
kmetje sami ne moremo vplivati. Nekatere bom naštel kasneje. Tu  
mora ob naših prizadevanjih - in prizadevnosti ni malo, v uvodu  
sem že povedal (nočem pa danes operirati s številkami), koliko  
smo povečevali proizvodnjo in kakšno imamo - za prehod v tržno  
gospodarjenje imeti ustrezno vlogo tudi država, kot to delajo na  
zahodu. Država mora ustvariti pogoje, da bo kmetijstvo poslovalo  
v skladu s strateško opredeljenimi razvojnimi cilji. Te cilje pa  
mora država globalno opredeliti; kaj bomo proizvajali, kje so  
prednosti proizvodnje in tako naprej. Z ukrepi mora skrbeti za  
stabilnost proizvodnje in primerljivost dohodka kmetijskih  
proizvajalcev z dohodki v nekmetijskih dejavnostih. Zakaj? Prej  
sem že povedal. Kmetijstvo je specifična panoga gospodarstva  
glede dolžine ciklusa proizvodnje (eno leto, 18 mesecev in tako  
naprej). Čeprav uporabljaš dobro, najsodobnejšo tehnologijo,  
sortni izbor in tako dalje, je tu še tveganje neba, zemlje,  
poplave, suše, mraz in tako naprej, poseben značaj potrošnje  
kmetijskih proizvodov. Ne da se imeti dolgo na zalogi mesa in  
mleka.

Ob teh naštetih elementih oziroma vplivih na proizvod-  
njo se lahko zgodi, da imamo določeno leto veliko proizvodnjo; po  
logiki tistih, ki zagovarjajo tržišče, bomo imeli zelo nizke  
cene, drugo leto pa se lahko zaradi vremenskih razmer na primer  
zgodi, da bomo imeli nizko proizvodnjo, po logiki nekaterih pa  
moramo imeti visoko ceno. Velikih nihanj si ne moremo dovoliti,  
ne na račun potrošnika, ne na račun proizvajalca. Zato mora biti  
tu vpliv države takšen, da oblikuje tržne blagovne rezerve,  
vendar ne samo rezerve zaradi potrošnje, ampak tudi rezerve  
zaradi proizvodnje. To, kar zmeraj pozabljamo.

To je nekaj elementov, ki jih moramo urediti kot  
sistemsko rešitev, če želimo, da o kmetijstvu ne bomo govorili  
vsa leta isto. Vemo, kaj mora zvezna vlada kot država narediti  
ter kaj mora storiti republika. Zvezna vlada ima v pristojnosti  
samo vprašanje kreditno-monetarnega sistema, rezerv in zaščitnih  
cen. Vse ostalo pa lahko rešimo sami v republikah.

V Sloveniji smo v zadnjih letih poskušali reševati  
probleme kmetijstva s sredstvi za melioracije in intervencije. V

primerjavi z drugimi področji nam je uspelo vsaj to, da nismo  
zmanjševali proizvodnjo oziroma smo zaradi melioracijskih posegov  
vrsto proizvodenj še povečali. O teh sem že govoril.

Žal pa so sredstva za intervencije skoraj v 70% bila  
namenjena pokrivanju razlik v ceni. Ob neurejenih sistemskih  
zadevah in želji po varovanju standarda bomo tudi bodoče morali v  
republiki tudi zaradi ohranitve kmetijske proizvodnje, zbirati  
sredstva za te namene. To delajo tudi na zahodu, kjer subvencio-  
nirajo kmetijski izvoz več kot mi in bo po podatkih OECD iz maja  
1989 skupni izdatki za razvoj in zaščito poljedelske proizvodnje  
znašli: v Finski 70%, Švedski 58%, EGS 46%, v Avstriji 48% od  
neto vrednosti poljedelske proizvodnje v letu 1988. Pri nas  
znašajo približno od 15 do 20%.

Zato se zavzemamo za današnji predlog Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije, ki predlaga povišanje stopnje za plačeva-  
nje prispevka za pospeševanje družbeno organizirane tržne proiz-  
vodnje hrane in zagotavljanje nemotene preskrbe in za blagovne  
rezerve iz 1,45 na 2.

Še nekaj. V 5. točki sklepov za današnjo sejo predla-  
gam, da se zadnji stavek glasi takole: "Jasno je potrebno oprede-  
liti in izpeljati celovito strategijo razvoja kmetijstva v SR  
Sloveniji in predlagati ukrepe za podporo tej strategiji."

Tu sem dobesedno povzel tisto, kar predlaga Družbenopo-  
litični zbor v svojih sklepih, ker menim, da bi bilo nespremenje-  
no besedilo nepravično, ker se po mojem vse slovensko kmetijstvo  
ne začenja in ne konča z mlekom, živino in mesom. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Besedo ima Jože Kerekeš,  
delegat Skupščine Mesta Ljubljane.

JOŽE KEREKEŠ:

Ob obravnavi poročila Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije o izvajanju družbenega plana smo v skupini  
delegatov Mesta Ljubljane imeli naslednje ugotovitve in stališča:

Iz poročila, predvsem pa iz analize, je razvidno, da  
ključnega cilja srednjeročnega razvoja, po katerem naj bi poveča-  
tisti del družbenega proizvoda, ki ga gospodarstvo namenja za  
reprodukcijo, nismo dosegli.

V letu 1985 so bila sredstva za akumulacijo udeležena v  
družbenem proizvodu z 12,5%, v letu 1988 pa samo še z 10,2%.

Da bi dosegli ta cilj, smo v preteklih letih, zlasti pa  
v letu 1988 in 1989, uveljavili restriktivne ukrepe na področju  
osebne, skupne in splošne porabe.

Udeležba sredstev za navedene oblike porabe se je iz  
leta 1985, ko je znašala 37,3%, znižala na 31,9% v letu 1988. Ob  
tem se je delež za skupno in splošno porabo najbolj znižal v  
letu 1988, ko znaša samo še 6,8%.

Iz navedenega je razvidno, da tako omejevanje osebne,  
skupne in splošne porabe ni povzročilo povečanja akumulacije.  
Učinki takih omejitev so se pokazali že v letu 1988, predvsem v  
realnem zniževanju osebnega in družbenega standarda.

V letu 1988 se je življenjski standard realno znižal za  
dobro desetino, od tega osebna potrošnja celo za 12,7%.

To se je odrazilo na pospešenem zniževanju delovne  
storilnosti kot sintetičnem kazalcu delovanja vseh teh omejitev.

Omejevanje sredstev na področju skupne in splošne  
porabe pa je te negospodarske dejavnosti spravilo v velike  
finančne in eksistenčne probleme, zlasti na področju zdravstva in  
izobraževanja.

Vse ostrejše omejitve na področju splošne porabe pa se  
kažejo v dejstvu, da ostaja v proračunski porabi občin in Mesta  
Ljubljana in tudi ostalim občinam neznatni delež, ki komaj še  
omogoča njihovo funkcioniranje. Od celotno zbranih sredstev za  
splošno porabo v Ljubljani ostaja občinskim in mestnemu proračunu  
le še 3,6%, realno so se ta sredstva v letošnjem letu znižala za  
27%, kar je največ od vseh drugih porabnikov.

Navedena neugodna gibanja se že odražajo v slabitvi  
vitalnosti družbenoekonomskega razvoja Ljubljane kot republiškega  
in gospodarskega centra in upravnega središča. To je glede na  
prikazano zaostajanje skupne in splošne porabe tudi razumljivo,  
saj je v Ljubljani zaposlenih kar ena tretjina vseh zaposlenih v  
gospodarstvu SR Slovenije.

To pa tudi pomeni, da si za redno zmanjševanje sredstev  
za financiranje teh dejavnosti bolj prizadeva prav ljubljansko  
združeno delo. Da je temu tako, kažejo tudi letošnji podatki o  
gibanju nominalnih čistih osebnih dohodkov na delavca. Ob tem, ko  
so v negospodarstvu SR Slovenije ti narasli v prvem polletju 1989  
z indeksom 485, so se v Ljubljani povečali samo z indeksom 464,  
ob tem pa rastejo osebni dohodki v gospodarstvu Ljubljane enako  
kot v SR Sloveniji z indeksom 505.

Ugotavljamo, da so meje omejevanja osebne, skupne in  
splošne porabe že dosežene, v Ljubljani v primerjavi s SR Slove-  
nijo pa verjetno tudi že presežene. V tem smislu bi bilo zato  
umestno poiskati ustreznejše instrumente za zagotavljanje potreb-  
ne akumulacije v našem gospodarstvu.

Predlagamo, da se ugotovitve, stališča in sklepi   
Skupščine SR Slovenije dopolnijo v 3. točki na 4. strani z  
obvezo, da se že v fazi priprave poročila Izvršnega sveta Skupš-  
čine SR Slovenije ob analizi izvajanja družbenega plana vključijo  
tudi ustrezne občinske in mestne družbenopolitične skupnosti.

Ker imam še pripombe k majski analizi na področju  
zdravstva, bom le-te, da ne bom predlog, oddal pisno. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Boris  
Gabrič, Izobraževalna skupnost Slovenije.

BORIS GABRIČ:

Tovariš predsednik, tovariši delegati!

Rad bi bil zelo kratek, nekatere stvari pa je treba podčrtati  
glede na to, da ste dobili z gradivom ta roza papir. Precej besed  
je dejansko povedal tudi moj predhodnik.

V izobraževalni skupnosti smo ugotovili, da niso niti v  
analizi, niti v poročilu ocenjeni vzroki in posledice nemirov in  
stavk, ki so potekali na področju izobraževanja. Epilog so dobili  
v zahtevah stavkajočih po ukrepih, ki bi zagotovili razrešitev  
nastalih problemov. V osnutku ugotovitev, stališč in sklepov  
zborov Skupščine SR Slovenije, ki jih imajo delegati, je del  
problemov sicer v 5. točki zajet, niso pa terminsko opredeljeni  
ukrepi za uresničitev teh sklepov in se bodo zopet ponovile stare  
napake, da ti problemi ne bodo razrešeni. Skupščina je v letu1987 začrtala s stališči in sklepi razvojno politiko na področju  
izobraževanja, vendar pa s tekočo ekonomsko politiko ni ustvarja-  
la pogojev, da bi se ti cilji uresničevali. Zato zahtevamo, da  
skupščina zadolži Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, da te in  
tudi kopico drugih sklepov, ki jih je ta skupščina sprejela ob  
razpravah o položaju v družbenih dejavnostih, v celoti uresniči.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Ivica  
Kavčič, Skupščina občine Idrija.

IVICA KAVČIČ:

Tovariš predsednik, tovariši delegati in  
tovarišice delegatke! Menim, da je analiza zelo obsežna, morda  
celo preobsežna , da bi se lahko najvažnejše probleme iz nje  
razbralo. Mislim, da bi bilo potrebno sprejeti stališča, kako naj  
se v bodoče taka gradiva pripravi, da jih ne bo obravnavala samo  
skupščina, ampak jih bo prebrala celotna zainteresirana javnost,  
da bomo na njihovi osnovi tudi res spreminjali naše delo.

Ustavila bi se pri treh ali štirih sklepih, in sicer:  
pri procesu prestrukturiranja gospodarstva v 2. točki v drugem  
poglavju. Mislim, da je že sklep nedorečen in da tu pravzaprav  
ničesar ne pove. Ugotavlja samo, da potrebujemo ustrezno kadrov-  
sko zasedbo za razvoj podjetništva in tako naprej, in da je uspeh  
nove ekonomske politike odvisen od uveljavljanja tržnih meril.  
Mislim, da je to premalo in da moramo biti na tem področju, ki je  
za bodoče gospodarjenje gotovo najpomembnejši, mnogo bolj  
konkretni. Predvsem je potrebno zapisati, kaj je potrebno storiti  
za razvoj podjetništva, da je potrebno vzgojiti take kadre, da  
bodo usposobljeni za podjetništvo, da je treba odpraviti  
neproduktivna delovna mesta, ki zavirajo razvoj podjetništva.  
Dokler bo v družbi prostor za neproduktivna delovna mesta od  
delovnih organizacij do infrastrukture, toliko časa ne bo prave  
spodbude za podjetništvo, ki zahteva tveganje. Če hočemo  
podjetništvo razvijati, ga moramo tudi materialno spodbujati.  
Brez tega ne bo uspela, zato predlagam, da se to vključi v  
zaključke pod 2. točko.

Ponovno bi razpravljala v zvezi s kmetijstvom. Mislim,  
da je ugotovitve treba dopolniti v zadnjem odstavku, kjer piše:  
"nerazrešena ostajajo še nekatera pomembna sistemska in razvojna  
vprašanja te panoge, nadaljujejo se negativni procesi širjenja  
organizacij", predlagam, da se napiše: "nadaljujejo se negativni  
procesi praznjenja podeželja." V naši občini ugotavljamo zelo  
zaskrbljujoč pojav, da kmetje odpovedujejo vse vrste zavarovanja  
(od pokojninskega in drugega, do zavarovanja živine) zato, ker  
preprosto nimajo dovolj sredstev. Zato mislim, da je treba temu  
posvetiti veliko pozornosti. Strokovnjaki, ki te analize pišejo,  
naj gredo med ljudi in naj poskusijo ugotoviti, kaj je treba  
narediti za to, da bomo to podeželje, ki ga je, kot nekateri  
pravijo, v Sloveniji 2/3, ohranili poseljeno, da se ne bo razras-  
lo grmovje.

V zvezi z družbenimi dejavnostmi mislim, da je besedilo  
dovolj dobro v zvezi z drugim odstavkom 7. točke, kjer je govora  
o tem, da je treba omogočiti uveljavitev alternativnih oblik  
opravljanja teh dejavnosti, bi samo vprašala, kakšna je usoda  
gradiva, ki nam je bilo, mislim, da lansko leto, predloženo in  
govori o tem, kako se bodo sproščale tržne zakonitosti napodročju družbenih dejavnosti. Od takrat namreč ni ne duha ne  
sluha o tem gradivu, ki je bilo, moram reči, dobro pripravljeno.  
Predlagala bi, da predlagatelj to gradivo potegne iz predala in  
če že ni mogel zaradi ustavnih ali drugih omejitev narediti  
koraka naprej, da nam problem vsaj predstavi.

V zvezi s 3. točko, kjer je govora o tem, da Skupščina  
SR Slovenije nalaga Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, da v  
sodelovanju s samoupravnimi interesnimi skupnostmi gospodarske  
infrastrukture z Gospodarsko zbornico Slovenije, bankami,  
samoupravnimi interesnimi skupnostmi družbenih dejavnostih, na  
podlagi svojega poročila pristopi k njihovi realizaciji, predla-  
gam, da dodamo tudi "v sodelovanju z izvršnimi sveti občin",  
kajti v celoten proces morajo biti vključene tudi občine, če  
hočemo, da se stvari realizirajo.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Povedal bi, da imamo pisne  
prispevke na temo majska analiza iz Lendave, Šmarja pri Jelšah,  
Ljubljane-Bežigrad in Ljutomera.

Hkrati bi vas moral obvestiti, da Igorja Križmana, ki  
smo ga kot poročevalca izvolili v skupino, ni, kar smo pozneje  
zvedeli. Predlagal bi, da napravimo zamenjavo in v skupino  
predlagamo tovarišico Ivico Kavčič. Ali se s tem predlogom  
strinjate? (Da.)

Kdo želi razpravljati? Prosim, besedo ima tovariš Borut  
Plavšak, Skupščina občine Ljubljana-Center.

BORUT PLAVŠAK:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! S seboj sem prinesel kar zajetno dokumentaci-  
jo, ki nam je bila bodisi poslana bodisi danes dana na klop.  
Izgleda, da od nas delegatov pričakuje sposobnost računalniškega  
pomena, ki ga nima nobeden od nas, če pa je med nami takšen, naj  
tej moji ugotovitvi ugovarja. Se opravičujem, ker sem začel s to  
metaforo. Mislim, da je to zelo koristno gradivo in sem za  
razpravo. Če govorimo, da bomo razvili nacionalni promet na  
podlagi takšnih papirjev, ne bomo prišli zelo naprej. Sedaj ne  
dajem vsebinske sodbe, mislim, da je gradivo zelo koristno in  
dragoceno, samo ne za razpravo v skupščini, pač pa za vse  
poslovne delavce, planerje in razmišljevalce. Upam, da tega  
gradiva ne bodo vrgli proč, ampak da ga bomo shranili vsaj do  
naslednje majske analize, ker se da iz njega marsikaj spoznati.  
Omejil bi se na poročilo Izvršnega sveta, ki je v enem od teh  
dveh Poročevalcev objavljeno. Uvodno ga bom pohvalil, ker je  
dolgo le tri in pol strani Poročevalca. To je domet, ki ga  
delegati kljub temu, da delujemo zaenkrat še v skupinah  
delegatov, lahko sprejmemo. Tudi to poročilo izhaja v bistvu iz  
sklepov oziroma predloženih programov aktivnosti Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije za tekoče leto, to je nadomestek za bivše  
resolucije. Nisem točno primerjal, če so sklepi oziroma naloge,  
ki si jih je naš Izvršni svet Skupščine SR Slovenije sam zadal,  
izpolnjeni, zlasti, ker smo v polovici leta. Ob koncu leta bi  
kazalo, da zabeležimo stvari, ki so že opravljene. Žal mi je, da  
tovariš iz Izobraževalne skupnosti Slovenije ni mogel končati,  
verjetno pa bo govoril v smislu vseh spoznanj, ki smo jih dobili  
na klop. Moja nadaljnja razprava se bo omejila v glavnem na  
problematiko družbenihdejavnosti, s posebnim poudarkom na šolstvu. Vi veste, da smo  
delegati v zadnjih dveh letih vedno izpostavljeni javnim opozori-  
lom, da naj se vendar lotimo enega področja (zdravstva, potem  
šolstva in tako naprej). Tudi v prejšnjem so v Delu napisali, da  
šolstvo pritiska na Skupščino SR Slovenije. Izjavljam, da sem  
zelo zainteresiran in kot delegat voljan v tem zboru storiti vse,  
da se bo ta položaj razrešil. Najmanj tretjič v tem letu že  
razpravljamo o šolstvu, in to vedno na podlagi takšnih listkov,  
ki jih dobimo na mizo. Nikoli konsistentno, tako da si lahko  
človek, če odmislimo delegate oziroma skupine delegatov, usede,  
si izpraša vest in premisli. Žal temu ni tako. Naši delavci na  
področju šolstva ponovno pričakujejo, da bomo danes razrešili  
njihov položaj. Bojim se, da to ne bo možno. Ne želim pa prevzeti  
moralne odgovornosti, da sem jaz in vsi ostali krivi za ta  
položaj, če ne bo možno vsega danes razrešiti. Napravil sem čisto  
kratko repliko na te ugotovitve in stališča, ki v tretjem odstav-  
ku očitajo Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije oziroma Zavodu  
za plan SR Slovenije, da ni predvideval stavke šolstva. Stavka je  
bila v Ljubljani, 6. junija, zaključek redakcije poročila Zavoda  
za plan pa je bil opravljen, tako piše, 31. maja. Mislim, da je  
nesmiselno pričakovanje, da bi naši planerji predvidevali 31.  
maja, kaj se bo zgodilo 5. junija. Tako bi zelo dobronamerno  
prosil delegate, ki delujejo v Izobraževalni skupnosti, da malo  
bolj premislijo, preden dajo tako kategorično sodbo. Poročevalec  
je izšel 20. junija. Danes smo dobili približno z istim dnem  
označeno tudi informacijo o prihodkih in dohodkih samoupravnih  
interesnih skupnosti družbenih dejavnosti 21.7., ki stvari  
prikazuje računovodsko. Mislim, in to bo verjetno tudi  
predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije bolj točno  
povedal, da so najhujše bilančne težave verjetno že presežene.  
Mislim, da to tu piše. Želel bi pa se opreti na poročila Izvršne-  
ga sveta Skupščine SR Slovenije, in sicer na tisti del, ki govori  
o družbenih dejavnostih (to je na tretji strani), kjer piše:  
"Družbeni stroški za ta sistem družbenih dejavnosti so skupaj z  
drugimi stroški za gospodarstvo že tolikšni, da jih gospodarstvo  
sicer še zmore, vendar so odpori k njihovem povečanju, kljub  
spoznanju, da so rezultati delovanja družbenih dejavnosti eden  
najpomembnejših razvojnih činiteljev, vse večji." Tovariš  
predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je mnogo več in  
bolj tehtnega povedal v svojem intervjuju v sobotnem Delu. Želel  
bi tudi podpreti predsednika Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije glede predlogov, ki so napisani v njegovem intervjuju v  
Delu, kar se tiče nadaljnje organizacije in financiranja  
družbenih dejavnosti. Vi ste si to pogledali, nekaj je tudi  
urejeno že v ustavi. Iz današnjega ekspozeja tovariša predsednika  
ustavne komisije je razvidno, da bi smer razvoja javnega  
financiranja družbenih dejavnosti šla drugače kot do današnjega  
dne.

Šolstvo je javna služba. Slovenska država naj jo  
financira s proračunom in naj ne obremenjuje potrpežljivosti  
naših kolegov šolnikov s telovadbo, z indeksi in prispevnimi  
stopnjami, ampak naj enostavno poskuša preko javnih financ  
njihovo pošteno delo primerno nagraditi. Kot družba smo zelo  
zainteresirani, da naši tovariši in tovarišice šolniki učijo še  
bolje kot doslej, da bodo naši vnuki bolj uspešni pri nadaljnjemgospodarskem in socialnem razvoju. Verjetno bodo tudi z več  
parlamentarnega znanja prihajali v skupščine.

Osebno sem bil skoraj prepričan, da bo predsednik  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije izkoristil današnjo  
priložnost, da bi te svoje ideje oziroma stališča vlade predsta-  
vil. Verjetno obstajajo razlogi, da bo to storil kasneje, ko bo  
ustava sprejeta.

Ni prvič, da tudi na podoben način razmišljam v tej  
skupščini in v tem zboru. Zdi se mi zelo usodno, da dosežemo neko  
soglasje. S tem se bomo z oblikovanjem javnih financ in šolstva  
kot javne službe zopet povezali z Evropo, ki jo tako željno  
pričakujemo.

Če sem dosleden, moram ugotoviti in izpostaviti kot  
svoj predlog, da s pričakovanji Izobraževalne skupnosti Sloveni-  
je, ki so bila že prej sporočena v tisku narodu, da naj bi  
povečali delež sredstev za šolstvo v nacionalnem proizvodu, ne  
soglašam. To je možno bilančno prikazati. Sem za to in za to se  
zavzema tudi tovariš Šinigoj, da je treba šolstvu zagotoviti  
ustrezna sredstva, da bo kos svojim nalogam. Ali je za to potreb-  
no 5,3% nacionalnega proizvoda, je stvar izračuna. Bojim se, da  
je bila takšna misel dobronamerno oblikovana na podlagi zahtev  
naših šolnikov. Menim, da s tem tudi, če bi zdaj formalno  
ugotovili, da je treba nemudoma dvigniti delež v nacionalnem  
družbenem proizvodu za izobraževanje, da ne bi nič storili. Menim  
pa, da je znotraj javnih financ najprej potrebno v proračunski  
projekciji v prihodnje zagotoviti dovolj sredstev, da bomo lahko  
uresničevali tisto, kar si kot ena izmed ambicioznih, mlajših  
družb predstavljamo od šolstva kot dejavnika razvoja.

Tudi k sklepom, ki smo jih dobili na mizo, bi imel  
pripombo. Na koncu, na 4. strani predloga sklepa piše, da je  
treba v družbenih dejavnostih, v skladu s sprejetimi osnutki  
dolgoročnih sprememb, pospešiti uveljavitev novih načel organizi-  
ranja. Če je to mišljeno, sem za nova načela organiziranja. Niso  
pa to več nova načela, ampak so v Evropi znana. Glede upravlja-  
nja, financiranja in razpolaganja s sredstvi, ugovarjam zoper  
terminologijo. Predlagam, da se ta izvrže, nadomesti in malo  
omili, da bi bili tudi tu konsekventni. Verjetno se da najti  
formulacijo tudi iz Šinigojevega intervjuja.

V predlogu sklepa tudi piše, kar bi omogočilo uveljavi-  
tev alternativnih oblik opravljanja teh dejavnosti. Hočemo zdaj  
privatne šole ali kaj? Kaj je tu mišljeno kot alternativna  
oblika? Eden izmed dosežkov naše revolucije je ta, da imamo  
državno šolo, ki je javna, splošna in obvezna. Če je mišljeno to,  
potem je v redu, medtem ko zasebno delo ni alternativna oblika. V  
osnovah naše demokracije je vsako delo častno, ne glede na to,  
ali ga nekdo opravlja v tovarni, ki je zaenkrat še družbena  
lastnina, dokler se vanjo ne vlaga tuj kapital. Ne gre za alter-  
nativne oblike, kaj pa je mišljeno, ne vem.

Na koncu tega odstavka piše: "Zagotoviti, da bodo  
družbene dejavnosti v tem letu in do uveljavitve sistemskih  
sprememb lahko delovale brez večjih motenj." Menim, da mora  
pisati "brez motenj", saj ne sme biti nikakršnih motenj. Če  
ostane "brez večjih motenj", potem kot skupščina pristajamo namanjše motnje. Je pa stvar stila, kaj je velika in kaj majhna  
motnja. Moj konkretni predlog je, da se "večjih" izpusti.

V prihodnje bi si predstavljal, da se bomo verjetno še  
v tem sklicu povrnili na takšno globalno vrednotenje stopnje  
družbenega razvoja, nam jo bo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije  
s svojo projekcijo proračuna za prihodnje leto predstavil, kjer  
bo šolstvo že vključeno. Predlagam, da tokrat opravimo vsebinsko  
razpravo, kot recimo v parlamentih zahodne Evrope, kjer je  
najbolj vsebinska razprava opravljena, ko vlada predloži osnutek  
proračuna. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Sedaj moramo  
ugotoviti, koliko vas misli še razpravljati. Rad bi, da mi  
razpravo zaključimo pred odmorom in s tem omogočimo, da bi  
skupina začela delati hkrati z Zborom združenega dela. Prosim,  
kdo želi še razpravljati? (Eden, dva, dobro.)

Prosil bi, da ne ponavljate razprav.

Besedo ima Ivanka Komprej, Skupščina občine Ravne na  
Koroškem.

IVANKA KOMPREJ:

Pridružujem se tistim delegatom, ki  
ugotavljajo, da so nekatera stališča in tudi sklepi presplošni.  
Zaradi tega ugotavljamo, da so potem obširne razprave temu  
ustrezne. Zelo podpiram konkretni predlog delegata iz Celja, ki  
je predlagal rešitev problemov tistih mladih parov, ki so si  
najeli stanovanjske kredite in je tudi povedal, iz katerih virov  
bi se problem reševal. Takšne predloge bi bilo potrebno zelo  
podpreti in verjetno bi tudi drugi delegati temu pritrdili.

Ne podpiram predlogov, ki predvidevajo stalni delež  
družbenega proizvoda za šolstvo in zdravstvo. Celo JLA je odsto-  
pila od svojih stalnih deležev. Potrebno je pripraviti usklajeno  
bilanco. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ugotavlja, da v  
letošnjih mesecih na področju socialnega varstva otrok in mladine  
ni bilo nobenega izboljšanja. To pa je ugotovitev, ki nas mora  
zaskrbeti. Kaj pa bo šolstvo s svojim deležem, če ne bo imelo  
otrok, ki bi jih lahko učilo; nataliteta zelo pada, problemi, s  
katerimi se mladi soočajo, da se ne morejo odločiti za večje  
število otrok, so nam znani, rešujemo pa zelo malo. Če posamezne  
interesne skupnosti po panogah izsiljujejo nekaj in so dovolj  
glasne, potem je treba glede na otroke, ki v skupščinskih klopeh  
niso zastopani, biti glasen tudi v imenu tistih, ki se pravzaprav  
zaradi nemogočih pogojev sploh ne morejo roditi in ne bodo mogli  
skrbeti za razvoj naše družbe in za naš nadaljnji obstoj. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Aleksander Ravnikar, predsednik skupine delegatov vseh zborov za  
družbene dejavnosti.

ALEKSANDER RAVNIKAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR  
Slovenije za družbene dejavnosti je obravnavala poročilo Izvršne-  
ga sveta Skupščine SR Slovenije in dodatno poročilo Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije. Nekaj razpravljavcev se je te  
problematike dotaknilo, zato se mi zdi primerno, da naše stališčepovem, preden ga bomo skušali uveljavljati v usklajevalni  
skupini. Nanaša se ravno na nekaj problemov, ki ste jih sedaj  
omenili. Ugotovili smo, da so v informaciji napisana vprašanja in  
predlogi, na katere je opozorila skupina na prejšnji seji.  
Poročilo ste dobili in te informacije izhajajo iz sklepov Skupš-  
čine SR Slovenije, sprejetih ob obravnavi predloga bilance nalog  
vseh družbenih dejavnosti za leto 1989 (le-to smo obravnavali 14.  
aprila letos).

Glede na podano oceno prihodkov in odhodkov samouprav-  
nih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti v informaciji (to  
ste prejeli danes), je skupina delegatov predlagala, da Skupščina  
SR Slovenije priporoči, naj se za republiške samoupravne  
interesne skupnosti določijo nominalni odhodki v višini, kot je  
predlagana v tabeli ocena prihodkov in odhodkov samoupravnih  
interesnih skupnosti družbenih dejavnosti. Ker pa ta razdelitev  
temelji na predpostavki 25% letošnje rasti cen in osebnih  
dohodkov, pa skupina delegatov tudi predlaga, da se v primeru, če  
bo rast cen in osebnih dohodkov presegla ta odstotek (bojimo se,  
da bo tako) primerno spremenijo odhodki samoupravnih interesnih  
skupnosti družbenih dejavnosti na višjo raven. Ob tem smo tudi  
menili, da naj se v okviru sistema samoupravnih interesnih  
skupnosti in prek bančnega sistema prihodki usmerjajo v reševanje  
likvidnostnih problemov občinskih samoupravnih interesnih  
skupnosti, pri tem smo imeli na primer v mislih ravno tudi  
področje otroškega varstva, čeprav vemo, da so vertikalni premiki  
hitro izvedljivi, horizontalni znotraj posameznih dejavnosti pa  
bistveno težje.

Predlagamo, da bi se ta stališča ustrezno upoštevala  
tudi v ugotovitvah, ki naj bi jih sprejeli zbori danes k poročilu  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala, tovariš Ravnikar.  
Mislim, da je koristno, da smo dobili ta stališča, ki so bila  
danes oblikovana na skupini.

Sedaj sprašujem predstavnike predlagatelja, če želi kdo  
v zvezi s tem karkoli reči? Če ne, mi, preden bom zaključil,  
dovolite samo nekaj komentarjev. To v nobenem primeru ni poskus  
povezovanja (ker to ni moja stvar - to bo naredila skupina, ki  
smo jo imenovali - niti ne polemika). Gre za vprašanje, kaj je  
namen te majske analize in razprave v zvezi z njo v Skupščini SR  
Slovenije. Moram vam povedati, da smo v vodstvu skupščine že  
nekaj let na to zelo pozorni in tudi opozarjamo, v kakšni smeri  
bi morale iti priprave v zvezi s takšno razpravo, ki jo spodbudi  
majsko poročilo. Mislim, da ste nekateri v svojih razpravah dali  
dobre pobude in je treba nekaj o njih zapisati tudi v sklepih.

Najbrž imate prav vsi tisti, ki pravite, da če bi šli  
zdaj primerjati zaključke, ki smo jih sprejemali ob majskih ali  
pa jesenskih analizah, smo si marsikdaj zelo podobni. Ko sem  
danes spremljal vašo razpravo, moram reči, da razumem, da vi  
prihajate iz konkretnih okolij, kjer se problemi zelo konkretno  
pojavljajo in ste te probleme odprto in pošteno predstavili tu  
pred zborom. Seveda pa je treba videti, koliko te pripombe  
spadajo v razpravo, ki je namenjena oceni uresničevanja naših  
srednjeročnih planskih aktov in kaj je treba narediti v zvezi s  
tem, da bi cilje, ki jih imamo, učinkoviteje dosegali.

Popolnoma mi je razumljivo, da so se v razpravi odrazi-  
li nemiri v družbenih dejavnostih. V kakšni meri pa bo to  
izraženo tudi v zaključkih take razprave, je pa druga stvar. Zelo  
se pridružujem vam vsem, ki ste menili, da se moramo o tem  
pogovoriti.

Predlagam tovarišu Gabriču, da se razprava Izobraževal-  
ne skupnosti Slovenije, ki je bila podana tudi na Zboru združene-  
ga dela, upošteva kot sestavni del razprave in naj jo skupina  
enakovredno upošteva.

Predlagam, da zaključimo prvi del te točke in da to  
točko prekinemo, dokler medzborovska skupina ne opravi svojega  
dela. Medzborovska skupina bo začela z delom takoj, ko bo to temo  
končal tudi Zbor združenega dela. Tam je še okoli 10 razpravljav-  
cev, nekaj sem jih odštel, ker je v tem času tekla razprava tudi  
še pri nas.

S tem predlagam, da tudi sejo prekinemo za opoldanski  
odmor. Predlagam, da imamo odmor eno uro.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 13.10 uri in se je  
nadaljevala ob 14.15 uri.)

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Tovarišice in tovariši delega-  
ti! Predlagam, da nadaljujemo sejo zbora. Obveščam vas, da je  
Zbor združenega dela pravkar končal razpravo v zvezi z poročilom  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Če je še kdo od naših  
članov te skupine prisoten, prosim, da se pridruži skupini v sobi  
209.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O  
SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O NOTRANJIH ZADEVAH. Predlaga-  
telj je Komisija Skupščine SR Slovenije za proučitev kazenske  
zakonodaje.

Želi predstavnik komisije besedo? (Ne želi.)

Predlog zakona je objavljen v Poročevalcu št. 16.  
Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Predlog zakona so obravnavala pristojna delovna telesa  
in vam pisno poročala.

Sprašujem poročevalce, če želijo besedo? (Ne želijo.)

Zakonodajno-pravna komisija je v svojem poročilu z dne  
12.7.1989 predlagala amandma k 3. členu predloga zakona. Komisija  
za proučitev kazenske zakonodaje je kot predlagatelj tega akta  
predlagala svoj amandma, s katerim se nadomesti amandma Zakono-  
dajno-pravne komisije Skupščine SR Slovenije. Zakonodajno-pravna  
komisija Skupščine SR Slovenije pa svoj amandma umika.

Poročilo Komisije Skupščine SR Slovenije za proučitev  
kazenske zakonodaje ste prejeli na klop.

Predlog zakona obravnava danes tudi Družbenopolitični  
zbor v skladu s 74. členom Poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predlog stališč tega zbora ste prejeli vnaprej, med  
sejo pa nas bodo obvestili, v kakšnem besedilu bodo ta stališča  
sprejeta.

S tem bi pričeli razpravo. Prijavljenih razpravljavcev  
ni. Želi kdo besedo? (Ne javi se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in  
prehajamo na glasovanje. Najprej bomo glasovali o amandmaju  
Komisije Skupščine SR Slovenije za proučitev kazenske zakonodaje  
k 3. členu, ki je razviden iz poročila te komisije in ste ga  
prejeli danes na klop.

Sprašujem poročevalce ostalih delovnih teles, če z  
amandmajem komisije soglašajo. Če kdo nasprotuje, naj se javi?  
(Ne javi se nihče.) Prosim, da glasujemo.

Kdo je za amandma? (50 delegatov.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel amandma  
k 3. členu.

Glasovati moramo še o predlogu zakona v celoti.

Kdo je za predlog zakona? (51 delegatov.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog zakona.  
Glede skladnosti z odločitvijo Družbenopolitičnega  
zbora vas bomo obvestili, ko dobimo njihova stališča.

Prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O  
SPREMEMBAH ZAKONA O DOLOČITVI OBVEZNOSTI PLAČEVANJA PRISPEVKA ZA  
POSPEŠEVANJE DRUŽBENO ORGANIZIRANE TRŽNE PROIZVODNJE HRANE,  
ZAGOTAVLJANJA NEMOTENE OSNOVNE OSKRBE IN ZA BLAGOVNE REZERVE.

Predlagatelj je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Sprašujem  
predstavnika predlagatelja, če želi besedo? (Prosim.)

Besedo ima tovariš Lojze Klemenčič, član Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja  
za tržišče in splošne gospodarske zadeve.

LOJZE KLEMENČIČ:

Tovarišice in tovariši delegati!  
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je za današnje zasedanje  
posredoval predlog zakona o spremembah zakona o določitvi obvez-  
nosti plačevanja prispevka za pospeševanje družbeno organizirane  
tržne proizvodnje hrane, zagotavljanje nemotene preskrbe in za  
blagovne rezerve.

Sprejemanje tega zakona predlaga po hitrem postopku  
zato, da bi bile preprečene oziroma odpravljene večje motnje v  
prireji mleka ter v preskrbi z mlekom in mlečnimi izdelki.

S tem bi tudi zagotovili izvajanje osnovnega programa  
pospeševanja proizvodnje hrane, ki je bil zaradi prednostnega  
razreševanja problematike mleka doslej le delno uresničen.

Z večletnimi prizadevanji Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije in Skupščine Samoupravne interesne skupnosti za pospe-  
ševanje proizvodnje hrane in preskrbo je bilo na področju proble-  
matike proizvodnje in predelave mleka v zadnjem času sprejetih  
več ukrepov, ki so vam tudi znani.

Tako je Skupščina SR Slovenije pogojevala že sprejem  
zvezne resolucije za leto 1988 z razrešitvijo in ureditvijo  
problema cen mleka in mlečnih izdelkov ter mesa in mesnih izdel-  
kov. Postopoma so bile sicer cene posameznih izdelkov sproščene  
oziroma je bil v lanskem letu in v prvih letošnjih mesecih  
spremenjen režim oblikovanja cen teh izdelkov.

Vendar pa so se negativne razlike v proizvodnji in  
predelavi nakopičile do take mere, da vsi ukrepi, ki smo jih vokviru materialnih možnosti v SR Sloveniji izvajali, ne spodbuja-  
jo proizvajalcev mleka in mesa k nadaljnji proizvodnji.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je temeljito  
proučil potrebo po saniranju zaostrenega ekonomskega stanja kakor  
tudi materialne možnosti, ki so v okviru sredstev Samoupravne  
interesne skupnosti za pospeševanje proizvodnje hrane in zagotav-  
ljanje osnovne preskrbe Slovenije za razreševanje te problemati-  
ke.

Ugotovil je, da je samoupravna interesna skupnost v  
okviru razpoložljivih sredstev že v letih 1988 in 1989 preusmeri-  
la po dinamiki in po obsegu sredstva za te namene, tako da delež  
sredstev za mleko v programu pospeševanja proizvodnje hrane  
dosega že okoli 60%, v okviru programa intervencij za preskrbo pa  
okoli 65%. To pa že močno zmanjšuje uresničevanje drugih delov  
programa, ki pa so nujno potrebni za celovit in skladen razvoj  
kmetijstva ter za zagotavljanje motene preskrbe.

Lani je Samoupravna interesna skupnost uvedla celo  
poseben namenski prispevek ob nakupu mlečnih izdelkov v SR  
Sloveniji, da bi na ta način zagotovila nemoten odkup mleka in  
ohranila proizvodnjo mlečnih izdelkov ter nemoteno preskrbo s  
temi izdelki v SR Sloveniji.

Take občasne intervencije ne blažijo pritiskov visokih  
stroškov, trajneje pa z njimi ni mogoče voditi politike razvoja  
kmetijstva in živilsko-predelovalne industrije, prav tako pa tudi  
ne zagotavljati in hkrati ohranjati prizadevanja za nemoteno  
domačo oskrbo ter vključevanje v izvoz.

Za pokrivanje negativnih razlik je samoupravna interes-  
na skupnost tudi letos izvajala številne ukrepe in pri tem  
izrabila že do maja vse možne notranje usmeritve sredstev in  
morala v juniju z najetjem 20 milijard kreditov zagotoviti  
izplačilo negativnih razlik v prireji in predelavi mleka, čeprav  
so se tudi drobnoprodajne cene posameznih mlečnih izdelkov  
pomembneje povečale. Z dolgoročno naravnano in sistematično  
politiko pospeševanja družbeno organizirane tržne proizvodnje  
hrane v Sloveniji smo ohranili in povečali prirejo mleka ter  
pogled proizvodnje dosegli tudi vrsto kakovostnih premikov,  
zlasti še pri okrepitvi dela strokovno pospeševalne službe,  
organizaciji in delovanju selekcijske službe in kontroli kakovos-  
ti v živinoreji, kakor tudi na področju preusmerjanja proizvodnje  
v intenzivnejše pasme živine.

Rezultati teh ukrepov se izražajo v večji produktivno-  
sti dela ter višjih rejskih rezultatih. Preko različnih oblik  
spodbujanja, zlasti pa s koncentracijo prireje, smo delno prispe-  
vali k oživljanju investicijske aktivnosti v zasebnem kmetijstvu.

Poudariti je treba, da je proizvodnja mleka v SR  
Sloveniji mesečno okoli 30 milijonov litrov in je za okoli 30%  
večja od potreb potrošnikov v Sloveniji. Hkrati pa materialna  
bilanca proizvodnje in porabe mleka v Jugoslaviji izkazuje  
negativni rezultat. Zaradi tega se pojavljajo zahteve za inter-  
vencijski uvoz mleka in mleka v prahu in preostalih mlečnih  
izdelkov za preskrbo posameznih predelov Jugoslavije po nižjih  
cenah, kot so proizvodni stroški. O tem je treba tudi poudariti,  
da smo se za doseženo raven proizvodnje mleka odločili s  
sprejemom razvojnih usmeritev, z družbenim planom SR Slovenijein programom pospeševanja proizvodnje hrane. Tovarišice in  
tovariši delegati, povsod po svetu razvoj kmetijstva skrbno  
načrtujejo in usmerjajo z različnimi oblikami materialnih spod-  
bud.

Pri tem dajejo živinoreji kot merilu razvitosti poseben  
poudarek. Ne glede na to, da ima večina dežel z razvitim kmetij-  
stvom velike presežke mleka, kljub temu intervenirajo v smeri  
ohranjanja kmetij s takšno proizvodnjo. Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije meni, da je treba stalež živine, prirejo in predelavo  
mleka in mlečnih izdelkov v SR Sloveniji obdržati v sedanjem  
obsegu. Namen zakonske spremembe, s katero bi povečali prispevek  
za pospeševanje družbeno organizirane tržne proizvodnje hrane za  
zagotavljanje nemotene preskrbe ter za blagovne rezerve, je  
zagotovitev pogojev za interveniranje v proizvodnji in preskrbi s  
hrano v skladu z določenimi potrebami in nujnostjo tekočega  
razreševanja ekonomskega vprašanja mlečne reprodukcijske skupno-  
sti. Dodatna sredstva, zbrana s povečanim prispevkom na ravni  
republike oziroma v višini 234 milijonov dinarjev, bi usmerili  
predvsem v prirejo mleka ter financiranje zalog mleka in mlečnih  
izdelkov po mlekarnah.

S tem bi ohranili stalež plemenske živine, zadržali  
obseg prireje in predelave mleka na sedanji ravni ter zagotovili  
pogoje za njihovo boljšo kakovost ter konkurenčnost na jugoslo-  
vanskem in izvoznem trgu.

Omogočili pa bi tudi izvajanje preostalega programa  
intervencij, ki je bil do sedaj zaradi preusmerjanja sredstev v  
okviru samoupravne interesne skupnosti le delno uresničen.

Povečane prispevne stopnje sicer dodatno obremenjujejo  
gospodarstvo, vendar se moramo zavedati, da je kmetijska proiz-  
vodnja tudi velik porabnik industrijskih in drugih proizvodov,  
zato bi njeno opuščanje tudi povzročilo določeno zmanjšanje  
drugih industrijskih programov.

Ne gre torej za proračunsko porabo, temveč za ohranja-  
nje najpomembnejšega dela kmetijske proizvodnje v Sloveniji.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije tudi ugotavlja, da  
bi v primeru, če navedeni primanjkljaj sredstev za ta namen ne bi  
bil zagotovljen, sledilo nujno zmanjšanje osnovne črede krav,  
prireje mleka in mesa, kar vse bi povzročilo ne samo velike  
ekonomske probleme v kmetijstvu, temveč tudi povečanje stroškov  
proizvodov na enoto, s tem težave v preskrbi z mlekom in mlečnimi  
izdelki ter mesom in mesnimi izdelki.

Ne nazadnje pa bo tudi povečan pritisk na zaposlovanje  
zunaj kmetijstva. Menimo, da so razlogi za povečanje prispevne  
stopnje utemeljeni, zato predlagamo delegatom sprejem obravnava-  
nega zakona po hitrem postopku, saj le na ta način lahko v tem  
trenutku in v teh razmerah pomagamo razreševati nastalo problema-  
tiko. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala. Predloga zakona ste  
prejeli. Predloženega akta niso obravnavala pristojna delovna  
telesa, zaradi kasne pridobitve obeh teh aktov (govorim tudi o  
drugem zakonu, ki smo ga danes dobili na klop - interventnem  
zakonu v zvezi s pitno vodo na Dravskem polju), predlagam, da  
oblikujemo skupino, ki naj bi se kot delovno telo opredelila doteh gradiv. Sprašujem vas, ker smo imeli nekatere pripombe in  
imamo tudi razpravo, ali je po vašem mnenju treba, da se skupina  
opredeli do tega zakona in interventnega zakona glede pitne vode.  
Za prvega potem imenujmo skupino. Predlagal bi Janeza Kučana,  
delegata iz Murske Sobote, Mazej Gorazda, delegata iz Maribora in  
Žmavec Gorazda iz Ptuja. Ali so kakšne pripombe? Če ne, prosim,  
da z dvigom rok imenovanje te skupine potrdimo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo skupino imenovali. Pričnimo z  
razpravo o zakonu, ki je bil zdaj obrazložen.

Besedo ima tovariš Vlado Pogorevčnik, delegat iz  
Skupščine občine Maribor-Tabor.

VLADO POGOREVČNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Pri tej točki dnevnega reda se ne oglašam  
zato, ker se ne bi strinjal s predloženim predlogom zakona, saj  
smo ga delegati v naši skupini v celoti podprli in v obrazložitvi  
sedaj so zadeve tako jasne, da jim ni moč oporekati.

Delegate pa želim seznaniti s kritično razpravo na naši  
skupini delegatov, v kateri ni bilo malo opozoril, da so nekatere  
panoge kmetijstva zapostavljene. Ravno zaradi tega, in ker tudi  
sam izhajam iz delovne organizacije, ki je vezana na zapostavlje-  
ne panoge, želim v svoji razpravi izpostaviti nekaj najbolj  
perečih problemov, s katerimi se dnevno srečujemo pri svojem  
delu. V naših programih razvoja, pospeševanja in predelovanja  
hrane praviloma pozabljamo na pridelavo in predelavo sadja.  
Pridelovanje sadja je v Sloveniji še vedno pomembna kmetijska  
panoga, saj predstavlja po vrednosti kar 8% kmetijske pridelave.  
Ni pa tako pomembna po vlaganjih, saj smo doslej vlagali vanjo le  
3% skupnih vlaganj v kmetijstvu. Rezultati takšnega odnosa se  
odražajo v nazadovanju površin pridelkov, dohodka in izvoza. V  
Sloveniji imamo na podlagi podatkov iz katastra 35.000 ha sadnih  
površin. Dejansko imamo intenzivnih nasadov le 4.225 ha, od tega  
2.267 ha jablan. Vse ostale površine niso obdelane, ampak so  
travniški nasadi, ki poleg krme oziroma paše dajejo vsako drugo  
leto določeno količino industrijskih jabolk. Pretežno sadjarskih  
kmetij, ki imajo za cilj dohodek od sadja, je v Sloveniji le 700.  
Pri ostalih kmetijah pa predstavlja sadje pomemben stranski  
dohodek.

Ob gornjih navedbah je potrebno upoštevati tudi  
dejstvo, da pridelek industrijskih jablan močno niha in da ga  
imamo vsako drugo leto. Priložena je tabela, iz katere je to  
razvidno. Slovenski pridelek sadja predstavlja pomembno surovin-  
sko osnovo za predelavo, vendar ne v celoti za potrebe predelo-  
valne industrije Slovenije. Približno 40% se predelovalna indus-  
trija Slovenije oskrbuje iz ostalih republik. Primerjava količine  
pridelka med leti 1987 in 1988 nam pove, da razlike med pridelkom  
izvirajo iz izmenične rodnosti naših travniških nasadov jablan.  
Nihanja glede gospodarske strukture kmečkih gospodarstev ni  
mogoče odpraviti. Podoben je položaj v sosednji Avstriji, Zvezni  
republiki Nemčiji in Švici. Tam rešujejo visoko ponudbo jabolk v  
rodnih letih z interventnim odkupom v korist predelave. Prepušča-  
nje razmeram na negovanih travniških nasadih alternativnirodnosti je povezano z izključitvijo uporabe kemičnih sredstev.  
Zato imajo pridelki na takih nasadih večjo vrednost, saj so  
biološko čisti, brez pesticida.

Naša predelovalna industrija in izvozne organizacije  
dobro sodelujejo s pridelovalci in so tudi sovlagali v ureditev  
nasadov industrijskega sadja. V okviru sovlaganj, predelave in  
izvoza je bilo dosedaj obnovljenih 280 ha črnega ribeza, 70 ha  
robid, 65 ha lesk in 95 ha višenj. Zaradi neenakega položaja  
panog v agroživilstvu prihaja do velikih nepravilnosti v položaju  
pridelovalcev in predelovalcev sadja, kar pa se vse odraža v  
slabih rezultatih našega kmetijstva.

V okviru sodelovanja je naša predelava v obilnih letih  
pripravila programe prevzema, ki so bili običajno izpolnjeni. V  
letu 1988 se je prvič zgodilo, da predelovalci niso mogli prevze-  
ti vseh količin, ki so bile po programu dogovorjene. Kljub temu,  
da je bila dogovorjena sorazmerno ugodna cena 220 dinarjev za  
kilogram franco tovarna, je predelovalcem zmanjkalo obratnih  
sredstev, oziroma niso mogli prenesti visokih obresti, zato so  
odkupili bistveno manj industrijskih jabolk, kot bi jih lahko. Na  
tleh je tako ostalo 18.300 ton industrijskih jabolk manj.

Analiza poslovanja pridelave je opozorila na dva  
osnovna vzroka pomanjkanja obratnih sredstev pri visokih obrestih  
za obratna sredstva. Neugoden položaj predelave sadja se je  
odrazil v celotnem dohodku kmetijstva, tudi pri kmetijah, ki  
pridelujejo mleko. Nesmiselno je namreč v našem prostoru pospeše-  
vati in subvencionirati samo eno panogo, saj naši pogoji ne  
omogočajo ozkih specializiranih kmetij. Trajne rezultate lahko da  
pospeševanje vseh dejavnosti, ki so možne. Večstransko usmerjen  
kmetovalec, ki zna izkoristiti vse možnosti, ki mu jih daje  
kmetija, je veliko manj občutljiv na nihanje trga oziroma cen.  
Zato je nujno, da se v program razvoja gričevnatega obmejnega  
sveta vključuje tudi razvoj sadjarstva, kar pa ne izhaja iz  
temeljev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990.

Ocenjujemo, da je spodbujanje usmerjanja sredstev za  
naložbe v manj razvitih in obmejnih področjih eden najpomembnej-  
ših ukrepov za njihov razvoj. Glede na to, da v praksi velikokrat  
sprejemamo ali pišemo v dokumente pomembne naloge, ki pa jih  
potem ne uresničimo, želim spomniti samo na nekaj takih primerov.

Vsaka država je odgovorna, da v skladu s svojo suvereno  
oceno in z notranjo zakonodajo odpravi motnje v proizvodnji hrane  
ter zagotovi ustrezno spodbudo za primarno pridelavo in predela-  
vo. To je zapisano v poročilu Poslovne skupnosti za razvoj  
kmetijstva in živilske industrije v Sloveniji. Če je proizvodnja  
hrane bistven del svetovne ekonomije, morajo biti v kreditno  
politiko vgrajena načela in načini, ki to proizvodnjo spodbujajo  
v korist družbe. V poročilu za leto 1985 lahko tudi danes potrdi-  
mo tisto, kar bi bilo zapisano v uvodu poročila za leto 1986. Kar  
je bilo sprejeto na prvem kongresu o proizvodnji hrane v Jugosla-  
viji v letu 1975, je bilo sprejeto tudi v mnogih drugih dokumen-  
tih tudi na višjih predstavniških organih; žal samo sprejeto in  
le redkokdaj tudi uresničeno. Vedno slabši kreditni pogoji  
pridelovalce in predelovalce odvračajo od vlaganja v razvoj,  
kakor tudi od intenzivnejše pridelave in predelave, to pa bo  
imelo daljnosežne posledice. Pomanjkljivosti v prenosuznanstvenih dosežkov v prakso, ki se odražajo v nedoslednosti  
postopka, so tudi razlog, da doseženi pridelovalni rezultati niso  
zadovoljivi.

Ne samo, da zaradi tega ne dosegamo pričakovanih  
rezultatov, temveč tudi ne izpolnjujemo mednarodno sprejetih  
obveznosti. S tem mislimo na eno izmed deklaracij, ki jo je  
sprejela svetovna konferenca o prehrani leta 1974. Vsaka dežela  
je v skladu s svojimi možnostmi dolžna pospeševati pridelovanje  
hrane in doseči čimvečjo stopnjo samooskrbe. Poziv vladam držav,  
ki ga je sprejela omenjena svetovna konferenca o prehrani, da  
priznajo prednost v razvoju kmetijstvu, je bil sprejet tudi pri  
nas. Deklarativna realizacija tega je izražena tudi v planskih  
dokumentih. Žal pa se je to v izvedbi izmaličilo. Načela, ki bi  
spodbujala koristi pri pridelavi in predelavi hrane so v takšnih  
usmeritvah vgrajena le simbolično. Kaj naj pričakuje sadnoprede-  
lovalna industrija, vezana na to nerešeno problematiko leta nazaj  
in do danes, ko smo pred odločitvijo, ali to proizvodnjo hrane  
obdržati, jo modernizirati in biti konkurenčni tako doma, kot na  
najzahtevnejših tržiščih, EGS, EFTA, Kanade in Anglije in s tem  
povečati devizno bilanco, ali pa tovrstno proizvodnjo opustiti.  
Prepričani smo, da moramo storiti prvo.

Kaj pričakujemo od Skupščine SR Slovenije in njenih  
strokovnih organov? Pričakujemo izenačevanje pogojev kreditiranja  
sadne linije ali reproverige, kot je to storjeno za ostale panoge  
(kot so mesna in žitna linija). Pričakujemo dolgoročnejše selek-  
tivne kredite; uresničenje dogovora o temeljih družbenega plana  
SR Slovenije za obdobje 1986-1990 za manj razvita obmejna območ-  
ja; obnovo obstoječe tehnologije sadne predelave Slovenije, ki  
ne daje tako majhen devizni priliv in bi jo za okoli 20% celotne-  
ga dohodka obnovili in posodobili in da se pri pripravi programa  
Zveznega izvršnega sveta za področje kmetijstva, živilske indust-  
rije in ribištva ta problematika v celoti upošteva in se te  
panoge izenačijo.

Glede na vse navedeno pozivam Skupščino SR Slovenije in  
vse vas delegate, da zadolžimo Izvršni svet Skupščine SR Sloveni-  
je, naj pripravi celovit program reševanja navedene problematike  
sadno predelovalne industrije in jo s tem postavi v enakovreden  
položaj z drugimi panogami v okviru agroživilstva.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

To je bil edini prijavljeni  
razpravljavec. Imamo še pripombe iz občine Izola. Njihova pripom-  
ba gre v smeri zapostavljenih programov ribištva in zahteve, da  
se to ovrednoti tako, kot ta panoga zasluži. Imamo tudi pismen  
prispevek iz občine Šmarje pri Jelšah, kjer nas obveščajo, da oni  
tega povečanja prispevka ne podpirajo.

Želi še kdo razpravljati? Besedo ima Franci Krumberger,  
Skupščina občine Ljubljana Vič—Rudnik.

FRANCI KRUMBERGER:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati 1 Skupina delegatov je ob obravnavi sprememb in  
dopolnitev interventnega zakona ugotovila, da so stanje in pogoji  
gospodarjenja v našem kmetijstvu izredno kritični, zato podpira-  
mo, da se prirejo in oskrbo financira tudi z interventnimi  
sredstvi, vendar ne z avtomatičnim povečanjem prispevne stopnje

iz dohodka organizacij združenega dela. Predlagamo, da Izvršni  
svet Skupščine SR Slovenije za naprej išče trajnejši vir sofinan-  
ciranja, bodisi iz prometnega davka oziroma iz drugih možnih  
virov, kot je to že nakazano v zadnjem odstavku obrazložitve  
zakona. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Naprej, prosim. Besedo ima Edo  
Bohinc, Skupščina občine Kamnik.

EDO BOHINC: Naša pripomba je ta, da se z zakonom  
načelno strinjamo, samo želimo vedeti kako je to urejeno v drugih  
deželah. Koliko dobi od države neposredni proizvajalec, koliko pa  
predelovalna industrija? V našem primeru nas pa zanima, koliko bo  
dobil neposredni proizvajalec.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Prosim. Besedo ima tovariš  
Janez Kučan, Skupščina občine Murska Sobota.

JANEZ KUČAN:

Tovariš predsednik, glede na predhodno  
razpravo menim, da ni potrebno, da bi se naš Odbor za usklajeva-  
nje predlogov sestajal, predvsem zaradi tega, ker ta prispevek  
vsi podpiramo in bi se bilo škoda sestajati, da bi sprejemali  
neke sklepe.

Tovariši pred menoj so govorili o celovitem programu; v  
prejšnji točki sem predlagal in mislim, da bo to tudi v komisiji  
sprejeto  
ob majski analizi, da se mora napraviti celovita strate-  
gija razvoja kmetijstva v Sloveniji. Ta strategija nam mora  
povedati, kje in kaj bomo spodbujali.

Z današnjim dnem, ko zvišujemo prispevno stopnjo z  
1,45% na 2%, ne popravljamo programa. Program samoupravnih inte-  
resnih skupnosti je sprejet, vendar je premalo sredstev za  
njegovo uresničevanje. Samoupravna interesna skupnost je avtonom-  
na, da napravi ta program, ne pa da ga mi spreminjamo. Mi lahko  
samo damo pripombe samoupravni interesni skupnosti, da v programu  
za naslednje leto oziroma že v letošnjem letu, če bomo prišli do  
rebalansa proračuna, poskuša nekaj spremeniti. Nimamo drugih  
pristojnosti, razen da povišamo stopnjo. Glede te stopnje ni bilo  
nobene pripombe. Menim pa, da glede na to, da se bo ustava  
spremenila in ne bomo imeli več teh fondov, da bodo morala ta  
sredstva postati proračunski vir, o katerem bo razpravljal tudi  
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, kot smo nekoč imeli postavko  
za kmetijstvo. Ce bomo imeli konsistentno kmetijsko politiko s  
programom, bomo lahko tudi rekli, koliko denarja rabimo za  
uresničevanje tega programa. V okviru davčne politike bomo potem  
zagotovili iz tega ali iz drugega vira ustrezen obris sredstev in  
bomo mi delegati imeli tudi zmeraj možnost videti, kako se to  
uresničuje.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala, tovariš Kučan. Slišali  
ste predlog.

Predsednik te skupine, ki smo jo sicer imenovali,  
misli, da glede na razpravo ni treba, da bi skupina zasedala in  
poročala. Predlog bi sprejeli, s tem da bi ga dopolnili. Mi se  
izrekamo o zakonu. To, kar sta predlagala delegata iz Izole in  
Maribora vzvezi s sadjem oziroma ribištvom, mi v obliki iniciative  
predlagamo ustreznemu organu, da to problematiko obravnava in se  
do nje opredeli. Sedaj pa predlagam, da bi glede vprašanja, ki so  
ga dali tovariši iz Kamnika, poslušali odgovor Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije.

Besedo ima Lojze Klemenčič, predsednik Republiškega  
komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve.

LOJZE KLEMENČIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Prej smo dobili pismeno vprašanje delegata iz  
Kamnika, zato lahko ne glede na to, da ni bilo podano ustno, dam  
širši odgovor.

Vprašanje delegata iz Kamnika ima dva dela. V prvem  
delu postavlja vprašanje, kolikšen odstotek sredstev od prodajne  
cene mleka dobi proizvajalec pri nas in koliko v tujini. Te  
podatke smo širše argumentirali na raznih delovnih sestankih, ki  
smo jih imeli s predstavniki kmečkih organizacij in tudi z vsemi  
sodelujočimi v reproverigi mlekarn, trgovin in kmetijskih zadrug.  
Ugotovili smo, da so te ocene zelo različne. Tudi v javnosti so  
različne ocene, koliko dobi kmet za mleko in koliko je malopro-  
dajna cena, kolikšen delež maloprodajne cene dobi kmet. Po tej  
informaciji, ki je v javnosti tako različna, gre od 38% do 50%.  
To, kar je pravilno, je treba pojasniti, kajti pristopi, kako se  
prikazuje ta delež, so različni. Na skupnem sestanku, ki je bil v  
Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije, kjer so bili vsi prizade-  
ti, so prisotni obrazložili naš račun in prikaz, koliko dobi  
kmet, koliko dobijo mlekarne in koliko dobijo tovarne. Koliko  
dobi sredstev, ne kolikšen delež maloprodajne cene dobi kmet.  
Kajti vsa ta intervencijska sredstva so se zbirala v republiki v  
samoupravni interesni skupnosti. Ko smo kombinirali vse te možne  
vire, pa prihajamo s predlogom za dopolnitev prispevne stopnje.  
Torej kmet je dobil v maju in tudi v juniju 48% maloprodajne cene  
oziroma sredstva v višini 48% maloprodajne cene, ampak ne iz  
maloprodajne cene, ampak iz maloprodajne cene res dobi 38%, poleg  
tega pa intervencijska sredstva in premije, tako da je skupno  
dobil 48%. To je približno toliko, kot dobi v svetu.

V državah Evropske gospodarske skupnosti, posebej pa še  
v sosednjih, je zelo različno, 50:50 ali 49 in tudi 48. Razmerje  
50:50 bi bilo pri nas povsem pravilno in tudi sprejemljivo.  
Torej, če želimo to pri nas uveljaviti, moramo sedaj zagotavljati  
stalni vir sredstev, ki bo usmerjen neposredno h kmetu poleg  
maloprodajne cene.

Koliko pa dobijo od maloprodajne cene mlekarne in  
trgovine, je pa tudi treba temeljito analizirati.

Analizirali smo izračun mlekarn in smo videli, da so  
posamezni elementi kalkulacije po mlekarnah zelo različni in da  
so tako velike stroškovne razlike med posameznimi elementi, da je  
treba to temeljito pogledati. Ker so mlekarne v različnih fazah  
modernizacije, imajo različno tehnologijo in s tem povezane tudi  
stroške anuitet in podobno. Vemo, da ima najdražje kalkulacije  
Arja vas, Celje, ker je obremenjena z anuitetami mnogo bolj kot  
druge mlekarne.

Trgovina ima svobodno oblikovano maržo, ki je 10%.  
Vendar teh 10% ne krije stroškov prometa v trgovini. Zato sitrgovina v bistvu z gospodarjenjem s sredstvi, s plačilnimi roki  
pokriva še del stroškov. Višina marže je majhnega pomena v  
primerjavi s tistim, kar je dejansko ekonomski odnos med trgovino  
in predelovalno industrijo. Vse je v vprašanju plačilnih rokov.  
Zato se je ta problem pojavil v Sloveniji, ker kmet dejansko dobi  
- mi smo šli gledat vse tiste posamezne primere - plačilo s tako  
zakasnitvijo, da mu to pomeni realno 30% manj.

In sedanja kalkulacija, taka kot je 50:50, je čisto  
drugačna, če dobi plačano po desetih, dvanajstih dneh ali pa po  
štiridesetih dneh. In se je zato pojavilo to vprašanje v aprilu  
tako močno, ker se je inflacija mesečno tako dvigata, da je bil  
ta denar vsak dan manj vreden.

Na to vprašanje lahko odgovorimo, da smo v okviru tega  
razmerja, vendar problem Jugoslavije ali pa Slovenije ni to  
razmerje; zaradi take mesečne inflacije prihaja do drugega  
problema plačila in pa plačilnih rokov.

V drugem delu vprašanja delegata iz Kamnika predlagajo,  
da mora del sredstev, o katerih se danes odloča, dobiti neposred-  
no kmet, v nasprotnem primeru se vzdržijo glasovanja.

Sedanji predlog, ki je posredovan Skupščini SR Sloveni-  
je s tem zakonom, vključuje dva dela. Eno je povečanje prispevne  
stopnje za pospeševanje proizvodnje hrane, druge blagovne rezer-  
ve. Vse skupaj pa je namenjeno mleku. Samo en del, 0,24% nepos-  
redno preko povečane premije, ki gre preko postavke pospeševanja  
proizvodnje hrane, 0,31 pa posredno preko registriranja zalog in  
pa odkupa nekaterih mlečnih izdelkov, s tem pa je dana tudi  
možnost, da bodo mlekarne odkupovale mleko. Mlekarne so v teh  
mesecih postavile kot osnovni problem večanje zaloge, da ne  
morejo odkupovati mleka in da je treba zmanjšati proizvodnjo v  
Sloveniji. To je vprašanje o perspektivi dolgoročnega programa  
mlekarstva v Sloveniji, ki ga je treba ponovno temeljito prouči-  
ti. Toda v tem trenutku moramo zagotoviti, da se te zaloge  
regresirajo, da bi se ublažili stroškovni pritiski obresti, saj  
je to posredno tudi pospeševanje proizvodnje hrane, ker se bo  
kmetu omogočal odkup teh količin, kot so v Sloveniji sedaj v  
bistvu prisotne.

To sta oba dela odgovora delegaciji iz Kamnika.

Delegati iz Izole postavljajo vprašanje, ki posredno  
podpira predlog zakona, s tem da se bojim, da bo zaradi teh  
ukrepov v Sloveniji na področju mlekarstva okrnjen del programa  
ribištva. Mislim, da je tudi tovariš iz Maribora Tabor dosti  
temeljito in široko pojasnil problem sadjarstva.

Torej, ta bojazen je prisotna. Ker če teh dodatnih  
sredstev ne bi bilo, bo treba znotraj samoupravne interesne  
skupnosti ponovno premlevati, kateri del programa zmanjšati, da  
se pridobi vsaj nekaj sredstev za mlekarstvo.

Zato predlagamo, da s tako rešitvijo zagotovimo del  
sredstev, ki je pa približno tako izračunan, da bi take ukrepe,  
ki smo jih imeli sedaj, s prestrukturiranjem sredstev v samo-  
upravni interesni skupnosti lahko zagotovili s temi sredstvi,  
hkrati pa to pomeni tudi izvajanje drugega dela programa, ki je  
že sprejet v okviru samoupravne interesne skupnosti. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala lepa. Mislim, da je  
pojasnilo ustrezno. Se strinjate? (Da.) Predlagam, da gremo na  
glasovanje. Dogovorili smo se, da skupine ne rabimo.

Predlagam, da glasujemo najprej o zakonu, potem bom pa  
dal na glasovanje še predlog tega dodatnega sklepa.

Kdo je za predlog zakona? (53 delegatov.) Je kdo proti?  
(3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da smo predlog zakona sprejeli z večino  
glasov.

Predlagam, da glasujemo še o dodatnem sklepu.

Kdo je za ta sklep? (57 delegatov.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da smo sprejeli tudi ta sklep z večino  
glasov.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O  
ZAGOTAVLJANJU DELA SREDSTEV ZA NUJNO OSKRBO S PITNO VODO NA  
DRAVSKEM POLJU V LETIH 1989 IN 1990. Predlog zakona je Skupščini  
SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije.

Vprašujem predstavnika Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije, če želi besedo? (Ne želi.)

Predlog zakona ste prejeli danes na klop. Danes zjutraj  
ga je obravnavala Zakonodajno-pravna komisija Skupščine SR  
Slovenije in vam je pisno poročala. Želi poročevalec besedo? (Ne  
želi. )

Pričenjam razpravo. Besedo ima Janez Piskar, delegat  
Skupščine občine Tržič.

JANEZ PISKAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Pred seboj imamo predlog zakona o zagotavljanju dela  
sredstev za nujno oskrbo s pitno vodo na Dravskem polju.

V 1. členu predloga zakona je govora med drugim tudi o  
obvezni sanaciji onesnaženih virov pitne vode. Ukrepi, s katerimi  
bo ta sanacija dosežena, pa so nam bili danes že razloženi v  
uvodni besedi, zapisani pa so tudi v informaciji, ki smo jo  
zjutraj prejeli na klop.

Prav v zvezi s prejetim gradivom za to točko dnevnega  
reda pa se mi zastavlja vprašanje, o katerem v skupščinskem  
materialu ni dosti povedanega, in to je vpliv uporabe pesticidov  
v kmetijstvu na podtalnico.

Verjetno se tudi na Dravskem polju, tako kot na drugih  
kmetijskih območjih, uporabi na stotine, če že ne na tisoče kilo-  
gramov kemičnih zaščitnih sredstev za varstvo kulturnih rastlin.  
Ali je mogoče - se vprašam, da te snovi ne prispevajo v podtal-  
nico.

Menim, da bomo morali v bližnji prihodnosti ugrizniti v  
kislo jabolko in pričeti z iskanjem načinov za postopni prehod na  
drugačen način varovanja kmetijskih pridelkov. Kot smo v predhod-  
ni točki dnevnega reda že slišali, je delegat iz Maribora razlo-  
žil, da so se ponekod že lotili tudi tega vprašanja in da tako  
pridelana jabolka sploh niso kisla, ampak so verjetno ravno tako  
okusna, kot tista, ki so obdelana z raznimi pesticidi.

Prepričan sem, da kemija, gledano dolgoročno, pridelo-  
vanja hrane ne bo rešila. Ni pa zanesljivo, da nam ne bo uničila  
okolja do te mere, da bo življenje v tej naši zeleni Sloveniji  
postalo še bolj grenko.

Z nenehno uporabo strupov v kmetijstvu se pričenjamo  
vrteti v začaranem krogu, saj je pridelek ponekod že vse bolj  
odvisen od uporabe kemičnih zaščitnih sredstev. Škodljivci, ki  
jih želimo iztrebiti, postajajo vse bolj trdoživi, hkrati pa žal  
uspešno redčimo vrste njihovih sovražnikov in s tem sebi delamo  
medvedjo uslugo.

V zvezi s tem bi navedel zanimivost, na katero sem  
naletel pred dnevi pri prebiranju čtiva iz leta 1950, torej pred  
40. leti, kjer je že peta hvalnica našemu uspešnemu boju proti  
koloradskemu hrošču, ki naj bi bil po takratnih predvidevanjih v  
nekaj letih praktično iztrebljen.

Današnja resničnost pa je povsem drugačna. Nedvomno bi  
bile količine danes pridelanega krompirja zdesetkane, če na  
poljih, kjer je krompir zastopan kot pomembnejša kultura, na  
primer na Gorenjskem, ne bi uporabljali kemičnih insekticidov. Po  
drugi strani pa je prav uporaba pesticidov tisto, kar nam  
povzroča težave ob reševanju, o katerem se moramo danes odločati  
po hitrem postopku na zasedanju skupščinskih zborov.

Graditev regionalnih vodovodov je v tej situaciji, če  
se izrazim v šahovskem žargonu, vsekakor izsiljena poteza, torej  
nujen ukrep, s tem pa smo že priznali kapitulacijo ali vsaj  
priznali, da so nekatera še včeraj perspektivna vodooskrbna  
območja za zmeraj izgubljena.

Na koncu pa samo še to; da ne bo kakšne pomote - v  
celoti podpiram vse sprejete in predlagane ukrepe za reševanje te  
ekološke katastrofe. Mislim, da jo upravičeno imenujemo  
katastrofa. To je trenutno edino, kar nam je preostalo, vendar  
niti najmanj ni moj namen, da bi s svojim predlogom, ki sem ga  
pravkar povedal, skušal spodkopavati prizadevanja za čimvečjo  
kmetijsko proizvodnjo hrane. Pozivam vas, tovarišice delegatke in  
tovariši delegati, da me podprete in skupaj zahtevamo, naj se  
vendarle že enkrat, začenši z reševanjem vodooskrbe na Dravskem  
polju, nekoliko bolj poglobimo v problem uporabe kemijskih  
zaščitnih sredstev, vključno z mineralnimi gnojili v kmetijstvu  
ter da se te aktivnosti konkretizirajo pri ukrepih za sanacijo  
stanja pri oskrbi z vodo na Dravskem polju in se posebej navedejo  
med ostalimi predlaganimi ukrepi. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Želi še kdo  
besedo? Prosim. Besedo ima tovariš Marjan Ašič, Skupščina občine  
Celje.

MARJAN AŠIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Dve skupščini nazaj smo Celjani in nekateri drugi bili  
bitko v tej skupščini za zaščito vodnih virov v naših Savinjskih  
Alpah. Šlo je za pregrado v Lučnici, glede katere še zdaj ni miru  
v Zgornji Savinjski dolini.

Ta naša bitka je bila pogojena s položajem, kakršen je  
danes tu na Dravskem polju. Celje pije že desetletje talno vodo,  
ki je onesnažena tako z nitrati, ki presegajo desetkratne normepo našem pravilniku in zaradi katerih je zdravstvena služba  
obvestila občane Celja, da naj te vode ne uporabljajo za dojen-  
čke, ker je to smrtno nevarno in za nekatere rizične skupine  
starejših ljudi in občanov.

Te in podobne zahteve, da se vendarle najdejo drugi  
boljši vodni viri, ki jih je bojda v Sloveniji po mnenju nekate-  
rih vodnogospodarskih strokovnjakov veliko (to so tako imenovane  
alpske vode), niso nikoli naletele na razumevajoča ušesa. Vedno  
je bilo rečeno: "Ni smo tako bogati, da bi pili alpsko vodo". Ko  
so bili strokovnjaki pred približno mesecem in pol na ekskurziji,  
šli so namreč gledati oskrbo mesta Dunaja z vodo in v zvezi s tem  
razne vodnogospodarske ureditve. Ko so spraševali gospode na  
Dunaju: "Kako pa to, da vi tako daleč vozite vodo iz Semeringa

180 km daleč, in tam odkupujete cele površine?" Ne vem koliko  
tisoč hektarov gozdov so že odkupili, da bi zaščitili te vode, so  
rekli: "Oprostite, avstrijski občani so ljudje, ne pa prašiči.  
Zato pijemo mi alpsko vodo, ne pa podtalnice, ki je onesnažena."

Pred približno dvemi leti je bil poseben simpozij  
alpskih dežel nekaj kilometrov južno od Gradca, kjer so ugotav-  
ljali, da je katastrofalno samo misliti na to, da bi se lahko v  
prihodnje v teh nižinskih predelih alpskega sveta napajali z vodo  
iz podtalnice, kjer bi morali sicer odpisati kmetijstvo.

Mi pa zopet sprejemamo zakon, ki ga pa podpiram v  
celoti in mislim, da je nujno potreben, druge variante ni; ampak  
za naprej rotim to skupščino in te delegate, ne prvič, ampak že  
neštetokrat kot član Odbora za varstvo okolja, kjer je že pred  
približno petimi leti mariborski delegat omenil Kozederčevo jamo  
in problem oskrbe z vodo. Rotim to skupščino, naj vendarle  
slovenski narod opravi s tistimi strokovnjaki, ki jo silijo, da  
pije podtalnico, ker imamo alpske vode z manjšimi, pa ne  
prehudimi ekološkimi posegi v Sloveniji dovolj. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Gorazd  
Mazej, Skupščina občine Maribor-mesto.

GORAZD MAZEJ:

Tovarišice in tovariši delegati! Za  
pripravo na današnjo sejo našega zbora smo včeraj imeli obširno  
razpravo o teh katastrofah, ki jih doživljamo v Podravju v tem  
mesecu, pa tudi v prejšnjem. Neprestano nas napadajo naravne  
ujme, ki so v Halozah in sedaj na Dravskem polju storile na  
stotine milijard škode in s tem onemogočile ogromnemu številu  
ljudi, da bi še nadalje lahko brezskrbno živeli in se razvijali v  
okviru našega splošnega družbenega razvoja.

Moram reči, da lahko Haloze danes mirno označimo kot  
slovensko Kosovo, ker praktično ni več možno zastavljati nobenih  
normalnih načrtov za nadaljnji razvoj in življenje ljudi, ne da  
bi se resneje spoprijeli s problemi, s katerimi se srečujejo  
ljudje na tem področju Slovenije.

Ko je ta ujma bila že za nami, je sedaj nastopil  
problem pesticidov.

Trenutno je 100.000 ljudi brez pitne vode v Slovenski  
Bistrici, Ptuju, Lenartu, Ormožu in 6.000 ljudi v občini Maribor  
Tezno. Ljudje čakajo v vrstah na cisterne, kar je mogoče vsako-  
dnevno videti na televiziji. To je izdelan projekt, ki ga lahkouresničimo samo s sredstvi, ki so predvidena v zakonu, ki ga  
predlaga Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, in s široko sloven-  
sko pomočjo, da bi lahko v dveh mesecih ta problem kolikor toliko  
sanirali in omogočili ljudem, da pred zimskim časom pridobijo še  
kolikor toliko normalno pitno vodo. Tako bi jim na nek način  
popravili možnost življenja v tem zimskem in spomladanskem  
obdobju.

Moram reči, da ta projekt vsebuje povezavo vseh regio-  
nalnih vodovodov štirih občin in vsebuje tudi številne ukrepe, ki  
jih sicer Izvršni svet Skupščine SR Slovenije usklajuje z izvrš-  
nimi sveti vseh prizadetih občin in Izvršnega sveta Skupščine  
Mesta Maribor.

Menim, da je najpomembnejše to, da smo v Podravju kljub  
številnim nasprotjem, ki bremenijo naš razvoj na tem področju  
Slovenije, sedaj uspeli doseči visoko soglasje, kako enotno,  
solidarno in hitro reševati vse probleme, ki so pred nami. Kljub  
soglasju in ukrepanju, ki ga je mogoče videti v neprestanem  
obveščanju javnosti o poteku posameznih ukrepov, je treba reči,  
da Podravje nima zadostnih sredstev, da bi čimprej saniralo ta  
problem in poskušalo izboljšati ljudem njihovo ogroženo  
življenje.

Zato je prišlo do tega zakona in zato tudi predlagamo,  
da ga danes sprejmemo. Obstaja še dolgoročnejša vizija razreševa-  
nja problemov, ki so povezani z ekološkimi katastrofami, s  
katerimi imamo opravka na območju sončne strani Alp, kjer se  
srečujemo s problematiko, za katero še do včeraj nismo imeli  
dovolj naravnanih ušes, oči in posluha ob že prejšnjih številnih  
razpravah, bodisi na tem zboru v skupščini ali sploh v slovenski  
javnosti. Opozoril bi zlasti na mnoge razprave v okviru  
republiške konference Zveze socialistične mladine, kjer je bilo  
na mnoge stvari opozorjeno, kaj nas še vse čaka, če ne bomo  
dovolj budni in ekološko naravnani. Torej nas še čakajo  
dolgoročno ogromni problemi, da bi kolikor toliko sanirali  
Dravsko polje, ki je gotovo eno izmed največjih rezervatov pitne  
vode v Sloveniji.

Moram pa tudi poudariti, da moramo ob tem našem proble-  
mu biti bolj enotni v republiki, ker skoraj ni območja, ki se ne  
bi srečevalo s takimi ali drugačnimi problemi, pa naj gre za  
vprašanje Jadranske obale in razvoja turizma ali nadaljnjo vizijo  
urejanja vodovoda na Primorju ali pa za razreševanje problemati-  
ke, kakršna se je sedaj pojavila.

Zato prosim, da sprejmemo ta zakon in da omogočimo, da  
postavimo neko materialno osnovo in vsaj v dveh do treh mesecih z  
energičnimi ukrepi poskušamo stanje izboljšati, ker bo zima kaj  
hitro nastopila in bo takrat izjemno težko razreševati te proble-  
me. Stotisoče ljudi čaka na to vodo vsakodnevno. Preko cistern jo  
dobavljajo različna gasilska društva, potrebno pa je izpostaviti  
tudi pomoč Jugoslovanske ljudske armade, ki je po svojih močeh  
pomagala in še pomaga pri dobavi vode. Vsi skupaj poskušamo  
vplivati, da bi se ta problem čimbolje razrešil, omilil in da bi  
ljudem bila ta voda vsakodnevno dostopna. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Predlagam tako:  
Ker se razprave vežejo na probleme, ki nas v zadnjih dneh, ene  
neposredno, druge posredno, pestijo in je najbrž temu, kar ste  
rekli vi v razpravi, ob tem zakonu težko ugovarjati. Zaradi tegabi prosil, da se koncentriramo na zakon. Razumem, da ste ga vsi  
podprli.

Ali je kdo, ki želi razpravljati, pa se s predlogom  
zakona ne strinja in ima argumente proti njegovemu sprejetju.  
Prosil bi, da se javi če ne, bi pa mi s to točko opravili in bi  
nadaljevali z razpravo ob informacijah.

Želi kdo besedo? (Ne javi se nihče.) Če ne, potem  
prosim, da glasujemo o predlogu zakona.

Kdo je za? (59 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog zakona.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO DELEGA-  
CIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČI-  
NE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ PRISTOJNOSTI  
ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ. Predlagatelj gradiva  
je naša delegacija. Sprašujem predstavnika delegacije, če želi  
besedo? (Ne želi.)

Poročilo o 44. seji Zbora republik in pokrajin Skupšči-  
ne SFRJ z dne 30.6. in 1.7. ste prejeli.

Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije o stališčih Zveznega izvršnega sveta na pripombe in  
predloge udeležencev sklepanja družbenega dogovora o zmanjšanju  
deleža sredstev za splošne družbene potrebe in skupne potrebe v  
narodnem dohodku ter poročilo skupine delegatov vseh zborov  
Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti ob obravnavi  
navedenih stališč Zveznega izvršnega sveta.

Danes ste na klop prejeli predlog sklepa, ki naj bi ga  
sprejel naš zbor po razpravi. Sprašujem, kdo želi besedo? (Ne  
javi se nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in  
dajem na glasovanje predlog sklepa, ki ste ga prejeli danes na  
klop.

Moram vas obvestiti glede popravka k 3. točki v 3.  
vrsti, kjer se "navedenem" pravilno glasi "nacionalnem". To je  
napaka.

Glasujemo o sklepu z navedenim popravkom.

Kdo je za? (56 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep soglasno  
sprejel.

Prehajamo na 10. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
ODPISU SREDSTEV, ODSTOPLJENIH V TRAJNO UPORABO ORGANIZACIJAM  
ZDRUŽENEGA DELA IN DRUŽBENOPOLITIČNIM SKUPNOSTI. Predlagatelj je  
Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Želi predstavnik  
delegacije besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije? (Tudi ne.) Osnutek zakona z mnenjem  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predlog sklepa ste  
prejeli. Osnutek zakona so obravnavala pristojna delovna telesa  
in vam pisno poročala. Želijo poročevalci besedo? ( Ne.)

Pričenjam razpravo. Prijavljenih razpravljavcev ni.  
Želi kdo razpravljati? (Ne želi.)

Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog  
sklepa.

Kdo je za sklep? (57 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani  
sklep.

Prehajamo na 11. TOČKO DNEVNEGA REDA - STROGO ZAUPNO.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Prehajamo na 12. TOČKO DNEVNE-  
GA REDA - OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH ZAKONA O ZVEZNIH UPRAVNIH  
TAKSAH. Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije preložil v  
soglasje Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Želi predstav-  
nik delegacije besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije? (Tudi ne.)

Osnutek zakona, mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije in predlog sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel naš  
zbor, ste prejeli. Osnutek zakona so obravnavala pristojna  
delovna telesa in vam pisno poročala. Želi poročevalec besedo?  
(Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Prijavljenih ni. Želi morda kdo  
besedo? Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in  
dajem na glasovanje predlog sklepa.

Kdo je za predlog sklepa? (56 delegatov.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani  
sklep.

Prehajamo na 13. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG DOGOVORA  
O IZDAJI DOPLAČILNE ZNAMKE "I. KONGRES USAO V BIHAČU". Predlog  
dogovora je Skupščini SR Slovenije predložila v soglasje Skupšči-  
na SR Bosne in Hercegovine. Želi besedo predstavnik Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije? (Ne želi.)

Predlog dogovora ste prejeli, prav tako pa tudi mnenje  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ter predlog sklepa, ki naj  
bi ga po razpravi sprejel naš zbor. Prejeli ste tudi pisni  
predlog Slovenijales trgovine predsedniku Skupščine SR Slovenije.  
Predlog dogovora so obravnavala pristojna delovna telesa in vam  
pisno poročala. Želi poročevalec besedo?

NEIDENTIFICIRAN GOVORNIK:

Moti me pismo Slovenijalesa  
trgovine. Ne vem, ali se načelno opredeljujemo ali trgujemo.  
Izgleda, da gre pri sprejemanju dogovora za čisto trgovino in me  
zanima samo, kaj so iztržili Črnogorci, Makedonci, Kosovo,  
Vojvodina in Srbija, ki so že ta dogovor sprejeli.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Edo  
Bohinc, Skupščina občine Kamnik.

EDO BOHINC:

Izjemoma se strinjam s predloženim sklepom.  
V načelu pa bi predlagal delovnim telesom skupščine in vsem nam,  
da smo načelni v reševanju problemov, pa tudi če gre včasih v  
škodo našega žepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Vukašin Lutovac, Skupščina občine Ljubljana-Šiška.

VUKAŠIN LUTOVAC:

V skupini smo se spraševali, v katerih  
primerih in po kakšnih kriterijih se lahko kandidira za izdajo za  
doplačilne znamke. Če je to jasno, pa mi tega ne vemo, potem se  
bom tako opredeljeval. Če pa ni jasno, je pa težko biti za. Če pa  
se gremo trgovino, kot je rekel moj predgovornik, smo v Šiški  
tudi rekli, da pogojujemo to z izdajo znamke za svetovno  
prvenstvo v kajaku v Tacnu.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Moram reči, da izgleda, da je  
ta naša principielnost na trhlih nogah. (Smeh.) Dobro, želi še  
kdo razpravljati? Če ne, predlagam, da glasujemo o sklepu, ki vam  
je bil predložen.

Kdo je za sklep v predloženem besedilu? (24 delegatov.)  
Je kdo proti? (28 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da predlog ni dobil zadostne podpore in  
zato predlagam, da zbor sprejme negativni sklep, ki ga bom zdaj  
prebral. Prosim za malo posluha.

1. Zbor občin ne sprejema predlog dogovora o izdaji  
   doplačilne znamke I. kongresa v Bihaču in
2. Zbor občin ugotavlja, da ni novih argumentov za  
   sprejetje predloga dogovora in vztraja na stališču, ki ga je  
   podal v svojem sklepu 25.1.1989 k pobudi za sklenitev dogovora z  
   osnutkom dogovora.

Ima kdo kakšno vprašanje? Želi kdo o sklepu razpravlja-  
ti? Sklep je skladen z voljo, ki ste jo izrekli z glasovanjem.

Kdo je za ta sklep? (54 delegatov.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 14. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG DRUŽBE-  
NEGA DOGOVORA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH DRUŽBENEGA DOGOVORA O  
SKUPNIH OSNOVAH IN MERILIH ZA DOLOČANJE OSEBNIH DOHODKOV TER  
DRUGIH PREJEMKOV IN NADOMESTIL FUNKCIONARJEV V ORGANIH DRUŽBENO-  
POLITIČNIH SKUPNOSTI IN DRUŽBENOPOLITIČNIH ORGANIZACIJ. Predlaga-  
telj je Komisija za spremljanje in izvajanje družbenega dogovora  
o skupnih osnovah in merilih za določanje osebnih dohodkov in  
drugih prejemkov in nadomestil funkcionarjev v organih družbeno-  
političnih skupnosti in družbenopolitičnih organizacij.

Želi predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije  
besedo? (Ne.)

Predlog družbenega dogovora je objavljen v Poročevalcu  
številka 16, prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije in predlog sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejeli.

Predlog družbenega dogovora so obravnavala pristojna  
delovna telesa in vam pisno poročala. Želijo besedo poročevalci?  
(Ne želijo.) Pričenjam razpravo. Prijavljenih razpravljavcev ni.  
Želi kdo besedo? (Nihče.) Ce ne želi nihče razpravljati, zaklju-  
čujem razpravo in dajem predlog sklepa na glasovanje.

Kdo je za predlagani sklep? (55 delegatov.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani

sklep.

Prehajamo na 15. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN  
IMENOVANJE. Komisija za volitve, imenovanja in administrativne  
zadeve je zboru predložila v obravnavo predlog odloka o izvolitvi  
predsednika Višjega sodišča v Kopru, predlog odloka o izvolitvi  
sodnika Višjega sodišča v Celju, predlog odloka o izvolitvi  
sodnika Višjega sodišča v Ljubljani, predlog odloka o izvolitvi  
sodnika Višjega sodišča v Mariboru, predlog odloka o izvolitvi  
treh sodnikov Sodišča združenega dela SR Slovenije in predlog  
odloka o razrešitvi namestnika družbenega pravobranilca samoupra-  
vljanja SR Slovenije. Na klop ste prejeli predlog predsednice  
Družbenopolitičnega zbora, naj bi tudi naš zbor obravnaval in  
sprejel predlog odloka o dopolnitvi delovnega področja Komisije  
Skupščine SR Slovenije za varstvo človekovega okolja.

To je v skladu s stališči Družbenopolitičnega zbora na  
pobudo Republiške konference Zveze socialistične mladine pripra-  
vila Zakonodajno-pravna komisija Skupščine SR Slovenije. Predlog  
odloka ste prejeli tudi na klop.

Želita predstavnika obeh komisij, to je Komisije za  
volitve, imenovanja in administrativne zadeve in Zakonodajno-pra-  
vne komisije besedo? Besedo ima tovariš Slavko Osredkar, poroče-  
valec Komisije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

SLAVKO OSREDKAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve,  
imenovanja in administrativne zadeve je na svoji 42. seji raz-  
pravljala o kandidatih, ki so se priglasili za razpisana prosta  
sodniška mesta. V kandidacijskih postopkih je komisija v skladu z  
zakonskimi določili in merili za nosilce funkcij v pravosodju  
zaprosila za mnenje o prijavljenih kandidatih (in sicer za  
predsednika in sodnike višjih sodišč) medobčinske svete sociali-  
stične zveze, mestne konference socialistične zveze, višja  
sodišča, vrhovno sodišče SR Slovenije, republiški sekretariat za  
pravosodje in upravo ter koordinacijski odbor za kadrovska  
vprašanja pri predsedstvu Republiške konference Socialistične  
zveze Slovenije, za sodnike Sodišča združenega dela SR Slovenije,  
ki so v rednem delovnem razmerju pri tem sodišču, pa je prosila  
za mnenje medobčinske svete socialistične zveze, sodišče  
združenega dela SR Slovenije, republiški sekretariat za  
pravosodje in upravo ter koordinacijski odbor za kadrovska  
vprašanja pri predsedstvu Republiške konference Socialistične  
zveze Slovenije.

Na osnovi mnenj vseh udeležencev v tem postopku komisi-  
ja predlaga, da za sodnico Višjega sodišča v Celju izvolite  
tovarišico Zibo Trampuš, za sodnika Višjega sodišča v Mariboru pa  
tovariša Borisa Štamparja, ki po mnenju oba izpolnjujeta pogoje  
za opravljanje te dolžnosti. Posebnih podrobnih podatkov ne bi  
navajal, ker jih imate v gradivu za današnjo sejo.

V zvezi s predlogom za izvolitev predsednika Višjega  
sodišča v Kopru pa želim posebej poudariti, da sta se za to  
dolžnost prijavila dva kandidata, in sicer: Marko Klobevnik,  
rojen leta 1950, diplomirani pravnik s pravosodnim izpitom od  
novembra 1981 je predsednik Sodišča združenega dela v Kopru, in  
tovariš Boris Kovšca, rojen leta 1932, diplomirani pravnik s  
pravosodnim izpitom in 23 letnim delom v pravosodju. Od leta 1979  
je predsednik Temeljnega sodišča v Novi Gorici.

Oba kandidata izpolnjujeta pogoje razpisa, ki se  
zahtevajo za to dolžnost. Komisija je po opravljenem razpisnem  
roku in pridobljenih mnenjih udeležencev v kandidacijskem postop-  
ku, ki so že navedeni v obrazložitvi predloga odloka, opravila še  
dodatne razgovore z večino udeležencev tega postopka. Na osnovi  
zlasti strokovnih mnenj, pa tudi mnenj organov Socialistične  
zveze, se je komisija odločila, da izmed obeh prijavljenih kandi-  
datov predlaga zborom Skupščine SR Slovenije, da za predsednika  
višjega sodišča v Kopru izvolijo tovariša Borisa Kovšca. Pri tej  
odločitvi je komisija upoštevala predvsem njegovo dolgoletno  
prakso v pravosodju in tudi organizacijske sposobnosti, sposob-  
nost komuniciranja v italijanskem jeziku in tudi druge pogoje,  
kot je navedeno v obrazložitvi odloka.

Tudi za dolžnost sodnika Višjega sodišča v Ljubljani  
sta se prijavila dva kandidata, in sicer tovarišica Mara Breznik,  
rojena leta 1945, diplomirana pravnica s pravosodnim izpitom od  
leta 1972, sodnica Temeljnega sodišča v Ljubljani, enote v  
Kamniku ter od leta 1986 vodja te enote, ter Aleš Maček, rojen  
leta 1939, diplomirani pravnik z pravosodnim izpitom, z 23 letnim  
delom v pravosodju, ki trenutno opravlja dolžnosti sekretarja  
medobčinskega sveta Zveze komunistov Slovenije regijskih občin  
Trbovlje in to od leta 1986.

Komisija je po opravljenem razpisnem roku tudi  
zahtevala mnenje vseh predpisanih udeležencev v tem postopku  
in pridobila pozneje še dodatna mnenja, predvsem pa opravila  
pogovore z večino teh udeležencev ter na osnovi strokovnih mnenj,  
tudi Socialistične zveze, sklenila predlagati, da Skupščina SR  
Slovenije izvoli za sodnika Višjega sodišča v Ljubljani tovariša  
Aleša Mačka. Pri tej odločitvi je komisija upoštevala poleg  
ostalih predvsem njegove dolgoletne in uspešne delovne izkušnje v  
delu v pravosodju ter tudi visoko oceno pravosodnih organov o  
strokovnosti kandidata.

Za tri prosta mesta sodnikov Združenega dela SR Slove-  
nije, ki so v delovnem razmerju pri tem sodišču, na katera so se  
priglasili kandidati: Aleksej Svetko, Aleks Domjan in Liljana  
Friedl, je komisija po postopku ugotovila, da vsi trije izpolnju-  
jejo pogoje in tudi sklenila predlagati vse tri kandidate v  
izvolitev. Komisija je 26.6. tega leta prejela pisni predlog  
Družbene pravobranilke samoupravljanja SR Slovenije z vlogo  
Janeza Kernca, namestnika Družbene pravobranilke samoupravljanja  
SR Slovenije, da se ga razreši te dolžnosti.

Glede na to je komisija zborom skupščine tudi predloži-  
la predlog o razrešitvi Janeza Krnca dolžnosti namestnika Družbe-  
nega pravobranilca samoupravljanja in to s 26.7.1989.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Želi predstavnik  
Zakonodajno-pravne komisije besedo? (Ne želi.)

Predlagam, da gremo po vrstnem redu. Najprej bi pričeli  
z razpravo k predlogu odloka o izvolitvi predsednika Višjega  
sodišča v Kopru. Želi kdo o tem razpravljati? Če ne, dajem  
predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (47 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet.

S tem je bil za predsednika tega sodišča izvoljen  
tovariš Boris Kovšca.

Pričenjam razpravo k predlogu odloka o izvolitvi  
sodnika Višjega sodišča v Celju. Želi kdo besedo? (Nihče.) Če ne,  
dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (49 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet. S  
tem je bila za sodnico tega sodišča izvoljena tovarišica Ziba  
Trampuš.

Pričenjam razpravo o predlogu odloka o izvolitvi  
sodnika Višjega sodišča v Ljubljani. Želi kdo razpravljati?  
(Nihče.) Potem dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (51 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet.

Pričenjam razpravo o odloku o izvolitvi sodnika Višjega  
sodišča v Ljubljani. Želi kdo besedo? (Nihče.) Potem dajem  
predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (48 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)  
Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka z večino glasov  
sprejet. Za sodnika tega sodišča je izvoljen tovariš Aleš Maček.

Pričenjam razpravo predloga odloka o izvolitvi sodnika  
Višjega sodišča v Mariboru. Želi kdo o tem razpravljati? (Nihče.)  
Če ne, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (53 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet. Za  
sodnika tega sodišča je izvoljen tovariš Boris Štampar.

Pričenjam razpravo o predlogu odloka o izvolitvi treh  
sodnikov Sodišča združenega dela SR Slovenije. Želi o tem kdo  
razpravljati? (Nihče.) Če ne, dajem predlog odloka na glasovanje.

Kdo je za? (51 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet. Za  
sodnike tega sodišča so bili izvoljeni Aleksej Cvetko, Alojz  
Domjan in Liljana Friedl.

Pričenjam razpravo o predlogu odloka o razrešitvi  
namestnika Družbenega pravobranilca samoupravljanja. Želi kdo o  
tem razpravljati? (Nihče.) Če ne, dajem predlog odloka na  
glasovanje.

Kdo je za? (53 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet. S  
tem je bil tovariš Janez Krnc razrešen dolžnosti Družbenega  
pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije.

Pričenjam razpravo predloga odloka o dopolnitvi  
delovnega področja Komisije SR Slovenije za varstvo človekovega  
okolja. Želi o tem kdo razpravljati? (Ne želi.) Predlog odloka  
dajem na glasovanje.

Kdo je za? (51 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet.

Prehajamo na 16. TOČKO DNEVNEGA REDA - INFORMACIJA O  
PREOBLIKOVANJU DRUŽBENOPOLITIČNIH SKUPNOSTI V MARIBORU. Kot sem  
že ob dnevnem redu omenil, gre pri tej točki za predhodno infor-  
macijo zboru o poteku aktivnosti na območju mesta Maribor.  
Informacije je obravnaval naš Odbor za družbenopolitični sistem,  
njegovo poročilo ste prejeli danes na klop. Prosim predsednika  
tega odbora tovariša Uroša Dularja, da poda dodatno informacijo k  
obravnavi te informacije na odboru. Prosim.

UROŠ DULAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupščina SR Slovenije je 10.7.1989 prejela pobudo vseh  
občinskih konferenc Socialistične zveze z območja Maribor, ki ste  
jo prejeli tudi danes na klop. S to informacijo se je v skladu z  
zakonom o postopku za ustanovitev oziroma spremembo območja  
pričel postopek za preoblikovanje mariborskih občin. Na osnovi  
ocene stanja v zvezi s potekom te akcije in na podlagi razgovorov  
s predstavniki občin mesta Maribor je bilo odločeno, da v skladu  
s 4. členom citiranega zakona, po katerem v razpravi v taki  
pobudi lahko sodelujejo republiški organi in organizacije ter  
telesa Skupščine SR Slovenije in njenih zborov, opravimo predhod-  
no razpravo. K taki odločitvi je prispevalo dejstvo, da tečejo  
aktivnosti za preoblikovanje občin v Mariboru že od lanskega  
poletja. Razprava se je pričela v Mestni konferenci Socialistične  
zveze Maribor, nadaljevala z raziskavo javnega mnenja o organizi-  
ranosti družbenopolitičnih skupnosti v Mariboru, ki jo je opravil  
Institut za raziskavo javnega mnenja pri FSPN v Ljubljani ter s  
pripravo političnih in strokovnih podlag v okviru posebne skupne  
komisije pri Skupščini mesta Maribor. Ta politična in strokovna  
podlaga za razpravo ponuja dve možni varianti preoblikovanja  
občin, in sicer:

1. Združitev vseh 6 občin v eno občino in
2. Združitev 4 mestnih občin v eno in oblikovanje občin  
   Maribor-Pesnica in Maribor-Ruše v samostojne občine.

Razprava o teh pobudah je bila zaključena z razpravo v  
zborih občinskih skupščin in z njihovimi odločitvami, da se za  
ugotavljanje skladnosti interesov v zvezi s predlaganimi rešitva-  
mi razpišejo v vseh 6 občinah referendumi, ki bi morali biti  
izvedeni najkasneje do 10. septembra tega leta. Ne glede na izid  
referenduma, to je družbene odločitve delovnih ljudi in občanov v  
mariborski občini, in spričo enotne ugotovitve, da je v zvezi z  
reševanjem odprtih strokovnih vprašanj potrebno še marsikaj  
storiti, je bil to osnovni razlog za odločitev, da v pristojnem  
zboru Skupščine SR Slovenije, to je v našem zboru, izvedemo  
predhodno razpravo o tem.

Drugi razlog za takšno odločitev pa je dejstvo, da bo  
ob sprejetem programu nadaljnjih aktivnosti (ob odločitvah, ki  
bodo v Mariboru sprejete glede oblikovanja občin - sprejele jih  
bodo skupščine občin na podlagi referendumske odločitve) na  
razpolago relativno kratek čas za izvedbo zakonodajnih postopkov  
za spremembo ustreznih zakonov. Gre za zakon o postopku za  
ustanovitev, združitev oziroma spremembo območja občine ter  
območij občin in zakon o določitvi zaokroženega območja občin  
Maribor, Pesnica, Pobrežje, Rotovž, Ruše, Tabor in Maribor-Tezno.

Tako bi morali na septembrski seji našega zbora, ki je  
predvidena 27.9.1989, opraviti prvo in drugo fazo zakonodajnega  
postopka, to je obravnavo in sprejem predloga za izdajo obeh  
zakonov z osnutkom zakona, da bi lahko v mesecu oktobru (datum  
seje še ni določen) razpravljali in sklepali o predlogu obeh  
zakonov. Tako bi v tem času zagotovili vse pogoje, da se uresni-  
čevanje sprejete odločitve pripravi in izvede v času do izvedbe  
volitev v skupščine družbenopolitičnih skupnosti spomladi prihod-  
njega leta.

Predhodna razprava na Odboru za družbenopolitični  
sistem Zbora občin, ki je bila 19.7. letos, je ponovno potrdila  
utemeljenost takšne predhodne obravnave. Pokazalo se je namreč,  
da bo v tem času, posebej še do referenduma v mesecu septembru,  
potrebno storiti še marsikaj, da se razjasnijo vsa vprašanja v  
zvezi z organizacijo in delovanjem novih občin, zlasti pogoji za  
njihovo delo kot so kadri, finance, prostori, informatika in tako  
dalje, kakor tudi vsa vprašanja v zvezi z organizacijo in delova-  
njem upravnih organov in služb občin in drugih institucij v  
občinah.

Pri razreševanju teh vprašanj mora vso pomoč nuditi  
tudi republika, predvsem Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in  
njegovi upravni organi. Ob analizi in oceni vseh pomembnih  
vprašanj, vezanih na preoblikovanje mariborskih občin, so bili na  
seji odbora sprejeti sklepi, katerih namen je spodbuditi in  
pospešiti vse aktivnosti, pomembne za sprejem odločitev na refe-  
rendumih in tudi za uresničitev aktivnosti v zvezi z dokončno  
organiziranostjo in usposobitvijo občin na tem območju. Podrobne-  
je je potek prikazalo poročilo odbora, ki ste ga prejeli na klop,  
za kar se opravičujem, vendar glede na to, da je bila seja šele  
19., pravzaprav ni bilo možno storiti drugače.

Zbor tudi seznanjam s tem, da je odbor večinsko podprl  
predlagane sklepe. Predloženi sklepi odbora so v skladu z vlogo  
delovnih teles zbora in skupščine po Poslovniku Skupščine SR  
Slovenije. Njihov namen ni opredeljevanje do posameznih možnih  
rešitev, pač pa za predvsem zagotoviti, da bodo izpolnjeni pogoji  
za obravnavo predlogov reorganizacije občin v Mariboru na seji  
zborov v septembru tega leta. Na podlagi tega odbor predlaga  
zboru, da to informacijo skupaj s predloženimi sklepi sprejme in  
pri tem soglaša, da na podlagi predloga občin iz Maribora obrav-  
nava omenjena zakona v septembru tega leta, kot ste slišali po  
skrajšanem postopku. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala, tovariš predsednik!  
Mislim, da ste uspeli prebrati poročilo odbora in da je uvodna  
beseda predsednika odbora dala celovitejšo podobo poteka akcije.  
To lahko dopolnimo in še razjasnimo v toku razprave, če bo  
potrebno. Odločitev o tem, da gremo v predhodno razpravo, je bila  
dvojna. Pobuda Maribora, da uspešno realizira to akcijo skladno z  
interesi delovnih ljudi, in občanov Maribora, to bo ugotavljal  
referendum.

Drugič pa, da mi kot republiška skupščina izvršimo vse  
potrebne zakonodajne postopke. Gre za dva zakona, o katerih je  
bilo danes rečeno, da jih moramo sprejeti do meseca oktobra, kar  
bi omogočilo, da se Maribor v novi organiziranosti vključi vpriprave skupščinskih volitev za prihodnje leto, ko bodo te  
skupnosti take kot bodo sprejete, v Mariboru tudi delovale.

Mislim, da so sklepi v tej smeri naravnani in v nobenem  
primeru ne v smislu arbitraže, ker je odločitev popolna suverena  
odgovornost delovnih ljudi Maribora in prosim, da v tem okviru  
izvedemo potrebno razpravo. V bistvu je pa to predhodna informa-  
cija nam, ki bomo morali v septembru delovati tako, da bomo v 1.  
točki obravnave teh normativnih aktov ugotavljali predloge, ki so  
osnova za postopek v republiški skupščini. Tu je podlaga referen-  
dum in se bomo šele v septembru izrekali o eventualni dopolnitvi  
teh zakonov, ki jih moramo popraviti v zvezi z odločitvijo v  
Mariboru. S tem bi odprl razpravo. Prijavljenih ni.

Če ni razpravljavcev, menim da je potrebno, preden bi  
formalno glasovali o predlogu odbora, da vas še nekaj povprašam.

V 7. točki sklepov, ki jih imate, je sklep, ki ni vezan  
neposredno na akcijo, ki teče v Mariboru, ampak je bil na odboru  
dan z namenom, da je treba občino in njen položaj v sistemu  
dodobra analizirati, da bi ob novi ustavi ne bili tako brez osnov  
kot smo bili takrat, ko smo govorili o komuni v političnem  
sistemu.

Ko je že minila seja odbora, sem dobil v vednost pismo,  
ki sta ga dr. Franci Grad in mag. Stane Vlaj pisala predsedniku  
Občinske konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Izole,  
v katerem predlaga teze, na katerih bi začeli z akcijo Izola-ek-  
sperimentalna občina. V bistvu gre za idejo, da bi se dogovorili  
za Izolo in še eventualno nekaj občin, da bi bile eksperimentalne  
in da bi poskušali nekatere stvari analizirati v okviru ocene  
občine kot sestavnega dela političnega sistema. Obe ideji gresta  
k istemu cilju. Predlagam, da to 7. točko operativno izpolnimo  
tako, da bi organizirali razgovor s temi tovariši in da bi do  
seje meseca septembra pripravili predlog za oblikovanje skupine  
in da se do takrat izdela natančen projekt, kaj hočemo  
proučevati, da bomo dobili vsaj približen finančni program, da bi  
se lahko realno pogovarjali, da bi bil dogovor o delu takšne  
skupine učinkovit in da bi kmalu prišli do strokovnih podlag, po  
katerih bo mogoče v novi ustavi občino najustrezneje opredeliti.  
Ali se strinjate? (Da.)

Potem predlagam, da se zbor izreče o tem, da sprejmemo  
informacijo odbora, skupaj s sklepi, ki jih je sprejel. Predlog  
dajem na glasovanje.

Kdo je za? (44 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da smo ta predlog sprejeli z večino glasov.

S tem bi šli na 17. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE,  
PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV.

Že uvodoma smo rekli, da bomo 1. del te točke posvetili  
obravnavi Informacije o neurjih in o onesnaženju vode Dravskega  
polja s pesticidi. Sestavni del tega je tudi uvoda beseda člana  
Izvršnega sveta Skupščine RS Slovenije Tomaža Vuge. Predlagal bi,  
da mi obravnavamo točko z dvema namenoma. Informacija gotovo ne  
more zajemati vsega, ker je zaključena s 14.7., mi pa vemo, da so  
bile nekatere ujme tudi po tem datumu. Komisije, ki ugotavljajoškodo na posameznih območjih, še niso zaključile svojega dela,  
zato se o nekem zaključnem poročilu še ne moremo pogovarjati.

Prvi namen bi bil torej, da skušamo dopolniti to  
informacijo oziroma da vi poveste tisto, kar vi vidite in kar bi  
kazalo zapisati v tej informaciji. Tu je tovariš Bogataj, povelj-  
nik civilne zaščite, ki ima celovit pregled. Drugi namen naj bi  
bil, da poveste vaše predloge in zahteve v zvezi s tem. Zbor naj  
bi se o njih ne izrekal, ampak bi jih dali Izvršnemu svetu  
Skupščine SR Slovenije, ki naj jih oceni in dopolni poročilo  
oziroma posamezne predloge upošteva pri aktivnostih, ki pomenijo  
izvajanje programa sanacije, ki že teče in je orientiran na  
kratek rok in tudi na daljši rok.

Odpiram razpravo. Besedo ima Slavko Kleindienst, Skupš-  
čina občine Slovenska Bistrica.

SLAVKO KLEINDIENST:

Tovarišice in tovariši delegati,  
spoštovani predsednik! Res ni hvaležno razpravljati na koncu  
napornega dnevnega reda in dela, vendar sem se kljub temu odločil  
za razpravo z namenom, kot je že tovariš predsednik povedal, da  
dopolnimo tudi oceno delovanja sistema in posameznih institucij,  
ki so pristojne in odgovorne za delovanje ob naravnih nesrečah in  
da dam pobudo za sprejem oziroma dopolnitev zakona.

Nastala škoda po neurju in poplavah znaša v občini  
Slovenska Bistrica skupaj, govoril bom v okroglih številkah, 344  
novih milijard dinarjev, kar znaša 112% družbenega proizvoda  
občine v preteklem letu, torej v letu 1988. Moram reči, da je ta  
ocena oziroma ta škoda že podrobno popisana in tudi komisijsko  
pregledana s strani republiških inšpektorjev in je dokončna. Če k  
temu dodamo še škodo oziroma stroške, ki jih bomo imeli z oskrbo  
z vodo, mimogrede rečeno, občane oskrbujemo v Slovenski Bistrici  
in vodovod Komunalnega podjetja v Slovenski Bistrici, tudi deloma  
sosednjo tezensko občino in pa del ptujske občine, že skoraj  
mesec dni oziroma 4 tedne (ta strošek bo znašal 37,5 novih  
milijard), je skupna škoda nekaj nad 380 milijard oziroma 124%  
družbenega proizvoda v letu 1988. Verjetno bo po revalorizaciji  
te vsote oziroma ta škoda v letošnjem letu znašala okoli 96%  
družbenega proizvoda.

Vsa razpoložljiva sredstva samoupravnih interesnih  
skupnosti materialne proizvodnje za ceste, komunalo, vodno  
gospodarstvo in drugih, ter povečana prispevna stopnja pri  
samoupravni interesni skupnosti za komunalno in cestno dejavnost  
iz treh na šest odstotkov ter sredstva krajevnih skupnosti in  
organizacij združenega dela v občini za sanacijo pa znašajo le 5%  
sredstev nastale škode. Zato nam je pomoč širše družbene skupno-  
sti zelo potrebna. Največja škoda je bila na objektih komunalne  
infrastrukture, zlasti na krajevnih cestah, kjer gre za 225  
milijard škode v gospodarskih organizacijah in v vodnem gospo-  
darstvu. Številni so bili tudi plazovi, ki so povzročili škodo z  
dolgotrajnimi posledicami tudi na kmetijskih zemljiščih. Posledi-  
ce škode so ogromne. Potreben bo daljši čas za njihovo odpravo,  
tako da bomo velik del sredstev, ki smo jih sicer v občini  
planirali za razvoj in izgradnjo gospodarske in komunalne infra-  
strukture, za urejanje obratnih in industrijske cone in drugenamene, morali uporabiti za sanacijo škode. To pa bo povzročilo  
tudi nadaljnje zaostajanje v razvoju.

Nekaj bi rad rekel tudi kot dopolnitev ocene, ki je  
bila zborom Skupščine SR Slovenije poslana s strani Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije, in sicer v zvezi s funkcioniranjem  
sistema. Moram reči, da so vsi odgovorni dejavniki v občini  
delovali zelo organizirano in učinkovito, od občinskega štaba za  
civilno zaščito, Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije pa do  
vojske, gasilcev in dejavnikov v krajevnih skupnostih. Hitra in  
pravočasna sanacija je, v to sem trdno prepričan, preprečila še  
dosti večjo škodo in posledice; verjetno je bilo ohranjeno tudi  
kakšno življenje. Prav gotovo je ravno hitra in učinkovita akcija  
pripomogla, da smo hitro odpravili posledice neurja v središču  
mesta, kjer so bile uničene številne trgovine in stanovanja ter  
inventar, ker je naneslo tudi 10 do 20 cm mulja. Mesto je bilo že  
naslednji dan do 12 ure očiščeno, marsikje tudi že ceste nasute  
in tako naprej, da ne bom podrobno razlagal. Ko so prišli te  
stvari pogledati tudi novinarji, ni bilo več videti toliko  
posledic. Če bi stvari pustili oziroma če bi bila aktivnost  
počasna, bi bilo videti več posledic in bi verjetno tudi o škodi  
v občini Slovenska Bistrica kaj več pisali. Mislim, da je bilo o  
škodi v naši občini v sredstvih javnega informiranja premalo  
informacij. Posebej bi v tej akciji pri preprečevanju še večje  
škode in odpravi posledic izpostavil aktivnost gasilskih društev,  
ki so izredno požrtvovalno, organizirano in učinkovito sodelovala  
pri reševalnih akcijah, pri reševanju ljudi ter družbenega in  
zasebnega premoženja. Brez pomoči tako organiziranih gasilcev in  
gasilskih društev si reševalnih akcij ne znam predstavljati. Ne  
bom široko govoril tudi o aktivnostih drugih dejavnikov.

Povedal bi le še to, da je posebej spodbudno, da je  
zelo hitro in učinkovito delovala samoiniciativnost prebivalstva  
v ogroženih predelih. Organiziranje samopomoči pa tudi sosedske  
pomoči je bila v tem trenutku nenadomestljiva. To govorim zato,  
da bi to vnesli tudi v naše varnostne ocene. Včasih delamo razne  
vaje "Nič nas ne sme presenetiti", se pripravljamo na papirju in  
vse predvidimo, danes pa smo v praksi lahko ugotovili, da sistem  
in institucije, ki so pristojne in odgovorne za odpravljanje  
posledic naravnih nesreč, tudi res delujejo.

Posebej bi želel povedati tudi to, da so nas v tej  
stiski klicali predstavniki prijateljskih in pobratenih občin,  
tako Svetozareva, Kanjiže in Bosanske Dubice in nam ponudili  
pomoč.

Prvo informiranje o posledicah vojne ujme ter o delova-  
nju sistema v posameznih institucijah pri sanaciji in odpravi  
posledic so obravnavali delegati zborov skupščine že 13. julija.  
Na osnovi poročila in ocene so zbori skupščine občine in svet za  
splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito sprejeli sklepe o  
podelitvi priznanj udeležencem v akciji pri odpravi posledic  
vodne stihije. Priznanja smo podelili takoj v naslednjem tednu.  
Najvišje priznanje občine, to je plaketa občine, je bila  
podeljena gasilcem, izročili pa smo jo občinski gasilski zvezi.  
Podelitev najvišjega priznanja občine in priznanj sveta in  
komiteja za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito to  
posameznim institucijam in posameznikom je bila zelo odmevna.  
Sama poteza jevlila novega poguma v aktivnosti pri odpravi posledic in spodbu-  
dila še več požrtvovalnosti pri ljudeh.

Kar zadeva odpravo posledic, moram reči, da je Izvršni  
svet Skupščine občine že v preteklem tednu sprejel celovit  
program sanacije, v katerem so opredeljene konkretne naloge  
posameznih nosilcev. Poročilo o posledicah ujme in omenjeni  
program je bil posredovan tudi pristojnim republiškim organom.  
Sredstva za prve sanacijske ukrepe smo črpali iz samoupravnih  
interesnih skupnosti materialne proizvodnje, iz virov za splošno  
ljudsko obrambo in družbeno samozaščito, iz proračuna občine, iz  
virov krajevnih skupnosti in pa tudi od organizacij združenega  
dela. Dogovorjeno je bilo, da bodo krajevne skupnosti odslej  
spremenile svoje razvojne akte in programe dela, ker bodo morali  
dati prioriteto odpravi posledic ujme.

Poleg tega imamo v občini še vedno velike probleme v  
zvezi z oskrbo vode. Oskrba traja že okoli 4 tedne. Na zborih  
skupščine smo sprejeli tudi sklep o povišanju prispevne stopnje  
za samoupravno interesno skupnost za cestno in komunalno dejav-  
nost, in sicer za 3% iz dohodka, v septembru pa bomo šli v akcijo  
za enodnevni zaslužek. Menim, da je prav, da pri ljudeh vzbudimo  
pripravljenost za solidarnostno akcijo. Za dokončno odpravo  
posledic za saniranje cest, vodotokov, mostov in drugih vodnih  
objektov in plazov, bo pa potrebna tudi izdatnejša pomoč širše  
družbe.

Že prej sem rekel, da predstavljajo razpoložljiva  
sredstva za sanacijo škode iz vseh virov v občini samo 5% povzro-  
čene škode. Poleg pomoči, ki jo bo zagotovil odbor podpisnikov  
družbenega dogovora v načinu porabe in upravljanja s sredstvi  
solidarnosti za odpravljanje posledic naravnih nesreč v SR  
Sloveniji pa menimo, da bi bilo potrebno zagotoviti pomoč tudi iz  
nekaterih drugih virov. Za zagotovitev dela potrebnih sredstev iz  
drugih virov dajemo v imenu skupine delegatov za Zbor občin  
Skupščine SR Slovenije naslednjo delegatsko pobudo:

Pristojni zbori Skupščine SR Slovenije naj predlagajo  
poseben zakon oziroma spremembe veljavnega zakona o zagotavljanju  
pomoči manj razvitim republikam in Socialistični avtonomni  
pokrajini Kosovo za zmanjšanje obveznosti SR Slovenije oziroma po  
katerem naj bodo gospodarske organizacije v občinah, ki so  
utrpele škodo v neurju, ki je zajelo dele Slovenije 3. in 4.  
julija letos, v višini 5 ali več odstotkov družbenega proizvoda  
občine za določen čas oproščene odvajanja prispevkov za zvezni  
sklad za manj razvite. Gospodarske organizacije, ki bi bile  
oproščene prispevka za zvezni sklad za manj razvite, bi morale  
tako pridobljena sredstva nameniti sanaciji škode v prizadetih  
občinah. Oprostitev naj traja do dokončne sanacije povzročene  
škode. Za višino tako zmanjšanih sredstev naj bi se zmanjšala  
tudi obveznost SR Slovenije do omenjenega zveznega sklada.

V primeru sprejetja te pobude oziroma predlaganega  
zakona ali sprememb obstoječega zakona bi bile oproščene  
obveznosti do zveznega sklada za manj razvite gospodarske organi-  
zacije v občinah Slovenska Bistrica, Ptuj, Brežice, Šentjur,  
Lenart in Šmarje po deležu škode v družbenem proizvodu omenjenih  
občin iz poročila Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Pobuda  
je utemeljena tudi z dejstvom, da je večina navedenih občin manjrazvitih oziroma so manj razviti njeni deli in so zaradi tega ob  
manjši gospodarski moči nesposobne same sanirati škodo.

Prosimo delegate vseh zborov skupščine, da pobudo  
podpro ter s tem pripomorejo k hitrejši sanaciji škode v omenje-  
nih občinah. Ob tem želim ta predlog razširiti tudi na gospodar-  
stvo občin, ki so utrpele škodo tudi v kasnejših neurjih.

Morda bo kdo rekel, da predlog ni realen, vendar, ko  
smo poslušali v uvodu na skupnem zasedanju zbora tovariša Vugo o  
povzročeni škodi po neurju, ki znaša v republiki Sloveniji 1750  
milijard din ali 6,4% družbenega proizvoda, mislim, da bi bilo  
prav, da bi ne glede na izid takega predloga republika Slovenija  
morala za njegovo sanacijo uporabiti sredstva, ki so namenjena  
federaciji, ne glede na kasnejši izid takega predloga. Mislim, da  
bi bilo to prav. Hvala lepa. Morda sem bil nedorečen v nekaterih  
stvareh, nekoliko sem razpravo skrčil, ker nisem želel izrabljati  
potrpljenja delegatov. Ali lahko še nekaj rečem v zvezi s preskr-  
bo z vodo? (Izvoli.)

Predlagani zakon za sanacijo prizadetih območij v zvezi  
z oskrbo z vodo smo v našem zboru že sprejeli, zato mu ni treba  
dajati več podpore. Rad pa bi rekel samo nekaj besed o informira-  
nju. Informacije v zvezi s oskrbo in kvaliteto te vode so sila  
neurejene, da ne bom rekel nestrokovne, tudi ad hoc iz palca  
izsesane. Moram reči, da te informacije povzročajo med ljudmi  
zmedo, ponekod pa tudi paniko.

Poglejte, v naslovih časopisov, pa tudi v raznih  
radijskih in televizijskih oddajah slišimo naslednje: voda je  
zastrupljena, voda je onesnažena, uživanje je škodljivo, uživanje  
te vode povzroča raka, uživanje škoduje ali pa ne škoduje živa-  
lim, z onesnaženo vodo se sme prati solato, ne sme pa se je  
uživati ali pa se ne sme prati solate, v vodi je manj pesticidov  
kot pa v hrani, mleku in tako naprej. Mislim, da je to nesprejem-  
ljivo, da bi morale biti informacije bolj nadzorovane in menim,  
da bi morale izhajati iz enega centra, ne pa prepustiti pisanje,  
dovolite, da se tako izrazim, prosto po Prešernu, temveč s  
komunikeji.

Veste, novinar, ki strokovno ni podkovan, prisostvuje  
na sejah in potem razprave in izjave posameznikov interpretira po  
svoje, redakcije dajo članku, na primer naslov: "Uživanje vode  
povzroča raka", kar povzroča paniko. To je nemogoče dopustiti.  
Mislim, da imamo ministra za informiranje, naj gredo te informa-  
cije iz enega centra, in naj se te stvari uredijo.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima tovari-  
šica Tatjana Štubljar, delegatka Skupščine občine Črnomelj.

TATJANA ŠTUBLJAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! V svoji razpravi želim ta zbor informirati o  
posledicah neurja, ki je 11. in 13. julija prizadelo Belo kra-  
jino, zlasti občino Črnomelj. Hkrati predlagam, da se poročilo,  
ki ga je pripravil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, dopolni s  
poročilom Izvršnega sveta naše občine, ki ga prilagam k tej  
razpravi.

Neurje 11. in 13. julija je prizadelo našo največjo  
krajevno skupnost, ki je hkrati največje območje občine za tržnopridelavo grozdja in ostalih poljskih kultur. Prizadeto je 970  
prebivalcev oziroma 237 gospodinjstev na površini 2.400 ha, od  
katerih je 1.611 kmetijskih površin.

Od kmetijskih kultur so 100% prizadeti vinogradi,  
pšenica, koruza, krompir, krmilne rastline ter ekstenzivni  
sadovnjaki. Neurje s točo ter plazovi je poškodovalo tudi ceste  
in nekatere stavbe.

Izvršni svet občine je takoj imenoval komisijo, ki je  
ocenila škodo. Ta znaša več kot 62 milijard, kar je 8,5% ocenje-  
nega družbenega proizvoda občine. Prizadeto območje sta si  
ogledala tudi republiški kmetijski in cestni inšpektor, ki k  
poročilu o ocenjeni škodi nimata pripomb.

Za pomoč prizadetim smo pri občinskem odboru Rdečega  
križa odprli poseben žiro račun, na katerega se že stekajo  
sredstva, hkrati smo najbolj prizadetim že namenili iz Interesne  
skupnosti za pospeševanje proizvodnje hrane sredstva v višini 100  
milijonov dinarjev. Tečejo že aktivnosti za odpis davkov, podan  
pa je tudi predlog Skupnosti pokojninskega in invalidskega  
zavarovanja za odpis prispevkov. Naša kmetijska zadruga je že  
zagotovila gnojila, škropiva in semena, s svojimi pospeševalci pa  
stalno nudi strokovno pomoč s ciljem čim hitrejše sanacije  
prizadetega območja.

Poročilo, ki ga danes tu prilagam, smo že posredovali  
Odboru podpisnikov družbenega dogovora o načinu uporabe in  
upravljanja sredstev solidarnosti za odpravljanje posledic  
naravnih nesreč v SR Sloveniji in Republiškemu komiteju za  
kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima tovari-  
šica Darinka Šuc-Lah, delegatka Skupščine občine Šmarje pri  
Jelšah.

DARINKA ŠUC-LAH:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Skupina delegatov za Zbor občin v Skupščini SR  
Slovenije iz občine Šmarje pri Jelšah je obravnavala informacijo  
o posledicah neurij na območju SR Slovenije 3. in 4. julija 1989,  
ki jo je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Informa-  
cijo skupina delegatov sprejema, skupaj s predlaganimi zaključki,  
vendar dodaja, da je navedeno neurje v občini Šmarje pri Jelšah  
pravzaprav že drugo neurje v razdobju meseca in pol, saj je 21.  
maja neurje s točo že povzročilo škodo, ki predstavlja tudi 7,1%  
družbenega proizvoda, ustvarjenega v preteklem letu v občini.

Zato skupina delegatov meni, da je potrebno uresničitev  
nekaterih zaključkov, ki jih predlaga Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije, pospešiti. Pri tem mislimo predvsem na čimprejšnjo  
zagotovitev najnujnejših sredstev iz sklada solidarnosti. V uvodu  
k tej točki smo slišali, da se je danes Odbor podpisnikov druž-  
benega dogovora o uporabi in razpolaganju s sredstvi solidarnosti  
že sestal in mislim, da je skladno z našim predlogom že razpra-  
vljal.

Hkrati podpiramo zlasti 5. točko predlaganih zaključ-  
kov, kjer Izvršni svet Skupščine SR Slovenije daje interesnim  
skupnostim družbenih dejavnosti pobudo, da prispevajo k odprav-  
ljanju posledic neurja in poplav s tem, da ustrezno znižajooziroma odpišejo prispevke za financiranje družbenih dejavnosti  
kmetom in članom kmečkih gospodarstev, ki so jih prizadele  
posledice te naravne nesreče. Skupina delegatov pa zaradi navede-  
nega neurja 3. in 4. julija, ki se pojavlja danes v tej, jutri pa  
v drugi občini, daje tudi pobudo, da se enodnevni zaslužek, ki je  
namenjen za solidarnost, oprosti vseh dajatev oziroma prispevkov,  
in sicer v tem smislu, da se tudi ta del prispevkov nameni za  
odpravo posledic naravnih nesreč v SR Sloveniji. Ta pobuda  
oziroma že prej navedena stališča skupine delegatov iz naše  
občine pa so usklajena tudi v vseh ostalih občinah celjske  
regije.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Povedal bi vam, da  
smo prejeli pisne pripombe, ki jih je potrebno tudi šteti kot  
sestavni del razprave. S tem ne zaključujem razprave. Od Družbe-  
nopolitičnega zbora Skupščine občine Celje smo dobili pobudo. V  
prvi točki predlagajo, da se v okviru Slovenije še en dan  
zaslužka nameni pomoči. Moram vas informirati, da je podobno  
pobudo podala Skupnost socialnega varstva Slovenije, ki se bo na  
današnji seji o tem izrekla. V njej se daje pobuda, da se  
sredstva za sanacijo odobrijo iz zveznega sklada za naravne  
nesreče, da ne berem celote. Prispevek iz Bistrice je tovariš  
Kleindienst prebral, tako da vam ga ni treba ponavljati. Iz  
Maribor-Tezna predlagajo, da se pripravi celovit in dolgoročen  
program sanacije celotnega prizadetega območja. Želi še kdo  
razpravljati?

Besedo ima Miran Bogataj, namestnik republiškega  
sekretarja za ljudsko obrambo.

MIRAN BOGATAJ:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Bil bi zelo kratek. Vse pobude, ki so bile  
dane oziroma, ki se tako ali drugače pojavljajo v zadnjih dneh,  
bomo proučili in jih poskušali kar v največji meri uveljaviti.

Drugo, informacija, kot pravi predsednik, ni popolna.  
Zajema delovanje in stanje do 12. v tem mesecu, zato bi prosil,  
da konkretneje opredelite, kakšno poročilo naj pripravi Izvršni  
svet Skupščine SR Slovenije in kakšno obdobje naj zajame. Posebej  
zato, ker po 12. niso bila neurja samo v Črnomlju, ampak tudi v  
Krškem in Sevnici. V Mozirju so bila predvčerajšnjim, sinoči v  
delu Zasavja in verjetno takšne probleme tudi v naslednjih dneh  
ni ravno nerealno pričakovati.

Tretje, tudi sam izražam, če lahko tako rečem,  
zadovoljstvo, da smo vendarle uspeli v okviru vseh organiziranih  
sil obvladati probleme, s katerimi smo se srečali tako v začetku  
meseca in s katerimi se srečujemo na Dravskem polju v teh dneh.  
Dejstvo je, da posamezne sestavine, kot so civilna zaščita in še  
nekatere druge, še niso zadosti pripravljene, usposobljene in  
opremljene za obvladovanje vseh tako obsežnih posledic in  
problemov ob nesrečah. Zato je mogoče le s kvalitetnim, organizi-  
ranim in načrtnim vključevanjem vseh možnih rednih služb in vseh  
obrambno samozaščitnih sestavin, vključno z gasilsko organizaci-  
jo, zagotoviti in voditi zaščito in reševanje v tem smislu, da so  
doseženi rezultati. In končno, sestavni del vsega tega sistema je  
tudi vsaka redna dejavnost, vključno s sistemom informiranja.  
Le-ta se ne kaže samo v smislu pravočasnosti in učinkovitosti,ampak tudi v upoštevanju obrambno samozaščitnega pomena informa-  
cij sploh, o katerem je govoril tovariš Kleindienst.

Od tod tudi stališča in sklepi Izvršnega sveta SR  
Slovenije v okviru vzdrževanja obstoječega sistema vodne oskrbe  
na Dravskem polju, tako kot smo ga vzpostavili, glede dejanja  
strokovnih informacij, operativnih informacij in usklajevanja  
informiranja. Pri tem pa tudi vsak nosilec tega informiranja nosi  
odgovornost, da je njegovo delovanje v tej funkciji. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Besedo ima Milivoj  
Samar, predsednik Republiškega komiteja za družbeno planiranje.

MILIVOJ SAMAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati. Glede na pobudo, ki je bila podana, mislim, da  
je potrebno vsaj informirati o stanju na področju koriščenja  
sredstev za pospeševanje razvoja manj razvitih republik in  
pokrajin in pri koriščenju sredstev za pospeševanje razvoja manj  
razvitih predelov v Sloveniji.

Moramo ugotoviti, da imamo obveznosti s strani Sloveni-  
je do Jugoslavije za leto 1988 pokrite, z razliko eventualno še  
do končne ugotovitve družbenega proizvoda za leto 1988, da imamo  
stare obveze, ki pa so bile včeraj spremenjene za 7 mesecev  
pokrite v višini 95%, da glede na revalorizacijo, ki jo je  
skupščina sprejela včeraj dolgujemo za 7 mesecev 470 milijard  
dinarjev in da je ta obveza za prihodnje mesece povečana iz 63  
milijard dinarjev mesečno. To je ena ugotovitev, s tem da ta  
obveza izhaja iz srednjeročnega plana in iz zakona, ki nalaga  
obvezo SR Sloveniji v višini 1,56%. To je predmet zveznega plana  
in pa zveznega zakona, tako da te obveze mi neposredno ne moremo  
spreminjati.

Drugo pa je koriščenje sredstev iz stopnje 2,8 v višini  
do 0,6 v SR Sloveniji. Glede teh sredstev pa naj vas informiram o  
tem, da je 3. junija potekel 30 dnevni rok za evidentiranje  
naložb, začetih do 31. marca 1989, in da smo na komite prejeli  
285 takšnih vlog; predračunska vrednost teh naložb presega 2100  
milijard. Po predloženih samoupravnih sporazumih o združevanju  
sredstev, po pogodbah in sklepih delavskih svetov investitorjev  
znašajo že prevzete obveznosti iz lastnih virov sredstev investi-  
torjev in soinvestitorjev 1120 milijard dinarjev. Od 1. januarja  
do 31. marca je bilo za te naložbe vplačanih že 620 milijard  
dinarjev in da je poleg teh vlog prispelo k nam prek 600 milijard  
dinarjev vlog za podražitve in za nove projekte. Za že vplačana  
sredstva iz lastnih virov investitorjev in soinvestitorjev je do  
31. marca potrebno zagotoviti 342 milijard dinarjev olajšav in v  
tem znesku so investitorji tudi sprejeli naše sklepe o evidenti-  
ranju in o možnosti uporabe teh sredstev za olajšave. Vse spreje-  
te obveznosti iz lastnih virov sredstev za leto 1989 v okviru  
predloženih samoupravnih sporazumov pogodb, to se pravi teh v  
višini 1120 milijard, pa bi zahtevalo 600 milijard dinarjev  
olajšav. Za dosedaj napovedane podražitve in predlagane nove  
objekte pa bi bilo potrebnih še dodatnih 330 milijard. Naši  
računi o razpoložljivih sredstvih pa kažejo, da bomo poleg teh,  
že razdeljenih sklepov v višini 348 milijard, v celoti  
razpolagali v Sloveniji zgolj s 458 milijardami, tako da to  
praktično pomeni,da bomo s septembrskimi sklepi poskušali pokriti en del s samo-  
upravnimi sporazumi in pogodbami sprejetih obveznosti in bi pri  
teh upoštevali olajšave, medtem ko praktično za nove naložbe in  
predložene zahtevke po nekih revalorizacijah ne bo sredstev. Iz  
tega sledi, da ta pobuda sedaj nima neke materialne osnove v  
razpoložljivih sredstvih.

Naj ob tem ugotovim še, da je pretežni del organizacij  
prav s teh področij, ki so tu navedena, vključen v tako imenovane  
lastne naložbe in so več ali manj že predložile zahtevke za  
koriščenje olajšav pri naložbah v lastne organizacije tako, da  
tudi s tega vidika ni nekih prostih sredstev pri teh organizaci-  
jah. Ugotavljamo, da je krog organizacij, ki vstopajo v združeva-  
nje sredstev za naložbe v slovenskih manj razvitih predelih  
izjemno visok, saj je prek 3000 temeljnih organizacij na spisku,  
pravzaprav sovlagateljev, od praktično 4000 temeljnih organiza-  
cij. Prisotno je razmišljanje ali pa morda tudi tolmačenje, da mi  
lahko v celoti namenimo sredstva za manj razvite v Sloveniji in  
da ni potrebno pokrivati obveznosti do Jugoslavije, kar pa je  
zmotno, saj je od stopnje 2,8%, kot sem rekel, na razpolago le  
stopnja 0,6% za tovrstno pospeševanje. V tem hipu je v teku 285  
naložb, ki ne bodo mogle biti v celoti deležne sredstev olajšav,  
tako da za leto 1989 ne vidim materialne osnove za realizacijo  
takšne pobude, kot je bila dana. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala. Mislim, da je prav, da  
smo ta pojasnila dobili. Želi še kdo razpravljati?

Besedo ima Slavko Kleindienst, Skupščina občine Sloven-  
ska Bistrica.

SLAVKO KLEINDIENST:

Poudaril bi to, da pobude v zvezi s  
sanacijo nismo omejili na leto 1989, ampak je odprta tudi za  
naprej, če je letos ni mogoče realizirati. Ne vidim pa razloga,  
zakaj Slovenija enkrat ne bi začela teh postopkov pred zveznimi  
organi. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Če ni več razprave, bi predla-  
gal, da se dogovorimo. Mislim, da je dobro, da smo dali to  
problematiko na dnevni red. Opravičujemo se, ker ni bilo mogoče  
zaradi pomanjkanja časa problematiko podati celovito tako, da bi  
videli vse vidike in opravili razpravo tudi v okviru vsega  
tistega, kar pomeni dolgoročno načrtno ravnanje vseh nas. Nekate-  
ri ste v točki o interventnem zakonu predlagali, da ne bi priha-  
jalo do presenečenj, ki so na žalost zelo tragična, da ne rečem v  
tem trenutku materialno še posebej huda.

Mislim, da je prav, da rečemo, da je ta organiziranost  
resnično čut za skupno življenje in vzajemna občutja na izjemno  
visoki ravni. Čuti se, da je stvar v pravih rokah, kar daje v  
takih trenutkih ljudem v teh okoljih še posebno psihično oporo.

Glede kritike, da vodilnih ljudi iz SR Slovenije ni na  
prizadeta območja, mislim, da tudi sama fizična prisotnost v  
takšnih trenutkih ni najpomembnejša. Pomembno je, da se organizi-  
rano, koordinirano, predvsem pa učinkovito deluje.

Podpreti bi morali tiste zadeve, ki so bile predlagane  
v prejšnjih točkah, na primer, da se izmeri kontaminiranostozemlja na področju Slovenije čisto povsod. To bi bilo po mojem  
mnenju nujno. Ne vemo, kaj je v deponijah.

Čeprav ni bilo posebej govora, vidite, da ste na klop  
dobili tudi informacijo o posledicah cvetenja morja, ki tudi  
predstavlja vrsto elementarne nesreče.

Predlagam, da se te razprave upoštevajo pri pripravi  
poročil, tudi končnega poročila in da se vsi predlogi resno  
prouče ter se na osnovi tega napravi določene korake v smeri  
razreševanja problemov.

Besedo ima Gorazd Žmavc, Skupščina občine Ptuj.

GORAZD ŽMAVC:

Prihajam iz območja najbolj prizadetih.

Predsedstvu Skupščine SR Slovenije in Izvršnemu svetu Skupščine  
SR Slovenije, občinam, ki pomagajo in so že pomagale, Osijeku in  
Zaboku, ki so neposredno ponudile pomoč, JLA, civilni zaščiti  
Slovenije in gasilcem se zahvaljujem v imenu krajanov, in ne  
občine, najbolj prizadetih krajev.

Zato menim, da moramo ob katastrofah bodisi ekoloških  
ali naravnih nesrečah kjerkoli v Sloveniji tukaj tudi pred  
skupščino v imenu vseh nas reči: "Nismo ostali in upam, da ne  
boste ostali nikoli sami."

Ukrepi, ki jih je izvajal in pa predvsem napori Izvrš-  
nega sveta Skupščine SR Slovenije z vsemi strukturami za rešitev,  
ki jih je ponudil in jih ponuja, predvsem glede rokov in  
kvalitete, pa pomeni, da le dobivamo občutek večje varnosti v  
pravni državi.

Ob tem podpiram pobudo Slavka Kleindiensta, ker neki  
dogovorjeni in sporazumni ključi nikoli ne morejo biti merilo za  
trenutne razmere, ki vladajo, temveč jih moramo v praksi tudi  
spreminjati.

Menim, da bo sanacija vsaj z ekološkega stališča trajna  
in da so potrebne dolgoročne sistemske rešitve. Druge možnosti  
ni. Teh nalog se moramo lotiti odgovorno. Morda je nesreča tisto,  
kar nas združuje.

In na koncu naj rečem samo to, da Haloze postajajo ne  
glede na ukrepe in pa akcije, ki jih bomo vodili, še siromašnej-  
še. Haložan v teh nerazvitih Halozah pa od danes in morda tudi za  
bodoče le postaja duhovno bolj bogat in varen, ker ni sam. Hvala  
lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Slišali ste predlog zaključka,  
ki sem ga predlagal. Ali mu kdo nasprotuje? (Ne.) Mislim, da ni  
potrebno, da formalno z dvigom rok potrjujemo tak sklep, ker sem  
prepričan, da v srcu vsi enako čutimo. Prepričan sem, da nas bo  
vse to, kljub temu, da je žalostno, naučilo, da bomo na teh  
področjih bolj sistematično, načrtno in vsakodnevno učinkovito  
ravnali, da se zavarujemo proti takim nesrečam, kjer se da  
zavarovati; proti vsem se ne da. Hvala lepa.

Nadaljujemo to točko. Obveščam vas, da smo med obema  
sejama prejeli naslednja stališča Izvršnega sveta ter odgovore na  
delegatske pobude in vprašanja:

Stališča do delegatske pobude Pavla Šubica, delegata iz  
občine Kranj za spremembo 39. člena zakona o blagovnem prometu.

Stališče do delegatske pobude skupine delegatov iz  
občine Škofja Loka za spremembo 394. člena zakona o obligacijskih  
razmerjih, 53. člena zakona o temeljih sistema premoženjskega in  
osebnega zavarovanja in za spremembo sedanje zakonodaje na  
področju prekrškov v smeri sprotnega usklajevanja kazni z infla-  
cijo.

Stališča do delegatske pobude Tatjane Kosovel, delegata  
iz občine Piran za izdelavo poročila o uresničevanju ciljev, ki  
naj bi jih dosegli s spremembo in dopolnitvijo zakona o cestah iz  
leta 1987.

Odgovor na delegatsko pobudo skupine delegatov iz  
občine Nova Gorica za spremembo zakona o evidenci, nastanitvi  
občanov in o registru prebivalstva.

Stališča do delegatske pobude iste skupine delegatov za  
spremembo zakona o upravnih taksah.

Stališča do delegatske pobude skupine delegatov Mesta  
Ljubljane za spremembo pravilnika o stalnih sodnih izvedencih.

Odgovor na delegatsko vprašanje iste skupine glede  
zakona o javnih shodih in javnih prireditvah.

Stališče do delegatske pobude iste skupine delegatov za  
spremembo pravilnika o enotni metodologiji za izračun prometne  
vrednosti stanovanjskih hiš in stanovanj ter drugih nepremičnin.

Stališče do delegatske pobude iste skupine delegatov za  
dopolnitev zakona o pravicah na delih stavb in druge s tem  
zakonom povezane zakonodaje.

Stališče do delegatske pobude skupine delegatov iz  
občine Koper za spremembo zakona o upravnih taksah.

Stališča v zvezi s pobudami in predlogi, ki izhajajo iz  
sklepov Družbenopolitičnega zbora Skupščine občine Maribor-Tabor  
k informaciji, ki je bila pripravljena na pobudo tega zbora v  
zvezi z izjemnimi pokojninami in drugimi privilegiji.

Stališče do delegatske pobude skupine delegatov iz  
občine Ljutomer za sistemsko rešitev poravnavanja tečajnih razlik  
za mednarodna posojila v kmetijstvu in odgovor na delegatsko  
vprašanje skupine delegatov iz občine Sevnica v zvezi s predlo-  
žitvijo podzakonskega akta glede zaščite kmetijskih zemljišč  
oziroma nadomeščanje izgubljenih kmetijskih zemljišč.

Komisija Skupščine SR Slovenije za proučitev kazenske  
zakonodaje je posredovala svoja stališča do delegatske pobude  
skupine delegatov Mesta Ljubljane v zvezi s proučitvijo sistema  
določanja denarnih kazni v kaznovalno-pravni zakonodaji, ki smo  
jih posredovali skupini delegatov.

Prav tako smo vsa ostala stališča in odgovore, ki sem  
vam jih zdaj povedal, posredovali posameznim skupinam delegatov  
in bodo objavljeni v Poročevalcu; nekaj teh smo prejeli šele  
včeraj, zato jih v skupinah verjetno danes še nimate, boste pa  
jih jutri gotovo imeli.

To je prvi del teh pojasnil.

Moram pa vam dati še nekaj pojasnil. Že pred časom smo  
od Zveze socialistične mladine Slovenska Bistrica, kasneje pa sta  
se temu pridružili še obe skupini - skupina za delegiranje v Zbor  
združenega dela in Zbor občin naše Skupščine, dobili pobudo za  
spremembo obrtnega zakona, da bi se študentje lahko zaposlovali  
pri obrtnikih - poenostavljam problem, ampak to je smisel. Na topobudo je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije dal odgovor, s  
katerim pa pobudniki niso bili zadovoljni. Zahtevali so - to je v  
odgovoru - da po hitrem postopku zakon spremenimo, in to na  
današnji seji.

Na tem mestu se ne spuščam v vsebino pobude, vendar  
postopkovno to tako ne gre.

Pobuda se bo glede na to, da pobudnik ne sprejema  
pojasnitve, obravnavala skladno s 40. členom našega poslovnika in  
bo o njej, ko svoje rečejo pristojna delovna telesa, zbor in  
skupščine oziroma Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, predložena  
na zboru, ki se bo o njej izrekel in tudi v skladu s tem odločil.

Tovariš Kleindienst, kot delegata vaše občine bi vas  
prosil, če bi s tem seznanili vaše skupine.

Besedo ima Slavko Kleindienst, Skupščina občine Sloven-  
ska Bistrica.

SLAVKO KLEINDIENST:

Skupine delegatov so res posredova-  
le to pobudo, ki jo je dala naša občinska organizacija Zveze  
socialistične mladine, vendar smo na zadnji seji skupin delegatov  
ocenili, da je prav, da se stvar obravnava po rednem postopku. Ne  
zahtevamo, da bi jo rešili na današnjih sejah zborov. Toliko samo  
kot pojasnilo. To smo predlagali tudi občinski organizaciji Zveze  
socialistične mladine.

Gre pa za pobudo, da bi se lahko zaposlovali tudi preko  
študentskega servisa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

To je star problem, ki ga že  
poznamo. Mislim, da je stvar jasna.

Pobuda tovariša Šinigoja iz Ajdovščine - žal njega ni  
tu, on se je opravičil, ker je danes pogreb pisatelja Lokarja in  
je v delegaciji - glede 25 poslancev je bila s strani predsednika  
dodeljena Zakonodajno-pravni komisiji. Ko bomo dobili od Zakono-  
dajno-pravne komisije stališča o tem, se bomo potem izrekali.

Iz Raven na Koroškem smo dobili sklep zborov občinske  
skupščine, naj zaradi preobremenitve sej zborov republiške  
skupščine Skupščina SR Slovenije oziroma njena strokovna služba  
ugotovi in preveri, kaj se da poenostaviti in katere stvari lahko  
brez škode umaknemo z naših dnevnih redov (malo poenostavljam,  
ampak smisel je ta), da bi delo republiške skupščine lahko teklo  
tako kot je treba, ker ta preobremenitev pač omrtvuje in  
zmanjšuje učinkovitost dela naših zborov.

Mislim, da je sklep, milo rečeno, malo nenavaden.  
Prvič, mislim, da je popolnoma jasno, da strokovne službe pri nas  
nimajo nobene pristojnosti in funkcije, da bi lahko  
razbremenjevale ali obremenjevale naše zbore. Mi vemo, po  
poslovniku, čigava je ta pristojnost.

Ne moremo govoriti o tem, ali o zveznih aktih - o tem  
je namreč konkretno rečeno v pobudi - razpravljati in odločati na  
naših zborih ali ne. Dokler je stvar vezana na Zbor republik in  
pokrajin Skupščine SFRJ in s tem na predhodno odločitev skupščin  
socialističnih republik in pokrajin, je takšna obravnava pri nas  
obvezna in sestavni del odločanja.

Mi razumemo, da so te pripombe vezane na nekaj, kar  
pomeni nenormalno obremenjevanje posameznih zborov. Vendar pa

moram reči, da mi maksimalno delujemo; da sklepe, ki smo jih v  
zvezi s tem, kako bomo delali, sprejeli, izvršujemo. To se v  
celoti ne da. Kljub temu pa mislim, da vsi vi, ki ste bolj  
vpreženi v voz dela republiške skupščine, vidite,  
da se precej pozna in da mi vztrajamo, da so izpolnjeni vsaj minimalni pogoji  
glede rokov in vsega ostalega za delo vas delegatov.

Mislim, da je težko obljubiti kaj drugega. Posebej še  
ob tem, ker vse zadeve, ki jih delamo zdaj, pomenijo osnove za  
vrsto normativnih zadev, ki jih bomo morali obravnavati v naših  
zborih in so posledica sprememb zvezne ustave in republiške  
ustave.

Obljubljati, da bomo imeli zelo znosne razmere do konca  
mandata, si kot predsednik ne upam, verjetno pa imate podobne  
težave predvsem tisti, ki ste na čelu občinskih skupščin, tudi v  
občinah.

Iz Skupščine občine Laško smo dobili cel paket raznih  
iniciativ. Nekatere stvari dobivamo še vedno v zapisih iz dela  
skupin. Nekoč smo se tu dogovorili. Mi resno jemljemo vsako  
stvar, ki se znajde v skupščinski proceduri in imamo odgovornosti  
do določil, ki so zapisana v naših poslovnikih (skupščinskem in  
zborovskem) in mislim, da moramo glede tega ravnati tako, da so  
te stvari v obliki, kakršno zahtevamo. Mislim, da nisem forma-  
list, vendar drugače, verjemite tovarišice in tovariši delegati,  
da bo moral Izvršni svet Skupščine SR Slovenije odpreti poseben  
urad zato, da bo odgovarjal na te pobude in vprašanja, ki pa se  
na žalost večkrat ponavlja j, o in da ne govorim o tem, da se  
včasih postavljajo vprašanja, ki niso v pristojnosti organov, na  
katere jih lahko mi naslavljamo.

To naj bo samo opozorilo, ki ni vezano na ta paket  
Laškega. Predlagam, da se s tovariši iz Laškega pogovorimo in  
vprašanje jasno napišemo, da ne bomo slabe volje, ko odgovor ne  
bo tak, kot je treba. Če vprašanje ni jasno, potem je najbrž tudi  
težko zahtevati jasen odgovor.

Hvala za potrpljenje, da ste poslušali moje očitke, če  
jim lahko tako rečemo. S tem bi prešli na postavljanje delegat-  
skih vprašanj.

Besedo ima tovariš Marošek Franjo, delegat Skupščine  
občine Slovenske Konjice.

FRANJO MAROŠEK:

Tovarišice in tovariši delegati! Čeprav  
je delegat iz Celja o tem vprašanju, o katerem bom govoril, že  
spregovoril, imam dolžnost pred svojo delegacijo, da v tem zboru  
postavim naslednje vprašanje:

Na zadnji seji Skupščine občine Slovenske Konjice je  
bil na predlog Zveze socialistične mladine Slovenske Konjice  
sprejet sklep, da se moramo delegati v Skupščini SR Slovenije  
odločneje zavzeti za hitrejše reševanje problema prometa preko  
Trojanskega klanca.

Skupščina je predlog sprejela in s tem zadolžila nas  
delegate, da o tem tudi na tej skupščini spregovorimo.

Na včerajšnji seji delegacije, ko smo razpravljali in  
se odločali za današnjo sejo vseh zborov, smo ugotovili nasled-  
nje :

Že ob sprejemanju sprememb srednjeročnega programa  
razvoja Slovenije v Skupščini SR Slovenije je bilo po razpravisprejeto stališče, da se da ureditvi odseka ceste preko Trojans-  
kega klanca prioriteta v tem srednjeročnem obdobju.

Moja delegacija me je zadolžila, da prosim za odgovor,  
kaj je bilo dosedaj glede tega vprašanja na tem področju že  
storjenega in kakšen je pravzaprav časovni razpored - terminološ-  
ki načrt za reševanje tega problema.

Vsem je menda jasno, da gre za pomembno povezavo  
Štajerske in Koroške z središčem Slovenije, torej z Ljubljano in  
z ostalim delom Slovenije.

Da je to pomembno tudi za naš turizem, je menda tudi  
vsem jasno in da mnoge turiste, ki pridejo k nam skozi šentiljska  
vrata, ta odsek odvrača, da gredo drugam.

Naj dodam še to, da smo nekateri delegati danes zamudi-  
li na to skupščino prav zaradi problemov v prometu in zaradi  
nesreč na tem delu naše poti.

Zato bo v bodoče združena akcija vseh delegatov raznih  
občin iz tega področja še sledila. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Povedal bi vam rad, da imamo  
še pisno pobudo iz Gornje Radgone v zvezi s PTT sistemom iz  
Novega mesta, ki od Skupnosti za ceste zahteva odgovor na vpra-  
šanje glede vzdrževanja magistralnih, regionalnih cest in uredit-  
ve večjih parkirišč iz Celja, pobudo za spremembo določb zakona o  
davkih občanov v štirih ali petih členih.

Predlog skupščini za obvezno razlago 91. člena zakona o  
graditvi objektov iz Ljubljana-Šiška. Odgovor in kdaj bo podpisa-  
na pogodba za oskrbovanje Jugoslavije z občinskim plinom. Dele-  
gatsko vprašanje ponovno postavljajo, ker še nanj ni bilo odgo-  
vorjeno (to ni bilo delegatsko vprašanje, pač pa pisna pripomba k  
tej točki dnevnega reda). Predlagam, da je to zdaj pobuda. To je  
ta nesporazum, na katerega sem opozarjal.

Besedo ima Borut Plavšek, Skupščina občine Ljubljana-  
-Center.

BORUT PLAVŠAK:

Tovariš predsednik, spoštovani tovariši  
in tovarišice delegati! Rad bi poudaril naslednjo delegatsko  
pobudo. Ta letak smo delegati prejeli ob prihodu na sejo naših  
zborov na pločniku pred glavnim vhodom v Skupščino SR Slovenije,  
po mojem pravnem občutku na ozemlju Skupščine SR Slovenije.  
Zaradi tega predlagam, da ga vzamemo na znanje kot peticijo, ne  
da o njem sedaj razpravljamo, ampak predlagam, da ga pristojno  
delovno telo prouči in poroča našim zborom na prihodnji seji. Gre  
za vsebino le-tega. Izražam svojo skrajno zaskrbljenost nad  
kvalifikacijo, ki je dana v tem letaku proti policijski državi.  
Tudi sam ne želim živeti v policijski državi, če je mišljena  
(upam, da ni mišljena SR Slovenija). Potem se moramo ..(Medklic  
predsednika zbora: Če bi bila, ne bi delili teh listkov.) Vem.  
Sedaj ne bi začel vsebinske razprave. Morda so tovarišice in  
tovariši v odboru mislili Južnoafriško republiko. Le-ta je  
policijska država. In o njej lahko tako prostodušno tudi govorim,  
ker nimamo diplomatskih odnosov in ne bo prišlo do težav.

Moja delegatska pobuda je, da se vsebino letaka prouči  
oziroma o njej opredeli. Svoje osebno mnenje sem že povedal, da  
je pločnik pred skupščino sestavni del skupščine. Ugotavljam, dazdaj takih pojavov nismo imeli dovolj. Spoštujem dejansko visoko  
stopnjo moralnega vključevanja Odbora za varstvo človekovih  
pravic, samo če razvijamo pravno državo, trdim, da v pravno  
državo sodi tudi eksteritorialnost nacionalnega parlamenta.  
Mislim, da je po evropskih prestolnicah, ki sem jih imel prilož-  
nost videti, tudi pločnik pred parlamentom sestavni del le-tega.  
Med sejo sem pogledal naš poslovnik - v njem to ni, verjetno.  
Zdaj ne predlagam, da poslovnik popravimo, ampak neko tolmačenje  
bi glede tega moralo biti.

Odbor se je zavaroval, to pa prebiram v našem ljubljan-  
skem Dnevniku, da so se o tej akciji, v smislu fair-playa (tako  
piše o akciji) predstavniki Odbora za varstvo človekovih pravic  
pogovorili z delavci skupščine. Lepo da se pogovarjajo z delavci  
skupščine. Mislim pa, da je to v pristojnosti predsednika skupš-  
čine. To akcijo so priglasili tudi na Mestnem sekretariatu za  
notranje zadeve. Menim, če sem konsekventen izhodiščni tezi, da  
je pločnik sestavni del skupščine, da je Mestni sekretariat za  
notranje zadeve v Ljubljani (v mojem mestu), če je izdal kakšno  
upravno odločbo, je stvari prejudiciral. V izogib takšnim situa-  
cijam v prihodnje, sem dal to pobudo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Želi še kdo  
postaviti vprašanje, pobudo? Prosim, besedo ima tovariš Ašič,  
Skupščina občine Celje.

MARJAN AŠIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Dal sem tri pobude k majski analizi kot predlog, da  
pride to v sklepe in stališča našega zbora. V kolikor to ne bo  
uresničeno, ne vem, kaj bo, bo pa zdaj prehodno na dnevnem redu -  
predlagam, da v kolikor to ne bo vključeno v sklepe, pride to med  
točko pobude.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

To je tudi malo trgovine.  
Dobro, sem za to, da napišete to, kar je tovariš Ašič pripravil.  
Recite, da ste v okviru točke dali pobudo in da prosite, da se  
kot takšna upošteva. Tako bi imeli potem položaj in se ne bi  
lovili. Če ni več razpravljavcev, potem lahko to točko zaključim.

Besedo ima tovarišica Ivica Kavčič, poročevalka k  
poročilu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in k majski  
analizi.

IVICA KAVČIČ:

Medzborovska skupina delegatov vseh  
zborov za pripravo sprememb in dopolnitev osnutka ugotovitev,  
stališč in sklepov k poročilu Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije ob analizi izvajanja družbenega plana SR Slovenije za  
obdobje 1986-90 je proučila razpravo delegatov na vseh zborih ter  
ob posameznih vsebinskih sklopih oblikovala naslednja mnenja:

1. Problematika varstva okolja.

Medzborovska skupina je bila seznanjena z razpravami  
delegatov, ki so še posebej izpostavili perečo problematiko  
varstva okolja, predvsem na področju sanacije velikih onesnaže-  
valcev, energetike, varstva voda ter varstva tal. Skupina je  
poudarila, da je potrebno sklepni dokument Skupščine SR Slovenije  
obravnavati integralno z ugotovitvami in sklepi Izvršnegasveta Skupščine SR Slovenije, ki na področju ekologije že predvi-  
devajo vrsto operativnih sklepov z opredelitvijo nalog. Skupina  
je poudarila, da je vrsta nalog na področju ekologije vsebovana  
tudi v spremembah in dopolnitvah planskih dokumentov za dolgoroč-  
no in srednjeročno obdobje na nivoju republike, da pa je njihovo  
izvajanje potrebno tekoče spremljati. To velja tudi za kataster  
onesnaženosti tal v SR Sloveniji.

V zvezi s spremljanjem izvajanja nalog s področja  
ekologije je bila skupina seznanjena s predlogom za ustanovitev  
posebnega delovnega telesa v Skupščini SR Slovenije, vendar je  
menila, da mora to nalogo opraviti Skupina delegatov za spremlj-  
anje uresničevanja planskih aktov, hkrati pa opozorila, da to  
nalogo opravlja tudi Komisija Skupščine SR Slovenije za varstvo  
človekovega okolja, katere pristojnosti so se skladno z odlokom  
že dopolnile. Glede na razpravo vrste delegatov o tekoči likvid-  
nostni problematiki energetike, hkrati pa o težavah pri izvajanju  
načrtovanih ekoloških investicij v elektrogospodarstvu, je bila  
skupina seznanjena, da so delovna telesa zborov Skupščine SR  
Slovenije že dala pobudo za čimprejšnjo pripravo ustrezne infor-  
macije o stanju v energetskem gospodarstvu, ki jo bodo obravnava-  
li odbori za družbenoekonomske odnose in razvoj.

1. Problematika kmetijstva.

Glede na razpravo delegatov, ki se je nanašala na  
izredno pereče probleme na področju kmetijstva, je skupina  
oblikovala predlog sprememb in dopolnitev 6. točke ugotovitev  
stališč in sklepov na 3. strani, hkrati pa je tudi ugotovila, da  
so bile v zvezi z naraščanjem stroškov za zavarovanje že dane  
pobude, da se dodatno obremenjevanje kmetov iz tega naslova  
prouči ter ustrezno prilagodi materialnemu položaju. V zvezi s  
tem bodo predlagane spremembe pri revalorizaciji teh prispevkov.

1. Regionalni razvoj.

Skladnejšemu regionalnemu razvoju je bilo v razpravi  
prav tako posvečeno veliko pozornosti. Medzborovska skupina  
opozarja, da so v poročilu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije  
opredeljeni cilji in naloge uresničevanja zahtev iz razprave.  
Hkrati te razprave potrjujejo upravičenost strateških usmeritev v  
poročilu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki se nanašajo  
na regionalni razvoj. Skupina je v zvezi s pospeševanjem hitrej-  
šega razvoja manj razvitih republik in SAP Kosovo ter zaostreno  
likvidnostno situacijo zavezancev za plačilo prispevka iz tega  
naslova oblikovala novo 5. točko ugotovitev, stališč in sklepov.

1. Stanovanjsko gospodarstvo.

Razpravljavci so v razpravi opozorili na nezavidljiv  
položaj vseh tistih, ki kupujejo svoje lastno stanovanje in v  
skladu z zakonodajo plačujejo izredno visoke revalorizacijske  
anuitete. V skladu z razpravo je skupina predlagala dopolnitev 7.  
točke II. poglavja z obvezo Izvršnemu svetu Skupščine SR Sloveni-  
je, da prouči položaj kreditojemalcev za nakup stanovanj.

1. Družbene dejavnosti.

Precej obveznosti je skupina namenila opredeljevanju  
usmeritev na področjih družbenih dejavnosti. Skupina je podprla  
ugotovitve skupine Delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije  
za družbene dejavnosti in predlagala, da se dopolni sklepni  
dokument z ugotovitvami, ki se nanašajo na tekoče razreševanjeproblematike znotraj samoupravnih interesnih skupnosti in preko  
bančnega sistema.

1. Razbremenjevanje gospodarstva.

Delegat iz Maribora je opozoril, da se nesorazmerje med  
preobremenjenostjo gospodarstva in skupno porabo ne razrešuje. V  
zvezi s tem je medzborovska skupina delegatov opozorila, da bo  
vse tokove financiranja obravnavala po periodičnih obračunih,  
hkrati pa je tudi ugotovila, da je do sprememb obremenitev  
gospodarstva prišlo tudi zaradi sprememb pri obračunavanju  
prispevka za družbene dejavnosti.

To so bile splošne ugotovitve in zdaj še konkretne.

Medzborovska skupina delegatov na podlagi razprave na  
sejah zborov predlaga naslednje spremembe in dopolnitve osnutka  
ugotovitev, stališč in sklepov k poročilu Izvršnega sveta Skupš-  
čine SR Slovenije ob analizi izvajanja družbenega plana SR  
Slovenije za obdobje 1986-90.

K I. poglavju. V 1. točki se oštevilčenje črta, besedi-  
lo postane uvodni stavek. Doda se nov stavek, ki se glasi: Poleg  
aktivnosti, ki so navedene v poročilu Izvršnega sveta Skupščine  
SR Slovenije, bo potrebno dati poudarek še naslednjim področjem:  
in potem se 2. točka preštevilči v 1. točko. V četrtem odstavku  
te točke se v tretjem stavku za besedo procesi dodajo besede  
"praznjenje hribovskega sveta". 3. točka se preštevilči v 2.  
točko, v prvem stavku te točke se besede "v zadnjem letu" nado-  
mestijo z besedami "v obdobju enega leta". 4., 5., 6. in 7. točka  
se preštevilčijo v 3., 4., 5. in 6. točko.

Potem je II. poglavje. V 2. točki se besedilo spremeni,  
tako da se glasi: "Proces prestrukturiranja gospodarstva zahteva  
tudi ustrezneje izobražene kadre za razvoj podjetništva. Zato je  
treba temu prilagoditi dopolnilno izobraževanje. Za začeti razvoj  
podjetništva in managerstva je potrebno poiskati ustrezno motiva-  
cijo in materialno stimulacijo in s tem prispevati k racionaliza-  
ciji proizvodnje in dvigovanju produktivnosti. Uspeh nove ekonom-  
ske politike je odvisen od uveljavljanja tržnih meril in zakoni-  
tosti ter večanja produktivnosti neposredno v podjetjih."

V 3. točki se v drugem odstavku prvi stavek nadomesti z  
naslednjim besedilom: "Podjetja, banke in družbenopolitične

skupnosti morajo ugotoviti svoje nepokrite dolgove in terjatve,  
pripraviti program, da se z realnimi viri pokrijejo in tako  
izvesti finančno konsolidacijo". V 4. točki se prvi stavek  
nadomesti z naslednjim besedilom: "Gospodarska infrastruktura  
mora povečati svojo učinkovitost." Zadnji stavek v tej točki se  
spremeni, tako da se glasi: "S tem bi zagotovili tudi dodatno  
interesno vlaganje kapitala."

Za 4. točko se doda nova 5. točka, ki se glasi: "Zaradi  
zaostrene likvidnostne situacije zavezanci izredno težko poravna-  
vajo obveznosti do Sklada za pospeševanje hitrejšega razvoja manj  
razvitih republik in SAP Kosovo. Nujno bo potrebno proučiti  
dinamiko plačevanja obveznosti. V pripravah na nov srednjeročni  
plan pa bo potrebno doseči dogovor o novih kriterijih za ocenje-  
vanje razvitosti in uveljaviti takšne rešitve, da ne bomo z  
združevanjem sredstev ogrožali lastnega razvoja."

Dosedanja 5. točka, kmetijstvo, se preštevilči v 6.  
točko. Zadnji stavek te točke se spremeni in dopolni, tako da se

glasi: "Jasno je potrebno opredeliti in izpeljati strategijo  
razvoja kmetijstva, v tem okviru pa posebej živinoreje in na njo  
naslonjeno proizvodnjo mleka in mesa".

Dosedanja 6. točka postane 7. točka. Zadnji stavek tega  
odstavka se glasi: "Poleg tega je potrebno proučiti sisteme  
financiranja stanovanjske gradnje in nakupa stanovanj."

Dosedanja 7. točka postane 8. točka, ki se glasi:  
"Osebni dohodki naj temeljijo na rezultatih dela, bodo naj  
motivacijski in različni glede na poslovno uspešnost."

Drugi odstavek 8. točke postane 9. točka. V drugem  
odstavku nove 9. točke se za besedo "delovale" postavi pika in  
doda naslednje besedilo: "Zato Skupščina SR Slovenije priporoča,  
naj se za republiške samoupravne interesne skupnosti določijo  
nominalni odhodki v višini, kot je predlagana v tabeli "Ocena  
prihodkov in odhodkov samoupravnih interesnih skupnosti družbenih  
dejavnosti". Ker ta razdelitev temelji na 25% mesečni rasti cen  
in osebnih dohodkov, naj se v primeru, če bo rast cen in osebnih  
dohodkov presegla ta odstotek, primerno korigirajo odhodki  
samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti na višjo  
raven. V okviru sistema samoupravnih interesnih skupnosti iste  
vrste in preko bančnega sistema naj se nad to vrednostjo zbrani  
prihodki usmerijo v reševanje likvidnostnih problemov v občinskih  
samoupravnih interesnih skupnostih.

V okviru sistemskih vprašanj pa bo potrebno postaviti  
sistem javnega financiranja.

In sedaj še k III. poglavju. V prvem stavku se besedilu  
v oklepaju na koncu doda: "izvršnimi sveti skupščin občin". Na  
koncu besedila se črta pika in doda naslednje besedilo: "ter o  
tem v septembru Skupščini SR Slovenije poroča."

To je bilo vse.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:

Hvala lepa. Tovariši delegati!  
Slišali smo poročilo in konkretne pripombe. Ne smem vas vprašati,  
če vse veste, ker ne vem, koliko ste uspeli slediti. Moram vam  
povedati to. Sedaj se to poročilo razmnožuje. Ali čakamo, da ga  
dobite in da glasujemo? Lahko vam rečem, ne da bi dajal ocene,  
koliko so upoštevane vse pripombe. Zadeve, ki so predlagane, so v  
smislu razprave, lahko samo avtorji ocenjujete. Moram reči, da je  
Zbor združenega dela to poročilo sprejel. Ne glede na to sem  
zainteresiran, da ga odnesete s seboj in da imate celovito  
besedilo sklepov. Lahko pa potem razpravljamo o njih. Kdo želi  
razpravljati o poročilu in predlogu, ki ga skupina daje? (Nihče.)

Kdo je za to poročilo? (43 delegatov.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da smo sklep z večino glasov sprejeli. Vi  
ga boste dobili, če ne bo takoj gotovo, prosim, počakajte.

S tem bi vas moral obvestiti, da smo kot zbor pri vseh  
točkah dnevnega reda, kjer smo sprejemali končne odločitve z  
Zborom združenega dela, usklajeni, z Družbenopolitičnim zborom pa  
smo tudi usklajeni, prav tako pa tudi z Skupnostjo socialnega  
varstva, ki je sprejela zakon o pokojninskem in invalidskem  
varstvu.

Ker je s tem dnevni red seje končan oziroma izčrpan, se  
vam vsem zahvaljujem za udeležbo in za razpravo. Zaključujem 43.  
sejo in vam želim obilo užitka na dopustu.

(Seja je bila končana 26. julija 1989 ob 16.20 uri.)