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**ZBOR ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**41. seja (24. maj 1989)**

**Sejo je vodil Valentin Dvojmoč, predsednik zbora.**

**Seja se je začela ob 9.00 uri.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Tovarišice in tovariši delegati, vsem prav lep pozdrav. Pričenjam 41. sejo Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije, ki sem jo sklical na podlagi 98. člena poslovnika. V smislu 12. člena poslovnika moramo najprej izvoliti predsednika in člana komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pregledala pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor.**

**V komisijo predlagam naslednje delegate: za predsednico Darjo Drnovšek, za člana Janeza Ileka in Miloša Džudoviča. Sprašujem, če ste predlagani tukaj, da dvignete roko? Ste. Hvala. Želi o tem predlogu kdo razpravljati? Ce ne želi, gremo na glasovanje.**

**Kdor je za ta predlog, naj glasuje; glasujemo s pritiskom na gumb. (108 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržan? (Nihče.)**

**Ugotavljam, da je komisija soglasno izvoljena in prosim predsednico in oba člana komisije, da se takoj sestanejo v avli pred dvorano, pregledajo pooblastila in sestavijo poročilo za zbor.**

**V tem času mi dovolite, da vam dam nekaj pooblastil. Na današnjo sejo so k posameznim točkam dnevnega reda vabljeni predstavniki Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, Gospodarske zbornice Slovenije, Narodne banke Slovenije, Samoupravne interesne skupnosti za energetiko, posebne samoupravne interesne skupnosti za elektrogospodarstvo, za letališko dejavnost, Skupnosti za ceste, Samoupravne interesne skupnosti za železniški in luški promet, Zveze komunalnih, stanovanjskih, vodnih, kmetijskih, zemljiških skupnosti, Zadružne zveze Slovenije, Vrhovnega sodišča Slovenije, Odbora udeležencev družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v Sloveniji. Prav tako so na sejo vabljeni člani delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije in pa delegati iz Slovenije v Zveznem zboru in zvezne skupščine.**

**Kot ste lahko razbrali iz vabila tovariša Smoleta, predsednika predsedstva RK SZDL, boste imeli danes ob 9.30 v tej dvorani kandidacijsko konferenco Republiške konference Socialistične zveze Slovenije, na kateri boste določili kandidate za delegate iz SR Slovenije na izpraznjena mesta v delegaciji Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.**

**Med odmorom te kandidacijske konference, ko bomo čakali na rezultate, bomo po dogovoru s predsednikom Zbora občin in**

**predsednico Družbenopolitičnega zbora na skupnem zasedanju poslušali ekspoze k informaciji o Evropskih skupnostih in o Evropi 1992 ter vključevanje in priprave Slovenije na nove zahteve evropskega trga, informacijo o vključevanju Slovenije v obstoječe oblike regionalnega sodelovanja v evropskem prostoru in poročilo o izvajanju sklepov in stališč Skupščine SR Slovenije iz leta 1975 in srednjeročnega programa ukrepov in aktivnosti za pospeševanje obmejnega gospodarskega sodelovanja, ki jo bo podala Cvetka Selšek, članica Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednica Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje.**

* **V drugem delu bo predsednik skupščine tovariš Miran Potrč dal pojasnilo v zvezi s pobudami, ki smo jih prejeli, da se na seji obravnava pismo takratnega predsednika Skupščine SR Srbije dr. Borislava Joviča, ki ste ga dobili v informacijo. Po opravljenih uvodnih besedah na skupnem zasedanju bomo delo nadaljevali na kandidacijski konferenci, kjer bodo sporočeni rezultati volitev.**

**Ko ste prejeli gradiva za sejo, ste verjetno opazili, da so nekatera mnenja Izvršnega sveta brez spremnih pisem, ker vas pač nismo želeli obremenjevati z dodatnimi papirji; vse bistvene pripombe so v samih mnenjih. Po novem, spremenjenem pravilniku o ravnanju z gradivi zaupne narave smo poslali vodjem skupin delegatov gradiva k 12. in 13. točki dnevnega reda ter oba dela zapisnika z oznako strogo zaupno v tolikih izvodih, kolikor delegatov pošlje skupina na sejo zbora. Po en izvod pa smo poslali tudi sekretarjem občinskih skupščin. Po končani obravnavi prosimo, da vrnete gradivo, ki je oštevilčeno. Po obravnavi ga pustite na klopeh, naše strokovne službe pa vas bodo za prejeto zaupno gradivo zadolžile. V bodoče bo takšna praksa in bilo bi prav, da to v vaši skupini tudi poveste.**

**Prosim, da se pripravite na samo sejo, dobili ste sklepe in jih razvrstite po točkah dnevnega reda. Če ima kdo kakšno prijavnico za razpravo, pobudo ali delegatsko vprašanje, naj jo zdaj odda. Zdaj pa bomo počakali na poročilo verifikacijske komisije.**

**Včeraj je prispelo obvestilo iz Zbora republik in pokrajin v zvezi z zakonom o oprostitvi plačila carine za konferenco neuvrščenih. Opravičujem se, tekst je še v srbohrvaščini a upam, da boste kljub temu to prejeli z razumevanjem na znanje, ker ga nismo uspeli prevesti.**

**Komisija je opravila svoje delo in prosim predsednico, tovarišico Darjo Drnovšek, da poroča zboru o verifikaciji mandatov in o udeležbi na seji.**

**DARJA DRNOVŠEK:**

**Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije za 41. sejo dne 24.5.1989. Zbor združenega dela šteje 150 delegatov. Verifikacijska komisija ugotavlja: da je predložilo delegatska pooblastila 131 delegatov, in sicer: iz gospodarskega področja 84 delegatov, s prosvetno-kulturnega področja 11 delegatov, s socialno-zdravstvenega področja 13 delegatov, s kmetijskega področja 14 delegatov, z obrtnega področja 4 delegati, s področja državnih organov, družbenopolitičnih organizacij in društev 4 delegati, s področja oboroženih sil 1 delegat. Na današnji seji**

**niso prisotni delegati iz naslednjih področij in okolišev: gospodarsko področje:** 1**. okoliš** 1 **delegat,** 2**. okoliš** 1 **delegat, okoliš 1 delegat, 16. okoliš 1 delegat, 42. okoliš 2 delegata 43. okoliš 1 delegat, 44. okoliš 1 delegat, 46 okoliš 2 delegata. Prosvetno-kulturno področje: 7. okoliš 2 delegata. Kmetijsko področje: 1. okoliš 1 delegat, 5. okoliš 1 delegat,** 6**. okoliš 1 delegat, 10. okoliš 1 delegat. Obrtno področje: 3. okoliš 1 delegat. Področje državnih organov, družbenopolitičnih organizacij in društev: 4. okoliš 1 delegat. Na današnji seji torej ni prisotnih 19 delegatov. Komisija je pregledala vsa predložena pooblastila in ugotavlja, da so le-ta v skladu z zakoni in Ustavo SR Slovenije, zato komisija predlaga, da Zbor združenega dela vsa predložena pooblastila verificira.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa tovarišica Drnovškova. Ali želi o poročilu komisije kdo razpravljati? Če ne, prehajamo na glasovanje. O poročilu bomo glasovali v celoti, ker ni nobeno pooblastilo sporno.**

**Kdor je za poročilo, naj, prosim, glasuje. (133 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)**

**Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja ter s tem verificiral pooblastila delegatov za 41. sejo Zbora združenega dela.**

**S tem ugotavljam, da je zbor sklepčen in da lahko veljavno odloča, ker je na seji navzoča večina delegatov.**

**Za današnjo sejo sem predlagal naslednje razširitve predloga dnevnega reda:**

* **ZS 440-01/89-2**
* **osnutek zakona o preložitvi vračanja delov kredita iz primarne emisije,**
* **osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zadolževanju v tujini za refinanciranje kreditov in najemanje finančnih kreditov v obdobju 1988 - 1996,**
* **predlog za sklenitev družbenega dogovora o spremembah in dopolnitvah družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SFRJ, in**
* **poročilo o poteku usklajevanja družbenega dogovora o financiranju železniške infrastrukture.**

**Razlogi za predlagane razširitve so bili navedeni v sami razširitvi. Ali želi v zvezi s temi razširitvami kdo razpravljati? (Ne.) Ali se strinjate, da o vseh razširitvah glasujemo skupaj? (Se.)**

**Kdor je za te razširitve, naj prosim glasuje. (134 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče . )**

**Ugotavljam, da je zbor predlagane rešitve sprejel z večino glasov.**

**Izvršni svet SR Slovenije pa je predlagal, da Skupščina SR Slovenije predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o javnem obveščanju in predlog za izdajo zakona o republiških praznikih in o dela prostih dnevih v SR Sloveniji z osnutkom zakona obravnava na podlagi drugega odstavka 245. člena**

**poslovnika, to je, da se združita prva in druga faza zakonodajnega postopka. Ali želi o tem postopku za ta dva akta kdo razpravljati? (Ne.)**

**Kdo je za predlagani postopek obravnave? (133 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)**

**Ugotavljam, da zbor postopek obravnave sprejema v obravnavo z večino glasov.**

**Prav tako je Izvršni svet predlagal, da Skupščina SR Slovenije obravnava predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o razlastitvi in o prisilnem prenosu nepremičnin v družbeni lastnini s predlogom zakona, in predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1989 s predlogom zakona, in to na podlagi 312. člena poslovnika, to je po skrajšanem postopku.**

**Želi o skrajšanem postopku kdo razpravljati? Prosim, tovariš Božo Krumpak iz Šentjurja pri Celju, gospodarsko področje, 33. okoliš.**

**BOŽO KRUMPAK:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Naša delegacija ima predlog, da bi se 11. točka dnevnega reda, to je predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o proračunu Socialistične republike Slovenije s predlogom zakona, obravnavala po normalnem, dvofaznem postopku. Menimo, da je potrebno skupno in splošno porabo obravnavati celovito v okviru splošne bilance sredstev. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije mora predložiti skupno bilanco sredstev tako skupne in splošne porabe in primerjavo obsega porabljenih sredstev v preteklem letu. Na zadnji skupščini je bil Izvršni svet zadolžen, da se preverijo vse oblike porabe in da se zagotovi enakopravna obravnava v okviru splošne bilance sredstev. In to splošno bilanco sredstev mora tudi predložiti do konca I. trimesečja. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa, tovariš Krumpak. Ima predstavnik Izvršnega sveta kakšno pojasnilo? Besedo ima Rupi Šepič, republiški sekretar za finance in član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Prosim, tovariš Šepič.**

**RUDI ŠEPIČ:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Žal moram ugotoviti, da so se razmere bistveno spremenile s temi strahovitimi stopnjami mesečne inflacije in da je Izvršnemu svetu nemogoče v takih razmerah predlagati večfazni postopek za spremembo proračuna. Moram namreč pojasniti, da je sedanji proračun, ki je v veljavi 115% nad lanskim proračunom. Sami vidite, kje smo s cenami in s tem proračunom v Izvršnem svetu ne moremo več financirati tistih najnujnejših in najbolj potrebnih funkcij, za katere smo obvezani. Naredili smo vse izračune in ugotovili, da s sredstvi, v proračunu lahko financiramo službe do** 10**. junija, to se pravi, da je bila edina možnost, da predlagamo sprejem zakona kot predlog za izdajo s predlogom zakona. Nismo pa mogli že marca in aprila predložiti rebalansa proračuna, kajti čakali smo parametre s strani Zveznega izvršnega sveta glede planiranja rasti porabe na nivoju federacije, odnosno na nivoju cele Jugoslavije. Teh parametrov žal niti do predložitve predloga proračuna v skupščino nismo dobili, tako da smomorali le-te oceniti. Pri tem smo upoštevali dejansko rast cen za prve štiri mesece in oceno rasti cen za** 10**% mesečno do konca leta. To nam je dalo procent, ki je sedaj v proračunu - 420. Ta procent je žal že danes daleč pod realnostjo proračuna že celo leto in lahko vam povem, da je to samo začasna rešitev in če se bodo te stopnje inflacije nadaljevale, tako kot smo jih žal zastavili v prvih mesecih letošnjega leta, bomo morali v jeseni ponovno priti z novim rebalansom, ker drugače se stvari enostavno ne bodo dale več financirati.**

**Druga stvar, tovariši delegati, na katero opozarjam, je, da bi moral biti proračun v okviru splošne bilance sredstev. Moram povedati, da je ta proračun, ki smo ga predlagali v obravnavo v okviru splošne bilance sredstev, ki jo je Izvršni svet predložil v skupščino decembra in nato še februarja, zagotovljen, in da bo po periodičnem obračunu Izvršni svet predloži splošno bilanco sredstev skupne in splošne porabe točno tako, kot ste mu naložili. Skratka, želim poudariti, da Izvršni svet ne more čakati na splošno bilanco sredstev do avgusta, kajti do takrat ne bomo mogli financirati stvari. Želim vas pa opozoriti, da so na proračun vezani miličniki, pravosodni organi in seveda upravni organi. Skratka, tovariši delegati, če mi dovolite, resno bi zaprosil, da razumete, da smo sedaj v situaciji, ko se s sprejetim proračunom enostavno stvari ne da več financirati. V primeru, da se proračun danes ne sprejme, se ustavijo vse funkcije slovenske države. Zato vas v imenu Izvršnega sveta prosim, da z razumevanjem sprejmete težave, s katerimi se srečujemo in obravnavate ta proračun po postopku, ki smo ga predlagali. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ali se strinjate s pojasnilom tovariš Krumpak? (Da.) Če ni razprav, bomo glasovali posamično. Dajem predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o proračunu za leto 1989 s predlogom zakona glede postopka na glasovanje.**

**Kdo je za to, da se obravnava po 312. členu poslovnika, to je po skrajšanem postopku? (124 delegatov je glasovalo za.) Je kdo proti? (5 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)**

**Ugotavljam, da je predlagani postopek sprejet z večino glasov.**

**Sedaj bomo glasovali še o postopku za predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o razlastitvi in o prisilnem prenosu nepremičnin v družbeni lastnini s predlogom zakona.**

**Kdo je za to, da se ga obravnava po skrajšanem postopku? (127 delegatov.) Je kdo proti?** (6 **delegatov.) Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)**

**Ugotavljam, da je tudi ta postopek obravnave sprejet z večino glasov.**

**Na klop ste danes prejeli prečiščen predlog dnevnega reda. Sprašujem delegate, če se strinjate, da ga ne berem. Hvala, se strinjate. Ali želi o dnevnem redu kdo razpravljati? Ja prosim, tovariš Danijel Malenšek, gospodarsko področje, 4. okoliš, Ljubljana-Šiška.**

**DANIJEL MALENŠEK:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Dali smo pobudo, da se obravnavo pisma Skupščine SR Srbije uvrsti na dnevni red našega zbora kot posebno točko iz preprostega razloga, ker mislimo da je treba nadaljevati s postopkom sporazumevanja z vsemi skupščinami, tudi s Skupščino SR Srbije, ki je dala svoj odgovor. Mislimo, na informacijo predsednika zbora, da bo tov. Miran Potrč na skupni seji pojasnil določene stvari v zvezi s tem pismom. Vendar eno je pobuda in informacija, drugo pa je to, kar se ugotovi v obravnavi formalne točke dnevnega reda. Zaradi tega predlagamo, da Zbor združenega dela sprejme sklep o uvrstitvi te točke na dnevni red in da se v zvezi z obravnavo te točke potem zavzamejo določena stališča glede na razpravo in informacijo, ki jo bo dal tov. Potrč. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Tu moram dati pojasnilo, da smo mi to pobudo dobili od več skupin, tako tudi iz Ljubljane Šiška. Na kolegiju predsednika Skupščine smo se dogovorili, in to je usklajeno med predsedniki zborov, da bi predsednik skupščine dal na skupnem zasedanju pojasnilo v zvezi s temi pobudami. Smatrali smo, da ne bi odpirali posebne točke dnevnega reda, v kolikor pa bo posamezni delegat hotel razpravljati, pa bi mu to omogočili pod točko vprašanja in odgovori delegatov. Stališča Skupščine smo namreč sprejeli že na prejšnji seji. O tem smo seznanili tudi skupščine socialističnih republik in pokrajin in zdaj dobivamo pač določene odmeve na naše pismo. Ni pa rečeno, da bo to edina redicija in če bo več teh odgovorov, bomo pač to uvrstili na dnevni red v rednem postopku, ne pa improvizirano kot je današnji primer. Kljub temu je dal delegat predlog, da se to uvrsti na dnevni red. Predlagam, da bi o tej problematiki razpravljali v okviru pobud in vprašanj. Sprašujem, če se s tem predlogom delegati iz Šiške strinjate, ali predlog umikate ali gremo na glasovanje? Vztrajate.**

**Potem dajem na glasovanje predlog delegata iz Ljubljane Šiška, da se uvrsti na dnevni red odgovor dr. Borislava Joviča, tedanjega predsednika Skupščine SR Srbije.**

**Kdo je za? (76 delegatov.) Je kdo proti? (48 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (9 delegatov.)**

**Ugotavljam, da ste odločili, da se ta točka uvrsti na dnevni red.**

**Uvrstili jo bomo kot 28. točko, 29. točka dnevnega reda se spremeni v 30., in 30. v 31. točko. S to dopolnitvijo dajem dnevni red v celoti na glasovanje.**

**Kdor je za, naj, prosim, glasuje. (131 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)**

**Ugotavljam, da je dnevni red sprejet z večino glasov.**

**Sedaj pa boste delo nadaljevali na kandidacijski konferenci in prosim, da ostanete na svojih mestih in počakate delegate ostalih dveh zborov, da pridejo v dvorano.**

**(Seja se je nadaljevala ob 10.40 uri.)**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Tovariši delegati, nadaljujemo sejo Zbora združenega dela.**

**Prehajamo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKOV 39. IN 40. SEJE ZBORA. Zapisnika ste prejeli. Vodje skupin delegatov so za delegate, ki ste danes na seji, prejeli tudi osnutke zapisnikov o obravnavi strogo zaupnih gradiv na 39. in 40. seji.**

**Pričenjam razpravo. Obveščam vas, da so pisno pripombo v zvezi z zapisnikom 40. seje dali delegati iz skupine za državne organe Ljubljana-Center. Ugotovili so, da bi moralo biti gradivo objavljeno v Poročevalcu št. 10, skladno s sklepi zbora.**

**Dovolite mi, da pojasnim. S sklepom, ki je na 10. strani zapisnika, smo zavezali Komisijo Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja, da opravi redakcijo besedila amandmajev in pripravi čistopis osnutka amandmajev za objavo. Sicer pa bomo pripombo posredovali komisiji v proučitev in odgovor. Ali želi še kdo razpravljati glede zapisnikov? (Ne.) Če ni drugih dopolnitev, ugotavljam, da sta zapisnika 39. in 40. seje sprejeta.**

**Gradivo o obravnavi strogo zaupnih gradiv oddajte na konec klopi, da jih bo pristojna služba zbora pobrala.**

**Zaradi povezanosti problematike in ker je pripravljen tudi enoten končni akt, predlagam, da obravnavamo** 2**.a in b točko ter 3. točko skupaj. Se s tem strinjate? (Da.) Hvala.**

**Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA - INFORMACIJO O EVROPSKIH SKUPNOSTIH IN EVROPI 92 TER VKLJUČEVANJE IN PRIPRAVE SLOVENIJE NA NOVE ZAHTEVE EVROPSKEGA TRGA, to je gradivo, sklep ste dobili pod ESA 11, INFORMACIJO O VKLJUČEVANJU SR SLOVENIJE V OBSTOJEČE OBLIKE REGIONALNEGA SODELOVANJA V EVROPSKEM PROSTORU IN POTRDILO O IZVAJANJU SKLEPOV IN STALIŠČ SKUPŠČINE SR SLOVENIJE Z LETA 1975 IN SREDNJEROČNEGA PROGRAMA UKREPOV IN AKTIVNOSTI ZA POSPEŠEVANJE OBMEJNEGA GOSPODARSKEGA SODELOVANJA, to gradivo ste dobili pod ESA 712. Gradivo je v obravnavo predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije; objavljena so bila v Poročevalcu št. 4. Prejeli ste še naslednja gradiva: Gospodarske zbornice Slovenije, "Slovensko gospodarstvo in Evropa 92", s sklepi Izvršilnega odbora Gospodarske zbornice Slovenije, sklepe in predloge Predsedstva konference Zveze socialistične mladine Jugoslavije, sklepe in stališča Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, mnenja in poročila pristojnih delovnih teles in osnutek ugotovitev stališč in sklepov Skupščine SR Slovenije o vključevanju SFR Jugoslavije v združevalne procese v Evropi, ki ga je pripravila Komisija za mednarodne odnose.**

**Uvodno besedo predstavnice Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije smo poslušali na skupnem zasedanju. Danes ste prejeli osnutek zaključka problemske konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije. Prosim predstavnika RK SZDL, da poda zaključke s te konference. Besedo ima Viktor Žakelj, podpredsednik Republiške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije.**

**VIKTOR ŽAKELJ:**

**Delegati, tovarišice in tovariši, samo dvoje, troje misli. Bistvo našega razmišljanja in 2, 3 mesečnega intenzivnega dela bom izrazil z neko parafrazirano mislijo, ki se kotali po Jugoslaviji, avtor mi sicer ni všeč, ampak naj bo. Jugoslavija bo postala zahodnoevropska država ali pa je ne boveč. Kaj pa sodi pod "zahodno-evropsko državo", smo zapisali v naših stališčih, to se pravi bila bi 25. država, 24 smo jih pa našteli. To je prva misel, ki je včeraj bila po moji sodbi prisotna od samega začetka in do konca in smo jo vsi sprejeli. Druga misel, ki smo jo tudi jasno povedali, pa je ta, da je Slovenija po našem poznavanju stvari, in tudi po mnenju okrog** 100 **strokovnjakov, ki smo jih povabili k razpravljanju, k besedi, k avtorskim člankom, da je Slovenija dokončno izčrpala vse možnosti dosedanjega ekstenzivnega razvoja v gospodarstvu, politiki, upravi in tako naprej in da je njen skrajni čas za kvalitativne premike, da postane kompatibilni del razvitega sveta, katerega je zaenkrat samo geografski del, ni pa ekonomski, politični, kulturni in civilizacijski.**

**Skratka, včeraj smo bili enotnega mnenja, izrazili smo mnenje slovenske stroke, znanosti, politike, javnega mnenja, da se mora Jugoslavija odločiti za vključitev v zahodno Evropo v tem smislu, kot smo jo mi definirali, ostati 25. član te skupnosti, če si in ker si želimo prosperiteto in razvoj. Svoje gledanje smo izrazili v treh skupinah dokumentov. Izdali smo knjigo, ki mora biti učbenik vsakega, ki o tem govori. Mi smo namreč veliki mojstri v govorjenju o stvareh, ki nam niso dovolj znane. Druga skupina dokumentov je okoli 30 referatov, ki zajamejo okrog 12 področij, katere smo specialno obravnavali, od kmetijstva, gospodarstva, kulture, športa itd., za kar sodimo, da naj bi postalo del vednosti Slovencev pri oblikovanju platforme naše politike v Jugoslaviji in v odnosu do razvitega sveta. Pripravili Pa smo tudi zaključke, katerih osnutke ste dobili. Načelno moram reči, da so ti naši zaključki dobili podporo, bilo pa je nekaj zelo tehtnih sugestij glede vsebine, glede prestrukturiranja in naša odločitev včeraj je bila, da te zaključke izostrimo, dodelamo in sprejmemo na prvi problemski konferenci ter poskrbimo za njihovo promocijo. Vendar sodimo, da so taki kot so, dobra osnova za zaključke, ki jih bomo po vaši temeljiti razpravi tekom današnjega dne sprejeli in bodo jutri že dostopni naši javnosti.**

**Kot rečeno, mislimo in sugeriramo, da se danes odločite tako, kot je predsednica komiteja tov. Selškova predlagala, da se Jugoslavija eksplicitno opredeli za Evropsko gospodarsko skupnost, za združeno Evropo.**

**In drugi sklep, ki ga je treba sprejeti, se mora glasiti, da so vsa druga dejanja temu podrejena. To pomeni priključitev Svetu Evrope in EFTI in sprejetje pravnih, političnih in drugih tehničnih ukrepov, da bi lahko čez čas, ko se bomo prilagodili, ko bomo razčistili in očistili to, kar ta čas ovira našo vključitev v Evropo, postali del enega od treh svetovnih epicentrov, ki ob pacifiškem in severno-ameriškem danes ustvarja vse, kar je zanimivo, kar nekaj velja, po čemer se kaže zgledovati. Ukvarjali smo se tudi z vprašanjem, kako pravzaprav to naše prepričanje, ki mislimo, da ni zgolj v interesu našega naroda in naše republike ter tukaj živečih ljudi, ampak v interesu Jugoslavije, kako pravzaprav na tej točki prepričati sodržavljane, da bomo na jugoslovanski ravni sprejeli ravno tako energične sklepe, da najdemo pot v ta naglo razvijajoči se svet. In seveda smo bili tudi skeptiki, ker smo slišali ne preveč tehtane misli tudi najbolj odgovornih ljudi v zadnjih dneh, kaj pa če Jugoslaviji ne**

**bomo uspeli dopovedati, da je to naša edina prihodnost. Tedaj pa mislim, da je obveznost tega parlamenta in nas, ki delamo v politiki, da poiščemo tudi svoje specifične poti za intenzivnejše, funkcionalnejše vključevanje v Evropo in tudi institucionalne možnosti, da realiziramo svoj interes, svoje videnje, svoj progres, kajti Slovenija druge alternative nima. Smo za to, da v Sloveniji čimprej naredimo svojo belo knjigo. Belo knjigo, ki bo povedala, katere korake, katera dejanja moramo opraviti, da bomo lahko postali kompatibilni del tega sveta, h kateremu naravno gravitiramo. Ampak ne samo to. Mi mislimo, da moramo tudi sprejeti operativni program, ki bo operacionaliziral, ki bo zavezal pravzaprav vse subjekte v Sloveniji, da korak za korakom realiziramo tako dogovorjeno in sprejeto belo knjigo. Premalo je namreč v naših razmerah sprejeti samo načelno deklaracijo, načelno opredelitev, potrebna je konkretna zadolžitev, da bomo to realizirali in mislimo tudi, da mora ta cenjena skupščina korake pristojnih organov spremljati, če ne drugače pa kar pro... od seje do seje, da bi tako na nek način evolucijsko prešli v nujno novo kvaliteto.**

**Na koncu naj še dodam, morda poklicno opredeljeno misel namreč v socialistični zvezi si že dlje časa prizadevamo, da bi področja, ki so za nas vitalna, da bi se lahko morda jutri, pojutrišnjem organizirali in ustvarili tisto, kar danes imenujemo slovenski program. Poudarjam, da to niso tri, štirivrstične deklaracije z nostalgičnimi imeni nekega drugega časa, ampak je to kompleksen dokument, ki celovito in argumentirano izraža interes slovenskega naroda na področju gospodarstva, kulture, Politike in do takega dokumenta je po našem in po mojem globokem Prepričanju mogoče priti le po temeljitih razpravljanjih in pripravljanju posameznih segmentov, znotraj katerih je tudi pripravljanje novih planskih dokumentov. Plediram tudi, da sestavljavcem plana, Republiškemu komiteju za planiranje, Zavodu za plan ali kar na koncu predlagatelju Izvršnemu svetu, sugeriramo, da naš plan ne bo neka bleda ponovitev nekih realsocialističnih vizij, ampak da bo, kot rečeno, evropsko koncipiran v jeziku, v mislih in v usmeritvah. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa, tovariš Žakelj. Zdaj pa bi vas prosil, tovariši delegati in delegatke, vzemite stališča ob vključevanju SFRJ v združevalne procese v Evropi v roke, da boste lahko sledili poročevalcu Komisije za mednarodne odnose. Besedo ima tovariš Marjan Osolnik. Prosim.**

**MARJAN OSOLNIK:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Pred vami je osnutek ugotovitev, stališč in sklepov Skupščine SR Slovenije o vključevanju SFR Jugoslavije v združevalne procese v Evropi. Ta osnutek je rezultat več razprav, več sej Komisije Skupščine SR Slovenije za mednarodne odnose in pa seveda predhodnih razprav v okviru Izvršnega sveta, Gospodarske zbornice Slovenije, kakor tudi drugih teles. Doslej so bili na ta stališča sprejeti v Izvršnem svetu predlogi za tri amandmaje, ki ste jih prejeli. Izvršni svet predlaga kot prvo, da se na strani 3, drugi odstavek, na koncu prvega stavka doda: "ter da Jugoslavija uradno izrazi namero o vstopu v Svet Evrope".**

**Komisija Skupščine SR Slovenije za mednarodne odnose, ki se je zjutraj sestala, podpira ta amandma. Drugi predlog je na strani tretji odstavek, prvi stavek, ki se dopolni tako, da se glasi: "da Skupščina SFRJ jasno opredeli namero našega polnopravnega vključevanja v evropski prostor in da Jugoslavija uradno izrazi namero po vstopu v evropsko združenje svobodne trgovine EFTA". Tudi ta predlog je povsem sprejemljiv, ker še konkretneje opredeli našo usmeritev. Tretji predlog se nanaša na stran šest, kjer naj bi med točkami 5 in** 6 **dodali novo točko, ki naj se glasi: "Skupščina SR Slovenije ocenjuje, da so doslej vzpostavljene povezave s pripravo kandidature Jugoslavije za skupno organizacijo zimskih olimpijskih iger treh dežel rezultat dobrega vsestranskega sodelovanja SR Slovenije, dežele Koroške in Furlanije - Julijske krajine in nalaga Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije in Skupščini občine Jesenice, da kandidaturo izpeljeta". Komisija je smatrala tudi ta predlog za sprejemljiv.**

**Hkrati smo obveščeni, da je skupina delegatov občine Novo mesto, ko je obravnavala informacijo o Evropski skupnosti in o Evropi 92, dala predlog, da naj bi skupščina v sklepih sklenila, da bo vsaj dvakrat letno informirana, kaj je narejenega na tem področju in kako daleč smo v pripravah za vključevanje v evropski prostor. Komisija za mednarodne odnose, ki je danes zjutraj obravnavala ta predlog, smatra, da ni potrebno uporabiti izraza dvakrat letno, ker če pogledate osnutek sklepov, je v točki 2 določeno, da Skupščina SR Slovenije ponavlja zahtevo, da morajo vsi zakonski osnutki, predloženi v sprejem republiški ali zvezni skupščini, v svoji obrazložitvi vsebovati tudi tolmačenje, na kakšen način predlagani akt upošteva ureditev sorodne problematike v Evropski skupnosti in našo prilagoditev temu. Smatramo, da ta člen pomeni, da bo dejansko skupščina, ko bo obravnavala različna vprašanja, hkrati obravnavala tudi, kako to vpliva na proces našega vključevanja v Evropo, da je to dovolj, in da bo torej Skupščina verjetno ne samo dvakrat, ampak večkrat na leto obravnavala ta vprašanja, ter da bi mogoče edino precizirali, da bi najmanj enkrat letno ta skupščina obravnavala stanje našega vključevanja v evropski prostor.**

**Kot ste pravkar slišali iz uvodne besede podpredsednika Republiške konference SZDL Slovenije, je problemska konferenca SZDL včeraj zelo izčrpno obravnavala to temo in mislim, da je v osnovi podprla usmeritve, ki se nahajajo v predloženem osnutku ugotovitev, stališč in sklepov skupščine, seveda pa se lahko ti predlogi še dopolnijo, opredelijo in konkretizirajo. Poudaril bi tudi, da je Zvezna konferenca socialistične mladine Jugoslavije podprla podobno opredelitev za polnopravno jugoslovansko vključevanje v skupni evropski prostor, ki nastaja, in po uvodnih besedah, ki so vam bile podane s strani predstavnice Izvršnega sveta, ne bi jemal vašega dragocenega časa, ker smatram, da je bilo doslej dovolj rečeno in tudi objavljeno o teh vprašanjih. Apeliral bi samo na vas kot delegate skupščine, da svoje dopolnilne pripombe in predloge čim konkretneje opredelite, da bi jih komisija, ki bo še danes zasedala, na osnovi predlogov posameznih zborov oblikovala svoj konkretni predlog. Hvala lepa.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Preden preidemo na razpravo, vas obveščam, da so na seji prisotni člani Komisije iz Zbora združenega dela za mednarodne odnose, ki bodo spremljali razpravo in na podlagi pripomb in predlogov predlagali spremembe in dopolnitve predloženih ugotovitev, stališč in sklepov. Iz našega zbora so to Marija Sekirnik, Dušan Skok in Bogomir Slavec. Se strinjate s tem, da ti člani komisije spremljajo to razpravo? Se. Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil Tomaž Košir, podpredsednik Gospodarske zbornice Slovenije. Prosim, tovariš Košir.

**TOMAŽ KOŠIR:**

**Spoštovane tovarišice in tovariši! V okviru aktivnosti Gospodarske zbornice Slovenije je bila v zadnjem času temi Evropa 92 namenjena prva prioriteta in prav gotovo bo tako tudi v bodoče. Gospodarstvo Slovenije, združeno v okviru zbornice, je v dosedanjih aktivnostih opredelilo svoj odnos do tega vprašanja in tudi svoje naloge ter naloge zbornice v evropskem trgu. V gradivu ste dobili ta stališča. Obvestil bi vas samo, da je stališča verificirala tudi skupščina zbornice, ki je bila pretekli petek. Jaz želim tukaj dati samo nekatere poudarke. Kot prvo bi želel ponovno poudariti ogromen pomen bodočega skupnega gospodarskega prostora združene Evrope v svetovnem gospodarskem prostoru. Vemo, da gre za prostor z največjim številom potrošnikov z visoko kupno močjo, da gre za 320 milijonov potrošnikov, kar je tretjina več potrošnikov, kot v Združenih državah Amerike, kar je več kot dvakrat več od Japonske. Dalje bi navedel podatek, da gre za gospodarski prostor, ki ustvarja v zadnjem času približno 27% svetovnega bruto družbenega proizvoda in bo kot tak približno enak ZDA, 2,5 krat močnejši od Japonske in približno 3 krat močnejši od Sovjetske zveze in tako naprej. To je prav gotovo zadostna ugotovitev za sklep, da ne moremo ostati izolirano od tega gospodarskega prostora. Dalje bi poudaril pomen tega gospodarskega prostora za Jugoslavijo, ki ga ima že danes. Znan je podatek, da naša republika več kot 60% svoje mednarodne menjave opravi z Zahodno Evropo. Želim pa Poudariti drug podatek, da namreč v zadnjih letih tudi Jugoslavija največji del svoje mednarodne menjave opravi prav s to bodočo združeno Evropo. Medtem, ko je bil še leta 1985 izvoz Jugoslavije v EGS samo polovico takratnega izvoza Jugoslavije na področje SEVa, pa je v letu 1988 Jugoslavija od svojega izvoza imela že skoraj 38% v EGS in 33% na področju SEV. Poudarjam torej, da je v zadnjih letih ta bodoča združena Evropa postala najpomembnejše gospodarsko področje, najpomembnejši partner tudi za Jugoslavijo in mislim, da je to zelo pomembno, ker to pomeni, da, objektivno gledano, Evropa ni najbolj ključnega pomena samo za republiko Slovenijo, ampak tudi že za Jugoslavijo. Čeprav seveda vemo, da nekateri v Jugoslaviji tega dosedaj morda še niso dojeli, pa morda v tem momentu najbrž še tega nočejo dojeti. Poudarjam pa to zato, ker mislim, da je to pomemben argument v prepričevanju nekaterih drugih v Jugoslaviji, da je to področje za Jugoslavijo v bodoče odločilno. Na osnovi dosedaj rečenega, bi poudaril opredelitev in zahtevo slovenskega gospodarstva, da mora Jugoslavija v okviru svoje skupščine uvrstiti čimprej to temo na dnevni red in da mora čimprej opredeliti dolgoročni cilj, ki jepo našem mnenju lahko edinole, da se moramo v nekem obdobju usposobiti in vključiti v ta gospodarski prostor in da se mora seveda sprejeti strategijo, kako do tega priti. Ta cilj je po našem mnenju zelo pomemben zaradi dveh stvari. Če je naš dolgoročni cilj vključitev, potem bo to naloga, ki bo postavljena v posamezne zvezne resorje, ki morajo delati na prilagoditvah gospodarskega sistema. Kot drugo, je pa opredeljen cilj, pomemben tudi za podjetja. Slovenska podjetja so se v večinskem delu opredelila, da so se pripravljena spustiti v neko bolj odprto tržno tekmo v tem gospodarskem prostoru. Vendar je jasno, da sprejete odločitve čez noč lahko pomenijo smrtni udarec za številna podjetja, če opredelimo cilj dolgoročno vnaprej, opredelimo pa tudi strategijo, kako bomo postopoma odpirali naš trg tujemu trgu in postopoma zniževali zaščito, potem smo seveda omogočili podjetjem prehodno obdobje, v katerem se lahko prilagodijo. Ampak ta cilj mora biti vnaprej znan in postavljen. Zato bi na tej točki poudaril, da ni sprejemljivo za gospodarstvo, če bi v Jugoslaviji še naprej govorili v tem smislu, da mi nismo danes še usposobljeni, da sprejemamo opredelitve o tej temi in da moramo najprej ustvariti pogoje. Poznamo ta refren, da je treba "prvo stvoriti uslove". Res je treba ustvariti pogoje, ampak cilj, kam težimo, moramo opredeliti.**

**Naslednje, kar bi poudaril, je globoko prepričanje, da je proces prilagajanja našega gospodarstva bodoči Evropi lahko uspešen samo v primeru, če bo šlo za vzporedne aktivnosti podjetij in pa državnih organov. Kakršnakoli diskusija o tem, ali je pomembnejše to, kaj delajo država in njene institucije, ali lahko skoraj vse storijo podjetja sama; kakršnakoli taka alternativa je umetna, je brezpredmetna, kajti nedvomno je, da praktično rezultate morajo doseči podjetja. Nedvomno je tudi, da se podjetja, če jih ne bomo prilagajali sistemu, srečujejo neprestano z velikimi ovirami, ki otežkočajo ta prodor. Torej predlagamo in zahtevamo, da je ta "ping pong", če se tako izrazim, treba končati in sprejeti ustrezno opredelitev. Jaz ne bi ponavljal, kaj vse je treba storiti na nivoju prilagajanja sistema, saj gre za celo vrsto vprašanj, od vprašanj standardizacije, ki so ena od najbolj pomembnih, pa do vprašanj carinske nomenklature, postopkov pridobitve dokumentov ipd. Gre pa seveda za to, da postavijo ta svetovni in gospodarski prostor v center svojih razvojnih strategij, da ažurno spremljajo informacijo o tem, kaj se dogaja v tem prostoru in da storijo vse, da svoje proizvode, storitve in način poslovanja prilagodijo zahtevam bodočega skupnega trga. Samo z istočasno pospešeno aktivnostjo podjetij in države za prilagajanje sistema bomo lahko uspešni in zato ponavljam zahtevo, ki naj jo postavi Skupščina SR Slovenije v okviru Jugoslavije, da mora do te diskusije čimprej priti. V Sloveniji je v zadnjem času aktivnost na tem projektu velika, poskušamo se tudi ustrezno in racionalno organizirati in upam, da bomo uspeli tudi v okviru različnih institucij, Izvršnega sveta, zbornice in drugih, ki sodelujejo pri tem projektu, porazdeliti naloge v smislu, da bi bili produktivni in čimbolj učinkoviti. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa. Besedo ima Maja Sotenšek, 3. okoliš kulturno-prosvetnega področja, Ljubljana Vič-Rudnik.**

**MAJA SOTENŠEK:**

**Tovariši delegati, tovarišice delegatke! Skupina delegatov ugotavlja, da v Sloveniji, kot tudi v Jugoslaviji ne bo razvoja, dokler se ne bomo prilagodili merilom Evrope. Zato se je nujno potrebno prilagajati potrebam, ki jih bo pred nas postavila združena Evropa '92. Zato daje skupina delegatov konkreten predlog. Srečujemo se s potencialnimi tehnološkimi presežki tudi visoko strokovnih kadrov, kot na primer v delovnih skupnostih samoupravnih interesnih skupnosti. Pretežni del tega visoko strokovnega kadra bi lahko s sistematično pripravo in krajšim dodatnim usposabljanjem uporabili v akciji prenosa informacij o Evropi in o pogojih vključevanja v Evropo našim podjetjem in zavodom. S tem ne bi opravili izredno koristno delo, kajti ta naložba bi se nam povrnila z rezultati učinkovitejšega vključevanja v skupna evropska prizadevanja. Skupina delegatov Podpira tudi oblike regionalnega sodelovanja, ker le-te predstavljajo most k Evropi '92.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Besedo ima Boris Požar, 21. okoliš gospodarstva, Koper.**

**BORIS POŽAR:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Odvijanje maloobmejne menjave v letu 1988 je zopet potrdilo zahtevo po usklajenem delovanju vseh pristojnosti za dejavnosti v okviru obmejne blagovne menjave, predvsem pri opredeljevanju pogojev menjave. Prav tako pa se prepočasi izvajajo sprejeti ukrepi in naloge za odvijanje prometa na mejnih prehodih. V letu 1989 določa pogoje obmejne blagovne menjave poleg ekonomske politike predvsem samoupravni sporazum o razdelitvi vrednosti in vrst blaga, ki se uvažajo in izvažajo v maloobmejnem prometu z Italijo in samoupravni sporazum o določeni razdelitvi obsega uvoza blaga široke potrošnje. Osnovni sporazum določa višino menjave in znaša** 20**% skupne blagovne menjave ali 518 milijard italijanskih lir. Kvote so razdeljene na posamezne operaterje v višini 466 milijard italijanskih lir; prerazporeditev kvot bo opravljena po doseženem obsegu menjave v polletju. Organizacije združenega dela z obalnega območja razpolagajo s 25% vrednosti kvote ali 115,9 milijard italijanskih lir. Kvote so razporejene med 75 operaterjev, od teh je 19 s sedežem na obali.**

**V preteklih letih smo opozarjali na izenačevanje maloobmejne menjave s splošno mednarodno menjavo in zahtevali spremembe. V razpravah je prišlo tudi do predlogov o izenačitvi na območju Jugoslavije. Tržaški in goriški sporazum sta sporazuma o obmejni menjavi, ki morata, kot podobni sporazumi drugje v Evropi, imeti določene ugodnosti, zaradi katerih so tudi nastali. v sklopu priprav na leto 1992 je bilo ugotovljeno, da mora imeti ta oblika menjave poseben pomen. Za uveljavljanje vloge teh sporazumov v menjavi Jugoslavije z evropsko skupnostjo je potrebno uveljaviti prej navedene zahteve, poleg tega pa je potrebno se proučiti, kako prilagoditev tržaški in goriški sporazum in posebej listi C in D za vključevanje na evropski trg 1992,**

**možnost ustanovitve mešane banke, ki bi prevzela vodenje avtonomnega računa, možnost ustanovitve industrijskih con v smislu osimskih sporazumov na različnih lokacijah in možnost vključevanja obstoječih prostih carinskih con. Ukrepi, ki so nujni za izboljšanje pogojev poslovanja v maloobmejni menjavi, so predvsem naslednji: razširitev in povečanje menjave na C in D listi ter ažuriranje blagovne liste, vključitev v C in D listo tudi pogodbe o dolgoročni kooperaciji s področja, za katerega je podpisan sporazum, uveljaviti zahtevo za sklenitev dogovora o obrestnih merah za aktivni in pasivni saldo na avtonomnem računu in ukiniti negativni saldo za proizvode primarne obdelave lesa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa, besedo ima Dušan Bažato, 17. okoliš, gospodarsko področje, Nova Gorica.**

**DUŠAN BAŽATO:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Naša delegacija je prišla pri obravnavi tega gradiva do naslednjih zaključkov in predlogov:**

1. **1. Soglašamo z ugotovitvijo, da je to gradivo z zaključki in sklepi dobro pripravljeno in ga podpiramo.**
2. **2. Želim poudariti, kar je tudi razvidno iz pričujočega gradiva, da postaja do približujočega se leta 1992 blagovna menjava po goriškem in tržaškem sporazumu praktično edino okno v EGS, ki bo gotovo ostalo izven omejitev EGS-a. Zato je skrajno nerazumljiv pristop Zveznega izvršnega sveta, ki je z omejitvenimi ukrepi, kot so zmanjševanje obsega menjave do** 20**% celotne menjave, uvajanje negativnih list, postavljanje te menjave v slabši položaj v odnosu do menjave po generalnem izvozu in neposodabljanje blagovnih list dosegel, da ta menjava stalno pada. Če ob tem potegnemo še paralelo, da bo verjetno pri določanju možnega obsega blagovne menjave, ki ga bo EGS dovolila po teh sporazumih, vzet za iztočnico najbrž doseženi obseg blagovne menjave po avtonomnih računih, potem lahko kar hitro ugotovimo, da si še to edino okno sami zapiramo. Da pa ob tem ne omenjam vsega etiketiranja, ki ga je deležna ta menjava, od tega, da se to razglaša za privilegij, pa celo do "šverckomerca". Zaradi tega predlagamo dopolnitve v 5. točki stališč in sklepov, ki smo jih ze predhodno slišali, in sicer naj se doda stavek: Skupščina SR Slovenije posebej ocenjuje, da sta tržaški in goriški sporazum z Italijo dragocena oblika sodelovanja, ki imajo širši pomen sodelovanja tudi z Evropo. No in tukaj bi predlagali še naslednje: "in ne soglašamo z restriktivnimi pristopi pri njihovi realizaciji, pač pa smatramo, da jih je treba s sistemskimi ukrepi ojačati in posodobiti".**

**Naprej bi bil tekst isti.**

1. **3. Realizacija vsebine povezave, ki je vsebovana v obravnavanih materialih, je prav gotovo odvisna od dobre infrastrukturne povezanosti. Ne mislim dalje razglabljati o tem, kakšno infrastrukturo imamo. Predvsem bi tukaj omenil gordijski vozel okrog osimskih cest in pa telefonijo, ki jo imamo, kar pa smo na tej skupščini že večkrat obravnavali. Predlagamo pa, da bi tudi ta vsebina dobila svoje mesto v teh sklepih. Predlagamo tudi, da se na drugi strani pod točko** 1 **v stavku beseda "čimprej"nadomesti "do septembra tega leta". Razloge ne bi posebej navajal, ker smatram, da so dovolj jasni. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa. Besedo ima Jordan Blaževič, 14. okoliš, gospodarstvo, Radovljica.**

**JORDAN BLAŽEVIČ:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Verbalno se v našo razvito Evropo vključujemo že najmanj** 20 **let, kaj konkretnega pa dejansko skorajda še nismo naredili. Bojim se, da smo vsak dan bolj oddaljeni od razvite Evrope. Govorimo eno, delamo drugo. Mislim, da je skrajni čas, da o tem resno razpravljamo in ukrepamo, saj smo že tako veliko zamudili. Ko je bil pravi čas, smo modrovali, da se nam bodo drugi prilagajali. Zaradi naše zgrešene politike bomo ostali otok siromaštva sredi bogate Evrope, mi pa se bomo med seboj vedno bolj prepirali in se obtoževali za naše klavrno stanje. Če na to nismo še vsi pripravljeni, ne bi tega smeli omogočati tistim, ki so za to sposobni in to tudi želijo. Če pa analiziramo pisanje jugoslovanskega tiska, smo lahko močno zaskrbljeni za naše bodoče vključevanje v razvito Evropo, ker si nekateri želijo najprej utrditi oblast in jih ne skrbi kaj bo z nami. Poleg tega nas še nesramno napadajo, kot da smo njihova pokrajina brez pravic. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa, besedo ima Ivan Mavrič, 4. okoliš gospodarstva, Ljubljana-Šiška.**

**IVAN MAVRIČ:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov ugotavlja, da so stališča, ugotovitve in sklepi v nekaterih delih napisani resolucijsko in deklaratorno in ne dajejo garancije, da bodo izpolnjeni in realizirani. Menimo, da je potrebno zastaviti vključevanje v Evropo '92 radikalno, s konkretnimi akcijami, saj so znani kriteriji za vstop (geografski, politični in pa gospodarski), od katerih pa mi izpopolnjujemo samo enega, in sicer geografskega. Ravno tako je nujno, da se Skupščina SFRJ opredeli do državniškega vključevanja v evropski prostor, enako pa naj uradna jugoslovanska politika izrazi namero o vstopu v evropsko integracijo oziroma v Svet Evrope. Skupina v celoti podpira konkretne predloge v Zvezi socialistične mladine Jugoslavije, predlagano gradivo pa zgolj kot informacijo in hkrati pričakuje, da bo pripravljen predlog konkretnih akcij za vključitev v Evropo '92, ki ga morajo pripraviti strokovne službe na podlagi konkretnih pobud te skupščine, v sodelovanju s strokovnjaki posameznih institucij in področij. Nadalje skupina daje predlog, da se koncepcija uvajanja evropskih in svetovnih standardov konkretizira tudi na področju izobraževanja, in to na najprimernejši stopnji dojemanja. Kje je ta stopnja dojemanja? Menimo oziroma predlagamo, da se tako uvajanje vključi v programe izobraževanja že v 7. oz.** 8**. razredu osnovne šole, po možnosti po modulih kot so kakovost, tržne zakonitosti in podobno. To lahko postane praksa obveznega dopolnilnega izobraževanja.**

**In na koncu mi dovolite, da ponovim eno svojih misli, izraženih na tej skupščini konec leta 1987 ob razpravi o programu**

**ukrepov in aktivnosti za zniževanje inflacije in stabilizacijo gospodarstva ter sodelovanje z Evropo. Takrat sem dejal: "Nismo dovolj bogati, da bi lahko proizvajali nekvalitetne izdelke in storitve in ne uporabljajmo več surovin, materialov in energije ter ne uničujmo ekologije za to, da bomo naredili uporaben vendar nekvaliteten izdelek ali storitev, kajti to je za nas prevelik strošek". In danes dodajam: prepričan sem, da je bilo takšno**

**vodilo držav Evropske skupnosti že zdavnaj in dajmo to v realizacijo generaciji, ki to hoče in zmore, ne pa tistim, ki so obremenjeni z zgodovino. Hvala lepa.**

**ALJOŠA MRAK,**

**predstavnik Gospodarske zbornice Slovenije. Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Ker smo v GZ Slovenije sodelovali z RK za mednarodno sodelovanje pri izdelavi gradiva o obmejnem gospodarskem sodelovanju, bi želel na današnjem zasedanju prispevati k današnji razpravi z nekaterimi poudarki.**

**Predvsem se mi zdi to potrebno, ker se v nekaterih sredstvih javnega obveščanja to sodelovanje prikazuje kot poseben Privilegij naše republike in v škodo ostalega gospodarstva v državi. Obmejna blagovna menjava z Italijo, ki je največkrat omenjena, saj tudi obsega več kot polovico celotne obmejne blagovne menjave, ki jo ima naša država tudi s skoraj vsemi ostalimi sosednjimi državami, razen z Avstrijo in Grčijo, je bistveno prispevala, da smo primanjkljaj v blagovni menjavi s sosednjo državo v zadnjih dveh letih spremenili v presežek, ki je v lanskem letu dosegel več kot pol milijarde dolarjev. V zamejstvu se je namreč organizirala struktura manjših zunanjetrgovinskih podjetij, katerih lastniki so tako slovenske kot italijanske narodnosti, ki je v bližnji preteklosti prišla do spoznanja, da je potrebno prej uspešno tržiti naše blago na italijanskem tržišču in šele nato pridobiti možnost prodaje italijanskega blaga v Jugoslaviji. Da so očitki, da je slovensko gospodarstvo Privilegirano v tej menjavi neupravičeni, potrjujejo tudi podatki, na osnovi katerih je razvidno, da se v obmejno blagovno menjavo z Italijo vključuje več kot 1200 gospodarskih subjektov iz cele države, in da je delež slovenskih podjetij pri uvozu padel od leta 1984, ko je bil 45% uvoz po tržaškem in goriškem sporazumu zmanjšan na 30% v prvih štirih mesecih letošnjega leta, delež podjetij iz npr. SR Srbije pa se je povečal od 14% v letu 1984 na 19% v letošnjih štirih mesecih.**

**Da Slovenija z uresničevanjem sklepov, ki jih je sprejela ta skupščina, uresničuje jugoslovansko politiko, obstaja Potrditev tudi jugoslovanske skupščine, ki je že leta 1983 ob sprejemanju sklepov o uresničevanju politike dobrega sosedstva med Jugoslavijo in sosednjimi državami, sprejela tudi usmeritev, citiram: "Razvoj obmejnega gospodarskega sodelovanja je trajen interes Jugoslavije, saj prispeva k pospeševanju sodelovanja s sosednjimi državami v celoti." Zaskrbljujoče je dejstvo, da se tako obmejna blagovna menjava, kot tudi sejemski kompenzacijski Posli, ki so prav tako važna oblika obmejnega in regionalnega sodelovanja, v zadnjem času strmo zmanjšuje, saj se je obmejna blagovna menjava z Italijo v prvih štirih mesecih letošnjega leta glede na isto obdobje lani zmanjšala na 30%. Razlog je predvsem vtem, da kljub zagotovilu obeh držav ob samem podpisu, da bosta skrbeli za razvoj te oblike gospodarskega sodelovanja v sedanji ekonomski politiki, ta menjava nima nikakršne prednosti. Prepričani smo, da bo blagovna menjava po tržaškem in goriškem sporazumu, ki sta bila podpisana leta 1955, kar pomeni pred Rimskimi sporazumi o ustanovitvi EGS leta 1957, lahko po letu 1992 pomenila dodatno možnost izvoza za naše blago na tržišče te skupnosti. Italijanska stran je preferencialnost te menjave ob vsakokratnem omejevanju svojega uvoza vedno upoštevala. Zato bi morali storiti to tudi mi in vgraditi določene prednosti v to menjavo, ker bo v nasprotnem slučaju zamrla.**

**Razvoj obmejnega gospodarskega sodelovanja bi moral sloneti predvsem na uresničevanju 9. in 10. člena Osimskega sporazuma o gospodarskem sodelovanju, kakor tudi na tem, da bi skušali doseči prilagoditev pogojev, ki jih EGS s podpisom sporazuma z našo državo, nudi Osimski prosti coni za obmejne proste cone v Kopru, Sežani in Novi Gorici. Kot je razvidno iz samega poročila, poteka obmejno gospodarsko sodelovanje z Avstrijo uspešno, predvsem na področju razvoja višjih oblik obmejnega gospodarskega sodelovanja, skrbi pa nas padec interesa za poslovanje po sejemskih kompenzacijskih poslih.**

**V obmejnem gospodarskem sodelovanju z LR Madžarsko se nam z liberalizacijo gospodarstva in večjo samostojnostjo pri vključevanju v mednarodno menjavo, ki jo dobivajo madžarska podjetja, nudijo nove možnosti, ki jih bomo morali v bodoče izkoristiti. Hvala lepa.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Pisnih prijav k razpravi ni. Pisno razpravo ste oddali delegati Škofje Loke. Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo. Prosim?

**JOŽE JURIČINEC:**

**Občina Maribor Rotovž. Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Eden bistvenih predpogojev Za pričetek uspešnega vključevanja Slovenije in Jugoslavije kot celote v integracijske procese Evrope po letu 1992 je predpogoj oziroma tudi pogoj, da teče razvoj in modernizacija železniške infrastrukture po programu, ki je bil sprejet za srednjeročne obdobje. Vsi smo priča dejstvu, da razvoj programa ne poteka po planu in da bistveno zaostajamo na tem področju za Evropo, lahko Pa bi rekel, tudi za ostalimi panogami gospodarstva v sami Jugoslaviji. Izhajajoč iz teh dejstev in upoštevaje vse energetske, ekološke ter druge komparativne prednosti, ki jih ima železnica v enonacionalnem gospodarstvu, menimo, da je nujno potrebno pri sestavi programa aktivnosti zaključevanje Slovenije in Jugoslavije v integracijske procese Evrope v letu 1992 posebej sestaviti Program aktivnosti pospešenega razvoja in modernizacije jugoslovanskih železnic, zato predlagam, da se v 25. točki današnjega dnevnega reda poročilo o usklajevanju stališč in mnenje glede družbenega dogovora o financiranju železniške infrastrukture v celoti sprejme.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo, prekinjam 2. in 3. točko. Odrejam odmor do 12.30.

**(Seja je bila prekinjena ob 11.40 in se je nadaljevala ob 12.30 uri.)**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Tovarišice in tovariši delegati, nadaljujemo sejo zbora, prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG SPREMEMB IN DOPOLNITEV DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986 - 1990. V obravnavo ga je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, objavljen je v Poročevalcu št. 7.**

**K tej točki ste prejeli amandmaje Izvršnega sveta, ki jih je predložil na podlagi 5. odstavka 294. člena poslovnika, in so kot sestavni del predloga sprememb in dopolnitev družbenega plana, zato o njih zbor ne bo posebej sklepal.**

**Prejeli smo še amandmaje skupine delegatov za Zbor združenega dela in občine Velenje in Trbovlje. Amandma Komisije za varstvo človekovega okolja je razviden iz njenega poročila. Amandmaji Skupine delegatov za spremljanje proučevanja planskih aktov pa so razvidni iz njenega dodatnega poročila in drugega dodatnega poročila, ki ste ga danes prejeli na klop.**

**Predlog sprememb in dopolnitev na podlagi 74. člena poslovnika obravnava tudi Družbenopolitični zbor. Mi smo ob obravnavi planskih aktov organizirali dne 2.4. posvet - ki so se ga udeležili zainteresirani delegati in širša javnost - o obsegu, vrstah in reševanju odlaganja srednje in nizko radioaktivnih odpadkov; dne 4.5. je bila v prostorih skupščine koordinacija v zvezi s traso za izgradnjo hitre proge Ljubljana - Dobova; dne 19.5. je bila koordinacija o razvoju premogovništva v SR Sloveniji, izgradnji termoenergetskih objektov in opredelitev le-teh v spremembah in dopolnitvah srednjeročnega plana. Stališča Skupščine občine Velenje so bila obravnavana na posebni koordinaciji. Pripombe so ustrezno upoštevane. Dne 23.5. (včeraj) je bila tudi krajša koordinacija v zvezi z amandmajem Zveze vodne skupnosti za magistralne vodovode.**

**Uvodno besedilo bo podal predsednik Republiškega komiteja za družbeno planiranje in član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije Milivoj Samar. Prosim.**

**MILIVOJ SAMAR:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati. Problemska konferenca SZDL Slovenije o ekologiji, energiji, varčevanju, je zahtevala spremembo strategije razvoja na področju energije, ekologije in prostora. Gre za spremenjen odnos do proizvodnje in uporabe energije, ovrednotenja energije v zahtevnejših proizvodih in večjo varnost pri uporabi energije. Ekološke zahteve opredeljujejo racionalnejšo rabo naravnih virov, smotrnejše posegel v prostor in postavljanje ekološkega ravnotežja v SR Sloveniji, s poudarkom na prioritetnem reševanju problemov posameznih območij. Novi poudarki in spremenjena strategija so zahtevali dopolnitve in spremembe planskih dokumentov kot podlaga za razdelavo take strategije na nacionalni ravni, terjajo pa tudi nadaljnjo konkretizacijo v planskih aktih drugih nosilcev planiranja, zlasti še občin in SIS. Spremembe indopolnitve dolgoročnega plana Slovenije ste sprejeli po zasedanju zborov** 22**.**2**, danes pa boste sprejemali predloge sprememb in dopolnitev srednjeročnega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990. Z dopolnitvijo družbenega plana spreminjamo prioritete Pri izgradnji infrastrukturnih objektov, upoštevaje splošno sprejeta spoznanja problemske konference. Spremembe so tudi Posledica v dolgoročnem planu SR Slovenije opravljenih dopolnitev in popravkov. Zoženi materialni okviri zaradi nedoseganja predvidene gospodarske rasti dodatno otežujejo preoblikovanje prioritet. S tem problemom se srečujejo zlasti v SIS gospodarske infrastrukture. Izvršni svet vam je predstavil stanje na tem področju v poročilu, objavljenem v Poročevalcu meseca aprila. Ob analizi stanja v SIS gospodarske infrastrukture, ob poudarjanju prioritetnega reševanja najtežjih ekoloških vprašanj v energetiki in vodnem gospodarstvu ugotavljamo, da v obstoječih materialnih okvirih, ker dodatnih virov sredstev ni možno v celoti realizirati, zastavljenih nalog na tem področju ne bo moč v celoti realizirati. Izvršni svet je zato v program ključnih nalog za leto 1989 uvrstil tudi nalogo za proučitev možnosti uvedbe t. i. ekološkega dinarja. Gre za vzpodbujevalna sredstva, ki naj pospešijo celovit pristop k ekološki sanaciji na najbolj kritičnih točkah, tako na področju varstva zraka, voda, kot pri razreševanju problemov varstva tal in gozdov. S pripravo in sprejetjem ustreznega zakona naj bi tak pristop realiziral že v letu 1990 in ne šele v novem planskem obdobju 1991-1995. Ob takih rešitvah računamo, da bo moč pospešiti tudi pripravljalna dela Pri objektih kontinuitete v energetiki. Z dopolnjevanjem srednjeročnega plana tudi odpravljamo posamezne nejasnosti, nedorečenosti oz. napake v kartografskem delu obstoječega srednjeročnega plana. Nadalje razvrščamo planske naloge po fazah pripravljenosti, usklajenosti in izvedljivosti. S tem omogočamo fleksibilnejši pristop pri usklajevanju planov občin oz. SIS z republiškim planom ter tekoče razreševanje navzkrižnih interesov v zvezi z izvajanjem obveznih izhodišč dolgoročnega plana Slovenije v planskih aktih posameznih občin. Na predlog sprememb in dopolnitev družbenega plana smo prejeli številne amandmaje, ki zadevajo zlasti področja ekologije, energetike, prometa in posegov v prostor. Številni amandmaji so zahtevali usklajevalne sestanke v skupščini, kot tudi dodatne informativne aktivnosti. V obdobju razprav je bilo organizirano posvetovanje o reševanju odlaganja srednje in nizkoradiaktivnih odpadkov, predočene so bile metode in kriteriji za možen izbor lokacije v Sloveniji oz. Hrvaški ter aktivnosti Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in Izvršnega sveta SR Hrvaške, da bo odločitev o lokaciji in sama razrešitev odlagališč lahko opravljena v naslednjem srednjeročnem planskem obdobju. Izvršni svet se pri tem strinja z dopolnitvijo besedila predloga sprememb in dopolnitev družbenega plana, kot ga predlaga Komisija za varstvo okolja. Organiziran je bil nadalje usklajevalni sestanek v zvezi z izgradnjo hitre proge Ljubljana Dobova, na katerem je bilo dogovorjeno, da je v tem srednjeročnem planu potrebno nadaljevati s pripravo projektov, da bo možno usklajevanje v prostoru. Trasa nikakor še ni določena in je pred njeno določitvijo potrebno vsestransko ovrednotiti koristi in ekološke posledice. Izvršni svet prevzema tudi nalogo, da za**

**usklajevanje organizira koordinacijsko skupino, ki bo sestavljena interdisciplinarno in bo vključevala vse prizadete nosilce planiranja v občinah, SIS in ustrezne republiške resorne organe. Posebna razprava je bila posvečena tudi možnosti razvoja premogovništva v Sloveniji, izgradnji termoenergetskih objektov ter uresničevanje ekoloških investicij za sanacijo onesnaženosti zraka. Rezultat teh usklajevanj so amandmaji, ki pomeni prevzem obveze za izvedbo sanacijskega programa v letu 1989/90 in do leta 1993 tako, da nam bodo ti zagotovili vsaj 30% zmanjšanje emisij S02 oziroma vsaj 90% zmanjšanje emisij do leta 1993 glede na stanje v letu 1980.**

**Glede preskrbe z električno energijo po letu 1990 in potrebnem začetku gradnje proizvodnih objektov še v tem srednjeročnem planu v obsegu 342 megavatov ostaja plan pri sedanji opredelitvi, s tem da je z amandmajem jasno opredeljeno, da gre za objekte, ki so opredeljeni v kartografskem delu družbenega plana in med temi je tudi gradnja TC Trbovlje.**

**Usklajevanje je pokazalo, da bo potrebno poleg razpoložljivih sredstev v okviru Energetske Skupnosti Slovenije zagotoviti za pospešitev realizacije teh programov še tuja sredstva pa tudi sredstva ekološkega dinarja. V postopkih usklajevanja je ponovno prišla do izraza neurejenost na področju planiranja v vodnem gospodarstvu. Šele z današnjimi amandmaji, ki so bili predloženi na plansko skupino, je Zveza vodnih skupnosti predložila opredelitev posameznih faz izgradnje magistralnih vodovodov, tako da bodo s temi dopolnitvami razrešena tudi posamezna vprašanja iz amandmajev na področju oskrbe z vodo. Spremembe in dopolnitve družbenega plana za obdobje 1986-90 sprejemamo dejansko leto in pol pred iztekom tega plana, vendar menimo, da so te dopolnitve potrebne zaradi kontinuitete v planiranju zaradi razmišljanj o bodočem planskem obdobju 1991-95, saj gre za tiste dopolnitve in za tiste projekte, ki bodo tudi v novem sistemu planiranja predmet interesa in odločanja v tej skupščini.**

**V okviru novega sistema planiranja, ki ga pripravljamo, predvidevamo spremembe v smeri projektnega pristopa pri načrtovanju razvoja gospodarske infrastrukture, kar bo imelo za posledico sicer zahtevnejše priprave planskih aktov, odpadla ali pa vsaj močno zmanjšana pa bo potreba po njihovem spreminjanju in dopolnjevanju. V Izvršnem svetu menimo, da smo z zadnjimi usklajevalnimi sestanki našli sprejemljive rešitve za vrsto vprašanj, zato Izvršni svet predlaga, da tako dopolnjen predlog sprememb in dopolnitev ter amandmaje planske skupine in Komisije za varstvo okolja, ki jih Izvršni svet podpira, sprejmete tudi vi. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa, tovariš Samar.**

**Na današnji seji je prisotna Skupina delegatov za spremljanje uresničevanja planskih aktov, ki bo spremljala razpravo ter proučila morebitne amandmaje in razpravo k predlogu sprememb in dopolnitev družbenega plana. Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil Jordan Blaževič, gospodarsko področje 14. okoliš, Radovljica.**

**JORDAN BLAŽEVIČ:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Plan bi moral odgovoriti na vprašanje, kako naprej in ne toliko, kako bomo razdeljevali drobtinice. Če bomo nadaljevali s stagnacijo oziroma nazadovali, ne bo več kaj deliti. Zamisliti bi se bilo treba nad stanjem našega gospodarstva. Kaj in za koga smo delali zadnjih 13 let naše stagnacije? Imamo najbolj zastarelo in iztrošeno strojno opremo ter strahotno onesnaženost okolja, česar se žal premalo zavedamo. Nimamo dovolj sredstev za zdravstvo, izobraževanje, kulturo in razvoj. Modrujemo o kulturnem oziroma gospodarskem molku. Vprašanje pa je, ali zaradi preveč ali zaradi premalo kulture. Brezposelnost narašča. Koga naj kličemo na odgovornost za takšno stanje. Ali delavce, ki bodo postali tehnološki višek, ali tiste, ki so nam krojili ekonomsko politiko, ki nam je povzročila več škode kot vse naravne nesreče skupaj. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa. Besedo ima Horvat Štefan, 47. okoliš gospodarstva, Lendava.**

**ŠTEFAN HORVAT:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupini delegatov za Zbor združenega dela in Zbor občin Skupščine SR Slovenije Skupščine občine Lendava sta na svoji skupni seji dne 22.5.1989 obravnavali predlog sprememb in dopolnitev družbenega plana SR Slovenije za leto 1986-1990 in pri tem sprejeli naslednje ugotovitve in stališča. V celoti podpiramo sprejetje amandmajev, ki jih predlaga Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Med amandmaji, ki jim Izvršni svet ne nasprotuje, pa imamo pripombo na zaporedno točko 5 glede točke 36.4.8., urejanje prostora in varstvo okolja. Ne sprejemamo namreč opredelitve, da bi odlaganje nizko in srednje radioaktivnih odpadkov reševali z izvozom v druge države, posebej še zaradi tega, ker se je ob vsakem takem pojavu v svetu vsa naša javnost zelo kritično opredeljevala. V občini smo že na osnutek družbenega plana SR Slovenije imeli svoje pripombe in predloge, ki so bili posredovani preko naših delegatov republiški skupščini, vendar pa ugotavljamo, da v obrazložitvi k predlogu družbenega plana niso nikjer navedeni razlogi, zakaj navedene pripombe niso bile upoštevane. Pa tudi za tiste pripombe, ki so bile upoštevane, ni nikjer omenjeno, da so bile podane z naše občine. Dalje ugotavljamo tudi pomanjkljivost v kartografskem delu dolgoročnega plana SR Slovenije. Kot obstoječe stanje v karti št. II/9-to je železniško omrežje - ni zarisana proga Čakovec - Lendava. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa. Besedo ima Franc Trebše, 32. okoliš gospodarstva, Velenje. Prosim.**

**FRANC TREBŠE:**

**Tovariš predsednik, spoštovane delegatke in delegati! Sporočam vam, da sta skupini delegatov za Zbor občin in Zbor združenega dela Skupščine občine Velenje sklenili, da umikamo amandmaje, ki smo jih podali, to je amandma št.** 2 **poglavje 5.14, št. 3, poglavje 4.1.8 in št. 4, poglavje 4.2.1. k predlogu sprememb in dopolnitev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990, ki smo jih poslali dne 21.4. 1989 z naslednjo**

**obrazložitvijo. Ugotovili smo, da so naši amandmaji smiselno upoštevani v dodatnem poročilu Skupine delegatov vseh zborov za spremljanje in uresničevanje planskih aktov z dne 8.5.1989 v poročilu komisije za varstvo človekovega okolja z dne 5.5.1989 ter v amandmajih Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije z dne 8.5.1989, čeprav pri vsebini poglavja 4.1.8., ki govori o skrbi in sanaciji gozdov, v celoti nismo zadovoljni z redčitvijo, kot je predlagana, saj bi bilo potrebno in mislimo, da tudi možno sanacijo gozdov izvajati že v letošnjem letu, torej v letu 1989. Amandmaja št. 1., poglavje 5.14 - ukrepi za urejanje prostora in varstvo okolja ne moremo umakniti in pri njem vztrajamo. Obrazložitev: V vseh dokumentih se uporablja rok kot predlaga amandma: "Na tej podlagi bo v letu 1987 sprejet sanacijski program, ki bo zagotovil izdelavo investicijske dokumentacije do leta 1989". Torej naj se izpusti besedica "do konca", tako da se glasi "do leta 1989", torej je rok že potekel, in "realizacija projekta zmanjševanje emisije S02 za vsaj 30% do leta 1990 in vsaj 90% do leta 1993 glede na stanje iz leta 1980". V predlogu skupine delegatov vseh treh zborov za uresničevanje planskih aktov pa se uporablja termin v letu 1990 ter vsaj za 90% v letu 1993. To pomeni, da gre za zamik izvršitve naloge delovanja čistilnih naprav v termoenergetskih objektih do enega koledarskega leta, kar pa glede na posledice, ki bodo vplivale na bližnjo in pa tudi za celotno našo skupnost, ni sprejemljivo. Rok do leta 1990 oziroma do leta 1993, ko naj bi se realizirale posamezne naloge ekološke sanacije, je opredeljen v gradivu te skupščine, v sprejetem sanacijskem programu delovne organizacije Termoelektrarne Šoštanj in sklepih Skupščine občine Velenje. Z vsakim odmikom izgradnje čistilnih naprav se tudi povečuje škoda. Zato ne moremo, niti nismo v celoti pristojni od amandmaja odstopiti brez soglasja Skupščine občine Velenje, ki je takšna stališča in sklepe tudi že sprejela. Predlagamo, da delegati amandma podprete, te je to v interesu nas vseh, saj se zastrupljen zrak širi v precejšnji del naše domovine Slovenije. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Prosim. Jože Brus, gospodarsko področje, 45. okoliš, Gornja Radgona.**

**JOŽE BRUS:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za Zbor občin in Zbor združenega dela Skupščine občine Gornja Radgona je na svoji seji 19.5. obravnavala predlog sprememb in dopolnitev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 ter sprejela naslednji amandma. Skupina delegatov za Zbor občin in Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije je pri obravnavi predloga sprememb in dopolnitev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-90 ugotovila, da amandma na kartah št. 3 - prometno omrežje zvez in manj razvita območja, obvoznica Gornja Radgona, ni upoštevan. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je mnenja, da je za cesto Pesnica Lendava opredeljena faza B, ker je v izdelavi faksibilitis, s katero bo določen način izvajanja rekonstrukcije. Obvoznica Gornja Radgona da ali ne? Ali bo na odseku Gornja Radgona -**

**Murska Sobota novogradnja, ali pa se bo rekonstruirala obstoječa trasa Pesnica - Lendava? V zvezi s tem skupina delegatov ugotavlja, da faksibilitis študija ne predvideva obvoznice, zato vztraja pri prvotno predloženem amandmaju. In pa obrazložitev: skozi mesto Gornja Radgona je izredno gost promet, posebno v križišču Partizanske in Panonske ulice, občasno pa tudi v križišču pri delovni organizaciji Avtoradgona in Radenci. Posebno veliko zgostitev prometa je v času turistične sezone na mejnem prehodu v Gornji Radgoni ter v času sejemskih prireditev. Na velika obremenitev nas opozarja podatek, da je mejo v letu 1988 prestopilo 512.570 osebnih avtomobilov, 34.437 tovornih vozil in 3.156 avtobusov. Od tovornih vozil je kar 1200 vozil, ki prevažajo nevarne snovi na zavarovanem vrelčnem območju mineralnih voda. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa, tovariš Brus Jože. Želi še kdo razpravljati? Če ne, zaključujem razpravo. Preden bomo odločali, bi prosil predsednico verifikacijske komisije tovarišico Darjo Drnovšek, da poda dodatno poročilo.**

**DARJA DRNOVŠEK:**

**DODATNO POROČILO KOMISIJE ZA VERIFIKACIJO je naslednje: Naknadno je na sejo zbora prišlo še** 8 **delegatov in sicer: z gospodarskega področja: 1. okoliš Ljubljana Bežigrad, 1 delegat; 30. okoliš Celje, 1 delegat; 43. okoliš Slovenska Bistrica, 1 delegat; 42. okoliš Maribor Tehno, 2 delegata. S kmetijskega področja: 1. okoliš Kranj, 1 delegat;** 6**. okoliš Ptuj, 1 delegat. Z obrtnega področja: 3. okoliš Sežana, 1 delegat. S področja državnih organov: 4. okoliš Maribor Rotovž, 1 delegat. Tudi ta pooblastila so v skladu z ustavo in zakoni SR Slovenije in zboru predlagam, da jih verificira. Na današnji seji je tako prisotno 140 delegatov.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa, želi kdo razpravljati o dodatnem poročilu? Če ne, dajem dodatno poročilo na glasovanje.**

**Kdor je za dodatno poročilo verifikacijske komisije, naj prosim glasuje! (129 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržan? (Nihče.)**

**Ugotavljam, da je dodatno poročilo verifikacijske komisije sprejeto z večino glasov.**

**Sedaj, ko smo razpravo o predlogu sprememb in dopolnitev državnega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 zaključili, predlagam, da se predlagatelji amandmajev opredelijo, ali vztrajajo na svojem amandmaju ali ne? Za Velenje smo slišali, da vztraja pri prvem amandmaju, to je poglavje 5.14 – varstvo okolja. Sprašujem delegata iz Trbovelj, ali umikate amandma? Kot ste rekli, druge umikate. Hvala, se pravi Trbovlje amandma umika, ker je smiselno vključen v dodatnem poročilu. Sprašujem tovariša Brus Jožefa iz Gornje Radgone: kot veste, so spremembe plana v proceduri že 45 in več dni. Posebej smo prosili delegate in moram reči, da ste se vsi držali tega, da se amandmaji predložijo v roku, ne pa zadnji dan na seji. V smislu 291. člena poslovnika bi se morali opredeliti, ali sprejmemo ta amandma v proceduro ali ne. Istočasno bi vas rad seznanil, da je ta problematika žeobravnavana ob problematiki dolgoročnega plana, tako da je cestni odsek v srednjeročnem planu označen kot faza B in je torej v pripravljanju študija o tem, ali bo obvoznica speljana skozi ali mimo Gornje Radgone. To ni odločitev srednjeročnega plana, ampak je stvar projekta in potem financiranja cestne skupnosti. Torej, ta amandma ne more biti predmet sprejemanja na današnji skupščini, niti ni tako oblikovan.**

**Toliko tovariš Brus, lahko pojasnim in sprašujem, če vam je situacija bolj jasna in ali umikate amandma? Ker sem pač predsednik planske skupine, si jemljem pravico, da pojasnim nejasne zadeve, če pa je potrebno še dodatno pojasniti, imamo pa tukaj tudi druge predstavnike. Ali vam to pojasnilo, pa ne samo toliko zaradi postopka, ampak zaradi same vsebine zadošča, da boste lahko poročali vaši skupini in okolju, kako je z nadaljnjimi aktivnostmi v okviru usklajevanja interesov v prostoru, kar bo v postopku faze B opredeljeno. Sprašujem ali še vztrajate na vašem amandmaju ali pa bomo morali iti na glasovanje? Da, vztrajate. Ima še kdo kakšno dodatno pojasnilo, vprašanje - samo v zvezi s tem amandmajem? Če ne, gremo na glasovanje. Prosim, kdo je za to, da se sprejme amandma tovariša Brusa iz Gornje Radgone v proceduro po obrazložitvi, ki sem jo dal?**

**Kdor je za, naj prosim glasuje. (47 delegatov.) Je kdo proti? (54 delegatov.) Vzdržanih? (26 delegatov.)**

**Amandma ni sprejet v proceduro. Zdaj pa drugi amandma, na katerem vztrajajo predstavniki iz Velenja. Tovariš Trebše je povedal tudi vzroke. Želel bi vam samo pojasniti, da gre dejansko za dikcijo glede zmanjševanja emisij S02. Nesporno je ali je potrebno pristopiti k sanaciji ali ne. V dosedanji dikciji srednjeročnega plana piše, da je zmanjševanje emisij S02 za vsaj 30% do leta 1990, torej bi to moralo biti že izvršeno deloma 1989 leta, dejansko pa zaradi mnogih okoliščin ni. Planska skupina pa predlaga samo spremembo, v letu 1990 se rok podaljšuje, po vseh zagotovilih odgovornih, do naslednje kurilne sezone, to je do septembra 1990 in da se te stvari dejansko izgradijo. Iz drugega dodatnega poročila je tudi razvidno, da je skupščina ISEP-a, ki je dejansko pristojna za odobravanje deleža sredstev pri sofinanciranju teh projektov dne 23.5. že sprejela plan, s katerim je zagotovljen njihov del sredstev za izvedbo prve faze sanacije emisije dimnih plinov za -30%. Bili smo tudi obveščeni, da so dana soglasja na investicijske projekte za ekološko sanacijo, ker so tudi ti postopki potekali že več kot** 6 **mesecev. Komisija za investicije pri Izvršnem svetu je dala soglasje na ta projekt minuli petek. Planska skupina vztraja pri opredelitvi, ki je usklajena tudi z dokumenti in možnostmi ISEP-a in pomeni po mnenju skupine tudi zagotovilo, da bo ta naloga realizirana do septembra leta 1990. Planska skupina zaradi teh dejstev vztraja na svojem amandmaju, Velenjska pa vztraja, da ostane dikcija "do leta 1990", kar je pa dejansko že mimo.**

**Odpiram razpravo o argumentih tovariša Trebšeta iz Velenja, ki vztraja na osnovi sklepa Skupščine občine Velenje in planske skupine na osnovi mojega pojasnila. Želi kdo razpravljati? Ja, prosim tovariš Trebše, gospodarsko področje, 32. okoliš, Velenje.**

**FRANC TREBŠE:**

**Dali bi še dodatna pojasnila. V Velenju hudo dvomimo, da bi se v primeru, če se sprejme amandma oziroma sklep, ki ga predlagamo, dalo karkoli realizirati, glede na to, kako se stvari pripravljajo in da smo sredi leta 1989 pa šele sklepamo o tem. Vprašanje je, kdaj bo zagotovljen denar, torej kdaj bi prišel do uporabnika, ki je zadolžen, da sproži konkretno akcijo. Zato želimo, da ta datum, kot je bil predlagan, ostane že zaradi tega, da lahko ugotavljamo tudi odgovornost za to, kar se z okoljem in ekologijo dogaja. Konec koncev nam je vsem tukaj jasno, da je vseeno, ali mi danes rečemo do leta 1990 ali v letu 1990, bistveno je, kdaj bo stvar stekla, bistveno je, kdaj bomo začeli vsaj delno reševati naravno okolje in življenje, zdravje nas vseh. Na drugi strani je eden izmed argumentov tudi ta, da bomo zahtevali in pri današnji točki delegatska vprašanja bomo tudi dali ustrezno pobudo za ugotavljanje odgovornosti za to, ker zadeve ne tečejo kot bi morale. V ožjem okolju v naši družbenopolitični skupnosti, pa tudi v sosednih občinah, so močne zahteve, da v primeru, če do roka, za katerega smo se dogovorili in na katerem vztrajamo, ta sanacija ne bo narejena - torej aditivna metoda, ki bi lahko zagotovila zmanjšanje S02 izpušnih plinov do 3% oziroma vsaj za 30% - oziroma ne bo stekla, če ni imeli možnost zahtevati, da termocentrala zmanjša proizvodnjo oz. uskladi proizvodnjo na takšni obremenitvi, ki bo zagotavljala zmanjšano količino S02 v zraku za teh ustreznih 30%.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa. Ja, prosim, tovariš Potočnik, predstavnik ISEP-a.**

**FRANC POTOČNIK:**

**Tovariš predsednik! Na vprašanje, kdaj bodo dosegljiva sredstva, lahko rečem, da so sredstva dosegljiva da ni ovire, da ne bi bil objekt zgrajen v tehnološko najkrajšem roku. Glede zniževanja obremenitev lahko povem, da je naša skupščina že sprejela sklep, da se lahko ravna po občinskem odloku za omejevanje obremenitve, ki dopušča zniževanje odvisnosti od hidrometeoroloških prilik tudi za 7 0%. Ne bi se mogel v celoti strinjati z razporeditvijo obremenitve Termoelektrarne Šoštanj. Tekom leta so stalno prisotne najugodnejše hidrološke razmere na Dravi in so termoelektrarne manj obremenjene in ta čas tudi izkoriščajo za izvedbo remontov. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ali gremo lahko na glasovanje? Povedano je, da so sredstva zagotovljena. Naslednje aktivnosti morajo slediti v TES-u, kjer morajo na osnovi investicijskega elaborata zapreti finančno konstrukcijo, potem pa to prvo fazo tudi izvesti. Ekološki projekti so lahko zelo riskantni. S strani republiških organov so vse aktivnosti v večini primerov izvršene. Poudariti pa še moram, da je planska skupina zavestno odstopila od emisije, ki je določena sedaj, "do leta 93", smo mi imeli pripravljen amandma "v letu** 93**", pa smo danes ta amandma sami umaknili. Vztrajali bomo pač, da bo treba to sanacijo speljati do leta 1993.**

**Želi še kdo razpravljati? Če ne, dajem amandma Velenja na glasovanje.**

**Kdor je za amandma Velenja "do leta 90", naj, prosim, glasuje. (100 delegatov.) Je kdo proti? (15 delegatov.) Vzdržanih?** (11 **delegatov.)**

**Ugotavljam, da je amandma Velenja sprejet.**

**To pomeni, da bomo morali z Zborom občin usklajevati, ker Zbor občin tega amandmaja ni sprejel. Gremo naprej. O amandmajih Izvršnega sveta ni treba glasovati, ker so sestavni del predloga sprememb in dopolnitev plana. Ali se strinjate, da gremo na glasovanje vseh amandmajev planske skupine skupaj ali pa individualno? Torej bi dal na glasovanje amandmaje planske skupine, ki so razvidni iz dodatnega in drugega dodatnega poročila, ob tem, da se upošteva amandma Velenje in da se amandma planske skupine iz dodatnega poročila št. 10 ne upošteva. Torej je vključen amandma "do leta 90", ne pa "v letu".**

**Kdor je za te amandmaje planske skupine iz dodatnega poročila in drugega dodatnega poročila, naj, prosim, glasuje. (125 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Vzdržani? (3 delegati.)**

**Ugotavljam, da so amandmaji planske skupine sprejeti z večino glasov.**

**Glede amandmajev Komisije za varstvo človekovega okolja pripominjam, da je planska skupina umaknila amandma v zvezi z odlagališči radioaktivnih odpadkov. Glede na razpravo iz Lendave bi samo pojasnil, da ima Komisija za varstvo okolja amandma, ki ga bom prebral: "do konca leta 1990 bodo v okviru reševanja trajnega odlaganja nizko in srednje radioaktivnih odpadkov iz jedrske elektrarne Krško in drugih virov iz Slovenije enakovredno proučene". Poudarek je na enakovredno proučene, torej so vključene možnosti odlaganja v Sloveniji ali Hrvaški, v druge dele Jugoslavije in druge države pod nadzorstvom ustreznih mednarodnih organizacij. V tem okviru bo do konca leta 1990, v sodelovanju s SR Hrvatsko, opredeljena lokacija trajnega odlaganja. S tem mislim, da je smiselno zajeta pripomba iz Lendave. Se strinjate? Hvala. Ali ima še kdo kakšne pripombe na amandmaje Komisije za varstvo okolja? (Ne.)**

**Kdor je za te amandmaje, naj, prosim, glasuje. (128 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)**

**Ugotavljam, da so tudi amandmaji Komisije za varstvo okolja sprejeti z večino glasov.**

**Predloga sprememb in dopolnitev v celoti ne bom dal na glasovanje, ker se moramo uskladiti še z Zborom občin. Ko bo Zbor občin imenoval skupino se bomo dobili v sobi 209.**

**Skupina za USKLAJEVANJE SKLEPOV V ZVEZI Z INFORMACIJO** O **VKLJUČEVANJU SLOVENIJE V EVROPSKO SKUPNOST IN EVROPO 92, je končala z delom in bi prešli na 2. in 3. točko, če se s tem strinjate. Prosim, vzemite sklepe, ki ste jih že imeli enkrat Pred seboj, to so stališča o vključevanju SFRJ v združevalne Procese v Evropi. Ste našli? Prosil bi poročevalca skupine, tovariša Osolnika, da poroča zboru.**

**MARJAN OSOLNIK:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Na osnovi predlogov in amandmajev, podanih tako s strani Izvršnega sveta kot tudi s strani posameznih**

**delegatov v zborih, je Komisija Skupščine SR Slovenije za mednarodne odnose v sodelovanju s predstavniki Izvršnega sveta in Gospodarske zbornice Slovenije, sprejela naslednji predlog dopolnitev osnutka ugotovitev, stališč in sklepov o vključevanju SFRJ v združevalne procese v Evropi. In sicer predlagamo, da se na strani 3, točka 1, prav na koncu prvega odstavka za besedami "ki konča v Evropi", doda stavek, ki se glasi: "Skupščina SR Slovenije meni, da mora biti dolgoročna strategija SFRJ polnopravno včlanjevanje v Evropsko skupnost". S tem bi sprejeli mnenja, ki so bila izražena v več zborih in ki so tudi predlog Zveze socialistične mladine Slovenije in Zveze socialistične mladine Jugoslavije. Nadalje, na strani 3, takoj naslednji odstavek za tem, naj bi se začel tako, da Skupščina SFRJ uradno izrazi namero za vstop Jugoslavije v Svet Evrope. Ta predlog je bil že podan tudi danes zjutraj. Nadalje, da se na strani 3, točka 1, druga alinea, ta odstavek začne tako, da Skupščina SFRJ jasno opredeli namero našega polnopravnega vključevanja v skupni evropski gospodarski prostor s tem, da uradno izrazi namero o vstopu evropsko združenje svobodne trgovine. Kot pojasnilo naj omenim, da se pod izrazom skupni gospodarski prostor razume tisti prostor, ki ga ustvarja 12 držav Evropske skupnosti in** 6 **držav EFTE in ki se tako tudi imenuje na osnovi njihove medsebojne skupne luksemburške deklaracije. Na strani 4 naj bi se alinea, ki se začne s črtico, začela tako, da naj Skupščina SFRJ uradno objavi namero o vključevanju Jugoslavije v združevalne procese v Evropi z institucionalnim povezovanjem z Evropsko gospodarsko skupnostjo, s ciljem postopne polnopravne vključitve v to skupnost. Na strani** 6 **sprejemamo pri točki 5 amandma, ki ga je podal delegat iz Nove Gorice in dodajamo, da skupščina ne soglaša z restriktivnimi pristopi pri njihovi realizaciji (misli se na Tržaški in Goriški sporazum), ter meni, da jih je treba s sistemskimi ukrepi okrepiti in posodobiti. Nadalje, na strani** 6 **med točko 5 in** 6**, bi dodali novo točko, ki se nanaša na predlog** 2**a zimske olimpijske igre, kakršen je bil podan v amandmajih Izvršnega sveta in se glasi: "Skupščina SR Slovenije ocenjuje, da so doslej vzpostavljene povezave za pripravo kandidature Jugoslavije za pripravo zimskih olimpijskih iger treh dežel rezultat dobrega vsestranskega sodelovanja SR Slovenije, dežele Koroške in Furlanije - Julijske krajine in nalaga Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije in Skupščini občine Jesenice, da kandidaturo izpeljeta".**

**Na strani** 6**, točka** 6**, ki postane zdaj točka 7, bi v šesti vrsti za besedama "in organizacija" dali piko, stavek pa bi se nato nadaljeval: "Skupščina SR Slovenije je bila seznanjena z**

**rezultati problemske konference Republiške konference SZDL o vključevanju v Evropo in ob tem ugotovila, da morajo biti spoznanja in zaključki te konference sestavni del tekoče dejavnosti vseh organov in institucij SR Slovenije.**

**V novi** 8**. točki bi na koncu dodali stavek: "Skupščina SR Slovenije zavezuje Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in delegate v Skupščini SFRJ in SR Slovenije, da ji do konca leta poročajo o izvrševanju navedenih zadolžitev".**

**Od predlogov, ki so bili podani, ki pa jih naš predlog ne upošteva, je predlog, da bi se na strani** 2**, četrta vrstica**

**namesto besedila: "da Zvezni izvršni svet čimprej izdela predlog", reklo "do konca septembra tega leta". Komisija je ta predlog obravnavala, vendar upoštevaje, da bo do sredine septembra Zvezni izvršni svet zelo angažiran z organizacijo in potekom konference na vrhu neuvrščenih držav, predloga nismo sprejeli. Če je mogoče to doseči pred samim sestankom na vrhu, v redu, vendar bi pa morali imeti kot delovno orientacijo, da je to vsaj do konca oktobra. Podan je bil tudi predlog, da naj bi se o uresničevanju teh sklepov poročalo Skupščini SR Slovenije dvakrat letno. Tega nismo sprejeli, ker smatramo, da že dikcija posameznih določil teh stališč, kot je recimo člen** 2**, ki govori o tem, da morajo vsi zakonski osnutki, ki prihajajo v sprejem v republiško ali zvezno skupščino obravnavati in upoštevati tudi, to kako se ta problematika ureja v Evropski skupnosti; pomeni, da se bomo s to temo srečevali večkrat na leto in ne samo dvakrat, da pa je tudi s tistim amandmajem, da se do konca leta poroča o izvrševanju teh sklepov, delno upoštevan predlog posameznih delegatov. Od nekaterih predlogov za nadaljnje preciziranje, recimo na področju infrastrukture, smo menili, da bi nas nadaljnja preciziranja na posameznih selektivnih področjih (ekologija ali prometna infrastruktura) peljala predaleč. Mislimo, da so bila ta vprašanja zelo tehtno in izčrpno obravnavana na problemski konferenci Republiške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije in da ta novi del stavka, ki smo ga predlagali, da naj bi spoznanje in zaključki te problemske konference bili sestavni del tekoče dejavnosti vseh organov in institucij, okvirno to pokriva.**

**S temi spremembami komisija predlaga, da zbori Skupščine SR Slovenije osnutek, ki je pred vami, prekvalificirajo v predlog ugotovitev, stališč in sklepov in da ga kot takšnega**

**sprejmete. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa. Mislim, da je s tem v glavnem povzeta razprava, ki je bila na zboru. Želi kdo razpravljati o poročilu skupine? Ali lahko dam potem stališča na glasovanje?**

**Kdor je za predlog stališč o vključevanju SFRJ v združevalne procese v Evropi, skupaj z dopolnitvami, ki jih je prebral v imenu skupine tovariš Osolnik, naj, prosim, glasuje. Kdo je za? (129 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržan? (1 delegat.)**

**Ugotavljam, da so sklepi sprejeti z večino glasov.**

**Hvala lepa.**

**Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH KAZENSKEGA ZAKONA SR SLOVENIJE . Gradivo pod ESA 7 37 je v obravnavo predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, objavljen je bil v Poročevalcu št. 9. Prejeli ste poročilo o dosedanjem delu Komisije za proučitev kazenske zakonodaje. Obravnava ga tudi Družbenopolitični zbor, ki je predložil tudi stališča, ki ste jih prejeli. Želi predstavnik izvršnega sveta besedo? Besedo ima Jože Tratnik, namestnik republiškega sekretarja za pravosodje.**

**JOŽE TRATNIK:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Dvanajstletna uporaba kazenskega zakona SR Slovenije v načelu potrjuje ustreznost ureditve kazensko pravnega varstva družbenih vrednosti v naši republiki v okviru njenih ustavno opredeljenih pristojnosti. Po mnenju predlagatelja pa je razvoj kazensko-pravne znanosti, zlasti pa razvoj družbenih odnosov v naši republiki posamezne rešitve že prerasel. Dosežena stopnja demokratizacije in humanizacije odnosov v naši družbi ter reforma gospodarskega sistema narekuje obsežnejši vsebinski poseg v nekatere zakonske določbe. Ob tem se kot posebna zahteva sedanjega družbenega trenutka postavlja zlasti učinkovitejše varstvo človekovih pravic in humanizacija kazenskega prava. Zato so predlagane spremembe zakona predvsem usmerjene v omejevanje represije. Predlagane so določene dekriminacije, zožitev inkriminacije, preciznejši opisi nekaterih kaznivih dejanj in znižanja predpisanih kazni.**

**Najpomembnejše vsebinske spremembe, ki so predlagane, pa so :**

1. **1. Odprava smrtne kazni in njena nadomestitev s kaznijo zapora 20 let. Pripominjam, da je smrtna kazen v našem kazenskem zakonu predpisana samo za kvalificirane oblike kaznivega dejanja umora.**
2. **2. Odprava kaznivega dejanja grabeža in namesto tega uvedba strožjega kaznovanja kvalificiranih oblik temeljnih kaznivih dejanj (poneverba in podobno).**
3. **3. Delna dekriminacija kaznivih dejanj na področju varnosti javnega prometa, ki je v tem, da se v cestnem prometu kaznovanje za povzročitev lahke telesne poškodbe ali manjše premoženjske škode iz malomarnosti prenese v sfero prekrškov.**

**Predlagatelj pa se ob tem zaveda, da določena pomembnejša vprašanja s predlagano novelo še niso urejena. Gre predvsem za ustreznejšo opredelitev kaznivih dejanj s področja gospodarstva in problem valorizacije dinarskih zneskov v zakonu. Ta vprašanja bo treba predhodno razrešiti v zvezni zakonodaji, nato pa ustreznejše rešitve vgraditi v predlagano novelo zakona v nadaljnjih fazah zakonodajnega postopka. Predlagatelj meni, da predlagane spremembe zakona pomenijo pomemben prispevek k varstvu človekovih pravic, humanizaciji kazenskega prava v naši republiki in njegovo približevanje modernim evropskim kazenskim zakonodajam. Predlagane spremembe zakona so bile podprte v delovnih telesih skupščine in zborov. Bistvenih pripomb delovnih teles h gradivu ni bilo, posamezna vprašanja pa bo predlagatelj do priprave osnutka zakona proučil in ponudil ustrezne rešitve.**

**Tovarišice in tovariši delegati! V imenu izvršnega sveta predlagam, da predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah kazenskega zakona SR Slovenije obravnavate in sprejmete. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa. K besedi se je prijavil Žorž Bogdan, 18. okoliš Tolmin, socialno-zdravstveno področje.**

**BOGDAN ŽORŽ:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Predlagane spremembe kazenskega zakona so opredeljenekot spremembe, ki sledijo varstvu človekovih pravic. Tudi s predlogom, s katerim prihajam pred delegate, se vključujem v ta proces, čeprav je morda moj predlog nekoliko manj spektakularen, manj medijsko odmeven. V tretjem poglavju kazenskega zakona SR Slovenije se opredeljujejo vzgojni ukrepi in kazenski postopki zoper mladoletnike. Dovolite mi dve besedi o določbah, ki so sedaj veljavne, ker lahko na ta način predloge lažje utemeljim. V tem poglavju je opredeljeno, da se proti mladoletnikom ne izrekajo kazenske sankcije, razen v izjemnih primerih, izrekajo pa se vzgojni ukrepi, ki so vzgojni ukrepi strožjega nadzorstva več vrst in pa zavodski vzgojni ukrepi, torej ukrepi oddaje v vzgojni zavod. V tem delu je torej naša kazenska zakonodaja zelo sodobna, humana in skladna z najnaprednejšimi, vendar pa je v teh določbah navedeno, da sodišča ob izrekanju vzgojnih ukrepov ne določajo trajanje vzgojnega ukrepa. Zakon opredeljuje, da sme vzgojni ukrep strožjega nadzorstva ali vzgojni ukrep oddaje v vzgojni zavod trajati najmanj 1 leto ali največ 3 leta. Trajanje pa je nato prepuščeno organom, ki te vzgojne ukrepe izvršujejo. Menimo, da so take določbe v nasprotju s temeljnimi načeli človekovih pravic na eni strani, posegajo v roditeljske pravice, saj imajo v tem obdobju starši le okrnjeno pravico odločanja o vzgoji in varstvu svojih otrok, prav tako tudi mladoletnik sam nima pravice odločati o morebitnem prenehanju vzgojnega ukrepa, torej drugi odločajo v njegovem imenu.**

Praksa nam kaže, da se velikokrat odločamo o trajanju ali podaljševanju vzgojnega ukrepa, ne na podlagi vedenjske, delinkventne problematike mladostnika, ampak na podlagi socialne problematike. Socialno problematiko in roditeljske pravice pa razrešujemo pri nas z drugo zakonodajo, torej imamo možnost posegati v takih primerih z zakonodajo na področje socialnega skrbstva z določbami, ki jih opredeljuje zakon o zakonski zvezi in družinskih razmerjih.

**Zato predlagamo, da se zakonodaja spremeni, in sicer v 12., 13. in 14. členu, ki opredeljuje trajanje vzgojnih ukrepov strožjega nadzorstva v tem smislu, da vzgojni ukrep ne sme trajati manj kot** 6 **mesecev in več kot 3 leta ter da sodišče ob izreku vzgojnega ukrepa odloči tudi o njegovem trajanju. V 16. in 17. členu, ki določa izrek trajanja vzgojnega ukrepa oddaje v Vzgojni zavod in v prevzgojni program, pa predlagamo podobne rešitve s tem, da dajemo še alternativno rešitev v tem smislu, da sodišče odloči o trajanju vzgojnega ukrepa potem, ko dobi individualni vzgojni program, ki ga pripravi vzgojni zavod, ki bo izvrševal vzgojni ukrep.**

**Predlagamo tudi spremembo ali dopolnitev 15. člena kazenskega zakona. 15. člen kazenskega zakona določa navodila, ki jih sodišče lahko izreče mladoletnemu storilcu kaznivih dejanj ob izreku vzgojnega ukrepa strožjega nadzora. Ta navodila so po našem mnenju izrazito zastarela in neživljenjska in se v praksi tudi zelo redko izvajajo.**

Vzporedno ob tem pa smo ugotovili, da druga teza predlaganih sprememb kazenskega zakona prinaša spremembo posebnih navodil za polnoletne storilce kaznivih dejanj ob izreku pogojne sodbe.

**Predlagamo, da se tudi posebna navodila za mladoletne osebe posodobijo analogno posebnim navodilom, ki jih sodišča izrekajo polnoletnim storilcev kaznivih dejanj, to pomeni, da se črtajo posebna navodila pod zaporedno številko 1, 3,** 8**, 9, 10, 11 in 14.**

**Zavedam se, da razprava, ki sem jo načel, ni nova, da se o teh zadevah zlasti znotraj organov in institucij, ki se s temi vprašanji ukvarjajo, srečujejo že dolgo vrsto let. Tudi pri zadnji spremembi zakona pred** 12 **leti je tekla razprava o teh zadevah, vendar menim, da ni odveč, da se glede na družbene spremembe in na nove izkušnje tudi sedaj strokovne institucije izrečejo o teh predlaganih spremembah. Hvala lepa.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima Bogdan Oblak, 1. okoliš socialno-zdravstvenega in socialno-varstvenega področja, Ljubljana-Center.

**BOGDAN OBLAK:**

**Spoštovane delegatke in delegati! Informatika in računalništvo ter razvoj elektronske izmenjave podatkov se vedno v večji meri vpeljuje in uporablja v družbi ter terja pravno regulacijo na mnogih področjih, med drugim tudi v kazenski zakonodaji. Potrebno je sankcionirati nekatere zlorabe, ki so v naši stopnji uporabe informatike že možne. Še bolj pa bo ta nevarnost prisotna naslednja leta ob vpeljavi elektronske izmenjave podatkov, npr. pri uporabi elektronskega denarja, širjenju bančnega poslovanja, širjenju in zbiranju osebnih podatkov na zdravstvenem in upravnem področju, vpeljavi elektronske pošte itd. Prav tako je treba sankcionirati zlorabe in neizvajanje načel, ki varujejo osebne podatke, njihovo porabo in zaščito. Sankcionirati je potrebno povzročeno škodo po podatkih ob vdoru v javne in zasebne računalniške mreže. Zato so npr. razni programski virusi, ponarejanje elektronskega denarja, neupravičeno zbiranje osebnih podatkov, okvara in neupravičenost spreminjanja osebnih podatkov ter neupravičeni posegi v tajnost računalniških sporočil. Predlagana sankcioniranja ne bodo omejevala osebnih pravic niti ne bodo povzročala drugih problemov, bodo pa zmanjšala riziko ob uporabi informacijske tehnologije, kar pomeni racionalnejše družbeno delovanje. Predlagam, da se v kazenski zakon SR Slovenije in kazenski zakon SFRJ vključi to problematiko. In sicer v kazenski zakon SFRJ, ki bo sicer na sporedu v naslednji točki, bi bilo potrebno vključiti točko: neupravičen vdor v denarni informacijski sistem. Točka bi se glasila nekako takole: "Kdor vdre v informacijski sistem, ki služi za denarne transakcije, in z namenom, da bi sebi ali komu drugemu pridobil protipravno korist ali z namenom, da drugemu povzroči večjo škodo, spremeni podatke pri programskih informacijskih sistemih ali če se z namenom izdela take programe, da bo čez čas omogočen vdor v informacijski sistem ali da bi poškodoval ali spremenil podatke, se kaznuje z zaporom do 5 let." Ta sankcija je približno enaka kot ponarejanje papirnatega denarja.**

**V kazenski zakon SR Slovenije pa naj se vključijo naslednji členi:**

Kršitev tajnosti informacijskega sistema. "Kdor neupravičeno vdre v tuj informacijski sistem, prestreže ali spremeniračunalniško sporočilo in ve ali bi moral vedeti, da je tak poseg neupravičen, se kaznuje z denarno kaznijo ali zaporom do enega leta".

**Naslednje poglavje sankcioniranja je kršitev varstva osebnih podatkov: "Kdor osebne podatke, ki so shranjeni v informacijskem sistemu, neupravičeno razkrije, izroči v uporabo neupravičeni osebi ali organizaciji, spremeni, namerno kvari ali uniči, se kaznuje z zaporom do enega leta. Če stori dejanje iz 1. odstavka tega člena uradna oseba z zlorabo uradnega položaja oziroma uradnih pravic, se kaznuje z zaporom do 3 let. Če se dejanje prvega odstavka nanaša na večje število oseb, se kaznuje z zaporom od 3 mesecev do 10 let. Pregon po prvem in drugem odstavku se začne na zasebno tožbo".**

**Naslednje poglavje oziroma člen je kršitev načel zbiranja osebnih podatkov: "Uradna oseba, ki dovoli, da se v večjem obsegu neupravičeno zbira osebne podatke v nasprotju z načeli udeležbe ljudi ali brezzakonske podlage, se kaznuje z zaporom od 3 mesecev do 1 leta". Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa tovariš Oblak. Želi še kdo razpravljati? Ne želi. Ker smo v fazi predloga za izdajo zakona, bo naša razprava še lahko vključena v akt. Ce ni razpravljavcev, zaključujem razpravo. Predlagam, da se sprejme naslednji sklep:**

**Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah kazenskega zakona SR Slovenije se sprejme. Osnutek zakona naj pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Pri pripravi osnutka zakona naj predlagatelj prouči in ustrezno upošteva pripombe in stališča delovnih teles zbora in skupščine ter pripombe in stališča skupin delegatov, ki so bile zdajle izrečene. Želi o tem sklepu kdo razpravljati? Ne.**

**Kdor je za ta sklep, ki sem ga prebral, naj, prosim, glasuje. (129 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržan? (Nihče.)**

**Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov, s tem da bodo pri tem upoštevane tudi pisno oddane razprave iz Grosuplja, Ljubljane-Šiške, Ljubljane-Bežigrad in Ljubljana Vič-Rudnik.**

**Prehajam na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA - ZAHTEVA ZA IZDAJO SPREMEMB IN DOPOLNITEV KAZENSKEGA ZAKONA SFR JUGOSLAVIJE S PREDLOGOM ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH KAZENSKEGA ZAKONA SFR JUGOSLAVIJE Z OSNUTKOM ZAKONA. To gradivo je pod ESA 738. V obravnavo ga je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za proučitev kazenske zakonodaje, objavljeno je bilo v Poročevalcu št. 9. K tej točki ste prejeli prilogo k tezam, ki obravnava predloge sistema določanja denarnih kazni in drugih dinarskih zneskov v kaznovalno pravni zakonodaji in mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Zahtevo so obravnavala pristojna delovna telesa, ki so predložila poročila. Iz poročila komisije za proučitev kazenske zakonodaje je na tretji strani razviden sklep. Prosim, če najdete poročilo pod ESA 738. Ali želi predstavnik predlagateljev tov. Daisinger besedo? Prosim, besedo ima Mitja Daisinger, član Komisije za proučitev kazenske zakonodaje.**

**MITJA DAISINGER:**

**Spoštovane delegatke in delegati! Komisija Skupščine SR Slovenije za proučitev kazenske zakonodaje, ki je pripravila projekt sprememb kazenskega zakona SFRJ, je organizirala dvodnevno znanstveno strokovno posvetovanje o predloženem projektu. Tako v posameznih skupščinskih telesih kot tudi na omenjenem strokovnem posvetovanju je bilo ocenjeno, da so rešitve v tem predlogu sprememb in dopolnitev v bistvu pozitivne in ustrezajo današnjemu družbenemu razvoju in da so nujne. Gre za parcialne spremembe, potrebna pa bo tudi generalna sprememba celotne zvezne kazenske zakonodaje, ki bo zahtevala daljše časovno obdobje. Na posvetovanju je bilo tudi ocenjeno, da gre še za mnogo dobrih rešitev, ki v našem projektu niso bile upoštevane in da bi bilo smotrno tudi nekatere vključiti v predlagane spremembe.**

**Glede na to in na podlagi tega, kar je Komisija Skupščine SR Slovenije za proučitev kazenske zakonodaje predlagala, kot predlagatelji predlagamo, da se sklep v poročilu komisije z dne 11. maja 1989 preoblikuje tako, da se glasi...**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Samo trenutek. Na tretji strani poročila imate sklep, ki ga bo tov. Daisinger prebral.

**MITJA DAISINGER:**

**Predlog preoblikovanja je naslednji.**

**Ocena stanja na tem področju, ki ga želimo urediti, ter cilji, ki jih je treba doseči s spremembami in dopolnitvami kazenskega zakona SFRJ, so razvidni iz vsebine te zahteve, ki jo sestavljajo predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah kazenskega zakona SFRJ s tezami za izdelavo sprememb in dopolnitev, ter priloga k tezam, ki obravnava predloge sistemov določanja dinarskih kazni in drugih dinarskih zneskov v kaznovalno-pravni zakonodaji. Skupščina SR Slovenije meni, da je upravičeno, da je priloga k tezam oblikovana posebej, saj se je potrebno opredeliti do različnih možnih rešitev, da bi jih lahko na podlagi odločitve o najprimernejši vgradili v osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah kazenskega zakona SFRJ. Nadalje komisija predlaga v sklepu, ki ga je predložila zborom v svojem poročilu z dne 11. maja 1989, še naslednje spremembe. V prvi točki sklepa se na koncu doda "in spremembo, ki jo je predlagala komisija na seji zborov Skupščine SR Slovenije". V drugi točki se doda za besedo "popravi" besede "zakonodajno tehnična uskladitev" in v tretji točki se v predzadnji vrstici besedami "z osnutkom" nadomestita z besedi "s tezami in prilogo k tezam". Predlagatelj, torej Komisija SR Slovenije za proučitev kazenske zakonodaje predlaga, da te spremembe in dopolnitve v zahtevi in v sklepu sprejmete, ker ocenjuje, da bo na ta način omogočena takšna razprava v Zveznem zboru Skupščine SFRJ, ki bo omogočala vgrajevanje v naše predloge tudi druge predloge ter nadaljnje razčiščevanje besedila tez med kazensko pravnimi strokovnjaki. Tak predlog pa seveda ne pomeni, da ne bi vztrajali pri temeljnih usmeritvah iz zahteve teh in priloge k tezam. Tovariš predsednik, ker sta k tem, bi rekel že osnovnim predlogom, prišla tudi dva nova predloga, eden je bil tudi danes v razpravi v prejšnji točki izražen, dovolite, da povem o njih stališče Komisije SR Slovenije za proučitev kazenske zakonodaje. Prva je predložena sprememba skupine**

**delegatov za področje zdravstva in socialnega varstva. Besedilo naj bi dopolnili še z novim kaznivim dejanjem neupravičenega vdora v denarni informacijski sistem. Načelno je ta predlog seveda pozitiven, ker je usklajen s tehnološkim razvojem in nevarnostmi, ki lahko tudi v obliki kaznivih dejanj pridejo v poštev. Če dovolite, bi predlagal, da se ta predlagani nov člen prouči v okviru novo predlagane druge točke, torej kot zakonodajna tehnična uskladitev, pri čemer bo potrebno seveda proučiti, ali je takšna oblika kaznivega dejanja lahko uvrščena v kazenski zakon SFRJ glede na razmejitev v 12. točki 81. člena Ustave SFRJ, ker gre tu za več varstvenih objektov in je, kot rečeno, tu treba proučiti, ali gre za področje zvezne ali republiške kazenske zakonodaje. Nadalje je potrebno proučiti, ali je del tega že pokrit z drugimi posebnimi kaznivimi dejanji, proučiti pa je potrebno tudi samo besedilo in ustreznost sankcije, kar bomo storili v okviru naše komisije. Naslednje vprašanje oziroma predlog pa je bil podan s strani skupine delegatov, gospodarsko področje 4, okoliš Skupščine občine Ljubljana Šiška. Predlog je, da bi se institut civilnega služenja vojaškega roka prav tako vnesel v zvezno zakonodajo. Ni precizirano, v katero kaznivo dejanje. Glede tega moram povedati, da ta institut ni mogoče vgraditi v samo kazensko zakonodajo, ker je predmet urejanja v ustreznem zakonu o vojaški obveznosti, nekatera kazniva dejanja zoper oborožene sile pa že imajo v besedilu posebno določbo pri odklonitvi orožja, nepokorščini pri vpoklicu, da eksulpirajo storilca, če je to storjeno iz upravičenih razlogov. Prav to besedilo "iz upravičenih razlogov" se nanaša na ustrezen zakon, ki ureja tudi civilno služenje vojaškega roka. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa. V teh dneh je bilo v Ljubljani organizirano dvodnevno posvetovanje o jugoslovanski zakonodaji, zato so bile potrebne spremembe sklepa. Prosim, da to upoštevate. Sklepi bodo objavljeni tudi v Poročevalcu. Ali želi kdo razpravljati o poročilu? Ali gremo lahko na glasovanje? Na glasovanje dajem sklep, ki je v poročilu, skupaj z dopolnitvami skupine. Zeli kdo še razpravljati, ima kdo kakšno vprašanje?**

**Kdor je za, prosim da glasuje. (122 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)**

**Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov.**

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O DOPOLNITVI ZAKONA O NOTRANJIH ZADEVAH Z OSNUTKOM ZAKONA.

**Gradivo pod ESA 7 39 je predložila Komisija Skupščine SR Slovenije za proučitev kazenske zakonodaje; objavljen je bil v Poročevalcu št. 9. Obravnava ga tudi Družbenopolitični zbor na podlagi 74. člena. Želi besedo predstavnik komisije? Ne. Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije? Tudi ne. Pričenjam razpravo.**

**K razpravi se je prijavil Janez Ilek, 2. okoliš državni organi Postojna.**

**JANEZ ILEK:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov je dne 17.5.1989 obravnavala gradivo in oblikovala naslednja stališča in pripombe. Pri obravnavanju 50. a člena osnutka zakona o dopolnitvah zakona o notranjih zadevah smo ugotovili, da le-ta vsebuje elemente, ki niso v skladu z obstoječim zakonom o kazenskem postopku in zakonom o prekrških. Ni nam jasno, ali bomo začeli pravni red podpirati s predpisi, ki bodo v nasprotju s temeljnimi predpisi in kateri predpis naj bi se v takšnih kontradiktornostih upošteval. Mnenja smo, da so tisti, ki predlagajo takšne dodatne člene, zelo slabo proučili, kaj bo takšen predpis povzročil v praksi. V zadnjem času vsi veliko govorimo o človekovih pravicah, kar je vsekakor prav. V družbi pa so obstajali, obstajajo in bodo obstajali tudi takšni, ki si jemljejo nekakšne nadpravice nad drugimi državljani oziroma občani. Taki, ki kršijo pravice drugim, se dokaj radi skoraj dosledno sklicujejo na svoje pravice. S predlaganimi dopolnitvami ne bo mogoče docela ščititi pravice državljanov, ker bodo možnosti za zaščito omejene, skoraj onemogočene. Vsi vse bolj zagovarjamo pravice storilcev kot žrtev. Za zavarovanje pravic oškodovanca, imajo organi za notranje zadeve določena pooblastila, da lahko odvzamejo storilcu prostost, oziroma da ga pridržijo. Z dodatnim 50.a členom osnutka, ki posega na vsa ta področja, pa bi bilo to precej oteženo oziroma onemogočeno. Če bo sprejet ta člen, bo povzročil velike težave predvsem organom za notranje zadeve, ki ne bodo smeli nikogar pridržati do prihoda odvetnika, čeprav ta krši določene predpise. Po drugi strani pa bo oškodovanec zahteval vzpostavitev reda in miru, organi za notranje zadeve pa so ga dolžni vsekakor omogočiti. Takrat se bo postavilo vprašanje, čigave pravice več veljajo, ali oškodovanca ali pa storilca. Če pogledamo določila 2. odstavka 100. člena zakona o prekrških, vidimo, da je dano pooblastilo organom za notranje zadeve, da pridržijo vinjene osebe, ki kršijo določen pravni red. Postavlja se vprašanje, ali je pri takšnih primerih sploh smotrna prisotnost odvetnika, saj se že organi za notranje zadeve morajo s takšnimi osebami fizično spoprijemati in uporabljati določena prisilna sredstva, da jih sploh obvladajo in s tem zavarujejo varnost in pravice drugih. Vprašati bi se tudi morali, zakaj je tolikšno število oseb, ki so že večkrat storile podobna dejanja. Torej gre za povratnike. Storilci se nad izvedenimi ukrepi največkrat smejijo, oškodovanec pa postane ponovno žrtev istega storilca, zakoniti ukazi in navodila organov za notranje zadeve pa se vse manj spoštujejo.**

**Drugo pooblastilo za pridržanje imajo organi za notranje zadeve v drugem odstavku 109. člena zakona o prekrških, ko pridržijo osebo zaradi bojazni, da bo nadaljevala s kršitvijo ali jo ponovila. Takšno osebo pridržijo le v posebnih primerih, to je izven uradnih ur sodnika za prekrške, in še to največ 24 ur. Ce oseba v tem času ni privedena k sodniku za prekrške, jo morajo izpustiti. Tako obdržanje je mišljeno ob hujših kršitvah javnega reda, kot so razne demonstracije itd. V predlaganem novem členu pa bi organi za notranje zadeve morali do prihoda odvetnika odložiti vsa dejanja. Ne predpostavljamo si, kako bo to izgledalo v praksi, če se bo kdaj dogodila takšna kršitev, ko odvetnika ne bo mogoče dobiti, ta novi člen pa ne bo dovoljeval izvedbeuradnih dejanj. Torej se bo postavilo vprašanje, kdo bo v takem primeru odgovarjal. Zopet bomo vsi kritizirali organe za notranje zadeve in jim očitali najrazličnejše nepravilnosti. Nihče se ne bo vprašal o odgovornosti tistih, ki so takšen predpis predlagali in ga sprejeli, torej tudi Skupščine SR Slovenije. Poleg pridržanja zaradi kršitev javnega reda in miru smejo organi za notranje zadeve pridržati tudi osebe do 3 dni iz naslednjih razlogov:**

* **- če je potrebno ugotoviti istovetnost osebe. Organi za notranje zadeve morajo takšno osebo datiloskopirati, fotografirati in tako naprej. Ko pa ugotovijo identiteto, morajo takšno osebo izpustiti ali pa jo izročiti pristojnemu organu;**
* **- ko osebo izročijo tuji varnostni organi in je potrebno takšno osebo izročiti pristojnemu organu. V teh primerih morajo organi za notranje zadeve najprej preveriti identiteto in šele nato izvesti nadaljnji postopek;**
* **- zadnje pooblastilo za pridržanje po 50. členu zakona o notranjih zadevah je predvideno, če je potrebno zavarovati najvišje predstavnike domačih ali tujih oblasti ali mednarodnih organizacij.**

**Mnenja smo, da imajo takšna pooblastila skoraj vse policije sveta. 50. člen sedanjega zakona o notranjih zadevah daje vsem osebam, ki so pridržane, pravico do pritožbe, obveščanja svojcev ali centra za socialno delo, če je potrebno poskrbeti tudi za osebo, za katero bi moral skrbeti pridržani. Zakon tudi časovno določa dolžnost organov za notranje zadeve glede vročanja odločb in nadaljnjega reševanja pritožbe. Ni nam jasno, kako imamo lahko dva različna obraza do naše policije. Po eni strani govorimo, da je humana, tolerantna, da popušča tudi takrat, ko gredo določena dejanja čez rob pravnega reda, ji zaupamo, po drugi strani pa jo zopet kritiziramo. Z dodatnim 50.a členom pa bomo razvrednotili nujno potrebne ukrepe za vzpostavitev reda, še posebej v primerih, določenih v 108. in 109. členu zakona o prekrških v prvem odstavku 50. člena zakona o notranjih zadevah.**

**Mogoče je malo ostro povedano, vendar pa je vredno razmisleka. Hvala lepa.**

**STANE LAMOVŠEK:**

**12. okoliš gospodarstva, Kranj. Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati 1 Naša delegacija je po obravnavi tega predloga izoblikovala naslednje stališče:**

**Skupina predlaga, da se v predlogu za izdajo zakona oziroma dopolnitvi zakona o notranjih zadeva prouči tudi 12. člen, ki govori o izolaciji oseb. Skupina je mnenja, da so pooblastila, ki so navedena v 12. členu zakona, preširoka. Smatra, da bi bilo ob obravnavi tega predloga umestno preučiti tudi to problematiko. Vemo, da se je ta zakon v zadnjem času precej uporabljal, predvsem na področju Kosova. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Želi še kdo razpravljati? Pisno razpravo so oddali delegati iz Grosupljega in Ljubljane-Šiška. V sklepu, ki ga bom predlagal, da o njem glasujemo, piše v 4. točki: "Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj upošteva ta sklep, kakor mogoče tudi stališča, pripombe in predloge delovnih teles skupščine in zborov ter pripombe in predloge, izražene na sejah zborov.**

**Ima še kdo kakšno razpravo, pripombe? Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa pod ESA 739.**

**Kdor je za, naj, prosim, glasuje. (120 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)**

**Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov.**

**Prosim predstavnike planske skupine in tov. Trebšeta, da gredo v sobo 209, da se pogovorimo o amandmaju. Prosim podpredsednika, da prevzame vodstvo seje.**

PODPREDSEDNIK ANTON SUŠEK:

Hvala, tovariš predsednik.

**Tovarišice in tovariši delegati, prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O JAVNEM OBVEŠČANJU, ESA 741, ki ga je v obravnavo predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Objavljen je bil v Poročevalcu št. 9. Predlog za izdajo zakona so obravnavala pristojna delovna telesa, ki so predložila poročila. K predlogu za izdajo zakona ste danes na klop prejeli predlog sklepa ESA 741.**

**Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je tovariš Mirko Fabčič, namestnik predsednika Republiškega komiteja za informiranje. Želi morda besedo? (Ne želi.)**

**Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil tov. Jordan Blaževič, gospodarsko področje, 14. okoliš, Radovljica.**

**JORDAN BLAŽEVIČ:**

**Tovariš podpredsednik, tovarišice in tovariši delegati! Ni bilo še tako spornega obveščanja v državi, kot je v letošnjem letu. Veliko hude krvi med narodi nastaja zaradi pristranskega in neresničnega prikazovanja dohodkov, kar škodi medsebojnim odnosom, večkrat pa po nepotrebnem povzroča napetosti. Poglejte, kaj se dogaja v Beogradu, kjer nas prikazujejo v napačni luči in zavajajo javnost. Slovenci smo krivi za vse težave v državi, čeprav prispevamo blizu četrtine vseh sredstev za skupne namene. Da se v Jugoslaviji slabo razumemo, je krivo slabo informiranje. V sedanjem napetem stanju ima obveščanje velik pomen. Če bi napake prikazovali pravočasno, jih ne bi toliko naredili. Obveščanje naj bo svobodno, omejitve naj bodo samo tam, kjer gre za državno skrivnost, ne pa tam, kjer prikrivamo naše napake in našo nesposobnost. Hvala.**

PODPREDSEDNIK ANTON SUŠEK:

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo. Pisne razprave so oddali delegati iz Murske Sobote, Škofje Loke, Ljubljana Vič-Rudnik, socialno-zdravstveno področje, Ljubljana Vič-Rudnik, gospodarsko področje in Slovenska Bistrica. Predsednik Družbenopolitičnega zbora obvešča, da je zbor na seji dne 24. maja 1989 ob obravnavi predloga za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o javnem obveščanju na podlagi 74. člena Poslovnika Skupščine SR Slovenije sprejel stališče v besedilu, kot je bilo v osnutku z dne 18.5. 1989. Zbor pa je ugotovil in zato opozarja, da 1. podtočka 2. točke, to je sklep ESA 741, ki je predložen na Zboru združenega dela in Zboru občin k tej točki dnevnega reda, ni v skladu s stališči Družbenopolitičnega zbora v prvi alinei 1. točke tako, da se glasi: druga točka, prva podtočka - odgovarjanje organom v sredstvih javnegaobveščanja je razumeti kot enega od možnih načinov uresničevanja javnosti dela. Besedilo v drugi točki, prva podtočka, se črta in nadomesti s tem besedilom, ki sem ga prebral. Je jasno? Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa ESA 741 s to spremembo.

**Kdor je za predlagani sklep, naj, prosim, glasuje. (121 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržan? (Nihče.)**

**Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov.**

**Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O REPUBLIŠKIH PRAZNIKIH IN O DELA PROSTIH DNEVIH V SR SLOVENIJI Z OSNUTKOM ZAKONA ESA 742, ki ga je v obravnavo predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, objavljen pa je bil v Poročevalcu št. 9. Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona so obravnavala pristojna delovna telesa, ki so predložila poročila. Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki je tovariš Miran Kalčič, namestnik predsednika Republiškega komiteja za delo. Želi morda besedo? Ne želi. Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavila tovarišica Maja Sotenšek, področje kulture in prosvete 3. okoliš, Ljubljana Vič-Rudnik.**

**MAJA SOTENŠEK:**

**Tovariši delegati, tovarišice delegatke! Naša skupina podpira predlog, da postane 25. december dela prost dan, vendar naj vsaka organizacija združena dela nadomesti dnevni sklad delovnih ur v eni od sobot. Skupina soglaša, da se razpravlja tudi o pobudi SK SZDL Kočevje, da se razglasi 3. oktober za dan slovenske državnosti. Kot skupina delegatov prosvetno-kulturnega področja pa opozarjamo, da se zaradi praznovanja v šolah izgublja veliko časa in energije, katero bi bilo smotrneje**

**usmeriti na bolj koristna področja. Menimo, da je potrebno ločiti dneve domišljene vsebine posameznih dni od proslavomanije, ki vlada v naših šolah.**

PODPREDSEDNIK ANTON SUŠEK:

Hvala lepa. Želi še kdo besedo? Pisno razpravo so oddali delegati Škofje Loke. Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. **1. Predlog za izdajo zakona o republiških praznikih in dela prostih dnevih v SR Sloveniji in osnutek tega zakona se sprejmeta.**
2. **2. Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije podpira predlagano ureditev, po kateri se vsi republiški prazniki določajo v enem zakonu s tem, da se kot prazniki oziroma kot dela prosti dan na novo opredelita še 8. februar in 25. december.**

**V zvezi z opredelitvijo 25. decembra kot dela prostega dneva, ki ne bi bil praznik, naj predlagatelj prouči in ustrezno upošteva opozorilo Ustavnega sodišča Skupščine SR Slovenije in mnenje Zakonodajno-pravne komisije. Pobuda občinske konference SZDL Kočevje, da bi bil 3. oktober praznik SR Slovenije kot dan slovenske državnosti, naj se širše prouči v javni razpravi v okviru SZDL Slovenije. Pri tem naj se upošteva tudi druge pomembne zgodovinske dogodke, ki imajo poseben pomen za slovensko državnost.**

1. **3. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj upošteva ta sklep, kakor tudi stališča, mnenje in pripombe delovnih teles skupščine in zbora ter pripombe in predloge skupin delegatov na seji, ki so bila danes podana.**

**Želi o tem sklepu kdo razpravljati? Če ne želi, prehajamo na glasovanje.**

**Kdor je za predlagani sklep, naj, prosim, glasuje! (118 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržan? (1 delegat.)**

**Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino**

**glasov.**

Prehajamo na 10. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBI ZAKONA O RAZLASTITVI IN O PRISILNEM PRENOSU NEPREMIČNIN V DRUŽBENI LASTNINI S PREDLOGOM ZAKONA, ESA

**747, ki ga je v obravnavo predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, objavljen pa je bil v Poročevalcu št. 12. Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona so obravnavala pristojna delovna telesa, ki so predložila poročila oziroma niso imela pripomb. Predstavnik izvršnega sveta k tej točki je tovariš Jože Tratnik, namestnik republiškega sekretarja za pravosodje in upravo. Želi besedo? Ne želi. Pričenjam razpravo, pisnih prijav k razpravi ni. Pisno razpravo pa so oddali delegati iz Ljubljane Šiška, Ljubljane Vič-Rudnik, gospodarsko področje. Želi kdo besedo? Ne želi. Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o razlastitvi in o prisilnem prenosu nepremičnin v družbeni lastnini s predlogom zakona ESA 74 7.**

**Kdor je za, naj, prosim, glasuje. (113 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržan? (Nihče.)**

**Ugotavljam, da je predlog za izdajo zakona s predlogom zakona sprejet soglasno.**

**Prehajamo na 11. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O PRORAČUNU SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA LETO 1989 S PREDLOGOM ZAKONA, ESA 754 , ki ga je v obravnavo predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, objavljen pa je bil v Poročevalcu št. 12. Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona so obravnavala pristojna delovna telesa, ki so predložila poročila, oziroma niso imela pripomb. Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je tov. Rudi Sepič, član izvršnega sveta in republiški sekretar za finance, ki bo podal uvodno obrazložitev. Prosim, tov. Šepič.**

**RUDI ŠEPIČ:**

**Tovariš podpredsednik, tovarišice in tovariši delegati! Republiški proračun za leto 1989 je bil sestavljen v skladu z določili osnutka zakona o začasni omejitvi razpolaganja z delom družbenih sredstev družbenopolitičnih skupnosti in SIS družbenih dejavnosti za porabo v letu 1989. Na podlagi osnutka tega zakona je znašala rast sredstev za zadovoljevanje splošnih družbenih potreb na ravni republike brez kotizacije 115,3% v primeru z letom 1988. Sprejet intervencijski zakon za porabo v letu 1989 pa določa dovoljeno stopnjo rasti sredstev za družbenopolitične skupnosti le za obdobje januar -**

**marec v višini 218% in za obdobje januar - junij v višini 215,8%. Tako določene stopnje se v primeru večje rasti cen na drobno od 244,3 v obdobju januar - marec in 223,3 v obdobju januar - junij v primerjavi z istim obdobjem lanskega leta lahko za vsako odstotno točko razlike povečajo za 0,90 točk. Rast drobnoprodajnih cen je v prvem trimesečju presegla v intervencijskemu zakonu predvideno ras teh cen za 104,3 odstotne točke. Ker je večina obveznosti, za katere se zagotavljajo sredstva v republiškem proračunu, neposredno odvisna od inflatornih gibanj, je bil Izvršni svet prisiljen predložiti predlog spremembe zakona o proračunu, s katerim se zagotavljajo predvsem dodatna sredstva za funkcioniranje organov in organizacij, ki se financirajo iz sredstev republiškega proračuna. Ker se proračun sprejema za celo leto, interventni zakon pa določa rast sredstev le za prvo polovico letošnjega leta, je Izvršni svet pri oblikovanju rebalansiranega obsega republiškega proračuna upošteval poleg zakonsko določenih meril za obdobje januar - marec in januar junij dovoljene korekcije rasti sredstev proračuna z dejansko rastjo cen na drobno v prvem trimesečju letos v skladu z intervencijskim zakonom še 12% mesečno rast cen na drobno od meseca aprila letos do konca letošnjega leta. Na podlagi navedenih izhodišč se obseg limitiranega dela republiškega proračuna povečuje za 420% v primerjavi z realizacijo v letu oziroma nominalno za 1677 milijard din. Pristop pri realizaciji sredstev za kriterije posameznih obveznosti je bil selektiven in je upošteval dejanske potrebe in že zagotovljena sredstva. V okviru sredstev za delo organov, s spremembo zakona o proračunu, zagotavlja večji del sredstev za zagotovitev doseženega nivoja bruto osebnih dohodkov z vključno vsemi obveznostmi iz bruto osebnega dohodka in dohodka v mesecu maju ter za 10% mesečno rast bruto osebnih dohodkov od junija dalje. Za zagotovitev nivoja bruto osebnih dohodkov in prispevkov iz dohodka v mesecu maju je potrebno republiškemu proračunu za leto 1989 zagotoviti sredstva v višini 1363 milijard ali 366% več kot je znašala realizacija v letu 1988 z vključitvijo sredstev za 10% mesečno rast bruto osebnih dohodkov. Do konca leta pa znaša potreben obseg sredstev za bruto osebne dohodke in prispevke 1853 milijard, kar predstavlja 543% povečanje v primerjavi z realizacijo 1988. Tako visoka rast sredstev za bruto osebne dohodke in prispevke v letu 1989 je posledica visoke rasti osebnih dohodkov v gospodarstvu v prvih petih mesecih letošnjega leta ter veljavnih prispevkov, ki so jih organi dolžni plačevati v skladu s sprejetimi predpisi. V skladu z usmeritvami družbenega dogovora o skupnih merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v Sloveniji se rast osebnih dohodkov zaposlenih v republiških upravnih in pravosodnih organih ter v temeljnih pravosodnih organih usklajuje skladno z rastjo osebnih dohodkov v gospodarstvu. Po ugotovitvah odbora, ki spremlja rast osebnih dohodkov v gospodarstvu, so se le-ti v letu 1988 povečali za 206% v primerjavi s povprečjem leta 1987. Na podlagi ugotovljenega zaostajanja rasti osebnih dohodkov za leto 1988 je bila januarja 1989 iz sredstev za usklajevanje osebnih dohodkov v letu 1989 realizirana 4,7% uskladitev osebnih dohodkov za leto 1988. 534% rast sredstev za osebne dohodke z rebalansom republiškegaproračuna za leto 1989 je delno tudi posledica zaostajanja rasti osebnih dohodkov v letu 1988 v organih, ki se financirajo iz republiškega proračuna za doseženo rastjo v gospodarstvu. Če bi v letu 1988 realizirali dodatno 13.7% uskladitev osebnih dohodkov za doseženo rastjo v gospodarstvu, bi rebalansirani obseg sredstev za osebne dohodke in prispevke v letu 1989 izkazoval bistveno nižjo rast. Sredstva, ki so potrebna za zagotovitev nivoja osebnih dohodkov in prispevkov iz meseca maja, bi bila tako višja za 292%, celoten rebalansirani obseg sredstev za osebne dohodke in prispevke pa bi bil višji za 434% v primerjavi z realizacijo 1988. Z rebalansom se obveznosti SR Slovenije do bilance federacije samo usklajujejo z dejanskimi obveznostmi. Te obveznosti so bile sprejete šele v začetku letošnjega leta in ob pripravi zakona o proračunu Slovenije za leto 1989 še niso bile znane. V tem trenutku tudi še ni znano, za koliko se bodo povečale še v letošnjem letu. Rebalans vključuje med vire sredstev republiškega proračuna tudi 25% delež temeljnega prometnega davka od proizvodov, ker prvotni predlog sprememb in dopolnitev zakona o financiranju federacije, ki je predvideval, da bodo deleži temeljnega davka od prometa proizvodov v celoti pripadali federaciji, ni bil sprejet. Izvršni svet v rebalansu predlaga tudi zagotovitev sredstev za nadomestilo za del cene določenih živil v letu 1989 v višini 26 milijard na podlagi zakona, ki ga je sprejela Skupščina SR Slovenije 29.3. tega leta. Zagotavljanje sredstev za kompenzacije je bilo do 28.2 urejeno z zveznim zakonom. Od 1.3. dalje pa se zagotavljanje sredstev za ta namen urejuje z dogovorom in se je preneslo na socialistične republike in avtonomne pokrajine. V ta namen se od meseca marca dalje v republikah in pokrajinah odstopa del temeljnega prometnega davka od prometa tobačnih izdelkov, delež Slovenije odstopljenega davka od prometa tobačnih izdelkov znaša 8%. Na podlagi realizacije prilivov tega davka v Sloveniji v letu 1988 in ocene prilivov v letošnjem letu Izvršni svet ocenjuje, da odstopljeni delež tega davka ne bo zadoščal za pokritje celotne obveznosti, zato je potrebno zagotavljati sredstva za ta namen tudi iz drugih virov republiškega proračuna.**

**Tovarišice in tovariši delegati! Predložena sprememba republiškega proračuna ne pomeni dodatne obremenitve gospodarstva oziroma uvajanje novih davčnih virov. Izvršni svet ocenjuje, da je rebalans republiškega proračuna za leto 1989 možno izpeljati v okviru obstoječih davčnih virov in veljavnih davčnih stopenj. Glede na to, da še niso poznane spremembe obveznosti do proračuna federacije in do izvenproračunske bilance federacije in so med odhodke zajete obveznosti v sedaj veljavni višini, so temu dejstvu prilagojeni tudi odhodki. Izvršni svet zato meni, da bo možno povečanje obveznosti do federacije sprejeti le v okviru veljavnih davčnih virov in sprejetih davčnih stopenj. Tovarišice in tovariši delegati! Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona o spremembi zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1989 sta obravnavala Odbora za finance Zbora občin in Zbora združenega dela ter Zakonodajno-pravna komisija Skupščine SR Slovenije. Odbora in komisija podpirata predloženo spremembo zakona. Izvršni svet zato predlaga zboru, da obravnava in sprejme predlagani zakon o spremembi zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1989.**

PODPREDSEDNIK ANTON SUŠEK: Hvala lepa. Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne želi.) Pisno razpravo so oddali delegati iz Škofje Loke, Ljubljana Šiška, Ljubljana Vič-Rudnik, gospodarsko področje in prosvetno kulturno področje.

**Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o proračunu Socialistične republike Slovenije za leto 1989 s predlogom zakona, ESA 754.**

**Kdor je za, naj, prosim, glasuje. (111 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (6 delegatov.)**

**Ugotavljam, da je predlog za izdajo zakona s predlogom zakona sprejet z večino glasov.**

Prehajamo na 12. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO DELEGACIJE SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE FEDERATIVNE REPUBLIKE JUGOSLAVIJE O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ PRISTOJNOSTI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE FEDERATIVNE REPUBLIKE JUGOSLAVIJE.

**Pisno poročilo delegacije ste prejeli. V zvezi z obravnavo te točke ste prejeli: predlog zakona o ratifikaciji protokola o delni preložitvi izterjave terjatev jugoslovanskih organizacij za investicijska dela in izvoz blaga v Irak, ki dospejo v letu 1989, ESA 752, to je strogo zaupno, predlog odloka o soglasju k temu predlogu zakona, mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, predlog družbenega dogovora o virih sredstev za vzdrževanje, rekonstrukcijo in ureditev cest, poročilo Republiškega komiteja za promet in zveze o virih sredstev za vzdrževanje, rekonstrukcijo in ureditev cest, ESA 561, stališče Predsedstva Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije. Prosim predstavnika delegacije, da poda še dodatno poročilo o poteku usklajevanja nekaterih aktov. Besedo ima vodja delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in področij Skupščine SFR Jugoslavije, tovariš Martin Mlinar.**

**MARTIN MLINAR:**

**Tovariš podpredsednik, tovarišice in tovariši delegati! Delegacija Skupščine Socialistične republike Slovenije je o 39. seji Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ poročala pisno. To poročilo ste delegati prejeli. Delegacija s tem ustnim poročilom dopolnjuje njegovo vsebino in podaja predloge za razrešitev v njem obdelanih vprašanj. Da bi lažje spremljali dopolnitve in predloge, ki jih podajamo, se bomo držali strukture pisnega poročila.**

**2. Osnutek zakona o Narodni banki Jugoslavije in enotnem monetarnem poslovanju narodnih bank republik in narodnih bank avtonomnih pokrajin. Delegacija sodi, da so argumenti za podaljšanje prehodnega obdobja sedanjega načina financiranja Narodne banke Jugoslavije in narodnih bank republik in pokrajin do leta 1990, razlogi, navedeni v pisnem poročilu, so dovolj močni, da tudi mi sprejemamo ta predlog. Odprto vprašanje vsebine člena zakona in stališče Zveznega izvršnega sveta, da se črta novi peti odstavek tega člena, delegacija predlaga, da se ne sprejme.**

**Delegacija predlaga, da se 11. člen osnutka zakona sprejme s tem, da se četrti odstavek tega člena glasi:**

**"Narodna banka Jugoslavije določa višino obrestnih mer na obvezne vpisne blagajniške zapise in obvezno rezervo bank Narodni banki Jugoslavije, odvisno od višine obrestnih stopenj, ki jih banke obračunavajo in plačajo na sredstva depozitov, ki služijo kot osnova za vpis teh blagajniških zapisov in izdvajanje obvezne rezerve". Delegacija predlaga, da jo pooblastite, da uveljavlja to pripombo in po končanem usklajevanju da soglasje k predlogu zakona. Predlog sklepa imate na klopi in predlagamo, da ga sprejmete. S predlogom sklepa se strinja tudi Izvršni svet Skupščine Socialistične republike Slovenije.**

**2. Osnutek zakona o oprostitvi plačila carine in uvoznih dajatev na uvoz opreme in reprodukcijskega materiala za potrebe IX. konference neuvrščenih držav 1989 v Beogradu.**

**Delegacija je v pisnem poročilu obširno obrazložila dosedanji potek usklajevanja tega zakona. V njem vas je obvestila, da bo v ustnem poročilu delegate seznanila o rezultatih preverjanja spiska blaga v Gospodarski zbornici Jugoslavije, ki naj se uvozi brez plačila uvoznih dajatev. Posredujemo naslednje nove informacije, ki nam jih je Zvezni izvršni svet včeraj, 23.5.1989, poslal v Skupščino Slovenije. Vi ste to pismo tudi dobili v srbohrvaškem jeziku danes na klop. Vendarle bom jaz slovenski prevod tega dela prebral, ker nisem prepričan, da ste vsi to prebrali.**

1. **a) Gospodarska zbornica Jugoslavije deluje pri obdelavi zahtevkov in specifikacij delovnih organizacij za uvoz opreme po metodologiji, ki je običajna tudi pri drugih pravnih podlagah za oprostitev plačila carine in carinskih dajatev. Specifikacija, ki je kot orientacija in delovna verzija priložena k osnutku zakona in poslana Gospodarski zbornici Jugoslavije, ki naj bi dala mnenje, ali se ta oprema proizvaja v državi ali ne, ni mogla biti sprejeta v obdelavo pri Gospodarski zbornici Jugoslavije. V takšni obliki ta specifikacija ni dala prave slike stanja stvari in potreb. Po tej specifikaciji Gospodarska zbornica Jugoslavije ni postopala, temveč samo po konkretnih zahtevah delovnih organizacij, ki so bile natančno razčlenjene in argumentirane. Gospodarska zbornica Jugoslavije se strogo drži kriterijev, ki so predvideni v osnutku zakona o oprostitvi plačila carin in uvoznih dajatev za uvoz opreme in reprodukcijskega materiala za objekte, ki bodo služili tudi IX. konferenci neuvrščenih držav. Plačila carine in drugih uvoznih dajatev je oproščen samo uvoz tiste opreme in reprodukcijskega materiala, ki se ne proizvaja v državi, oziroma se ne proizvaja v dovolj velikih količinah, ali se ne more proizvesti v določenem roku in kvaliteti.**

**Odstopanj od teh kriterijev v zvezi s kakšno delovno organizacijo, ki je vložila zahtevo, ni bilo. Obravnavale so se samo tiste zahteve tistih delovnih organizacij, ki jih je prijavila Skupščina mesta Beograda in ki so investitorji na določenih objektih. Vsa potrdila, ki jih je izdala Gospodarska zbornica Jugoslavije, so bila izdana samo s pripombo, da veljajo le po sprejetju zakona.**

**Prve verzije specifikacij, ki so jih delovne organizacije vložile kot zahtevo, so bile popravljene in zmanjšane,zato so specifikacije, ki so priloga k soglasjem Gospodarske zbornice Jugoslavije, rezultat prečiščevanja v predhodnem postopku. V postopku obravnavanja in dajanja mnenj s strani Gospodarske zbornice Jugoslavije ni bilo potrebno dati predlagateljem zahtev dokaza o razpisu licitacije, ker to ni bilo potrebno, da bi zbornica opravila svoje delo.**

**Gospodarska zbornica Jugoslavije se bo še naprej držala omenjenih kriterijev in si prizadevala zahteve delovnih organizacij maksimalno zmanjšati.**

1. **b) Zvezni izvršni svet je na seji, ki je bila 6. aprila 1989, sprejel sklep, da se predlagani znesek za uvoz opreme zmanjša od 83 na 65 milijonov dolarjev in si bo prizadeval, da v sodelovanju z Gospodarsko zbornico Jugoslavije ta znesek še zmanjša. Meja 65 milijonov dolarjev je maksimum, ki se ne more prekoračiti, usmeritev pa je, da se z omenjenimi kriteriji odobri uvoz samo tistih proizvodov, ki so zares nujni in da se tudi ta zgornja meja po možnosti še naprej zmanjšuje.**
2. **c) Komisija Zveznega izvršnega sveta za pripravo IX. konference neuvrščenih držav je ugotovila, da so objekti, ki se gradijo, nujni za namestitev udeležencev konference, ker hotelske kapacitete v Beogradu niso zadostne. Investitorji trdijo, da imajo precej večje stroške zaradi kratkega roka izgradnje in ki so večji od vrednosti olajšav, ki bi jih dobili, če bi se jim odobrilo oprostitev plačila carin na maksimalno vsoto. Po podatkih, ki smo jih dobili od investitorja, imajo le-ti zaradi tako kratkega roku dodatne stroške, ki znašajo približno 17 milijonov dolarjev, olajšave za uvoz opreme pa bi znašale približno 13,5 milijonov dolarjev. Če je to približno točno, potem bi predvidena oprostitev plačila carine in uvoznih dajatev pomenila samo kompenzacijo za tisto, kar izgubijo s cenami zaradi kratkega roka.**

**Zvezni izvršni svet s to dopolnilno argumentacijo v zvezi z osnutkom zakona o oprostitvi plačila carine in uvoznih dajatev za uvoz opreme in reprodukcijskega materiala za potrebe IX. konference neuvrščenih držav prosi Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da to argumentacijo upošteva in doseže soglasje za sprejetje tega zakona. (Konec citata teksta Zveznega izvršnega sveta, ki ga je poslal Skupščini SFRJ Jugoslavije.)**

**Od Radiotelevizije Ljubljana smo prejeli informacijo, da je v okviru planiranega uvoza radiotelevizijske opreme, ki naj bi bila po tem zakonu oproščena carine in drugih dajatev, predviden tudi uvoz opreme za njihove potrebe v znesku 628.000 dolarjev, enako kot za druge radiotelevizijske centre v Jugoslaviji. Skupno s priloženim spisom, ki nam ga je Radiotelevizija Ljubljana posredovala, znaša skupna vrednost uvoza opreme 13,5 milijonov dolarjev.**

**Delegacija predlaga, da se formira skupina delegatov, ki naj na osnovi pismenega in ustnega poročila delegacije k tej točki ter razprav v zboru oblikuje predlog končnega pooblastila delegaciji. Pri tem naj sodelujejo predstavniki Izvršnega sveta, Gospodarske zbornice Slovenije in sindikata.**

**2. Osnutek zakona o zagotovitvi dinarskih sredstev za predčasno odplačilo obveznosti iz naslova zunanjih kreditov Narodne banke Jugoslavije. Delegacija je v dosedanjem postopkuusklajevanja uveljavila vse bistvene pripombe Skupščine SR Slovenije. To je obrazložila v pisnem poročilu, z dopolnjenim osnutkom zakona, v katerega so že vključene naše pripombe.**

**Guverner Narodne banke Jugoslavije nas je obvestil, da je za posamezne vrste poslov udeležba Narodne banke Jugoslavije v diskontu naslednja:**

1. **a) pri konverziji dolga za izgradnjo hotela Hajet 10% nominalne vrednosti dolga;**
2. **b) pri konverziji dolga za izgradnjo apartmajskega naselja 12,5% nominalne vrednosti dolga;**
3. **c) pri konverziji dolga za izgradnjo RTV Beograd 15% nominalne vrednosti dolga.**

**Ker je delegacija uveljavila vse bistvene pripombe Skupščine SR Slovenije, sodi, da jo Skupščina SR Slovenije lahko pooblasti, da da soglasje k predlogu zakona. S tem se strinja tudi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.**

**Sklep ste prejeli na klop in predlagamo, da ga sprejmete .**

**5. Delegacija je Skupščino SR Slovenije je zbore večkrat obveščala o poteku usklajevanja zakona o avtocesti Bratstvo in enotnost, Osimskih cestah in E cestah. V decembru lani vas je obvestila o novem konceptu zagotavljanja sredstev za financiranje cestne infrastrukture.**

**Gre za pretvarjanje prometnega davka od prodaje naftnih derivatov v nadomestilo za uporabo cest.**

**Za realizacijo tega koncepta je bil v mesecu februarju 1989 dan v postopek usklajevanja dogovor republik in pokrajin o enotni pristojbini za ceste ter o pogojih in načinu njene uporabe, ki naj to vprašanje uredi. Postopek usklajevanja je končan. Poročilo tovariša Jelenca, predsednika Republiškega komiteja za promet in zveze, o tem ste prejeli.**

**Družbeni dogovor o virih sredstev za vzdrževanje, rekonstrukcijo in graditev cest je usklajevan več mesecev. Postopek je sedaj zaključen. Tudi o tem ste prejeli poročilo tovariša Jelenca.**

**Delegacija predlaga, da vprašanja teh dveh dogovorov obravnavate v okviru našega poročila, ker sta objektivno nadaljevanje aktivnosti delegacije na področju razreševanja problemov izgradnje cestne infrastrukture.**

**Delegacija sodi, da je predlog dogovorov smotrno podpreti. Hvala lepa.**

PODPREDSEDNIK ANTON SUŠEK:

Hvala lepa. Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil tov. Ivan Dretnik, kmetijsko področje, 7. okoliš, Dravograd.

**IVAN DRETNIK:**

**Tov. predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Naša delegacija je posebej proučila poročilo Republiškega komiteja za promet in zveze, ki zagotavlja, da bodo podjetja za tista goriva, ki se uporabljajo pri tirnih strojih in rečnih plovilih, oproščena povračila dinarja za ceste. To vsekakor razumemo, kajti kdor cest ne uporablja, jih tudi ne kvari. Po tej logiki bi moralo biti oproščeno tega dinarja tudi tisto gorivo, ki se troši pri proizvodnji hrane! Kajti, hrana se ne pridelujena cestah, ampak na polju! To vsi vemo. Drži, da gotov procent vozi po cestah s traktorji, ampak to je v celotnem procesu pridelovanja hrane tako majhen del, da bi nam to družba vsekakor lahko oprostila kot en majhen prispevek k zelo težki situaciji v kmetijstvu.**

**Tovarišice in tovariši! Jaz tega ne načenjam zdaj tu zaradi tega, ker bi mislil, da bi s to svojo razpravo ali predlogom stvar spremenil. Nikakor ne. Služi pa mi kot odskočna deska, da lahko tu danes povem o nekaterih problemih v kmetijstvu. Namreč, delegati s kmetijskega področja imamo to smolo, da težko pridemo - ne do besede - ampak do razprave o problematiki kmetijstva. To vidimo že iz samih dnevnih redov, ki so prenatrpani z vsem mogočim, o kmetijstvu pa skorajda nič.**

**Delegat prejšnjega sklica mi je rekel: "Vsa štiri leta, kar sem tja hodil, ni bilo niti ene seje ali pa ene točke dnevnega reda, ki bi bila posvečena izrecno problematiki kmetijstva". Isto lahko trdimo mi. Tri leta že hodimo sem, ampak ravnati smo morali tako kot jaz danes, ko sem pri zadnjih skrivnih vratih vskočil, da vam lahko povem kako besedo o kmetijstvu. Ker pa tudi danes ni na dnevnem redu, bom svoj nastop izkoristil le za nekaj stavkov.**

**Namreč, položaj pri proizvodnji mleka se kljub občutni podražitvi sploh ni izboljšal, ampak za kmeta proizvajalca celo poslabšal. Vedeti namreč moramo, da je mleko zelo kvarljivo blago, in tisti, ki ga usposobi za trg - mlekarna - je pač podjetje, ki mora ustvariti toliko akumulacije, da pokrije osebne dohodke, odvede vse družbene dajatve, niti ne sme pozabiti na nerazvite itd., itd. Kar ostane, dobi kmet!**

**Če dobi srednja kmetija, (sedem, osem krav, kar je povprečje v Sloveniji) na mesec za mleko povprečno plačo enega zaposlenega v Sloveniji, pri tem pa moramo računati, da sta zaposlena mož in žena, da ne govorimo o tem, da morata najeti še tujo delovno silo, in da je to, poslušajte, bruto dohodek, potem vemo, da je stanje mizerno! Vsi drugi sloji pri nas že stavkajo. Kmetje smo še zmeraj tiho. Še vedno držimo hrbet vsakemu, da tolče po njem kolikor hoče. Ravnamo tako kot pravi nekje sveto pismo, če te kdo udari na desno lice, mu nastavi še levega!**

**Ko bomo sprejemali zakon po hitrem postopku o oproščenju carine in carinskih dajatev za opremo in reprodukcijski material za IX. konferenco neuvrščenih v Beogradu, se mi vsiljuje misel: zakaj pa nismo kmetje oproščeni carine za uvoz tistih strojev, ki ne bodo služili kaki politiki ali pa rekreaciji in športu, ampak za proizvodnjo hrane!? Ne samo, da bi morali carino plačati, ampak je nam kmetom uvoz kmetijskih strojev celo prepovedan! Kmet ne more in ne sme uvažati kmetijskih strojev!**

**V kmetijstvu so že velike rezerve. Brez naprednega kmetijstva se ne bomo znašli, se ne bomo potegnili iz krize. Take in podobne misli je govoril, predaval v Ameriki predsednik slovenske republike Janez Stanovnik, v angleščini. Škoda da ga ni danes tu, jaz bi mu priporočal, da naj kaj takega še tu, na tem mestu naredi! Še več: v Beograd naj gre in tam pove to v srbohrvaščini, če ga bo sploh hotel kdo poslušati!**

**Naj ponovim misli našega velikega zadružnega misleca Janeza Evangelista Kreka, ki jih je zapisal še pred desetletji:če propada kmetijstvo, propada tudi država! To veliko resnico doživljamo danes. Po zaslugi zavožene gospodarske politike je naše kmetijstvo obubožalo, nujna posledica tega pa je, da je obubožala tudi naša družba, kar pa je slaba tolažba. Hvala!**

PODPREDSEDNIK ANTON SUŠEK:

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Pisno razpravo so oddali delegati iz Domžal, Ljubljana Vič-Rudnik gospodarsko področje in delegati iz Maribora Tezno. Če ne želi nihče več razpravljati zaključujem razpravo. Kot je predlagal tovariš Mlinar, naj bi imenovali skupino delegatov, ki bo skupaj s skupino delegatov iz Družbenopolitičnega zbora proučila stališča v zvezi z zakonom o oprostitvi plačila carine in drugih uvoznih davščin za uvoz opreme in reprodukcijskega materiala za IX. konferenco neuvrščenih držav v Beogradu in pripravila predlog pooblastila za delegacijo. Predlagam, da imenujemo v skupino delegatov: Štolfa Darjo, 4. okoliš, Postojna; Horvat Štefana, 46. okoliš, Murska Sobota; in Rainer Jelko, 2. okoliš Ljubljana - Center. Želi o tem kdo razpravljati? Ne želi, torej prehajamo na glasovanje.

**Kdor je za to skupino delegatov, naj, prosim, glasuje. (116 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržan? (1 delegat.)**

**Ugotavljam, da je skupina delegatov imenovana z večino glasov.**

**V zvezi s poročilom delegacije predlagam zboru, da sprejme naslednje sklepe:**

**Prvi sklep: Zbor združenega dela Skupščine Socialistične republike Slovenije se je seznanil s poročilom delegacije Skupščine Socialistične republike Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine Socialistične federativne republike Jugoslavije, ki je bila dne 20. aprila 1989 in ustnim poročilom ter ju sprejema.**

**Želi o tem sklepu kdo razpravljati?**

**Kdor je za predlagani sklep, naj, prosim, glasuje. (119 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržan? (1 delegat.)**

**Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.**

**Drugi sklep je v zvezi s predlogom zakona o ratifikaciji protokola o delni predložitvi izterjave terjatev jugoslovanskih organizacij za investicijska dela in izvoz blaga v Irak, ki dospejo v letu 1989. Prejeli ste predlog odloka o soglasju, ESA 752, ki ga bom dal na glasovanje. Obvestiti vas moram, da je obravnava tega gradiva strogo zaupne narave in ga bomo obravnavali na podlagi 435. in 436. člena Poslovnika Skupščine Socialistične republike Slovenije, to je brez navzočnosti javnosti. Predstavniki sredstev javnega obveščanja pa lahko javnost obvestijo le o tem, kar jim bo posredoval sekretariat za informacije.**

**Tretji sklep je v zvezi s poročilom Republiškega komiteja za promet in zveze o virih sredstev za vzdrževanje, rekonstrukcijo in ureditev cest. Skupščina Socialistične republike Slovenije sprejema poročilo o poteku usklajevanja družbenega dogovora o virih sredstev za vzdrževanje, rekonstrukcijo in graditev cest in dogovora o enotni pristojbini za ceste ter o pogojih in načinu njene uporabe.**

**Skupščina Socialistične republike Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine Socialistične federativne republike Jugoslavije, da da soglasje k odloku, s katerim bo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ sprejel družbeni dogovor o virih sredstev za vzdrževanje, rekonstrukcijo in graditev cest.**

**Ker so izpolnjeni pogoji za podpis družbenega dogovora in dogovora, Skupščina Socialistične republike Slovenije pooblašča Milana Jelenca, člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predstavnika Republiškega komiteja za promet in zveze, da v imenu Skupščine Socialistične republike Slovenije podpiše družbeni dogovor o virih sredstev za vzdrževanje, rekonstrukcijo in graditev cest in dogovor o enotni pristojbini za ceste ter o pogojih in načinu njene uporabe. Želi o tem sklepu kdo razpravljati? Ne želi.**

**Kdor je za predlagani sklep, naj, prosim, glasuje. (111 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržan? (3 delegati.)**

**Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino**

**glasov.**

**V zvezi z osnutkom zakona o Narodni banki Jugoslavije in o enotnem monetarnem poslovanju narodnih bank republik in narodnih bank avtonomnih pokrajin, ste prejeli predlog sklepa z oznako ZS 023-1/88, o katerem bomo glasovali. Ta sklep se glasi: Skupščina Socialistične republike Slovenije soglaša z 11. členom osnutka zakona o Narodni banki Jugoslavije in o enotnem monetarnem poslovanju narodnih bank republik in narodnih bank avtonomnih pokrajin s tem, da se četrti odstavek stališča Zveznega izršnega sveta z dne 9.2.1989 glasi: Narodna banka Jugoslavije določa višino obrestnih mer na obvezne blagajniške zapise in obvezno rezervo bank pri Narodni banki Jugoslavije, odvisno od višine obrestnih stopenj, ki jih banke obračunavajo in plačajo na sredstva depozitivom, ki služijo kot osnova za vpis teh blagajniških zapisov in izvajanje obvezne rezerve.**

**Skupščina Socialistične republike Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da v postopku usklajevanja uveljavlja navedeno pripombo in da po končanem postopku usklajevanja da soglasje k predlogu zakona.**

**Kdor je za predlagani sklep, naj, prosim, glasuje. (109 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati . )**

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

**Prehajamo na 6. sklep v zvezi z dopolnjenim osnutkom zakona o zagotovitvi dinarskih sredstev za predčasno odplačilo obveznosti iz naslova zunanjih kreditov Narodne banke Jugoslavije. Ste prejeli sklep z oznako ESA 7 07, o katerem bomo glasovali?**

**Skupščina Socialistične republike Slovenije ugotavlja, da so v dopolnjenem osnutku zakona o zagotovitvi dinarskih sredstev za predčasno odplačevanje obveznosti iz naslova zunanjih kreditov Narodne banke Jugoslavije upoštevane vse bistvene pripombe Skupščine Socialistične republike Slovenije in pooblašča svojo delegacijo, da v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ da soglasje k predlogu zakona.**

**Kdor je za ta sklep, naj, prosim, glasuje? (109 delegatov.) Je kdo proti? ( 4 delegati.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata . )**

**Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.**

**V zvezi z osnutkom zakona o oprostitvi plačila carine in uvoznih dajatev za uvoz opreme in reprodukcijskega materiala za potrebe 9. konference neuvrščenih držav v Beogradu pa bomo glasovali, ko bo skupina uskladila stališča skupaj z Družbenopolitičnim zborom.**

**Zaradi bolj tekočega dela in usklajevanja aktov med zbori predlagam, da točke od 13 do vključno 16 prestavimo za 24. točko dnevnega reda. S tem bi omogočili bolj tekoče usklajevanje stališč z Zborom občin. Se strinjate?**

Potem prehajamo, ker smo točke od 13 do 16 izločili na 17. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na OSNUTEK ZAKONA O PRELOŽITVI VRAČANJA DELA KREDITOV IZ PRIMARNE EMISIJE, ESA 748, ki ga je v obravnavo preložil Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Osnutek zakona so obravnavala pristojna delovna telesa, ki niso imela pripomb. K osnutku zakona ste prejeli tudi mnenje Izvršnega sveta Skupščine Socialistične republike Slovenije in danes na klop predlog sklepa ESA 748.

**Predstavniki izvršnega sveta k tej točki je tovariš Rudi Šepič, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in republiški sekretar za finance. Želi morda besedo? (Ne želi.) Želi predstavnik delegacije besedo? (Ne želi.) Pričenjam razpravo. Prijav k razpravi ni, pisno pa so jih oddali delegati iz Ljubljana - Center, državni organi. Ne želi nihče razpravljati? Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.**

**Na glasovanje dajem predlog sklepa ESA 478.**

**Kdor je za predlagani sklep, naj, prosim, glasuje! (106 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)**

**Ugotavljam, da je predlog sklepa ESA 748 sprejet z večino glasov.**

**Prehajamo na 18. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ZADOLŽEVANJU V TUJINI ZA REFINANCIRANJE KREDITOV IN NAJEMANJE FINANČNIH KREDITOV V OBDOBJU 1988-1996, ESA 749, ki ga je v obravnavo predložil Zbor republik in pokrajin. Osnutek zakona so obravnavala pristojna delovna telesa, ki so predložila poročila oziroma niso imela pripomb. K osnutku zakona ste prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine Socialistične republike Slovenije in danes na klop predlog sklepa ESA 749.**

**Želi predstavnik delegacije besedo? Ne želi. Pričenjam razpravo. Pisnih prijav k razpravi ni, pisno pa so oddali Ljubljana-Center, državni organi in Škofja Loka. Želi kdo besedo. Ne želi. Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa ESA 749.**

**Kor je za predlagani sklep, naj, prosim, glasuje? (104 delegati.) Jek kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (4 delegati. )**

**Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.**

**Prehajamo na 19. TOČKO DNEVNEGA REDA to je na OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O SREDSTVIH SKLADA FEDERACIJE ZA KREDITIRANJE HITREJŠEGA RAZVOJA GOSPODARSKO MANJ RAZVITIH REPUBLIK IN POKRAJIN V OBDOBJU 1986-1990, ESA 720, ki ga je v obravnavo predložil Zbor republik in pokrajin. Osnutek zakona so obravnavala pristojna delovna telesa, ki so predložila poročila oziroma niso imela pripomb. K osnutku zakona ste prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine Socialistične republike Slovenije in predlog sklepa ESA 720.**

**Želi predstavnik delegacije besedo? Ne želi. Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? K razpravi se je prijavil tovariš Jordan Blaževič, gospodarsko področje, 14. okoliš Radovljica.**

**JORDAN BLAŽEVIČ:**

**Tovariš podpredsednik, tovarišice in tovariši delegati! Ne preostane nam drugega, kot da izpopolnjujemo metode, kako združenemu delu sproti pobrati denar. Zadnjih 15 let zgolj rešujemo potapljajočo se ladjo, s katero pa se tudi sami potapljamo. Ogromna sredstva, ki smo jih prispevali, niso rešila nobenega bistvenega problema, mi pa smo vsak dan v večji zagati. Za slabo delo, slabo vodenje in druge napake nam pošiljajo račune. Vsak ugovor ali nasvet jemljejo kot napad nanje. Tako vsi skupaj zanesljivo tonemo.**

**Tudi druge države imajo nerazvita območja, pa zaradi tega ne onemogočajo razvoja razvitih. Treba je narediti konec administrativnega zbiranja denarja in namesto tega vse postaviti na ekonomsko osnovo. Hvala.**

PODPREDSEDNIK ANTON SUŠEK:

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Pisno razpravo so oddali delegati iz Škofje Loke, Grosupljega, Radovljice, Vič-Rudnika, prosvetno kulturno področje. Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

**Na glasovanje dajem predlog sklepa ESA 720.**

**Kdor je za ta sklep, naj, prosim, glasuje. (93 delegatov.) Je kdo proti? (13 delegatov.) Vzdržani? (3 delegati.)**

**Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.**

**Prosim skupino delegatov in tovariša Mlinarja, da gredo v sobo 212, da proučijo skupaj z delegati Družbenopolitičnega zbora stališča v zvezi z zakonom o oprostitvi plačil carine in drugih uvoznih davščin za uvoz opreme, reprodukcijskega materiala za IX. konferenco neuvrščenih držav v Beogradu.**

**Prehajamo na 20. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O PRENEHANJU VELJAVNOSTI ZAKONA O MUZEJU REVOLUCIJE NARODOV IN NARODNOSTI JUGOSLAVIJE, ESA 734, ki ga je v obravnavo predložil Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Osnutek zakona so obravnavala pristojna delovna telesa, ki so predložila poročila. K osnutku zakona ste danes prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predlog sklepa ESA 734. Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je tovariš Vladimir Kavčič, član izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za kulturo in Pavle Svete, namestnik predsednika Republiškega komiteja za zakonodajo. Ali želi morda kdo besedo? (Ne želi.) Ali želi predstavnik delegacije besedo? (Ne želi.) Pričenjam razpravo. Ali želi kdo razpravljati? Prijav k razpravi ni, pisno pa so jih oddali delegati iz Ljubljane - Šiška. Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajam na glasovanje.**

**Na glasovanjem dajem predlog sklepa ESA 734.**

**kdor je za, naj prosim glasuje. (98 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Vzdržan? (1 delegat.)**

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

**Prehajamo na 21. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O VALORIZACIJI SREDSTEV, KI SO JIH REPUBLIKE IN AVTONOMNI POKRAJINI VPLAČALE ZA LETO 1988 ZA ODPRAVO POSLEDIC KATASTROFALNEGA POTRESA, KI JE PRIZADEL OBMOČJE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE ČRNE GORE V LETU 1979, ESA 746, ki ga je v obravnavo predložil Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Osnutek odloka so obravnavala pristojna delovna telesa, ki so predložila poročila, oziroma niso imela pripomb. K osnutku odloka ste prejeli poročilo o porabi sredstev in izvajanju programov obnove in izgradnje v letu 1988 Republiškega sklada za obnovo in izgradnjo potresnega območja Titograd, mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predlog sklepa ESA 746. Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Rudi Sepič, republiški sekretar za finance in član Izvršnega sveta. Ali želi morda besedo? (Ne želi.) Ali želi predstavnik delegacije besedo? (Ne.) Pričenjam razpravo. Prijav k razpravi ni. Ali želi od delegatov kdo besedo? (Ne želi.) Zaključujem razpravo in prehajam na glasovanje.**

**Na glasovanje dajem predlog sklepa ESA 746.**

**Kdor je za, naj prosim glasuje! (101 delegat.) Je kdo proti? (5 delegatov.) Vzdržan? (3 delegati.)**

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

**Prehajamo na 22. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI SPORAZUMA MED ZVEZNIM IZVRŠNIM SVETOM SKUPŠČINE SFR JUGOSLAVIJE IN VLADO ZVEZNE REPUBLIKE NEMČIJE O POŠILJANJU JUGOSLOVANSKIH DELAVCEV ORGANIZACIJ ZDRUŽENEGA DELA IZ SFR JUGOSLAVIJE IN O ZAPOSLOVANJU V ZVEZNI REPUBLIKI NEMČIJI NA PODLAGI POGODB O IZVAJANJU DEL, ESA 744, ki ga je v obravnavo predložil Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. Predlog zakona so obravnavala pristojna delovna telesa, ki niso imela pripomb. K predlogu zakona so delegati prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predlog odloka o soglasju, ESA 744. Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki je tovariš Miran Kalčič, namestnik predsednika Republiškega komiteja za delo. Ali želi besedo? (Ne.) Ali želi predstavnik delegacije besedo? (Ne želi.)**

**Pričenjam razpravo. Pisnih razprav ni. Ali želi od delegatov kdo besedo? (Ne želi.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.**

**Na glasovanje dajem predlog odloka o soglasju k predlogu zakona o ratifikaciji sporazuma med Zveznim izvršnim svetom Skupščine SFR Jugoslavije in vlado Zvezne republike Nemčije o pošiljanju jugoslovanskih delavcev organizacij združenega dela iz SFR Jugoslavije o zaposlovanju v Zvezni republiki Nemčiji na podlagi pogodb o izvajanju del ESA 744.**

**Kdor je za predlagani odlok, naj, prosim, glasuje. (110 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržan? (Nihče.)**

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet soglasno.

**Prehajamo na 23. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI PROTOKOLA K SPORAZUMU O SODELOVANJU MED SOCIALISTIČNO FEDERATIVNO REPUBLIKO JUGOSLAVIJO IN EVROPSKO GOSPODARSKO SKUPNOSTJO PO PRISTOPU KRALJEVINE ŠPANIJE IN REPUBLIKE PORTUGALSKE K SKUPNOSTI, Z ANEKSI, ESA 745, ki ga je v obravnavo predložil Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Predlog zakona so obravnavala pristojna delovna telesa, ki so predložila poročila. K predlogu zakona ste prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predlog odloka o soglasju, ESA 745. Predstavnica Izvršnega sveta k tej točki je tov. Cvetka Selšek, članica Izvršnega sveta in predsednica Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje. Ali želi morda besedo? (Ne želi.)**

**Pričenjam razpravo. Ali želi od delegatov kdo besedo? (Ne želi.) Predstavnik delegacije? (Ne želi.) Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prehajam na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog odloka o soglasju k predlogu zakona o ratifikaciji protokola k sporazumu o sodelovanju med SFRJ in Evropsko gospodarsko skupnostjo po pristopu Kraljevine Španije in Republike Portugalske k skupnosti, z aneksi, ESA 745.**

**Kdor je za, naj, prosim, glasuje. (108 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržan? (1 delegat.)**

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.

**Sedaj prehajamo na SKLOP ZUNANJE TRGOVINSKE ZAKONODAJE: OSNUTEK DEVIZNEGA ZAKONA; OSNUTEK ZAKONA O ZUNANJETRGOVINSKEM PROMETU; OSNUTEK ZAKONA O OPRAVLJANJU GOSPODARSKIH DEJAVNOSTI V TUJINI. Predlagam, da točke 13. do 16. obravnavamo skupaj. Ali se s tem strinjate? Uvod k navedenim točkam bo dala tovarišica Cvetka Selšek, članica Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednica Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje. Prosim, tov. Selšek.**

**CVETKA SELŠEK:**

**Tovariš predsedujoči, tovarišice in tovariši delegati! To bo sedaj uvod k točkam 14, 15 in pa 16, ker smo rekli, da bomo 13. točko obravnavali posebej, ki pa je pod nekim strogo zaupnim režimom, tako, da bi imela težave, če bi se je dotaknila v uvodu.**

**Danes obravnavamo osnutke treh temeljnih sistemskih zakonov, ki urejajo področje ekonomskih odnosov s tujino: osnutek deviznega zakona, osnutek zakona o zunanjetrgovinskem prometu inpa osnutek zakona o opravljanju gospodarskih dejavnosti v tujini. Te osnutke je v skupščinsko obravnavo predložil še, če se spomnite, Zvezni izvršni svet v prejšnji sestavi. Zvezni izvršni svet v sedanji sestavi teh osnutkov ne umika, ampak bo izoblikoval dopolnilne predloge ter jih predvidoma v začetku junija posredoval v Skupščino SFR Jugoslavije. Usklajevanje obravnavanih osnutkov, skupaj z dopolnilnim predlogom Zveznega izvršnega sveta, ki pa je v tem trenutku v teku priprav, bo potekalo v mesecu juniju in juliju, tako da bi po sedanjem terminskem planu postopek sprejemanja končali tekom meseca julija oziroma na koncu julija in računam, da se bo ta problematika v tem obdobju vrnila na naše zbore.**

**Izvršni svet Slovenije ocenjuje, da predloženi osnutki sistemskih zakonov s področja ekonomskih odnosov s tujino sicer vsebujejo nekatere pozitivne novosti. V tem smislu je pri vseh treh osnutkih zakonov pozitivno, da se v mednarodno menjavo lahko vključujejo vsi subjekti, tako z organizacijskega vidika in ne glede na obliko lastnine. V večji meri kot do sedaj je tudi liberalizacija pri predmetu poslovanja s tujino. Sistemsko se uvajajo tržni pogoji gospodarjenja, z nekoliko večjo samostojnostjo poslovnih subjektov, kot tudi pri opredelitvi odgovornosti ne samo poslovnih subjektov, ampak tudi zveznih upravnih organov. Vendar pa so ob teh pozitivnih premikih osnutki zakonov žal v bistvu še vedno takšni, da obstaja velika skrb zveznih upravnih organov za obnašanje in poslovanje poslovnih subjektov in zato so tudi sistemski okviri postavljeni tako, da zvezni organi posegajo v dohodek, ustvarjen v poslovanju s tujino. Skratka, ne vzpostavljajo in ne vpeljujejo se vendarle povsem ekonomski in tržni pogoji poslovanja. Poleg tega je naša ocena, da so ti zakoni v posameznih delih tudi nesistematični, nepregledni in nekonsistentni. Moram reči, da se nahajamo v zelo velikih težavah, ko sedaj obravnavamo zakone, ki jih je pripravila vlada stare sestave, na katere moramo pravno formalno dati svoja stališča, čeprav bomo verjetno že v enem mesecu pred novimi gradivi.**

**Zato je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije v sodelovanju z Gospodarsko zbornico Slovenije, Narodno banko Slovenije, Ljubljansko banko - Združeno banko ter znanstvenimi delavci izoblikoval zasnove ključnih področij pri posameznih zakonih, ki so bile potem podlaga za oblikovanje načelnih in pa konkretnih pripomb Izvršnega sveta k posameznim predloženim zakonom.**

**Moj namen ni, da bi v nadaljevanju skušala podrobno navajati pozitivne premike iz osnutkov zasnov, kot tudi ne, da podrobno navajam usmeritve Izvršnega sveta, ki so zapisane v mnenju, vendar bi na kratko hotela opozoriti na nekatere pomembne spremembe, ki so oblikovane v konkretnih pripombah Izvršnega sveta.**

**Pri deviznem zakonu se Izvršni svet Skupščine SR Slovenije opredeljuje, da projekcija plačilne bilance izgubi lastnosti centralno-planskega akta države. Njeno uresničevanje naj ne bi potekalo preko določanja družbeno priznanih reprodukcijskih potreb, ampak se plačilno bilanco sistemsko veže v pristojnosti Narodne banke Jugoslavije in njeno monetarno politiko, da bi predvsem z njo in s tečajno politiko dosegali**

**planirane proporce plačilne bilance. Omejevanje plačevanja preko določanja družbeno priznanih reprodukcijskih potreb po naši oceni nima realnih osnov in ni pripomoglo k uresničevanju projekcij plačilne bilance, niti ni bilo v skladu z ustvarjenim deviznim prilivom organizacij združenega dela niti ne pogojeno z njihovo realno likvidnostjo. Cena devize, cena dinarja ter likvidnost organizacije mora pogojevati možnost uvoza, realno pa mora organizacija ohranjati dohodek, ustvarjen z izvozom. Vsekakor pa menimo, da mora sistemsko imeti tako Narodna banka Jugoslavije, kot tudi Zvezni izvršni svet in Skupščina SFR Jugoslavije v skladu z ustavo pooblastilo za ravnanje pri oblikovanju projekcije plačilne bilance, kot tudi pri njenem uresničevanju, ter pooblastilo za ravnanje v primeru neuresničevanja začrtane politike ekonomskih odnosov s tujino. V takih primerih Narodna banka Jugoslavije in Zvezni izvršni svet v okviru svojih pristojnosti samostojno ukrepata, pri tem pa seveda mora biti omejevanje plačevanja, če do njega pride, v povezavi z ustvarjenim deviznim prilivom organizacij združenega dela. O vsaki vrsti ukrepanja mora biti obveščena Skupščina SFR Jugoslavije, kakor tudi o doseženih rezultatih, na podlagi katerih se skupščina odloča o novih ukrepih ali pa o novi projekciji ekonomskih odnosov s tujino. Skratka, Izvršni svet predlaga spremembe, kjer je jasno opredeljena odgovornost posameznega subjekta v tem sistemu.**

**Izvršni svet opredeljuje devizni trg kot institucionalni pravni subjekt, preko katerega morajo potekati vsi devizni tokovi, menjalniške devize, kot tudi plačevanje Narodne banke Jugoslavije in federacije. Devizni trg določa tečaj, Narodna banka Jugoslavije posega interventno v obliki nakupov in prodaje deviz in s tem zagotavlja tudi vodenje določene tečajne politike.**

**Metodologija za določanje tečaja je metodologija za določanje interventnega tečaja. Položaj poslovnih subjektov pa mora biti enakopraven, vključno z obratovalnicami, ki so pravni subjekti. Izvršni svet predlaga ukinitev prepovedi valutne klavzule, vnos deviz, predlaga, da je pogodbena volja, ki se ureja na ekonomski osnovi ter je pogojena z likvidnostjo poslovnega subjekta. Predlagamo, da če je pogodbeni rok daljši od 120 dni ali pa terjatev ni bila izterjana v tem roku, naj domača oseba posel prijavi oziroma registrira kot izvoz na kredit, da se izognemo vsem tistim težavam okoli 60 dni in pa potem podaljševanju in vsej administraciji, ki je iz tega izhajala.**

**Glede poslovanja s klirinškim področjem predlagamo, da se spremeni način dosedanjega avtomatičnega izplačevanja dinarske protivrednosti za realiziran izvoz na to področje, tako da bi uvedli neke vrste devizni trg, klirinški devizni trg, kjer bi se na tržni način oblikoval tečaj dinarja do obračunskih valut.**

**Pri zakonu o zunanjetrgovinskem prometu se Izvršni svet opredeljuje, da blagovnega režima ne vežemo s plačilnim režimom. O tem smo pravzaprav že velikokrat razpravljali tudi v prejšnjih konceptih devizne zakonodaje. Režim LBO je imel dvojno funkcijo, to je uresničevanje plačilne bilance in delne zaščite domače proizvodnje. Vendar po naši oceni ne prva in ne druga funkcija v bistvu v praksi ni dala rezultatov. Uresničevanje oziroma neuresničevanje plačilne bilance po našem mnenju ne bomo mogliodpraviti s planskimi kategorijami uvoznih pravic, vezanih na posamezne poslovne subjekte. Ocenjujemo tudi, da v primeru ohranitve LBO režima vendarle ohranjamo obliko administriranja, ki nima več svoje realne podlage, zato menimo, da ga ne bi bilo primerno vključevati kot trajni režim v prihodnjem obdobju, če bi bilo potrebno kakršnekoli pač interventne ukrepe kdaj sprejemati. Če bo prišlo do motenj v delovanju deviznega trga, potem je seveda te interventne ukrepe potrebno sprejemati oziroma doreči drugače, na drugih osnovah, predvsem pa vezati na ustvarjeni devizni priliv in ustvarjeni izvoz, ne pa na to, kar je LBO v bistvu v vseh teh letih postavil oziroma se izrodil v neko kategorijo, ki za poslovni subjekt nima neke realne vrednosti.**

**Predlagamo, da blagovna režima K in D-kontingenti in dovoljenja ostanejo, vendar v funkciji zaščitne politike, ne pa v funkciji plačila v tujino. Tudi zaščitno politiko je treba postaviti na novo, po možnosti čim hitreje, tudi z vidika tega, kar smo danes obravnavali v 1. točki dnevnega reda, z vidika naše pozicije v Evropi. Predlagamo, da se omogoči razvoj podjetništva z odpiranjem v svet in seveda s tega vidika skušamo iz zakonodaje eliminirati čim več teh pooblastil, ki obstajajo za različne organe, in ki niso natančno definirana in niti ne vemo, kakšne so v bistvu njihove namere oziroma kakšni bi lahko bili njihovi rezultati.**

**Naš predlog je, da so kriteriji za opravljanje zunanjetrgovinskega poslovanja jasni in opredeljeni v samem zakonu. Izvršni svet tudi poudarja, da dolgoročne proizvodne kooperacije ne moremo kar tako ukiniti, da so vendarle to dolgoročne pogodbe, ki omogočajo trajnejše in kvalitetnejše povezovanje s tujimi podjetji in zato menimo, da mora biti predmet dobav po dolgoročni proizvodni kooperaciji poleg surovin in reprodukcijskega materiala tudi oprema, ki je nujna za doseganje kakovosti in za povečanje tehnološke ravni naše proizvodnje in čvrstejšega povezovanja s tujimi partnerji.**

**Izvršni svet tudi nasprotuje določilom, ki postavljajo skupne izvozne programe v boljši položaj, s čimer pa po našem mnenju ne bo prišlo do razvoja podjetništva in tržnega gospodarstva, ampak se bo vzpostavljala neenakopravnost pri poslovanju. Menimo tudi, da bi si moralo vsako podjetje samo prizadevati, da bi si pridobilo ali ohranjalo svoj ugled na tujem trgu, ker bo sicer izgubilo posel. Predvideno normativno urejanje nelojalne konkurence seveda s takšno opredelitvijo ne bi bilo usklajeno, prav tako ni v skladu s tržnostjo in z deregulacijo ter krepitvijo samostojnosti in odgovornosti podjetij. Ugotavljamo tudi, da so kazenske sankcije, ki v tem zakonu po svojem obsegu zavzemajo kar 20% vseh členov, neusklajene z nekaterimi drugimi sistemskimi zakoni, ki so tudi predloženi.**

**Izvršni svet daje nadalje pomembno mesto zakonu o opravljanju gospodarskih dejavnosti v tujini. Ne moremo pristati na to, da je vlaganje v ustanavljanje podjetij omejeno in pogojevano s transferi ustvarjenega dobička v državo.**

**Izvršni svet predlaga, da v primeru, ko Jugoslavija ni zmožna redno poravnavati svojih obveznosti do tujine, Narodna banka Jugoslavije lahko predlaga ukrepe, ki bi preprečili odliv kapitala v tujino, sprejema pa jih Skupščina SFRJ. Zavzemamo seza svobodno razpolaganje z dobičkom, z nadaljnjo možnostjo vlaganja v nova ali v obstoječa podjetja v tujini, kakor tudi v Jugoslaviji, skratka za opravljanje vseh gospodarskih dejavnosti v tujini in doma. Menimo pa, da je v davčnem sistemu potrebno opredeliti takšne instrumente, da bodo vendarle usmerjali tudi tujega podjetnika, da dobiček investira pri nas, če ga pa želi transferirati, ga bolj obdavčimo.**

**Za omenjeni zakon - o zunanjetrgovinskem prometu in opravljanju gospodarskih dejavnosti v tujini, smo na podlagi omenjenih stališč že usklajevali delo z zveznimi upravnimi organi, predvsem z Zveznim sekretariatom za ekonomske odnose s tujino. Lahko vam rečem, da je bila ta atmosfera kar konstruktivna in da smo dosti naših sugestij uspeli že uveljaviti. Računamo, da se bomo "našli" z novimi predlogi Zveznega izvršnega sveta, ki bodo, če se lahko pogojno izrazim, bolj na naši liniji in upamo, da bomo uspešno pripeljali to razpravo do konca.**

* **zvezi z deviznim zakonom pa bo razprava stekla v prihodnjem tednu in vas bomo seveda o tem informirali kasneje, tako da bi zdaj predlagala, da skušamo razrešiti to težavno situacijo, ko imamo stare zakone, ne poznamo pa še novih predlogov. Vendar stališča smo morali opredeliti s tem, da bi sprejeli to, kar je pripravljeno, vključno z današnjo razpravo in predlogi in da potem, ko bomo imeli nove dopolnilne predloge Zveznega izvršnega sveta, to problematiko še enkrat zelo natančno obravnavamo in odločimo o tem, kaj bi bilo definitivno za sprejeti in kaj ne. Hvala lepa.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovarišica Selšek. Pričenjamo razpravo, k razpravi se je prijavil Rado Bergant, 2. okoliš obrti, Ljubljana Šiška.

**RADO BERGANT:**

**Tovarišice in tovariši delegati, tovariš predsednik! Skupina delegatov s področja obrti vseh petih okolišev daje pripombe k osnutku deviznega zakona in k osnutku zakona o zunanjetrgovinskem prometu. Pripombe dajem v pisni obliki, ob tem pa bi želel povedati še sledeče. Že v temeljnih določbah tega zakona imamo 5. člen, ki prepoveduje sprejemanje plačila v devizah ali v zlatu med domačimi in tujimi osebami na področju SFRJ. To določilo je milo rečeno škodljivo, ali pa če hočete, tudi neživljenjska oslarija. Predstavljajte si taksista, ki pelje tujca z Brnika v Ljubljano in odkloni devizno plačilo svoje usluge. Jaz mislim, da bi takšnega taksista morali poslati k psihiatru. Če sprejmemo ta člen, se moramo sprijazniti s črnim deviznim trgom, z neizkoriščenim privatnim turističnim potencialom. Tu imam v mislih 100.000 vikendov, ki so ob obali zasedeni samo en mesec v letu, imamo pa zakone, ki prepovedujejo direktno oddajati te sobe tujcem, po drugi strani pa najemamo tuja posojila za graditev hotelskih kapacitet. Potem so tukaj še storitve obrtnikov.**

**8. poglavje deviznega zakona, ki govori, kako naj občani razpolagajo z devizami, bi bilo po mojem mišljenju potrebno temeljite spremembe. Ali je res tako nujno, da se delimo na državo in na domače prebivalstvo? Dva svetova, vsak na svojem bregu, država, ki se ukvarja z velikim gospodarstvom, zekonomiko, ideologijo, strategijo razvoja, rešuje zavoženo ekonomijo itd., drugi svet pa je domače prebivalstvo, ki živi po svoje, dela in razmišlja po svoje in ki obrača še tisto malo prihrankov tudi po svoje. Mar bomo res kaznovali vse tiste, ki hočejo zavarovati svoje minulo delo pred uničujočo inflacijo, in to ob dejstvu, da prihaja k nam na milijone tujcev in da imamo okoli 600.000 zdomcev, ki prenašajo k nam tujo akumulacijo, pa ne smejo z njo svobodno razpolagati.**

**Jaz mislim, da moramo ta dva svetova zbližati, preseneča pa me, ko z velikim strahom in odporom in nezaupanjem komunicira država s svojim prebivalstvom, ko gre samo za pogoje pod katerimi je pripravljena sprejeti njihov denar za svojo uporabo.**

**Zato predlagam legalizacijo prometa z devizami, organizirati moramo banke kot podjetja, s pravico odkupa in prodajo deviz po tržnem načelu pod in nad uradnim tečajem, isto naj velja tudi za obresti. Domačemu človeku bi morali dati iste pravice, kot smo jih pripravljeni dati tujemu podjetniku - obrtniku. Menim, da sta oba osnutka zakona nesprejemljiva in ju v dikciji, ki nam je bila predložena in dana v razpravo, ne moremo sprejeti. Hvala lepa.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi še kdo

razpravljati? Pisnih prijav k razpravi ni, pisno razpravo ste oddali delegati iz Škofje Loke, Radovljice, Ljubljane Bežigrad, Tekstilne industrije Otiški vrh, Ljubljane Vič - Rudnik, prosvetno - kulturno področje in pa Maribor - Tezna. Ne želi nihče več razpravljati? Prosim, tovariš Rino Simonetti, predstavnik Gospodarske zbornice Slovenije.

**RINO SIMONETTI:**

**Opravičujem se, tovariš predsednik,**

**spoštovane tovarišice in tovariši delegati, da se nisem predčasno prijavil. Par poudarkov iz razprave Gospodarske zbornice, ki so praviloma usklajeni s skupino in s stališči Izvršnega sveta, vendar Gospodarska zbornica meni, da je prav, da v novem deviznem zakonu definicijo devize čimbolj zožimo. Ta široka definicija, ki je bila sedaj, je bila pripravljena zato, da se je dalo opravljati oziroma v površnem jeziku manipulirati s tistim, kar je v naši posesti in s tistim, kar ni.**

**Zbornica meni, da bi morali devizno klavzulo omejeno pustiti v uporabi, meni, da je treba zopet uvesti notranje devizno kreditiranje, če se hočemo izogniti tečajnim razlikam.**

**Mislimo, da je zrel čas za odpravo prehodnega režima oziroma LBO, formiranega na osnovi družbeno priznanih reprodukcijskih potreb, ker dokler so vstopi v devizne kroge tako separirani kot sedaj, ni nobenega razloga, da bi to vzdrževali. Mislimo, da je prav, da se ohranijo kvote za družbenopolitične skupnosti in družbene dejavnosti, treba pa je ukiniti vezavo za trgovinske organizacije. Kontingenti in devizna dovoljenja ne igrajo funkcije, o kateri je bila danes že beseda. O kliringu smatramo, da je treba napraviti ločeno devizno tržišče. Torej tečaji, ki se oblikujejo danes, ko je ponudb neomejeno za uvoz, odrejajo jutri tečaj v izvozu.**

**Menimo, da je vstop na devizni trg treba omogočiti podjetništvu v celoti. Javnemu, mešanemu, zadružnemu in zasebnemu. Smatramo pa, da se morajo zaenkrat zasebniki, ki niso organizirani kot firme, pokrivati v okviru svojih računov in pa fleksibilnosti bank, v smislu mojega predgovornika.**

**Smatramo, da je primerno, da se izvrši velika deregulacija v bančnem poslovanju, da se jih oprosti vseh obligatornih preporazdelitev in dnevnih pozicij. Mislimo, da je treba položaj Narodne banke objektivizirati na tak preprost način, da je menjalniško službo in transakcijo državljanov treba prenesti v poslovno bančništvo. S tem bo Narodna banka sama po sebi dobila pristojnost, ki ji približno gre, in tudi interventne možnosti, ki bodo bistveno ožje. Pojavlja se vedno kot prodajalec, ki v bistvu ničesar ne ustvarja.**

**V zakonu o zunanjetrgovinskem prometu smatramo, da bi moral uveljaviti opravilno sposobnost vsakogar. Sodimo, da bi morali biti opravilno sposobni tudi zasebniki. Seveda smo za izvoz svojega blaga, izvoz svojih storitev in kooperantskega blaga in storitev in za uvoz za svoje potrebe. Za trgovinsko poslovanje sodimo, da ga je treba odpreti za podjetništvo, in to tudi za zasebno, če je organizirano v firmo. Monopol zunanje trgovine ni prinesel nobene sreče. Mislimo, da bi lahko organizirano podjetništvo - tudi zasebno, bistveno pripomoglo k razširitvi prodaje na zunanje trge. Sodimo, da zunanjetrgovinski cenzusi niso potrebni. Če se odločimo, da je opravilna sposobnost pokrita z registracijo pri gospodarskem sodišču, je seveda obseg zavarovanja, obseg rizika in obseg pologa oziroma premoženja, ki je potreben za domače poslovanje, adekvaten tudi poslovanju v tujini, ker drugače lahko preko cenzusa ustvarimo pravzaprav ravno tako monopol. Milijon dolarjev je visoka vsota in zakaj bi se morali producenti z malo materiala, z velikim softwarom ukvarjati s prenosom svojih storitev v tujino s posredniki, ko predvidoma ne bodo ti posredniki sodelovali z drugim, razen s papirji. Prirodno je, da se take proizvodnje do izvoza povezujejo individualno.**

**Mislimo, da bi bilo bistveno omejiti regionalno soglasnost in da je treba pod postavljanje na režime vpeljati nek postopek, red, ki ga ni. SFR Jugoslavija mora imeti program svojega razvoja in iz programa mora izhajati zaščita domače proizvodnje, v kolikor je ta potrebna.**

**Delitev letnih kontingentov spada v zbornico, odrejanje višine kontingentov pa v soglasje vlade in zbornice. Mislimo, da pri kooperacijah niso potrebne nobene zaostritve in da se lahko sklepajo kooperacijske pogodbe s komerkoli, ne pa da so omejene na proizvajalce.**

**Podobno zbornica sodi, da je zelo nevarno uvajanje posebnih predpisov za odobravanje poslov oplemenitenja. Posli oplemenitenja - tu se nobenih podrobnih predpisov izdajati ne da. In zakaj bi dajali carinarnicam možnost presoje, da bo v upravnem postopku odločala ali se bo blago uvozilo ali ne. Jugoslavija bi v tem trenutku rabila 5 do 7 milijard dolarjev uvoza, če hoče pognati svoje kapacitete, plačati pa ga ne more. SFRJ potrebuje denar za najbolj elementarno poslovanje in ne kapital kot mislimo. Kapitala ne moremo absorbirati kot vidimo, krediti ostajajo,ker nimamo denarja za tekoče poslovanje. Zato svarimo pred kakršnokoli regulativo na področju oplemenitenja. Kdor bo material pripeljal in dal naročilo, mora biti lepo sprejet.**

**Podobno sodimo, da je strahoten disproporc med kazenskimi predpisi in pa med stvarno materijo zakona. Če bi se reguliralo z nekaj prekrški in prestopki, in to dosledno uporabilo, bi bilo dovolj hudo.**

**Glede zakona o opravljanju gospodarskih dejavnosti v tujini smatramo, da mora predpisati, da smejo naše organizacije vstopati v odnose s tujino po svoji notranji registraciji popolnoma svobodno. Le za bančništvo menimo - ker so pač vezani na papirni denar in na posledice, ki se iz tega multiplicirajo, da bi morali biti bančni posli rezervirani za banke z velikim pooblastilom. Vse ostale regulative, od soglasij, da smeš odpreti predstavništvo, do predpisov o bivanju, izobrazbi, je treba odpraviti. Sodimo, da je treba bistveno liberalizirati, in kolikor so nam poznana razmišljanja v Sekretariatu za zunanjo trgovino, gredo tudi približno po tej poti. Ta predpis ima sicer še vedno določilo o neki repatriaciji dobička, za katerega pa sodim, če bi bil odmerjen racionalno, ne bi povzročal velike škode. Če bi šlo tu za obligatorne odnose, ki so v nekaj procentih, bi seveda to samo pomenilo zelo imenitno ločnico, kdo v podjetništvu v tujini ustvarja viške in kdo ne. Seveda, če pa gre za 30 do 50% davka, potem se cela stvar obrne v svoje nasprotje. Opozorili bi še na to, da je s tistim, kar ostane v tujini, moč napraviti vse, kar hočeš. Samo javiti je treba. Razen pripeljati nazaj in ustanoviti podjetje, kar je seveda anahronizem posebne vrste. Vrata smo odprli za tuj kapital, naš lastni, ki je šel v tujino in se tam oplodil, pa ne more nazaj, da bi z njim ustanovili podjetje. Ni torej popolnoma še zmagalo načelo in pa sveta resnica, da je pač podjetje samo po sebi dobrina in da je podjetništvu treba odpirati vrata, tudi ko je kdo pripravljen kapital, ki ga je ustvaril v tujini, deloma repatriirati in ustvarjati tukaj podjetja. V tem smislu bi bilo treba zakon malo dopolniti. Ta zakon je v skrajšani verziji od 62. členov končal na 43, pri tem pa ohranil celotni kazenski represivni del, o čemer bi se bilo vredno posvetovati. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi, zaključujem razpravo. Sedaj prehajamo k sklepanju.**

**Prejeli ste predlog sklepov, ki so v skrajšani obliki, ker nismo ponavljali načelnih in konkretnih pripomb k zakonom, ki jih je dal republiški izvršni svet in se z njimi pač strinjamo. Poleg tega pa se predlagajo še določene spremembe k tem sklepom oz. mnenju in stališčem. Ali vam te sklepe preberem? (Ne.) Dajmo sklep pod ESA 716, to je za osnutek deviznega zakona, kjer piše, da je osnutek deviznega zakona ustrezna osnova za začetek usklajevanja ter da podpiramo načelne in konkretne pripombe Izvršnega sveta; dodane so še štiri konkretne pripombe ter da pooblaščamo delegacijo, da v postopku usklajevanja uveljavlja načelne in konkretne pripombe in nam o poteku usklajevanja poroča. O temdeviznem zakonu bomo še enkrat razpravljali v okviru poročila delegacije. Ima kdo kakšno pripombo na ta sklep? (Ne.)**

**Kdor je za ta sklep, naj, prosim, glasuje. (109 delegatov.) Je kdo proti? (4 delegati.) Vzdržan? (5 delegatov.)**

**Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.**

**Sedaj prehajamo na predlog sklepa pod ESA 713, to je osnutek zakona o zunanjetrgovinskem poslovanju. Če ga kratko povzamem, se ocenjuje, da je osnutek zakona osnova za začetek postopka usklajevanja. Podpiramo načelne in konkretne pripombe Izvršnega sveta, poleg tega so še nove pripombe k 4.a, 4.b, 5.b, 5., 8. in 26. členu osnutka zakona. Delegacijo pa pooblaščamo, da usklajuje in poroča. Ima kdo pripombo na ta sklep? (Ne.)**

**Kdor je za ta sklep, naj, prosim, glasuje. (113 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržan? (2 delegata.)**

**Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.**

**Sedaj pa prehajamo na ESA 704, to je osnutek zakona o opravljanju gospodarskih dejavnosti v tujini. V sklepu ocenjujemo, da je osnutek zakona o opravljanju gospodarskih dejavnosti v tujini ustrezna osnova za usklajevanje. Dane so načelne pripombe, ki se dopolnjujejo z mnenjem skupine. Delegacijo pooblaščamo, da usklajuje in da o poteku usklajevanja poroča. Ima na ta sklep kdo kakšno pripombo? (Ne.)**

**Kdor je za ta sklep, naj, prosim, glasuje. (113 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Vzdržan? (Nihče.)**

**Ugotavljam, da je tudi ta sklep sprejet z večino glasov.**

**Sedaj pa prehajamo na ESA 704, to je osnutek zakona o opravljanju gospodarskih dejavnosti v tujini. V sklepu ocenjujemo, da je osnutek zakona o opravljanju gospodarskih dejavnosti v tujini ustrezna osnova za usklajevanje. Dane so načelne pripombe, ki se dopolnjujejo z mnenjem skupine. Delegacijo pooblaščamo, da usklajuje in da o poteku usklajevanja poroča. Ima na ta sklep kdo kakšno pripombo? (Ne.)**

**Kdor je za ta sklep, naj, prosim, glasuje. (111 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržan? (2 delegata.)**

**Ugotavljam, da je tudi ta sklep sprejet z večino glasov.**

Ker nas Zbor občin čaka, predlagam da preidemo najprej k 2.A IN B TER 3. TOČKI - INFORMACIJO O EVROPSKIH SKUPNOSTIH IN O EVROPI 1992 TER VKLJUČEVANJU IN PRIPRAVE SLOVENIJE NA NOVE ZAHTEVE EVROPSKEGA TRGA; INFORMACIJO O VKLUČEVANJU SR SLOVENIJE V OBSTOJEČE OBLIKE REGIONALNEGA SODELOVANJA V EVROPSKEM PROSTORU; POROČILU O IZVAJANJU SKLEPOV IN STALIŠČ SKUPŠČINE SR SLOVENIJE IZ LETA 1975 IN SREDNJEROČNEGA PROGRAMA UKREPOV IN AKTIVNOSTI ZA POSPEŠEVANJE OBMEJNEGA GOSPODARSKEGA SODELOVANJA. Od Družbenopolitičnega zbora sem dobil obvestilo, da ni sprejel zadnjega dela dopolnitev sklepov k Evropi 1992, in sicer pri 6. točki poročila, ki ga je prebral tov. Osolnik v zvezi s kandidaturo Jugoslavije za skupno organizacijo zimskim olimpijskih iger treh dežel, SR Slovenije, dežel Koroške in Furlanije - Julijske krajine. Izvršnemu svetu Skupščine SR

**Slovenije in Skupščini občine Jesenice se nalaga, da kandidaturo izpeljeta. Člani Družbenopolitičnega zbora so bili mnenja, da ne moremo že sedaj dati naročila, da je treba to speljati, ampak da se bomo tudi o organizaciji zimskih olimpijskih iger treh dežel še naknadno opredeljevali. Predlagam, da o tej spremembi razpravljamo. Ali ima kdo kakšno pripombo ali kakšno vprašanje? Če ne, dajem na glasovanje sklepe, ki jih je predlagal tov. Osolnik, brez zadnjega dela stavka 6. točke.**

**Kdor je za, naj, prosim, glasuje. (103 delegati.) Je kdo proti? (6 delegatov.) Vzdržani? (2 delegata.)**

**Ugotavljam, da je predlog sklepa z dopolnitvijo sprejet z večino glasov.**

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG SPREMEMB IN DOPOLNITEV DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986 katero smo prekinili. Poročilo planske skupine o usklajevanju bi, če dovolite, prebral jaz. Ob obravnavi predloga sprememb in dopolnitev družbenega plana za obdobje 1986 - 1990 ter ob prispelih amandmajih za predlog sprememb in dopolnitev, sta Zbor združenega dela in Zbor občin Skupščine SR Slovenije sprejela naslednje amandmaje. Zbor občin je sprejel predlog amandmaja Skupine delegatov vseh zborov za spremljanje uresničevanja planskih aktov, ki \_ se glasi: "Na tej podlagi bo v letu 1987 sprejet sanacijski program, ki bo zagotovil izdelavo investicijske emisije S02 za vsaj 30% v letu 1990 ter za vsaj 90% do leta 1993 glede na stanje iz leta 1980". Po razpravi na Zboru Združenega dela pa je bil sprejet amandma, ki ga je predlagala skupina delegatov iz občine Velenje. Komisija za usklajevanje je po razpravi oblikovala amandma, s katerim se besede "do leta" in "v letu", pri čemer je "do leta" amandma, na katerem vztrajajo delegati iz Velenja, "v letu" pa je amandma, ki ga daje planska skupina. Našli pa smo rešitev, da se to nadomesti z novim amandmajem "v začetku leta 1990". Komisija je na osnovi ugotovitve dejanskih možnosti in zagotovitve potrebnih finančnih sredstev v okviru ISEP—a ter ob upoštevanju tehničnih možnosti, zahtevnosti in pripravljenosti projekta - aditivnega požvepljevanja ugotovila, da je realno pričakovati začetek obratovanja objekta v začetku leta 1990. Komisija pa je hkrati opozorila občino in investitorja, da mora za pravočasno izvedbo načrtovanega investicijskega objekta v zastavljenem roku zagotoviti pripravo dolgoročne in srednjeročne planske dokumentacije, prostorske izvedbene dokumentacije ter investicijske dokumentacije za izgradnjo objekta. Hkrati pa je komisija opozorila, da bo ne glede na zastavljene roke izgradnje objektov v letu 1990 spoštovan odlok o zmanjševanju emisij S02 v ozračje, tako na republiškem, kot na občinskem nivoju. Torej, če bo to zgrajeno, bo morala termoelektrarna delati z manjšimi kapacitetami, kar dejansko že dela, kadar je potrebno.

**V razpravo dajem poročilo skupine. Želi kdo razpravljati? Prosim, tovariš Trebše, gospodarsko področje, 32. okoliš Velenje.**

**FRANC TREBŠE:**

**S predlogom amandmaja, dogovorjenim na usklajevanju, se strinjam, vendar mislim, da je v zadnjem stavkutreba napisati da 30% zmanjševanje velja od začetka leta 1990, torej od 1.1.1990 dalje.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Ne, tovariš Trebše, to velja že zdaj, od sprejetja odloka. Skupščina občine Velenje je odlok sprejela že v lanskem letu. Torej ta odlok velja in se že zdaj spoštuje, sedaj pa je dana še, tako rečeno, garancija.

**Hkrati je komisija opozorila, da bo ne glede na zastavljene roke izgradnje objekta v letu 1990 spoštovan odlok o zmanjševanju emisije S02. Tov. Trebše, opredelite se pred zborom, ali se s tem amandmajem "v začetku leta 1990" strinjate in svoj amandma umikate? (Umikamo, če bo amandma planske skupine sprejet.)**

**Želi še kdo razpravljati? (Nihče.)**

**Dajem poročilo planske skupine, skupaj s tem amandmajem na glasovanje. (106 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (3 delegati.)**

**Ugotavljam, da sta ta amandma in poročilo planske skupine sprejeta z večino glasov.**

**Na glasovanje dajem predlog sprememb in dopolnitev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-90 v celoti.**

**Prosim, glasujte. (104 delegati.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržani? (Nihče.)**

**Ugotavljam, da je predlog sprejet z večino glasov, ob tem pa bomo upoštevali še pisno oddane razprave iz Škofje Loke in Krškega.**

Prehajamo na 24. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA SKLENITEV DRUŽBENEGA DOGOVORA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH DRUŽBENEGA DOGOVORA O SKUPNIH OSNOVAH IN MERILIH ZA SAMOUPRAVNO UREJANJE ODNOSOV PRI PRIDOBIVANJU IN DELITVI DOHODKA V SFRJ. To je gradivo pod ESA 750. V obravnavo ga je predložil koordinacijski odbor za spremljanje izvajanja družbenega dogovora o dohodku v SFRJ, objavljen je bil v Poročevalcu št. 12. Zeli besedo predlagatelj? (Ne. )

**Želi kdo razpravljati? Pisno ste stališča oddali delegati Ljubljana-Bežigrad. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa pod ESA 750.**

**Prosim, glasujte. (101 delegat.) Je kdo proti? (3 delegati.) Vzdržani? (2 delegata.)**

**Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.**

Prehajamo na 25. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O POTEKU USKLAJEVANJA DRUŽBENEGA DOGOVORA O FINANCIRANJU ŽELEZNIŠKE INFRASTRUKTURE, to je gradivo pod ESA 569, ki ga je v obravnavo predložil Republiški komite za promet in zveze. Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo?

**Tov. Jurij Pirš, predstavnik Železniškega gospodarstva**

**Ljubljana.**

**JURIJ PIRŠ:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! V preteklem obdobju, ne glede na vrsto dokumentov, ki so bili sprejeti, da bi urejali položaj železnice v naši družbi, ta ni bil rešen. Spomnimo se dolgoročnega programa gospodarskestabilizacije, dogovora o prometni politiki in podobno, zato ocenjujemo, da je sprejem tega dogovora nujen, ker bo bolj kot doslej kritiziral temelje in odnos družbe do železnice, in to na takih osnovah, kot sicer veljajo v Evropi in katerim se moramo tudi mi prilagoditi, posebno če se hočemo enakopravno vključiti v Evropo po letu 1992. Prav pa je tudi, da so te osnove enotno urejene za vse železniško gospodarstvo v Jugoslaviji. Ta dokument je velikega pomena tudi za samo železniško gospodarstvo Ljubljana Pri enostavni reprodukciji imamo za to srednjeročno obdobje ustrezne rešitve, čeprav nam skokovita inflacija te rešitve tudi načenja, vsebinsko gledano pa je za naprej samo vprašanje, ali bomo sprejeli vir sredstev za povračila oz. za financiranje te enostavne reprodukcije infrastrukture oz. če bo res možno uveljaviti takšne tržne cene, da se bo na ta račun prispevna stopnja lahko zmanjšala na tisto raven, da bo pokrivala samo stroške infrastrukture. Žal moram reči, da dogajanja letos kažejo, da gredo dogodki v nasprotni smeri tistega, za kar smo se zavzemali. To ilustrira najprej bilanca za prve tri mesece, ki kaže 165 milijard dinarjev izgube, in napoved, da bo ob sedanji ravni prevoznih cen izguba znašala 500 milijard v 1. polletju. Zakaj? Ker ves čas ni bilo dovoljeno, da se cene določajo vsaj na tisti ravni, ki bi bila potrebna, da bi spremljali inflacijo.**

**Letos v prvih štirih mesecih je bil obseg dela za 9% večji kot lani, kar je največje povečanje v zgodovini slovenskih železnic. Investicije so ustavljene, ker so sredstva tudi razvrednotena in znašajo približno 7% plasirane vrednosti, zato je nujno, da v prihodnje zagotovimo trden sistemski načrt za financiranje razvoja železnic. Lani smo predlagali, da bi bil to del bencinskega dinarja, potem smo videli, da bi bilo težko izvedljivo. Zato so zdaj izoblikovani predlogi, da bi se raje odločili za naftni dinar, da bi izenačili ceno nafte s ceno bencina in ta del v ceni namenjali za razvoj železnice. To je nujno, da bomo lahko tudi izkoristili posojila Mednarodne banke in Evropske investicijske banke za razvoj in zagotovili s tem potreben delež lastnih sredstev.**

**Dobro je, da ta dogovor sprejmemo tudi zato, ker je bilo v njegovo usklajevanje vloženo ogromno truda s strani**

**Republiške konference za promet in zveze, Železniškega gospodarstva in SIS in smo pri oblikovanju tega dogovora preprečili glavno nevarnost, ki je pretila, to je oblikovanje centralnega investicijskega fonda in s tem centralizacijo železniškega gospodarstva v Jugoslaviji.**

**Naj zaključim to svojo razpravo o tem, da potrebujemo ta dogovor kot osnovo za izboljšanje gospodarjenja železnice na dolgoročnih osnovah, potrebujemo tudi nekaj takojšnjih ukrepov v republiki, da vsaj na spodnjem robu rešimo gospodarski položaj v letošnjem letu, kot posledico skokovite inflacije in seveda je vse to nujno tudi zato, da ne bomo ostali osamljen otok v Evropi, da se bomo lahko pogovarjali tudi o gradnji hitrih prog, da bomo lahko kupovali tudi sodobne vlake in s tem dali uporabnikom potrebno storitev in pa tudi izkoristili vse prednosti, ki jih lahko sodobna železnica gospodarstvu in družbi da. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa tovariš Pirš. Želi še kdo razpravljati? (Ne želi.)**

**Dajem na glasovanje predlog sklepa pod 569, v katerem je upoštevana razprava tovariša Pirša. Tovariša Milana Jelenca pooblaščamo, da podpiše dogovor, imenuje pa se ga tudi v koordinacijski odbor tega dogovora. Delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ pooblaščamo, da da soglasje k odloku, s katerim bo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ sprejel družbeni dogovor.**

**Kdor je za tak sklep, naj, prosim, glasuje. (107 delegatov.) Je kdo proti? (6 delegatov.) Vzdržani? (Nihče.)**

**Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.**

**Prehajamo na 26. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO NARODNE BANKE SLOVENIJE ZA LETO 1988 Z ZAKLJUČNIM RAČUNOM ZA LETO 1988 IN FINANČNIM NAČRTOM ZA LETO 1989. To je gradivo pod ESA 732.**

**Gradivo je v obravnavo predložila Narodna banka Slovenije, obravnaval ga je Odbor za finance in kreditno-monetarno politiko, ki je predložil poročilo. Prejeli ste mnenje Izvršnega sveta, predlog odloka o potrditvi zaključnega računa in predlog odloka o potrditvi finančnega načrta.**

**Želi predstavnica Narodne banke Slovenije besedo? (Ne želi.) Želi tovariš Šepič besedo? (Ne želi.) Pričenjam razpravo. Prijav ni. Želi kdo razpravljati? Besedo ima tovariš Vili Novak, gospodarsko področje, 41. okoliš, Maribor-Tabor.**

**VILI NOVAK:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Kratek bom, ker se nisem pravočasno prijavil, ker sem mislil, da mi bo predstavnik Narodne banke Slovenije ali pa Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije odgovoril na vprašanje, ki ga bom zdaj postavil. Prebral sem mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in poročilo Odbora za finance in kreditno-monetarno politiko o letnem poročilu, zaključnem računu in finančnem načrtu prihodkov in odhodkov Narodne banke Slovenije za leto**

**1989.**

**Izvršni svet Skupščine SR Slovenije našteva, na podlagi katerih aktov Narodna banka Slovenije ugotovljen presežek usmerja določenim temeljnim organizacijam združenega dela. Katerim? Predstavnik Narodne banke Slovenije ali Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije naj mi razloži, kateri kriteriji so bili upoštevani pri usmeritvi več kot 9 milijard dinarjev za izgradnjo letališke infrastrukture Aerodroma Ljubljana.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa. Besedo ima tovariš Bogdan Oblak, 1. okoliš, socialno-zdravstveno področje, Ljubljana-Center.**

**BOGDAN OBLAK:**

**Spoštovane delegatke in delegati! Finančni načrt Narodne banke Slovenije, ki ga imate sedaj pred seboj, je vsebinsko in tehnično nesprejemljiv iz dveh vzrokov. Narodna banka Slovenije, ki skupaj z narodnimi bankami drugih republik in pokrajin ter Narodno banko Jugoslavije uresničuje denarno in kreditno politiko, bi morala kot strokovna institucija in kotcentralna banka, ki vodi denarno politiko, prva ugotoviti in vplivati na stopnjo inflacije, ki bo v načrtovanem obdobju.**

**Politične razmere in odlok o kreditni politiki so znani. Prav tako so znana gospodarska gibanja. Ti podatki pa so dovolj, da se oceni možna stopnja inflacije na nekaj odstotkov natančno. Sploh ni res, da se inflacije ne da predvideti. Če Narodna banka Slovenije ne zna ali noče realno ovrednotiti inflacije, pomeni, da ni strokovno usposobljena, ali pa, da zavestno zavaja delegate.**

**Če Narodna banka Slovenije zaradi političnih pritiskov ne more izvajati načrtovane monetarne politike, je dolžna obvestiti Skupščino SR Slovenije in delegate ter jim predlagati ukrepe, ki bi omogočali, da bi lahko izvajala svojo, z ustavo določeno nalogo.**

**V finančnem načrtu je izhodiščna inflacija 180%, vsem pa je jasno, da bo inflacija višja. Torej je tak načrt popolnoma neuporaben.**

**Drugič. Dohodki od kreditov iz primarne emisije po zmanjšani obrestni meri so ovrednoteni nepravilno. Namesto, da bi bila v finančnem načrtu upoštevana obrestna mera izračunana kot delež mesečne reeskontne obrestne mere, to je tako kot se sedajle krediti obračunavajo, je dohodek ovrednoten od deleža letne reeskontne mere. Med tema dvema metodologijama pa je bistvena razlika. Tako je namesto 52,5% od stanja kreditov upoštevanih celih 72%. To je matematično nepravilno. Zato je v finančnem načrtu za 63 milijard dinarjev nepokritih sredstev. Kljub temu, da bo inflacija mnogo višja, kot jo predvideva finančni načrt, in zaradi tega bo tudi dohodek Narodne banke Slovenije večji, bo vseeno po drugi strani tudi odhodek Narodne banke višji.**

**Sploh pa je metodologija finančnega načrta pri tako visoki inflaciji vprašljiva. Ker je tak finančni načrt zavajajoč in tudi vsebinsko nepravilen, predlagam, da Skupščina SR Slovenije zavrne predlagani finančni načrt in predlaga predlagatelju, da tehnično in vsebinsko popravi finančni načrt. Hvala.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi še kdo besedo? Besedo ima tovarišica Milica Ozbič, guvernerka Narodne banke Slovenije.

**MILICA OZBIČ:**

**Tovarišice in tovariši delegati! Ko je spraševal predsednik, ali se želimo javiti k besedi, se nisem prijavila, da bi dala uvodno obrazložitev, ker smo vam za današnjo sejo zbora pripravili dodatne pismene obrazložitve in pojasnila in upam, da ste jih prejeli ter prebrali.**

**Očigledno pa to ni zadoščalo, zato prosim, da si s potrpljenjem poskušate vzeti nekaj časa in me poslušate, da vam povem to, ker moram na očitke odgovoriti. Ne zaradi tega, ker bi skušala s tega prostora, s te govorilnice zatrjevati vam, ki dobivate naša poročila o delovanju Narodne banke Slovenije redno, da gre za institucijo, ki deluje v okviru Narodne banke Jugoslavije in narodnih bank republik in pokrajin kot institucije denarnega sistema, ki je enoten v državi, na način, ki ne more biti tak, kot je delegat pravkar govoril. Torej ne more delovati na način, ki bi pomenil, da si mi v Narodni banki Slovenije lahkodovoljujemo kakršnokoli svojo presojo o tem, kako bomo dogovorjeno v izvajanju kreditno-monetarne politike izvajali. Gre za enotno denarno politiko v državi in prosim, da imate to v nadaljevanju pred očmi.**

**Drugič. Dejstvo je, da je Narodna banka Slovenije institucija, ki očitke o svojem strokovnem delovanju težko sprejme. Nismo jih pripravljeni kar tako sprejemati, tem bolj, ker mislimo, da seveda strokovna razprava o tem, kar delamo, je pač strokovna razprava, ki spada v strokovne kroge. Ne moremo je niti začeti niti je ne želimo začenjati v tem zboru. Seveda moram povedati tudi, da je institucija take vrste, kot sem jih pravkar poslušala, ne moremo sprejeti še iz enega razloga. Velja pravilo, da v dogovarjanju in izvajanju kreditno-monetarne politike razpravljamo, preden prihaja do sklepanja o njej, pretežno pa se to razpravljanje opravlja in politika določa v skupščinskih organih. Narodna banka Slovenije, narodne banke vseh republik in pokrajin so v mnogočem samo izvajalci tega, o čemer razpravljate, sklepate in v obliki predpisov, zakonov, družbenih planov in podobnega nalagate v izvajanje Narodni banki Jugoslavije in sistemu narodnih bank republik in pokrajin.**

**Ali naj o tem odpremo strokovno razpravo tukaj, je drugo vprašanje. Kako in po kakšnih poteh in načinih do tega usklajevanja v odločanju prihaja, vam je znano.**

**Prav očitki namreč, ki letijo na nas kot institucijo, ki po svoji strokovnosti tem problemom očigledno ni kos, kar naj bi sledilo iz našega finančnega načrta, so očitki, katerih korenine je treba poiskati v skupščinskih odločitvah. Namreč očitek, zakaj je finančni načrt "nestrokovno" narejen, ob upoštevanju predpostavke, da bo inflacijska stopnja v letošnjem letu 180% oziroma 183%, kot je bilo to v Skupščini SFRJ na začetku leta ob sprejemanju ustreznih dokumentov, odloka o kreditno-monetarni politiki sprejeto, je očitek, ki je ne vem zakaj, naslovljen na nas. Mi smo morali v svojih papirjih seveda to predpostavko, gibanje inflacije, samo povezati.**

**Ta stopnja inflacije, pričakovana stopnja inflacije v letošnjem letu, ki je bila usklajena tudi z Mednarodnim denarnim skladom, na kar je dala Skupščina SRS v Zboru republik in pokrajin tudi soglasje, je bila v času, ko smo sestavljali osnutek finančnega načrta za nas obvezujoča predpostavka. Ali sedaj lahko sprejme razpravo o tem, koliko je to bilo strokovno, koliko ne, prepuščam vam v presojo.**

**Tudi načrt Narodne banke Jugoslavije, v katerega je vključen tudi naš finančni načrt in je narejen na istih predpostavkah, zasluži potemtakem isti očitek. Te predpostavke do tega trenutka Skupščina SFRJ še ni preklicala. Seveda veste, tudi jaz vem, da bo v naslednjem obdobju, obdobju, ki je pred nami, prav o teh zadevah v zvezi s celim paketom sprememb v ekonomskem sistemu in ekonomski politiki, ki prihajajo v skupščinsko razpravo, potrebno govoriti in takrat bo prostor in čas, da se o strokovnosti ocen o gibanju inflacije kaj več reče.**

**Če bi pa recimo finančni načrt Narodne banke Slovenije, ki se je pripravljal v začetku leta na dogovorjenih in takrat veljavnih predpostavkah, bil narejen takrat na tem, kar sedaj vemo o gibanju inflacije, bi ga morali iz formalnih razlogovseveda že na prvi stopnji njegove obravnave, to je na Svetu Narodne banke Slovenije, zavrniti. O strokovnosti v tej razpravi torej ne more biti govora. Govor je lahko o tem, kako se bo skupščinski sistem v državi odločil - po razpravi - o tem, kaj bo z monetarnimi in drugimi agregati, ki se izračunavajo na pričakovani in dogovorjeni stopnji inflacije ali rasti cen med letom. Narodna banka Jugoslavije, posebej pa Narodna banka republike in njeni strokovni sodelavci morajo to vključiti v svojo dokumentacijo in take številke uporabljati.**

**Ugotavljam tudi, da se ocene in insinuacije o tem, kaj je naša vloga in koliko je ta vloga uporabljena pri vplivanju na gibanje inflacije, na sprejemanje in na izvajanje monetarne in kreditne politike v državi in podobno, naslavljajo na Narodno banko republike. Pripisuje se ji nesposobnost, poleg nestrokovnosti, da to svojo vlogo učinkovito uresničuje.**

**Narodna banka Slovenije je pri izdelavi finančnega načrta v enaki zagati vsako leto in pred enakimi vprašanji kot katerakoli organizacija, ki mora v razdobjih hudih inflacijskih stopenj delati kakršnekoli finančne izračune, plane, projekcije, ocene in podobno.**

**Ker je tukaj med vami veliko takih, ki se s takim delom ukvarjate, me boste razumeli, ker ste pred enakimi problemi. Treba se je pač odločiti, na katerih predpostavkah se take ocene delajo. V NBS moramo v predpostavke sprejeti uradne predpostavke za tisto obdobje; vsi monetarni agregati se morajo po njih računati. Še težji očitek je, da finančni načrt vsebuje računske in metodološke napake. Naj vam zagotovim, da smo jih po teh očitkih preverjali in jih nismo našli. Gre pač bolj za očitek, da smo napravili poskus oškodovanja, verjetno gospodarstva in občanov, ki imajo svoja sredstva v bankah. Tak eventualni poskus bi namreč lahko potekal samo preko oškodovanja bank.**

**Finančni načrt je kot finančni načrt povsod zgolj načrt dela. Uresničuje pa se vse po dejanskih odnosih in po dejanskih vsakokratnih veljavnih predpisih. O tem, kakšne obrestne mere se za posamezne kreditne namene v nekem obdobju obračunavajo, velja vedno, da le takrat veljavni. Zaključni račun je tisti, ki pokaže, koliko je v resnici bilo zaračunanih in plačanih obresti s strani bank za kredite iz primarne emisije, ki jih banke plačujejo Narodni banki. Obrestne mere se v teku leta spreminjajo. Za oceno se vedno jemljejo preračunane na letno stopnjo. Seveda pa, ko v praksi vsakodnevno to uresničujemo, takrat pa veljajo dejanski veljavni predpisi za obrestne mere in načini obračunavanja, časi obračunavanja, način in metode za vplačevanje in podobno. Vse to, kar se v resnici dogaja, je razvidno šele iz zaključnega računa. Tam so vsa gibanja, ki so se dejansko odvijala, prikazana v realnih številkah, v ocenah so pa nakazana možna gibanja.**

**Tako, da iz ocen seveda ni mogoče speljati nobene insinuacije o tem, da je kdorkoli bil kaj oškodovan, ali da kdorkoli hoče koga oškodovati. Mislim, da je tudi sicer nespametno, da vam tukaj zatrjujem, da v Narodni banki Slovenije nimamo nikakršnih namer kogarkoli za karkoli oškodovati, pa tudi da vam zatrjujem, da imamo tudi mi kontrolo svojega poslovanja in bi naspri tem seveda zelo hitro ujeli, če bi slučajno komu padlo na misel, da bi tak poskus naredil, kar pa je zgolj nesmisel.**

**Tretjič. Narodna banka Jugoslavije in z njo seveda vse narodne banke republik in pokrajin že leta opozarjajo, pišejo, analizirajo, delajo študije in podobno o tem, v kakšnem položaju je Narodna banka Jugoslavije in narodne banke republik in pokrajin, potem ko se je tekom let kumuliral, nabiral učinek v Skupščini SFRJ sprejetih raznih posebnih ureditev. Tekom let se je nabralo veliko tega, kar ima svoj neposreden vpliv na prihodke in odhodke Narodne banke Jugoslavije, kar smo vam skušali obrazložiti v dodatni pismeni informaciji.**

**Seveda se vsa ta obširna tematika ne da jasno napisati na nekaj straneh. Problematika, ki se je kumulirala vrsto let, je dosegla razmere, ki terjajo radikalne spremembe. V Zveznem izvršnem svetu je vrsta teh sprememb pripravljenih, prihajajo v skupščinsko razpravo - vi se boste z njimi seznanili. Seveda pa želim tukaj povedati nekaj drugega v zvezi s pričakovanimi spremembami in posledicami dosedaj sprejetih odločitev, ki so Narodni banki Jugoslavije in z njo tudi nam nalagale te obveznosti .**

**Vsi, ki so v državi v zadnjih letih terjali in preko skupščinskega sistema v obliki posebnih odločitev, družbenih planov in posebnih zakonov dobivali določene pravice, bonitete v kreditno monetarni politiki, so se navadili s tem živeti. Ob vsakem črtanju takih pravic ali bonitet bodo prizadeti. Torej, kar po eni strani pomeni za Narodno banko Jugoslavije njen finančni načrt in zaključni račun, kupe obveznosti, ki v resnici niso njene obveznosti in jih je postopoma prevzela za druge, ali pravic, ki jih mora izvrševati do subjektov v državi, pa nastajajo iz tega naslova v njenem finančnem načrtu, predvsem v zaključnem računu, materialne posledice, se prenašajo v dobršnem delu na finančne načrte in zaključne račune narodnih bank republik in pokrajin, kar je logično: vse to, če se začne črtati, postopoma ali naenkrat, bo dobilo svojo zrcalno sliko v prizadetem delu gospodarstva in bank, ki se mu bodo te bonitete odvzele, pravice zmanjšale, skrčile ali postopoma eliminirale iz prakse. Samo na ta način se bo dalo doseči in uresničiti pogoje, za katere se leta dolgo, posebej mi v NBS zavzemamo, za pogoje torej, ki bi v resnici omogočili Narodni banki Jugoslavije in narodnim bankam republik in pokrajin voditi kreditno monetarno politiko, ki bi imela tako imenovani dohodkovno nevtralni učinek.**

**Teh pogojev ni, tudi ne vidimo možnosti, da bi se spremembe, ki bodo morale biti storjene, storile lahko v kratkem obdobju, ker se mora tudi prizadeto gospodarstvo adaptirati in prilagoditi novim, težjim pogojem. 0 čem pri tem govorim? Ilustrirala bom na dveh najbolj drastičnih primerih.**

**Klirinški izvoz, oziroma terjatveni saldo na klirinškem področju je eden od takih, o katerem je v zadnjem času čedalje več govora, ker še kar naprej narašča. Po veljavni devizni zakonodaji ga dinarsko financira Narodna banka Jugoslavije brezobrestno iz primarne emisije. Primarna emisija se angažira, obresti zanjo ne pritekajo. Vsote, ki se iz primarne emisije za ta namen angažirajo, so iz leta v leto večje. Seveda iz tega naslova, iz tako angažirane primarne emisije Narodna banka**

**Jugoslavije niti narodne banke republik in pokrajin nimajo nobenega prihodka. Koristi od tega režima imajo podjetja, ki izvažajo na klirinško področje. Izvoz se izplačuje takoj, v dveh dneh po predložitvi dokumentov. Ukinitev tega režima in sprememba pogojev poslovanja s klirinškimi državami bo pomenila za vse, ki izvažajo na to področje, mnogo težje finančne pogoje za opravljanje teh poslov. Mnogo "težje" pomeni, da bo namesto plačila izvoza v dveh dneh po predložitvi dokumentov potrebno počakati na izplačilo daljši čas. Predlogi so pripravljeni za razpravo v skupščinskem sistemu. V vsakem primeru pa velja, da se odvzema boniteta izvoznikom na klirinško področje. Primarna emisija, ki bi se na ta način začela sproščati za redne namene, bi se tudi obrestovala kot vsa druga plasirana primarna emisija in s tem tudi prihodki narodnih bank republik in pokrajin ter Narodne banke Jugoslavije.**

**Tudi pri nas imamo veliko podjetij, ki jim vsako spreminjanje teh pogojev pomeni veliko oteževanje njihove lastne situacije. Obstoje še drugi primeri podobne uporabe primarne emisije. Npr. izvoz v tretji svet, kjer pogosto prihaja do kasnitev v plačevanju realiziranega izvoza storitev ali blaga. Posebej vprašljivo je plačevanje izvoza na dolgoročni kredit, ki se nadomešča podjetjem s pomočjo kreditne politike in s posebnimi zakoni, ki jih sprejema Skupščina SFRJ tudi z našim soglasjem. Tudi v teh primerih gre za angažiranje primarne emisije, pomeni dajanje bonitet, ki jih NBJ mora zagotoviti NB in nadoknaditi drugje. Takih rešitev je še cela vrsta, kumulirane v učinku pomenijo, da se v celoti angažirani primarni emisiji vsako leto manjša del, ki je obrestonosen za Narodno banko in s katerim lahko iz pobranih obresti pokriva vse svoje razhodke.**

**Z našega načrta se to vidi, komur pa je potrebna še kakšna dodatna informacija, jo lahko dobi. Iz tega sledi, da je očitek o tem, da se kreditno monetarna politika uravnava nestrokovno ali celo škodljivo za določene dele gospodarstva, bank in podobno, nesmiselna, ker je potrebno videti vsa ozadja te politike. Drugič, nesmiselno je govoriti o tem, da je v republiški narodni banki mogoče bistveno vplivati na take stvari.**

**Moram opozoriti, da iz koncipiranega finančnega načrta NBS, kot je predložen vam v odločanje, sledi, da bo v letošnjem letu ustvarjen določen presežek prihodkov Narodne banke Slovenije nad razhodki. Opozoriti vas moram, da presežke tekoče kot akontacije upravičencem namenjamo že med letom; v inflaciji, kakršno imamo, je to seveda zelo pomembno. Brez potrjenega finančnega načrta je to nemogoče delati. Narodna banka Slovenije je plačnik stroškov PTT po zakonu o Službi družbenega knjigovodstva, ki nastajajo v poslovanju z gotovino v republiki. Po določilih, ki veljajo, Narodna banka Slovenije teh stroškov ne more plačevati brez potrebnega finančnega načrta, razen po odloku o začasnem financiranju narodne banke, ki ima omejen čas trajanja; po tem odloku lahko plačuje dvanajstino lanskoletnega celotnega izplačanega zneska za te namene, kar pa ni veliko. Zato je nujno, da je finančni načrt čimprej sprejet, da se lahko normalizira zadeva. Prosim, da upoštevate mojo obrazložitev in finančni načrt sprejmete.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Besedo ima tovariš Rudi Šepič, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in republiški sekretar za finance.

**RUDI ŠEPIČ:**

**Ni dvoma, da Izvršni svet Skupščine SR Slovenije nima pravice predlagati Skupščini SR Slovenije, da ta sredstva nameni za letališko infrastrukturo, še manj možna je dilema, da Izvršni svet Skupščine SR Slovenije lahko začasno usmeri ta sredstva. 29.3.1988 smo sprejeli odlok, s katerim ste pooblastili Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, da sredstva usmeri na določene namene. Dileme ni. Sedaj pa praktično vprašanje. Zakaj smo sredstva namenili v letališko infrastrukturo? Iz enostavnega razloga, ker drugih sredstev v republiki nismo našli. Zvezna inšpekcija je hotela zapreti Aerodrom Ljubljana, ker je ugotovila, da so popustile kemijske vezi in asfalt, ki ni več varen za pristajanje. Ugotovili so, da so drobci asfalta tako nevarni za avione, da lahko pride do katastrofe, zato so zapretili in hoteli prepovedati Aerodromu Ljubljana, da sploh funkcionira. Pred dejstvom, da nikjer, tudi v republiškem proračunu sredstev ni bilo, smo se odločili, da predlagamo Skupščini SR Slovenije, da nameni teh devet milijard za obnovo. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da potrdite ali ne potrdite. V kolikor boste zavrnili, ne vem, kaj bo, ker ni drugih sredstev. Zavzemamo pa se za to, da sprejmete predlog.**

**V okviru SIS za letališko dejavnost bo skupaj v letošnjem letu zbranih milijardo in pol sredstev, kar pa ni dovolj niti za funkcionalne stroške. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Besedo ima tovariš Rado Bergant, Ljubljana-Šiška, obrtno področje, 2. okoliš.**

**RADO BERGANT:**

**Moram povedati, da sem kot delegat užaljen. Tovarišica guvernerka me je užalila. Zakaj? Sprašujem se, komu je odgovorna Narodna banka Slovenije. Očitek, da je za monetarno politiko tako in tako kriva skupščina, je za mene žaljiv. Ta monetarna politika ni in ne more biti strokovna, dokaz pa je stanje v državi. Zato je pripomba diskutantna popolnoma upravičena. Kot delegat se sprašujem, kje je strokovnost in odgovornost Narodne banke SFRJ pri vodenju finančne in ekonomske politike naše države. Valiti krivdo na delegate je smešno, kot da ne bi vedeli, kakšna je moč našega odločanja.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Besedo ima gospod Bogdan Oblak, socialno-zdravstveno področje, 1. okoliš Ljubljana-Center.

**BOGDAN OBLAK:**

**Spoštovane delegatke in delegati. Gotovo je krivda za inflacijo dosti širša. Lansko leto smo ob sprejemu odloka o ciljih in nalogah emisije politike v Skupščini SR Slovenije dobili predlog, v katerem je bila omenjena metodologija izračunavanja obresti za selektivne kredite. Skupščina SR Slovenije se je zavzela za zmanjšanje obsega tega kreditiranja, zgodilo se ja pa ravno obratno. V Uradnem listu smo razbrali, da so prešli v drugačno obračunavanje obresti, na mesečni izračunobrestnih mer. Inflacija je politični problem, v katerega se v tem trenutku ne želim spuščati. Želim pa še enkrat opozoriti na matematične nepravilnosti in zavajanje finančnega predloženega predračuna. Ni vseeno, ali vzamemo mesečne obrestne mere iz katerih se izračunajo obresti za selektivne kredite ali letne obrestne mere. Vsak, ki ima gimnazijo, lahko izračuna iz mesečne letno in obratno. Ta finančni načrt je matematično nepravilen in zato nesprejemljiv. Hvala.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišica Ozbičeva, prosim za kratko obrazložitev.

MILICA OZBIČ, guvernerka Narodne banke Slovenije:

Poskušala bom biti kratka. Seveda nobenega od delegatov namerno nisem hotela prizadeti. Škoda, ker je tovariš delegat s to zamero ravno odšel iz dvorane.

**Odlok o ciljih in nalogah kreditno-monetarne politike z vsemi detajli sprejema Skupščina SFRJ. O tem odloku se izjasnjuje in z njimi soglaša tudi ta zbor. Mi smo ob novem zakonu o Narodni banki, s katerim ste soglašali, ravno zaradi tega, da bi vpliv Narodne banke Jugoslavije na določitev monetarne in kreditne politike dosegli v večji meri, zagovarjali v tem zakonu spremembe, ki naj to omogočijo. Upam, da bo zakon, ko bo dokončno usklajen v Skupščini SFRJ, Narodni banki Jugoslavije tudi omogočal resnično pravi in dejanski vpliv o odločanju o kreditno-monetarni politiki in takrat seveda Narodna banka lahko odgovornost zanjo tudi nosi. Dokler se pa z odlokom, katerega predlagatelj je Zvezni izvršni svet, v Skupščini SFRJ določa Narodni banki Jugoslavije, kako mora med letom voditi ter izvajati to politiko, tako dolgo pa seveda Narodna banka Jugoslavije lahko ima o tem svoje mnenje, mora pa tako delati.**

**In drugič, tovarišu Oblaku sem povedala, upam da tudi ostali delegati razumete, da tukaj ne želimo odpirati strokovne razprave o metodoloških vprašanjih pri izdelavi finančnega načrta oziroma obračuna obresti, niti o pravilnosti ali nepravilnosti izračunov. Ker pri nas v Narodni banki Slovenije deluje analitsko raziskovalni center, ki se profesionalno s tem ukvarja, predlagam tovarišu delegatu, da nas obišče, ker mu bomo radi pokazali vse svoje dokumente, analize, metodološke študije in podobno, tudi seveda vse izračune in razjasnili nejasnosti. Hvala.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Upoštevati moramo, da je Narodna banka Jugoslavije institucija, ki bo z novo Ustavo SFRJ dobila drugačno funkcijo, zato bo potrebno tudi zakonodajo ustrezno izpopolniti. O kreditno monetarni politiki se na zboru velikokrat pogovarjamo in sprejemamo stališča in pooblaščamo delegacijo, da jih uveljavlja v Skupščini SFRJ. Metodologijo Narodne banke Jugoslavije moramo pač sprejeti, saj mora biti enotna za vse narodne banke republik in pokrajin. S tem se mora zagotoviti enoten kriterij pristopa k tem vprašanjem. Verjetno so očitki tovariša Oblaka upravičeni, mislim pa, da je prav, ker gre za strokovne zadeve, da se jih razčisti neposredno. Delegati v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ vedo, kako kompleksna problematika je to in kakšne nove probleme imajo, kouveljavljajo naša stališča. Ko bo sprejet nov zakon o Narodni banki Jugoslavije, kot je povedala tovarišica guvernerka, bo Narodna banka ne samo ustavno, ampak tudi zakonsko postavljena v tisto pravo pozicijo, da bo odgovarjala neposredno skupščini. Tako bo tudi svet guvernerjev dobil drugačno, samostojnejšo vlogo. Želi še kdo razpravljati? Zaključujem razpravo. Skupina iz Ljubljana Center, zdravstveno-socialno področje, je oddala pisno razpravo, ki je podobna razpravi tovariša Oblaka.

**Na glasovanje dajem predlog odloka o potrditvi zaključnega računa prihodkov in odhodkov Narodne banke Slovenije za leto 1988 in o razporeditvi presežkov prihodkov nad odhodki, to je odlok pod ESA 732. Ali vam ga preberem? (Ne.)**

**Prosim, kdor je za ta odlok, naj glasuje. (80 delegatov.) Je kdo proti? (11 delegatov.) Vzdržani? (18 delegatov.)**

**Ugotavljam, da je odlok sprejet z večino glasov.**

**Dajem na glasovanje predlog odloka o potrditvi finančnega načrta prihodkov in odhodkov Narodne banke Slovenije za leto 1989.**

**Kdor je za, naj, prosim, glasuje. (84 delegatov.) Je kdo proti? (7 delegatov.) Vzdržani? (18 delegatov.)**

**Ugotavljam, da je odlok sprejet z večino glasov.**

**V zvezi s poročilom Narodne banke Slovenije za leto pa zboru predlagam, da sprejme še naslednji sklep: Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije se je seznanil s poročilom Narodne banke Slovenije za leto 1988 in ga sprejema. Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne.)**

**Prosim, kdo je za sklep, ki sem ga prebral? (89 delegatov.) Je kdo proti? (5 delegatov.) Vzdržani? (13 delegatov.)**

**Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.**

**Prehajamo na 27. TOČKO DNEVNEGA REDA - LETNO POROČILO O DELU IN ZAKLJUČNI RAČUN SLUŽBE DRUŽBENEGA KNJIGOVODSTVA V SR SLOVENIJI ZA LETO 1988, to je gradivo pod ESA 743 . Gradivo je predložila Služba družbenega knjigovodstva, dobili ste poročilo od odbora za finance ter mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Želi predstavnik Službe družbenega knjigovodstva besedo? Besedo ima Franc Knafelc, generalni direktor Službe družbenega knjigovodstva v SF Sloveniji.**

**FRANC KNAFELC:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Z ozirom na relativno pozno uro sem bistveno skrajšal tisto, kar sem vam želel povedati oziroma vas informirati, so pa dve ali tri stvari, o katerih bi vendarle želel spregovoriti.**

**Ko smo v Službi družbenega knjigovodstva razpravljali o vsebini mojega današnjega prispevka, smo menili, da ne bi podrobneje govoril o obsegu opravljenih nalog in o problemih, s katerimi se je naša služba srečevala v letu 1988. Vašo pozornost pa bi rad usmeril ne v preteklost, ampak v sedanjost, oziroma še bolje v prihodnost, k nalogam službe v novih tržnih pogojih gospodarjenja, v pogojih večje samostojnosti gospodarskih subjektov in njihove popolne odgovornosti za ekonomske in razvojne odločitve. Tudi za službo družbenega knjigovodstva velja, da simora poiskati v teh pogojih novo strukturo, tako, ki bo prispevala k čimvečji učinkovitosti kot enem izmed pomembnih pogojev za izhod iz današnje krize. To pa pomeni, da nekaterih nalog, ki jih danes opravlja, ne bo več opravljala. Nesporno je nekaj nalog, ki jih služba že danes, glede na svojo organiziranost in tehnično ter strokovno usposobljenost tako dobro opravlja, da bi jih bilo neracionalno in družbeno škodljivo drugače organizirati. Vse pogoje pa ima tudi za opravljanje nekaterih novih nalog, ki jih bodo nove razmere gospodarjenja zahtevale.**

**V Službi družbenega knjigovodstva v Socialistični republiki Sloveniji smo svoje videnje novih nalog že predstavili svetu službe, Gospodarski zbornici Slovenije in nekaterim drugim organom, narejeno je že tudi prvo pisno gradivo. Morda se bo komu zdela ta aktivnost Službe družbenega knjigovodstva preuranjena, drugim morda odveč, češ da gre za opravičevanje obstoja. Naloge Službe družbenega knjigovodstva ali njej podobne institucije naj se izluščijo postopoma, vzporedno z razvojem novih razmer. Za obstoj se ne bojimo, kajti konec koncev tri četrtine danes zaposlenih delavcev opravlja naloge plačilnega prometa, katerakoli institucija bo opravljala plačilni promet, pa mora računati z njim.**

**Tudi očitek preuranjenosti bi bil na mestu. Med zakoni, ki naj bi bili sprejeti v okviru družbene in gospodarske reforme, je tudi zakon o Službi družbenega knjigovodstva, ki ga je pripravil Zvezni sekretariat za finance; predvsem spreminja le organiziranost službe, skoraj nikakršnih sprememb pa ni v nalogah službe, ker je ravno obratno od tistega, za kar se že vseskozi zavzemamo v Sloveniji. Uvaja strogo centralizacijo sedanje Službe družbenega knjigovodstva v republikah, ki naj bi postale organizacijske enote nove zvezne organizacije. Vodilne delavce v teh enotah naj bi imenoval svet Službe družbenega knjigovodstva na ravni SFRJ, vse do pomočnikov direktorjev podružnic. Nikakršnega dvoma ni, da takšen zakon ni sprejemljiv, ni sprejemljiv tudi zaradi tega, ker bi s tem uvedli zvezno institucijo, ki bi kontrolirala izvajanje republiških zakonov.**

**Služba družbenega knjigovodstva mora biti še bolj kot doslej samostojna in neodvisna. Enotno delovanje republiških in pokrajinskih služb zagotavljajo navodila, smernice in inštrukcije generalnega direktorja Službe družbenega knjigovodstva Jugoslavije. Za svoje delo je odgovorna skupščini republike oziroma pokrajine. V tej zvezi naj povem še to, da ima generalni direkor SDK Jugoslavije že v veljavnem zakonu vsa pooblastila, da ukrepa, če oceni, da je kjerkoli na območju SFR Jugoslavije ogrožena zakonitost izvajanja zveznih predpisov.**

**Po mnenju Službe družbenega knjigovodstva SR Slovenije bi v sedanjem zakonu veljalo spremeniti le tista določila, za katera bi se pokazalo, da ovirajo izpeljavo gospodarske reforme. Nov zakon pa bi oblikovali šele tedaj, ko bodo že uveljavljeni vsi pomembnejši sistemski zakoni, od katerih bodo odvisne naloge službe. V sedanjem trenutku vseh nalog v novih pogojih nikakor še ni moč opredeliti. Spreminjajo in dopolnjujejo se celo že sprejeti zakoni, zakon o podjetjih, zakon o bankah, zakon o finančnem poslovanju, zakon o računovodstvu. Ni še zakona o vrednostnih papirjih, še dokaj neznana je davčna zakonodaja in podobno. Zatotudi naša zasnova Službe družbenega knjigovodstva ni še zgrajena na trdnih temeljih, kljub temu mi dovolite, da vam jo predstavim.**

**Najprej o plačilnem prometu. Finančni strokovnjaki nekaterih večjih slovenskih podjetij, s katerimi smo se pogovarjali, so ocenili, da služba opravlja plačilni promet dokaj učinkovito. Prednost pri opravljanju plačilnega prometa je v njeni popolni nevtralnosti, v posredovanju prenosa sredstev iz računa na račun. Služba namreč nima nikakršnega ekonomskega razloga za zadrževanje sredstev, obratno ima celo interes za čim hitrejši transfer sredstev med njenimi strankami. To pa ne pomeni, da nove razmere ne bodo zahtevale sprememb v plačilnem prometu. Že danes se razširja, še bolj pa se bo v bodoče razširil krog udeležencev plačilnega prometa, od družbenih podjetij še na vsa druga, na mešana in zasebna podjetja. Ob spremembah v plačilnem sistemu se bodo uveljavili novi načini poravnav obveznosti med podjetji ter nove oblike plačilnih inštrumentov, poleg menic, čekov še akceptni nalog, cesija, certifikat, blagajniški zapis.**

**Službi družbenega knjigovodstva se ne bo težko prilagajati vsem tem spremembam, saj uvaja najsodobnejša sredstva za čim hitrejše in čim cenejše opravljanje plačil med udeleženci plačilnega prometa.**

**Področje nadzora. Tržno gospodarstvo bo nedvomno terjalo drugačne oblike in vsebino nadzora. Nalog, ki so jih službi družbenega knjigovodstva nalagali intervencijski predpisi, vsaj tako upamo, ne bo več. Ne bo več tudi preverjanja uporabe finančnih sredstev posameznih podjetij, podjetja se bodo samostojno odločala, za kakšne namene bodo porabila razpoložljiva denarna sredstva. Ni pa nobenega dvoma, da bo potrebno zagotoviti nadzor nad pravilnostjo in pravočasnostjo izpolnjevanja družbenih obveznosti vseh pravnih oseb, tako družbenih kot tudi mešanih in zasebnih podjetij.**

**Ker bodo določila zakona o računovodstvu, po katerih vse pravne osebe predlagajo službi družbenega knjigovodstva svoje finančne obračune, tudi po najnovejših dopolnitvah zakona ostala nespremenjena, bi službi lahko ostalo preverjanje pravilnosti in zakonitosti tovrstnih obračunov. To pa bi po eni strani pomenilo, da služba razširja nadzor nad poravnavo družbenih obveznosti in nadzor nad pravilnostjo in zakonitostjo računovodskih izkazov tudi na mešana in zasebna podjetja.**

**Ne glede na to, ali bo ta nadzor opravljala služba družbenega knjigovodstva ali kakšna druga institucija, je treba zagotoviti, da imajo vsa podjetja, tako družbena kot mešana ali zasebna, enake pogoje gospodarjenja, enake pravice in enake obveznosti.**

**Preverjanje pravilnosti in zakonitosti računovodskih izkazov pa bi po drugi strani pomenilo, da služba družbenega knjigovodstva že posega v naloge, ki naj bi jih po zakonu o računovodstvu opravljala organizacija, ki bi jo zvezni zakon pooblastil za opravljanje ekonomsko-finančne revizije letnih računovodskih izkazov velikih in srednje velikih pravnih oseb in oseb, ki sestavljajo konsolidirane bilance.**

**Nesporno je na tem področju še veliko odprtih vprašanj, ki bi jih bilo treba urediti na čim bolj racionalen način.**

**Omenil bi le še, da služba družbenega knjigovodstva že po sedanjem zakonu opravlja ekonomsko finančno revizijo zaključnih računov tistih organizacij in bank, ki uporabljajo tuja finančna sredstva. Revizijo opravlja na podlagi v svetu priznane standardne metodologije.**

**Glede informativne dejavnosti službe. Ta ima brez dvoma velike možnosti razvoja, vendar pod določenimi pogoji. Obdržati, oziroma še naprej moramo imeti oba vira podatkov, tako evidenco razčlenjenega prometa po žiro računih, kot finančne obračune vseh pravnih oseb.**

**Finančni obračuni pravnih oseb morajo biti strokovno preverjeni. Zagotoviti - z ustreznimi določili v zakonu - je treba javnost in dostopnost tovrstnih podatkov. Poslovnih odločitev brez ustrezne informacijske podlage si ni moč zamisliti. Verjetno bodo najbolj iskani podatki oziroma informacije o likvidnosti in o boniteti poslovnih partnerjev.**

**Medtem, ko so podlaga za informacijo o likvidnosti podatki o prometu po žiro računih in vrstnem redu poravnave obveznosti, pa podatki o boniteti temelje na računovodskih izkazih o strukturi premoženja in o virih premoženja. Še posebej bodo ti podatki zanimivi za vse tiste, ki se bodo odločali o vlaganju kapitala v druga podjetja. Sčasoma, z vse večjo tehnično opremljenostjo, bo služba družbenega knjigovodstva sposobna nuditi podatke o likvidnosti praktično takoj, ob sporočeni zahtevi. Še vedno, tako kot sedaj, bo nudila podatke, kazalnike o poslovni uspešnosti posameznih podjetij, skupin podjetij, posameznih dejavnostih oziroma določene ravni (občine oziroma republike). Verjetno bodo tudi v tržnem gospodarstvu zanimive popolnoma objektivne, nepristranske informacije o finančnem položaju določenih podjetij, panog, dejavnosti ali teritorija.**

**Služba družbenega knjigovodstva bi lahko nudila tudi svetovalne storitve, ekonomske, finančne in pravne narave.**

**Dovolite mi, da zaključim. Razprav o nalogah službe družbenega knjigovodstva bo nedvomno še veliko. Upam, da jo bomo zasnovali v novih gospodarskih razmerah, pri tem nam bo seveda dobrodošel vsak napotek, vsaka pripomba in vsaka vaša zamisel.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Besedo ima Jože Poglajen, 8. okoliš gospodarstva, Litija.**

**JOŽE POGLAJEN:**

**Tovarišice in tovariši! Naša delegacija je obravnavala poročilo in zaključni račun Službe družbenega knjigovodstva SR Slovenije za leto 1988 in ju sprejela. Ustavila se je le ob vprašanju, kaj in kako bo s Službo družbenega knjigovodstva po novih sistemskih rešitvah.**

**Pisanje nekaterih avtorjev in glasovi iz določenih sredin, ki potrebo in pomen Službe družbenega knjigovodstva gotovo premalo občutijo in poznajo, ter novosti, ki jih prinaša osnutek zakona o službi družbenega knjigovodstva, ki ga je pripravil Zvezni sekretariat za finance in govori o direktnem postavljanju direktorjev central in podružnic SDK in njihovih namestnikov po socialističnih republikah in AP, nas je vzpodbudilo k temu, da predlagamo ob primernem času širšo razpravo Skupščini SR Slovenije o vlogi in organiziranosti službedružbenega knjigovodstva. Centralizacije in eksperimentiranj z že dobro utečenim delom službe družbenega knjigovodstva ne bi smeli dovoliti, ker bi utegnilo imeti škodljive posledice. Po mnenju vodilnih gospodarstvenikov v naši občini je potrebna samostojna služba družbenega knjigovodstva, tako zaradi ažurnosti plačilnega prometa, nudenja podatkov, svetovanj ipd. Želijo si le njene posodobitve, boljše opremljenosti, prilagoditve novim tržnim zakonitostim, rešitev določenih togosti, ki pa jo po našem mnenju pogojuje predvsem prevelika centralizacija. S tem kratkim razmislekom bi želeli vzpodbuditi delegate, da se pripravijo za razpravo in pravilne odločitve, ko se bomo v prihodnje srečali s tem problemom.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Še kdo? Pisno so razpravo oddali delegati iz Maribor-Rotovža.**

**Prehajamo na glasovanje. Prosim, glasujte. (107 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Vzdržani? (Nihče.)**

Prehajamo na 12. TOČKO - POROČILO DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ PRISTOJNOSTI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFR JUGOSLAVIJE. Prosim poročevalca delegacije, da poroča zboru.

**FRANC GOGALA:**

**Naša skupina je na podlagi 326. in 342. člena Ustave SR Slovenije in 75. člena Poslovnika Skupščine SR Slovenije sprejela za potrebe 9. konference neuvrščenih držav v Beogradu naslednji sklep:**

1. **1. Skupščina SR Slovenije sprejema poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o usklajevanju osnutka zakona z dopolnilnim predlogom o oprostitvi plačila carine in drugih uvoznih dajatev za uvoz opreme in repromateriala.**
2. **2. Skupščina SR Slovenije ugotavlja, da je Zvezni izvršni svet v teku usklajevanja osnutka zakona z dopolnilnim predlogom le v manjši meri upošteval načelne in konkretne pripombe Skupščine SR Slovenije, ki temeljijo na sklepih Zveznega zbora Skupščine SFR Jugoslavije o sprejetju sklepa o prevzemu organizacije te konference, da mora biti celotna organizacija kar najbolj racionalna in v skladu z ekonomskim položajem v državi in njenimi materialnimi možnostmi. Zmanjšanje prvotno predlaganega zneska celotnega uvoza brez plačila carine in drugih uvoznih dajatev od 83 milijonov dolarjev na 71 milijonov dolarjev in sedaj na 65 milijonov dolarjev kaže, da predlagani zelo širok obseg in seznam nista bila pripravljena na podlagi omenjenih načelnih usmeritev v Skupščini SFRJ. Zato Skupščina SR Slovenije tudi na podlagi dodatnih pojasnil Zveznega izvršnega sveta z dne 23.4. 1989 ocenjuje, da še vedno ni jasno in argumentirano utemeljen predlagani obseg uvoza, saj je v seznamu vrsta proizvodov, ki jih lahko v tem času v ustrezni količini, kvaliteti ter ceni dobavijo domača podjetja. Pri tem skupščina ugotavlja, da do 24.5.1989 ni dobila poročila o rezultatih preverjanja v okviru Gospodarske zbornice Jugoslavije, za katero blago bo predvidoma dana izjava o tem, da se določeno blago ne proizvaja v ustreznikoličini in kvaliteti v Jugoslaviji, kar bi omogočilo nadaljnje zmanjšanje tega predvidenega uvoza.**
3. **3. Na podlagi teh ugotovitev Skupščina SR Slovenije sprejema naslednje usmeritve za delo delegacije pri nadaljnjem usklajevanju osnutka zakona.**
4. **a) Skupščina SR Slovenije vztraja, da je možno z osnutkom tega zakona oprostiti plačila carine in drugih uvoznih dajatev le tiste proizvode, ki so nujno in neposredno povezani z organizacijo konference in ki se v Jugoslaviji ne proizvajajo v ustrezni količini, kvaliteti in ceni. Pri tem Skupščina SR Slovenije meni, da sodi v takšen okvir tudi predvideni uvoz opreme za radijsko-televizijski center. Sprejemljive so tudi oprostitve za uvoz opreme, ki predstavljajo vložek tuje osebe pri izgradnji hotelov, kar je že tako možno na podlagi veljavnih odlokov Zveznega izvršnega sveta in v skladu z določili projekcije plačilne bilance Jugoslavije za leto 1989.**
5. **b) Vse druge oprostitve bi po mnenju Skupščine SR Slovenije pomenile ustvarjanje neenakopravnih pogojev poslovanja organizacij združenega dela oziroma podjetij na enotnem jugoslovanskem trgu, kar tudi ni v skladu z ustavnimi določili, da se z ukrepi gospodarske politike ne smejo postavljati organizacije združenega dela v neenakopraven položaj pri poslovanju in pridobivanju dohodka. Zato naj se zoži predlagani obseg oprostitev v skladu s kriteriji in osnutkom zakona. Zato Skupščina SR Slovenije predlaga, da Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije zadolži Zvezni izvršni svet in Gospodarsko zbornico Jugoslavije, da mesečno poročata Odboru za ekonomske odnose s tujino o izdanih soglasjih za uvoz na podlagi oprostitve plačila carine in drugih uvoznih dajatev.**
6. **c) V kolikor bo v nadaljnjem usklajevanju ustrezno zmanjšan obseg predvidenih oprostitev v skladu z omenjenimi kriteriji, lahko delegacija da soglasje na predlog zakona.**

**To naj bi bil sklep, ki zavezuje našo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Poleg tega smo sprejeli sklep, ki velja za Slovenijo, in sicer:**

**"Skupina delegatov, imenovana na Zboru združenega dela Skupščine SR Slovenije v zvezi z obravnavo poročila delegacije Skupščine SRS v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ predlaga Zboru združenega dela Skupščine SR Slovenije, da v zvezi z osnutkom zakona o oprostitvi plačila carin ter uvoznih dajatev na uvoz opreme in repromateriala za potrebe IX. konference neuvrščenih držav v letu 1989 v Beogradu sprejme še naslednji sklep:**

**Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije zadolžuje Gospodarsko zbornico Slovenije, da sproti sodeluje z Gospodarsko zbornico Jugoslavije pri izdajanju soglasij za uvoz blaga in opreme z oprostitvijo plačila carine in drugih uvoznih dajatev za potrebe IX. konference neuvrščenih držav 1988 v Beogradu.**

To sta dva sklepa, ki jih dajem v nadaljnjo razpravo.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Gogala. Slišali ste poročilo skupine. Odpiramo razpravo. Želi kdo razpravljati? Tovariš Požar, gospodarsko področje, 21. okoliš, Koper.

**BORIS POŽAR:**

**V sklepih manjkajo roki. V poročilu je napisano, da v kolikor bodo kratki roki, domača podjetja ne bodo mogla dobaviti blaga, to pa bo eden izmed vzrokov za uvoz. Čimprej se je zato potrebno dogovoriti, kaj se lahko v Jugoslaviji proizvede in kaj se mora uvoziti brez dajatev.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Tovariš Mlinar, vodja delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

**MARTIN MLINAR:**

**Rok, ki ga je tovariš Požar predlagal, je zelo kratek, zato ni potrebno da mi vključujemo v poročilo, ker ima Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ na dnevnem redu zakon 2. junija 1989. Če mi vseh stvari, ki so je v sklepu zapisane, v tem času ne dobimo v grobih elementih skupaj, potem nimamo osnove, da damo soglasje na zakon in ta zakon 2. junija bo sprejet. Seveda se bo težilo k temu, da se to čimprej naredi, zato mora Gospodarska zbornica Slovenije sedaj intenzivno vstopiti v procese dogovarjanja z Gospodarsko zbornico Jugoslavije.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala. Želi še kdo razpravljati? Lahko gremo na glasovanje.

**Najprej dajem na glasovanje predlog sklepa pod ESA 70B, ki ga je tovariš Gogala najprej prebral.**

**Kdor je za, naj, prosim, glasuje. (109 delegatov.) Je kdo proti? (4 delegati.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)**

**Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.**

**Sedaj dajem še sklep, s katerim zadolžujemo Gospodarsko zbornico Slovenije, da usklajuje z Gospodarsko zbornico Jugoslavije glede izdaje dovoljenj za uvoz blaga.**

**Kdor je za ta sklep, naj, prosim, glasuje. (107 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržani? (3 delegati.)**

Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 28. TOČKO DNEVNEGA REDA – OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ORGANIZACIJI IN DELU SLUŽB SKUPŠČINE SR SLOVENIJE, ESA 736.

**V obravnavo ga je predložilo predsedstvo Skupščine SR Slovenije. Osnutek odloka so obravnavala pristojna delovna telesa, ki niso imela pripomb oziroma so predložila poročila.**

**Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, predlagam v imenu predsedstva Skupščine SR Slovenije, da se osnutek odloka prekvalificira v predlog. Ali želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.)**

**Prosim, kdor je za prekvalifikacijo, naj glasuje. (99 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Vzdržani? (2 delegata.)**

Dajem na glasovanje predlog tega odloka.

**Kdor je za predlog odloka, naj, prosim, glasuje. S tem smo dnevni red naslednje seje razbremenili za eno točko. (105 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (2 delegata.)**

**Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.**

Prehajamo na 29. TOČKO DNEVNEGA REDA - RAZPRAVA O ODGOVORU SKUPŠČINE SR SRBIJE NA STALIŠČA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE.

**K razpravi se je prijavil Malenšek Danijel, 4. okoliš gospodarstvo, Ljubljana-Siška. Naj se pripravi Lampret Brane.**

**DANIJEL MALENŠEK:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Zadnji čas se že drugič ukvarjamo s pomembnim dokumentom, ki ga je podpisal sedaj že bivši nosilec predsednika funkcije, tovariš Jovič. Prvič je šlo za dokument predsednika Zveznega izvršnega sveta v zvezi s problematiko Jugoslovanske ljudske armade, zdaj pa gre za dokument predsednika Skupščine SR Srbije. Na prvi pogled se zdi nesmiselno, da bi se ukvarjali z dokumenti nekoč pristojnih podpisnikov. Pa ni tako. Resno jih je treba obravnavati in do njih zavzeti stališča. Zato smo v naši skupini delegatov tudi predlagali, da se pismo predsednika Skupščine SR Srbije formalno uvrsti na dnevni red današnje seje.**

**Glede na vsebino pisem menimo, da je potrebno sprejeti sklep, da Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije podpira današnja izvajanja tovariša Potrča, poleg tega pa je potrebno, da Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije sprejme sklep o pobudi za obravnavo te zadeve na skupni seji vseh treh zborov Skupščine SR Slovenije 21. junija 1989, in sicer zato, ker so vsi trije zbori Skupščine SR Slovenije na skupni seji sprejeli stališča, ki so predmet neustrezne obravnave v pismu.**

**Da se pa ne bi prepogosto ukvarjali s stališči bivših funkcionarjev, je potrebno pravočasno, in to na seji vseh zborov Skupščine SR Slovenije dne 21. junija 1989 obravnavati tudi izjave sedanjih, pri čemer bi bilo zlasti nujno potrebno obravnavati govor sedanjega predsednika Izvršnega sveta Skupščine SR Srbije v Novem Sadu, še posebno v luči njegovih ocen o razmerah v SR Sloveniji in z zaostritvijo vprašanja, v čigavem imenu in s kakšnim pooblastilom jih je izrekel, ter energično postaviti zahtevo po pojasnilu, v kakšni vojni je vodstvo SR Srbije, da v imenu srbskega naroda hiti od zmage do zmage.**

**Da pa se nam ne bi nikoli več zgodilo, da bi nam kdorkoli očital lakajstvo, je treba ravnati tako, da to ne bo mogoče. Ob tem moramo upati, da nam v besedilu osnutka dopolnil k Ustavi SR Slovenije ne bo treba spreminjati avtorja predlagane slovenske himne. Se pravi, da se nam ne bo treba spomniti Simona Jenka, ampak bomo lahko ostali pri Francetu Prešernu, čeprav ne smemo pozabiti, da sta bila oba naša!**

**Za vse to pa nosi popolno odgovornost predvsem Skupščina SR Slovenije kot najvišji organ oblasti slovenskega naroda. Hvala. (Ploskanje.)**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Besedo ima Brane Lampret, okoliš gospodarstva, Ljubljana-Šiška.

**BRANE LAMPRET:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! 30. marca 1989 smo delegati vseh zborov Skupščine SR Slovenije obravnavali aktualne družbenopolitične razmere v Sloveniji in Jugoslaviji, obravnavali smo tudi vprašanja uresničevanja programa na Kosovu.**

**Mislim, da je prav, da povem, da je bila takratna razprava, takratno nadaljnje usklajevanje besedila stališč in pa tudi odločanje slovenskih delegatov o usklajenem predlogu stališč odraz resnega dela in odgovorne odločitve Skupščine SR Slovenije. Po mojem mnenju je Skupščina SR Slovenije imela vso pravico in dolžnost razpravljati o aktualnih družbenopolitičnih razmerah v Sloveniji in v Jugoslaviji, ker smo del samoupravne socialistične federativne Jugoslavije ter o uresničevanju programa na Kosovu, saj ima Slovenija v tem programu svoj delež.**

**Stališča, ki jih je avtonomno in suvereno sprejela Skupščina SR Slovenije so bila posredovana Skupščini SFRJ in tudi drugim skupščinam socialističnih republik in socialističnih avtonomnih pokrajin z namenom, da se z njimi seznanijo. Res pa je, da je Skupščina SR Slovenije pozvala skupščine vseh republik in pokrajin ter Skupščino SFRJ, da o naših stališčih svoje delegate obvestijo, ter da se zavzamejo za to, da se ustvari vzdušje medsebojnega sodelovanja in prizadevanja za uresničevanje nalog gospodarske in družbene reforme.**

**S tem pozivom in z našo željo, da se o stališčih SR Slovenije seznanijo tudi drugi deli Jugoslavije, po mojem trdnem prepričanju ni nič narobe. Nasprotno. Mislim, da bi morali enako ravnati vsi v Jugoslaviji, če resnično želimo uveljaviti sistem skupščinske vladavine.**

**Kot delegat pa sem doživel prav nasprotno. S pismom tovariša Joviča sem bil obveščen, da sem s prejemom stališč Skupščine SR Slovenije in s posredovanjem le-teh drugim delom Jugoslavije pripomogel k praksi, ki vodi h konfederaciji Jugoslavije in k slabitvi njene enotnosti, kar bi poslabšalo družbeni in materialni položaj delavskega razreda vseh narodov in narodnosti in občanov Jugoslavije.**

**Takšne kvalifikacije preprosto ne sprejemam in mislim, da tudi ne predstavlja demokratičen in enakopraven dialog. Poudariti želim, ker sem za stališča Skupščine SR Slovenije glasoval, da od teh ne odstopam, seveda, če smo res suverena skupščina slovenskega naroda. Zato predlagam naslednje: da prenehamo seliti iz političnih krogov spore in konflikte, zlasti mednacionalne, v skupščinske klopi; da Skupščina SR Slovenije stori vse, da vzpostavimo dialog, ki bo zadeval predvsem ključne probleme gospodarjenja in razvoja Jugoslavije. Da se seznanimo s pismom takratnega predsednika Skupščine SR Srbije tovariša Joviča, ob tem pa podpremo današnjo uvodno besedo predsednika Skupščine SR Slovenije tovariša Potrča, zlasti pa pobudo, da povabimo delegate SR Srbije na pogovor, kjer bi razlike v stališčih odpravili ali pa jih po potrebi tudi tolerirali brez pretenzij po nadaljnjem zaostrovanju odnosov.**

**In na koncu bi dal še kratek komentar k trditvi, ki je navedena v pismu tovariša Joviča. Citiram: "Pripravljenost Skupščine SR Slovenije za sodelovanje in demokratičen dialog je resnično vprašljiva glede na njeno izključno stališče".**

**Moj komentar k temu je, da sem enakega mnenja glede pripravljenosti Skupščine SR Slovenije, s to razliko, da se mi zdi, da se želi resne in usodne probleme Jugoslavije predvsem spolitizirati. Pri tem pa moram izrecno poudariti, da je stališče Skupščine SR Slovenije odraz večinskega mnenja delovnih ljudi inobčanov naše republike, medtem ko se mi zdi, da je odgovor na naše stališče sicer odraz ocen in ugotovitev Skupščine SR Srbije, vendar ob pomanjkanju resničnih in pravih informacij. Hvala lepa.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Želi še kdo razpravljati pod to točko? Če povzamem razpravljavca, predlagam dva sklepa oziroma sklep in pobudo.

**Prvič. Podpiramo in sprejemamo uvodno besedo predsednika Skupščine SR Slovenije Mirana Potrča na skupnem zasedanju.**

**Drugič. Dajemo pobudo, da na skupni seji 21.6.1989 vsi trije zbori obravnavajo to problematiko.**

**Prosim, tovariš Malenšek, 4. okoliš gospodarstvo, Ljubljana-Šiška.**

**DANIJEL MALENŠEK:**

**Tovariš predsednik, tovariši delegati! Ker je do 21. junija ostalo zelo malo časa, mislim, da se morajo v dikcijo predlaganega sklepa vključiti tudi poudarki, kakšna naj bo razprava na skupni seji zborov Skupščine SR Slovenije. Mi ne moremo pristati na to, da se bomo na podlagi cenenih političnih atraktivnih nastopov pogovarjali kar na splošno, namesto da bi konkretno vprašali predstavnike republik in AP, če se zavedajo, kaj in v čigavem pooblastilu ugotavljajo določena dejstva.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Predlagam, da bi na sejo predsedstva Skupščine SR Slovenije, ki bo 26. t. m., predložili sklep in pobudo skupaj z magnetogramom razprav k tej točki, tako da se bodo upoštevale tudi sugestije, ki so bile podane v razpravi. Nima pa smisla, da oblikujemo nove sklepe, ker nismo dovolj pripravljeni. Se s tem delegati strinjate? Se.**

**(Glas iz dvorane.) Do naslednje seje zbora mora biti oblikovan predlog sklepa. Menim, da bo treba počakati, ali bomo dobili odgovor še od skupščine iz kakšne druge republike ali AP. Tudi to je možno. To ni enostavna problematika in bomo videli, ali naj se ta problematika uvrsti na sejo. Želi še kdo razpravljati? Dajem točki na glasovanje.**

**Kdo je za? (112 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržan? (1 delegat.)**

**Ugotavljam, da sta sklep in pobuda sprejeta z večino glasov.**

Prehajamo na 30. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN IMENOVANJA.

**Predlog odloka o razrešitvi in imenovanju člana Skupine delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za spremljanje uresničevanja planskih aktov. Predlog odloka je, da se razreši Silva Bauman-Čenčič in namesto nje imenuje tovariš Ivan Zelenšek.**

**Kdor je za, naj, prosim, glasuje. (108 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (2 delegata.)**

**Ugotavljam, da je odlok sprejet z večino glasov.**

**Razrešitev in imenovanje člana Sveta Narodne banke Slovenije. Razreši se Marjan Planinc in namesto njega imenuje Jože Užmah.**

**Kdor je za, naj, prosim, glasuje. (105 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)**

**Ugotavljam, da je odlok sprejet z večino glasov.**

**Imenovanje članov Sveta Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji, in sicer: mag. Stanko Debeljak, Jurij Drnovšek, Damjana Hribar, Jože Jelenc, Stane Kaluža, mag. Janez Kocijančič, Pavel Koder, Viktor Kozjan, Marija Magdalene, Eva Naglič, Ivan Obal, Marija Rasteiger, Hilda Schaubach in Anton - Nino Spinelli. Želi kdo razpravljati?**

**Kdor je za, naj, prosim, glasuje. (107 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržan? (Nihče.)**

**Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino**

**glasov.**

Gremo na 31. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA DELEGATOV.

**Prejeli smo naslednje odgovore: 16. okoliš Jesenice, 29. okoliš Laško, delegati vseh petih obrtnih okolišev v zvezi z davki občanov in pa v zvezi s stroški tiskanja poslovnih knjig. To smo že posredovali vodjem skupin in delegatom. Danes ste prejeli na klop izjavo delavcev Filozofske fakultete, ki so jo predsedniku Skupščine SR Slovenije 2. maja izročili predstavniki stavkovnega odbora in vas moram obvestiti o tem. Seznanjeni ste, da so delavci Filozofske fakultete ljubljanske univerze v ponedeljek začeli s stavko, danes pa ste na klop dobili njihovo izjavo, ki so jo predstavniki stavkovnega odbora v navzočnosti predsednice fakultetnega sveta izročili predsedniku Skupščine SR Slovenije kot ustanoviteljici fakultete. Obveščeni ste, da je bilo na tem razgovoru dogovorjeno, da se bodo vsebinski razgovori še ta teden nadaljevali. Hkrati je na tem razgovoru predsednik Skupščine pojasnil, da bodo o zahtevi delavcev Filozofske fakultete delegati seznanjeni na zborih 24.5., da pa o tem vprašanju ni mogoče razpravljati, ker še ni zadostnih podlag za razpravo. V zvezi s to izjavo vas obveščam, da je bil včeraj že opravljen razgovor, na katerem so sodelovali predstavniki Skupščine, Izobraževalne in Raziskovalne skupnosti, rektoratov univerze, Izvršnega sveta, sindikata in strokovnega odbora. Pregledane so bile možnosti za razreševanje zahtev in dogovorjeno, da se razgovor nadaljuje ta petek ob 7.30 zjutraj, in to v Skupščini. Tako na današnjih sejah, razen seznanitve z izjavo o teh vprašanjih, še ni mogoče sprejemati nobenih odločitev. Kljub takemu dogovoru smo prek sredstev javnega obveščanja na včerajšnjem zborovanju na Filozofski fakulteti zvedeli, da bo skupščina danes obravnavala zahteve in da bodo njihovi predstavniki nastopili na sejah. 0 tem je predsednik skupščine danes govoril s predstavniki stavkovnega odbora, ki so soglašali z njegovo ugotovitvijo, da to na skupnem sestanku v ponedeljek ni bilo dogovorjeno in da obravnava te problematike ni predvidena za današnjo sejo, zato jih je prosil, da o svoji odločitvi ponovno razmislijo. Med sejo nam je stavkovni odbor pisno sporočil, da se njihovi predstavniki seje ne bodo udeležili. Ugotavljam, da se je zbor seznanil z njihovo izjavo o rezultatih razgovora, ki bo v petek. Delavci Filozofske fakultete so nam poslali tudi posebno izjavo v zvezi znastopom tovariša Slobodana Miloševiča v Novem Sadu, ki ste jo dobili na klop. Dali pa smo jo tudi predstavnikom sredstev javnega obveščanja. Danes smo dobili tudi od Zbora združenega dela Skupščine občine Radlje ob Dravi izjavo, katero bomo posredovali pristojnim organom.**

**Dobili pa smo naslednje delegatske pobude in vprašanja: 13. okoliš Škofja Loka, skupina delegatov iz Nove Gorice, 2. okoliš Ljubljana Center, 1. okoliš Ljubljana Center, 4. okoliš Ljubljana Šiška, 4. okoliš Ljubljana Center, 8. okoliš Litija, zdaj smo dobili še pobudo vseh petih okolišev obrti. K razpravi se je prijavil Rinžar Janez, 5. okoliš obrti, Maribor Rotovž. Hvala. Je pisno oddano. Želi še kdo razpravljati? Ivan Mavrič, delegat za gospodarsko področje, 4. okoliš Ljubljana.**

**IVAN MAVRIČ:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Vrnil bi se k 26. točki, ki me asociira pravzaprav na to točko. Tovariš Šepič, republiški sekretar za finance je povedal, da je del denarja, ki bi ga sicer mi radi vrnili oziroma koristneje v gospodarstvu uporabili in ki je nastal v Narodni banki, Izvršni svet angažiral na letališču Brnik. Pri točki 2.1. sem govoril o kakovosti pri vključevanju v Evropo. S takšnim načinom se mi ne bomo vključili v Evropo, če bomo delali asfalt samo za 4 leta. In prosim, da Izvršni svet od izvajalca, ki je v tem desetletju - mislim pa da pred 4 leti, delal čisto na novo to letališče, zahteva odgovornost in povračilo stroškov. Hvala lepa.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Prosim.

**Replika? Tone Vahen, gospodarsko področje, 2. okoliš, Ljubljana-Center.**

**TONE VAHEN:**

**Slučajno sem jaz iz SCT. 1. 10. 1979 je bil položen asfalt, se pravi, da bo od takrat minilo 10 let v nekaj mesecih. Šlo je za obnovo dela letališča, pristajalne steze, in odkar letajo težka letala, je ta asfalt doživel tisto, kar doživi vsak asfalt. To se pravi, da tukaj težko govorimo o kvaliteti, je pa seveda možno pogledati, kaj je z letališči drugod po svetu. Normativi, kakor so nam znani, so daleč krajši, kot pa na asfaltnih površinah, ki so v naši republiki.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Ali si zadovoljen s pojasnilom tov. Mavrič? Nisi zadovoljen. V redu. Bomo to posredovali pristojnim službam. Prosim.

**MIHA LESAR:**

**Ljubljana-Bežigrad. Tovarišice in tovariši delegati! Dovolite mi, da še za trenutek pritegnem vašo pozornost. Vračam se na diskusijo tovariša Danijela Malenška in tov. Lampreta, ter na predlog sklepa, ki ga je oblikoval in že sprejel zbor. Jaz bi želel ta predlog sklepa v določeni meri precizirati, da bomo točno vedeli za kaj gre. Predlagam naslednje, če se strinjate. Obvezujemo Predsedstvo Skupščine SR Slovenije, da na svoji seji 26.5. letos oblikuje predlog sklepa, ki naj se sprejme na vseh treh zborih Skupščine SR Slovenije dne 21. junija letos, vendar z izrecnimi vsebinskimi poudarki tovariša Danijela Malenška in tovariša Lampreta. Gre za tisti dve vprašanji, ki jih jetovariš Malenšek zastavil in za vsebino izvajanja tovariša Lampreta. Hvala lepa.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Menim, da ne moremo predsedstva Skupščine vnaprej zadolževati. Situacijo moramo celoviteje oceniti in mislim, da je tukaj tudi odgovornost predsedstva, da odgovorno odloči in tudi ukrepa, da boste pravočasno dobili njegovo stališče. Prosim. Ali želi v zvezi s tem še kdo razpravljati? (Ne.) Besedo ima tovariš Janko Blas, gospodarsko področje, 27. okoliš Krško.

**JANKO BLAS:**

**Tovarišice in tovariši delegati! Ker nimam dostikrat priložnost, bom tole izkoristil. 28.5.1986 je ta zbor sprejel zakon o varstvu pri delu, ki v 45. členu določa problematiko kajenja. Prosil bi, da republiški organi, inšpekcije poročajo o izvajanju zakona. Očitno se tukaj nekaj zatika. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Želi še kdo postaviti kakšno vprašanje, pobudo? Če ne, vas obveščam, da smo pri točkah, kjer smo sprejemali skupne in končne odločitve, usklajeni z Zborom občin in Družbenopolitičnim zborom. S tem je dnevni red zbora izčrpan, zahvaljujem se vam za razpravo in udeležbo na seji in zaključujem sejo zbora.**

**(Seja je bila zaključena ob 17.55 uri.)**
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