

ZBOR ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE

Sejni zapiski

5. seja-18. julij 1986

VSEBINA

ZBOR ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE

(5. seja - 18. julij 1986)

PRED DNEVNIM REDOM: STRAN

1. 1. Izvolitev Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja ter poročilo te komisije 1

GOVORNIK:

Emil Rihtaršič 2

1. 2. Določitev dnevnega reda 3

GOVORNIKA:

Polonca Šušteršič 4

Maver Jerkič 4

DNEVNI RED:

1. 1. Odobritev zapisnika 3. in 4. seje zbora 7
2. 2. Poročilo o izvajanju resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1986 7

GOVORNIKI:

Marko Bulc 8

Boris Požar 11

Miha Žibret 11

Katarina Filipič 14

Ivanka Cetina 15

Albin Čuk 16

Leopold Zupan 18

Stane Lamovšek 19

Bruno Rumež 20

Stane Verlič 22

Danijel Malenšek 24

Jordan Blaževič 25

Jurij Pirš 26

Marko Vresk 28

Franc Škufca 29

1. 3. Dodatno poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja 31

GOVORNIK:

Emil Rihtaršič

1. 4. Družbenoekonomski položaj in razvojne usmeritve elektrogospodarstva in premogovništva v SR Sloveniji 31

GOVORNIKI:

Franc Žerdin 32

Terezija Donko 35

Andrej Radej 36

Drago Ružič 38

Ivan Mavrič 39

Milan Krajnik 41

1. 5. Sklepanje o predlogu stališč, sklepov in priporočil k poročilu o varnostnih razmerah in drugih notranjih zadevah ter delu  
   organov za notranje zadeve v letu 1985 43
2. 6. Predlog za izdajo zakona o pogojih za prodajo stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini z osnutkom zakona 44

GOVORNIKA:

Maver Jerkič 44

Anica Popovič 47

1. 7. Dodatno poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja 48

GOVORNIK:

Emil Rihtaršič 48

1. 8. Predlog za izdajo zakona o dodatnem prispevku solidarnosti v letih 1982-1989 s predlogom zakona 4 8
2. 9. Poročilo delegacije SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o poteku usklajevanja nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije 48

GOVORNIKA:

Martin Mlinar 49

Jordan Blaževič 51

1. 10. Osnutek odloka o kriterijih in kazalcih za določitev stopnje gospodarske razvitosti republik in avtonomnih pokrajin in mejnih vrednosti za določitev gospodarsko manj razvitih republik in avtonomnih pokrajin 52

GOVORNIKA:

Stane Lamovšek 53

Jordan Blaževič 53

1. 11. Osnutek zakona o načinu in pogojih za izpolnjevanje obveznosti iz kreditov mednarodnih finančnih organizacij, za katere je dala federacija garancijo ali supergarancijo in kreditov iz meddržavnih sporazumov
2. 12. a) Osnutek zakona o dopolnitvi zakona o zagotovitvi sredstev za regres za umetna gnojila, sredstva za varstvo rastlin in kakovostno sortno seme
3. b) Osnutek odloka o določitvi sredstev za regres za kakovostno sortno seme pšenice in oljne repice za jesensko setev v letu 1986

GOVORNICA:

Jelka Rainer 54

1. 13. Osnutek odloka o uporabi neporabljenih sredstev, zagotovljenih za graditev jugoslovanskega dela železniške proge Titograd - Skadar 55

GOVORNIKI:

Marko Jakopič 56

Rudi Šepič 56

Ivan Mavrič 57

Martin Mlinar 57

1. 14. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu družbene kontrole cen 58

GOVORNIKI:

Marko Vuk 58

Miha Lesar 59

Jordan Blaževič 60

Jelka Žekar 60

Marko Vuk 61

1. 15. Osnutek dogovora o solidarni zagotovitvi električne energije SR Črni gori zaradi odstopa od izgradnje hidroelektrarne v kanjonu Tare zaradi zaščite kanjona 61

GOVORNIKI:

Pavel Kunc 62

Rudolf Petan 63

Pavel Kunc 64

Bojan Zadnik 65

Pavel Kunc 66

Ivanka Cetina 67

54

55

56

56

57

57

58

58

59

60

60

61

61

62

63

64

1. 16. Nadaljevanje razprave o družbenoekonomskem položaju in razvojnih usmeritvah elektrogospodarstva in premogovništva v SR

Sloveniji 67

GOVORNIKA:

Tanja Halozar-Terljevič 67

Polonca Šušteršič 68

1. 17. Predlog za soglasje h kandidaturi Jugoslovanske zveze za dviganje uteži za organizacijo svetovnega in evropskega prvenstva v dviganju uteži (juniorji), ki bo v Beogradu  
   leta 1987 69

GOVORNIKA:

Branko Medik 69

Franci Pivec 69

1. 18. Predlog programa za ugotovitev pogojev in meril za skrajšanje delovnega in podaljševanje obratovalnega časa 70

GOVORNIK:

Ivan Grebenc 70

1. 19. Volitve in imenovanja 72

GOVORNICA:

Ivanka Šulgaj 72

1. 20. Sklepanje o predlogu stališč, sklepov in priporočil k poročilu o varnostnih razmerah 74
2. 21. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov 75

GOVORNIKA:

Ljubo Luin 75

Peter Marn 76

1. 22. Nadaljevanje razprave k poročilu o izvajanju resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1986 78

GOVORNIK:

Bojan Šefman 78

1. 23. Nadaljevanje razprave k osnutku odloka o uporabi neporabljenih sredstev, zagotovljenih za graditev jugoslovanskega dela železniške proge Titograd - Skadar 81

GOVORNIK:

Ivan Mavrič 81

1. 24. Seznam govornikov II/1

SEZNAM GOVORNIKOV

ZBOR ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE

(5. seja - 18. julij 1986)

GOVORNIKI: STRAN

Blaževič Jordan 25, 51, 53, 60

Bulc Marko 8

Cetina Ivanka 15, 67

Čuk Albin 16

Donko Terezija 35

Grebenc Ivan 70

Filipič Katarina 14

Halozar-Terljevič Tanja 67, 68

Jakopič Marko 56

Jerkič Maver 4, 44

Krajnik Milan 41

Kunc Pavel 62, 64, 66

Lamovšek Stane 19, 53

Lesar Miha 59

Luin Ljubo 75

Malenšek Danijel 24

Marn Peter 76

Mavrič Ivan 39, 57, 81

Medik Branko 69

Mlinar Martin 49, 57

Petan Rudolf 63

Pirš Jurij 26

Pivec Franci 69

Popovič Anica 47

Požar Boris 11

Radej Andrej 36

Rainer Jelka 54

Rihtaršič Emil 2, 31, 48

Rumež Bruno 2 0

Ružič Drago 38

Šefman Bojan 78

Šepič Rudi 56

Škufca Franc 29

Šulgaj Ivanka 72

Šušteršič Polonca 4, 68

Verlič Stane 22

Vresk Marko 28

Vuk Marko 58, 61

Zadnik Bojan 65

Zupan Leopold 18

Žekar Jelka 60

Žerdin Franc 32

Žibret Miha 11

ZBOR ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE

5. seja

(18. julija 1986)

Sejo je vodil Valentin Dvojmoč, predsednik Zbora združenega dela.

Seja se je pričela ob 9.00 uri.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Pričenjam 5. sejo Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije, ki sem jo sklical na podlagi 98. člena poslovnika Skupščine za četrtek, 24. julija 1986. Z dopisom z dne 7.7.1986 pa smo vas obvestili, da sejo prelagamo na petek, 18. julija 1986. Z razlogi za preložitev seje so bili delegati že seznanjeni na seji, ki je bila 2. julija 1986.

V smislu 12. člena poslovnika Zbora združenega dela moramo najprej izvoliti predsednika in člane Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pregledala pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor. V komisijo predlagam naslednje delegate: za predsednika Emila Rihtaršiča, za člana pa Cito Bračko in Feliksa Vidmarja. Ali so predlagani delegati navzoči? (Da.)

Želi morda o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (111 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja soglasno izvoljeni predlagani delegati.

Prosim predsednika in člane komisije, da se sestanejo v avli pred dvorano, pregledajo pooblastila in sestavijo poročilo za zbor.

Dovolite mi, da najprej dam še nekaj obvestil. Za današnjo sejo zbora so k posameznim točkam dnevnega reda vabljeni predstavniki Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, Republiške konference SZDL Slovenije, Gospodarske zbornice Slovenije, Narodne banke Slovenije, Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji - Centrale v Ljubljani, Skupnosti socialnega varstva Slovenije, Raziskovalne skupnosti Slovenije, Zdravstvene skupnosti Slovenije, Samoupravne interesne skupnosti elektrogospodarstva Slovenije, Elektrogospodarska skupnost - sestavljena organizacija elektrogospodarstva Slovenije, Samoupravne interesne skupnosti za premogovništvo in elektrogospodarstvo, Samoupravne interesne skupnosti za železniški in luški promet Slovenije, Skupnosti za ceste Slovenije, Republiške skupnosti za cene, Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje, Zveze komunalnih skupnosti Slovenije, Zveze kmetijskih zemljiških skupnosti Slovenije, Zveze vodnih skupnosti Slovenije, Zveze stanovanjskih skupnosti Slovenije, Družbenega

pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije, Republiške uprave za družbene prihodke in Telesnokulturne skupnosti Slovenije.

Na sejo zbora so vabljeni tudi člani delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, delegati v Zveznem zboru Skupščine SFRJ ter predstavniki in poročevalci odborov, komisij in skupin delegatov Skupščine SR Slovenije.

Obveščam vas, da so vodje skupin delegatov, ki so se udeležili posveta dne 15. julija 1986, prejeli za delegate, ki ste danes na seji, gradiva, s katerimi bomo razširili današnji dnevni red seje ter predloge sklepov k nekaterim aktom in poročilo skupine delegatov vseh zborov za zvezne akte. Upam, ad so vam bila ta gradiva vročena. Kolikor tega niste prejeli, lahko na predsedstveni mizi dvignete predloge oziroma osnutke sklepov, o katerih bomo glasovali in poročilo skupine.

Danes ste prejeli še nekaj dodatnih gradiv na klop. Med gradivi je tudi prečiščen predlog dnevnega reda današnje seje. Medtem ko verifikacijska komisija pripravlja poročilo, prosim, če ta poročila in gradivo pregledate.

Hkrati vas obveščam, da bomo potem na skupnem zasedanju, ko bomo sprejeli dnevni red, z Zborom občin in Druženopolitičnim zborom poslušali ekspoze podpredsednika Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, tovariša Janeza Bohoriča k poročilu o izvajanju resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1986.

Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja je končala svoje delo in prosim predsednika komisije, da poroča zboru.

EMIL RIHTARŠIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije za 5. sejo dne 18.7.1986 je ugotovila naslednja.

Zbor združenega dela šteje 150 delegatov. Verifikacijska komisija ugotavlja, da je predložilo delegatska pooblastila 135 delegatov in sicer: z gospodarskega področja 92 delegatov, s prosvetno-kulturnega področja 11 delegatov, s socialno-zdravstvenega področja 12 delegatov, s kmetijskega področja 12 delegatov, z obrtnega področja 4 delegati, s področja državnih organov, družbenopolitičnih organizacij in društev 4 delegati, s področja oboroženih sil ni delegata.

Na današnji seji niso navzoči delegati iz naslednjih področij oziroma okolišev: gospodarsko področje, 12. okoliš 1 delegat; 25. okoliš 1 delegat in 39. okoliš 1 delegat; prosvetno-kulturno področja, 2. okoliš 1 delegat; 6. okoliš 2 delegata, 9. okoliš 1 delegat, 10. okoliš 2 delegata; obrtno področje 3. okoliš 1 delegat; s področja državnih organov, družbenopolitičnih organizacij in društev, 4. okoliš 1 delegat; s področja oboroženih sil, 1. okoliš 1 delegat. Na današnji seji ni navzočih 15 delegatov.

Za današnjo sejo so se opravičili delegati s prosvetno-kulturnega področja, 2. okoliš, Ljubljana-Šiška in 6. okoliš Piran.

Komisija je pregledala vsa predložena pooblastila in ugotovila, da so vsa pooblastila v skladu z zakoni in ustavo SR Slovenije, zato komisija predlaga, da Zbor združenega dela vsa predložena pooblastila verificira. Hvala lepa!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišu Rihtaršiču se zahvaljujem za podano poročilo. Želi o poročilu komisije kdo razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (128 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja ter s tem verificiral pooblastila delegatov za 5. sejo Zbora združenega dela. Ugotavljam, da zbor lahko veljavno odloča, ker je na seji navzoča večina delegatov.

Z dopisom z dne 7.7.1986 sem predlagal, da predlog dnevnega reda razširimo:

* - s predlogom programa za ugotovitev pogojev in meril za skrajševanje delovnega časa in podaljšanje obratovalnega časa, ki smo ga odložili z obravnave na seji zbora na 2. julija zaradi preobsežnega dnevnega reda.

Želi v zvezi s to razširitvijo kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (131 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagano razširitev.

V zvezi s predlogom za izdajo zakona o spremembi zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1986, z osnutkom zakona, je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlagal, da se umakne z dnevnega reda seje. Razlogi so bili navedeni v pismu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki ste ga prejeli.

Želi v zvezi s tem kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (128 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel umaknitev zakona z dnevnega reda seje zbora.

Z dopisom, z dne 14.7.1986 sem predlagal razširitev predloga dnevnega reda z naslednjimi akti iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ:

* - z osnutkom zakona o uporabi deviz, odkupljenih iz finančnih kreditov za plačevanje uvoza zaradi povečanja izvoza in neto deviznega učinka v konvertibilnih devizah,
* - z osnutkom zakona o načinu in pogojih za izpolnjevanje obveznosti iz kreditov mednarodnih finančnih organizacij, za katere je dala federacije garancijo ali supergarancijo in kreditov iz meddržavnih sporazumov,
* - z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu družbene kontrole cen,
* - z osnutkom zakona o dopolnitvah zakona o zagotovitvi sredstev za regres za umetna gnojila, sredstva za varstvo rastlin in kakovostno sortno seme,
* - z osnutkom zakona o določitvi sredstev za regres za kakovostno sortno seme pšenice in oljne repice za jesensko setev v letu 1986,
* - z osnutkom zakona o povračilu sredstev, ki so se začasno uporabljala za intervencije v gospodarstvu družbenopolitičnim skupnostim in samoupravnim interesnim skupnostim,
* - z osnutkom odloka o predračunu prihodkov in odhodkov deviznih sredstev pri Narodni banki Jugoslavije za leto 1986,
* - z osnutkom odloka o uporabi neuporabljenih sredstev, zagotovljenih za graditev jugoslovanskega dela železniške proge Titograd - Skader.

Razlogi za predlagane rešitve so bili navedeni v razširitvi. Želi v zvezi z razširitvami kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (130 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel v obravnavo vse predlagane razrešitve.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predlagal, da predlog za izdajo zakona o pogojih za prodajo stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini, z osnutkom zakona obravnavamo na podlagi drugega odstavka 265. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, to je, da se združita prva in druga faza zakonodajnega postopka.

Želi o predlogu Izvršnega sveta kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovarišica Polonca Šušteršič, gospodarsko področje, 4. okoliš, Ljubljana-Šiška.

POLONCA ŠUŠTERŠIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Na podlagi široke razprave, ki je pokazala, da sam predlog za izdajo zakona še vedno odpira vrsto nedorečenih vprašanj in tudi nejasnosti, o katerih bo potrebno še voditi vsestransko razpravo, skupina delegatov ne soglaša z združitvijo predloga za izdajo zakona z osnutkom in vztraja, da se postopek za sprejem predlaganega zakona izvaja po normalnem trifaznem postopku. Zavedajoč se posledic, ki jih sedanje stanje omogoča in poraja, pa naj predlagatelj nemudoma sprejme ukrep o začasni prepovedi prodaja stanovanj. Hvala lepa!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala! Ali bo predstavnik Izvršnega sveta dal pojasnilo? (Da.) Besedo ima tovariš Maver Jerkič, namestnik predsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora.

MAVER JERKIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Izvršni svet je dal predlog za skrajšani postopek iz razlogov, ki so navedeni že v gradivu, ki ste ga prejeli na današnjo sejo. Poleg tega pa moramo naknadno opozoriti, da smo po podatkih, ki jih tekoče zbiramo preko javnih pravobranilstev v posameznih občinah ugotovili, da se v prvem poletju letošnjega leta še povečuje prodaja stanovanj, kar nas seveda sili v to, da čimprej sprejmemo zakon o pogojih za prodajo stanovanj in stanovanjskih hiš, da bi na ta način preprečili razvrednotenjedružbenega stanovanjskega sklada in prehajanje družbenih sredstev v zasebno sfero.

Ali je mogoče sprejeti ukrep o začasni prepovedi prodaje stanovanj, je Izvršni svet proučeval že v okviru priprave podlag za to, da bi sedaj sprejeli odlok o prepovedi prodaje stanovanj, temveč smo mnenja, da je potrebno čimprej in po skrajšanem postopku, tako kot predlagamo, v skladu z 265. členom poslovnika, sprejeti zakon. Predvidevamo, da v kolikor se boste tako dogovorili na današnji seji, da se sprejme predlog za izdajo z osnutkom, je mogoče ob upoštevanju vseh predlogov in pripomb, ki so bili dani v dosedanji razpravi in te je razprava tudi podprla, zakon sprejeti v septembru letošnjega leta. Hvala!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa! Ima morda še kdo kakšno misel ali pripombo v zvezi s tem pojasnilom? (Ne.) Potem zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog, da predlog za izdajo zakona o pogojih za prodajo stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini, z osnutkom zakona obravnavamo na podlagi drugega odstavka 265. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, to je, da se združita prva in druga faza zakonodajnega postopka.

Kdo je za? (93 delegatov.) Je kdo proti? (33 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog Izvršnega sveta, da se združita prva in druga faza zakona.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predlagal, da se predlog za izdajo zakona o spremembah zakona o dodatnem prispevku solidarnosti v letih 1982 do 1989, s predlogom zakona, obravnava na podlagi 312. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, to je po skrajšanem postopku.

Želi v zvezi s tem predlogom Izvršnega sveta kdo razpravljati? (Ne želi.) Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (119 delegatov.) Je kdo proti? (7 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog Izvršnega sveta, da se zakon obravnava po skrajšanem postopku.

Predlog dnevnega reda ste danes prejeli na klop. Tako predlagam za današnjo sejo zbora naslednji dnevni red:

1. 1. Odobritev zapisnikov 3. in 4. seje zbora;
2. 2. Poročilo o izvajanju resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1986;
3. 3. Družbenoekonomski položaj in razvojne usmeritve elektrogospodarstva in premogovništva v SR Sloveniji;
4. 4. Sklepanje o predlogu stališč, sklepov in priporočil k poročilu o varnostnih razmerah in drugih notranjih zadevah ter delu organov za notranje zadeve v letu 1985;
5. 5. Predlog za izdajo zakona o pogojih za prodajo stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini, z osnutkom zakona;
6. 6. Predlog za izdajo zakona o dodatnem prispevku solidarnosti v letih 1982 in 1989, s predlogom zakona;
7. 7. Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanjanekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ;
8. 8. Osnutek odloka o kriterijih in kazalcih za odločitev stopnje gospodarske razvitosti republik in avtonomnih pokrajin in mejnih vrednosti za določitev gospodarsko manj razvitih republik in avtonomnih pokrajin;
9. 9. Osnutek zakona o načinu in pogojih za izpolnjevanje obveznosti iz kreditov monetarnih finančnih organizacij, za katere je dala federacija garancijo ali supergarancijo in kreditov iz meddržavnih sporazumov (zaupno);
10. 10 a) Osnutek zakona o dopolnitvi zakona o zagotovitvi sredstev za regres za umetna gnojila, sredstva za varstvo rastlin in kakovostno sortno seme;
11. b. Osnutek odloka o določitvi sredstev za regres za kakovostno sortno seme pšenice in olje repice za jesensko setev v letu 1986;
12. 11. Osnutek zakona o povračilu sredstev, ki so se začasno uporabljala za intervencije v gospodarstvu družbenopolitičnim skupnostim in samoupravnim interesnim skupnostim (strogo zaupno);
13. 12. Osnutek odloka o predračunu prihodkov in odhodkov deviznih sredstev pri Narodni banki Jugoslavije za leto 1986 (strogo zaupno);
14. 13. Osnutek odloka o uporabi neporabljenih sredstev, zagotovljenih za graditev jugoslovanskega dela železniške proge Titograd-Skader;
15. 14. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu družbene kontrole cen;
16. 15. Osnutek zakona o uporabi deviz, odkupljenih iz finančnih kreditov za plačevanje uvoza zaradi povečanja izvoza in neto deviznega učinka v konvertibilnih devizah (zaupno-uradna tajnost);
17. 16. Osnutek dogovora o solidarni zagotovitvi električne energije SR Črni gori zaradi odstopa od izgradnje hidroelektrarne v kanjonu Tare zaradi zaščite kanjona;
18. 17. Osnutek dogovora o spremembah in dopolnitvah dogovora o usklajevanje davčnega sistema (strogo zaupno);
19. 18. Predlog za soglasje h kandidaturi Jugoslovanske zveze za dviganje uteži za organizacijo svetovanega in evropskega prvenstva v dvigovanju uteži (juniorji), ki bo v Beogradu;
20. 19. Predlog programa za ugotovitev pogojev in meril za skrajševanje delovnega in podaljševanje obratovalnega časa;
21. 20. Volitve in imenovanje;
22. 21. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov.

Želi o predlaganem dnevnem redu kdo razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče razpravljati, dajem predlog dnevnega reda na glasovanje.

Kdo je za? (130 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani dnevni red.

Sedaj bomo počakali delegate ostalih dveh zborov in nadaljevali sejo na skupnem zasedanju. Skupno zasedanje bo vodil predsednik Zbora občin, tovariš Vlado Beznik.

(Seja je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je nadaljevala ob 10.20 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKA 3. IN 4. SEJE ZBORA. Zapisnika teh sej zbora ste prejeli. Danes ste prejeli na klop tudi osnutek zapisnikov o obravnavi strogo zaupnih gradiv na 4. seji zbora.

Pričenjam razpravo. Zeli o zapisnikih kdo razpravljati? (Ne.) Iz zapisnika je izpadla pri 5. točki tudi razprava delegata iz Lendave, ki jo je dal pisno in bomo zapisnik temu ustrezno tudi dopolnili.

Ima kdo še kakšno pripombo? (Ne.) Če ne, zaključujem razpravo in ugotavljam, da je zbor oba zapisnika 3. in 4. seje odobril.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O IZVAJANJU RESOLUCIJE O POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990 V LETU 1986. Poročilo je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine. K poročilu ste prejeli še naslednja gradiva: - majsko analizo 1986, analizo ključnih trendov in procesov razvoja SR Slovenije v obdobju 1981-1985 ter uresničevanje usmeritev srednjeročnega družbenega plana za obdobje 1986-1990 v letu 1986 s prvo oceno razvojnih možnosti v letu 1987, dokumentacijo k majski analizi 1986 za obdobje 1981-1986, stališča in usmeritve Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, osnutek ugotovitev in sklepov, ki jih je pripravila Skupina delegatov za spremljanje uresničevanja planskih aktov, danes pa ste na klop prejeli še stališča in ugotovitve Predsedstva Republiške konference SZDL in poročilo Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj. Prejeli ste tudi poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o poteku aktivnosti za uskladitev razporejanja dohodkov z usmeritvami resolucije za leto 1986. S tem je realiziran tudi sklep našega zbora iz prejšnje seje, da nam Izvršni svet Skupščine SR Slovenije poroča o teh aktivnostih.

Poročilo je obravnaval tudi Družbenopolitični zbor, ki je na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije predložil stališča. Predlagam, da imenujemo skupino delegatov, ki bo spremljala razpravo in skupaj s skupino delegatov Zbora občin predlagala morebitne spremembe in dopolnitve k predloženim ugotovitvam in sklepom.

V skupino delegatov se imenuje: Bojana Šefmana, Leopolda Zupana in Branka Kastelica.

Pričenjam razpravo o predlogu. Ima kdo kakšno pripombo? (Ne. )

Kdo je za? (127 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno potrdil skupino delegatov.

Poročilo je obravnaval tudi Odbor za finance in kreditno-monetarno politiko, ki ni imela pripomb.

Ekspoze predsednika Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije smo poslušali na skupnem zasedanju. Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil predsednik Gospodarske zbornice Slovenije, tovariš Marko Bulc.

MARKO BULC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! V Gospodarski zbornici Slovenije pripisujemo oceni gospodarskih razmer v tako imenovani majski analizi, velik pomen ne le zaradi potreb po izboljšanju sedanjih razmer, temveč tudi zaradi rešitev, ki jih je na teh ocenah potrebno pripraviti še letos, ker nam ponavadi vedno zmanjka časa, ko pripravljamo resolucijo za naslednje leto. Stališče Izvršilnega odbora Gospodarske zbornice Slovenije so delegati v odborih že dobili, šele danes pa ste ga imeli tudi vi na razpolago.

Stanje v gospodarstvu ocenjujemo slično kot Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Ni spodbudno in resno je ogrožena uresničitev letošnjih resolucijskih ciljev. Inflacija namreč raste, proizvodnja se zmanjšuje, izvoz grozeče upada, splošna, skupna in osebna poraba izjemno rastejo, poslovnost in samoupravljanje v organizacijah združenega dela sta zaskrbljujoče okrnjeni. Ce bi se te negativne tendence nadaljevale, bi nas vodile proč od dolgoročnega programa ekonomske stabilizacije.

Ekonomska politika v letošnjem letu ni izpolnjevala zastavljenih nalog in ni spodbujala k dogovorjenim ciljem in to predvsem z napačno tečajno politiko in z zmanjševanjem izvoznih spodbud, z ustvarjanjem neenakih pogojev gospodarjenja v jugoslovanskem prostoru in tudi z voluntaristično opredeljeno tako imenovano programirano inflacijo. Rekordno povečanje splošne, skupne in osebne porabe, ki smo jo samo povzročili, je seveda dodatno spodbudilo visoko povpraševanje in zmanjšalo ponudbo, poleg povečanih stroškov pa pospešilo rast cen.

Spremenjeni sistem ekonomskih odnosov s tujino je vsemu temu dal piko na i. Na dlani je torej, da takšne spremembe zahtevajo ukrepanje, da bi zaustavili negativne tendence in jih obrnili. Potrebna je maksimalna mobilizacija delavcev, vseh poslovodnih ekip in vseh struktur, da ne zapademo v živčnost ali v psihozo nemoči, temveč da iz sleherne možnosti naredimo mogoče, zlasti po vzorih tistih delovnih organizacij, ki tudi v teh zaostrenih razmerah poslujejo uspešno. Opozorila in predlogi gospodarstva, celo javne zahteve Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in Gospodarske zbornice Slovenije za ukrepanje so žal že aprila naletela na gluha ušesa. Tedaj smo predlagali enkratni popravek tečaja zaradi zaostanka od maja lanskega leta in nato vodenje realnega tečaja dinarja. Predlagali smo uvedbo takšnih izvoznih stimulacij oziroma povračil, ki jih imajo naši konkurenti v inozemstvu. Predlagali smo ugodnejše kreditiranje izvoza in priprav za izvoz zunaj limitov poslovnih bank, ponovno smo predlagali uvedbo blagovnih kreditov in brezcarinski izvoz in uvoz in podobno, predlagali smo takojšnje dopolnitve oziroma spremembe sistema za vrnitev poslovne svobode temeljnih bankam in organizacijam združenega dela.

Sele novi Zvezni izvršni svet je ocenil situacijo Podobno kot mi v gospodarstvu in se hitro ter smelo odločil zaukrepanje. Cilj vračanja dohodkovne zainteresiranosti organizacij združenega dela za izvoz in ukrepe odločno podpiramo, cilj umirjanja splošne, skupne in osebne porabe pa s tem, da opozarjamo na skrajno razumno ukrepanje in skrajno selektivnost.

Ob teh ugotovitvah pa vendar opozarjamo, da trajna in dolgoročna izvozna naravnanost, ki je nujna za celo Jugoslavijo in mora postati temeljni pospeševalec jugoslovanske proizvodnje, lahko sloni predvsem na trajnih kakovostnih faktorjih, kot so realni tečaji, večja produktivnost, konkurenčnost in ne na izvoznih kratkoročnih spodbudah. Opozarjamo torej, da mora to pozitivno, kar se sedaj z ukrepi dogaja, postati trajnica.

Opozarjamo pa tudi na nevarnost, da se lahko vsi pričakovani učinki predloženih ukrepov hitro izničijo, če ne bo temeljnim bankam vrnjena poslovnost, kar pomeni svobodno izbiro, kateri posel mora biti takoj plačan in kateri lahko malo počaka mimo dnevne likvidnosti Narodne banke Jugoslavije. To verjetno zahteva pravico temeljnih bank tudi za inozemsko zadolževanje za izvoznike, ki lahko zagotovijo garancijo plačil od Narodne banke odobrenih kvot na osnovi opravljenih poslov v preteklosti. To zahteva verjetno tudi večjo poslovnost organizacij združenega dela pri uporabi tako imenovanih DPRP-jev, na primer nabavo rezervnih delov za inozemsko opremo, ki mora biti pravica organizacij združenega dela brez omejitev in mimo kontrole Narodne banke Jugoslavije.

Ocenjujemo torej, da ni realno vračanje v sistem ekonomskih odnosov s tujino, so pa nujne takojšnje korekture, za katere je praksa pokazala, da jih je treba izvesti, ker so nekatere rešitve v sedanjem sistemu absurdne, ker blokirajo poslovnost in proizvodnjo za izvoz. Mi smo na to opozarjali že decembra meseca, ko se je sprejemal sistem. Žal nam mnogi nejeverni Tomaži v Jugoslaviji niso verjeli in žal nam je praksa dala prav. Pri tem smo pa izgubili pol leta dragocenega časa.

Tovarišice in tovariši! V Gospodarski zbornici Slovenije smo podprli začasno prepoved razpolaganja z delom družbenih sredstev družbenopolitičnih skupnosti in samoupravnih interesnih skupnosti za leto 1986, ki ste ga vi na zadnjem zasedanju sprejeli. Ocenjujemo, da moramo v drugem polletju v resnici zagotoviti resoluciji predvideno delitev dohodka. Toda, ker imamo v slovenskem gospodarstvu opremo amortizirano za okrog 80%, ocenjujemo, da je temeljni interes vsakega delovnega kolektiva in še posebej delavcev zaradi socialne varnosti jutrišnjega dne, tehnološka prenova za večjo produktivnost in uspešnejši izvoz. Zato ocenjujemo, da je nujno potrebno voditi takšno delitveno politiko, da bomo zavarovali akumulacijo, osebne dohodke pa delili po načelih dobrega gospodarja. Menimo, da niso realne rešitve, da se preveč razdeljeni osebni dohodki vračajo, pač pa naj se ne večajo, dokler ni ustvarjeno več dohodka. Ocenjujemo, da je prav, da so strokovne službe in poslovodni organi aktivnejši in odgovorni za predlaganje takšne delitvene politike.

Dovolite še besedo dve o politiki cen in ukrepih. Dokler se bomo z inflacijo borili le pri posledicah, bo ta rasla. In žal, delamo predvsem to. Pričakovali smo, da bo novi Zvezni izvršni svet uporabil predvsem ekonomska merila za obvladovanje inflacije in ne administriranje. Na podlagi izkušenj iz lanskega

leta ocenjujemo v Gospodarski zbornici, da odlok o vrnitvi cen ne bo imel skoraj nobenega vpliva na zmanjšanje inflacije, saj gre večinoma za proizvode, ki niso pomembni za reprodukcijo ali življenjski standard. Po naši oceni bo operacija povzročila več stroškov in zastojev, kot bo učinkov. Podaljšanje vnaprejšnjega obveščanja o spremembi cen od 30 na 120 dni za vrednostno 43% industrijskih izvodov po naši oceni pomeni dejansko zamrznitev in je celo slabše od nje. Zamrznitev je namreč vedno opredeljena za določen čas, v katerem je predlagatelj dolžan sprejeti ukrepe za normalno tržno delovanje po odmrznitvi. V tem odloku te obveznosti ni in obstoja nevarnost, da to lahko postane sistem. Odlok v glavnem ne zajema surovin in panog primarne delitve, kjer se bodo cene seveda samostojno oblikovale. To lahko povzroči še večje cenovne disparitete, ki bodo vodile do zastojev v proizvodnji, do desortiranosti na trgu, do novih izgub, novih prelivanj in seveda tudi novih pritiskov. Ne bi smeli pozabiti, da sila ekonomskim zakonitostim, na katere se vsi sklicujemo, ne pomeni nič drugega kot to, da le-te delujejo ekscesoidno. Ali kot pravi srbski pregovor, pritisni, da bi skočilo. In ta nevarnost ob takem administriranju, nespoštovanju trga in ekonomskih zakonitosti je vedno pred nami.

Nadpovprečni ekonomski položaj ni dober za uvrščanje delovnih organizacij v ta spisek. Mi ocenjujemo, da v tistih dejavnostih, pri katerih ekonomski položaj ni več kot na primer 10% nad povprečjem, ni ustrezno ukrepati z neposredno kontrolo cen. Zaradi vsega tega ocenjujemo v Gospodarski zbornici, da tudi ni sprejemljiva sprememba zakona o cenah, po kateri prekrški cen naj ne bi bili več gospodarski prestopek, temveč kazenski postopek. \_

Dovolite mi majhno hudomušnost. Če bodo kršitelji cen obsojeni na zapor od enega do pet let, ali ne bi kazalo potem dovoliti, da lahko komercialisti in direktorji poslujejo iz zaporov. Takih rešitev nima nobena razvita družba, zato ocenjujemo, da ni sprejemljiva.

Cene in postopki s kruhom so v zadnjem času vendarle pokazali, do kakšnih nesmislov lahko pripelje brzopeto administriranje. Menim, da komentarjev skoraj ni potrebno dati. V Gospodarski zbornici smo pred letom dni pripravili koncept urejanja cen in danes znova ugotavljamo, da so predlogi, ki so jih na naš predlog sprejel vse gospodarske zbornice v Jugoslaviji, še danes tako aktualni kot pred letom dni in jih kaže ponovno vzeti v roke. Mislimo, da bi bilo prav, če bi predlagatelji vrste teh ukrepov to upoštevali. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Rad bi vas obvestil, da je za vso sejo prijavljenih 28 razpravljavcev, za to točko pa 14 razpravljavcev. Oddane so tudi tri pisne razprave iz občin Maribor-Rotovž, Ilirska Bistrica in Radlje ob Dravi. Prosil bi razpravljavce, da se številu primerno disciplinirajo in svoje razprave skušajo osredotočiti na bistvene stvari.

Besedo ima Boris Požar, področje gospodarstva, 21. okoliš, Koper.

BORIS POŽAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov iz 21. okoliša predlaga dopolnitev predloga ugotovitev in sklepov Skupščine SR Slovenije ob obravnavi poročila Izvršnega sveta o izvajanju resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1986.

Skupina delegatov predlaga, da se v predlogu ugotovitev in sklepov v 2. poglavju, kjer je govora o ukrepih in aktivnostih na področju ekonomskih odnosov s tujino, sklep v zvezi s pospeševanjem izvoza oblikuje tako, da se vključi tudi izvoz storitev višje stopnje zahtevnosti in ne le proizvodov višje stopnje predelave. Besedilo naj se glasi: "Pospeševati je treba zlasti izvoz proizvodov višjih stopenj predelave oziroma storitev višje stopnje zahtevnosti."

Obrazložitev: V strukturi izvozno naravnanega gospodarstva obalnih občin Koper, Izola in Piran prevladujejo storitvene dejavnosti zlasti s področja transporta, turizma in poslovno-tehničnih storitev. Za izvoz storitev je značilen visok neto devizni učinek, cene le-teh pa se oblikujejo neposredno ob pogojih mednarodne konference.

Kljub očitnim prednostim tovrstnega izvoza in potrebi po njegovem dolgoročnem stimuliranju, ukrep na tem področju niso dosledno speljani. Tako so se na primer zvezne stimulacije za izvoz luških storitev v primerjavi z letom 1985 zmanjšale v povprečju za 10-krat in znašajo le še 0,6%. Podobno velja za špediterske storitve, ki znašajo v veliki večini primerov samo 0, 35%, zaradi česar si, upoštevajoč tehniko zaračunavanja, veliko računov z majhnimi zneski največkrat ne splača niti obračunavati. Zlasti za ti dve vrsti storitev velja, da nista ustrezno izenačeni z ostalimi storitvami v mednarodnem prometu, ki jim je priznan status visoke stopnje sestavljenosti. Da bi lahko uveljavili te vrste zahteve, smo mnenja, da je treba najprej doseči sporazum o tem, da je izvoz storitev višje stopnje sestavljenosti najmanj enako pomemben, če ne še pomembnejši od izvoza proizvodov. Zato tudi predlagamo gornjo dopolnitev. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Besedo ima Miha Žibret, predsednik Izobraževalne skupnosti Slovenije.

MIHA ŽIBRET:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! V planskem obdobju 1981-1985 se je slab materialni položaj usmerjenega izobraževanja v primerjavi s prejšnjim petletnim obdobjem še poslabšal. Po eni strani je prehod na usmerjeno izobraževanje povzročil bistveno povečanje obsega dejavnosti, zlasti zaradi prehoda šol s periodičnim poukom na celodnevni pouk. Novi programi pa so bili tudi zahtevnejši v kadrovskem in materialnem pogledu. Vse to je terjalo realno povečanje sredstev za usmerjeno izobraževanje, kar je bilo v skladu z dogovorom o temeljih plana SR Slovenije tudi zagotovljeno s samoupravnimi sporazumi in tudi v Izobraževalni skupnosti Slovenije. Vzporedno s tem pa je izvajanje politike policentričnega razvoja Slovenije povzročilo drobitev mreže srednjih šol, kar terja večja materialna sredstva.

Realni obseg sredstev za usmerjeno izobraževanje se je z letnimi resolucijami Skupščine SR Slovenije iz leta v leto zniževal. Tako se je delež teh sredstev v družbenem proizvodu SR Slovenije od 1,64 v letu 1979 postopno zmanjševal na 1,11 v letu 1984. To je bila najnižja spodnja točka. V letu 1985 pa je zabeležen maksimalni porast in sicer na 1,20, ki ga v letu 1986 v tem trenutku še ne moremo oceniti. Realizacija sredstev za programe, dogovorjene s samoupravnimi sporazumi o temeljih plana SR Slovenije in v katerih je bila deklarirana prednost usmerjenega izobraževanja, izkazuje naslednje dosežene odstotke: v letu

1981 - 89%, v letu 1982 - 83%, v letu 1983 in 1984 - 69% oziroma 70% v letu 1985 minimalni porast na 72%.

To so torej odstotki, ki dokazujejo, kako smo lahko izvajali program na področju usmerjenega izobraževanja v Republiki Sloveniji. Izpad planiranih sredstev je bil delno pokrit z odpovedjo planiranim investicijam. Večji del pa se je odrazil na realnem znižanju vrednosti vzgojno-izobraževalnih programov. Delavci v vzgojno-izobraževalnih organizacijah so na to reagirali na več načinov. Realno zmanjševanje dohodka na zaposlenega so skušali ublažiti tako, da so zahtevnejše in obsežnejše programe izvajali z istim številom zaposlenih, kar je moralo povzročati padec kakovosti vzgojno-izobraževalnega programa. Manjkajoča sredstva za materialne stroške so skušali pokriti z redukcijo materialnih izdatkov na najnujnejše, to je na zmanjšanje gretja, razsvetljave, porabe vode in podobno, zaradi česar je spet trpela kakovost vzgojno-izobraževalnega dela, zlasti pa praktični pouk.

Hkrati so se nakopičila neopravljena nujna vzdrževalna dela, tako da je vse več šolskih stavb že v kritičnem stanju, predvsem v srednjem, višjem in visokem šolstvu. Bili smo deležni spontane reakcije ljubljanskih srednješolcev, ki so nas na to kar učinkovito, dobro in pošteno opozorili. Del izpada predvidenih sredstev je bil pokrit tudi na račun znižanja obvezne amortizacije osnovnih sredstev. S tem pa je še bolj osiromašena materialna osnova dela in bistveno zmanjšana možnost, da bi šole z lastnimi sredstvi nadomeščale izrabljena osnovna sredstva ali sanirale propadajočo stavbo, opremo, instalacije, učila in opremo za pouk.

Nič bolje se ni godilo v osnovnem šolstvu. Vzporedno z uvajanjem novega programa življenja in dela osnovne šole, ki naj bi pomenil novo kvaliteto, se je materialni položaj osnovnih šol poslabševal, zato ni bilo mogoče doseči pričakovane kakovosti vzgojno-izobraževalnega dela. Hkrati pa nam je res uspela akcija stotih in več novih šol v SR Sloveniji, ki pa so bile žal grajene po takratnih standardih brez ustrezne toplotne izolacije in podobno. To je povzročilo dodatne materialne stroške za ogrevanje, razsvetljavo, komunalo in podobno.

V takšnih razmerah je bilo seveda iluzorno pričakovati kakovosten dvig vzgojno-izobraževalnega dela in uspešno izvajanje reforme. Vsi navedeni ukrepi: odpoved investicijam, znižanje amortizacije, manjše število zaposlenih in krčenje izdatkov za materialne stroške, pa niso mogli preprečiti padca rasti nominalnih osebnih dohodkov na zaposlenega v vzgoji in izobraževanju glede na rast v gospodarstvu. Tako je stopnja rasti povprečnih bruto osebnih dohodkov v letu 1984 v primerjavi z letom 197 9 zaostala za rastjo v gospodarstvu in sicer v osnovnem šolstvu za12 indeksnih točk, v srednjem šolstvu za 15,4 in v visokem šolstvu za 2,8. Leto 1985 sicer pomeni, da se je trend zaostajanja v osnovnem in srednjem šolstvu začel popravljati, v visokem šolstvu pa beležimo ponovno poslabšanje.

Podatek, ki ga je prej dal podpredsednik v svojem uvodu samo za višje šolstvo. Ker so povprečni osebni dohodki v šolstvu, upoštevajoč kvalifikacijsko strukturo, zaostajali za povprečnimi osebnimi dohodki v gospodarstvu že leta 1979 in prej, se je to zaostajanje do leta 1985 še povečalo. Zato pomeni metodologija primerjanja osebnih dohodkov z letom 1979 za šolstvo v bistvu restavracijo zaostajanja iz leta 1979. Resolucija za leto 1986 predvideva v tem letu skladno rast sredstev za osebne dohodke v gospodarstvu in negospodarstvu, do konca leta pa naj bi tudi dohiteli zaostajanje osebnih dohodkov v negospodarstvu z osebnimi dohodki, primerjalnih delavcev v gospodarstvu.

Na teh izhodiščih so grajeni tudi planski akti Izobraževalne skupnosti Slovenije, ki pa mora zagotoviti tudi dodatna sredstva za uresničitev nekaterih dodatnih nalog, kot so določene investicije nacionalnega pomena, nujna sanacija srednješolskega prostora oziroma prostora usmerjenega izobraževanja in nekateri širši programi v visokem šolstvu. Skupščine Izobraževalne skupnosti Slovenije stoji trdno na stališču, da bo navedene planske cilje uresničila in s tem skušala povrniti vsaj del omajanega zaupanja uporabnikov, torej vas, ki ste nezadovoljni z učinki reforme, kot tudi delavcev v vzgoji in izobraževanju in predvsem udeležencev vzgojno-izobraževalnega procesa. Slednje moramo spodbuditi k prizadevanjem za izboljšanje kakovosti vzgojno-izobraževalnega dela ter jih pridobiti za sodelovanje pri prenovi vzgojno-izobraževalnih programov in racionalizaciji njihovega izvajanja.

Tako kot doslej Skupščina Izobraževalne skupnosti Slovenije zagotovo ne bo nasprotovala nujnim ukrepom za omejitev osebne, skupne in splošne porabe, če bodo ti ukrepi v enaki meri naloženi vsem sferam združenega dela. Ne bo pa pristajala na omejitve, ki bi vzgojno-izobraževalnim organizacijam naložile večje breme kot drugim, kot se je to dogajalo v dosedanji praksi omejevanj. In če smo se dogovorili za prednostni položaj znanosti in izobraževanja, pomeni, da Izobraževalna skupnost Slovenije mora in bo v interesu uporabnikov in izvajalcev tekoče spremljala uresničevanje tega strateškega cilja SR Slovenije in v primeru odstopanj od te resolucijske določbe po delegatski poti sprožila postopke za njeno uresničitev. Glede na spoznano dejstvo, da sta vzgoja in izobraževanje kvalitetni dejavnik razvoja družbene reprodukcije, se moramo soočiti tudi z dejstvom, da mora biti ta dejavnost pri morebitnih novih omejitvah na področju skupne in splošne porabe v kar največji meri izvzeta iz linearnih omejitev, ker bo sicer družba te prihranke predrago plačala.

Spoštovani delegati! Podpredsednik Izvršnega sveta, tovariš Bohorič, nam je danes v svojem uvodniku predstavil nekatere podatke o izvajanju letošnje resolucije. V uvodniku je izraženo mnenje, da bodo razpoložljiva sredstva omogočila izvajanje programov za področja družbenih dejavnosti v smeri sprejetih resolucijskih ciljev. Ali je trditev točna ali ne, ne vemo, saj nam še ni bila predočena nova nacionalna bilanca, ki bi totrditev utemeljila in ovrgla. Vsekakor pa Izobraževalna skupnost Slovenije ne bo odstopila od dogovorjene v resoluciji, sama pa bo hkrati skupaj z drugimi storila vse za nadaljevanje šolske reforme, predvsem pa za odpravo pomanjkljivosti, ki nas spremljajo pri izvajanju reforme usmerjenega izobraževanja. O prednostnem položaju znanosti in izobraževanja podpredsednik v svojem uvodniku ni govoril. Skupščina Izobraževalne skupnosti Slovenije pričakuje polno podporo Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Besedo ima tovarišica Katarina Filipič, gospodarsko področje, 19. okoliš, Idrija.

KATARINA FILIPIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za Zbor občin in Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije iz občine Idrija sta na skupni seji 16.7. obravnavali poročilo o izvajanju resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1986.

Na seji smo strnili razpravo, ki smo jo o majski analizi oziroma o oceni doseganja resolucijskih ciljev vodili v Izvršnem svetu Skupščine občine Idrija in v zborih občinske skupščine predvsem pa v Zboru združenega dela. Na Skupščino SR Slovenije prenašamo naslednja stališča.

Rezultate oziroma ocene majske analize bo potrebno čimprej dopolniti z oceno učinkovanja interventnih zveznih ukrepov, ki naj bi po pričakovanju ustvarjali boljše poboje za uresničitev ključnih ciljev resolucije, zlasti pa rasti proizvodnje in konvertibilnega izvoza.

Podpiramo formulacijo osnutka ugotovitev in sklepov Skupščine k majski analizi, vključno s tistim o izgubah. Menimo pa, da bi morali v tem gospodarskem trenutku tudi pri ukrepih do OZD s tekočo izgubo pokazati veliko mero realnosti. Zvezni interventni zakon o osebnih dohodkih zahteva takojšnjo in neposredno uporabo zakona o sanaciji pri vseh izgubaših in tudi pri tistih, kjer je izguba nedvomno posledica napačne zunanje-trgovinske zakonodaje oziroma tekoče ekonomske politike na tem področju, kar dokazuje tudi Zvezni izvršni svet, ki z intervencijskimi zakoni prav v tem času po kapljicah popravlja storjene napake. Menimo, da ni nobenega razloga, da bi pri osebnih dohodkih trpeli kolektivi, ki so v zadnjih letih in v letu 1986 najbolj povečevali izvoz in ki imajo relativno največji neto devizni učinek.

Predlagamo, da se sankcije pri teh organizacijah med letom ne izvajajo toliko časa, da bi se lahko dejansko pokazali učinki interventnih zakonov za izboljšanje dohodkovnega položaja izvoznikov in stimulacije izvoza, sicer so zaman vsi napori, ki jih v teh sredinah vlagajo za sanacijo poslovanja. Nižanje osebnih dohodkov bi namreč pomenilo destimulacijo za izvajanje programov sanacije, pa tudi fluktuacijo delavcev in to predvsem strokovnih.

V zvezi s sankcijami pri izgubaših ponovno poudarjamo tudi problem Rudnika živega srebra, ki je organizacija posebnega družbenega pomena, ki pa po zakonu, sprejetim v republiškiskupščini, še vedno nima zagotovljenih pogojev za normalno poslovanje in bo v polletju izkazal izgubo. Strokovne aktivnosti okrog rudnika so v koordinaciji Gospodarske zbornice Slovenije zastavljene tako, da naj bi se letos dokončno dokopali do optimalne tehnološke in ekonomske rešitve in jo potem tudi realizirali. Vedeti pa moramo, da bodo katerokoli zbrano varianto morali realizirati delavci, strokovnjaki in rudarji, ki jih je potrebno v rudniku zadržati tudi s tem, da jim omogočimo normalne osebne dohodke. Hvala!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala! Besedo ima tovarišica Ivanka Cetina, gospodarsko področje, 23. okoliš, Postojna.

IVANKA CETINA:

Skupina delegatov gospodarskega področja, 23. okoliš, Postojna, je na 2. seji Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije, dne 28.5.1986, postavila delegatsko zahtevo, da se na dnevni red republiške skupščine uvrsti tudi problematika slovenske lesne industrije.

Skupščina občine je problematiko lesarjev kot največjih izvoznikov v občini obravnavala na junijski in potem ponovno tudi na julijski seji ter ponovno podprla zahtevo, da se ta problematika širše obravnava v republiški skupščini. Skupina delegatov je na svoji seji dne 17.6. ponovno razpravljala o tej pobudi ter se odločila, da na to problematiko opozori na seji ob obravnavi majske analize. Lesna industrija predstavlja v naši občini 25% družbenega proizvoda in 62% konvertibilnega izvoza ter zaposluje 1.800 delavcev. Mislim, da ni potrebno posebno poudarjati, da smo v zvezi s sedanjim stanjem v lesni industriji v naši občini, izredno zaskrbljeni. Še posebej zato, ker je Javor kot predstavnik te lesne industrije še lansko leto uspešno posloval in s tem predstavljal enega glavnih nosilcev razvoja občine v celoti.

V naši občinski skupščini smo že v lanskem letu stalno opozarjali na slabšanje tega položaja in bo prisotno tudi ob polletju. Osnovni vzrok tega stanje je predvsem izvoz na konvertibilno tržišče, ki danes prinaša nujno izgubo. Javor je imel na primer v mesecu juniju rekorden izvoz - preko milijon 300 tisoč dolarjev - vendar nam ta izvoz v teh pogojih prinaša tudi rekordno izgubo, kajti dosežene izvozne cene so precej pod našo lastno ceno. V nasprotju pa mora organizacija kljub doseganju proizvodnega dela in kljub doseganju plana izvoza zmanjševati osebne dohodke. Menimo, da je lesna industrija kaznovana, ker več izvaža kot pa uvaža.

Vse to je posledica sistemskih ukrepov v družbi, ki po drugi strani razglašajo, da je izvoz primarna naloga in osnovna sestavina stabilizacijskega programa. Do sedaj smo imeli le ukrepe omejitvenega značaja, zato že nekaj časa nestrpno pričakujemo napovedane in tudi že sprejete ukrepe Izvršnega sveta, ki naj bi stimuliral izvoz. Delavci v lesni industriji obljubljajo in že delajo tako, da bi povečali produktivnost, izboljšali kvaliteto, znižali stroške ter izkoristili vse notranje rezerve, vendar pa ne morejo vplivati na izredno hiter porast vhodnih cen, na sprejemanje vse več administrativnih ukrepov in na vse večje obremenjevanje dohodka. Zato delavci v lesni industriji zahtevajo, da se takoj in nujno sprejmejo ukrepi za drugačno obravnavoizvoza, ki ni potreben samo lesarjem, temveč celotni družbi. V tej smeri tudi podpiramo poročilo Izvršnega sveta in v njem predlagane ukrepe.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala! Besedo ima tovariš Albin Čuk, gospodarsko področje, 11. okoliš, Logatec-Vrhnika.

ALBIN ČUK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Misli, ki jih je že razgrnila tovarišica iz Postojne, bom seveda izpustil in bom nadaljeval samo s tistim delom, ki se v večji meri nanaša tudi na to področje lesne industrije, vendar upam, da stvari ne bom ponavljal.

Enotno stališče je, da je lesna industrija tradicionalno izvozno usmerjena panoga in predstavlja 8% celotnega slovenskega izvoza, ker preko 25% svoje proizvodnje usmerja v izvoz na konvertibilno področje. Ima zelo visok neto devizni učinek in kar 37.000 zaposlenih.

Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj Zbora občin meče vse izvoznike in tudi lesno industrijo v isti koš, kar pa ne drži v celoti, kajti čim večji je izvoz na konvertibilno tržišče, tem večji je padec dohodka in akumulacije v organizacijah združenega dela s področja lesne industrije. Lesarji na primer ne opravljajo tako imenovanih long poslov, ker materialni stroški surovin in repromateriala niso pod udarom inflacije in ker se ne spopadajo v takšni meri z dolarskim področjem in tudi v preteklosti niso bili toliko prikrajšani pri dohodku in akumulaciji. Tudi osebni dohodki so v vseh teh organizacijah združenega dela med najnižjimi. Ti in še drugi vzroki jasno kažejo na to, da je potrebno lesno izvozno usmerjeno proizvodnjo selektivno obravnavati. Majska analiza in stališča odborov za družbenoekonomske odnose Skupščine SR Slovenije ne prikazujejo pravega stanja lesne industrije in tudi ukrepi so premalo konkretno, da bi lahko izboljšali gospodarski položaj lesarstva in omogočili sanacijo v smeri modernizacije oziroma prestrukturiranja.

Z analizo vrednosti tone izvoženega pohištva skozi desetletje, bi lahko ugotovili, da tudi vrednosti lesnih izdelkov stalno rastejo in da dosegajo tudi 7.000 dolarjev na tono in le 10 do 20% uvoženega blaga in storitev. Majska analiza bi z gotovostjo lahko za skoraj vse proizvodnje zapisala, tako kot je za lesno industrijo v tretjem poglavju - Proizvodni tokovi navajamo: "Izvoz na konvertibilno področja postaja vse bolj nezanimiv. Izvozniki se bore z izgubami, ki jih bo potrebno sanirati in to z modernizacijo in prestrukturiranjem v zahtevnejšo proizvodnjo, z ureditvijo odnosov v reprodukcijskih verigah, s skupnimi programi razvoja proizvodnje surovin, s skupnimi razvojnimi programi končnih izdelkov, usmerjenih na zunanje tržišče, s prodornejšim marketingom, pa tudi z ukrepi kreditno-denarne politike v prid izvozne proizvodnje ter s politiko stimulacij". To prav gotovo velja za celotno našo industrijo.

Menimo, da moramo zlasti ugotoviti, da je lesna industrija v izredno neugodnem dohodkovnem položaju zaradi visokega neto deviznega učinka, zaradi nerealnega tečaja dolarja, zaradi tradicionalnega družbenega zanemarjenja te izvozne panoge, zaradi nerealnih visokih materialnih stroškov, zaradi cen lesa inrepromaterialom, zaradi ukinitve stimulacij, zaradi nesorazmernega povečanja obresti za kredite za pripravo izvoza, zaradi podkapitaliziranosti podjetij v tujini in drugih proizvodih in reprodukcijskih vzrokov, ki so prekinjeni zaradi zavožene devizne zakonodaje.

Zahtevamo, da se nemudoma analitično pristopi k odstranjevanju zaprek, ki so potisnile v izgubo celotno lesno industrijo, in sicer: tečaj dinarja mora biti stimulativen za izvoznika in destimulativen za uvoznike, devizno tržišče mora postati tržišče, ne pa distribucija po potrebah, potrebna je temeljita revizija devizne zakonodaje, modernizacija in prestrukturiranje proizvodnje za izvoz, sam izvoz ter pripravo izvoza pa morajo podpreti poslovne banke in Narodna banka Jugoslavije.

Problem proizvodnje lesa ni le stvar lesne industrije in gozdarstva, ki plačujeta vse breme propadanja gozdov, ampak morajo k temu prvenstveno prispevati tisti, ki onesnažujejo in s tem uničujejo gozdove, in vsa družbenopolitična skupnost za ohranjanje splošno koristnih funkcij gozdov. Skupni srednjeročni razvojni program za izvoz na dolarsko področje morajo slovenske banke ustrezno spremljati, da bo izvoz še hitreje rasel. Popraviti je potrebno določilo resolucije SR Slovenije za leto 1986, ki se nanaša na prepoved razpolaganja z družbenimi sredstvi za osebne dohodke, oziroma pri tem upoštevati objektivno zmanjšanje dohodka organizacij združenega dela zaradi devizne zakonodaje in drugih ukrepov, ki so čez noč na glavo postavili dohodkovni položaj aktivnih izvoznikov. Organizacije združenega dela je potrebno z ukrepi in politiko stimulirati k večji produkciji za stalno večanje izvoza na konvertibilno tržišče. Podjetjem v tujini moramo omogočiti obratna sredstva za hitrejše plačevanje dobavljenega blaga preko jugoslovanske banke za mednarodno ekonomsko sodelovanje. Brez ustreznih pogojev in stimulativnejšega položaja bomo še nadalje izgubljali težko pridobljeni položaj na svetovnem trgu in tudi naš razvoj bo šel še naprej rakovo pot.

Stimulacije, to so tako imenovane stimulacije A, B, C iz preteklega leta niso bile lesni industriji in drugim izvoznikom izplačane v celoti. V letu 1986 pa so bile celo ukinjene. Zahtevamo, da se stimulacije iz leta 1985 realizirajo v celoti in povrnejo tistim, ki bi jih morali dobiti.

Lesna industrija in gozdarstvo sta najbolj razvita na nerazvitih, perifernih, zaostalih kmetijskih področjih. Ker je skupna poraba že sedaj v teh občinah ogrožena, se lahko zgodi, da bo tako poslabšano šolstvo, zdravstvo, socialno varstvo in druge družbene dejavnosti. Zato je organizacijam združenega dela lesarstva nujno potrebno zmanjšati izdvajanje za skupno porabo in solidarnostno pokrivati skupnih potreb v teh občinah. V nasprotnem primeru bo prišlo na področju skupne porabe do tako težke stimulacije, da ne bo mogoče več izvajati niti osnovnih programov na področju izobraževanja, zdravstva in socialnega skrbstva. Mislim, da so te ugotovitve dokaj splošne za celotno lesno industrijo in so v marsičem v skladu tudi z drugimi industrijami. Hvala lepa!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Tovarišice in tovariši! Predlagam, da prekinemo to točko dnevnega reda in odrejam odmor.

(Seja je bila prekinjena ob 11. uri in se je nadaljevala ob 11.45 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Nadaljujemo sejo in hkrati z 2. točko dnevnega reda.

K razpravi se je prijavil tovariš Leopold Zupan, področje gospodarstva, 12. okoliš, Kranj.

LEOPOLD ZUPAN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov iz Kranja je poleg znanega materiala razpolagala tudi s pripombami iz nekaterih delovnih organizacij in to ne tisti, ki delujejo sam ona območju kranjske občine, temveč tudi širše. Med njimi je tudi Iskra Kranj. Enaka je problematika tudi v Tovarni gumijastih izdelkov Sava in v Planiki, ki so veliki izvozniki, z velikimi nalogami in tudi z velikimi težavami.

Delegati iz Kranja ugotavljamo, da je majska analiza tudi za leto 1986 izdelana na osnovi indeksov rasti, ki temeljijo na nerealnih osnovah, saj imamo v Sloveniji in v Jugoslaviji že več let nerealne cenovne, valutne in tudi dohodkovne odnose. V celoti manjka primerjava s svetovnimi gospodarskimi razmerami. Edino takšna primerjava bi nas opozorila na prave vzroke zapletenega gospodarskega položaja in edino na ta način bi lahko pričeli uvajati pravilne ukrepe za sanacijo stanja. Iz navedenih razlogov je težko obravnavati ugotovitve analize in se zaradi tega omejujemo na nekatera področja, ki so v analizi obravnavana pomanjkljivo .

1. 1. Visoka inflacija je posledica, ne pa vzrok cele vrste neustreznih sistemskih rešitev.

Odstranitev vzrokov, ki se kažejo v višji režiji, nizki produktivnosti, socializaciji posledic napačnih investicijskih odločitev in ne nazadnje neizvajanju dogovorjenih in z odloki in zakoni potrjenih odločitev. Posledice visoke inflacije imajo seveda katastrofalne učinke, saj v kratkem času razvrednotijo večino dosežkov dobrega gospodarjenja. Visoka inflacija vedno predstavlja tudi ogromne prerazporeditve sredstev, predvsem v korist subjektov z visoko zadolženostjo.

Ukrepi za znižanje inflacije bodo nedvomno boleči, vendar so nujni, če hočemo v osnovah ozdraviti gospodarstvo.

1. 2. Zunanjetrgovinska menjava je v letu 1986 v znatni meri prepuščena stanju, ki meji na anarhičnost, saj se ne izvajajo temeljne postavke te zakonodaje, ki je izvoznemu gospodarstvu obljubila realne valutne tečaje, davčne olajšave, potrebne kredite za izvozno proizvodnjo, beneficirano obrestno mero ter prednost pri oskrbi z uvoznimi repromateriali in uvozno opremo. V kolikor ne bodo izpolnjene naveden postavke, ki bodo temeljito izboljšale ekonomski položaj izvoza na konvertibilno področje, lahko računamo samo z nadaljevanjem stagnacije v zunanjetrgovinski menjavi, ki pa bi imela strahotne in nepopravljive posledice.
2. 3. Cenovna gibanja so na domačem trgu tesno povezana z inflacijo. Vsi dosedanji ukrepi za brzdanje rasti cen temeljijo v glavnem na doseženih razmerjih oziroma pozicijah znotraj jugoslovanskega gospodarskega sistema. Ukrepi popolnoma zanemarjajo nivoje cen na svetovnih trgih. Svetovne cene surovin bi morale biti poleg usklajene ponudbe in povpraševanja tudi osnova za postavitev realnih cen končnim izdelkom. Eventualno neskladje bi moralo biti regulirano predvsem z davčno politiko. Panožni dogovori o formiranju cen imajo vse značilnosti monopola oziroma oligopola in so kot taki škodljivi in grajeni v škodo drugim panogam.
3. 4. Spremembe v delitvi dohodka v korist osebnih dohodkov so v drugi polovici 1985. leta in v začetku letošnjega leta nesporno vplivale na povečano povpraševanje po izdelkih široke porabe in s tem na neusklajeno ponudbo in povpraševanje, na zvišanje cen tem izdelkom na domačem trgu in na preusmeritev blagovnih tokov iz izvoza na domači trg.

S takšno delitvijo so se zmanjšala sredstva akumulacije in s tem viri za investicije v posodobitev proizvodnje, v osvajanje novih tudi na zmanjšanje povpraševanja po izdelkih investicijske potrošnje. Na tem primeru se vidi kompleksnost medsebojnih vplivov, ki povzročajo motnje tudi na vseh drugih področjih, v kolikor niso osnovani na povečani produktivnosti. Na splošno vzeto daje majska analiza predstavo o gospodarskih trendih, ne daje pa celovito analizo oziroma predloge za sanacijo zapletenega gospodarskega položaja. Izjemo predstavljajo predlogi ukrepov za realizacijo resolucijskih usmeritev v letu 1986, ki jih je pripravil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in jih je treba v celoti podpreti. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Besedo ima tovariš Stane Lamovšek, delegat iz Kranja.

STANE LAMOVŠEK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! K temu, kar je že povedal delegat pred menoj, naj še dodam, da je skupina delegatov iz občine Kranj na svoji 6. seji dne 15. julija 1986 obravnavala predloženo gradivo in v celoti podpira ugotovitve in sklepe, ki naj bi jih sprejela skupščina. Želimo pa poudariti dve pobudi, ki sta bili sprejeti na posebni seji Zbora združenega dela Skupščine občine Kranj, dne julija 1986, ko je bilo obravnavano poročilo o uresničevanju resolucije na področju delitve dohodka s poudarkom na neustreznosti delitve sredstev za osebne dohodke in skupno porabo.

Pobudi sta bili sicer sprejeti še pred objavo ukrepov, vendar menimo, da sta še vedno aktualni, predvsem, če sprejeti ukrepi ne bodo dali ustreznih rezultatov. Zato prosimo, da se pobudi pretehtata in preverijo možnosti za njihovo realizacijo. Pobudi sta naslednji:

Organizacije združenega dela opozarjajo, da z resolucijo opredeljeni kriteriji za delitev dohodka niso najbolj pravični in da pritirano strogo obravnavajo predvsem bolj uspešne organizacije združenega dela, ki sicer dosegajo dobre gospodarske rezultate in so že dosegle visok in nadpovprečen delež akumulacije v dohodku.

Tako dalj časa uspešne organizacije združenega dela, ki se trenutno znajdejo v položaju, ko se vsi kazalci uspešnosti gospodarjenja ne povečujejo, zapadajo pod ista stroga merila glede delitve dohodka kot druge manj uspešne organizacije združenega dela. Zato predlagajo, da bi bilo potrebno zagotoviti možnost, da se v teh organizacijah združenega dela presoja o usklajenosti delitve dohodka opravi še po drugih kriterijih.

Druga pobuda pa je naslednja. Organizacije združenega dela, ki so veliki izvozniki predvsem na konvertibilno tržišče, opozarjajo na svoj težak ekonomski položaj. Zato konkretno predlagajo, da bi vzpostavili mehanizme, ki bi tistim organizacijam združenega dela, ki z izvozom na konvertibilno tržišče ustvarijo preko 25% celotnega prihodka, v konsolidirani bilanci znižali obveznosti iz dohodka in iz bruto osebnih dohodkov. Prvi predlog je znižanje vsaj za 10% prispevnih stopenj. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Besedo ima tovariš Bruno Rumež, gospodarsko področje, 42. okoliš, Maribor-Tezno.

BRUNO RUMEŽ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Zbor združenega dela Skupščine občine Maribor Tezno je na 4. seji obravnaval poročilo o izvajanju resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1986 kot konferenca delegacij za Zbor združenega dela SR Slovenije in sprejel naslednja stališča.

Gradivo je obširno, vendar zelo dobro prikazuje trende v preteklem srednjeročnem obdobju, kar nam mora biti vodilo, da odpravimo nekatere nepravilnosti v tekočem in bodočem poslovanju.

1. 1. Realizacija na tujih konvertibilnih trgih je relativno nižja zaradi podcenjevanja tečaja dolarja za 15 do 20%. Posledica je nezainteresiranost za izvoz in preusmerjanje na klirniško tržišče - precenjen dolar za 30% - in na domači trg. Izvozne spodbude so relativno nizke. Ukrepi za pospeševanje izvoza so nestalni, položaj pa se še slabša, neredno izplačevanje izvoznih spodbud, slaba devizna zakonodaja in administrativno zapleteno ukrepanje.
2. 2. Obračunana amortizacija je visoka (velika vlaganja v preteklem obdobju) in zmanjšuje dohodek. Obračun visoke amortizacije pa je nujnost zaradi tehnološkega posodabljanja in prestrukturiranja gospodarstva.
3. 3. Problematika nesorazmerja med vhodnimi in izhodnimi cenami je preveč prisotna, prihaja pa tudi do težav pri oskrbi z uvoznim materialom.
4. 4. Obresti, zaradi vse manjših lastnih sredstev, naraščajo prehitro (Zardi velikih obveznosti ostaja manj sredstev za lastne potrebe.)
5. 5. Rast dohodka je relativno nižja in je v preveliki meri pogojena z zunanjimi vplivi - predpisi, zakoni, ukrepi itd. Če ekonomski položaj ni odvisen od proizvodne uspešnosti plasmaja na trgu, konkurence, investiranja na ekonomskih temeljih in tako dalje, so posledica nujno stagnacija in inflacija, ki je ni mogoče odpraviti z nobeno protiinflacijsko politiko. Ob tem bi samo omenili, da je potrebno za novo investicijo izdelatiinvesticijski program, ki gre skozi razne komisije, pri tem pa le-te nimajo nobene odgovornosti za uspešnost investicije.
6. 6. Najrazličnejše obveznosti naraščajo čez vse meje, kar znižuje akumulativnost gospodarstva, ki pa je pogoj za nadaljnjo rast in razvoj vse družbe na višjem nivoju. Zato bi morali obremenjevanje omejiti na tisti nivo, ki ga gospodarstvo v sedanji situaciji lahko prenese. Omeniti je treba tudi obveznosti za namene solidarnosti. Čim bolj so izgube socializirane, tem manjša je motivacija za uspešno delo v vsem gospodarstvu.

Za nerazvite so obveznosti velike, vendar se zmanjšujejo iz več razlogov: manjša vlaganja zaradi manjših lastnih možnosti in sredstev, pomanjkanje dobrih programov in premalo učinkovite spodbude za vlaganja. Zaostrene razmere v gospodarstvu najbolj prizadenejo nerazvite, kar povzroča zmanjšano možnost za uskladitev z razvitimi.

Dodatno pa menimo, da bi bilo potrebno dodati pri vlaganjih v nerazvita področja omejitev v tem smislu, da morajo te investicije dati določen učinek oziroma se morajo vračati (ustvarjati akumulacijo).

1. 7. V okviru poslovnih sredstev se zmanjšuje delež lastnih in povečuje delež tujih. Pri osnovnih sredstvih pa gre pri povečanjih v vedno večji meri za povečanje zaradi revalorizacije in v manjši meri iz aktiviranja.
2. 8. Zaskrbljujoče je, da se stopnja zadolženosti v SR Sloveniji povečuje tudi zato, ker se dolgovi refinancirajo in prenašajo na naslednja leta. Vsa ta in druga spoznanja v gradivu bi nam morala biti vodilo, da v bodoče sprejemamo dolgoročne ukrepe, ki bodo omogočili povečanje proizvodnje in prodaje, stabilnost pogojev gospodarjenja, stimuliranje in prodaje, stabilnost pogojev gospodarjenja, stimulirali izvoz, nagrajevali uspešnost, spodbujali konkurenco delovanja tržišča, investiranje na ekonomski osnovi, odpravili pretirane administrativne postopke na vseh ravneh in na vseh področjih in tako naprej. Prav tako je Zbor združenega dela Skupščine občine Maribor Tezno na svoji 4. seji pri obravnavi poročila o izvajanju resolucije o politiki uresničevanja družbenoekonomskega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1986 kot konferenca delegacij za Zbor združenega dela SR Slovenije sprejel naslednjo pobudo, ki jo podajamo.

Pri obravnavanju obremenitev za leto 1986 in za srednjeročno obdobje 1986-1990 smo postavili vprašanje, kje so meje za obremenjevanje gospodarstva, da bi lahko gospodarstvu še omogočili nova vlaganja v posodabljanje in tehnološki razvoj. Z obstoječim sistemom obremenjevanja je omogočeno dejavnostim, ki se financirajo iz obveznosti, da v celoti realizirajo svoje naloge ne glede na rezultate gospodarjenja in ne glede na to, da so obveznosti večje, kot jih gospodarstvo lahko prenese. Gospodarstvo mora pokriti obveznosti, pa če pri tem v delovnih organizacijah še ostane kaj sredstev za enostavno in razširjeno reprodukcijo ali ne in je potrebno obveznosti plačevati še v naslednjem letu.

Zato dajemo pobudo, da se pri obremenjevanju gospodarstva postavi omejitev in sicer v tem smislu, da bi bile obremenitve v razmerju z uspešnostjo gospodarjenja odvisne od dobrih ali slabih rezultatov gospodarstva - princip svobodne menjavedela - pri tem skupne obremenitve ne bi smele biti večje od ustvarjenih rezultatov, tako da bi gospodarstvu ostal še sorazmeren delež na reprodukcijo. Ne zdi se nam v redu, da moramo odvajati večje obveznosti, kot je ustvarjen rezultat v tekočem letu. Res je, da moramo v naslednjem letu plačati polno obveznost le za obveznosti iz poslovnega sklada, vendar je to le zato, ker so te obremenitve zadnje v dolgi verigi obveznosti, ki pa vse skupaj vplivajo na to, da je razporejeno v poslovni sklad relativno manj sredstev. Zato se naša pobuda nanaša na kompletno obremenjevanje, ki naj bo odvisno od sposobnosti gospodarstva in naj bo zgornja meja skupnega obremenjevanja ustvarjen rezultat po zaključnem računu.

Pobuda se nadalje nanaša na poenostavitev obremenjevanja. Z družbenim dogovorom o skupnih osnovah financiranja splošnih in skupnih potreb bodo poenotene osnove. Menimo pa, da bi bilo potrebno poenostaviti tudi obremenjevanje samo, da bi grupirali obveznosti po smiselnih skupinah in obveznosti prikazali in odvajali v eni skupni stopnji (na primer občinske samoupravne interesne skupnosti družbenih dejavnosti, republiške interesne skupnosti družbenih dejavnosti in tako dalje). Edino tako bi bil delavcem omogočen pregled nad obveznostmi in olajšano odločanje. Pri sedanjem načinu, ko je poslovni rezultat obremenjen z okoli 7 0 obremenitvami, je iluzorno misliti, da je odločanje rezultat jasnega poznavanja celotne problematike. Hvala lepa!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Besedo ima tovariš Stane Verlič, gospodarsko področje, 41. okoliš, Maribor-Tabor.

STANE VERLIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Naša stališča in pripombe k poročilu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije so naslednje.

V poročilu je preveč povzetih ugotovitev iz analize ter predlogov za spremembo stanja brez predlogov konkretnih aktivnosti in nosilcev nalog. Tako se ponovno ponavlja občutek, da znamo situacijo dobro analizirati, ne znamo pa najti ustrezne rešitve. Večina predlogov za spremembo se je že večkrat ponovila, zato menimo, da bi moralo poročilo vsebovati tudi obrazložitve, zakaj stvari niso bile rešene ter kako in zakaj niso posamezni organi v republiki opravili svojega dela.

Glede na ugotovljene negativne trende v delitvi dohodka pogrešamo kritično presojo samoupravnih sporazumov dejavnosti po posameznih področjih tako v poročilu kot v analizi, saj ugotavljamo, da so organizacije združenega dela delile sredstva za osebne dohodke skladno s sporazumi, vendar v nasprotju z resolucijo. To pa so ugotovitve, ki bi zahtevale nujne in konkretne ukrepe, ne pa samo predlog, da je potrebno do konca leta dograditi samoupravne sporazume dejavnosti v skladu z družbenim dogovorom v SR Sloveniji.

Dograjevanje do konca leta bo imelo velike posledice za leto 1986, pa tudi za leto 1987. Ocenjujemo, da bi bilo potrebno bolj kritično oceniti položaj v družbenih dejavnostih predvsem iz gospodarskega vidika. Zlasti je to pomembno glede na predloge o ponovnem omejevanju skupne porabe. Ob teh predlogih manjka ocena, ali smo glede na materialne v stanju realizirati vse noveprogramske naloge, ki so sprejete s srednjeročnimi plani. Pri tem je potrebno posebej poudariti problem usklajevanja osebnih dohodkov z gospodarstvom, ki smo ga uveljavili, glede na visoko rast osebnih dohodkov v sredstvih samoupravnih interesnih skupnosti, za nove naloge pa ne najdemo rešitev kljub povečanju skupne porabe. Samo dosledna akcija uravnave osebnih dohodkov z resolucijskimi usmeritvami za gospodarstvo lahko daje konkretne učinke tudi za omejevanje skupne porabe.

V poročilu pogrešamo tudi komentar glede spremembe izobraževalnega sistema, ki izhaja iz analize. Tudi vsi ostali predlogi iz analize v poročilu Izvršnega sveta niso komentirani, pomenijo pa nujno večja sredstva za te nove namene.

V celoti podpiramo predlog Izvršnega sveta glede ureditve sistemske zakonodaje na zvezni ravni, ob tem pa se vendarle načenja vprašanje ocene, kako bomo zaključili leto 1986, če do sprememb ne pride, saj smo kočno že v drugi polovici leta. pri tem se opiramo na oceno Izvršnega sveta, da so možnosti, da o predlaganih dopolnitvah in ukrepih na področju ekonomskih odnosov s tujino zaustavimo negativna gibanja in se postopno začnemo približevati večini resolucijskih ciljev. Ob tem pa ne moremo mimo ugotovitev, da je sicer upravičena kritika na račun zvezne zakonodaje povzročila, da se za vse napake v organizacijah združenega dela poskušajo najti vzroki od zunaj, v sistemskih napakah ter da smo se na vseh ostalih področjih izvajanja dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije uspavali.

In nazadnje. V dolgoročnem programu smo dali vso podporo uresničevanju zakonitosti trga, vse bolj pa zopet posegamo po ukrepih in tudi vsi nadaljnji predlogi temelje na novih ukrepih.

Glede na to, da je majska analiza zelo poglobljena in skrbno pripravljena, v poročilu Izvršnega sveta pa niso zajeta vsa področja, ugotavljamo, da bi morali v analizi dati poudarek predvsem analizi vzrokov za odstopanja, ne pa toliko problematiki in oceni stanja. Za vsa odstopanja bi bilo nujno že v analizi predlagati možne rešitve, ki naj bi se konkretizirale s sprejetimi sklepi v poročilu Izvršnega sveta. V analizi so opisani vsi problemi v samoupravnih interesnih skupnostih materialne proizvodnje, manjkajo pa rešitve, ki pa jih ne zasledimo tudi v poročilu Izvršnega sveta. Če si v analizi zastavljamo tako pomembna vprašanja glede sistemskih rešitev, kot je na primer pri komunalnih dejavnostih, bi nujno morale slediti tudi usmeritve.

V poglavju 13.a - prostorski problemi, ki se prenašajo iz preteklega obdobja - analiza ne prikazuje stanja objektivno. Nikjer namreč ni ugotovljeno, da so prepozno sprejeti podzakonski predpisi zavrli vsa dogajanja na področju urejanja prostora, saj je bilo nujno zavlačevati s sprejemom planskih aktov. Tam, kjer pa smo jih kljub temu sprejeli, jih bo potrebno zaradi predpisov popravljati, četudi gre samo za formalne napake. To pa seveda zahteva znatna finančna sredstva ob sočasnem omejevanju splošne porabe.

Enake so ugotovitve glede izdelave agrokarte, kjer so prav tako nova navodila, vemo pa, kakšen pomen ima agrokarta pri pripravi dolgoročnih usmeritev. Za planiranje geodetskih del analiza ugotavlja, da se problem zaradi finančnih sredstevnadaljuje tudi v tem planskem obdobju, manjka pa ugotovitev o pomembnosti teh nalog za pripravo prostorskih aktov, ki smo jih morali kljub temu pripravljati. Zelo dobro so opisani problemi varstva okolja in ekologije, vendar bi dopolnili analizo v tem smislu, da o ekologiji ne bi govorili preveč načelno, saj na primer tudi pri kriterijih za presojanje investicij ekologija kot pogoj ni ovrednotena, ampak je nakazana samo potreba.

Premalo je poudarjena problematika drobnega gospodarstva z vidika vzrokov za nedoseganje ciljev. Pri investicijah moramo posebno pozornost posvetiti intenziviranju že obstoječih objektov, ne pa graditi nove investicije. Tako moramo oceniti v jugoslovanskem merilu, ali že imamo dovolj velike kapacitete, da jih ne bomo podvajali. Oceniti je potrebno makro in mikro lokacijo in se uskladiti v Zboru republik in pokrajin, da se ne bodo ponovile izkušnje iz preteklosti, kot so na primer Ina Nafta, Obrovac, Feni in podobno.

Preveč je prisotna težnja po zmanjšanju skupne in splošne porabe, namesto da bi vso pozornost posvetili aktiviranju obstoječih kapacitet gospodarstva. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Danijel Malenšek, področje gospodarstva, 4. okoliš, Ljubljana-Šiška.

DANIJEL MALENŠEK:

Tovarišice in tovariši! V naši skupini delegatov ocenjujemo, da je poročilo primerno za razpravo, še posebej pa podpiramo predloge ukrepov za realizacijo resolucijskih usmeritev v letu 1986, kot jih je pripravil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Na kratko pa bi posredoval naslednje: menimo namreč, da je bila resolucija o politiki uresničevanja družbenega plana SR Slovenije v obdobju 1986 do 1990 v letu 1986 sprejeta v ustreznem postopku ob določenih predpostavkah, vendar je potrebno biti ob izvajanju njenih usmeritev prožnejši, in v tem delu zlasti podpiramo izvajanje tovariš Bohoriča, v tem smislu, da se upoštevajo dejanski procesi in novo nastajajoče okoliščine v času po sprejemu resolucije. Dejansko procesi in sproti nastajajoče okoliščine so tudi v majski analizi premalo obdelane kot na primer premiki cen na svetovnem trgu surovin, premiki obrestnih mer na trgu kapitala, globalne spremembe gospodarskih pokazateljev v pomembnem delu sveta in kompleks soodvisnosti naših razmer s temi premiki v svetu, zlasti v smislu ocene možnosti tekočega prilagajanja našega ekonomskega instrumentarija in naše tekoče gospodarske politike pozitivnim ali negativnim premikom v svetu.

Še vedno ni v zadostni meri poudarjen problem inflacije v luči upadajočega izvoza zlasti na konvertibilno področje. Ne glede na gospodarske in politične cilje, ki se dajo dosegati ali so posledica kontrolirane ali nekontrolirane inflacije, so zaradi inflacije nesporno ogroženi osnovni motivacijski dejavniki za doseganje tistega dohodka, ki edini velja v naših razmerah, se pravi doseženega in priznanega dohodka na konvertibilnem trgu.

Pri tem pa, zavedajoč se težav v zvezi z zniževanjem inflacije, vnaprej odklanjamo dogovarjanje ali dogovornooblikovanje cen na ravni posameznih grupacij, ker to vodi k monopolnemu položaju posameznih organizacij združenega dela ali celo celotnih segmentov gospodarstva. S tem se postavlja vprašanje nesorazmerij, ki bodo kvarila realna ekonomska gibanja in tudi ne bodo v skladu z našimi družbenoekonomskimi cilji.

Ne vem, če je zdaj pravi trenutek, vendar v zvezi z uresničevanjem usmeritev resolucije želimo delegati naše skupine nekaj povedati glede postopka sprejemanja ukrepov s Skupščini SR Slovenije in tudi v Skupščin SFRJ.

Zavedamo se, da so predlagatelji potrebnih ukrepov pogosto v stiski glede tega, kakšne predloge posredovati v odločanje Skupščini, da so v časovni stiski itd. Tudi razumemo željo predlagateljev, da v nekaterih področjih, kjer bi sicer glede na svoja ustavna in zakonska pooblastila lahko samostojno sprejemali določene ukrepe, želijo izpeljati te ukrepe preko postopka verifikacije skupščin in s tem dobiti v nekem smislu plebiscitarno družbeno podporo združenega dela celotne družbe. Ugotovili smo, da je bilo to tudi neposredno povedano v izvajanju Zveznega izvršnega sveta v mesecu maju, ko je bil govor o prvem, drugem ali tretjem svežnju ukrepov in izražena želja, da se ne glede na formalno pristojnost upravnih organov določene stvari speljejo preko malo zamudnejšega, vendar bolj preudarnega postopka v skupščinah.

Ocenjujemo, da so interventni ukrepi za uresničevanje slovenske resolucije ali izvajanje ukrepov na ravni Jugoslavije nujni in potrebni, vendar menimo, da gradiva, ki nosijo oznako "Strogo zaupno", "Zaupno" in "Državna tajnost" itd., ne morejo dobiti take plebiscitarne podpore, kot jo predlagatelji potrebujejo in pričakujejo v okviru postopka preko skupščin zaradi tega, ker delegati preprosto nimajo vpogleda vanje. S tem se odtujujemo od načela pridobivanja podpore in verifikacije ter ukrepov v bazi.

Menimo, da je naša dolžnost aktivno in kreativno odločati o zadevah iz pristojnosti republiške in zvezne Skupščine, kar pomeni, da moramo omogočati normalno delovanje delegatskega sistema, sicer ne moremo prevzeti odgovornosti pri sprejemanju odločitev.

V zvezi s tem dajemo konkretno pobudo, da se izvede ponovna razprava v delegacijah o tistem delu poslovnika Skupščine SR Slovenije in Skupščine SFRJ, ki opredeljuje stopnjo zaupnosti posameznih gradiv, in o opredelitvi, kdo ima pravico o tem odločati. Predlagamo, da se obravnava in proučevanje tega mehanizma vključi v program dela Skupščine in smiselno posreduje tudi Zvezni skupščini. Alternativa temu pa je, da se lahko zgodi, da bo želja po plebiscitarni podpori rodila nekaj drugega, da se bo čutila tudi Skupščina odtujena od odločanja in ne bodo upravni organi dobili podpore, ampak bo ta podpora še manjša kot bi bila sicer v nekem normalnem postopku. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Besedo ima tovariš Jordan Blaževič, gospodarsko področje, 14. okoliš, Radovljica.

JORDAN BLAŽEVIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Ugotovitve so podobne kot v prejšnjih letih stem, da smo letos v še težjem položaju. Tako stanje smo sicer pričakovali glede na to, da se vedno bolj krepi administrativno odločanje. Vsako leto smo ugotavljali težave na začetku in ob koncu leta. Ali to ne pomeni, da smo le ugotavljali, ne da bi sprejeli kakšne koli konkretne ukrepe za izboljšanje stanja. To pa lahko pomeni le, da nismo vsega naredili v združenem delu, ali pa da Zvezni izvršni svet ni opravil svoje naloge pri vodenju ekonomske politike. Zato potrebujemo poglobljeno analizo vzrokov odstopanja od resolucijskih ciljev.

Ugotoviti je treba, kolikšen del krivde nosi združeno delo, kolikšen republiški organi in kolikšen zvezna administracija, ki združuje vedno več dohodka in vedno bolj krepi administriranje. Tipičen primer je nov devizni zakon, ki daje neomejene pravice odločanja administracij. Med najbolj prizadetimi je lesna industrija kot velik aktiven izvoznik, ki je vsa povojna leta veliko prispevala k razvoju ostale industrije in se je tako rekoč čez noč znašla v težkem položaju. Izvaža večinoma v Ameriko in na ostala konvertibilna območja, za ustvarjeni devizni priliv pa dobi dinarsko protivrednost po tečaju, ki ga določa Narodna banka Jugoslavije. Tečaj dolarja je močno podcenjen, kar daje prednost uvoznikom. Ker lesna industrija ne razpolaga z delom deviz, so se pretrgale reproverige, ki so omogočale proizvodnji za izvoz nemoteno dobavo surovin in repromateriala. Stimulacije so skoraj ukinjene. Stalno naraščajo obrestne mere za kreditiranje izvoza in pripravo proizvodnje za izvoz. Nabavne cene repromaterialov so se dvignile povprečno za 100%, v tem času pa so pri izvozu dosegli le 30% večje cene. Razlika je velika in je ni moč pokriti niti z notranjimi rezervami. Poleg tega je otežkočen tudi uvoz določenih repromaterialov in rezervnih delov, ki so nujno potrebni za nemoteno proizvodnjo. Skratka svojo nalogo, da bo treba veliko izvažati za lažje reševanje naše plačilne bilance, je preresno vzela in ima zato sedaj tolikšne težave. Upamo, da se bo z novimi ukrepi stanje bistveno izboljšalo.

Potrebujemo konkretne ukrepe, izračunane s številkami in datumi, ne pa prazne obljube. Premajhna motiviranost za izvoz je glavni krivec za pešanje le-tega, zato so rezultati, ki jih dosegamo, daleč pod pričakovanimi. Širimo administrativni sistem privilegijev in prerazporeditve dohodka na račun ekonomskih in tržnih zakonitosti. Oprema slovenskega gospodarstva je že skoraj odpisana; delež dohodka, s katerim razpolaga združeno delo, je Vedno manjši in tako se vedno slabše tudi možnosti za posodobitev proizvodnje. Ali smo se že navadili na to, da ne dosegamo zastavljenih ciljev? Tudi letošnje resolucije pod sedanjimi pogoji poslovanja ne bomo izpolnili. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Besedo ima tovariš Jurij Pirš iz Samoupravne interesne skupnosti za železniški in luški promet.

JURIJ PIRŠ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Majska analiza prikazuje izredno težak gospodarski položaj na področju prometa, posebej pa v Železniškem gospodarstvu Ljubljana, ki se v letošnjem letu spet srečuje z izredno velikim primanjkljajem prihodkov in ne more zagotoviti ustreznegakritja za svojo enostavno reprodukcijo ter nadomestiti na račun sanacije v preteklem srednjeročnem obdobju znižane amortizacije in uporabljenih sredstev za razvoj. Primanjkljaj prihodkov znaša v prvem polletju letošnjega leta okoli 8 milijard dinarjev in spet bo treba sprejeti posebne ukrepe, da se do konca leta primanjkljaj nadomesti in zagotovi ustrezna materialna osnova za poslovanja in razvoj železniškega gospodarstva skladno z že sprejetimi sklepi Skupščine.

Splošna družbena stališča o kritju enostavno reprodukcije v infrastrukturnih dejavnostih nas usmerjajo predvsem v hitrejšo rast cen storitev železnice od splošne rasti cen, saj naj bi transportni dohodki postopoma pokrili vse stroške enostavne reprodukcije. Z letom 1986 so te usmeritve dobile dodatno podporo z uzakonitvijo skupnih elementov za oblikovanje cen na železnici, vendar so pri praktičnem uresničevanju velike ovire, ki se kažejo predvsem v neenakih pogojih gospodarjenja za železniške in cestne prevoznike. Železniško gospodarstvo nosi v celoti stroške izgradnje in vzdrževanja infrastrukture, ki znašajo okoli 30% vseh stroškov, da ne govorim o stroških urejanja prometa, s čimer so cestni prevozniki zelo malo obremenjeni. Ta problem nakazuje tudi majska analiza, vendar menim, da moramo še bolj izpostaviti dejstvo, da zaradi tega železnica objektivno ne more konkurirati prevozom po cesti, hitreje povečevati cene svojih storitev, pa tudi obseg dela, kar ji omogoča, da bi učinkovito sanirala svoj položaj, skrajno neracionalno pa je tako stanje tudi s širšega družbenega vidika.

Največkrat najbrž sploh ne pomislimo več, ko se vozimo po cesti v pločevinasti reki med množico tovornjakov ali ko preklinjamo luknje na naših cestah, kako težak tovornjak par desettisočkrat bolj uniči cesto kot osebni avtomobil, plača pa za njeno obrabo le malo večjo ceno, da zaradi zapostavljanja železnice trošimo veliko več energije, kot je potrebno ob vsem njenem pomanjkanju, da trošimo zanjo preveč dragocenih deviz in da prekomerno s hrupom in izpušnimi plini pa še s čim drugim onesnažujemo naše okolje.

Z dolgoročnim programom gospodarske stabilizacije ki smo ga sprejeli v začetku leta 1983, smo sprejeli tudi vrsto konkretnih usmeritev, kaj bomo naredili za usklajevanje in Usmerjanje prevozov na trgu prometnih storitev, vendar za uresničitev teh usmeritev v praksi nismo ničesar naredili. Obnašamo se oportunistično in neodgovorno, razmere pa se iz leta v leto celo poslabšujejo, tako se je v zadnjih letih od leta 1981 pa do letos tržni delež železnice zmanjšal od 56% na 49%, delež javnega cestnega prometa pa se je povečal od 44% na 51%. Po cestah se ne vozijo tovorni na krajše razdalje, kot bi bilo smotrno in v skladu z načeli prometne politike, nasprotno, povprečna pot prepeljanega blaga po cestah v javnem cestnem prometu nenehno narašča in se je v zadnjih petih letih povečala za a64% od 136 m na 222 km. Ali si lahko mislimo, da je na primer javni cestni promet v SR Sloveniji leta 1984 opravil le 12% svojega dela na razdaljah do 150 km, ki naj bi bila neka naravna povprečna meja delitve dela na cesto in železnico in kar 36% dela na razdaljah nad 1000 km. Čeravno so tu šteti tudi prevozi v inozemstvo, to dejstvo stvari ne spremeni, saj na ta račun brez prave odškodnineali pa celo z brezplačnimi dovolilnicami tuji kamioni uničujejo naše ceste. Ta problem sem prikazal zato, ker menim, da bi morali končno ob vseh že sprejetih dokumentih, stališčih in sklepih zaradi širših družbenih koristi preiti tudi na tem področju od besed k dejanjem in ker je to eden od ključev za trajnejšo rešitev pogojev gospodarjenja na železnici, sicer bomo prisiljeni, kot smo bili vrsto let nazaj, tudi letos iskati posebne rešitve za gospodarski položaj železniškega gospodarstva Ljubljana. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Besedo ima tovariš Marko Vresk, področje gospodarstva, 6. okoliš, Domžale.

MARKO VRESK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Da ne bom ponavljal, bom razpravo skrčil.

Tudi v naši občini ugotavljamo, da na nekaterih ključnih razvojnih usmeritvah, to je predvsem izvoz in delitvena razmerja, odstopamo od sprejetih določil v letošnji resoluciji. Pri opredeljevanju vzrokov pa smo mnenja, da je eden glavnih problemov nerealizacija tistih resolucijskih določil za leto 1986, ki določa pogoje poslovanja organizacijam združenega dela. Te ugotovitve veljajo predvsem za izvozno usmerjeno gospodarstvo, ki se je v letošnjem prvem polletju znašlo v izjemno težkem gospodarskem položaju, kot so povedali že predhodniki. Naša zakonodaja na področju ekonomskih odnosov s tujino predvideva realne tečaje tujih valut, vendar so bile doslej to le obljube.

Da ne ponavljam tega, kar so že povedali delegati glede nerealnega tečaja dolarja, bi omenil le še odpravljanje oziroma znižanje povračil za prevoz našega blaga z ladjami za prekomorske države od 20 na 10% in zaostanek pri izplačevanju republiških stimulacij za leto 1985, ki zato niso bile vključene v rezultate prvega trimesečja.

Gibanja na področju ekonomskih odnosov s tujino so imela zaradi nerealiziranih predpostavk v osrednjih pogojih gospodarjenja po našem mnenju predvsem dve posledici, ki sta sicer že znani:

1. 1. Fizični obseg izvoza je pod planiranim, organizacije združenega dela pa se preusmerjajo na domači trg.
2. 2. Dohodkovni rezultati so bistveno slabši, kar ima za posledico tudi neugodna in neustrezna delitvena razmerja ustvarjenega dohodka. Zato zahtevamo, da se podobne aktivnosti, kot se v tem času odvijajo za zagotovitev ustreznih delitvenih razmerij, predvsem sredstev za osebne dohodke, izpeljejo tudi za realizacijo vseh ostalih resolucijskih določil, ki bodo v končni fazi tudi izboljšale neustrezne osnove o delitvi dohodka, ugotovljene po treh mesecih poslovanja.

Po našem mnenju je nevzdržna tudi situacija na področju uvoza. Kot se ugotavlja v poročilih, se plačuje uvoz, realiziran v mesecu marcu. Zaradi velikih obveznosti Jugoslavije, ki zapadejo v plačilo v juliju oziroma avgustu, se v tem trenutku ne izplačujejo niti dnevnice za službena potovanja v tujino. Taka situacija prav gotovo vpliva na težave v proizvodnji, saj se zna ta zaradi pomanjkanja surovin in repromateriala polagoma ustavljati .

Sveženj ukrepov, ki je bil sprejet v juniju in ta, ki bo še v mesecu juliju, sta obetala veliko, čeprav se sedaj že kaže, da so bili izdani predpisi, katerih verjetnost oziroma možnost realizacije je po našem mnenju v praksi problematična.

Glede problema izvoznih stimulacij. Veliko je bilo obljub, sprejete višine so bistveno višje, edina napaka po našem mnenju pa je v tem, da ni dinarjev za izplačilo stimulacij.

Trenutna rešitev, po kateri naj bi se za izvozne stimulacije porabila blokirana sredstva skupne in splošne porabe, ni realna. Nujno bi bilo treba doseči dogovor o trajnem viru zagotavljanja sredstev za stimuliranje izvoznikov. Ocenjujemo, da je bila rešitev Slovenije v okviru SISEOT-a dobra, zato smo mnenja, da bi bilo treba predlagati podobno rešitev za vso Jugoslavijo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Pisnih prijav za razpravo k tej točki ni več. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Franc Škufca, namestnik predsednika Republiškega komiteja za delo.

FRANC ŠKUFCA:

Tovarišice in tovariši delegati! V zvezi z razpravami o razporejanju dohodka ter delitvijo čistega dohodka za osebne dohodke bi rad dal konkretne odgovore, predvsem glede težkih oziroma neurejenih pogojev gospodarjenja v letošnjem letu. Vendar žal najbrž ne bom mogel biti v svojih odgovorih dosleden oziroma odgovori ne bodo mogli biti tako konkretni, kot bi vi želeli.

V SR Sloveniji, kot ste videli iz našega poročila, smo želeli z družbenopolitično akcijo doseči cilje, ki jih je določila letošnja resolucija. Poročilo o aktivnostih in stanju na tem področju ste prejeli, iz tega tudi vidite, kaj vse je bilo storjeno na ravni republike in občin, da bi se v letošnjem letu razporejanje dohodka spravilo v okviru letošnje resolucije, bodisi preko doseganja boljših rezultatov oziroma preko spremenjene politike razporejanja dohodka. S tem in s to akcijo smo tudi videli možnosti za selektivno obravnavanje organizacij združenega dela v skladu s kriteriji letošnje resolucije. Sprejem interventnega zakona o prepovedi razpolaganja z delom družbenih sredstev za osebne dohodke pa je stanje zelo zaostril in postavil v popolnoma druge okvire. Zakon razmeroma zelo natančno in enotno predpisuje kriterije za oblikovanje sredstev za osebne dohodke v letošnjem letu, in sicer zavezuje tiste organizacije združenega dela, ki imajo svoje samoupravne splošne akte usklajene s samoupravnimi sporazumi dejavnosti oziroma ustreznim družbenim dogovorom v republiki oziroma v Jugoslaviji, da lahko razporejajo sredstva za osebne dohodke le do višine, kot jim jo omogočajo ti samoupravni splošni akti. Za organizacije združenega dela, ki pa nimajo svojih samoupravnih splošnih aktov usklajenih s samoupravnimi sporazumi, to se pravi, da jih niso sprejeli ali pa jih še niso uskladili, pa predpisuje zelo konkretno metodologijo za izračun dovoljenih sredstev za osebne dohodke. Zakon razporeja organizacije v tri kategorije, in sicer organizacije s področja gospodarstva, s področja družbenih dejavnosti in druge organizacije s področja negospodarstva. Menim, da natančnejšepojasnjevanje tega zakona ni potrebno, ker ga poznate. Opozoril pa bi rad še na to, da nekateri predlogi za natančnejše urejanje vprašanj izvajanja tega zakona kažejo na željo predlagatelja oziroma zveznega komiteja za delo, ki je z zakonom pooblaščen, da predpiše posebna navodila, da se dovolijo sredstva za osebne dohodke v mesecih, ko se ne sestavlja periodični obračun, le v višini povprečnih sredstev iz preteklega obračunskega obdobja. Menim, da si predstavljate, kaj to pomeni za vse organizacije, tudi za tiste, ki imajo svoje samoupravne splošne akte usklajene, kot za tiste, ki tega nimajo.

V Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije smo analizirali zakon in pravilnik ter te ukrepe oziroma rešitve tudi kvantificirali. Opozorili smo tudi ustrezne zvezne organe na nekatere nesprejemljive oziroma nerealne predloge in predlagali, da bi morali v tem pravilniku zagotoviti oziroma določiti v skladu z zakonom, da tiste organizacije združenega dela, ki imajo usklajene samoupravne splošne akte in ki ravnajo v skladu s svojimi splošnimi akti oziroma v skladu z resolucijo, ne bi smeli dodatno omejevati, če razporejajo sredstva v skladu s temi samoupravnimi splošnimi akti. Dokler ne bo sprejet pravilnik o načinu ugotavljanja sredstva za osebne dohodke, še ni mogoče dati natančnih ocen in učinkov tega zakona. Sedanji predlogi kažejo na željo k dodatnemu omejevanju sredstev za osebne dohodke in tudi na precejšnje administriranje v zvezi z izpolnjevanjem raznih poročil in obrazcev.

Zakon o začasni prepovedi razpolaganja z delom družbenih sredstev zaostruje tudi pogoje glede izplačevanja osebnih dohodkov v organizacijah združenega dela, ki bodo ob periodičnem obračunu za prvo polletje letošnjega leta izkazale izgubo. Ta zakon namreč določa, da se v letošnjem letu uporablja glede izplačevanja osebnih dohodkov v organizacijah združenega dela z izgubo zvezni zakon o sanaciji in sicer ne glede na to, ali je bilo to drugače urejeno z republiškimi zakoni. Zvezni zakon o sanaciji je do zadnje spremembe pooblaščal republike, da to vprašanje drugače uredijo. V Sloveniji smo imeli to stvar drugače urejeno, interventni zakon pa je določil, da se mora v letošnjem letu neposredno uporabljati zvezni zakon o sanaciji.

Poleg tega bi rad dal še zelo kratko pojasnilo v zvezi z metodologijo za spremljanje in ugotavljanje ravni osebnih dohodkov v družbenih dejavnostih glede na razpravo predstavnika Izobraževalne skupnosti Slovenije. V Izvršnem svetu smo v letošnjem letu sprejeli posebno metodologijo za spremljanje in Ugotavljanje ravnih osebnih dohodkov v družbenih dejavnostih v primerjavi z osebnimi dohodki v gospodarstvu. Ta metodologija ne temelji na primerjavi sedanje ravni osebnih dohodkov v družbenih dejavnostih na podlagi podatkov o povprečnih osebnih dohodkih v Posameznih družbenih dejavnostih po posameznih kvalifikacijah oziroma po stopnjah strokovne usposobljenosti, ki jih primerjamo z višino osebnih dohodkov v organizacijah združenega dela s področja gospodarstva. Primerjamo torej dejansko raven osebnih dohodkov v gospodarstvu z ravnjo osebnih dohodkov v družbenih dejavnostih in sicer glede na višino osebnih dohodkov po posameznih kvalifikacijskih skupinah in ob upoštevanju kadrovske sestave v družbenih dejavnostih. Ocenjujemo, da dajemetodologija, kljub nekaterih pomanjkljivostim - ker natančnejših podatkov nimamo - zelo realna razmerja v ravni osebnih dohodkov v družbenih dejavnostih glede na raven v gospodarstvu. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Želi še kdo sodelovati v razpravi? (Ne.) Če ne, zaključujem razpravo.

Prekinjam to točko dnevnega reda. Preden preidemo na naslednjo točko dnevnega reda, bi prosil tovariša Emila Rihtaršiča, predsednika verifikacijske komisije, da nas seznani z dodatnim poročilom komisije.

EMIL RIHTARŠIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Obveščam vas, da je kasneje na sejo zbora prišla še delegatka iz skupine delegatov za gospodarsko področje, 39. okoliš, Maribor-Rotovž. Tako je danes na seji zbora navzočih delegatov. Tudi to pooblastilo je v skladu z ustavo in zakoni SR Slovenije in predlagam zboru, da ga verificira.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Dajem dopolnjeno poročilo v razpravo. Ima kdo kakšno pripombo? (Ne.) Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (133 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je dopolnjeno poročilo verifikacijske komisije soglasno sprejeto.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA - DRUŽBENOEKONOMSKI POLOŽAJ IN RAZVOJNE USMERITVE ELEKTROGOSPODARSTVA IN PREMOGOVNIŠTVA V SLOVENIJI. Gradivo je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. H gradivu ste prejeli še poročilo SOZD EGS Sestavljene organizacije elektrogospodarstva Slovenije, SOZD REK Prane Leskošek-Luka Velenje, SOZD REK Edvard Kardelj Trbovlje, o gospodarskem položaju organizacij združenega dela elektrogospodarstva in premogovništva EGS.

Prejeli ste informacijo Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji o ugotovitvah eksternih pregledov zaključnih računov za leto 1985 elektrogospodarstva in premogovništva Slovenije, ki je bila pripravljena na podlagi sklepa Zbora združenega dela z dne 25.12.1985 in se nanaša tudi na delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje, 4. okoliš, Ljubljana-Šiška.

Potem ste dobili mnenja in stališča Republiškega sveta Zveze sindikatov in osnutek ugotovitev, stališč in sklepov, ki ga je predložila Skupina delegatov za spremljanje uresničevanja Planskih aktov. Danes ste prejeli še poročilo Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj in poročilo Komisije za družbeno nadzorstvo.

Tudi za to točko predlagam, da imenujemo skupino delegatov, ki bi spremljala razpravo, v sestavi: Jože Glas, Tanja Halozar-Terljevič in Franc Žerdin. Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (134 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je skupina delegatov soglasno imenovana.

K tej točki je imel uvodno besedo podpredsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, tovariš Janez Bohorič. Zeli besedo predstavnik Izvršnega sveta? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.) Obveščam vas, da so pisne razprave oddale skupine delegatov iz občine Tržič, Maribor-Tabor, Slovenska Bistrica, Ptuj, Ravne na Koroškem in Maribor-Rotovž.

K razpravi se je prijavil tovariš Franc Žerdin, gospodarsko področje, 32. okoliš, Velenje.

FRANC ŽERDIN:

Tovarišice in tovariši delegati! Vsi trije zbori Skupščine občine Velenje so na svojih zasedanjih dne 30. junija 1986 obravnavali oceno družbenoekonomskega položaja energetike in premogovništva v občini Velenje in sprejeli nekatere sklepe, s katerimi vas želim po pooblastilu skupščine seznaniti na tem zasedanju.

Pri obravnavi navedene problematike smo izhajali iz nekaterih ugotovitev, ki jih je z namenom čim bolj realnega prikaza stanja energetskih organizacij združenega dela v Titovem Velenju potrebno navesti tudi tukaj. Proizvodnja v Rudniku Lignita Velenje je bila v zadnjih treh letih presegana povprečno letno za 3,7% in je v letu 1985 dosegla rekordnih 5.106.400 ton. S to proizvodnjo se je delovni kolektiv uvrstil med sedem največjih rudnikov v Evropi. Za dosedanje takšne nadplanske proizvodnje, ki jo je zahtevala celotna slovenska družba, je bilo potrebno delati vsako leto povprečno 16 dodatnih delovnih dni in sicer ob prostih sobotah in nedeljah. Produktivnost je v tem kolektivu naraščala povprečno leto za 1,8%, odkopni učinek za 6,3%, rudniški pa za 1,75%. Močno so se zmanjšali v tem času tudi normativi porabe materialov, ki jih v rudniku uporabljajo pri pridobivanju premoga, število zaposlenih delavcev pa se je v teh treh letih povečalo od 5.340 na 5.388 ali povprečno za 0,5% letno.

Ob vseh teh, po oceni zborov, dobrih proizvodnih rezultatih, ki se letos nadaljujejo, je Rudnik lignita Velenje uspeval ustvarjati le simboličen ostanek dohodka in to s pokriyanjem izgube iz različnih skladov oziroma lansko leto s pomočjo interventnega zakona. V letošnjem letu se je stanje še posebej izostrilo, saj izguba v prvih šestih mesecih znaša preko 8 milijard dinarjev, kratkoročni krediti preko 16 milijard dinarjev, obresti na kratkoročne kredite pa preko 1,3 milijarde dinarjev. Žiro račun je bil deblokiran v glavnem samo ob dneh izplačila osebnih dohodkov.

Zelo podoben je položaj delavcev tudi v Termoelektrarni Šoštanj, kjer so v zadnjih treh letih pridobili rekordno količino električne energije in leta 1983, ko je bila energetska kriza največja, presegli 4.000 GGV ur. Tudi v Termoelektrarni Šoštanj se vsako leto srečujejo s problemom pokrivanja izgub na podoben način kot v rudniku. V letošnjem letu so do 30. junija "prigospodarili" izgubo v višini 2 milijardi dinarjev. Najetih kreditov imajo za 3,5 milijarde dinarjev, za obresti so letos plačali že

1. 8 milijarde dinarjev.

Na zasedanjih vseh treh zborov smo analizirali in ocenili programe notranjih ukrepov, ki so jih v mesecu maju in juniju letos sprejeli delavski svet sestavljene organizacije inobeh delovnih organizacij s ciljem, da bi dosegli optimalno koriščenje vseh proizvodnih zmogljivosti, dosegali nadaljnjo rast produktivnosti, večjo izkoriščenost delovnega časa, odpravo dela preko 42-urnega tednika, zmanjševanje bolniških ter drugih izostankov z dela kot tudi dovolj angažirano vlaganje lastnega znanja v razvojno-raziskovalno dejavnost, tako da bi se v okviru kombinata razvili novi proizvodni programi, na katerih naj bi temeljila prihodnost velenjske občine. Te notranje ukrepe so v rudniku ovrednotili na 430 milijonov dinarjev, v elektrarni pa na 350 milijonov dinarjev.

Ob doseganju dobrih tehnoloških rezultatov v energetskih organizacijah združenega dela v Velenju delavci obeh kolektivov upravičeno zahtevajo, da se jim v prihodnje ne krati ustavne pravice, da soodločajo o delitvi lastnega ustvarjenega dohodka in da se jih preneha obravnavati kot večne izgubaše z visokimi osebnimi dohodki, kot je to moč skoraj vsak dan razbrati iz sredstev javnega obveščanja. Prepričani so in vsi zbori Skupščine občine Velenje jih v tem podpirajo, da imajo ob takšnih proizvodnih rezultatih pravico pridobiti dovolj prihodka vsaj za zagotavljanje enostavne reprodukcije, pri čemer razumejo pod enostavno reprodukcijo pokrivanje vseh stroškov proizvodnje, v katere so všteti tudi stroški za rudarsko škodo, ki jo povzročajo s svojim delom, stroške za zagotavljanje normativnih ekoloških razmer in zakonsko opredeljena višina sredstev za amortizacijo.

Planske proizvodne naloge rudnika in termoelektrarne so do leta 2020 opredeljene z republiškimi planskimi akti. Če smo v teh planskih dokumentih odgovorno in zavestno opredelili takšne potrebe po energiji, potem se moramo enako odgovorno tudi zavedati, da bo za izvršitev teh planskih nalog potrebno zagotoviti dovolj sredstev.

Zelo pereče je tudi vprašanje zagotavljanja sredstev za osebne dohodke, ki so za izgubaše zakonsko omejena. Ukrep Zveznega izvršnega sveta, da mora biti višina osebnega dohodka delavcev odvisna od naraščanja dohodka, podpiramo in zahtevamo, da se ga dosledno izvaja. Vendar pa hkrati tudi zahtevamo, da skozi ekonomske odnose v in do elektrogospodarstva energetske delovne organizacije pridobijo tak prihodek, ki jim za opravljeno delo pripada. V nasprotnem primeru menimo, da odlok ne rešuje problemov pošteno in ga ne moremo sprejeti.

Tovarišice in tovariši delegati! Navedene ugotovitve in spoznanja so bila delegatom vseh treh zborov Skupščine občine Velenje osnova, da so poleg zaveze rudniku in elektrarni za Uresničevanje notranjih stabilizacijskih ukrepov, sprejeli še naslednje stališče in sklepe.

Potrebno je čimprej uveljaviti ekonomske cene premoga in električne energije, ki so opredeljene s skupnimi elementi za oblikovanje cen v Jugoslaviji z namenom, da se odpravijo disparitete cen in da bodo proizvajalci premoga in električne energije ustvarjali dovolj prihodka vsaj za enostavno reprodukcijo. Do uveljavitve ustreznih cen je potrebno zagotavljati likvidna sredstva za tekoče poslovanje s ciljem, da se posledice nelikvidnosti ne začnejo neposredno odražati na proizvodnih rezultatih.

Nerazrešeni problemi iz preteklih let se odražajo v pomanjkanju trajnih obratnih sredstev, zaradi česar je prifinančni sanaciji potrebno zagotoviti ustrezne vire pokrivanje trajnih obratnih sredstev.

Obveznosti za odplačila zapadlih mednarodnih obveznosti za Nuklearno elektrarno Krško ne morejo te elektrarne postavljati v privilegiran položaj in ne smejo vplivati na razreševanje ekonomskega položaja ostalih proizvajalcev električne energije.

Po veljavnem tarifnem sistemu v elektrogospodarstvu Slovenije imajo veliki porabniki električne energije bistveno nižje cene energije kot veljajo za široko potrošnjo. V danih ekonomskih razmerah je potrebno ponovno proučiti upravičenost takega tarifnega sistema.

Iz omejitvenih ukrepov pri zagotavljanju sredstev za delovanje in razvoj družbenih dejavnosti v občini Velenje, predvsem šolstva in zdravstva, je potrebno izvzeti tisti del dejavnosti, ki je namenjen potrebam premogovništva in energetike.

Proizvodnja električne energije v termoelektrarnah je ob pomanjkanju sredstev za čistilne naprave med največjimi viri onesnaževanja okolja. Onesnaževanje je dobilo v velenjski občini take dimenzije, da povzroča resne genetske spremembe v živih organizmih in nas z rastočo hitrostjo vodi v ekološko katastrofo. Zahtevamo, da se v ceno energije vgradijo tudi sredstva, ki so potrebna za zgraditev čistilnih naprav na energetskih objektih, kot tudi za popolno rekultivacijo zemljišča, ki se ga z rudarjenjem uničuje. Rudnik lignita Velenje in Elektrarna Šoštanj pa morata vgraditi v svoje plane za srednjeročno obdobje ekološko sanacijo ugreznin in upepeljevanja, zlasti dimnih plinov do takšne mere, da bo onesnaževanje omejeno v okvire veljavnih predpisov o varstvu okolja.

V preteklih dneh smo delegati za Skupščino SR Slovenije dodatno k objavljenemu gradivu Republiškega Izvršnega sveta prejeli še poročilo SOZD EGS, informacijo SDK in dokumente, ki jih je navedel že tovariš predsednik. V skupini delegatov naše občine smo do teh gradiv zavzeli naslednja stališča: Iz informacije Službe družbenega knjigovodstva zaključujemo, da kršitve predpisov o finančnem poslovanju niso bile napravljene z namenom, da bi si elektrogospodarstvo od uporabnikov električne energije na nezakonit način prisvojilo več sredstev kakor mu za normalno poslovanje pripada. Prej lahko trdimo obratno, da so bili zaradi neustrezno pokrite izgube iz leta 1985 in zaradi zamrznjenih cen energije, ki so krepko zaostale za skoraj 100%-no inflacijo, bolj oškodovani proizvajalci električne energije kakor drugi uporabnih družbenih sredstev.

Večina ugotovljenih kršitev je posledica neurejenih ekonomskih in samoupravnih odnosov med elektrogospodarstvom in drugim gospodarstvom, kakor tudi znotraj elektrogospodarstva in premogovništva. Če izhajamo iz dejstva, da je mogoče urejene samoupravne odnose graditi samo na zdravih ekonomskih odnosih, lahko tudi s tega vidika sklepamo, da je potrebno elektrogospodarstvu in premogovništvu čimprej zagotoviti osnovne ekonomske temelje za normalno poslovanje skozi vse leto. S tem bodo preseženi mezdni odnosi, ki prizadevanja delavcev že vrsto let omejujejo samo na izpolnjevanje fizičnih planov proizvodnje in na zahteve po visokih osebnih dohodkih in morebitnih drugih bonitetah. Ponovno se bo povečala motivacija za celovitogospodarjenje s sredstvi in s tem tudi za temeljitejše urejanje ekonomskih odnosov znotraj elektrogospodarstva in premogovništva.

Tisti del mnenja Komisije za varstvo človekovega okolja, ki smo ga tudi dobili in ki govori o ogroženosti okolja zaradi proizvodnje energije, je po našem mnenju pomanjkljiv. Opozarja namreč na možne ekološke posledice gradnje predvidenih hidroelektrarn na Muri in Savi, niti z besedico pa ne omenja prave ekološke katastrofe, ki jo že dalj časa povzroča proizvodnja električne energije v termoelektrarnah.

S poročilom Odbora za družbenoekonomske odnose Zbora občin v celoti soglašamo, prav tako soglašamo tudi z ugotovitvami, stališči in sklepi, ki jih je pripravila medzborovska skupina za spremljanje uresničevanja planskih aktov. Opozarjamo le, da že izvedene in še predvidene podražitve električne energije in premoga v letošnjem letu ne zagotavljajo pokritosti usklajene bilance elektrogospodarstva.

Predlagamo, da Skupščina danes podpre predlog Izvršnega sveta, da se čimprej ugotovi višina primanjkljaja in sproži postopek za pridobitev manjkajočih sredstev.

Tovarišice in tovariši delegati! V občini Velenje, ki je v finančnem in ekološkem smislu najbolj prizadeta zaradi neurejenega ekonomskega položaja v elektrogospodarstvu in premogovništvu, se nismo obrambniško zavzeli za zaščito interesov 6.100 delavcev v rudniku in v elektrarni, ampak smo poskusili opozoriti na veliko širše vidike tega problema. Ti vidiki zanesljivo prizadevajo vse nas, še bolj pa generacije, ki prihajajo za nami. Zato s tega mesta pozivamo vse delegate Skupščine in vso slovensko javnost, da se do ekonomskih problemov energetike ne opredeljujemo samo kot potrošniki, ki se z vsemi sredstvi branimo vsake podražitve, ampak da se zamislimo nad dolgoročnimi razvojnimi posledicami dosedanjega odnosa do energetike in temu podredimo naša razmišljanja, sklepe in tudi naša ravnanja. Hvala lepa.

PODPREDSEDNIK FRANC JELEN:

Zahvaljujem se tovarišu Zerdinu in pozivam k razpravi Donko Terezijo, gospodarsko področje, 47. okoliš, Lendava.

TEREZIJA DONKO:

Tovariš podpredsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za Zbor združenega dela, gospodarsko področje, 47. okoliš, je obravnavala predloženo gradivo o družbenoekonomskem položaju in razvojnih usmeritvah elektrogospodarstva in premogovništva ter daje h gradivu naslednjo informacijo in predloge.

Z geološkimi in naftno gospodarskimi raziskovanji so na področju občine Lendava našli pomembne količine kvalitetnega premoga. Na osnovi teh ugotovitev sta bila zgrajena vpadnika za začetek rudarsko raziskovalnih del, ki naj bi potrdila geološke raziskave in dala osnove za projektiranje bodočega rudnika, ko bodo znani vsi tehnični pogoji izkopavanja premoga. Do danes so dokončana gradbena dela pri izgradnji dveh vpadnikov do globine približno 20 metrov in dolžine okrog 90 metrov. Ta vpadnika bosta služila tudi pozneje za izvoz premoga in v ostale namene. Na južnem vpadniku so se gradbena dela zaustavila tik nad slojem premoga. Nadaljevanje del bo po tekalo z rudarskimi načini in vprijamskih pogojih. Pred začetkom del pa je potrebno zgraditi in postaviti vrsto infrastrukturnih in drugih objektov. To so daljnovod, vodovod, telefon, ceste, prezračevanje objektov za delavce, delavnice in podobno. Do sedaj je za geološko in gradbeno delo porabljenih okrog 400 mio dinarjev. Za nadaljevanje teh del pa bo potrebnih še okrog 900 mio dinarjev, to seveda v letošnjem letu.

Ker izgradnja rudnika v Lendavi ni samo interes Lendavčanov, apeliramo na odgovorne tudi v Izvršnem svetu SR Slovenije in Samoupravni interesni skupnosti elektrogospodarstva in premogovništva, da zagotove potrebna sredstva, da bi se z deli lahko nadaljevalo. Pripominjamo, da bi pri rudarsko raziskovalnih delih že letos lahko dobili nekaj tisoč ton premoga. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Zahvaljujem se tovarišici Donko. K razpravi pozivam Andreja Radeja, gospodarsko področje, 28. okoliš, Trbovlje.

ANDREJ RADEJ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Delegati smo v obsežnem gradivu dobili dovolj podatkov o stanju v energetiki, zato želim v razpravi navesti le tiste specifične probleme in stališča, ki so aktualni v Rudarsko energetskem kombinatu Edvard Kardelj Trbovlje, v družbenopolitični skupnosti, kjer so locirane temeljne organizacije združenega dela kombinata.

Pri obravnavi rezultatov gospodarjenja že nekaj let ugotavljamo, da presegamo planirane proizvodne rezultate izkopa premoga in proizvodnje električne energije. V okviru ovrednotene elektroenergetske bilance obvladujemo tudi stroške in elemente dohodka. Proizvodnja premoga se je v preteklem srednjeročnem obdobju povečala po stopnji 1,5%-letno, kar gre pripisati predvsem boljši organizaciji, učinkom investicij in skrbnejšemu Vzdrževanju strojev.

Proizvodnja premoga je bila lani za 6% večja, v primerjavi z letom 1981. Proizvodnja električne energije se je v preteklem srednjeročnem obdobju povečala po stopnji 2,3% letno, kljub temu pa imamo velike težave pri poslovanju. Že 10 let imamo stalne izgube, ki se stopnjuje tako, da smo prišli v tem letu v brezizhoden položaj. Za lansko leto je bila izguba pokrita še pred oddajo zaključnih računov s sredstvi po interventnem zakonu in rezervnimi sredstvi energetike. V letošnje leto pa smo prenesli vrsto nerešenih problemov. Med drugim 2,5 milijarde primanjkljaja trajnih obratnih sredstev, in prazne rezervne sklade.

Razkorak med dogovorjenimi cenami električne energije in premoga v republiški interesni skupnosti za elektrogospodarstvo in premogovništvo in odrejenimi cenami s strani Zveznega izvršnega sveta, so povzročile v prvem polletju letos najtežji družbenoekonomski položaj do sedaj. Indeks porasta cen proizvodov od leta 1984 do prvega polletja 1986 je 270, indeks porasta cen premoga pa 193, čeprav je resolucijsko opredeljena hitrejša rast cen energije kot drugih proizvodov in storitev. Posledice se kažejo v izgubi in likvidnostnem problemu. Izgube naraščajo v prvem polletju po 1,6 milijarde mesečno. Namesto 2,5 milijarde planiranega mesečnega prihodka je bila mesečna realizacija pripremogu v prvem polletju povprečno 0,94 milijarde. Naši energetski delovni organizaciji Rudnik rjavega premoga Slovenije in Termo elektrarna Trbovlje imata na koncu prvega polletja letos 8,3 milijarde din kratkoročnih kreditov, kar je tudi največji problem pri tekočem poslovanju. Stopnjuje pa se za nas v nerazrešljive dimenzije. Samo obresti za kratkoročne kredite bodo letos obremenile poslovanje s 3,5 milijarde din ali 13% dohodka, kar predstavlja celi dve mesečni plači za vse zaposlene v kombinatu. Z interno banko elektrogospodarstva in premogovništva smo izkoristili vse možnosti notranjega medsebojnega kreditiranja, kakor tudi uspešno začasno sprostitev sredstev amortizacije in sredstev za razširjeno reprodukcijo interesne skupnosti za nadomestitev primanjkljaja denarnih sredstev za tekoče poslovanje. Primanjkljaj je tako velik, da se morajo vključiti v kratkoročne kredite tudi temeljne banke. Tako so morale Temeljne banke Trbovlje, Celje, Krško in Novo mesto plasirati v juliju letos že 6,7 milijard dinarjev kratkoročnih kreditov, pred tem samo Temeljna banka Trbovlje 6,2 milijarde.

Po zakon nismo kreditno sposobni. Zato morajo banke zahtevati poroštvo družbenopolitičnih skupnosti, to je občin, ki poroštvo sicer dajo, toda brez možnosti, da bi ga realizirale. Brezhiben finančni položaj pa je tudi posledica načina delitve skupnega prihodka, ker niso vsi udeleženci ali posamezni deli stroškov udeležencev obravnavani enako.

* prvem polletju leta 1986 je bilo kar 63% prihodka od inkasa električne energije izločenega pred delitvijo za 100% kritje poslovanja Nuklearne elektrarne Krško, za nabavo električne energije in premoga iz drugih republik, za Rudnik urada Zirovski vrh in za nekatere druge skupne stroške sistema.

Preostalih 37% je bilo razdeljenih na organizacije elektrogospodarstva in premogovništva tako, da je dobil vsak sorazmeren delež, kar pomeni za nas samo 42% realiziranega dohodka v primerjavi z ovrednoteno bilanco. To je najnižje pokritje do sedaj, ki je bilo v letu 1981 85%, v letu 1982 84%, v letu 1983 78%, v letu 1984 93% in v letu 1985 75%. Delavci ne moremo razumeti, da se ob doseganju dogovorjenih plansko sprejetih količin proizvodnje in obvladovanju dogovorjenih stroškov in dohodka znajdemo v tako težkem finančnem položaju. Kljub temu, da smo obravnavani kot dejavnost posebnega družbenega pomena, ne zahtevamo niti ne pričakujemo privilegiranega položaja, temveč želimo enakopraven položaj z ostalim delom združenega dela. To pa lahko dosežemo le s spoštovanjem vnaprej dogovorjenih pogojev gospodarjenja. Delavci kombinata se zavedamo, da ni rešitev ekonomskega stanja izključno v povečanju cen, temveč v stalnem lastnem naporu za izboljšanje proizvodnih rezultatov, obvladovanju stroškov, povečanju produktivnosti in stimulativnem nagrajevanju. Zato izvajamo vrsto ukrepov, ki so bili sprejeti na samoupravnih organih in družbenopolitičnih organizacijah kombinata .

Poudariti je treba, da je razkorak med planirano proizvodno ceno in doseženo proizvodno ceno tako velik, da tudi izvajanje lastnih ukrepov zelo malo vpliva na izboljšanje kritičnega položaja, ker ne deluje vzpodbudno na dodatna prizadevanja. Julija smo morali na delavskem svetu sprejeti skrajno**neljub, pa vendar nujen ukrep, to je podražitev komercialnega premoga. Sedanji nivo cen premoga za širšo potrošnjo tako pokriva stroške enostavne reprodukcije, nadaljnje povečanje pa je sledilo inflaciji**.

**V skupščinskem gradivu so podatki o osebnih dohodkih v energetiki. Rudarji in drugi delavci v kombinatu zagotavljamo, da bomo spoštovali družbeno priznane okvire, kot smo jih tudi do sedaj**.

**Iz gradiva za Skupščino je razvidno, da ni vprašljivo samo tekoče poslovanje. Opozoril bi tudi na razvoj elektrogospodarstva in premogovništva. V tem letu združujejo uporabniki le 66% planiranih sredstev za razširjeno reprodukcijo in manj kot četrtina uporabnikov je podpisala sporazum. Zato je potrebno na današnji seji zaostriti odgovornost za uresničevanje razvojnih nalog na področju energetike in za večjo ekonomsko motiviranost, racionalno porabo električne energije, pravočasno izgradnjo energetskih objektov in združevanje vseh predvidenih virov finančnih sredstev na podlagi sprejetega sporazuma oziroma če tega ne spoštujemo, na podlagi sprejetega zakona.**

**Opozoril bi še na realnost bilance prihodkov in stroškov po zmanjšanju ovrednotene bilance. Realno je težko pričakovati, da se bodo pogoji za izravnavo v praksi izpolnili. Vprašljiva je vrsta predpostavk, med njimi najbolj planirana 50%-na inflacija. Če danes ne bomo razrešili ta problem do konca, bodo odstopanja od predpostavke povzročila do konca leta takšno finančno situacijo, da bo verjetno treba sprejeti izjemne ukrepe za sanacijo stanja v tem letu.**

**Pa še to, malo jih ve, koliko prizadevanj in odrekanja je bilo potrebno, da smo dosegli take rezultate v fizičnem obsegu, da smo zagotovili slovenski družbi zadostne količine premoga in električne energije. Menim, da delim mnenje z vsemi elektrikarji in rudarji, da na današnji Skupščini ne prosimo milost, temveč zahtevamo za svoje pošteno delo pošteno plačilo. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa. Besedo ima tovariš Drago Ružič, gospodarsko področje, 46. okoliš, Murska Sobota**.

**DRAGO RUŽIČ:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Glede na to, da obravnavamo razvojne usmeritve elektrogospodarstva in premogovništva, samo v delegaciji menili, da je potrebno na zasedanju današnje Skupščine poudariti nekaj stvari, za katere so delegati Zbora združenega dela oziroma Skupščine spregovorili na včerajšnji seji Zbora združenega dela Skupščine občine Murska Sobota.**

1. **1. Glede na zaostrene razmere z oskrbo premoga v Pomurju zahtevamo, da se ta rešuje enako kot na ostalih območjih SR Slovenije. Ugotavljamo, da imamo zagotovljenih okoli 20.000 ton premoga, kar je le 50% potrebnih količin. Predlagamo tudi, da se nadaljuje z raziskavo zalog premoga v Pomurju, ker po opravljenih geoloških raziskavah zalog nafte in plina obstajajo določeni znaki za obstoj teh zalog v Pomurju.**
2. **2. Takoj naj se pristopi k izdelavi samoupravnih sporazumov o pridobivanju in razdelitvi skupnega prihodka. Izguba naj se glede na ostale stroške realno izkazuje v tistih sredinah in v tisti višini, kjer nastaja.**
3. **3. Potrebno je oceniti sedanji tarifni sistem in postaviti v enak položaj vse uporabnike, tudi velike odjemalce, ker nekateri trenutno uživajo določene bonitete, zaradi katerih smo potrošniki in ostalo gospodarstvo bolj obremenjeni.**
4. **4. Zimska tarifa je podaljšana, sprašujemo pa se, zakaj nove podražitve na to osnovo. Predlagamo, da se porabnike električne energije v Sloveniji informira o gibanju cen električne energije po drugih republikah oziroma avtonomnih pokrajinah.**
5. **5. Resolucijska določila o osebnih dohodkih naj se tudi v elektrogospodarstvu dosledno izvajajo - kot vemo, se sedaj niso**.
6. **6. Celotno gospodarstvo mora biti zainteresirano za čim manjšo porabo električne energije na enoto proizvoda. Sprašujemo pa se, kaj je v ta namen storilo elektrogospodarstvo oziroma kakšni so učinki zadnjih podražitev. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa. Besedo ima tovariš Ivan Mavrič, gospodarsko področje, 4. okoliš, Ljubljana-Šiška**.

**IVAN MAVRIČ:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Dovolite mi, da preden vam posredujem naše stališče, zbor obvestim, da se osebno in tudi naša skupina v celoti strinjamo s sporočilom Službe družbenega knjigovodstva, ki je strokovno pripravljeno in v skladu s sklepom zbora dne 25.12.1985.**

**Na podlagi informacije Službe družbenega knjigovodstva ter na podlagi poročila EGS-a skupina delegatov ugotavlja, da je informacija SDK-ja zelo strokovna in temeljita in da razkriva nespoštovanje zakonov, neurejenost materialnega in ostalega knjigovodstva v organizacijah združenega dela elektrogospodarstva (EGS), ter mora postati podlaga za odločno akcijo pristojnih organov, forumov in samih OZD-ov EGS za vzpostavitev zakonitih dohodkovnih družbenoekonomskih odnosov znotraj samega EGS-a in navzven v družbi. Zato predlagam, da se predlogi Službe družbenega knjigovodstva iz povzetka ugotovitev in sicer na strani 19. in 20. vključijo v predlog ugotovitev, stališč in sklepov Skupščine SR Slovenije.**

**Ti predlogi so naslednji: "- da se uredijo in sprejmejo taki samoupravni splošni akti glede oblikovanja in razporejanja skupnega prihodka na vseh ravneh sistema EGS, da bo odpadlo razporejanje skupnega prihodka z uporabo "ključev" glede na vsakokratne "potrebe",**

* **- da se uredi knjigovodstvo tako, da bo vsaka vknjižba utemeljena s pravilno dokumentacijo,**
* **- da se izkažejo stroški poslovanja po subjektih oziroma organizacijah, kjer stroški dejansko nastajajo,**
* **- da se izdela kalkulacija potrebnih stroškov na dohodkovnih principih s ciljem, da bo s ceno električne energije** in **premoga zagotovljena gospodarska poraba in hkrati dosežen tudi vpliv na gospodarsko obnašanje v sistem EGS."**

**Glede na informacijo Službe družbenega knjigovodstva in poročilo EGS je moč ugotoviti, kakšen je položaj EGS in delno zakaj je tudi takšen. V ugotovitve informacije SDK ne dvomimo, razvidno pa je iz nje še, da so nepravilnosti tudi internega značaja samega EGS-a, kljub temu, da ima ustanovljeno zelo močno SIS, ki mora vedeti, zakaj je ustanovljena in verjetno je tudi njena glavna naloga gospodarjenja samega EGS-a predvsem z vidika pisarniškega poslovanja in ne samo z vidika določanja cen, kot ji to dovoljuje zakon iz leta 1978, po katerem je bila ustanovljena Skupnost jugoslovanskega elektrogospodarstva. Na področju EGS-a je nujno narediti finančni red in začeti delo s strokovnimi kadri, saj kot je navedeno v poročilu SDK-ja EGS navaja, da mu strokovni kadri primanjkujejo, predvsem glede knjigovodstva in finančnega knjigovodstva. Iz poročila SDK izhaja, da se EGS opravičuje, da mu manjkajo strokovni kadri, ki bi lahko izvršili popis osnovnih sredstev. V Nuklearki Krško manjka 6 do 8 strokovnjakov.**

**Nadalje skupina zavzema stališče in meni, da ne bi bilo napak, da se bodo končno pričele tudi sankcije za odgovorno osebje in organizacije združenega dela v EGS-u. To bi bil verjetno tudi eden od načinov, da se pride do čistega računa, kakšni so stvarni izpadi dohodka na proizvedeno enoto energije, kajti ko bomo to vedeli, bo široka potrošnja lahko upravičeno plačevala take cene na energijo in premog oziroma takrat bo lahko združeno delo odstopilo svoj delež težko pridobljenega dohodka.**

**Nadalje bi vas, tovarišice in tovariši, informiral, da smo bili prav začudeni, kako je lahko sploh elektrogospodarstvo določilo višino sredstev, ki naj bi jih prispevalo združeno delo za kritje izpada dohodka elektrogospodarstva po zakonu, ki smo ga sprejeli 25. 12. 1985 in sicer v višini 7.149 mio din, ko pa so pravi podatki znani šele sedaj. Ugotavljamo, da so podatki iz gradiva, ki ga je pripravil Izvršni svet SR Slovenije (Poročevalec št. 18/1 str. 61) ne ujemajo s podatki, ki jih navaja EGS v svojem gradivu in z ugotovitvami SDK. Zato postavljamo naslednja vprašanja in zahteve:**

1. **1. Kakšna je strokovnost kadra, ki je pri vodenju materialnega in finančnega knjigovodstva ravnal protizakonito. Podatki so napačni in nepopolni.**
2. **2. Kdo in kako bo ukrepal, da se izboljša 23,88% pristop oziroma podpis samoupravnega sporazuma o temeljih plana ISEPS za obdobje 1986-1990 in kako bo ob tem zagotovljena kontinuiteta do leta 1995.**
3. **3. Ali je ekonomsko upravičeno in smotrno vlaganje SR Slovenije v elektroenergetske kapacitete v drugih republikah ob pomanjkanju sredstev za dograditev objektov v elektrogospodarstvu in premogovništvu v Sloveniji.**
4. **4. Kako je mogoče, kar smo že večkrat spraševali in tudi danes, da največji porabniki električne energije v SR Sloveniji kot so slovenske železnice, TGA Kidričevo in Ruše, ne plačujejo električne energije po ekonomskih cenah, saj bi jo lahko glede na to, da vsi vemo, da je opredelitev Slovenije, da je za določanje cen in tarif pristojen ISEPS. To je v skladu z zakonom iz leta 1978. S tem v zvezi postavljamo vprašanje oblikovanja cen tudi premoga kot energetskega vira. Porazpoložljivih podatkih te cene ostanejo smešno nizke in sicer na račun cene premoga za široko porabo. Majska informacija iz sredstev javnega obveščanja je, da elektrogospodarstvo plača premogovništvu 380 din za tono energetskega premoga, to je 38 starih tisočakov. To je, oprostite, da se tako izrazim, kot je rekel tudi predsednik poslovnega odbora REK Edvard Kardelj, za eno pivo, vendar, kdo je določil ceno za pivo, vsaka mu čast, kdo pa je določil ceno tej toni, pa ne vem. Verjetno nekaj ni v redu. Vemo tudi, kakšen je ta premog, da je pridobljen na drugačen način in je verjetno več vreden kot 380 din. Na drugi strani pa EGS govori, da ima izredne stroške za energetsko gorivo in sicer v višini 58.453 milijonov din. Izgleda, da prihaja do nesoglasij glede cene in medsebojnega obtoževanja. Morda bi bilo umestno, da bi se ta dva ločila drug od drugega, potem bi se videlo, kje so glavne izgube.**

**Poleg predlaganih vprašanj pa bi postavil še tri zahteve. Menimo, da je potrebno okrepiti vlogo in moč SDK pri nadaljnjem spremljanju razmer v EGS-u, ki je glede na specifičen in posebej položaj organizacij združenega dela elektrogospodarstva prešibka. Resnica je, SDK sam trdi, da politične podpore pri svojem delu nima, razen častne izjeme Vrhovnega sodišča SR Slovenije. Se pravi, drugi je ne podpirajo, kadar daje določene informacije. Verjetno je zato tudi na decembrski seji prišlo do raznih nesporazumov, zaradi česar mora EGS danes dajati poročilo in zaradi česar moramo obravnavati informacijo SDK.**

**Izdelati je potrebno oceno, kako bi zmanjšali izgube pri prenosu električne energije, teh podatkov žal ni in kako zmanjšati porabo električne energije na enoto družbenega proizvoda, o čemer v prizadevanjih za sanacijo ni niti omenjeno, kaj šele zajeto.**

**Zahtevamo, da Izvršni svet skupščine SR Slovenije o uresničevanju sklepov, ki jih bomo danes sprejeli, poroča na oktobrski seji republiške Skupščine. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Besedo ima Milan Krajnik, predstavnik Elektrogospodarske skupnosti - Sestavljene organizacije elektrogospodarstva Slovenije.**

**MILAN KRAJNIK:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Danes smo predstavniki elektrogospodarstva in premogovništva pogosto na tem odru. Dovolite, da tudi sam v svoji razpravi poskušam prispevati in osvetliti nekatere stvari, ki so Vezane na ekonomski položaj elektrogospodarstva in premogovništva.**

**Gradivo, ki so ga za Skupščino SR Slovenije pripravile tri sestavljene organizacije združenega dela, je prikaz položaja delovnih organizacij elektrogospodarstva in premogovništva v tekoči reprodukciji in v realizaciji dogovorjenih programov razvoja. Iz projekcije ovrednotene bilance, ki je zgrajena na 50%-ni stopnji inflacije in deflatorjih, ki jih je za posamezne stroške dal Zavod za družbeno planiranje SR Slovenije, pri ostalih stroških pa na realni oceni gibanja teh za leto 1986, izhaja, da je osnovni problem izpada prihodka neizvajanje z resolucijo opredeljene politike cen, v spremembi strukture vskupno proizvedeni električni energiji in finančnih obveznostih po prevzetih inozemskih kreditih in reprogramiranja le-teh, kar se kaže v izpadu prihodka že od leta 1982 naprej. Sanacije izgub so izvajanje na račun amortizacije, oblikovanja trajnih obratnih sredstev, neformiranja poslovnega sklada s sredstvi gospodarstva, zbranimi iz dohodka po sprejetih zakonih. V teh letih izrazito narašča nelikvidnost, zlasti v delovnih organizacijah premogovništva.**

**Problem likvidnosti se je v letu 1986 zaostril, saj delovne organizacije elektrogospodarstva Slovenije in premogovništva, razen Nuklearne elektrarne Krško, dobijo iz skupnega prihodka skoraj enake zneske kot v enakem obdobju lanskega leta, čeprav je skupni prihodek v primerjalnem obdobju 1986 povečan za 62%. Ustvarjeni skupni prihodek zadošča le za pokrivanje materialnih stroškov in dela amortizacije. Problem likvidnosti in njegova sanacija ter zagotavljanje sredstev za obveznosti iz mednarodnih kreditov ostaja kljub postopni uveljavitvi enotnih meril in kriterijev za oblikovanje cen električne energije in premoga v naslednjih treh letih osrednji problem elektrogospodarstva in premogovništva.**

**Za realizacijo srednjeročnega plana 1986-1990 v letu 1986 planiramo okoli 80% potrebnih sredstev. Zaradi tega prihaja do motenj pri financiranju ključnih objektov za pokrivanje porabe z električno energijo v tem obdobju. Razen financiranja so razlogi tudi v prilagajanju k povečanim ekološkim zahtevam in pri realizaciji skupnih naložb v drugih republikah. Zaradi tega že sedaj ocenjujemo, da bo prišlo do zamika izgradnje za okoli eno leto. Skoraj v celoti pa je odprto vprašanje financiranja objektov kontinuitete, ki bi pokrivali porabo po letu 1990.**

**S programom ukrepov smo izbilansirali projekcijo ovrednotene bilance na 17 3,6 milijarde dinarjev, ki pri uporabi deflatorjev ob upoštevanju 80% inflacije kaže na nov problem, kako zagotoviti manjkajoča sredstva za pokrivanje stroškov poslovanja do konca letošnjega leta. Učinki 23% povečanja cen električne energije s 15.7.1986, s katerimi uveljavljamo stopnjo inflacije od 1 do 6,86 in 75%-ni delež enotretjinskega prilagajanja razkoraka med sedanjo ceno električne energije in ceno po enotnih kriterijih** - **prilagajanje naj bi se izvedlo v treh letih se bodo pokazali šele v začetku septembra s tem, da bi elektrogospodarstvo in premogovništvo moralo v drugem polletju ustvariti dve tretjini skupnega prihodka.**

**V elektrogospodarstvu in premogovništvu bomo nadaljevali s sprejetimi notranjimi ukrepi tako na tehnično-tehnološkem področju kot na področju izvajanja produkcijskih procesov, organiziranosti in elementih stroškov.**

**Podpiramo usmeritve iz uvoda tovariša Bohoriča s tem, da želimo dodati, da v sodelovanju s Skupščino SR Slovenije in Interesno skupnostjo elektrogospodarstva in premogovništva, Izvršnim svetom Skupščine SR Slovenije, Republiškim komitejem za energetiko, Republiškim komitejem za delo, Sekretariatom za finance, Ljubljansko banko - Združeno banko in drugimi predlagamo, da se zagotovi ekonomska politika c ene električne energije in premoga v skladu z nadaljnjim uveljavljanjem enotnih meril in kriterijev za oblikovanje cen električne energije inpremoga, da skupaj najdemo način in ukrepe za pokrivanje obveznosti po sprejetih mednarodnih kreditih in izvajanju reprograma istih, da skupaj najdemo način za uresničitev sprejetih programov razvoja, še posebej financiranja objektov kontinuitete.**

**Delavci elektrogospodarstva in premogovništva dosegajo ugodne fizične kazalce proizvodnje, zato predlagamo, da upravni organi najdejo možnost, da bodo osebni dohodki v elektrogospodarstvu in premogovništvu rasli v skladu s stopnjo rasti v gospodarstvu. V odgovor na razpravo razpravljavca pred menoj, ko govorim o ugodnih fizičnih kazalcih, pa moram reči, da je elektrogospodarstvo Slovenije in premogovništvo v samem vrhu po rezultatih produktivnosti, koriščenju kapacitet in produkcijskih rezultatov v Jugoslaviji in da nas ni strah primerjati se po rezultatih obratovanja s sosednjimi razvitimi deželami.**

**Zaradi prej naštetih ugotovitev predlagamo, da Skupščina SR Slovenije na enem od svojih zasedanj v septembru ali oktobru ponovno obravnava informacijo o položaju elektrogospodarstva in premogovništva in se seznani z ukrepi, ki bodo potrebni za dosego pozitivnega rezultata poslovanja z zaključnim računom za leto 1986.**

**Kar zadeva razprave, ki so bile vezane na tarifni sistem, v elektrogospodarstvu pripravljamo posebno študijo o tarifnem sistemu velikih porabnikov, ki je bil sprejet v Interesni skupnosti elektrogospodarstva. Če bo ta študija pokazala, da je potrebno v tem tarifnem sistemu izvršiti kakšne spremembe, se bomo povsem razumljivo o tem odločali v ISEP-ju skupaj s porabniki. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa. Pisnih prijav ni več. Želi še kdo besedo? (Ne.) Če ne želi nihče več razpravljati, potem zaključujem razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda.**

**Skupina delegatov naj prouči razpravo. Bilo je precej novih predlogov. Mogoče bi te sklepe in stališča sprejeli tudi na naslednji seji. To naj skupina tudi prouči oziroma naj predlaga zboroma v sprejem še morebitne spremembe ugotovitev, stališč in sklepov.**

**Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - SKLEPANJE O** PREDLOGU STALIŠČ, **SKLEPOV IN PRIPOROČIL K POROČILU O VARNOSTNIH RAZMERAH IN DRUGIH NOTRANJIH ZADEVAH TER DELU ORGANOV ZA NOTRANJE ZADEVE V LETU 1985. Poročilo o varnostnih razmerah in drugih notranjih zadevah ter delu organov za notranje zadeve v letu 1985 je zbor obravnaval na seji 18. junija 1986 in sprejel sklep, da skupina delegatov vseh zborov za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito prouči predloge, mnenja in pripombe k poročilu ter pripravi predlog zaključnega akta. Skupina delegatov je to nalogo opravila in tako ste prejeli predlog stališč, sklepov in priporočil k poročilu.**

**Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne.) Pričenjam razpravo. Zeli kdo besedo? (Ne želi.) Če ne želi nihče,  
zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog stališč, sklepov in priporočil k poročilu ovarnostnih razmerah in drugih notranjih zadevah ter delu organov za notranje zadeve v letu 1985.**

**Kdo je za? (107 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)**

**Ugotavljam, da je predlog stališč sklepov in priporočil k poročilu sprejet z večino glasov.**

**Vsekakor se bomo morali še usklajevati z Zborom občin in Družbenopolitičnim zborom. Obema zboroma bomo sporočili, da smo sprejeli stališča v predlaganem besedilu.**

**Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O POGOJIH ZA PRODAJO STANOVANJSKIH HIŠ IN STANOVANJ V DRUŽBENI LASTNINI Z OSNUTKOM ZAKONA. Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet. K predlogu za izdajo zakona z osnutkom zakona ste prejeli tudi stališča in pripombe Zveze stanovanjskih skupnosti Slovenije, mnenje in pripombe Republiškega sveta Zveze sindikatov in predlog sklepa.**

**Danes ste prejeli tudi poročilo Komisije za družbeno nadzorstvo. Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona obravnava tudi Družbenopolitični zbor na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine. Stališča ste prejeli na klop.**

**Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? Prosim. Besedo ima tovariš Maver Jerkič, namestnik predsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora.**

**MAVER JERKIČ:**

**Tovarišice in tovariši delegati! Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ugotavlja, da se stanovanjske hiše in stanovanja v družbeni lastnini prodajajo pod pogoji, ki jih dopušča veljavni zakon o pogojih za prodajo stanovanjskih hiš in stanovanj, ki je bil sprejet v letu 1974. Prodaja pa se izvaja po cenah in merilih, ki so v nasprotju s sedanjimi družbenoekonomskimi razmerami, zaradi česar se je zlasti v zadnjem času bistveno povečala prodaja družbenega stanovanjskega sklada, kar povzroča neupravičeno prelivanje družbenih sredstev v zasebno lastnino.**

**Po podatkih javnih pravobranilcev je bilo v letih 1980 do 1985 prodanih v vseh občinah v SR Sloveniji več kot 2.000 stanovanjskih enot v družbeni lastnini. V obalnih občinah pa je bilo samo v obdobju od 1.1.1986 do 14.7.1986 prodanih 398 stanovanjskih enot ali povprečno 60 do 70 stanovanjskih enot na mesec. Ob upoštevanju navedenih dejstev in z namenom, da ohranimo nezmanjšano vrednost družbenega stanovanjskega sklada, je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlagal, da bi nov zakon o pogojih za prodajo stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini sprejeli po skrajšanem postopku, tako da bi v prvi fazi obravnavali predlog za izdajo zakona z zakonskim osnutkom, v drugi fazi pa predlog zakona. Proučil je tudi možnost vključitve te materije v zakon o prometu z nepremičninami, vendar je ugotovil, da bi bil ta postopek še dolgotrajnejši in bi težje reševali sedanje probleme na področju prodaje stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini.**

**Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je proučil tudi možnost sprejetja intervencijskega zakona, ki bi začasnopreprečil prodajo stanovanjskih hiš in stanovanj, vendar je ugotovil, da tak ukrep nima ustrezne pravne podlage.**

**Dosedanje razprave v zvezi z obravnavanjem predloga za izdajo zakona o pogojih za prodajo stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini so pokazale, da so načela, cilji in rešitve v predlogu zakona za izdajo zakona dobra osnova za nadaljnje oblikovanje predloga zakona. Predloženi osnutek, ki ga je predlagatelj pripravil v predlogu za izdajo zakona, bo po mnenju iz dosedanjih razprav v fazi predloga potrebno dograditi z rešitvami, ki izhajajo iz načel, opredeljenih v predlogu za izdajo zakona. Predloženi osnutek predpisuje, da se prometna vrednost, ki je osnova za določitev prodajne cene stanovanjske hiše oziroma stanovanja ne glede na zasedenost ali nezasedenost, izračuna na podlagi enotne metodologije na dan prodaje stanovanjske hiše oziroma stanovanja. V razpravah je bilo izraženo mnenje, da bi zakon vseboval osnovne elemente za določanje prometne vrednosti, ki bi bili sestavni del enotne metodologije. Ker bi metodologija za izračun prometne vrednosti stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini bila tudi ena od pomembnejših podlag za prodajo stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini po realni ceni, naj bi se sprejela hkrati z zakonom oziroma 30 dni po uveljavitvi zakona.**

**V razpravi je bilo izraženo stališče, da mora predlagatelj podrobneje določiti pogoje, pod katerimi bi v skladu z zakonom in samoupravnimi splošnimi akti družbenopravne osebe lahko prodajale stanovanjske hiše in stanovanja v družbeni lastnini. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije sprejema to pobudo in jo bo smiselno upošteval pri pripravi predloga zakona, v katerem bodo podrobneje navedeni pogoji za prodajo, upoštevajoč načela, ki jih prinaša že predlog za izdajo zakona.**

**Tako naj bi se praviloma prodajale le stanovanjske hiše oziroma stanovanja, kadar je to družbeno smotrno in upravičeno, in to zlasti v primerih, kadar gre za stanovanjske hiše in stanovanja, ki zahtevajo sorazmerno velike stroške vzdrževanja, kadar je večina stanovanjskih enot v zasebni lasti in kadar gre za posamezne stanovanjske hiše ali stanovanja izven strnjenih območij mest** in **naselij.**

**Stanovanjska hiša oziroma stanovanje v družbeni lastnini bi se smela prodati le v primerih, če prodajalec nameni celotno kupnino za pridobitev novih stanovanjskih površin v družbeni lastnini. Vsaka prodaja stanovanjske hiše oziroma stanovanja v družbeni lastnini bi morala biti sprejeta v programih za razreševanje stanovanjskih vprašanj družbenopravnih oseb.**

**Predlagatelj bo upošteval tudi predlog, da se v osnutku črta varianta k 3. členu osnutka zakona, tako da bi se prodajale le stanovanjske hiše in stanovanja v družbeni lastnini, ki so starejše od** 10 **let.**

**Osnutek zakona o pogojih za prodajo stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini je v prehodnih določbah predvidel prepoved uporabe namenskih sredstev za stanovanjsko gradnjo pri organizacijah združenega dela in delovnih skupnostih ter združitvi sredstev za stanovanjsko gradnjo pri samoupravni stanovanjski skupnosti za plačilo kupnine, dokler družbenopravne osebe ne uskladijo svojih splošnih aktov z zakonom, razen vprimerih reševanja stanovanjskega vprašanja kupca v skladu s standardi in normativi posojilojemalca.**

**V večini dosedanjih razprav pa je bilo izraženo stališče, naj se stanovanjske hiše in stanovanja v družbeni lastnini prodajajo na podlagi splošnih pogojev za kreditiranje nakupa stanovanjskih hiš in stanovanj. Namenska sredstva za stanovanjsko gradnjo organizacij združenega dela in delovnih skupnosti ter združenega dela za stanovanjsko gradnjo pri samoupravni stanovanjski skupnosti pa naj bi se za plačilo kupnine pri nakupu stanovanjske hiše in stanovanja v družbeni lastnini uporabljala le v primeru, kadar kupec stanovanjske hiše ali stanovanja v družbeni lastnini ne bi imel ustrezno rešenega stanovanjskega vprašanja v skladu s standardi in normativi posojilodajalca.**

**Izvršni svet Skupščine SR Slovenije bo v fazi predloga zakona proučil in ustrezno upošteval tudi mnenje, da bi se opredelila vloga samoupravne stanovanjske skupnosti v fazi, ko bi družbenopravne osebe sprejemale program, s katerim bi predvidele prodajo stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini in ob sami prodaji.**

**Družbenopravna oseba bi morala najkasneje v roku 30 dni po sprejemu programa prodaje stanovanjskih hiš, vendar pred sklenitvijo pogodbe, o tem obvestiti pristojno samoupravno skupnost, po opravljeni prodaji pa bi morala družbeno pravna oseba, ki je prodala stanovanjsko hišo ali stanovanje v družbeni lastnini, pogodbo predložiti Samoupravni stanovanjski skupnosti.**

**V razpravi so bila dana opozorila glede varstva družbene lastnine v primeru nespoštovanja zakonskih določb, za kar je potrebno v zakonu opredeliti ničnost pogodb v primeru, ko bi se stanovanjska hiša ali stanovanja prodala v nasprotju z določbami zakona. Predlagatelj je pripombe proučil in bo v predlogu zakona predvidel in upošteval tudi ničnost pogodbe v primeru, ko bi se zasedena stanovanjska hiša ali stanovanje v družbeni lastnini prodalo komu drugemu in ne imetniku stanovanjske pravice na tej stanovanjski hiši ali stanovanju. Lahko pa bi bila opredeljena tudi ničnost pogodbe, ko bi nezasedeno stanovanjsko hišo ali stanovanje družbeno pravna oseba prodala neposredno s pogodbo na javni dražbi.**

**Da bi čim bolje uredili nadzor nad postopkom prodaje in zakonitostjo pogodb ter samoupravnih splošnih aktov družbenopravnih oseb, bo ob ponujenih rešitvah predlagatelj preučil in ustrezno vgradil pristojnost in vlogo javnega pravobranilstva. Tako naj bi družbeno pravne osebe pogodbo o prodaji in svoj samoupravni splošni akt o prodaji stanovanjskih hiš ali stanovanj predložila javnemu pravobranilstvu, ta pa naj bi v primeru neupoštevanja določb zakona pozval prodajalca, da v določenem roku odpravi pomanjkljivost v pogodbi. Če pogodbeni stranki kljub temu opozorilu ne bi odpravili pomanjkljivosti v pobudi, bi Javno pravobranilstvo vložilo pritožbo za razveljavitev pogodbe in vrnitev stanovanjske hiše oziroma stanovanja v družbeno lastnino. Ravno tako pa naj bi javni pravobranilec vlagal tudi tožbo za ugotovitev ničnosti pogodbe. V razpravi je bilo opozorjeno, da naj glede na stopnjo družbene nevarnosti in glede na pomembnost prodaje stanovanjske hiše in stanovanja v družbeni lastnini predlagatelj proučil možnost, da bi kršitev določb zakona, ki sosankcionirane kot prekršek, prekvalificiral v gospodarski postopek, kar bo predlagatelj upošteval pri pripravi predloga zakona**.

**Tovarišice in tovariši delegati! Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je proučil pripombe in predloge, dane na dosedanjih razpravah na odborih in komisijah Skupščine SR Slovenije ter v drugih organih in organizacijah in jih bo skladno z usmeritvami zborov upošteval pri pripravi besedila zakona o pogojih za prodajo stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini.**

**Izvršni svet Skupščine SR Slovenije meni, da je potrebno glede na uvodno ugotovljeno stanje in problematiko stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini pospešiti postopek sprejemanja zakona in zato predlaga zboru, da sprejme predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona s tem, da predlagatelj ob pripravi predloga zakona upošteva pripombe in predloge iz razprave kot tudi pripombe in predloge, ki jih bo sprejel zbor na današnjem zasedanju. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa. Želijo poročevalci delavnih teles besedo? (Ne.) Prehajamo na razpravo.**

**K razpravi se je prijavila tovarišica Anica Popovič, namestnica družbenega pravobranilca samoupravljanja.**

**ANICA POPOVIČ:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Družbeni pravobranilci smo aktivno sodelovali pri pripravi besedila zakona. Iz poročil delovnih teles Skupščine ugotavljamo, da so večinoma naša stališča in mnenja v teh poročilih zajeta, torej podprta in skrajšani postopek podpiramo, v kolikor bo besedilo predloga zakona kvalitetno in bo zagotavljalo vse tiste namene, zaradi katerih sprejemamo nov zakon.**

**To bo veliko delo in predlagatelj je obljubil, da bo to storjeno. Pridružujemo se mnenju Odbora za družbenopolitični sistem tega zbora, ki navaja vrsto odprtih vprašanj, za katere terja odgovor. Med ta vprašanja predlagamo, da se uvrsti še eno in sicer, kaj je vzrok tolikšnemu porastu prodaje v zadnjem času oziroma v letih 1985 in v letošnjem letu. Kot nesporno je, da so to ugodni pogoji po sedaj veljavnem zakonu v sedanjem družbenoekonomskem trenutku in zato tudi nov zakon predlagamo. Vendar, ali je to edini vzrok, se sprašujemo? Sodeč po kupoprodajnih pogodbah v lanskem in letošnjem letu, v primerjavi s prejšnjimi obdobji domnevamo, da je vzrok tudi v odpravi prometnega davka na tovrstni promet nepremičnin v juliju 1985. Zanimivo je to sovpadanje**.

**V dosedanji razpravi ta domneva ni bila niti ovržena, niti potrjena. Zato predlagam, da to domnevo prouči in nanjo odgovori predlagatelj. Tudi tu namreč vidimo možnost takojšnjega ukrepanja v smeri zaostritve pogojev, tudi z zakonsko prepovedjo prodaje do uveljavitve novega zakona, o katerem danes razpravlja**mo. **Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa. Pisno so oddali razprave delegati iz Kopra, Ljubljana-Šiška, Gornja Radgona, Maribor-Rotovž in Radovljica.**

**Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Prijav ni več in zaključujem razpravo. Predsednica Družbenopolitičnega zbora me je obvestila, da so sprejeli stališča k predlogu za izdajo zakona o pogojih za prodajo stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini z osnutkom zakona v predloženem besedilu. Preden bi prešli na glasovanje, moramo verificirati pooblastilo še enemu delegatu, zato bi prosil tovariša Rihtaršiča, da še enkrat poroča**.

**EMIL RIHTARŠIČ:**

**Na sejo je prišel še delegat iz skupine delegatov gospodarskega področja, 25. okoliš, Novo mesto, Janez Bratkovič. Na seji je sedaj navzočih 137 delegatov. Tudi to pooblastilo je v skladu z ustavo in zakonom in predlagam zboru, da ga verificirat.**

**Izkoriščam to priložnost in prosim vse delegate, da bi v prihodnje točneje prihajali na sejo.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa. Želi kdo razpravljati o drugem poročilu verifikacijske komisije? (Ne.)**

**Kdo ja za? (113 delegatov.) Je kdo proti? (4 delegati.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)**

**Ugotavljam, da je tudi drugo dodatno poročilo verifikacijske komisije sprejeto z večino glasov.**

**Prehajamo na glasovanje o našem sklepu, to je ESA 47.**

**Kdo je za? (103 delegati.) Je kdo proti? (13 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)**

**Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov. Prav tako ugotavljam, da je predloženi sklep sprejet v skladu s stališči Družbenopolitičnega zbora.**

**Prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA** O **DODATNEM PRISPEVKU SOLIDARNOSTI V LETIH 1982-1989 S PREDLOGOM ZAKONA. Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet. Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.**

**Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.) Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne.)**

**Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog za izdajo zakona o spremembah zakona o dodatnem prispevku solidarnosti v letih 1982 do 1989 s predlogom zakona.**

**Kdo je za? (114 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (9 delegatov.)**

**Ugotavljam, da je predlog za izdajo zakona s predlogom zakona sprejet z večino glasov.**

**Prehajamo na** 7. **TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO DELEGA**CIJE **SKUPŠČINE** SR **SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE S FR JUGOSLAVIJE** O **POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ PRISTOJNOSTI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE S FR JUGOSLAVIJE. Danes ste prejeli informacijo v pisni obliki. Obravnaval jo je naš Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj,ki ni imel pripomb. Poročilo bo podal tovariš Martin Mlinar, vodja delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. Prosim.**

**MARTIN MLINAR:**

**Tovarišice in tovariši delegati! Kot je že rečeno, informacijo o seji Zbora republik in pokrajin z dne ste danes prejeli pisno, zato vam bom v ustnem poročilu posredoval le najpomembnejše o zakonu o kritju tečajnih razlik iz naslova zunanjih kreditov z osnutkom odloka o predračunu odhodkov in prihodkov tečajnih razlik po določenih zunanjih kreditih ter o zakonu o carinski tarifi.**

**Skupščine SR Slovenije je na zasedanju Zbora združenega dela in Zbora občin dne 2.7.1986 ob obravnavi zakona o kritju tečajnih razlik iz naslova zunanjih kreditov in osnutka odloka o predračunu prihodkov in odhodkov tečajnih razlik po določenih zunanjih kreditih sprejela sklep, s katerim je dala soglasje k osnutku zakona in odloka ter pooblastila svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da v usklajevalnem postopku uveljavlja načelne ugotovitve in pripombe in da ji o poteku in rezultatih usklajevanja sproti poročila.**

**Obravnava obeh aktov je bila predvidena za 4. sejo Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije dne 10.7.1986. Iz predlaganega dnevnega reda je zbor umaknil obravnavo navedenega zakona in odloka, ker razprava v Odboru za kreditno-monetarno sistem ni mogla biti opravljena zaradi dopolnilnih predlogov Zveznega izvršnega sveta, ki so bili kot prečiščeno besedilo osnutka zakona skupaj s stališči Zveznega izvršnega sveta do pripomb skupščin republik in avtonomnih pokrajin k prvotnemu osnutku zakona poslani Skupščini SFR Jugoslavije šele zvečer. Prečiščeno besedilo osnutka zakona ste prejeli.**

**V teh dopolnitvah je Zvezni izvršni svet delno upošteval nekaj pripomb republik in pokrajin. S spremembo besedila prvega odstavka 3. člena osnutka zakona je delno zajel pripombo Skupščine SR Slovenije, po kateri je pri določitvi višine tečajnih razlik potrebno upoštevati tudi doseženo rast cen v obdobju, za katero se tečajna razlika ugotavlja. Dosledno upoštevanje tega predloga bi pomenilo, da se pri obračunavanju dinarskih obresti na konvertirano vrednost kreditov po 3. členu prečiščenega besedila osnutka zakona upošteva najvišja bančna obrestna mera za investicijske kredite v vsakem letu obdobja, za katero se ugotavljajo tečajne razlike, ne pa najvišja obrestna mera za investicijske kredite v letu, v katerem je bila izvršnega konverzija, kakor je to predlagano v določbi 3. člena osnutka zakona.**

**V pristojnih delovnih telesih Zbora republik in pokrajin se usklajevanje prečiščenega besedila osnutka zakona ni moglo pričeti, ker skupščine republik in avtonomnih pokrajin do vsebine prečiščenega besedila še niso mogle zavzeti svojih stališč. Zvezni izvršni svet pa je v sredo, 16.7.1986 poslal Skupščin SFR Jugoslavije nov dopolnilni predlog k osnutku odloka o predračunu prihodkov in odhodkov tečajnih razlik. Bistvena novost navedenih dopolnitev je v razširitvi odstotkovne skale in povečanju odstotkov pokrivanja tečajnih razlik. O vseh teh vprašanjih je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije zavzel stališče, ki sta ga danes prejeli na klop. Prejeli ste tudi predlog sklepa k obemadopolnilnima predlogoma. Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije pa je v uvodu na skupnem zasedanju dal podrobnejša pojasnila o vsebini dopolnilnega predloga in možnostih realiziranja tako koncipiranega zakona in izpolnitvi obveznosti SR Slovenije iz tega naslova. Delegacija zato predlaga, da zbor sprejme predloženi sklep.**

**Na predlog Odbora za ekonomske odnose s tujino Zbora republik in pokrajin Skupščin SFR Jugoslavije je bil z dnevnega reda umaknjen tudi zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o  
carinski tarifi. Delegat Skupščine SR Slovenije je v odboru izjavil, da naša delegacija sicer ima pooblastilo za usklajevanje tega zakona, vendar predlaga, da se usklajevanje predloži z namenom, da se proučijo razlogi, zakaj Zvezni izvršni svet ni upošteval zahteve Skupščine SR Slovenije glede oprostitve plačila carin pri uvozu na osnovi blagovnih kreditov. Prav tako je tudi delegat Sabora SR Hrvaške izjavil, da kljub pooblastilu za usklajevanje navedenega zakona ne more pristopiti k usklajevanju, ne da bi se predhodno konzultiral v republiki. Podobno pripombo oziroma zadržek je izrazil tudi delegat Skupščine SAP Kosov. Odbor je zato sklenil, da bo nadaljeval z usklajevanjem stališč k osnutki navedenega zakona na prihodnji seji, potem ko bodo v republikah opravljene dodatne konzultacije.**

**Obveščam vas, da je medtem Zvezni izvršni svet iz postopka umaknil spremembe in dopolnitve tarifnih številk tako, da je predmet usklajevanja samo še tekstualni del zakona. Prav tako ta zakon še ne pomeni celovite revizije carinske tarife, ki bo predložena do jeseni in bi jo predvidoma sprejeli do konca leta, kar je bila tudi ena od zahtev Skupščine SR Slovenije.**

**Delegacija bo pripombo Skupščine SR Slovenije za oprostitev carine pri uvozu reprodukcijskega materiala iz blagovnih kreditov v nadaljevanju postopka še uveljavljala. V kolikor pa bo Zvezni izvršni svet ponudil drugačne rešitve za povečanje interesa organizacij združenega dela za koriščenje blagovnih kreditov, delegacija sodi, da bi od navedene pripombe Skupščine SR Slovenije lahko odstopila. Zato predlaga, da jo Zbor združenega dela pooblasti, da da ob tem usklajevanju soglasje k predlogu zakona v celoti. Hvala lepa!**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Zahvaljujem se tovarišu Mlinarju za podano poročilo.**

**V zvezi s 7. točko dnevnega reda in poročilom ste prejeli naslednja gradiva: prečiščeno besedilo osnutka zakona o pokritju tečajnih razlik iz naslova zunanjih kreditov – vodje skupin delegatov, dopolnilni predlog k prečiščenemu besedilu osnutka zakona o kritju tečajnih razlik iz naslova zunanjih kreditov danes na klop, dopolnilni predlog k osnutku zakona o predračunu prihodkov in odhodkov tečajnih razlik po določenih tujih kreditih za leto 1986 tudi danes na klop, poročilo Odbora za finance in kreditno-monetarno politiko, predlog sklepa k prečiščenemu besedilu osnutek zakona o pokritju tečajnih razlik iz naslova zunanjih kreditov k dopolnilnemu predlogu k prečiščenemu besedilu osnutka zakona o pokritju tečajnih razlik iz naslova zunanjih kreditov in k dopolnilnemu predlogu k osnutku odloka** k **predračunu prihodkov in odhodkov tečajnih razlik podoločenih tujih kreditih za leto 1986 ste tudi dobili danes na klop. Danes na klop pa ste dobili tudi mnenje Izvršnega sveta k tečajnim razlikam, to je k zakonu in odloku.**

**Kot izhaja iz uvodne besede k poročilu delegacije na današnji seji nadaljujemo tudi z obravnavo nekaterih vprašanj v zvezi z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o carinski tarifi.**

**Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne.) Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil tovariš Jordan Blaževič, gospodarsko področje, 14. okoliš, Radovljica.**

**JORDAN BLAŽEVIČ:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Najprej nekaj splošnih ugotovitev. Z dogovarjanjem na zvezni ravni nismo ravno zadovoljni. Skoraj vsi dosedanji ukrepi so krepili administrativno odločanje. Zvezna administracija običajno vztraja pri svojih predlogih, dokler niso sprejeti v predlagani obliki. Pri tem pa lahko ugotovimo, da so bili njeni predlogi često neustrezni, kar se odraža zlasti v gospodarskem stanju države. Zato lahko rečem, da zvezna administracija nosi velik del krivde za sedanje stanje. Pričakujemo, da novi Izvršni svet ne bo ponavljal starih napak in še bolj krepil administrativno odločanje, ki bo stanje še poslabšalo. Njeno delo bomo ocenjevali po gospodarskih rezultatih in ne po obljubah. Razumemo težave nekaterih, toda Skupščina ni primerno mesto za reševanje posameznih težav, ki so posledica slabega dela, izgub in zgrešenih naložb.**

**Predvsem bi se morali dogovarjati, kako se bomo čim prej izkopali iz težav, ne pa, da kar naprej rešujemo neodgovorno poslovanje. Sposobnih plačnikov v združenem delu je vedno manj in zato so težave vedno večje. Poleg tega imajo slabi gospodarji odločilni vpliv na ekonomsko politiko. Nadaljujemo s staro prakso socializacije izgub, slabega dela in iskanja privilegijev. Povsod prevladujejo lastni interesi pred skupnimi.**

**Pri dogovarjanju o kritju tečajnih razlik iz zunanjih in notranjih dolgov se obnašamo tako, kot da nam jih je povzročil nekdo tretji in ne mi sami. Nihče se ne čuti niti najmanj krivega ali odgovornega za tako stanje. Vsi bi radi čim prej iz krize, nismo pa se pripravljeni drugače obnašati. Vse naše napake in težave naj rešujejo drugi.**

**Delitev deviz po potrebah ne glede na izvoz je prava katastrofa za naš nadaljnji razvoj. Zapravili bomo kupce in ugled v tujini. Pretrgali smo utežene reprodukcijske verige na ekonomski osnovi, namesto njih pa "forsiramo" skupne razvojne programe na administrativni podlagi.**

**Težave smo si povzročili sami in zato je brez pomena čakati, da nam jih bo odpravil nekdo drug. Tega nočemo dojeti in zato se vrtimo v začaranem krogu. V združenem delu nas skrbi, ker hočemo z enakimi metodami, ki so nas pripeljale v težak ekonomski položaj, reševati naše težave. Brez učinkovitih ukrepov, ki bi spremenili pogoje gospodarjenja in tako povečali proizvodnjo in izvoz, ne bomo rešili naših problemov.**

**Podpiramo stališča republiškega Izvršnega sveta k osnutku zakona o kritju tečajnih razlik iz naslova zunanjih kreditov. Smo proti sistemskim rešitvam v predlagani obliki, kerpotem sploh ne bi vedeli do kdaj, koliko in kako bomo plačevali. Sistemske rešitve lahko sprejmemo le pod pogojem, če bi vas sam poravnal svoje dolgove. Ce bi se strinjali s predloženim osnutkom, bi to pomenilo, da tudi v bodoče podpiramo neodgovorno poslovanje in da smo se zavezali plačevati vse prispele račune. Sprašujem se, ali smo sploh sposobni sprejeti take obveznosti. Hvala!**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Prijavljenih delegatov za razpravo ni več. Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo. Pod to točko imamo dva sklepa.**

**V zvezi s poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ Jugoslavije o poteku usklajevanja nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ predlagamo zboru, da sprejme naslednji sklep:**

1. **1. Skupščine SR Slovenije sprejema poročilo svoje delegacije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanje nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ ter jo pooblašča, da v nadaljnjem usklajevanju izhaja iz usmeritev, podanih v poročilu.**
2. **2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da v smislu drugega odstavka 300. člena ustave SFRJ da soglasje k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o carinski tarifi.**

**Želi o tako predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi, predlagam, da o njem glasujemo.**

**Kdo je za? (122 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (6 delegatov.)**

**Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.**

**Na glasovanje dajem predlog sklepa, ki ste ga prejeli na klop - to je ESA 3 in 41 - k prečiščenemu besedilu osnutka zakona o pokritju tečajnih razlik iz naslova zunanjih kreditov, k dopolnilnemu predlogu k temu prečiščenemu besedilu in dopolnilnemu predlogu k osnutku odloka o predračunu prihodkov in odhodkov tečajnih razlik po določenih tujih kreditih za leto 1986.**

**Kdo je za? (113 delegatov.) Je kdo proti? (7 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (11 delegatov.)**

**Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.**

**Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O** KRITERIJIH **IN KAZALCIH ZA** DOLOČITEV **STOPNJE GOSPODARSKE RAZVI**TOSTI **REPUBLIK IN AVTONOMNIH POKRAJIN IN MEJNIH VREDNOSTI ZA** DOLOČITEV GOSPODARSKO **MANJ RAZVITIH REPUBLIK IN AVTONOMNIH POKRAJIN. Osnutek odloka je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. K osnutku odloka ste prejeli pripombe Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in osnutek sklepa, ki je bil pripravljen na podlagi razprav.**

**Danes ste na klop prejeli poročilo Odbora za finance in kreditno-monetarno politiko, poročilo Zakonodajno-pravne komisije** in **Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj**. **Predstavnik**

**Izvršnega sveta je tovariš Milivoj Samar. Želi besedo? (Ne želi.) Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)**

**Pričenjam razpravo. K tej točki se je prijavil za razpravo tovariš Stane Lamovšek, gospodarsko področje, 12. okoliš, Kranj.**

**STANE LAMOVŠEK:**

**Tovarišice in tovariši ! K omenjenemu osnutku odloka o kriterijih in kazalcih za določitev stopenj gospodarske razvitosti republik in avtonomnih pokrajin ima skupina delegatov iz občine Kranj, ki je na svoji 6. seji dne 15. 7. 1986 obravnavala ta osnutek, naslednjo pripombo. V celoti podpiramo pripombe Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, poleg tega pa menimo, da je potrebno v 3. kazalcu besedilo spremeniti, in sicer predlagamo, da se glasi: "... revalorizirana nabavna vrednost instaliranih osnovnih sredstev v družbenem sektorju gospodarstva" in ne tako kot je v predlogu samo nabavna vrednost osnovnih sredstev in to aktivnih.**

**Obrazložitev: Na ta način bi namreč spodbudili čimprejšnje aktiviranje vloženega denarja in znanja v osnovna sredstva in s tem večanje družbenega proizvoda. Neaktivirana osnovna sredstva, tudi slabo izkoriščena, vplivajo na manjši družbeni proizvod in s tem na nizko vrednost tega kriterija. Opredelitev, kot je predlagana v osnutku, je tudi v nasprotju z načeli uspešnega gospodarjenja. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Naslednji razpravljavec je tovariš Jordan Blaževič, gospodarsko področje, 14. okoliš, Radovljica**.

**JORDAN BLAŽEVIČ:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Že dalj časa smo pričakovali nova merila za določanje nerazvitosti. Upali smo, da bo v tem "klubu" vedno manj udeležencev, ker smo doslej zbrali že veliko finančnih sredstev. Udeleženi so bili tudi drugih ugodnosti. Razviti vedno težje zbiramo potrebna finančna sredstva. Če bi vodili pravilno ekonomsko politiko in zbrana sredstva dobro uporabili, bi se pogovarjali le o nerazviti Avtonomni pokrajini Kosovo. Tako pa se "klub" nerazvitih še širi. Če bomo s tem nadaljeval, bomo kmalu vsi nerazviti, kar pa prav gotovo ni naš cilj.**

**Težave nerazvitih naj se rešujejo s povezovanjem njihovega gospodarstva z gospodarsko razvitimi na osnovi obojestranskih učinkov. Slovenija, kot relativno najbolj razvita republika, že vrsto let dosega najskromnejše proizvodne rezultate. Kazalci so za nas še ugodni, ker še vedno pridno delamo na starih strojih in imamo zelo majhen naravni prirastek. Toda na tem ne smemo več graditi našega razvoja, zato moramo več vlagati v modernizacijo lastne proizvodnje.**

**V celoti podpiramo stališča republiškega Izvršnega sveta. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala, tovariš Blaževič. Pismeno razpravo sta oddali skupini delegatov s področja državnihorganov Ljubljana Center in iz prosvetno-kulturnega področja Ljubljana Vič-Rudnik.**

**Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi, potem zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje o sklepu k osnutku odloka.**

**Kdo je za? (118 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)**

**Ugotavljam, da je predloženi sklep k osnutku odloka sprejet z večino glasov.**

**Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O NAČINU IN POGOJIH ZA IZPOLNJEVANJE OBVEZNOSTI IZ KREDITOV MEDNA**RODNIH **FINANČNIH ORGANIZACIJ, ZA KATERE JE DALA FEDERACIJA GARANCIJO ALI SUPERGARANCIJO IN KREDITOV IZ MEDDRŽAVNIH SPORAZUMOV. Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin skupščine SFRJ. K osnutku zakona ste danes prejeli: poročilo Odbora za finance in kreditno-monetarno politiko, predlog sklepa, ki je pripravljen tudi na podlagi mnenja Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, zato mnenja Izvršnega sveta k tej in naslednjim točkam nismo razmnožili** .

**Uvod k tej in k točkam do 15. točke ste poslušali že na skupnem zasedanju v ekspozeju podpredsednik Izvršnega sveta tovariša Bohoriča. Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.) Prijav k razpravi ni. Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog sklepa k osnutku zakona (ESA 71).**

**Kdo je za? (115 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)**

**Ugotavljam, da je predlog sklepa k osnutku zakona sprejet z večino glasov.**

**Prehajamo na 10. TOČKO DNEVNEGA REDA - A) OSNUTEK ZAKONA** O **DOPOLNITVI ZAKONA O ZAGOTOVITVI SREDSTEV ZA REGRES ZA UMETNA GNOJILA, SREDSTVA ZA VARSTVO RASTLIN IN KAKOVOSTNO SORTNO SEME IN** B) **OSNUTEK ODLOKA O DOLOČITVI SREDSTEV ZA REGRES ZA KAKOVOSTNO SORTNO SEME PŠENICE IN OLJNE REPICE ZA JESENSKO SETEV** LETU **1986. Osnutek zakona in osnutek odloka je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Predlagam, da zaradi povezave problematike opravimo razpravo o obeh aktih skupaj, glasovali pa bomo o vsakem posebej. Se strinjate? (Da.)**

**Osnutek zakona in osnutek odloka je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb. Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta? (Ne.) Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)**

**Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavila tovarišica Jelka Rainer, gospodarsko področje, 2. okoliš, Ljubljana-Center**.

**JELKA RAINER:**

**Skupina delegatov za gospodarsko področje, 2. okoliš, občine Ljubljana-Center je obravnavala osnutekzakona o dopolnitvah zakona o zagotovitvi sredstev za regres za umetna gnojila, sredstva za varstvo rastlin in kakovostno sortno seme in osnutek zakona o določitvi sredstev za regres za kakovostno sortno seme pšenice in oljne repice za jesensko setev v letu 1986 in ugotovila, da za izpolnitev obveznosti po tem odloku niso zagotovljena sredstva, kar je razvidno tudi iz poročila Odbora za finance in kreditno-monetarno politiko našega zbora. Ker tudi v današnji razpravi vprašanje virov sredstev ni bilo pojasnjeno, oziroma se je v uvodni obrazložitvi odprlo vprašanje možnosti zagotovitve sredstev v predlagani višini v letu 1986, zaradi novo sprejetih obveznosti med letom, zlasti na področju kmetijstva, delegati menijo, da ne moremo dati soglasja k omenjenemu osnutku odloka. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Pisno je oddala razpravo in pripombe tudi skupina delegatov iz občine Maribor Tabor in jo bomo posredovali delegaciji.**

**Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Prijav ni. Zaključujem razpravo. Zboru predlagam, da k osnutku zakona o dopolnitvi zakona o zagotovitvi sredstev za regres za umetna gnojila, sredstva za varstvo rastlin in kakovostno sortno seme sprejme naslednji sklep:**

1. **1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku zakona o dopolnitvi zakona o zagotovitvi sredstev za regres za umetna gnojila, sredstva za varstvo rastlin in kakovostno sortno seme**.
2. **2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da po končanem usklajevanju da soglasje k predlogu zakona.**

**Želi k temu sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Dajem sklep na glasovanje.**

**Kdo je za? (112 delegatov.) Je kdo proti? (7 delega**tov.) **Se je kdo vzdržal?** (7 **delegatov.)**

**Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.**

**K osnutku zakona o določitvi sredstev za regres za kakovostno sortno seme pšenice in oljne repice za jesensko setev v letu 19 8 6 pod točko b) pa predlagamo zboru, da sprejme naslednji sklep:**

1. **1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku odloka o določitvi sredstev za regres za kakovostno sortno seme pšenice in oljne repice za setev v letu 1986.**
2. **2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da po končanem usklajevanju glasuje za predlog odloka.**

**Želi kdo o tem predlogu sklepa razpravljati? (Ne.)**

**Kdo je za? (111 delegatov.) Je kdo proti? (6 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (7 delegatov.)**

**Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.**

**Prehajamo na 13. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O** UPORABI **NEPORABLJENIH SREDSTEV, ZAGOTOVLJENIH ZA GRADITEV JUGOSLOVANSKEGA DELA ŽELEZNIŠKE PROGE TITOGRAD-SKADER. Osnutek odlokaje Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ.**

**Kot gradivo ste prejeli poročilo o končanih delih in izvršitvi programa izgradnje jugoslovanskega dela železniške proge Titograd-Skader**. **K osnutku odloka ste danes perjeli predlog sklepa, ki je pripravljen na podlagi mnenja Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Prejeli ste tudi skupno poročilo Zakonodajno-pravne komisije k 13. in 15. točki dnevnega reda.**

**Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne.) Zaenkrat imamo samo pismeno oddano razpravo skupine delegatov iz Slovenske Bistrice, ki jo bomo posredovali naprej.**

**Želi kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima marko Jakopič, delegat skupine delegatov za prosvetno-kulturno področje, 3. okoliš, Ljubljana Vič-Rudnik.**

**MARKO JAKOPIČ:**

**Nikakor mi ne gre v glavo naslednje besedilo: "Pored toga če ŽP Titograd puštanjem pruge Titograd-Skader u eksploataciji biti u još težem položaju iz sledečih razloga: mali obim rada na ovoj pruzi ne obezbedjuje prihoda kojim se mogu pokriti troškovi eksploatacije ove pruge. Naime, u pripremi investicione tehničke dokumentacije računalo se sa obimom prevoza v prvoj godini od oko milijona tona robe, ali se prema nekim seznanjima v prvoj fazi može očekivati svega 500 hiljada tona."**

**Če to prav razumem, pomeni, da s tem, ko jim bomo pač dali te lokomotive, bodo oni proizvajali izgubo, ker bodo očitno imeli težave s tem.**

**Pa še nekaj me moti: "Sa obzirom, da je pruga izgrajena na osnovu zajedničke saglasnosti, neobhodni su napori celokupne zajednice, da se stvore uslovi za normalno odvijanje saobraćaja na ovoj pruzi in da se time ublaže gubici, koje če ŽT Titograd imati v toku njene eksploatacije."**

**Mislim, da to ni najlepši način, da se izkorišča naša prijaznost pomagati sosedu v stiski, ker se da na ta način lepo spet vse spraviti na breme drugih. Mi pa smo ravno preje šest ali sedem ur poslušali, kakšne težave so v gospodarstvu, da si ne smemo privoščiti zgrešenih investicij, da moramo ukrepati proti tistim, ki delajo izgubo. Tukaj bomo pa očitno podprli nekoga, za katerega vemo in je to tudi napisano, da bo povzročal izgubo. Če zadeve nisem prav razumel, prosim, da mi kdo to drugače razloži. Hvala lepa!**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Bi mogoče predstavnik Izvršnega sveta lahko odgovoril na to razpravo? (Da.) Besedo ima Rudi Šepič, republiški sekretar za finance. Prosim.**

**RUDI ŠEPIČ:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Mislim, da moram najprej poudariti, zakaj smo to progo zgradili. Ta proga je bila zgrajena na osnovi meddržavnega sporazuma med Jugoslavijo in Albanijo in prepričan sem, da se je pri podpisovanju tega meddržavnega sporazuma predvsem sledilo tej misli, da se tudi z Ljudsko republiko Albanijo navežejo normalnisosedski odnosi. To je bil osnovni razlog, da smo se odločili za to progo.**

**Normalno pa je in točno je to, kar piše v obrazložitvi. Končno, mi smo bili o tem obveščeni že, ko smo sprejemali zakon, da je v prvem letu poslovanja pričakovati izgubo. Računamo pa s tem, da se bo v naslednjih letih poslovanja promet na progi toliko dvignil, da potem te izgube ne bo. Za prvo leto pa je najbrž zelo normalno pričakovati, da ta izguba bo.**

**Kar pa zadeva besedilo: "teh lokomotiv in teh sredstev". Za Slovenijo to niso ne vem kako pomembna sredstva, približno 350 novih milijonov, ki jih ne bi dobili nazaj in iz tega razloga se Izvršni svet strinja s tem, da se na zakonsko primeren način to uredi, da se ta sredstva zadržijo v Črni Gori, kajti če smo progo že s skupnimi močmi v Jugoslaviji zgradili, je najbrž le prav, da tudi progo damo v obratovanje, se pravi, da program steče in da s seveda tudi promet poveča in da v naslednjih letih pričakujemo, da ne bi bilo večjih izgub. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Ivan Mavrič, delegat skupine delegatov za gospodarsko področje, 4. okoliš, Ljubljana Šiška. Prosim.**

**IVAN MAVRIČ:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Mislim, da nam je tovariš Šepič vse povedal. Izguba bo. Sedaj naj nam pa še pove, ali bomo tudi mi potem morali to izgubo solidarno pokrivati. Tu pa se verjetno ne bomo strinjali. Glejte, tovarišice in tovariši, nekaj pa se moramo dogovoriti. Če smo že namenoma šli v to, je sicer tudi prav, saj smo se politično povezali, vendar pa se zaradi gospodarstva ne moremo, ne vem koliko časa vezati. Zato moramo te zadeve sedaj razčistiti, ker bo sicer slej ko prej prišlo do tega, da bomo na koncu sprejeli zakon o solidarnem pokrivanju teh izgub. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Ob tem bi rad poudaril, da se moramo zavedati dejstva, da je proga zgrajena. Zeli še kdo razpravljati? Besedo ima Martin Mlinar, vodja delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Prosim.**

**MARTIN MLINAR:**

**K temu bi rad dodal naslednje. Mi smo okrog zaključnega poročila glede izvedbe proge Titograd-Skader v delegaciji precej časa razpravljali in o možnosti uporabe teh sredstev za nabavo teh dveh lokomotiv. K razpravi sem se javil zaradi tega, ker je tovariš Šepič, po moji oceni, pri tem pozabil opozoriti na pomembno zadevo. Slovenska skupščina je namreč nasprotovala elektrifikaciji proge Titograd-Skader ravno zaradi tega, ker je vedela, da se obseg prometa ne bo mogel tako hitro razviti, da bi bila ta naložba rentabilna. Na ta način smo tudi preprečili, da nismo šli v neke naložbene stroške, ki bi še bolj obremenjevali celoten potencial prometa. To pa je bilo eno od vodil v delegaciji, ko smo predlagali skupaj z Izvršnim svetom** in **tako je tudi v sklepu zapisano - da je pa sedaj potrebno progo usposobiti. Prej namreč elektrike nismo pustili napeljati, ker imajo električne lokomotive na drugih delih, manjkajo pa jim dvediezel-lokomotivi, ki bi jih lahko kupili iz teh sredstev, da bi potem promet nemoteno stekel. Skratka, povedal sem to zato, ker smo na drugi strani z odstopanjem od elektrifikacije, ki je nismo izvršili, veliko več prihranili kot pa sedaj, ko govorimo o teh sredstvih v obratni smeri. Zato smo tudi predlagali tako vsebino sklepa kot ga imate pred seboj. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Mislim, da je sedaj situacija le nekoliko jasnejša. Želi še kdo kaj vprašati? (Ne.) Prehajamo na glasovanje sklepa ESA 68, ki ste ga danes dobili na klop**.

**Kdo je za? (48 delegatov.) Je kdo proti? (62 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (13 delegatov.)**

**Ugotavljam, da predlog sklepa o osnutku odloka ni sprejet**.

O **tem moramo obvestiti še Zbor občin, ki o tem razpravlja in bomo videli, kako se bo zadeva odvijala dalje.**

**Prehajamo na 14. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O SISTEMU DRUŽBENE KONTROLE CEN.**

**Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ.**

**K osnutku zakona ste danes prejeli poročilo Odbora za finance in kreditno-monetarno politiko in predlog sklepa, ki je pripravljen na podlagi mnenja Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Danes ste prejeli tudi poročilo Zakonodajno-pravne komisije**.

**Želi predstavnica Izvršnega sveta besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)**

**K razpravi se je prijavil Marko Vuk, član skupine delegatov za gospodarsko področje, 2. okoliš, Ljubljana-Center. Prosim.**

**MARKO VUK:**

**Glede na pozno uro bom čim bolj kratek in konkreten. Na skupini delegatov smo ob razpravi o tej točki dnevnega reda ugotovili, da podpiramo vse pripombe Zakonodajno-pravne komisije in Odbora za finance in kreditno-monetarno politiko kot tudi** 2. **točko osnutka sklepa tega zbora, ker menimo, da so tehtne in ustrezno formulirane. Glede na te pripombe pa smo tudi mnenja, da osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o cenah ne zasluži soglasja, kar pomeni, da se strinjamo z točko sklepa, ne pa s 1**. **točko sklepa, ki pravi, da Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu družbene kontrole cen. Ta zakon ima namreč od sedmih formalnih členov dejansko šest vsebinskih, če izvzamemo tistega, kdaj stopi zakon v veljavo. Od teh šestih členov so odbori dali kar k štirim členom zelo tehtne pripombe, kar pomeni, da so praktično bile dane vsebinske pripombe k večini članov in mislimo, da takšen osnutek zakona ne more potem iti naprej**.

**Drugo, kar me moti pri tej zadevi je to, da je iz samega duha dogovora čutiti nekje mnenje, da Zvezni izvršni svet meni, da bo s krepitvijo administriranja in zaostritvijo kazenskepolitike reševal vprašanje inflacije, kar smo doslej že ničkolikokrat poskušali in nikoli niti najmanj uspeli. Prav tako moti na nek način tudi sama obrazložitev, ki jo predlagatelj daje v povzetku zakona, ko navaja tisti člen, ki obravnava dopolnitve 27. člena v zvezi s kazenskimi določbami, ko pravi "kakva iniciativa za neopravdano i nezakonito povečanje cena uvek pokretana od strane odgovornih lica organizacij udruženog rada, dok su odluke samoupravnih organa više formalne prirode, to je predloženo uvodjenje krivičnog dela za odgovorna lica, ako se cene nisu obrazovale po propisima o merama neposredne kontrole cena". Osebno mi pri tem nekaj ni jasno, mislim, če Zvezni izvršni svet ne zaupa sistemu delavskega in družbenega samoupravljanja in javno razglaša, da so to formalni sklepi, da pa dejansko odločajo poslovodni organi, potem najbrž nekaj ni v redu. Tako menimo, da 1. točka tega sklepa ni v redu. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Sedaj pa bi vprašal, ali se strinjate s pripombami pod točko 2? (Da.) Zbor se pa ne strinja s tem, da daje Skupščina SR Slovenije soglasje; skratka menimo, da Skupščina SR Slovenije ne daje soglasja. Vendar pa, če preberemo sklep do konca, je naloženo naši delegaciji, da mora uveljaviti navedene pripombe in če bo v tem uspela, je stvar v redu.**

**MARKO VUK:**

**(Iz klopi): Če te pripombe ne bodo veljale, potem soglasja ne more biti.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**To je tudi bistvo sklepa, ki je tukaj predlagan.**

**Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Miha Lesar, gospodarsko področje, 1. okoliš, Ljubljana-Bežigrad. Prosim.**

**MIHA LESAR:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Delegati za to sejo Zbora združenega dela smo se dogovorili, da vam posredujemo naslednjo pripombo k 25.a členu tega osnutka zakona, ki je sedajle v razpravi. Po določbi 25.a člena naj bi se s predpisom o ukrepu neposredne kontrole cen določila tudi organizacija združenega dela, ki naj pokrije nastalo razliko v ceni.**

**Pojem pokrivanja razlike v ceni ni določen oziroma definiran, zato o njegovi vsebini le sklepamo. Verjetno se nanaša na primere, ko ukrep vrnitve cen na določen nivo zajema tudi blago, ki so ga trgovci kupili od proizvajalcev po višji, torej stari ceni. Osnutek govori o zalogah. V kolikor je takšen sklep pravilen, je navedena določba odveč. Predpis mora namreč določiti, kdaj stopi sklep v veljavo ali je za naprej ali za nazaj. V prvem primeru je bilo zvišanje cen nedopustno, tako da lahko oškodovanec zahteva povrnitev po civilno pravni poti oziroma v primeru postopka zaradi gospodarskega prestopka v skladu s 40. členom zakona o gospodarskih prestopkih. V drugem primeru problema pokrivanja ni.**

**Če se torej pojem pokrivanja razlike v ceni nanaša na navedena razmerja je določba 25.a člena po našem mnenju odveč. Predstavlja namreč samo nepotrebno normiranje že urejenihrazmerij oziroma daje izdajatelju predpisa potuho v vseh tistih primerih, ko predpis nejasno določa proizvode, na katere se nanaša in svojo časovno veljavnost. Pri tem pa je treba poudariti, da do težav pri izvedbi takih predpisov pride predvsem zato, ker predpis ne odreja ustrezne vakacije legis, to se pravi predhodnega obdobja do veljavnosti zakona, ker stopa v veljavo še preden tisti, na katerega je naslovljen, prejmejo Uradne liste. Vse navedene situacije pa seveda niso v skladu s temeljnim načelom pravne države, to je načelom zakonitosti. Če pa pojem pokrivanja zajema druga razmerja, pa jih je seveda treba v skladu z istim načelom jasno urediti in določiti. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Besedo ima Jordan Blaževič, gospodarsko področje, 14. okoliš, Radovljica. Prosim.**

**JORDAN BLAŽEVIČ:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Vsi podobni poskusi v preteklosti so propadli. Ali se s tem ne zavajamo in izgubljamo dragocen čas za začetek korenitega urejanja cen na podlagi ekonomsko-tržnih zakonitosti? Prvi ukrepi Zveznega izvršnega sveta na tem področju so nespodbudni. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Želi še kdo razpravljati? Mogoče predstavnica Izvršnega sveta? (Da.) Besedo ima Jelka Žekar, namestnica predsednika Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve. Prosim.**

**JELKA ŽEKAR:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Mislim, da tako kot je tudi že predsednik zbora ugotovil, so vsebinske pripombe, ki so bile dane in tiste v sedanji razpravi, zajete v sklepu Skupščine; namreč, v razpravah, tako v Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije kot tudi v odborih Skupščine je bilo ocenjeno, da je delegaciji, glede na to, da gre za drugi paket ukrepov Zveznega izvršnega sveta treba dati možnost, da usklajuje zakon, v postopku usklajevanja pa seveda uveljavlja pripombe, ki so dane in zapisane v sklepu za današnjo sejo zbora.**

**Po vsebini kot sem rekla so vse te pripombe, ki so bile tudi sedaj naknadno dane na današnjo sejo, zajete v tem sklepu in seveda formulacija, ki je bila dana delegaciji, le-te ne razbremenjujejo odgovornosti, da v kolikor v postopku usklajevanja oceni, da pripombe niso ustrezno uveljavljene, seveda potem tudi sama oceni, da naj se to vrne v Skupščino z dodatnim zaprosilom za pooblastilom oziroma, da ne glasuje k predlogu zakona.**

**Glede 25.a člena bi morda dala samo še dopolnitev. Tudi iz sklepov tako Izvršnega sveta kot Skupščine je razvidno, da problem pokrivanja razlik v primeru, kadar Zvezni izvršni svet sprejema ukrepe vračanja cen, ni bil razrešen oziroma ni razrešen niti v tem zakonu, niti v drugih zakonskih predpisih, da pa je v primerih uveljavljanja teh ukrepov bila v praksi vrsta problemov in je zato v sklepu zapisano, da je potrebno ta problem zelo jasno opredeliti že** v **samem zakonu in torej ne dopustiti predlagatelju oziroma Zveznemu izvršnemu svetu, da bo ob vsakokratnem uveljavljanju tega ukrepa seveda sam odločal o tem, kdo vse bo nosil te razlike. V zakonu je potrebno torej jasno navesti, kdonosi te razlike, tako da bo že pred sprejemom tega ukrepa znana rešitev. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Ali ste zadovoljni s pojasnilom tovarišice Žekar? Besedo ima Marko Vuk, gospodarsko področje,** 2. **okoliš, Ljubljana-Center. Hvala.**

**MARKO VUK:**

**Upam, da nisem zadeve narobe razumel. Namreč, če ima nek zakon 30 členov in imamo k štirim ali petim nekaj tehtnih pripomb, potem je normalna stvar, da pooblastimo našo delegacijo, da uveljavlja tiste pripombe in če uspe, da seveda soglasje k predlogu zakona. V tem primeru pa izmed šestih vsebinskih členov, praktično štiri člene zavračamo in potem res ne moremo reči drugega kot to, da je osnutek zakona tak kot je neprimeren in da je treba z argumentacijo, zakaj menimo, da je neprimeren, zakon preoblikovati in pripravi nov osnutek. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Tovariš Vuk, to je v bistvu povedano, samo, da ni direktno rečeno, ampak indirektno. Je še kakšna razprava? (Ne.) Potem zaključujem razpravo. Torej, kot je že bilo prej povedano, če delegacija ne bo mogla uveljaviti** v **Zvezni skupščini teh pripomb, potem ne bo mogla glasovati za zakon in bo morala priti nazaj v Skupščino ter obrazložiti, kje so se uskladili oziroma katere pripombe so bile sprejete kot umestne in se bodo uveljavile, katere pa ne. Glede tistih pripomb, ki pa jih ne bodo uveljavili, pa bodo morali prav tako v tej skupščini seznaniti delegate s tistim amandmajem, ki bo sprejemljiv za druge, potem pa bomo videli, ali se bomo lahko z ostalimi uskladili.**

**Sedaj pa prehajamo na glasovanje o predlogu sklepa pod ESA 70.**

**Kdo je za to, da pooblastimo delegacijo, da gre na usklajevanje s temi pripombami, ki so tukaj napisane, naj prosim glasuje**.

**Kdo je za? (97 delegatov.) Je kdo proti? (14 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (11 delegatov.)**

**Ugotavljam, da je zbor predlog sklepa k osnutku zakona sprejel z večino glasov.**

**Prehajamo na 16.** TOČKO **DNEVNEGA REDA - OSNUTEK DOGOVORA** O **SOLIDARNI ZAGOTOVITVI ELEKTRIČNE ENERGIJE SR ČRNI GORI ZARADI** ODSTOPA OD **IZGRADNJE HIDROELEKTRARNE V KANJONU TARE ZARADI ZAŠČITE KANJONA. Osnutek dogovora je Skupščini predložil v obravnavo Zvezni izvršni svet. K osnutku dogovora je Izvršni svet predložil mnenje, da je objavljeno v Poročevalcu skupaj z osnutkom dogovora. K osnutku dogovora ste danes prejeli predlog sklepa**.

**Osnutek dogovora so obravnavali Odbor za finance in kreditno-monetarno politiko, Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj, skupina delegatov za proučevanje aktov iz pristojnosti zbora Skupščine SFRJ in Zakonodajno-pravna komisija.**

**Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki dnevnega reda je Pavel Kunc, član Izvršnega sveta inpredsednik Republiškega komiteja za energetiko, ki bo dal nekatera pojasnila. Prosim.**

**PAVEL KUNC:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Elektroenergetski potencial reke Drine z glavnimi pritoki Pive, Tare, Lime in Morače je slabo izkoriščen. Od celotnega potenciala je 14 milijard kWh na leto, od možne proizvodnje pa je izkoriščenih samo 4 milijarde kWh. V elektroenergetskih načrtih treh republik, to so Črna gora, Bosna in Hercegovina ter Srbija, na katerih področjih so te rekel, je bila predvidena tudi zgraditev hidroelektrarne Beli Breg v kanjonu reke Tare. V razpravah o izkoriščanju tega velikega energetskega gospodarstva in bogastva je bilo prisotno tudi vprašanje zaščite kanjona reke Tare, ki je veliko bogastvo. Kanjon reke predstavlja dobrino skupnega pomena za vso državo in je tudi del svetovne naravne dediščine. Dana je pobuda, da se ta del kanjona ohrani v naravni danosti.**

**Predlagano je, ad se hidroelektrarna Bjeli breg ne zgradi in se zgradi nižje hidroelektrarna Tepca. S tem pa se izgubi 790 milijonov kWh električne energije za stalno. Da bi to izgubo cenene električne energije nadomestili solidarno iz vse Jugoslavije, so te tri republike, ki bodo ohranjale kanjon reke Tare, predložile družbeni dogovor o solidarni zagotovitvi električne energije Črni gori zaradi odstopa od izgradnje hidroelektrarne Bjeli breg v kanjonu reke Tare. Slovenija naj bi glede na dogovorjene kriterije dobavljala letno 101 milijona kWh v dobi 35 let. To energijo lahko dobavlja Slovenija iz svojega elektroenergetskega sistema ali pa iz drugega, po povprečno dogovorjeni ceni iz Srbije ali pa zgradi na sotočju teh rek elektroenergetsko kapaciteto za polovico te letne dobave električne energije, to je v iznosu 50 milijonov kWh, kar pomeni pri 4.000 obratovanih urah MW; drugo polovico bi gradila Črna gora sama.**

**Izgradnja te kapacitete bi bila financirana iz posebnega nadomestila iz naftnih derivatov. V letu 1986 bi od vsakega litra zbirali 0,9 dinarja. Vrednost se bo z leti valorizirala, proporcionalno s stopnjo inflacije. Finančna sredstva bi se zbirala 5,5 let, od 1.7.1986 dalje do 31.12.1991. Specifičen strošek izgradnje te hidroelektrarne katerekoli na tem sotočju, bi bil nižji kot je najcenejša predvidena hidroelektrarna Vrhovo v Slovenije. Ob koncu izgradnje postane ta kapaciteta z močjo 12,5 MW last Črne gore. Dodatno k temu ima SR Slovenija pravico zgraditi dvojno kapaciteto, to je okoli 25 MW moči na sotočju teh rek; časovno je možno 12,5 MW. Toliko kot se bo zgradilo v Črni gori, se** bo **v tem petletnem obdobju zgradilo tudi za Slovenijo, dodatno tretjino 12,5 MW pa v naslednjem petletnem obdobju, to je od leta 1991 do leta 1995. Izgradnja teh dveh moči ali pa tudi skupaj naj bi temeljila na načelu sovlaganja in načelu združevanja dela in sredstev.**

**Slovenija nima dovolj lastnih izvorov za pokrivanje bodočih potreb po električni energiji. V letu 1986 dobivamo električno energijo iz Bosne in Hercegovine iz dveh termoelektrarn, kjer smo soinvestitorji, in sicer iz Tuzle V in Ugljenika I. Delež te energije je 13% od potreb v letošnjem letu. V bodočepredvidevamo še večja vlaganja v termoelektrarne v Bosni in Hercegovini in na Kosovem.**

**S tem dogovorom, predloženim danes vam delegatom, pa je mogoče, da sovlagamo tudi pri hidroenergetskih virih v drugih republikah, kar je do sedaj za nas zaprto.**

**Tovarišice in tovariši delegati! Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga Skupščini SR Slovenije, da da soglasje k osnutku družbenega dogovora o solidarni zagotovitvi električne energije Črni gori zaradi odstopa od izgradnje hidroelektrarne Bjeli breg v kanjonu reke Tare pod pogoji, ki so navedeni v družbenem dogovoru. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Želi morda kdo besedo? Pismenih prijav nimam. Besedo ima Rudolf Petan, gospodarsko področje, 34. okoliš, Slovenske Konjice. Prosim.**

**RUDOLF PETAN:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Moja razprava bo oblikovana bolj kot vprašanje. Gre za zadevo, da je nekdo spretno izkoristil našo sicer zelo upravičeno in pozitivno skrb za varovanje in obvarovanje naravnega okolja.**

**Vprašanje pa je naslednje - namreč, na delegaciji nismo mogli nikjer zaslediti jamstva, da zadeva kakršno sedaj obravnavamo, ne bo postala vsesplošna jugoslovanska praksa. Čudi me, zato se nisem niti prijavil, ampak sem čakal, da se bodo predstavniki elektrogospodarstva prijavili k razpravi. Preje smo poslušali njihovo razpravo, v kakšnem stanju je elektrogospodarstvo v Sloveniji, koliko milijard jim manjka, ker navsezadnje izguba ni nič drugega kot primanjkljaj dohodka. To pa sem omenil zato, ker bo verjetno elektrogospodarstvo Slovenije tisto, ki bo investiralo v to nadomestno elektrarno ali kakorkoli drugače, ker bo pač treba to nadomestilo nekako izvesti. Če sem prav razumel, gre za 12,5 MW moči, kar niso majhna sredstva, in če si Elektrogospodarstvo Slovenije to lahko mirno privošči, ter ni postavilo nobenega vprašanja, ga postavljam jaz v imenu naše delegacije. Kje so jamstva, da to ne postane jugoslovanska praksa, in da ne bi začeli v Jugoslaviji kar na veliko predvidevati elektrarn na Plitvičkih jezerih ali v Triglavskem narodnem parku, pa na Zlatiboru in podobno? Ker pa vemo, da to ni mogoče, bo pač nekdo drug poravnal ta sredstva in gradil nadomestne elektrarne. Tisti, ki pa si je to izmislil, pa ne bo investiral praktično niti dinarja**.

**Navsezadnje, ravno preje smo obravnavali progo Titograd-Skader in delegati prejšnjega sklica se spomnijo, da smo vsako leto vsaj enkrat imeli na skupščinskih klopeh gradivo za odloke o revalorizaciji sredstev. Verjetno bo tudi v tem primeru** - to **je že tudi omenil tovariš Kunc, če sem ga prav razumel potrebna revalorizacija, ker se morajo sredstva zaradi inflacije povečati. Tako bo verjetno tudi s temi sredstvi. Navsezadnje pa ne smemo pozabiti, da smo tudi na Soči pred časom predvidevali elektrarno, pa smo si ji odpovedali, vendar ni nikomur prišlo na pamet - sedaj ne vem, ali je to pozitivno ali negativno - da bi rekel, sedaj naj nam pa nekdo drug zgradi nadomestno elektrarno,mi pa ne bomo investirali niti dinarja. Torej, kje so jamstva, da to ne bi postala jugoslovanska praksa? Hvala lepa. (Ploskanje.)**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Bi mogoče na to odgovoril tovariš Kunc? (Da.) Prosim.**

**PAVEL KUNC:**

**Mislim, da ni razprava, ki bi bila zasnovana iz enega zornega kota, kar je razumljivo. Skušal bom to malo širše pojasniti. V Jugoslaviji imamo več takih zaščitenih področij kot je to Tara ali pa pri nas Soča, saj imamo pesnika Gregorčiča in tudi druge, ki opevajo, kako je krasna bistra hči planin in jo želimo zaščititi; mislim, da imajo tudi Črnogorci svojega Njegoša, ki je s črnogorskim jezikom lepo povedal, kaj misli o Tari**.

**Tara je poleg vsega le del sotočja s potencialom 10 milijard KW, ki je še neizkoriščen in po podatkih, ki so jih dali projektanti, ni še podrobnejših investicijskih programov samo še za nekaj objektov. Tu imamo štiri objekte, ki kažejo, da so specifična vlaganja po megavatu precej cenejša kot so v Sloveniji v najcenejši elektrarni. Omenil sem že, da je hidroelektrarna Vrhovo, ki naj bi se, če je res tako kot zatrjujejo v elektrogospodarstvu, začela graditi že letošnje leto, specifično najcenejša po inštalirani moči; pri tem bom uporabil ameriški dolar, ker je ta cena iz lanskega leta, iz meseca julija, in sicer znaša 1.300.000 dolarjev na megavat v Vrhovem, potem pa se to stopnjuje kot na primer Apače na Muri, kjer seveda znaša pri sedaj nesprejemljivi zajezitvi osmih metrov, cena 2.200.000 dolarjev po megavatu. Proizvodna cena v enih ali drugih elektrarnah na Savi ali na Muri pa se giblje nekje od 7 do 8 dinarjev kWh letno. Pri tem ne bom govoril o tem, kakšni so pogoji kreditiranja, ker bi nas to vodilo predaleč. Takšna je približna cena. Medtem pa še en podatek, kakšna je investicijska cena na kilovatno uro. Če vzamete celotno investicijo in možno letno proizvodnjo kilovatnih ur v enem letu, dobite specifičen podatek. Najcenejša je Vrhovo, ki je pod** 100 **dinarjev, kar je bilo ocenjeno v juniju letu 1985,** medtem **ko velja za vse druge reke 120 do 150 dinarjev na kilovatno uro letno. Iz tega tudi izhaja koliko stane proizvedena kilovatna ura. V ilustracijo bi navedel še primer elektrarne na Morači, to so Milunoviči, Rasloviči, Zlatica, Andrijevo in tako dalje, ki so investicijsko polovico cenejše. Vprašanje je, ali so ti investicijski programi res tako dobro narejeni, da jim lahko verjamemo. Recimo, da je to nekoliko prenizko ocenjeno, čeprav** vemo, **da bi pri vseh teh hidroloških podatkih, ki jih imamo, morale biti kilovatne ure resnično cenejše. Če sedaj gradimo za tretjino cenejše, bi morali imeti tudi ustrezen investicijski program, elektrogospodarstvo pa je dalo samo soglasje, da je to tehnično sprejemljivo in da bodo v to vlaganje šli. Zavedajo se namreč, da je to najprimernejše vlaganje za naše hidropotenciale, ki bi jih izkoristili do leta 2000 ali morda kakšno leto kasneje. Tako** bi, **tudi če gradimo dvojno kapaciteto, imeli v primerjavi z enako investicijo pri nas, za tretjino cenejšo gradnjo. Seveda je treba pri tem vračunati še stroške prenosa, vendar pa postane pravzaprav edino ta del solidarnostni, če ne gradimo dodatno naših dveh tretjin, ampak samo prvo tretjino.**

**Imamo tudi drugo možnost, ko dobavljamo električno energijo po komercialni ceni. Cena kot jo nudi Srbija, ni nadomestna gradnja, ker je rečeno "mi bomo dali električno energijo po ceni 5,11 dinarja na dan 31. december 1984". Ta pa se valorizira in v letošnjem letu pomeni to že 8,5 dinarjev. Ker ima Srbija presežek energije v vsaki kilovatni uri, ki jo da Črni gori, lahko pri tem celo zasluži. Tudi Kosovo bo dobavljalo energijo in en bo dodatno financiralo, prav tako bo tudi Bosna dobavljala energijo po ceni, ki je nad njihovo proizvodno ceno. Mi pa tega nimamo, ker so naše cene višje kot povprečne jugoslovanske cene, zato je primernejše, da vlagamo drugod. To je en podatek.**

**Navedel pa bi še dva podatka. Ta elektrarna naj bi stala okrog 16 milijonov dolarjev, nadomestitev te pa z našo dvojno kapaciteto 12,5 MW dvojno, to je 32 milijonov dolarjev. Obseg sredstev, ki bi jih dobili preko bencinskega dinarja znese pri 1,5 milijona porabe derivatov 1 milijardo dvesto milijonov letno ali kar bi v petih letih dalo 7 milijard novih dinarjev, kar je enako 16 milijonom dolarjev. To bi bila investicija v prvi** del.

**Za drugi del pa je treba reči, da je vlaganje v Črno goro sicer možno, vendar s tem, da vlagamo za več kot 25 MW. Zakaj? Enote, ki se bodo gradile na teh sotočjih, niso povsem iste, kot so želje tistih, ki bi sofinancirali, ampak so večje. Da bi finančno konstrukcijo zaprli, bi Črna gora po vsej verjetnosti - tak je tudi dogovor - pristala na našo večjo udeležbo, se pravi na več MW instalirane moči. Zato je naš Izvršni svet, ko je vse to ocenil, prišel do spoznanja, da je tak družbeni dogovor smotrn in zato predlaga, da se ga sprejme. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. K temu samo še dodatno informacijo. Dve republiki imata namreč k temu dogovoru konkreten amandma v tem smislu, da se usklajuje izgradnja teh dodatnih energetskih kapacitet za Slovenijo, ne na vodnih virih,** ampak **na trdih in ostalih virih. To pomeni, tudi če sprejmemo ta dogovor, je vprašanje, kakšno stališče bodo zavzele druge republike ob tem, kar je že pojasnil tovariš Kunc. Problemi so res dosti širši** in **mislim, da je zato prav, da smo si vzeli nekaj več časa, da podrobnejše vidimo in ocenimo to problematiko, preden odločimo o razvoju nekaterih energetskih virov vse do leta 1990 in še kasneje, ko lahko postane tudi energetika eden od omejitvenih razvojnih faktorjev.**

**Besedo ima Bojan Zadnik, gospodarsko področje, 2. okoliš, Ljubljana-Center**. **Prosim.**

**BOJAN ZADNIK:**

**Po podatkih, ki so bili dani, sem to nekoliko drugače izračunal. Rekli smo, da bi se slovenski delež v elektrarne v Črni gori financiral iz naftnega dinarja in bi torej elektrogospodarstvo ničesar ne prispevalo. Če vzamemo, da je investicijska vrednost 66% in da gremo na eno tretjino, potem so to Črnogorci dobro izračunali in so prišli točno na slovensko ceno elektrike. Namreč, za to, kar nas stane doma, to je tri tretjine ne dobimo toliko, če isti denar investiramo v Črni gori, ampak znese taka investicija dve tretjini tega, kar so navedli.**

**Torej za isti denar dobimo v Slovenijo enako energijo, če gradimo v Črni gori eno tretjino, pa še svojo energijo dobimo nazaj, samo lokacija je različna. Mislim, da sem bil dovolj jasen.**

**Zakaj se ne dogovorimo s Črno goro v tem smislu, da nam dajo oni možnost zgraditi tri ali štiri elektrarne na njihovih rekah in se na ta način izognemo vsem tem problemom glede kilometrskih zidov v Prekmurju; s tem tudi varujemo slovensko okolje, v Črni gori pa imamo elektriko cenejšo kot se jo da dobiti v Sloveniji. Prosil bi za odgovor, ali je mogoče, da naše elektrogospodarstvo zida še več, ker se to Slovencem splača in če je v Crni gori dejansko tako poceni ta zidava, poleg tega pa je še na črnogorskih rekah dovolj prostora za postavitev elektrarn. Konkretno bi zaprosil za odgovor na naslednji dve vprašanji.**

**Prvo je naslovljeno Izvršnemu svetu, ali je mogoče dobiti še dodatne kapacitete; drugo pa Elektrogospodarstvu, zakaj zidati v Sloveniji, če je tam ceneje? Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Ali lahko tovariš Kunc odgovori na zastavljeno vprašanje? (Da.)**

**PAVEL KUNC:**

**Odgovor je preprost. Črna gora hoče svojo rento. Moram reči, da sta ta tretjina ali pa dve tretjini ugodni po pogoju, če je cena črnogorske ali naše električne energije najcenejše primerjana. Rekel pa sem, da je naša najcenejša energija za približno tretjino dražja od črnogorske, ker so vse ostale naše precej dražje, pa naj si gre to za Muro ali za Savo, v vsakem primeru gre ta računica lahko v našo korist.**

**Kar pa zadeva možnost gradnje na Drini in na teh sotočjih, pa moram reči, da Črna gora razpolaga od vsega tega potenciala le z 14 milijardami, od katerih so 4 milijarde že izkoriščene, kar je seveda manjši del, večji del pa je predviden za Srbijo ter Bosno in Hercegovino. Ti dve republiki Drine ne odstopata drugim republikam, kar je bilo sicer pismeno zahtevano od Elektrogospodarstva Slovenije in Hrvatske, odgovor pa je bil dan v skladu tudi s stališči izvršnih svetov teh republik, da bodo te najcenejše izvore izkoristili sami za svoje potrebe. Zato sem omenil, da je dana možnost gradnje samo v črnogorskem delu, ker Črnogorci nimajo tako velikih potreb, pa tudi sredstev ne, da bi to zgradili, zato se nam ponuja ta enkratna priložnost.**

**Strinjam se pa, da je za vsem tem treba stati z investicijskim programom, ki pa še ni narejen, čeprav bi šele takrat dokazali prednosti vsega tega. Brez velikih analiz pa smo vendarle prepričani, da je prednost te gradnje za nas v tem, da dobimo za dve tretjini večje kapacitete, ob pogoju seveda, da so specifični stroški pri izgradnji teh elektrarn na tem področju resnično cenejši od Slovenije, pa tudi z ekološkega stališča je zadeva enostavnejša. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Mislim, da tu nimamo več kaj reči. Čeprav je še veliko nejasnega, pa se moramo zavedati, da to niso kratkoročne odločitve, ki pa pomenijo tudi veliko denarja.**

**Je še kakšno vprašanje? (Da.) Besedo ima Ivanka Cetina, gospodarsko področje, 23. okoliš, Postojna. Prosim.**

**IVANKA CETINA:**

**Moram vas popraviti, ker je naše pismeno stališče bilo k tej točki, ne pa k prejšnji, torej ne k ESA 65, ampak k ESA 67.**

**Glede na aktualne razprave pa bi kljub temu, da smo naše stališče pisno posredovali, zastavila v tej zvezi še eno vprašanje**.

**Tudi v naši delegaciji je bila namreč burna razprava o tem, ali naj damo soglasje k temu dogovoru ali ne, predvsem zaradi tega, ker so se republike že dogovorile za celotno pokritje investicije za hidroelektrarno Beli breg, potem pa se je nekje pojavilo stališče, naj bi v tem narodnem parku ne bilo te hidroelektrarne in da se ti dve republiki dejansko umikata, dajeta pa sicer svojo energijo, razdelita pa potem delež na vse. Iz tega pa bi logično sledilo, da vsi solidarno pokrivamo samo tisto razliko v ceni, ki bi nastala zaradi nadomestne graditve in večjih investicijskih vlaganj. Naše vprašanje pa je zastavljeno v tem smislu, da v nobenem primeru bencinski dinar ne sme iti v škodo drugih uporabnikov, predvsem ne cestnega gospodarstva, hkrati pa se nam postavlja še vprašanje, ali je ta bencinski dinar bil že upoštevan v včerajšnji podražitvi naftnih derivatov. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Vašo pisno razpravo sem prebral in je iz nje razvidno, da spada k 16. točki dnevnega reda in da k 15. točki ni bilo nobene razprave. Tako smo to razčistili**.

**Ima še kdo kakšno pripombo ali vprašanje? (Ne.) Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.**

**Kdo je za predlog sklepa k osnutku dogovora?**

**Kdo je za? (61 delegatov.) Je kdo proti? (40 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (25 delegatov.)**

**Ugotavljam, da zbor predlog sklepa k osnutku dogovora** ni **sprejel. Hkrati vas obveščam, da tega tudi Zbor občin ni sprejel. Zbor občin me je tudi obvestil, da je sprejel sklep k osnutku odloka o uporabi sredstev za železniško progo Titograd-Skader. To pa pomeni, da tukaj niso poenotene. Zato moramo v skladu s poslovnikom imenovati usklajevalno komisijo, ki bo pripravila sporazumno rešitev in predlog za oba zbora. Predlagam, da v to komisijo oziroma v skupino delegatov imenujemo tovariša Jakopiča in tovariša Mavriča, ki sta razpravljala k tej točki dnevnega reda.**

**Kdo je za? (122 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)**

**Ugotavljam, da je predlog z večino glasov sprejet.**

**Če se strinjate, bi se sedaj vrnili na 3. točko dnevnega reda, ker je skupina delegatov končala svoje delo.**

**Poročevalko skupine, tovarišico Tanjo Halozar-Terljevič pa bi prosil za poročilo. Prosim.**

**TANJA HALOZAR-TERLJEVIČ**:

**Tovarišice in tovariši delegati! Skupini delegatov za Zbor združenega dela in Zbor občin sta temeljito proučili današnjo razpravo o problematiki elektrogospodarstva in premogovništva. Na tej osnovi predlagata, da se ugotovitve, stališča in sklepi spremenijo in dopolnijo takole.**

1. **1. Za prvi stavkom drugega odstavka 2. poglavja naj se doda nov stavek, ki se glasi: "Nujno pa moramo uveljaviti tudi združevanje sredstev za razširjeno reprodukcijo po načelih vzajemnega in interesnega združevanja."**
2. 2. **Na koncu drugega stavka 3. poglavja naj se doda naslednji stavek: "Pri tem pa je potrebno vzpostaviti mehanizme spodbud in prisile, ki bodo vse proizvajalce, distributerje in uporabnike motivirali, stimulirali in prisiljevali k racionalni proizvodnji, distribuciji in pa rabi energije".**
3. **3. V 5. točki 3. poglavja naj se doda naslednji stavek: "Skupščina pa priporoča, da se pri uporabi tega zakona in v njenem okviru upošteva ekonomski položaj elektrogospodarstva in premogovništva ter objektivne vzroke zanj."**
4. **4. V 6. točki 3. poglavja naj se doda naslednji odstavek: "V operativni program aktivnosti za izboljšanje družbenoekonomskih odnosov in v razvojne načrte elektrogospodarstva in premogovništva je potrebno vgraditi sistemske rešitve za postopno odpravljanje žarišč onesnaževanja pri pridobivanju energije, in sicer na način in v obsegu, ki ga bo opredelila jesenska problemska konferenca SZDL o energetiki".**
5. **5. V 3. poglavju naj se doda nova točka, ki naj se glasi: "Interesna skupnost elektrogospodarstva in premogovništva naj takoj ugotovi višino primanjkljaja v elektrogospodarstvu in naj sproži postopek za njegovo pokrivanje tako, da bodo to pokrivanje zagotovili vsi uporabniki po kriterijih porabe električne energije". Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Tovarišici Tanji Halozar-Terljevič se zahvaljujem za podano poročilo. Želi v zvezi s poročilom skupine delegatov kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Polonca Šušteršič, delegatka gospodarskega področja, 4. okoliš, Ljubljana-Šiška. Prosim.**

**POLONCA ŠUŠTERŠIČ:**

**Zanima me, če so bile upoštevane pripombe tovariša Mavriča? Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Prosim tovarišico Halozar, če bi lahko odgovorila, ali so bile te pripombe upoštevane** .

**TANJA HALOZAR-TERLJEVIČ:**

**(Iz klopi.) Da.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Potem zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje** o **ugotovitvah, stališčih in sklepih skupaj s spremembami in dopolnitvami, ki jih je predlagala skupina delegatov.**

**Kdo je za? (110 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)**

**Ugotavljam, da je zbor stališča, ugotovitve in sklepe skupaj s spremembami in dopolnitvami sprejel z večino glasov.**

**PODPREDSEDNIK FRANC JELEN: Prehajamo na 18. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA SOGLASJE H KANDIDATURI JUGOSLOVANSKE** ZVEZE **ZA DVIGANJE UTEŽI ZA ORGANIZACIJO SVETOVNEGA IN EVROPSKEGA**

**PRVENSTVA V DVIGOVANJU UTEŽI (JUNIORJI), KI BO V BEOGRADU LETA 1987. Predlog je Skupščini SR Slovenije predložila Zveza Jugoslavije za dvigovanje uteži. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predlagal, da se da soglasje h kandidaturi.**

**Gradivo sta obravnavala Odbor za kreditno-monetarno politiko in Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.**

**Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki dnevnega reda je Franci Pivec, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo. Želi morda besedo? (Ne.**) **Želijo besedo poročevalci delovnih teles?** (Ne. )

**Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? Pisnih prijav ni.**

**Razpravljal bo delegat Branko Medik, gospodarsko področje, 38. okoliš, Maribor-Pobrežje**. **Prosim.**

**BRANKO MEDIK:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Glede na to, da se večkrat pojavljajo na dnevnih redih skupščinskih zborov takšne in podobne točke dnevnega reda, predlagam, da bi se glede na vse te probleme, o katerih smo že razpravljali v naših občinah oziroma na ravni mesta Maribor, napravili letni koledar prireditev, ki jih opredeljujejo družbeni dogovor ali podobni akti, in ki jih morajo na podlagi določil tega dogovora verificirati republike in pokrajini na sejah skupščine**.

**Zato predlagam v tem smislu, da se zracionalizirajo razprave in dnevni red zborov skupščin, ter da se enkrat letno obravnavajo navedeni predlogi javnih in športnih prireditev.**

**Predvsem pa predlagam, da bi morali temeljito proučiti ekonomske možnosti za realizacijo takšnih prireditev in tekmovanj v razsežnosti glede na materialne možnosti in situacijo, v kateri se nahaja naša SFRJ.**

**PODPREDSEDNIK FRANC JELEN:**

**Hvala. Želi še kdo razpravljati pri tej točki? (Da.) Besedo ima Franci Pivec, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo. Prosim.**

**FRANCI PIVEC:**

**Tovariš podpredsednik, tovarišice in tovariši delegati! Pobuda, ki je prišla iz občine Maribor Pobrežje, je bila na prejšnjem zasedanju zbora sprejeta v točno taki obliki kot je bila danes izoblikovana. Samo o tem sem hotel informirati današnji sestav delegatov. Hvala lepa.**

**PODPREDSEDNIK FRANC JELEN:**

**Hvala. Želi še kdo razpravljati o tej točki? (Ne.) Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep**:

1. **1. Skupščina SR Slovenije ugotavlja, da je elaborat o športni, ekonomski in družbenopolitični upravičenosti organiziranja svetovnega in evropskega prvenstva v dvigovanju uteži (juniorji) leta 1987 v Beogradu v skladu z družbenim dogovorom o pogojih organiziranja in skupnega financiranja mednarodnih športnih tekmovanj, ki jih prirejamo v Jugoslaviji. Zato Skupščina SR Slovenije soglaša s kandidaturo za organizacijosvetovnega in evropskega prvenstva v dvigovanju uteži (juniorji) leta 1987 v Beogradu.**
2. **2. Skupščina SR Slovenije pooblašča delegacijo Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ soglaša s tem, da Jugoslovanska zveza za dviganje uteži organizira svetovno in evropsko prvenstvo v dvigovanju uteži (juniorji) leta 1987 v Beogradu**.

**Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem prehajamo na glasovanje.**

**Kdo je za? (79 delegatov.) Je kdo proti? (16 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (10 delegatov.)**

**Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep sprejel z večino glasov.**

**Prehajamo na 19. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG PROGRAMA ZA UGOTOVITEV POGOJEV IN MERIL ZA SKRAJŠANJE DELOVNEGA IN PODALJŠEVANJE OBRATOVALNEGA ČASA. Gradivo je Skupščini SR Slovenije predložila v obravnavo Gospodarska zbornica Slovenije in ste ga prejeli za prejšnjo sejo zbora, ki je bila 2. julija 1986.**

**Danes ste na klop prejeli nove amandmaje, ki jih je predložila Gospodarska zbornica Slovenije dne 11.7.1986 k predlogu programa in prečiščeno besedilo predloga programa, ki vam je dan kot pripomoček za lažje opredeljevanje.**

**Prav tako ste danes prejeli dopolnilno poročilo Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj ter poročilo Zakonodajno-pravne komisije.**

**Želi predstavnik Gospodarske zbornice besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Ivan Grebenc. Prosim.**

**IVAN GREBENC:**

**Tovariš podpredsednik, tovarišice in tovariši delegati! Ker je le precej sprememb, ki jih prinašajo tudi današnji amandmaji, dovolite kratek uvod.**

**Osnova za pripravo programa, ki ga imate, je zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o delovnih razmerjih, ki ga je sprejela Skupščina SR Slovenije v februarju letos. Na tej osnovi je treba reči, da je dal iniciativo za to spremembo sindikat, Gospodarska zbornica Slovenije pa je v sodelovanju s strokovnimi službami Zveze sindikatov Slovenije in Republiškega komiteja za delo, pripravila predlog programa. V fazi nastajanja programa je bila že upoštevana velika večina mnenj, tako sodelujočih v sami pripravi gradiva, pa tudi mnenja delovnih organizacij. V precejšnji meri pa smo upoštevali tudi izkušnje iz sosednje SR Hrvatske. Program je bil obravnavan tudi v Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije in v odborih skupščine. Izvršni svet je v svojih stališčih in pripombah navedel precej dopolnitev, v obravnavi v skupščinskih odborih pa je bila predvsem izražena zahteva, da se predlog pred obravnavo na današnjem zboru dokončno uskladi med tremi nosilci te akcije, to je med Izvršnim svetom, Gospodarsko zbornico Slovenije in Zvezo sindikatov Slovenije.**

**V amandmajih, ki ste jih dobili danes na klop, so vnesene vse pripombe in so upoštevana v večini stališča Izvršnega sveta. Vsi amandmaji so usklajeni, kar praktično pomeni, da predlagamo amandmaje k programu delegatom Zbora združenega delaskupno Gospodarska zbornica Slovenije kot predlagatelj tega programa, Izvršni svet in Zveza sindikatov Slovenije. Skupno z amandmaji ste dobili tudi prečiščeno besedilo.**

**Želel pa bi dodati samo še par besed. Program je pripravljen tako, da opredeljuje preizkusno uvajanje skrajšanega delovnega časa v delovnih organizacijah kot poizkus, ki bo strokovno sproti vrednoten in končno ovrednoten. Iz tega dejstva izhajajo tako omejitve v številu organizacij združenega dela na 3** 0 **v programu in omejitev na dobo dveh let, pa tudi merila za izbor, kot so opredeljena v drugem poglavju. Za vrednotenje tega poizkusa je predvideno strokovno delo, ki ga bodo skupno pripravili Izvršni svet, Gospodarska zbornica in Zveza sindikatov. To je opredeljeno v novem VII. poglavju in to je bil tudi eden od vsebinskih amandmajev glede na besedilo, ki ste ga brali v Poročevalcu**.

**Predlog programa je usmerjen tako, da bodo v preizkus vključene tiste od zainteresiranih delovnih organizacij, ki imajo svoje poslovne rezultate nad povprečjem v svoji panogi. Pri tem so kot kriteriji uporabljeni tisti kazalniki, ki jih Gospodarska zbornica in splošna združenja že nekaj let uporabljajo kot merila za oceno poslovne uspešnosti v organizacijah združenega dela in so v precejšnji meri že poznani in uveljavljeni. Enako oziroma po istih kazalcih bo teklo tudi spremljanje učinkov v delovnih organizacijah po uvedbi skrajšanega delovnega časa. Program posebej poudarja pripravo analize stanja in pripravo predloga ukrepov in aktivnosti v delovni organizaciji ob prehodu v preizkusno skrajševanje delovnega časa. Pri tem je vključeno več obveznosti delovne organizacije, od tega, da razmisli o boljši izrabi sredstev, o povečanju produktivnosti, da poskuša odpraviti ali vsaj zmanjšati nadurno delo, da razmisli o izboljšanju delovnih in življenjskih razmer delavcev in še druge stvari.**

**Ocenjujemo, da je predlog programa dobra osnova tako za organizacije združenega dela, ki želijo preizkusno uvesti skrajšani delovni čas za vsa potrebna pripravljalna dela v tej delovni organizaciji ter pripravo za izdajo soglasja, po drugi strani pa je tudi dovolj dobra osnova za strokovno spremljanje tega preizkusa s strani za to zadolženih in opredeljenih nosilcev.**

**Predlagam, da delegati o tem razpravljajo in če je treba dopolnijo program ter ga tudi sprejmejo. Hvala.**

**PODPREDSEDNIK FRANC JELEN:**

**Hvala. Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki je Milan Kalčič in ga sprašujem, ali želi besedo? (Ne.)**

**Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Predlagam, da bi najprej glasovali skupaj o vseh amandmajih, ki jih je predložila Gospodarska zbornica Slovenije. Ali se s tem predlogom strinjate? (Da.)**

**Potem dajem najprej na glasovanje amandmaje Gospodarske zbornice Slovenije k** 2. **poglavju, k 3. poglavju, v naslovu k 2.,** 3., **4. in 5**. **točki in k novi 2. točki, v 4. poglavju k 2. točki in drugem odstavku 5. točke; v 5. poglavju, da se to poglavje prenese kot novo 2. poglavje, s tem da se v drugem odstavku črta beseda "največ", v** 6. **poglavju v drugem odstavku, v 7. poglavju ktretjemu odstavku, v novem 8. poglavju, v 9. poglavju, da se spremeni naslov tega poglavja in k 6**.**, 7., 8. in 9. poglavju, da se oštevilčenje teh poglavij spremeni v 5., 6., 7. in 8. poglavju.**

**Kdo je za? (116 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)**

**Ugotavljam, da je zbor predložene amandmaje soglasno sprejel**.

**Sedaj dajem na glasovanje predlog programa za ugotovitev pogojev in meril za skrajševanje delovnega in podaljševanje obratovalnega časa v celoti.**

**Kdo je za? (113 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)**

**Ugotavljam, da je zbor predlog programa soglasno sprejel**.

**Prehajamo na 20. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN IMENOVANJA. Predlog odloka o imenovanju namestnika predsednika Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je Skupščini predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.**

**Predlog odloka ste prejeli. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Ivanka Šulgaj, članica Komiteja za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Prosim.**

**IVANKA ŠULGAJ:**

**Tovariš podpredsednik, tovarišice in tovariši delegati !** **Želela bi dati uvodno obrazložitev k vsem štirim odlokom. Naša komisija je za današnjo sejo predložila štiri odloke. Obrazložitev smo dolžni dati predvsem k odloku o razrešitvi in imenovanju predsednika ter članov Komisije za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito SR Slovenije in pa k odloku o ustanovitvi in sestavi uredniškega odbora Poročevalca. Oba odloka sta posledica kadrovskih sprememb v družbenopolitičnih organizacijah, Skupščini SR Slovenije in Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, ki so bile že realizirane na kongresih družbenopolitičnih organizacij in ob letošnjih volitvah. V Komiteju za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito SR Slovenije so poleg predlaganih kandidatov, ki ste jih danes prejeli na današnjo sejo v odloku podaljšali mandat še tovariši France Popit, Edvard Pavčič, Tomaž Ertl, Dušan Šinigoj, Svetozar Višnjič, Bogo Gorjan, Alojz Briški in sekretar komiteja Ljubo Jasnič**.

**Odlok o sestavi uredniškega odbora Poročevalca ureja le tisti del sestave uradniškega odbora, ki ga neposredno sestavljajo delegati naše skupščine. V tem uredniškem odboru imajo delegate še Skupščina Izobraževalne skupnosti Slovenije, raziskovalne skupnosti, kulturne skupnosti, zdravstvene skupnosti, skupnosti socialnega varstva in pa Republiška konferenca SZDL Slovenije. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Želi o tem predlogu in uvodnem pojasnilu še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka o imenovanjunamestnika predsednika Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.**

**Kdo je za? (119 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)**

**Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.**

**S tem je za namestnika predsednika Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano imenovan dr. Matija Kovačič**.

**Predlog odloka o spremembah odloka o ustanovitvi, nalogah in sestavi uredniškega odbora Poročevalca, o imenovanju predsednika in članov uredniškega odbora Poročevalca ter o imenovanju odgovornega urednika Poročevalca.**

**Predlog odloka ste prejeli. Ker je dosedanjemu predsedniku in članom uredniškega odbora Poročevalca, ki jih imenuje Skupščina izmed delegatov v zborih potekel mandat, so po tem predlogu odloka v uredniški odbor predlagani naslednji delegati: za predsednika Vlado Beznik, predsednik Zbora občin; za člane pa Ivan Mavrič, delegat Zbora združenega dela, Marjan Markovič, delegat Zbora občin in Črtomir Mesarič, delegat v Družbenopolitičnem zboru.**

**Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.) Potem prehajamo na glasovanje o predlogu odloka.**

**Kdo je za? (121 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.**)

**Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet. S tem so bili v uredniški odbor Poročevalca imenovani za predsednika Vlado Beznik, za člane pa Ivan Mavrič, Marjan Markovič in Črtomir Mesarič.**

**Predlog odloka o imenovanju družbenega pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve in ste ga prejeli danes na klop.**

**Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi.) Potem zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.**

**Kdo je za predlog odloka o imenovanju družbenega pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije, naj prosim glasuje! Kdo je za? (118 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)**

**Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov. S tem je za družbenega pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije imenovana Anica Popovič.**

**Predlog odloka o razrešitvi in imenovanju predsednika ter članov Komisije za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito SR Slovenije je prav tako predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.**

**Predlog odloka ste prejeli danes na klop. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi.) Potem prehajamo na glasovanje o predlogu odloka o razrešitvi in imenovanju predsednika ter članov Komiteja za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito**.

**Kdo je za? (118 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)**

**Ugotavljam, da je zbor sprejel predlog odloka z večino glasov. S tem so razrešeni: Andrej Marinc, dolžnosti predsednika komiteja, Robert Černe, Vinko Hafner, Martin Košir, Marjan Orožen, Miha Ravnik, Franc Šetinc in Janez Zahrastnik dolžnosti članov komiteja. Na novo pa so imenovani: za predsednika Milan Kučan, za člane pa Tone Anderlič, Janko Kušar, Miran Potrč, Miloš Prosenc, Miha Ravnik, Jože Smole in Slavko Soršak. Komu pa se mandat podaljša, je bilo povedano že v uvodu.**

**Ker imamo odprte še nekatere točke dnevnega reda in ker je medresorska skupina delegatov opravila svoje delo k 4. točki dnevnega reda, predlagam, da se sedaj vrnemo na to točko dnevnega reda oziroma k sklepanju o predlogu stališč, sklepov in priporočil k poročilu o varnostnih razmerah.**

**Predsednica Družbenopolitičnega zbora in predsednik Zbora občin sta me obvestila, da sta usklajena z določenimi amandmaji k stališčem, sklepom in priporočilom, ki smo jih sicer mi tudi sprejeli. Obvestilo se glasi: "Medzborovska skupina delegatov je temeljito proučila razpravo delegatov na sejah zborov k predlogu stališč, sklepov in priporočil k poročilu Republiškega sekretariata za notranje zadeve o varnostnih razmerah in drugih notranjih razmerah ter o delu organov za notranje zadeve v letu 1985 in predlaga naslednje spremembe in dopolnitve.**

1. **1. Na strani 1 se začetek besedila prvega odstavka spremeni tako, da se glasi: "Skupščina SR Slovenije ugotavlja na podlagi poročila in uvodnega referata republiškega sekretarja za notranje zadeve, da...".**
2. **2. Na strani 2 se v drugem odstavku za sedanjim drugim stavkom besedilo spremeni in dopolni tako, da se glasi: "Z demokratizacijo družbenopolitičnega življenja, zlasti samoupravnega in delegatskega odločanja, je potrebno v čim večji meri zajemati in aktivirati pripravljenost delovnih ljudi in občanov za iniciativo in javno delovanje. Odgovorno vlogo pri tem nosi predvsem Socialistična zveza delovnega ljudstva, ki bo morala razvijati metode in načine svojega delovanja, da bo še okrepila samoupravno usmerjanje pluralizma interesov k bolj učinkovitemu razvoju skupnosti. To zahteva kulturo demokratičnega dialoga in neizbežno nalaga odgovornost vsakemu sodelujočemu z vidika njegove vloge in prispevka pri razreševanju družbenih problemov in razvoja, kar pa terja veliko odgovornost družbenopolitičnih organizacij, društev in posameznikov, ki se v ta dialog vključujejo, da ponudijo vsebinsko in oblikovno ustrezne predloge zanj in prispevajo k preseganju razlik in uskladitvi pogledov brez osebnih diskvalifikacij in z občutkom za ohranjanje človekovega dostojanstva vseh udeležencev. S tem bodo podane osnove za bolj jasno, natančno in odgovorno presojo, kdaj lahko nastopi posameznikov ali skupin ogrožajo ustavno-pravno ureditev."**
3. **3. Na strani 3 se v točki 2 črta besedilo prvega stavka in začetek drugega stavka ter nadomesti z novim besedilom, ki se glasi: "Protikomunistične sile v svetu, katerih sestavni del je tudi naša sovražna emigracija v tujini,...".**
4. **4. Na strani 6 se v točki 7, drugi odstavek spremeni in dopolni, tako da se glasi: "Posebno pozornost je treba posvetiti procesom skozi katere se oblikuje moralni lik otrok in mladine in skozi nje vgrajevati družbene vrednote in razvijati patriotizem.**

**Zato pa je treba zagotoviti materialne pogoje in ustrezno dodatno usposabljanje učiteljev. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ter organi pristojnih samoupravnih interesnih skupnosti naj celovito proučijo to problematiko in o ugotovitvah poročajo Skupščini".**

1. **5. Na strani 8 se v 10. točki črta stavek: "Odpraviti moramo pisanje, ki po nepotrebnem vznemirja ljudi."**

**Ima kdo kakšno pripombo? (Ne.) Ali lahko o tem glasujemo? (Da.) Sedaj dajem na glasovanje predlog teh dopolnitev, ki sem jih prebral.**

**Kdo je za? (117 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)**

**Ugotavljam, da je zbor sprejel dopolnitve z večino glasov. Hkrati ugotavljam, da smo usklajeni pri teh sklepih, stališčih in priporočilih z Družbenopolitičnim zborom in Zborom občin.**

**Prehajamo na 21. TOČKO DNEVNEGA REDA – POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV. Na delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje, 3. okoliš, Ljubljana Moste-Polje v zvezi z zaostajanjem dolarskega realnega tečaja za resolucijskimi usmeritvami oziroma kateri organ je pristojen za usklajevanje in kateri člani so ga sestavljali, bo odgovoril Ljubo Luin, pomočnik republiškega sekretarja za finance. Prosim.**

**LJUBO LUIN:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov skupščine občine Ljubljana Moste-Polje za delegiranje delegatov v Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije, gospodarsko področje, 3. okoliš, je Zboru združenega dela postavila naslednje delegatsko vprašanje:**

**Glede na to, da se ugotavlja zaostajanje realnega tečaja za resolucijskimi usmeritvami nas zanima, kateri organ je bil pristojen za usklajevanje in kateri člani so ga sestavljali?**

**V zvezi s tem dajem naslednji odgovor oziroma pojasni**lo. **104. člen zakona o deviznem poslovanju določa, da metodologijo za oblikovanja tečaja dinarja predpisuje Zvezni izvršni svet na predlog Narodne banke Jugoslavije. Na tej podlagi je Zvezni izvršni svet sprejel odlok o metodologiji za oblikovanje tečaja dinarja za konvertibilne valute, s katerimi je v 1. točki tega odloka določil, da Narodna banka Jugoslavije izvaja politiko tečaja dinarja, določeno z resolucijsko tekočimi smernicami politike tečaja dinarja. Te tekoče smernice politike tečaja dinarja, ki jih med letom določa Zvezni izvršni svet pa izvaja Narodna banka Jugoslavije tekoče glede na politiko tečaja dinar**ja, **ki jo Zvezni izvršni svet izvaja, zastavi in določi vsak mesec**.

**Z 2. točko odloka pa je določeno, da Zvezni izvršni svet določa osnovo kot tudi zgornjo in spodnjo mejo dovoljenja odstopanja povprečnega tečaja dinarja od tako določene osnove. Osnova se ugotavlja na podlagi določenih kvantitativnih ciljev politike tečaja dinarja, gibanja domačih in tujih cen proizvajalcev in drugih pokazateljev, pomembnih za uresničevanje tečaja dinarja.**

**Iz teh predhodnih navedb je mogoče ugotoviti, da politiko tečaja dinarja, ki je določena z letno resolucijo, medletom določa Zvezni izvršni svet, Narodna banka Jugoslavije pa jo izvaja. Hvala.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Ima kdo kakšno dodatno vprašanje v zvezi s tem odgovorom? (Ne.) Ste delegati iz občine Ljubljana Moste-Polje zadovoljni z odgovorom? (Da.)**

**Na delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje, 27. okoliš, Krško, bo dal odgovor Peter Marn, namestnik predsednika Republiškega komiteja za promet in zveze. Prosim.**

**PETER MARN:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Navedel bi samo zadnji del vprašanja skupine delegatov iz občine Krško glede aktivnosti za poenotenje višine letnih povračil za uporabo cestnin, ki jih plačujejo uporabniki cest, cestna motorna in priklopna vozila v jugoslovanskem prostoru: "Kdaj bomo združili samoupravne aktivnosti za poenotenje nadomestil, saj različna nadomestila pri enotnem jugoslovanskem tržišču predstavljajo neenak položaj in možnost nelojalne konkurence?"**

**Odgovor zahteva kratek uvod v materijo, da bi bil lahko celovit, zato je nekoliko daljši.**

**Cestno gospodarstvo se je v preteklem srednjeročnem obdobju stalno srečevalo s pomanjkanjem sredstev za kvalitetno vzdrževanje in obnavljanje cestne mreže. Izvajali smo predvsem vzdrževalna dela z ugotavljanjem prevoznosti cest, medtem ko sredstva za obnavljanje in izboljševanje prometno-tehničnih elementov cest niso bila zagotovljena, premajhna vlaganja sredstev v infrastrukturo kot pomembnega dela družbenega bogastva pa niso povzročala samo njenega pospeševanja propadanja in s tem slabšanja pogojev varnega odvijanja cestnega prometa, ampak postaja le-to vse bolj resna ovira za nemoteno odvijanje gospodarskih in družbenih aktivnosti.**

**Kritično stanje ceste se je še posebej potrdilo v preteklih mesecih tega leta, ko so bile nekatere ceste neprevozne in začasno zaprte za promet. Prišlo je do motenj pri prevozu delavcev na delo in do zaostrovanja družbenopolitičnih odnosov v posameznih okoljih.**

**Izhajajoč iz preteklih gibanj in iz stališča, da količina porabljenega goriva razmeroma najbolj realno odraža dejansko uporabo cest, sta Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in Republiški komite za promet in zveze v preteklem letu večkrat predlagala, da se dodatna sredstva za cestno gospodarstvo zagotavljajo s povečanjem deleža sredstev za ceste, vsebovanih v drobnoprodajni ceni bencina in plinskega olja. Hkrati sta predlagala, da se njegova višina določi v relativnem deležu od cene pogonskih goriv in ne v absolutnem kot je to urejeno sedaj. Nujne pobude je Zvezni izvršni svet kot pristojni organ za dvigovanje cen nafte** in **naftnih derivatov upošteval le delno in še to s časovnim zamikom.**

**Zaradi vseh navedenih vzrokov je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije podprl Skupnost za ceste Slovenije v odločitvi, da zagotovi dodatna sredstva za vzdrževanje cest s povečanjem letnih povračil za uporabo cest, ki jih plačujejo uporabniki cest, cestna motorna in priklopna vozila, katerih določanje višine je vnjeni pristojnosti. Sklep o povečanju teh povračil je bil sprejet na seji zbora uporabnikov Skupščine skupnosti za ceste Slovenije dne 17. decembra 1985. Pri določitvi višine povračil za posamezne kategorije vozil je bil upoštevan princip, naj za ceste prispeva več tisti, ki jih tudi bolj uničuje.**

**Poleg tega je progresivna rast povračil za ceste, glede na nosilnost motornih vozil v skladu z opredelitvami v sprejetih dokumentih o prometni politiki, ki določajo, da je potrebno z ekonomskimi ukrepi zagotoviti preusmeritev prevozov blaga, še zlasti masovnejšega, s cestnega na železniški promet ter zagotoviti racionalnejšo izkoriščanje in razvoj kapacitet pri posameznih proizvajalcih cestnega prometa, to je v javnem cestnem prevozu, v prevozu za lastne potrebe in v zasebnem prevozu. Za celovitejšo in enotnejšo ureditev sistema zagotavljanja sredstev za ceste v vseh republikah in avtonomnih pokrajinah je Zvezni komite za promet in zveze na svoji seji dne 16. aprila 1986 obravnaval in oblikoval predlog družbenega dogovora o virih sredstev za vzdrževanje, rekonstrukcijo in izgradnjo cest. Predvideni podpisniki tega družbenega dogovora so Zvezni izvršni svet, Izvršni svet socialističnih republik in avtonomnih pokrajin in Skupnost za ceste v republikah in pokrajinah. S tem dogovorom je poleg virov za ceste, pri katerem je dan največji poudarek sredstvom za ceste, vsebovanih v maloprodajni ceni bencina in plinskega olja in njihovem načinu revalorizacije, določena tudi obveznost podpisnikov družbenega dogovora, da postopno izenačijo tudi druge oblike povračil za ceste, to je tudi takse od letnih registracij. Za obravnavana povračila za ceste, ki nedvomno pomenijo neenake pogoje poslovanja cestnih prevoznikov je tako s predlogom družbenega dogovora določeno, da se njihova višina izenači v celotnem jugoslovanskem prostoru do leta 1990.**

**Izvršni svet Skupščine SR Slovenije bo v nadaljnjem postopku sprejemanja in podpisovanja zgoraj omenjenega družbenega dogovora podprl predlagane rešitve in se zavzel za njegovo čimprejšnjo sklenitev. Hvala lepa.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Ima kdo kakšno vprašanje v zvezi s tem odgovorom? (Da.) Odgovor bo posredovan tudi skupini delegatov in objavljen v Poročevalcu, tako da bo lahko tudi skupina do tega odgovora zavzela potrebno stališče.**

**Na današnji seji pa so predložili delegatska vprašanja oziroma pobude: skupina delegatov za gospodarsko področje Maribor Tezno, 41. okoliš, v zvezi z zakonom o pogojih za izplačila za določene negospodarske in neproizvodne investicije v letih 1986** in **1987. Na to delegatsko vprašanje bodo delegati dobili pisni odgovor delegata iz SR Slovenije v Zveznem zboru Skupščine SFRJ, ker je bilo vprašanje posredovano Zveznemu zboru.**

**Ponovno je vloženo delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje, 23. okoliš, Postojna v zvezi z nesrečo v Černobilu in povrnitvijo stroškov; to ponovno delegatsko vprašanje bomo posredovali Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije**.

**Dopolnilno vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje, 13. okoliš, Škofja Loka v zvezi s priznavanjem pokojninske dobe zakoncem prostovoljno zavarovanih kmetov-kooperantov;**

**v Skupščini SR Slovenije je bil predlog za priznanje pokojninske dobe zakoncem, prostovoljno zavarovanih kmetov-kooperantov obravnavan v delovnih telesih Zbora združenega dela, v odboru za družbenoekonomske odnose in razvoj ter odboru za agrarno politiko še prejšnjega sestava, ker tega sedaj nimamo več, in sicer ob koncu prejšnjega mandata. V teh razpravah je bilo oblikovano pozitivno stališče do predloga, ki je bil usklajen v okviru Socialistične zveze ob sodelovanju vseh zainteresiranih. Predlog je bil oblikovan v smislu večjega izenačevanja položaja zakoncev kmetov-kooperantov in zavarovancev starostnega zavarovanja kmetov, nanašal pa se je na dokup let. Ker pa ta predlog ni doživel podpore v Skupščini skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja v SR Sloveniji, imamo to dopolnilno delegatsko vprašanje, ki v bistvu vsebuje pobude za spremembo zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju in ki ga bomo posredovali v mnenje Izvršnemu svetu skupščine Skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja v SR Sloveniji in drugim ter ga obravnavali v pristojnih delovnih telesih Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije. Se delegati strinjate s tem postopkom? (Da.)**

**Potem pa imamo še pobudo skupine delegatov za gospodarsko področje, 36. okoliš, Ravne na Koroškem, da se v predlogu zakona o zajamčenem osebnem dohodku in izplačevanju osebnih dohodkov v organizacijah združenega dela, ki poslujejo z izgubami, upošteva specifični položaj rudarstva, glede na možnost pridobivanja dohodka in na pomen rudarstva v SR Sloveniji ter se v tem zakonu predvidi možnost odobravanja izjem pri izplačevanju osebnih dohodkov, glede na objektivne razloge za nastanek izgube za to predvidenost**. **To pobudo bomo posredovali Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije pri oblikovanju predloga.**

**Dodatne pripombe skupine delegatov za gospodarsko področje, 12. okoliš, Kranj, na pobudo za sklenitev dogovora o skupnih temeljih financiranja splošnih družbenih in skupnih potreb s predlogom dogovora, da bomo posredovali ustreznim pristojnim organom.**

**Ima še kdo kakšno delegatsko vprašanje ali pobudo? (Ne.** )

**Kot vidim, je opravila svoje delo tudi skupina delegatov, imenovana k** 2. **točki dnevnega reda.**

**Tovariša Šefmana bi zaprosil, da da poročilo o delu skupine. Prosim!**

**BOJAN ŠEFMAN:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Preden bi začel s poročilom, bi vas pa prosil, da poiščete med gradivom za sejo osnutek ugotovitev in sklepov, ki se nanašajo na to 2. točko, to je ESA 52.**

**Medzborovska skupina delegatov, imenovana tako na Zboru združenega dela kot na Zboru občin je najprej ocenila, da se bo določena razprava, ki je bila vodena v obeh zborih prenesla v ustrezne upravne organe v nadaljnjo proučitev in v nadaljnjo aktivnost. Predvsem mislim na pobude, ki so bile dane v tej razpravi, pobude, ki so se nanašale tako na delno razbremenitev izvoznega gospodarstva, s strani dohodka kot tudi ostale pobude, ki so bile eksplicitno navedene, torej tisto, kar ni neposredno predmet teh ugotovitev in sklepov.**

**Prav tako je bila v razpravi v našem zboru posredovana tudi zahteva po večji operacionalizaciji in po poenotenju ter skrajšanju administrativnih postopkov pri plačevanju prispevkov posameznim samoupravnim interesnim skupnostim. Te stvari se bodo urejale skozi ustrezen akt na nivoju federacije o poenotenju financiranja skupne in splošne porabe; ta akt smo imeli, mislim, da dve seji nazaj, tudi že v Skupščini oziroma na našem zboru in tudi k temu aktu so bile dane podobne pripombe. Torej se bodo te zadeve prenesle in usklajevale s tem aktom.**

**Tako je medzborovska skupina delegatov upoštevala in usklajevala pri spremembah in dopolnitvah osnutka ugotovitev in sklepov k tej točki samo tiste stvari, ki so se nanašale neposredno na to točko, predvsem pa na poslovanja na področju izvoza in delitvenih dohodkovnih razmerij in skušala seveda v spremembah in dopolnitvah, ki jih bom prebral, vse to tudi zajeti.**

**Prva točka oziroma I. ostane nespremenjena, pri II. pa se v prvi alinei v prvi vrsti spremeni beseda v sredini "nadaljevati" tako, da se stavek glasi: "Na področju ekonomskih donosov s tujino doseči tekoče prilagajanje tečaja dinarja". V isti alinei se v šesti vrstici za besedo "izvoznikom" na koncu stavka doda: "zagotoviti redno izplačevanje izvoznih spodbud ter omogočiti uvoz repromateriala"**. **Stavek se nato nadaljuje v nespremenjeni obliki**.

**V osmi vrsti iste alinee se ravno tako doda del novega besedila, tako da se ta del stavka glasi: "pospeševati je treba zlasti izvoz proizvodov višjih stopenj predelave", nato se doda: "in storitev višje stopnje zahtevnosti", dalje pa teče besedilo: "in povečati višje oblike mednarodne menjave".**

**Na koncu alinee pa se podpičje nadomestiti z vejico in se doda besedilo: "predvsem v smeri večje samostojnosti in odgovornosti združenega dela v okviru poslovnih bank".**

**Na koncu te prve alinee se doda novo besedilo v nadaljnjem besedilu: "Hkrati pa morajo organizacije združenega dela preveriti tudi svoje proizvode in izvozne programe, odpravljati lastne slabosti, ki se kažejo v nekonkurenčnosti proizvodov in storitev na svetovnih trgih ter na podlagi modernizacije proizvodnje novih programov in proizvodov, zmanjševanja stroškov in bolj organiziranega nastopa na tujih trgih zagotavljati, da bo njihova konkurenčnost in dohodkovnost v poslovanju s tujino v vse večji meri odraz kvalitete njihovega dela in upravljanja z družbenimi sredstvi".**

**S tem se prva alinea konča. Druga alinea te druge točke pa ostane nespremenjena.**

**Ravno tako ostane nespremenjena tretja alinea te točke, pri četrti alinei pa se na koncu doda nov odstavek, ki se glasi: "Skupščina podpira vse aktivnosti, sprejete v družbenopolitičnih organizacijah in skupnostih ter Gospodarski zbornici Slovenije za odpravo vzrokov izgub. Z namenom, da se pri reševanju upošteva selektivni pristop za vzpodbuditev hitrejšega odpravljanja neproduktivnih in neperspektivnih proizvodenj, moramo čimprej proučiti možnosti razreševanja posledic takih odločitev in njihov vpliv na materialni položaj družbenih dejavnosti".**

**V peti alinei se za predzadnjim odstavkom doda nasle**dnje **besedilo: "Skupščina poziva vse organizacije združenega dela**

**in druge dejavnike, da nadaljujejo s prizadevanji, da bi se osebni dohodki razporejali v skladu z dohodkom ter hkrati krepili vsi elementi delitve osebnih dohodkov po delu in rezultatih dela ter s tem zagotavljali potrebno motivacjo uspešnim kolektivom in dobrim delavcem". Na koncu te alinee pa se doda še naslednji stavek: "Pri tistih organizacijah združenega dela, ki so imele v izvozu izgubo zaradi spremenjenih ukrepov ekonomske politike, je treba najti ustrezne rešitve za preprečitev demobilizacije delavcev in s tem nadaljevanja izvoznih aktivnosti."**

**Naslednja, šesta alinea ostane nespremenjena, začetek sedme alinee pa se spremeni tako, da se glasi: inflacijo**

**moramo zmanjševati skozi hitrejši razvoj na podlagi uveljavljanja kvalitetnih dejavnikov gospodarjenja ter z odpravljanjem temeljnih vzrokov inflacijskih gibanj. Pri tem je zelo pomembno, da z ustreznimi sredstvi in aktivnostmi vseh nosilcev družbene kontrole cen preprečujemo skokovito naraščanje cen, ki ni v skladu z dogovorjeno politiko cen..."**

**Osma alinea ostane nespremenjena.**

**Namesto dosedanje III. točke se vstavi novo besedilo, ki se glasi: "Skupščina poudarja, da tudi ob največji doslednosti in zavzetosti pri izpolnjevanju vseh usmeritev in ukrepov, ki smo jih sprejeli za uresničevanje ciljev letošnje ekonomske politike in odpravljanje neugodnih gospodarskih gibanj v družbi, še niso ustvarjeni pogoji za trajnejše odpravljanje vzrokov za težave v gospodarjenju in pri uveljavljanju večje poslovne samostojnosti in samoupravne odgovornosti delavcev v organizacijah združenega dela pri upravljanju z družbenimi sredstvi. Zato Skupščina opozarja, da morajo predlagatelji ukrepov, posebej pa Zvezni izvršni svet, pravočasno pripraviti in predlagati rešitve, ki bodo omogočale stabilnejše pogoje gospodarjenja, večje uveljavljanje ekonomskih kriterijev in spodbud, polnejše uresničevanje ciljev dolgoročnega programa ekonomske stabilizacije in naših dolgoročnih razvojnih ciljev in nalog. Zagotavljati moramo, da bo ekonomski položaj sleherne organizacije združenega dela ter družbenopolitičnih skupnosti, pa tudi vsakega delavca, v čim večji meri odvisen od dela in rezultatov dela ter od uspešnosti upravljanja družbenih sredstev. Ob analizi učinkov sprejetih ukrepov in predlaganih trajnejših rešitvah moramo zagotoviti, da bodo pravočasno pripravljeni in sprejeti pogoji gospodarjenja in ukrepi ekonomske politike za leto 1987."**

**Naslednji odstavek v tej točki je: "Izpostaviti je treba odgovornost vseh samoupravnih organov, vodstvenih in poslovodnih organov za uresničevanje resolucijskih ciljev in odgovornost organov družbenopolitičnih skupnosti tudi za pravilnost, pravočasnost predlaganja ukrepov ekonomske politike in tekoče spremljanje le-teh."**

**IV. točka ostane nespremenjena.**

**To so vse spremembe in dopolnitve. Hvala lepa!**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Želi v zvezi s poročilom skupine delegatov kdo razpravljati? (Ne.) Potem zaključujem razpravo. Hkrati vas moram obvestiti, da je Družbenopolitični zbor sprejel stališča s spremembami, ki ste jih med sejodobili tudi na klop in so tudi ta dopolnila nekako vključena v ta stališča, sklepe in pripombe.**

**Prehajamo na glasovanje o naših ugotovitvah in sklepih skupaj s spremembami in dopolnitvami, ki jih je predlagala skupina delegatov.**

**Kdo je za? (113 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)**

**Ugotavljam, da so ugotovitve in sklepi s spremembami in dopolnitvami sprejeti v večino glasov. Ugotavljam tudi, da so ugotovitve in sklepi sprejeti v skladu s stališči Družbenopolitičnega zbora.**

**Vračamo se na 13. točko dnevnega reda - osnutek odloka** o **uporabi neporabljenih sredstev, zagotovljenih za graditev jugoslovanskega dela železniške proge Titograd-Skader.**

**Imenovali smo usklajevalno skupino in bi vodjo skupine, tovariša Mavriča prosil, da bi poročal o opravljenem delu.**

**IVAN MAVRIČ:**

**Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Naša skupina se je na medzborovskem usklajevanju podrobno seznanila z razlogi za predlaganje osnutka odloka o uporabi neporabljenih sredstev, zagotovljenih za izgradnjo jugoslovanskega dela železniške proge Titograd-Skader. Namreč, predstavnik Izvršnega sveta in delegacije sta člane komisije seznanila še z dodatnimi razlogi, ki niso bili v samih razpravah na zboru dovolj pojasnjeni. Slo je za tri ključne stvari in mislim, da so te dovolj tehten razlog, na osnovi katerih je potem komisija zavzela ugotovitve, ki vam jih posredujem:**

1. **1. Ugotovitev komisije, da je bila v času izgradnje te proge odprta alternativa ali elektrifikacija proge ali nabava sredstev za vleko. Ker je bila elektrifikacija zavrnjena, je ostalo vprašanje nabave sredstev za vleko odprto.**
2. **2. V Odboru za finance Zbora republik in pokrajin Skupščine SR Slovenije je dne 9. aprila 1986 Zvezni izvršni svet podal izjavo, da so s sprejetjem odloka o valorizaciji sredstev izpolnjene vse obveznosti republik in pokrajin za izgradnjo te proge, ki izhaja iz meddržavnega sporazuma. Za nakup teh dveh lokomotiv se uporabljajo sredstva, ki so že zagotovljena v okviru odloka o valorizaciji sredstev.**
3. **3. Z odlokom o uporabi neporabljenih sredstev, zagotovljenih za izgradnjo jugoslovanskega dela železniške proge Titograd-Skader republike in pokrajine ne sprejemajo nikakršnih nadaljnjih obveznosti v zvezi s poslovnimi rezultati tega objekta.**

**Iz navedenega oziroma iz teh treh navedenih razlogov komisija predlaga, da tudi Zbor združenega dela soglaša s predlogom,** da **se neporabljena sredstva za izgradnjo jugoslovanskega dela železniške proge Titograd-Skader dodelijo ŽTO Titograd in da se sprejme sklep v predlaganem besedilu. Hvala lepa!**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

**Hvala. Pričenjam razpravo** o **poročilu skupine. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Skupina torej predlaga, da se sprejme sklep v predlaganem besedilu tako kot je bil predložen. Tako dajem na glasovanje poročilo skupine,vključno s sklepom. Če sprejmete poročilo skupine, pomeni, da sprejmete tudi sklep.**

**Kdo je za? (92 delegatov.) Je kdo proti? (12 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (10 delegatov.)**

**Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov. S tem smo usklajeni tudi z Zborom občin.**

**Obveščam vas, da smo pri vseh točkah, kjer smo sprejemali skupne in končne odločitve usklajeni z Zborom občin in Družbenopolitičnim zborom. Ker je s tem dnevni red današnje seje zbora izčrpan, se vam zahvaljujem za udeležbo, vztrajanje in za razpravo na seji zbora. Želim vam prijeten dopustniški čas in zaključujem 5. sejo zbora.**

**(Seja je bila končana 18. julija 1986 ob 16.45 uri.)**