



들어가며

The JoongAng

북마크

오피니언 정치 경제 사회 국제 문화 스포크

사회: 보건 · 질병

"2030년 흡연율 25% 위해선 담뱃값 8000원으로 올리면 가능"



ANNIVERSARY

여행·레저

건설·부동산

공기업·지자체

문화·라이프

포토·리뷰

중앙일보 | 입력 2024.01.17 00:41

|역대급 세수 펑크에 '담뱃값 인상설', 한 갑 8000원 될까?

"총선 후 담뱃값 오른다?"...한 갑 4500원→8000원·1만원 '인상설 솔솔'

조선경제 > 산업·재계

<u>담뱃값 8000원 시대 온다? "내년 총선 이후 인상 예상"</u>

담뱃값 인상과 흡연율은 인과성이 있을까? 담뱃값을 인상하면 실제적인 흡연율 감소 효과가 있을까?

인과성 분석 RDDD



인과성 분석(RDD) 개요 및 데이터 수집

분석 목적: 2015년 담뱃값 인상이 한국 성인 흡연에 미친 단기적 영향 분석

처치:

2015년 담뱃값 인상 (2500원 → 4500원)

결과 변수:

월간 담배 판매량

할당 변수:

시간 (월 단위)

임계값:

2015년 1월

수집 기간:

2012년 1월 ~ 2016년 12월

월간 담배 판매량

출처:

기획재정부, '2022년 상반기 담배 시장 동향'

한국담배협회, '2012년 1월 ~ 2015년 7월 월별 담

배 판매량'

흡연율 > 월간 판매량 대체 타당성 검증

흡연율 연 단위 조사

→ 월 단위 데이터 존재하는 담배 판매량 데이터 대체

상관계수:

연도	j	현재 흡연율	담배판매량 합계(단위: 억갑)		매일 <mark>흡연율</mark>
	2012	25.80%		43.6	23.60%
	2013	24.10%		43.2	21.40%
	2014	24.20%		43.5	21.70%
	2015	22.60%		33.2	18.70%
	2016	23.90%		36.7	20.20%

현재 <u>흡연율</u> – 담배 판매량 합계 간의 상관계수: 0.790603082

매일 흡연율 - 담배 판매량 합계 간의 상관계수: **0.89**4416031

선행연구:

'담뱃세 인상정책의 흡연억제 효과

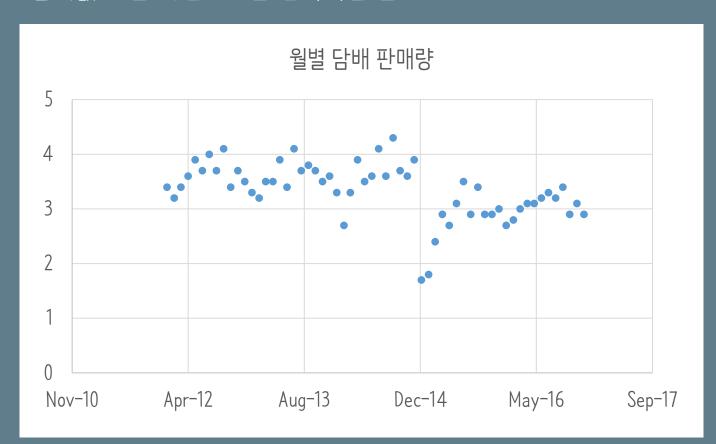
- 시계열자료를통한 실증분석' 에서

담배판매량으로 흡연이 감소했는지 확인

RDD 가정 성립 확인

1) 할당 변수와 결과 변수의 연속성 :

임계값 기준 자연스러운 연속적인 분포



2) 조작 가능성의 부재

담뱃값 인상 정책 - 정부에 의해 결정 및 예고 정책 시점 조작 불가

3) 임계값 주변의 동질성

흡연자 특성: 담뱃값 인상 시점 전후 흡연자 집단의 특성 / 흡연 습관 큰 차이 X

외부 요인: 담뱃값 인상 시점 전후 다른 정책 변화 / 사회적 이슈 X

대역폭 선택:

모형 선택

1) 6개월

1) RDD 회귀모형

2) 1년

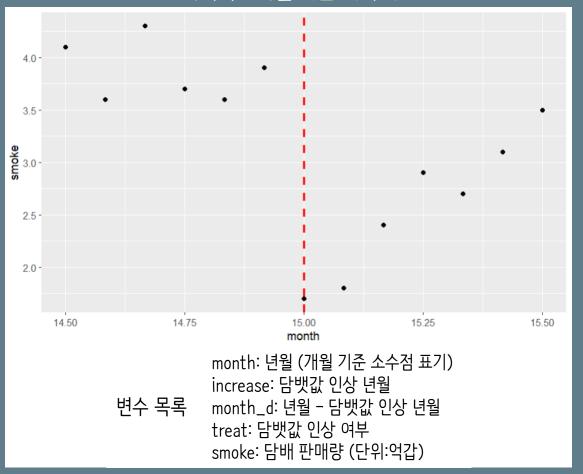
2) 비선형 RDD 회귀모형 (2차항)

3) 1년 6개월

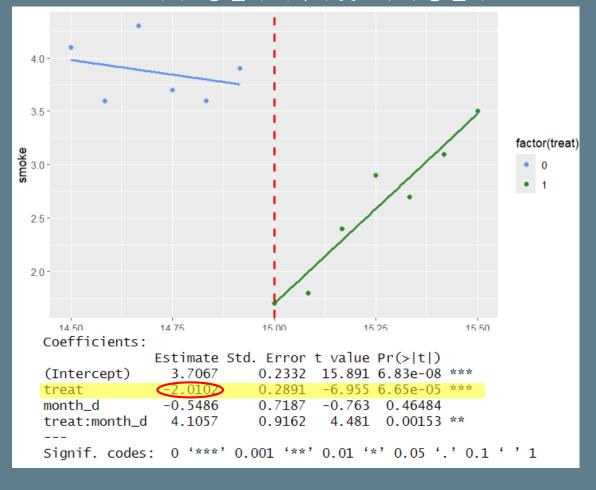
3) 비선형 RDD 회귀모형 (3차항)

대역폭 6개월

대역폭 6개월 기본 시각화

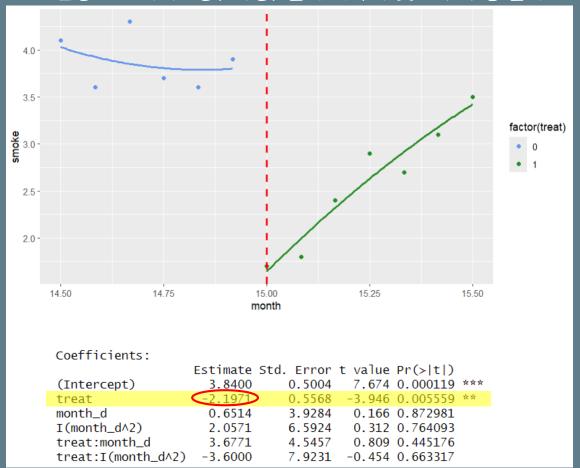


RDD 회귀모형 결과 시각화 및 모수 추정 결과

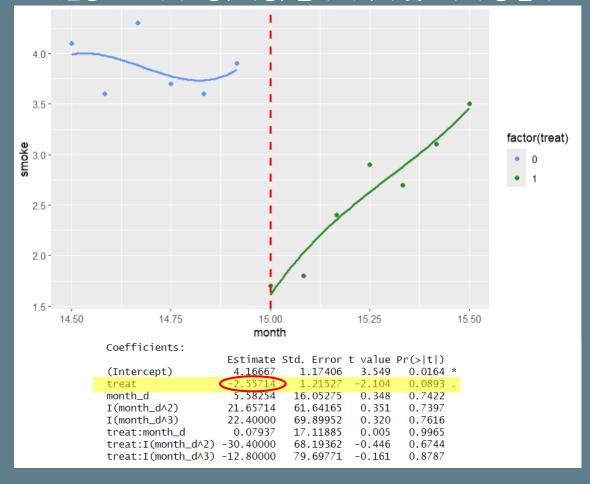


대역폭 6개월

비선형 RDD 회귀모형(2차항) 결과 시각화 및 모수 추정 결과

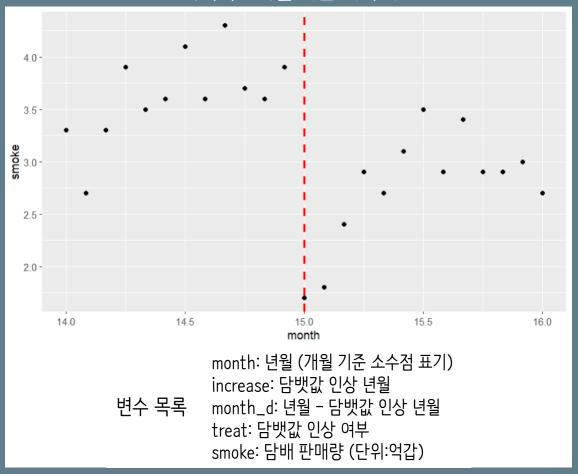


비선형 RDD 회귀모형(3차항) 결과 시각화 및 모수 추정 결과

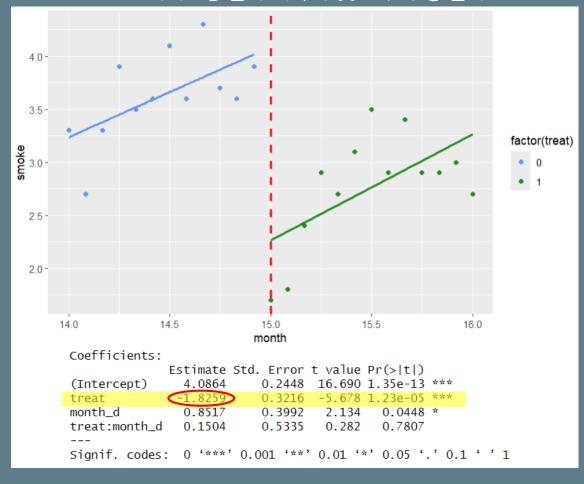


대역폭 12개월

대역폭 6개월 기본 시각화

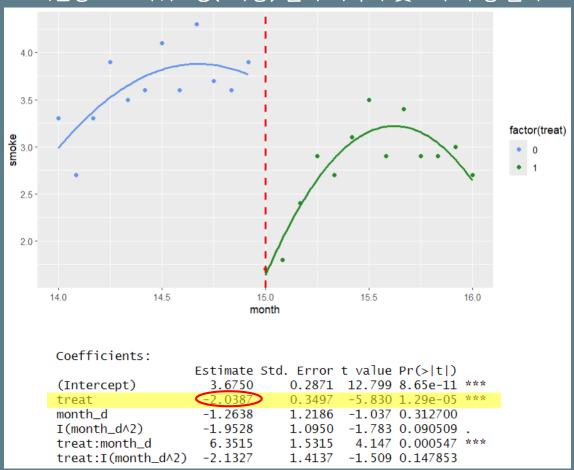


RDD 회귀모형 결과 시각화 및 모수 추정 결과

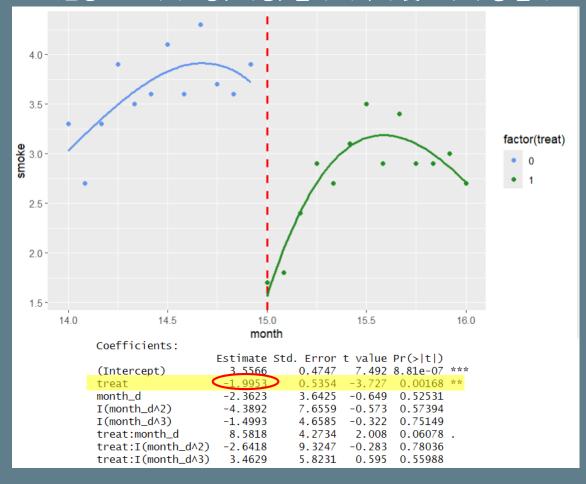


대역폭 12개월

비선형 RDD 회귀모형(2차항) 결과 시각화 및 모수 추정 결과

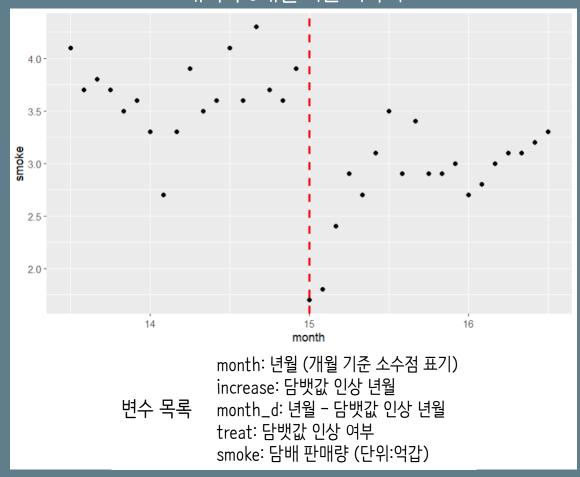


비선형 RDD 회귀모형(3차항) 결과 시각화 및 모수 추정 결과

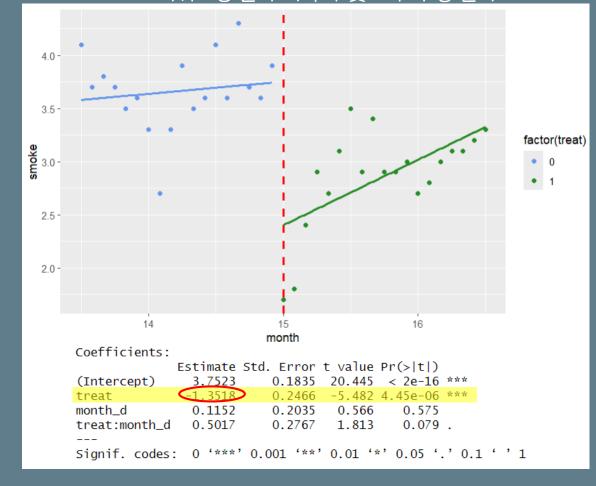


대역폭 18개월

대역폭 6개월 기본 시각화

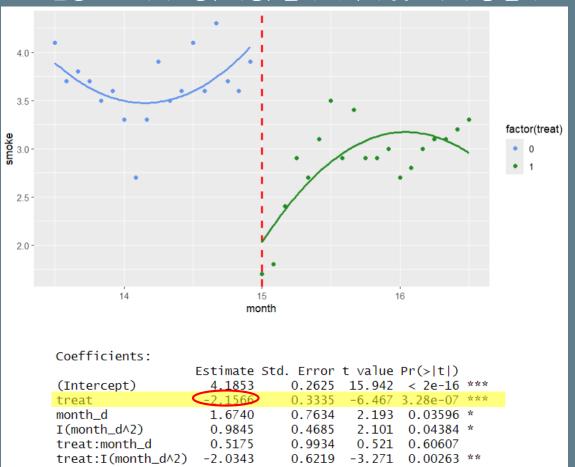


RDD 회귀모형 결과 시각화 및 모수 추정 결과

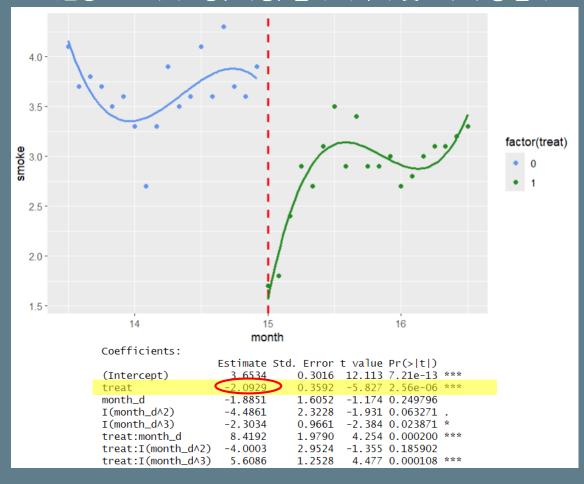


대역폭 18개월

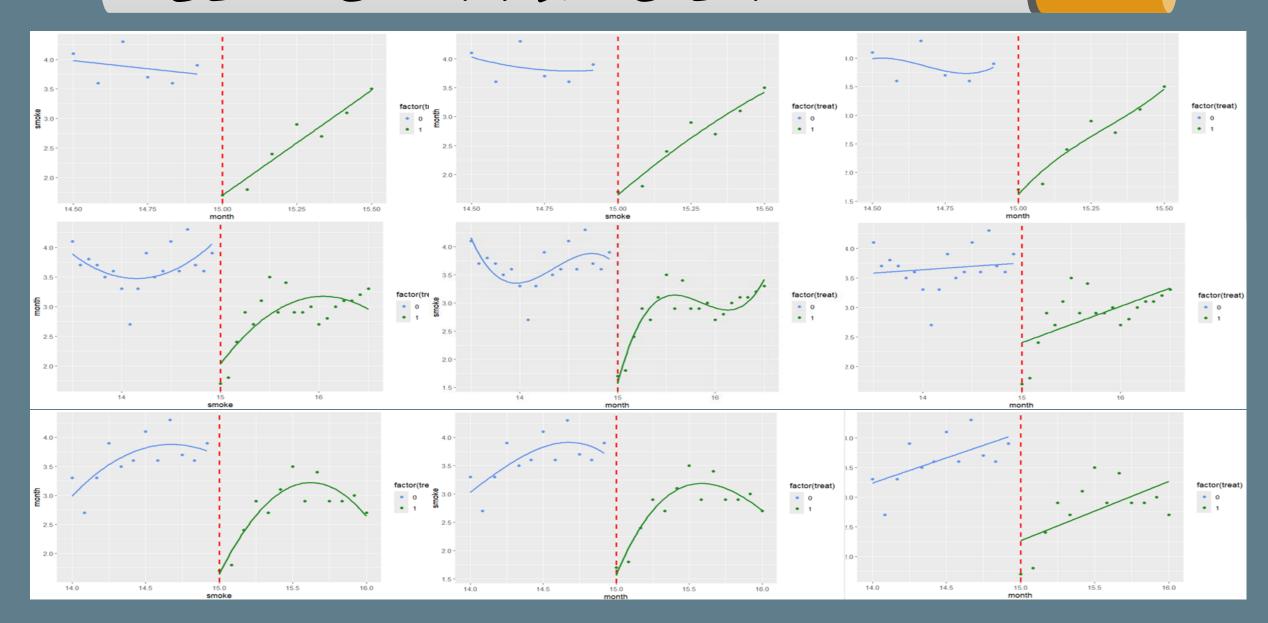
비선형 RDD 회귀모형(2차항) 결과 시각화 및 모수 추정 결과



비선형 RDD 회귀모형(3차항) 결과 시각화 및 모수 추정 결과



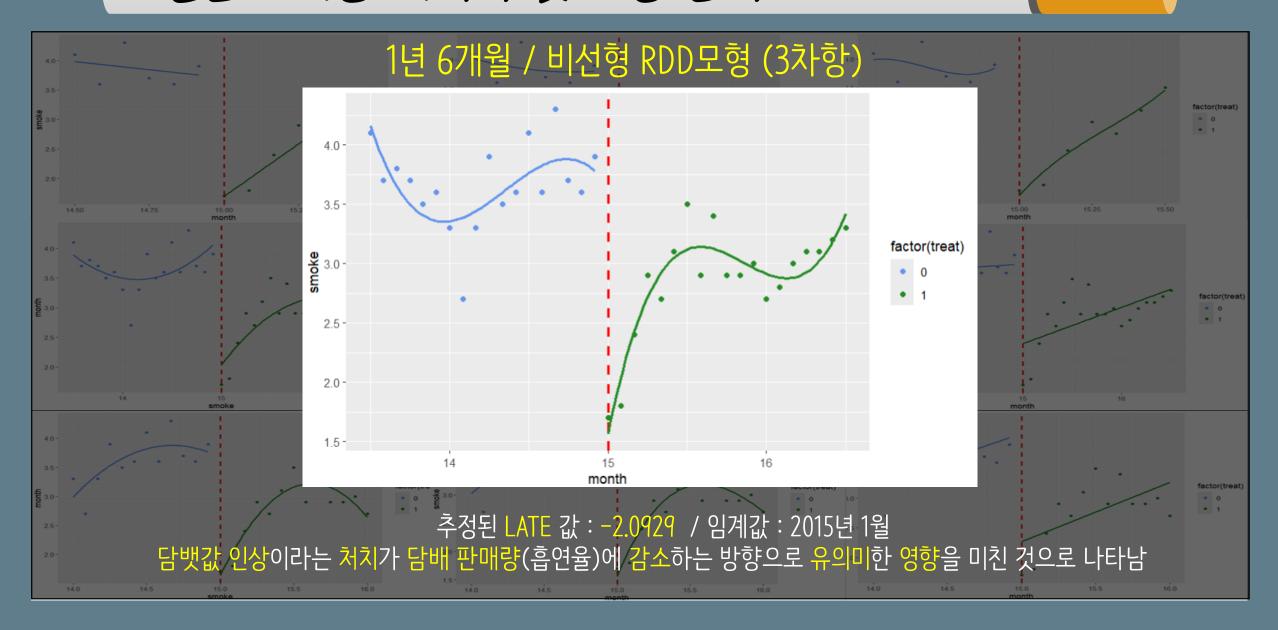
결론 - 최종 대역폭 및 모형 선택



결론 - 최종 대역폭 및 모형 선택



결론 - 최종 대역폭 및 모형 선택



RDD 결론

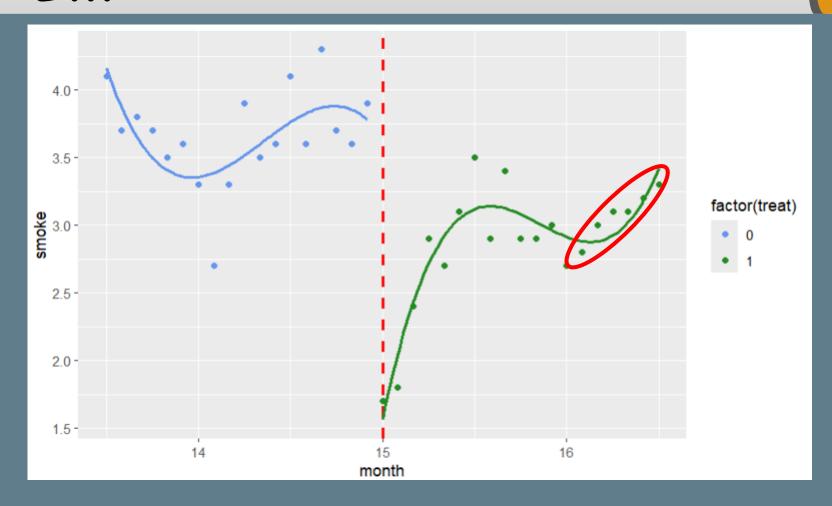
RDD 분석 결과:

담뱃값 인상이 담배 판매량(흡연율)에 단기적으로 유의미한 영향을 미친 것으로 나타남

→ 담뱃값의 가격 변화가 담배 판매량(흡연율)에 중요한 역할을 한다는 것을 시사함

→ 가격 정책이 흡연율을 줄이기 위한 효과적인 수단이 될 수 있음을 보여줌

하지만...



단기적 감소 이후 다시 원상복구 되는 것처럼 증가하는 추세를 보이는데...?

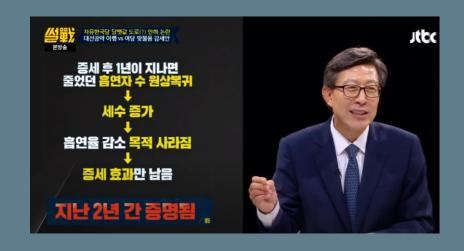
인과성 분석(DID) 배경

RDD 분석 결과:

담뱃값 인상이 담배 판매량(흡연율)에 단기적으로 유의미한 영향을 미친 것으로 나타남

DID 배경:

하지만, 2015년 담뱃값 인상은 과연 세수가 목적이 아닌 장기적으로도 흡연율이 감소한 정책이었는가?





인과성 분석



인과성 분석(DID) 개요 및 데이터 수집

분석 목적: 2015년 담뱃값 인상이 한국 성인 흡연에 미친 장기적 영향 분석

처치:

2015년 담뱃값 인상

처치군:

한국의 매일 흡연율 데이터

통제군:

일본의 매일 흡연율 데이터

통제 변수:

국가, 연도, GDP

수집 기간:

2011년 ~ 2018년

연간 매일 흡연율

출처:

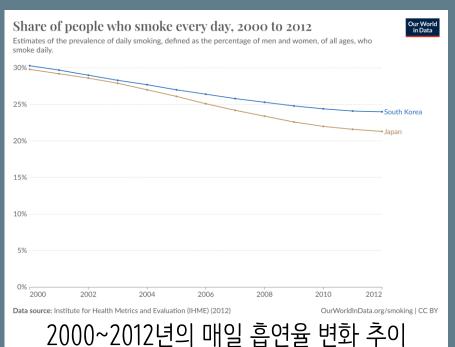
OECD Statistics 2023

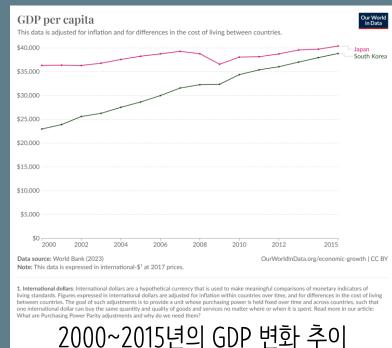
DID 가정 성립 확인

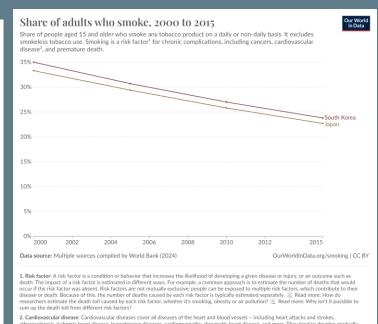
병행추세 검정

사용 방법: 결과변수들의 처치 이전 시점 추이 시각적 비교, FCTC 가입

사용된 변수: 매일 흡연율, GDP, 성인 흡연율

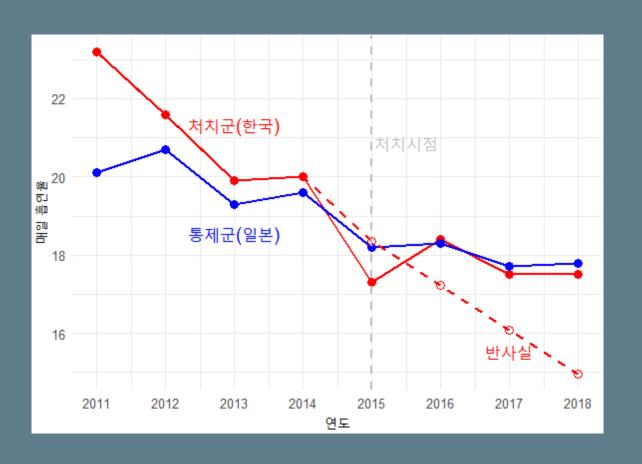






2000~2015년의 성인 흡연율 변화 추이

DID 분석 결과



```
> summary(did_model)
call:
lm(formula = 흡연율 ~ 국가 + 연도 + 처치후 + GDP, data = data)
Residuals:
    Min
              10 Median
                              3Q
                                      Max
-1.14727 -0.42148 0.03716 0.41866 1.29816
Coefficients:
             Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
(Intercept) 7.493e+02 7.431e+02
                                1.008
                                         0.335
국가
           9.563e-01 1.462e+00
                                0.654
                                         0.526
연도
          -3.595e-01 3.804e-01 -0.945
                                         0.365
처치후
          -1.487e+00 1.037e+00 -1.434
                                         0.179
GDP
           -1.541e-04 6.039e-04 -0.255
                                         0.803
Residual standard error: 0.7454 on 11 degrees of freedom
Multiple R-squared: 0.8551, Adjusted R-squared: 0.8024
```

F-statistic: 16.22 on 4 and 11 DF, p-value: 0.0001389

DID 분석 결과

```
> summary(did_model)
call:
lm(formula = 흡연율 ~ 국가 + 연도 + 처치후 + GDP, data = data)
Residuals:
    Min
              10 Median
                                      Max
-1.14727 -0.42148 0.03716 0.41866 1.29816
Coefficients:
             Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
(Intercept) 7.493e+02 7.431e+02
                                 1.008
                                        0.335
국가
                                 0.654
                                         0.526
           9.563e-01 1.462e+00
연도
          -3.595e-01 3.804e-01 -0.945
                                         0.365
처치후
          -1.487e+00 1.037e+00 -1.434
                                         0.179
GDP
           -1.541e-04 6.039e-04 -0.255
                                         0.803
Residual standard error: 0.7454 on 11 degrees of freedom
Multiple R-squared: 0.8551, Adjusted R-squared: 0.8024
F-statistic: 16.22 on 4 and 11 DF, p-value: 0.0001389
```

1) 국가나 연도, GDP에 따른 흡연율 차이

p-value $> 0.05 \rightarrow \text{RPD} \times$

2) 처치 효과 검정

중요한 것은 처치 후 변수
DID Estimator < ① 이지만 그 값이 매우 작음
p-value가 유의 X
→ 처치가 흡연율 감소를 일으켰을 수도 있지만,
장기적 처치 효과 통계적 유의X

3) 한계점

데이터 포인트의 갯수 매우 적은 편

→ 처치 효과 유의미하게 포착하지 못했을 수 있음

DID 결론

DID 분석 결과:

2015년의 처치는 단기적으로는 효과가 있을지 몰라도 장기적 처치 효과는 통계적으로 유의하지 않았음을 확인할 수 있음

차후 유의미한 흡연율 감소를 발생시키려면 최대 세수보다는 조금 더 담뱃값을 인상시켜 흡연자 수가 원상복구되지 않을 정도의 인상이 필요함

그렇다면...

도입부처럼 올해 담뱃값 인상이 발생했다면 월간 담배 판매량(흡연율)은 어떻게 되었을까?

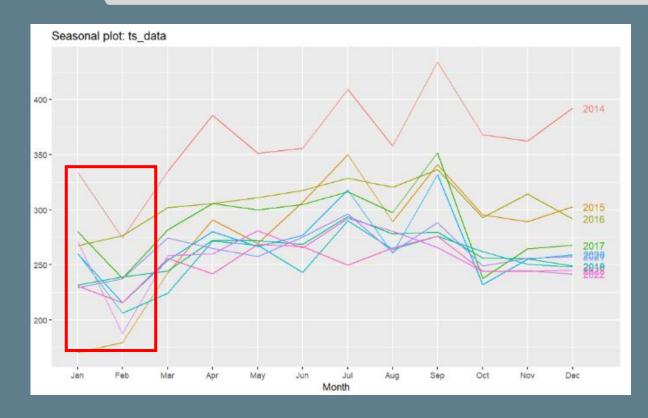
앞에서 RDD, DID로 분석 결과에서 도출된 처치 효과 기반 담뱃값 인상이 월간 담배 판매량(흡연율)에 미치는 영향 평가

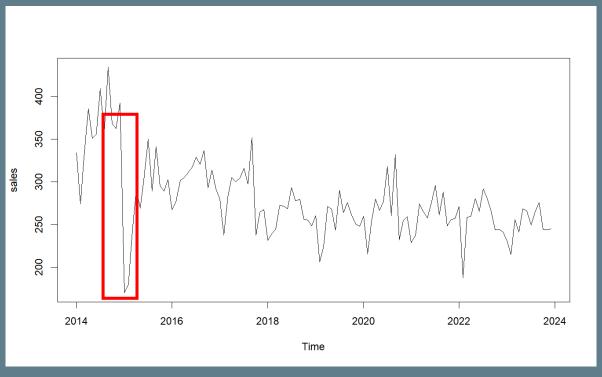
위의 분석 결과와 시계열 분석을 통해 올해 월간 담배 판매량을 예측 → 담뱃값 인상이 소비자 행동과 시장에 미치는 잠재적 영향 파악

시계열 분석 SARIMA



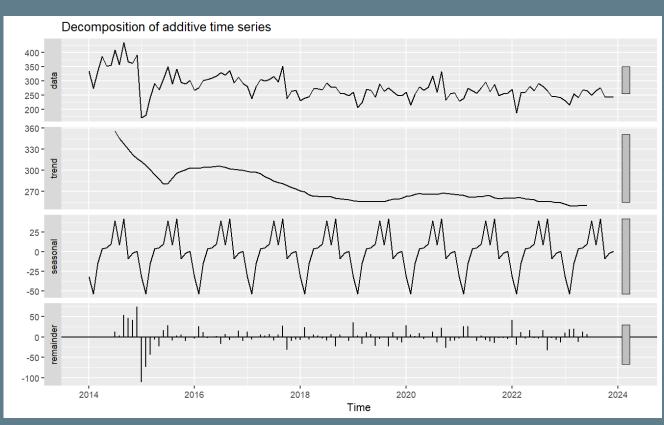
분석 준비 - 데이터 파악





- 1. 신년 다짐으로 연초에 담배 판매량이 하락하는 것으로 보임.
- 2. 2015년 담뱃값 인상 당시, 담배 판매량이 급락한 것을 확인할 수 있음.

시계열 성분 분해



1년 주기의 뚜렷한 계절성을 확인

2015년 담배값 4500원 인상 당시

급격한 감소 이후, 약간의 증가

→ 전반적으로 감소하는 추세까지 확인

비교적 일정한 변동성 → 가법 모형 선택

단위근 검정(시계열 정상성) - DF검정

```
# Augmented Dickey-Fuller Test Unit Root Test #
Test regression trend
Call:
lm(formula = z.diff \sim z.lag.1 + 1 + tt + z.diff.lag)
Residuals:
   Min
           10 Median
                                Max
-178.913 -14.315 1.737 16.566 89.277
Coefficients:
          Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
(Intercept) 155.13610 32.15650 4.824 4.39e-06 ***
z.lag.1
          z.diff.lag -0.15479
                   0.09155 -1.691 0.09361 .
Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
Residual standard error: 33.41 on 114 degrees of freedom
Multiple R-squared: 0.3068, Adjusted R-squared: 0.2886
F-statistic: 16.82 on 3 and 114 DF, p-value: 4.11e-09
Value of test-statistic is: -4.9117 8.059 12.0725
Critical values for test statistics:
    1pct 5pct 10pct
tau3 -3.99 -3.43 -3.13
phi2 6.22 4.75 4.07
|phi3 8.43 6.49 5.47
```

- 1) DF 통계량 r = -6.8618
- → 절대값 기준 1% 유의 수준 임계값 보다 큼 → 단위근 존재X
- → 정상 시계열
- 2) drift 통계량 = 8.069
- → 절대값 기준 1% 유의 수준 임계값보다 큼 → 단위근 존재X
- → 정상 시계열
- 3) trend = 23.5472
- → 절대값 기준 1% 유의 수준 임계값보다 큼 → 단위근 존재X
- → 정상 시계열

추세 + 상수항을 가정했을 때 DF 검정 결과, 월별 담배 판매량 테이터는 정상 시계열 데이터임

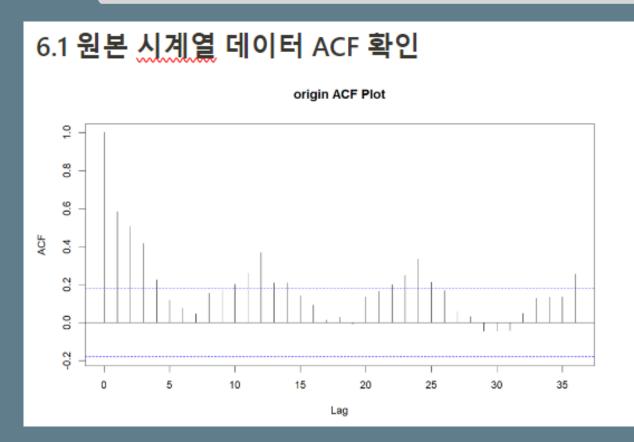
단위근 검정(시계열 정상성) - ADF검정

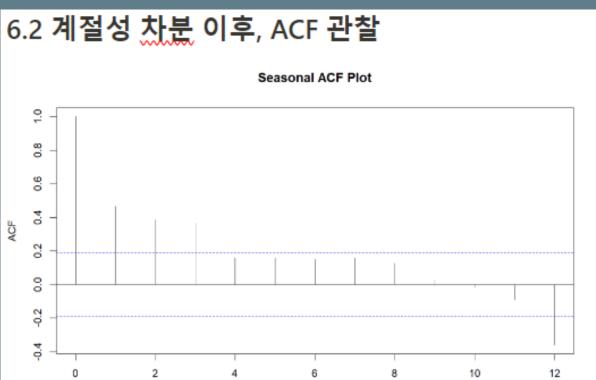
```
# Augmented Dickey-Fuller Test Unit Root Test #
Test regression trend
Call:
lm(formula = z.diff \sim z.lag.1 + 1 + tt + z.diff.lag)
Residuals:
   Min
           10 Median
                                Max
-178.913 -14.315 1.737 16.566
                              89.277
Coefficients:
          Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
(Intercept) 155.13610 32.15650 4.824 4.39e-06 ***
          z.lag.1
         z.diff.lag -0.15479
                   0.09155 -1.691 0.09361 .
Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' '1
Residual standard error: 33.41 on 114 degrees of freedom
Multiple R-squared: 0.3068, Adjusted R-squared: 0.2886
F-statistic: 16.82 on 3 and 114 DF, p-value: 4.11e-09
Value of test-statistic is: -4.9117 8.059 12.0725
Critical values for test statistics:
    1pct 5pct 10pct
tau3 -3.99 -3.43 -3.13
phi2 6.22 4.75 4.07
phi3 8.43 6.49 5.47
```

- 1) DF 통계량 r = -4.9117
- → 절대값 기준 1% 유의 수준 임계값 보다 큼 → 단위근 존재X
- → 정상 시계열
- 2) drift 통계량 = 15.7175
- → 절대값 기준 1% 유의 수준 임계값보다 큼 → 단위근 존재X
- → 정상 시계열
- 3) trend = 12.0725
- → 절대값 기준 1% 유의 수준 임계값보다 큼 → 단위근 존재X
- → 정상 시계열

추세 + 상수항을 가정했을 때 ADF 검정 결과, 월별 담배 판매량 테이터는 정상 시계열 데이터임

ACF, PACF를 통한 AR, MA 모수 추정

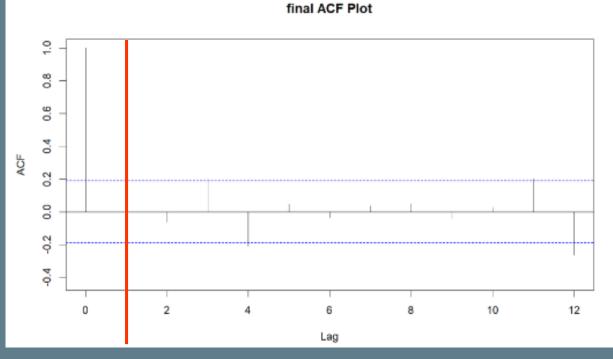


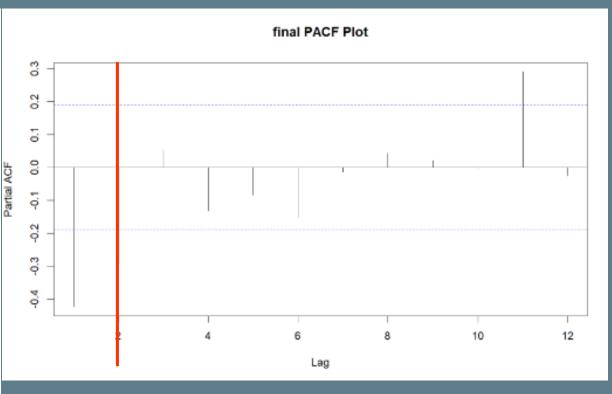


뚜렷한 자기 상관 계절성이 확인됨 → 계절성 차분 수행(12) ACF 해석 결과 천천히 <mark>감소하는</mark> 패턴
→ 비정상성 데이터로 판단
→ 1차 차분 수행 (d=1)

ACF, PACF를 통한 AR, MA 모수 추정







ACF plot에서 lag 1 이후 ACF 값이 급격히 감소 → 정상성 확보 + p = 0

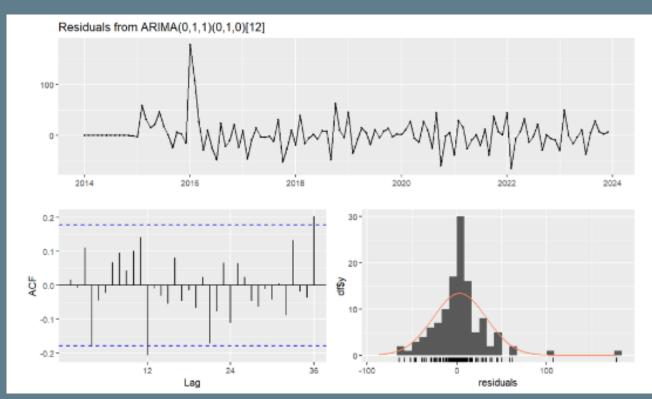
PACF plot에서 lag 2 이후 PACF 값이 급격히 감소 → g=1

SARIMA 모형 설계

```
ARIMA(0,1,1)(0,1,0)[12]
Coefficients:
         ma1
     -0.6047
s.e. 0.0837
sigma^2 = 1017: log likelihood = -521.99
AIC=1047.98 AICC=1048.1 BIC=1053.33
Training set error measures:
                 ME RMSE MAE MPE MAPE MASE
Training set 3.051826 29.96557 18.9863 1.03184 7.28222 0.6811909 0.01584903
```

비계절성 모수 : 앞에서 구한 값으로 설정 (p=0,d=1,q=1) 계절성 모수 : 차분만 설정 (D=1)

SARIMA 모형 설계



Ljung-Box test

data: Residuals from ARIMA(0,1,1)(0,1,0)[12] $Q^* = 28.335$, df = 23, p-value = 0.2034

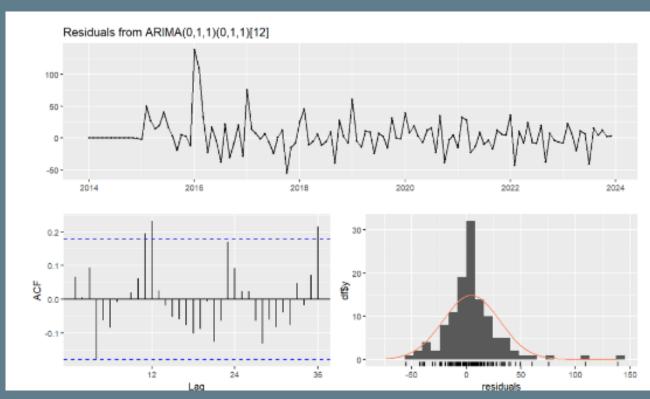
Model df: 1. Total lags used: 24

모델 잔차의 백색잡음 검증 → 잔차간의 자기상관 x

arima.auto를 활용한 자동 모델 설계

```
ARIMA(0,1,1)(0,1,1)[12]
Coefficients:
         mal smal
     -0.6427 -0.6117
s.e. 0.0883 0.1098
sigma^2 = 792.8: log likelihood = -511.04
AIC=1028.07 AICC=1028.31 BIC=1036.09
Training set error measures:
                       RMSE MAE MPE MAPE MASE
                 ME
                                                                 ACF1
Training set 4.498277 26.33781 16.945 1.662671 6.418097 0.607953 0.06636034
```

arima.auto를 활용한 자동 모델 설계



Ljung-Box test

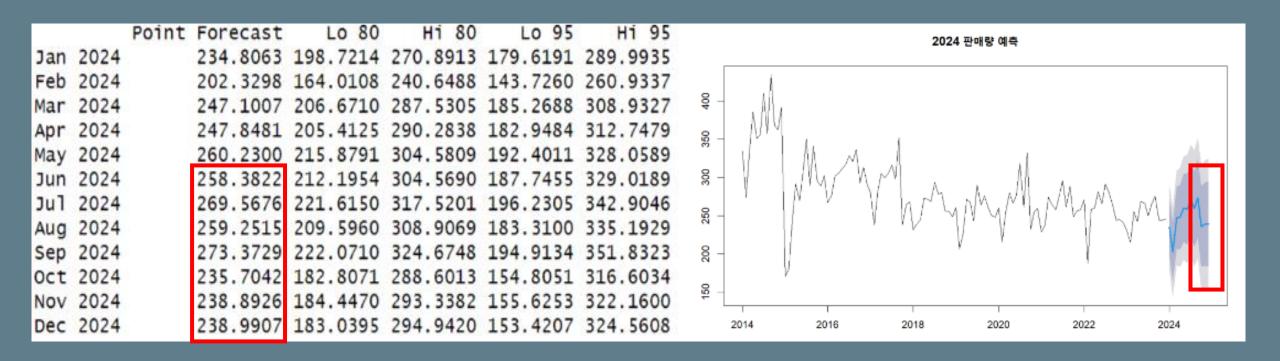
data: Residuals from ARIMA(0,1,1)(0,1,1)[12] $Q^* = 33.07$, df = 22, p-value = 0.06089

Model df: 2. Total lags used: 24

모델 잔차의 백색잡음 검증
→ 잔차간의 자기상관 x

2024 담배 판매량 예측

auto.arima로 학습된 모형을 예측에 활용



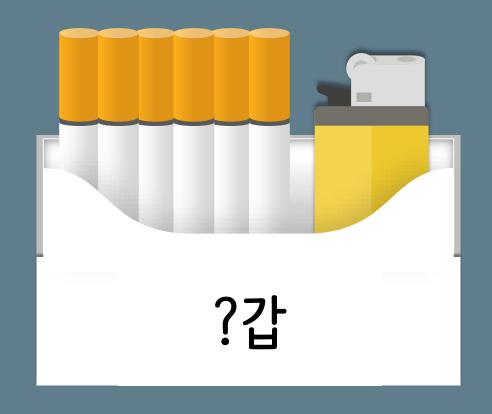
2024년 6월 월간 판매량은?

2024년 4월 총선 → 6월 담뱃값 8000원 인상 가정

SARIMA 예측 판매량: 약 2.58억갑

DID 처치효과: 장기적 관점 통계적 유의 X

RDD 처치효과: 단기적 관점 유의미 대폭 감소 (LATE)



2024년 6월 월간 판매량은?

2024년 4월 총선 → 6월 담뱃값 8000원 인상 가정

SARIMA 예측 판매량: DID 처치효과: RDD 처치효과: 약 2.58억갑 통계적 유의 X 대폭 감소 (LATE) 2024년 6월 최종 예측 담배 판매량: 2.58억갑 대비 대폭 감소할것

2.58억갑



?