

## Objectif du projet

Réaliser une étude comparative des principales solutions IAM du marché afin de recommander celles qui répondent le mieux aux besoins d'une entreprise fictive, selon des critères techniques, économiques et réglementaires.

## Contexte

Vous êtes consultants en cybersécurité dans une entreprise fictive de 300 employés répartis sur trois sites (France, Espagne, Canada). L'entreprise gère des données sensibles (RH, clients, contrats, projets) et utilise plusieurs outils SaaS et on-premise : ERP, CRM, messagerie, VPN, dépôt de code, intranet, plateforme e-learning.

l'entreprise souhaite mettre en place une solution IAM centralisée pour :

- Gérer les identités et les accès des employés, prestataires et partenaires
- Automatiser le provisioning/déprovisioning
- Renforcer la sécurité (MFA, SSO, audit)
- Respecter les exigences RGPD

## Livrables attendus

1. **Étude comparative** de 3 à 5 solutions IAM du marché (exemples : Okta, Microsoft Entra ID, Ping Identity, ForgeRock, OneLogin, IBM Security Verify, etc.)
2. **Tableau comparatif** selon des critères définis
3. **Recommandation argumentée** de la solution la plus adaptée à DataSecure

## Critères de comparaison

Critère	Description
Sécurité	MFA, gestion des rôles, audit, détection d'anomalies
Intégration	Compatibilité avec les outils SaaS/on-premise, API disponibles
Gestion des identités	Provisioning, déprovisioning, gestion des comptes orphelins
Expérience utilisateur	SSO, interface, accessibilité multi-device
Administration	Facilité de configuration, délégation, reporting
Coût	Licence, maintenance, coût par utilisateur
Conformité	RGPD, certifications (ISO 27001, SOC 2, etc.)
Scalabilité	Capacité à évoluer avec l'entreprise

Gestion des tiers	Gestion des prestataires, partenaires, stagiaires
Support & documentation	Qualité du support, documentation, communauté

## Étapes du projet

1. **Sélection des solutions IAM à comparer**
2. **Recherche documentaire** (site officiel, études de cas, documentation technique)
3. **Remplissage du tableau comparatif**
4. **Analyse des forces/faiblesses** de chaque solution
5. **Recommandation finale** avec justification selon les besoins de l'entreprise