**软件工程教学、学习、交流APP**

**享学**

**0305会议纪要**

****

**组号： G25**

**组长：潘仲菁 31901191**

**组员：施芳怡 31901192**

**组员：杨庆贤 31903099**

**组员：余张龙 31901241**

**组员：周文涛 31901214**

**SRA-G25每周例会会议纪要**

记录人：周文涛 日期：2022-03-05

|  |  |
| --- | --- |
| **时间** | 2022-03-05 18:30-19:06 |
| **地点** | / |
| **会议形式** | 线上微信群语音会议 |
| **参会成员** | 潘仲菁 施芳怡 杨庆贤 余张龙 周文涛 |
| **缺席组员及情况说明** | / |
| **会议事项** | 1. 针对2022-03-03例会分配的个人任务进行进度检查，质量检查。 2. 总结过程中的问题。 3. 小组成员评分 |
| **会议内容** | 1.个人任务检查：  ①潘仲菁  任务：修改质量计划的参考体系和说明；修改配置计划内容和命名规范；增加沟通计划的会议管理；修改《项目章程》模板；根据修改内容调整PPT《项目计划》《项目章程》《会议纪要》部分。  完成情况：质量体系已修改，符合项目；配置计划内容更加详细，命名规范变得简洁但缺少专业性；沟通计划的会议管理部分符合预期；《项目章程》模板参考《PMBOK》更有可信度；PPT部分修改及时。  ②施芳怡  任务：《可行性分析》整体针对需求调整，增加对参考系统的SWOT分析；重新设计团队LOGO；重新设计PPT模板并调整PPT《可行性分析》部分。  完成情况：《可行性分析》的经济技术法律根据需求调整，内容符合，但法律方面不够真实；增加了对bb和雨课堂的SWOT分析，但分析和需求关系不够紧密；团队LOGO再设计更简洁美观；PPT模板选择得当，《可行性部分》调整正确。  ③杨庆贤  任务：WBS工作分解图根据甘特图、杨枨老师的PPT调整涵盖的阶段；OBS图增加采购部；成本计划标明人力成本的判断标准，去除和需求无关部分。  完成情况：WBS图调整更加细致，符合预期；OBS图结构正确；成本计划没有标注参考来源；  ④余张龙  任务：增加采购子计划，根据实际和成本选择采购内容。检查Github仓库中各个分支是否都按照配置要求上传了个人项目，上传有无出错；  完成情况：增加了采购子计划，但采购内容不够详细，遗漏了团建部分；Github检查结果正确，但个人分支组员的上传不够及时。  ⑤周文涛  任务：重新设计调整会议纪要的框架内容，按照新要求撰写本次会议纪要；风险管理计划不够详细，根据需求阶段增加可能的风险，应给出对应的控制。  完成情况：会议纪要重新调整了框架，更加详细有说服力。风险管理计划增加了需求规格说明部分的风险考虑，比较全面，在表达上略有欠缺。  2.整体问题  ①小组成员水平不一导致进度不一致，组员杨庆贤、余张龙需要加快速度，避免项目任务延期完成引起的质量下降问题。  ②现阶段的里程碑文件《需求工程项目计划》距离杨枨老师评审要求可能还有距离，小组成员需要头脑风暴，加快完善。  ③UML系列课程的自学应该提上议程。 |
| **后续安排** | ①潘仲菁  任务：整合所有修改过的子计划，提交《需求工程项目计划》0.4版本至个人分支；重新修改PPT《项目计划》修改过的内容，提交PPT0.4版本；整合当前所有产出上传至team分支。  期限：3.8日晚23:00前  ②施芳怡：  任务：继续修改SWOT分析，提交《可行性研究报告》0.4版本至个人分支；修改PPT《可行性分析》部分，增加SWOT内容后生成PPT0.3版本并移交给项目经理。  期限：3.7日晚23:00前  ③杨庆贤  任务：标注成本计划中人力成本的来源，提交《成本子计划》0.2版本至个人分支；将修改好的WBS、OBS图移交项目经理。  期限：3.6日下午16:00前  ④余张龙  任务：补充团建部分的采购，提交采购计划0.1版本至个人分支；在3.9日上课前检查Github的运行环境。  期限：3.6日下午16:00前  ⑤周文涛：  任务：根据项目经理要求补充会议纪要的要求，上传最近两次的会议纪要和风险管理计划0.2至个人分支；  期限：3.6日下午16:00前 |
| **备注** | 本次会议纪要已通过邮件形式由项目助理周文涛抄送给全部组员。 |

**小组成员绩效评分表**

教学周：2 小组成员：潘仲菁

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **任务名称** | **完成情况与具体细节** | **评价参考标准** | | | | | 得分 |
| 周文涛 | 潘仲菁 | 施芳怡 | 杨庆贤 | 余张龙 |
| 修改质量计划的参考体系和说明；修改配置计划内容和命名规范；增加沟通计划的会议管理；修改《项目章程》模板；根据修改内容调整PPT《项目计划》《项目章程》《会议纪要》部分。 | 质量体系已修改，符合项目；配置计划内容更加详细，命名规范变得简洁但缺少专业性；沟通计划的会议管理部分符合预期；《项目章程》模板参考《PMBOK》更有可信度；PPT部分修改及时。 | 83 | 82 | 84 | 83 | 85 | 83.8 |

教学周：2 小组成员：施芳怡

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **任务名称** | **完成情况与具体细节** | **评价参考标准** | | | | | 得分 |
| 周文涛 | 潘仲菁 | 施芳怡 | 杨庆贤 | 余张龙 |
| 《可行性分析》整体针对需求调整，增加对参考系统的SWOT分析；重新设计团队LOGO；重新设计PPT模板并调整PPT《可行性分析》部分。 | 《可行性分析》的经济技术法律根据需求调整，内容符合，但法律方面不够真实；增加了对bb和雨课堂的SWOT分析，但分析和需求关系不够紧密；团队LOGO再设计更简洁美观；PPT模板选择得当，《可行性部分》调整正确。 | 84 | 82 | 78 | 80 | 74 | 79.6 |

教学周：2 小组成员：余张龙

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **任务名称** | **完成情况与具体细节** | **评价参考标准** | | | | | 得分 |
| 周文涛 | 潘仲菁 | 施芳怡 | 杨庆贤 | 余张龙 |
| 增加采购子计划，根据实际和成本选择采购内容。检查Github仓库中各个分支是否都按照配置要求上传了个人项目，上传有无出错； | 增加了采购子计划，但采购内容不够详细，遗漏了团建部分；Github检查结果正确，但个人分支组员的上传不够及时。 | 83 | 79 | 80 | 82 | 76 | 80 |

教学周：2 小组成员：周文涛

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **任务名称** | **完成情况与具体细节** | **评价参考标准** | | | | | 得分 |
| 周文涛 | 潘仲菁 | 施芳怡 | 杨庆贤 | 余张龙 |
| 重新设计调整会议纪要的框架内容，按照新要求撰写本次会议纪要；风险管理计划不够详细，根据需求阶段增加可能的风险，应给出对应的控制。 | 会议纪要重新调整了框架，更加详细有说服力。风险管理计划增加了需求规格说明部分的风险考虑，比较全面，在表达上略有欠缺。 | 74 | 78 | 78 | 73 | 75 | 75.6 |

教学周：2 小组成员：杨庆贤

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **任务名称** | **完成情况与具体细节** | **评价参考标准** | | | | | 得分 |
| 周文涛 | 潘仲菁 | 施芳怡 | 杨庆贤 | 余张龙 |
| WBS工作分解图根据甘特图、杨枨老师的PPT调整涵盖的阶段；OBS图增加采购部；成本计划标明人力成本的判断标准，去除和需求无关部分。 | WBS图调整更加细致，符合预期；OBS图结构正确；成本计划没有标注参考来源； | 80 | 79 | 79 | 73 | 75 | 77.2 |

附件：评分细则

|  |  |
| --- | --- |
| 评分范围 | 评定标准（仅示例） |
| 90-100 | 1.按时或提早完成被分配的个人任务。  2.任务质量极高，获得组员一致认可。  3.课堂评审发挥出色，给全组加分。  4.及时的化解了项目过程中的重大问题。  5.其他特殊情况。 |
| 80-90（不含90） | 1. 按时或提早完成被分配的个人任务 2. 任务完成质量高，获得三位及以上的组员认可。 |
| 70-80（不含80） | 1. 基本按时完成被分配的个人任务。 2. 任务完成质量一般，低于3位组员认可。 |
| 60-70（不含70） | 1. 未能按时完成被分配的个人任务 2. 任务完成质量低，有很大修改空间。 |
| 60以下（不及格） | 未完成被分配的个人任务，态度恶劣等。 |
| 不评分 | 因组员个人原因请假导致当前周未被分配任务时，不参与被评分，但仍需为其他组员评分。 |