

## Elaborato A

	Valutazione		Motivazione/Note
<b>Correttezza [0-3]<sup>1</sup></b>			
Forma grammaticale, sintattica, ortografica	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	Scorrevole anche se a volte ridondante
Adeguata padronanza della terminologia giuridica	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	Appropriato, anche se a volte ripetitivo
<b>Chiarezza, Rigore [0-3]<sup>1</sup></b>			
Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva)	[0-3] <sup>1</sup> 0	[0-1] <sup>2</sup>	Non è completo: non prende in considerazione l'art. 1669 cc. Non approfondisce alcuni temi, come ad es. il danno ed il relativo diritto al risarcimento
Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche	[0-3] <sup>1</sup> 0	[0-1] <sup>2</sup>	Non è completo. Manca approfondimento (natura dei vizi, danno, ecc.). Non si comprende perché i materiali erano "inidonei"
Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>2</sup>	
<b>Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3]<sup>1</sup></b>			
Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>2</sup>	Temi trattati con superficialità ed omissione di alcuni argomenti.
Esaurente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>2</sup>	
Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>2</sup>	Mancano i riferimenti alla giurisprudenza richiamata
Esposizione dell'esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente)	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>2</sup>	Giunge a conclusioni logiche ma senza originalità e con omissioni
<b>Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3]<sup>1</sup></b>			
Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario	[0-3] <sup>1</sup> 0	[0-1] <sup>2</sup>	Conclusioni convincenti ma trattate con una certa superficialità e con carenza su alcuni temi. Le richieste istruttorie si configurano come richiesta di perizia esplorativa. La subordinata non è una subordinata
Padronanza delle tecniche di persuasione	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	Struttura corretta anche se poco incisiva

### **Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall' ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione**

curia adita [Sì/No]	SI	← manca la PEC del difensore  ← manca l'avviso che la difesa tecnica mediante avvocato è obbligatoria e che la parte può presentare istanza per l'ammissione al patrocinio a spese dello Stato
indicazione delle parti [Sì/No]	NON COMPLETA	
esposizione in fatto e in diritto [Sì/No]	SI	
vocatio in ius [Sì/No]	NON COMPLETA	
conclusioni [Sì/No]	SI	
data, firma [Sì/No]	SI	
relata di notifica [Sì/No]	NO	
procura alle liti [Sì/No]	NO	

### **Note**

L'elaborato è pertinente alla traccia. Mostra una sufficiente padronanza della terminologia giuridica e dei principali istituti coinvolti, con sufficiente argomentazione e richiami normativi. Nel complesso, un elaborato sufficiente ma carente e non eccellente.

<sup>1</sup> A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0- insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1- sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2- buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3- ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

<sup>2</sup> Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con 0-insufficiente, 1-

**Sufficiente.**

## Elaborato B-BIS

	Valutazione		Motivazione/Note	
<b>Correttezza [0-3]<sup>1</sup></b>				
Forma grammaticale, sintattica, ortografica	[0-3] <sup>1</sup> 3	[0-1] <sup>2</sup>	Testo fluido e corretto	
Adeguata padronanza della terminologia giuridica	[0-3] <sup>1</sup> 3	[0-1] <sup>2</sup>	Uso preciso e tecnico, con citazioni corrette	
<b>Chiarezza, Rigore [0-3]<sup>1</sup></b>				
Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva)	[0-3] <sup>1</sup> 3	[0-1] <sup>2</sup>	Esposto in modo ordinato, senza ripetizioni inutili	
Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche	[0-3] <sup>1</sup> 3	[0-1] <sup>2</sup>	Argomentazione sistematica, con riferimenti corretti	
Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata	[0-3] <sup>1</sup> 3	[0-1] <sup>2</sup>	Risposta in linea, ben sviluppata	
<b>Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3]<sup>1</sup></b>				
Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati	[0-3] <sup>1</sup> 3	[0-1] <sup>2</sup>	Conoscenza chiara di appalto, vizi e responsabilità	
Esaurente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	Impianto corretto anche se, sul tema dei danni risarcibili (sia patrimoniali sia non patrimoniali) è un po' indeterminato e si affida ad una perizia esplorativa (non ammissibile)	
Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza	[0-3] <sup>1</sup> 3	[0-1] <sup>2</sup>	Richiamo a norme pertinenti, anche procedurali	
Esposizione dell'esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente)	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	Buon ragionamento, anche se deficitario il tema della quantificazione dei danni risarcibili	
<b>Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3]<sup>1</sup></b>				
Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	Buona argomentazione, anche se – si ripete – deficitario sulla natura e quantificazione di danni risarcibili. Sarebbe stato poi opportuno approfondire i vizi progettuali di Sempronio.	
Padronanza delle tecniche di persuasione	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	Chiaro, anche se un po' tecnico e meno "narrativo"	
<b>Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall'ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione</b>				
curia adita [Sì/No]	SI		← manca l'avviso che la difesa tecnica mediante avvocato è obbligatoria e che la parte può presentare istanza per l'ammissione al patrocinio a spese dello Stato	
indicazione delle parti [Sì/No]	SI			
esposizione in fatto e in diritto [Sì/No]	SI			
vocatio in ius [Sì/No]	NON COMPLETA			
conclusioni [Sì/No]	SI			
data, firma [Sì/No]	SI			
relata di notifica [Sì/No]	NO			
procura alle liti [Sì/No]	SI			

### Note

<sup>1</sup> A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

**0-insufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

**1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

**2-buono:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

**3-ottimo:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

<sup>2</sup> Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con **0-insufficiente**, **1-Sufficiente**.

## Elaborato C

	Valutazione		Motivazione/Note
<b>Correttezza [0-3]<sup>1</sup></b>			
Forma grammaticale, sintattica, ortografica	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	Scorrevole ma in alcuni punti appesantito
Adeguata padronanza della terminologia giuridica	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	
<b>Chiarezza, Rigore [0-3]<sup>1</sup></b>			
Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva)	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>2</sup>	struttura chiara ma con ridondanze e richiami non sempre approfonditi. Non sempre scorrevole
Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	Impianto sufficiente, manca qualche approfondimento (come su art. 1663 c.c.). Vi sono i richiami ai documenti
Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	Atto in linea con la consegna
<b>Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3]<sup>1</sup></b>			
Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	Corretta applicazione degli istituti
Esaurente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	Presenti i principali articoli, ma senza dettagli ulteriori. Ha deciso di non trattare e chiedere i danni <i>non patrimoniali</i>
Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>2</sup>	Molto scarna. Mancano i riferimenti alla giurisprudenza. Non indica che la mediazione non era obbligatoria
Esposizione dell'esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente)	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	Conclusioni corrette ma non argomentate a fondo
<b>Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3]<sup>1</sup></b>			
Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>2</sup>	Non approfondito e le conclusioni appaiono troppo schematiche ed insufficienti
Padronanza delle tecniche di persuasione	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>2</sup>	Esposto sufficientemente, ma poco incisivo
<b>Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall' ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione</b>			
curia adita [Sì/No]	SI		
indicazione delle parti [Sì/No]	SI		
esposizione in fatto e in diritto [Sì/No]	SI		
vocatio in ius [Sì/No]	SI		
conclusioni [Sì/No]	SI		
data, firma [Sì/No]	SI		
relata di notifica [Sì/No]	SI ma non conforme		alla L. 53/1994 ed al DM 28/12/2015
procura alle liti [Sì/No]	SI		

### Note

Elaborato sufficientemente redatto, corretto ma privo di approfondimento dottrinale/giurisprudenziale. Solido ma non brillante

<sup>1</sup> A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0- insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1- sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2- buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3- ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

<sup>2</sup> Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con 0-insufficiente, 1-Sufficiente.

## Elaborato D

	Valutazione		Motivazione/Note
<b>Correttezza [0-3]<sup>1</sup></b>			
Forma grammaticale, sintattica, ortografica	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>2</sup>	Testo non sempre fluido, anche se corretto
Adeguata padronanza della terminologia giuridica	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	Corretta, anche minimale
<b>Chiarezza, Rigore [0-3]<sup>1</sup></b>			
Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva)	[0-3] <sup>1</sup> 0	[0-1] <sup>2</sup>	Esposizione sintetica, a tratti semplificata. Grave escludere l'art. 1669 cc
Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche	[0-3] <sup>1</sup> 0	[0-1] <sup>2</sup>	Tropo generico su punti essenziali
Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>2</sup>	In linea ma poco sviluppato
<b>Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3]<sup>1</sup></b>			
Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	Buona conoscenza base sui temi trattati, anche se poco sviluppati.
Esaurente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento	[0-3] <sup>1</sup> 0	[0-1] <sup>2</sup>	Richiami essenziali agli articoli e carente su alcuni temi. Sul tema della solidarietà non vi sono i richiami normativi.
Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza	[0-3] <sup>1</sup> 0	[0-1] <sup>2</sup>	Solo cenni e non citati i riferimenti alla giurisprudenza
Esposizione dell'esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente)	[0-3] <sup>1</sup> 0	[0-1] <sup>2</sup>	Conclusioni ordinate ma scarne. Anche la domanda appare carente poiché si limita alla sola generica richiesta di "ripristino dell'opera a regola d'arte" (tra l'altro, il termine <i>ripristino</i> non è corretto)
<b>Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3]<sup>1</sup></b>			
Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>2</sup>	Sufficiente ma non molto sviluppata
Padronanza delle tecniche di persuasione	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>2</sup>	Atto poco incisivo
<b>Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall' ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione</b>			
curia adita [Sì/No]	SI		
indicazione delle parti [Sì/No]	NON COMPLETO		non indica, residenza o sede, il legale rappresentante di CAIO, manca la PEC del difensore  ai sensi dell'art. 163 c.p.c.
esposizione in fatto e in diritto [Sì/No]	SI		
vocatio in ius [Sì/No]	NON COMPLETO		
conclusioni [Sì/No]	SI		
data, firma [Sì/No]	SI (firma) NO (data)		
relata di notifica [Sì/No]	NO		
procura alle liti [Sì/No]	NO		

### Note

Elaborato insufficiente, poco approfondito e privo di riferimenti solidi a giurisprudenza. Argomentazione ridotta

<sup>1</sup> A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

**0- insufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

**1- sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

**2- buono:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

**3- ottimo:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

<sup>2</sup> Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con **0-insufficiente**, **1-Sufficiente**.

## Elaborato E

	Valutazione		Motivazione/Note
<b>Correttezza [0-3]<sup>1</sup></b>			
Forma grammaticale, sintattica, ortografica	[0-3] <sup>1</sup> 3	[0-1] <sup>2</sup>	Scorrevole, ben scritto
Adeguata padronanza della terminologia giuridica	[0-3] <sup>1</sup> 3	[0-1] <sup>2</sup>	
<b>Chiarezza, Rigore [0-3]<sup>1</sup></b>			
Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva)	[0-3] <sup>1</sup> 3	[0-1] <sup>2</sup>	chiaro e completo. E' l'unico atto che indica l'oggetto della citazione in giudizio
Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	Argomentazioni corrette, ma con alcune ripetizioni
Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata	[0-3] <sup>1</sup> 3	[0-1] <sup>2</sup>	Risposta in linea, ben sviluppata
<b>Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3]<sup>1</sup></b>			
Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	Buona conoscenza, anche se senza spunti particolarmente originali
Esaurente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento	[0-3] <sup>1</sup> 3	[0-1] <sup>2</sup>	Ampio e corretto richiamo alla normativa
Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	Presenti riferimenti. Inesistenti i riferimenti alla giurisprudenza
Esposizione dell'esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente)	[0-3] <sup>1</sup> 3	[0-1] <sup>2</sup>	Conclusioni solide, coerenti ed argomentate
<b>Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3]<sup>1</sup></b>			
Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario	[0-3] <sup>1</sup> 3	[0-1] <sup>2</sup>	Strutturata e convincente
Padronanza delle tecniche di persuasione	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	Buona forza persuasiva, anche se con qualche prolissità
<b>Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall' ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione</b>			
curia adita [Sì/No]	SI		
indicazione delle parti [Sì/No]	SI		
esposizione in fatto e in diritto [Sì/No]	SI		
vocatio in ius [Sì/No]	SI		
conclusioni [Sì/No]	SI		
data, firma [Sì/No]	SI		
relata di notifica [Sì/No]	NO		
procura alle liti [Sì/No]	SI		

### Note

Elaborato completo, ben redatto, con argomentazioni solide. Qualche ripetizione e mancanza di riferimenti più puntuali alla giurisprudenza lo rendono meno incisivo di B-bis, ma comunque valido.

<sup>1</sup> A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0- insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1- sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2- buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3- ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

<sup>2</sup> Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con 0-insufficiente, 1-Sufficiente.

← anche se manca l'avviso che la difesa tecnica mediante avvocato è obbligatoria e che la parte può presentare istanza per l'ammissione al patrocinio a spese dello Stato