

	Valutazione	Motivazione/Note
La prova è insufficiente a causa di		
Travisamento traccia [Sì/No]	No	
Incompletezza dell'atto [Sì/No]	No	
Incongruità delle soluzioni adottate [Sì/No]	SI	
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Sì/No]	No	
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Sì/No]	SI	Sui punti II - IV - X
Omessa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Sì/No]	SI	Treattazione troppo "telegrafica"
Errori di diritto nell'atto [Sì/No]	SI	Il punto X è erroneo
Errori di diritto nella parte teorica [Sì/No]	No	
Errori di grammatica, sintassi od ortografia (tranne lapsus calami) [Sì/No]	No	
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Sì/No]	SI	Assenza dei testimoni - Raccolta
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Sì/No]	SI	
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Sì/No]	SI	Vari errori di diritto (alcuni molto gravi) e non congruenza tra motivazione (corretta) e scelta (errata)

Con riguardo all'applicazione al caso concreto

Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	1	
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] ¹	1	
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] ¹	0	
Motivazione della scelta [0-3] ¹	1	
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] ¹	1	
Redazione dell'atto [0-3] ¹	0	
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	0	

Note¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche**0-insufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;**1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;**2-buono:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;**3-ottimo:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

	Valutazione	Motivazione/Note
La prova è insufficiente a causa di		
Travisamento traccia [Sì/No]	No	
Incompletezza dell'atto [Sì/No]	No	
Incongruità delle soluzioni adottate [Sì/No]	No	
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Sì/No]	No	
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Sì/No]	No	
Omessa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Sì/No]	Sì	
Errori di diritto nell'atto [Sì/No]	No	
Errori di diritto nella parte teorica [Sì/No]	No	
Errori di grammatica, sintassi od ortografia (tranne lapsus calami) [Sì/No]	No	
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Sì/No]	Sì	LA CITTURA È SBAGLIATA
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Sì/No]	No	
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Sì/No]	No	

Con riguardo all'applicazione al caso concreto

Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	1	
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] ¹	1	
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] ¹	2	
Motivazione della scelta [0-3] ¹	2	
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] ¹	2	
Redazione dell'atto [0-3] ¹	1	
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	0	

Note DECISAMENTE IN GIUONE DECIA PRIMA VERITONE. TROPPO SCARVA LA TRATTAZIONE TEORICA E LA AUTORIZZAZIONE - COMPLESSAMENTE SUFFICIENTE PER UOTTO.

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0-insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1-sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2-buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3-ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

	Valutazione	Motivazione/Note
La prova è insufficiente a causa di		
Travisamento traccia [Sì/No]	No	
Incompletezza dell'atto [Sì/No]	No	
Incongruità delle soluzioni adottate [Sì/No]	No	
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Sì/No]	No	
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Sì/No]	No	
Omessa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Sì/No]	No	
Errori di diritto nell'atto [Sì/No]	No	
Errori di diritto nella parte teorica [Sì/No]	No	
Errori di grammatica, sintassi od ortografia (tranne lapsus calami) [Sì/No]	No	
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Sì/No]	No	
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Sì/No]	No	
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Sì/No]	No	

Con riguardo all'applicazione al caso concreto

Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	2	
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] ¹	2	
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] ¹	2	
Motivazione della scelta [0-3] ¹	2	
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] ¹	2	
Redazione dell'atto [0-3] ¹	2	
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	2	

Note

COMPITO BUONO . ALCUNE SCELTE SONO MAGGIORITÀ DI UNA PARTE CONSEGUENTE ALL'INTERPRETAZIONE DELLA VOLONTÀ DELLA PARTE, MA APPARISCONO BEN MOTIVATE E QUINDI ACCETTABILI —

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0-insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1-sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2-buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3-ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

	Valutazione	Motivazione/Note
La prova è insufficiente a causa di		
Travisamento traccia [Sì/No]	Sì	
Incompletezza dell'atto [Sì/No]	Sì	
Incongruità delle soluzioni adottate [Sì/No]	Sì	
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Sì/No]	Sì	
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Sì/No]	Sì	
Omessa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Sì/No]	Sì	VENGONO SOLO RICORDATE LE NOME
Errori di diritto nell'atto [Sì/No]	Sì	
Errori di diritto nella parte teorica [Sì/No]	Sì	SOSTITUISCE COME MA NIENTE LEGATO DI COSA ALTRE
Errori di grammatica, sintassi od ortografia (tranne lapsus calami) [Sì/No]	No	
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Sì/No]	Sì	ATTO COMPLETAMENTE NON CONFORME ALLA LEGGE
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Sì/No]	Sì	
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Sì/No]	Sì	

Con riguardo all'applicazione al caso concreto

Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	0	
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] ¹	0	
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] ¹	0	
Motivazione della scelta [0-3] ¹	0	
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] ¹	0	
Redazione dell'atto [0-3] ¹	0	
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	0	

Note

COMPITO DECISAMENTE INSUFFICIENTE, SIA COME ATTO CHE COME PIANO TEORICO E MOTIVAZIONE.

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0-insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1-sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2-buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3-ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

	Valutazione	Motivazione/Note
La prova è insufficiente a causa di		
Travisamento traccia [Sì/No]	Sì	
Incompletezza dell'atto [Sì/No]	Sì	
Incongruità delle soluzioni adottate [Sì/No]	No	
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Sì/No]	No	
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Sì/No]	No	
Omessa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Sì/No]	Sì	
Errori di diritto nell'atto [Sì/No]	Sì	
Errori di diritto nella parte teorica [Sì/No]	Sì	
Errori di grammatica, sintassi od ortografia (tranne lapsus calami) [Sì/No]	No	
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Sì/No]	Sì	
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Sì/No]	Sì	
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Sì/No]	Sì	

Con riguardo all'applicazione al caso concreto

Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	1	
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] ¹	1	
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] ¹		
Motivazione della scelta [0-3] ¹	1	
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] ¹	1	
Redazione dell'atto [0-3] ¹	0	
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	0	

Note **COMPITO CON CITTADINO-SUM : A TRATTI PARE AVNE BENE INTERPRETATO
E RESE LA VOLONTÀ DELLE PARTI; PER ALTRE VENE APPARE INCOMPLETA
O FUORIVIGORE.**

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0-insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1-sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2-buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3-ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.