

| | Valutazione | | Motivazione/Note |
|---|--------------------------------|------------------------------|--|
| Correttezza [0-3]¹ | | | |
| Forma grammaticale, sintattica, ortografica | [0-3] ¹ 2 | [0-1] ² | Scorrevole anche se a volte ridondante |
| Adeguate padronanza della terminologia giuridica | [0-3] ¹ 2 | [0-1] ² | Appropriato, anche se a volte ripetitivo |
| Chiarezza, Rigore [0-3]¹ | | | |
| Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva) | [0-3] ¹ 0 | [0-1] ² | Non è completo: non prende in considerazione l’art. 1669 cc. Non approfondisce alcuni temi, come ad es. il danno ed il relativo diritto al risarcimento |
| Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche | [0-3] ¹ 0 | [0-1] ² | Non è completo. Manca approfondimento (natura dei vizi, danno, ecc.). Non si comprende perché i materiali erano “ <i>inidonei</i> ” |
| Pertinenza dell’elaborato rispetto alla traccia assegnata | [0-3] ¹ 1 | [0-1] ² | |
| Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3]¹ | | | |
| Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati | [0-3] ¹ 1 | [0-1] ² | Temi trattati con superficialità ed omissione di alcuni argomenti. |
| Esauriente e pertinente indicazione dell’impianto normativo di riferimento | [0-3] ¹ 1 | [0-1] ² | |
| Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza | [0-3] ¹ 1 | [0-1] ² | Mancano i riferimenti alla giurisprudenza richiamata |
| Esposizione dell’esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente) | [0-3] ¹ 1 | [0-1] ² | Giunge a conclusioni logiche ma senza originalità e con omissioni |
| Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3]¹ | | | |
| Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario | [0-3] ¹ 0 | [0-1] ² | Conclusioni convincenti ma trattate con una certa superficialità e con carenza su alcuni temi. Le richieste istruttorie si configurano come richiesta di perizia esplorativa. La subordinata non è una subordinata |
| Padronanza delle tecniche di persuasione | [0-3] ¹ 2 | [0-1] ² | Struttura corretta anche se poco incisiva |
| Sussistenza nell’elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall’ ordinamento per la redazione dell’atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l’atto di citazione | | | |
| curia adita [Sì/No] | SI | ← manca la PEC del difensore | ← manca l’avviso che la difesa tecnica mediante avvocato è obbligatoria e che la parte può presentare istanza per l’ammissione al patrocinio a spese dello Stato |
| indicazione delle parti [Sì/No] | NON COMPLETA | | |
| esposizione in fatto e in diritto [Sì/No] | SI | | |
| vocatio in ius [Sì/No] | NON COMPLETA | | |
| conclusioni [Sì/No] | SI | | |
| data, firma [Sì/No] | SI | | |
| relata di notifica [Sì/No] | NO | | |
| procura alle liti [Sì/No] | NO | | |

Note

L'elaborato è pertinente alla traccia. Mostra una sufficiente padronanza della terminologia giuridica e dei principali istituti coinvolti, con sufficiente argomentazione e richiami normativi. Nel complesso, un elaborato sufficiente ma carente e non eccellente.

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0- insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1- sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2- buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3- ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

² Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con **0-insufficiente**, **1-**

Sufficiente.

| | Valutazione | | Motivazione/Note |
|--|-------------------------|--|---|
| Correttezza [0-3] ¹ | | | |
| Forma grammaticale, sintattica, ortografica | [0-3] ¹ 3 | [0-1] ² | Testo fluido e corretto |
| Adeguate padronanza della terminologia giuridica | [0-3] ¹ 3 | [0-1] ² | Uso preciso e tecnico, con citazioni corrette |
| Chiarezza, Rigore [0-3] ¹ | | | |
| Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva) | [0-3] ¹ 3 | [0-1] ² | Esposto in modo ordinato, senza ripetizioni inutili |
| Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche | [0-3] ¹ 3 | [0-1] ² | Argomentazione sistematica, con riferimenti corretti |
| Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata | [0-3] ¹ 3 | [0-1] ² | Risposta in linea, ben sviluppata |
| Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3] ¹ | | | |
| Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati | [0-3] ¹ 3 | [0-1] ² | Conoscenza chiara di appalto, vizi e responsabilità |
| Esauriente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento | [0-3] ¹ 2 | [0-1] ² | Impianto corretto anche se, sul tema dei danni risarcibili (sia patrimoniali sia non patrimoniali) è un po' indeterminato e si affida ad una perizia esplorativa (non ammissibile) |
| Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza | [0-3] ¹ 3 | [0-1] ² | Richiamo a norme pertinenti, anche procedurali |
| Esposizione dell'esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente) | [0-3] ¹ 2 | [0-1] ² | Buon ragionamento, anche se deficitario il tema della quantificazione dei danni risarcibili |
| Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3] ¹ | | | |
| Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario | [0-3] ¹ 2 | [0-1] ² | Buona argomentazione, anche se – si ripete – deficitario sulla natura e quantificazione di danni risarcibili. Sarebbe stato poi opportuno approfondire i vizi progettuali di Sempronio. |
| Padronanza delle tecniche di persuasione | [0-3] ¹ 2 | [0-1] ² | Chiaro, anche se un po' tecnico e meno “narrativo” |
| Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall' ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione | | | |
| curia adita [Sì/No] | SI | ← manca l'avviso che la difesa tecnica mediante avvocato è obbligatoria e che la parte può presentare istanza per l'ammissione al patrocinio a spese dello Stato | |
| indicazione delle parti [Sì/No] | SI | | |
| esposizione in fatto e in diritto [Sì/No] | SI | | |
| vocatio in ius [Sì/No] | NON COMPLETA | | |
| conclusioni [Sì/No] | SI | | |
| data, firma [Sì/No] | SI | | |
| relata di notifica [Sì/No] | NO | | |
| procura alle liti [Sì/No] | SI | | |
| Note | | | |

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0- insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1- sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2- buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3- ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

² Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con **0-insufficiente**, **1-Sufficiente**.

| | Valutazione | | Motivazione/Note |
|--|-------------------------|-------------------------------------|---|
| Correttezza [0-3] ¹ | | | |
| Forma grammaticale, sintattica, ortografica | [0-3] ¹ 2 | [0-1] ² | Scorrevole ma in alcuni punti appesantito |
| Adeguate padronanza della terminologia giuridica | [0-3] ¹ 2 | [0-1] ² | |
| Chiarezza, Rigore [0-3] ¹ | | | |
| Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva) | [0-3] ¹ 1 | [0-1] ² | struttura chiara ma con ridondanze e richiami non sempre approfonditi. Non sempre scorrevole |
| Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche | [0-3] ¹ 2 | [0-1] ² | Impianto sufficiente, manca qualche approfondimento (come su art. 1663 c.c.). Vi sono i richiami ai documenti |
| Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata | [0-3] ¹ 2 | [0-1] ² | Atto in linea con la consegna |
| Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3] ¹ | | | |
| Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati | [0-3] ¹ 2 | [0-1] ² | Corretta applicazione degli istituti |
| Esauriente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento | [0-3] ¹ 2 | [0-1] ² | Presenti i principali articoli, ma senza dettagli ulteriori. Ha deciso di non trattare e chiedere i danni <i>non patrimoniali</i> |
| Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza | [0-3] ¹ 1 | [0-1] ² | Molto scarna. Mancano i riferimenti alla giurisprudenza. Non indica che la mediazione non era obbligatoria |
| Esposizione dell'esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente) | [0-3] ¹ 2 | [0-1] ² | Conclusioni corrette ma non argomentate a fondo |
| Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3] ¹ | | | |
| Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario | [0-3] ¹ 1 | [0-1] ² | Non approfondito e le conclusioni appaiono troppo schematiche ed insufficienti |
| Padronanza delle tecniche di persuasione | [0-3] ¹ 1 | [0-1] ² | Esposto sufficientemente, ma poco incisivo |
| Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall' ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione | | | |
| curia adita [Sì/No] | SI | | |
| indicazione delle parti [Sì/No] | SI | | |
| esposizione in fatto e in diritto [Sì/No] | SI | | |
| vocatio in ius [Sì/No] | SI | | |
| conclusioni [Sì/No] | SI | | |
| data, firma [Sì/No] | SI | | |
| relata di notifica [Sì/No] | SI ma non conforme | alla L. 53/1994 ed al DM 28/12/2015 | |
| procura alle liti [Sì/No] | SI | | |

Note

Elaborato sufficientemente redatto, corretto ma privo di approfondimento dottrinale/giurisprudenziale. Solido ma non brillante

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0- insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1- sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2- buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3- ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

² Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con **0-insufficiente**, **1-Sufficiente**.

| | Valutazione | | Motivazione/Note |
|--|-------------------------|--------------------|--|
| Correttezza [0-3] ¹ | | | |
| Forma grammaticale, sintattica, ortografica | [0-3] ¹ 1 | [0-1] ² | Testo non sempre fluido, anche se corretto |
| Adeguate padronanza della terminologia giuridica | [0-3] ¹ 2 | [0-1] ² | Corretta, anche minimale |
| Chiarezza, Rigore [0-3] ¹ | | | |
| Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva) | [0-3] ¹ 0 | [0-1] ² | Esposizione sintetica, a tratti semplificata. Grave escludere l'art. 1669 cc |
| Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche | [0-3] ¹ 0 | [0-1] ² | Troppo generico su punti essenziali |
| Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata | [0-3] ¹ 1 | [0-1] ² | In linea ma poco sviluppato |
| Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3] ¹ | | | |
| Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati | [0-3] ¹ 2 | [0-1] ² | Buona conoscenza base sui temi trattati, anche se poco sviluppati. |
| Esauriente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento | [0-3] ¹ 0 | [0-1] ² | Richiami essenziali agli articoli e carente su alcuni temi. Sul tema della solidarietà non vi sono i richiami normativi. |
| Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza | [0-3] ¹ 0 | [0-1] ² | Solo cenni e non citati i riferimenti alla giurisprudenza |
| Esposizione dell'esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente) | [0-3] ¹ 0 | [0-1] ² | Conclusioni ordinate ma scarse. Anche la domanda appare carente poiché si limita alla sola generica richiesta di <i>“ripristino dell'opera a regola d'arte”</i> (tra l'altro, il termine <i>ripristino</i> non è corretto) |
| Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3] ¹ | | | |
| Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario | [0-3] ¹ 1 | [0-1] ² | Sufficiente ma non molto sviluppata |
| Padronanza delle tecniche di persuasione | [0-3] ¹ 1 | [0-1] ² | Atto poco incisivo |
| Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall' ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione | | | |
| curia adita [Sì/No] | SI | | non indica, residenza o sede, il legale rappresentante di CAIO, manca la PEC del difensore ai sensi dell'art. 163 c.p.c. |
| indicazione delle parti [Sì/No] | NON COMPLETO | | |
| esposizione in fatto e in diritto [Sì/No] | SI | | |
| vocatio in ius [Sì/No] | NON COMPLETO | | |
| conclusioni [Sì/No] | SI | | |
| data, firma [Sì/No] | SI (firma) NO (data) | | |
| relata di notifica [Sì/No] | NO | | |
| procura alle liti [Sì/No] | NO | | |
| Note | | | |
| Elaborato insufficiente, poco approfondito e privo di riferimenti solidi a giurisprudenza. Argomentazione ridotta | | | |

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0- insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1- sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2- buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3- ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

² Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con **0-insufficiente**, **1-Sufficiente**.

| | Valutazione | | Motivazione/Note |
|--|-------------------------|---|---|
| Correttezza [0-3]¹ | | | |
| Forma grammaticale, sintattica, ortografica | [0-3] ¹ 3 | [0-1] ² | Scorrevole, ben scritto |
| Adeguate padronanza della terminologia giuridica | [0-3] ¹ 3 | [0-1] ² | |
| Chiarezza, Rigore [0-3]¹ | | | |
| Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva) | [0-3] ¹ 3 | [0-1] ² | chiaro e completo. E' l'unico atto che indica l'oggetto della citazione in giudizio |
| Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche | [0-3] ¹ 2 | [0-1] ² | Argomentazioni corrette, ma con alcune ripetizioni |
| Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata | [0-3] ¹ 3 | [0-1] ² | Risposta in linea, ben sviluppata |
| Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3]¹ | | | |
| Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati | [0-3] ¹ 2 | [0-1] ² | Buona conoscenza, anche se senza spunti particolarmente originali |
| Esauriente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento | [0-3] ¹ 3 | [0-1] ² | Ampio e corretto richiamo alla normativa |
| Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza | [0-3] ¹ 2 | [0-1] ² | Presenti riferimenti. Inesistenti i riferimenti alla giurisprudenza |
| Esposizione dell'esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente) | [0-3] ¹ 3 | [0-1] ² | Conclusioni solide, coerenti ed argomentate |
| Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3]¹ | | | |
| Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario | [0-3] ¹ 3 | [0-1] ² | Strutturata e convincente |
| Padronanza delle tecniche di persuasione | [0-3] ¹ 2 | [0-1] ² | Buona forza persuasiva, anche se con qualche prolissità |
| Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall'ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione | | | |
| curia adita [Sì/No] | SI | ← anche se manca l'avviso che la difesa tecnica mediante avvocato è obbligatoria e che la parte può presentare istanza per l'ammissione al patrocinio a spese dello Stato | |
| indicazione delle parti [Sì/No] | SI | | |
| esposizione in fatto e in diritto [Sì/No] | SI | | |
| vocatio in ius [Sì/No] | SI | | |
| conclusioni [Sì/No] | SI | | |
| data, firma [Sì/No] | SI | | |
| relata di notifica [Sì/No] | NO | | |
| procura alle liti [Sì/No] | SI | | |

Note

Elaborato completo, ben redatto, con argomentazioni solide. Qualche ripetizione e mancanza di riferimenti più puntuali alla giurisprudenza lo rendono meno incisivo di B-bis, ma comunque valido.

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0- insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1- sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2- buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3- ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

² Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con **0-insufficiente**, **1-Sufficiente**.