

	Valutazione		Motivazione/Note
Correttezza [0-3]¹			
Forma grammaticale, sintattica, ortografica	[0-3] ¹ 3	[0-1] ²	Forma scorrevole e corretta.
Adeguate padronanza della terminologia giuridica	[0-3] ¹ 2	[0-1] ²	Terminologia appropriata.
Chiarezza, Rigore [0-3]¹			
Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva)	[0-3] ¹ 2	[0-1] ²	Chiaro, incisivo, ma molto sintetico.
Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche	[0-3] ¹ 2	[0-1] ²	Argomentazioni rigorose, anche se superficiali.
Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata	[0-3] ¹ 2	[0-1] ²	Elaborato pertinente.
Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3]¹			
Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati	[0-3] ¹ 2	[0-1] ²	Conoscenza adeguata e chiara.
Esauriente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento	[0-3] ¹ 1	[0-1] ²	Riferimenti minimi ma corretti.
Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza	[0-3] ¹ 0	[0-1] ²	Mancano i riferimenti.
Esposizione dell'esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente)	[0-3] ¹ 1	[0-1] ²	Ragionamento chiaro, ma molto essenziale.
Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3]¹			
Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario	[0-3] ¹ 1	[0-1] ²	Chiare ma elementare.
Padronanza delle tecniche di persuasione	[0-3] ¹ 1	[0-1] ²	Chiara ma elementare.
Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall' ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione			
curia adita [Sì/No]	Sì		
indicazione delle parti [Sì/No]	Sì		
esposizione in fatto e in diritto [Sì/No]	Sì		
vocatio in ius [Sì/No]	Sì		
conclusioni [Sì/No]	Sì		
data, firma [Sì/No]	Sì		
relata di notifica [Sì/No]	No		
procura alle liti [Sì/No]	No		

Note

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0-insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore; **1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2-buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3-ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

² Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con **0-insufficiente**, **1sufficiente**.

	Valutazione		Motivazione/Note
Correttezza [0-3] ¹			
Forma grammaticale, sintattica, ortografica	[0-3] ¹ 3	[0-1] ²	L’elaborato non presenta errori ed è scritto in modo chiaro.
Adeguate padronanza della terminologia giuridica	[0-3] ¹ 3	[0-1] ²	L’elaborato si esprime in termini pienamente adeguati.
Chiarezza, Rigore [0-3] ¹			
Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva)	[0-3] ¹ 2	[0-1] ²	Elaborato chiaro, ma molto essenziale.
Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche	[0-3] ¹ 2	[0-1] ²	Argomentazioni chiare, anche se estremamente sintetiche.
Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata	[0-3] ¹ 2	[0-1] ²	Pienamente pertinente, non particolarmente approfondito.
Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3] ¹			
Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati	[0-3] ¹ 2	[0-1] ²	Conoscenza completa ma meramente istituzionale.
Esauriente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento	[0-3] ¹ 1	[0-1] ²	Mancano alcune disposizioni rilevanti.
Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza	[0-3] ¹ 1	[0-1] ²	Riferimenti troppo vaghi.
Esposizione dell’esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente)	[0-3] ¹ 2	[0-1] ²	Esposizione chiara, ma molto sintetica.
Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3] ¹			
Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario	[0-3] ¹ 2	[0-1] ²	Argomentazioni chiare ma sintetiche.
Padronanza delle tecniche di persuasione	[0-3] ¹ 2	[0-1] ²	Esposizione chiara ma essenziale.
Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall' ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione			
curia adita [Si/No]	Si		L’elaborato è strutturato in modo ordinato e preciso.
indicazione delle parti [Si/No]	Si		
esposizione in fatto e in diritto [Si/No]	Si		
vocatio in ius [Si/No]	Si		
conclusioni [Si/No]	Si		
data, firma [Si/No]	Si		
relata di notifica [Si/No]	No		
procura alle liti [Si/No]	Si		

Note

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0-insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore; **1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2-buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3-ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

² Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con **0-insufficiente**, **1-sufficiente**.

	Valutazione		Motivazione/Note
Correttezza [0-3] ¹			
Forma grammaticale, sintattica, ortografica	[0-3] ¹ 3	[0-1] ²	Forma scorrevole e corretta.
Adeguate padronanza della terminologia giuridica	[0-3] ¹ 3	[0-1] ²	Linguaggio pienamente adeguato.
Chiarezza, Rigore [0-3] ¹			
Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva)	[0-3] ¹ 3	[0-1] ²	Completo e incisivo.
Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche	[0-3] ¹ 3	[0-1] ²	Argomentazioni rigorose.
Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata	[0-3] ¹ 3	[0-1] ²	Elaborato esaustivo e puntuale.
Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3] ¹			
Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati	[0-3] ¹ 2	[0-1] ²	Elaborato completo.
Esauriente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento	[0-3] ¹ 2	[0-1] ²	Indicazioni adeguate.
Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza	[0-3] ¹ 1	[0-1] ²	Riferimenti assai limitati.
Esposizione dell'esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente)	[0-3] ¹ 3	[0-1] ²	Esposizione chiara.
Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3] ¹			
Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario	[0-3] ¹ 2	[0-1] ²	Sintetico ma efficace.
Padronanza delle tecniche di persuasione	[0-3] ¹ 1	[0-1] ²	Adeguate ma essenziali.
Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall' ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione			
curia adita [Sì/No]	Sì		
indicazione delle parti [Sì/No]	Sì		
esposizione in fatto e in diritto [Sì/No]	Sì		
vocatio in ius [Sì/No]	Sì		
conclusioni [Sì/No]	Sì		
data, firma [Sì/No]	Sì		
relata di notifica [Sì/No]	Sì		
procura alle liti [Sì/No]	Sì		
Note			

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche
0-insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore; **1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2-buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3-ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

² Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con **0-insufficiente**, **1sufficiente**.

	Valutazione		Motivazione/Note
Correttezza [0-3] ¹			
Forma grammaticale, sintattica, ortografica	[0-3] ¹ 3	[0-1] ²	Elaborato corretto e chiaro.
Adeguatezza padronanza della terminologia giuridica	[0-3] ¹ 3	[0-1] ²	Terminologia adeguata.
Chiarezza, Rigore [0-3] ¹			
Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva)	[0-3] ¹ 2	[0-1] ²	Completo ma estremamente sintetico.
Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche	[0-3] ¹ 1	[0-1] ²	Chiaro ma laconico.
Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata	[0-3] ¹ 1	[0-1] ²	Pertinente ma laconico.
Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3] ¹			
Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati	[0-3] ¹ 1	[0-1] ²	Elaborato essenziale.
Esauriente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento	[0-3] ¹ 1	[0-1] ²	Minimamente adeguato.
Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza	[0-3] ¹ 0	[0-1] ²	Riferimenti inadeguati.
Esposizione dell’esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente)	[0-3] ¹ 1	[0-1] ²	Esposizione adeguata ma laconica.
Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3] ¹			
Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario	[0-3] ¹ 1	[0-1] ²	Minima.
Padronanza delle tecniche di persuasione	[0-3] ¹ 1	[0-1] ²	Minima.
Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall' ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione			
curia adita [Si/No]	Si		
indicazione delle parti [Si/No]	Si		
esposizione in fatto e in diritto [Si/No]	Si		
vocatio in ius [Si/No]	No		
conclusioni [Si/No]	Si		
data, firma [Si/No]	No		
relata di notifica [Si/No]	No		
procura alle liti [Si/No]	No		

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche
0-insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore; **1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2-buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3-ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

² Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con **0-insufficiente**, **1sufficiente**.

	Valutazione		Motivazione/Note
Correttezza [0-3] ¹			
Forma grammaticale, sintattica, ortografica	[0-3] ¹ 3	[0-1] ²	Elaborato scorrevole e corretto.
Adeguate padronanza della terminologia giuridica	[0-3] ¹ 3	[0-1] ²	Terminologia pienamente adeguata.
Chiarezza, Rigore [0-3] ¹			
Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva)	[0-3] ¹ 3	[0-1] ²	Chiaro e incisivo.
Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche	[0-3] ¹ 3	[0-1] ²	Chiaro e incisivo.
Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata	[0-3] ¹ 3	[0-1] ²	Piena pertinenza.
Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3] ¹			
Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati	[0-3] ¹ 3	[0-1] ²	Conoscenza essenziale ma completa.
Esauriente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento	[0-3] ¹ 3	[0-1] ²	Completo.
Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza	[0-3] ¹ 1	[0-1] ²	Riferimenti pressoché assenti.
Esposizione dell’esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente)	[0-3] ¹ 3	[0-1] ²	Chiaro e incisivo.
Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3] ¹			
Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario	[0-3] ¹ 2	[0-1] ²	Chiaro, sintetico.
Padronanza delle tecniche di persuasione	[0-3] ¹ 2	[0-1] ²	Padronanza adeguata.
Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall' ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione			
curia adita [Si/No]	Si		
indicazione delle parti [Si/No]	Si		
esposizione in fatto e in diritto [Si/No]	Si		
vocatio in ius [Si/No]	Si		
conclusioni [Si/No]	Si		
data, firma [Si/No]	Si		
relata di notifica [Si/No]	No		
procura alle liti [Si/No]	Si		

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche
0-insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore; **1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2-buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3-ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

² Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con **0-insufficiente**, **1sufficiente**.