

	Valutazione		Motivazione/Note
<b>Correttezza [0-3]<sup>1</sup></b>			
Forma grammaticale, sintattica, ortografica	[0-3] <sup>1</sup>	[0-1] <sup>2</sup>	
Adeguate padronanza della terminologia giuridica	[0-3] <sup>1</sup>	[0-1] <sup>2</sup>	
<b>Chiarezza, Rigore [0-3]<sup>1</sup></b>			
Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva)	[0-3] <sup>1</sup>	[0-1] <sup>2</sup>	Chiaro, ma non adeguatamente approfondito
Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche	[0-3] <sup>1</sup>	[0-1] <sup>2</sup>	Argomenti ben de e approfondite meglio
Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata	[0-3] <sup>1</sup>	[0-1] <sup>2</sup>	E' necessario approfondire meglio il Tema dell' effetto
<b>Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3]<sup>1</sup></b>			
Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati	[0-3] <sup>1</sup>	[0-1] <sup>2</sup>	Il tema poco approfondito
Esauriente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento	[0-3] <sup>1</sup>	[0-1] <sup>2</sup>	Riferimenti normativi scarsi e manca la menzione per Sanpao
Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza	[0-3] <sup>1</sup>	[0-1] <sup>2</sup>	Mancano i riferimenti giurisprudenziali
Esposizione dell'esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente)	[0-3] <sup>1</sup>	[0-1] <sup>2</sup>	Ragionamenti corretti ma a fronte di riferimenti normativi troppo generali
<b>Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3]<sup>1</sup></b>			
Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario	[0-3] <sup>1</sup>	[0-1] <sup>2</sup>	
Padronanza delle tecniche di persuasione	[0-3] <sup>1</sup>	[0-1] <sup>2</sup>	
<b>Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall'ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione</b>			
curia adita [Si/No]		Si	Manca il riferimento alle medesime zone per il conflitto d'interesse
indicazione delle parti [Si/No]		Si	
esposizione in fatto e in diritto [Si/No]		Si	
vocatio in ius [Si/No]		Si	
conclusioni [Si/No]		Si	
data, firma [Si/No]		Si	
relata di notifica [Si/No]		NO	
procura alle liti [Si/No]		NO	

Note

La citazione può andare, ma forse me meglio il ricorso =,

<sup>1</sup> A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche**0-insufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;**1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distaccano in positivo;**2-buono:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;**3-ottimo:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.In caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con **0-Insufficiente**, **1-sufficiente**.

Valutazione		Motivazione/Note
<b>Correttezza [0-3]<sup>1</sup></b>		
Forma grammaticale, sintattica, ortografica	[0-3] <sup>1</sup> 3	[0-1] <sup>1</sup> Forma scorrevole. Non si riscontrano errori.
Adeguate padronanza della terminologia giuridica	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>1</sup>
<b>Chiarezza, Rigore [0-3]<sup>1</sup></b>		
Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva)	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>1</sup> Chiaro, ma è tratt. non adeguatamente approfondito.
Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>1</sup> Incisività argomentativa migliorabile.
Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>1</sup> Nel merito è pertinente. Per il tipo di atto processuale sarebbe stato più corretto il ricorso.
<b>Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3]<sup>1</sup></b>		
Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>1</sup> Per il contenuto sostanziale, ma non per quello processuale.
Esauriente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento	[0-3] <sup>1</sup> 0	[0-1] <sup>1</sup> Manca il riferimento alla mediazione per sempre.
Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>1</sup> Si fa riferimento a SU non indicate precise; gli altri riferimenti giurisprudenziali.
Esposizione dell'esito del ragionamento giuridico (anche non condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente)	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>1</sup> Alcuni aspetti potevano essere approfonditi, comprese le voci di danno.
<b>Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3]<sup>1</sup></b>		
Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>1</sup> Modello argomentativo non sempre coerente con il tipo di atto. Talvolta il contenuto sembra più di descrittivo che processuale.
Padronanza delle tecniche di persuasione	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>1</sup> La persuasione risente più del grado delle caratteristiche delle argomentazioni.
<b>Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall'ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione</b>		
curia adita [Si/No]	SI	Gli elementi essenziali ci sono. Tuttavia la strutturazione dell'atto è un po' confusoria e con perdite di efficacia e chiarezza. Manca inoltre il riferimento alla mediazione. Inoltre l'atto processuale.
indicazione delle parti [Si/No]	SI	
esposizione in fatto e in diritto [Si/No]	SI	
vocatio in ius [Si/No]	SI	
conclusioni [Si/No]	SI	
data, firma [Si/No]	SI	
relata di notifica [Si/No]	NO	
procura alle liti [Si/No]	SI	
<b>Note</b>		
Sarebbe adeguato avere anche il ricorso, più che la citazione.		

<sup>1</sup> A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

**0-insufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

**1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

**2-buono:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

**3-ottimo:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

<sup>2</sup> Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con **0-insufficiente**, **1-sufficiente**.

	Valutazione		Motivazione/Note
<b>Correttezza [0-3]<sup>1</sup></b>			
Forma grammaticale, sintattica, ortografica	[0-3] <sup>1</sup> 3	[0-1] <sup>2</sup>	
Adeguate padronanza della terminologia giuridica	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	
<b>Chiarezza, Rigore [0-3]<sup>1</sup></b>			
Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva)	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	
Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	
Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	
<b>Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3]<sup>1</sup></b>			
Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	
Esauriente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>2</sup>	OK il riferimento alle materie per il controllo d'opera Premesse assenti
Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza	[0-3] <sup>1</sup> 0	[0-1] <sup>2</sup>	
Esposizione dell'esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente)	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	
<b>Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3]<sup>1</sup></b>			
Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>2</sup>	Molto conciso
Padronanza delle tecniche di persuasione	[0-3] <sup>1</sup> 1	[0-1] <sup>2</sup>	Molto conciso
<b>Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall'ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione</b>			
curia adita [Si/No]	SI	Buon apparato logico-metodologico, Poiché si alterna bene i contenuti → molto generico	
indicazione delle parti [Si/No]	SI		
esposizione in fatto e in diritto [Si/No]	SI		
vocatio in ius [Si/No]	SI		
conclusioni [Si/No]	SI		
data, firma [Si/No]	SI		
relata di notifica [Si/No]	SI		
procura alle liti [Si/No]	SI		

Note

Forse era più appropriato un ricorso, invece che la citazione

<sup>1</sup> A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche**0-insufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;**1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;**2-buono:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;**3-ottimo:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.<sup>2</sup> Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con **0-Insufficiente**, **1-sufficiente**.

## Valutazione

## Motivazione/Note

Correttezza [0-3] <sup>1</sup>		
Forma grammaticale, sintattica, ortografica	[0-3] <sup>1</sup> 2 [0-1] <sup>2</sup>	Non ci sono errori, ma ci sono una "scalda" ma è giusto
Adeguatezza padronanza della terminologia giuridica	[0-3] <sup>1</sup> 1 [0-1] <sup>2</sup>	
Chiarezza, Rigore [0-3] <sup>1</sup>		
Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva)	[0-3] <sup>1</sup> 0 [0-1] <sup>2</sup>	
Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche	[0-3] <sup>1</sup> 0 [0-1] <sup>2</sup>	
Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata	[0-3] <sup>1</sup> 0 [0-1] <sup>2</sup>	
Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3] <sup>1</sup>		
Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati	[0-3] <sup>1</sup> 0 [0-1] <sup>2</sup>	
Esauriente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento	[0-3] <sup>1</sup> 0 [0-1] <sup>2</sup>	
Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza	[0-3] <sup>1</sup> 0 [0-1] <sup>2</sup>	
Esposizione dell'esito del ragionamento giuridico (anche non condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente)	[0-3] <sup>1</sup> 0 [0-1] <sup>2</sup>	
Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3] <sup>1</sup>		
Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario	[0-3] <sup>1</sup> 0 [0-1] <sup>2</sup>	
Padronanza delle tecniche di persuasione	[0-3] <sup>1</sup> 0 [0-1] <sup>2</sup>	Assenti
Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall'ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione		
curia adita [Si/No]	Si	SI ma da migliorare SI ma " " " NO SI ma "domande", ma da migliorare NO manca la data NO
indicazione delle parti [Si/No]	Si	
esposizione in fatto e in diritto [Si/No]	Si	
vocatio in ius [Si/No]	NO	
conclusioni [Si/No]	Si	
data, firma [Si/No]	NO	
relata di notifica [Si/No]	NO	
procura alle liti [Si/No]	NO	

## Note

L'elaborato D' appare più una traccia concettuale, che un atto processuale

<sup>1</sup> A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

**0-insufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

**1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

**2-buono:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

**3-ottimo:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

<sup>2</sup> Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con **0-insufficiente**, **1-sufficiente**.



	Valutazione		Motivazione/Note
<b>Correttezza [0-3]<sup>1</sup></b>			
Forma grammaticale, sintattica, ortografica	[0-3] <sup>1</sup> 3	[0-1] <sup>2</sup>	
Adeguate padronanza della terminologia giuridica	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	
<b>Chiarezza, Rigore [0-3]<sup>1</sup></b>			
Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva)	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	
Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	
Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	
<b>Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3]<sup>1</sup></b>			
Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	
Esauriente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	
Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza	[0-3] <sup>1</sup> 0	[0-1] <sup>2</sup>	Azzerato
Esposizione dell'esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente)	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	
<b>Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3]<sup>1</sup></b>			
Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	
Padronanza delle tecniche di persuasione	[0-3] <sup>1</sup> 2	[0-1] <sup>2</sup>	
<b>Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall'ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione</b>			
curia adita [Si/No]	SI	INDICAZIONE	
indicazione delle parti [Si/No]	SI		
esposizione in fatto e in diritto [Si/No]	SI		
vocatio in ius [Si/No]	SI		
conclusioni [Si/No]	SI		
data, firma [Si/No]	SI		
relata di notifica [Si/No]	SI		
procura alle liti [Si/No]	SI		
<b>Note</b>			

<sup>1</sup> A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

**0-insufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

**1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

**2-buono:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

**3-ottimo:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

<sup>2</sup> Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con **0-insufficiente**, **1-sufficiente**.