

	Valutazione	Motivazione/Note
La prova è insufficiente a causa di		
Travisamento traccia [Sì/No]	S)	CAPISCE CHE VIENE CHIESTO UN TESTAM, PIANIFICATO = E' QUI SI FERMA!
Incompletezza dell'atto [Sì/No]	S)	IN GIUDICIABILE
Incongruità delle soluzioni adottate [Sì/No]	S)	11
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Sì/No]	S)	11
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Sì/No]	S)	11
Omessa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Sì/No]	S)	11
Errori di diritto nell'atto [Sì/No]	S)	11
Errori di diritto nella parte teorica [Sì/No]	S)	11
Errori di grammatica, sintassi od ortografia (tranne lapsus calami) [Sì/No]	—	—
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Sì/No]	S)	11
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Sì/No]	S)	11
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Sì/No]	S)	11

Con riguardo all'applicazione al caso concreto

Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	0	NESSUNO
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] ¹	0	11
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] ¹	0	11
Motivazione della scelta [0-3] ¹	0	11
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] ¹	0	11
Redazione dell'atto [0-3] ¹	0	11
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	0	P

Note¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche**0-insufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;**1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;**2-buono:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;**3-ottimo:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

Valutazione

Motivazione/Nota

La prova è insufficiente a carico di:

Travestimento traccia [Sì/No]	Sì	MIRR. IESI. PUBBLICITÀ BESTIALITÀ
Incompletezza dell'atto [Sì/No]	Sì	NON È NESSUNA LOGICA
Incongruità delle soluzioni adottate [Sì/No]	Sì	
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Sì/No]	Sì	
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Sì/No]	Sì	
Omissiva o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Sì/No]	Sì	
Errori di diritto nell'atto [Sì/No]	Sì	ES NIENTE TEST.
Errori di diritto nella parte teorica [Sì/No]	Sì	
Errori di grammatica, sintassi ed ortografia (tranne lapsus calami) [Sì/No]	—	
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Sì/No]	Sì	TOTALE ASSENZA
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Sì/No]	Sì	
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Sì/No]	Sì	

Con riguardo all'applicazione al caso concreto

Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	0	È LABORATO IMPROPRIABIL
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] ¹	0	h
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] ¹	0	l
Motivazione della scelta [0-3] ¹	0	l.
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] ¹	0	l.
Redazione dell'atto [0-3] ¹	0	l.
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	0	l

Note¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche.

0-insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1-sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2-buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore e non presenta caratteristiche di eccezionalità.



Elaborato mortis causa [A, B, C, D, E]

C

	Valutazione	Motivazione/Note
La prova è insufficiente a carico di		
Travestimento trascrizionale [Si/No]	N.D.	TUTTO SPATTO E MOTIVATO
Incompletezza dell'atto [Si/No]	N.D.	TUTTO BENE
Incongruità delle soluzioni adottate [Si/No]	N.D.	"
Controaddirittorietà intrinseca delle soluzioni [Si/No]	N.D.	"
Controaddirittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Si/No]	N.D.	"
Omissa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Si/No]	N.D.	"
Errori di diritto nell'atto [Si/No]	N.D.	"
Errori di diritto nella parte teorica [Si/No]	N.D.	"
Errori di grammatica, sintassi ed ortografia (tranne lepaus calami) [Si/No]	—	—
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Si/No]	N.D.	"
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Si/No]	N.D.	"
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Si/No]	N.O.	"
Con riguardo all'applicazione al caso concreto		
Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	2 / 3	TUTTO TUTT'UNO BENE
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] ¹	2 / 3	"
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] ¹	2 / 3	"
Motivazione della scelta [0-3] ¹	2 / 3	"
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] ¹	2 / 3	"
Redazione dell'atto [0-3] ¹	2 / 3	"
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	2 / 3	"
Note		

La prova è insufficiente a causa di	Valutazione	Motivazione/Note
Travisamento traccia [Sì/No]	Ø / Sì	NON HA NEANCHE ANVIMENTE TOCCATO GLI ISYIUTI E LA TECNICA
Incompletezza dell'atto [Sì/No]	Ø / Sì	n
Incongruità delle soluzioni adottate [Sì/No]	Ø / Sì	n
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Sì/No]	Ø / Sì	n
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Sì/No]	Ø / Sì	n
Omessa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Sì/No]	Ø / Sì	n
Errori di diritto nell'atto [Sì/No]	Ø / Sì	n
Errori di diritto nella parte teorica [Sì/No]	Ø / Sì	n
Errori di grammatica, sintassi od ortografia (tranne lapsus calami) [Sì/No]	Ø	n
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Sì/No]	Ø / Sì	n
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Sì/No]	Ø / Sì	n
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Sì/No]	Ø / Sì	n
Con riguardo all'applicazione al caso concreto		n
Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	Ø	NULA E' TRATTATA IN MODO CORRETTO
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] ¹	Ø	n
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] ¹	Ø	n
Motivazione della scelta [0-3] ¹	Ø	n
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] ¹	Ø	n
Redazione dell'atto [0-3] ¹	Ø	n
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	Ø	n

Note¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche**0-insufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;**1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;**2-buono:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;**3-ottimo:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

Elenco delle cause (A, B, C, D, E)

E

La prova è insufficiente a causa di:	Valutazione	Motivazione/Note
Trivialamento in esilio [Si/No]	Si	AGIRE IN TAL CASO
Incompletezza dell'atto [Si/No]	Si	VIZI COSTI PAC =
Incongruità delle soluzioni adottate [Si/No]	Si	CHIAMI CHG
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Si/No]	Si	PENSAMENTO DEL
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Si/No]	Si	TUTTO INADEGUATO
Omissa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Si/No]	Si	IL CASO D SIA
Errori di diritto nell'atto [Si/No]	Si	TECNIC. (n. TESTI =
Errori di diritto nella parte teorica [Si/No]	Si	MANI: SI O NO ??)
Errori di grammatica, sintassi ed ortografia (tranne taspus calami) [Si/No]	Si	TROVAMENTI: / 5
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Si/No]	Si	solo le precenti,
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Si/No]	Si	1/3/1/0/1/1
Diffetto di completezza e/o coerenza logica e/oppure e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Si/No]	Si	II
Con riguardo all'applicazione al caso concreto.		
Identificazione degli istituti rilevanti [0-3]	0	1)
Identificazione degli interessi delle parti [0-3]	0	1)
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3]	0	1)
Motivazione della scelta [0-3] ¹	0	1)
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] ¹	0	1)
Redazione dell'atto [0-3] ¹	0	di concerto OTT 2017
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3]	0	Adottare un modo non
Note		ha modo anche a mezz'ora