

## Valutazione

## Motivazione/Note

## La prova è insufficiente a causa di

Travisamento traccia [Sì/No]	No	
Incompletezza dell'atto [Sì/No]	No	
Incongruità delle soluzioni adottate [Sì/No]	SI	
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Sì/No]	No	
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Sì/No]	SI	Sui punti II - IV - X
Omessa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Sì/No]	SI	Trattazione troppo 'telegrafica'
Errori di diritto nell'atto [Sì/No]	SI	Il punto X è erroneo
Errori di diritto nella parte teorica [Sì/No]	No	
Errori di grammatica, sintassi od ortografia (tranne lapsus calami) [Sì/No]	No	
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Sì/No]	SI	Assenza dei testimoni - Raccolta
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Sì/No]	SI	
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Sì/No]	SI	Vari errori di diritto (alcuni molto gravi) e non congruità tra motivazione (concrete) e atto (astratto)

## Con riguardo all'applicazione al caso concreto

Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] <sup>1</sup>	1	
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] <sup>1</sup>	1	
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] <sup>1</sup>	0	
Motivazione della scelta [0-3] <sup>1</sup>	1	
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] <sup>1</sup>	1	
Redazione dell'atto [0-3] <sup>1</sup>	0	
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] <sup>1</sup>	0	

## Note

<sup>1</sup> A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

**0-insufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

**1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

**2-buono:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

**3-ottimo:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

	Valutazione	Motivazione/Note
<b>La prova è insufficiente a causa di</b>		
Travisamento traccia [Si/No]	No	
Incompletezza dell'atto [Si/No]	No	
Incongruità delle soluzioni adottate [Si/No]	No	
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Si/No]	No	
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Si/No]	No	
Omessa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Si/No]	SI	
Errori di diritto nell'atto [Si/No]	No	
Errori di diritto nella parte teorica [Si/No]	No	
Errori di grammatica, sintassi od ortografia (tranne lapsus calami) [Si/No]	No	
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Si/No]	SI	LA CHIUSA E' SBAGLIATA
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Si/No]	No	
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Si/No]	No	

**Con riguardo all'applicazione al caso concreto**

Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] <sup>1</sup>	1	
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] <sup>1</sup>	1	
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] <sup>1</sup>	2	
Motivazione della scelta [0-3] <sup>1</sup>	2	
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] <sup>1</sup>	2	
Redazione dell'atto [0-3] <sup>1</sup>	1	
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] <sup>1</sup>	0	

Note **DECISAMENTE AL GIUONE DELLA PRIMA VERSIONE. TROPPO SCARSA LA TRATTAZIONE TEORICA E LA MOTIVAZIONE. COMPLESSIVAMENTE SUFFICIENTE PER L'UTITO.**

<sup>1</sup> A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

**0-insufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

**1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

**2-buono:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

**3-ottimo:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

	Valutazione	Motivazione/Note
<b>La prova è insufficiente a causa di</b>		
Travisamento traccia [Sì/No]	No	
Incompletezza dell'atto [Sì/No]	No	
Incongruità delle soluzioni adottate [Sì/No]	No	
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Sì/No]	No	
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Sì/No]	No	
Omessa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Sì/No]	No	
Errori di diritto nell'atto [Sì/No]	No	
Errori di diritto nella parte teorica [Sì/No]	No	
Errori di grammatica, sintassi od ortografia (tranne lapsus calami) [Sì/No]	No	
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Sì/No]	No	
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Sì/No]	No	
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Sì/No]	No	

**Con riguardo all'applicazione al caso concreto**

Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] <sup>1</sup>	2	
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] <sup>1</sup>	2	
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] <sup>1</sup>	2	
Motivazione della scelta [0-3] <sup>1</sup>	2	
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] <sup>1</sup>	2	
Redazione dell'atto [0-3] <sup>1</sup>	2	
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] <sup>1</sup>	2	

**Note**

COMPITO BUONO. ALCUNE SCELTE SONO MAGARI FRUTTO DI UNA PARTICOLARE INTERPRETAZIONE DEUS VOLONTIS DELLA PARTE, MA APPAIONO BEN MOTIVATE E QUINDI ACCETTABILI —

<sup>1</sup> A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

**0-insufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

**1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

**2-buono:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

**3-ottimo:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

	Valutazione	Motivazione/Note
<b>La prova è insufficiente a causa di</b>		
Travisamento traccia [Sì/No]	SI	
Incompletezza dell'atto [Sì/No]	SI	
Incongruità delle soluzioni adottate [Sì/No]	SI	
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Sì/No]	SI	
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Sì/No]	SI	
Omessa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Sì/No]	SI	VENGONO SOLO RICHIAMATE LE NORME
Errori di diritto nell'atto [Sì/No]	SI	
Errori di diritto nella parte teorica [Sì/No]	SI	SOTTINE PERÒ COMMESSA MA NULLA LEGGITO DI COSA ALTRI
Errori di grammatica, sintassi od ortografia (tranne lapsus calami) [Sì/No]	NO	
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Sì/No]	SI	ATTO COMPLESSIVAMENTE NON CONFORME ALLA LEGGE
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Sì/No]	SI	
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Sì/No]	SI	

**Con riguardo all'applicazione al caso concreto**

Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] <sup>1</sup>	0	
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] <sup>1</sup>	0	
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] <sup>1</sup>	0	
Motivazione della scelta [0-3] <sup>1</sup>	0	
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] <sup>1</sup>	0	
Redazione dell'atto [0-3] <sup>1</sup>	0	
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] <sup>1</sup>	0	

Note

COMPITO DECISAMENTE INSUFFICIENTE, SIA COME ATTO CHE COME PARTE TEORICA E MOTIVAZIONE.

<sup>1</sup> A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

**0-insufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

**1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

**2-buono:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

**3-ottimo:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

La prova è insufficiente a causa di	Valutazione	Motivazione/Note
Travisamento traccia [Sì/No]	SI	
Incompletezza dell'atto [Sì/No]	SI	
Incongruità delle soluzioni adottate [Sì/No]	NO	
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Sì/No]	NO	
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Sì/No]	NO	
Omessa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Sì/No]	SI	
Errori di diritto nell'atto [Sì/No]	SI	
Errori di diritto nella parte teorica [Sì/No]	SI	
Errori di grammatica, sintassi od ortografia (tranne lapsus calami) [Sì/No]	NO	
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Sì/No]	SI	
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Sì/No]	SI	
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Sì/No]	SI	

## Con riguardo all'applicazione al caso concreto

Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] <sup>1</sup>	1	
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] <sup>1</sup>	1	
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] <sup>1</sup>		
Motivazione della scelta [0-3] <sup>1</sup>	1	
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] <sup>1</sup>	1	
Redazione dell'atto [0-3] <sup>1</sup>	0	
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] <sup>1</sup>	0	

Note **COMPITO CON CHIARO-SUM: A TRATTI PARVE AVERE BENE INTERPRETATO E RESO LA VOLONTÀ DELLE PARTI; PER ALTM VERRI APPARE INCOMPLETE O FULORVIANE.**

<sup>1</sup> A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

**0-insufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

**1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

**2-buono:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

**3-ottimo:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.