

	Valutazione	Motivazione/Note
Correttezza [0-3]¹		
Forma grammaticale, sintattica, ortografica	[0-3] 3 [0-1] ¹	
Adeguata padronanza della terminologia giuridica	[0-3] 2 [0-1] ¹	
Chiarezza, Rigore [0-3]¹		
Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva)	[0-3] 1 [0-1] ¹	Cheva, me non adeguatamente eppure fondato
Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche	[0-3] 1 [0-1] ¹	Argomentazioni de eppure rigore
Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata	[0-3] 1 [0-1] ¹	Era necessario eppure meglio il Termine dell'effetto
Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3]¹		
Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati	[0-3] 1 [0-1] ¹	In effetti poco eppure
Esaurente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento	[0-3] 0 [0-1] ¹	Riferimenti normativi scarsi e manca la menzione per Sempre
Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza	[0-3] 0 [0-1] ¹	Mancano i riferimenti giurispruden- ziali
Esposizione dell'esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente)	[0-3] 1 [0-1] ¹	Ragionamento corretto ma è fronte di riferimenti normativi troppo generali
Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3]¹		
Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario	[0-3] 1 [0-1] ¹	
Padronanza delle tecniche di persuasione	[0-3] 2 [0-1] ¹	
Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall'ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione		
curia adita [Si/No]	Si	Manca l'indirizzo alle norme varie per il controllo d'ope-
indicazione delle parti [Si/No]	Si	
esposizione in fatto e in diritto [Si/No]	Si	
vocatio in ius [Si/No]	Si	
conclusioni [Si/No]	Si	
data, firma [Si/No]	Si	
relata di notifica [Si/No]	No	
procura alle liti [Si/No]	1/2	

Note

La citazione può andare, ma forse meglio il recapito.

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0-insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1-sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2-buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3-ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

I caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con **0-insufficiente**, **1-sufficiente**.

	Valutazione		Motivazione/Note
Correttezza [0-3]¹			
Forma grammaticale, sintattica, ortografica	[0-3] 3	[0-1] 1	Forma scarsamente. Non si riscontrano errori.
Adeguata padronanza della terminologia giuridica	[0-3] 2	[0-1] 1	
Chiarezza, Rigore [0-3]¹			
Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva)	[0-3] 1	[0-1] 1	Chiara, ma è tuttavia non adeguatamente approfondata.
Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche	[0-3] 1	[0-1] 1	Incisività argomentativa sufficiente.
Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata	[0-3] 1	[0-1] 1	Nel merito è pertinente. Per il tipo d'elaborato presentato sarebbe stata più corretta l'indicazione di buono.
Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3]¹			
Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati	[0-3] 2	[0-1] 1	Ottima per il contenuto sostanziale, ma non per quello preciso.
Esaurente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento	[0-3] 0	[0-1] 1	Manca il riferimento alla norma di riferimento.
Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza	[0-3] 1	[0-1] 1	Si fa riferimento a su non indicate preciamente gli altri riferimenti risultati.
Esposizione dell'esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente)	[0-3] 1	[0-1] 1	Alcuni aspetti potrebbero essere sparsi, comprese le voci a danno.
Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3]¹			
Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario	[0-3] 1	[0-1] 1	Modello di argomentazione non sempre corretto con il tipo di arg. Tuttavia il contenuto sembra più di esemplificazione che processuale.
Padronanza delle tecniche di persuasione	[0-3] 1	[0-1] 1	La persuasione risulta qui solo grazie alle caratteristiche delle argomentazioni.
Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall'ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione			
curia adita [Si/No]	Si		Gli elementi essenziali ci sono.
indicazione delle parti [Si/No]	Si		Tuttavia la strutturazione dell'atto è un po' confusa e con perdite di efficacia e chiarezza.
esposizione in fatto e in diritto [Si/No]	Si		Manca inoltre il riferimento alla medesima. Inoltre l'elenco
vocatio in ius [Si/No]	Si		
conclusioni [Si/No]	Si		
data, firma [Si/No]	Si		
relata di notifica [Si/No]	NO		
procura alle liti [Si/No]	Si		

Note

Sarebbe edificante avere il ricorso, più che la citazione

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0-insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1-sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2-buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3-ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

² Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con 0-insufficiente, 1-sufficiente.

Valutazione

Motivazione/Note

Correttezza [0-3]¹			
Forma grammaticale, sintattica, ortografica	[0-3] 3	[0-1] ²	
Adeguata padronanza della terminologia giuridica	[0-3] 2	[0-1] ²	
Chiarezza, Rigore [0-3]¹			
Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva)	[0-3] 2	[0-1] ²	
Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche	[0-3] 2	[0-1] ²	
Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata	[0-3] 2	[0-1] ²	
Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3]¹			
Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati	[0-3] 2	[0-1] ²	
Esaurente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento	[0-3] 1	[0-1] ²	ok i riferimenti alle medie che nel contesto d'oggi Prestoche assenti
Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza	[0-3] 0	[0-1] ²	
Esposizione dell'esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente)	[0-3] 2	[0-1] ²	
Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3]¹			
Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario	[0-3] 1	[0-1] ²	Molto conciso
Padronanza delle tecniche di persuasione	[0-3] 1	[0-1] ²	Molto conciso
Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall' ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione			
curia adita [Si/No]	SI		
indicazione delle parti [Si/No]	SI		
esposizione in fatto e in diritto [Si/No]	SI		
vocatio in ius [Si/No]	SI		
conclusioni [Si/No]	SI		non appunto documentale, Però si altri mezzi istituzionali → molto generale
data, firma [Si/No]	SI		
relata di notifica [Si/No]	SI		
procura alle liti [Si/No]	SI		

Note

Forse era più appropriato un ricorso, invece che la citazione

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0-insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1-sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2-buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3-ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

² Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con **0-insufficiente**, **1-sufficiente**.

	Valutazione	Motivazione/Note
Correttezza [0-3]¹		
Forma grammaticale, sintattica, ortografica	[0-3] 2 [0-1] ²	Non ci sono errori, ma c'è fuor uso "scelta"
Adeguata padronanza della terminologia giuridica	[0-3] 1 [0-1] ²	
Chiarezza, Rigore [0-3]¹		
Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva)	[0-3] 0 [0-1] ²	
Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche	[0-3] 0 [0-1] ²	
Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata	[0-3] 0 [0-1] ²	
Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3]¹		
Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati	[0-3] 0 [0-1] ²	
Esauriente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento	[0-3] 0 [0-1] ²	
Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza	[0-3] 0 [0-1] ²	
Esposizione dell'esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente)	[0-3] 0 [0-1] ²	
Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3]¹		
Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario	[0-3] 0 [0-1] ²	
Padronanza delle tecniche di persuasione	[0-3] 0 [0-1] ²	Anent
Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall'ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione		
curia adita [Si/No]	Si	
indicazione delle parti [Si/No]	Si	ma da migliorare
esposizione in fatto e in diritto [Si/No]	Si	me //
vocatio in ius [Si/No]	No	
conclusioni [Si/No]	Si	sab "domande", me de migliore
data, firma [Si/No]	No	mancante le date
relata di notifica [Si/No]	No	
procura alle liti [Si/No]	No	

Note

L'elaborato D'apre più una tesi che concezione, che un atto processuale

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0-insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1-sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2-buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3-ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

² Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con **0-insufficiente**, **1-sufficiente**.

Valutazione Motivazione/Note

Correttezza [0-3]¹		
Forma grammaticale, sintattica, ortografica	[0-3] 3	[0-1] ²
Adeguata padronanza della terminologia giuridica	[0-3] 2	[0-1] ²
Chiarezza, Rigore [0-3]¹		
Coerenza, completezza, e non ridondanza (chiarezza espositiva)	[0-3] 2	[0-1] ²
Rigore metodologico delle esposizioni e delle argomentazioni giuridiche	[0-3] 2	[0-1] ²
Pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia assegnata	[0-3] 2	[0-1] ²
Dimostrazione della concreta capacità di soluzione di specifici problemi giuridici [0-3]¹		
Dimostrazione della conoscenza dei fondamenti teorici degli istituti giuridici trattati	[0-3] 2	[0-1] ²
Esaurente e pertinente indicazione dell'impianto normativo di riferimento	[0-3] 2	[0-1] ²
Riferimenti adeguati a orientamenti di dottrina e giurisprudenza	[0-3] 0	[0-1] ² <i>Annullato</i>
Esposizione dell'esito del ragionamento giuridico (anche non-condiviso dagli orientamenti prevalenti, se logicamente argomentato e coerente)	[0-3] 2	[0-1] ²
Dimostrazione della capacità di argomentazione e persuasione [0-3]¹		
Capacità di argomentare adeguatamente le conclusioni raggiunte, anche se in maniera difforme dal prevalente indirizzo giurisprudenziale e/o dottrinario	[0-3] 2	[0-1] ²
Padronanza delle tecniche di persuasione	[0-3] 2	[0-1] ²
Sussistenza nell'elaborato di tutti gli elementi essenziali previsti dall' ordinamento per la redazione dell'atto oggetto specifico della prova scritta quali ad esempio per l'atto di citazione		
curia adita [Si/No]	Si	
indicazione delle parti [Si/No]	Si	
esposizione in fatto e in diritto [Si/No]	Si	
vocatio in ius [Si/No]	Si	
conclusioni [Si/No]	Si	
data, firma [Si/No]	Si	
relata di notifica [Si/No]	INDICAZIONE	
procura alle liti [Si/No]	Si	

Note¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0-insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1-sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2-buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3-ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

² Nel caso il valutatore ritenesse troppo graduata la scala a tre livelli, potrà esprimersi alternativamente solo con **0-insufficiente**, **1-sufficiente**.