

La prova è insufficiente a causa di	Valutazione	Motivazione/Note
Travisamento traccia [Sì/No]	NO	CI È UNA MIGRA ENUNCIAZIONE DEGLI ISTITUTI
Incompletezza dell'atto [Sì/No]	SÌ	
Incongruità delle soluzioni adottate [Sì/No]	SÌ	
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Sì/No]	SÌ	PIÙ CHE CONTENUTO - MA BOI NON LA FA
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Sì/No]	—	INGIUDICABILITÀ = UN'ACCORZAGNA DI NOLIONE
Omessa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Sì/No]	SÌ	POCO PIÙ DI UN'ELENCATIONE
Errori di diritto nell'atto [Sì/No]	SÌ	ES MINUTA AL DI DI DIZIONE
Errori di diritto nella parte teorica [Sì/No]	SÌ	TUTTO SBAGLIATO = NON NOTARICE
Errori di grammatica, sintassi od ortografia (tranne lapsus calami) [Sì/No]	—	—
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Sì/No]	SÌ	VI
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Sì/No]	SÌ	VI
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Sì/No]	SÌ	VI

## Con riguardo all'applicazione al caso concreto

Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] <sup>1</sup>	0	NESSUN CONTENUTO TECNICAMENTE APPNELLA BENE = PESSIMO
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] <sup>1</sup>	0	VI
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] <sup>1</sup>	0	VI
Motivazione della scelta [0-3] <sup>1</sup>	0	VI
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] <sup>1</sup>	0	VI
Redazione dell'atto [0-3] <sup>1</sup>	0	VI
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] <sup>1</sup>	0	VI

## Note

<sup>1</sup> A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche**0-insufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;**1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;**2-buono:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;**3-ottimo:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

## Valutazione

## Motivazione/Note

## La prova è insufficiente a causa di

Travisamento traccia [Sì/No]	Sì	ATTO - MOTIVAZIONE E TEORIA = ASSOCIAZIONE INTRINSECA
Incompletezza dell'atto [Sì/No]	Sì	VI
Incongruità delle soluzioni adottate [Sì/No]	Sì	VI
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Sì/No]	Sì	VI
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Sì/No]	Sì	VI
Omessa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Sì/No]	Sì	VI
Errori di diritto nell'atto [Sì/No]	Sì	VI
Errori di diritto nella parte teorica [Sì/No]	<del>Sì</del>	<del>VI</del>
Errori di grammatica, sintassi od ortografia (tranne lapsus calami) [Sì/No]	Sì	VI
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Sì/No]	Sì	VI
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Sì/No]	Sì	VI
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Sì/No]	Sì	VI

## Con riguardo all'applicazione al caso concreto

Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] <sup>1</sup>	<del>O</del>	SOLI DEI MIGLIORI GENETICI A VARI ISTITUTI = NON CI E' ALCUNA LOGICA
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] <sup>1</sup>	<del>O</del>	VI
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] <sup>1</sup>	<del>O</del>	VI
Motivazione della scelta [0-3] <sup>1</sup>	<del>O</del>	VI
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] <sup>1</sup>	<del>O</del>	VI
Redazione dell'atto [0-3] <sup>1</sup>	<del>O</del>	VI
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] <sup>1</sup>	<del>O</del>	VI

## Note

<sup>1</sup> A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche**0-insufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;**1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;**2-buono:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;**3-ottimo:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

## Valutazione

## Motivazione/Note

## La prova è insufficiente a causa di

Travisamento traccia [Sì/No]	NO	A MIO AVVISO TRATTASI DI ELABORATO DI AUTISSIMO LIVELLO : PEFETTO !!.
Incompletezza dell'atto [Sì/No]	NO	W
Incongruità delle soluzioni adottate [Sì/No]	NO	W
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Sì/No]	NO	W
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Sì/No]	NO	W
Omessa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Sì/No]	NO	W
Errori di diritto nell'atto [Sì/No]	NO	W
Errori di diritto nella parte teorica [Sì/No]	NO	W
Errori di grammatica, sintassi od ortografia (tranne lapsus calami) [Sì/No]	NO	W
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Sì/No]	NO	W
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Sì/No]	NO	W
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Sì/No]	NO	W

## Con riguardo all'applicazione al caso concreto

Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] <sup>1</sup>	2/3	TUTTO AFFRONTATO IN MODO COMPLETO E IN PENETRATTA COENELI TMA PRACTICA e MOTIV.
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] <sup>1</sup>	2/3	W
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] <sup>1</sup>	2/3	W
Motivazione della scelta [0-3] <sup>1</sup>	2/3	W
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] <sup>1</sup>	2/3	W
Redazione dell'atto [0-3] <sup>1</sup>	2/3	W
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] <sup>1</sup>	2/3	W

## Note

<sup>1</sup> A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0-insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1-sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2-buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3-ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

	Valutazione	Motivazione/Note
<b>La prova è insufficiente a causa di</b>		
Travisamento traccia [Sì/No]	Sì	DEL TUTTO INADEGUATO: INCIVICO
Incompletezza dell'atto [Sì/No]	Sì	
Incongruità delle soluzioni adottate [Sì/No]	Sì	
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Sì/No]	Sì	
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Sì/No]	Sì	
Omessa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Sì/No]	Sì	
Errori di diritto nell'atto [Sì/No]	Sì	SENTO DI UNO SCHEMA PARTE TEOR. INESISTENTE
Errori di diritto nella parte teorica [Sì/No]	Sì	—
Errori di grammatica, sintassi od ortografia (tranne lapsus calami) [Sì/No]	—	—
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Sì/No]	Sì	ESCLUSIVAMENTE ATECNICO
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Sì/No]	Sì	UN CONVENITO RICHIESTO DI ISSUERE "MANCA OGNI BASE")
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Sì/No]	Sì	

**Con riguardo all'applicazione al caso concreto**

Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] <sup>1</sup>	0	CI SONO GLI ISTITUTI = ENUNCIATI, MA NON SVILUPPATI COERENTEMENTE
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] <sup>1</sup>	0	ENUNCIAZIONE CONFUSA
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] <sup>1</sup>	0	
Motivazione della scelta [0-3] <sup>1</sup>	0	SI DÀ CONTO DI SCELTE NELLA REDAZIONE CHE NON SONO
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] <sup>1</sup>	0	NON ADEGUATA
Redazione dell'atto [0-3] <sup>1</sup>	0	GRAVI ERRORE
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] <sup>1</sup>	0	NON ADEGUATA

**Note**<sup>1</sup> A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche**0-insufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;**1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;**2-buono:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;**3-ottimo:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

## Valutazione

## Motivazione/Note

## La prova è insufficiente a causa di

Travisamento traccia [Sì/No]	Sì	NON TANTO TRAVISAMENTO, QUANTO INTIOSO PRIVO DI SVILUPPO LOGICO
Incompletezza dell'atto [Sì/No]	Sì	V. OTTO
Incongruità delle soluzioni adottate [Sì/No]	Sì	V. OTTO
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Sì/No]	Sì	COENENZA MA NTECNICO
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Sì/No]	Sì	PIÙ CHE CONTRADDIZIONE NON COENENTI CON LA LEGGE NOTARILE E LA PRASSI
Omessa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Sì/No]	Sì	PIESCI RIFERIMENTI NTECNICI
Errori di diritto nell'atto [Sì/No]	Sì	V. OTTO = s. Testimoni ma, nelno... (ASSOLUTO)
Errori di diritto nella parte teorica [Sì/No]	Sì	GRAVI INADEGUAMENTI
Errori di grammatica, sintassi od ortografia (tranne lapsus calami) [Sì/No]	—	—
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Sì/No]	Sì	ES. TESTIMONI: BERSANI, CHIUSINA ETC; SOLLECITO CONFERMA
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Sì/No]	Sì	V. OTTO
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Sì/No]	Sì	V. OTTO

## Con riguardo all'applicazione al caso concreto

Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] <sup>1</sup>	O	INDIVIDUAZIONE: GLI ISTITUTI IN SE CI SONO, MA NON SONO SVILUPPATI
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] <sup>1</sup>	O	
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] <sup>1</sup>	O	PUNTI IN CUI NON SI FANNO SCELTE: es. Romige e J. Chiariglione ex art. 119
Motivazione della scelta [0-3] <sup>1</sup>	O	INADEGUATA
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] <sup>1</sup>	O	—
Redazione dell'atto [0-3] <sup>1</sup>	O	PESSIMA
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] <sup>1</sup>	O	UN HERO VOLO D'UCCELLO

## Note

<sup>1</sup> A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche**0-insufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;**1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;**2-buono:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;**3-ottimo:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.