

Con riguardo all'applicazione al caso concreto

Note

3-ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

INTER VVXX

Valutazione

Motivazione/Note

La prova è insufficiente a causa di

Travisamento traccia [Sì/No]	SI	ATTO - MOTIVAZIONE E TEORIA = ASSOCIATA, MENTE INADEGUATI -
Incompletezza dell'atto [Sì/No]	SI	II
Incongruità delle soluzioni adottate [Sì/No]	SI	II
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Sì/No]	SI	II
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Sì/No]	SI	II
Omessa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Sì/No]	SI	II
Errori di diritto nell'atto [Sì/No]	SI	II
Errori di diritto nella parte teorica [Sì/No]	SI	II
Errori di grammatica, sintassi od ortografia (tranne lapsus calami) [Sì/No]	SI	II
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Sì/No]	SI	II
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Sì/No]	SI	II
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Sì/No]	SI	II

Con riguardo all'applicazione al caso concreto

Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	0	SOLO DEI MECCANISMI GENERALI A VARIA ISTITUTI = NON C'E' ALCUNA LOGICA
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] ¹	0	II
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] ¹	0	II
Motivazione della scelta [0-3] ¹	0	II
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] ¹	0	II
Redazione dell'atto [0-3] ¹	0	II
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	0	II

Note

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche**0-insufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;**1-sufficiente:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;**2-buono:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;**3-ottimo:** dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

Valutazione

Motivazione/Note

La prova è insufficiente a causa di

Travisamento traccia [Sì/No]	NO	A RID AVVISI TRATTASI DI ELABORATO DI ALTISSIMO LIVELLO - PERFETTO !!
Incompletezza dell'atto [Sì/No]	NO	"
Incongruità delle soluzioni adottate [Sì/No]	NO	"
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Sì/No]	NO	"
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Sì/No]	NO	"
Omessa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Sì/No]	NO	"
Errori di diritto nell'atto [Sì/No]	NO	"
Errori di diritto nella parte teorica [Sì/No]	NO	"
Errori di grammatica, sintassi od ortografia (tranne lapsus calami) [Sì/No]	NO	"
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Sì/No]	NO	"
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Sì/No]	NO	"
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Sì/No]	NO	"

Con riguardo all'applicazione al caso concreto

Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	2/3	TUTTO AFFRONTATO IN MODO COMPLETO E IN PERFETTA COERENZA TRA P. PRATICA E MOTIV.
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] ¹	2/3	"
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] ¹	2/3	"
Motivazione della scelta [0-3] ¹	2/3	"
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] ¹	2/3	"
Redazione dell'atto [0-3] ¹	2/3	"
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	2/3	"

Note

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0-insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1-sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2-buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3-ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

La prova è insufficiente a causa di	Valutazione	Motivazione/Note
Travisamento traccia [Sì/No]	SI	DEL TUTTO INADEGUATO INGIUDICAZIONE
Incompletezza dell'atto [Sì/No]	SI	"
Incongruità delle soluzioni adottate [Sì/No]	SI	"
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Sì/No]	SI	"
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Sì/No]	SI	"
Omessa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Sì/No]	SI	"
Errori di diritto nell'atto [Sì/No]	SI	MEND DI UNO SCHEMMA
Errori di diritto nella parte teorica [Sì/No]	SI	PARTI TEOR. INESISTENTE
Errori di grammatica, sintassi od ortografia (tranne lapsus calami) [Sì/No]	—	—
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Sì/No]	SI	ASSOLUTAMENTE ATECNICO
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Sì/No]	SI	UN GOMENICO RICHIAMO DI ISTITUTI
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Sì/No]	SI	"MANCA OGNI BASE"

Con riguardo all'applicazione al caso concreto

Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	0	CI SONO GLI ISTITUTI = ENUNCIATI, MA NON SVILUPPATI COERENTEMENTE
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] ¹	0	ENUNCIAZIONE CONFUSA
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] ¹	0	" "
Motivazione della scelta [0-3] ¹	0	SI DA CONTO DI SCELTE NELLA REDAZIONE CHE NON SONO
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] ¹	0	NON ADEGUATA
Redazione dell'atto [0-3] ¹	0	GRAVI ERRORI
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	0	NON ADEGUATA

Note

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0-insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1-sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2-buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3-ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.

La prova è insufficiente a causa di	Valutazione	Motivazione/Note
Travisamento traccia [Sì/No]	SI	NON TANTO TRAVISAMENTO, QUANTO INTUOSTO PRIVO DI SVILUPPO LOGICO
Incompletezza dell'atto [Sì/No]	SI	V. QND =
Incongruità delle soluzioni adottate [Sì/No]	SI	V. QND =
Contraddittorietà intrinseca delle soluzioni [Sì/No]	SI	COERENZA MA ATECNICO
Contraddittorietà delle soluzioni rispetto alle motivazioni [Sì/No]	SI	PIU' CHE CONTRADDITTORIE NON COERENTI CON LA LEGGE NOTARILE E LA PRASSI
Omessa o carente trattazione degli istituti giuridici rilevanti [Sì/No]	SI	SIEMPRE RIFERIMENTI ATECNICI
Errori di diritto nell'atto [Sì/No]	SI	V. ATSD = es. Testimoni no, no... (ASSURDO)
Errori di diritto nella parte teorica [Sì/No]	SI	GRAVI INADEMPIMENTI
Errori di grammatica, sintassi od ortografia (tranne lapsus calami) [Sì/No]	—	—
Inosservanza delle prescrizioni per la corretta redazione dell'atto in forma notarile [Sì/No]	SI	ES. TESTIMONI: BERSANI CHIUSURA ATTO; SCARICATO LETTERARI
Inadeguatezza dell'atto rispetto agli intenti e agli interessi delle parti [Sì/No]	SI	V. QND
Difetto di completezza e/o coerenza logica e/ordine e/o chiarezza e/o esattezza, sotto il profilo giuridico in relazione alla motivazione delle scelte compiute e/o svolgimento della parte teorica [Sì/No]	SI	V. QND

Con riguardo all'applicazione al caso concreto

Identificazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	0	INDIVIDUABILE GLI ISTITUTI IN SE' CI SONO, MA NON SONO SVILUPPATI
Identificazione degli interessi delle parti [0-3] ¹	0	
Scelta dell'istituto rispetto ad altri istituti potenzialmente rilevante [0-3] ¹	0	PUNTI IN CUI NON SI FANNO SCELTE: es. coniuge e dichiarazione ex art 179
Motivazione della scelta [0-3] ¹	0	INADEGUATA
Specificazione della soluzione giuridica, con qualificazione giuridica del caso [0-3] ¹	0	II
Redazione dell'atto [0-3] ¹	0	PESSIMA
Trattazione degli istituti rilevanti [0-3] ¹	0	UN MERO VOLO D'OCCELLO

Note

¹ A titolo di linea guida si propongono le seguenti definizioni generiche

0-insufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato è inferiore rispetto agli standard minimi del settore;

1-sufficiente: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato raggiunge gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche che se ne distacchino in positivo;

2-buono: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato supera abbondantemente gli standard minimi del settore ma non presenta caratteristiche di eccezionalità;

3-ottimo: dal punto di vista dell'aspetto valutato l'elaborato eccelle rispetto agli standard per completezza, approfondimento e/o originalità.