

## 1. **Confession et absolution d'Aymonet Maugetaz, d'Épesses** **1438 juillet 30. Couvent de la Madeleine**

**Résumé :** Le 30 juillet 1438, Aymonet Maugetaz, d'Épesses, se présente spontanément devant l'inquisiteur Ulric de Torrenté au couvent des dominicains de Lausanne, pour lui demander de l'absoudre de ses méfaits commis au sabbat avec feu son père. Il confesse ses péchés et est interrogé par l'inquisiteur. Il obtient l'absolution d'Antoine de Prez, vicaire de l'évêque Jean Prangins, et abjure son hérésie.

**Commentaires :** Ce document est le plus ancien du registre ACV, Ac 29 (p. 1–3). Il relate des événements intervenus en 1438. Les procès suivants de Jaquet Durier (SDS VD D/1 2 : ACV, Ac 29, p. 5–28), de Catherine Quicquat (SDS VD D/1 3 : ACV, Ac 29, p. 29–43), de Pierre Munier (SDS VD D/1 4 : ACV, Ac 29, p. 44–55), de Pierre Chavaz (SDS VD D/1 5 : ACV, Ac 29, p. 56–71) et de Pierre Antoine (SDS VD D/1 6 : ACV, Ac 29, p. 104–119) ont été menés une dizaine d'années plus tard, entre 1448 et 1449.

[Note d'archives dans la marge de gauche par une main du XX<sup>e</sup> siècle :] 1438 juillet 30

[30 juillet 1438]

Jhesus

Noverint universi presentes et futuri quod anno currente millesimo iii<sup>o</sup> xxxviii die trigesima mensis julii coram venerabili fratre Uldrico de Torrente ordinis Predicatorum<sup>1</sup>, in sacra pagina magistro, hereticorum inquisitore, comparuit spontaneus et se presentavit absque eo quod de heresie esset infamatus nec abinde esset citatus vel monitus, et eciam in presencia mei jurati infrascripti, Aymonetus filius quondam Jaqueti Maugetaz alias dicti Cossandeir, habitatoris de Espesses, jam pridem sententiati de heresi et eciam per curiam secularem ignibus concremati. Qui Aymonetus <sup>a</sup>-existens etatis fere XX<sup>ti</sup> annorum vel circa <sup>a</sup>-cum magnis lacrimis et replicatis singultibus atque suspiriis humiliter et devote petiit a prefato domino inquisitore, quatenus eum vellet absolvere a multis gravibus et enormibus peccatis que ipse commiserat in secta<sup>b</sup> hereticorum unacum eius patre quondam.

Que peccata in modum qui sequitur, judicialiter coram me jurato infrascripto confessus est, videlicet quod sunt jam quinque anni [1433] quod eius pater<sup>2</sup> eum volebat facere ire ad quoddam pratum, ut ibi ipse negaret Deum. Sed ipse illuc accedere noluit, sed stetit tota die cum quibusdam pueris custodientibus equos et, veniente vespere, venit domum, quem pater verberavit atrociter eo quod non venerat ad pratum.

Tandem una nocte pater eius fecit eum venire secum. Cum fuerit in itinere prope Espesses, pater suus ascendit super unum parvum bovem nigrum vel super pullum equi nigrum – non bene sciret discernere quod esset –, et pater ipsius fecit eum ascendere retro se super dictum animal, et inceperunt ire, et ibant ita fortiter et impetuose quod erat unum mirabile ; sed vere nesciret dicere locum ad quem iverunt, nisi quod dicebant illi qui ibi aderant quod erant prope

Basileam. Et ibi reperierunt multas gentes, et putat quod erant plus quam centum tam mares quam mulieres. Et ibi venit quidam homo niger qui erat dyabolus et ipsi Aymoneto dixit quod oportebat quod ipse negaret Deum et quod caperet ipsum in Deum suum ; quod et fecit. <sup>c</sup>Fecit etiam ei negare totam Trinitatem et sanctum baptismum et quidquid ex eo erat. <sup>c</sup>Postea convertit se in modum unius magni candelabri nigri habentis unum foramen retro, et postea se convertit in speciem cati nigri, et omnes qui ibi erant, venerunt ad osculandum eidem in culo ; et ipse etiam fecit sicut ceteri. Et dyabolus ei dedit quinque solidos, sed non recordatur quid devenerint. Et postea hiis omnibus factis ibi comederunt et biberunt, et pater eius ei apportavit panem et unum frustum carniū supra, sed nescit que carnes essent. Et ipse loquens signavit [se]<sup>d</sup> et statim cecidit bene longe, et nesciebat ubi erat, in quodam prato. Sed statim affuit quidam qui<sup>e</sup> venit eum quesitum, et reduxit eum ad locum in quo prius erat. Et / [p. 2] dixit dictus Aymonetus quod in dicta societate erant plures candelae que habebant lumen sive flammam, gallice *blouvaz*, et facta dicta adoratione omnes dicte gentes tam mares quam mulieres incepterunt commisceri adinvicem et cohire unum cum alio <sup>f</sup>sicut canes<sup>f</sup>.

Interrogatus qualiter se ponunt mulieres, dixit et ostendit quod ponebant manus ad terram et homines ponebant se desuper a parte posteriori.

Interrogatus si ipse ita fecerit, dixit quod sic, cum quadam muliere quam non cognoscit.

Interrogatus quid eis dyabolus precipiebat de corpore Christi, dixit quod precepit quod quando ipse caperet a sacerdote, quod ipse non comederet, sed poneret manum sinistram ad os cum mappa et reservaret, et quod postea sibi dyabolo portaret.

Interrogatus quantis vicibus recepit corpus Christi, dixit quod duabus.

Interrogatus si ita fecerit sicut dixit, dicit quod non, sed fecit sicut precipiebat curatus, qui precipiebat quod non tangeretur corpus Christi cum dentibus, sed solum cum lingua ; et ideo quando venit in festo Pasche, quando ipse receperat corpus Christi et pater dicti deponentis ei dixit quid ipse fecerat de corpore Christi, ipse respondit quod ipse comederat ; cui pater suus intulit multas minas et dixit ei : « Tu non eris nisi unus mendax et nichil tenebis de hiis que tu promisisti. », et multa alia verba ei dixit.

Item interrogatus quid preciperet dyabolus de pane benedicto, qui dixit quod precepit quod bene caperetur a presbitero, sed quod non manducetur, sed quod conculcetur pedibus et postea quod detur cani.

Item interrogatus quid de aqua benedicta, dixit quod precipiebat quod non aspergeretur super se, sed<sup>g</sup> retro se.

Item interrogatus de confessione quid precipiebat, dixit quod precipiebat quod bene confiteretur, sed non de hoc quod negaverat Deum et quod recepisset dyabolum in deum, etc.

Interrogatus et monitus quod diceret et nominaret si aliquas personas cognoscebat in dicta societate, dixit verum non, nisi illam mulierem dictam<sup>h</sup> Ruffam de Valle<sup>3</sup> que tunc bene erat; sed alios non cognoscebat, ymo et plurimum non intelligebat quid dicerent.

Item dixit quod una alia vice fuit in dicta secta seu societate cum patre suo ut supra, supra quendam montem retro Grueriam<sup>4</sup>, sed nescit quo nomine vocatur, et ibi reperierunt quosdam alios homines qui ibi frangebant grossa frusta glaciei quas dyabolus ministrabat cum maleis ferreis acutis. Et ibi erat unus grossus<sup>i</sup> homo et magnus niger cum uno ysopo sive sparsorio qui infundebat aquam desuper, et glacies adinvicem congelabantur; sed<sup>j</sup> ipse deponens nichil juit ad frangendum, sed custodiebat animal super quod iverant. Et postea venit una grossa nubes obscura et nigra que totam illam glaciem levavit in aerem; et ipse deponens ascendit animal super quod<sup>k</sup> iverant ipse et pater suus, et reversus est et fuit ante domum patris sui; et dyabolus apparuit in effigie patris sui in eorum parrochia cum / [p. 3] aliis hominibus signantibus tempus, et subjunxit deponens, dum scit, quam bono corde signabat tempus. Et dixit quod pater suus remanserat cum aliis hominibus qui fregerant dictas glacies, et fecerunt<sup>l</sup> portari dictas glacies et grandines supra Viviacum et tempestaverunt illos de Viviaco.

Interrogatus qua die fuit hoc, dicit quod fuit quadam die martis de mane circa horam prime.

Subsequenter dixit quod quadam alia vice duxit eum pater suus versus Rodanum, ubi Rodanus intrat lacum<sup>5</sup>, et volebat pater suus quod ipse deponens caperet in quadam domo unum puerum; sed ipse noluit. Et tunc pater suus et quidam alii qui ibi erant, intraverunt dictam domum et ibi ceperunt sive occiderunt dictum puerum, nec bene scit quid ibi fecerunt.

Item dixit quod in prima vice quando ipse fuit versus Basileam, dyabolus volebat quod ipse sibi daret corpus suum vel animam suam, sed ipse noluit facere. Et tunc pater suus dixit dyabolo: « Ipse bene faciet alia vice ». Et tunc quando ipsi fuerunt in tertia vice, ipse dedit sibi parvum digitum eius sinistrum, quando ipse moriretur.

Item dixit quod non sunt nisi tres septimane quod ipse deponens et confitens ibat a villa de Espesses ad iuvandum curatum Culliacci, et dyabolus apparuit ei in specie unius parvi leporis et dixit ei: « Tu non servas mihi ea que promisisti; quare est hoc quod non servas? ». Cui ipse deponens respondit: « Ego nolo tibi aliquid servare, sed te nego omnino nec volo aliquid habere agere tecum ». Et tunc lepus ille disparuit facto signo crucis per deponentem sive confitentem.

Et hec fuere que prefatus Aymonetus confessus est eius propria et spontanea voluntate. Et tunc dictus inquisitor me juratum infrascriptum mandavit seu destinavit cum dicto confitente ad venerabilem et circonspectum virum dominum cantorem Lausannensem, vicarium<sup>6</sup> reverendi in Christo patris et domini, domini Johannis, Lausannensis episcopi, pro absolutione sacramentali obti-

nenda per dictum Aymonetum. Quem Aymonetum ego juratus infrascriptus duxi ad dictum dominum cantorem, et, recepta absolutione eundem Aymonetum reduxi<sup>m</sup> ad dictum dominum inquisitorem qui in presentia mei ut supra et testium infrascriptorum eidem Aymoneto abjurare fecit dictam heresim et sectam  
 5 totam et omnia inde sequentia, videlicet sub pena juris, dicens eidem Aymoneto quod quare ipse sponte venerat, pro hac prima vice sancta mater Ecclesia eidem parcebat integre; sed sibi caveret quod amplius non reverteretur ad dictam heresim, aliter contra eum procederetur ex forma juris. Qui Aymonetus flexis genibus ambabus manibus super sancta Dei euvangelia juravit se numquam  
 10 ad eandem heresim et<sup>n</sup> sectam rediturum.

Et premissa facta fuerunt in presentia mei jurati infrascripti et fratrum Reymondi et Aymonis Ceriacti<sup>7</sup> ordinis Predicatorum Lausannensis in camera<sup>o</sup> dicti domini inquisitoris in domo dictorum fratrum Predicatorum, anno et die quibus supra [30.07.1438].

15 Ita est. [Signature :] Petrus Cor<sup>to</sup> [Seing/signe notarial]

**Original :** ACV, Ac 29, p. 1–3; Papier.

**Édition :** Ostorero dans Ostorero et al. 1999, p. 344–353.

**Littérature :** Reymond 1909, p. 9–10; Kieckhefer 1976, p. 80; Blauert 1989, p. 48, 77; Andenmatten/Utz Tremp 1992, p. 94–95; Ostorero 1995, p. 32, 48, 150, 173; Maier 1997, p. 248–250; Ostorero 1999, p. 44; Ostorero dans Ostorero et al. 1999, p. 339–343; Utz Tremp 2005c, p. 350, 365–366; Ostorero  
 20 et al. 2007, p. 10, 15–16, 21, 27, 153, 352, 385, 403, 417, 429, 505, 513; Ostorero 2010, p. 18 n., 22, 25; Pittet 2010, p. 213, 215; Modestin 2011, p. 32; Ostorero 2014, p. 88–89; Modestin 2015a, p. 246; Ammann Doubriez 2020, p. 239, 260, 262, 266.

a Ajout dans la marge de gauche avec un signe d'insertion.

25 b Suppression par biffage : u[nacum].

c Ajout dans la marge de gauche avec un signe d'insertion.

d Omission, complété(e) par analogie.

e Corrigé de : que.

f Ajout au-dessus de la ligne.

30 g Corrigé de : se.

h Ajout au-dessus de la ligne.

i Correction à la hauteur de la ligne, remplace : os.

j Correction à la hauteur de la ligne, remplace : et.

k Ajout au-dessus de la ligne.

35 l Correction à la hauteur de la ligne, remplace : freg[erunt].

m Corrigé de : reduxit.

n Correction à la hauteur de la ligne, remplace : sive.

o Correction à la hauteur de la ligne, remplace : domo.

1 Ulric de Torrenté, inquisiteur du couvent des dominicains de La Madeleine à Lausanne, actif entre  
 40 1420 et 1440; c'est à lui que l'on doit l'établissement d'une inquisition permanente en Suisse romande (Andenmatten/Utz Tremp 1992, Maier et al. dans Paravicini Bagliani et al. 1997, p. 248–250 et Modestin dans Ostorero et al. 2007, p. 351–355).

2 Il s'agit de Jaquet Maugetaz, mentionné plusieurs fois par la suite.

3 Il s'agit d'un surnom qui se traduirait par la Rousse de la Vallée.

- <sup>4</sup> Dans le procès contre Jeannette Anyo en 1461, le sabbat est localisé dans la même région (SDS VD D/1 10: ACV, Ac 29, p. 124).
- <sup>5</sup> Lac Léman entre Villeneuve et Le Bouveret.
- <sup>6</sup> Il s'agit d'Antoine de Prez, vicaire général de l'évêque de 1436 à 1440.
- <sup>7</sup> En juin 1439, on retrouve Aymon Cerjat comme procureur de la foi dans le procès intenté contre Jaquet dou Plain pour une affaire d'hérésie et d'idolâtrie à Neuchâtel (Andenmatten/Utz Tremp 1992, p. 96–97, annexe 4a). 5