

10. Procès de sorcellerie intenté contre Jeannette Anyo, de La Roche

1461 octobre 23 – novembre 2. Notre-Dame de Lausanne ; Château d'Ouchy

Résumé : Jeannette Anyo, de La Roche, comparait le 23 octobre 1461 devant le vicaire épiscopal Pierre Creschom, dans la salle du chapitre de la cathédrale de Lausanne, où elle reconnaît avoir fréquenté des hérétiques. Le lendemain, l'accusée comparait à nouveau devant le vicaire épiscopal Pierre Creschom et le vice-inquisiteur [Victor Massenet] au château épiscopal d'Ouchy et, après la première monition, elle avoue et dénonce vingt-sept personnes (19 hommes et 7 femmes). L'instruction reprend le 30 octobre avec la deuxième monition et la continuation des aveux, jusqu'à ce que le procureur de la foi Pierre Pascua demande une sentence interlocutoire pour qu'elle soit soumise à la question. Le 2 novembre, suite à la troisième monition, la sentence interlocutoire est rendue par la cour et exécutée immédiatement. L'inculpée complète ses aveux et augmente aussi le nombre de complices jusqu'à quarante trois personnes (32 hommes et 11 femmes). Les actes s'arrêtent ici, mais une note sur la couverture du procès confirme que Jeannette Anyo a été brûlée, peut-être le 27 novembre, date qui figure aussi sur la couverture dorsale du cahier.

Commentaires : Les procès de Pierre dou Chanoz (SDS VD D/1 7 : ACV, Ac 29, p. 72–91), de Jeannette Anyo (SDS VD D/1 10 : ACV, Ac 29, p. 120–135), de Guillaume Girod (SDS VD D/1 9 : ACV, Ac 29, p. 136–159) et de Perrissone Gappit (SDS VD D/1 11 : ACV, Ac 29, p. 160–195) sont les témoins d'une deuxième vague de répression, qui touche directement les possessions de l'évêque de Lausanne (Henriez, La Roche, Bulle) entre 1458 et 1465. Bien que ce procès concerne une inculpée de l'actuel canton de Fribourg (La Roche), il a été réuni au registre ACV, Ac 29, qui contient majoritairement des procès relatifs au diocèse de Lausanne et au pays de Vaud. Les éditeurs respectent ainsi l'unité codicologique du registre.

Le procès de Jeannette Anyo occupe les pages 120, 122 à 133 et 135 du registre Ac 29. Il a été consigné dans un cahier de huit folios et il est protégé par une couverture frontale, ce qui ne l'empêche pas d'être plié en deux. Le recto du premier folio porte plusieurs inscriptions, dont un intitulé indiquant comme début de la procédure le 23 octobre 1461, un autre intitulé biffé ainsi que la date du 27 novembre 1461 (peut-être le jour de la conclusion du procès ou celui de l'exécution de l'accusée). L'ensemble du procès est de la main du notaire Étienne Ducrêt, à l'exception de l'intitulé biffé sur la couverture frontale. Les folios deux à sept (p. 122–133), utilisés des deux côtés, contiennent les procès-verbaux. Le dernier folio (p. 134–135) forme la couverture dorsale du cahier. L'extérieur de la couverture (p. 135) porte une croix ainsi qu'un deuxième intitulé et le mot Apon, dont la signification nous échappe.

L'écriture d'Étienne Ducrêt est aussi dense que celle de l'anonyme ayant consigné le procès contre Guillaume Girod ; le texte est cependant un peu plus aéré, avec moins de lignes par page. Il y a aussi moins de ratures que dans le procès précédent. Le système d'annotations ressemble à celui utilisé dans les actes Girod, avec des mots-clés en marge, parfois mis en évidence par le dessin d'une main. Étienne Ducrêt a lui-même annoté ses actes.

[Note d'archives dans la marge de gauche par une main du XX^e siècle :] 1461

^a-Sequitur processus Johannete uxoris Petri Anyo de Laz Rochiz¹ in facto fidei, incohatus^b die XXIII^a mensis octobris anno Domini M^o IIII^c sexagesimo primo [23.10.1461].^{-a}

Sequitur processus Johannete uxoris Petri Anyo de Laz Rochiz in facto fidei, inchoatus die XXIII^a mensis octobris, anno Domini M^o IIII^c LX I^o [27.10.1461].

Sequitur processus

^c-Sequitur processus Johannete uxoris Petri Anyo de Laz Rochiz recepti^{-c}

Anno Domini M^o IIII^{dc} LX primo, die vero <vicessima> septima mensis novembris [27.11.1461].² / [p. 121] / [p. 122]

[Note d'archives dans la marge de gauche par une main du XX^e siècle :] 1461

Sequitur processus Johannete uxoris Petri Anyo de *Laz Rochiz* in facto heresis etc.

[23 octobre 1461]

Anno Domini millesimo quatercentesimo sexagesimo I^o, die vero XXIII^a mensis octobris [23.10.1461] in cappitulo ecclesie cathedralis beate Marie virginis Lausannensis coram venerabili et circumspecto viro domino Petro Creschom in utroque jure licenciato vicarioque in hac parte reverendi in Christo patris et domini domini Georgii de Saluciis misericordia divina Lausannensis episcopi et comitis, vicarioque eciam in hac parte reverendi patris fratris Reymundi de Rota ordinis fratrum Predicatorum³ heretice pravitatis inquisitoris in civitatibus et <dyocesibus> Lausannensi, Gebennensi, Sedunensi ac alibi auctoritate appostolica specialiter deputati, in presencia venerabilis et circumspecti viri domini Petri Reynaudi canonici Lausannensis, discreti viri Petri Crostelli clerici Lausannensis, domini Johannis Vollieti capellani, Frencisci Burritaz et plurium aliorum dominorum ibidem existentium, personaliter comparens Johanneta uxor Petri Anyo de *La Rochiz*, de heretica pravitate inculcata vehementerque suspecta et diffamata, benigniter et dulciter^e fuit monita per dominum vicarium predictum in presencia predictorum dominorum et primo si sciret casum propter quem esset detenta. Quequidem Johanneta dixit quod erat detenta pro casu heresis.

Quequidem Johanneta interrogata et monita fuit utrum esset heretica. Quequidem Johanneta dixit et confessa fuit ivisse cum hereticis in quodam loco dicto Ousoutours. Quequidem Johanneta inquisita pro tunc^f nulla alia voluit confiteri.

Quibus premissis auditis, prefatus venerabilis vir dominus Petrus Creschom in utroque licenciatus quo supra nomine eidem Johannete inquisite presentavit / [p. 123] misericordiam atque gratiam Ecclesie, videlicet quod si vellet confiteri suum reatum, gracia et misericordia Ecclesie sibi impetraretur^g. Quequidem Johanneta inquisita nil aliud pro tunc voluit confiteri.

Quare, auditis premissis, prefata Johanneta detenta fuit assignata pro prima monicione ad diem primam futuram qua personaliter prefati domini iudices et vicarii⁴ vacare in dicto processu possent ad eandem Johannetam inquisitam benigniter^h audiendum, si aliqua vellet confiteri.

[24 octobre 1461]

Anno quo retro, die vero XXIII^{ta} predicti mensis [24.10.1461] prefata detenta, personaliter constituta in castro Ochiaci in magna aula ipsius castri coram do-

minis vicariis et iudicibus in presencia venerabilis viri domini Gerardi de Placito artium magistri, fratre Johanne Pessonis baccalario conventus Beate Marie Magdalene Lausannensis et nobili viro Petro Mayor castellano predicti castri et plurium aliorum, fuit eadem Johanneta inquisita per quos supra interrogata an esset aliquid advisata in facto heresis siveⁱ deponendum et recognoscendum suum reatum, si aliqua deliquerit et perpetraverit, presentando eidem Johanne inquisite misericordiam atque gratiam Ecclesie, si et quatenus suum reatum voluerit agnoscere et recognoscere atque confiteri.⁵

Quequidem Johanneta inquisita mediante suo juramento, tactis Dei euvangelis, sponte confessa fuit et dixit, ut sequitur, quod sunt bene XXX^j anni quod Perrissona uxor advunculi mariti sui et ipsa habebant lites.

Quadam die martis vel lune, / [p. 124] exeundo de domo post cenam, prefata detenta reperit Jaquetum Paris et Jaquetum Bossum de eodem loco⁶. Qui Jaquetus Paris eidem Johannete inquisite dixit: « Qualiter vadis et qualiter te habes ? » Quequidem Johanneta inquisita respondit sibi: « Ego male me habeo quia irascor cum uxore advunculi mei mariti ».

Quiquidem Jaquetus Paris dixit eidem Johannete inquisite: « Si velis venire nobiscum et nobis credere, nos faciemus bene quod tu liberaberis ». Quequidem Johanneta inquisita dixit quod non. Tamen cordialiter ivit cum ipsis ad quendam locum dictum Ousoutours juxta Grueriam, in quodam nemore quercuum domini Gruerie⁷ inter Turrin⁸ et Grueriam supra unum lupum qui ipsam portavit, et quilibet ipsorum habebat unum. Et ibidem reperit Roletum Baucitaz et Agnelletam eius uxorem d'Avry, Mermetum Estosses, Petrum dou Teurs de Stavanyens, Johannem Ramel, Conetus Soudans de eodem [loco]^{k9}, Johannem Godrui, Johannetam eius uxorem du Gumugfin, Reymondum Verset de Charney, Johannetam sororem^l Johannis Publoz, Mermetam matrem Vuillelmi Hugue de Ruz parrochie de Corberes, Johannem de Enyn, Cristinam eius uxorem de Buloz, Cristinum Brunet¹⁰ de eodem [loco]^m, Johannetam matrem Mermeti Bron de Vuaddem, Jaquetum de Laz Cremaz morantemⁿ apud Marsuns, Johannem Morel de Marsin, Petrum Buzon de Marsun, Stephanum eius fratrem, Cristinum Soubes de Avris, Janoz Vuerrez de Momblei¹¹, Nycodum Paradis de Villaret, Miguam eius uxorem et Petrum eius filium antenatum, et ibidem reperuerunt unam mensam sine gausape supra quam illi qui adduxerunt ipsam adportaverunt carnes assatas <postumi> puerorum, panes, et non / [p. 125] habebant vinum, sed bibebant aquam, et erant quedam candeles facientes ignem persicum.

Quequidem Johanneta dixit se alia nescire in dicto casu heresis.

[30 octobre 1461]

Die veneris ante festum Omnium Sanctorum, anno quo supra [30.10.1461] interrogata Johanneta detenta sepeque examinata, videlicet si esset aliquid advisata et si vellet aliquid confiteri, et hoc per vicarium reverendi in Christo [patris]^o et

Complices

domini domini Georgii de Saluciis misericordia divina Lausannensis episcopi et comitis et per vicarium domini inquisitoris, presentibus quibus supra, et cum istis Girardo de Alpibus burgense Lausannensi et Hugonino de Mauberto Fonte, quequidem Johanneta detenta respondit quod sic.

5 Et primo dixit sponteque confessa fuit quod irascebatur cum uxore advunculi sui mariti intantum, quod quadam die jovis, ipsa detenta existente in cumbrino mulierum, venit quidam Jaquetus Paris qui ipsam vocavit et sibi dixit: « Quid habes? Tu habes aliquid ». Que dixit: « Ego irascor cum uxore advunculi mei mariti ».

10 Qui Jaquetus Paris dixit sibi: « Si tu velis michi credere, ego docebo te qualiter tu liberaberis ». Que Johanneta detenta dixit quod sibi crederet.

Et tunc prefatus Jaquetus Paris adduxit sibi quendam lupum nigrum et fecit ipsam ascendere^p supra dictum lupum, videlicet retroverte, et cepit dicta inquisita dictum lupum per caudam. Qui lupus ipsam portavit ad <quendam> locum dictum / [p. 126] ou Soutours. Et ibidem reperit magnam congregacionem populi.

15 Quiquidem Jaquetus Paris dixit eidem Johannete inquisite: « Oportet quod tu facias omagium magistro nostro et quod tu neges Deum omnipotentem, gloriosam virginem Mariam totamque fidem catholicam ». Quequidem Johanneta inquisita contenta fuit et dixit, prout sequitur: « Ego nego Deum^q omnipotentem, gloriosam virginem Mariam totamque fidem catholicam », faciendo omagium dyabolo, videlicet^r culum unius cati nigri obsculando. Et in signum veri magii^s sibi dyabolo dedit oncilarem suum manus destre. Qui dyabolus arripuit dictum digitum et sibi corbavit, prout apparet.

➤ Forma omagii et agnegacionis fidei catholice

Interrogata prefata detenta de quo videbant, dixit et confessa fuit quod erant candeles, facientes ignem perseum.

25 Interrogata quis vocatur magister suus, dixit et confessa fuit quod vocatur Perroz. Nomen magistri

Interrogata quid comedebant et bibebant, dixit et confessa fuit quod comedebant carnes puerorum et bibebant aquam, sed tamen quidam Johannes Ravez de Stavanyens et Cuanetus Soudant iverunt ad quedam locum et adportaverunt vinum, sed tamen nescit ubi ceperunt.

Item interrogata si in dicta secta sint plures mulieres quam homines, dixit quod non, sed sunt plures homines.

Item dixit quod Jaquetus Paris erat coqus.

35 Interrogata quid fecerunt quando surrexerunt, dixit quod Johannes Paris / [p. 127] debebat esse sponsus et Anellet Surbat debebat esse sponsa, ut dicebant.

Interrogata qui erant presentes: Jaquetus Paris, Jaquetus Bosson, Roletus Baucitaz et Agnelleta eius uxor, Urnit Godrui et eius uxor – mortui sunt –, Perrodus Pigczon de Avry, Johannes de Enyn de Buloz, Cristina eius uxor, Johannes Garin, Cristinus Vuruet, Mermeta Jomuodaz dou Ruz, Johannes Ramel de

➤ Complices

Stavanyens, Johannes Arnaul de Rogimont, Perreta de Monbovont, Cristinus Soube d'Avry, Nydus Paradis et Myuyt eius uxor de Vilaret, Yanyt Gunern de Monsoffloz, Petrus Paradis antenatus filius Nycodi Paradis et quedam vidua de *Chaffloz*¹² que est detenta in B^tulo Petrus Miguet de Schallens et Johannes Morez de Marsun.

5

Item interrogata quot vicibus fuit in dicta secta, quequidem detenta respondit se numquam fuisse nisi duabus vicibus.

Interrogata qua die vadunt ad dictam sectam, dixit quod ipsi vadunt ad dictam sectam in die jovis.

Interrogata a quo tempore ultimate non fuit in dicta secta, quequidem detenta dixit quod est mensis.

10

Interrogata in quo loco erant, dixit in loco supradicto.

Interrogata quid faciebat, dixit quod comedebant carnes puerorum. Que iterato redixit quod sunt duo menses quod non fuit in dicta secta.

Interrogata quis adportabat illas carnes q^u, que dixit quod uxor Johannis de Enyn et illa que est detenta in Bulo adportaverunt^v et erat masculus de Raz, sed tamen nescit cui erat. / [p. 128]

15

Omicidium

Item interrogata quid magister suus^w dabat sibi, respondit quod tociens quociens ipsi ibant ad dictam sectam, quilibet ipsorum habebat duos solidos.

Interrogata quis solvebat sibi dictos duos solidos, dixit quod Cristinus Soube et per an[t]jea^x Jaquetus Paris, quia ipsi erant thesaurarii.

20

Interrogata ubi accipiebant illas pecunias, dixit et confessa fuit quod ipsi accipiebant in una pisside.

Interrogata quando solvebatur sibi, dixit et confessa quod solvebatur sibi ante cenam.

25

Item interrogata a tempore quo incepit ire^y usque nunc, quod bene habuit, dixit quod ipsa habuit bene quatuor libras parve monete.

Omicidium

Interrogata ubi ceperunt supradictum puerum, dixit quod nescit.

Item interrogata quot pueros portavit ad dictam sectam, dixit quod numquam portavit aliquem, sed bene vidit Jaquetum Bosson qui adportavit^z unum puerum masculum, videlicet filium filii sui.

30

Interrogata quomodo ipsi adportant ad dictam sectam, dixit quod ipsi accipiunt vivos juxta matrem et adportant vivos.

Item interrogata quando fecit omagium quid magister suus precipiebat sibi et si confitebatur semper in quolibet festo Pache, dixit quod sic, sed numquam confessa fuit istud peccatum.

35

Item dixit quod ipsa ibat ad dictam sectam supra dictum lupum.

Item dixit et confessa fuit quod magister suus dicebat sibi quod male faciebat se confiteri quando : « tu <agnegasti> Deum ».

Mendacium

Interrogata quot vicibus fuit in dicta secta, dixit quatuor vicibus.

40

Interrogata qui erant presentes, dixit quod non cognoscit^{aa}. / [p. 129]

Quequidem Johanneta inquisita nil aliud pro tunc voluit confiteri, dicens mediante juramento super sanctis Dei euvangelis pridem per eam tactis, nil aliud scire et quod ea per eam deposita et confessata prout scribuntur superius, sunt vera.

5 Quibus premissis per procuratorem fidei auditis, videns quod dicta Johanna-
ta detenta variabat et noluerat veritatem puram agnoscere de per eam perpetra-
tis in facto orthodoxe fidei, peciit idem fidei procurator per prefatos dominos^{ab}
judices et vicarios, quatenus vellent decerni et declarari dictam Johannetam
inquisitam esse torquendam et torture subiciendam, actentis diffamacionibus,
10 accusacionibus, confessionibus, perjuriis contra ipsam laborantibus et existen-
tibus, donec et quousque veritas ab eadem Johanneta inquisita erueretur.

Quiquidem prefati domini judices et vicarii, audita requisicione procurato-
ris fidei, pro tertia monicione assignaverunt dictam Johannetam inquisitam
ad diem sabati ante festum Omnium Sanctorum [31.10.1461]¹³ ad confitendum
15 veritatem de per [eam]^{ac} perpetratis in facto fidei, alias ad ferendum interloquto-
riam sententiam juxta petita per procuratorem fidei, si tunc eadem Johanneta
inquisita veritatem puram non vellet agnoscere de per eam perpetratis in facto
heresis dampnate.

[2 novembre 1461]

20 Die lune post festum Omnium Sanctorum, anno quo supra [02.11.1461] interro-
gata prefata detenta per dominos vicarios et judices predictos sepeque examina-
ta^{ad}-et monita^{ad} [fuit]^{ae}, ut moris est, presentibus venerabilibus / [p. 130] et dis-
cretis viris fratre Petro Passcua procuratore fidei, Girardo de Alpibus burgense
Lausannensi, nobili [viro]^{af} Petro Mayor castellano Rippe Ochiaci, Hugonino de
25 Mauberto Fonte, Stephano de Cresto clerico et Henrico de [L]^{ag}alerio burgense
Lausannensi.

Interrogata ac monita ut superius, videlicet si sit multum temporis quod ipsa
fuit primo in dicta secta, quequidem Johanneta detenta predicta dixit et confes-
sa fuit quod sunt XXXIIII anni.

30 Item interrogata si sit multum quod ipsa detenta fuit ultima vice, respondit
quod sunt tres menses.

Interrogata in quo loco ibant, dixit quod ipsi ibant ad locum dictum Ousou-
ters.

Interrogata qui erant presentes: Johannes Garin <vinit>, Cristina uxor Jo- Complices
35 hannis de Enyn, Stevinetus Borgon, Cristinus Soube d'Avry.

Interrogata quid bibebant et comedebant, dixit quod comedebant carnes pue-
rorum.

Interrogata ubi accipebant dictos pueros, dixit et confessa fuit quod ipsi ce-
perunt unum puerum masculum <Johanni> de Prez de Riaz¹⁴ etatis XIII ebdoma- Omicidium
40 darum^{ah}.

Item interrogata prefata detenta si sit multum temporis quod magister suus non locutus est sibi, dixit^{ai} quod a post quod fuit^{aj} intus¹⁵ quod non locutus est sibi.

Interrogata quis magister suus vocatur, dixit quod vocatur Perro.

Quequidem Johanneta inquisita nil aliud pro tunc voluit confiteri, dicens se alia nescire et quod sub periculo dampnationis anime sue omnia per ipsam perpetrata dixerat et confessa fuerat, nec aliud sciebat.

Eotunc prefatus fidei procurator peciit per prefatos dominos iudices et vicarios predictos, actentis suis Johanete inquisite variacionibus, perjuriis, mendaciis, diffamacionibus et accusacionibus contra dictam inquisitam laborantibus, eandem Johannetam presentem / [p. 131] et audientem decerni, declarari et sentenciari eandem fore et esse torquendam et torture subiciendam, donec et quousque veritas ab ore eiusdem inquisite eruatur.

Quiquidem prefati domini iudices et vicarii predicti, auditis petitionibus et requisicionibus prefati fidei procuratoris, dixerunt eidem Johannete inquisite: « Advertas et advideas, Johanneta, tu audis requisicionem et petitionem quam facit contra te dominus procurator. Quare antequam feretur sententia interlocutoria, te ortamur et requirimus benigniter, quatenus intuitu Dei pietatisque tuum reatum veridice velis confiteri et agnoscere, offerendo adhuc tibi de canonica benignitate et gracia speciali misericordiam Ecclesie ».

Quequidem Johanneta inquisita nil aliud pro tunc voluit dicere nec confiteri, nisi prout^{ak} supra dixerat et confessa fuerat, dicens se alia nescire.

Eotunc prefati domini iudices et vicarii, videntes quod dicta Johanneta inquisita nil aliud voluerat confiteri, auditis eciam et actentis petitionibus domini procuratoris fidei et deductis in processu, volentes recte et legitime procedere, prout jura volunt et suadent canonice sanciones, eorum tulerunt sententiam interlocutoriam contra eandem Johannetam inquisitam presentem et audientem, prout in quadam <papireii> cedula – incipiente Christi nomine invocato etc. – plenius continetur cuius copia ibidem inferitur.

Christi nomine invocato, per hanc nostram sententiam quam de juris peritorum consilio, pro tribunali sedentes et solum Deum pre oculis habentes, ordinaria et delegata auctoritatibus ferimus, in hiis scriptis pronunciamus, decernimus et declaramus te, Johannetam uxorem Petri Anyo de *La Rochiz* delatam presentem, corporali questionem subiciendam et torquendam / [p. 132] fore, done^{al} et quousque veritas ex ore tuo habeatur, citra tamen mortis periculum, sanguinis effusionem et <menbrorum> mutilationem de quo solemniter et expresse protestamur.

Que quidem sententia interlocutoria per prefatos dominos^{am} iudices et vicarios contra eandem Johannetam lata, peciit idem fidei procurator eandem sententiam contra dictam Johannetam exequicioni demandari, prout in eadem sen-

tencia canetur¹⁶. Tandem eadem inquisita fuit ducta ad locum torture fuitque ligata manibus et unum paucum a terra levata.

Quequidem Johanneta inquisita requisiit, quatenus unum paucum relaxaretur et ipsa puram et meram veritatem de per eam perpetratis in facto heresis confiteretur. Quibus dicte Johannete precibus fuit relicta a dictis <turturis>. Et tunc eadem dixit et deposuit atque confessa fuit, prout sequitur.

Et primo dixit et confessa fuit prout superius de ymagio, de <agnegacione> fidei catholice, de omicidiis.

Item dixit et confessa fuit, videlicet quod ipsa cepit quendam^{an} puerum masculum Johanni Bossum de Marsin – sunt bene viginti anni, et hoc quadem die veneris post cenam – et ipsum puerum interfecit juxta matrem suam et post modum portavit dictum puerum ad locum nuncupatum *ou Souteurs*. Omicidium per ipsam factum

Item interrogata quando ipsi cenati sunt, quid ipsi faciunt, que detenta dixit et confessa fuit quod ipsi scorisant¹⁷ et jocantur.

Quequidem Johanneta inquisita propter mendacium apparentissimum, <erga> intelligentiam^{ao} fuit reposita ad torturam et multum acriter fuit tracta. Que detenta requisiit, quatenus unum paucum relaxaretur et ipsa puram et meram veritatem confiteretur. Que fuit relaxata et ad terram posita. Mendacium

Quequidem^{ap} Johanneta dixit et confessa fuit quod post cenam ipsi <extinguunt> candelas et, hoc facto, Jaquetus Bosson eam cognovit abutitu more brutorum, et similiter omnes alii sic faciunt / [p. 133] cum aliis mulieribus.

Interrogata quando ipsi recedunt, quid magister suus precipiebat sibi, quequidem^{aq} Johanneta dixit et confessa fuit quod ipse dicebat sibi^{ar} quod provideret de carnibus puerorum pro die sequenti et omnibus aliis in dicta secta existentibus.

Interrogata qui erant presentes, dixit et confessa fuit quod Cristinus Soube, Johannes Garin de Bulo, Agnelleta uxor de la Baucitaz d'Avry, Pittet Johanni de Chavanez¹⁸, Yanit Rigneriz de *La Rochiz*, quedam que est detenta in Bulo et est de Chafflo, Petrus Paradis de Vilaret, Nydus Paradis, Mygua eius uxor et Cristina uxor Johannis de Enyn. Complices

Interrogata^{as} si sit multum temporis quod non vidit dictum Johannem Garin in dictis sectis, dixit et confessa fuit quod sunt tres menses^{at} et a tribus mensibus citra [juillet 1461] vidit ipsum et eius uxorem et laz Baucitaz d'Avry, uxorem *Roletitaz Baucitaz*.

Item interrogata de quadam pisside que fuit adportata per mistralem dicti loci de *La Rochiz* quando dicta Johanneta^{au} detenta fuit adducta Lausannam ad quid valet et de quo deservit, quequidem Johanneta inquisita dixit et confessa^{aw} fuit quod si de pinguide in dicta pisside existente tangeretur aliquod animal, quod moriretur, et eciam si^{ax} tangentur gentes, et sic de <alis>.

Quequidem Johanneta inquisita dixit se alia nescire et quod omnia per eam confessata, prout scribuntur superius, sunt vera.

[Signature :] Stephanus de Cresto [Seing/signé notarial]

/ [p. 134]/ [p. 135]

† Processus Johannete uxoris <Peter> Ansoz de Ruppe super casu heresis combuste quondam.

Apon¹⁹

5

Original : ACV, Ac 29, p. 120–135 ; Papier.

Édition : Modestin 1999, p. 252–275.

Littérature : Reymond 1909, p. 86–87 ; Kieckhefer 1976, p. 89, 134 ; Blauert 1989, p. 67 ; Maier 1996, p. 295, 335 ; Modestin 1999a, p. 44–47, 94–98, 136–140, 163, 181 ; Ostorero 1999, p. 44 ; Dubuis/Ostorero 2002, p. 560 n. ; Utz Tremp 2005c, p. 354–355 ; Ostorero et al. 2007 ; Pittet 2010, p. 208 ; Modestin 2013, p. 404 ; Ostorero 2013a, p. 327 ; Ammann-Doubliez et al. 2014, p. 160.

- a *Suppression par biffage.*
- b *Correction par-dessus, remplace : i.*
- c *Suppression par biffage.*
- d *Corrigé de : III.* 15
- e *Corrigé de : dulciter.*
- f *Suppression par biffage : no.*
- g *Corrigé de : impertraretur .*
- h *Corrigé de : benignter.*
- i *Lecture incertaine.* 20
- j *Correction dans la marge de gauche, remplace : viginti.*
- k *Omission, complété(e) par analogie.*
- l *Corrigé de : soror.*
- m *Omission, complété(e) par analogie.*
- n *Corrigé de : morans.* 25
- o *Omission, complété(e) par analogie.*
- p *Corrigé de : accendere.*
- q *Suppression par biffage : g[loriosam].*
- r *Suppression par biffage : su[um].*
- s *Ajout au-dessus de la ligne.* 30
- t *Correction par-dessus, remplace : V.*
- u *Endommagé par coulure d'encre.*
- v *Corrigé de : ad portaverunt.*
- w *Suppression par biffage : vocatur.*
- x *Lecture incertaine.* 35
- y *Suppression par biffage : quot bene.*
- z *Correction à la hauteur de la ligne, remplace : ap.*
- aa *Correction au-dessus de la ligne, remplace : cogscit.*
- ab *Correction à la hauteur de la ligne, remplace : dne.*
- ac *Omission, complété(e) par analogie.* 40
- ad *Ajout au-dessus de la ligne.*
- ae *Omission, complété(e) par analogie.*
- af *Omission, complété(e) par analogie.*
- ag *Omission, complété(e) par analogie.*
- ah *Corrigé de : edobmadarum.* 45
- ai *Corrigé de : dixit dixit.*
- aj *Correction à la hauteur de la ligne, remplace : est.*
- ak *Correction à la hauteur de la ligne, remplace : pre.*

- al Ajout dans la marge de droite avec un signe d'insertion.
am Correction à la hauteur de la ligne, remplace : dominus.
an Corrigé de : quedam.
ao Corrigé de : interligentem.
5 ap Corrigé de : Quequidam.
aq Correction à la hauteur de la ligne, remplace : quoq[uidem].
ar Suppression par biffage : p[refatus].
as Suppression par biffage : ut.
at Corrigé de : menes.
10 au Suppression par biffage : d.
aw Suppression par biffage : f^{av}.
ax Suppression par biffage : s[i].
- 1 La seigneurie de La Roche a été acquise par les évêques de Lausanne en 1349 (DHBS, V, p. 518).
2 La page 121 porte plusieurs inscriptions, dont un intitulé indiquant comme début de la procédure
15 le 23 octobre 1461, un intitulé biffé et la date du 27 octobre 1461. Que s'est-il passé ce jour-là ?
La conclusion du procès a-t-elle eu lieu à cette date ? Ou l'exécution de Jeannette Anyo ? Nous
l'ignorons, car les actes sont incomplets.
3 Il s'agit des Dominicains établis au couvent de la Madeleine à Lausanne.
4 Le procès contre Jeannette Anyo est ouvert par Pierre Creschom seul, mais il est question par la
20 suite des seigneurs vicaires et juges au pluriel. La proximité temporelle avec le cas Girod laisse
supposer que le procès contre Jeannette Anyo a été mené sous les auspices de Pierre Creschom et
du vice-inquisiteur Victor Massenet (Modestin 1999, p. 44).
5 Une ligne droite sépare ce paragraphe du paragraphe suivant.
6 Jacquet Paris possède des terres à Gumeffens et à Avry-devant-Pont, tandis que la famille Bosson
25 est attestée à Marsens, Riaz et Bulle (Modestin 1999, p. 346–347).
7 Il s'agit de François I^{er}, comte de Gruyère de 1433 à 1475 (DHBS, III, p. 657).
8 La Tour-de-Trême est une bourgade du comté de Gruyère, à 3 km au sud-est de Gruyères (DHBS, VI,
p. 645–646). La forêt de Sautaux se situe entre La Tour-de-Trême et Gruyères, à moins d'1 km au
sud-est de La Tour. Les actuels lieux-dits Petit Pré-de-Chêne et Pré-de-Chêne réfèrent aux chênes
30 qui sont mentionnés dans la déposition de Jeannette Anyo.
9 Cuanet Soudans possède des terres à Estavannens (Modestin 1999, p. 361).
10 Cristin Brunet possède une maison à Bulle (Modestin 1999, p. 348).
11 Peut-être Montbelley, hameau près de Torny-le-Grand.
12 Maison isolée à La Roche.
35 13 Le procès ne reprend que le 2 novembre 1461.
14 La majorité de Riaz dépend de l'évêque de Lausanne (Dubas 1995, p. 57).
15 Dedans, se rapportant à la détention de l'inculpée.
16 Canere, chanter, mais aussi publier (Lebaigue 1883).
17 Le même verbe est utilisé par Perrissone Gappit.
40 18 Chavannes est le nom de nombreux villages de la Suisse romande (Jaccard 1978 p. 82), par exemple,
dans le district de la Glâne : Chavannes-les-Forts ou Chavannes-sous-Orsonnens.
19 Sens obscur.