

## 27. Mandement de l'évêque de Lausanne au châtelain de Dommartin concernant le procès de sorcellerie de Jeannette Vincent

1524 octobre 23. Notre-Dame de Lausanne

**Résumé :** Jean Costable, châtelain de Dommartin et juge temporel du Chapitre cathédral de Lausanne, comparait le 23 octobre 1524 devant l'évêque de Lausanne Sébastien de Montfalcon, dans la chapelle Saint-Jean-Baptiste de ladite cathédrale. L'évêque accuse le châtelain de s'être immiscé dans l'office d'inquisition en faisant arrêter et juger Jeannette Vincent de Dommartin, usurpant ainsi les fonctions de l'évêque en tant qu'inquisiteur général député par le siège apostolique dans tout son diocèse. Le châtelain reconnaît que la poursuite de l'hérésie ne figure pas parmi ses facultés, mais ajoute que celles-ci lui permettent néanmoins d'agir contre les facinorosos, maleficos et delinquentes ; ce qui semble être le cas de Jeannette Vincent, arrêtée sur clame d'une autre femme de Dommartin qui l'a accusée d'être une méchante femme (meschientaz femmaz). L'évêque interdit au châtelain de procéder contre l'accusée, laquelle est suspectée de crime d'hérésie et a été signalée par des supposés complices. Les deux parties demandent au notaire Richard de rédiger des lettres testimoniales, en présence du bailli de Lausanne et du châtelain de Vevey.

**Commentaires :** Le mandement du 23 octobre 1524 concerne l'affaire Jeannette Vincent (SDS VD D/2 39 : ACV, Bh 10/3) de Dommartin, une des femmes accusées dans la chasse aux sorciers menée dans les terres du Chapitre cathédral de Lausanne durant les années 1520, au cours de laquelle furent aussi jugés Claude Rolier (SDS VD D/1 26 : ACV, Ac 29, p. 443–454), Margot Rolier (SDS VD D/1 31 : ACV, Ac 29, p. 469–484) et Françoise Gilliéron (SDS VD D/1 30 : ACV, Ac 29, p. 485–492). Les lettres témoignent du conflit de juridiction existant entre l'évêque et le Chapitre de Lausanne vis-à-vis de la répression de la sorcellerie.

La lettre testimoniale occupe les pages 439 à 442 du registre Ac 29 des ACV. Elle a été rédigée par le notaire Richard, qui authentifie le document à l'aide de son signet.

[Note d'archives dans la marge de gauche par une main du XX<sup>e</sup> siècle :] 1524

In nomine Domini amen. Anno a nativitate eiusdem Domini sumpto currente millesimo quingentesimo vicesimo quarto, indicione duodecima cum eodem anno sumpta, die vero vicesima tertia mensis octobris. [23.10.1524]

In mis notarii publici et testium subscriptorum presentia personaliter constituti : reverendissimus in Christo pater et dominus dominus Sebastianus de Montefalcone, miseratione divina episcopus Lausannensis et princeps ex una ; et nobilis Johannes Costabloz, castellanus castellaniarum de Dompno Martino et de Essertines, <sup>a</sup>pro venerabili capitulo Lausannensi<sup>a</sup> ac eis nominibus partibus ex alia. Prefatus siquidem reverendissimus dominus Lausannensis episcopus et princeps, sua verba dirigens ad dictum nobilem Johannem Costabloz nominibus quibus supra et eidem alloquens, dixit quod ipse nobilis Johannes Costabloz non ignorabat ignorareque non debebat, ipsum reverendissimum dominum Lausannensem episcopum et principem fuisse et de presenti esse Lausannensem episcopum generalemque in tota sua dyocesi Lausannensi heretice pravitatis inquisitorem auctoritate apostolica et a summo romano pontifice constitutum et deputatum ; et quod ipse nobilis Johannes nominibus <jandictis> – qua auctoritate, facultate<sup>b</sup> sive licentia ignorabat<sup>c</sup> – dictum inquisitionis heretice pravitatis officium exercuebat et exercere nitebatur, exercereque ulterius

satagebat<sup>d</sup>, capiendo prout cepit, detinuit, inquisivit, questionavit, interrogavit, examinavit, processus formavit et torqueri<sup>e</sup> ac alias et alia fieri, tam per se quam per suos servitores, clientes, servientes et nuntios seculares fecit et / [p. 440] procuravit; et inter ceteros utriusque sexus homines, quandam mulierem appellatam Vincentaz de<sup>1</sup> quam ipse nobilis Johannes, castellanus dictorum locorum, ad presens super dicto casu heresis cepit et detinet, juriditionem et exercitium officii inquisitionis heretice pravitatis sibi attribuendo, inque de ipso inquisitionis officio de facto immiscendo, ipsumque inquisitionis officium sibi reverendissimo domino Lausannensi usurpando et turbando, quod sic sibi dicto castellano facere non licebat neque licuit de jure, neque de consuetudine loci et patrie.

Adque humiliter et cum quanta debuit et potuit reverentia, respondit ipse prefatus nobilis Johannes Costabloz, castellanus et eis nominibus quibus supra, et dixit quod – salva ipsius reverendissimi domini Lausannensis episcopi et principis reverentia – numquam de dicto inquisitionis heretice pravitatis officio se immiscuit nec se immiscere vellet, cum non sit sue facultatis nec ad eum spectabat de materia inquisitionis se immiscere, neque ipsum inquisitionis heretice pravitatis officium numquam intellexit se velle exercere nec ad se attribuire, quia suo non incombebat castellanie officio, quinyimo – secluso exercicio officii dicte inquisitionis – suo incombebat castellanie officio facinorosos, maleficos et delinquentes aegueri, corrigere et juxta delictorum qualitates et quantitates punire et justitiam ministrare. Et licet ipse castellanus detineat dictam mulierem, hoc non fit neque facit pro crimine heresis, sed potius et verius vigore clame et instantie supra corpus dicte Vincentaz, per Glaudiam, uxorem Johannis Calye de Na, parrochie Dompni Martini, / [p. 441] factarum super eo, videlicet quod dicta Glaudia asseruit dictam Vincentaz fuisse et esse, vulgariter loquendo, *meschientaz femmaz*, et non alias.

Quaquidem responsione sic per dictum Johannem Costabloz castellanum et eis nominibus quibus supra facta, prelibatus reverendissimus dominus Lausannensis episcopus prefato nobili Johanni Costabloz castellano prohibuit, defendit et inhibuit sub sententiis et censuris apostolicis, et in quantum ipsas sententias et censuras ecclesiasticas, tam a jure quam a summo romano pontifice<sup>2</sup>, contra tales officio sacre inquisitionis heretice pravitatis sine licentia et auctoritate ipsius summi pontificis seu ipsius reverendissimi domini Lausannensis, in tota sua dyocesi Lausannensi generalis inquisitoris, immiscentes et illud indebite attribuire sive usurpare nitentes, inflictas et comminatas, ne ipse prefatus nobilis Johannes Costabloz, dictorum locorum castellanus, auderet sive audeat se numquam immiscere nec ulterius quitquam contra dictam mulierem<sup>f</sup> appellatam Vincentaz verbo nec facto procedere presumeret, in quantum multas juris penas incurrere formidabat, asserens ipse prelibatus reverendissimus dominus Lausannensis episcopus et princeps dictam mulierem vocatam Vincentaz fuis-

se et esse de crimine heresis suspectam, ymo verius de ipso heresis crimine per nonnullos super dicto casu convictos et plexos acculpatam, offerens se idem reverendissimus dominus Lausannensis de processibus eorumdem plexorum, <sup>g</sup>in quibus dicta mulier Vincentaz erat intitulata sive acculpata, <sup>g</sup> promptam fidei facturum ; totiens quotiens ipse castellanus voluerit et opportunum fuerit. 5

De quibus premissis omnibus et singulis suprascriptis, prelibatus reverendissimus / [p. 442] dominus Lausannensis episcopus et princeps, per me <jan-dictum> notarium publicum subsignatum, jussit<sup>3</sup>. Dictus vero nobilis Johannes Costabloz, castellanus et eis nominibus quibus supra, a me predicto notario publico subsignato petiit per me et requisivit sibi dari, tradiri et concedi litteras de premissis testimoniales seu publicum et publica instrumentum et instrumenta ad opus cuiuslibet partis unum ac tot quot sibi fuerint necessaria et opportuna, dictanda et corrigenda ad dictamen sapientium, facti tamen substantia in aliquo non mutata. Acta fuerunt hec publice in maiore ecclesia, videlicet cathedrali Lausannensi, in navi dicte ecclesie, ante et prope altare capellanie Sancti Johannis Baptiste<sup>4</sup> in dicta ecclesia fondate, presentibus ibidem nobilibus viris Georgio Levet, baillivo Lausanensi, et Jacobo Hugonin de Turri de Peil, castellano Viviaci, testibus ad premissa vocatis specialiter et rogatis. 10 15

Pro duplo instrumento prescripti

[Signature :] Richardi [Seing/signe notarial] 20

**Original :** ACV, Ac 29, p. 439–442 ; Papier.

**Édition :** Choffat 1989, p. 208–211.

**Littérature :** Choffat 1989, p. 65–67 ; Ostorero et al. 2007 ; Ostorero 2010, p. 20.

<sup>a</sup> Ajout dans la marge de gauche avec un signe d'insertion.

<sup>b</sup> Suppression par biffage : ve. 25

<sup>c</sup> Ajout dans la marge de gauche avec un signe d'insertion.

<sup>d</sup> Suppression par biffage : ignorabat.

<sup>e</sup> Suppression par biffage : fecit.

<sup>f</sup> Corrigé de : melierem.

<sup>g</sup> Ajout dans la marge de gauche avec un signe d'insertion. 30

<sup>1</sup> On comprend mal la fonction de cette préposition ; peut-être le notaire voulait-il indiquer son village.

<sup>2</sup> Il manque le verbe introduit par in quantum et qui devrait signifier émanant de (les sentences émanant du droit et du souverain pontife).

<sup>3</sup> La phrase s'interrompt ici. Probablement l'évêque ordonnait-il, comme le châtelain dans la phrase suivante, que lui soient livrées des lettres testimoniales. Toutefois, le châtelain demande qu'elles soient concédées ad opus cuiuslibet partis, ce qui expliquerait que l'évêque n'ait pas besoin de l'ordonner. 35

<sup>4</sup> Autel Saint-Jean-Baptiste, dans la cathédrale de Lausanne.