

## 7. Procès de sorcellerie intenté contre Pierre dou Chanoz, de Middel 1458 avril 6 – 26. Château d'Ouchy

**Résumé :** Pierre dou Chanoz, de Middel, comparait le 6 avril 1458 devant l'inquisiteur dominicain Raymond de Rue, au château d'Ouchy. Le vicaire épiscopal Pierre Creschom le rejoint le lendemain pour instruire la suite du procès. Après la troisième monition, le procureur de la foi produit trois procès d'hérétiques condamnés qui ont dénoncé Pierre, et demande une sentence interlocutoire pour le soumettre à la torture. Suite à quelques délais, la sentence interlocutoire est finalement rendue par la cour le 19 avril et exécutée immédiatement. L'inculpé avoue et dénonce au total 10 personnes (9 hommes et 1 femme). Le lendemain, en l'absence de l'inquisiteur, il se rétracte en privé devant le vice-inquisiteur Pierre Borrelli, mais il reprend ses aveux le 21 avril devant ce dernier, après avoir été à nouveau torturé. L'inquisiteur Raymond de Rue conclut le procès le 26 avril et la sentence [de mort par le feu] est rendue le 28 avril dans la cathédrale de Lausanne.

**Commentaires :** Les procès de Pierre dou Chanoz (SDS VD D/1 7 : ACV, Ac 29, p. 72–91), de Jeannette Anyo (SDS VD D/1 10 : ACV, Ac 29, p. 120–135), de Guillaume Girod (SDS VD D/1 9 : ACV, Ac 29, p. 136–159) et de Perrissone Gappit (SDS VD D/1 11 : ACV, Ac 29, p. 160–195) sont les témoins d'une deuxième vague de répression, qui touche directement les possessions de l'évêque de Lausanne (Henniez, La Roche, Bulle) entre 1458 et 1465. Bien que ce procès concerne un inculpé de l'actuel canton de Fribourg (Middel), il a été réuni au registre ACV, Ac 29, qui contient majoritairement des procès relatifs au diocèse de Lausanne et au pays de Vaud. Les éditeurs respectent ainsi l'unité codicologique du registre.

Le procès de Pierre dou Chanoz occupe les pages 72 à 87 et 91 du registre Ac 29. Il a été consigné dans un cahier qui compte huit folios utilisés chacun des deux côtés (p. 72–87), un folio blanc (p. 88–89) et un folio qui sert de couverture dorsale (p. 90–91). L'ensemble du cahier porte la trace d'un pli vertical : les actes étaient donc à l'origine pliés en deux pour être rangés. Ils étaient ainsi entièrement protégés par la couverture dorsale, ce qui explique l'absence d'une page de couverture en tête du cahier. Le folio servant de couverture extérieure (p. 91) porte trois inscriptions : la première est l'intitulé du procès, tandis que les deux autres mentionnent des personnages qui renvoient aux affaires Anyo (1461) et Gappit (1464), ce qui démontre que les actes du procès n'ont pas été classés après l'exécution du condamné, mais consultés lors de procès ultérieurs. Ces deux dernières inscriptions, écrites perpendiculairement dans le sens inverse l'une par rapport à l'autre, semblent provenir de deux mains différentes, dont aucune n'est celle du notaire Soctens qui a consigné et annoté le texte du procès.

Ce texte est soigneusement mis sur papier. L'écriture est régulière et travaillée. Le texte ne compte que trois rajouts et très peu de ratures. Ces traits, ainsi que le taux relativement peu élevé de mots abrégés, indiquent qu'il s'agit d'une copie soignée, tirée de la minute pour être conservée et consultée. Le seul fait qui pourrait surprendre est le nombre peu élevé d'annotations marginales, soit cinq en tout. Cela s'explique cependant par la longue résistance que l'accusé oppose aux juges. Pour la première partie du procès, il n'y avait simplement rien à relever.

[Note d'archives dans la marge de gauche par une main du XX<sup>e</sup> siècle :] 1458

**Sequitur processus Petri douz Chanoz de Mydes<sup>1</sup> parrochie de Torneyer  
Lausannensis diocesis**

[6 avril 1458]

<sup>a</sup>Anno Domini millesimo CCCC<sup>mo</sup> quinquagesimo octavo, die jovis post festum Pasche que fuit sexta mensis aprilis [06.04.1458] in castro Ochiaci in magna aula eiusdem castri coram venerabili viro fratre Remondo de Rota ordinis fratrum Predicatorum<sup>2</sup>, inquisitore heretice pravitatis in Lausannensi, Gebennensi et

Sedunensi diocesibus a sancta Sede apostolica specialiter deputato, personaliter constitutus Petrus douz Chanoz de Mydes, de heretica pravitate inculpatus vehementerque suspectus et quamplurimum diffamatus, fuit per prefatum dominum inquisitorem interrogatus si sciret causam propter quam detinebatur, et  
5 juravit respondere veritatem super sanctis Dei euvangeliiis. Qui respondit quod pro facto fidei.

Item fuit interrogatus si sciret se esse diffamatum de heresi. Qui dixit quod sic, ab uno anno citra tantum.

Item fuit interrogatus si unquam aliquis sibi dixerit sive eum vocaverit hereticum. Qui dixit quod non, excepto Johanne Grant dou Reposioux<sup>3</sup> et Petro Renczaz quos traxit in causam coram venerabili viro domino officiali curie Lausannensis. Que causa, ut asserit idem Petrus delatus, adhuc pendet indecisa.

Item fuit interrogatus si haberet aliquos emulos malivolos, odiosos vel suspectos. Qui dixit quod non.

15 Item fuit advisatus de misericordia Ecclesie, et eidem promissa [fuit]<sup>b</sup> casu quo suum vellet reatum sponte confiteri, et interrogatus quid sciret de secta. Qui dixit se nichil scire nec unquam fuisse hereticum.

Quibus peractis, prefatus dominus inquisitor eundem Petrum delatum monuit caritative pro prima monicione, quatenus suum vellet reatum confiteri, et  
20 eum assignavit ad diem veneris crastinam [07.04.1458], hora prime, ut interim se advisaret, et tunc ad confitendum suum reatum in facto pro quo detinebatur et alias procedendum / [p. 73] in causa sive processu, prout stilus inquisitionis requirit.

Datum et actum die, anno et loco prescriptis, presentibus venerabilibus et  
25 discretis viris dominis Francisco de Torculari canonico Lausannensi et curato de Tornye, Guillelmo Fabri curato Sancti Stephani Lausannensis et Johanne Cugnyati capellano Lausannensi ac Glaudio de Cleryer, testibus ad premissa vocatis et rogatis.

[7 avril 1458]

30 Anno quo supra, die veneris suprascripta que fuit septima mensis aprilis [07.04.1458], hora prime in loco predicto vigore prescripte assignacionis coram venerabilibus viris fratre Remondo de Rota inquisitore predicto ac domino Petro Creschom in utroque jure bacalario, vicario in spiritualibus a reverendo in Christo patre et domino domino Georgio de Saluciis Dei et apostolice Sedis gracia  
35 Lausannensi episcopo et comite, in hac parte specialiter deputato, comparuit personaliter prefatus Petrus douz Chanoz delatus.

Qui fuit per quos supra interrogatus si esset advisatus ac vellet suum confiteri reatum. Qui dixit se nunquam deliquisse in facto heresis quodque non erat hereticus, procuratore fidei<sup>4</sup> petente eundem Petrum torqueri.

Quibus peractis, prememorati domini inquisitor et vicarius eundem Petrum inquisitum monuerunt caritative pro secunda monicione, quatenus vellet suum reatum confiteri in facto pro quo detinebatur, sibi presentando ut alias misericordiam Ecclesie. / [p. 74] Quiquidem Petrus inquisitus respondit prout supra se non esse hereticum. Et fuit idem Petrus per quos supra assignatus ad diem sabbati immediate sequentem, hora vesperorum [08.04.1458], ut interim se advisaret, tunc ad confitendum suum reatum – si vellet – ac alias procedendum in huiusmodi causa sive processu, prout stilus inquisicionis requirit.

Datum et actum anno, die et hora predictis, presentibus fratre Johanne Vui-  
liez ordinis fratrum Predicatorum<sup>5</sup> ac Glaudio de Cleriez, testibus ad premissa vocatis et rogatis.

[12 avril 1458]

Anno Domini millesimo IIII<sup>c</sup> L octavo, die mercurii post dominicam de Quasimodo [12.04.1458], hora vesperorum, remissa a die sabbati precedenti [08.04.1458] propter absenciam domini inquisitoris, coram prefatis dominis inquisitore et vicario personaliter constitutus Petrus dou Chanoz delatus fuit per eosdem dominos inquisitorem et vicarium interrogatus si esset advisatus suum confiteri reatum in facto pro quo detinebatur. Qui dixit quod sic et incepit vacillare. Deinde dixit et respondit prout supra se nunquam deliquisse in facto fidei, procuratore fidei petente prout supra eum torqueri.

Quibus peractis, prenominati domini inquisitor et vicarius eundem Petrum inquisitum monuerunt caritative pro tercia monicione, quatenus vellet suum reatum confiteri in facto pro quo detinebatur, et / [p. 75] eundem Petrum inquisitum assignaverunt ad diem veneris proxime sequentem [14.04.1458], hora vesperorum, ut interim se advisaret, et tunc ad confitendum suum reatum in facto pro quo detinebatur ac alias procedendum in huiusmodi causa sive processu, prout stilus inquisicionis requirit.

Datum et actum anno, die et hora predictis, presentibus fratre Glaudio Rup ordinis fratrum Predicatorum, Henrico de Praromant et Glaudio<sup>c</sup> de Clerier, testibus ad premissa vocatis et rogatis.

[14 avril 1458]

Die veneris predicta que fuit quindecima mensis aprilis, hora vesperorum, anno quo supra [14.04.1458]<sup>6</sup>, in loco predicto coram venerabilibus viris dominis inquisitore et vicario prenominatis personaliter constitutus prefatus Petrus inquisitus vigore suprascripte assignacionis fuit per quos supra interrogatus si esset advisatus suum confiteri reatum. Qui respondit prout supra quod non erat nec unquam fuerat hereticus quodque de facto pro quo detinebatur nichil sciebat.

Quibus auditis, prefatus fidei procurator peciit per prefatos iudices declarari dictum Petrum fore subiciendum questioni corporali, donec veritas ab ipsius Pe-

tri ore eruatur, actentis indiciis, infamia et accusacionibus laborantibus contra eundem Petrum inquisitum ; in quarum accusacionum et inculpacionum probationem prefatus fidei orthodoxe / [p. 76] procurator produxit tres processus in forma debita in quibus legitur eundem Petrum douz Chanoz inquisitum inculpatum de heresi. Quorum unus est Perrissone uxoris Johannis Mocket, convicte et combuste. Alius est Ysabelle dicte Gomyery, convicte et combuste. Tercius est Perrodi Lambellyn, convicti et combusti.

Quibus per prefatos dominos iudices visis et auditis, fuit idem Petrus inquisitus interrogatus si vellet aliquid confiteri de facto pro quo detinebatur. Qui respondit quod non, cum de eo nichil sciat, ut asserit. Tandem prefatus fidei procurator peciit eum torqueri et super hoc <interloqui>, actentis probationibus predictis. Quiquidem domini<sup>d</sup> iudices ipsos fidei procuratorem et inquisitum assignaverunt ad diem sabbati crastinam [15.04.1458], hora vesperorum, tunc ad dicendum causas, si quas habeant, quare petita per fidei procuratorem fieri non debeant, et alias procedendum in causa sive processu huiusmodi, prout stilus inquisitionis requirit.

Datum et actum anno, die, hora et loco predictis, presentibus<sup>e</sup> domino Guilhelmo de Gresyer capellano, Henrico de Praromant et Glaudio de Clerier, testibus ad premissa vocatis.

[15 avril 1458]

Die sabbati prescripta, anno [15.04.1458], hora et loco prescriptis coram dominis iudicibus prefatis personaliter constitutus Petrus dou Chanoz / [p. 77] fuit per prememoratos dominos inquisitorem et vicarium iudices<sup>f</sup> si vellet confiteri suum reatum interrogatus. Qui respondit quod non, cum nichil sciat de heresi.

Item fuit interrogatus si quid proponere vellet contra fidei procuratorem, quare petita per eum fieri non debeant. Qui dixit quod non, supplicando tamen prefatos dominos iudices, quatenus eidem dignentur prorogare terminum hodiernum usque ad diem lune<sup>g</sup> proxime futuram [17.04.1458], promictendo quod interim se advisaret.

Quiquidem iudices, pietate moti, eidem inquisito prorogaverunt dictum terminum et assignaverunt eundem inquisitum ad eandem diem lune prout supra, procuratore orthodoxe fidei non consenciente, sed protestante de appellando.

Datum et actum die sabbati, hora et loco prescriptis, anno quo supra [15.04.1458], presentibus nobili viro Petro de Balmis et Glaudio Charba, testibus ad premissa vocatis et rogatis.

[19 avril 1458]

Anno Domini millesimo IIII<sup>c</sup> quinquagesimo octavo, die mercurii post dominicam de Misericordia Domini [19.04.1458], remissa a die lune precedente propter absenciam domini inquisitoris, coram prefatis iudicibus personaliter constitu-

tus Petrus douz Chanoz inquisitus fuit per quos supra interrogatus si vellet suum confiteri reatum. / [p. 78] Qui dixit se de facto pro quo detinebatur nichil scire.

Item fuit interrogatus si vellet aliquid proponere adversus fidei procuratorem, petentem eum torqueri. Qui dixit quod non.

Quo audito, prefati domini inquisitor et vicarius, actentis probacionibus predictis ac fidei orthodoxe procuratoris requisicione, suam in hunc modum qui sequitur tulerunt interloquutoriam sententiam :

† Christi nomine invocato, a quo omne rectum procedit iudicium, pro tribunali sedentes et solum Deum pre oculis habentes, per hanc nostram sententiam quam de jurisperitorum consilio ferimus in hiis scriptis pronunciamus, decernimus et declaramus te Petrum dou Chanoz delatum questioni corporali subiciendum et torquendum fore, donec et quousque veritas ex tuo ore habeatur, citra tamen mortis periculum, sanguinis effusionem et membrorum mutilacionem de quo sollemniter et expresse protestamur.

Quaquidem sententia lata, ut prefertur, predictus orthodoxe fidei procurator ipsam sententiam tanquam justam sanctam et equam approbavit et acceptavit eademque cum instancia qua potuit execucioni debite peciit demandari. Ad cuiusquidem fidei orthodoxe procuratoris petitionem et postulacionem fuit eadem sententia interloquutoria execucioni demandata de mandato quorum supra iudicum, et positus ipse Petrus douz Chanoz ad cordam.

Quo in corda existente et / [p. 79] pendente, postulavit et requisivit quod reponeretur ad terram. Quo a corda remoto, fuit idem Petrus inquisitus interrogatus<sup>h</sup> si vellet suum reatum confiteri. Qui dixit quod sic et dixit, ut sequitur :

Et primo dixit idem Petrus inquisitus et sponte confessus fuit quod paulo post guerram Friburgi<sup>7</sup> ipse fuit ductus per Anthonium Aubremant ad sectam hereticorum loco dicto en Vaubam<sup>8</sup> ubi ipse invenit magistrum secte in specie hominis nigri cui fecit homagium, osculando eidem in culo genibus flexis, et in signum veri homagii dedit eidem unguem parvi articuli pedis sinistri. Et negavit Deum omnipotentem, virginem Mariam et totam curiam celestem et cepit illum dyabolum qui vocabatur Mamiet<sup>9</sup> in eius magistrum et verum dominum in presencia plurium de secta inter quos cognovit Petrum Moralat ipsius Petri inquisiti socerum, Anthonium Jocet, Perrodum Lambellyn, Ysabellam uxorem Petri Gomyer, Vuillelmum Nycod et Petrum Nantermoz.

Interrogatus de die, dixit quod quadam die jovis, de nocte.

Dixit ulterius quod magister suus eidem promisit dare quinque solidos pro qualibet vice qua iret ad sectam quas jussit idem magister suus solvi dicto Petro inquisito per Vuillelmum Nycod thesaurarium secte qui eidem inquisito solvit ipsos quinque solidos tribus vicibus.

Item dixit quod Anthonius Aubremant apportavit ad sectam unum puerum masculum quem, ut dixit, ceperat apud Rossan. / [p. 80]

homagium

nomen  
magistri  
complices

Item dixit et sponte confessus fuit quod ipsi de secta occidunt pueros in cuna, stringendo ipsos per humeros sive per *les flans*.

Item dixit quod, faciendo homagium magistro suo, dictus Mamiet eius magister peciit ab eo quod sibi daret unam tibiam, qui eidem dare noluit, sed dumtaxat  
5 unguem parvi articuli pedis sinistri, prout jam superius dixit.

Item dixit et sponte confessus fuit quod in exitu secte ipsius statuunt unam aliam diem pro secta tenenda et eciam locum.

Item dixit quod hii qui non sunt in secta die assignata sunt atrociter verberati in alia secta, et ipsemet fuit multociens verberatus.

10 Item fuit interrogatus si vellet aliud confiteri. Qui dixit quod non protunc, quia non erat bene advisatus, sed peciit terminum ad se advisandum pro complendo suum processum.

Tandem prenominati domini inquisitor et vicarius iudices eumdem Petrum inquisitum assignaverunt ad diem jovis crastinam, hora ortus solis [20.04.1458],  
15 ut interim se advisaret, tunc ad perficiendum suum processum, alias ad continuandum sibi questionem corporalem et procedendum in huiusmodi causa sive processu, prout stilus inquisitionis requirit.

Datum et actum die, hora, anno et loco suprascriptis<sup>i</sup>, presentibus / [p. 81] venerabilibus et religiosis viris fratre Petro Boczel, fratre Petro Cuchiron, domino  
20 Petro de Pampigniaco canonico et supprore Sancti Marii<sup>10</sup>, Johanne Croserens, Henrico Joutens burgensibus Lausannensibus, nobili viro Petro de Balmis, Henrico de Praromant et Glaudio de Clerier, testibus ad premissa vocatis et rogatis.  
[20 avril 1458]

Die jovis post dominicam de Misericordia Domini, anno quo supra [20.04.1458]  
25 vigore suprascripte assignacionis coram venerabili et religioso viro fratre Petro Borelli ordinis fratrum Predicatorum vicario generali domini inquisitoris supra sepe nominati personaliter constitutus Petrus douz Chanoz inquisitus fuit per eumdem vicarium interrogatus si esset advisatus complere suum processum. Qui dixit quod sic quodque volebat pure et veraciter suum confiteri reatum et  
30 dixit, ut sequitur :

Primo quod paulopost guerram Friburgi, quadam die veneris ipse invenit Anthonium Aubremant in molendino de Tornye loz Grant<sup>11</sup>, qui eidem delato dixit: « Quomodo, tu es totus melencoliosus de hiis que perdidistis durante  
35 Friburgensibus qui tibi tot mala fecerunt ».

Cui idem delatus respondit quod erat bene contentus, sed pro tunc non poterat vacare, quia erat acturus apud Prez.

Et tunc dictus Aubremant dixit ei : « Quando inveniam vos ? »

Cui ipse / [p. 82] Petrus delatus respondit : « Vero, ego nescio bene quando ».

Et tunc dictus Aubremant dixit sibi : « Veniatis ad me ut cicius poteritis, quia vere volo bene vobis loqui ad plenum ».

Et tunc ipsi separaverunt se ab invicem.

Et die lune sequente dictus Petrus delatus ivit ad molendinum eis Agnoz subtus Villarsel<sup>12</sup> quem tenebat dictus Aubremant et invenit ipsum Aubremant cum quinque aliis personis quas non cognovit qui epulabantur insimul et invitaverunt ipsum ad comedendum. Et ipse comedit cum eis panem et carnes recentes, credens habere carnes edivas.

Sed unus illorum decoperuit unum parvum potum qui erat prope ignem, et ipse Petrus delatus vidit in poto brachium unius pueri. Et tunc ipse timuit et amplius noluit comedere. Quem videns stupefactum, dictus Aubremant dixit eidem : « Caveatis bene, ne deceletis nos, quia melius esset vobis quod non venissetis hodie ». Et tunc ipse Petrus iuravit eos non decelare. Et voluit recedere, sed dictus Aubremant dixit ei : « Nolite recedere, quare nos oportet loqui simul ».

Et post gentaclum dictus Aubremant traxit ipsum ad partem et dixit sibi : « Oportet, prout jam alias dixi vobis, quod veniatis nobiscum ad quemdam locum ubi nos inveniemus unam pulcram societatem in qua est socer vester Petrus Moralat qui bene gaudebit de vestro adventu. Et vere nos omnes juvabimus vos ad habendum vindictam de Friburgensibus qui vobis fecerunt tot mala ». Qui Petrus / [p. 83] douz Chanoz delatus eidem Anthonio Aubremant respondit quod ipse erat bene contentus. Et tunc dictus Aubremant dixit : « Ego ibo ad vos die jovis apud Mides ».

Qui Aubremant venit apud Mides et non invenit eumdem Petrum quia ipse iverat apud Prez.

Et die jovis sequente prefatus Anthonius Aubremant venit versus dictum Petrum delatum apud Tornye post cenam et duxit eum en Vaubam ubi ipsi invenerunt plures gentes inter quas ipse cognovit supra nominatas personas et Stephanetum dictum Fetellyn douz Serny prope *Laz Roschy*, Anthonium Suyroz de Lovyn versus Lentignye et Petrum Abergioux de Chenens et magistrum suum in specie hominis nigri qui eidem dixit quod faceret sibi homagium et quod negaret Deum omnipotentem, virginem Mariam, totam curiam celestem et sacrum baptismum. Quod et fecit ipse Petrus delatus et accepit illum Mamiet in eius magistrum et dominum et osculatus est eum in culo. Qui effectus fuit sicut unus catus niger et osculando levabat caudam, et ipse osculabatur eum genibus flexis et in signum veri homagii dedit dicto eius magistro unguem parvi articuli pedis sinistri, prout jam supra dixit.

Item fuit interrogatus si confessata per eum essent vera. Qui dixit et iuravit pro <judicium> anime sue quod premissa omnia per eum confessata vera sunt, et postulavit eidem vicario quod eum non interrogaret amplius / [p. 84] protunc,

sed eum relaxaret usque ad diem veneris crastinam [21.04.1458] amore Dei et caritate et quod tunc ipse diceret totum.

Qui dominus vicarius ex gracia speciali ipsum relaxavit usque ad ipsam diem crastinam. Et post dictam relaxationem prefatus delatus dixit dicto domino vicario : « Ego volo<sup>j</sup> vobis loqui ad partem coram uno vel duobus tantum ». Et remotis omnibus, excepto dicto domino vicario, Petro de Balmis et Johanne Croserens ipse delatus dixit : « Ego dixi vobis multa, ymo per iudicium anime mee et per Illum qui fuit venditus XXX<sup>ta</sup> denariis, ego non dixi vobis verbum veritatis, quia ego nunquam fui hereticus nec unquam negavi Deum neque feci homagium dyabolo ».

Et quia idem dominus vicarius eum relaxaverat prout supra, assignavit eum ad diem veneris predictam [21.04.1458], hora vesperorum ad se interim advisandum et tunc confitendum suum reatum et procedendum in causa sive processu huiusmodi, prout stilus inquisitionis postulat.

Datum et actum ut supra, presentibus domino Guillelmo de Gesier<sup>k</sup> capelano, Johanne Croserens, Petro de Balmis, Glaudio de Pont, Glaudio de Clerier et Francisco Burritaz, testibus ad premissa vocatis et rogatis.

[21 avril 1458]

Die veneris post dominicam de Misericordia Domini [21.04.1458], hora vesperorum vigore predictae assignacionis coram prefato vicario personaliter constitutus dictus Petrus delatus fuit interrogatus si esset advisatus. Qui respondit quod sic, quia ipse erat bonus / [p. 85] et fidelis catholicus nec unquam fuerat hereticus, quodque omnia per eum confessata erant pura mendacia.

Tandem ipse Petrus delatus fuit ductus ad cordam et modicum levatus.

Qui statim dixit quod volebat confiteri suum reatum et dixit et reiteravit de verbo ad verbum, prout supra confessus fuerat, et post incepit iterum vacillare.

Quo iterato vice reposito ad cordam et modicum levato, dixit : « Vere, ego volo pure confiteri meum reatum ».

Et depositus a corda, fuit ductus ad aulam castri. Qui sponte confessus fuit et dixit quod confessata per eum, prout <hery> dixit, sunt vera ; et fuit ductus ad sectam per dictum Aubremant, prout predixit, pro habendo vindictam a Friburgensibus et quod fuit positus in secta per dictum Aubremant ad instanciam dicti Petri Moralat eius soceri.

Item dixit et sponte confessus fuit quod ipse fuit presens apud Ficignyez<sup>l</sup> quando dictus Aubremant cepit unum puerum in domo Jaqueti Bonat et suffocavit eum et dimisit ipsum suffocatum juxta matrem suam ; et die crastina de mane fuit sepultus, et nocte sequenti ipsi deterraverunt ipsum et portavit eum idem Aubremant ad sectam. Quem Vuillelmus Nyco preparavit, et eum comederunt en *Orchipot*<sup>13</sup>.



Item dixit quod dyabolus precipit eis quod ponant tot gentes in secta quot poterunt.

Interrogatus si vellet ulterius dicere, dixit quod non pro tunc, / [p. 86] quia non recordabatur nec erat advisatus aliud dicere.

Quem prefatus vicarius assignavit ad diem crastinam [22.04.1458] ad se interim advisandum et tunc complendum suum processum et procedendum in causa sive processu huiusmodi, prout stilus inquisitionis requirit. 5

Datum et actum die veneris, hora et anno prescriptis [21.04.1458], presentibus domino Nycodo Piquignyeti curato de Columberio, Johanne Croserens, Petro de Balmis, Glaudio de Pont et Glaudio de Cleryer, testibus ad premissa vocatis et rogatis. 10

[22 avril 1458]

Die sabbati post dominicam de Misericordia Domini, anno quo supra, hora vespereorum [22.04.1458] vigore suprascripti assignacionis coram vicario prefato personaliter constitutus prefatus Petrus delatus fuit per quem supra interrogatus si esset advisatus. Qui dixit quod nesciret aliud dicere nisi prout supra. Dixit quodque confessata per eum vera sunt. 15

Tandem orthodoxe fidei procurator renunciavit in causa et petiit renunciari per dictum delatum et concludi per dictum dominum vicarium.

Quiquidem vicarius easdem partes assignavit ad diem mercurii post dominicam de Jubilate [26.04.1458], hora vespereorum tunc ad concludendum in huiusmodi causa sive processu, si commode concludi possit, et procedendum, prout stilus inquisitionis requirit. 20

Datum et actum die, hora et anno prescriptis, presentibus nobili viro Petro de Balmis, Glaudio de Pont et Henrico de Praromant, testibus ad premissa vocatis et rogatis. / [p. 87] 25

[26 avril 1458]

Anno Domini millesimo quatercentesimo quinquagesimo octavo, die mercurii post dominicam de Jubilate [26.04.1458] vigore retrospecti assignacionis coram venerabili viro fratre Remondo<sup>m</sup> de Rota inquisitore personaliter constitutus Petrus douz Chanoz delatus fuit per eundem dominum inquisitorem mediante suo juramento ad sancta Dei euvangelia prestito interrogatus si vellet aliquid addere vel minuere in suo processu, sibi de verbo ad verbum lecto et seriatim declamato. Qui dixit quod non et medio eius juramento asseruit contenta in dicto eius processu vera esse, prout supra scripta sunt. 30 35

Item fuit interrogatus si haberet aliquas deffensiones quibus vellet uti contra fidei procuratorem in huiusmodi processu. Qui dixit quod non.

Et tunc fidei procurator renunciavit in causa ut alias et petiit concludi et jus dici, et similiter ipse delatus petiit jus. Quorum procuratoris fidei et Petri de-

lati petitionem et requestam prefatus dominus inquisitor in causa et processu huiusmodi conclusit et assignavit partes ipsas ad diem veneris<sup>n</sup> proxime sequentem post dominicam de Jubilate [28.04.1458] in ecclesia cathedrali Beate Marie virginis Lausannensi ad audiendum jus et sententiam diffinitivam super huiusmodi causa sive processu.

Datum et actum die mercurii et anno suprascriptis [26.04.1458], presentibus fratre Petro Cuchiron, domino Nycodo Piquignyeti, domino Vincencio Romeir, Jaqueto Daux, Glaudio de Pont et Glaudio de Clerier, testibus ad premissa vocatis.

[Signature:] Soctens<sup>14</sup>

[Seing/signé notarial] / [p. 88] / [p. 89] / [p. 90] / [p. 91]

Processus

Petri douz Chanoz de Mides parrochie de Tornye Lausannensis diocesis heretici convicti et combusti

†

<sup>15</sup>Hensilinus de Villaret dixit hereticam ab uno anno citra Migue uxorem Nycodi Paradix, Petrus Paradix eorum filius.

Alexia de Lestra de Sensales Groulon de Chastel<sup>16</sup>

**Original:** ACV, Ac 29, p. 72–91; Papier.

**Édition:** Modestin 1999, p. 186–213.

**Littérature:** Reymond 1908, p. 7; Reymond 1909, p. 81–83; Kieckhefer 1976, p. 133; Modestin 1999, p. 31–38, 79–84, 128–135, 159–160, 179; Ostorero 1999, p. 44; Dubuis/Ostorero 2002, p. 562 n.; Ostorero 2005, p. 364; Utz Tremp 2005c, p. 353–355, 367; Ostorero et al. 2007; Modestin 2008, p. 110; Pittet 2010, p. 216; Ostorero 2013a, p. 310; Modestin 2017, p. 88.

<sup>a</sup> Ajout dans la marge de gauche d'une main plus récente: +.

<sup>b</sup> Omission, complété(e) par analogie.

<sup>c</sup> Suppression par biffage: Ru[p].

<sup>d</sup> Correction à la hauteur de la ligne, remplace: di.

<sup>e</sup> Suppression par biffage: G[uillelmo].

<sup>f</sup> Suppression de l'ajout dans la marge de droite avec un signe d'insertion: interrogatus.

<sup>g</sup> Suppression par biffage: lune.

<sup>h</sup> Ajout dans la marge de droite avec un signe d'insertion.

<sup>i</sup> Correction à la hauteur de la ligne, remplace: suprascript.

<sup>j</sup> Ajout au-dessus de la ligne.

<sup>k</sup> Correction par-dessus, remplace: Gresier.

<sup>l</sup> Ajout dans la marge de droite avec un signe d'insertion.

<sup>m</sup> Suppression par biffage: Petro.

<sup>n</sup> Suppression par biffage: post.

<sup>1</sup> Les seigneurs de Middel sont en 1453 les nobles Jehan et Aymonet ainsi que leur neveu Guillaume de Villarzel (ACV, Fn 23 bis Grosse [1451–1526]). Aymonet de Villarzel est attesté en 1445 comme châtelain et major de Lucens (Dillenseger 1914, p. 14).

<sup>2</sup> Il s'agit des Dominicains établis au couvent de la Madeleine à Lausanne.

- <sup>3</sup> *Toponyme fréquent en Suisse romande indiquant la place où le bétail se repose à l'ombre ou le lieu de halte lors de la montée au pâturage (Jaccard 1978, p. 480).*
- <sup>4</sup> *Le nom du procureur de foi n'est pas mentionné dans le procès.*
- <sup>5</sup> *Il s'agit des Dominicains établis au couvent de la Madeleine à Lausanne.*
- <sup>6</sup> *Le vendredi 15 avril n'existant pas, nous rectifions au vendredi 14 avril.* 5
- <sup>7</sup> *Une guerre de six mois a lieu entre Fribourg et les alliés de la Maison de Savoie, qui se termine en juillet 1448. Le début des hostilités est précédé par une période de pillages et d'incendies dont souffrent particulièrement les campagnes, et qui dure pendant toute l'année 1447 (Biolzi 2009). Au début de l'année 1448, Middel est mis à feu par des incendiaires venus de Fribourg (Jäggi 1989, p. 156).* 10
- <sup>8</sup> *Lieu-dit situé entre Henniez et Villarzel ; dans le procès contre Guillaume Girod, il est question de la forêt de Vauban, qui peut être assimilée aux Côtes de Vauban (SDS VD D/1 9 : ACV, Ac 29, p. 140, 143, 149).*
- <sup>9</sup> *Peut-être une forme altérée de Mahomet.*
- <sup>10</sup> *Prieuré des chanoines réguliers de Saint-Maire de l'ordre des Augustins, à Lausanne. Suite à l'union du prieuré à l'évêché en 1396, l'évêque de Lausanne devint prieur de Saint-Maire (Reymond 1912, p. 218, 234 ; HS I/4, p. 95–96).* 15
- <sup>11</sup> *Le moulin de Torny-le-Grand, alimenté par l'Arbogne, se situait à environ 750 mètres au nord-est de l'église : son emplacement est attesté par le lieu-dit Sur-le-Moulin. Il se trouve sur la route qui mène de Torny-le-Grand à Prez-vers-Noréaz.* 20
- <sup>12</sup> *Le Moulin aux Ânes, est situé à 500 mètres au nord de Villarzel. Un toponyme indique encore l'emplacement du moulin, qui a été démoli en 1920 (Kohler 1922, p. 132). Il faut noter que Villarzel abritait une châtellenie épiscopale.*
- <sup>13</sup> *Peut-être un toponyme inconnu. Margaret Murray cite cependant une source de 1595 selon laquelle les sorcières utiliseraient un hochepot ou hutsepot pour préparer leurs victimes (Murray 1921, p. 144). Quoi qu'il en soit, Pierre dou Chanoz est impliqué dans un puericidium et a, par la suite, consommé la chair de l'enfant (carnis pueri).* 25
- <sup>14</sup> *Deux clercs portent ce nom dans la région à cette période : Jean Soctens (ACV, C V b 323, 432, 447, 449, 454, 455 et suivants) et Pierre Soctens (ACV, C V b 668).*
- <sup>15</sup> *Notes perpendiculaires sur le dos du cahier. Elles sont écrites dans le sens inverse l'une de l'autre.* 30
- <sup>16</sup> *Groulon de Chastel pourrait venir de Châtel-Saint-Denis. Une autre possibilité serait Châtel-sur-Montsalvens. Un Jean Groulon avait été dénoncé par Jaquet Durier en 1448 (SDS VD D/1 2 : ACV, Ac 29, p. 13, 14, 22).*