

Rúbrica de Diseño de Interfaces Web - Proyectos 2024 | 2025

Dimensión / Indicador	10 (Excelente)	7,5 (Muy Bueno)	5 (Bueno)	2,5 (Aceptable)	0 (Insuficiente)	%	Peso
<b>Planificación y prototipado (RA1)</b>	El prototipo es completamente responsive y funcional, utiliza auto-layout avanzado, variables en Figma y una guía de estilos completa con componentes reutilizables.	Prototipo responsive con uso de auto-layout y componentes bien estructurados, aunque faltan detalles menores en la guía de estilos.	Prototipo responsive funcional pero con un uso básico de Figma. La guía de estilos no es del todo coherente o está incompleta.	Prototipo básico sin total respuesta adaptativa o componentes limitados. La guía de estilos presenta grandes inconsistencias.	El prototipo no es responsive, carece de organización o de guía de estilos clara.	20%	
<b>Guía de estilos y consistencia visual (RA1, RA2)</b>	Contiene una guía de estilos completa: incluye tipografías, colores, tamaños y patrones reutilizables, manteniendo una coherencia perfecta en todo el diseño.	Guía de estilos funcional con todos los elementos clave, aunque no completamente optimizada o con ligeros errores de coherencia.	Guía de estilos presente, pero algunos elementos no están documentados o aplicados de forma consistente.	Guía de estilos incompleta o con elementos mal definidos, afectando la coherencia general.	Ausencia de guía de estilos o uso inconsistente de elementos visuales.	20%	
<b>Definición de estilos avanzados (CSS3/Preprocesadores) (RA2)</b>	Uso avanzado de preprocesadores y metodologías, código limpio y bien documentado. La estructura CSS3 está perfectamente optimizada.	Buen uso de preprocesadores y metodologías. Código limpio, aunque con pequeñas oportunidades de mejora en la organización.	Uso funcional de CSS con preprocesadores, pero con problemas menores de organización o estructura.	CSS funcional pero no optimizado. Métodos o prácticas inconsistentes, sin preprocesadores adecuados.	Código CSS desorganizado, sin preprocesadores ni metodologías aplicadas.	20%	
<b>Diseño responsive y accesibilidad (RA5, RA6)</b>	Diseño completamente responsive y accesible (WCAG AA). Excelente UX en todos los dispositivos. Cumple con SEO y estándares de accesibilidad.	Diseño responsive y accesible, con pequeños detalles que podrían mejorarse en algunos dispositivos o en las pautas WCAG.	Diseño funcionalmente responsive pero con deficiencias en accesibilidad o estándares UX en dispositivos menores.	Diseño parcialmente responsive o accesible. Cumple mínimamente con las pautas WCAG o SEO.	Diseño no responsive ni accesible, afectando gravemente la experiencia del usuario.	20%	
<b>Interactividad y multimedia (RA3, RA4)</b>	Integración creativa y optimizada de multimedia (vídeos, imágenes, animaciones). Coherencia absoluta con la guía de estilos y diseño.	Multimedia funcional y alineada con la guía de estilos, aunque con oportunidades de mejora en la interactividad o la optimización.	Multimedia integrada de forma básica pero funcional, con inconsistencias en su diseño o uso limitado de elementos interactivos.	Multimedia o interactividad escasamente integrada. Coherencia limitada con el diseño general.	Falta de integración de multimedia o elementos interactivos; incoherencia con el diseño general.	10%	
<b>Usabilidad y experiencia de usuario (UX) (RA5, RA6)</b>	Navegación fluida, intuitiva y accesible desde cualquier dispositivo. Verificaciones completas de usabilidad y accesibilidad.	Navegación fluida y mayoritariamente intuitiva, con mínimos problemas detectados en las verificaciones.	Navegación aceptable, pero con problemas que dificultan la experiencia del usuario en ciertos dispositivos o casos.	Navegación confusa o limitada, con verificaciones insuficientes o deficiencias de UX evidentes.	Navegación difícil o ineficaz, con graves problemas de usabilidad que afectan la experiencia del usuario.	10%	