

Dosar nr. 5r-778/2025
(PIGD: 2-25132509-09-5r-16092025)

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

12 decembrie 2025

orașul Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Tverdohleb Emilia, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 118191 din 18.08.2025, emisă de agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Vladimirov Ciprian, prin care Tverdohleb Emilia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47² alin. (1) lit. a), b) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 75 unități convenționale, echivalent cu 3750 lei.

Potrivit probelor administrate în prezenta cauză, instanța,-

c o n s t a t ă :

La 01.09.2025, Tverdohleb Emilia a depus contestație în cadrul procesului contravențional intentat în privința sa conform art. 47² alin. (1) lit. a) și b) Cod contravențional al RM, prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 18.08.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestației, Tverdohleb Emilia a invocat că, la data de 18.08.2025 în localitatea *****, agentul constatatator ar fi stabilit precum că ar fi implicată în contravenția privind coruperea privind întrunirile organizate, contravenție prevăzută de art. 47/2 alin. 1, lit. a); b); c) CC al RM, care indică că: (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infracțiune, prin care se urmărește. a) încălcarea ordinii publice sau periclitarea activității instituțiilor publice; b) încălcarea moralității publice, a drepturilor sau a libertăților fundamentale ale altor persoane; c) publicitatea politică; se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu recunoaște vina. Nu am pretins, nu a acceptat sau primit niciodată mijloace financiare de la un partid politic, candidat sau terță persoană pentru a participa la întruniri organizate sau proteste.

Fanta reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este clară. Nu este indicat de la cine, când, ce sumă de bani a pretins, acceptat sau primit pentru a participa la proteste, ce consecințe ar fi urmărit prin aceste acțiuni.

Agentul constatatator are obligația de a individualiza pretinsa faptă contravențională comisă, de a înainta contravenientului o învinuire clară, detaliată și precisă din care să rezulte cert data comiterii pretinselor fapte, circumstanțele concrete de comitere a faptei sau faptelor imputate, mijloacele comiterii contravenției etc, ceea ce la caz nu a fost realizat. Lipsa acestor elemente obligatorii o conduce la concluzia că fapta imputată contravenientei este una abstractă, nu este clară și nici predictibilă, ceea ce încalcă dreptul la apărare al contravenientului protejat de art. 6 CEDO, or împotriva unei învinuiri abstracte și incerte contravenientul nu se poate apăra efectiv.

Sub aspectul validității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta urmează a fi declarat nul de către instanța de judecată, or în conformitate cu art. 445 CC al RM, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrase nulitatea absolută a procesului-verbal.

Cu referire la netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, în primul rând, ține să menționeze că dreptul la întrunire și asociere este unul din drepturile fundamentale ale persoanei, astfel potrivit art. 11 CEDO, orice persoană are dreptul la libertate de întrunire pașnică și la libertate de asociere, inclusiv a constitui cu alții sindicate și de a se afilia la sindicate pentru apărarea intereselor sale.

În conformitate cu art. 40 Constituția RM, mitingurile, demonstrațiile, manifestările, procesiunile sau orice alte întruniri sunt libere și se pot organiza și desfășura numai în mod pașnic. fără nici un fel de arme.

Deci, dreptul de a participa la un protest, demonstrație sau miting face parte din categoria drepturilor fundamentale ale omului, ceea ce înseamnă că nici o persoană nu poate fi trasă la răspundere pentru faptul că participă la un protest, demonstrație sau miting.

În corespundere cu propriile opinii și convingeri, chiar dacă guvernarea nu salută asemenea forme de protest.

Latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 47/2 al in. 1 CC al RM se poate realiza alternativ prin una dintre cele 3 modalități - pretinderca, acceptarea sau primirea...) Obiectul material al contravenției menționate sunt mijloacele financiare.

Scopul contravenției prevăzute de art. 47/2 alin. 1 CC al RM este unul special și anume - participarea la întruniri organizate, în schimbul mijloacelor Financiare ce nu se cuvin.

În ședința de judecată, contravenienta Tverdohleb Emilia a susținut contestația și a pledat pentru admiterea acestuia. Suplimentar a invocat că, nu este de acord cu decizia deoarece amenda, căci n-a fost la protest. Deși s-a pornit la protest împreună cu Codreanu Lora și alte persoane pe care nu le cunoaște, însă nu a mai ajuns, căci pe drum au fost stopate de colaboratorii de poliție și li s-a cerut numărul de telefon, datele personale, căci în timp ce așteptau în sala de așteptare la Autogara din or. Fălești cineva le-a fotografiat. La Călărași au coborât au mers la sora doamnei cu care se deplasa, la o zi de naștere, apoi s-au întors acasă. Este pensionară, copilul îi este bolnav de cancer, nu se interesează de politica lui Șor, plus are o pensie foarte mică. Nu a achitat amenda, căci n-are de unde, căci n-a fost la protest. Nu a primit remunerație de la nimeni, căci n-a fost la acel protest, s-a întors acasă. A semnat acordul de colaborare și decizia.

Agentul constatator, Vladimirov Ciprian, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, menționând că a stabilit incontestabil vinovăția lui Tverdohleb Emilia de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 47² al. 1) lit. a), b) Cod contravențional. Ba chiar Tverdohleb Emilia a și semnat acord de colaborare.

Toate circumstanțele au fost stabilite în cadrul examinării cauzei, contravenienta a acceptat colaborarea și a semnat atât acordul de colaborare, cât și decizia de sancționare prin care i s-a aplicat o pedeapsă redusă cu 1/2 din maxima sancțiunii prevăzută de art. 47² al. 1) Cod contravențional.

În ședință de judecată au fost cercetate și materialele cauzei, după cum urmează:

Raportul privind înregistrarea contravenției din 18.08.2025, prin care s-a constatat că la data de 16.08.2025, Tverdohleb Emilia, a acceptat să se deplaseze în m. Chișinău pentru a participa la un protest pașnic organizat de către liderul organizației criminale „Șor” din data de 16.08.2025 ora 15.00 ulterior să fie remunerată cu sume bănești ce nu i se cuvin (f. d. 13).

Acord de colaborare seria DAC01 nr. 37019, încheiat la 18.08.2025, ora 13:50 în ***** între agentul constatatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Fălești, Vladimirov Ciprian și Tverdohleb Emilia, născută la *****, pentru faptul că, Tverdohleb Emilia a acceptat deplasarea la Chișinău la un protest pașnic în schimbul unei remunerații (f. d. 15).

Decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 118191 din 18.08.2025 prin care Tverdohleb Emilia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 47² al. 1) lit. a) și b) Cod contravențional, pentru faptul acceptării de a participa la un protest pașnic în mun. Chișinău, organizat de liderul organizației criminale Șor, la 16.08.2025 ora 15:00, în schimbul unei remunerații ce nu i se cuvin, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 75 unități convenționale, echivalentul sumei de 3 750 lei (f. d. 16).

Decizia în cauză a fost semnată de către contravenientă, fără a invoca obiecții.

Analizând contestația în coraport cu materialele cauzei contravenționale și normele de drept incidente, instanța conchide că contestația nu este întemeiată și urmează a fi respinsă pe acest motiv, din următoarele considerente:

Potrivit art. 446 Cod contravențional, *în cazul constatării unei fapte contravenționale, agentul constatatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție:*

c) dacă fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatatator.

Conform art. 451¹ al. 1) Cod contravențional, *în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiții:*

a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatatator și nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatăările agentului constatatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției;

c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatatator;

d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439⁷.

(2) În cazul săvârșirii contravenției de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal.

(3) În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

Potrivit art. 451² al. 1) Cod contravențional, *decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatatator este un document executoriu, care va include:*

- a) data (ziua, luna, anul), ora și locul întocmirii deciziei;*
- b) calitatea, numele și prenumele agentului constatatator, denumirea autorității pe care o reprezintă, numărul legitimației sau al unui alt act care stabilește identitatea acestuia;*
- c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, datele din actul de identitate al persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau, după caz, dintr-un alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice ? denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;*
- d) fapta contravențională, locul, timpul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;*
- e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;*
- f) aducerea la cunoștința contravenientului, precum și a reprezentantului legal al minorului a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387 ale prezentului cod, precum și a consecințelor examinării contravenției în procedură simplificată;*
- g) declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului.*

(2) În decizia privind examinarea contravenției nu se admit rectificări, adăugiri și alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă.

(3) În cazul în care contravenientul este copil, se va consemna și numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară a reprezentantului legal al acestuia potrivit Registrului de stat al populației.

(4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia.

(5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenționale, decizia agentului constatatator de sancționare a contravenientului, contul de virament al instituției bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare.

(6) Decizia se semnează de către agentul constatatator și contravenient și se înmânează o copie contravenientului și victimei, dacă există.

(7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ținut de Ministerul Afacerilor Interne.

Conform art. 451³ al. 1) Cod contravențional, *deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.*

(2) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatatori.

(3) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială;
b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții întâi;

c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451² alin. (1). Dispozițiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

(4) Pentru contestația prevăzută la alin.(2) se plătește taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispozițiile art.448 alin.(9) și (10) se aplică în modul corespunzător.

Conform materialelor din dosarul cauzei contravenționale, rezultă cu certitudine că, decizia asupra cauzei contravenționale cu soluția asupra cauzei contravenționale DAC01 118191 a fost emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Vladimirov Ciprian la 18.08.2025, în aceeași zi când a fost încheiat între părți (agent și contravenienta Tverdohleb Emilia) acordul de colaborare, fiindu-i înmănată copia acestui act sub semnătură contravenientei (f. d. 16).

Contravenienta Tverdohleb Emilia, a depus contestația în cauză la 01.09.2025 la sediul agentului constatator, Inspectoratul de Poliție Fălești, fiind înregistrată cu nr. de intrare 4861 (f. d. 3).

Prin urmare, instanța constată că contestația a fost depusă de către Tverdohleb Emilia în termenul de 15 zile de atac, prevăzut la art. 451³ al. 1) Cod contravențional, care se calculează din momentul emiterii deciziei (f. d. 16).

Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 118191 din 18.08.2025 prin care Tverdohleb Emilia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 47² al. 1) lit. a) și b) Cod contravențional, pentru faptul acceptării de a participa la un protest pașnic în mun. Chișinău, organizat de liderul organizației criminale Șor, la 16.08.2025 ora 15:00, în schimbul unei remunerații ce nu i se cuvin, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 75 unități convenționale, echivalentul sumei de 3 750 lei (f. d. 16).

Potrivit art. 47² al. 1) lit. a) și b) Cod contravențional se prevede:

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infracțiune, prin care se urmărește:

a) încălcarea ordinii publice sau periclitarea activității instituțiilor publice;
b) încălcarea moralității publice, a drepturilor sau a libertăților fundamentale ale altor persoane;

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 la 6 luni.

Instanța constată că, contravenția a fost constatată de către agentul constatator din cadrul

Inspectoratului de Poliție Fălești, Vladimirov Ciprian, cu luarea deciziei asupra cauzei contravenționale de către agentul constatator la 18.08.2025 în prezența făptuitorului Tverdohleb Emilia, fără întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu procedura reglementată de art. 451⁵ Cod contravențional.

Potrivit art. 451⁵ al. 1) Cod contravențional, *acordul de colaborare este o tranzacție încheiată între agentul constatatator, după caz, procuror și contravenient, care își recunoaște vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravențional până la soluționarea în fond a cauzei contravenționale.*

(2) *În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancțiune egală cu o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenția comisă.*

(3) *Acordul de colaborare poate fi inițiat de către agentul constatatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvârșirii contravenției de către un minor. Agentul constatatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenție sau prezintă semne de infracțiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac.*

(4) *În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-și retragă acordul.*

(5) *În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravențională va fi soluționată, prin decizie asupra cazului contravențional, în condițiile acordului de colaborare, după forma și conținutul stipulate la art.451², cu excepțiile prevăzute de prezentul articol.*

(6) *Prevederile art.444, 451³ și 451⁴ din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privința acordului de colaborare.*

Astfel, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită/emisă în baza constatărilor personale ale agentului constatatator, în temeiul acordului de colaborare seria DAC 01 nr. 37019, încheiat între agentul constatatator Vladimirov Ciprian și Tverdohleb Emilia, la 18.08.2025, ora 13:50 în *****.

Prin acordul de colaborare, Tverdohleb Emilia a recunoscut vina în săvârșirea contravenției integral și a acceptat constatățile agentului constatatator, ca urmare, agentul constatatator, i-a aplicat pentru fapta comisă, sancțiunea cu amendă în mărime de 75 unități convenționale, conform prevederilor art. 451⁵ alin. (2) Cod contravențional, adică o doime din maximul sancțiunii prevăzută de art. 47² alin. (1) Cod contravențional.

În primul rând, potrivit contestației se contestă procesul cu privire la contravenție, potrivit art. 448 Cod contravențional, deși din 2017 nu se mai contestă procesul verbal cu privire la contravenție, ci decizia de aplicare a sancțiunii.

În al doilea rând, pe caz nici n-a fost emis vreun proces verbal cu privire la contravenție, ci acord de colaborare și decizia asupra cauzei contravenționale, semnate de către contravenientă fără careva obiecții.

Astfel, ținând cont că pe caz a fost încheiat acord de colaborare și emisă decizia asupra cauzei contravenționale, urmează să fie respectate prevederile art. 451³ al. 3) Cod contravențional.

Potrivit art. 451³ al. 3) Cod contravențional, ***deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:***

a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială;

b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții întâi;

c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții întâi;

d) în decizia agentului constatatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451² alin. (1). Dispozițiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Făcând o analiză a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 118191 din 18.08.2025, emisă de agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Vladimirov Ciprian, prin care Tverdohleb Emilia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47² alin. (1) lit. a), b) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 75 unități convenționale, echivalent cu 3 750 lei, se constată că nici un temei prevăzut la acest articol nu este întrunit.

Or, la caz a fost respectată competența la examinarea cauzei de către agentul constatatator Vladimirov Ciprian din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești.

Contravenienta a fost sancționată pentru o faptă prevăzută de Codul contravențional, și anume art. 47² alin. (1) lit. a), b).

De către agentul constatatator, Vladimirov Ciprian a fost aplicată amenda în limitele stabilite de art. 47² alin. (1) lit. a), b) în coroborare cu art. 451⁵ alin. (2) Cod contravențional, adică o doime din maximul sancțiunii prevăzută de art. 47² alin. (1) Cod contravențional.

La emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 118191 din 18.08.2025, prin care Tverdohleb Emilia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47² alin. (1) lit. a), b) Cod contravențional, agentul constatatator a consemnat mențiunile de la art. 451² alin. (1), iar temeiuri de nulitate prevăzute la art. 445, nu s-au stabilit.

Mai mult, contravenienta nu a prezentat instanței nici o probă care să răstoarne prezumția de legalitate și de temeinicie a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 118191 din 18.08.2025 și a faptelor consemnate în aceasta de către agentul constatatator. Dimpotrivă, prin explicațiile sale, aceasta de fapt a confirmat temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale, recunoscând faptele care i s-au incriminat.

Or, fiind prezentă în ședința de judecată, contravenienta a declarat că în data de 16.08.2025 de dimineață s-a pornit împreună cu Codreanu Lora și alte persoane, la Chișinău la protest, însă în sala de așteptare a Autogării din or. Fălești au fost fotografiate de către cineva, apoi în drum au fost oprite, și de către angajați ai poliției li s-a cerut datele personale și numărul de telefon. Astfel, au coborât la Călăraș și apoi, ea personal, s-a întors înapoi acasă, nu a mai mers la protest. Din acest motiv nici n-a avut bani cu ce să achite amenda aplicată, care pentru ea este prea mare, având o pensie mică.

Astfel, din declarațiile date în ședință de judecată de către contravenientă, rezultă că a depus contestația din considerentul că nu este de acord cu mărimea amenzii aplicate, invocând că aceasta este prea mare și că nu are surse bănești pentru a o achita, căci este pensionară, are o pensie mică și copilul îi este bolnav de cancer.

Însă, după cum s-a menționat mai sus, agentul constatatator a aplicat sancțiunea amenzii cu respectarea prevederilor art. 451⁵ alin. (2) și art. 47² alin. (1) Cod contravențional, iar afirmațiile contestatarei cum că nu dispune de surse financiare pentru a achita amenda aplicată, nu constituie temei de anulare a deciziei agentului constatatator.

În temeiul celor relatate, conform art. 451³, 462 Cod Contravențional, instanța,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația lui Tverdohleb Emilia depusă împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 118191 din 18.08.2025, emisă de agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Vladimirov Ciprian, prin care Tverdohleb Emilia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47² alin. (1) lit. a), b) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 75 unități convenționale, echivalent cu 3 750 lei, decizie care se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Președinte de ședință, judecător

Lilia Trocin