

Dosarul nr.5r-5349/25;
4-25124017-12-5r-29082025

H O T Ă R Î R E În numele Legii

11 decembrie 2025 mun.
Chișinău

Judecătoria Chișinău	
Instanța compusă din:	
Președintele ședinței, judecătorul	Roman
Mazureț	
Grefierul	Filoteia
Anghel	
În lipsa participanților, citați legal,	

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în baza contestației depuse de petiționara GUMENIUC Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.368195, încheiat în privința cet. GUMENIUC Maria, născută la *****, IDNP:***** , în temeiul art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientei din aceeași dată, instanța,-

A constatat :

Circumstanțele cauzei:

La data de 15 iulie 2025, agentul constatator Negru Mihai, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.368195 în privința cet. GUMENIUC Maria în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, incriminându-i ultimei comiterea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe: în perioada 25.02.2024 – 20.10.2024, numita a primit prin intermediul PSB Bank mijloace bănești referitor la susținerea unui candidat politic în scrutinul anului 2024.

La data de 15.07.2025, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție indicat supra, agentul constatator a emis decizia de sancționare a cet. GUMENIUC Maria, aplicându-i acesteia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul sumei de 25.000 lei.

Nefind de acord cu decizia de sancționare, la data de 15 iulie 2025, contravenienta GUMENIUC Maria a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator o contestație, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare emise în privința sa pe cazul relatat supra, și deopotrivă încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

În argumentarea contestației sale, petiționara a relatat că, la data de 15 iulie 2025, agentul constatator ar fi stabilit precum că cet. Gumeniuc Maria ar fi fost implicată în contravenția de corupere electorală pasivă.

Sustine că a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare la data de 06.08.2025.

Vina în cele imputate nu o recunoaște.

Invocă faptul că, procesul contravențional a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare al contravenientei, după caz nu a sigurat-o cu serviciile unui interpret, nu i-au explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut.

Descrie că, legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului, nimeni nu poate fi supus torturii, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Insistă asupra lipsei faptului contravenției, și pentru acest motiv cere încetarea procesului contravențional pornit în privința sa.

Cu referire la prevederile art.art.374, 425 din Codul contravențional, petiționara a indicat că, în speță este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal, aspect care afectează echitatea procesului contravențional per ansamblu.

Deopotrivă, petiționara invocă temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma faptului că agentul constatator nu a indicat exact locul și nici timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Or, agentul constatator s-a limitat la întocmirea formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Mai indică petiționara că, agentul constatator a omis să probeze cine anume i-a transmis contravenientei bani, care persoană fizică, or aplicația bancară nu poate fi subiect al contravenției, nu este menționat timpul pretinsei acceptări a banilor, nu este probat scopul transferului banilor, nu a fost probat dacă careva bani au ajuns efectiv la patentă și/sau au fost ridicați de ultima, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj și alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer.

Reține că, unica pretinsă probă ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon, precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător.

Așadar, consideră că fapta ce i s-a incriminat, se bazează doar pe constatări subiective personale ale agentului constatator.

În concluzie afirmă că, existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal cu privire la contravenție, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, pe când în situația de referință, presupunția de nevinovăție de care se bucură acuzatul, nu a fost răsturnată.

Petiționara GUMENIUC Maria, fiind citată legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute.

Agentul constatator Negru Mihai, fiind citat legal, nu s-a prezentat la ședința de judecată din motive necunoscute instanței.

În condițiile enunțate, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa participanților sus-numiți.

Aprecierea instanței:

Examinând materialele cauzei în raport cu cadrul legal relevant speței, instanța apreciază necesar să admită contestația petiționarei, reieșind din următoarele considerente:

Preliminar instanța de judecată verifică chestiunea admisibilității contestației spre examinare.

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹alin.(8).

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 15 iulie 2025, în absența contravenientei GUMENIUC Maria, aspect dedus din mențiunea de la rubrica de rigoare. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat contravenientei la data de 21 iulie 2025, fiind recepționat la data de 06 august 2025. La rândul său, contestația a fost înregistrată la data de 19 august 2025. În circumstanțele relatate, termenul de depunere al contestației se va considera ca fiind respectat de către petiționară.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percep o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește ordinul de plată a numerarului nr. 72827012 din 19.08.2025, prin care se confirmă că GUMENIUC Maria a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Așadar, și la acest capitol instanța apreciază contestația ca fiind admisibilă spre examinare.

Cu referire la fondul cauzei:

Potrivit art. 1 al. (3) al Constituției Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Conform art. 1 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în titlul I al Convenției. Această obligație trebuie respectată de către toate instituțiile statale, de către puterea executivă a statului, însă și de puterile legislativă și judecătorească, precum și de către toate persoanele care acționează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delict și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”.

Deopotrivă, CtEDO a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale” (CEDO). Iar, în spela Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 15 iulie 2025, agentul constatator Negru Mihai, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 368195 în privința cet. GUMENIUC Maria în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, incriminându-i ultimei comiterea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe: în perioada 25.02.2024 – 20.10.2024, numita a primit prin intermediul PSB Bank mijloace bănești referitor la susținerea unui candidat politic în scrutinul anului 2024.

La data de 15.07.2025, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție indicat supra, agentul constatator a emis decizia de sancționare a cet. GUMENIUC Maria, aplicându-i acesteia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul sumei de 25.500 lei.

În context, potrivit art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul

contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sanctiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sanctiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sanctiunii.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la celelalte materiale existente la dosar.

Așadar, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absență lui.

La rândul său și art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional prescrie că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sanctiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, (1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatăriile tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În subsidiar, prevederile art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional consacră că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrative în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatarilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Pe caz, în susținerea de facto a învinuirii aduse cet. GUMENIUC Maria în baza normei incriminării citate anterior, agentul constatator a administrat cu titlu de mijloace materiale de probă următoarele înscrișuri: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 006 nr. 368195 din 15.07.2025, în original; cătăre din 10 iulie 2025 adresată cet. Gumeniuc Maria cu solicitarea de a se prezenta pe adresa mun. Chișinău, str. Pandurilor 62, biroul nr.1, la data de 14.07.2025 ora 09:00; copia raportului șefului SSP al IP Botanica, *****, comisar principal Vasile Tacu din 08.04.2025 adresat șefului IP Botanica al DP mun. Chișinău, Sergiu Erhan, prin care ultimul este informat asupra faptul că la data de 21 martie 2025, în cadrul INSP al IGP, a fost inițiat procesul contravențional cu nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, solicitând înregistrarea materialului în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente, pentru examinare și adoptarea unei decizii legale; copia încheierii judecătorului de instrucție nr.13-2238/2025 din 01.04.2025 prin care a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, precum și copia mandatului judecătoresc emis în baza acesteia; copia încheierii judecătorului de instrucție nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 prin care a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, precum și copia mandatului judecătoresc emis în baza acesteia; copia ordonanței din 19 noiembrie 2024 privind autorizarea efectuării în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldcell" cu indicarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția "Anexa 1 Moldcell", cu stocarea informației pe un suport informațional și/sau CD; copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024, prin care a fost constatat că la efectuarea măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau "ПСБ", a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040 numere), au fost respectate condițiile și temeiurile legale pre văzute de Codul de procedură penală, cu aprecierea rezultatelor acestei măsuri ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, pornită la data de 15.08.2023 de către organul de urmărire penală a DGUP al CNA în baza art.181³ Cod penal; copia încheierii judecătorului de instrucție din 22.10.2024, prin care

a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - SA "Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau "ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-până la 22.10.2024, precum și copia mandatului judecătoresc emis în baza acesteia; copiaordonanței din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, prin care rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - SA "Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau "ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322; copiaordonanței din 22.10.2024, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - SA "Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau "ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-până la momentul execuției.

Petitionara nu a fost de acord cu învinuirea adusă ei prin actul administrativ prenotat și decizia de sancționare, astfel că a exercitat dreptul la contestație în ordinea stabilită de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria seria MAI06 nr.368195 din 15 iulie 2025, instanța evidențiază că, acesta a fost întocmit în corespundere cu criteriile de formă prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar careva situații care ar determina nulitatea *absolută* a acestuia (în acord cu prevederile art. 445 Cod contravențional), instanța nu a identificat.

În subsidiar, instanța va examina temeinicia acuzațiilor reținute de agentul constatator în sarcina petitionarei prin decizia de sancționare și procesul-verbal cu privire la contravenție, contestate în speță.

În acest sens instanța învederează că, art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional incriminează: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu î se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, care se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Respectiva normă incriminatorie a fost reglementată de legea națională prin *Legea nr.230 din 31.07.24, MO355-357/15.08.24 art.559; în vigoare din 15.08.24*.

Analiza probatoriului administrat la caz în coroborare cu învinuirea formulată cet. GUMENIUC Maria, determină instanța să conchidă asupra necesității încetării procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției. Or, condiția complementară obligatorie pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, în speță nu a fost justificată de către agentul statului, astfel lipsind careva probe ce ar confirma învinuirea incriminată cet. GUMENIUC Maria.

În dezvoltarea raționamentului anterior invocat, instanța pornește de la faptul că, potrivit jurisprudenței CtEDO, în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unui inculpat și, prin urmare, cu privire la încadrarea juridică pe care instanța ar putea să o rețină împotriva acestuia, este o condiție esențială a echității procedurii [Pélissier și Sassi împotriva Franței (MC), pct. 52; Sejovic împotriva Italiei (MC), pct. 90].

Cu transpunere la caz, deși aparent rubrica nr.6 din procesul-verbal expune fabula potrivit căreia: ”în perioada 25.02.2024 – 20.10.2024, numita a primit prin intermediul PSB Bank mijloace bănești referitor la susținerea unui candidat politic în scrutinul anului 2024, - însă, nici descrierea pretinsei acțiuni ilicite, nici înscrisurile administrative la dosarul contravențional nu permit identificarea acțiunilor/ inacțiunilor **concrete** prin care se pretinde că s-a manifestat **modalitatea normativă** de exteriorizare a laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă - **primirea mijloacelor financiare**. Or, descrierea faptei contravenționale incriminate trebuia să se identifice cu claritate și precizie conținutul activităților, acțiunilor, fie inacțiunilor pretins ilicite, împrejurările în care acestea au avut loc (*subiecți implicați, spațiu, timp, mijloace de comitere*), care au generat răspunderea contravențională a cet. GUMENIUC Maria potrivit normei de incriminare de la art.47¹ alin.(1) Cod contravențional.

În subsidiar, instanța subliniază în special **caracterul defectuos al individualizării timpului comiterii prezumatei fapte prejudiciabile**. Or, norma incriminatoare prevăzută de art.47¹ Cod contravențional, a fost instituită în legea penală a Republicii Moldova la 15.08.2024, pe când agentul constatator indică drept perioadă de săvârșire a faptei contravenționale 25.02.2024 – 20.10.2024, ceea ce ar cuprinde în sine și perioadele lunilor anului 2024, de până la intrarea în vigoare a normei incriminatoare de referință.

O atare abordare contravine principiilor „*nullum crimen sine lege*” și „*nulla poena sine lege*”, și de asemenea principiilor de acțiune a legii contravenționale în timp. Astfel, în accepțiunea art.3 alin. (1) Cod contravențional, Caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Totodată, același principiu este protejat și la nivel european prin art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care stabilește că: „(...) Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune care, în momentul comiterii, nu constituia infracțiune potrivit dreptului intern (...).”

Aplicarea art. 47¹ Cod contravențional este condiționată de demonstrarea că fapta imputată a avut loc ulterior intrării în vigoare a legii, adică începând cu 15 august 2024.

Definirea atât de vagă a timpului comiterii pretinsei fapte prejudiciabile și extinderea îvinuirii asupra unor perioade anterioare datei de 15 august 2024, transgresează principiile enumerate supra, și ca urmare generează dubii asupra legalității și temeinicie acuzațiilor aduse cet. GUMENIUC Maria.

Instanța de judecată mai notează și faptul că, în Hotărârea nr.21 din 22 iulie 2016 Curtea Constituțională a Republicii Moldova a subliniat că „în materie penală, principiile „*nullum crimen sine lege*” și „*nulla poena sine lege*” impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduită incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie

cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. [...] Curtea reține că persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea un caracter penal”.

Concomitent instanța observă că la materialele cauzei contravenționale nu sunt prezente mijloace de probă necesare și nici suficiente demonstrării învinuirii formulate în procesul-verbal cu privire la contravenție. Or, în ceea ce privește copiile ordonanțelor procurorului adoptate într-o altă cauză penală, prin care au fost dispuse și autorizate efectuarea mai multor măsuri speciale de investigații, în niciuna dintre ele nu este vizată nemijlocit contravenienta/petitionara GUMENIUC Maria (nefiind examinată și nici demonstrată legătura acelei cauze penale cu persoana contravenientei, se încalcă principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale), *acestea constituind în fapt niște acte procesuale care certifică procedura dobândirii, administrării acelor măsuri speciale. Însă, rezultatul măsurilor speciale de investigații nu a fost nici prezentat la materialele dosarului contravențional, și subsecvent nici corelat cu învinuirea adusă pe caz cet. GUMENIUC Maria.*

De asemenea, încheierile judecătorilor de instrucție prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație, de rând cu ordonanțele procurorului, toate adoptate în cauza penală nr. 2023970322 **nu reprezintă mijloace de probă**, ci sunt acte procesuale de dispoziție prin s-au dispus și s-au autorizat măsuri speciale de investigație și acțiuni de urmărire penală.

Respectivele acte procesuale doar certifică modalitatea de desfășurare a investigațiilor și garantarea respectării procedurilor legale, dar nu constituie probe, deoarece nemijlocit ele nu conțin în mod direct fapte, declarări sau elemente de probă efective care să susțină acuzațiile aduse pe caz cet. *GUMENIUC Maria.*

În acest sens, în pofida faptului că aceste acte sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu sunt mijloace de probă conform dispozițiilor art. 93 alin. (2) Cod de procedură penală, și nici în sensul instituit de art.425 alin.(2) Cod contravențional, care reglementează explicit mijloacele de probă admisibile în procedura penală, și respectiv cea contravențională. De asemenea, ele nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu furnizează elemente factuale suficiente pentru a stabili vinovăția contravenientei.

Dimpotrivă, rezultatele acestor autorizări puteau să constituie mijloc de probă (a se vedea art.425 alin.(2) Cod contravențional), dar în spătă nu au fost administrate atare înscrисuri (*proces-verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații, după caz purtătorii de informații, rapoarte de conținut, etc.*).

Aprecierea instanței derivă expres din prevederile art.136 alin.(1) Cod de procedură penală, care stipulează că, după finalizarea efectuării măsurii speciale de investigații și constatarea lipsei necesității prelungirii efectuării acesteia sau, în caz de necesitate, pe parcursul realizării ei, *ofițerul de investigații desemnat pentru efectuarea acesteia întocmește un proces-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații.*

La caz, finalitatea acelor măsuri speciale de investigații, nu este stabilită din înscrisurile administrate la materialele cauzei contravenționale. Prin urmare, nu poate fi apreciată nici pertinența, relevanța și utilitatea ordonanțelor și încheierilor cercetate supra, în raport cu obiectul cercetării în cauza contravențională de referință.

Totodată instanța observă că, utilizarea actelor procesuale și rezultatelor măsurilor speciale de investigații au fost autorizate prin încheierile emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la 01.04.2025, și prevăzute pentru utilizare pentru cauza contravențională RAP01 433516, nu și pe cauza din 15.07.2025, care fost intentată de căre agentul constatator al IP Botanica al DP mun.Chișinău, Negru Mihai.

Or, așa cum garanțiile procesuale instituite unui proces penal sunt valabile și pentru procedurile contravenționale, instanța reține că din acceptiunea art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Prin urmare, instanța de judecată nu este în postura de a deduce elemente ale învinuirii care nu au fost nici formulate, nici probate de către organul de drept competent în acest sens.

Pe fundalul omisiunilor stabilite, instanța relevă că potrivit practiciei CtEDO, curențele autorităților nu pot fi imputabile reclamanților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă (a se vedea HCC nr.12 din 14.05.2015). Tot în opinia CtEDO, **omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul acuzatului**. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei (HCC nr.12 din 14.05.2015, parag.76), cu excepțiile prevăzute de lege.

Din analiza coroborată a materialelor cauzei, instanța nu identifică niciun element factual cert privind pretinsa acțiune a lui GUMENIUC Maria de primire a mijloacelor financiare în scop electoral, *în special în perioada 25.02.2024 – 15.08.2025 când, de altfel, legea contravențională nici nu incriminată o asemenea contravenție ca coruperea electorală pasivă*.

În subsidiar instanța notează că, art. 375 Cod contravențional definește pe îndelete principiul prezumției de nevinovăție, potrivit căruia: (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interprează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO. Astfel, în cauza Telfner versus Austria, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatul.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acuzația adusă cet. GUMENIUC Maria de comitere a contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 instanța încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit.a) Cod Contravențional RM, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.

Respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concluvenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform proprietății convingerii, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată *nu a fost dovedit că GUMENIUC Maria ar fi comis fapta contravențională specificată la art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional*, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, contestația urmează a fi admisă, iar procesul contravențional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

Conducându-se de prevederile art. art. 448, 458, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de petiționara GUMENIUC Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.368195 din 15.07.2025, încheiat în privința cet. GUMENIUC Maria, născută la *****, IDNP:*****, în temeiul art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientei din aceeași dată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. GUMENIUC Maria, în temeiul art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se declară nulă decizia agentului constatator Negru Mihail, seria MAI06 nr.368195 din 15.07.2025, de aplicare a sancțiunii contravenționale cet. GUMENIUC Maria, sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități conventionale, în baza art. 47¹ alin.(1) Cod Contravențional RM.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sed. Buiucani.

Peședintele ședinței

Judecătorul

Roman Mazureț