

Dosarul nr. 4 – 2944/2025
4-25160172-12-4-14112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2025
Judecătoria ***** (sediul *****)

mun. *****

Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător
Grefier

Victor Rațoi
Renata Nițuleac

Cu participarea:
Avocatului Denis Ipatii

examinând, în ședință de judecată publică, cauza contravențională de acuzare în comiterea contravenției prevăzute de art.241/1 alin. (1) Cod Contravențional a lui
*Odnostalco Alexandr ***** născut la *****, IDNP***** domiciliat ***** ***** sat. ***** str.*****, -*

A C O N S T A T A T:

La 06 decembrie 2025, agentul constatator Gabura Vitalie din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția de patrulare ***** a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 876451, prin care *Odnostalco Alexandr ***** este acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241/1 alin. (1) din Codul contravențional, individualizat prin: " Încălcarea de către conducătorii de vehicule a regulilor de circulație rutieră prin comportament agresiv"*

În fapt, *Odnostalco Alexandr ***** se învinuiește în ceea că la 06.11.2025, în jurul orei *****, conducând vehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, în pe traseul ***** pe traseul *****vechi ***** (km.16,m.0) a încălcat regulamentul circulației rutiere prin manifestarea unui comportament agresiv, neacordându-le prioritate regulamentară deplasându-se pe contrasens.*

La 12 decembrie 2025, în conformitate cu art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui *Odnostalco Alexandr ***** a fost expediată spre examinare conform competenței în instanță de judecată.*

Cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Victor Rațoi la 14 noiembrie 2025.

*Agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția de Patrulare ***** Gabura Vitalie, în ședință de judecată nu s-a prezentat la examinarea cazului, deși a fost citat.*

*Apărătorul Denis Ipatii, în ședință de judecată, a solicitat închiderea procesului din următoarele motive. Clientul său nici nu a cunoscut în genere despre întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție. Deci potrivit acestuia fapta a fost comisă la orele ***** la ora***** a fost imprimat acest proces verbal cu privire la contravenție, clientul nu a fost audiat,*

*nici citat nici dat sub semnătură. Este un CD care a fost perfectat peste 3 zile de la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, adică deja era adoptată soluția. Consideră că acțiunile clientului absolut eronat au fost calificate ca fiind conducere agresivă or, de fapt aceasta, pe timp de noapte, într-un loc neiluminat, la intrarea în traseul R6, a cărui benzi sunt delimitate prin parapet, de pe o stradă secundară, efectiv a încurcat sensurile de deplasare și a început să conducă pe contrasens, în rezultat a fost stopat de colaboratorii de poliție, iar despre careva comportamente agresive nici nu poate fi vorba, or, însuși agentul constatator în procesul verbal scrie expres deplasarea pe contrasens. Astfel acțiunile clientului meu urma a fi calificate conform art. 240 CC. Solicită încetarea procesului contravențional din simplu motiv că fapta imp****tă nu corespunde cu circumstanțele faptice și lipsa probatoriu lui.*

*Făptuitorul Odnostalco Alexandru ***** în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat la examinarea cazului deși a fost citat și înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, motiv din care, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.*

Examinând datele probele administrate în proces, argumentele și explicațiile făcute de către participanți, instanța de judecată constată următoarele.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăz**** de legea contravențională.

Art. 440 alin. (1) din același Cod stabilește că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimis, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imp****te; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Privitor la aspectele de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că, din analiza procesului verbal menționat prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității, dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, instanța de judecată nu a identificat date care să determine nulitatea procesului-verbal în condițiile art. 445 din Codul contravențional.

Argumentele avocatului făptuitorului precum că au fost încălcate drepturile clientului său deoarece nu i s-a asigurat drepturile acestuia la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție sunt formale. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, acest act a fost întocmit în prezența lui A. Odnostalco, însă persoana menționată a refuzat să semneze actul respectiv. Refuzul acestuia de a semna procesul verbal cu privire la contravenție a fost confirmat de către martorul I. Molcean.

Prin art. 241/1 alin. (1) din Codul contravențional, se sancționează:

"(1) Încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, săvîrșită prin manifestarea de comportament agresiv,

se sancționează cu amendă de la 30 la 40 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de la 3 la 15 zile, în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an."

Pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere stabilește în pct. 14 lit.g) că, conducătorului de vehicul îi este interzis să manifeste față de alți participanți la traficul rutier un comportament agresiv, neacordîndu-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecții, preselectării benzii de circulație, în timpul exec*****rii manevrei de depășire, precum și prin exec*****rea accelerărilor și frânărilor bruște fără temei sau utilizarea semnalelor sonore și luminoase instalate neregulamentar.

În atare circumstanțe, instanța constată că de fapt, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 876451, cercetat nemijlocit în ședință de judecată, și probele administrative nu rezultă vina lui *Odnostalco Alexandr ****** în comiterea contravenției prevăzute de art. 241/1 alin. (1) din Codul contravențional. Instanța reține că au fost administrative în proces date : *procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 876451 din data de 06.11.2025 (f.d. 6) și CD-DVD-R-(f.d7).*

Datele administrative nu atestă în care condiții și de către cine a fost administrat în proces CD-ul respectiv. Procesul verbal cu privire la contravenție nu conține mențiuni privitor la existența sau anexarea acestui purtător de informație. În asemenea circumstanțe, instanța constată că acest CD nu acceptabil drept probă în demonstrarea circumstanțelor de fapt respective.

În același context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

La caz, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit datele administrative în ședință de judecată, instanța constată că, agentul constatator nu a prezentat probe suficiente admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Odnostalco Alexandr ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 241/1 alin. (1) din Codul contravențional. Instanța reține că, în fond, partea apărării reprezentată de către avocat a recunoscut comportamentul ilicit al lui A. Odnostalco care s-a manifestat prin aceea că, această persoană, la 06.11.2025, aproximativ la ora *****, conducând vehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare "****", pe traseul ***** pe traseul *****vechi ***** (km.16,m.0) a încălcăt regulamentul circulației rutiere prin aceea că nu a acordat prioritate regulamentară deplasându-se pe contrasens. Acest comportament a fost explicitat prin aceea că șoferul a încurcat benzile de deplasare, deoarece era noapte și nu cunoștea localitatea. Această versiune nu a fost combată***** prin datele administrative în proces. În lipsa probării intenției de a comite o asemenea faptă, lipsa fapte de încălcare de către conducătorii de vehicule a regulilor de circulație rutieră prin comportament agresiv.

În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imp*****te precum și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, obligativitate care reiese din prevederile art. 458 Cod contravențional.

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statului, fapta rețin***** de către agentul constatator și imp*****tă cet. A. Odnostalco nu este probată prin date certe.

La caz, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit datele, probele administrative, instanța reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concluzioane și utile care ar demonstra vinovăția cet. A. Odnostalco în comiterea contravenției prevăzute de art. 241/1 alin. (1) din Codul contravențional.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională urmând ca procesul contravențional să fie încetat din lipsa faptului contravenției în acțiunile lui A. Odnostalco.

Potrivit art. 461 Codul contravențional, ”(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată începează procesul contravențional.

(2) Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.”.

Prin urmare, instanța constată că procesul contravențional de acuzare a lui A. Odnostalco în comiterea contravenției prevăzute de art.241/1 alin.(1) Cod Contravențional urmează să fie încetat din lipsa faptului contravenției.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 375, 395, 441, art. 460 și, respectiv, art. 462 – 463 din Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Începează procesul contravențional de acuzare a lui *Odnostalco Alexandr****** în comiterea contravenției prevăzute de art. 241/1 alin.(1) Cod contravențional din lipsa faptului contravenției în acțiunile acestuia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul *****).

Președintele ședinței,
judecătorul

semnat

Victor Rațoi

Copia corespunde originalului
Judecător V. Rațoi

