

Dosarul nr. 1a-2/25  
Ungheni  
/1-19178694-03-1a-02012025/

Judecătoria

Judecător: Anatolie Rusu

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

11 decembrie 2025  
Bălți

mun.

**Colegiul penal al Curții de Apel Nord**

În componența:

Președintele ședinței de judecată  
Judecători  
Grefier

Ion Talpa  
Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari  
Marina Cazacu

Cu participarea:

Procurorilor  
Bodareu  
Avocaților

Lilia Prisacari, Tatiana Ioniță, Octavian  
Adrian Lungu, Iuri Frecăuțanu

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **părților civile Bulgac Edvard și SRL „Cidonia”** și apelul **avocatului Adrian Lungu în interesele inculpatului Gorincioi Veaceslav**, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 06.07.2023, prin care:

**Gorincioi Veaceslav**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, str. V. Lupu 3/13, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în calitate de administrator \*\*\*\*\*, fără antecedente penale, moldovean.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.352 alin.(1) și art.193 Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 11.11.2019- 06.07.2023;

Instanța de apel: 02.01.2025- 11.12.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,-

**CONSTATĂ:**



sentinței urma să soluționeze chestiunile cu referire la despăgubirile cuvenite, și anume dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Conchide că la adoptarea sentinței contestate instanța de fond nu a ținut real cont de faptul că soluția privitoare la acțiunea civilă în procesul penal este o parte componentă a sentinței și urmează să corespundă tuturor cerințelor înaintate față de sentință, lipsa oricăror dintre dispozițiile art.385 alin.(1) pct. 10-11) echivalând cu nerezolvarea unor aspecte de fond ale procesului.

Totodată, instanța eronat a analizat și a formulat concluzia în privința admiterii în principiu în detrimentul admiterii în tot a acțiunii civile, or potrivit art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei. În speță, indică că o asemenea, necesitate nu s-a evidențiat, respectiv, instanța greșit a admis în principiu acțiunea civilă, deși trebuia să o admită în tot.

Totodată, atrage atenția instanței de apel asupra faptului că prin admiterea în principiu a acțiunii civile se influențează negativ asupra administrării probelor în latura civilă și nu se exclude neglijarea acestor aspecte chiar și de către instanțe, fiind astfel lăsat în umbră dreptul părții vătămate la repararea daunelor cauzate prin infracțiune. Iar, la caz, expirarea termenului de prescripție sporește riscul nereparării acestui prejudiciu patrimonial.

Prin urmare, instanța de fond nu a analizat obiectiv circumstanțele cauzei, nu a ținut cont de prevederile legale aferente soluționării acțiunii civile, nu s-au respectat cerințele art.6 CEDO privitor la asigurarea unui proces echitabil, neîntemeiat s-a lăsat nesoluționat chestiunea mărimii despăgubirilor cuvenite, deși instanța a avut posibilitatea reală de a soluționa această solicitare.

De asemenea, sentința Judecătoriei Ungheni din 06.07.2023 a fost contestată cu apel de către *avocatul Adrian Lungu în interesele inculpatului Gorincioi Veaceslav*, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței Judecătoriei Ungheni din 06 iulie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat Gorincioi Veaceslav, în temeiul art. 390 alin. (1) pct.3 Cod de procedură penală, fiindcă fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului declarat partea apărării și-a manifestat dezacordul cu sentința instanței de fond, considerând-o ilegală, nemotivată și neîntemeiată.

Susține că sentința instanței de fond este afectată de erori grave de calificare în special încălcarea vădită a principiilor procesului penal, dublată de administrarea unui cumul de probe care prezintă dubii serioase și vicii fundamentale, fiind admisă o interpretare a dubiilor în defavoarea părții.

Arată că cercetarea circumstanțelor cauzei nu a fost completă și obiectivă, astfel nu au fost acumulate probe pertinente și concludente din care ar rezulta cu

certitudine că Gorincioi Veaceslav este vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 352 alin. (1) și art. 193 Cod penal.

La fel, indică că instanța nu a dat nici o apreciere vicleniilor și procedeele de inducere în eroare utilizate de SRL „Cidonia” la încheierea pretinselor contracte a se vedea în acest sens procesele verbale de audiere a martorilor \*\*\*\*\* (Vol-II, f.d.168-169),\*\*\*\*\* (Vol-II, f.d.170-171),\*\*\*\*\* (Vol-II, f.d. 172-173), \*\*\*\*\* (Vol-II, f.d.174-175), \*\*\*\*\* (Vol-II, f.d.1799), \*\*\*\*\* (Vol-II f.d.191), \*\*\*\*\* (Vol- II, f.d.-192), \*\*\*\*\* (Vol-II, f.d.-193), \*\*\*\*\* (Vol-II, f.d - 194) \*\*\*\*\* (Voi- II. f.d.-195).

În continuare a indicat faptul că acțiunea procesuală întocmirea procesului verbal de cercetare la fata locului din 21.09.2019 urmează a fi apreciat critic.

Totodată, a mai subliniat faptul că instanța nu a dat o apreciere declarațiilor părții vătămate și anume că însuși Bulgac Edvard în procesul-verbal de audiere recunoaște prelucrarea reciprocă a terenurilor precum și procesul verbal de audiere a reprezentantului părții vătămate.

Prin urmare, în rechizitoriu cât și în sentința contestată în mod eronat, neîntemeiat și tendențios se invocă încheierea de către SRL „Cidonia” a contractelor de arendă în perioada anului 2016, în condițiile în care\*\*\*\*\* avea contracte de arendă perfect valabile pe terenuri respective și dreptul de preemțiune legală și contractuală la încheierea unor noi contracte de arendă la expirarea termenului acestora.

[illegible]

Menționează că atât inculpatul cât și \*\*\*\*\* nu au fost înștiințați de către SRL „Cidonia” sau de către Bulhac Edvard privind înțelegerea dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, precum și privind dezacordul cu respectiva înțelegere de prelucrare reciprocă a terenurilor.

Atrage atenția că, inculpatul nu a dat careva indicații și nu a prelucrat personal terenurile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* ce aparțin lui Bulgac Edvard din 2017 și care sunt date în arendă pe un termen de 30 de ani SRL „Cidonia”.

Totodată, arată că contrar celor expuse în rechizitoriu și sentința contestată, inculpatul nu a urmărit scopul prelucrării ilegale a terenurilor ce aparțin lui Bulhac Edvard cu nr .cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. În contextul în care terenurilor cu nr .cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și care aparțin lui Bulgac

Edvard sunt date în arendă SRL „Cidoania” din 2016 și până în 2046, exercitarea posesiei asupra terenurilor respective era efectuată de SRL SRL „Cidonia”.

În contextul în care terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și care aparțin lui Bulgac Edvard este dat în arendă GȚ „\*\*\*\*\*” din 03.10.2017, exercitarea posesiei asupra terenurilor respective era efectuată de GȚ „\*\*\*\*\*” (Vol. IV, f.d. 42). Nu este posibilă tulburarea de posesie a celui care nu posedă. Prin urmare Bulgac Edvard nu poate întruni calitatea de victimă a pretensei infracțiuni de tulburare de posesie, din simplu considerent că el nu este posesor a bunului - „nu da proprietate”.

La caz, urmează a fi reținut că, inculpatul Veaceslav Gorincioi cât și \*\*\*\*\* în calitate de titular a drepturilor terenurilor adiacente terenurile cu nr. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu cunoștea despre instalarea pretinselor semne de hotare, nu a participat și nu a semnat careva act de Stabilire a hotarelor așa cum este reglementat expres în Instrucțiunea cu privire la modul de elaborarea și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice aprobată prin ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr.140 din 06/08/2012 și Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren aprobată prin ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 70 din 04.08.2017.

Mai mult ca atât, pretensele acte de stabilire a hotarelor anexate la dosar nu au fost semnate de pretenșii titulari de drepturi și anume de Bulgac Edvard și/sau reprezentantul SRL „Cidonia” (V-III, f.d.138,141,143, 145,147 și V-III, f.d.-167,170,173).

Mai atrage atenția că la caz se pretinde cum că țărșii ar fi fost instalați în 2017, pe când plângerea a fost scrisă de Bulgac Edvard abia în 2019. Inculpatul nu a dat indicații terțelor persoane să distrugă careva semne de hotar a terenurilor cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Inculpatul nu a distrus personal pretensele semne de hotar a terenurilor cadastrale cu nr. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

La fel, arată că Bulgac Edvard a recunoscut că a primit plata pentru arendă de la SRL „Cidonia” și GȚ „\*\*\*\*\*” (Vol. IV, f.d.-88), la precum recunoaște și prelucrarea reciprocă a terenurilor.

Atrage atenția asupra, declarațiilor contradictorii ale lui Bulgac Edvard și cele ale martorului \*\*\*\*\*, angajat am „Cidoania” în funcția de tractorist (Vol. III, f.d. 199-200). Acesta a menționat că la momentul stabilirii țărșilor terenurile erau deja semănate cu grâu, care avea 25-30 cm, iar țărșii erau de 50 cm și nu de 2 metri cum pretinde Edvard Bulgac.

Mai mult ca atât, din declarațiile martorilor \*\*\*\*\* cât și din declarațiile martorului \*\*\*\*\*, ambii angajați ai SRL „Cidonia” reiese că la întocmirea Actelor de transpunere a hotarelor în teren au participat doar angajații Serviciului cadastral teritorial Ungheni a Departamentul cadastru a Agenția Servicii Publice, nu și Bulgac Edvard și reprezentantul autorității publice locale- \*\*\*\*\*.

*Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.*

În ședința instanței de apel, *avocatul Iuri Frecăuțanu în interesele reprezentantului părții civile SRL „Cidonia”, Bulgac Edvard*, a solicitat admiterea apelului declarat de către părțile civile Bulgac Edvard și SRL „Cidonia” pe motivele invocate în acesta, astfel solicitând ca acțiunea civilă urmează a fi examinate de către instanță cu admiterea integrală a acesteia.

În ședința instanței de apel, *avocatul Adrian Lungu în interesele inculpatului Gorincioi Veaceslav*, a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în acesta, considerând faptul că inculpatul urmează a fi achitat pe ambele capete de acuzare.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Gorincioi Veaceslav* a susținut apelul declarat de către apărătorul său.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Lilia Prisacari* a solicitat respingerea cererii de apel declarate de către avocatul Adrian Lungu în interesele inculpatului Gorincioi Veaceslav și de asemenea a solicitat respingere apelului declarat de către părțile civile, or la caz au fost depuse mai multe acțiuni civile nefiind posibil de a fi constatată suma prejudiciului care urmează a fi încasat.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor apelurilor formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii apelului declarat de către avocatul Adrian Lungu în interesele inculpatului Gorincioi Veaceslav și admitterii apelului părților civile SRL „Cidonia” și Bulgac Edvard din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, *respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) *admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță*.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal reține că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatul Gorincioi Veaceslav a săvârșit infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că Gorincioi Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art.352 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare: „*exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă s-au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*” și în baza art. 193 Cod penal cu indicii de calificare: „*Ocuparea, în întregime sau în parte, fără drept, a unui imobil aflat în posesia altuia cu aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării violenței ori prin distrugerea sau strămutarea semnelor de hotar*”.

Drept urmare, chiar dacă prezenta cauză s-a examinat în instanța de fond în procedură generală, inculpatul Gorincioi Vaceslav nu a recunoscut vinovăția adusă, Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate. Prima instanță s-a bazat pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și care coroborează între ele, fiind cercetate în instanța de apel, cum ar fi:

*Declarațiile părții vătămate Bulgac Edvard* care fiind audiat în instanța de fond și fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pentru declarații false ori mincinoase a declarat că pe Gorincioi Veaceslav îl cunoaște și sunt în litigiu din anul 2017, când a văzut cum \*\*\*\*\* prelucrează o bună parte a terenurilor arendate de SRL Cidonia. Văzând ilegalitățile și fraudele săvârșite, a apelat la serviciile avocatului și a depus plângere organelor de drept. SRL Cidonia avea contracte de arendă cu proprietarii pământurilor, persoanelor indicate în ordonanța de punere sub învinuire, care au fost încheiate în perioada anilor 1999-2000. În anul 2016 au fost încheiate contracte noi, fără informarea proprietarilor. Contractele încheiate cu SRL Cidonia nu au fost încetate cu proprietarii pământurilor. A solicitat polițistului de sector și apoi IP Ungheni ca \*\*\*\*\* să nu le îngrădească accesul la parcelele lor de pământ petru a le prelucra. A avut o întâlnire întâmplătoare la stația de alimentare Vento cu dl.Gorincioi și Gîrbu, la care le-a spus despre faptul că parcelele lor o să le prelucreze ei pe viitor, iar dacă doresc să facă schimb cu ele ca să nu se complice activitățile, să le scoată la o margine de lan sau modalitățile pe care dumnealor le văd. Reacția lui Gorincioi, a fost o privire în adresa lui Gîrbu și Gîrbu a spus că totul va fi bine și cu asta s-au despărțit. În adresa \*\*\*\*\* a scris o cerere preventivă, prin care i-a comunicat că



vor prelucra pe viitor ei terenurile. Nu a avut nici o înțelegere niciodată cu \*\*\*\*\* cu privire la faptul ca să schimbe pământul sau alt fel de înțelegeri. În anii 2016-2017 au lucrat aceiași specialiști și nu a fost nici o înțelegere între SRL Cidonia și \*\*\*\*\* cu privire la pământuri. Terenurile în mărime de 7,99 ha sunt delimitate și acest fapt a fost efectuat la momentul cumpărării în perioada 2000- 2011. În anul 2017 au fost efectuate lucrări și măsurări pe terenurile care îi aparțin cu drept de proprietate și care au fost luate în arendă. Modul de marcarea a terenului a fost efectuat cu ajutorul unor țerușe și apoi după ce a fost răsturnat pământul, au fost trase brazde pe perimetrul de jur împrejur. Pentru aceste lucrări au fost întocmite acte de către oficiul cadastral Ungheni. Parcelele în anul 2017 erau prelucrate de \*\*\*\*\* . La întrebarea avocatului inculpatului a concretizat că nu ține minte în ce an a cumpărat parcelele indicate, însă în anii 2000-2011 a cumpărat mai multe parcele și numărul cadastral nu îl ține minte. În anul 2016 a fost angajat ca director adjunct al SRL Cidonia, care în anii 2011-2015 s-a aflat în litigiu cu primăria \*\*\*\*\*. Posibil sunt acte irevocabile cu privire la respingerea pretențiilor SRL Cidonia. Loturile se află în arenda GT \*\*\*\*\* care și le folosește la moment. Suplimentar a menționat că susține integral acțiunea civilă înaintată (f.d.197-198, 216, vol. VI)

Declarațiile *martorului* \*\*\*\*\* , care fiind audiată în instanța de fond a declarat că nu îi cunoaște pe Vladimir Gorincioi și Edvard Bulgac. Deține terenuri de proprietate, care sunt pe numele soțului, \*\*\*\*\* . Nu cunoaște suprafața terenurilor, însă știe că sunt încheiate trei contracte. Terenurile sunt prelucrate de dl \*\*\*\*\* . Nu cunoaște dacă terenurile au fost arendate de SRL Cidonia. Fiind cercetată f.d.43 Vol.II, a adăugat că pe procesul verbal este semnătura ei, însă nu a scris ea declarațiile și nimeni nu i le-a citit. Ceea ce declară în ședința de judecată este adevărat (f.d.199, vol. VI).

Pertinente cazului sunt și *declarațiile martorului* \*\*\*\*\*care fiind audiat în instanța de fond a declarat că, îi cunoaște pe Vladimir Gorincioi și Edvard Bulgac. Lucrează în cadrul SRL Cidonia în calitate de mecanizator. Nu a participat la delimitarea terenurilor. Fiind cercetată f.d.199-200 Vol.III, a adăugat că pe procesul verbal nu este semnătura lui și nu a fost audiat la IP Ungheni (f.d.200, vol. II).

La caz, Colegiul arată că potrivit *declarațiilor martorului* \*\*\*\*\* , care fiind audiat în instanța de fond a declarat că îi cunoaște pe Gorincioi Vladimir și Bulgac Edvard. Lucrează în cadrul SRL „Cidonia” în calitate de mecanizator, din anul 2000 până în prezent. În anul 2017 a participat la delimitarea terenurilor din \*\*\*\*\* , împreună cu toți mecanizatorii, fiind prezent și Bulgac Edvard. Nu ține minte dacă era prezent și Gorincioi Veaceslav (f.d.201, vol. VI).

Din declarațiile *martorului* \*\*\*\*\* care fiind audiată în instanța de fond, se constată faptul că lucrează în \*\*\*\*\* în calitate de muncitor la terenul sportiv. Deține un teren agricol în \*\*\*\*\* pe o suprafață de 1,28 ha. A transmis

terenul în arendă lui Bulgac Edvard. La ei la poartă a venit o doamnă pe nume Ecaterina și a semnat contractul. Terenul la moment este prelucrat de către Bulgac Edvard. \*\*\*\*\*, fratele ei, deține 2 terenuri. \*\*\*\*\*, mama ei, la fel deținea terenuri, la moment fiind decedată. Terenurile mamei și ale fratelui sunt la fel transmise în arendă lui Bulgac Edvard, nefiind date niciodată în arendă la \*\*\*\*\* (f.d.202, vol. VI).

În continuare, conform declarațiilor martorului \*\*\*\*\*, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că a activat în cadrul SRL Cidonia până în anul 2019, în calitate de șef de secție și director adjunct. S-au măsurat niște terenuri pe care le deține Bulgac Edvard, însă urma ca Bulgac Edvard să discute cu Gorincioi Veaceslav asupra acestor terenuri. Probleme era că nu puteau fi prelucrate și se încurcau unul pe altul. În perioada anului 2012-2013 au fost măsurate terenurile agricole de către cadastru. Cu \*\*\*\*\* din cadrul \*\*\*\*\* a discutat asupra schimbării terenurilor. Au fost situații în perioada când a activat la \*\*\*\*\* și a prelucrat terenurile care erau arendate de către SRL Cidonia. În momentul când se discuta despre schimbul terenurilor, acestea erau prelucrate de către \*\*\*\*\*. La întrebarea avocatului părții vătămate a indicat că țărusele au fost bătute de el personal, după care o parte din terenuri au fost prelucrate de SRL Cidonia, iar o parte de \*\*\*\*\*. De la început terenurile erau prelucrate de \*\*\*\*\*. Nu era încheiat nici un contract de arendă sau de prelucrare a terenurilor între \*\*\*\*\* și SRL Cidonia. A concretizat că \*\*\*\*\* se folosea de terenuri samavolnic, din care motiv SRL Cidonia i-au fost cauzate prejudicii de milioane (f.d.203-204, vol. VI).

La fel, la caz sunt pertinente declarațiile *martorului* \*\*\*\*\*, care a declarat că a activat în cadrul SRL Cidonia în anul 2019 în calitate de lucrător, însă la moment nu este angajat. A participat la delimitarea terenurilor în 2019, împreună cu dna Ecaterina și două persoane de gen feminin. La delimitarea terenurilor amplasate în \*\*\*\*\* nu a participat Bulgac Edvard. Doamnele măsurau, iar el bătea țărusele. Nu cunoaște de către cine au fost prelucrate terenurile după ce au fost bătute țărusele (f.d.205, vol. VI).

Prin declarațiile *martorului* \*\*\*\*\*, care fiind audiat în instanța de fond se evidențiază faptul că are în proprietate 2 ha de terenuri agricole, pe care le-a transmis în arendă lui Bulgac Ivan. Cunoaște despre SRL Cidonia, deoarece activează acolo. A încheiat contract de arendă cu SRL „Cidonia”. Cu \*\*\*\*\* nu a avut încheiat contract de arendă. La moment nu cunoaște cine prelucrează terenurile. A primit plata de arendă de la Gorincioi și apoi a transmis la SRL „Cidonia”. În anul 2016 a luat terenul de la Gorincioi V. Domnului \*\*\*\*\* i-a spus că transmite terenurile în arendă SRL „Cidonia”. Nu a fost în câmp atunci când a transmis în arendă terenurile lui SRL „Cidonia”. Contractul de arendă a fost încheiat în câmp, nu ține minte dacă a fost sau nu la notar. Nu a fost pe deal pentru a da în primire pământul lui Gorincioi Veaceslav (f.d.206, vol. VI).

Relevante cazului sunt și declarațiile *martorului*\*\*\*\*\*, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că întreține 2 terenuri la Bulgac Edvard și apoi a cumpărat un teren de la o persoană, care era transmis spre prelucrare la Gorincioi Vecaevslav. Și pe acesta l-a transmis lui Bulgac Edvard. În perioada 2014-2016 nu ține minte dacă terenurile au fost în arendă la \*\*\*\*\*. Nu ține minte în ce an a încheiat contractul de arendă cu SRL Cidonia. Terenul pe care l-a cumpărat era transmis în arendă lui \*\*\*\*\*. Nu l-a anunțat pe Gorincioi Veaceslav că vrea să transmită terenul, or urma ca dl Bulgac să se ocupe de această întrebare (f.d.207, vol. VI).

Potrivit declarațiilor *martorului* \*\*\*\*\*, care fiind audiat în instanța de fond, a declarat că au fost schimbări de parcele în anul 2014 între el și \*\*\*\*\*. I-a propus să facă schimb și acesta a fost de acord. Până în prezent acesta prelucurează parcele date de pământ. Consideră că Bulgac cunoștea despre înțelegerea dată. Înțelegerea lor a fost verbală. Terenurile care au fost schimbate nu cunoaște cui aparțineau, însă aceste terenuri nu aparțineau cu drept de proprietate lui \*\*\*\*\* ci erau arendate. Nu a anunțat proprietarii terenurilor despre schimbul dat. Nu cunoaște dacă SRL Cidonia avea contracte de arendă cu proprietarii de terenuri. El a informat directorul \*\*\*\*\* despre cele discutate cu \*\*\*\*\* și posibil că acesta a fost de acord cu propunerea dată, dacă a făcut schimbarea data. Au fost schimbate aproximativ 6 hectare. În total pe teritoriul com.\*\*\*\*\* de către \*\*\*\*\* erau prelucrate aproximativ 900 hectare. Nu cunoaște câte hectare erau prelucrate în baza contractelor de arendă. Bulgac Edvard nu l-a sunat niciodată și nu i-a spus că ei îi prelucurează cotele lui. Niciodată nu au prelucrat pământurile străine. Terenurile erau prelucrate de SRL Cidonia, dar nu cunoaște cui aparțin cu drept de proprietate. Gorincioi Veaceslav nu a emis nici un ordin prin care a fost împuternicit să schimbe terenurile de pământ. La delimitarea terenurilor s-au pus semne și au fost bătute țărui (f.d.208-209, vol. VI).

*Martorul* \*\*\*\*\*, fiind audiat în instanța de fond a declarat că la moment deține hectare de pământ care le întreține aparte. O cotă de pământ este data în arendă domnului Bulgac Edvard. Restul pământului pe care îl deține cu greu l-a luat de la dl Gorincioi Vladimir, cu scandal. Sora sa are aproximativ 52 sote și care se află la fel în arendă la Bulgac Edvard, care doi ani de zile a fost prelucrat de către \*\*\*\*\* care este angajat la Gorincioi Vladimir și în acești doi ani nu a primit nimic pentru cota sa. Cota dată a cumpărat-o de la \*\*\*\*\* în perioada anilor 2012-2013. Ulterior tehnica lui Gorincioi Vladimir când a trecut pe acolo a astupat toți țăruii și a semănat din nou. După ce a întrebat de tractorist de ce a intrat pe teritoriu privat acesta i-a dat numărul d-lui Pidghirnîi care i-a comunicat că nu cunoaște nimic. A hotărât să dea în arendă cota lui Bulgac Edvard, la care anterior a mai avut cote. Și cu aproximativ doi ani în urmă a fost începută prelucrarea cotei care este și a cet.\*\*\*\*\*. De când Gorincioi Vladimir a venit ca lider mai mulți

locuitori au conflicte cu acesta. Cu SRL Cedonia are încheiat un contract de arendă pe o perioadă de 10 ani pentru o cotă în mărime de 1,27 hectare. În 2017 cota era în arendă la Bulgac. Direct nu a încheiat un contract de arendă cu \*\*\*\*\*. Nu s-a adresat la Undan Agro cu o cerere de reziliere a contractului. S-a adresat verbal la Valentin Gîrbu și i-a comunicat că este proprietarul terenului (f.d.210, vol. I).

Tot aici, *martorul*\*\*\*\*\*, fiind audiat în instanța de fond a declarat că în 2011 a încheiat contracte de arendă cu \*\*\*\*\*, Țurcanu Ecaterina și alții, valabile până în 2014, apoi prelungite până în 2017. Contractele erau încheiate prin ÎI „\*\*\*\*\*”, iar terenurile erau consolidate. El și Gorincioi Vladimir au încheiat contractele concomitent și au făcut schimb verbal de parcele, fără acte, prelucrând terenurile până în 2017. Deși unele persoane au vrut să prelungească arenda până în 2020, \*\*\*\*\* nu a reușit să înregistreze contractele deoarece un alt cetățean înregistrase contracte noi cu aceiași proprietari. A auzit că SRL Cidonia și-ar fi reînnoit contractele pe acele terenuri în 2017 și că în prezent le prelucrază. În 2018 a observat însemnări haotice pe terenuri. Terenurile unor proprietari au fost schimbate cu \*\*\*\*\*, iar \*\*\*\*\* nu le-a mai lucrat, dar a continuat să achite arenda deoarece contractele erau semnate pe numele său. Nu știe dacă ulterior aceștia au semnat cu \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* afirmă că, în 2011, oamenii au semnat contractele și actele de predare-primire de bunăvoie, contractele cu SRL Cidonia fiind deja expirate. El neagă vreo legătură cu SRL Cidonia. Susține că unele contracte au fost încheiate prin inducerea în eroare a țăranilor de către Bulgac, care ar fi făcut contracte pe 25 de ani fără ca proprietarii să știe. După apariția lui Bulgac au început conflictele privind terenurile (f.d.211-212, vol. VI).

Pertinente speței sunt și *declarațiile martorului* \*\*\*\*\*, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că în anul 2014 la înțelegerea dintre Pidghirnîi și Frasin schimbul de terenuri s-a făcut pentru a fi ușor de prelucrat, deoarece ele erau amplasate haotic. Cunoaște despre situația data, deoarece atunci era angajat în calitate de agronom la \*\*\*\*\*. Careva acte nu au fost perfectate la momentul înțelegerii, s-au efectuat doar măsurări de către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Cunoaște că directorul SRL Cidonia pe nume Frasin s-a înțeles verbal cu \*\*\*\*\* despre schimbul terenurilor (f.d.214, vol. VI).

Conform declarațiile *martorului*\*\*\*\*\*, care fiind audiată în instanța de fond a declarat că terenul care se află în extravilanul \*\*\*\*\* îi aparține cu drept de proprietate și în anul 2011, 2017 a încheiat contracte de arendă cu \*\*\*\*\*. La data de 17.10.2016 nu a încheiat contract de arendă cu SRL Cidonia. La data de 17.10.2017 nu s-a întâlnit cu Bulgac Ivan și nu a încheiat act de primire predare. Anterior terenurile au fost date în arendă la SRL Cidonia, dar ulterior le-a dat domnului Gorincioi Veaceslav, deoarece achita mai mult pe arendă. Terenurile când le-a transmis în arendă la \*\*\*\*\*, i-a anunțat pe SRL Cidonia și anume i-am

comunicat domului Hîrbu. La momentul când a încheiat contractul de arendă cu \*\*\*\*\* , contractul încheiat cu SRL Cidonia era expirat (f.d.214, vol. VI).

*Martorul* \*\*\*\*\* fiind audiat în instanța de fond a declarat că terenul care se află în extravilanul s. \*\*\*\*\* îi aparține cu drept de proprietate. Anterior terenurile au fost date în arendă la SRL Cidonia, dar le-a transmis în arendă la \*\*\*\*\* , însă nu ține minte în ce perioadă. La data de 17.10.2016 se afla peste hotarele țării și nu a încheiat contract de arendă cu SRL Cidonia. Terenurile nu le-a transmis prin acte de primire predare lui Bulgac Ivan. Contractul de arendă cu SRL Cidonia s-a terminat și l-a trimis în arendă la \*\*\*\*\* , dar nu a fost încheiat un act de primire predare a terenurilor (f.d.215, vol. VI).

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Gorincioi Veaceslav pe deplin prin probele pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate prin citire în apel și anume prin *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.09.2017*, prin care au fost examinate terenurile agricole situate în extravilanul\*\*\*\*\*prelucrate în anul 2017. În rezultatul cercetării la fața locului s-a stabilit că pe parcelele de teren cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* de către \*\*\*\*\* a fost semănat și recoltat grâu. Pe parcelele de teren cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* ,\*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* de către \*\*\*\*\* a fost semănată și recoltată floarea soarelui. Pe parcelele de teren cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* de către Undan AGRO a fost semănată și recoltată floarea soarelui. Pe parcelele de teren cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* de către \*\*\*\*\* a fost semănat și recoltat grâu. Pe parcelele de teren cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*a fost semănată și recoltată producție de floarea soarelui, iar pe parcela \*\*\*\*\* a fost semănată și recoltată producție de grâu (f.d.65-68, Vol.I) și informația privind examinarea scrisorii din 16.09.2016 adresată de \*\*\*\*\* lui\*\*\*\*\* , unde nu își exprimă acordul privind prelungirea contractelor de arendă în agricultură pe terenurile agricole care le are în proprietate (f.d.82, vol.I); informația privind examinarea scrisorii din 16.09.2016 adresată de \*\*\*\*\* lui\*\*\*\*\* , unde nu își exprimă acordul privind prelungirea contractelor de arendă în agricultură pe terenurile agricole care le are în proprietate (f.d.83, vol.I).

Drept probe pertinente, concludente și utile Colegiul penal admite copiile contractelor de arendă a terenurilor agricole reținute la învinuirii inculpatului Gorincioi Veaceslav de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 352 alin. (1) și art. 193 Cod penal care au fost puse la baza sentinței de condamnare a acestuia și cercetate în instanța de apel de către acuzatorul de stat (f.d.103-158, vol. I).

Relevant speței este și procesul verbal de ridicare din 18.01.2018, potrivit căruia de la Gorincioi Veaceslav au fost ridicate 26 contracte de arendă cu cotașii încheiate în perioada anului 2017 (f.d.9-188 vol.II).

Totodată, în susținerea soluției adoptate și în probarea vinovăției inculpatului Gorincioi Veaceslav, Colegiul penal va admite ca probe pertinente, concludente și utile copia contractului de prestare a serviciilor de pază din 25.05.2018, încheiat între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , potrivit căruia a fost transmisă spre pază câmpurile indicate în actul de predare primire (f.d.3, vol.III); actul privind instalarea pazei din 25.05.2018 încheiat între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , potrivit căruia a fost transmisă spre pază câmpurile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* aflate în \*\*\*\*\* semănate cu sfeclă de zahăr (f.d.5, vol.III); copia contractului din 02.03.2001, potrivit căruia \*\*\*\*\* a înstrăinat lui Bulgac Edvard terenul agricol cu numărul cadastral \*\*\*\*\* (f.d.105, vol.III); copia contractului din 02.03.2001, potrivit căruia \*\*\*\*\* a înstrăinat lui Bulgac Edvard terenul agricol cu numărul cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* (f.d.106, Vol.3); copia contractului din 02.03.2001, potrivit căruia Ciritean Valentin a înstrăinat lui Bulgac Edvard terenul agricol cu numărul cadastral 9277204099 și 9277101021 (f.d.107, vol.III); copia contractului din 02.03.2001, potrivit căruia \*\*\*\*\* a înstrăinat lui Bulgac Edvard terenul agricol cu numărul cadastral\*\*\*\*\* (f.d.108, vol.III); copia contractului din 02.03.2001, potrivit căruia \*\*\*\*\* a înstrăinat lui Bulgac terenul agricol cu numărul cadastral\*\*\*\*\* (f.d.109, vol.III); copia contractului din 24.01.2001, potrivit căruia Popa Victor a înstrăinat lui Bulgac Edvard terenul agricol cu numărul cadastral \*\*\*\*\* (f.d.110, vol.III); copia contractului din 23.06.2017, potrivit căruia \*\*\*\*\* a înstrăinat lui Bulgac Edvard terenul agricol cu numărul cadastral \*\*\*\*\* (f.d.111-112, vol.III) și copia procesului verbal de ridicare din 05.03.2019, potrivit căruia au fost ridicate actele de delimitare a hotarelor pe parcelele \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , terenuri care aparțin lui Bulgac Edvard (f.d.166, vol.III).

Pertinente cazului sunt și copia actelor de transpunere a hotarelor în teren din 02.05.2017 și 11.05.2017 întocmite de către inginerul evaluator a OTC Ungheni Iu.Bobu pe sectoarele de teren cu nr.\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* au fost marcate punctele de hotar cu borne de lemn în număr de 4 (f.d.167-182, vol.III).

Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Gorincioi Veaceslav în comiterea infracțiunilor imputate și care combat argumentele declarate de către avocatul inculpatului în cererea de apel declarată.

Colegiul penal conchide că, declarațiile depuse de către inculpatul Gorincioi Veaceslav în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, prin care nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate lui, sunt declarații depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală și se combat prin probele

analizate și apreciate mai sus, prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală.

Colegiul penal constată cu certitudine că Gorincioi Veaceslav a comis infracțiunile imputate acestuia și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță prin prisma art.352 alin. (1) Cod Penal cu indicii de calificare: *„exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă s-au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”* și în baza art. 193 Cod Penal cu indicii de calificare: *„ocuparea, în întregime sau în parte, fără drept, a unui imobil aflat în posesia altuia cu aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării violenței ori prin distrugerea sau strămutarea semnelor de hotar”*.

La caz, Colegiul penal, menționează faptul că, argumentele invocate de către avocatul Adrian Lungu în interesele inculpatului Gorincioi Veaceslav în apel au fost combătute prin probe examinate în ședință de judecată.

Astfel, în raport cu întreg materialul probator administrat, situația de fapt stabilită este în deplină concordanță cu acesta, încadrarea juridică dată faptelor este legală, iar vinovăția inculpatului pentru infracțiunile reținute acestuia, rezultă în mod neîndoielnic din actele dosarului.

De altfel, declarațiile părților vătămate Bulgac Edvard care sub jurământ au oferit informații ample despre modul de derulare a evenimentelor infracționale, instanța consideră că acestea sunt veridice, consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului penal, care coroborează cu probele scrise, nominalizate mai sus și dovedesc cu certitudine că inculpatul a comis faptele incriminate acestuia, în baza mijloacelor de probă administrate în cadrul cercetării judecătorești și a urmăririi penale.

Din analiza coroborată a tuturor probelor administrate în cauză, în ambele faze ale procesului penal desfășurate până în prezent, în cauză fiind răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului pentru infracțiunile pentru care este cercetat în prezenta cauză.

La caz, ținând cont de circumstanțele specifice în care au fost comise infracțiunile și specificul infracțiunilor, Colegiul penal reține că motivele invocate de către apărător, precum că, inculpatul Gorincioi Veaceslav nu este vinovat de săvârșirea infracțiunilor imputate, nu sunt fondate, reieșind din faptul că probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de instanță au dovedit cu certitudine că, inculpatul a săvârșit infracțiunile imputate acestuia.

Colegiul penal constată că poziția părții apărării privind existența unor simple raporturi civile între inculpat și părțile vătămate nu pot fi primite. Din materialul probator administrat în cauză rezultă că acțiunile atribuite inculpatului depășesc sfera unor neînțelegeri contractuale și se circumscriu elementelor constitutive ale

infracțiunilor de samavolnicie și tulburare de posesie, astfel cum sunt acestea prevăzute de legea penală.

Deși partea apărării invocă faptul că între părți au existat contracte de arendă ori raporturi juridice civile, aceste împrejurări nu înlătură caracterul ilicit al faptelor reținute în sarcina inculpatului. Potrivit probelor administrate, terenurile în cauză erau arendate unor alte entități și persoane, contractele respective nefiind reziliate sau declarate nule, iar acțiunile inculpatului – constând în prelucrarea neautorizată a terenurilor, ocuparea nelegală a acestora și, potrivit acuzației, distrugerea semnelor de hotar – au fost realizate fără consimțământul titularilor dreptului și în afara oricărui cadru contractual.

Astfel, încălcarea deliberată a limitelor dreptului de folosință, prin substituirea voinței titularilor și prin acțiuni cu caracter vădit abuziv, scoate conduita imputată inculpatului din sfera unor divergențe civile și o situează în cea a răspunderii penale. Caracterul civil al raporturilor anterioare nu poate servi ca temei pentru justificarea ocupării și prelucrării neautorizate a terenurilor, mai ales în condițiile în care legea penală sancționează în mod expres asemenea ingerințe în posesia sau detenția altuia.

Drept urmare, din analiza nemijlocită a declarațiilor martorilor audiați și ale părților vătămate, Colegiul penal constată că aceștia au relatat în mod constant și concordant circumstanțele în care inculpatul ar fi prelucrat și ocupat în mod ilicit terenurile arendate altor persoane, inclusiv modalitatea în care ar fi fost distruse semnele de hotar și modul de exploatare neautorizată a terenurilor pe parcursul anilor 2017–2019. Declarațiile acestora se coroborează atât între ele, cât și cu înscrisurile aflate la dosar, inclusiv cu contractele de arendă valabile și niciodată reziliate, precum și cu constatările tehnico-științifice care confirmă suprapunerea lucrărilor agricole efectuate de \*\*\*\*\* peste hotarele terenurilor ce aparțin părților vătămate și erau transmise în arendă către SRL „Cidonia”.

În aceste condiții, ansamblul probator confirmă că acțiunile imputate inculpatului depășesc sfera unor simple raporturi civile și relevă elementele constitutive ale infracțiunilor de samavolnicie și tulburare de posesie, astfel cum au fost reținute în rechizitoriu.

În ceea ce privește poziția părții apărării și a inculpatului Gorincioi Veaceslav, potrivit căreia fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate, Colegiul penal reține că aceasta este lipsită de temei. Din probele administrate rezultă fără echivoc că inculpatul a acționat cu forma de vinovăție cerută de lege pentru existența infracțiunilor incriminate acestuia, iar conduita sa a fost una conștientă, orientată spre producerea rezultatului ilicit.

Prin urmare, Colegiul analizând și apreciind aceste acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței



și utilității lor le apreciază ca fiind utile și veridice, însă aceste documente nu indică că în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele infracțiunilor prevăzute la art. 352 alin. (1) și art. 193 Cod Penal.

În continuare, suplimentar în respingerea argumentelor din apel, Colegiul atestă, că potrivit doctrinei, samavolnicia presupune exercitarea arbitrară a unui drept legitim sau presupus, cu încălcarea ordinii stabilite și cu producerea de daune în proporții mari. În speță, contractele de arendă încheiate în anul 2016 erau valabile, neanulate și niciodată reziliate, iar inculpatul cunoștea aceste împrejurări. Cu toate acestea, el a acționat în mod voit în afara ordinii legale, substituind mecanismele juridice prevăzute de lege cu propriile sale acțiuni unilaterale.

Latura obiectivă a infracțiunii este întrunită prin executarea lucrărilor agricole pe terenuri asupra cărora \*\*\*\*\* nu avea niciun drept, acțiuni realizate contrar ordinii normative care reglementează exercitarea drepturilor de folosință. Urmările prejudiciabile sunt evidente, prejudiciul cauzat depășind pragul daunelor în proporții mari.

Latura subiectivă rezultă din comportamentul inculpatului, care a acționat cu intenție, cunoscând existența contractelor de arendă valabile și lipsa oricărui drept pentru \*\*\*\*\* asupra acelor terenuri.

În aceste condiții, argumentele apărării privind existența unui simplu raport civil nu pot fi reținute, întrucât acțiunile inculpatului depășesc sfera unor neînțelegeri contractuale și constituie fapte penale consumate prin producerea unui prejudiciu semnificativ.

Urmarea prejudiciabilă se confirmă prin cuantumul daunelor stabilite prin actele cauzei, depășind nivelul prevăzut de doctrină pentru daune în proporții mari.

Latura subiectivă este întrunită, inculpatul acționând cu intenție, cunoscând lipsa oricărui drept asupra terenurilor și admitând producerea consecințelor prejudiciabile.

Subiectul infracțiunii este prezent, inculpatul fiind persoană fizică responsabilă, având vârsta prevăzută de lege.

Deci, la caz Colegiul penal reține că partea vătămată Bulgac Edvard a declarat consecvent că, începând cu anul 2017, \*\*\*\*\*, condus de inculpat, a prelucrat o parte considerabilă a terenurilor aflate în arenda SRL „Cidonia”, fără drept și împotriva voinței titularului folosinței. Declarația sa este detaliată, logică și se coroborează cu înscrisurile privind contractele de arendă, precum și cu actele cadastrale care confirmă delimitarea terenurilor și lucrările efectuate în anul 2017. Acesta a sesizat organele de drept, fapt ce confirmă reacția promptă la o ingerință reală și neautorizată.

Martorii \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* au confirmat că terenurile în cauză au fost prelucrate de \*\*\*\*\*, uneori chiar înainte sau concomitent cu activitățile de delimitare.

Martorul \*\*\*\*\*, fost director adjunct la SRL „Cidonia”, a declarat expres că \*\*\*\*\* se folosea samavolnic de terenuri arendate SRL Cidonia, cauzând prejudicii de ordinul milioanei. Aceste afirmații sunt esențiale și confirmă atât ingerința fizică asupra terenurilor, cât și caracterul abuziv al prelucrării.

De asemenea, martorii care au participat efectiv la delimitare (Victor Croitori, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) au descris modul în care au fost bătute țărusele și trasate hotarele, după care o parte din terenurile astfel delimitate au fost totuși prelucrate de \*\*\*\*\* – fapt ce întărește concluzia ignorării intenționate a limitelor cadastrale.

În mod repetat, martorii-proprietari precum \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* au afirmat că terenurile lor au fost date în arendă lui Bulgac Edvard sau SRL „Cidonia”, și niciodată \*\*\*\*\*, iar prelucrarea de către Undan Agro a avut loc fără un temei legal.

Martorul \*\*\*\*\* a relatat inclusiv situații în care tehnica \*\*\*\*\* a distrus țăruii de delimitare și a semănat pe terenurile proprietarilor fără consimțământul acestora, fapt ce confirmă acțiuni materiale intruzive.

Tot aici, martorul \*\*\*\*\* a afirmat că schimburile de terenuri au fost făcute verbal și fără informarea proprietarilor, iar inculpatul nu l-a împuternicit prin acte să efectueze asemenea schimbări. Acesta recunoaște că o parte din terenuri nu aparțineau \*\*\*\*\*, fiind doar arendate, și că nu cunoaște existența unor contracte valabile cu titularii dreptului.

Martorul \*\*\*\*\*, invocat de apărare, nu infirmă ingerința, ci confirmă haosul, suprapunerile, lipsa actelor și conflictele generate de folosirea terenurilor -aspecte care subliniază caracterul neautorizat al prelucrărilor efectuate de \*\*\*\*\*.

Pe baza ansamblului probelor, Colegiul penal reține că fapta există, este dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar acțiunile inculpatului Gorincioi Veaceslav întrunesc în totalitate elementele infracțiunii de samavolnicie prevăzute de art. 352 alin. (1) Cod penal, în forma consumată.

Totodată, cu privire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 193 din Codul penal săvârșite de Gorincioi Veaceslav, instanța de apel reține că potrivit doctrinei *obiectul juridic* al acesteia are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor imobile, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la substanța, integritatea, potențialul de utilizare sau poziția de fapt a semnelor de hotar.

În temeiul analizei coroborate a tuturor declarațiilor administrate în ședința de judecată – ale părții vătămate Bulgac Edvard, ale martorilor audiați, precum și a înscrisurilor și constatărilor tehnico-științifice –, instanța de apel reține că faptele imputate inculpatului Gorincioi Veaceslav întrunesc în mod cumulativ și integral elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 193 Cod penal.

În ceea ce privește obiectul material, instanța constată că terenurile asupra cărora a intervenit inculpatul sunt bunuri imobile străine, aparținând unor proprietari persoane fizice, fiind înregistrate cadastral și transmise în posesia legitimă a SRL „Cidonia” în baza unor contracte de arendă valabile, niciodată reziliate. Inculpatul nu deținea niciun drept, titlu sau autorizație asupra acestor terenuri.

Referitor la latura obiectivă, probele relevă fără dubiu că inculpatul a ocupat fără drept terenurile aflate în posesia SRL „Cidonia”, efectuând lucrări agricole repetate pe parcursul mai multor ani, în pofida opoziției exprese a posesorului legitim. Totodată, lucrările efectuate de tehnica \*\*\*\*\* au dus la distrugerea semnelor de hotar și la nivelarea brazdelor trasate anterior de cadastrul public, afectând integritatea delimitărilor cadastrale și periclitând identificarea exactă a limitelor imobilelor.

Urmările prejudiciabile sunt dovedite prin imposibilitatea temporară a exploatării terenurilor de către SRL „Cidonia”, prin pierderea recoltei și prin prejudiciile materiale confirmate inclusiv de martorii oculari și de foștii responsabili ai societății. Legătura de cauzalitate dintre acțiunile inculpatului și prejudiciile produse este directă și nemijlocită.

Sub aspectul laturii subiective, instanța reține existența intenției directe, inculpatul acționând în mod conștient, în lipsa oricărui drept, urmărind obținerea folosului material rezultat din exploatarea terenurilor altuia, după ce anterior fusese avertizat să înceteze folosirea lor. Persistența comportamentului său confirmă scopul de cupiditate specific infracțiunii prevăzute de art. 193 Cod penal.

În acest aspect, subiectul infracțiunii este unul calificat, inculpatul fiind persoană fizică responsabilă penal și având vârsta legală cerută de lege.

Prin urmare, instanța de apel concluzionează că acțiunile inculpatului Gorincioi Veaceslav întrunesc pe deplin toate elementele constitutive – obiect juridic, obiect material, latură obiectivă, latură subiectivă și subiect activ – ale infracțiunii de tulburare de posesie, prevăzute de art. 193 Cod penal, fapta fiind pe deplin dovedită prin materialul probator administrat în cauză.

Astfel, partea vătămată Bulgac Edvard a relatat că încă din anul 2017 a depistat că terenurile arendate de SRL „Cidonia” sunt prelucrate în mod neautorizat de \*\*\*\*\* , administrată de inculpat. Acesta a menționat că terenurile se aflau în arenda legală a SRL „Cidonia”, iar contractele încheiate cu proprietarii nu au fost niciodată reziliate. Bulgac a solicitat în repetate rânduri organelor de poliție să intervină pentru a împiedica accesul ilegal al inculpatului, însă \*\*\*\*\* a continuat să ocupe și să lucreze terenurile.

Martorii \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și alți proprietari au confirmat că au transmis terenurile în arendă lui Bulgac Edvard sau către SRL „Cidonia”, precizând expres că nu au încheiat niciodată contracte de arendă cu \*\*\*\*\* . Aceștia

au relatat că, în pofida lipsei vreunui drept, tehnica \*\*\*\*\* a continuat să le prelucraze terenurile.

Totodată, partea vătămată Bulgac Edvard a relatat că în anul 2017 terenurile au fost delimitate de oficiul cadastral cu țărui și brazde pe tot perimetrul. Aceste delimitări au fost ulterior răsturnate, nivelate și distruse prin lucrările efectuate de tehnica \*\*\*\*\*.

Martorii \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au confirmat participarea la operațiunile de delimitare și au relatat că semnele de hotar au fost ulterior compromise prin lucrările agricole efectuate de \*\*\*\*\*. Martorul \*\*\*\*\* a precizat expres că \*\*\*\*\* se folosea „samavolnic” de terenurile arendate de SRL „Cidonia”, iar delimitările efectuate au fost anulate prin prelucrarea ulterioară realizată de tehnica inculpatului.

De asemenea, în confirmarea celor expuse supra martorul \*\*\*\*\* a relatat că țăruii de hotar au fost „astupați” și că terenul a fost semănat din nou de către tehnica \*\*\*\*\*, fără acordul proprietarului.

Prin urmare, partea vătămată Bulgac Edvard a menționat că l-a informat atât verbal, cât și prin cerere preventivă, pe inculpat că terenurile vor fi prelucrate de SRL „Cidonia” și că nu există nicio înțelegere privind transmiterea lor către \*\*\*\*\*.

Cu toate acestea, inculpatul a continuat să intre pe terenurile în posesia SRL „Cidonia”.

Martorii \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au confirmat că nu au existat acte sau acorduri care să autorizeze \*\*\*\*\* să folosească terenurile, discuțiile fiind strict informale, iar prelucrarea fiind realizată exclusiv din inițiativa inculpatului și pentru folosul economic al societății pe care o administra.

Bulgac Edvard a declarat că SRL „Cidonia” a suportat prejudicii materiale substanțiale cauzate de imposibilitatea prelucrării terenurilor și de pierderea recoltelor. Prejudiciul a fost confirmat de martorii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care au relatat că terenurile arendate SRL „Cidonia” au fost prelucrate integral, an de an, de \*\*\*\*\*, generând pierderi economice „de milioane”, după cum a precizat martorul Frasin.

Deci, vinovăția lui Gorincioi Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 193 Cod penal este dovedită în mod clar prin probele administrate și prin relatarea circumstanțelor faptelor, or Gorincioi Veaceslav fiind angajat în calitate de administrator a \*\*\*\*\* în perioada anilor 2017-2019 factori de decizie din cadrul \*\*\*\*\* urmărind scopul prelucrării ilegale a terenurilor ce aparțin altor persoane, profitând de faptul că au în arendă terenuri care se află în vecinătate cu terenurile cu numele cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, ce aparțin cu drept de proprietate lui Bulgac Edvard și au fost transmise în arendă către SRL „Cidonia” prin distrugerea semnelor de hotar stabilite prin procese verbale din 02.05.2017, au ocupat în totalitate terenurile enunțate supra și le prelucra din anul 2017, până

în prezent cauzându-i lui Bulgac Edvard un prejudiciu material în sumă de 2096640 lei.

În aceste condiții, orice negație a vinovăției din partea lui Gorincioi Veaceslav este contrazisă de probe obiective și veridice, care au fost coroborate și verificate în instanță. Concluzia care rezultă este că Gorincioi Veaceslav a săvârșit fapta cu intenție directă, provocând un prejudiciu material părții vătămate, or vinovăția acestuia este stabilită în mod cert, fără dubiu rezonabil.

Așadar, Colegiul penal analizând și apreciind probele în ansamblul lor după cum au fost prezentate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părților vătămate și a martorilor audiați pe caz din care rezultă vinovăția inculpatului Gorincioi Veaceslav de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.352 alin. (1) și art. 193 Cod penal.

Din aceste considerente, apelul avocatului Adrian Lungu în interesele inculpatului Gorincioi Veaceslav urmează a fi respins reieșind din cele supra expuse.

Totuși, Colegiul consideră necesar de a interveni în sentință prin desființarea ei, dat fiind aplicarea incorectă de către instanța de fond a prevederilor art. art. 332; 391 Cod pr. penală, adoptând în acest sens o sentință de încetare a procesului penal, deși în corespundere cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod pr. penală, urma să adopte o sentință de condamnare cu liberarea inculpatului de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea prescripției prevăzute la art. 60 Cod penal pe fiecare infracțiune în parte, soluție ce nu va afecta situația inculpatului, doar că va înlătura erorile procesual -penale.

Astfel, la capitolul individualizării pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului Gorincioi Veaceslav pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 352 alin. (1) Cod penal și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 193 Cod penal, Colegiul reține că potrivit art. 389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal (data comiterii infracțiunii), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Sanțiunea prevăzută de art. 352 alin. (1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii faptei, se pedepsește, în abstracto, se pedepsește cu amendă în mărime de până la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 240 de ore și, conform art. 16 Cod penal, se consideră

infracțiune ușoară. În continuare, prin prisma art. 16 alin. (2) Cod penal, componenta de infracțiunea prevăzută la art. 352 alin. (1) Cod penal, este una ușoară, termenul prescrierii atragerii la răspunderea penală pentru care, în corespundere cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare până la modificările din 07.06.2024), este de doi ani de la comiterea faptei. Respectiv, fapta fiind comisă în perioada de timp „în perioada anului”, rezultă, că la data pronunțării prezentei deciziei instanței de apel, a intervenit termenul de prescripție pentru atragerea inculpatului Gorincioi Veaceslav la răspunderea penală.

De asemenea, sancțiunea art.193 Cod penal, în vigoare la data săvârșirii faptei, prevede în calitate de pedeapsă – se pedepsește cu amendă în mărime până la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 1 la 2 ani.

Deci, prin prisma art. 16 alin. (2) Cod penal, componenta de infracțiunea prevăzută la art. 193 Cod penal, este una ușoară, termenul prescrierii atragerii la răspunderea penală pentru care, în corespundere cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare până la modificările din 07.06.2024), este de doi ani de la comiterea faptei. Respectiv, fapta fiind comisă în perioada de timp „perioada anilor 2017-2019”, rezultă, că la data pronunțării prezentei deciziei instanței de apel, a intervenit termenul de prescripție pentru atragerea inculpatului Gorincioi Veaceslav la răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție. Totodată, conform art. 60 Cod penal, prescripția începe să curgă de la data săvârșirii infracțiunii și se suspendă doar dacă persoana se sustrage înainte de expirarea termenului de prescripție.

Luând în considerație, că a intervenit termenul de prescripție, circumstanță care exclude stabilirea în privința persoanei a pedepsei penale, Colegiul penal consideră necesară liberarea pe Gorincioi Veaceslav de pedeapsă penală pe art. 352 alin. (1) Cod penal și pe art. 193 Cod penal, în legătură cu prescrierea atragerii la răspundere penală.

Totodată, Colegiul penal consideră necesar de a interveni în sentință prin desființarea ei și în latura prejudiciului material solicitat prin acțiunile civile anexate la materialele cauzei.

Conform art.60 al.(1) p.9) Cod de procedură penală, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, inclusiv să pledeze în debateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat. Conform art.60 Cod de procedură penală, partea vătămată are dreptul inclusiv: - să-i fie compensate cheltuielile suportate în cauza penală, să fie reprezentată de un avocat ales, iar dacă nu are mijloace pentru a plăti avocatul, să

fie asistată, în condițiile legii, de un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat; - să-i fie compensate cheltuielile suportate în cauza penală, să fie reprezentată de un avocat ales, iar dacă nu are mijloace pentru a plăti avocatul, să fie asistată, în condițiile legii, de un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat; Conform al. 1 art.219 Cod de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. La fel conform art.385 al.(1) p.11) Cod de procedură penală, La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă. Conform al. 1 art.387 Cod de procedură penală odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Așadar, în cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 08.12.2017 (f.d.197-198, Vol.1) Edvard Bulgac a fost recunoscut în calitate de reprezentant al SRL „Cidonia”, care, prin ordonanța din 08.12.2017 a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d.199, Vol.1).

Totodată, prin ordonanța din 09.04.2019 Bulgac Edvard a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d.2 Vol.4).

La data de 07.09.2018 SRL „Cidonia” reprezentată de Bulgac Edvard a înaintat acțiune civilă către \*\*\*\*\* prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 5 262 750 lei (f.d.2-3, Vol.2), iar la data de 18.03.2019 Bulgac Edvard a înaintat acțiune civilă către \*\*\*\*\* prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 2 096 640 lei (f.d.191-192, Vol.3).

La data de 29.11.2019 în cadrul examinării prezentei cauze în instanța de fond, SRL „Cidonia” a înaintat acțiune civilă către \*\*\*\*\* și Gorincioi Veaceslav prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 53 599 464 lei.

La pronunțarea hotărârii instanța de fond corect a admis în principiu acțiunile civile înaintate pe cauză deoarece acțiunea depusă nu este însoțită de înscrisuri în confirmarea argumentelor expuse în acțiune, însă admiterea acțiunii în principiu nu limitează dreptul instanței de a repara prejudiciul suportat de către părțile vătămate, pentru ce, instanța de apel consideră necesar de a casa sentința primei instanțe în această parte fiind încasată suma prejudiciului menționat în rechizitoriu și constatat în urma condamnării inculpatului, deoarece este un prejudiciu cauzat prin infracțiune și este o sumă certă și clară, iar alte daune suportate de către părțile vătămate ca urmare a acțiunilor infracționale ale inculpatului, urmează a fi înaintate în instanța civilă, pentru a dovedi și stabili cuantumul efectiv al prejudiciului suportat.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală; art. 415 alin. (1) pct. 2) și 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

### **D E C I D E:**

Apelul **avocatului Adrian Lungu în interesele inculpatului Gorincioi Veaceslav**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 06.07.2023, se respinge ca nefondat.

Apelul **părților civile Bulgac Edvard și SRL „Cidonia”**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 06.07.2023, se admite, casează parțial sentința în latura pedepsei și în latura civilă, rejudecă cauza în această parte cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

**Gorincioi Veaceslav** se liberează de pedeapsa penală, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 352 alin. (1) Cod penal din motivul intervenirii termenului de prescripție.

**Gorincioi Veaceslav** se liberează de pedeapsa penală, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 193 Cod penal din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Se încasează de la **Gorincioi Veaceslav** în beneficiul lui SRL „Cidonia” prejudiciul material în mărime de 177 375 /o sută șaptezeci și șapte mii trei sute șaptezeci și cinci/ lei.

Se încasează de la **Gorincioi Veaceslav** în beneficiul lui Bulgac Edvard prejudiciul material în mărime de 2 096 640 /două milioane nouăzeci și șase de mii șase sute patruzeci/ lei.

În rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 11.12.2025.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: