

**D E C I Z I E**  
în numele Legii

11 decembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Contravenientului

Dorin

Ursu

Agentului constatator

Ion

Certan

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, recursul depus de **Ursu Dorin** (născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*) împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 550816 din 17.07.2025 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 241<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, -

**c o n s t a t ā:**

Prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator DP „Centru” a INSP a IGP Certan Ion, nr. DCA01 550816 din 17.07.2025, **Ursu Dorin** a fost atras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 241<sup>1</sup> alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 17.07.2025 ora 21:48 min., în mun. Chișinău, sectorul Buiucani, a condus automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* manifestând comportament agresiv în trafic.

La data de 04.08.2025, Ursu Dorin a depus recurs împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 550816 din 17.07.2025 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 241<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că, în procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.07.2025, nu este menționat locul exact al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind menționat doar la general municipiul Chișinău, fapt ce este inaceptabil pentru identificarea ulterioară a locului întocmirii sau comiterii contravenției. La fel în cadrul același proces-verbal, o încălcarea gravă care afectează în mod esențial cauza este că agentul constatator a menționat că automobilul de model „\*\*\*\*\* E200D” încalcă regulamentul circulației rutiere și este reutilat, însă, la momentul

comiterii pretinsei contravenții, Ursu Dorin se deplasa cu automobil de model „BMW” și nicidecum cu automobil „\*\*\*\*\*”. Prin urmare a fost identificat și menționat un automobil greșit. La fel nu sunt careva probe în vederea demonstrării vinovăției imputate.

În ședința de judecată agentul constatator Ion Certan, nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, prin cerere scrisă a solicitat examinarea recursului în absență sa, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientul, Ursu Dorin, nu s-a prezentat, însă prin cerere scrisă a solicitat examinarea recursului în absență sa, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge recursul, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447<sup>1</sup> alin. (8).*

Termenul de depunere a contestației a fost respectat, având în vedere că contestația a fost expediată prin intermediul Oficiului poștal la data de 31.07.2025 potrivit stampilei aplicate pe plic (f. d. 8).

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator DP „Centru” a INSP a IGP Certan Ion, nr. DCA01 550816 din 17.07.2025, Ursu Dorin a fost atras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 241<sup>1</sup> alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 17.07.2025 ora 21:48 min., în mun. Chișinău, sectorul Buiucani, a condus automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/i \*\*\*\*\* manifestând comportament agresiv în trafic.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatarilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de*

trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei.

Conform art. 451<sup>1</sup> Cod contravențional, examinarea faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator : (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvîrșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii își deține competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 4397. (2) În cazul săvîrșirii contravenției de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), **agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții întii.**

Conform art. 451<sup>2</sup> Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator (1) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința, datele din buletinul de identitate al agentului constatator sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul, timpul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința contravenientului, precum și a reprezentantului legal al minorului a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387 ale prezentului cod, precum și a consecințelor examinării contravenției în procedură simplificată; g) **declarația contravenientului despre recunoașterea săvîrșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului.** (2) În decizia privind examinarea contravenției nu se admit rectificări, adăugiri și alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă. (3) În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna și numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința reprezentantului legal al

*acestuia. (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia. (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenționale, decizia agentului constatator de sănctionare a contravenientului, contul de virament al instituției bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. (6) Decizia se semnează de către agentul constatator și contravenient și se înmînează o copie contravenientului și victimei, dacă există. (7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrive în ordinea întocmirii într-un registru electronic ținut de Ministerul Afacerilor Interne.*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecuțării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilberman împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 550816 din 17.07.2025, întocmită în privința lui Ursu Dorin.

Instanța reține că, la art. 451<sup>1</sup> alin. (1) Cod Contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

Instanța consideră oportun de a preciza că, decizia contestată a fost întocmită și perfectată în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 451<sup>3</sup> din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile corespunzătoare din decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator. De asemenea contravenientul Ursu Dorin nu a indicat careva obiecții. Sanctiunea aplicată este egală cu o doime din minimumul sanctiunii sub formă de amendă prevăzută de art. 241<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit pct. 3 din Regulamentul Circulației Rutiere *participanții la trafic să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care să provoche de circumstanțe iminente.*

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură decizia de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Ursu Dorin este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 241<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

Instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Ursu Dorin în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Ursu Dorin sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 241<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova și Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii și asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar și a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudență să a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi

*înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea și actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată dispune, atunci când este necesar și dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispozițiilor legale.”*

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudență să că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiti. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplique prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat, aşa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 241<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespondere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2), (1<sup>1</sup>); 451<sup>1</sup>-451<sup>4</sup>; 465-474 Cod contravențional, instanța de judecată, -

**D E C I D E:**

Recursul înaintat de **Ursu Dorin** (născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*) împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 550816 din 17.07.2025 prin care i-a fost aplicată sanctiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 241<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, - se respinge ca neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței,**  
**judecător**  
**Stambol**

/semnatura/

**Tudor**