

Dosarul nr. 2-773/2025
2-25076824-38-2-30052025-1
Dispozitiv pronunțat public la 30 septembrie 2025
Hotărîrea integrală întocmită la 11 decembrie 2025

HOTĂRÎRE **În numele Legii**

30 septembrie 2025

or. Rezina

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Veronica Cuculescu, examinînd în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de „Debit Lex” SRL către Namolovan Vadim și Namolovan Svetlana privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată

Procedura de comunicare a cererii a fost respectată.

C O N S T A T Ă :

Pretențiile și argumentele reclamantului.

La 30.05.2025, avocatul Lunca Ion a depus în interesele SRL „Debit Lex” cerere de chemare în judecată împotriva lui Namolovan Vadim și Namolovan Svetlana cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, la data de 25.04.2024, între compania OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL și compania SRL „Debit Lex” a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pîrît acesta a fost informat prin scrisoare recomandată fapt confirmat prin copia avizului de recepție și a chitanței poștale anexată la actele dosarului cît și prin apeluri telefonice.

A menționat că temei juridic de încasarea a datoriei servește contractul de credit nebancar cu dobîndă pentru consumatori nr. 277702002 încheiat la 10.09.2024, prin care împrumutătorul OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL a oferit un împrumut sub formă de linie de credit pînă la limita sumei de 20 000 lei împrumutatului. Părțile au convenit că data acordării liniei de credit va fi de 60 luni din data semnării contractului potrivit pct. 2.3. și 2.1. În temeiul contractului enunțat, pîrîtul în total a obținut suma de 20 500 lei.

În conformitate cu prevederile pct. 5.5. al contractului părțile au stipulat că, „Dobînda se calculează anual și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit pînă la data restituirii integrale a liniei de credit, indiferent de faptul, dacă restituirea a fost efectuată de către Debitor benevol ca urmare a ajungerii obligațiilor la scadență, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului”. Rata dobînzii contractuale conform pct. 5.5.1 din contract este de 49,

9685 % anual, iar comisionul unic de gestionare a creditului va constitui 0, 04% pentru fiecare zi, în conformitate cu prevederile pct. 5.5.2 din contract. Potrivit pct. 5.7. din contract părțile au convenit că „calculul total al creditului poate crește corespunzător și proporțional cu sumele care sunt trase din linia de credit, însă nu poate depăși valoarea sumelor trase, în condițiile pct. 5.6. din prezentul contract.”

În conformitate cu pct. 5.1. din contract părțile au convenit că: „pentru utilizarea sumelor puse la dispoziție din linia de credit, debitorul va achita o plată minimă lunară egală cu 5 % din soldul curent al liniei de credit la data scadenței plus dobânda contractuală”. Creditorul are dreptul, inclusiv și în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești de a calcula toate plățile aferente creditului și despăgubirile conform prezentului contract pentru neplată la scadență a sumelor datorate pînă la data executării integrale a contractului. Reclamantul informează instanța de judecată despre faptul că în perioada de pînă la depunerea cererii de chemare în judecată pîrătul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct. 5.1. din contract exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului.

A declarat că, deși pîrătul a semnat contractul de credit nebancar în temeiul căruia a fost de acord să-și onoreze obligațiunile corelative ce îi sunt opozabile pînă în prezent a achitat datoria: - 999, 68 lei din corpul împrumutului, - 843, 40 lei dobîndă contractuală, - 248 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului. Pentru perioada de pînă la 14.03.2025 pîrătul înregistra o restanță la plata creditului de 94 zile de întîrziere, iar datoria sa constituie: - 19 500, 32 lei din corpul împrumutului, - 3 312, 15 lei dobînda contractuală și - 992 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului. Mai indica reclamantul că, pentru perioada 14.03.2025 – 22.06.2025 pîrătul înregistra o restanță de - 2 669, 60 lei dobînda contractuală, - 780, 01 lei la comisionul de gestionare a creditului.

A adăugat că, solicitarea și eliberarea creditului s-a efectuat prin completarea personală în regim on-line de pe platforma on-line OCN ”Ecofinance Tehnologies” SRL de către pîrît prin includerea datelor sale personale, a sumei de care are nevoie, discutarea la distanță cu reprezentanții de creditarea nebancară. Contractul a fost întocmit conform cererii de credit completate de debitor pe site-ul www.creditprime.md sau comunicate creditorului prin intermediul telefonului și a fost semnat electronic de către debitor aplicînd semnătura electronică simplă în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile atît pe pagina www.creditprime.md cît și ca anexa nr. 1 la prezentul contract.

A mai indicat că, recepționarea sumei de bani contractate pe contul bancar al pîrîtului, cît și achitarea parțială a unor rate confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, exprimarea neviciată a consimțămîntului de către pîrît la onorarea tuturor obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut.

În vederea soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă, reclamantul a efectuat numeroase apeluri telefonice către pîrît și a expediat scrisori recomandate fapt ce nu s-au soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.

A invocat că, cu referire la cheltuielile de judecată, ca reclamantul în vederea soluționării prezentului litigiu a apelat la serviciile avocatului Ion Lunca care a acordat asistența juridică reală și necesară fapt pentru ce a suportat cheltuieli în mărime de 4 000 lei. În suma dată reclamantul beneficiază de următoarele servicii: consultanță juridică cu privire la prevederile legale aplicabile speței, studierea tuturor înscrisurilor prezentate de reclamant, întocmirea și expedierea proiectului de notificare, întocmirea și expedierea proiectului cererii de chemare în judecată, autentificarea probelor, verificarea stării dosarului, efectuarea apelurilor telefonice către pîrît și persoanelor de contact, obținerea titlului executoriu. În total sunt estimate 10 ore de lucru care-s tarificate cu 400 lei pentru o oră.

Referitor la cerința de încasare solidară din contul pîrîților, Namolovan Vadim și Namolovan Svetlana a datoriei, a explicat ca, la momentul obținerii creditului nebankar Namolovan Vadim se afla în relație de căsătorie cu Namolovan Svetlana, fapt confirmat de informația eliberată de către Agenția Servicii Publice anexată la actele dosarului.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 10, 823 alin. (1), 826 alin. (1), 827 alin. (2), 1 247 alin. (1), art. 1 249 Codul Civil și art. 56, 60, 96, 118, 166, 167 Codul de procedură civilă.

A solicitat încasarea solidară din contul pîrîților în beneficiul reclamantului a sumei de: - 19 500, 32 lei cu titlu de datorie la corpul creditului ; - a sumei de 5 981, 72 lei cu titlu de dobîndă contractuală; - a sumei de 1 772, 01 lei cu titlu de comision de gestiune; - 4 000 lei cheltuieli de asistență juridică; - 1 140, 17 lei taxa de stat ; - 200 lei taxa de timbru și – 55,5 lei cheltuieli de corespondență, iar în total suma de 32 649, 72 lei.

La data de 02.06.2025 și 01.08.2025, de către reprezentantul SRL „Debit Lex” au fost depuse o cereri de concretizare prin care a solicitat încasarea solidară din contul pîrîților în beneficiul reclamantului a sumei de: - 19 500, 32 lei cu titlu de datorie la corpul creditului nebankar; - a sumei de 5 981, 72 lei cu titlu de dobîndă contractuală; - a sumei de 1 772, 01 lei cu titlu de comision de gestiune; - 1 595, 67 lei cheltuieli de asistență juridică și- 100 lei pentru citarea publică, iar în total suma de 28 949, 72 lei.

În motivarea cererilor de concretizare a indicat că, pârâții au achitat în contul companiei suma de 3 800 lei, fapt ce echivalează că ultimii și-au onorat parțial obligația de achitare a datoriei, iar din acest considerent reclamantul și-a concretizat cerințele.

Chestiuni de procedură.

În conformitate cu art.276² Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Reieșind din prevederile art.276³ alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Judecătorul reține că în vederea citării legale a pârâților Namolovan Vadim și Namolovan Svetlana, la trei adrese de domiciliu a acestora în *****; ***** cât și în ***** au fost expediate încheierea instanței de primire în procedura, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la aceasta, iar potrivit adeverinței la plicurile remise în adresa instanței s-a stabilit că pârâții nu au recepționat corespondența nici pe o adresa (f.d. 48-64).

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Astfel, în temeiul normei legale menționate supra, la data de 14.07.2025, la numărul de telefon indicat în cererea de chemare în judecată, nr. *****, pârâtul Namolovan Vadim a fost telefonat pentru a i se comunica despre examinarea cauzei depusă de către „Debit Lex SRL împotriva sa cât și despre necesitatea prezentării la instanța de judecată pentru a ridica încheierea și copia cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate la aceasta, însă la numărul apelat nu a recepționat nimeni apelul. (f.d. 54)

La 14.07.2025, la adresa electronică namolovanvadim1@gmail.com, indicată în de chemare în judecată a fost expediată copia încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina, din 03.06.2025 și cererea de chemare în judecată cu anexe, însă pârâții nu au confirmat recepționarea mesajului (f.d 55).

Ulterior, în urma acțiunilor întreprinse în vederea citării legale a pârâților, a fost dispusă citarea publică (f.d. 67).

Prin urmare, judecătorul, reținând că termenul acordat pârâților, a expirat și aceștea nu au prezentat referința și alte probe care ar combate argumentele expuse

de reclamant în acțiune, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Contractul de credit nr. 277702002 din 10.09.2024 (f.d. 17-26), din care rezultă că, Vadim Namolovan a primit de la O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. suma de 20 000 lei cu termenul de rambursare de 60 luni (f.d. 17-26).

Ordinul de plată nr. 20130 din 10.09.2024, prin care se confirmă că pîrîtul Namolovan Vadim a primit suma de 20 000 lei (f.d.27); Ordinul de plată din 17.10.2024 prin care se confirmă că pîrîtul Namolovan Vadim a primit suma de 500 lei (f.d.28).

Contractul de cesiune nr. 1 din 25.04.2024 (f.d. 33-34), prin care s-a cedat de către cedentul O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. către cesionarul „Debit Lex” SRL dreptul de creanță împotriva debitorilor săi.

Actul de predare primire asupra creanțelor cesionate nr. 27 întocmit în baza contractului de cesiune nr. 1 din 25.04.2024 (f.d.35).

Notificarea nr. C420 din 14.03.2025, conform căreia Namolovan Vadim și Namolovan Svetlana au fost notificați despre faptul că datoria înregistrată față de compania O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L. a fost cesionată de către „Debit Lex” SRL și despre datoria formată față de „Debit Lex” SRL (f.d. 36-37).

Extrasul din cont din care rezulta plățile efectuate de pîrîtul Namolovan Vadim în vederea onorării obligațiilor contractuale (f.d.29-30).

Cererea de concretizare a pretențiilor din 02.06.2025 (f.d.40-41, 65-66).

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Potrivit 130 Cod procedură civilă instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Conform art. 118, art. 121, art. 123 Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Probațiunea constă în activitățile procesuale și procedurale prin care părțile și alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor și împrejurărilor ce formează obiectul probațiunii. De altfel, prin sarcina probațiunii se înțelege obligația procesuală ce revine participanților de a dovedi împrejurările care formează obiectul probațiunii.

Cel care formulează o pretenție trebuie să o și dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului și a legăturii cauzale dintre ele.

Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligația să-și dovedească pretențiile.

Conform art.9 alin.(1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Prevederile alin (2) lit.a) Cod civil, stipulează că, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Potrivit art. 10 Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform prevederilor art.312 Cod civil, consimțămîntul este manifestarea, exteriorizată de voința persoanei de a încheia un act juridic.

Conform art.992 Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit art.316 alin.(1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în formă electronică, în scris sau în formă autentică.

În conformitate cu prevederile art.321 alin.(1 și 2) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. În cazul în care, conform legii sau învoielii între părți, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cît și printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expedit.

Conform prevederilor art. 774 alin.(1-3) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

Potrivit art. 775 alin.(1-2) Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Corespunzător art. 776 Cod civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 858 alin (1-2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1242 Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform prevederilor art. 1248 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin (2) și (4).

În corespundere cu prevederile art. 1763 alin. (1-3) Cod civil, prin contractual de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

Obiectul prezentului litigiu, este încasarea din contul părților a datoriei rezultată din contractul de credit nr. 277702002 din 10.09.2024.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei instanța a stabilit cu certitudine că, la 10.09.2024, între OCN „Ecofinance Technologies” și Namolovan Vadim a fost încheiat contractul de credit nebancar. (f.d.17-26)

Potrivit pct. 3.1 a al contractului părțile au convenit asupra faptului că creditorul, OCN „Ecofinance Technologies”, se obligă să pună la dispoziția debitorului, Namolovan Vadim, un credit sub forma unei facilități de tip „linie de credit”, care va putea fi utilizat prin una sau mai multe trageri în interiorul perioadei active a contractului și care urmează a fi rambursată de către debitor până la data rambursării finale a creditului.

Prin ordinul de plată nr. 20130 din 10.09.2024, se atestă recepționarea de către Namolovan Vadim a sumei de 20 000 lei în temeiul contractului nr. 277702002 din 10.09.2024 (f.d.27). Ulterior, la 17.10.2024, pârâtul a mai extras suma de 500 lei (f.d.28).

Potrivit extrasului din cont Namolovan Vadim a efectuat achitari în vederea rambursării creditului în suma totală de 2091,08 lei. Suma respectivă a fost repartizată de către reclamant după cum urmează: corpul creditului - 999,68 lei; dobânda de utilizare - 843,4 lei; comisionul de administrare - 248 lei (f.d.29-30).

La acest capitol judecătorul reține că prin cererea de concretizare din 02.06.2025 reprezentantul reclamantului a adus la cunoștința instanței că, după depunerea cererii în judecată pârâtul a achitat în contul datoriei suma de 3800 lei, fapt ce confirmă că ultimul și-a onorat parțial obligația de achitare a datoriei (f.d.40-41).

Reieșind din cele menționate, se constată că Namolovan Vadim a achitat în contul stingerii datoriei în total suma de 5891,08 lei.

Din materiale cauzei rezultă că la 25.04.2024, potrivit contractului de cesiune nr. 1 și actului de primire a drepturilor asupra creanțelor cesionate nr. 27, OCN „Ecofinance Technologies” SRL a cedat către ”Debit Lex” SRL dreptul de creanță împotriva debitorului Namolovan Vadim (f.d.35).

Prin notificarea nr. C420 din 14.03.2025, pârâtul a fost informat despre cesionarea creditului nebancar contractat, printr-o scrisoare recomandată, fapt confirmat prin copia avizului de recepție și a chitanței poștale (f.d.36 verso -37 verso).

Potrivit punctului 1.1 din contractul de cesiune, obiectul prezentului contract constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi.

Conform prevederilor punctului 1.4 din același contract, se stipulează că cedentul cesează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanță ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acestora, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienții săi și care au datorii neachitate față de Cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperarea creanței și/sau a dobânzilor, comisioanelor și/sau penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii, dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare; precum și/sau

dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanță birourilor istoriilor de credit.

Potrivit pct.9.3.10 al contractului de credit nr. 277702002 din 10.09.2024 încheiat între OCN "Ecofinace Technologies" SRL și Namolovan Vadim, prin semnarea prezentului contract, Debitorul confirmă că este informat și își dă acordul la cesiunea dreptului de creanță de către creditor unei companii de colectare a datoriilor, în cazul intrării în întârzieri de plată.

Potrivit prevederilor art.823 alin.(1) Cod civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cessionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Potrivit art.826 alin.(1) Cod civil, titularul unei creanțe o poate transmite unui terț fără consimțământul debitorului dacă legea nu prevede altfel.

La caz este de menționat că, pârâtul și-a manifestat expres consimțământul la cesionarea datoriei sale către persoanele terțe fapt confirmat prin clauza prevăzută la pct. 5.2.1-5.2.2 din contractul de credit nebancar încheiat între pârât și cedent.

Prevederile art.827 alin.(2) Cod civil statuează că o dată cu cesiunea creanței, asupra cessionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii.

Potrivit contractului de credit nr. 277702002 din 10.09.2024, „Ecofinace Technologies” SRL a oferit un împrumut sub formă de linie de credit până la limita sumei de 20 000 lei împrumutatului pârât.

Părțile au convenit că data acordării linei de credit va fi de 60 de luni din data semnării contractului potrivit pct.2.3 și 2.10 din contract.

În temeiul contractului enunțat în total pârâtul a obținut suma de 20 500 lei.

În conformitate cu prevederile pct. 5.1 din contract, părțile au convenit că, pentru utilizarea sumelor puse la dispoziție din linia de credit, debitorul va achita dobânda contractuală și un comision de gestionare a creditului.

În pct. 5.5 al contractului, părțile au prevăzut că dobânda se calculează anual și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit, indiferent de faptul dacă restituirea a fost efectuată de către Debitor benevol, ca urmare a ajungerii obligațiilor la scadență, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului.

Rata dobânzii contractuale, conform punctului 5.5.1 din contract, nu poate depăși 49,9685% anual, iar potrivit pct. 5.2 din contract pentru utilizarea liniei de credit debitorul va achita un comision unic de gestionare a creditului în mărime de 0,04% pentru fiecare zi, din valoarea totală a creditului

Potrivit punctului 5.7 din contract, calculul total al creditului poate crește corespunzător și proporțional cu sumele care sunt trase din linia de credit, însă nu poate depăși valoarea sumelor trase, în condițiile punctului 5.6 din prezentul contract.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că OCN „Econofinance Tehnologies” SRL și-a onorat obligațiile sale contractuale și a transmis pârâtului cu titlu de credit în total suma de 20 500 lei, pe când pârâtul a încălcat obligațiile sale contractuale și nu a rambursat în totalitate și la timp suma creditului și plăților aferente pentru utilizarea creditului, încălcând astfel obligațiile sale contractuale și prevederile legale precitate, care obligă creditorul și debitorul să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligații, iar obligațiile să le execute în modul corespunzător cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, neadmițând refuzul unilateral de la executarea obligației.

Principiul forței obligatorii a contractului prevede că, contractul încheiat legal obligă părțile contractante nu numai la ceea ce au stipulat expres în contract, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțe sau cu principiile echității, neadmițând refuzul unilateral de la executarea obligațiilor.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea sumei de 19 500, 32 lei datorie la corpul creditului, sumei de 5 981, 72 lei dobândă contractuală restantă și 1 772, 01 lei cu titlu de comision de gestiune, instanța notează următoarele circumstanțe.

Potrivit extrasului din cont, anexat la materialele cauzei, se atestă că la data cesionării creanței și anume 14.03.2025, pârâtul înregistra o datorie la corpului creditului în suma de 19 500, 32 lei, dobânda de utilizare în mărime de 3 312, 12 lei și 992 lei comision de administrare.

Conform pct. 1.5 al contractului de cesiune, dreptul de creanță se transmite de la Cedent către Cesionar în baza unui act de predare primire care conține date despre creanță (datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculată), debitori (date personale despre debitori). Se vor cesiona toate creanțele, integral scadente, dar nu parțial. Nu se acceptă cesionarea creanței restante dacă Cedentul rămâne în dispoziția și altor creanțe împotriva aceleiași persoane.

Potrivit pct. 1.6 al contractului menționat, odată preluând creanțele, Cesionarul va acționa în calitate de Creditor, din nume și pe cont propriu, în principal în scopul colectării/recuperării pe cale extra-judiciară și/sau judiciară, inclusiv de executare, a sumelor datorate de debitori în ziua cesionării precum și a sumelor viitoare formate din rezultatul dobânzilor și penalităților calculate și a costurilor suportate în cadrul procedurii de colectare/recuperare, procedurii judiciare și/sau de executare.

Conform art. 901 alin.(1) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin

neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Conform art. 912 alin.(1) Cod civil, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

De asemenea după cum rezultă din Actul de predare primire a drepturilor asupra creanțelor cesionate nr. 27 la Anexa la contractul de cesiune a creanțelor nr. 1 din 25 aprilie 2024, cedentul OCN „Ecofinance Technologies” SRL a transmis cesionarului ”Debit Lex” SRL dreptul de creanță față de Namolovan Vadim derivată din contractul de credit nr. 277702002 din 10.09.2024, valoarea creanței transmise fiind de 23 804, 44 lei, dintre care 19 500, 32 lei corp credit, 3 312, 12 lei dobânda și 992 lei comision.

Totodată, reieșind din cumul probator anexat la materiale cauzei, instanța consideră justificat a încasa de la Namolovan Vadim în beneficiul „Debit Lex” SRL datoria conform contractului de credit nr. 277702002 din data de 10.09.2024 cu titlu de sold restant la corpul împrumutului în mărime de 19 500, 32 lei, cu titlu de dobândă contractuală în mărime de 2181,72 lei, cu titlu de comision de gestiune în mărime de 1 772, 01 lei.

Ca urmare luând în considerare prevederile contractului de credit și a contractului de cesiune instanța consideră întemeiate a fi încasate de la pârât anume aceste sume, or dobânda contractuală în mărime de 5 981, 72 lei și comisionul de gestionare a creditului în mărime de 1 772, 01 lei a fost calculat pentru o perioadă de la 10.10.2024 până la 22.06.2025.

Tot aici, judecătorul ținând cont de faptul că pârâtul Namolovan Vadim după înaintarea prezentei cereri în judecată a achitat în contul reclamantului suma de 3 800 lei, va deduce această sumă din pretențiile reclamantului privind încasarea dobânzii contractuale (5 981, 72 lei - 3800 lei = 2181,72 lei).

În argumentarea acestei concluzii instanța de judecată reține că potrivit pct. 6.1 din contractul de credit nr. 277702002 din 10.09.2024, în perioada acțiunii prezentului contract, dacă părțile nu convin altfel, se utilizează următoarea acțiune a plăților pentru serviciile datoriei pe credit: ***dobânda contractuală curentă, comisionul de gestiune a creditului; principal curent; dobânda contractuală restantă și principal restant (f.d.22).***

Astfel, se constată că în speță de către pârât în folosul reclamantului până la 10.04.2025 a fost achitată suma de 2091,08 lei. Suma respectivă a fost repartizată de către reclamant după cum urmează: corpul creditului - 999,68 lei; dobânda de utilizare - 843,4 lei; comisionul de administrare - 248 lei (f.d.29-30).

După data de 10.04.2025 până la 02.06.2025 Namolovan Vadim a mai achitat suma de 3800 lei, fapt care l-a determinat pe reclamant să depună o cerere de concretizare a pretențiilor în conformitate cu prevederile art.60 alin.(2¹) Cod procedură civilă (f.d.40-41).

Analizând cererea de concretizare a pretențiilor rezultă că, reclamantul contrar prevederilor pct. 6.1, din contractul de credit nr. 277702002 din 10.09.2024, care prevede ordinea de stingere a obligațiilor, a atribuit suma achitată de 3800 lei, nu în contul stingerii datoriilor, dar în contul compensării cheltuielilor de judecată și anume (pentru taxa de stat, taxa de timbru, cheltuieli poștale și parțial pentru asistență juridică).

În vizinea instanței, o astfel de atribuire de către reclamant a sumei de 3800 lei, fără o hotărâre de judecată prin care să fie verificate temeinicia acestor cheltuieli, necesitatea și rezonabilitatea cheltuielilor pentru asistență juridică este inadmisibilă.

Reieșind din cele menționate, ținând cont de prevederile pct. pct. 6.1, din contractul de credit nr. 277702002 din 10.09.2024, care prevede ordinea de stingere a obligațiilor, judecătorul va atribui suma de 3800 lei achitată de pârâți după înaintarea în judecată a prezentei cereri integral în contul stingerii datoriei pentru dobânda contractuală.

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea datoriei contractuale de la Namolovan Svetlana instanța notează că potrivit art. 781 Cod civil, obligația este divizibilă între mai mulți debitori în cazul în care aceștia sînt obligați la aceeași prestație față de creditor, dar fiecare debitor poate fi urmărit separat pînă la concurența părții sale din datorie.

(2) Debitorii sînt obligați în părți egale dacă din lege, contract sau din natura obligației nu rezultă altfel.

Potrivit art. 796 Cod civil, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legați solidar.

Instanța menționează că prin contractul de credit nr. 277702002 din 10.09.2024, împrumutătorul OCN „Ecofinance Technologies” SRL, a oferit un împrumut sub formă de linie de credit, în sumă de 20 500 lei, împrumutatului Namolovan Vadim, pe un termen de 60 de luni, nefiind specificate careva date, informații, drepturi sau obligații referitor la persona cu numele Namolovan Svetlana .

Astfel, temei de încasare a carorva sume din contul lui Namolovan Svetlana nu sunt, or, acesta nu a contractat nici un credit, nu a beneficiat de nici un împrumut, nu are calitate de fidejutor în cauza dată, respectiv nu îi pot fi imputate careva datorii.

La caz se atestă că la momentul cesionării creanței de către OCN „Ecofinance Technologies” SRL, între creditor și Namolovan Svetlana nu existau raporturi juridice, urmare a cărui fapt „Debit Lex” S.R.L., în calitate de cesionar, nu dispune de un temei juridic pentru a pretinde executarea careva obligații de către Namolovan Svetlana, astfel instanța va respinge solicitarea reclamantului cu privire la încasarea datoriei în mod solidar și de la Namolovan Svetlana.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată instanța menționează că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecarea pricinii.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art.83 Cod de procedură civilă (1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.(2) În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct. 1.1.2. al Alexei nr. 1 al Legii taxei de stat nr.213/2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acțiunii este de până la 5000 lei, taxa de stat este de 250 lei + 4% din valoarea acțiunii ce depășește 5 001 lei.

Potrivit art. 2 Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023. 1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de prezenta lege.

Prin derogare de la alin.(1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public național.

Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Prin urmare, în temeiul normei legale precitate, instanța de judecată va compensa reclamantei cheltuielile cu privire la achitarea taxei de stat în sumă de 1 140, 17 lei și cheltuielile taxei de timbru în sumă de 200 lei.

De asemenea instanța va dispune și încasarea cheltuielilor poștale în mărime de 55,50 lei (f.d. 36, 36 verso - 38), suportate în legătură cu expedierea reclamanției în adresa pârâților.

Concomitent, instanța de judecată reține că, și cerința reclamantului SRL ”Debit Lex” privind încasarea cheltuielilor pentru citare publică urmează a fi admisă, or acestea în conformitate cu prevederile art. 90 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, fac parte din cheltuielile de judecare a pricinii.

Judecătorul reține că reclamantul a anexat ordinul de plată din data de 01.08.2025 (f.d.68), prin care se probează achitarea sumei de 100 lei de către SRL ”Debit Lex” pentru citarea pârâților Namolovan Vadim și Namolovan Svetlana în ziarul „Dreptul”.

Potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

La depunerea acțiunii, reclamantul ”Debit lex” SRL a fsot asistat de către avocatul Lunca Ion ce acționează în temeiul mandatului avocațional nr. WA 0007457 din 07.05.2025 și a suportat cheltuieli de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 4 000 lei (f.d. 11).

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova și pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistență juridică și onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, instanța de judecată va micșora suma pretinsă cu titlu de asistență juridică, reeșind din cumulul următoarelor circumstanțe: 1) va ține cont de complexitatea cauzei; în baza acestui criteriu, judecătorul constată că cauza nu este una complexă; 2) dificultatea problemelor juridice ridicate de speță; în baza acestui criteriu se constată inexistența a careva dificultăți juridice, textul cererii de chemare în judecată fiind unul tipizat pentru asemenea categorii de dosare; 3) aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență; și în baza acestui criteriu judecătorul denotă că volumul de asistență juridică realizată de către domnul avocat Ion Lunca se rezumă la întocmirea unei notificări de achitare a datoriei și cererii de chemare în judecată – ceea ce denotă că suma pretinsă cu titlu de asistență juridică este una exagerată.

Prin urmare, instanța va încasa cu titlu de asistență juridică, suma care este apreciată de către instanța de judecată ca fiind reală, necesară și rezonabilă, și anume suma de 2 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 82,94, 236 – 241, 276² – 276⁴ Cod de procedură civilă, judecătorul,

HOTĂRĂȘTE :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de „Debit Lex” SRL către Namolovan Vadim și Namolovan Svetlana privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Se încasează de la Namolovan Vadim, născut la *****, cod personal *****, cu domiciliul în ***** în beneficiul „Debit Lex” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 4/6, ap. (of.) 11, IDNO 1021600028068, BC „MOLDINDCONBANK” SA, IBAN: MD46ML000000022515613601, BIC: MOLDM2X361, datoria în baza contractului de credit nr. 277702002 din 10.09.2024 în sumă de 19 500, 32 (nouăsprezece mii cinci sute lei, 50 bani), dobânda în sumă de 2181, 72 (două mii o sută ortzeci și unu lei, 72 bani), comisionul în mărime de 1 772, 01 (o mie șapte sute șaptezeci și doi lei, 01 bani) și cheltuieli de judecată pentru: corespondență în mărime de 55, 50 (cincizeci și cinci lei, 50 bani), citarea publică în mărime de 100 (o sută) lei, asistența juridică în mărime de 2 000 (două mii) lei, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și pentru taxa de stat în mărime de 1 140, 17 (o mie o sută patruzeci lei, 17 bani).

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Orhei, sediu Rezina.

Judecător

/ semnătura /

Veronica Cuculescu

Copia corespunde originalului

Judecător

Veronica Cuculescu