

Dosarul nr.1-66/2024
1-24037303-18-1-04042024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

11 decembrie 2025

or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă

În componența:

Președintele ședinței, judecător

Olesea Ciocîrtă-Rusu

Grefier:

David Bulai

Cu participarea:

Procurorului

Alexandru Covalenco

Apărătorului

Iurie Cotovici

a judecat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Crețu Cristian *****, a. n. *****, IDNP*****, dom. rl. Ștefan Vodă, sat. Ermoclia, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, divorțat, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, studii medii, nesupus militar, nu deține grade de invaliditate, anterior nejudecat

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.191 alin. (2) lit.d) Cod penal al R. Moldova,

Durata examinării cauzei 04.04.2024-11.12.2025.

Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat, Alexandru Covalenco a pledat pentru recunoașterea inculpatului Crețu Cristian, culpabil de comiterea infracțiunii prevăzută de art.191 alin. (2) lit.d) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții.

Corpurile delictelor: Telefonul mobil "Iphone 15 Pro,128 GB,BLACK Titan" de lăsat la partea vătămată.

Mijloace materiale de probă: Copia Contractului individual de muncă nr.82 din 23.05.2023; copia contractului cu privire la răspunderea materială individuală deplină cu nr. 82 din 23.05.2023 de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Reprezentantul legal al părții vătămate Andrian Țurcan, pretenții față de inculpat nu are, a fost de acord cu pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat.

Avocatul inculpatului, Iurie Cotovici a solicitat pedeapsă minimă cu amendă.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Crețu Cristian, fiind angajat în calitate de vânzător de produse nealimentare în baza contractului individual de muncă nr. 82, la unitatea „Ultracom Electronic” SRL, situată în or. Ștefan Vodă, str. 31 august 1989, nr. 17 și asumându-și răspunderea materială individuală deplină ce o poartă pentru integritatea valorilor încredințate,

acționând în scopul însușirii ilegale a bunurilor angajatorului, folosindu-se de situația de serviciu, în perioada de timp între data de 11.01.2024 - 17.01.2024, a însușit ilegal telefonul mobil de model „Iphone 15 Pro, 128Gb, Black Titan”, cu costul de 26 999 lei, pe care l-a folosit în scopuri personale, în așa mod, cauzând entității un prejudiciu material considerabil.

2. În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, inculpatul, Crețu Cristian, asistat de avocatul său, Cotovici Iurie, a depus o cerere prin care a declarat personal că recunoaște vina integral, se căiește de cele comise, și a solicitat ca cauza penală să fie examinată în procedura simplificată în baza probelor anexate la dosar.
3. Procurorul și apărătorul au susținut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatând că, probele administrate în faza de urmărire penală confirmă că, fapta imputată inculpatului constituie infracțiune prevăzută de partea specială a Codului penal și care dovedesc vinovăția de săvârșirea ei, fiind suficiente date cu privire la persoana inculpatului, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.
5. În fața instanței inculpatul, Crețu Cristian, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, aproximativ în anii 2023-2024 a fost angajat în calitate de vânzător/consultant la compania Ultracom Electronic SRL. În una din zile fiind la lucru a însușit telefonul mobil de model ”Iphone 15 Pro, 128Gb, Black Titan”, cu costul de 26 999 lei. Telefonul l-a vîndut, după ce i-a restituit banii cumpărătorului a întors telefonul companiei. De cele comise se căiește. Recunoaște că a comis infracțiune. Dacă va fi recunoscut vinovat are posibilitatea să execute pedeapsă cu amendă.
6. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
7. Vina inculpatului în comiterea infracțiunii de delapidare averii străine de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu anumit scop, folosind situația deserviciu, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, și administrate la urmărirea penală:

- *declarațiile reprezentantului părții vătămate Țurcan Adrian, care a declarat că, activează în calitate de vânzător de produse nealimentare SRL”Ultracom Electronic” ”Enter Filiala 65” din or. Ștefan Vodă, din anul 2021. În primăvara anului 2023, în calitate de vânzător a fost angajat locuitorul s. Ermoclia raionul Ștefan Vodă, Crețu Cristian. La angajare Crețu a semnat un pachet de documente, printre care era și contractul „Cu privire la răspundere materială individuală deplină”. Totodată, răspunderea de bunurile care se află în magazin și sunt gestionate, i-au fost aduse și la cunoștință personal.În atribuțiile de serviciu lui Cristi intra primirea mărfii, evidența, gestionarea și deservirea clienților.Lunar în perioada de timp între data de 15-22, în filială este efectuată inventarierea bunurilor. Astfel, la data de 17.01.2024, de către Stici Nicolae (alt angajat a întreprinderii), a fost inițiat raportul de inventariere a bunurilor din filială. La data de 18.01.2024, a stabilit că din safeul magazinului lipsește telefonul mobil de model ”IPHONE 15 Pro,128 gb, BLACK Titan” cu IMEI 354321292998707, cu costul de 26.999 lei, care a fost*

adus la filială la data de 11.01.2024. Conform documentelor, telefonul a fost primit de către Stici Nicolae și tot după aceste acte telefonul urma să se afle în safeu și nu a fost scos în sală la vitrină. Telefonul urma să fie depozitat la vitrină când se elibera vreun oarecare loc, dar acesta nu a fost făcut. Totodată, vizualizând după camere de supraveghere a constatat ca marfa când a fost primita prezenți au fost Stici Nicolae și Cretu Cristian. Asume Cristi personal a ținut în mână cutia cu telefon pe care i-a transmis-o lui Nicolae și acesta a depozitat-o în safeu.

Constatând lipsa bunului, a anunțat administratorul filialei Vieru Diana, care 1-a rândul sau a anunțat securitatea întreprinderii. Tot în acea zi a decis să verifice site-ul de anunțuri "999", unde întâmplător a dat de un anunț unde se vindea un telefon mobil asemănător celui care lipsea. Anunțul 1-a interesat fiindcă costul telefonului era foarte jos în comparație cu celelalte oferte. Vizualizând fotografia a văzut IMEIUL telefonului vândut, care coincidea cu cel care lipsea din magazin. Numărul persoanei de contact fiind „079051283”. Îndată a anunțat serviciu de securitate a companiei.

În aceeași zi persoana responsabilă de securitatea întreprinderii pe nume Vasile a venit la filială și a adus telefonul mobil. Nu cunoaște cum acesta a făcut rost de acest telefon. Telefonul era în cutie din uzină și nu avea ștampila de la cutie deschisă. Ulterior, a aflat că telefonul a fost sustras de Cretu Cristi. În ce circumstanțe s-a produs sustragerea nu cunoaște. Prejudiciul cauzat întreprinderii constituie suma de 26999 lei suma care este considerabilă. (f.d.40-41);

- *declarațiile martorului Vasile Huzinschi, care a declarat ca, activează în calitate de manager pe securitate la SRL "Ultracom Electronic" din anul 2008. În gestiunea întreprinderii unde activează intră și magazinul "Enter filiala 65" din or. Ștefan Vodă.*

La data de 18 ianuarie 2024, a fost efectuată inventarierea produselor în magazinul "Enter" situat în or. Ștefan Vodă, str. 31 August 1989, nr. 17 și a fost depistat dispariția unui telefon de marca „Apple iPhone 5 Pro Black Titanium 128 GB”, IMEI: 354321292998707 la prețul de 26999 (douăzeci și șase mii nouă sute nouăzeci și nouă) lei, care a fost recepționat de către angajații magazinului de la depozitul central situat în mun. Chișinău la data de 11 ianuarie 2024. Respectiv, dispariția telefonului a avut loc în perioada 11 ianuarie 2024 - 17 ianuarie 2024. Monitorizând site-ul ww. 999.md pentru a vedea dacă produsul dispărut nu este plasat de către cineva spre vânzare, a depistat un anunț în care figura anume telefonul dispărut de la întreprinderea noastră la prețul de 1050 (una mie cincizeci) euro, echivalentul în lei MDL conform cursului BNM la ziua depunerii prezentului demers fiind 20244 lei (douăzeci mii două sute patruzeci și patru) lei. Anunțul a fost plasat de pe numărul de telefon: 079051283 din care cauza el personal a telefonat și a stabilit o întâlnire cu potențialul vânzător a telefonului mobil, pentru a se convinge că anume telefonul sustras de la întreprinderea lor era afișat în anunț. A convenit cu persoana în cauză, care s-a adeverit a fi cu numele Lin, cu nr. 068883721, alte date nu le cunoaște, să se întâlnească la stația PECO "Lukoil" din regiunea Aeroportului din mun. Chișinău. Înainte de întâlnire a anunțat IP Botanica despre tranzacția respective, și la aceasta acțiune a fost prezenți doi polițiști.

În timpul întâlnirii persoana în cauză a prezentat telefonul mobil care după ce a examinat IMEI-ul s-a stabilit ca este cel sustras de la magazinul "Enter" situat în or. Ștefan Vodă. Persoana pe nume Lin a comunicat că a procurat telefonul de la un tânăr pe nume Cristian locuitor al raionului Ștefan Vodă, care se deplasează cu un automobil de model „BMW” de culoare albastru. Tranzacția între ei a avut loc la data de 16.01.2024. Tot atunci i-a prezentat acestuia camerele de supraveghere de la filială în care se vedeau angajații magazinului. În angajatul întreprinderii Crețu Cristian locuitorul s. Ermoclia, raionul Ștefan Vodă, persoana data 1-a recunoscut pe cel care i-a vândut telefonul.

Telefonul respectiv a fost ridicat de la persoana dată și îndată a fost restituit lui în baza unei recipise.

În aceeași zi s-a deplasat la magazinul “Enter” situat în or. Ștefan Vodă, str. 31 august 1989, nr. 17, unde a predat telefonul respectiv.

Aici, Cretu Cristian a recunoscut că a sustras telefonul mobil dar nu a putut comunica motivul. Prejudiciul cauzat întreprinderi a fost restituit și pretenții față de Cretu Cristian la moment nu are. (f.d.2-53);

- *declarațiile martorului Lin Dontu, care a declarat că, a plasat pe rețeaua de anunțuri „999.md” un anunț în care a indicat că procură tehnica. La data de 16.01.2024-17.01.2024, seara a fost apelat la numărul de telefon ce-i aparține 068883721, de un tânăr care ulterior a comunicat că este locuitor or. Ștefan Vodă pe nume Cristian. Acesta a comunicat că dorește să vândă un telefon mobil de model „Iphone 15 Pro” la prețul de 800 euro. A aflat că telefonul este nou în ambalaj, din care cauza a acceptat propunerea și a convenit să se întâlnească la PECO „Lukoil” vizavi de aeroportul din Chișinău.*

Cristian a venit în aceeași zi către orele 20:30. Era de unul singur la volanul automobilului „BMW-3”, numărul automobilului nu-l ține minte, de culoare albastru. Telefonul era în ambalaj cu sigila pusă, din care cauză nici nu le-a scos. A achitat lui Cristian suma de 800 de euro și a plecat. Tot atunci seara a amplasat telefonul pe anunțuri „999.md”. A 3-a sau a 4-a zi a fost telefonat de un potențial cumpărător. Acesta s-a dovedit a fi polițist care a ridicat telefonul de la el, comunicându-i că acesta este sustras. Cristian i-a comunicat că telefonul l-a primit de la o persoană care îi era dator cu bani, nu i-a zis că este furat. Tot în acea seara Cristian l-a găsit și i-a restituit suma de 800 euro. Careva pretenții față de el nu are. (f.d.69-70);

- *proces-verbal de ridicare din 19.01.2024, în cadrul cărei acțiuni de la cet. Donțu Lin Grigore a fost ridicată o cutie de culoare albă cu inscripția „Iphone”, în interiorul căreia se afla telefonul mobil „Iphon 15 Pro”, cu nr IMEI 354321292998707. (f.d.93);*

- *proces-verbal de ridicare din 26.02.2024, prin intermediul cărei acțiuni de la reprezentantul legal a părții vătămate SRL „Ultracom Electronic” cet. Turcan Adrian Lilian au fost ridicate 2 secvențe video din data de 11.01.2024 și 16.01.2024, efectuate la camere de supraveghere instalate în incinta magazinului „Enter” or. Ștefan Vodă. (f.d.110-111);*

- *proces-verbal de examinare din 26.02.2024, prin intermediul cărei acțiuni au fost examinate 2 secvențe video din data de 11.01.2024 și 16.01.2024, efectuate la camere de supraveghere instalate în incinta magazinului „Enter” or. Ștefan Vodă, (f.d. 112-113).*

Aprecierea instanței:

8. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
9. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești,

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

10. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.
11. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Crețu Cristian a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
12. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuیت, prin ordonanță de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.
13. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
14. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).
15. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
16. Astfel conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Crețu Cristian au fost încadrate în baza art. 191 alin.(2) lit. d) din Codul penal.
17. Potrivit art. 191 alin. (2) lit. d) din Codul penal, este stabilită răspunderea penală pentru *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane*

de către cel care i- au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, care a produs daune considerabile, săvârșită cu folosirea situației de serviciu.

18. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
19. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.
20. În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
21. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.
22. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu și cele cercetate nemijlocit în ședințele de judecată, inclusiv să le conteste.
23. Examinând cauza penală prin prisma art.364¹ Cod de procedură penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul, Crețu Cristian, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialității, egalității armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că prin acțiunile sale intenționate, Crețu Cristian a comis infracțiunea prevăzută de art. 191 alin.(2) lit.d) Cod penal al RM cu semnele calificative- „*delapidarea averii străine, adică însușirea bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop ori refuzul de a le restitui, care a produs daune considerabile, săvârșire cu folosirea situației de serviciu.*”
24. Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea

oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”.

25. Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
26. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
27. Prin fapta săvârșită, inculpatul a atentat asupra *relațiilor sociale* a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile și executarea corectă a atribuțiilor de administrare în privința bunurilor încredințate și relațiile sociale cu privire la desfășurarea normală a activității de serviciu, care îi constituie *obiectul juridic* nemijlocit și secundar al infracțiunii prevăzute de art.191 Cod penal.
28. *Obiectul material* al faptei incriminate la art.191 Cod penal îl constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. Totodată, obiectul material al delapidării averii străine, constituie bunurile încredințate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului. Încredințarea bunurilor în sarcina făptuitorului este un act cu semnificație juridică de manifestare a voinței persoanei, care răspunde următoarelor trei condiții: a) Creează în sarcina făptuitorului dreptul de a deține bunurile respective, precum și atribuția de a le administra; b) Făptuitorului îi revine răspunderea pentru respectarea regimului de utilizare a bunurilor încredințate, precum și pentru asigurarea integrității lor; c) Nu se face în scopul de a transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor către cel care le dobândește; Bunurile pot fi încredințate în virtutea funcției de răspundere a făptuitorului, a raporturilor contractuale sau a însărcinării speciale din partea persoanei care le încredințează.

Încredințarea bunurilor în virtutea raporturilor contractuale poate fi făcută de oricare subiecte ale dreptului civil, fie ele persoane fizice sau persoane juridice. În celelalte cazuri, încredințarea bunurilor, se face, în principiu, în privința bunurilor persoanelor juridice, în cadrul raporturilor de muncă.

La caz, instanța reține că lui Crețu Cristian, în calitatea sa de vânzător consultant i-au fost încredințate, bunurile părții vătămate „Ultracom Electronic” SRL, acesta asumându-și răspunderea materială individuală deplină ce o poartă pentru integritatea valorilor încredințate, acționând în scopul însușirii ilegale a bunurilor angajatorului, folosindu-se de situația de serviciu, în perioada de timp între data de 11.01.2024 - 17.01.2024, a însușit ilegal telefonul mobil de model „Iphone 15 Pro, 128Gb, Black Titan”, cu costul de 26 999 lei, pe care l-a folosit în scopuri personale, în așa mod, cauzând entităților un prejudiciu material considerabil.

29. *Latura obiectivă* a delapidării străine are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de însușire ilegală a bunurilor încredințate; 2) urmările

prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmărirea prejudiciabile.

În cazul delapidării averii străine, făptuitorul săvârșește luarea bunurilor ce-i sunt străine, dar care, la moment, se află în dețința lui legitimă, el profitând de atribuția de a administra aceste bunuri. Până la momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul are calitate de deținător legitim al bunurilor altuia. Făptuitorul este persoana căreia bunurile i-au fost încredințate în temeiul legii. Însă, ele îi sunt încredințate pentru executarea unor atribuții strict determinate, nu pentru a fi sustrate. Acțiunile persoanelor, care pot poseda și dispune de bunurile încredințate, se pot exprima în: 1) luarea formală (dacă intenția de sustragere apare în timpul transportării) sau în 2) luarea fizică (materială) dacă bunurile sunt scoase din depozit, casierie etc.

Astfel probele expuse supra coroborează între ele și dincolo de orice dubiu dovedesc fapta imputată inculpatului. În aceste împrejurări prin aprecierea amănunțită cât și prin coroborarea probelor administrate la materialele cauzei se atestă cu certitudine latura obiectivă a infracțiunii de însușirea ilegală a bunurilor altei persoane săvârșită cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune considerabile, inclusiv, intenția directă a inculpatului în comiterea faptelor imputate.

La capitolul agravantei – folosirea situației de serviciu, instanța de judecată reține că, Crețu Cristian era angajat oficial la Ultracom Electronic SRL situată în or. Ștefan Vodă, str. 31 august 1989, nr. 17, fiind angajat în baza contractului individual de muncă nr. 82 din 23 mai 2023 și având încheiat contract de răspundere materială individuală deplină din aceeași dată, purtând răspundere materială deplină pentru prejudiciul cauzat de el societății comerciale.(f.d.30-36)

30. *Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție directă și prin scop de cupiditate. La acest aspect instanța a reținut că Crețu Cristian, urmărind scopul de profit și având intenția directă de a însuși ilegal telefonul mobil de model „Iphone 15 Pro, 128Gb, Black Titan”, cu costul de 26 999 lei, ce aparține angajatorului, care i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și admitând în mod conștient survenirea urmărilor prejudiciabile, a însușit ilicit telefonul mobil de model „Iphone 15 Pro, 128Gb, Black Titan”, cu costul de 26 999 lei, fapt depistat în urma inventarierii produselor în magazinul Enter din or. Ștefan Vodă, str. 31 august 1989, nr. 17 din 18 ianuarie 2024, drept dovadă se conturează clar și fără echivoc că inculpatul a acționat cu intenție directă.
31. Or, potrivit p.11 al hotărârii plenului a Curții Supreme de Justiție din 6 iunie 1992, delapidare a averii străine trebuie calificate acțiunile persoanelor care, conform funcțiilor lor de răspundere, raporturilor contractuale sau însărcinării speciale a proprietarului, înfăptuiesc în privința bunurilor încredințate împuternicirile de dispunere, administrare, transportare sau păstrare (depozitor, expeditor, casier etc.).
32. De obicei cu aceste persoane proprietarul încheie contracte de răspundere materială deplină pentru averea încredințată, cum s-a întâmplat și în cazul acesta. Delapidarea averii străine constă în faptul că infractorul transformă bunul aflat în gestionarea sau administrarea sa într-un bun al său, îl trece efectiv în stăpânirea sa, creând posibilități

de a se comporta față de bun ca față de un bun propriu, de a efectua acte de dispoziție cu privire la acel bun.

33. Delapidarea averii străine presupune nu numai însușirea bunului administrat, dar și irosirea lui prin consumare, cheltuire, dăruire sau transmitere altor persoane fără restituirea echivalentului lui.
34. Vina inculpatului se mai confirmă și prin însăși declarațiile date de către acesta în cadrul ședinței de judecată, care a declarat că vina de cele incriminate o recunoaște pe deplin.
35. *Subiectul infracțiunii* prevăzute la art.191 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Totodată, subiectul delapidării averii străine trebuie să aibă calitatea specială de administrator sau altă persoană cu funcție de răspundere din cadrul companiei. La caz instanța a identificat că inculpatul Crețu Cristian, la momentul săvârșirii infracțiunii era angajat în calitate de vânzător produse nealimentare și avea semnat cu întreprinderea și un contract de răspundere materială individuală deplină, potrivit căruia, la pct. 1 din contract – salariatul își asumă răspunderea materială individuală deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise lui de către angajator.
36. Contrapunând semnele distinctive ale componenței de infracțiune analizate la faptele inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția inculpatului Crețu Cristian în comiterea infracțiunii constatate a fost demonstrată dincolo de orice îndoială rezonabilă și acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. d) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei)– delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel care i- au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, care a produs daune considerabile, săvârșită cu folosirea situației de serviciu.
37. Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art. 53 Cod penal – lipsesc.
38. Potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
39. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.
40. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
41. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a

altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

42. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al R. Moldova.
43. Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
44. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.
45. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
46. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
47. În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
48. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.
49. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor

aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

50. Circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța a reținut, căința sinceră.

51. Circumstanțe agravante, din rîndul celor prevăzute la art.77 Cod penal, instanța nu a reținut

52. Referitor la personalitatea inculpatului, instanța reține că, potrivit caracteristicii eliberat de primăria s. Ermoclia se caracterizează pozitiv, la întreținere are un copil minor (f.d.54-55); potrivit cazierului contravențional are înregistrate două contravenții,(f.d.59) conform revendicării inculpatul Crețu Cristian, anterior nu a fost condamnat. (f.d.56-57)

53. Conform art. 16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.191alin.(2) lit.d) Cod penal, imputată lui Crețu Cristian, este gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

54. Soluționînd chestiunea cu privire la tipul și mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă și moralizatoare, egală pentru toți infractorii și inevitabilă, instanța de judecată ține cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul și urmările infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de concursul circumstanțelor agravante și celor atenuante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa cu amendă, în limita prevăzută de lege, ținînd cont și de faptul că inculpatul vina a recunoscut-o integral, s-a căit de cele comise, a restituit prejudiciul părții vătămate, anterior nu a fost judecat.

55. Totodată, la stabilirea pedepsei, instanța va ține cont și de regula stabilită la art. 80¹ CP, alin.(1), care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

56. Prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă, potrivit acestei reguli, noua limită de pedeapsă cu amenda este de la 637,5 la 1.012,50 unități convenționale.

57. Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a-i stabili lui Crețu Cristian, pedeapsa cu amendă în mărime de 650 unități convenționale cu privarea de dreptul de a desfășura activități comerciale pe un termen de 1 ani.

Cu privire la măsura preventivă.

58. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din

Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

59. Astfel, în scopul executării sentinței, instanța consideră oportun de a aplica inculpatului măsura preventivă obligarea de nepărsire a țării, pînă la rămînerea definitivă a sentinței, după care se revocă.

Cu referire la corpurile delict:

60. Potrivit prevederilor art. 385 alin. 1), pct. 13) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.
61. Corpul delict:- Telefonul mobil „Iphone 15 Pro, 128 GB, BLACK Titan”, care se păstrează la partea vătămată SRL „Ultracom Electronic”, „Enter” filiala 65 or. Ștefan Voda - la intrarea sentinței în vigoare instanța va dispune de lăsat în continuare la proprietar.
62. Corpurile delict copia contractului individual de muncă nr.082 din 23.05.2023 prin care Crețu Cristian *****, a fost angajat în calitate de vânzător de produse nealimentare la SRL „Ultracom Electronic” Enter Filiala 65 or. Ștefan Vodă și copia contractului cu privire la răspunderea materială individuală deplină cu nr.082 din 23.05.2023, pe numele lui Crețu Cristian, angajat în calitate de vânzător de produse nealimentare la SRL „Ultracom Electronic”, Enter Filiala 65 or. Ștefan Vodă, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele dosarului.
63. În conformitate cu prevederile art. 364¹, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Crețu Cristian se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 32500 (treizeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a desfășura activități comerciale pe un termen de 1 ani.

Se aplică în privința lui Crețu Cristian măsura preventivă, obligarea de nepărsire a țării pînă la rămînerea definitivă a sentinței după care se revocă.

Corpul delict: Telefonul mobil de model „Iphone 15 Pro, 128 GB, BLACK Titan”, care se pastreaza la SRL „Ultracom Electronic”, „Enter” filiala 65 or. Ștefan Voda - la intrarea sentinței în vigoare, de lăsat în continuare la proprietar.

Corpurile delict copia contractului individual de muncă nr.082 din 23.05.2023 prin care Crețu Cristian *****, a fost angajat în calitate de vânzător de produse nealimentare la SRL „Ultracom Electronic” Enter Filiala 65 or. Ștefan Vodă și copia contractului cu privire la răspunderea materială individuală deplină cu nr.082 din 23.05.2023, pe numele lui Crețu Cristian, angajat în calitate de vânzător de produse nealimentare la SRL „Ultracom Electronic”, Enter Filiala 65 or. Ștefan Vodă, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele dosarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător

Olesea Ciocîrtă-Rusu