

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, judecător Nicolae Chirilov
Dosarul nr. 2a-2403/25
(2-24087718-02-2a-07072025)

DECIZIE

29 octombrie 2025
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii
Grefier

Valeriu Arhip
Diana Corlăteanu și Nicolae Ghedrovici
Gabriela Catrinesco

examinând, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de avocatul Vasile Tripac, în interesele Marinei Pîntea,

împotriva hotărârii Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari din 22 aprilie 2025, prin care s-a respins acțiunea inițială și s-a admis cererea reconvențională,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, înaintată de avocatul Vasile Tripac, în interesele Marinei Pîntea către Serghei Moșnoi, persoane interesate ATAS pentru r-nul Dubăsari și ATAS pentru r-nul Telenești privind determinarea domiciliului copiilor minori și modificarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și

cererea reconvențională înaintată de Serghei Moșnoi către Marina Pîntea, persoane interesate ATAS pentru r-nul Telenești și ATAS pentru r-nul Dubăsari privind determinarea domiciliului copiilor minori,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 7 august 2024 Marina Pîntea, prin intermediul avocatului Vasile Tripac, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Serghei Moșnoi, persoane interesate A.T.A.S. pentru r-nul Dubăsari și A.T.A.S. pentru r-nul Telenești privind stabilirea domiciliului copiilor minori și modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

În motivarea cererii s-a invocat faptul, că Serghei Moșnoi s-a aflat în concubinaj cu Marina Pîntea, începînd cu anul 2013-2018. Din relațiile de concubinaj a reclamantei Marina Pîntea și a pîrîtului Serghei Moșnoi, sau născut copiii: *****, a.n. ***** și *****i, a.n. *****.

Prin hotărîrea Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari din 12 iulie 2018, s-a hotărît încasarea din contul lui Serghei Moșnoi începînd din 15.03.2018 în beneficiul reclamantei Marina Pîntea, a pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și *****i, în mărime de 759 lei lunar pentru fiecare copil pînă la atingerea majoratului.

Ulterior, la 16.06.2020, ca rezultat al concubinajului cu un alt bărbat, reclamanta Marina Pîntea i-a născut pe Arina Pîntea și Mădălina Pîntea, tatăl biologic al copiilor minori, nefiind indicat în certificatul de naștere a copiilor.

La data de 15.07.2022, prin dispoziția Primarului s. Oxentea, raionul Dubăsari, nr.42, copii minori au fost luați de la Marina Pîntea, cei mai mari *****, a.n. *****și *****i, a.n. ***** au

fost transmiși tatălui biologic Serghei Moșnoi, care locuiește în satul Furtura, comuna Tîrșîței, raionul Telenești, iar surorile Arina Pîtea și Mădălina Pîtea, născute la 16.06.2020, au fost plasate la centru de plasament pentru copii, din s. Holercani, raionul Dubăsari.

Pe data de 27 iulie 2022, Primăria satului Oxentea, raionul Dubăsari, a depus cerere de chemare în judecată către Marina Pîtea, cu privire la decăderea din drepturile părintești asupra copiilor minori, care ulterior nu a fost susținută de către Primăria s. Oxentea și la 25 octombrie 2023, prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, cererea a fost scoasă de pe rol. La momentul adoptării hotărîrii de scoaterea a cererei de pe rol, copii minori Arina Pîtea și Mădălina Pîtea, a.n. 16.06.2020 erau revenite la domiciliul mamei biologice Marina Pîtea, unde dispun de condiții normale de trai.

Prin Decizia Oficiului Teritorial Chișinău a fost desemnat, pentru a acorda asistență calificată juridică garantată de stat, beneficiarei Marina Pîtea, care în cadrul întrevederilor a solicitat depunerea către organele competente a cererei de chemare în judecată, privind stabilirea domiciliului copiilor minori, ***** a.n. *****și *****i a.n. ***** cu mama biologică Marina Pîtea, fapte și împrejurări care vor determina integrarea familiei, adică a tuturor fraților și surorilor, avînd un scop benefic pentru binele și interesele majore a copiilor minori.

Marina Pîtea a mai informat, că nu are posibilitate de a se vedea cu copii minori aflați la tatăl biologic Serghei Pîtea, copii manifestă dorința de a locui cu mama. Din luna iulie 2022, cînd au fost stabilite circumstanțe ce au dictat necesitatea luării copiilor de la mama Marina Pîtea și transmiterea lor tatălui biologic Serghei Moșnoi la domiciliul acestuia, au trecut doi ani de zile, între timp condițiile de trai și comportamentul Marinei Pîtea în societate la locul de trai s-a schimbat spre bine, la locul de trai ultima se caracterizează pozitiv, la moment Marina Pîtea concubinează cu cet. Simion Ursu, fiind ajutată atît material, cît și moral. Condițiile de trai s-au schimbat și sunt adecvate. Paralel cu cele menționate mai sus, reclamanta Pîtea Marina, consideră necesar, odată cu pronunțarea hotărîrei judecătorești prin care să fie stabilit domiciliul copiilor minori cu mama, să fie reexaminat și cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă fixă de 759 lei, a copiilor minori ***** , născută la *****și *****i, născut la ***** , stabilit prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 12 iulie 2018.

În acest context a susținut, că din momentul stabilirii cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 759 lei lunar, a trecut mai mult timp, vîrsta copiilor minori respectiv a crescut, crescînd bineînțeles și cheltuielile pentru întreținerea creșterea și educarea copiilor, scumpirea serviciilor pentru curent electric, gaze, apă și canalizare, depășind, suma anterior stabilită. Pîrîtul benevol nu dorește să asigure întreținerea datorată copilului cu suplinirea diferenței cuantumul pensiei de întreținere, stabilit de instanța de judecată și cel necesar pentru întreținerea minimă al copilului, ultimul ignorînd totalmente hotărîrea instanței judecătorești din 12 iulie 2018. Coșul minimum de întreținere a copiilor de vîrstele respective, conform datelor statistice a biroului național de statistică, constituie aproximativ 4000 lei. După cum s-a menționat mai sus, reclamanta locuiește cu copii minori la sat, suportînd cheltuieli majore pentru întreținerea lor, din care cauză, toate aceste împrejurări, dictează necesitatea adresării în instanța de judecată cu o cerere, care ar impune, modificarea cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori ***** , a.n. *****și *****i, a.n. ***** în sensul majorării în sumă de 2000 lei lunar.

Reclamanta solicită: stabilirea domiciliului copiilor minori: ***** , a.n.*****și Moșnoi Sergiu, a.n. ***** , cu mama Marina Pîtea; încasarea de la Serghei Moșnoi în beneficiul Marinei Pîtea a pensiei de întreținere a copiilor minori: - fiica: ***** și fiul: Moșnoi Sergiu în mărime a câte 2000 lei pentru fiecare copil pînă la atingerea majoratului.

La 6 martie 2025 Serghei Moșnoi a înaintat cerere reconvențională către Marina Pîtea, persoane interesate A.T.A.S. pentru r-nul Telenești și A.T.A.S. pentru r-nul Dubăsari privind determinarea domiciliului copiilor minori.

În cererea reconvențională s-a indicat, că cu pîrîta a fost în relație de concubinaj și din această relație au doi copii: fiica *****, născută la data de *****și *****i, născut la d ta de *****, care se află la întreținerea sa. Din cauza neînțelegerilor ei s-au despărțit în anul 2018. Din anul 2018 el locuiește împreună cu copiii în satul Flutura, raionul Telenești. Pîrîta locuiește în satul Oxintea.

A susținut, că ell are toate condițiile necesare pentru a întreține copiii, nu poate sta indiferent de soarta copiilor săi, de aceia a hotărât să fie stabilit domiciliul copiilor cu el, va face tot posibilul ca copiilor să nu le lipsească nimic, le va crea condiții normale de trai și educație în continuare. Va contribui ca copiii să țină legătura cu pîrîta să crească într-o atmosferă normală. A hotărât să depună această cerere cu scopul de a nu trauma psihologic copiii, deoarece el nu cunoaște care sunt planurile pe viitor ale pîrîtei. Nu dorește ca copiii să fie implicați în relațiile sale și a pîrîtei și consideră necesar de-a stabili prin hotărîre judecătorească domiciliul copiilor cu el, deoarece vrea să evite orice implicare a pîrîtei și a rudelor ei referitor la locul de trai a copiilor. El este conștient de faptul că pîrîta la fel are dreptul să comunice cu copiii, dar este necesar să fie stabilit domiciliul copiilor cu el aceasta este în interesul suprem al copiilor. El este căsătorit cu cet. Mariana Moșnoi din 20.03.2021 și împreună cresc copiii. Soția lui a stabilit o legătură puternică cu copiii. Copiii sunt bolnavi de epilepsie el și soția Mariana Moșnoi fac tot posibilul ca să îngrijească copiii corespunzător conform prescripțiilor medicale, nu dorește ca să fie schimbată atmosfera interioară a copiilor. Pîrîta a vizitat copiii numai de două ori în această perioadă.

Solicită Serghei Moșnoi a stabili domiciliul copiilor minori comuni *****, născută la *****și *****i, născut la *****, împreună cu dînsul, Serghei Moșnoi.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 22 aprilie 2025, s-a respins acțiunea înaintată de avocatul Vasile Tripac, în interesele Marinei Pîtea. S-a admis cererea reconvențională înaintată de Serghei Moșnoi, fiind determinat domiciliul copiilor minori comuni al părților:-fiicei *****, născută la *****și fiului *****i, născut la *****, împreună cu tata Moșnoi Serghei.

Solicitarea apelantului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 21 mai 2025 avocatul Vasile Tripac, în interesele Marinei Pîtea a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 22 aprilie 2025, solicitînd casarea hotărîrii și emitere unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii înaintate de Marina Pîtea și respingerea acțiunii reconvenționale înaintate de Serghi Moșnoi.

Argumentele părților:

În motivarea apelului s-a indicat, că din momentul stabilirii pensiei de întreținere pentru întreținerea copiilor minori, Serghei Moșnoi nu a achitat pensia de întreținere nici odată. Conform încheierii executorului judecătoresc, Liliana Zadarojniuc din 13.03.2025 restanța la plata pensiei de întreținere a lui Serghei Moșnoi pentru întreținerea copiilor constituie 123410,8 lei.

Mai consideră apelanta, că la adoptarea hotărârii instanța de fond nu a ținut cont de atitudinea tatălui biologic Serghei Moșnoi la momentul când copii erau mici, Pîntea Marina avea greutăți și probleme de sănătate pentru a crește și educa copii, ultimul nu a vizitat nici odată copii nu a achitat pensia de întreținere.

A menționat, că pîrîtul benevol nu dorește să asigure întreținerea datorată copilului cu suplinirea diferenței cuantumului pensiei de întreținere, stabilit de instanța de judecată și cel necesar pentru întreținerea minimă al copilului, ultimul ignorând totalmente hotărârea instanței judecătorești din 12 iulie 2018. Coșul minimum de întreținere a copiilor de vârstele respective, conform datelor statistice a biroului național de statistică, constituie aproximativ 4000 lei.

A consemnat, că apelanta locuiește cu copii minori la sat, suportând cheltuieli majore pentru întreținerea lor, din care cauză, toate aceste împrejurări, dictează necesitatea adresării în instanța de judecată cu o cerere, care ar impune, modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori *****, a.n. *****și *****i, a.n. *****, în sensul majorării la suma de 2000 lei lunar.

Apelanta mai consideră, că declarațiile copilului ***** depuse în cadrul ședinței de judecată din 30 ianuarie 2025 asupra subiectului cu cine dorește să locuiască din părinți, au fost depuse sub influența tatălui și soției cu care la moment locuiește tatăl Serghei Moșnoi.

Pîntea Marina consideră că dispune de condiții normale pentru creșterea copiilor minori.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari a fost pronunțat la 22 aprilie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 21 mai 2025, Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

Poziția părților în ședința de apel:

În ședința instanței de apel apelanta Marina Pîntea și reprezentantul acestuia, fiind citați legal, nu s-au prezentat în ședința instanței de apel. Urmare a acestui fapt și în corespundere cu prevederile art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Intimatul Serghei Moșnoi în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Intimații persoane interesate ATAS pentru r-nul Dubăsari și ATAS pentru r-nul Telenești în ședința de judecată nu s-au prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru

soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar în temeiul art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În temeiul art.58 alin.(1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Potrivit prevederilor art.63 alin.(1)-(5) din Codul familiei, (1) În cazul cînd părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinților.

(1¹) În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vîrsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților.(2) Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vîrsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținînd cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vîrsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vîrsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.)(3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți, care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și

persoana agresorului familial.(4) În cazul în care lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanța de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuiește permanent.(5) În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuiește separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în considerație vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuiește separat, frecventarea studiilor/participarea la activități extrașcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

În temeiul art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia. Colegiul judiciar reține faptul că, starea materială reprezintă situația socioeconomică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei. De dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinți, în dependență de starea materială și familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puțin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanței competente să o examineze. Totodată, instanțele de judecată urmează a ține cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie, precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte. Mai mult ca atât, modificarea (micșorarea sau majorarea) cuantumului pensiei de întreținere nu trebuie să favorizeze interesele copilului în detrimentul altuia, mărimea acesteia trebuie să fie una rezonabilă și echitabilă, determinată în exclusivitate de instanța de judecată, a cărei discreție decizională nu trebuie să depășească cadrul legal pertinent.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în speță Colegiul a stabilit, că Marina Pîntea, locuitoare a s.Oxentea, r-l Dubăsari și Serghei Moșnoi, locuitor al s.Flutura, r-l Telenești au trăit în concubinaj și în perioada concubinajului s-au născut copiii, *****, a.n. *****și *****i, a.n. *****. După despărțirea concubinilor, copiii au rămas să locuiască cu mama lor, Marina Pîntea în s. Oxentea, r-l Dubăsari.

La 16.06.2020, ca rezultat al concubinajului cu un alt bărbat, reclamanta Marina Pîntea a mai născut doi copii, Arina Pîntea și Mădălina Pîntea, tatăl biologic al copiilor minori, nefiind indicat în certificatul de naștere a copiilor. Din cauza modului de viață a lui Marina Pîntea, la data de 15.07.2022, prin dispoziția Primarului s. Oxentea, r-l Dubăsari, copii minori au fost luați de la Marina Pîntea.

La fel se reține, că copiii *****, a.n. 28.1.2014 și *****i, a.n. ***** au fost transmiși tatălui biologic Serghei Moșnoi, care locuiește în s. Furtura, comuna Tîrșitei, r-l Telenești, iar surorile Arina Pîntea și Mădălina,Pîntea născute la 16.06.2020, au fost plasate la centru de

plasament pentru copii, din s. Holercani, r-l Dubăsari. Serghei Moșnoi, domiciliat în s. Flutura, r-l Telenești, la moment locuiește împreună cu copiii minori *****, *****i și actuala soție.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta Marina Pîntea a solicitat să fie stabilit domiciliul copiilor minori Moșnoi Evelina și Moșnoi Sergiu, cu mama, care are cu viza de domiciliu în satul Oxentea, raionul Dubăsari.

Pîrîtul Serghei Moșnoi, prin cerere reconvențională a solicitat ca copii să fie lăsați în continuare să locuiască cu dînsul în s.Flutura, r-l Telenești și să fie determinat domiciliul copiilor minori *****, născută la *****și *****i, născut la *****, împreună cu tata Serghei Moșnoi.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acțiunii înaintate de Marina Pîntea și admiterii cererii reconvenționale înaintată de Serghei Moșnoi.

Nefiind de acord cu soluția instanței, avocatul Vasile Tripac, în interesele Marinei Pîntea a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 22 aprilie 2025, solicitînd casarea hotărîrii și emitere unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii înaintate de Marina Pîntea și respingerea acțiunii reconvenționale înaintate de Serghi Moșnoi.

Raportînd dispozițiile normelor suscitade la circumstanțele cauzei, evaluînd soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond ca fiind una întemeiată.

Apelanta invocă restanțele la plata pensiei de întreținere de către Serghei Moșnoi, afirmînd că suma datorată constituie 123410,8 lei și reprezintă un argument semnificativ în susținerea cererii de schimbare a domiciliului copiilor cu mama.

În acest context Completul judiciar consideră, că neplata pensiei de întreținere nu este suficientă pentru a determina schimbarea domiciliului copiilor, avînd în vedere alte elemente, cum ar fi stabilirea unui mediu stabil și continuarea unei relații constante între copii și tatăl lor, în contextul în care aceștia locuiesc cu el din 2018.

Totodată, neachitarea pensiei de întreținere poate fi reglată prin alte mijloace legale, inclusiv prin aplicarea unor măsuri suplimentare de executare silită sau alte sancțiuni financiare, fără a afecta în mod direct stabilitatea psihologică și emoțională a copiilor, care se află într-un mediu familiar cu tatăl și soția acestuia.

Nu se reține de instanța de apel alegațiile apelantei, că declarațiile fiicei ***** privind dorința de a locui cu mama au fost influențate de tatăl și de soția acestuia, or, avînd în vedere vârsta și starea de sănătate a copilului, este natural ca acesta să fie influențat de persoanele care se află în imediata sa apropiere (adică de tatăl și de soția acestuia). Mai mult, procesul de adaptare a copilului în noul mediu de trai este unul normal și necesar, iar opiniile exprimate în instanță nu pot fi singura bază pentru schimbarea domiciliului, dacă nu există dovezi clare de abuz sau manipulare.

În finalitatea celor relatate supra, Colegiul judiciar conchide că argumentele apelantei nu sunt suficiente pentru a răsturna soluția primei instanțe. Decizia de stabilire a domiciliului copiilor la tatăl lor este bazată pe criterii de stabilitate și continuitate în viața lor, iar schimbarea domiciliului nu ar fi în interesul superior al copiilor în acest moment.

Prin urmare, din considerentele menționate și avînd în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele apelantului sunt declarative, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit. a), art. art. 389-390, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Vasile Tripac, în interesele Marinei Pîntea.

Se menține hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 22 aprilie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, înaintată de avocatul Vasile Tripac, în interesele Marinei Pîntea către Serghei Moșnoi, persoane interesate ATAS pentru r-nul Dubăsari și ATAS pentru r-nul Telenești privind determinarea domiciliului copiilor minori și modificarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și cererea reconvențională înaintată de Serghei Moșnoi către Marina Pîntea, persoane interesate ATAS pentru r-nul Telenești și ATAS pentru r-nul Dubăsari privind determinarea domiciliului copiilor minori.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Arhip

Judecătorii

Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici