

HOTĂRÂRE
în numele Legii

11 decembrie 2025

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Cătălina

Rașcovschi

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatat

Sergiu

Sarivan

În lipsa:

Contravenientului

Ilie

Marandici

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Marandici Ilie** (născut la *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 020125 din 14.07.2025 și deciziei agentului constatat prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 40 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (7) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă :

Prin decizia agentului constatat inspector principal al DSCOTR a ANTA – Ion Catană din 14.07.2025, Marandici Ilie a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 197 alin. (7) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 40 unități convenționale pentru faptul că, la data de 14.07.2025, la ora 10:20 min., în *****, în urma verificării unității de transport de model „Mercedes” cu n/î *****, s-a constatat că conducătorul auto a admis amplasarea în interiorul caroseriei vehiculului, pe care îl conducea a indicatorului de rută Zahoreni-Orhei, fără a deține autorizație de transport rutier de persoane pentru ruta dată, ignorând prevederile art. 49 din Codul transportului rutier.

La data de 29.07.2025, Marandici Ilie a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 020125 din 14.07.2025 și deciziei agentului constatat prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 40 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (7) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, activează în calitate de conducător auto (șofer) din 02.01.2025, în cadrul SRL „Ferice Maria”, conform actelor puse la depozitie de către administrator, și anume, contractul individual de muncă, foaia de parcurs, Dispoziția președintelui raionului Orhei din 12.06.2025 și respectiv, autorizația seria CR nr. 0000002 din 01.07.2025, eliberată de către președintele raionul Orhei, actele pertinente fiind prezentate inspectorului principal DSCOTR Catana Ion, în momentul stopării. În astfel de circumstanțe, consideră că procesul-verbal contravențional și decizia nr. ANTA01 020125 din 14.07.2025, nefondat, deoarece autorizația deținută de către SRL „Ferice Maria”, a fost eliberată conform legislației în vigoare, conform art. 38 alin. (26) din Codul transporturilor rutiere, precum și, pct. 23 din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854/2006. Nu ține de competența conducătorului auto și/ nici a companiei să informeze careva autorități despre eliberarea actelor administrative. Totodată, în condițiile art. 11 alin. (1) al Legii nr. 235 din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător - licența/autorizația se consideră acordată sau, după caz, reînnoită dacă autoritatea administrației publice și/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare și de control nu răspunde solicitantului în termenul prevăzut de lege pentru emiterea sau reînnoirea ei. De asemenea, ținând cont de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, beneficiază de prezumția de nevinovăție, iar procesul-verbal de contravenție prin el însuși, în lipsa unor probe temeinice din care să reiasă realitatea susținerilor agentului constatat, nu poate înfrânge această prezumție. Accentuează că, este angajat oficial la SRL „Ferice Maria” în calitate de șofer. SRL „Ferice Maria” dispune de Autorizație CR nr. 0000002 din 01.07.2025, eliberată de către președintele raionul Orhei, privind activitatea de transport rutier de persoane prin serviciul regulat pentru ruta Zahoreni-Orhei. În atare circumstanțe, în calitate de șofer nu poate fi subiect la contravenției incriminate, iar acuzația adusă este nefondată, respectiv decizia de sancționare este ilegală.

În ședința de judecată contravenientul Marandici Ilie, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, însă prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatat Sergiu Sarivan a solicitat respingerea contestației depuse de către Marandici Ilie ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatat sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei*

agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatatator inspector principal al DSCOTR a ANTA – Ion Catană din 14.07.2025, Marandici Ilie a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 197 alin. (7) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 40 unități convenționale pentru faptul că, la data de 14.07.2025, la ora 10:20 min., în *****, în urma verificării unității de transport de model „Mercedes” cu n/î *****, s-a constatat că conducătorul auto a admis amplasarea în interiorul caroseriei vehiculului, pe care îl conducea a indicatorului de rută Zahoreni-Orhei, fără a deține autorizație de transport rutier de persoane pentru ruta dată, ignorând prevederile art. 49 din Codul transportului rutier.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 197 alin. (7) Cod contravențional prevede răspundere pentru *„Amplasarea, în interiorul și/sau pe caroseria unui vehicul rutier, a indicatorului de rută cu indicarea punctelor de plecare/destinație fără a deține autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate pentru ruta dată se sancționează cu amendă de la 40 la 50 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 70 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”.*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar

potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 020125 din 14.07.2025, întocmit în privința lui Marandici Ilie.

Instanța de judecată reține că, contravenientul Marandici Ilie a fost sancționat pentru faptul că, la data de 14.07.2025, la ora 10:20 min., în *****, în urma verificării unității de transport de model „Mercedes” cu n/î *****, s-a constatat că conducătorul auto a admis amplasarea în interiorul caroseriei vehiculului, pe care îl conducea a indicatorului de rută Zahoreni-Orhei, fără a deține autorizație de transport rutier de persoane pentru ruta dată, ignorând prevederile art. 49 din Codul transportului rutier.

La materialele cauzei au fost anexate următoarele materiale:

- foaia de titlu (f. d. 9);
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.07.2025 emis în privința lui Marandici Ilie (f. d. 10);
- copia certificatului de competență profesională, permisului de conducere și certificatului de înmatriculare eliberate pe numele lui Marandici Ilie (f. d. 11-12);
- copia autorizației temporare de transport rutier privind serviciile regulate în trafic raional nr. CR 0000002 valabilă din data de 01.07.2025 (f. d. 13);
- copia graficului de circulație al autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate (f. d. 14);

- copia autorizației temporare de transport rutier privind serviciile regulate în trafic raional nr. CR 0000002 valabilă din data de 01.07.2025 (f. d. 15);
- copia graficului de circulație al autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate (f. d. 16);
- copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (f. d. 17);
- copia raportului de inspecție tehnică periodică (f. d. 18);
- planșe fotografice (f. d. 19);
- scrisoare de expediere (f. d. 20);
- borderou (f. d. 21).

În sensul art. 5 alin. (1) Cod transporturilor rutiere, *autorizație de transport rutier de persoane prin servicii regulate reprezintă document care atestă dreptul operatorului de transport rutier de a efectua transport rutier contra cost de persoane prin servicii regulate pe un anumit traseu, conform graficului de circulație prestabilit și programului de transport rutier, pe perioada sa de valabilitate.*

Conform art. 8 alin. (1) Cod transporturilor rutiere, *autoritatea care asigură implementarea documentelor de politici publice și strategiilor naționale de dezvoltare în domeniul transporturilor rutiere, controlează și supraveghează respectarea legislației naționale și internaționale în domeniu de către operatorii de transport rutier și de către întreprinderile ce desfășoară activități conexe transportului rutier este Agenția Națională Transport Auto.*

Conform art. 32 alin. (1) Cod transporturilor rutiere, *autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional, interraional și internațional se eliberează de către autoritatea competentă pentru cursele cuprinse în programele de transport rutier locale, municipale, raionale, interraionale și internaționale, împreună cu graficul de circulație aferent cursei respective, pentru operatorul de transport rutier înregistrat oficial în Registru.*

Conform art. 49 lit. d) Codul transporturilor rutiere, *Operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operațiuni de transport rutier au următoarele obligații: să încheie, în localitatea unde există mai multe autogări, contracte cu una dintre acestea în vederea prestării serviciilor de transport rutier prin servicii regulate pe rutele atribuite spre deservire în modul stabilit și să notifice imediat Agenția despre contractul încheiat.*

Instanța de judecată relevă că, potrivit copiei contractului individual de muncă din 02.01.2025, Ilie Marandici a fost angajat în calitate de conducător auto (șofer) în cadrul SRL „Ferice Maria”, al cărui administrator este Ion Viziru (f. d. 7-8), la fel, la materialele cauzei a fost anexată autorizația temporară de transport rutier privind serviciile regulate în trafic raional nr. CR 0000002 valabilă din data de 01.07.2025 eliberată de Consiliul Raional Orhei operatorului de transport rutier SRL „Ferice Maria” (f. d. 13). Astfel, din probele prezentate, instanța de judecată constată faptul că, Marandici Ilie nu are calitate de operator de transport rutier, acesta fiind angajat în cadrul operatorului de transport rutier SRL „Ferice Maria” în calitate de conducător auto, iar, potrivit copiei contractului de muncă în obligația acestuia nu intră acțiunea de a încheia, în localitatea unde există mai multe autogări, contracte cu una dintre acestea în vederea prestării serviciilor de

transport rutier prin servicii regulate pe rutele atribuite spre deservire în modul stabilit și să notifice imediat Agenția despre contractul încheiat, în vederea respectării prevederilor art. 49 lit. d) Cod Transporturilor rutiere.

În acest sens, instanța de judecată reține că, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe care ar dovedi vinovăția contravenientului Marandici Ilie precum că acesta la data de 14.07.2025, la ora 10:20 min., în *****, în urma verificării unității de transport de model „Mercedes” cu n/î *****, s-a constatat că conducătorul auto a admis amplasarea în interiorul caroseriei vehiculului, pe care îl conducea a indicatorului de rută Zahoreni-Orhei, fără a deține autorizație de transport rutier de persoane pentru ruta dată, ignorând prevederile art. 49 din Codul transportului rutier, iar alte probe care prin coroborare ar demonstra vinovăția lui Marandici Ilie în contravenția incriminată, de către agentul constatator nu au fost prezentate.

Astfel, instanța de judecată reține că, simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate constitui temei de sancționare a persoanei, având în vedere că, prin prisma art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În aceeași ordine de idei instanța reține că, organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform jurisprudenței CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces.

Drept consecință, prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, este aplicabilă și în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern și atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale. În aceste condiții, persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăției sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatatator are obligația de a proba existența faptei, identitatea persoanei care a săvârșit-o și nevinovăția acesteia.

Conform art. 21 din Constituție, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Astfel, din motiv că agentul constatatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, unica probă prezentată instanței fiind procesul-verbal cu privire la contravenție, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumția de legalitate și adevăr a deciziei asupra cauzei contravenționale este lipsită de rezonabilitate și plasează contravenientul într-o situație defavorabilă în comparație cu agentul statului, instanța concluzionează de înceta procesul contravențional, constatând lipsa în acțiunile contestatorului a faptului contravenției.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.*

Conform art. 461 Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.*

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța v-a admite contestația lui Marandici Ilie și va înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Admite contestația depusă de **Marandici Ilie**.

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui **Marandici Ilie** de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (7) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

/semnătura/

Tudor Stambol