

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

11 decembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Agentului constatator

Contravenientei

Vasilisa Muntean

Bantuș Emilia

Cebotari Vitali

Gangan Ecaterina

examinând în ședință publică contestația înaintată de contravenienta Gangan Ecaterina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 866401 și a deciziei de sancționare din 22.05.2025, emise în baza art.235 alin.(1) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 22.05.2025 agentul constatator al INSP al MAI, Cebotari Vitali a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 866401 în privința cet. Gangan Ecaterina în baza art.235 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 24.02.2025, la ora 17:36 min., deplasându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, la volanul automobilului de model neidentificat cu n/î *****, nu a cuplat centura de siguranță, încălcând astfel pct.11 lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 866401 în baza art.235 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientei Gangan Ecaterina i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 lei și 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 866401 din 22.05.2025 în temeiul art.235 alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 30.05.2025 contravenienta Gangan Ecaterina a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 866401 și a deciziei de sancționare din 22.05.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă precum că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, invocând că din poza prezentată de agentul constatator se vede clar că centura este cuplată, astfel solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

Contravenienta Gangan Ecaterina în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Cebotari Vitali a

solicitat respingerea contestației, indicând că centura a fost cuplată necorespunzător, pe la spate, fapt confirmat prin pozele prezentate, astfel consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 866401 din 22.05.2025 urmează a fi menținut.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația cet. Gangan Ecaterina ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 22.05.2025 în privința cet. Gangan Ecaterina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 866401 în baza art.235 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 24.02.2025, la ora 17:36 min., deplasându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, la volanul automobilului de model neidentificat cu n/î *****, nu a cuplat centura de siguranță, încălcând astfel pct.11 lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către INSP al MAI a avut loc cu participarea contravenientei Gangan Ecaterina, fapt confirmat prin mențiunea făcută în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție în original, precum și semnătura contravenientei aplicată la rubricile corespunzătoare.

Contravenienta Gangan Ecaterina, nefiind de acord cu decizia de sancționare, la data de 30.05.2025 a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 866401 și a deciziei de sancționare din 22.05.2025, înregistrată la INSP cu nr. de intrare 4248, fapt confirmat prin ștampila INSP (f.d.3), motiv pentru care instanța de judecată apreciază că prezenta contestație a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 866401 din 22.05.2025, cet. Gangan Ecaterina a fost

recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod Contravențional al RM – încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 lei și 3 puncte de penalizare (f.d.5).

La fel, cet. Gangan Ecaterina i se impută și încălcarea art.11 lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că conducătorul de vehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea. Sânt exceptați de la obligația menționată: conducătorii care execută manevra de mers cu spatele; instructorii auto în timpul instruirii cursanților; persoanele care dețin certificat de scutire pe motiv medical grav, eliberat de autoritatea competentă; în localități, conducătorii vehiculelor cu regim prioritar de circulație în timpul executării unei misiuni urgente de serviciu.

Astfel, deși Gangan Ecaterina invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, declarațiile contravenientei nu și-au găsit confirmare, or, reieșind din materialele dosarului, și anume probele foto anexate la dosar, se atestă că cet. Gangan Ecaterina la data de 24.02.2025, la ora 17:36 min., deplasându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, la volanul automobilului de model neidentificat cu n/î *****, nu a cuplat centura de siguranță, încălcând astfel pct.11 lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere (f.d.6, 23-25).

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine, că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 866401 și decizia de sancționare din 22.05.2025 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravențional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanța de judecată a mai stabilit că acțiunile ilicite ale contravenientei Gangan Ecaterina au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință, și anume procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.5) și planșa fotografică care redă în detaliu amplasarea mijlocul de transport de model neidentificat cu n/î *****, data și ora comiterii abaterii 24.02.2025, ora 17:36 min. (f.d.6, 23-25).

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientei Gangan Ecaterina a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod Contravențional al RM, acțiunile acesteia fiind corect calificate de către agentul constator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenienta Gangan Ecaterina ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460 - 463 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de cet. Gangan Ecaterina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 866401 și a deciziei de sancționare din 22.05.2025, emise în baza art.235 alin.(1) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Vasilisa Muntean