

Î N C H E I E R E

12 decembrie 2025

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central,

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător – Lilia Roic-Botezatu

Grefier – Daniela Ursu

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura r-ului Hîncești – Ghenadie Beregoi

Avocatului – Ilie Gîlca

Condamnatului - Andrei Andronic

a examinat în *ședința de judecată publică în limba de stat* cauza care se examinează în ordinea procedurii penale la cererea avocatului Ilie Gîlcă în interesele condamnatului Andrei Andronic cu privire la aplicarea principiului retroactivității legii penale,

c o n s t a ț ă:

La data de 08 august 2025, avocatul Ilie Gîlca în interesele condamnatului Andrei Andronic a sesizat Judecătoria Hîncești, sediul Central cu cerere privind aplicarea principiului retroactivității legii penale.

Conform fișei din 08 august 2025, cererea a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu .

În motivarea cererii, se indică, că prin sentința irevocabilă a Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 06 august 2024, s-a dispus: „Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Andronic Andrei și procurorul în Procuratura Cahul Irina Bahnari la 02 februarie 2024. Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Andronic Andrei și procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu la data de 28 martie 2024. Se recunoaște Andronic Andrei vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, și art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 80 din Codul penal, i se stabilește: - în baza art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul Pascari Adriana) amendă în mărime de 2500 unități convenționale; - în baza art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal (episodul Ceban Nicolae)-amendă în mărime de 2500 unități convenționale; - în baza art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal (episodul Buzu Dionisie)- amendă în mărime de 2500 unități convenționale; - în baza art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul Voloșenco Vasili)- amendă în mărime de 2500 unități convenționale. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Andronic Andrei i se stabilește pedeapsă definitivă, sub formă de amendă în mărime de 8000 unități convenționale, ce constituie 400 000 (patru sute mii) lei. În temeiul art. 64 alin.(3) din Codul penal, pedeapsa stabilită lui Andronic Andrei cu amendă, urmează a fi achitată în rate timp de până la 5 ani”.

Notează, că sentința irevocabilă a Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 06 august 2024, nu a fost executată de către condamnatul Andronic Andrei.

În legătură cu modificările recente ale prevederilor art. 326 din Codul penal operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 „pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și Codului contravențional”, în vigoare din 07.09.2024, solicită recalificarea faptei stabilite condamnatului Andronic Andrei prin sentința irevocabilă a Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 06 august 2024, (episodul Pascari Adriana) din art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal în art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (1) din Codul penal; (episodul Voloșenco Vasilii) din art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal în art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Invocă, că conform pct. 143 din Legea nr. 136 din 06.06.2024 „pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și Codului contravențional”, în vigoare din 07.09.2024, la articolul 326 alineatul (2), litera b) se abrogă. Astfel, reieșind din modificările legii penale, a fost înlăturat caracterul infracțional al faptei prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal. Maximul sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă (art. 326 alin.(1) din Codul penal), și anume al pedepsei sub formă de amendă, îl constituie 3000 unități convenționale. În rezultatul aplicării prevederilor art. 80 din Codul penal, această pedeapsă urmează a fi redusă cu o treime, constituind 2000 unități convenționale.

Solicită avocatul Ilie Gîlca în interesele condamnatului Andrei Andronic recalificarea faptelor comise de către condamnatul Andronic Andrei stabilite prin sentința irevocabilă a Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 06 august 2024 după cum urmează:

- (episodul Pascari Adriana) din art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal în art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul penal conform indicilor calificativi, *„complicitatea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”* cu aplicarea art. 80 din Codul penal și stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.
- (episodul Voloșenco Vasilii) din art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal în art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul penal conform indicilor calificativi, *„complicitatea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”* cu aplicarea art. 80 din Codul penal și stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.
- în baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Andronic Andrei să-i fie stabilită pedeapsă definitivă, sub formă de amendă în mărime de 7000 unități convenționale, ce constituie 300 000 (trei sute mii) lei.

Procedura de citare a fost legal executată:

Avocatul Ilie Gîlca în interesele condamnatului Andrei Andronic a susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia, cu reducerea pedepsei pînă la 7000 u.c.

Suplimentar a comunicat, că la momentul intrării în vigoare a sentinței, apărarea nu a contestat-o deoarece erau de acord cu aceasta. Procurorul a contestat-o sub aspectul unor corpuri delictive unde CA a examinat în limitele recursului și nu a intervenit în pedeapsă fiind

respins recursul. Menționează, că pedeapsa stabilită este mare, Andronic Andrei are vârsta de 61 ani și are un an doi până la pensie. Instanța a stabilit termen maxim de achitare de cinci ani a amenzii. În urma recalificării la art. (1) rezultă că pedeapsa maximă este 2000 de u.c. La caz, pedeapsa prin prisma art. 80 se reduce limitele pedepsei cu o treime, deci maximum poate fi 2000 u.c. Respectiv, în cazul reducerii pedepsei cu amendă pe toate episoadele cu 2000 u.c., urmează să fie redusă pedeapsa până la 7000 u.c. Instanța nu urmează să stabilească cât a achitat, pedeapsa e fază de executare.

Concretizează că urmează să fie exclusă și agravanta de la lit. b) și de la celelalte două episoade. Articolul 10/1 CP se referă la fiecare episod în parte. Pedeapsa a fost stabilită prin cumul parțial, motiv din care trebuie de redus și cumulul parțial. A avut 4 episoade a câte 2500 u.c. , totalul e 10 000 u.c., parțial s-au făcut 8000. Dacă instanța a dat prin cumul parțial pedeapsa în mărime de 8000 u.c. , la moment la fel trebuie să fie stabilit parțial cu reducerea pedepsei până la 7000 u.c.

Condamnatul Andrei Andronic a susținut cererea înaintată de către avocatul său și a solicitat admiterea acesteia.

Procurorul Ghenadie Beregoi s-a expus pentru admiterea parțială a cererii și anume la episodul conform căruia ar fi fost alin.(5), art. 326 alin (2) lit b) și d), să fie reîncadrate acțiunile conform art. 10/1 cu aplicarea amenzii maxime de 2000 u.c. La episodul conform căruia a fost lit. d) și b) excluderea lit. b, rămâne aceeași pedeapsă 2500 u.c, episodul 3 – art. 326 alin.(2) de exclus lit.b), episodul 4 – art. 42 alin.(5), cu aplicarea art. 80 pedeapsa cu amendă în mărime de 2000 u.c. . Conform. art 84 CP a fost aplicată pedeapsa definitivă, or în cazul unei pedepse care depășește maximumul admisibil, însă actuala pedeapsă e de 8000 de u.c. ce se încadrează în limita prevederilor. Solicită stabilirea aceluiași pedepse. Precizează, că în cazul în care nu depășește maximumul admisibil rămâne aceeași pedeapsă.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului penal, instanța de judecată reține următoarele:

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 1-38/2024 din 06 august 2024 s-a hotărât :

- Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Andronic Andrei Leon și procurorul în Procuratura Cahul Irina Bahnari la 02 februarie 2024
- Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Andronic Andrei Leon și procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu la data de 28 martie 2024.
- Se recunoaște Andronic Andrei Leon vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal, art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, și art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 80 din Codul penal, i se stabilește:
 - în baza art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul Pascari Adriana) amendă în mărime de 2500 unități convenționale;
 - în baza art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal (episodul Ceban Nicolae)- amendă în mărime de de 2500 unități convenționale;
 - în baza art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal (episodul Buzu Dionisie)- amendă în mărime de de 2500 unități convenționale;
 - în baza art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul Voloșenco Vasiliu)- amendă în mărime de 2500 unități convenționale.

- În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Andronic Andrei se stabilește pedeapsă definitivă, sub formă de amendă în mărime de 8000 unități convenționate, ce constituie 400 000 (patru sute mii) lei. În temeiul art. 64 alin.(3) din Codul penal, pedeapsa stabilită lui Andronic Andrei Leon cu amendă, urmează a fi achitată în rate timp de până la 5 ani.

Prin Decizia Curții de Apel Centru din 23 mai 2025 s-a respins recursul procurorului și se menține, fără modificări sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 1-38/2024 din 06.08.2024.

În conformitate cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, și anume liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 și 10¹ din Codul penal).

Articolul 10 din Codul penal prevede, că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Din materialele dosarului se constată că, prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 1-38/2024 din 06 august 2024, Andronic Andrei a fost condamnat:

- în baza art. 42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu indicii calificativi: „complicitatea la săvîrșirea infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, săvîrșită de două și mai multe persoane” (episodul cu Pascari Adriana);
- în baza art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu indicii calificativi : „complicitatea la săvîrșirea infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, săvîrșită de două și mai multe persoane” (episodul cu Voloșenco Vasili);
- în baza art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, cu indicii calificativi : ” complicitatea la săvîrșirea infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, săvîrșită de două și mai multe persoane, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului dorit” (episodul cu Ceban Nicolae);
- în baza art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, cu indicii calificativi : ” complicitatea la săvîrșirea infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o

persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două și mai multe persoane, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului dorit” (episodul cu Buza Dionisie).

Potrivit pct. 143 din Legea nr. 136 din 06.06.2024 „pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și Codului contravențional”, în vigoare din 07.09.2024, la articolul 326 alineatul (2), litera b) se abrogă.

Astfel, instanța constată că, reieșind din modificările legii penale, a fost înlăturat caracterul infracțional al faptei prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Având ca reper prevederile art. art. 10 alin. (1) și 10¹ alin.(7) Cod penal, reținând că lit.b) de la art. 326 alin.(2) a fost abrogat, instanța concluzionează că se impune reîncadrarea acțiunilor condamnatului Andronic Andrei , după cum urmează:

- De la prevederile art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal în art. 42 alin. (5), art. 326 alin.(1) Cod penal , după incidii calificativi: „complicitatea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite” (episodul cu Pascari Adriana);

- De la prevederile art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal în art. 42 alin. (5), art. 326 alin.(1) Cod penal , după incidii calificativi: „complicitatea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite” (episodul cu Voloșcenco Vasilii);

- De la prevederile art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal urmează a fi exclusă lit. b) ” săvârșită de două și mai multe persoane ” și acțiunile condamnatului Andronic Andrei în continuare formează componența de infracțiune prevăzută de art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi : ” complicitatea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului dorit” (episodul cu Ceban Nicolae);

- De la prevederile art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal urmează a fi exclusă lit. b) ” săvârșită de două și mai multe persoane ” și acțiunile condamnatului Andronic Andrei în continuare formează componența de infracțiune prevăzută de art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi : ” complicitatea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului dorit” (episodul cu Buza Dionisie).

Subsecvent, instanța notează, că art. 326 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amenda în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale.

Articolul 326 alin.(2) lit.d) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale.

Totodată, instanța stabilește că faptele condamnatului nu au fost dezincriminate, în continuare fiind pasibil de pedeapsă penală persoana care a săvârșit faptele prejudiciabile.

Potrivit art. 10¹ alin. (7) Cod penal, în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, soluționînd chestiunea privind executarea hotărîrii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă este mai mare decît maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă.

De asemenea, instanța constată că cauza penală a fost examinată în baza încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției de către condamnatul Andronic Andrei.

Conform prevederilor art. 80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Dat fiind faptul că acțiunile infracționale ale lui Andronic Andrei au fost reîncadrate din art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal în art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (1) Cod penal , cu aplicarea art. 80 alin. (1) Cod penal, maximul pedepsei prevăzute de legea penală mai blîndă va constitui 2000 u.c.

Astfel, Andronic Andrei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(1) și art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art. 80 din Codul penal, i se stabilește:

- în baza art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul Pascari Adriana) amendă în mărime de 2000 unități convenționale;

- în baza art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (1) Cod penal(episodul Voloșenco Vasilii)-amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Cît privește pedeapsa stabilită lui Andronic Andrei prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 1-38/2024 din 06.08.2024 pentru capetele de învinuire prevăzute la art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit.d) cu amendă în mărime de 2500 u.c. și art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal cu amendă în mărime de 2500 u.c., instanța concluzionează că este aplicată în conformitate cu prevederile art. 80 alin.(1) Cod penal, careva modificări în sancțiunea normei respective în sensul atenuării pedepsei nu au survenit, motiv din care nu se atestă careva temeiuri de a interveni în pedeapsa stabilită prin sentința precitată și urmează a fi menținută.

Drept urmare, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Andronic Andrei se stabilește pedeapsă definitivă, sub formă de amendă în mărime de 8000 unități convenționate, ce constituie 400 000 (patru sute mii) lei.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea înaintată de avocatul Ilie Gîlcă în interesele condamnatului Andrei Andronic privind aplicarea retroactivă a legii penale mai blînde.

Pentru aceste motive, potrivit art. 471 și 471¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată reține că criteriile care sunt luate în considerare, atunci când se operează cu *Principiul Mitior lex* sunt: condițiile de incriminare, condițiile de tragere la răspundere penală și

sanctiunile penale. Atunci când se aplică acest principiu conform articolului 10 Cod penal, se pot lua în considerare oricare dintre aceste trei aspecte, iar atunci când însă se aplică articolul 10¹ Cod penal, se pot lua în considerare doar diferențele ce apar în cadrul regimului sancționator. În cazul legilor succesive care prevăd pedepse asimetrice, în determinarea legii penale mai favorabile instanța va trebui să analizeze, în concret, împrejurările în care a fost comisă fapta și va alege ca fiind mai favorabilă legea care atrage o situație mai ușoară inculpatului în raport cu modul în care instanța se orientează în procesul de individualizare a pedepsei pe baza evaluării gravității faptei, a pericolozității infractorului și împrejurărilor în care s-a comis fapta.

În conformitate cu art. art. 342, 469 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

D I S P U N E:

Se admite parțial cererea avocatului Ilie Gîlcă în interesele condamnatului Andrei Andronic cu privire la aplicarea principiului retroactivității legii penale.

Acțiunile condamnatului Andronic Andrei Leon reținute în sarcina acestuia prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central nr. 1-38/2024 din 06 august 2024, *pe episodul cu Pascari Adriana*, se reîncadrează de la art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal în *art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (1) Cod penal*, cu aplicarea art. 80 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) u.c., echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

Acțiunile condamnatului Andronic Andrei Leon reținute în sarcina acestuia prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central nr. 1-38/2024 din 06 august 2024, *pe episodul cu Voloșenco Vasiliu*, se reîncadrează de la art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal în *art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (1) Cod penal*, cu aplicarea art. 80 din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) u.c., echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

Din sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central nr.1-38/2024 din 06 august 2024, *pe episodul cu Ceban Nicolae*, se exclude *lit. b) din alin. (2) art. 326 CP, ” săvîrșită de două și mai multe persoane ”*, și Andronic Andrei se consideră condamnat în baza art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii ,00) lei.

Din sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central nr.1-38/2024 din 06 august 2024, *pe episodul cu Buzu Dionisie*, se exclude *lit. b) din alin. (2) art. 326 CP, ” săvîrșită de două și mai multe persoane ”*, și Andronic Andrei se consideră condamnat în baza art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii ,00) lei.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Andronic Andrei se stabilește pedeapsă definitivă, sub formă de amendă în mărime de 8000 unități convenționale, ce constituie 400 000 (patru sute mii) lei.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecătorul

/ semnat /

Roic-Botezatu Lilia

Copia corespunde originalului

Judecătorul

Roic-Botezatu Lilia