

HOTĂRÂRE

În numele Legii

12 decembrie 2025

or.Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Grefierului

Eugeniu Russ

Natalia Catarău

Cu participarea:

Avocatului

Ion Șova

Petiționarei

Valentina

Machedon

Agentului constator

Dmitri Gobjila

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de avocatul Ion Șova în interesele petentei Valentina Machedon împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 409379 (4171928349220005) din 09 aprilie 2025, întocmit de către agentul constator din cadrul IP Rezina, Dmitri Gobjila, pe semnele contravenției prevăzute de art.47¹ alin. (1) din Codul contravențional, prin care Valentina Machedon a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei,

CONSTATĂ:

La 22 octombrie 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestația depusă de avocatul Ion Șova în interesele petentei Valentina Machedon împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 409379 (4171928349220005) din 09 aprilie 2025, întocmit de către agentul constator din cadrul IP Rezina, Dmitri Gobjila pe semnele contravenției prevăzute de art.47¹ alin. (1) din Codul contravențional, prin care Valentina Machedon a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

În motivarea contestației avocatul a indicat că la data de 13.10.2025 Valentina Machedon a aflat întâmplător, că în privința ei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 409379 din 09 aprilie 2025, fiind recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47¹ alin. (1) din Codul contravențional și aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. În procesul-verbal este consemnat, că acesta a fost întocmit în prezența persoanei, dar petenta susține, că nu a semnat un asemenea proces-verbal. Nu este de acord cu procesul-verbal.

Solicită repunerea în termen pentru depunerea contestației și încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Machedon Valentina pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. 1 Cod contravențional în temeiul art. 445 alin. 1 Cod Contravențional.

În ședința de judecată *petiționara Valentina Machedon* a solicitat admiterea contestației, totodată a invocat că este penificiara unei pensii de 2000 lei și faptul că în prezent este bolnavă de o boală incurabilă și anume are rac.

Avocatul Ion Șova în ședința de judecată a solicitat repunerea în termen pentru depunerea contestației, admiterea contestației și anularea procesului-verbal pe semnele contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) din Codul contravențional, întocmit în privința lui Valentina Machedon, invocând că petenta nu a semnat un asemenea proces-verbal, procesul-verbal trebuia certificat prin semnătura unui martor, agentul constator nu a demonstrat vinovăția lui Valentina Machedon.

Agentul constator Dmitri Gobjila, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului contravențional.

Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator cu seria și nr. MAI06 409379 (4171928349220005) din 09 aprilie 2025, Valentina Machedon a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47¹ alin. (1) din Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, pentru faptul, că în toamna a. 2024 a pretins, acceptat și primit mijloace bănești de la Partidul Politic "Victoria" (Șor) în scopul susținerii partidului în cadrul scrutinului electoral din toamna a. 2024.

Astfel, instanța remarcă că petiționara Valentina Machedon a fost sancționată în temeiul art.47¹ alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, ***pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.***

În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Prevederile art. 375 alin. (3) din Codul contravențional mențin, că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Prevederile alin. (3) art. 447¹ alin (3) Cod contravențional statuiază că, decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele,

prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delictive); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

În temeiul art.448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).

Potrivit art.448 alin. (3) Cod contravențional persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constator și peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarei Valentina Machedon, procesul - verbal fiind semnat la toate rubricile.

Contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 409379 (4171928349220005) din 09 aprilie 2025 a fost depusă de către petiționară autorității competente la 15 octombrie 2025, fiind înregistrată cu nr. de intrare „34/45-6906”.

În ședința de judecată s-a constatat, că deși în procesul verbal cu privire la contravenție este indicat că, petenta Valentina Machedon a semnat procesul-verbal, însă avînd în vedere vîrsta acesteia și faptul că agentul constator nu a explicat acesteia dreptul de a contesta în termenul prevăzut de lege.

Totodată, la 13 octombrie 2025, petiționara a aflat de la executorul Aurel Corcescu că la data de 09.04.2025 în privința ei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției, prevăzută de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite *supra* și pentru a nu încălca dreptul petentei la un proces echitabil, instanța de judecată va repune în termenul de depunere a contestației petenta Valentina Machedon.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, instanța a stabilit că din cele invocate de petiționară, ultima invocă aspectul neîntemeiat al acuzației formulate de agentul constatat, care nu este probată la caz și respectiv solicită anularea deciziei de sancționare dispuse.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatat, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatat a prezentat în calitate de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatat cu seria și nr. MAI06 409379 (4171928349220005) din 09 aprilie 2025, prin care a fost constatată fapta contravențională în temeiul probelor acumulate la caz;*

- *raportul privind înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al serviciului statistic al IP Rezina, în temeiul art. 47¹ alin.(1) Cod Contravențional;*

- *raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliție din 07.02.2025;*

- *informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138⁴ CPP "Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" potrivit careia, la utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom”, care s-a dovedit a fi Valentina Machedon (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că în perioada 07.10.2025- 14.10.2025 a recepționat 4 mesaje;*

- *încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA "Moldtelecom" privind aplicația mobilă cu identificatorul "PSB" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - 22.10.2024;*

- *încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii special de investigații din cauza penala nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516.*

Instanța constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a *procesului verbal cu privire la contravenție și altor probe acumulate*, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul verbal cu privire la contravenție*, procesul verbal de ridicare a obiectelor și *documentelor*, procesul verbal de percheziție, *procesul verbal privind cercetarea la fața locului*, *procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod*, *explicațiile persoanei în a cărei pricină a fost pornit proces contravențional*, declarațiile victimei, ale martorilor, *înscrierile*, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele

și *documentele ridicate*, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constator pe *baza constatărilor personale* și a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 409379 (4171928349220005) din 09 aprilie 2025 poate face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constator personal, urmând a fi nemijlocit examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație (MSI) în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice SA „Moldtelecom” privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”.

Aceste MSI, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138⁴ Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat petiționarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse. Iar în lipsa unor explicații rezonabile, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petiționarul a recunoscut faptul că deține acest număr Sim și nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

Față de cele ce preced, instanța de judecată, releva că, lui Valentina Machedon i s-a incriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: „coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Instanța de judecată reține că, *latura obiectivă* a contravenției specificate la art.47¹ Cod Contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47¹ Cod Contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47¹ Cod Contravențional.

Potrivit pct. 310 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstitucionalitate a unor prevederi din articolul 47¹ din Codul

Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează ca, [...Referitor la sintagma "exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47¹ alin.(1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție..].

Instanța de judecată notează că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”. Art. 38.,(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat. (2) Cetățenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniți până în ziua alegerilor inclusiv, excepție făcând cei puși sub interdicție în modul stabilit de lege.(3) Dreptul de a fi aleși le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatat și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul verbal cu privire la contravenție, însoțit de actele care atestă că, la caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii și acceptării mijloacelor banești, fără a avea importanța faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanta de judecata va supune criticii declarațiile petiționarului făcute în cadrul cercetării cazului de către agentul constatat referitor la faptul ca, nu a primit banii

transferați prin mesajele aplicației bancare „PSB” or, ultimul nu a prezentat instanței nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, astfel că, în opinia instanței, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a circumstanțelor avute loc, precum și a hotărârii contestate.

Instanța de judecată reține că, nerecunoașterea vinei de către contravenient în contestație, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

În prezenta cauză, convergență elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente și absentismul procesual al petiționarului, justifică menținerea soluției agentului constator.

Prin urmare, fapta lui Valentina Machedon a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.47¹ alin. (1) din Codul contravențional.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Referitor la ragumentele invocate și anume lipsa unor probe „individualizate” care să o lege pe petiționară de presupusa conduită incriminabilă, jurisprudența națională și a CtEDO admite ca probe indirecte (circumstanțiale) pot fundamenta o decizie sancționatorie, atât timp cât sunt convergente, coroborate și nu lasă loc unei versiuni alternative rezonabile. În prezenta cauza, nu este vorba despre simple deducții speculative, ci despre probe derivate din autorizații judiciare valide privind măsuri speciale de investigație (MSI) — inclusiv colectarea de date electronice, dispuse în cadrul unei cauze penale cu relevanță sistemică.

Acestea nu sunt doar probe „circumstanțiale”, ci elemente probatorii de înaltă credibilitate și cu greutate juridică, întrucât au fost: autorizate de un judecător, executate de organul de urmărire penală în condiții de legalitate, documentate prin încheieri și ordonanțe și puse la dispoziția instanței în condiții de contradictorialitate.

Instanța de judecată constată legalitatea și temeinicia procesului-verbal contestat, instanța va analiza în continuare sancțiunea aplicată de agentul constator, așa cum impune art. 458 din Codul contravențional.

Sancțiunea pecuniară în cuantum de 500 unități convenționale a fost aplicată de către agentul constator reieșind din minimul dispoziției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional.

Analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârșite în conformitate cu criteriile prevăzute de art. 41 din Codul contravențional, instanța consideră că sancțiunea amenzii aplicate este prea aspră, reieșind din circumstanțele cauzei și personalitatea făptuitorului.

Or, la caz, instanța reține că Valentina Machedon are o vârstă înaintată, de starea de sănătate, este pensionară, și unica sursă de venit este pensia în cuantum de 2000 lei lunar.

La fel, instanța reține că, pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii

contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul că, în speță au fost stabilite doar circumstanțe atenuante instanța de judecată va stabili față de Valentina Machedon o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții a doua pentru contravenția respective.

În consecință, instanța va admite în parte contestația petentului, din alte motive, decât cele indicate în contestație și va modifica procesul-verbal de contravenție atacat, în sensul înlocuirii sancțiunii amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate prin actul atacat, cu aplicarea prevederilor art. 44¹ alin. (1) din Codul contravențional, o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă, sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de 500 (cinci sute) lei, menținând celelalte dispoziții ale procesului-verbal.

Or, la stabilirea cuantumului amenzii aplicate, instanța a reținut că, Valentina Machedon este la prima abatere contravențională sau penală, cuantumul amenzii fiind excesiv, iar unica sursă de venit fiind pensia, circumstanțe care generează aplicarea prevederilor art. 44¹ Cod contravențional.

În conformitate cu art.44¹, 395 alin.(1) pct.2), 448 alin.(3), 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea înaintată de avocatul Ion Șova în interesele petentei Valentina Machedon privind repunerea în termenul de depunere a contestației.

Se repune în termenul de depunere a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatat din 09.04.2025 petenta Valentina Machedon.

Contestația înaintată de avocatul Ion Șova în interesele petentei Valentina Machedon, se admite, din alte motive decât cele indicate în contestație și se modifică decizia de sancționare contravențională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 409379 (4171928349220005) din 09 aprilie 2025, încheiat de către agentul constatat din cadrul din cadrul IP Rezina, Dmitri Gobjila, înlocuind sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unități convenționale, aplicate lui Valentina Machedon, în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, cu sancțiunea de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de 500 (cinci sute) lei.

Se explică lui Valentina Machedon prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, și anume că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul aducerii la cunoștință a deciziei cu privire la sancționare. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

/semnătura/

Eugeniu Russ

**Copia corespunde originalului,
Judecător**

Eugeniu Russ