

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

11 decembrie 2025
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Vasilisa Muntean
Bantuș Emilia

a examinat în ședință publică contestația depusă de Railean Zinaida împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346452 și a deciziei de sancționare din 09.04.2025, adoptate în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La data de 09.04.2025 agentul constatator OSS al SP-8 al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, inspector superior Antonov Iulia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346452 în privința cet. Railean Zinaida în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că în perioada lunilor iunie – octombrie 2024, aflându-se în *****, a acceptat și primit mijloace bănești de la un partid politic pentru a susține un alt partid politic, și anume prin vot la alegerile prezidențiale din octombrie 2024.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346452 în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Railean Zinaida i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346452 din 09.04.2025 în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 23.04.2025 Railean Zinaida a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346452 și a deciziei de sancționare din 09.04.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se indică că nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, consideră că este neîntemeiată și a fost adoptată contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale. Totodată, declară că semnătura sa dacă a fost aplicată în compartimentul 18, solicită să fie considerată ca fiind o eroare, dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. În situația în care a achitat amenda, menționează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau a surselor de plată (pensie, salariu, etc.) și a nu admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

Indică că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, agentul constatator a examinat

procesul efectiv în lipsa sa; nu i-a explicat drepturile și obligațiile în modul stabilit de lege; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu i-a asigurat serviciile unui interpret având în vedere că nu posedă în perfecție limba de stat; nu i-a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere lui. Mai indică că în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea, cât și întreaga familie.

Studiind conținutul procesului-verbal contestat, consideră că agentul constator a examinat cauza într-un mod superficial și tendențios, acest fapt coroborat cu lipsa vreunei probe pertinente, demonstrând lipsa faptei contravenției și nulitatea actului contestat. Menționează că în așa mod a fost sancționat potrivit deciziei agentului constator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o.

Totodată, invocă că procesul-verbal este întocmit cu grave erori și încălcări procedurale și este lovit de nulitate absolută. Menționează că procesul-verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază ale procesului-verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Menționează că agentul constator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Potrivit Deciziei de sancționare Railean Zinaida ar fi acceptat personal sume bănești pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și extensive defavorabile, nefiind bazate pe un substrat factologic suficient.

Nu există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică anume. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la Railean Zinaida. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate în mod corespunzător, astfel încât să fie valorificate în cadrul procesului contravențional. Dar nici măcar aceste preținse probe nu au fost prezentate de agentul constator, sarcina probatorie, revenindu-i în virtutea legii. La decizia de sancționare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art.47¹ Cod Contravențional.

Afirmă că agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Din motivele expuse și deoarece în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv

că nu este întrunită fapta contravenției.

Contravenienta Railean Zinaida fiind legal citată (f.d.47, 56, 60), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator OSS al SP-8 al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, inspector superior Antonov Iulia fiind legal citată (f.d.48, 57), nu s-a prezentat, însă prin cereri depuse la data de 20.05.2025, 24.06.2025, 06.10.2025 a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanța mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franței, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) și respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul și timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator și făptuitoarea nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația ca fiind întemeiată, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei

contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346452 din 09.04.2025 Railean Zinaida a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 lei.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 09.04.2025 și expediate prin poștă contravenientei la 10.04.2025, contestația a fost depusă și înregistrată la data de 23.04.2025 cu numărul de intrare 3535, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului de Poliție Râșcani, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346452 și decizia asupra cauzei contravenționale din 09.04.2025, Railean Zinaida a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 500 unități convenționale.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346452 din 09.04.2025, rezultă că întocmirea actului a avut loc în absența făptuitoarei Railean Zinaida.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde:

- a) data (ziua, luna, anul) și locul încheierii;
- b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă;
- c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;
- d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;
- e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;
- f) aducerea la cunoștința contravenientului și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387;
- g) obiecțiile și probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei.

Urmare, instanța constată că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346452 din 09.04.2025, agentul constatator a ignorat cerințele art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, indicând abstract fapta contravențională, și anume *"în perioada lunilor iunie – octombrie 2024, aflându-se în *****, a acceptat și primit mijloace bănești de la un partid politic pentru a susține un alt partid politic, și anume prin vot la alegerile prezidențiale din octombrie 2024"*, fără a specifica concret data comiterii faptei imputate, care este una incertă și presupusă.

Or, este de menționat că art.47¹ în Codul Contravențional a fost introdus prin Legea nr.230 din 31.07.2024, care a intrat în vigoare din 15.08.2024, iar nefiind indicată data comiterii faptei, aceasta nu poate fi imputată abstract atâta timp cât până la 15.08.2024 legislația nu prevedea o atare contravenție.

Din materialele dosarului și din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu poate fi dedusă data sau perioada exactă în care se pretinde comiterea faptelor imputate și care să corespundă perioadei intrării în vigoare a art.47¹ Cod Contravențional.

Consecutiv, agentul constatator contrar cerințelor art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, la descrierea faptei contravenționale agentul constatator nu a indicat de la care partid politic nemijlocit Railean Zinaida a primit mijloacele bănești și în favoarea cărui partid politic urma să exercite dreptul la vot, precum și nu a indicat suma de bani primită de aceasta.

Conform art.375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Respectiv, deficiențele constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în opinia instanței afectează esențial fondul cauzei, acestea fiind semnificative în raport cu cauza cercetată, care în ansamblu cu alte încălcări, explicate de instanță *infra*, sunt apreciate drept încălcări grave ale prevederilor legii contravenționale și ale drepturilor acuzatului

contravențional, or instanța consideră că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei.

Încălcările constatate pot afecta esențial fondul cauzei în măsura în care acest fapt nu poate fi înlăturat de către instanța de judecată (ceea ce rezultă din interpretarea sistemică a art.445 și art.461 din Codul Contravențional).

Art.461 Cod Contravențional al RM stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatat, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a **circumstanțelor comiterii** și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a **datei comiterii acesteia**, a semnăturii agentului constatat sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346452 și decizia de sancționare din 09.04.2025 contravine rigorilor legale, or nu sunt indicate circumstanțele comiterii faptei și anume indicarea datei abstracte care înglobează perioada în care fapta nu cădea sub indicența normei contravenționale, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite din alte motive contestația lui Railean Zinaida, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346452 și decizia asupra cauzei contravenționale din 09.04.2025 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Railean Zinaida împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346452 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 09.04.2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346452 și decizia asupra cauzei contravenționale din 09.04.2025, prin care Railean Zinaida a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37 500 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Railean Zinaida din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Vasilisa Muntean

