

H O T Ă R Î R E

11 decembrie 2025 mun.
Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

Instanța în componență:

Președintelui ședinței, judecătorul Alina Gorceac;

grefierului Melnic Valentina,

cu participarea: avocatului Aliona Caminscaia,

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui ***** *****,
a.n.***** , care se învinuiește în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 104 alin. (1) din
Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 10.10.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Bucșa Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 800402, prin care ***** ***** este învinuit în ceea că, la 28.09.2025, ora 07:58 min, aflându-se în ***** , a deteriorat geamul din spate a automobilului de model ***** , cu n/î ***** , astfel a comis contravenția prevăzută de art.104 alin. (1) Cod Contravențional.

Astfel, la 17.10.2025, în conformitate cu art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui ***** *****, a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Agentul constatator, fiind înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a indicat motivele neprezentării sale, motiv din care, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în absența agentului constatator și remiterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul ***** ***** , și reprezentantul legal, în privința cărora au fost întreprinse măsuri de citare, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acestora.

***** ***** , în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acesteia.

Avocatul Aliona Caminscaia, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional.

Studiind materialele cauzei, în raport cu prevederile legale, instanța consideră necesar să înceze procesul contravențional în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional în privința lui ***** ***** , din următoarele motive.

În conformitate cu art. 7, art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod și care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de

prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi intemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interprează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei atrasă la răspundere contravențională, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimis, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Astfel, la 10.10.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Bucșa Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 800402, prin care ***** ***** este învinuit în ceea că, la 28.09.2025, ora 07:58 min, aflându-se în *****, a deteriorat geamul din spate a automobilului de model *****, cu n/i *****.

Acțiunile minorului ***** ***** au fost încadrate de către agentul constatator în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional, distrugerea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune.

Potrivit art. 425 alin. (1-3) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corporile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatăriile tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Art. 104 alin. (1) Cod contravențional prevede sancționarea persoanei pentru distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune.

Potrivit materialului acumulat de către agentul constatator, instanța remarcă, că acuzarea contravențională formulată împotriva lui ***** ***** este una neprobată, la caz, lipsind probe certe și directe din care să rezulte vinovăția persoanei în fapta imputată.

În context, instanța menționează, că potrivit probelor acumulate, și anume: raportul ofițerului, declarațiile lui ***** ***** din 28.07.2025, în care declară la data de 27.09.2025 a parcat automobilul *****, cu n/i ***** în adiacentul blocului de locuit. La data de 28.09.2025, ora 10:00 când s-a apropiat de automobil a observat că sticla mică a ușii din spate este deteriorată și de pe bancheta din spate lipsește o geantă pentru cumpărături; cererea depusă de *****

***** , prin care solicită tragerea la răspunderea o persoanei necunoscute care a deteriorat geamul mașinii, foto-tabel, raport, foto.

Astfel, deși victima a invocat la careva persoane necunoscute, care au deteriorat bunul ce-i aparține, agentul constatator nu a acumulate careva probe ce ar identifica făptuitorul, precum și identitatea acestuia.

În consecință, instanța reiterează că, agentul constatator nu a întreprins nici o acțiune ce ar condiționa stabilirea făptuitorului și a identității acestuia, nefiind clar reieșind din care considerente/probe a stabilit că, anume cet. ***** ***** a comis fapta prevăzută la art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, instanța atestă că agentul constatator nu a respectat acțiunea de citare în modul prevăzut de art.382 din Codul contravențional pentru a asigura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional dreptul de a fi audiat în procesul contravențional, de a prezenta probe și de a înaînta cereri, exercitându-și astfel dreptul la apărare în mod efectiv, precum și a reprezentantului legal al acestuia. Respectiv, la materialele cauzei este anexată o citătie însă nu este anexat avizul de recepționarea a cităției.

În atare circumstanțe, instanța notează, că din probatoriul acumulat de către agentul constatator, nu este clar cum a fost stabilit subiectul și identitatea făptuitorului, or la dosar lipsesc cu desăvârșire dovezi în acest sens, iar cele atașate, sunt incomplete și insuficiente pentru a susține acuzarea formulată.

Urmare, instanța conchide, că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe veridice care să demonstreze cert și elocvent vinovăția lui ***** ***** în fapta imputată, nefiind prezente probe că anume acesta a deteriorat geamul mașinii, lipsind absolut dovezi care să confirme incontestabil circumstanțele descrise.

Conform prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

Totodată, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art.art. 443 alin. (1) lit. f), art. 460 – 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

– H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui ***** ***** , a.n.***** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței,
Judecătorul

Alina Gorceac

