

Dosarul nr.5r-4649/2024  
4-24145103-12-5r-18122024

# HOTĂRÎRE *În numele Legii*

12 decembrie 2025 mun.Chișinău  
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)  
*În componența:*  
Președintelui de ședință, judecătorului Angela  
Catană  
Grefierului Nicolae  
Leucă  
*Cu participarea:* apărătorului Alexandru Canja  
*În lipsa:* agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto,  
Oleg Gheorghieță

Examinînd în ședința de judecată publică, contestația depusă de către avocatul Alexandru Canja, în interesele petentului „Uj Taxi” SRL asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01018274 și a deciziei de sancționare contravențională din 19 noiembrie 2024, prin care persoana juridică „Uj Taxi” SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art.197 alin.(8) din Codul contravențional,

CONSTATA Ě:

1. La data de 19 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Oleg Gheorghiuță, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01018274, prin care persoana juridică „Uj Taxi” SRL, a fost sancționată cu amendă în mărime de 100 (o sută) unități convenționale, ceea ce constituie 5000 lei, în baza art.197 alin.(8) din Codul contravențional.
  2. În descrierea faptei contravenționale, agentul constatator a indicat că, examinând sesizarea ISPSPNPC nr.27/07-3787 din 06.11.2024, în baza plângerii dnei Gominiuc Natalia, s-a constatat că, la data de 22 octombrie 2024, ora 18:09, în mun.Chișinău, spitalul Ignatenco, conducătorul automobilului cu n/î \*\*\*\*\*, angajat al SRL „Uj Taxi”, a prestat servicii de taxi fără ca aparatul de casă și control din dotarea automobilului care efectua cursa, să aibă conexiunea tehnologică în vederea emiterii bonului de casă în formă electronică.

3. La data de 04.12.2024, avocatul Alexandru Canja, în interesele petentului „Uj Taxi” SRL a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01018274 și a deciziei de sancționare contravențională din 19 noiembrie 2024, prin care a solicitat a fi recunoscut nul sau anulabil procesul-verbal de aplicare a sancțiunii contravenționale din 19.11.2024. În motivarea contestației, autorul acesteia, a indicat în esență că, în situația din speță este o calificare și constatare greșită, nefiind stabilit corect caracterul veridic al contravenției. Intenția săvârșirii faptei de către contravenientul SRL „Uj Taxi”, ce ar demonstra vinovăția intenționată, la momentul constatării, nu sunt prezente.
4. Ulterior, apărătorul Alexandru Canja, prin intermediul cancelariei a depus o explicație scrisă împotriva deciziei contravenționale din 19.11.2024, în care a menționat că, inspectorul principal a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție bazându-se pe presupuneri, fără probe, martori, etc. Sancțiunea contravențională prevăzută în art.197 alin.(8) din Codul contravențional, nu i se atribuie încălcării Codului transporturilor aplicată companiei, deoarece contravenția este ilegală, abuzivă în partea constatării încălcării de către conducătorul auto/angajatul companiei Crăciun Gheorghe, care este bazată pe presupuneri și nu corespunde adevărului pe caz. La caz, contestatarul a prezentat bonul fiscal seria nr.\*\*\*\*\* din 22.10.2024, în quantum de 162,55 lei, emis de transportatorul SRL „Uj Taxi”, în urma efectuării călătoriei cu pasagera Gominiuc Natalia din 22.10.2024 pentru cursa realizată, prin intermediul aparatului de taxat (taximetru)-mijloc de măsurare dotat cu mașina de casă și control cu memorie fiscală.
5. În cadrul ședinței de judecată, *apărătorul Alexandru Canja*, care acționează în interesele persoanei juridice „Uj Taxi” SRL, a solicitat admiterea contestației din motivele expuse.
6. *Agentul constatator* din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Oleg Gheorghiuță, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin intermediul cancelariei a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.11.2024 și solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.
7. *Audiind poziția apărătorului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată și necesar de a fi admisă, din motivele invocate infra:*
8. Cu întărietate, instanța de judecată stabilește că, contestația reprezentantului persoanei juridice „Uj Taxi” SRL, avocatul Alexandru Canja, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

9. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
10. În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 19 noiembrie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Agentiei Naționale Transport Auto, conducătorul automobilului cu n/î \*\*\*\*\*, angajat al SRL „Uj Taxi”, la data de 22.10.2024, a prestat servicii de taxi fără ca aparatul de casă și control din dotarea automobilului care efectua cursa, să aibă conexiunea tehnologică în vederea emiterii bonului de casă în formă electronică.
11. În baza deciziei agentului constatator din 19.11.2024, persoana juridică „Uj Taxi” SRL, a fost sancționată în baza art.197 alin.(8) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 100 (o sută) unități convenționale, ceea ce constituie 5000 lei.
12. De reținut că, potrivit prevederilor art.197 alin.(8) din Codul contravențional, în redacția Legii nr.295 din 21.12.2017, în vigoare din 12.01.2018, se sancționează fapta de *efectuare a transportului rutier în regim de taxi cu încălcarea prevederilor art.81 alin.(1) și (2) din Codul transporturilor rutiere nr.150/2014*.
13. La caz, agentul constatator nu a făcut referire la ignorarea prevederilor art.81 alin.(1) și (2) din Codul transporturilor rutiere ci a invocat ignorarea de către SRL „Uj Taxi” a art.80 alin.(4) din Codul transporturilor rutiere, care prevede că, în cazul comenziilor plasate prin intermediul sistemelor (platformelor) electronice de management conectate la un echipament de casă și control de tip modular, costul transportului rutier în regim de taxi reprezintă valoarea afișată de sistemul (platforma) electronic(ă) de management și acceptată de consumator în momentul plasării comenzi, precum și costul pentru prestarea serviciilor auxiliare.
14. Instanța de judecată atestă că, persoanei juridice SRL „Uj Taxi” i se impută fapta contravențională manifestată prin aceea că aparatul de casă și control din dotarea automobilului cu n/î \*\*\*\* care efectua cursa la data de 22.10.2022, nu avea conexiunea tehnologică în vederea emiterii bonului de casă în formă electronică, însă această învinuire se combate cu materialele cauzei contravenționale, din care se constată că la data de 22.10.2022, a fost eliberat bonul fiscal.
15. Prin urmare, instanța reține că fapta imputată SRL „Uj Taxi” nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.197 alin.(8) din Codul contravențional, întrucât nu s-a confirmat existența încălcării prevederilor art.81 alin.(1) și (2) din Codul transporturilor rutiere nr.150/2014, la care face trimitere norma sancționatorie.

16. Din contra, cum rezultă din Reclamația cet.Gominiuc Natalia din 04.11.2024, la rubrica anexe, a fost prezentat bonul fiscal nr.\*\*\*\*\* din 22.10.2024. La fel, copia bonului fiscal nr.\*\*\*\*\* a fost anexat și de către apărătorul Alexandru Canja, la explicațiile scrise, ce demonstrează suplimentar că, la data de 22.10.2024 aparatul de casă și control din dotarea automobilului cu n/i \*\*\*\*\* a funcționat corespunzător și a emis bon fiscal în formă electronică, conform cerințelor legale.
17. În aceste condiții, îvinuirea formulată de agentul constatator se dovedește a fi neîntemeiată, iar procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) lit.e) din Codul contravențional, fiind lipsit de o încadrare juridică corectă și de temei probator.
18. Tinând cont de cele menționate supra, instanța de judecată concluzionează că atât procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01018274 cât și decizia de sancționare contravențională din 19.11.2024, emise în privința persoanei juridice SRL „Uj Taxi”, urmează a fi anulate, iar procesul contravențional urmează a fi încetat.
19. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443 și 448, 458, 460 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

*H O T Ă R Ă Ş T E:*

Se admite contestația depusă de către avocatul Alexandru Canja, în interesele petentului „Uj Taxi” SRL asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01018274 și a deciziei de sancționare contravențională din 19 noiembrie 2024, prin care persoana juridică „Uj Taxi” SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art.197 alin.(8) din Codul contravențional.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01018274 din 19 noiembrie 2024 și se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, în privința persoanei juridice „Uj Taxi” SRL în baza art.197 alin.(8) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs, în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință:

Judecător  
Catană

Angela