

Dosarul nr.4r-4263/24
Buiucani
4-23116712-02-4r-04102024
Postică

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător Aureliu

D E C I Z I E
În numele legii

11 decembrie 2025 mun.
Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și
Vitalie Pîslariuc

examinînd în ședință publică, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Gîrlea Mihaela împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iunie 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Pandelea Ștefan, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05993789 din 03.08.2023, în temeiul art. 63 alin.(1), art.64 alin.(2), art. 69 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravențiilor în acțiunile acestuia.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data de 03.08.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Gîrlea Mihaela, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 993789, în baza art. 63 alin.(1), art.64 alin.(2), art. 69 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Pandelea Ștefan, pe faptul că, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. N. Costin, 59, în perioada anilor 2021-2023, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de educare și de instruire a copilului; a încălcat decizia autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul; a lezat onoarea și demnitatea cet. Furnica Tatiana prin injurie.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele acumulate, au fost expediate în instanță de judecată spre examinare, conform competenței.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iunie 2024, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Pandelea Ștefan, de agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Gîrlea Mihaela, în baza

procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05993789 din 03.08.2023, în temeiul art. 63 alin.(1), art.64 alin.(2), art. 69 alin.(1) Cod contraventional, din lipsa faptului contravențiilor în acțiunile acestuia.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator Gîrlea Mihaela a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudicare.

În motivarea recursului s-a invocat că, în rezultatul examinării cazului, nu s-au prezentat suficiente probe pentru a duce la anularea procesului-verbal și decizia de sancționare. Probele prezentate de către agentul constatator în materialele dosarului contraventional sunt suficiente pentru a stabili vinovăția cet. Pândele Ștefan și atragerea la răspundere.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contraventional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contraventional al RM, a procedat la examinarea cauzei contraventionale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contraventional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurrent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contraventional, care indică că, examinând cauza contraventională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contraventional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contraventional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contraventionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În corespondere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecătii remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul Penal constată că, la data de 03.08.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Gîrlea Mihaela, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 993789, în baza art. 63 alin.(1), art.64 alin.(2), art. 69 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Pandelea Ștefan, pe faptul că, aflându-se în mun. Chișinău, str. N. Costin, 59, în perioada anilor 2021-2023, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de educare și de instruire a copilului; a încălcăt decizia autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul; a lezat onoarea și demnitatea cet. Furnica Tatiana prin injurie.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele acumulate, au fost expediate în instanță de judecată spre examinare, conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iunie 2024, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Pandelea Ștefan, de agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Gîrlea Mihaela, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05993789 din 03.08.2023, în temeiul art. 63 alin.(1), art.64 alin.(2), art. 69 alin.(1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravențiilor în acțiunile acestuia.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurrentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iunie 2024.

Colegiul Penal reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În cazul dat. instanța consideră că vinovăția contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe încă din confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă încă din confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înălăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozitările victimei, ale martorilor, înscrисurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatăriile tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunțate Colegiul penal conchide că, prima instanță justificat și întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente și pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către Pandelea Ștefan a

contravențiilor imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăția acestuia în comiterea contravențiilor care i se impută.

Agentul constatator nu a indicat în actul de constatare, prin ce acțiuni concrete să fi manifestat fapta comisă de Pandelea Ștefan de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor părintești sau încălcarea a deciziei autorității tutelare emise cu referire la copilul minor, or, învinuirea adusă lui Pandelea Ștefan nu a fost descrisă în corespundere cu prevederile art. 443 alin.(1), lit.d), e) Cod contravențional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, unicele probe în susținerea învinuirii fiind doar declarațiile lui Furnica Tatiana, astfel, instanța de judecată corect a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Pandelea Ștefan, constatănd lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravențiilor.

Or, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nu se relevă în nici un mod care sunt acțiunile lui Pandelea Ștefan, care ar fi constituit îndeplinirea necorespunzătoarea a obligațiilor de întreținere a copilului sau încălcarea a deciziei autorității tutelare emise cu referire la copilul minor.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înălăturate în condițiile prezentului cod se interprează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespondere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravențional încetează dacă nu există faptul contravenției.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecătorei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Reiesind din cele relevante, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe în speța dedusă judecătorei, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reiesind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Gîrlea Mihaela și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iunie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Gîrlea Mihaela și se menține hotărîrea

Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iunie 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Pandelea Ștefan, în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05993789 din 03.08.2023, în temeiul art. 63 alin.(1), art.64 alin.(2), art. 69 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravențiilor în acțiunile acestuia.

Decizia este irevocabilă.

Președintele Colegiului, judecător
Bulhac

Ion

Judecătorii
Mămăligă

Natalia

Pîslariuc

Vitalie