

S E N T I N T Ă
În numele Legii

12 decembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător Ana Cucerescu

grefier Cristian Vinogradov

cu participarea:

Acuzatorului de stat – Bîzgan Marta

Apărătorului ales al inculpatului Bîrlădeanu Oleg – Gandrabur Valeriu,
Conoval Nicanor

Apărătorului ales al inculpatului Pavlov Mihail – Isiumbeli Valeriu

Inculpatului – Bîrlădeanu Oleg

Inculpatului – Pavlov Mihail

A examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală și în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Pavlov Mihail, născută la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. *****, or. *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în cîmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, posedă limba de stat, în această cauză penală nu a fost în stare de reținere sau arestare, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 44, 324 alin. (1) și art. 44, 324 alin. (1) din Codul penal,

Bîrlădeanu Oleg, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din rul *****, s. *****, domiciliat în mun. *****, bd. *****, *****, studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în cîmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, posedă limba de stat, în această cauză penală nu a fost în stare de reținere sau arestare, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 44, 324 alin. (1) și art. 44, 324 alin. (1) din Codul penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală, inițial s-a aflat în examinare în instanță de fond de la 07 martie până la 31 ianuarie 2025. Prin Decizia Curții de Apel Centru nr. 1a-214/25 din 14 iulie 2025, s-a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată. Astfel, la 24 iulie 2025, cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Ana Cucerescu și examinată la data de 12 decembrie 2025.

Procedura de citare legală a fost executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

1.1 Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul Pavlov Mihai, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul Pavlov Mihai, activând în baza ordinului directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA) nr. ***** din 17 septembrie 2020 în funcția de inspector principal (domeniul sanitar-veterinar) al Postului de inspecție la frontieră Leușeni-Albița, care este o instituție publică fondată de Guvern, cu activitate națională responsabilă de implementarea politicii statului în domeniul de reglementare și control pentru siguranța alimentelor, fiind conform art. 123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, acționând în participație simplă cu Bîrladean Oleg, care din 15 iulie 2022 activa conform ordinului nr.***** din 08 iulie 2022 în funcția de inspector principal (domeniul sanitar-veterinar) la Postul de inspecție la frontieră Leușeni-Albița, repartizând prealabil rolurile în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, a acceptat și a primit bunuri ce nu i se cuvin, prin următoarele circumstanțe.

La 20 decembrie 2022, aproximativ la orele 09:01:30, inspectorul principal Pavlov Mihail aflându-se împreună cu Oleg Bîrladean în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontieră Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-l Hîncești, deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „*****” n/f *****, Popa Eugeniu, angajat al companiei „Transfrigo”, setul de documente ce se referă la produsele alimentare însoțite de factură fiscală nr. **** din 14 decembrie 2022 (apă minerală, cafea prăjită, precum și produse din cacao și ciocolată), transportate către operatorul economic SRL „Luxury Cafe”, inclusiv declarația de conformitate din 14 decembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. ****, alimente care urmau a fi supuse controlului în vederea realizării supravegherii sanitaveterinare de stat.

În continuare, Pavlov Mihail, acționând în interes material și în coautorat cu colegul de serviciu Bîrladean Oleg, având rolurile împărțite din timp, potrivit cărora el în schimbul unei remunerări bănești autorizează în termeni restrânși trecerea alimentelor fără a fi supuse verificării, iar ultimul ridică și tăinuiește mijloacele bănești oferite de către conducătorul mijlocului de transport, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile cap. III lit. b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontieră de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14 septembrie 2018, conform cărora, *inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitaveterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii ..., precum și cerințele imperitative de la pct. pct. 11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01 octombrie 2018, cu care a fost familiarizat la 17 septembrie 2020, din care se relevă că, sarcina de bază a inspectorului sanitaveterinar este controlul asupra respectării normelor sanitaveterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului... și, asigurării inspecției și controlului sanitaveterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitaveterinare și pentru siguranța alimentelor, pentru a nu realiza verificările menționate supra, eliberarea în termen proxim a actelor permisive pentru import, inclusiv autorizarea intrării produselor alimentare în țară, a acceptat primirea de la Popa Eugeniu, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 50 lei.*

Ulterior, în aceeași zi, pe la orele 09:12:50, în vederea realizării scopului scontat, Pavlov Mihail, a transmis colegului de serviciu Bîrladean Oleg, actele prezentate de către șoferul Popa Eugeniu,

inclusiv declarația din 14 decembrie 2022 de conformitate a bunurilor enunțate în factura fiscală nr. ***** din 14 decembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. *****, pe care aplicaseră stampilele „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003”, în care se aflau banii transmiși de către ultimul, arătându-i locul concret unde sunt aceștia plasați, pentru a fi luati și tăinuiți.

Prin urmare, la orele 09:12:56, inspectorul principal al ANSA Bîrladean Oleg, acționând în participație simplă cu Pavlov Mihail, conform înțelegerii prealabile, în vederea realizării faptei infracționale, a luat din documentele transmise de către acesta, banii în sumă de 50 lei, oferiți de către șoferul Popa Eugeniu, iar apoi, i-a tăinuit în sertarul mesei de birou.

După care, la ora 09:14:55, în timp ce șoferul Popa Eugeniu a revenit la ghișeul de serviciu al acestora, Pavlov Mihail, constatănd că anume acesta este conducătorul camionului cu n/î ***** și remorcii cu *****, care anterior a oferit mijloace financiare pentru ai facilita trecerea contrar normelor citate supra, a aplicat pe actele prezentate stampilele „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003” (în care se aflau banii transmiși de către primul).

Apoi, în aceeași zi, la ora 12:27:59, Pavlov Mihail, care acționa de comun cu Bîrladean Oleg, a revenit la locul de muncă, iar la ora 12:27:57 a preluat din sertarul mesei de birou mijloacele bănești primite în calitate de mită pe parcursul zilei de 20 decembrie 2022, inclusiv de la Popa Eugeniu.

Tot el, Pavlov Mihail, la 25 decembrie 2022, aflându-se în serviciu la Postul de inspecție la frontieră Leușeni-Albița împreună cu inspectorul principal (domeniul sanitar-veterinar) Bîrladean Oleg, care potrivit art. 123 din Codul penal este persoană publică, împărțind din timp rolurile, potrivit cărora acesta în schimbul unei remunerații bănești autorizează în termeni restrânsi trecerea produselor alimentare fără a fi supuse verificării, iar ultimul ridică tăinuiește mijloacele bănești transmise de către șoferul care le transportă, au realizat infracțiunea de corupere pasivă.

Astfel, la 25 decembrie 2022, în jurul orei 02:00, Pavlov Mihail, aflându-se împreună cu Bîrladean Oleg în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontieră Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-l Hîncești, deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „*****” n/î *****, Moroșan Mihail, angajat al companiei „Transimbul”, setul de documente ce se referă la produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr. ***** din 28 noiembrie 2022 (piersici feliate în sirop, ciuperci marinate, măslini verzi în saramură umplute cu somon, castraveți marinați, etc., toate produse sub marca „Mikado”), transportate către operatorul economic „Sheriff”, inclusiv certificatul de calitate din 14 decembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. *****, alimente care urmau a fi supuse controlului în vederea realizării supravegherii sanită-veterinare de stat.

Ulterior, Pavlov Mihail, fiind în cunoștință de cauză că șoferul Moroșan Mihail îl va remunera în vederea grăbirii autorizării trecerii prin post a produselor alimentare transportate, acționând în interes material și în coautorat cu colegul de serviciu Bîrladean Oleg, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile cap. 111 III lit. b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontieră de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14 septembrie 2018, conform cărora *inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanită-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul înșuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanită-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (stampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii ...*, precum și cerințele imperitive de la pct. pct. 11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01.10.2018, cu care a fost familiarizat la 17 septembrie 2020, din care se relevă că, *sarcina de bază a inspectorului sanită-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanită-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor,*

calitatea lor în procesul importului, exportului ... și asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitarveterinare și pentru siguranța alimentelor, pentru a nu realiza verificările menționate supra, eliberarea în termen proxim a actelor permisive pentru import, inclusiv autorizarea intrării produselor alimentare în țară, a acceptat primirea de la Moroșan Mihail, a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

În continuare, în aceeași zi, pe la orele 02:09:24, în vederea realizării scopului scontat, Pavlov Mihail, a transmis colegului Bîrladean Oleg actele prezentate ce către șoferul Moroșan Mihail, inclusiv certificatul din 14 decembrie 2022, care atestă calitatea bunurilor enunțate în factura fiscală nr. ***** din 28 noiembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. *****, pe care aplicaseră stampilele „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003”, urmând să le returneze șoferului după primirea mijloacelor bănești.

Prin urmare, la orele 02:12:50, inspectorul principal al ANSA, Bîrladean Oleg, acționând în participație simplă cu Pavlov Mihail, cu care din timp își împărțiseră rolurile, adică ultimul autorizează în termeni restrânsi intrarea produselor alimentare în țară fără a fi supuse verificării, iar el colectează mijloacele bănești transmise de către șoferul care transportă marfa, a acceptat și a primit de la Moroșan Mihail mijloace bănești în sumă de 50 lei, după care i-a restituit acestuia, actele aferente alimentelor transportate, inclusiv cele care confirmau autorizarea intrării în țară. Apoi, în scopul realizării până la sfârșit a intențiilor sale infracționale coordonate prealabil cu Pavlov Mihail, la orele 02:13:14 a zilei de 25 decembrie 2022, Bîrladean Oleg a luat mijloacele bănești de pe masa de birou, tăinuindu-le în sertarul acesteia.

1.2 Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul Bîrladean Oleg, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul Bîrladean Oleg, activând din 15 iulie 2022, în baza ordinului directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA) nr. ***** din 08 iulie 2022, în funcția de inspector principal (domeniul sanitar-veterinar) al Postului de inspecție la frontieră Leușeni-Albița, care este o instituție publică fondată de Guvern, cu activitate națională responsabilă de implementarea politicii statului în domeniul de reglementare și control pentru siguranța alimentelor, fiind conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică acționând în participație simplă cu Pavlov Mihail, care activa conform ordinului nr. ***** din 17 septembrie 2020 în funcția de inspector principal (domeniul sanitar-veterinar) la Postul de inspecție la frontieră Leușeni-Albița, repartizând prealabil rolurile în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, a acceptat și a primit bunuri ce nu i se cuvin, prin următoarele circumstanțe.

La 20 decembrie 2022, aproximativ la orele 09:01:30, inspectorul principal Pavlov Mihail aflându-se împreună cu Oleg Bîrladean în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontieră Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-l Hîncești, deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „*****” n/l *****, Popa Eugeniu, angajat al companiei „Transfrigo”, setul de documente ce se referă la produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr. ***** din 14 decembrie 2022 (apă minerală, cafea prăjită, precum și produse din cacao și ciocolată), transportate către operatorul economic SRL „Luxury Cafe”, inclusiv declarația de conformitate din 14 decembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. ***** , alimente care urmau a fi supuse controlului în vederea realizării supravegherii sanitarveterinare de stat.

În continuare, Bîrladean Oleg, acționând în interes material și în coautorat cu colegul de serviciu Pavlov Mihail, având rolurile împărțite din timp, potrivit cărora el în schimbul unei remunerații bănești autorizează în termeni restrânsi trecerea alimentelor fără a fi supuse verificării, iar ultimul ridică și tăinuiește mijloacele bănești oferite de către conducătorul mijlocului de transport, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile cap. III lit. b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontieră de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14 septembrie 2018, conform cărora, *inspectorul*

are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însotitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitarveterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însotire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărffii ..., precum și cerințele imperitative de la pct. pct. 11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01 octombrie 2018, cu care a fost familiarizat la 17 septembrie 2020, din care se relevă că, sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitărveterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului... și, asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitărveterinare și pentru siguranța alimentelor, pentru a nu realiza verificările menționate supra, eliberarea în termen proxim a actelor permisive pentru import, inclusiv autorizarea intrării produselor alimentare în țară, a acceptat primirea de la Popa Eugeniu, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 50 lei.

Ulterior, în aceeași zi, pe la orele 09:12:50, în vederea realizării scopului scontat, Pavlov Mihail, a transmis colegului de serviciu Bîrladean Oleg, actele prezентate de către șoferul Popa Eugeniu, inclusiv declarația din 14 decembrie 2022 de conformitate a bunurilor enunțate în factura fiscală nr. ***** din 14 decembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. *****, pe care aplicaseră ștampilele „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003”, în care se aflau banii transmiși de către ultimul, arătându-i locul concret unde sunt aceștia plasați, pentru a fi luați și tăinuiți.

Prin urmare, la orele 09:12:56, inspectorul principal al ANSA Bîrladean Oleg, acționând în participație simplă cu Pavlov Mihail, conform înțelegerii prealabile, în vederea realizării faptei infracționale, a luat din documentele transmise de către acesta, banii în sumă de 50 lei, oferiți de către șoferul Popa Eugeniu, iar apoi, i-a tăinuit în sertarul mesei de birou.

După care, la ora 09:14:55, în timp ce șoferul Popa Eugeniu a revenit la ghișeul de serviciu al acestora, Pavlov Mihail, constatănd că anume acesta este conducătorul camionului cu n/î ***** și remorcii cu *****, care anterior a oferit mijloace financiare pentru ai facilita trecerea contrar normelor citate supra, a aplicat pe actele prezентate ștampilele „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003” (în care se aflau banii transmiși de către primul).

Apoi, în aceeași zi, la ora 12:27:59, Pavlov Mihail, care acționa de comun cu Bîrladean Oleg, a revenit la locul de muncă, iar la ora 12:27:57 a preluat din sertarul mesei de birou mijloacele bănești primite în calitate de mită pe parcursul zilei de 20 decembrie 2022, inclusiv de la Popa Eugeniu.

Tot el, Bîrladeanu Oleg, la 25 decembrie 2022, aflându-se în serviciu la Postul de inspecție la frontieră Leușeni-Albița împreună cu inspectorul principal (domeniul sanitărveterinar) Pavlov Mihail, care potrivit art. 123 din Codul penal este persoană publică, împărțind din timp roulurile, potrivit căror ultimul în schimbul unei remunerări bănești autorizează în termeni restrânsi trecerea produselor alimentare fără a fi supuse verificării, iar el ridică și tăinuiește mijloacele bănești transmise de către șoferul care le transportă, au realizat infracțiunea de corupere pasivă.

Astfel, la 25 decembrie 2022, în jurul orei 02:00, Pavlov Mihail, aflându-se împreună cu Bîrladean Oleg în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontieră Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-l Hîncești, deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „*****” n/î *****, Moroșan Mihail, angajat al companiei „Transimbul”, setul de documente ce se referă la produsele alimentare însotite de factura fiscală nr. ***** din 28 noiembrie 2022 (piersici feliate în sirop, ciuperci marinate, măslini verzi în saramură umplute cu somon, castraveti marinați, etc., toate produse sub marca „Mikado”), transportate către operatorul economic „Sheriff”, inclusiv certificatul de calitate din 14 decembrie 2022 și acordul de

transport internațional (CMR) nr. *****, alimente care urmau a fi supuse controlului în vederea realizării supravegherii sanitat-veterinare de stat.

Ulterior, Pavlov Mihail, fiind în cunoștință de cauză că șoferul Moroșan Mihail îl va remunera în vederea grăbirii autorizării trecerii prin post a produselor alimentare transportate, acționând în interes material și în coautorat cu colegul de serviciu Bîrladean Oleg, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile cap. 111 III lit. b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontieră de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14 septembrie 2018, conform cărora *inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitat-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitat-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii ...*, precum și cerințele imperitative de la pct. pct. 11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01.10.2018, cu care a fost familiarizat la 17 septembrie 2020, din care se relevă că, *sarcina de bază a inspectorului sanitat-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitat-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și asigurării inspecției și controlului sanitat-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitat-veterinare și pentru siguranța alimentelor*, pentru a nu realiza verificările menționate supra, eliberarea în termen proxim a actelor permisive pentru import, inclusiv autorizarea intrării produselor alimentare în țară, a acceptat primirea de la Moroșan Mihail, a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

În continuare, în aceeași zi, pe la orele 02:09:24, în vederea realizării scopului scontat, Pavlov Mihail, a transmis colegului Bîrladean Oleg actele prezentate ce către șoferul Moroșan Mihail, inclusiv certificatul din 14 decembrie 2022, care atestă calitatea bunurilor enunțate în factura fiscală nr. ***** din 28 noiembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. *****, pe care aplicaseră ștampilele „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003”, urmând să le returneze șoferului după primirea mijloacelor bănești.

Prin urmare, la orele 02:12:50, inspectorul principal al ANSA, Bîrladean Oleg, acționând în participație simplă cu Pavlov Mihail, cu care din timp își împărtășea rolurile, adică ultimul autorizează în termeni restrânsi intrarea produselor alimentare în țară fără a fi supuse verificării, iar el colectează mijloacele bănești transmise de către șoferul care transportă marfa, a acceptat și a primit de la Moroșan Mihail mijloace bănești în sumă de 50 lei, după care i-a restituit acestuia, actele aferente alimentelor transportate, inclusiv cele care confirmau autorizarea intrării în țară. Apoi, în scopul realizării până la sfârșit a intențiilor sale infracționale coordonate prealabil cu Pavlov Mihail, la orele 02:13:14 a zilei de 25 decembrie 2022, Bîrladean Oleg a luat mijloacele bănești de pe masa de birou, tăinuindu-le în sertarul acesteia.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată inculpații Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg vina în comiterea infracțiunii imputate nu au recunoscut-o și au pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. Astfel, în conformitate cu art. 351 și 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. Argumentele participanților la proces.

3.1. Poziția inculpaților.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Pavlov Mihail** a declarat că, în zilele când au fost ambele cazuri, era la serviciu, era la ghișeu mai aproape de ferestruică. S-a apropiat un șofer, apoi

altul, totul a fost conform legii, au fost primite documentele, au fost verificate certificatele de calitate, dacă corespunde cu documentele marfa. În cazul şoferului Moroşanu, care transporta marfa la „Sheriff”, a fost eliberată chitanţă şi el a plecat, şi a achitat la bancă, şi a prezentat confirmarea că a achitat. Din stenograma, unde era indicat cu litere persoane, de exemplu „A” era Bîrladean, „B” Pavlov, care i-au fost prezentate, poate să spună că 0901 este codul la cafea, 0902 este codul la ceai, era menţionat 800, dacă nu greşeşte, acesta e numărul la bon, care a fost efectuat, şi şoferul a achitat la bancă. Totul a fost în baza legii şi nu a fost nimic ieşit din comun. Controlul a fost efectuat după ce a prezentat chitanţa, a tras maşina la rampă şi controlul a fost făcut. În luna aprilie a fost în concediu o lună de zile şi a fost telefonat pe data de 14.04.2023, la 6 dimineaţă, de către ofițerul de urmărire penală Eugeniu Malai. Era în concediu la nord la socr, a fost telefonat ca să se prezinte pentru a face percheziţii. A venit de urgenţă, faţă de ei a deschis uşa la apartament, a fost efectuată percheziţia, a fost întrebat dacă are ceva să declare: bani, stick-uri, fişiere, înscrieri, la care a zis că nu. În urma efectuării percheziţiei, nu au găsit nimic, a fost sigilat telefonul, apoi a fost chemat cu avocatul la CNA. Faţă de ei, a fost deschis telefonul. Au fost verificate mesajele în „Viber”, „Whatsapp”, i-au fost adresate întrebări la care a răspuns.

La întrebarea apărătorului inculpatului Pavlov Mihail – Isiumbeli Valeriu, inculpatul a declarat că a fost făcut dosar, apoi a fost recalificat. De la început era icriminat că a avut înțelegere prealabilă cu dl Oleg, dar ce înțelegere prealabilă a fost dacă este flux decamioane la intrare în vamă. Poziţionarea lor în post ANSA Leuşeni era la ieşire din post şi nu ştiau cine va veni. Cine vine, le făceau documentele, control. Concretizează că era la ferestruică şi a luat documentele pe care le-a verificat. D-ul Oleg atunci a fost nou în schimb, dar deja de mai mult timp lucrau, a făcut careva verificări, a făcut ceva însemnări, a fost o fiţuică pe care ei la mijloc de masă aveau câteva sertare. Acolo puneau bonurile de plată, careva însemnări, rechizite, jurnale, unde făceau înscrieri. A fost o însemnare care a transmis-o d-ul Oleg şi el a făcut documentele. Pe înregistrarea video se aude cum îl întreabă numărul la camion, marfa, el îl ajuta. Se scrie în registru şi apoi fix aceeaşi se scrie în baza de date din calculator. Când a luat documentele de la Moroşanu şi Popa, categoric nu a depistat careva surse băneşti în acele documente. Paşaportul trebuie doar ca să fie înregistrat numele, prenumele şoferului, altceva nu avea treabă, şi nu caută prin documente. Aproape 4 ani a activat, careva sanctiuni nu au fost aplicate, comisii disciplinare nu au fost. Mai mult, în anul 2023, luna august, dosarul era deja pornit, a fost înaintat de către ANSA ca unul din 20 de membri care a fost cu delegaţii oficiale în China. Apoi a fost mentor la 2 inspectori mai tineri, a fost propus de ANSA să învețe tinerii să lucreze. Referitor la marfa care a trecut cafea, conserve, nu au fost careva pretenţii, întrebări, marfa a fost realizată, vândută, totul a fost în baza legii. Marfa nu a fost rechemată, adăugător nu a fost chemat, la fel nici comisii disciplinare de la ANSA nu au fost.

La întrebarea apărătorului inculpatului Bîrladean Oleg – Conoval Nicanor, inculpatul a declarat că cu conducerea avea relaţii de muncă normale, chiar şi colegii lui, erau 20 de inspectori, toţi activează până în prezent, toţi au dosare deschise. Din motive personale, a avut ocazia să se angajeze la serviciu la Chişinău şi s-a mutat cu serviciul, însă putea şi el să lucreze până în ziua de astăzi. Înainte de anul nou a primit premiu pe card, chiar lunar, odată ce s-a început războiul din Ucraina, fluxul transportului s-a concentrat la Leuşeni dacă nu lucrează portul din Odessa, pe teritoriul Ucrainei mai rar se circulă, motiv din care vin containerele în portul de la Constanţa sau de la nord şi trec pe la ei. Din motivul că s-a intensificat traficul, se punea lunar şeful de post în tabel câte 9% dacă nu greşeşte. După cum a fost şi de anul nou, a primit toţi premiu pe card. Nu a fost sancţionat disciplinar.

La întrebările apărătorului inculpatului Bîrladean Oleg – Gandrabur Valeriu, inculpatul a declarat că când au fost la el percheziţii, a înţeles că la toţi colaboratorii acasă au fost efectuate, şi la post. Cunoşte că cineva a câştigat procesele, la unii procesele stau pe loc.

La întrebările acuzatorului de stat Marta Bîzgan, inculpatul a declarat că activitatea este reglementată de Hotărârea de Guvern nr. 938 din 2018, în baza căreia activa. Când venea șoferul la ghișeu, prezenta: declarația de export, CMR, packing list, invoice pe baza la care ei se conduceau în funcție ce marfă avea în camion. Dacă în declarația pe export se revedea coduri care se supuneau controlului siguranța alimentelor sau sanitar-veterinar, atunci deja rugă șoferul să prezinte documentele care atesta calitatea mărfii. Dacă era de origine animală, trebuia să aibă certificat de conformitate a calității, dacă era de origine animală, certificat sanitar-veterinar. Nu ține minte dacă făcut cunoștință cu regulamentul privind controlul la frontieră din anul 2018, dar dacă este regulamentul, înseamnă că a fost informat, a semnat. Controlul fizic al mărfii este efectuat atunci când vine un camion, este tras la control cu marfa care se supune controlului. Când veneau 2 camioane încărcate ca de exemplu cu apă de la același producător, de la același exportator, de la același importator, aceeași poziție, marfă, avea dreptul să tragă doar un camion la control. În cazul dat, la șoferii a fost grupaj. Grupaj este când într-un camion este încărcată marfa a mai multor firme importatoare. În cazul dat, este prelată și prelata se deschide de la o parte ca să fie posibil controlul fizic. La data de 20.12.2022 a efectuat controlul fizic al mărfii importate de d-ul Popa Eugeniu. La data de 25.12.2022 a efectuat controlul fizic al mărfii importate de d-ul Moroșan Mihail. În ambele cazuri, la control a fost ambii inspectori, el și d-ul Bîrladean. Poate fi că sunt ambii, pentru că este prelată și șoferul deschide dintr-o parte și el caută unde este marfa lui care se supune controlului. Se aduce o scară care se desface și cineva trebuie să se urce pe scară, se verifice marfa, și cineva trebuie să o primească marfa jos. Apoi plecau în laborator, tăiau, verificau, puneau înapoi și sigilau cu lipici special care este de la ANSA. În video d-lui Bîrladean a fost arătat că a fost o fișuică, dar niciun fel de mijloace bănești nu au fost. În setul de acte care le-a prezentat Popa Eugeniu erau documentele care făceau referință la marfa care o ducea, certificatul de calitate și altele. Certificatul de calitate se oprește la ei, copia cu stampilă pe care o facem ei o dădeau mai departe. Altceva decât setul de acte nu se afla nimic în acele acte.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Bîrladean Oleg a declarat că, acuzațiile nu sunt fondate, absolut toată marfa care venea la frontieră pentru a fi controlată nici vama nu știa, nici SIS-ul nu știa și nici ei nu știau. De aceea era imposibil să discute în prealabil despre careva fantome, care dacă o să vină cineva, ei le vor lua. Când deschide declarația de export, începe a citi 0102, 0304, 2105 și singur își făcea schema și începea a scoate din setul de acte care le-a dat, căuta certificatele care însوțește marfa care se supunea controlului sanitar veterinar conform Hotărârii de Guvern nr. 938, care mai prevede un punct că controlul fizic se efectuează în baza analizei riscurilor, dacă acea marfă e 2-3 tone de zahăr care aduce „Sugar Bridge”, și erau 5 sau 6 sau 12 camioane în vamă și e un big bag de un ton, care nu avea ce face acolo. Lua certificatele care însوțesc marfa, înregistra în calculator și în registru. Erau sanctionați disciplinar dacă nu scriau în registru și calculator și încă pe o foaie și încă o foaie și la acea foaie mai făceau o copie și puneau în sertar. Consideră inculpatul că lumea demult a trecut pe portal de STISC și nu mai are nevoie de nimic. De aceea el scria în calculator că de acolo ștergea și scria altfel și Mihai se uita în certificate și îi spune că „are marfa asta, asta și sunt acele certificate”. Dacă la Giugulești și la Sculeni erau câte 5 sau 10 camioane la zi, la Leușeni erau peste 100 de camioane. Trebuiau să reușească să scrie în registru, să scrie în calculator, să facă copie la actele de însoțire, să le lase și apoi să facă registru la bunurile achitabile și la toate actele și să lase pe a doua zi dimineața ceva din urma lui, să lase în mapa ceea în afară de ceea ce a scris în calculator și registru, să lase o mapă cu hârtii: căți au fost controlați, ce au transportat și să se ducă să verifice acea marfă. Pe data de 14, înainte de Pași cu 2 zile a venit Nicolae Morari de la ***** și a spus „badea vine și deschide ușa, că am venit să-ți fac percheziții că este dosar penal” și a permis să facă.

La întrebările apărătorului inculpatului Bîrladean Oleg – Conoval Nicanor, inculpatul a declarat că pe parcursul activității în calitate de inspector nu a fost vreo pretenție de la conducere. A

avut o sancțiune disciplinară în această perioadă. Stampila nr. 001 era la el și șeful a spus că trebuie să i-o deie lui, pentru că el este șef și a fost chemat la comisia disciplinară, care l-a impus din nou să se schimbe cu ștampilele. Pentru asta a fost sancționat și jumătate de an nu a primit adaosul de 3%. După finalizarea controlului de investigație, despre rezultatele acestuia nu i-a fost adus la cunoștință. În luna august nu era la serviciu, când colegii l-au telefonat și i-au spus că „Într-o imprimantă a găsit o cameră, ce să facem cu ea?”. A spus să o dea într-o parte, că el va veni a doua zi și va suna la 902 și o să vină poliția și o să o ridice. A fost o cameră pusă de CNA. A sunat la o secție, ei avau o secție IT, și a spus că la ei nu lucrează o cameră, acea șefă nu și-a dat seama. El a sunat colegi și a întrebat care-i problema și ce se întâmplă și au spus că „Am găsit o cameră și acuș desfacem imprimanta și o să o scoatem”. A spus că să nu o scoată, că vor veni organele speciale și le vor scoate că a scos-o acel de la Ghiurgiuș și l-a pus să o plătească. Ei, de lucrurile acestea, cât de cât știau, că cineva stă și se uită mai urât la ei, nu știe de ce le părea lor. Înseamnă că ele au fost instalate nu ca toți să le vadă și să cunoască, crede că trebuie autorizare pentru a fi instalat aşa ceva. Nu a întrebat procurorul, ofițerii de investigație de la CNA de ce este monitorizat, deoarece nu avea pe cine întreba. Nu i-au fost explicate drepturile, în legătură cu faptul că a fost monitorizat. Camerele au fost instalate la toate posturile, ilegal, de către anchetatori de la poliție care au fost angajați în cadrul ANSA.

La întrebarea apărătorului inculpatului Pavlov Mihail – Isiumbeli Valeriu, inculpatul a declarat că Hotărârea de Guvern nr. 938 prevede că controlului fizic se supune în baza analizei riscului, la decizia inspectorului. Dacă marfa prezintă anumite riscuri, poate fi obligatoriu de controlat, dar dacă s-a verificat toate certificatele și acolo este un palet de o tonă în 22 de tone, atunci „îi pui cruce” și spui „să controleze acela care vrea tot să controleze”. La Leușeni este angajat din anul 2017 și nu a avut niciun litigiu, nicio contradictorie și nicio plângere.

La întrebarea apărătorului inculpatului Bîrladean Oleg – Gandrabur Valeriu, inculpatul a declarat că, ei știau pentru cine și de ce a fost pusă camera de filmat care a fost găsită în printer. Au avut o reformă mare în urma la care s-a hotărât instalarea camerelor în imprimantele pentru a ști cine și ce face.

La întrebările acuzatorului de stat Marta Bîzgan, inculpatul a declarat că la data de 20.12.2022 a efectuat, împreună cu Mihai, controlul fizic al mărfii importate de Popa Eugeniu. La data de 25.12.2022 a efectuat, împreună cu Mihai Pavlov, controlul fizic al mărfii importate de Moroșan Mihail. La data de 20.12.2022, în setul de acte prezentat de către Popa Eugeniu, nu se aflau mijloace bănești. La 25.12.2022 Moroșan Mihail nu i-a transmis careva mijloace bănești. În activitatea de la vama Leușeni nimeni din șoferi nu i-au transmis mijloace bănești. Toate camioanele obligatoriu erau trase la rampă. Nu existau nicio excepție și nici altă modalitate.

3.2 Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26 alin.(3) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Marta Bîzgan, în susținerea învinuirii formulate față de Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg, învinuiri în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul Penal pentru două episoade, a prezentat următoarele probe administrate la urmărire penală și examineate nemijlocit în ședința de judecată.

- *Declarațiile martorului Popa Eugeniu*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că pe Mihail Pavlov îl cunoaște, pe Oleg Bîrladean l-a văzut că este lucrător la vamă. A fost chemat chipurile că a dat mită, dar nu a dat nimic. A fost 3 ani în urmă, a venit cu Tir-ul la Vama Leușeni și a venit cu mai multe acte și ca să treacă doctorul la ANSA, a dat actele ca să verifice certificate și restul. Apoi au fost restituite actele și a plecat.

La întrebările acuzatorului de stat Marta Bîzgan, martorul a declarat că la urmărirea penală i-a fost arătată înregistrarea video, la acea fereastră era el. În acea zi inspector era dl Oleg și dl Mihail. La data respectivă nu ține minte ce acte a prezentat inspectorilor, nu ține minte ce încărcătură avea atunci, ei mereu aveau marfă diferită. Anume ce a fost în acea zi nu ține minte. Din acea înregistrare se vede cum dădea actele la prima fereastră și așteptat actele la fereastră, ei le transmiteau de la unul la altul actele. Pentru aşa mapă ca cafea, apă minerală, cacao, este necesar de certificat de calitate, certificat de conformitate și parcă sunt aceste acte. Mai departe ei văd în calculatorul lor. Este obligatoriu certificatul fitosanitar la marfă cafea. Conform regulamentului pentru a importa produsele inspectorii după ce fac actele dacă ele sunt în regulă, sunt chemeți la rampă și verifică, fac analize de vreo 2-3 feluri. Poate le transmit la Chișinău la analiză asta deja nu cunoaște pentru că este lucrul lor. În cazul mărfurilor cafea, apă minerală, cacao, el dă mașina la rampă și ei i-au pentru analiză și apoi pleacă să facă analiza. Ei i-au un pachet de cafea și pleacă, nu dau voie să plece nimici. Șoferii stau la camion lângă ușă și nu au dreptul să intre pentru că este steril. În ziua din video a fost făcut controlul la rampă, controlul a făcut de dl Veaceslav, nu știe care-i familia. Dumnealui a verificat controlul. În acea zi au fost la lucru ambii inculpați, la fereastră au dat la dl Mihail dar controlul fizic nu ține minte cine a făcut controlul, posibil dl Viaceslav (se face referire la dl Oleg Bîrladean). Dacă dl Bîrladean a dat actele înseamnă că el a făcut controlul. De obicei controlul se face aproximativ în 20-30 de minute. Inspectorilor în acea zi nu a transmis careva mijloace bănești. La volumul 1 f.d. 147-149 proces-verbal de audiere a martorului Popa Eugeniu din 20.06.2023, semnaturile îi aparțin. A fost scrisă sub dictarea colaboratorului, menținând că conținutul declarațiilor și a fost scris din cuvintele mele, scrisul îi aparține. Susțin declarațiile din ședința de judecată, totul a fost scris la urmărirea penală, a fost scris din cuvintele colaboratorului.

La întrebările apărătorului inculpatului Pavlov Mihail – Isiumbeli Valeriu, martorul a declarat că înainte de controlul din luna decembrie a trecut controale anterior, majoritatea numai prin această vamă trecea, mereu este aceiași procedură. La anticorupție a fost chemat, ține minte că a fost mijlocul verii, a trecut ceva timp. A intrat la ei acolo, nu ține minte cum se numea unde i s-a arătat video numai partea de la fereastră cu fața lui. I-a mai spus că dacă se semnează și scrie cum spune el, va merge ca martorul. Acum declară adevărul. A fost chemat la Procuratura Anticorupție, odată a fost chemat la mijlocul verii după care nu a mai fost. Când trecea controlul în luna decembrie - rampă lucra, o perioadă când nu a lucrat, el nu a fost. Când el lucra - mereu rampă lucra. Colaboratorul ANSA au efectuat controlul, el a dat mașina la rampă.

La întrebările apărătorului inculpatului Bîrladean Oleg – Conovali Nicanor, martorul a declarat că când i-a fost prezentat înregistrarea video, colaboratorul i-a explicat că chipurile a fost date mită, dar în acel video asta nu se vedea. El l-a luat cu aceea că actele au fost date și a spus ca să scrie, tot ce a scris el a fost dictat de ofițer de la CNA, a spus să scrie așa cum spune el și mai mult nu îl mai cheamă. La procuror nu a fost invitat.

-Declarațiile martorului Moroșan Mihail, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că pe Bîrladean Oleg și Pavlov Mihail nu-i ține mine pentru că a trecut mult timp. A fost interrogat de două ori cu privire la cazul care a avut loc 2-3 ani în urmă.

La întrebările acuzatorului de stat Marta Bîzgan, martorul a declarat că în anul 2022 luna decembrie activa în calitate de șofer la aceiași companie. În data de 24.12.2022, noaptea spre 25.12.2022, era încărcat cu produse. Procedura a fost că te duci la vamă și dacă ei consideră că trebuie să treci un anumit control spun că trebuie să treci și îl treci și apoi revii înapoi la vamă. Rolul colaboratorilor ANSA la verificarea mărfiei a fost că ei verifică actele, dacă este certificatul de la locul încărcării care însoțește marfa dacă se supune sau nu controlului. Fără avizarea angajaților ANSA nu se poate intra în țară, dacă vama te trimite să faci actele. Video de la faza urmării penale care i-a fost prezentat îl ține minte. Martorul a confirmat că a fost arătat în acea înregistrare și a confirmat că el a dat actele și s-a dus la bancă și a achitat. Când a transmis pașaportul, punea în el de ciocolată pentru

că acolo este o groapă și nu poți trage mașina la rampă nici până în ziua de azi. Pinea pentru ciocolată până la 50 de lei. A dat bani ca să fie tras la rampă ca să nu treacă prin acea groapă ca să nu strice mașina. Apoi martorul a plecat la bancă să achite și inspectorul căruia i-a dat banii respectivi a rămas să verifice. Când a revenit de la bancă acei bani nu mai erau în pașaport. După ce a transmis toate actele și mijloacele bănești, au fost autorizate toate actele pentru a introduce mărfurile în țară. În biroul colaboratorilor ANSA nu știe căți erau, dacă ești la un om nu te uiți la alții. Poate fi și șeful schimbului și alții, dar nu dorește să mintă referitor la aceste date. În acea seară era cu ***** cu refrigeratoare număr de înmatriculare *****.

La întrebările apărătorului inculpatului Bîrladean Oleg – Conoval Nicanor, martorul a declarat că pe lună în acea perioadă traversa câte 1-2 ori pe lună. Locul de lucru se află la Bălți. Bancnota care a pus-o în acte nu ține minte de ce nominal era, dar nu era mult. În acea dată crede că a pus careva mijloace bănești în acte. A pus bani pentru că nu este posibil de intrat la rampă, este o groapă până la genunchi. Nu știe cine trebuie să astupe acea groapă. A pus banii în acte ca să nu rupă mașina. Nu duce permanent produse, dar traversează vama. Nu toată marfa ține de fito sau doctor. Nu ține minte peste cât timp s-a adresat la CNA ca să declare că a pus bani. Cunoaște unde se află CNA, a plecat acolo la solicitare. Nu știe cine l-a chemat. A fost audiat, i se pare că de 2 persoane. La CNA a fost solicitat odată sau de două ori. La șeful direcției urmărire penală la CNA nu știe dacă a fost. La șeful direcției investigației nu a fost. A fost audiat la CNA la etajul 1 dacă nu greșește.

La întrebările apărătorului inculpatului Pavlov Mihail – Isiumbeli Valeriu, martorul a declarat că a fost audiat anterior în instanța de judecată pe această cauză. Nimeni de la el nu a cerut bani. A explicat că este imposibil de a intra la rampă. Nu a văzut ca cineva din inspectorii ANSA să ridică banii, el a plecat la bancă să plătească și nu a urmărit. Nu știe dacă a verificat pașaportul imediat, poate când a trecut vama la Transnistria a observat că banii nu sunt în pașaport. Nu ține minte dacă la bancă a achitat cu pașaportul. Înainte de a veni în ședință a fost citat prin scrisoare acasă.

La întrebările apărătorului inculpatului Bîrladean Oleg – Gandrabur Valeriu, martorul a declarat că când a fost chemat la CNA pentru a depune declarații, i se pare că era primăvară sau poate toamnă, vara. În orice caz nu era zăpadă. Când a fost invitat la CNA, înainte i-a fost arătat video și apoi a dat declarații.

La întrebările inculpatului Pavlov Mihail, martorul a declarat că când a fost la CNA, i-a fost arătat acel video. A fost sunat și a fost chemat. Nu știe cum să explice că în audierea lui este aceiași frază ca și în audierea al celui de al doilea martor. A scris singur declarațiile și a fost întrebat dacă este de acord că a încălcă și a fost întrebat dacă se căiește și a spus că se căiește.

La întrebările instanței, martorul a declarat că marfa nu se verifică până nu treci doctorul și apoi vama. Vameșul verifică marfa și spune să pleci la doctor sau la fito. În acea zi înseamnă că trebuie să se ducă la doctor pentru că era produs alimentar. În primul rând acolo prezintă actele, certificatele, dacă compania e moldovenească ei singuri plătesc banii pentru procedurile oficiale, dar Transnistria nu plătește și nu transferă banii și plătesc șoferii la bancă. Marfa era în borcane, crede că nu trebuiau să fie deschise borcanele și să fie verificată marfa. Rampa cea este ca să poți intra la doctor și apoi dai înapoi și te duci înapoi la vamă. A ajuns până la rampă, dar pe ea nu a trecut. Nu a fost obligat să treacă cu mașina la rampă, pentru că este o groapă și e imposibil. Dacă îți se spune că trebuie să treci la rampă sau alături de ea, apoi treci și trebuie să rupi din mașină, dar în acel timp era imposibil să intri la rampă.

- *Extrasul din procesul-verbal din 04.04.2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigații* - cercetarea domiciliului cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu utilizat de către inspectorii Postului de inspecție la frontieră Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-l Hîncești. (Vol. I, f.d. 21-25, 50-54, 57, 59)

- *Procesul-verbal din 26.09.2023, privind ridicarea din dosarul penal nr.***** a extrasului procesului-verbal din 04.04.2023*, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații-cercetarea domiciliului cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat. (Vol. I, f.d. 31-32)

- *Procesul-verbal din 13.10.2023, privind ridicarea din cauza penală nr.***** a unor documente*, inclusiv: Ordonanța de pornire a cauzei penale nr.*****, conform elementelor infracțiunilor prevăzute de art.art.324 alin.(2) lit.b) și 325 alin.(2) lit.b) din Codul penal, în cadrul căreia au fost dispuse și efectuate multiple măsuri speciale de investigații în vederea stabilirii adevărului obiectiv pe caz; Graficul de serviciu la Postul de inspecție a ANSA la frontieră Leușeni-Albița, pentru luna decembrie 2022; Tabelul de evidență a timpului de muncă la Postul de inspecție ANSA la frontieră Leușeni-Albița, pentru luna decembrie 2022; Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție ANSA la frontieră de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul ANSA nr. 501 din 14.09.2018; Fișa postului aferentă inspectorului principal sanitar-veterinar Oleg Bîrladean, aprobată de către conducerea ANSA la 26.01.2022, semnată de către acesta la 13.07.2022; Fișa postului aferentă inspectorului principal sanitar-veterinar Mihail Pavlov, aprobată de către conducerea ANSA la 01.10.2018, semnată de către acesta la 17.09.2020; Adresa ANSA cu nr. 16-2608 din 16.06.2023, cu lista personalului Postului de inspecție la frontieră Leușeni-Albița, detinători de ștampilă. (Vol. I, f.d. 65, 72, 76-77,82-90,116-118,120-122 și 124-128)

- *Procesul-verbal din 19.19.2023, privind ridicarea de la reprezentanții companiei „Luxury Cafe” a documentelor*: Contractul comandă nr.***** din 15.12.2022, prin care compania „Luxury Cafe” a beneficiat de servicii de transport internațional a mărfii de la transportatorul „Transfrigo”; Declarația din 14.12.2022 de conformitate a produselor alimentare însoțite de factura fiscală nr.***** din 14.12.2022, pe care este aplicată ștampila “Postul de inspecție la frontieră, inspector 003”. (Vol. I, f.d. 151,154-155)

- *Procesul-verbal din 19.09.2023, privind ridicarea de la reprezentanții companiei „Transfrigo” a contractului individual de muncă nr.***** din 27.01.2022*, semnat de către șoferul Eugeniu Popa cu directorul companiei „Transfrigo” Vasile Cretu. (Vol. I, f.d. 162,187-189)

- *Procesul-verbal din 30.01.2024, privind ridicarea de la reprezentanții Biroului Vamal Centru, a documentelor aferente produselor alimentare însoțite de factura fiscală nr.***** din 14.12.2022*: Certificatul de măsurare nr.***** din 20.12.2022 (ora 05:08), cu referire la camionul cu n/î ***** (remorca *****) condus de către șoferul Eugeniu Popa; Declarația TI nr.***** pe care este aplicată ștampila Serviciului I Vamal „0846”, potrivit căreia cu camionul „*****” n/î ***** * (remorca *****) condus de către șoferul Eugeniu Popa, în adresa companiei „Luxury Cafe” t au fost transportate produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr.***** din [4.12.2022; Acordul de transport internațional (CMR) nr.***** aferent unității de transport „*****” n/î ***** (remorca *****), pe care sunt J aplicate ștampilele Serviciului Vamal, precum și ștampilele ANSA „Intrare permisă” și £ „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003” din 20.12.2022, cu referire la produsele alimentare transportate conform facturii fiscale nr.***** din 14.12.2022; Factura (Invoice) nr.***** din 14.12.2022, eliberată de către compania „General Vending”, destinatarul produselor alimentare fiind compania „Luxury Cafe”. (Vol. II, f.d. 132,154-160)

- *Procesul-verbal din 25.09.2023, privind ridicarea de la reprezentanții companiei „Sheriff” a certificatului de calitate din 14.12.2022 aferent produselor alimentare însoțite de factura fiscală nr.*****-19 din 14.12.2022*, pe care sunt aplicate ștampilele ANSA „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003”. (Vol. I, f.d. 213-214)

- *Procesul-verbal din 25.09.2023, privind ridicarea de la reprezentanții companiei „Transimbul” a următoarelor documente*: Contractul individual de muncă nr.***** din 29.10.2020, semnat de către Mihail Moroșan cu directorul companiei „Transimbul” Iurie Popov; Ordinul *****

din 29.10.2020, privind angajarea numitului Mihail Moroșan în calitate de șofer la compania „Transimbold”. (Vol. I f.d. 241, 245-250)

- Procesul-verbal din 30.01.2024, privind ridicarea de la reprezentanții Biroului Vamal Centru, a documentelor aferente produselor alimentare însotite de factura fiscală (Invoice) nr. ***** din 14.12.2022: Certificatul de măsurare nr.848376 din 24.12.2022 (orele 22:27), cu referire la camionul cu n/î ***** (remorca *****) condus de către șoferul Mihail Moroșan; Declarația TI nr.***** , potrivit căreia cu camionul cu n/î ***** (remorca *****) condus de către șoferul Mihail Moroșan, în adresa companiei „Sheriff” au fost transportate produsele alimentare însotite de factura fiscală nr. ***** din 14.12.2022; Factura fiscală (Invoice) nr. ***** din 14.12.2022 eliberată de compania „Schmidt Handelsges”, destinatarul produselor alimentare fiind compania „Sheriff”; Acordul de transport internațional (CMR) nr. ***** , aferent unității de transport „*****” n/î ***** (remorca *****), pe care sunt aplicate stampilele Serviciului Vamal, precum și stampilele ANSA „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003”, din 25.12.2022, cu referire la produsele alimentare transportate conform facturii fiscale nr. ***** din 28.11.2022. (Vol. II, f.d. 193-197)

- Procesul-verbal din 26.06.2023, privind ridicarea autodenunțului cet.Eugeniu Popa, prin care, acesta denunță actele de corupție comise la 20.12.2022 în raport cu angajații ANSA Mihail Pavlov și Oleg Bîrladean. (Vol. I, f.d. 142-143)

- Procesul-verbal din 18.09.2023, privind ridicarea autodenunțului cet.Mihail Moroșan, prin care, acesta denunță actele de corupție comise la 25.12.2022 în raport cu angajații ANSA Mihail Pavlov și Oleg Bîrladean. (Vol. I, f.d. 202-205)

Documente:

- Ordonanța de pornire în baza art.324 alin.(2) lit.b) și art.325 alin.(2) lit.b) din Codul penal, a cauzei nr.***** , în cadrul căreia au fost dispuse și efectuate multiple măsuri speciale de investigații, inclusiv cercetarea domiciliului cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu utilizat de către inspectorii Postului de inspecție la frontieră Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-l Hîncești.

- Graficul de serviciu la Postul de inspecție ANSA la frontieră Leușeni-Albița, pentru luna decembrie 2022, potrivit căruia, inspectorii principali sanitar-veterinar Mihail Pavlov și Oleg Bîrladean, s-au aflat la serviciu în zilele de 20.12.2022 și 25.12.2022;

- Tabelul de evidență a timpului de muncă la Postul de inspecție ANSA la frontieră Leușeni-Albița, pentru luna decembrie 2022, din care se relevă că, inspectorii principali sanitar-veterinar Mihail Pavlov și Oleg Bîrladean, la data de 20.12.2022 au activat timp de 10 ore și respectiv în ziua de 25.12.2022 timp de 12 ore;

- Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontieră de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul ANSA nr.501 din 14.09.2018, prevederile cap.III lit.lit.b) și c), potrivit căruia, inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însotitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (stampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însotire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfuii;

- Fișa postului nr.152, aferentă inspectorului principal sanitar-veterinar Oleg Bîrladean, aprobată de către conducerea ANSA la 01.10.2018, semnată de către primul la 17.09.2020, pct.pct.11.2 și 11.4, din care derivă că, sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitătive-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor

în procesul importului, exportului ... și, asigurării 'inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor;

- Fișa postului nr.3, aferentă inspectorului principal sanitar-veterinar Mihail Pavlov, aprobată de către conducerea ANSA la 01.10.2018, semnată de către primul la 17.09.2020, pct.pct. 11.2 și 11.4, din care derivă că, sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitătiv-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și, asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor;

- Adresa ANSA cu nr. 16-2608 din 16.06.2023, cu lista personalului ANSA 1/ Postul de inspecție la frontieră Leușeni-Albița, deținători de ștampilă, potrivit căreia, inspectorul Mihail Pavlov este deținătorul ștampilei cu nr.003, acte ridicate conform procesului- verbal din 13.10.2023. (Vol. I f.d.63-65,72, 76-77, 82-90,116-118,120-122, 124-128)

- Contractul comandă nr.***** din 15.12.2022, prin care compania „Luxury Cafe” a beneficiat de servicii de transport internațional de la transportatorul „Transfrigo”;

- Contractul individual de muncă nr.***** din 27.01.2022, semnat de către Eugeniu Popa cu directorul companiei „Transfrigo” Vasile Cretu, acte ridicate conform procesului - verbal din 19.09.2023;

- Contractul comandă nr.***** din 25.11.2022, prin care compania „Sheriff” a beneficiat de servicii de transport internațional a mărfii de la transportatorul „Transimbol”;

- Contractul individual de muncă nr.***** din 29.10.2020, semnat de către Mihail Moroșan cu directorul companiei Iurie Popov;

- Ordinul ***** din 29.10.2020, privind angajarea numitului Mihail Moroșan în calitate de șofer la compania „Transimbol”, acte ridicate conform procesului-verbal din 15.09.2023. (Vol. II, f.d. 154,187-189, 242, 245-250)

- Declarația din 14.12.2022 de conformitate a produselor alimentare însoțite de Factura fiscală nr.***** din 14.12.2022, pe care este aplicată ștampila angajatului ANSA Mihail Pavlov „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003”;

- Certificatul de măsurare nr.***** din 20.12.2022 (ora 05:08), cu referire la camionul cu n/î ***** (remorca *****) condus de către șoferul Eugeniu Popa;

- Declarația TI nr.***** pe care este aplicată ștampila Serviciului Vamal „0846”, potrivit căreia cu camionul „*****” n/î ***** (remorca *****) condus de către șoferul Eugeniu Popa, în adresa companiei „Luxury Cafe” au fost transportate produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr.***** din 14.12.2022;

- Acordul de transport internațional (CMR) nr.*****, aferent camionului „*****” n/î ***** (remorca *****) pe care sunt aplicate ștampilele Serviciului Vamal, precum ștampilele ANSA „Intrare permisă” și „Postul tăie inspecție la frontieră, inspector 003”, din 20.12.2022, cu referire la produsele alimentare conform facturii nr.***** din 14.12.2022;

- Factura (Invoice) nr.***** din 14.12.2022 (apă minerală, cafea prăjită, precum și produse din cacao și ciocolată), eliberată de către compania „General Vending”, destinataiul produselor alimentare fiind compania „Luxury Cafe”. (Vol. I, f.d. 155. Vol. II, f.d. 132,154-159)

- Certificatul de calitate din 14.12.2022 a produselor alimentare însoțite de factura fiscală nr.*****-19 din 14.12.2022, pe care sunt aplicate ștampilele ANSA „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003”;

- Certificatul de măsurare nr.848376 din 24.12.2022 (orele 22:27), cu referire la camionul cu n/î ***** (remorca *****) condus de către șoferul Mihail Moroșan;

- Declarația TI nr.*****, potrivit căreia cu camionul „*****” n/î ***** (remorca *****), condus de către șoferul Mihail Moroșan, în adresa companiei „Sheriff” au fost transportate produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr. ***** din 14.12.2022;

- Factura fiscală (Invoice) nr. ***** din 14.12.2022 eliberată de compania „Schmidt Handelsges”, destinatarul produselor alimentare fiind compania „Sheriff”;

- Acordul de transport internațional (CMR) nr. *****, aferent unității de transport „*****” n/î ***** (remorca *****), pe care sunt aplicate ștampile Serviciului Vamal, precum și ștampile ANSA „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003”, din 25.12.2022, cu referire la produsele alimentare conform facturii fiscale nr. ***** din 28.11.2022. (f.d. Vol. I, f.d. 214. Vol. II, f.d. 193-197)

- Extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră din 24.03.2023 și 22.06.2023, din care se relevă incontestabil că, prin postul ANSA de la frontieră Leușeni-Albița, cet. Eugeniu Popa a traversat frontieră de stat la volanul camionului „*****” n/î ***** (remorca *****) în ziua de 20.12.2023, iar Mihail Moroșan la volanul camionului „*****” n/î ***** (remorca *****) în ziua de 25.12.2022. (Vol. I, f.d. 140 și 198)

4. Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justă soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concluzenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform proprietății convineri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Cod de procedură penală, Sentință instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325 alin.(1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concluzenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform proprietății convinderi, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la care cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatare în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată stabileste dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatei Panciu Svetlana, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților Bîrlădeanu Oleg și Pavlov Mihail i-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriu întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art.100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrative în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrative, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În mod particular,

4.1 Cu referire la vinovăția inculpaților Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 324 alin. (1) din Codul penal. (episodul din 20.12.2022)

Instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul

art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concluvenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezентate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția **inculpăților Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg**, care folosind intenționat situația de serviciu, au comis infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea de către două persoane a bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

Or, prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit că inculpatul *Pavlov Mihai*, activând în baza ordinului directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA) nr. ***** din 17 septembrie 2020 în funcția de inspector principal (domeniul sanitarveterinar) al Postului de inspecție la frontieră Leușeni-Albița, care este o instituție publică fondată de Guvern, cu activitate națională responsabilă de implementarea politiciei statului în domeniul de reglementare și control pentru siguranța alimentelor, fiind conform art. 123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, acționând în participație simplă cu *Bîrladean Oleg*, care din 15 iulie 2022 activa conform ordinului nr.***** din 08 iulie 2022 în funcția de inspector principal (domeniul sanitar-veterinar) la Postul de inspecție la frontieră Leușeni-Albița, repartizând prealabil rolurile în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, a acceptat și a primit bunuri ce nu i se cuvin, prin următoarele circumstanțe.

La 20 decembrie 2022, aproximativ la orele 09:01:30, inspectorul principal *Pavlov Mihail* aflându-se împreună cu *Oleg Bîrladean* în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontieră Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-l Hîncești, deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „*****” n/l *****, Popa Eugeniu, angajat al companiei „Transfrigo”, setul de documente ce se referă la produsele alimentare însoțite de factură fiscală nr. ***** din 14 decembrie 2022 (apă minerală, cafea prăjită, precum și produse din cacao și ciocolată), transportate către operatorul economic SRL „Luxury Cafe”, inclusiv declarația de conformitate din 14 decembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. ***** , alimente care urmau a fi supuse controlului în vederea realizării supravegherii sanitaveterinare de stat.

În continuare, *Pavlov Mihail*, acționând în interes material și în coautorat cu colegul de serviciu *Bîrladean Oleg*, având rolurile împărțite din timp, potrivit cărora el în schimbul unei remunerații bănești autorizează în termeni restrânsi trecerea alimentelor fără a fi supuse verificării, iar ultimul ridică și tăinuiește mijloacele bănești oferite de către conducătorul mijlocului de transport, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile cap. III lit. b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontieră de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14 septembrie 2018, conform cărora, inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitaveterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitaveterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespondenții cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii ..., precum și cerințele imperitive de la pct. pct. 11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01 octombrie 2018, cu care a fost familiarizat la 17 septembrie 2020, din care se relevă că, sarcina de bază a inspectorului sanitaveterinar este controlul asupra respectării normelor sanitaveterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului... și, asigurării inspecției și controlului sanitaveterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitaveterinare și pentru siguranța alimentelor, pentru a nu realiza verificările menționate supra, eliberarea în termen proxim a actelor permisive pentru import, inclusiv autorizarea intrării produselor alimentare în țară, a acceptat primirea de la Popa Eugeniu, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 50 lei.

Ulterior, în aceeași zi, pe la orele 09:12:50, în vederea realizării scopului scontat, Pavlov Mihail, a transmis colegului de serviciu Bîrladean Oleg, actele prezentate de către șoferul Popa Eugeniu, inclusiv declarația din 14 decembrie 2022 de conformitate a bunurilor enunțate în factura fiscală nr. ***** din 14 decembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. *****, pe care aplicaseră ștampilele „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003”, în care se aflau banii transmiși de către ultimul, arătându-i locul concret unde sunt aceștia plasați, pentru a fi luați și tăinuiți.

Prin urmare, la orele 09:12:56, inspectorul principal al ANSA Bîrladean Oleg, acționând în participație simplă cu Pavlov Mihail, conform înțelegерii prealabile, în vederea realizării faptei infracționale, a luat din documentele transmise de către acesta, banii în sumă de 50 lei, oferiti de către șoferul Popa Eugeniu, iar apoi, i-a tăinuit în sertarul mesei de birou.

După care, la ora 09:14:55, în timp ce șoferul Popa Eugeniu a revenit la ghișeul de serviciu al acestora, Pavlov Mihail, constatănd că anume acesta este conducătorul camionului cu n/î ***** și remorcii cu *****, care anterior a oferit mijloace financiare pentru a facilita trecerea contrar normelor citate supra, a aplicat pe actele prezentate ștampilele „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003” (în care se aflau banii transmiși de către primul).

Apoi, în aceeași zi, la ora 12:27:59, Pavlov Mihail, care acționa de comun cu Bîrladean Oleg, a revenit la locul de muncă, iar la ora 12:27:57 a preluat din sertarul mesei de birou mijloacele bănești primite în calitate de mită pe parcursul zilei de 20 decembrie 2022, inclusiv de la Popa Eugeniu.

Astfel, instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal de consemnare a autodenunțului oral din 20.06.2023, ridicat prin procesul-verbal din 26.06.2023, rezultă că Popa Eugeniu a denunțat actele de corupție comise la 20.12.2022 în raport cu angajații ANSA – Mihail Pavlov și Oleg Bîrladean, indicind că la 20.12.2022, concomitent cu actele oferite inspectorilor de la ANSA, a pus printre documente și o bancnotă cu nominalul de 50 lei, pe care inspectorul i-a luat.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ martorul denunțător Popa Eugeniu, a declarat că: "...pe Mihail Pavlov îl cunoaște, pe Oleg Bîrladean l-a văzut că este lucrător la vamă. A fost chemat chipurile că a dat mită, dar nu a dat nimic. A fost 3 ani în urmă, a venit cu Tir-ul la Vama Leușeni și a venit cu mai multe acte și ca să treacă doctorul la ANSA, a dat actele ca să verifice certificate și restul. Apoi au fost restituite actele și a plecat. La urmărire penală i-a fost arătată înregistrarea video, la acea fereastră era el. În acea zi inspector era dl Oleg și dl Mihail. La data respectivă nu ține minte ce acte a prezentat inspectorilor, nu ține minte ce încarcătură avea atunci, ei mereu aveau marfă diferită. Anume ce a fost în acea zi nu ține minte. Din acea înregistrare se vede cum dădea actele la prima fereastră și a așteptat actele la fereastră, ei le transmiteau de la unul la altul actele. Pentru așa mapă ca cafea, apă minerală, cacao, este necesar de certificat de calitate, certificat de conformitate și parcă sunt aceste acte...Conform regulamentului pentru a importa produsele inspectorii după ce fac actele dacă ele sunt în regulă, sunt chemați la rampă și verifică, fac analize de vreo 2-3 feluri...Când trecea controlul în luna decembrie - rampa lucra, o perioadă când nu a lucrat, el nu a fost. Când el lucra - mereu rampa lucra. Colaboratorul ANSA au efectuat controlul, el a dat mașina la rampă..."

Deși în ședința de judecată martorul Popa Eugeniu a negat oferirea unor mijloace bănești inculpațiilor, instanța nu poate reține aceste declarații ca fiind veridice. Suprapunând depozitările date în ședință cu declarațiile martorului de la faza urmăririi penale – unde acesta a relatat expres că a introdus între documente o bancnotă de 50 lei destinată inspectorilor pentru a urgenta verificările – instanța constată existența unor divergențe esențiale cu privire la actele de corupție din data de 20.12.2022.

Instanța observă că, la etapa urmăririi penale, când evenimentele erau mult mai proaspete, martorul a relatat circumstanțele cu un nivel suficient de detaliere. Cu toate acestea, la examinarea cauzei, acesta afirmă că nu își amintește ce s-a întâmplat în ziua respectivă, negând totodată

comiterea actelor de corupție. Astfel, certitudinea cu care martorul neagă faptele, în condițiile în care pretinde că nu își mai amintește evenimentele, ridică dubii asupra veridicității și credibilității depoziției sale din instanță.

Necatînd că instanța nu poate pune la baza sentinței declarațiile acestui martor, depuse de către ultimul la etapa de urmărire penală, prin care acesta a relatat expres că a introdus între documente o bancnotă de 50 lei destinață inspectorilor pentru a urgența verificările, instanța va aprecia critic modul de depunere a declarațiilor de către acesta în cadrul audierii sale în calitate de martor pe marginea învinuirii lui Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg și maniera prin care martorul Popa Eugeniu a negat actele de corupție comise la 20.12.2022 în raport cu angajații ANSA – Mihail Pavlov și Oleg Bîrladean, or, prin declarațiile acestuia se observă intenția ultimului de a ascunde faptele infracționale în care el a fost implicat nemijlocit.

Totodată, instanța constată că declarațiile oferite în cadrul ședinței de judecată de către martorul Popa Eugeniu sunt contrazise în mod esențial de probatorul administrat în cauză, și anume de Extrasul din procesul-verbal din 04.04.2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație.

Astfel, din conținutul DVD-R nr.2934(83)/1, se relevă incontestabil că la 20.12.2022, aproximativ la orele 09:01:30, conducătorul camionului „*****” n/î *****, Popa Eugeniu, aflându-se în Postul de inspecție la frontieră Leușeni-Albița, a prezentat la ghișeu setul de documente ce se referă la produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr. ***** din 14 decembrie din 14.12.2022 (apă minerală, cafea prăjită, precum și produse din cacao și ciocolată), transportate către operatorul economic SRL „Luxury Cafe”, alimente care urmau a fi supuse controlului în vederea realizării supravegherii sanitătiv-veterinare de stat, acte preluate pentru examinare de către inspectorul Mihail Pavlov, care se afla în serviciu împreună cu colegul Oleg Bîrladean.

Tot atunci, pentru a nu realiza verificările menționate supra, eliberarea în termen proxim a actelor permisive pentru import, inclusiv autorizarea intrării produselor alimentare în țară, în prezența lui Oleg Bîrladean, Mihail Pavlov a acceptat primirea de la Eugeniu Popa, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 50 lei.

După aceasta, la orele 09:12:50, Mihail Pavlov, a transmis colegului de serviciu Oleg Bîrladean, documentele prezentate de către șoferul Eugeniu Popa, inclusiv cele pe care aplicaseră stampilele „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003”, în care se aflau banii transmiși de către ultimul, arătându-i locul concret unde sunt aceștia plasati, pentru a fi luati și tăinuiti. Apoi, la orele 09:12:56, Oleg Bîrladean, a luat din documentele transmise de către Mihail Pavlov, banii în sumă de 50 lei, oferiti de către șoferul Eugeniu Popa, tăinuindu-i în sertarul mesei de birou.

Prin urmare, instanța conchide că din conținutul înregistrărilor video menționate supra, se atestă cu certitudine faptul că martorul Popa Eugeniu a oferit mijloace bănești în sumă de 50 lei inculpaților, pentru episodul din 20.12.2022, în vederea neîndeplinirii de către inculpați a anumitor acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

Astfel, datele obținute prin măsurile speciale de investigații cu privire la caracterul acțiunilor ilegale inculpaților Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.art.44, 324 alin.(1) Cod penal (episodul din 20.12.2022) se află în coroborare și nu conțin careva divergențe prin mijlocare de probă materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume este vorba de conținutul *Procesului-verbal din 26.09.2023, privind ridicarea din dosarul penal nr. *****, a extrasului procesului-verbal din 04.04.2023, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații-cercetarea domiciliului cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat; Procesului-verbal din 13.10.2023, privind ridicarea din cauza penală nr. ***** a unor documente*, inclusiv: Ordonanța de pornire a cauzei penale nr.*****, conform elementelor infracțiunilor prevăzute de art.art.324 alin.(2) lit.b) și 325 alin.(2) lit.b) din Codul penal, în cadrul căreia au fost dispuse și efectuate multiple măsuri speciale de investigații în vederea stabilirii adevărului obiectiv pe caz; Graficul de serviciu la Postul

de inspecție a ANSA la frontieră Leușeni-Albița, pentru luna decembrie 2022; Tabelul de evidență a timpului de muncă la Postul de inspecție ANSA la frontieră Leușeni-Albița, pentru luna decembrie 2022; Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție ANSA la frontieră de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul ANSA nr. 501 din 14.09.2018; Fișa postului aferentă inspectorului principal sanitar-veterinar Oleg Bîrladean, aprobată de către conducerea ANSA la 26.01.2022, semnată de către acesta la 13.07.2022; Fișa postului aferentă inspectorului principal sanitar-veterinar Mihail Pavlov, aprobată de către conducerea ANSA la 01.10.2018, semnată de către acesta la 17.09.2020; Adresa ANSA cu nr. 16-2608 din 16.06.2023, cu lista personalului Postului de inspecție la frontieră Leușeni-Albița, deținători de ștampilă; *Procesului-verbal din 19.19.2023*, privind ridicarea de la reprezentanții companiei „Luxury Cafe” a documentelor: Contractul comandă nr.***** din 15.12.2022, prin care compania „Luxury Cafe” a beneficiat de servicii de transport internațional a mărfii de la transportatorul „Transfrigo”; Declarația din 14.12.2022 de conformitate a produselor alimentare însoțite de factura fiscală nr.***** din 14.12.2022, pe care este aplicată ștampila „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003”; *Procesului-verbal din 19.09.2023, privind ridicarea de la reprezentanții companiei „Transfrigo” a contractului individual de muncă nr.***** din 27.01.2022*, semnat de către șoferul Eugeniu Popa cu directorul companiei „Transfrigo” Vasile Cretu; *Procesului-verbal din 30.01.2024, privind ridicarea de la reprezentanții Biroului Vamal Centru, a documentelor aferente produselor alimentare însoțite de factura fiscală nr.***** din 14.12.2022*; Certificatul de măsurare nr.***** din 20.12.2022 (ora 05:08), cu referire la camionul cu n/î ***** (remorca *****) condus de către șoferul Eugeniu Popa; Declarația TI nr.***** pe care este aplicată ștampila Serviciului I Vamal „0846”, potrivit căreia cu camionul „*****” n/î ***** * (remorca *****) condus de către șoferul Eugeniu Popa, în adresa companiei „Luxury Cafe” au fost transportate produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr.***** din 14.12.2022; Acordul de transport internațional (CMR) nr.*****, aferent unității de transport „*****” n/î ***** (remorca *****), pe care sunt aplicate ștampile Serviciului Vamal, precum și ștampile ANSA „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003” din 20.12.2022, cu referire la produsele alimentare transportate conform facturii fiscale nr.***** din 14.12.2022; Factura (Invoice) nr.***** din 14.12.2022, eliberată de către compania „General Vending”, destinatarul produselor alimentare fiind compania „Luxury Cafe”.

Astfel, instanța apreciază mijloace de probă scrise ca pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele, nu conțin careva divergențe, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei Sentințe.

Subsecvent, instanța apreciază critic poziția inculpaților precum că la data de 20.12.2022, în setul de acte prezentat de către Popa Eugeniu, nu se aflau și nu au fost transmise mijloace bănești, precum și că în documentele transmise a fost de fapt o fîtuică, dar niciun fel de mijloace bănești nu au fost și că altceva decât setul de acte nu se afla nimic în acele acte. Instanța califică cele expuse drept o metodă de autoapărare întru evitarea pedepsei penale și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art.66 din Codul de procedură penală și art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În acest sens, având în vedere cele expuse supra, corroborate cu circumstanțele cazului dedus judecății, instanța concluzionează că inculpații acceptau și primeau bunurile ce nu i se cuveneau în vederea neîndeplinirii obligațiilor de serviciu în sensul neefectuării controalelor corespunzătoare, și respectiv au autorizat, contrar obligațiunilor enunțate, în termeni restrânși trecerea alimentelor fără a fi supuse verificării, în episoadul din 20.12.2022.

Astfel, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în sedință de judecată instanța constată că acestea demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că

acțiunile prejudiciabile săvârșite de inculpații Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg sunt prevăzute de art.44, 324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

4.2 Cu referire la vinovăția inculpaților Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 324 alin. (1) din Codul penal. (episodul din 25.12.2022)

Instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concluzenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezентate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de către, în ansamblu, confirmă vinovăția **inculpăților Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg**, care folosind intenționat situația de serviciu, au comis infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea de către două persoane a bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

Or, prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit că inculpatul *Pavlov Mihail*, la 25 decembrie 2022, aflându-se în serviciu la Postul de inspecție la frontieră Leușeni-Albița împreună cu inspectorul principal (domeniul sanitar-veterinar) *Bîrladean Oleg*, care potrivit art. 123 din Codul penal este persoană publică, împărțind din timp rolurile, potrivit căror acesta în schimbul unei remunerații bănești autorizează în termeni restrânși trecerea produselor alimentare fără a fi supuse verificării, iar ultimul ridică tănuiește mijloacele bănești transmise de către șoferul care le transportă, au realizat infracțiunea de corupere pasivă.

Astfel, la 25 decembrie 2022, în jurul orei 02:00, *Pavlov Mihail*, aflându-se împreună cu *Bîrladean Oleg* în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontieră Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-l Hîncești, deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „*****” n/î *****, Moroșan Mihail, angajat al companiei „Transimbal”, setul de documente ce se referă la produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr. ***** din 28 noiembrie 2022 (piersici feliate în sirop, ciuperci marinate, măslini verzi în saramură umplute cu somon, castraveți marinați, etc., toate produse sub marca „Mikado”), transportate către operatorul economic „Sheriff”, inclusiv certificatul de calitate din 14 decembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. *****, alimente care urmau a fi supuse controlului în vederea realizării supravegherii sanitătive-veterinare de stat.

Ulterior, *Pavlov Mihail*, fiind în cunoștință de cauză că șoferul Moroșan Mihail îl va remunera în vederea grăbirii autorizării trecerii prin post a produselor alimentare transportate, acționând în interes material și în coautorat cu colegul de serviciu *Bîrladean Oleg*, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile cap. 111 III lit. b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontieră de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14 septembrie 2018, conform căroră *inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfuii ...*, precum și cerințele imperitive de la pct. pct. 11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01.10.2018, cu care a fost familiarizat la 17 septembrie 2020, din care se relevă că, *sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitătive-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitătive-veterinare și pentru siguranța alimentelor*, pentru a nu realiza verificările menționate supra,

eliberarea în termen proxim a actelor permisive pentru import, inclusiv autorizarea intrării produselor alimentare în țară, a acceptat primirea de la Moroșan Mihail, a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

În continuare, în aceeași zi, pe la orele 02:09:24, în vederea realizării scopului scontat, Pavlov Mihail, a transmis colegului Bîrladean Oleg actele prezentate ce către șoferul Moroșan Mihail, inclusiv certificatul din 14 decembrie 2022, care atestă calitatea bunurilor enunțate în factura fiscală nr. ***** din 28 noiembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. *****, pe care aplicaseră stampilele „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003”, urmând să le returneze șoferului după primirea mijloacelor bănești.

Prin urmare, la orele 02:12:50, inspectorul principal al ANSA, Bîrladean Oleg, acționând în participație simplă cu Pavlov Mihail, cu care din timp își împărțiseră rolurile, adică ultimul autorizează în termeni restrânsi intrarea produselor alimentare în țară fără a fi supuse verificării, iar el colectează mijloacele bănești transmise de către șoferul care transportă marfa, a acceptat și a primit de la Moroșan Mihail mijloace bănești în sumă de 50 lei, după care i-a restituit acestuia, actele aferente alimentelor transportate, inclusiv cele care confirmau autorizarea intrării în țară. Apoi, în scopul realizării până la sfârșit a intențiilor sale infracționale coordonate prealabil cu Pavlov Mihail, la orele 02:13:14 a zilei de 25 decembrie 2022, Bîrladean Oleg a luat mijloacele bănești de pe masa de birou, tăinuindu-le în sertarul acesteia.

În susținerea concluziilor efectuate, instanța reține și pune la baza sentinței declarațiile martorului acuzării Moroșan Mihail, care în cadrul ședinței de judecată a declarat următoarele: "...în anul 2022 luna decembrie activa în calitate de șofer la aceiași companie. În data de 24.12.2022, noaptea spre 25.12.2022, era încărcat cu produse. Procedura a fost că te duci la vamă și dacă ei consideră că trebuie să treci un anumit control spun că trebuie să treci și îl treci și apoi revii înapoi la vamă. Rolul colaboratorilor ANSA la verificarea mărfurii a fost că ei verifică actele, dacă este certificatul de la locul încărcării care însoțește marfa dacă se supune sau nu controlului. Fără avizarea angajaților ANSA nu se poate intra în țară, dacă vama te trimite să faci actele. Video de la fază urmării penale care i-a fost prezentat îl ține minte. Martorul a confirmat că a fost arătat în acea înregistrare și a confirmat că el a dat actele și s-a dus la bancă și a achitat. Când a transmis pașaportul, punea în el de ciocolată pentru că acolo este o groapă și nu poți trage mașina la rampă nici până în ziua de azi. Punea pentru ciocolată până la 50 de lei. A dat bani ca să fie tras la rampă ca să nu treacă prin acea groapă ca să nu strice mașina. Apoi martorul a plecat la bancă să achite și inspectorul căruia i-a dat banii respectivi a rămas să verifice. Când a revenit de la bancă acei bani nu mai erau în pașaport. După ce a transmis toate actele și mijloacele bănești, au fost autorizate toate actele pentru a introduce mărfurile în țară. În biroul colaboratorilor ANSA nu știe căți erau, dacă ești la un om nu te uiți la alții. Poate fi și șeful schimbului și alții, dar nu dorește să mintă referitor la aceste date. În acea seară era cu ***** cu refrigerator număr de înmatriculare *****...".

Astfel, fiind audiat pe margine învinuirii aduse inculpaților martorul Moroșan Mihail, a confirmat circumstanțe importante invocate în rechizitoriul și anume faptul acceptării și primirii de către inculpații a bunurilor ce nu i se cuveneau, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale, pentru episodul din 25 decembrie 2022.

Mai exact, martorul a relatat cu exactitate că în data de 24.12.2022, noaptea spre 25.12.2022, era încărcat cu produse și se afla la punctul de trecere a frontierei Leușeni. Martorul a confirmat că punea pentru „ciocolată” până la 50 de lei în pașaport, pentru ca să nu treacă printr-o groapă ca să nu strice mașina de serviciu. La fel, martorul a relatat că după ce a dat banii inspectorului, a plecat la bancă, și după care a revenit de la bancă, banii nu mai erau în pașaport.

Mai mult, martorul a confirmat că în video de la fază urmării penale care i-a fost prezentat, în imagine este el. La fel, acesta a confirmat că el a dat actele și s-a dus la bancă și a achitat.

Consecvent, declarațiile martorului Moroșan Mihail sunt susținute de *Extrasul din procesul-verbal din 04.04.2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigații* - cercetarea domiciliului cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu utilizat de către inspectorii Postului de inspecție la frontieră Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-l Hîncești. Astfel, din conținutul DVD-R nr.2934(83)/l, se relevă incontestabil că la 25.12.2022, în jurul orei 02:00, Mihail Pavlov, aflându-se împreună cu Oleg Bîrladean în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontieră Leușeni-Albița al ANSA, a recepționat țde la conducătorul camionului „*****” n/î *****, Mihail Moroșan, setul de documente ce se referă la produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr. ***** din 28.11.2022 (piersici feliate în sirop, ciuperci marinate, măslini verzi în saramură umplute cu somon, castraveți marinați, etc., toate produse sub marca „Mikado” transportate către operatorul economic „Sheriff”, alimente care urmău a fi supuse controlului în vederea realizării supravegherii sanită-veterinare de stat.

În continuare, pentru a nu realiza verificările menționate supra, eliberarea în termen proxim a actelor permisive pentru import, inclusiv autorizarea intrării produselor alimentare în țară, Mihail Pavlov în prezența lui Oleg Bîrladean, a acceptat primirea de la cet. Mihail Moroșan, a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin. Apoi, la orele 02:09:24, Mihail Pavlov, a transmis colegului Oleg Bîrladean actele prezentate ce către șoferul Mihail Moroșan, inclusiv cele pe care aplicaseră stampilele „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003”, urmând să le returneze șoferului după primirea mijloacelor bănești. Astfel, la orele 02:12:50, Oleg Bîrladean, actionând în acord cu Mihail Pavlov, a acceptat și a primit de la Mihail Moroșan mijloace bănești în sumă de 50 lei, după care, la orele 02:13:14, a luat mijloacele bănești de pe masa de birou, tăinuindu-le în sertarul acesteia.

Prin urmare, instanța conchide că din conținutul înregistrărilor video menționate supra, se atestă cu certitudine faptul că martorul Mihail Pavlov a oferit mijloace bănești în sumă de 50 lei inculpaților, pentru episodul din 25.12.2022, în vederea neîndeplinirii de către inculpații a anumitor acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

Astfel, datele obținute prin măsurile speciale de investigații cu privire la caracterul acțiunilor ilegale inculpaților Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.art.44, 324 alin.(1) Cod penal (episodul din 20.12.2022) se află în coroborare și nu conțin careva divergențe prin mijlocare de probă materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume este vorba de conținutul *Procesului-verbal din 26.09.2023, privind ridicarea din dosarul penal nr. *****, a extrasului procesului-verbal din 04.04.2023, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații-cercetarea domiciliului cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat; Procesului-verbal din 13.10.2023, privind ridicarea din cauza penală nr. ***** a unor documente*, inclusiv: Ordonanța de pornire a cauzei penale nr.*****, conform elementelor infracțiunilor prevăzute de art.art.324 alin.(2) lit.b) și 325 alin.(2) lit.b) din Codul penal, în cadrul căreia au fost dispuse și efectuate multiple măsuri speciale de investigații în vederea stabilirii adevărului obiectiv pe caz; Graficul de serviciu la Postul de inspecție a ANSA la frontieră Leușeni-Albița, pentru luna decembrie 2022; Tabelul de evidență a timpului de muncă la Postul de inspecție ANSA la frontieră Leușeni-Albița, pentru luna decembrie 2022; Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție ANSA la frontieră de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul ANSA nr. 501 din 14.09.2018; Fișa postului aferentă inspectorului principal sanitar-veterinar Oleg Bîrladean, aprobată de către conducerea ANSA la 26.01.2022, semnată de către acesta la 13.07.2022; Fișa postului aferentă inspectorului principal sanitar-veterinar Mihail Pavlov, aprobată de către conducerea ANSA la 01.10.2018, semnată de către acesta la 17.09.2020; Adresa ANSA cu nr. 16-2608 din 16.06.2023, cu lista personalului Postului de inspecție la frontieră Leușeni-Albița, deținători de stampilă;*Procesului-verbal din 25.09.2023, privind*

*ridicarea de la reprezentanții companiei „Sheriff” a certificatului de calitate din 14.12.2022 aferent produselor alimentare însoțite de factura fiscală nr. *****-19 din 14.12.2022, pe care sunt aplicate ștampilele ANSA „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003”; Procesului-verbal din 25.09.2023, privind ridicarea de la reprezentanții companiei „Transimbul” a următoarelor documente: Contractul individual de muncă nr.***** din 29.10.2020, semnat de către Mihail Moroșan cu directorul companiei „Transimbul” Iurie Popov; Ordinul ***** din 29.10.2020, privind angajarea numitului Mihail Moroșan în calitate de șofer la compania „Transimbul”; Procesului-verbal din 30.01.2024, privind ridicarea de la reprezentanții Biroului Vamal Centru, a documentelor aferente produselor alimentare însoțite de factura fiscală (Invoice) nr. ***** din 14.12.2022: Certificatul de măsurare nr.848376 din 24.12.2022 (orele 22:27), cu referire la camionul cu n/î ***** (remorca *****) condus de către șoferul Mihail Moroșan; Declarația TI nr.***** , potrivit căreia cu camionul cu n/î ***** (remorca *****) condus de către șoferul Mihail Moroșan, în adresa companiei „Sheriff” au fost transportate produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr. ***** din 14.12.2022; Factura fiscală (Invoice) nr. ***** din 14.12.2022 eliberată de compania „Schmidt Handelsges”, destinatarul produselor alimentare fiind compania „Sheriff”; Acordul de transport internațional (CMR) nr. ***** , aferent unității de transport „*****” n/î ***** (remorca *****), pe care sunt aplicate ștampilele Serviciului Vamal, precum și ștampilele ANSA „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003”, din 25.12.2022, cu referire la produsele alimentare transportate conform facturii fiscale nr. ***** din 28.11.2022; Procesului-verbal din 18.09.2023, privind ridicarea autodenunțului cet. Mihail Moroșan, prin care, acesta denunță actele de corupție comise la 25.12.2022 în raport cu angajații ANSA Mihail Pavlov și Oleg Bîrladean.*

Astfel, instanța apreciază mijloace de probă scrise ca pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele, nu conțin careva divergențe, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei Sentințe.

Subsecvent, instanța apreciază critic poziția inculpaților precum că la data de 25.12.2022, în setul de acte prezentat de către Mihail Moroșan, nu se aflau și nu au fost transmise mijloace bănești, precum și că în documentele transmise a fost de fapt o fituică, dar niciun fel de mijloace bănești nu au fost și că altceva decât setul de acte nu se afla nimic în acele acte. Instanța califică cele expuse drept o metodă de autoapărare întru evitarea pedepsei penale și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art.66 din Codul de procedură penală și art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În acest sens, având în vedere cele expuse supra, corroborate cu circumstanțele cazului dedus judecății, instanța concluzionează că inculpații acceptau și primeau bunurile ce nu i se cuveneau în vederea neîndeplinirii obligațiilor de serviciu în sensul neefectuării controalelor corespunzătoare, și respectiv au autorizat, contrar obligațiunilor enunțate, în termeni restrânsi trecerea alimentelor fără a fi supuse verificării, în episodul din 25.12.2021.

Astfel, fiind apreciate în cumul probele administrative în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că acțiunile prejudiciabile săvârșite de inculpații Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg sunt prevăzute de art.44, 324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

4.3. Încadrarea juridică a faptelor.

Inițial, instanța ține să menționeze că potrivit Ordonanței de modificare a înviniurii în ședința de judecată din 28.11.2024, acuzatorul de stat a dispus modificarea înviniurii înaintate inculpatului Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg pentru ambele episoade, astfel incriminându-le săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44 raportat la 324 alin. (1) din Codul penal, în conformitate cu

prevederile Legii nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată la 07.06.2024 în Monitorul Oficial nr. 245 – 246 art. 353, prin care a fost modificat conținutul art. 324 din Codul penal (pct. 141 din Lege), intrat în vigoare la 07.09.2024.

În continuare, în contextul **încadrării juridice** a faptelor încriminate, instanța de judecată stabilește că obiectul juridic special a infracțiunii încriminate constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

Prin bunuri se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, persoană sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea folosite.

Instanța ține cont că alin.(1) art.324 Cod penal nu cunoaște o limită inferioară a remunerației ilicite.

La caz, inculpaților i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă acceptarea și primirea a remunerației ilicite în sumă de 50 lei pentru fiecare episod, ce nu i se cuvine.

Astfel, instanța de judecată a constatat în acțiunile inculpaților prezența modalității normative a acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 324 Cod penal, și anume acceptarea, prin aceasta se are în vedere, după caz: 1) consumarea dării de către corupător de bunuri; 2) aprobarea oferii ori promisiunii de către corupător de bunuri.

În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoienic acordul persoanei publice de a primi remunerația. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Consecutiv, instanța va reține și modalitatea de primire la realizare a laturii obiective, care la fel implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalității de primire inițiativa aparține corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin corupțului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corrupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea preluaoricind de către corrupt.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuință de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptând la caz următoarea formă-scopul neîndeplinită în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale

sau contrar funcției în cauză. Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Noțiunea de ”persoană publică” este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, instanța a stabilit că inculpații Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg sunt responsabil la momentul săvîrșirii infracțiunii, și au atins vârsta corezpusătoare, deținând calitatea specială de persoană publică.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatorului administrat, instanța de judecată deduce că la caz, sunt aplicabile prevederile art. 14 alin. (2) Cod penal. În sensul dat, deși s-a constatat că acțiunile prejudiciabile săvârșite de inculpatul Lisnic Daniel sunt prevăzute de legea penală, instanța le va da aprecierea din perspectiva atingerii gradului prejudiciabil al unei infracțiuni.

5. Cu referire la cererile înaintate de apărătorul Valeriu Isiumbeli în interesele inculpatului Pavlov Mihail.

Potrivit plângerii înaintate la etapa completării cercetării judecătorești, apărătorul a solicitat anularea ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție - Andrei Balan din 26.06.2024 ca fiind ilegală și neîntemeiată.

În susținerea cererii, apărătorul a invocat că, la 19.10.2023, Pavlov Mihail a fost pus sub învinuire pe aceeași cauză ca și pe aceleași episoade pe art. 44 raportat la art. 324 Cod penal. Ulterior, fără a fi anulată ordonanța din 19.10.2023, procurorul a adoptat ordonanța de schimbarea acuzării. Invocă apărătorul că Pavlov Mihail deține două învinuiri, ceea ce a rămas în vigoare prin ordonanța din 19.10.2023 pe art. 324 alin. (4) Cod penal și a doua învinuire pe art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Subsecvent, a susținut apărătorul că aprecierile acuzatorului de stat bazate pe presupuneri nu poate fi luată ca bază în adoptarea ordonanței de punere sub învinuire. Potrivit principiului in dubio pro reo, orice îndoială se tratează în favoarea învinuitului.

La fel, invocă apărătorul că la caz lipsește latura obiectivă a infracțiunii imputate, respectiv, consideră că temeiul răspunderii penale prevăzute de art. 51 alin. (1) din Codul penal de către procuror nu a fost stabilit.

În continuare, în cadrul ședinței de judecată, apărătorul în susținere cererii depuse, a invocat că ordonanțele de punere sub învinuire sunt nule, din motiv că nu poate să existe două învinuiriri pe același capăt și pe același obiect de acuzare. La fel, susține că pe alin. (4) art. 324 Cod penal și care ulterior a fost modificat în alin. (2) art. 324 Cod penal, ordonanța nu este întemeiată și a contestat-o să fie scos învinuitul de sub urmărire penală din lipsa laturii subiective și laturii obiective al infracțiunii. A susținut că temeiul juridic al nulității este art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, din motiv că a fost încălcată procedura.

Cu privire la cele invocate, instanța ține să menționeze că potrivit cererii înaintate, reiese că aceasta a fost depusă inițial la Procuratura Anticorupție la 01.03.2024. Ulterior, Prin scrisoarea din 05.03.2024 cu nr. 1859, plângerea a fost respinsă. Potrivit materialelor cauzei, nu se atestă că partea

apărării a contestat răspunsul în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, aşa cum a fost invocat în cadrul şedinţei de judecată, deşi aceştia fiind informaţi de către partea acuzării prin răspunsul din 05.03.2024, că au dreptul de a se adresa în ordinea prevăzute de art. 313 Cod de procedură penală.

Subsecvent, cu referire la lipsa laturii obiective şi subiective a infracţiunii prevăzute de art. 324 Cod penal, instanţa nu poate reţine aceste argumente, or, atât din analiza probelor coroborate cu cele menţionate la calificarea juridică a faptei din prezenta sentinţă, instanţa de judecată a stabilit cert că toate elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 324 Cod penal au fost întruite.

La fel, cu referire la argumentul apărării privind încălcările de procedură, şi anume că nu poate să existe două îvinuiri pe acelaşi capăt şi pe acelaşi obiect de acuzare, instanţa conchide că la prezenta cauză nu sunt întruite prevederile art. 251 din Codul de procedură penală cu privire la încălcările care atrag nulitatea actelor procedurale.

Potrivit art. 283 alin. (1) din Codul de procedură penală, dacă, în cursul urmăririi penale, apar temeiuri pentru schimbarea sau completarea acuzării înaintate îvinuitului, procurorul este obligat să emită o altăordonanţă motivată şi să înainteze îvinuitului o nouă acuzare sau să o completeze pe cea anterioară în conformitate cu prevederile articolelor respective din prezentul cod.

Art. 113 alin. (2) din Codul penal prevede că, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art. 325 alin. (2) din Codul de procedură penală, modificarea îvinuirii în instanţă de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea îvinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, având în vedere argumentele apărării referitor la nulitatea ordonanţelor, coroborate cu prevederile art. 283 din Codul de procedură penală, instanţa atestă că schimbarea sau completarea acuzării înaintate îvinuitului este o obligaţie procesuală a procurorului. Astfel, în cazurile menţionate, procurorul este obligat să emită o altăordonanţă motivată i să înainteze îvinuitului o nouă acuzare sau să o completeze pe cea anterioară. Tot aici, instanţa menţionează că din norma citată nu reiese că procurorul urma să anuleze ordonanţele emise anterior.

La fel, se constată că prin modificarea îvinuirilor aduse pe tot parcursul procesului penal, inculpatului nu i s-a agravat situaţia şi nici nu i s-a lezat dreptul la apărare.

Totodată, apărarea a mai invocat că cauza penală a fost pornită în baza demersului formulat de către directorul ANSA Radu Musteaţă, care la dosar lipseşte. Invocă apărarea că Radu Musteaţă nu a fost preîntîmpinat pentru denunţ fals.

La caz, instanţa menţionează că potrivit materialelor din dosar, rezultă că urmărirea penală în privinţa inculpaţiilor a fost pornită în baza rapoartelor ofiţerului de investigaţii din cadrul CNA, înregistrat în REI nr. 1 al CNA (Vol. I, f.d. 6 şi Vol. I, f.d. 15).

În aceeaşi ordine de idei, se relevă că actele procedurale contestate de către apărare, sunt nişte procedee legate de desfăşurarea normală a urmăririi penale şi, prin sine însăşi nu afectează drepturi sau libertăţi constituţionale ale inculpaţiilor. Acestea sunt nişte măsuri procesuale prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică, au un scop legitim de a asigura măsuri eficiente de luptă cu criminalitatea, şi acest scop este proporţional anumitor restricţii care pot avea loc în cadrul desfăşurării acţiunilor menţionate.

Astfel, instanţa nu atestă încălcări de procedură privind începerea urmăririi penale pe speţă respectivă. Alte încălcări de procedură nu au fost invocate de către apărare. În consecinţă, argumentele reclamantului nu şi-au găsit confirmare, prin urmare acestea sunt neîntemeiate şi urmează a fi respinse de către instanţa de judecată.

6. Referitor la aprecierea gradului prejudiciabil acţiunilor săvârşite de inculpaţi.

Din cele expuse în partea motivatoare a prezentei sentințe, instanța reține că acțiunile inculpaților de acceptare și primire a mijloacelor financiare în suma de 50 lei pentru fiecare episod, constituie fără nici un dubiu modalitate ale laturii obiective a componenței infracțiunii de coruperea pasivă, însă instanța cu certitudini a stabilit că acțiunile respective nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni, or infracțiunile se deosebesc de alte încălcări de lege prin pericolul social.

O faptă de un anumit pericol social este socotită infracțiune, atunci când legiuitorul, evaluând generic complexul condițiilor și circumstanțelor în care se savârșește, consideră că nu ar putea fi combătută decât prin constrângere penală, prin aplicarea de sancțiuni penale.

Făcând o delimitare între pericolul social abstract și pericolul social concret instanța stabilăște că pericolul social abstract este evaluat de legiuitor, iar pericolul social concret are menirea să definească pericolul social ca trăsătură esențială a infracțiunii, adică a faptei concrete. Pericolul social abstract este evaluat de legiuitor și consacrat în norma de incriminare, în timp ce pericolul social concret urmează a fi evaluat de organul judiciar în cadrul și pe baza pericolului social abstract și este exprimat în soluția concretă pe care o pronunță instanța pe baza acestei evaluări.

În acest sens instanța observă că fapta social periculoasă este întotdeauna prejudiciabilă, iar făcând referire nemijlocită la circumstanțele speței, instanța nu a constatat în acțiunile inculpaților, manifestate prin acceptarea și primirea remunerării ilicite în sumă de 50 lei pentru fiecare episod, atingerea unui grad prejudiciabil caracteristic infracțiunii de corupere pasivă.

Însă, în cazul pretinderii, acceptării, primirii remunerării necuvenite, derizorii, nesemnificative, instanța de judecată trebuie să țină seama că, în conformitate cu alin.(2) art.14 CP, nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de Codul penal, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

În sensul dat, instanța a constatat că acțiunile prejudiciabile săvârșite de inculpați, deși sunt prevăzute de legea penală, aceștia nu pot fi trași la răspundere penală din motiv că fapta comisă nu a atins gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Conform art. 332 din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 2)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4) și 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Cod penal, instanța prin sentință motivată încetează procesul penal în cauza respectivă. Art. 275 pct. 9) din Codul de procedură penală stipulează că urmărirea penală pornită nu mai poate fi efectuată și va înceta în cazul în care există alte circumstanțe prevăzute de Codul penal care condiționează excluderea sa, după caz, exclud urmărirea penală.

Potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) din Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Astfel, reieșind din cele expuse, având în vedere faptul că acțiunile inculpatului inculpaților nu ating gradul prejudiciabil al unei infracțiuni, instanța de judecată apreciază că această circumstanță se încadrează la prevederile art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală și impune încetarea procesului penal în cauza respectivă.

Pentru motivele expuse anterior instanța de judecată a concluzionat că în speță există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a inculpaților Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg.

7. Cu referire la măsura preventivă.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitorul, învinitorul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Se menționează că, în temeiul art. 176 alin. (4) din Codul de procedură penală, acuzatorul de stat solicită de a institui în raport cu inculpații, obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare, de la data pronunțării prezentei sentințe până la devenirea definitivă a acesteia.

La caz, potrivit materialelor prezentei cauze, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentințe, inculpații nu se află sub efectul unei măsuri preventive.

Prin urmare, reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția de încetare a procesului penal în privința inculpaților, pe motiv că faptele comise nu au atins gradul prejudiciabil al unei infracțiuni, instanța nu constată necesitatea aplicării unei măsuri preventive la etapa actuală.

8. Cu referire la sechestrul

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.12 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Potrivit art.202 alin.(1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzi.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-821/2023 din 01 noiembrie 2023 (vol. II, f.d. 98-102), s-a autorizat punerea sub sechestrul asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate învinitorului Bîrladean Oleg, și anume asupra sumei de 6 000 euro, în scopul garantării executării pedepsei amenzi.

Examinând chestiunea cu privire la sechestrele aplicate în prezenta cauză penală, instanța de judecată menționează următoarele.

Potrivit prevederilor art. 210 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitorului, învinitorului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective.

Prin urmare, ținând cont că, în privința inculpaților Bîrladean Oleg și Pavlov Mihail prin prezența sentință a fost adoptată soluția de încetare a procesul penal, din motiv că fapta comisă nu a atins gradul prejudiciabil al unei infracțiuni, instanța constată că menținerea sechestrelor aplicate nu se justifică prin scopul garantării executării pedepsei amenzi.

Astfel, instanța de judecată va dispune ridicarea după o (una) lună de la intrarea în vigoare a prezentei sentințe sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-821/2023 din 01 noiembrie 2023, asupra mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Bîrladean Oleg

9. Cu referire la confiscarea specială.

În cadrul dezbatelor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat a dispune în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, confiscarea specială în proprietatea statului a sumei de 100 lei ca și mijloace financiare rezultate din săvârșirea infracțiunii, în mod solidar de la inculpații Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg.

Dat fiind faptul constatării acceptării și primirii de către inculpați a mijloacelor bănești în sumă totală de 100 lei pentru cele două infracțiuni constatate în prezenta sentință, pornind de la prevederile art. 106 Cod penal, instanța consideră necesar de a confisca în mod solidar de la inculpații Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de bani acceptați și primiți pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

10. Cu privire la corpurile delictive și mijloacele materiale de probă.

Mijloacele materiale de probă recunoscute în prezenta cauză penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, care prevede că, documentele care constituie corpuși delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

11. Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în dezbateri judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare, iar potrivit rechizitoriului nu figurează cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art. art. 8, 10, 14, 60, 106 din Codul penal, art. art. 382-389, 392-396, din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se începează procesul penal, pornit în privința lui **Pavlov Mihail**, născut la *****, învinsuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), pentru episodul din 20.12.2022, din motiv că fapta comisă nu a atins gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Se începează procesul penal, pornit în privința lui **Pavlov Mihail**, născut la *****, învinsuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), pentru episodul din 25.12.2022, din motiv că fapta comisă nu a atins gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Se începează procesul penal, pornit în privința lui **Bîrlădeanu Oleg**, născut la *****, învinsuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), pentru episodul din 20.12.2022, din motiv că fapta comisă nu a atins gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Se începează procesul penal, pornit în privința lui **Bîrlădeanu Oleg**, născut la *****, învinsuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), pentru episodul din 25.12.2022, din motiv că fapta comisă nu a atins gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Se ridică după 1 (una) lună de la intrarea în vigoare a prezentei sentinței sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-821/2023 din 01.11.2023, asupra mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Bîrlădeanu Oleg.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea în mod solidar de la inculpații Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a sumei de 100 (una sută) lei, cu titlul de bunuri rezultate din infracțiune.

Se dispune confiscarea specială în mod solidar de la inculpații Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de bani acceptați și primiți pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu

Mijloacele materiale de probă recunoscute în prezenta cauză penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ana CUCERESCU