

Dosarul nr. 5r-1725/2025  
4-25146043-09-5r-15102025

**H O T Ă R Â R E**  
în numele Legii

11 decembrie 2025

mun.Bălți

**Judecătoria Bălți** (sediul Central)

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Roșca  
Grefier  
Melnic

Alexandru

Cristina Pînzari-

**Cu participarea:**

Reprezentantul agentului constatator  
Ivaschic  
Contestatarul  
Aducovschi  
Avocatul

Ina

Roman

Baran Victor

a examinat în ședință publică, contestația depusă de,

Roman Aducovschi a.n. \*\*\*\*\*, născut în  
Republica Moldova, domiciliat mun.\*\*\*\*  
str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*,

împotriva procesului-verbal și a deciziei Șefului interimar a postului vamal Costești (PVFI, rutier), din data de 10.03.2023, prin care Roman Aducovschi a fost supus răspunderii contravenționale conform art.287 alin. (17) Cod Contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 15.10.2025 – 11.12.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

**c o n s t a t ā:**

- La data de 10.03.2023, Șeful interimar a postului vamal Costești (PVFI, rutier) Lungu Andrei a întocmit în privința lui Roman Aducovschi procesul-verbal cu privire la contravenție nr.408/2023, în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 13.02.2023 la pista de control autoturisme intrare din țară a postului vamal Costești (PVFI, rutier) (1010), s-a

prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport de model BMW cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*(MD), condus de cetățeanul Republicii Moldova dl. Aducovschi Roman IDNP (MD) \*\*\*\*\*. În rezultatul înregistrării operațiunii de traversare a frontierii de stat în sistemul informațional UNIPAS, a apărut mesajul potrivit căruia cet. Aducovschi Roman are declarat prin acțiune un mijloc de transport nr/î \*\*\*\* (LT) VIN COD WBADM51050GS02256 introdus pe teritoriul RM la data de 17.09.2015 prin postul vamal Sculeni (6504) și care până în prezent nu a fost scos de pe teritoriul RM, conform prevederilor art. 184<sup>1</sup> Cod Vamal, astfel fiind încălcăt termenul de 180 de zile.

2. Prin decizia Șeful interimar a postului vamal Costești (PVFI, rutier) Lungu Andrei a fost aplicată sancțiune în temeiul art. 287 alin. (17) Cod Contravențional al RM, cu aplicarea unei amenzi în mărime 60 u.c – 3 000,00 lei și obligarea scoaterii în termen de 30 de zile a autoturismului.
3. La data de 13.10.2025 Roman Aducovschi nefiind de acord cu decizia adoptată a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr.408/2023 solicitând, repunerea în termen a contestației, sau acesta să fie considerat ca fiind depus în termen. Anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sanctionare nr. nr. 408/2023 din 10.03.2023, ca neintemeiate, ilegale, tardive. Încetarea procesului contraventional în privința sa conform art. 287 alin. (17) al Codului contraventional, pe faptul „Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporara a mijloacelor de transport declarate prin acțiune”, presupus comis la punctul de trecere a frontierii de stat Sculeni.
4. În motivarea contestației contravenientul Roman Aducovschi incvocă fapul că, la data de 30 septembrie 2025, aflat despre faptul, ca din contul său banesc se ridică sume de bani din partea Biroului Vamal Nord fără acordul săt. A venit la ei pentru a clarifica cu situația creată. Din discuții cu reprezentanții Biroului Vamal Nord a intelese, ca există proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 287 al Codului contraventional. În data a scris cerere pentru a-i fi eliberat copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

La data de 08 octombrie 2025 a fost telefonat pentru prezentarea la Birou Vamal Nord pentru a-i fi eliberată copia procesului-verbal. Atunci și a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 208/2023 din 10 martie 2023.

Din continutul acestuia rezulta, ca el a fost recunoscut vinovat în baza art. 287 alin. (17) al Codului contraventional, pe faptul ca „la data de 13.02.2023 lapostul vamal Costesti în urma analizei respectării de către persoane fizice a

termenului de admitere temporara pentru mijloace de transport introduse pe teritoriul RM si declarate prin actiune, s-a constatat cd cet. Aducovschi Roman a introdus pe teritoriul RM la data de 17.09.2015 prin birou vamal Sculeni mijlocul de transport de marca „BMW” cu n/i \*\*\*\*\*(LT), VIN Cod: WBADM51050GS02256.

Ca decizia acestui proces-verbal cu privire la contraventie, s-a dispus aplicarea sanctiunii contraventionale conform art. 287 alin. (17) Cod contraventional, cu amenda in valoare de 60 u.c. ceea ce constituie 3000 lei În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2), Cod vamal, a fost obligat la scoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova unitatea de transport cu n/i \*\*\*\*\*(LT), VIN Cod: WBADM51050GS02256.

Consideră, ca a fost sanctionat nelegitim, deoarece unitatea de transport sus enumerata nu a fost introdusa în țară de el, nu a declarat introducerea în țara a nici un mijloc de transport.

De aici rezulta, ca contraventia nu a fost savirsita de el.

În cazul in care instanta va constata totusi existenta componenței contraventiei, aceasta a fost savirsita dupa 180 zile din momentul introducerii unitatii de transport. Adica inca in anul 2015. Adica a expirat mai mult de un an. Chiar si conform procesului-verbal cu privire la contraventie depistarea incalcarii a avut loc chipurile la data de 13.02.2023.

Astfel, rezulta, ca proces-verbal cu privire la contraventie si decizia asupra cazului de contraventie vamala, cit legata de raspundere contraventionala, atit legata de

raspundere materiala sint intomite dupa expirarea termenului de prescriptie si urmeaza a fi anulate.

Totodata, agentul constatator nu a ținut cont de explicatia sa si nu a verificat in masura necesara soarta mijloacului de transport sus enumat.

Mai mult ca atit, atrage atentia instantei la ceea, ca art. 287 alin. (17) Cod contraventional nu exista la data presupusei încalcări.art. 287 alin. (17) al Codului contraventional a fost introdus prin LP257 din 16.12.20, MO353-357/22.12.20 art.288; in vigoare 01.01.21..

Adica , el a fost sanctionat pentru încalcare a legii inexistente la acel moment.

Tine sa mentioze, că despre procesul-verbal cu privire la contraventie si a deciziei de sanctionare a aflat abia la data de 08 octombrie 2025 (prin eliberarea copiei acestuia). Astfel, cere, ca contestatia sa fie declarata ca fiind depusa in termen sau sa fie dispusa repunerea intermen a contestatiei.

5. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constator Ina Ivaschiv a solicitat respingerea contestației ca fiind depusă peste termen.

6. Contestatarul Roman Aducovschi și apărătorul acestuia avocat Victor Baran au susținut contestațiea și au solicitat admiterea ei cu încetarea procesului contravențional.
7. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația ca tardivă, din următoarele considerente.
8. Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447<sup>1</sup> alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sanctiunii sau a perceperei despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competență să examineze contestația.
9. Conform materialelor dosarului, s-a constat că, la data de 10.03.2023, Șeful interimar a postului vamal Costești (PVFI, rutier) Lungu Andrei a întocmit în privința lui Roman Aducovschi procesul-verbal cu privire la contravenție nr.408/2023, în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 13.02.2023 la pista de control autoturisme intrare din țară a postului vamal Costești (PVFI, rutier) (1010), s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport de model BMW cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*(MD), condus de cetățeanul Republicii Moldova dl. Aducovschi Roman IDNP (MD) \*\*\*\*\*. În rezultatul înregistrării operațiunii de traversare a frontierii de stat în sistemul informațional UNIPAS, a apărut mesajul potrivit căruia cet. Aducovschi Roman are declarat prin acțiune un mijloc de transport nr/î \*\*\*\*\*(LT) VIN COD WBADM51050GS02256 introdus pe teritoriul RM la data de 17.09.2015 prin postul vamal Sculeni (6504) și care pînă în prezent nu a fost scos de pe teritoriul RM, conform prevederilor art. 1841 Cod Vamal, astfel fiind încălcat termenul de 180 de zile.
10. Totodată s-a stabilit că, prin decizia Șeful interimar a postului vamal Costești (PVFI, rutier) Lungu Andrei a fost aplicată sancțiune în temeiul art. 287 alin. (17) Cod Contravențional al RM, cu aplicarea unei amenzi în mărime 60 u.c – 3 000,00 lei și obligarea scoaterii în termen de 30 de zile a autoturismului.

11. Mai mult ca atât, conform materialelor dosarului contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție și decizia aplicată, întocmită de către agentul constatator la data de 13.03.2023 în lipsa făptuitorului Aducovschi Roman, au fost transmise cu scrisoare de însoțire nr. 28/25-2401 spre luarea cunoștinței, însă, această scrisoare cu aviz de receptia a fost returnată biroului vamal la 10.04.2023 din motiv că Aducovschi Roman nu a reclamat scrisoarea conform Adeverinței nr. F-20.
12. La 07.03.2024, prin raportul șefului postului vamal Costești (PVFI, rutier) Lungu Andrei, a fost solicitată executarea silită a amenzii contravenționale în mărime de 3000 lei, concomitent a fost adus la cunoștință că procesul verbal cu privire la contravenții nr. 408/23 din 10.03.2023 și decizia aplicată nu a fost contestat conform art. 448 Cod contravențional.
13. La 06.08.2024, prin raportul inspectorului principal Ciobanu Oxana a fost adus la cunoștință că procesul verbal cu privire la contravenții nr. 408/23 din 10.03.2023 și decizia aplicată a fost achitat, fiind anexată încheierea executorului judecătoresc privind încetarea procedurii de executare silită nr. 192s-1034/2024 din 31.07.2024
14. Ulterior, la 16.09.2024, agentul constatator a expediat în adresa executorului judecătoresc interpelarea nr. 28/25-6669, prin care a solicitat de a fi informat dacă procesul verbal cu privire la contravenții nr. 408/23 din 10.03.2023 și decizia aplicată au fost aduse la cunoștință cet. Aducovschi Roman, la care dată cu remiterea copiei unui act confirmativ.
15. La 19.09.2024, prin răspunsul nr. 1816, executorul judecătoresc Rodica Bumbac, a informat că, încheierea de intentare a procedurii de executare silită nr. 092s-1034/2024 din 04.04.2024 a fost expediată în adresa debitorului, dar care a fost restituită ca nereclamată conform Adeverinței nr. F20. Totodată, mai aduce la cunoștință că la 15.07.2024, amendă contravențională a fost achitată integral în mărime de 3 000,00 lei conform orinului de încasare în numerar nr. 21073932 din 15.07.2024. Potrivit acestui ordin la rubrica destinația plății este indicat Vascan Maria IDNP2003004014286, datorie față de executorul judecătoresc conform procedurii nr. 092s-1034/24 pentru Aducovschi Roman.
16. În conformitate cu art. 240, alin. (1) Codul de procedură penală, dacă persoana citată nu se află acasă, agentul înrămează citația soțului, unei rude sau oricărei persoane care locuiește cu ea ori care în mod obișnuit îi recepționează corespondența. Citația nu poate fi înmînată unui minor sub 14 ani sau unei persoane bolnave mintal”.
17. Raportând prevederile legale enunțate la situația din spătă, considerăm că Aducovschi Roman, de fapt a luat cunoștință cu procesul verbal cu privire la contravenții nr. 408/23 din 10.03.2023 și decizia aplicată, prin

intermediul soției sale Vascan Maria atunci când a fost achitată amendă contravențională la 15.07.2024, și nu la 08.10.2025 când a fost eliberată o copie, dar fără a fi probat acest fapt.

18. În asemenea situație făptuitorul Aducovschi Roman nu poate invoca necunoașterea faptului întocmirii în privința sa a procesului-verbal în cauză și aplicării sancțiunii contravenționale și ca urmare, depunerea contestației asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din 10.03.2023, tocmai la data de 13.10.2025, care a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut de art.448 Cod contravențional.
19. Prin urmare, se constată faptul că contestatarul a depus contestația peste tremenul prevăzut de lege de 15 zile.
20. În acest sens, instanța de judecată remarcă că, actele emise de agentul constatator, fiind întocmite de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
21. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constataările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.
22. Astfel, instanța conchide că depășirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat, contravenientul nu a invocat careva argumente plauzibile în sensul dat.
23. Contravenientul în contestație a solicitat repunerea în termen de atac al actului emis de către agentul constatator fără a prezenta careva probe, acte confirmative, ce ar motiva depășirea termenului de atac, contravenientul nu a prezentat. Or, depășirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat.
24. Raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă că, Roman Aducovschi a omis termenul de depunere a contestației împotriva deciziei de sancționare, din considerentele date instanța consideră necesar de a declara contestația ca fiind depusă tardiv.
25. Astfel contravenientul a omis termenul de depunere a contestației, prevăzut de art.448 al.(5) CCo, omiterea acestui termen nu a avut motive întemeiate.
26. Prin urmare, durata termenului de atac este stabilit prin lege, el nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată, el este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.
27. În asemenea circumstanțe, instanța ajunge la concluzia că contestația lui Roman Aducovschi împotriva procesului-verbal și a deciziei Biroului Vamal Nord din

data de 10.03.2023, prin care Roman Aducovschi a fost supus răspunderii contravenționale conform art.287 alin. (17) Cod Contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

28. În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 394-395, 448, 452-464 Cod contravențional instanța de judecată,-

**h o t ā r ā š t e :**

Contestația lui Roman Aducovschi împotriva procesului-verbal și a deciziei Șefului interimar a postului vamal Costești (PVFI, rutier), din data de 10.03.2023,

prin care Roman Aducovschi a fost supus răspunderii contravenționale conform art.287 alin. (17) Cod Contravențional, se respinge ca tardivă.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii adoptată la data de 10.03.2023 în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, în privința lui Roman Aducovschi se mențin fără modificări.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul central).

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului \_\_\_\_\_ Judecător Alexandru Roșca