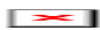


DECIZIE



11 decembrie 2025

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:

președintele completului, judecător
judecători

Mironov Andrei
Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă, fără participarea părților la proces, în ordine de recurs recursul declarat de către avocatul Mandraburcă Andrei în interesele „Magnum Protect” S.R.L. împotriva încheierii judecătoreiei Cahul sediul central din 11 septembrie 2025 emisă în cauza la cererea introductivă a creditorului „Magnum Protect” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Gospodăria Țărănească „Chioseă Leonid” s.Cișmichioi,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

CONSTATĂ :

1 Argumentele participanților la proces:

La data de 05 septembrie 2025, în cadrul Judecătoreiei Cahul sediul Central, a fost înregistrată cererea introductivă înaintată de creditorul „Magnum Protect” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Gospodăria Țărănească „Chioseă Leonid” s. Cișmichioi, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor. (f.d.3-5)

Prin încheierea judecătoreiei Cahul sediul central din 11 septembrie 2025, s-a restituit fără examinare cererea introductivă depusă de „Magnum Protect”

S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate față de Gospodăria Țărănească „Chiose Leonid” s.Cișmichioi.

S-a remis potențialului creditor „Magnum Protect” S.R.L. încheierea în cauză și cererea cu toate documentele anexate.

S-a explicat potențialului creditor „Magnum Protect” S.R.L. că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași creditor, cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeuri dacă a lichidat neajunsurile indicate. (f.d.70-74)

La data de 10 octombrie 2025, avocatul Mandraburcă Andrei în interesele „Magnum Protect” S.R.L. a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 11 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu restituirea cauzei la rejudecare la etapa admisibilității cererii introductive formulate, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 al Legii insolabilității odată cu primirea cererii de recurs în examinare, și anume: aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale debitorului; aplicarea interdicție de înstrăinare a bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea debitorului, precum și a celor aflate în posesia persoanelor terțe; suspendarea urmăririlor individuale ale creditorilor în privința debitorului și instituirea perioadei provizorie cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Dl. Ciobanu Lilian, deținător a autorizației № 86 din 14 ianuarie 2015, eliberată de către Ministerul Justiției din R. Moldova. (f.d.76-85)

2. Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de preținsele încălcări.

În argumentarea cererii de recurs recurentul, invocând circumstanțele de fapt ale cauzei, a menționat că G.Ț. «Chiose Leonid» înregistrează către SRL «Magnum Protect» o datorie în mărime de 16 000, 00 MDL, care rezultă din livrările efectuate în baza facturii fiscale nr. AAM 0817579 din 01.04.2022, datorie care urma a fi achitată până la data de 01.09.2022 (conform anexei la factura fiscală nr. AAM 0817579 din 01.04.2022), precum și a datoriei în mărime de 333 355,00 USD, care rezultă din contractul din Contractul de fidejusiune nr. 24M/12-121 din 12 decembrie 2024.

La capitolul ce ține de datoria în lei MDL, invocă că livrarea se confirmă prin Factura fiscală AAM 0817579 din 01.04.2022 în mărime de 24 000,00 MDL. Această livrare a fost parțial achitată prin plățile din 26.03.2024 și 29.03.2025, iar datoria rămasă este în mărime de 16 000, 00 MDL. Plata parțială de fapt a întrerupt termenul de prescripție, astfel încât de la data de 29.03.2025 a început să curgă un

nou termen de prescripție de 3 ani de zile. Până în prezent debitorul nu a achitat costul mărfurilor livrate.

Suplimentar, în baza Contractului de fidejusiune nr. 24M/12-121 din 12 decembrie 2024, Debitorul s-a obligat să răspunde solidar cu SRL „ALLGREENS” pentru suma de 333 355,00 USD, care rezultă din Contractul de vânzare-cumpărare nr. 01-1/24SED/TR din 31.01.2024.

Or, în baza pct. 3.1 al Contractului de fidejusiune, GT „Chioseă Leonid” se obligă să achite datoria de 333 335 USD în termen de până la data de 28.06.2025, în cazul în care PROF TEKSTIL GIDA TURZIM CANLI HAYAVA TURIM URUNLERI MOBILYA MEDYKAL SANAY T MURATBEY MERKEZ MAHALLESİ CATALCA YOLU ISTAMBUL, TURCIA (în continuare PROF TEKSTIL) nu va achita datoria până în data de 01.06.2025.

Ulterior, la data de 27.01.2025 între SRL „ALLGREEN” și SRL „MAGNUM PROTECT” a fost încheiat Contractul de cesiune nr. 266/25. Conform contractului de cesiune și a Anexei acestuia, cedentul și-a cesionat creanța în mărime de 333 355, 00 USD către cesionar.

Prin urmare, indică că la data depunerii cererii introductive nici PROF TEKSTIL în calitate sa de debitor, cât și GT „Chioseă Leonid” în calitate sa de fidejutor nu a achitat datoria formată în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. 01-1/24 SED/TR din 31.01.2024.

La caz explică că exportul de semințe de floarea soarelui în Turcia a fost organizat și ghidat nemijlocit de Chioseă Leonid, care ocupă și funcția de deputat în Adunarea Populară Găgăuză și care dispune de relații și cunoștințe de ordin comercial economic în Turcia. Pe această cale este de menționat că fidejusiunea acordată de GT CHIOSEA LEONID (ca entitate juridică și partener de afacere) - se încadrează în aceste circumstanțe, ea fiind acordată reieșind din rolul conducătorului acestei gospodării în realizarea exportului de marfă peste hotare.

Susține că GT „Chioseă Leonid” a fost informat despre cesionarea obligațiunii garantate prin fidejusiune nr. 24M/12-121 din 12 decembrie 2024 și anume despre Contractul de cesiune nr. 266/25 din 27.01.2025, inclusiv și prin Notificarea nr. 25M/7021 din 02 iulie 2025.

În conformitate cu art. 19 alin. «1» din Legea Insolvabilității a R. Moldova: «Creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului».

Potrivit art. 10 alin. «2» al Legii insolvabilității a R. Moldova «Temeiul

general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului». În conformitate cu art. 10 alin «3» al Legii insolabilității a R. Moldova «Temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său».

În conformitate cu art. 18 alin. «1» din Legea Insolabilității a R. Moldova: «Creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate».

Menționează că prin încheierea din 11 septembrie 2025, instanța de insolabilitate a restituit cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate, fiind invocate mai multe motive. Cu poziția instanței nu sunt de acord, invocând următoarele.

În motivarea poziției sale instanța indică asupra faptului că „din conținutul cererii introductive rezultă că creditorul Magnum Protect SRL a fost informat de către GȚ Chiose Leonid s. Cișmichioi despre incapacitatea de plată la moment reieșind din seceta pedologică și atmosferică din anul 2024". Acest lucru este un fals, de fapt debitorul absolut categoric nu a invocat acest temei ca motiv de neachitare. Deopotrivă drept motiv al neachitării s-a indicat de fiecare dată faptul că semințele exportate agentului economic din Turcia stau la depozit și nu au fost comercializate. La fel, este de menționat că instanța face referire la anumite circumstanțe care nu sunt descrise în cerere.

Suplimentar, instanța invocă și aplică speței prevederile din Legea cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024 nr. 240 din 13 septembrie 2024.

Conform prevederilor art. 3 al Legii nr. 240 din 13 septembrie 2024" debitor - fermier, astfel cum este definit în Legea nr. 71/2023 cu privire la subvenționarea în agricultură și mediul rural, care are încheiate cu creditorii contracte de credit, împrumut, leasing, precum și contracte de vânzare- cumpărare a inputurilor agricole, sau are datorii pentru achitarea impozitelor sau majorărilor de întârziere".

La caz, partea de datorie care este cea mai considerabilă, și anume suma de 333 355,00 USD nu rezultă dintr-un contract de credit, împrumut sau vânzare-cumpărare a împrumuturilor, și nu are nici o tangență cu activitatea de producere agricolă. La caz, Chiose Leonid a acționat ca un comerciant, fiind acea persoană care a identificat un cumpărător de semințe în Turcia, a aranjat înțelegerile între

părți, și respectiv a garantat buna executare a obligațiilor conform aceluși Contract. Constată că în lumina prevederilor legii citate mai sus, anume în acest raport juridic GȚ CHIOSEA LEONID nu poate avea calitatea de debitor - care beneficiază de măsurile de sprijin prevăzute de Legea nr. 240 din 13 septembrie 2024.

Consideră că instanța eronat a apreciat datoria formată drept consecință a activității agricole ale acestei gospodării, deși în esență această datorie este una ce rezultă dintr-o garanție acordată de debitor în calitatea sa de intermediar al unui contract internațional de vânzare-cumpărare.

Pe această cale, constată că instanța a aplicat eronat speței prevederi ale Legii cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024 nr. 240 din 13 septembrie 2024, și anume a invocat prevederile art. 12¹ potrivit căruia se interzice cesionarea creanțelor de către terți creditorilor fără acordul debitorului și prevederile art. 12 potrivit căruia se suspendă executările silite până la 31.10.2025 în raport cu debitorii.

Suplimentar, instanța a aplicat prevederile Legii speciale fără a avea la dispoziție careva acte de confirmare a pierderilor și în special a gradului de afectare a culturilor debitorului GȚ CHIOSEA LEONID - ceea ce demonstrează caracterul arbitrar al încheierii contestate.

La caz, conform prevederilor art. 3 al Legii cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024 nr. 240 din 13 septembrie 2024; „Prezenta lege se aplică debitorului care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: a obținut credite/împrumuturi, bunuri în leasing sau inputuri utilizate pentru activități agricole în baza unor contracte sau acorduri adiționale încheiate începând cu data de 1 septembrie 2022 și până la data de 1 septembrie 2024; culturile agricole ale acestuia au fost afectate în proporție de cel puțin 40% de seceta pedologică și atmosferică din anul 2024 și suprafața prelucrată afectată constituie cel puțin 40%. Gradul de afectare a culturilor agricole se probează prin actul de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole de situațiile excepționale cu caracter natural, întocmit în conformitate cu anexa nr. 1 la îndrumarul metodic pentru evaluarea gradului de afectare a culturilor agricole urmare a situațiilor excepționale cu caracter natural, aprobat prin Ordinul ministrului agriculturii și industriei alimentare și al ministrului afacerilor interne nr. 49/150 din 25 martie 2024. Suprafața prelucrată se probează prin raportul 4-AGR, iar în cazul debitorului care posedă terenuri cu destinație agricolă cu o suprafață mai mică de

10 ha - prin certificatul emis de către primar; are în gestiune terenuri cu destinație agricolă cu o suprafață totală de cel mult 1800 ha; nu este în procedură de insolabilitate confirmată printr-o hotărâre a instanței de insolabilitate."

Din analiza acestor condiții cumulative, notează că debitorul, cel puțin la capitolul condiției stabilite la lit. c) nu ar corespunde, ori din informația lor acesta ar avea în gestiune o suprafață de teren mai mare de 1800 ha. Este limpede că instanța de fond, nu avea cum să cunoască aceste circumstanțe fără ca să dețină o poziție în scris din partea debitorului sau fără ca să comunice cu el, iar invocarea acestor circumstanțe din oficiu trezește mari semne de întrebare și pune o pată asupra credibilității în actul de justiție. Altminteri, instanța avea obligațiunea de a primi cererea spre examinare fără aplicarea măsurilor de asigurare, și fixarea unei ședințe pentru clarificarea acestor aspecte.

Suplimentar, ia în calcul faptul că la câteva zile după primirea de către creditor a cererii introductive, se constată că debitorul a depus o cerere introductivă în privința sa la Judecătoria Comrat, s. Central (cu încălcarea competenței jurisdicționale). La fel, este de notat și faptul că încheierea de restituire a fost expediată creditorului abia la data de 25.09.2025, acesta făcând cunoștința cu încheierea contestată abia la 29.09.2025. Aceste circumstanțe la fel pun la îndoială imparțialitatea judecătorului pe caz, ori această gospodărie agricolă, deși se pretinde că ar fi protejată de Legea specială cu privire la măsurile de sprijin acordate fermierilor care au avut de suferit de seceta pedologică, după înaintarea cererii introductive de către creditor, se declară insolabilă și depune o cerere introductivă în privința sa. Se creează impresia că ar fi existat o discuție non formală la caz.

Prin urmare, constată cu regret că prin încheierea de restituire a cererii introductive, la caz, creditorului i sa limitat accesul la justiție, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 a Convenției CEDO.

La data de 22 octombrie 2025 cauza menționată a parvenit pentru examinare în ordine de recurs în adresa Curții de Apel Sud sediul Comrat (f.d.87).

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 24 octombrie 2025, s-a respins cererea reprezentantului SRL „Magnum Protect”, avocatului Mandraburcă Andrei privind aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art.24 al Legii insolabilității o dată cu primirea cererii de recurs. (f.d.90-91)

Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului

declarat de către avocatul Mandraburcă Andrei în interesele „Magnum Protect” S.R.L. împotriva încheierii judecătorești Cahul sediul central din 11 septembrie 2025, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.93)

3. Termenul legal de declarare a recursului.

Conform art.8 alin. (2) al Legii insolvenței, *încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.*

Colegiul remarcă că din materialele pricinii rezultă că încheierea din 11 septembrie 2025 a fost recepționată de către recurent la data de 25 septembrie 2025 (f.d.83), iar cererea de recurs a fost declarată de recurent la data de 10 octombrie 2025, (f.d.76-85).

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul înaintat de avocatul Mandraburcă Andrei în interesele „Magnum Protect” S.R.L., a fost depus în termen.

4. Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:

Analizând legalitatea încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Completul de judecată consideră cererea de recurs drept întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.*

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.*

Potrivit art. 426 Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Potrivit prevederilor art. 428 Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Instanța de recurs reține, că concluzia primei instanțe despre restituirea cererii introductive depusă de „Magnum Protect” S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate față de Gospodăria Țărănească „Chiose Leonid” s.Cișmichioi - este pripită, nefiind examinate corespunzător probele anexate la materialele cauzei, cărora urma să le dea o apreciere corectă și obiectivă, corespunzătoare cerințelor legale.

Potrivit materialelor cauzei, Completul de judecată constată, că la data de 05 septembrie 2025, în cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central, a fost înregistrată cererea introductivă înaintată de creditorul „Magnum Protect” S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Gospodăria Țărănească „Chiose Leonid” s. Cișmichioi, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolabilitate față de debitor. (f.d.3-5)

Prin încheierea judecătoriei Cahul sediul central din 11 septembrie 2025, s-a restituit fără examinare cererea introductivă depusă de „Magnum Protect” S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate față de Gospodăria Țărănească „Chiose Leonid” s.Cișmichioi.

S-a remis potențialului creditor „Magnum Protect” S.R.L. încheierea în cauză și cererea cu toate documentele anexate.

S-a explicat potențialului creditor „Magnum Protect” S.R.L. că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași creditor, cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă a lichidat neajunsurile indicate. (f.d.70-74)

La data de 10 octombrie 2025, avocatul Mandraburcă Andrei în interesele „Magnum Protect” S.R.L. a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 11 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu restituirea cauzei la rejudecare la etapa admisibilității cererii introductive formulate, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 al Legii insolabilității odată cu primirea cererii de recurs în examinare, și anume: aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale debitorului; aplicarea interdicție de înstrăinare a bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea debitorului, precum și a celor aflate în posesia persoanelor terțe;

suspendarea urmăririlor individuale ale creditorilor în privința debitorului și instituirea perioadei provizorie cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Dl. Ciobanu Lilian, deținător a autorizației № 86 din 14 ianuarie 2015, eliberată de către Ministerul Justiției din R. Moldova. (f.d.76-85)

La caz, instanța de recurs constată, că instanța de fond în motivarea restituirii cererii depuse de „Magnum Protect” S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate față de Gospodăria Țărănească „Chiosea Leonid” s. Cișmichioi, a reținut, că „...*Din conținutul cererii introductive, rezultă că creditorul „Magnum Protect” S.R.L. a fost informat de către Gospodăria Țărănească „Chiosea Leonid” s. Cișmichioi despre incapacitatea de plată la moment reieșind din seceta pedologică și atmosferică din anul 2024...*”.

Astfel, lecturând materialele cauzei, instanța de recurs nu a depistat careva acte (înștiințări), ce ar demonstra faptul că „Magnum Protect” S.R.L. a fost informat de către Gospodăria Țărănească „Chiosea Leonid” s. Cișmichioi despre incapacitatea de plată la moment reieșind din seceta pedologică și atmosferică din anul 2024.

Totodată, Completul de judecată ține să menționeze că temei de restituire a cererii introductive a servit lipsa careva documente pertinente ce adevăresc mărimea datoriilor, cu aplicarea speței Legea nr.240 din 13.09.2024 cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024.

Conform prevederilor art.1 a Legii menționate, *prezenta lege stabilește unele măsuri de sprijin cu caracter temporar destinate fermierilor, în scopul gestionării efectelor fenomenului de secetă pedologică și atmosferică din anul 2024.*

Articolul 2 a Legii sus numite, *în sensul prezentei legi, următoarele noțiuni semnifică: creditor – bancă, astfel cum este definită în Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor, precum și sucursală a unei bănci din alt stat care desfășoară activitate pe teritoriul Republicii Moldova; organizație de creditare nebancară, astfel cum este definită în Legea nr.1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară; asociație de economii și împrumut, astfel cum este definită în Legea asociațiilor de economii și împrumut nr.139/2007; furnizor de inputuri agricole; Serviciul Fiscal de Stat; debitor – fermier, astfel cum este definit în Legea nr.71/2023 cu privire la subvenționarea în agricultură și mediul rural, care are încheiate cu creditorii contracte de credit, împrumut, leasing, precum și contracte de vânzare-cumpărare a inputurilor agricole, sau are datorii pentru achitarea impozitelor sau majorărilor de întârziere.*

Potrivit prevederilor art.3 a Legii, prezenta lege se aplică debitorului care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: a) a obținut credite/împrumuturi, bunuri în leasing sau inputuri utilizate pentru activități agricole în baza unor contracte sau acorduri adiționale încheiate începând cu data de 1 septembrie 2022 și până la data de 1 septembrie 2024; b) culturile agricole ale acestuia au fost afectate în proporție de cel puțin 40% de seceta pedologică și atmosferică din anul 2024 și suprafața prelucrată afectată constituie cel puțin 40%. Gradul de afectare a culturilor agricole se probează prin actul de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole de situațiile excepționale cu caracter natural, întocmit în conformitate cu anexa nr.1 la Îndrumarul metodic pentru evaluarea gradului de afectare a culturilor agricole urmare a situațiilor excepționale cu caracter natural, aprobat prin Ordinul ministrului agriculturii și industriei alimentare și al ministrului afacerilor interne nr.49/150 din 25 martie 2024. Suprafața prelucrată se probează prin raportul 4-AGR, iar în cazul debitorului care posedă terenuri cu destinație agricolă cu o suprafață mai mică de 10 ha – prin certificatul emis de către primar; c) are în gestiune terenuri cu destinație agricolă cu o suprafață totală de cel mult 1800 ha; d) nu este în procedură de insolabilitate confirmată printr-o hotărâre a instanței de insolabilitate.

Astfel, la materialele cauzei nu se regăsesc probe confirmative ce ar demonstra că culturile agricole ale debitorului au fost afectate în proporție de cel puțin 40% de seceta pedologică și atmosferică din anul 2024 și suprafața prelucrată afectată constituie cel puțin 40%, precum și că are în gestiune terenuri cu destinație agricolă cu o suprafață totală de cel mult 1800 ha.

Subsecvent, Completul de judecată constată aplicarea eronată a Legii nr.240 din 13.09.2024 cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024 în speța dată, fără a avea la dispoziție acte ce ar demonstra pierderi, precum și gradul de afectare a culturilor debitorului.

Prin urmare, luând în considerație faptul că în speță pripit au fost aplicate prevederile Legii nr.240 din 13.09.2024 cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024, Completul de judecată conchide că instanța de judecată eronat a menționat că lipsesc documentele care justifică cererea creditorului, or documentele prezentate de creditorul în ansamblu urmează a fi apreciate, inclusiv și actul de verificare dintre creditorul „Magnum Protect” S.R.L. și debitorul Gospodăria Țărănească „Chiosea Leonid” s.Cișmichioi sub aspectul confirmării, sau după caz, infirmării datoriei existente.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că „Magnum Protect” S.R.L. în cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de Gospodăria Țărănească „Chiosea Leonid” s.Cișmichioi, a anexat documentele ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditor, precum și faptul că instanța de judecată neîntemeiat a constatat că în speța dată se interzice cesionarea creanțelor către terții creditori fără acordul debitorului, conform legii sus menționate, deci, acțiunile instanței de fond privind restituirea cererii pe motivele invocate sunt neîntemeiate.

În urma celor supra indicate, Completul de judecată conchide că încheierea primei instanțe emise la data de 11 septembrie 2025 este prematură, instanța pripit concluzionând că cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Gospodăria Țărănească „Chiosea Leonid” s.Cișmichioi urmează a fi restituită.

Subsecvent, instanța de recurs reiterează că argumentele invocate de către avocatul Mandraburcă Andrei în interesele „Magnum Protect” S.R.L. în recursul declarat au relevanță și constituie temei de casare a încheierii contestate rezultate din constatările enunțate supra.

Astfel, din considerentele că prima instanță a emis o încheiere pripită, cu interpretarea eronată a normelor legale în vigoare, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Mandraburcă Andrei în interesele „Magnum Protect” S.R.L. împotriva încheierii judecătoreiei Cahul sediul central din 11 septembrie 2025 s-au constatat ca fiind fondate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs depusă și a casa încheierea instanței de fond cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.426, 427 lit.b), 428 din Codul de procedură civilă, *Completul de judecată*

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către avocatul Mandraburcă Andrei în interesele „Magnum Protect” S.R.L..

Se casează integral încheierea judecătoreiei Cahul sediul central din 11 septembrie 2025 emisă în cauza la cererea introductivă a creditorului „Magnum Protect” S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate față de Gospodăria Țărănească „Chiosea Leonid” s.Cișmichioi, cu restituirea spre rejudecare a

problemei soluționate prin încheierea casată, în aceeași instanță de judecată – *judecătoria Cahul, în același complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Președintele completului,
judecător:

Judecător:

Judecător:

Mironov Andrei

Hudoba Valeri

Colev Grigori