

Dosar nr. 5r-1522/2025
4-25117332-09-5r-15082025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

12 decembrie 2025
R.Moldova

m.Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecător Andrei Guțu
Grefier Nona Moroșan
Cu participarea: -agentului constatator Godovanciu Denis, -contestatarului POLTAVET LIUBOV,
a examinat în ședință judiciară publică contestația lui
-POLTAVET LIUBOV, *****
împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator.
Procedura citării executată.
Asupra cauzei instanța de judecată,

A c o n s t a t a t :

1.1 Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 543032 din 28.07.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți în privința lui POLTAVET LIUBOV s-a constatat că, în perioada august-octombrie 2024, cet. POLTAVET LIUBOV aflându-se în m. Bălți, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor”, a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale PSBank din Rusia, a acceptat instalarea aplicației mobile PSBank cu scopul de a primi mijloace bănești în vederea determinării votării unui candidat electoral la alegerile prezidențiale din 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorală pasivă”.

1.2 Prin decizia agentului constatator nr. MAI06 543032 din 28.07.2025, POLTAVET LIUBOV a fost sancționată contravențional sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., ce constituie 37500 lei.

2. Fapta lui POLTAVET LIUBOV a fost calificată de agentul constatator ca contravenție prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorală pasivă”.

3.1 La 12.08.2025 cet. POLTAVET LIUBOV a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.07.2025 și decizia de sancționare din aceeași dată.

3.2 În motivarea contestației a relatat că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar demonstra vinovăția. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale neelucidind pe deplin obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele

cazului dat. Nu este anexată nici o probă care ar demonstra fapta, nu a indicat circumstanțele importante pentru stabilirea faptelor. Fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări personale ale gentului constatator. Solicită admiterea contestației, anularea deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

4.1 Contestatarul în ședința de judecată a susținut pe deplin contestația pe motivele invocate, solicitat micșorarea amenzii, neavând surse financiare.

4.2 În ședința de judecată agentului constatator a susținut integral îvinuirea înaintată, solicitînd menținerea actelor emise.

5.1 Cît privește termenul depunerii contestației.

Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperei despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competență să examineze contestația.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 28.07.2025, s-a constatat comiterea de către POLTAVET LIUBOV a contravenției prevăzute la art. 471 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 543032 din 28.07.2025 și decizia de sancționare din aceeași dată, au fost întocmite și perfectate în prezența lui POLTAVET LIUBOV, iar contestația a fost depusă la 12.08.2025 , astfel, instanța constată respectat termenul de contestare prevăzut la art. 448 alin.(1) Cod contravențional.

5.2 În fond:

Examinînd contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicațiile participanților la proces, instanța de judecată va admite parțial contestație, dar din alte motive decît cele invocate de contestator, din următoarele motive.

Potrivit art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sănătionează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Instanța de judecată, audiind participanții la proces, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina lui POLTAVET LIUBOV în comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional este deplin dovedită prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 543032 din 28.07.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți în privința lui POLTAVET LIUBOV s-a constatat că, în perioada august-octombrie 2024, cet. POLTAVET LIUBOV aflându-se în m. Bălți, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor”, a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale PSBank din Rusia, a acceptat instalarea aplicației mobile PSBank cu scopul de a primi mijloace bănești în vederea determinării votării unui candidat electoral la alegerile prezidențiale din 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorală pasivă”. Prin decizia agentului constatator nr. MAI06 543032 din 28.07.2025, POLTAVET LIUBOV a fost sănătionate contravențional sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., ce constituie 37500 lei. (f.d.1 m.c.)

- Procesul-verbal privind examinarea comunicațiilor electronice și extrasul din descifrările telefonice pe nr. tel *****la abonatul SA Moldcell ce aparține cet. POLTAVET LIUBOV, potrivit cărui, în adresa acestui număr de telefon au fost expediate 7 mesaje din partea PSB Bank. (f.d.5-6 m.c.)

- Raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181³ și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal;

- Încheierea și Mandatul judecătoresc din 01.04.2025, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322.

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.07.2025 a fost întocmit în lipsa lui POLTAVET LIUBOV, fapt confirmat prin semnatura martorului asistent în rubrica nr. 15, 20. În pofida faptului că contravenientul nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examineate și apreciate la justă lor valoare, deplin demonstrează vinovăția contravenientului.

În altă ordine de idei, instanța analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovedă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că

încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui POLTAVET LIUBOV i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviațate acesteia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului POLTAVET LIUBOV în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespondere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatați de către agentul constatator, de aceea faptele constatați de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile lui POLTAVET LIUBOV corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47¹ Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sanctiune, POLTAVET LIUBOV nu a prezentat nici o probă în susținerea

poziției sale, limitîndu-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În spătă, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 543032 din 28.07.2025 prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrative, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rînd cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului POLTAVET LIUBOV precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu sunt probe ce ar confirma precum că a comis contravenția de care este învinuit, or, această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezentă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Instanța de judecată, studiind procesul verbal recurat reține că acesta conține descrierea faptei contravenționale și încadrarea sa juridică neexistând careva temeuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconcepție fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremăția legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespondere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau investirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sunt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații social-politice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2.,,(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”. Art. 38.,,(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat

PRINCIPIILE PARTICIPĂRII LA ALEGERI sunt: *-vot universal* – cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; *-vot egal* – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, *-vot direct* – alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; *-vot secret* – votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excludându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; *-vot liber exprimat* – *nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.*

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a *votului liber exprimat*, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate și fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și prinț-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Argumentele expuse în contestație precum că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; și celealte argumente.., instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesă a fi respinse, or, acestea sunt neîntemeiate și declarative, și nu există careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, faptul că contravenientul nu este de acord cu procesul-verbal contravențional nu echivalează cu nevinovăția ultimului și nu constituie temei de declarare a nulității procesului-verbal, având în vedere că probele acumulate de agentul constatator și anexate la procesul-verbal contravențional, dovedesc în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea contravenientului vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional.

Instanța apreciază critic celealte afirmații invocate de făptuitor în contestație, care au doar un caracter declarativ, urmărind scopul eschivării de la răspundere pentru cele comise, fiind respinse prin probele învinuirii, care colaborează între ele, contestatarul neprezentând careva probe suplimentare care ar dovedi nevinovăția sa de comiterea contravenției imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

6. Totuși instanța de judecată notează că fapta de corupere electorală pasivă prevăzută la articolul 47¹ alin. (1) din Codul contravențional se sanctionează cu amendă în mărime de la 500 la 750 de unități conventionale.

În acest caz, instanța observă că diferența dintre limita minimă și cea maximă este de 250 unități conventionale.

Astfel, instanța de judecată reține că există o diferență suficientă între limita minimă și limita maximă a sancțiunii, care îi permite agentului constatator și instanței de judecată să individualizeze amendă în funcție de circumstanțele precise ale faptei comise (a se vedea, *a contrario*, HCC nr. 18 din 30 iunie 2020).

Mai mult, diferențele dintre limitele sancțiunii contravenționale în discuție sunt comparabile cu diferențele dintre limitele sancțiunilor pentru comiterea altor contravenții stabilite de legislator. Acestea nu restrâng competența instanței de judecată de a exercita un control de jurisdicție deplină în privința individualizării și aprecierii proporționalității sancțiunii prin raportare la circumstanțele cazului și nu contravin articolului 20 din Constituție.

Codul contravențional reglementează atât criterii generale de individualizare a sancțiunii (articolul 41), circumstanțele atenuante și agravante (articolele 42 și 43), cât și posibilitatea instanței de judecată de a aplica o sancțiune mai blândă decât cea prevăzută de lege (articolul 441).

Agentul constatator a aplicat pedeapsa maximă în mărime de 750 lei egal cu 37500 lei, dar nu mai mică, iar la individualizarea pedeapsei, nu a motivat de ce a aplicat pedeapsa maximă, astfel, luînd în considerație starea materială a contravenientului, instanța de judecată consideră necesar de a modifica decizia agentului constatator din 28.07.2025 în partea aplicării sancțiunii contravenționale.

Luînd în considerație cele menționate, instanța de judecată va admite parțial contestația cet. POLTAVET LIUBOV, dar din alte motive decât cele invocate de contestator, rejudică cauza, modificînd decizia agentului constatator în partea stabilirii pedepsei.

7. În conformitate cu art. art. 448, 457- 458, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H o t ā r ă ş t e:

Contestația cet.POLTAVET LIUBOV împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, se admite parțial, din alte motive decât cele invocate.

Rejudică cauza, modificînd decizia agentului constatator nr. MAI06 543032 din 28.07.2025 în partea stabilirii pedepsei, recunoaște pe POLTAVET LIUBOV vinovată de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47¹ al.(1) Cod contravențional, și-i aplică

sancțiunea amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, egal cu 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În rest actele contestate se mențin fără modificări.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Central.

Judecător

Guțu Andrei