

## HOTĂRÂRE

în numele Legii

11 decembrie 2025

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Cătălina

Rașcovașchi

Cu participarea:

Agentului constatatator

Evghenii

Mangîr

În lipsa:

Contravenientului

Radic

Bejenaru

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Bejenaru Radic** (născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 229738 din 24.07.2025 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, -

### c o n s t a t ă :

Prin decizia emisă de agentul constatatator OS al SMDTR a DPP a INSP al IGP – Roman Andreea din 24.07.2025, Bejenaru Radic a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 240 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 27.07.2024, la ora 14:17 min., conducând automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* în mun. Chișinău, bd. Dacia intersecție cu bd. Decebal a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, prevăzut de pct. 20.1 din Regulamentul Circulației Rutiere.

La data de 28.07.2025, Bejenaru Radic a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 229738 din 24.07.2025 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.07.2025 și decizia agentului constatatator, deoarece consideră că nu a fost dovedită fapta contravenției. Declară că nu a neglijat semnalul de culoare

roșie a semaforului. Astfel, pentru a fi dovedită fapta contravențională, se impune în sarcina agentului constatatator prezentarea materialelor foto/sau video care demonstrează neglijarea semnalului de culoare roșie a semaforului. Consideră, că nu există nici un comportament ilegal în acțiunile sale care s-ar încadra în contravenția ce i se impută și pentru care a fost sancționat cu amendă în sumă de 15 u. c. neglijarea semnalului de culoare roșie a semaforului, prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod contravențional. Consideră că lipsesc dovezile obiective privind fapta imputată. În lipsa unor imagini foto sau video care să demonstreze în mod obiectiv trecerea intenționată pe culoarea roșie a semaforului, procesul- verbal rămâne o simplă apreciere subiectivă a agentului constatatator. În cauză, nu au fost anexate probe tehnice (ex: înregistrări de la camerele de supraveghere sau sistemele de monitorizare a traficului) care să confirme fără echivoc comiterea contravenției. Este încălcat principiul prezumției de nevinovăție. Nu este îndeplinită obligația de individualizare a faptei.

În ședința de judecată agentul constatatator Evghenii Mangîr a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În ședința de judecată contravenientul, Bejenaru Radic nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447<sup>1</sup> alin. (8).*

Termenul de înaintare a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că prin decizia emisă de agentul constatatator OS al SMDTR a DPP a INSP al IGP – Roman Andreea din 24.07.2025, Bejenaru Radic a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 240 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 27.07.2024, la ora 14:17 min., conducând automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* în mun. Chișinău, bd. Dacia intersecție cu bd. Decebal a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, prevăzut de pct. 20.1 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 240 alin. (2) Cod contravențional „*Neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interdicere al semaforului sau a gestului de interdicere al agentului de circulație se sancționează cu amendă de la 15 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*”.

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la

acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

În susținerea învinuirii agentul constatatator a anexat următoarele acte:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 229738 din 24.07.2025 și deciziei agentului constatatator, fapta fiind consemnată cu mijlocul tehnic, din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic, mijlocul având funcția de monitorizarea respectării regulilor de circulație în trafic (f. d. 8);

- solicitarea expediată în adresa lui SRL „Pertrans Prim” în vederea declarării identității persoanei care la data de 27.07.2024, la ora 14:17 min., a condus automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* în mun. Chișinău, bd. Dacia intersecție cu bd. Decebal, solicitarea expediată cu nr. DI8000485732RR, potrivit căreia la data de 27.07.2024 automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* a fost încredințat lui Bejenaru Radic pentru a fi condus (f. d. 9);

- planșă fotografică (f. d. 10);

- copia buletinului de verificare metrologică nr. IDS-TCV907-BIR/C nr. K88196342 (f. d. 11);

- cazier contravențional eliberat pe numele lui Bejenaru Radic (f. d. 12);

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 596541 din 24.07.2025 (f. d. 13);

- decizia asupra cauzei contravenționale din 28.07.2025 (f. d. 14).

Potrivit pct. 45 din Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 965 din 17 noiembrie 2014, *supravegherea circulației rutiere se efectuează cu unități fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe și mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulației rutiere în procesul de monitorizare a situației în zonele de supraveghere.*

În conformitate cu pct. 47 din același Regulament *mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic dotate cu opțiuni de*

*înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.*

*Potrivit pct. 45 din Regulament, în cazurile prevăzute la pct. 45, 46 și 47 din prezentul Regulament, probele înregistrate cu unități fixe sau mobile de supraveghere, mijloace tehnice portabile de uz departamental, mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate și verificate metrologic se transmit automatizat în Direcția generală monitorizare și control trafic al Serviciului tehnologii informaționale din subordinea Ministerului Afacerilor Interne unde este verificată și validată de către operator și exportată în regim automatizat în Sistemul de evidență a cauzelor contravenționale și a persoanelor care le-au săvârșit, contur al Sistemului informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice” (SIA RICC), parte componentă a Sistemului informațional integrat al organelor de drept.*

La caz, fapta imputată contravenientului a fost constatată prin intermediul mijlocului tehnic din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic, și anume: IDS-TCV907-BIR/C nr. K88196342. Acest mijloc tehnic de monitorizare este destinat supravegherii traficului rutier și înregistrării încălcărilor normelor de circulație, având capacitatea de a furniza date precise privind viteza de deplasare a vehiculelor, locația exactă a acestora și momentul comiterii faptei, la fel cum și alte încălcări admise în traficul rutier. Din planșa fotografică extrasă din mijlocul tehnic de monitorizare, instanța de judecată a stabilit existența unor probe concludente privind încălcarea normelor de circulație rutieră. Acestea includ detalii specifice despre circumstanțele în care s-a produs abaterea, respectiv: data comiterii faptei: 27.07.2024, ora 14:17 min; locul comiterii faptei: municipiul Chișinău, intersecția bd. Dacia cu bd. Decebal; mijlocul de transport implicat, autoturism de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*.

În baza acestor probe, instanța constată că încălcarea imputată contravenientului a fost documentată în mod obiectiv, cu utilizarea unor mijloace tehnice conforme standardelor legale, ceea ce asigură caracterul cert și incontestabil al constatării faptei contravenționale.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul - verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Bejenaru Radic este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de

contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Bejenaru Radic la data de 27.07.2024, la ora 14:17 min., conducând automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* în mun. Chișinău, bd. Dacia intersecție cu bd. Decebal a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, prevăzut de pct. 20.1 din Regulamentul Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod contravențional. La fel se relevă faptul că, procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului Bejenaru Radic, fapt confirmat prin mențiunea agentului constatator *„Procesul verbal a fost întocmit: în prezența persoanei”*, fapt confirmat și prin semnăturile contravenientului Bejenaru Radic la toate rubricile necesare inclusiv la rubrica *„Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită pentru ce semnez”*. La fel contravenientului Bejenaru Radic i-au fost explicate drepturile potrivit art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional precum și că a primit o copie de pe procesul-verbal cu privire la contravenție fapt confirmat prin semnătura acestuia, careva obiecții nu au fost înaintate.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile făptuitorului există faptul contravenției prevăzut de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului Bejenaru Radic, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova și Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii și asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar și a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, *„(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi*

*înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea și actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată dispune, atunci când este necesar și dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispozițiilor legale.”*

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acestuia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Instanța relevă că, agentul constatatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Bejenaru Radic în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Bejenaru Radic sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de

lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientei există fapta prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

### **h o t ă r ă ș t e:**

Contestația depusă de **Bejenaru Radic** (născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 229738 din 24.07.2025 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecător  
Stambol**

**/semnătura/**

**Tudor**