

Dosarul nr.1 – 28/2021  
1-21018983-18-1-08022021

**S E N T I N Ţ Ă**  
**pronunţată în numele legii**

15 decembrie 2025

or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Alexandra Smolniţchi

Grefierii Valeria Ceban, Iuliana Şleahov, Alexei Dobînda şi Cristina Zagoreţ

cu participarea: procurorilor în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Eugeniu Gogu şi Alexandru Covalenco, a reprezentanţilor legali ai inculpatului Ruslan Tolmaciov, mama Zinaida Tolmaciov şi Tatiana Bostan, angajată a Direcţiei protecţia persoanelor în vârstă şi persoanelor cu dizabilităţi din cadrul Structurii Teritoriale de Asistenţă Socială Ştefan Vodă, precum şi a avocaţilor Ivan Muntean, Marin Sardari şi Mihail Ţurcan, care au acţionat în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Tolmaciov Ruslan\*\*\*\*\*

În lipsa: inculpatului Tolmaciov Ruslan\*\*\*\*\* al cărui caracter şi grad de îmbolnăvire a împiedicat prezentarea sa în şedinţă

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, în procedura aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical, cauza penală de învinuire a lui

**Tolmaciov Ruslan\*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\*, născut la\*\*\*\*\* în raionul \*\*\*\*\*, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, cu domiciliul înregistrat în \*\*\*\*\* până la internarea sa în instituţia psihiatrică pentru tratament a domiciliat în \*\*\*\*\*, la moment internat în Instituţia Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie, neangajat în câmpul muncii, nu a îndeplinit serviciul militar, divorţat, are doi copii minori la întreţinere, cu studii medii, nu are grad de dizabilitate, anterior nejudicat, înţelege limba în care s-a desfăşurat procesul, în această cauză penală a fost în stare de reţinere din 15 ianuarie 2021, ora 8:45 şi până la 18

ianuarie 2021, ora 8:30, internat în instituția psihiatrică la tratament, cu supraveghere riguroasă începând cu data de 31 iulie 2024

***de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320<sup>1</sup> din Codul penal – neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, în două episoade***

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanța de judecată la 5 februarie 2021, repartizată repetat la 4 aprilie 2024 – sentința este pronunțată la 15 decembrie 2025

### **C O N S T A T Ă:**

#### **I. Descrierea faptelor criminale săvârșite de inculpat:**

Ruslan Tolmaciiov, fiind obligat prin Încheierea din 13 ianuarie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă și a Ordonanței de protecție a victimei violenței în familie a Eugeniei Tolmaciiov din 13 ianuarie 2021, a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, pe un termen de 90 (nouăzeci) zile: să părăsească locuința comună; obligarea agresorului de a sta departe de victimă, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, nu mai mică de 50 m; obligarea agresorului de a nu contacta victima, acesta a ignorat restricțiile aplicate de către instanța de judecată față de el prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă la 13 ianuarie 2021, care i-a fost adusă la cunoștință la 14 ianuarie 2021 și intenționat a mers la 15 ianuarie 2021, aproximativ la ora 7:45, la domiciliul comun amplasat în \*\*\*\*\* și ramând în domiciliul până la sosirea poliției, astfel, încălcând obligațiunea prin care i s-a interzis să viziteze locul de trai al victimei violenței în familie, Eugenia Tolmaciiov.

Astfel, prin acțiunile sale, Ruslan Tolmaciiov a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320<sup>1</sup> din Codul penal, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

De asemenea, Tolmaciiov Ruslan\*\*\*\*\*, fiind obligat prin încheierea din 13 ianuarie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă și prin Ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, Eugenia Tolmaciiov din 13 ianuarie 2021, a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă pe un termen de 90 (nouăzeci) zile: să părăsească locuința comună; obligarea agresorului de a sta departe de victimă, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, nu mai mică de 50 m; obligarea

.agresorului de a nu contacta victima, acesta a ignorat restricțiile aplicate de către instanța de judecată față de el prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă la 13 ianuarie 2021, care i-a fost adusă la cunoștință la 14 ianuarie 2021 și intenționat a mers la 18 ianuarie 2021, aproximativ la ora 10:10, la domiciliul comun amplasat în \*\*\*\*\* și rămând în domiciliul până la sosirea poliției, astfel încălcând obligațiunea prin care i s-a interzis să viziteze locul de trai al victimei violenței în familie, Eugenia Tolmaciiov.

Astfel, prin acțiunile sale Ruslan Tolmaciiov a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320<sup>1</sup> din Codul penal, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

## **II. Argumentele participanților la proces și imposibilitatea inculpatului de a se prezenta la ședințe:**

### **a. Acuzatorul de stat:**

În cadrul ședinței de judecată procurorul în Procuratura Căușeni, oficiul Ștefan Vodă, Alexandru Covalenco, a solicitat aplicarea în privința lui Ruslan Tolmaciiov a măsurilor de constrângere cu caracter medical, și anume internarea sa în spitalul clinic de psihiatrie, cu supravegherea riguroasă a inculpatului. Consideră că vina inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320<sup>1</sup> din Codul penal a fost dovedită pe deplin.

Consideră procurorul că probele acumulate pe parcursul desfășurării urmăririi penale, și anume declarațiile părții vătămate și a martorilor dovedesc faptul că Ruslan Tolmaciiov a comis fapta imputată. Conform raportului de expertiză, ultimul a acționat în stare de iresponsabilitate.

De asemenea, a cerut ca cheltuielile suportate în cadrul procesului penal să fie trecute în contul statului, iar mijloacele materiale de probă și corpurile delictelor să fie păstrate la materialele cauzei penale.

### **b. Inculpatul Ruslan Tolmaciiov:**

În ședința de judecată inculpatul Ruslan Tolmaciiov nu a participat.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0652 din 28 octombrie 2024, comisia de experți care l-a examinat pe Ruslan Tolmaciiov a constatat că ultimul nu poate să se înfățișeze în fața instanței de judecată pentru a fi tras la răspundere penală.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 496 alin. (2) din Codul de procedură penală privind dreptul instanței de a dispune chemare la ședința de judecată a

persoanei a cărei cauză urmează să fie judecată **în cazul în care caracterul și gradul de îmbolnăvire nu împiedică prezentarea** ei în instanță, instanța nu l-a citat pe inculpat pentru ședință, drepturile sale fiind apărate în cadrul procesului de către mama sa, Zinaida Tolmaciiov și de către un reprezentant al Direcției protecția persoanelor în vârstă și persoanelor cu dizabilități din cadrul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Ștefan Vodă. De asemenea, în calitate de apărători au participat avocatul Marin Sardari, contractat de către reprezentantul legal Zinaida Tolmaciiov și avocatul Mihail Țurcan desemnat de Centrul Național de Asistență Juridică Garantată de Stat la etapa imposibilității prezentării avocatului ales o durată mai mare de 3 zile și refuzului reprezentantului legal de a alege un alt avocat.

**c. Apărătorul inculpatului, avocatul Mihail Țurcan:**

În cadrul ședinței de judecată, la etapa susținerilor verbale, avocatul Mihail Țurcan a menționat că vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin prin probele administrate de către acuzare. Totuși, în legătură cu faptul că ultimul a acționat fără a fi responsabil, a solicitat absolvirea lui Ruslan Tolmaciiov de răspundere penală și aplicare în privința sa a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

**d. Poziția reprezentantului legal al inculpatului:**

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul legal al inculpatului Ruslan Tolmaciiov, mama Zinaida Tolmaciiov, a menționat că nu a observat la etapa respectivă, în anul 2021, ca fiul său să sufere de vreo maladie psihiatrică. Consideră totuși că la moment, aflarea lui Ruslan Tolmaciiov în instituția psihiatrică este benefică. Ultimul se simte mai bine în urma cursurilor medicamentoase care i-au fost administrate.

**III. Declarațiile părții vătămate și ale martorilor:**

În cadrul ședinței de judecată **partea vătămată Eugenia Tolmaciiov** a declarat la data de 20 noiembrie 2024 că este fosta soție a lui Ruslan Tolmaciiov. Totul s-a întâmplat demult. Își amintește că a fost într-o ședință de judecată și a fost eliberată ordonanța de protecție împotriva agresorului Ruslan Tolmaciiov. Ulterior, ultimul a venit acasă, a bătut în ușă și striga. A chemat poliția care a venit și l-a luat pe inculpat. După acest caz a mai venit o dată la ușă. Era cu fetița și nu putea să cheme poliția de această dată. A decis să meargă la nași. Nu a dormit acasă pentru că îi era frică de soț. Ruslan Tolmaciiov a așteptat să se ducă toți de acasă, a intrat în casa nașilor și a furat din scurtă cheile de la apartament.

Sustine că locuiau într-un apartament comun din \*\*\*\*\*. La examinarea cauzei privind eliberarea ordonanței de protecție Ruslan Tolmaciiov a fost prezent. Prima dată când soțul a venit și a început să bată la ușă și să strige era cu copilul în brațe și i-a spus că nu are voie să se apropie. Deși putea să meargă la părinți, inculpatul a decis să se întoarcă la domiciliul comun.

Menționează că atitudinea lui Ruslan Tolmaciiov față de copii era una normală. El bătaile le făcea noaptea, când copiii dormeau. Fiica mai mare însă i-a povestit că auzea totul și că era stresată. Acum în general nu dorește să vorbească cu tatăl ei.

Relatează că Ruslan Tolmaciiov se enerva de la fiecare zgomot. Credea că i se pune ceva în mâncare ca să-l otrăvească. Mai credea că cineva „conduce cu tot” și că i-a spus să-i pună otravă în mâncare. Mai spunea că îl filmează hulubii. Înțelegea că ceva nu e în regulă cu soțul ei, însă nu conștientiza ce anume. Nu cunoștea despre existența unei asemenea boli. Ulterior s-a informat. Până atunci Ruslan Tolmaciiov nu era agresiv, se comporta normal. Mai erau certuri, însă nu aplica violență. Când a mers prima dată la spital la soț, ultimul a întrebat-o: „Știi că la noi sunt camere în casă?”.

Nu își amintește de câte ori anume a chemat poliția. A trecut mult timp de atunci, însă la faza de urmărire penală a spus adevărul. Atunci informația era mai recentă și cunoștea mai bine toate detaliile. Sustine întru totul declarațiile date anterior la poliție.

În prezent nu are pretenții față de Ruslan Tolmaciiov. Vrea doar să nu fie stresată nici ea și nici copiii (vol. II, f. d. f. d. 8-9).

În cadrul ședinței de judecată 11 martie 2025 **martorul Aliona Chetrosan** a declarat că este verișoara lui Ruslan Tolmaciiov și nașa de cununie a familiei Tolmaciiov. În anul 2021, data și luna exactă nu și le amintește, dar era iarnă și ploua când Eugenia Tolmaciiov, împreună cu cei doi copii ai săi se afla la ea acasă. Era ora 7 dimineața. Eugenia Tolmaciiov pregătea fetele ca să meargă la școală. Ruslan Tolmaciiov a sunat la ușă și a cerut cheile de la soția sa. Ultima i le-a dat. Nu a auzit ca Eugenia Tolmaciiov să-i fi comunicat inculpatului despre existența vreo unei ordonanțe de protecție. Nu cunoaște în general dacă în privința lui Ruslan Tolmaciiov era emisă vreo ordonanță. Nu locuiau împreună și nu avea de unde să știe.

Sustine că nu i-au fost citite declarațiile de către polițist la faza de urmărire penală înainte ca să le semneze. Ea le-a citit doar fugitiv. Nici nu a fost obligată să

depună jurământ. Nu își amintește acum toate detaliile pentru că a trecut mult timp. Nu cunoaște nici limbajul juridic și nici limbajul medical. Nu înțelege noțiunea de „ordonanță de protecție” (vol. II, f. d. f. d. 29-30).

**Martorul Igor Coliban** a declarat la data de 11 martie 2025 în ședința de judecată că nu e rudă nici cu Ruslan și nici cu Eugenia Tolmaciiov. Cunoaște aceste persoane doar în legătură cu activitatea de serviciu. În luna ianuarie a anului 2021, nu își amintește cu precizie data, Eugenia Tolmaciiov a depus o cerere prin care a solicitat eliberarea unei ordonanțe de protecție împotriva soțului Ruslan Tolmaciiov. Instanța de judecată a admis cererea victimei și a fost eliberată o ordonanță de protecție împotriva agresorului. La ședința de judecată a participat unul dintre colegii săi polițiști, Andrei Irimița. După ce a primit încheierea și ordonanța, împreună cu Dumitru Vidrașco, Andrei Irimița și Oleg Moscalu s-au deplasat la domiciliul familiei Tolmaciiov pentru a supraveghea executarea ordonanței. De către instanță a fost pusă anume în sarcina Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\* executarea încheierii. Împreună cu toți polițiștii a mers și Eugenia Tolmaciiov. Ultima a încercat să descuie ușa apartamentului cu cheia, însă nu i-a reușit. Atunci au bătut la ușă și a deschis Ruslan Tolmaciiov. Ultimul era singur în apartament. Au solicitat de la Eugenia Tolmaciiov permisiunea de a intra în apartament. Victima a fost de acord, or domiciliul era unul comun.

Sustine că polițistul Andrei Irimița i-a adus la cunoștință lui Ruslan Tolmaciiov conținutul ordonanței de protecție. A citit-o în voce. I-a solicitat inculpatului să semneze pentru faptul că a fost informat despre ordonanță. Toate aceste acțiuni au fost înregistrate video. I-au solicitat lui Ruslan Tolmaciiov părăsirea domiciliului. Ultimul devenise agresiv și a început să-i amenințe cu răfuială fizică. De mai multe ori i s-a cerut să se conformeze ordonanței și să părăsească domiciliul. De asemenea a fost somat despre faptul că în cazul împotrivirii o să fie aplicată forța fizică și mijloacele speciale din dotare. Ruslan Tolmaciiov nu s-a subordonat și au fost nevoiți să-l imobilizeze la podea și să-i aplice cătușele.

Menționează că ulterior Ruslan Tolmaciiov le-a solicitat polițiștilor să îi scoată cătușele. A promis că nu va mai fi agresiv. I-au scos cătușele. I-au solicitat să-și ia hainele, obiectele personale și actele și să părăsească locuința. Au ieșit așadar din apartament împreună cu inculpatul.

Peste câteva zile a aflat de la colegul Andrei Irimița despre faptul că Ruslan Tolmaciov s-a reîntors în domiciliul comun. Din nou s-au deplasat, împreună cu colegii, la apartamentul comun al familiei Tolmaciov. Ușa a fost deschisă de către inculpat. I s-a solicitat din nou să părăsească apartamentul. De această dată inculpatul s-a conformat și nu a fost violent. A ieșit la solicitare. Peste încă o perioadă de timp din nou a aflat de la colegul său Andrei Irimița că Ruslan Tolmaciov bate în ușa apartamentului. Din nou au mers la domiciliul Eugeniei Tolmaciov. I-au solicitat inculpatului să iasă din scara blocului și acesta s-a conformat.

Sustine că atunci când i-a fost citită ordonanța de protecție lui Ruslan Tolmaciov, ultimului i s-a cerut să semneze, însă acesta a refuzat. Totul a fost filmat. Nu cunoaște sigur dacă a doua și a treia oară când au venit la fața locului au făcut înregistrări video. Își amintește că au existat în ambele cazuri sesizări din partea victimei (vol. II, f. d. f. d. 31-32).

În ședința de judecată din 31 octombrie 2025 **martorul Andrei Irimița** a relatat că nu e rudă cu nimeni din familia Tolmaciov. Îi cunoaște pe Eugenia și Ruslan din anul 2021, în legătură cu activitatea de serviciu. La începutul anului 2021 la sectorul de poliție, cu o plângere, s-a adresat Zinaida Tolmaciov. Plângerea respectivă i s-a repartizat lui. Concomitent, victima s-a adresat în instanța de judecată și cu o cerere prin care a solicitat eliberarea unei ordonanțe de protecție împotriva agresorului Ruslan Tolmaciov. Atunci când s-a adresat la poliție partea vătămată avea echimoze vizibile pe față. Ultimei îi era frică de soț.

Menționează că la data de 13 ianuarie 2021 a fost emisă ordonanța de protecție de către instanță. Împreună cu colegii Dumitru Vidrașco, Igor Coliban și Oleg Moscalu au mers la domiciliul familiei Tolmaciov. Au fost însoțiți și de Eugenia Tolmaciov. La fața locului Ruslan Tolmaciov era acasă. Ultimului i s-a comunicat conținutul ordonanței de protecție și i s-a cerut să-și ia lucrurile necesare și să părăsească locuința. Inculpatul a răspuns zâmbind că nu pleacă și a cerut polițiștilor să iasă. I s-a explicat procedura și i s-a cerut să se conformeze cerințelor organelor de drept. Ruslan Tolmaciov a refuzat repetat să iasă din casă. Urmare a mai multe refuzuri, în privința inculpatului a fost aplicată forța fizică și cătușele. Ruslan Tolmaciov a fost scos din casă și i s-a oferit posibilitatea Eugeniei Tolmaciov să intre. Inculpatul a fost escortat la poliție și în privința sa a fost pornit un proces contravențional pentru comiterea faptelor de nesubordonare față de cerințele poliției. Ulterior i s-a permis să plece. Nu

cunoaște unde a plecat atunci Ruslan Tolmaciov, însă a doua zi a telefonat la poliție victima și a comunicat că atunci când a deschis ușa pentru ca copiii să meargă la școală, inculpatul a dat buzna în casă. Din nou s-au deplasat la fața locului.

Menționează că a fost de mai multe ori chemat. Nu-și amintește cu exactitate toate cazurile. La emiterea ordonanței de protecție în instanța de judecată Ruslan Tolmaciov nu era prezent. Personal i-a citit punct cu punct conținutul actului judecătoresc și l-a informat despre consecințele nesubordonării. Inculpatul a fost reținut la 15 ianuarie și a fost eliberat la 18 ianuarie. După eliberare ultimul a mers din nou acasă. Eugenia Tolmaciov și-a luat copiii și a mers la părinții ei. Ulterior aceasta a părăsit Republica Moldova. De fiecare dată când erau chemați mergeau în grupuri de câte patru polițiști, dar în componență diferită (vol. II, f. d. f. d. 92-93).

**Martorul Dumitru Vidrașco** a declarat în ședința din 26 noiembrie 2025 că pe Ruslan Tolmaciov îl cunoaște doar în legătură cu activitatea sa desfășurată anterior în cadrul Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\*. Cu ultimul nu sunt rude.

În anul 2020 sau 2021, în luna ianuarie, era la serviciu. De colegul Andrei Irimița s-a apropiat o persoană de gen feminin, plângând. Aceasta a comunicat că Ruslan Tolmaciov a încălcat ordonanța de protecție și că a venit la domiciliu. A înțeles că e soția ultimului. Astfel, împreună cu Igor Coliban, Andrei Irimița și Oleg Moscalu s-au deplasat la apartamentul familiei Tolmaciov. Soția a bătut la ușă și Ruslan Tolmaciov a deschis ușa. Cu permisiunea Eugeniei Tolmaciov au intrat în apartament. Andrei Irimița i-a adus la cunoștință conținutul ordonanței de protecție. I s-a comunicat că trebuie să elibereze apartamentul. A filmat totul cu telefonul mobil. Inculpatului i s-a propus de 5 ori să elibereze locuința. Văzând că nu are nicio reacție, colegii i-au aplicat cătușele. Ulterior Ruslan Tolmaciov s-a calmat. Au ieșit cu toții și s-au deplasat la sectorul nr. 1 de poliție.

Susține că au fost două cazuri când s-au deplasat la domiciliu. Inculpatului i se spunea să iasă, însă ultimul nu se conforma. Ultimul devenea agresiv. Nu își amintește al doilea caz, însă susține pe deplin ce a declarat la poliție anterior. A trecut mult timp și probabil s-au mai uitat toate circumstanțele (vol. II, f. d. f. d. 109-110).

**IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanței privind comiterea, de către inculpat, a faptelor incriminate:**

- **Copia încheierii și a ordonanței de protecție** din 12 ianuarie 2021 emisă de către judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul \*\*\*\*\*, Dan Dubcovețchi, prin care lui Ruslan Tolmaciov i-au fost impuse mai multe restricții în raport cu soția sa, Eugenia Tolmaciov (vol. I, f. d. f. d. 21-24);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului** din 21 ianuarie 2021 prin care s-a efectuat examinarea video a înregistrării în care se atestă aducerea la cunoștința lui Ruslan Tolmaciov a ordonanței de protecție și a restricțiilor aplicate în privința acestuia (vol. I, f. d. f. d. 34-35);

- **Corp delict:** un CD cu înregistrarea video efectuată de către polițiști la data de 14 ianuarie 2021, în care este reflectată aducerea la cunoștința lui Ruslan Tolmaciov a conținutului ordonanței de protecție și procesul de înlăturare a sa din domiciliul comun (vol. I, f. d. 32).

#### **V. Descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța:**

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, ținând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare și apreciere a probelor de către instanța de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, analizând declarațiile părții vătămate Eugenia Tolmaciov, dar și a tuturor martorilor acuzării, studiind probele materiale,

inclusiv înregistrările video efectuate în domiciliul lui Ruslan Tolmaciiov, instanța de judecată stabilește existența circumstanțelor faptice stabilite în actul de învinuire.

Potrivit circumstanțelor faptice, urmare a aplicării violenței fizice la data de 5 ianuarie 2021 de către Ruslan Tolmaciiov față de soția sa, Eugenia Talmaciiov, la data de 13 ianuarie 2021 instanța de judecată a emis în privința victimei o ordonanță de protecție. La data de 14 ianuarie 2025, un grup de polițiști au mers, împreună cu Eugenia Tolmaciiov, la domiciliul acesteia. Acolo se afla Ruslan Tolmaciiov căruia i s-a adus la cunoștință faptul că în privința soției sale a fost emisă o ordonanță de protecție. De asemenea, i-au fost comunicate obligațiile și restricțiile impuse de către instanța de judecată în raport cu soția sa. Ulterior acesta a fost înlăturat din domiciliu.

A doua zi dimineață, la data de 15 ianuarie 2021, Ruslan Tolmaciiov a venit la apartamentul nașilor, unde Eugenia Tolmaciiov se afla împreună cu copiii. De acolo inculpatul a luat cheile și, în ciuda restricțiilor stabilite de instanță, a mers direct la locuința comună. Urmare a apelului efectuat de victimă la 112, inculpatul Ruslan Tolmaciiov a fost reținut și transportat la Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă.

Ultimul s-a aflat în stare de reținere până la data de 18 ianuarie 2025, ora 8:30 minute. Imediat cum a fost eliberat, inculpatul Ruslan Tolmaciiov s-a îndreptat iarăși direct în\*\*\*\*\* adică la domiciliul comun cu Eugenia Tolmaciiov. La ora 10 și 11 minute, partea vătămată a alertat din nou poliția.

Este de menționat că circumstanțele faptice au fost stabilite de către instanța de judecată urmare a declarațiilor părții vătămate Eugenia Tolmaciiov date atât în cadrul ședinței de judecată, cât și la faza de urmărire penală. Aceste declarații sunt consecvente și coroborează cu declarațiile polițiștilor Igor Coliban, Andrei Irimița și Dumitru Vidrașco. Ultimii au relatat în mod detaliat împrejurările aducerii la cunoștință inculpatului Ruslan Tolmaciiov a conținutului ordonanței de protecție, dar și episoadele repetate de revenire a acestuia la domiciliul comun cu cel al părții vătămate, în pofida restricțiilor impuse de instanță.

Declarațiile părții vătămate și ale martorilor sunt susținute de probele materiale administrate, inclusiv de copia ordonanței de protecție și de înregistrările video examinate în cadrul procesului din care rezultă fără echivoc

că inculpatul a fost informat de către organele de drept despre măsurile stabilite de judecător.

Totodată, declarațiile părții vătămate și ale martorilor se confirmă reciproc cu materialele scrise ale cauzei, inclusiv cu rapoartele întocmite de angajații organelor de poliție cu ocazia intervențiilor apelurilor recepționate de la serviciul 112 la data de 15 și 18 ianuarie 2021, precum și cu circumstanțele invocate de victimă în plângerile adresate organelor de drept la momentul sesizării poliției despre intruziunile repetate ale lui Ruslan Tolmaciiov în locuință.

Este de precizat că unele imprecizii ale martorilor sau ale părții vătămate cu privire la anumite detalii temporale se explică prin scurgerea unui interval îndelungat de timp de la producerea faptelor. Aceste imprecizii însă nu afectează concluzia instanței privind vinovăția inculpatului de vreme ce toate persoanele audiate au explicat despre faptul că unele detalii nu și le mai amintesc pentru că au trecut aproape 5 ani de zile, dar confirmă faptul că își susțin declarațiile date anterior la faza de urmărire penală.

Prin urmare, în baza coroborării probelor administrate, instanța constată că faptele imputate inculpatului Ruslan Tolmaciiov sunt pe deplin dovedite, iar vinovăția acestuia rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil.

#### **VI. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului privind faptele comise:**

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanța atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Așadar, în continuare instanța de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

În ce privesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată printr-o ordonanță de protecție a victimei violenței în familie.

În cazul de față instanța de judecată a stabilit că prin acțiunile sale din data de 15 ianuarie 2021 și din data de 18 ianuarie 2021 de deplasare la domiciliul comun cu partea vătămată Eugenia Tolmaciiov din orașul \*\*\*\*\*, deși inculpatului i-a fost interzis acest lucru printr-o ordonanță de protecție, ultimul a atentat

asupra relațiilor sociale care protejează prevenirea neexecutării actului judecătoresc în cauză.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate are un caracter alternativ și poate avea loc prin neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanță sau prin eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanță.

În această cauză instanța notează că procurorul l-a acuzat pe inculpat de comiterea faptei de la art. 320<sup>1</sup> din Codul penal prin ambele modalități: neexecutare intenționată și eschivare. Instanța de judecată menționează că prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 13 ianuarie 2021 a fost admisă cererea Eugeniei Tolmaciov privind aplicarea măsurilor de protecție. Instanța l-a obligat pe inculpat să părăsească locuința comună, să stea departe și să nu contacteze victimă (vol. I, f. d. f. d. 67-69). În baza acestei încheieri a fost eliberată și ordonanța de protecție (vol. I, f. d. 70).

De menționat că la examinarea cauzei respective în instanța nu a participat agresorul Ruslan Tolmaciov. Ultimului i-au fost comunicate restricțiile care i-au fost aplicate a doua zi, la data de 14 ianuarie 2025. Informarea inculpatului despre emiterea ordonanței de protecție și despre conținutul restricțiilor impuse a fost constatată nemijlocit de instanță prin examinarea înregistrărilor video conținute pe suportul CD anexat la dosar, din care rezultă că actul judecătoresc a fost citit integral inculpatului, acesta fiind somat să se conformeze obligațiilor stabilite de instanță.

În ciuda informării lui Ruslan Tolmaciov despre conținutul ordonanței de protecție din 13 ianuarie 2021 și scoaterii sale forțate din locuință, la data de 15 ianuarie 2025 și ulterior la data de 18 ianuarie 2025 inculpatul a încălcat restricțiile ce i-au fost aplicate și a venit la domiciliul comun.

Latura subiectivă a infracțiunii de neexecutare a măsurilor din ordonanța de protecție se caracterizează prin intenție directă, iar subiectul infracțiunii poate fi doar persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În această speță Ruslan Tolmaciov nu întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 din Codul penal or, potrivit normei respective sunt pasibile de răspundere penală doar persoanele fizice responsabile.

În cazul de față, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0652 din 28 octombrie 2024 inculpatul Tolmaciov Ruslan\*\*\*\*\*, la momentul săvârșirii infracțiunii incriminate \*\*\*\*\*, stare care îl priva de

capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat fără discernământ.

Corespunzător, instanța de judecată, deși a stabilit că ultimul a comis faptele penale care i se impută, acesta nu poate fi atras la răspundere, fiind necesară în cazul de față aplicarea unor măsuri de constrângere cu caracter medical.

#### **VIII. Aplicarea în privința inculpatului a măsurilor de constrângere cu caracter medical:**

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Codul penal nu este pasibilă de răspundere penală persoana care, în timpul săvârșirii unei fapte prejudiciabile, se afla în stare de iresponsabilitate, adică nu putea să-și dea seama de acțiunile ori inacțiunile sale sau nu putea să le dirijeze din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări psihice temporare sau a altei stări patologice. Față de o asemenea persoană, în baza hotărârii instanței de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical, prevăzute de prezentul cod.

În cazul de față, instanța de judecată reține că la momentul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 320<sup>1</sup> din Codul penal inculpatul Ruslan Tolmaciov se afla în stare de iresponsabilitate, fapt stabilit de către experții judiciari prin raportul din 28 octombrie 2024 (vol. I, f. d. f. d. 224-233).

Asemenea situații au fost reglementate de legislația penală. Astfel, art. 99 din Codul penal prevede că persoanelor care au săvârșit fapte prevăzute de legea penală în stare de iresponsabilitate (...) instanța de judecată poate să le aplice următoarele măsuri de constrângere cu caracter medical, care se îndeplinesc de către instituțiile curative ale organelor de ocrotire a sănătății:

- a) internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită;
- b) internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

Subsecvent, articolul 488 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește că măsurile de constrângere cu caracter medical, cuprinse în art.99 din Codul penal, se aplică de instanța de judecată față de persoanele care au săvârșit fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, în stare de iresponsabilitate, precum și față de persoanele care s-au îmbolnăvit după săvârșirea infracțiunii de o boală psihică, din care motive ele nu-și pot da seama de acțiunile lor sau nu le pot dirija, în caz dacă aceste persoane prezintă pericol pentru societate prin natura faptei săvârșite și din cauza bolii lor.

Așadar, stabilind în conformitate cu prevederile art. 498 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală că Ruslan Tolmaciiov a comis fapta prejudiciabilă în stare de iresponsabilitate, instanța urmează să aplice în privința ultimului una dintre cele două măsuri de constrângere cu caracter medical indicate de legislator în art. 99 din Codul penal: internarea lui Ruslan Tolmaciiov într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită sau riguroasă.

La stabilirea măsurilor cu caracter medical corespunzătoare, instanța de judecată urmează să se conducă de concluziile medicilor specialiști. Astfel, potrivit Raportului de expertiză nr. 202435A0652 din 28 octombrie 2024, comisia de experți a pledat pentru aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, în sensul ca Tolmaciiov Ruslan\*\*\*\*\* să fie internat la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

De precizat că în prezent Ruslan Tolmaciiov se află deja plasat în instituția psihiatrică IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, la tratament, începând cu data de 31 iulie 2024, în baza unei încheieri pe o altă cauză penală (vol. I, f. d. 231). Ulterior, în privința inculpatului a fost emisă o sentință la data de 26 decembrie 2024 prin care lui Tolmaciiov Ruslan\*\*\*\*\* i s-a aplicat măsura de constrângere cu caracter medical – internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

Astfel, în corespundere cu art. 499 alin. (1) din Codul de procedură penală, dacă se consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate (...) instanța de judecată adoptă, conform art.23 din Codul penal, fie o sentință de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă și de aplicare față de ea a unor măsuri de constrângere cu caracter medical, indicând care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentință de încetare a procesului și de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile când, prin caracterul faptei săvârșite și starea sănătății sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate și nu are nevoie de tratament forțat. În astfel de cazuri, instanța anunță despre bolnav organele de ocrotire a sănătății.

În concluzie, având în vedere că instanța a stabilit că la momentul săvârșirii faptelor penale prevăzute de art. 320<sup>1</sup> din Codul penal inculpatul Tolmaciiov Ruslan\*\*\*\*\* se afla în stare de iresponsabilitate, astfel încât acestuia nu-i poate fi aplicată o pedeapsă penală, având în vedere și constatările experților privind necesitatea internării inculpatului într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă, instanța de judecată consideră necesară liberarea lui

Tolmaciov Ruslan\*\*\*\*\* de răspundere penală și internarea ultimului într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

#### **IX. Cheltuielile de judecată:**

În ședința de judecată procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă, Alexandru Covalenco, a menționat că de către stat au fost suportate cheltuieli în această cauză penală pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 202435A0652 din 28 octombrie 2024 în sumă de 1862 lei. Acuzatorul a cerut ca aceste cheltuieli să fie trecute în contul statului în legătură cu comiterea infracțiunilor în stare de iresponsabilitate.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (...).

Având în vedere că în situația condamnării unei persoane, în fiecare caz particular, instanța are drept discreționar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) și alin. (2) al art. 229 CPP, ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că la momentul comiterii faptei **inculpatul a acționat fără discernământ**, instanța va trece cheltuielile suportate în această cauză penală în contul statului.

#### **VI. Corpurile delict:**

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delict.

În această cauză penală, prin ordonanța din 21 ianuarie 2021 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delict la cauza penală (vol. I, f. d. 33) organul de urmărire penală a dispus recunoașterea în calitate de corp delict a unui CD de culoare albă cu înregistrări video la cauza penală nr. 2021340015.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Cu referire la normele *pre* citate, CD-ul recunoscut de către organul de urmărire penală prin ordonanța din 21 ianuarie 2021 în calitate de corp delict și care nu a fost solicitat de vreo persoană interesată, va rămâne la dosar pe tot parcursul termenului său de păstrare.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. art. 23, 99-100 din Codul penal, art. 162 alin. (1) pct. 5), art. art. 227-229, 488, 499-500 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se constată că Tolmaciiov Ruslan\*\*\*\*\* a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută la art. 320<sup>1</sup> din Codul penal (episodul din data de 15 ianuarie 2021) și fapta prejudiciabilă prevăzută la art. 320<sup>1</sup> din Codul penal (episodul din data de 18 ianuarie 2021).

Se absolvă de răspundere penală Tolmaciiov Ruslan\*\*\*\*\* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320<sup>1</sup> din Codul penal (episodul din data de 15 ianuarie 2021) și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 320<sup>1</sup> din Codul penal (episodul din data de 18 ianuarie 2021) din motiv că faptele au fost comise în stare de iresponsabilitate.

Se aplică față de Tolmaciiov Ruslan\*\*\*\*\* măsura de constrângere cu caracter medical – internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

Se internează Tolmaciiov Ruslan\*\*\*\*\* în instituția psihiatrică cu supraveghere riguroasă din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie.

Administrația Instituției Medico-Sanitare Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie va înștiința instanța periodic, dar nu mai rar decât o dată la 6 luni, despre necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical.

Măsura de constrângere aplicată în privința lui Tolmaciiov Ruslan\*\*\*\*\* se pune în executare din data pronunțării sentinței.

CD-ul recunoscut în calitate de corp delict în această cauză penală prin ordonanța din 21 ianuarie 2021 va rămâne la dosar pe tot parcursul termenului său de păstrare.

A trece suma de 1862 (o mie opt sute șaizeci și doi) lei suportată în această cauză pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, în contul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

/semnat/

Alexandra Smolnițchi

Copia corespunde originalului

Judecător Alexandra Smolnițchi