

C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-269/25

Nr.PIGD 1-23080099-03-1a-30042025

Judecătoria Bălți, sediul central

Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E În numele Legii

11 decembrie 2025

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În completul compus din:

Președintele ședinței, judecător

Ghenadie Liulca

Judecătorii

Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

Grefier

Doina Ștribu

cu participarea:

Procurorului

Liliana Pasat

Avocatului

Igor Trofimov

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Igor Trofimov în interesul inculpatului Barladean Boris, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul central din data de 08 aprilie 2025, prin care:

Barladean Boris *****, a.n. *****, n/i *****,
originar și domiciliu din s.*****, cetățean al
Republicii Moldova, celibatar, fără persoane la
întreținere, antecedente penale:

- sentința Judecătoriei Bălți din data de 30.06.2023,
art.368 al.1, 84 al.1 Cod penal la 2 ani 6 luni închisoare,
condiționat, conform art.90 Cod penal, perioada de
probațiune 2 ani,

-a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352/1
alin. (1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

- în instanță de fond : 05.06.2023-08.04.2025,
- în instanță de apel :29.04.2025 – 11.12.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din data de 08 aprilie 2025 Barladean Boris a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin. (1) Cod Penal, cu liberare de răspundere penală, în temeiul prescripției, potrivit art.art.53 lit.g) și 60 al.(1) în coraborare cu art.10 Cod penal.

Prin prezenta sentință fiind soluționată și soarta corpurilor delicate.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Barladean Boris ocupând funcția de comandant pluton tehnic geniu companie geniu în cadrul Brigăzii 1 Infanterie motorizată, deținând gradul militar de locotenent, acționând în scopul încasării mijloacelor financiare destinate ca plată lunară pentru închirierea spațiului locativ, urmărind astfel producerea unor consecințe juridice pentru sine, contrar Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ militarii pe contract ai Armatei Naționale aprobat prin ordinul Ministrului apărării nr. 576 din 13.08.2018, unde sunt prevăzute cazurile de sistare a plății indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ, fără a utiliza spațiul locativ și respectiv a domicilia de facto în apartamentul luat în chirie, de pe adresa mun. *****, cunoscând și despre încetarea acțiunii Contractului de locațiu din 28.10.2022, aferent imobilului indicat, a efectuat declarații necorespunzătoare adevărului către Comisia locativă a Brigăzii 1 Infanterie motorizată, care reprezintă organul abilitat cu dreptul de a stabili plata (eliberarea) indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ, și anume, prin Rapoartele sale din 22.11.2022 și din 25.11.2022, scrise pe numele Comandantului Brigăzii 1 Infanterie motorizată, depuse ulterior la Comisia locativă a Brigăzii 1 Infanterie motorizată, a solicitat stabilirea plății și respectiv achitarea indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ pentru luna noiembrie a anului 2022, potrivit contractului de locațiu încheiat aferent apartamentului de pe adresa - municipiul *****, având în vedere că închiriază în continuare și are necesitate de

spațiu locativ respectiv, efectuând astfel falsuri în declarații, or Barladean Boris a menționat pe propria răspundere că nu sunt careva circumstanțe privind pierderea dreptului la plata indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ conform Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ militarilor pe contract ai Armatei Naționale aprobat prin ordinul Ministrului apărării nr. 576 din 13.08.2018, iar ca rezultat în baza Procesului-verbal nr. 414 din 25.11.2022 al ședinței Comisiei locative a Brigăzii 1 Infanterie motorizată și a Ordinului comandantului Brigăzii 1 Infanterie motorizată nr. 313 din 01.12.2022, militarul Barladean Boris a beneficiat și respectiv i-a fost achitată suma de 1900 lei, pe când ultimul, nu a locuit de fapt în apartamentul vizat, cunoscând și despre rezilierea contractului de locațiu, în baza declarației locatorului, depusă la Serviciul Fiscal de Stat, începând cu 18.11.2022.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată instanța de fond a stabilit faptul infracțiunii imputate inculpatului Barladean Boris și vinovăția acestuia în comiterea ei, acțiunile inculpatului instanța le-a calificat conform art. 352/1 alin. (1) Cod penal - *falsul în declarații, declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.*

Solicitările apelantului:

La 08 aprilie 2025 instanța de fond a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost atacată cu apel de către avocatul Igor Trofimov în interesul inculpatului Barladean Boris, cu solicitarea casării și pronunțarea unei soluții noi de achitare de sub învinuirea adusă celui din urmă pe motivul lipsei componenței de infracțiune, și anume pe motivul lipsei fapte infracționale.

Menționează apărătorul următoarele aspecte:

-instanța atestă faptul că la momentul depunerii de către apelant a declarațiilor din 22.11.2022 și din 25.11.2022, contractul de locațiu din 28.10.2022 și-a încetat acțiunea sa (efectele). Si aceasta a concluzionat-o din faptul că locatorul ***** a depus la Inspectoratul fiscal o declarație de reziliere a contractului de locațiu din 28.10.2022 încheiat între ***** și Barladean Boris (f.d. 93 vol II). În același timp, partea apărării a invocat faptul că rezoluțiuinea nu s-a produs, deoarece nu a fost operată în raport cu partea contractuală - Barladean Boris, deoarece declarația de rezoluțiuine (și nu de reziliere aşa cum este indicat în f.d.93 vol I și în sentință)

poate produce efectul rezoluției doar în raport cu partea contractuală și doar dacă este opusă acesteia în condițiile prevăzute de lege și de contract. Valoarea juridică a acestei declarații de reziliere, depusă de către locatorul ***** față de Inspectoratul Fiscal de Stat, nu are nici un efect în ce-l privește pe Barladean Boris, iar ca urmare o astfel de declarație de rezoluție nu poate produce efectul încetării prin rezoluție a contractului de locație din 28.10.2022 încheiat între ***** și Barladean Boris. Deși partea apărării a invocat prevederile articolului 921 al Codului civil („Declarația de rezoluție”), prin care se stabilește că dreptul la rezoluție se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante, instanța nu s-a pronunțat asupra acestor circumstanțe. La caz, instanța a apreciat ca valabil, producător de efecte juridice, un act nevalabil, care nu are nici un efect juridic, or o eventuală declarație de rezoluție, pentru ca să fie valabilă și producătoare de efecte, urma să fie opusă doar lui Barladean Boris și nicidcum altor persoane, și nici chiar inspectoratului fiscal. Odată ce declarația de rezoluție nu a fost făcută față de Barladean Boris, o astfel de declarație nu poate să producă efectul încetării contractului de locație prin rezoluție. Ca urmare, la momentul depunerii declarațiilor pe care acuzarea o pretinde a fi false, contractul de locație din 28.10.2022 era valabil, și avea acțiune. Declarația de rezoluție a contractului, depusă de către ***** la Inspectoratul Fiscal de Stat, și care nu a fost adusă la cunoștință lui Barladean Boris și care nu a fost notificată lui Barladean Boris, nu poate servi drept act juridic valabil, producător de efecte juridice și nu poate servi confirmare a învinuirii aduse inculpatului, iar pe acest motiv, sentința este pasibilă de a fi casată.

- instanța susține că declarațiile inculpatului nu au fost evaluate și apreciate de către instanță doar din considerentul că inculpatul a adoptat o poziție de apărare și deoarece declarațiile inculpatului nu coroborează cu probele acuzării. Instanța a adoptat o sentință arbitrară și inechitabilă, având în vedere că nu a pus la fundamentul soluției adoptate și declarațiile inculpatului, disconsiderându-le doar pe temei că acestea au fost făcute în scop de apărare.

- partea apărării a invocat că contractul de locație din 28.10.2022, în punctul 5.7. prevede că încetarea locației trebuie să fie precedată de o somație făcută în adresa locatarului cu cel puțin 30 zile înainte, iar lipsa declarației față de locatarul Barladean Boris, lipsa somației de evacuare făcută cu 30 zile înainte de încetarea locației, așa cum o prevede contractul, de altfel făcută la fel față de locatarul Barladean Boris, face ca acest contract de locație, la ziua declarării pretins false, să fie un contract viu,

valabil și activ. Apărarea a făcut referință și la prevederile articolului 921 al Codului civil („Declarația de rezoluțiune”) care stabilește că dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante, precum și că partea îndreptățită, dacă invocă un interes justificat, poate, în locul rezoluțiunii, să ceară instanței de judecată să declare rezoluțiunea prin hotărîre judecătorească. La fel partea apărării a făcut referință și la prevederile articolului 922 al Codului civil („Decăderea din dreptul la rezoluțiune”) care stabilește că creditorul este decăzut din dreptul la rezoluțiune în temeiul articolului 919 al Codului civil, în cazul în care creditorul nu notifică declarația de rezoluțiune într-o perioadă rezonabilă după apariția acestui drept.

Din textul acestor norme este posibil de dedus următoarele lucruri: Declarația de rezoluțiune, pentru ca aceasta să producă efecte juridice, ***** o putea face doar față de Barladean Boris; ***** putea să facă declarația de rezoluțiune doar în termenul rezonabil, depășirea căruia produce ulterior și efectul decăderii din dreptul de a o mai invoca; Efectul rezoluțiunii contractului de locațiune - încetarea locațiunii, se putea produce nu mai devreme decât după 30 de zile de la momentul când lui Barladean Boris i s-a făcut somația despre rezoluțiune. Având în vedere clauza 5.7 al contractului de locațiune din 28.10.2022, care prevede că încetarea locațiunii trebuie să fie precedată de o somație făcută în adresa locatarului cu cel puțin 30 zile înainte.

Declarația de rezoluțiune ***** nu a făcut-o față de Barladean Boris, iar prin urmare o astă declarație nu a produs efecte. Prin urmare, analizând circumstanțele legate de existența impedimentului prevăzut de litera e) al punctului 24 al Regulamentului aprobat prin ordinul Ministerului Apărării nr. 576 din 13 august 2018 - încetarea acțiunii contractului de locațiune, de fapt și de drept la momentul depunerii de către Barladean Boris a declarațiilor din 22.11.2022 și din 25.11.2022, contractul de locațiune din 28.10.2022 nu-și încetase acțiunea sa, fiind unul care acționa. Pe acest temei, inculpatul Barladean Boris nu a comis fals în declarația cu privire la faptul dacă acționează contractul de locațiune, deoarece nici nu cunoștea despre pretinsa rezoluțiune a contractului, dar nici contractul de fapt și de drept nu era rezolvit. Pe de o parte instanța de judecată neglijeaază norma juridică care stabilește modul în care contractul de locațiune își încetează efectele sale prin rezoluțiune, iar pe de altă parte tot instanța de judecată, nu oferă o altă referință la norma legală, care ar fi îndreptățit alegația acuzării că contractul de locațiune a încetat anume la momentul înregistrării declarației de rezoluțiune la

inspectoratul fiscal. La fel instanța nu a explicitat cum o astfel de înregistrare operată de locator, la inspectoratul fiscal, ca nefiind cunoscută de cealaltă parte - locatarul Barladean Boris, ar fi produs efecte și în privința acestuia. Or, simpla referință a instanței la buna-credință a părților nu scutește pe locatorul ***** de la obligația de a parcurge anume calea prevăzută de lege pentru ca să se ajungă la efectul dorit - încetarea locațiunii prin rezoluție.

Avocatul-apelant invocă că examinând conținutul Regulamentului aprobat prin ordinul Ministerului Apărării nr. 576 din 13 august 2018, constată că drept circumstanțe care servesc temei pentru pierderea dreptului la indemnizația lunară pentru închirierea spațiului locativ sunt:

-Militarul sau membrii familiei acestuia are spațiu locativ în garnizoana în care îndeplinește serviciul militar sau la o distanță de 30 km în raza de apropiere. Aceasta o prevede punctul 3 și litera b) al punctului 6 al Regulamentului aprobat prin ordinul Ministerului Apărării nr. 576 din 13 august 2018.

-Militarul personal sau cu familia sa a avut în proprietate o locuință în garnizoană sau la o distanță de 30 km în raza de apropiere, în perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a Legii 148 din 14 iulie 2017 și momentul depunerii actelor. Aceasta o prevede punctul 4 al Regulamentului aprobat prin ordinul Ministerului Apărări nr. 576 din 13 august 2018. Celălalt soț al militarului deja beneficiază de o astfel de indemnizație, și cuantumul acesteia acoperă valoarea întregii chirii. Aceasta o prevede punctul 5 al Regulamentului aprobat prin ordinul Ministerului Apărării nr. 576 din 13 august 2018.

-Militarul a încheiat contractul de locație cu rudele sale de gradul I și II. Aceasta o prevede litera c) al punctului 6 al Regulamentului aprobat prin ordinul Ministerului Apărării nr. 576 din 13 august 2018.

-Militarul nu este coparticipant (coproprietar) la privatizarea locuinței pe care o închiriază. Aceasta o prevede litera c) al punctului 6 al Regulamentului aprobat prin ordinul Ministerului Apărării nr. 576 din 13 august 2018.

-Militarul este asigurat cu spațiu locativ de serviciu. Aceasta o prevede litera e) al punctului 6 al Regulamentului aprobat prin ordinul Ministerului Apărării nr. 576 din 13 august 2018

-Militarul este transferat în altă unitate militară. Aceasta o prevede litera a) al punctului 24 al Regulamentului aprobat prin ordinul Ministerului Apărării nr. 576 din 13 august 2018.

-Militarul pierde dreptul la asigurarea cu spațiu locativ. Aceasta o prevede litera al punctului 24 al Regulamentului aprobat prin ordinul Ministerului Apărării nr. 576 din 13 august 2018.

-Militarul este eliberat din serviciu. Aceasta o prevede litera d) al punctului 24 al Regulamentului aprobat prin ordinul Ministerului Apărării nr. 576 din 13 august 2018. j) încetează acțiunea contractului de locațiune. Aceasta o prevede litera e) al punctului 24 al Regulamentului aprobat prin ordinul Ministerului Apărării nr. 576 din 13 august 2018.

Alte circumstanțe care servesc temei pentru pierderea dreptului la indemnizația lunară pentru închirierea spațiului locativ potrivit Regulamentului aprobat prin ordinul Ministerului Apărării nr. 576 din 13 august 2018, nu sunt.

Raportând aceste impedimente la situația inculpatului de la momentul depunerii rapoartelor, constată că de fapt nici una din aceste circumstanțe care ar fi servit impediment de acordare a indemnizației, nu se constată a fi prezente.

Notează apărarea că, inculpatul a declarat că el fiind în concediu, a pleca în Căușeni, la părinți, iar pe această perioada este evident că nu a fost prezent în locuință. Pentru că pe durata termenului de locațiune locatarul nu a stat în apartament, nu înseamnă că el nu era obligat să achite plata pentru locațiune.

De altfel, instanța asupra acestor circumstanțe nu s-a pronunțat, nu le-a evaluat și nu le-a luat în calcul la aprecierea pe care a operat-o. Aceste declarații, de altfel ca și pe altele, le-a catalogat ca fiind inadmisibile, neîntemeiate, deoarece sunt făcute în scop de apărare.

În declarațiile sale că nu sunt impedimentele prevăzute de Regulamentului aprobat prin ordinul Ministerului Apărării nr. 576 din 13 august 2018, militarul se va referi nu la faptul dacă locuiește sau nu în locuința cu privire la care are dreptul de locațiune, ci la faptul dacă și-a încetat sau nu acțiunea contractul.

Fiind două condiții:

- Să fi fost produsă încetarea acțiunii contractului;
- Să fi cunoscut inculpatul despre faptul că contractul și-a încetat acțiunea.

Or, dacă contractul nu și-a încetat acțiunea, atunci declarația despre faptul că nu și-a încetat acțiunea contractul, nu poate fi una falsă. Dar, și chiar dacă contractul și-a încetat cumva acțiunea, dar partea la contract nu a cunoscut despre faptul că acesta și-a încetat acțiunea, atunci declarația despre faptul că contractul nu și-a încetat acțiunea, nu poate fi considerată o declarație falsă.

În opinia apărării, concluzia instanței precum că declarația de rezoluțiune depusă de ***** la inspectoratul fiscal, ar fi un act producător de efecte juridice și anume de încetare prin rezoluțiune a contractului de locațiune, este o concluzie greșită, care vine în contradicție cu prevederile legislației civile în vigoare. ***** a depus declarația de rezoluțiune nu față de Barladean Boris, care era partea contractantă și față de care trebuiau să se producă efectele încetării prin rezoluțiune, ci a depus-o la inspectoratul fiscal, care nici nu era parte la contract, nici nu era autoritatea care potrivit legii ar avea sarcina de a înregistra cu titlu de producătoare de efecte astfel de acte. Mai mult ca atât că Barladean Boris nu a cunoscut despre o astfel de declarație de rezoluțiune care a făcut-o *****. Concluzia instanței precum că declarația de rezoluțiune depusă de ***** la inspectoratul fiscal, ar fi un act producător de efecte juridice și anume de încetare prin rezoluțiune a contractului de locațiune, este o concluzie greșită, care vine în contradicție cu prevederile legislației civile în vigoare.

Evidențiază apelantul că, analizând circumstanțele legate de existența impedimentului prevăzut de litera e) al punctului 24 al Regulamentului aprobat prin ordinul Ministerului Apărării nr. 576 din 13 august 2018 - încetarea acțiunii contractului de locațiune, de fapt și de drept la momentul depunerii declarațiilor din 22.11.2022 și din 25.11.2022, contractul de locațiune din 28.10.2022 nu-și încetase acțiunea sa, fiind unul eficient și care acționa. Prin urmare, pe acest temei, inculpatul Barladean Boris nu a comis fals în declarația cu privire la faptul dacă acționează contractul de locațiune.

Relevă că, în ce privește cea de a doua condiție prevăzută la articolul 352/1 al Codului penal, și anume ca declarația să fie făcută în fața unui organ competent, cu privire la care partea apărării s-a referit în pledoarii, dar față de care instanța de judecată a omis să se pronunțe, menționează că în actul de condamnare (sentință) Barladean Boris este învinuit pentru faptul că acesta a făcut declarația falsă prin rapoartele din 22.11.2022 și din 25.11.2022, față de Comisia locativă a Brigăzii 1 Infanterie motorizată. Însă, reieșind în textul rapoartelor din 22.11.2022 și din 25.11.2022, constată că acestea sunt adresate nu Comisiei locative, ci Comandantului Brigăzii 1 Infanterie motorizată. Prin urmare, a doua condiție pentru calificarea chiar și eventualei declarații false, dacă ar presupune că aceasta așa ar fi, trebuie să constate că nu este făcută față de organul competent de a decide. Inculpatul nu a făcut declarație față de Comisia locativă.

Argumentele participanților:

În ședința instanței de apel, avocatul-apelant Igor Trofimov în interesul inculpatului Barladean Boris, a solicitat admiterea apelului, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și achitarea inculpatului de sub îvinuirea adusă, pe motivul lipsei componenței de infracțiune și anume a faptei.

În dezbatere pe marginea apelului, avocatul Igor Trofimov a precizat că, acuzarea nu a invocat careva contra argumente vis a vis de faptul cum prin prisma viziunii acuzării s-a respectat procedura prevăzută de lege în ce privește operarea rezoluțiunii contractului de locație ce și reprezintă obiectul chestiunii litigioase. Acuzarea lasă a se prezuma că Barladean Boris cunoștea despre faptul operării rezoluțiunii unde spune că la 18 noiembrie s-a reziliat, informația IFS, având în vedere că peste trei zile s-a făcut raportul către comandantul șeful unității de către Barladean Boris, față de el nu s-a cooperat declarația, IFS nu i-a comunicat și nici dumnealui nu a verificat ca nu cumva cineva vine cu o declarație. Acuzatorul spune că proprietarul apartamentului printr-un mesaj a comunicat că el vrea să rezoluționeze sau a rezoluționat etc. Se declară, dar nu se confirmă. În lista probelor examineate de instanță nu se regăsește acest mesaj.

Consideră că procedura trebuie să respecte o anumită formă. Inculpatul a restituit această sumă, nu datorită că s-a rezolvit contractul ci datorită că efectiv nu a locuit acolo și inclusiv pe motivul că proprietarul nu i-a oferit posibilitatea să locuiască mai departe. Faptul că a restituit această sumă este reflectarea faptului că inculpatul a acționat de bună credință. Nu reprezintă valorificarea sumei bănești element al componenței de infracțiune prevăzut de art. 352/1 Cod penal, ci faptul declarării, la momentul când el a declarat despre faptul că el are chirie nu există un act valabil prevăzut de lege în care el să ateste și să îi rezume că el cunoștea că contractul este rezolvit și el a declarat viceversa.

Barladean Boris a susținut integral poziția avocatului său, invocând că banii au fost restituiri, nici un mesaj nu a primit.

Procurorul participant la proces, Liliana Pasat a susținut legalitatea și temeinicia sentinței instanței de fond, motiv pentru care a solicitat respingerea apelului ca nefondat, or, sentința instanței de fond este motivată și intemeiată, iar vinovăția inculpatului a fost dovedită prin probatoriul anexat la materialele cauzei, respingând versiunea apărării în aspectul achitării lui Barladean Boris, ca una absolut declarativă și neargumentată, ce nu are suport legal și probator.

La faza dezbatelor judiciare, acuzarea a menționat că, vinovăția inculpatului a fost dovedită prin probele care au fost examineate de către prima instanță, or, martorii au fost audiați sub jurământ fiind preîntâmpinați pentru darea declarațiilor false, îndeosebi ***** a comunicat faptul că i-a comunicat prin mesaj lui Barladean Boris că din cauza că nu achită chiria, reziliază contractul și îl trimite pentru înștiințare la unitatea militară.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces și cercetând suplimentar probele din dosar, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...*respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examineate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricărora noi probe prezentate instanței de apel.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Barladean Boris în comiterea faptelor incriminate, constatând și reținând în acțiunile acestuia comiterea infracțiunii prevăzute de art.325/1 alin.(1) Cod penal.

Colegiul ajunge la concluzia menținerii în vigoare a sentinței adoptate de către prima instanță, or, aceasta a apreciat obiectiv aspectele de fapt ale cauzei prin prisma probelor acumulate și cercetate în ședință.

Potrivit art.413 alin.(3) Cod procedură penală, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) Cod procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și intemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101 alin.(1,2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concluvenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform proprietății convineri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În urma verificării probatorului cercetat, Colegiul penal conclude, că probele puse la baza sentinței emise în privința lui Barladean Boris pe art.325/1 alin.(1) Cod penal corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în faptele aduse lui în învinuire totodată fiind totalmente combătute invocările din apel.

Respectiv, dat fiind faptul că în instanța de apel nu au fost cercetate probe noi, la emiterea soluției Colegiul penal se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel.

Astfel, în susținerea/respingerea argumentelor din cererea de apel părțile său referit la baza probantă, astfel în instanța de apel fiind cercetate următoarele probe:

- **Vol. I** f.d. 1 Extras din Registrul de Stat al Populației. f.d. 7-11 Concluzia la cercetarea de serviciu pe cauza nerespectării prevederilor Regulamentului cu privire la stabilirea și plata indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ și încălcarea prevederilor art. 352/1 CP de către locotenentul Barladean Boris. f.d. 12-14 Extras din ordin nr. 14 din 12.01.2023.f.d. 15-17 Extras din ordin nr. 42 din 08.02.2023.f.d. 18-23 Raportul întocmit de către *****, cu toate anexele.f.d. 24

Raportul Șefului interimar secție financiară major *****.f.d. 25-26 Extras din Ordin nr. 157 din 29.06.2021 și nr. 159 din 16.06.2022.f.d. 25-41 Anexele prezentate de către *****, anexate la raport.f.d. 44 Declarație pe proprie răspundere semnată de Barladean Boris. f.d. 47-49 Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 17 martie 2023. f.d. 50-51 Ordin nr. 635 din 28 decembrie 2021. f.d. 52-70 Ordin nr. 576 din 13.08.2018 prin care a fost aprobat regulamentul cu privire la modul de stabilire și de plată a indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ militarilor.f.d. 72-73 Contract de locațiune a imobilului din 16.03.2022. f.d. 76 Ordonanță de ridicare a obiectelor și a documentelor din 19.04.2023. f.d. 79 Ordonanță de ridicare a obiectelor și a documentelor din 19.04.2023. f.d. 80 Proces-verbal de efectuare a ridicării de obiecte sau documente din 19.04.2023. f.d. 85 Informația Serviciului Fiscal unde este indicat că la 28.10.2022, aferent bunului imobil situat pe adresa mun. Bălți, str. Independenței nr. 102 ap. 60 a fost înregistrat contractul de locațiune încheiat între ***** și ***** și anexe. f.d. 86-103 Anexe prezentate de către Inspectoratul Fiscal de Stat. f.d. 129 Informația IFS ce ține de contractele de locațiune a bunului imobil situat în mun. ***** de către ***** , înregistrate în perioada anului 2022, este indicat că la 18.11.2022 a fost reziliat, ulterior fiind înregistrat contractul cu *****. f.d. 232 Scrisoare adresată Procuraturii mun. Bălți din partea Brigăzii nr. 1 infanterie monitorizată, unde se comunică că suma de 1900 lei ce a constituit plata indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ pentru luna noiembrie 2022, de la militarul Barladean Boris, a fost încasată integral, conform ordinului de plată și transferată în folosul statului. f.d. 233-235 Extras din Ordin nr. 14 din 12.01.2023 Cu privire la cazul de nerespectare a prevederilor Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ și încălcarea prevederilor articolului 352/1 Cod penal - falsul în declarație, de către locotenent Boris Barladean. f.d. 239-240 Informația prezentată de către Brigada 1 Infanterie Monitorizată precum că militarul Barladean Boris i-a fost achitată suma de 1900 lei, ce constituie plata indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ pentru luna noiembrie 2022, conform ordinului de plată nr. 480 din 05.12.2022.

-Vol. II

f.d. 97-101 Declarațiile date în instanță de judecată de către martorul ***** la 15.12.2023, care a declarat că, inculpatul îi este cunoscut ca coleg de serviciu, care a activat la Brigada 1 Infanterie Motorizată din august 2021 pînă la eliberare.

Cu inculpatul au fost în relații de serviciu. Din luna octombrie a anului 2022, deține funcția de Şef S4 Secția Logistică, locțiitor şef stat major, Brigada 1 Infanterie Motorizată, inclusiv fiind președintele comisiei locative al Brigăzii 1 Infanterie Motorizată. Militarii, adică angajații Brigăzii 1 Infanterie Motorizată, care nu sunt asigurați cu spațiu locativ personal sau de serviciu, au dreptul la plata acestora a indemnizației unice lunare pentru închirierea spațiului locativ. Modul de inițiere și efectuare a plăților se realizează potrivit Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ militarilor prin contract ai Armatei Naționale. În regulamentul vizat, este indicată lista documentelor necesare pentru inițierea și eliberarea plăților vizate. Astfel, angajații care sunt interesați, personal, fără implicarea membrilor comisiei locative, își caută spațiu locativ în garnizoana municipiului Bălți, și încheie contract de locațiune cu persoana responsabilă de a da spațiul în chirie, care contract este obligatoriu să fie înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat, în sensul asigurării plății impozitelor. Membrii comisiei locative verifică documentele prezентate, fără a ieși la fața locului și fără a examina legalitatea contractelor de închiriere, în sensul: dacă locatorul are dreptul să dea în chirie sau nu apartamentul, dacă este stăpân sau activează în baza unor documente care îi acordă anumite drepturi de gestionare a spațiului locativ, dacă persoanele sunt sau nu rude, comisia bazându-se pe declarația depusă pe propria răspundere de către angajat, care își asumă corectitudinea (legalitatea) acțiunilor sale în acest sens. Verificarea la locul închirierii se efectuează de către comisia locativă selectiv, și anume în cazul apariției unor suspiciuni de careva nereguli, pe când această procedură de control nu este obligatorie pentru toate adresele. În cazul militarului Barladean Boris, membrii comisiei nu au efectuat careva verificări la locul închirierii apartamentului de pe adresa - mun. *****, iar documentele privind închirierea spațiului locativ respectiv au fost depuse la 22.11.2022, unde era: declarația pe propria răspundere și contractul de locațiune respectiv. Conform Procesului- verbal al comisiei locative din 25.11.2022, militarului Barladean Boris i s-a aprobat achitarea indemnizației respective pentru întreaga perioadă indicată în contractul de locațiune. Plata de facto a banilor respectivi se efectuiază o dată, sau peste aproximativ o zi - două după, salariu, deci 1.900 de lei i-au fost achitați lui Barladean B. după 01.12.2022. La 21.12.2022, militarul Barladean Boris iarăși a depus raport pentru ai fi achitați bani pentru închiriere, pentru luna decembrie, care de facto urma să-i primească o dată cu salariul pentru luna respectivă, deja în luna

ianuarie 2023. După parvenirea cererii cet. *****, la 28.12.2022, procedura de eliberare a indemnizației lui Barladean Boris a fost stopată, fiind inițiată cercetarea de serviciu. Din căte cunoaște, ca rezultat al cercetării de serviciu, a fost emis ordin pe unitate, privind reținerea din salariu a celor 1900 lei, acordați pentru luna noiembrie, care din căte cunoaște au și fost opritii, iar pentru luna decembrie, militarul Barladean Boris nici nu a primit bani pentru închirierea spațiului locativ. La declarațiile sale prezintă în copie, pentru anexare, Regulamentul cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizației lunare pentru încherierea spațiului locativ militarilor prin contract ai Armatei Naționale și totodată, prezintă în original pentru examinare și efectuarea copiilor necesare, dosarul locotenentului Barladean Boris pentru stabilirea indemnizației financiare, astfel fiind efectuate copii autenticate la următoarele documente: Raportul militarului Barladean Boris din 30.03.2022; Contractul de locațiune din 16.03.2022; Declarația pe propria răspundere a locotenentului Barladean Boris din 30.03.2022 și Procesul-verbal al ședinței comisiei locative din 21.04.2022. El fiind în calitate de președinte a comisiei, contractul de chirie poate fi reziliat între ei dar nu cunoaște dacă a fost reziliat. Pe adresele lui Barladean nu a fost verificat. O altă comisie nu este decât hotărîrea Comisiei, nici o altă persoană nu putea, comandantul doar semna. Comisia a decis că militarul are dreptul să primească indemnizație bănească pe întreaga perioadă de contract. Comandantul poate să dea suplimentar, să-i pară prea exagerată suma și se deplasează la fața locului ca să vadă condițiile. Comandantul a emis ordin prin care a anulat propriul său ordin de achitare.

f.d.102-104 Proces-verbal de interogare a martorului ***** din 15.12.2023, care a declarat că, pe inculpatul Barladean îl cunoaște în legătură cu cauza penală. I-a acordat în chirie un apartament de pe str. *****. Contractul cu Barladeanu Boris a fost încheiat pe 28.10.2022, pe adresa str. ***** ap. 60. Costul chiriei era în jur de 1800-1900 lei, apartamentul era cu 2 odăi, ulterior s-a mai ridicat prețul. Prin înțelegere verbală s-au înțeles că el trebuie să achite un avans pentru prima și ultima lună de trai. După primirea avansului trebuia să-i transmită cheile pentru a se caza. Așa cum el nu avea bani să achite arenda, Barladean Boris a rugat să aștepte până pe data de 5, din motiv că atunci va primi salariul. După data de 5 l-a sunat de multe ori, însă acesta nu i-a răspuns. I-a trimis un mesaj pe Viber, că aşa lucrurile nu vor merge, că până acum nu i-a dat banii pentru chirie, iar la acest mesaj nu a primit răspuns, inculpul citea mesajele de pe viber dar nu răspundeau. Ulterior i-a comunicat prin mesaj Viber că reziliază contractul și îl trimite la

unitatea militară. Astfel, a anulat contractul, dar pe motiv că a fost la mare, la întoarcere a înștiințat unitatea militară și IFS-ul despre rezilierea contractului cu Barladean Boris. Inculpatul nu a trăit la acel apartament deoarece nici chei nu avea. Contractul a fost reziliat deoarece nu l-a achitat. În apartamentul unde urma să locuiască inculpatul, deja era un chiriaș, apartamentul era cu 2 odăi. Careva pretenții de ordin material sau moral, nu are față de inculpatul Barladean. F.d.33 cunoștea prevederile pct.3-4 al contractului, că putea rezilia contractul unilateral în caz de neachitare pe 3 luni consecutiv. Inculpatul nu a intrat în folosință, respectiv consideră că nu-i relevant punctul la situația dată.

f.d.122 Proces-verbal de interogare a martorului ***** din 16.02.2024, care a declarat că, Pe Bărădean Boris nu-l cunosc. Sunt mama lui ***** și a lui ***** , în anul 2022-2023, ambii studenți la Colegiu de muzică din orașul Bălți, a apărut necesitatea să le închiriez un apartament pentru ei, str. Independenței numărul numi amintesc, apartamentul l-am găsit prin Macler, stăpânul apartamentului Vlad, achitam câte 170 euro pe lună, lunile de iarnă câte 150 euro, prima discuție am fost personal cu băieții, am văzut apartamentul, Vlad nu a spus nimic de un alt închiriaș, că am vrut ca băieții să stee în 2, deoarece cu un an înainte au închiriat un apartament unde erau în 4 și nu ne-au plăcut asemenea condiții, au locuit din septembrie până în luna iunie, am început împreună dar în luna ianuarie a plecat Tudor, când Tudor a plecat noi am anunțat stăpânul și neam cerut voie ca să locuiască cu Adrian un alt băiat colegul lui de la școală. Apartamentul cu 2 odoi la etajul 4 sau 5, precis nu țin minte, bloc cu 5 etaje, eu rar mă aflam acolo și nu țin minte toate detaliile. Apartamentul se afla pe dreapta de la scară.

f.d.123 Proces-verbal de interogare a martorului ***** din 16.02.2024, care a declarat că, Inculpatul nu mii cunoscut. Sunt din raionul Glodeni, în perioada anului de studii 2022-2013, am făcut studiile la Colegiul de Pedagogie din mun.Bălți, în această perioadă am încheriat un apartament pe adresa str. Independenței apartament cu 2 odăi etajul 5, blocul cu 5 etaje, am închiriat împreună cu fratele ***** la fel student la colegiul de muzică, stăpânul apartamentului se numește Vlad numele de familie nu țin minte. Costul chieriei era de 170 euro lunar, în lunile reci 150 euro, în perioada dată cât am încheriat Vlad venea lunar prima plata pentru chirie inclusiv serviciile comunale. Blocul avea trei scări și noi eram pe scara din mijloc, apartamentul pe partea din dreapta. În toată această perioadă la apartamentul respectiv am locuit doar eu cu fratele, stăpânul nu ne-a propus să mai vină cineva împreună cu noi. Nici nu ne-a prevenit

că cineva va mai putea veni, cu Vlad din start ne-am înțeles că eu voi sta doar cu fratele acolo. Prin living intram în camera de odihnă în dormitor, erau 2 paturi un pat un living și un pat în dormitor. Noi am dat un avans în luna august în anul 2022, și am început a trăi începând cu 10-15 septembrie 2022 până în iunie 2023, inclusiv și luna iunie. Am avut un contract înscris cu Vlad, contractul nu l-am prezentat la Colegiu. Vlad plătea la Inspectoratul Fiscal, la fisc nici eu nici fratele nu a fost, presupun că Vlad se ducea. În costul nostru impozitul nu intra. Înțelegerea cu Vlad a fost că ne dă chirie numai mie și fratelui nu a fost vorba de un alt chiriaș.

f.d.124 Proces-verbal de interogare a martorului ***** din 16.02.2024, care a declarat că, Pe Bărădean Boris nu-l cunosc, îl văd prima dată în sala de ședință. În anul 2022-2023, am închiriat un apartament cu fratele, 10-15 septembrie până în iunie 2023 am închiriat un apartament cu 2 odăi pe str. Independenței orașul Bălți, numărul casei nu mai țin minte, bloc cu 5 etaje, apartamentul nostru era paremise la etajul 4 e pe scara cum intre pe dreapta, blocul avea 3 scări, tot odată menționează că am fost exmatriculat de la colegiu din motiv că avem lipse nemotivate, în apartament a rămas Adrian, ma-m dus în România la câștig orașul Tecuce, cântac prin toată România. Jumătatea de an am locuit de la momentul de când am închiriat apartamentul prin ianuarie deja m-am dus, că n-am dat sesiunea de iarnă. Am locuit doar cu fratele, stăpânul apartamentului îi cheamă Vlad, vorbea rusa. Stăpânul apartamentului nu ne-a spus nimic de alt chiriaș.

f.d.132 Proces-verbal de interogare a martorului ***** din 22.03.2024, care a declarat că, Barladean Boris îl cunoaște din vara anului 2022, am fost colegi militari în brigata Nr.1 Infanterie organizată din orașul Bălți, situată pe str. 31 August 24 or. Bălți. Vă pot comunica că din anul 2022 toamna anului, me-a propus să locuim împreună ca să ne fie mai ieftin gazda și am acceptat. Începând cu luna noiembrie 2022 l-am primit pe Bîrladean în apartamentul pe care îl închiriam eu cu 2 odăi, str. Sciusov 1 ap 30 scara 1, ap la etajul 3 sau 4 exact nu țin minte, blocul cu 5 etaje. Ultimul a locuit cu mine până mai 2023. Apartamentul aparține rudelor părinților mei, soții Musteață, de fapt fiind dar ea se află cu domiciliu Ia București și mi-au dat mie să locuiesc în el. Pe lună achitam 2000 lei plus comunale, această sumă împărteam cu chiriașul Bîrladean. Situații ca Bîrladean să se intereseze de a întocmi contract de chirie pe acest apartament în acea perioadă nu au fost. Pe perioada rece a anului serviciile comunale costau mult de 2000 lei. În detaliu nu am intrat cu Barladeanu de ce avea probleme cu apartamentul dar mi-a

comunicat că va locui până se va clarifica cu stăpânul apartamentului dat. Eu nu sunt trăitor din mun.Bălți, sunt de baștină din s.***** când m-am angajat la lucru brigada nu ne-a propus spațiu locativ, la momentul angajării conducerea me-a explicat spațiu locativ nu poate oferi dar poate oferi un ajutor achitarea indemnizațiilor lunare pentru spațiu locativ, la momentul cela a fost în jurul sumei de 1700 lei. Eu nu am avut contract de chirie pe motiv că proprietarul nu era în țară și brigada nu-mi achita indemnizațiile, paremisse că era condiția ca contracul să fie autentificat notarial. Am lucrat în brigadă 3 ani, în decurs la acești ani nimici nu a propus să închirieze apartament și nici n-am observat anunț în privința la chirie. Faptul că eu eram sub ofițer și Bărădean ofițer nu schimba nimic la ceea ce ține achitarea chiriei, totul era în jumătate. La gazda respectivă am trăit din decembrie 2020 până la 31 mai 2023. Domnul Barladean a plecat la început de mai. Pentru ca să ne achite pentru gazdă nu am căutat alt apartament, pentru că mă aranja acest apartament și la fel până a locui cu Barladean am locuit cu prietena mea cu care am concubinat apoi am hotărât să merg cu traiul și cu lucru în orașul Glodeni. Concubina ***** din ***** care a locuit cu mine din martie 2021 până în octombrie 2022. Banii pe chirie îi primia *****, îi trimiteam pe card, când venea la Bălți îi dădeam la mâna. Proprietar al apartamentului este tata lui *****. Blocul respectiv are 5 scări. Nu sunt încrezut că apartamentul avea numărul 30, admit că era numărul 10.

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelantului, instanța de apel ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieri care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Barladean Boris, în comiterea faptei incriminate, astfel că la acest capitol se rețin drept declarative argumentele atât ale inculpatului, cât și ale apărătorului acestuia cu referire la faptul că învinuirea este formală și nu este confirmată prin probe.

Cu referire la motivele invocate de partea apărării, precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă emisă în privința inculpatului Barladean Boris, or, aceasta urma să fie achitat de sub învinuirea adusă, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și anume lipsește fapta, Colegiul penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale.

Efectuând analiza juridico-penală a componenței de infracțiune imputată inculpatului Barladean Boris, Colegiul reține, că potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin.(1) Cod penal, îl formează

relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile servind producerii unor consecințe juridice, făcute în fața unui organ competent.

Obiectul imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 352/1 din Codul penal, îl reprezintă declarația necorespunzătoare adevărului.

Astfel, prin „*declarație*” se înțelege o mărturie, depoziție, relatare, informare, comunicare etc. Pentru calificarea faptei în baza art. 352/1 alin.(1) Cod penal, nu are importanță dacă declarația este făcută din proprie inițiativă sau la solicitarea organului competent, dacă este scrisă sau verbală, nici dacă se face sau nu prin completarea unui formular tipizat. Astfel, este suficientă o declarație verbală, consemnată apoi în scris de organul competent căruia i-a fost făcută. Dacă este verbală, declarația trebuie făcută personal. Declarația scrisă poate fi transmisă printr-o a treia persoană care va atesta semnătura declarantului.

Pentru a fi obiectul imaterial al infracțiunii specificate la art. 352/1 alin.(1) Cod penal, declarația trebuie să fie, în total sau în parte, necorespunzătoare adevărului. Altfel spus, se are în vedere declarația în care este denaturat adevărul. Proporția în care declarația nu corespunde adevărului poate fi luată în considerare, eventual, la individualizarea pedepsei.

În altă privință, pentru a fi obiectul imaterial al infracțiunii specificate la art. 352/1 alin.(1) Cod penal, declarația trebuie, potrivit legii sau împrejurărilor, să servească pentru producerea unor consecințe juridice. În alți termeni, se cere ca declarația să aibă, potrivit legii sau împrejurărilor, valoare probatorie și eficiență juridică, să fie aptă a servi, prin însuși faptul că a fost făcută, la producerea consecinței juridice avute în vedere de făptuitor.

În fapt, declarația necorespunzătoare adevărului se materializează prin prezentarea rapoartelor din 22.11.2022 și din 25.11.2022 pe numele Comandantului Brigăzii 1 Infanterie motorizată, depuse ulterior la Comisia locativă a Brigăzii 1 Infanterie motorizată care reprezintă organul abilitat cu dreptul de a stabili plata (eliberarea) indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ.

Reiesind din materialele privind cercetarea de serviciu referitor la cazul de nerespectare a prevederilor Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ de către militarul Barladean Boris s-a constatat că, în baza raportului, depus de către locotenent Barladean Boris, pe 25.11.2022, acesta a solicitat de ai fi achitat indemnizația lunară în mărime de 1900 lei pentru închirierea spațiului locativ, închiriat pe adresa

mun. *****, pentru luna noiembrie a anului 2022. Totodată, Barladean Boris a declarat pe propria răspundere că, circumstanțe privind pierderea dreptului la plata indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ, conform prevederilor Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ militarilor pe contract ai Armatei Naționale aprobat prin ordinul Ministrului apărării nr. 576 din 13.08.2018, nu sunt.

Ulterior, în temeiul ordinului comandantului Brigăzii 1 infanterie motorizată nr. 313 din 01.12.2022 locotenent Barladean Boris, a beneficiat de indemnizația lunară pentru închirierea spațiului locativ pentru luna noiembrie 2022 - în mărime de 1900 lei. În luna decembrie 2022, locotenent Barladean Boris, la fel ca și în luna noiembrie a înaintat raport pe 21.12.2022, în care a solicitat de ai fi achitată indemnizația lunară în mărime de 1900 lei pentru închirierea spațiului locativ, pe adresa mun. ***** pentru luna decembrie a anului 2022. În baza ordinului comandantului Brigăzii 1 infanterie motorizată nr. 341 din 30.12.2022. locotenent Barladean Boris trebuia să beneficieze de indemnizația lunară pentru închirierea spațiului locativ pentru luna decembrie 2022 - în mărime de 1900 lei, însă plata a fost sistată în legătură cu inițierea cercetării de serviciu.

Conform notei explicative, maior *****, șef serviciu cheltuieli și plați de personal a menționat că, pe 28.12.2022, la punctul de control și trecere a unității a fost adusă cerere din numele d-lui ***** , în care a fost stipulat că, contractul de locațiu încheiat cu locotenent Barladean Boris, a fost reziliat pe 18.11.2022, în pofida faptului că locotenent Barladean Boris, nu locuia, pe adresa indicată în contractul de locațiu, de pe 01.11.2022, acesta în baza raportului a primit indemnizația lunară pentru închirierea spațiului locativ pentru luna noiembrie a anului 2022, în mărime de 1900 lei, iar pentru luna decembrie a anului 2022 plata a fost sistată în legătură cu inițierea cercetării de serviciu.

În același contex, Colegiul penal consideră irelevante axările apelantului, în vederea susținerii poziției, pe faptul necunoașterii de către Barladean Boris a rezilierii contractului de locațiu de către ***** , or, aici urmând a fi reținute declarațiile celui din urmă în calitate de martor, care a confirmat faptul că a avut o înțelegere cu Barladean Boris de a fi acordat în chirie apartamentul de pe str. ***** , însă dat fiind faptul că nu a fost achitată suma cu care s-a înțeles a trimis un mesaj pe Viber despre faptul că reziliază contractul și îl trimită la unitatea militară.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 352/1 alin.(1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații

necorespunzătoare adevărului unui organ competent. Declarația trebuie prezentată în fața unui organ competent, care reprezintă autoritatea publică centrală sau autoritatea publică locală. Prezentarea declarației se exprimă fie în înfațisarea acesteia unor persoane cu funcție de răspundere corespunzătoare din cadrul unui organ competent, fie în depunerea declarației la un organ competent, în a cărui gestiune va rămâne.

Colegiul penal notează, că acționând contrar Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ militarilor pe contract ai Armatei Naționale aprobat prin ordinul Ministrului apărării nr. 576 din 13.08.2018, nu a informat comisia locativă a Brigăzii 1 Infanterie motorizată, în termen de cel mult 10 zile, despre rezilierea contractului de locațiușe sau despre alte circumstanțe ce impun sistarea plății indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ, drept dovada fiind declarația pe propria răspundere din 28.10.2022, or conform pct. 24 (e), plata indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ se sisteză ca urmare a încetării acțiunii contractului de locațiușe iar, în baza pct. 26 din același regulament, militarii prin contract sunt responsabili de corectitudinea și legalitatea informației indicate în documentele prezentate în vederea stabilirii indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ.

Respectiv, *latura obiectivă*, în prezenta speță se exprimă prin acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului privind circumstanțele ce vizează stabilirea plății și respectiv achitarea indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ pentru luna noiembrie a anului 2022 făcute organului abilitat.

Infracțiunea prevăzută la art. 352/1 alin.(1) Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul primirii sau consemnării de către organul competent a declarației necorespunzătoare adevărului.

Latura subiectivă a infracțiunii de fals în declarații se caracterizează prin intenție directă.

Scopul acestei infracțiuni este unul special: scopul producerii unor consecințe juridice pentru făptuitor sau pentru o terță persoană. Pentru ca fapta să fie calificată în baza art. 352/1 alin. (1) Cod penal, nu este necesar ca scopul în cauză să fie efectiv realizat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vîrstă de 16 ani.

Avocatul apelant pledează pentru soluția de achitare a inculpatului, invocând faptul că, nu au fost administrate probe pertinente, concludente și utile, atât dovezi directe și indirekte prin care să se confirme vinovăția inculpatului Barladean Boris în săvârșirea infracțiunii imputate.

Instanța de apel consideră argumentul invocat de către avocat ca fiind nefondat or, la caz au fost administrate probe pertinente, concludente, cât și probe directe care demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului Barladean Boris în comiterea infracțiunii de falsul în declarații făcută unui organ competent, prevăzută de art. 352/1 alin.(1) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal apreciază ca fiind lipsită de credibilitate versiunea apărării despre faptul neprobării celor incriminate inculpatului, or probele nominalizate supra dovedesc incontestabil vinovăția lui Barladean Boris în comiterea infracțiunii de falsul în declarații, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că, motivele și circumstanțele invocate de către apărare denotă doar o intenție directă de evitare a răspunderii penale pentru infracțiunile comise, având o conotație de inducere a instanței judecătoarești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

Subsecvent, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, conchide că, urmează a fi respinse solicitările apelantului și reține în acest sens ca întemeiată concluzia instanței de fond, care a stabilit fără dubiu în acțiunile inculpatului existența componenței de infracțiune, apreciind apelul ca fiind nefondat, și care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

Colegiul, analizând declarațiile martorilor, consideră că acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului, care coroborează cu probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

În acest sens, potrivit prevederilor art.93 Cod de procedură penală penal, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justă soluționare a cauzei.

Colegiul penal atestă că declarațiile inculpatului Barladean Boris privind nevinovăția sa, se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părților supra menționate și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Colegiul penal relevă că probele administrate la materialele cauzei coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, or careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Instanța de apel notează că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptei și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înălăture toate dubiile privind vinovăția inculpatului.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Nu s-a confirmat nici alegația apărării precum că instanța de fond nu a ținut cont de depozitările inculpatului Barladean Boris, or, instanța de fond și-a axat poziția doar pe probele cercetate nemijlocit în instanță.

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în apelul declarat de către partea apărării, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare.

Este cel puțin neclară și solicitarea apărării de achitare a inculpatului din motiv lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii și anume pe motivul lipsei faptei infracționale, or, aceste temeiuri nu pot coexista, la caz, având în vedere circumstanțele în care a fost realizată acțiunea infracțională, și probele administrate, se atestă cu certitudine că infracțiunea s-a realizat exact în forma constatată de către instanța de fond.

Instanța de apel apreciază că fiind întemeiată soluția instanței și în partea liberării inculpatului Barladean Boris de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, cu referire la prevederile art.60 alin.1 lit.a) Cod penal.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea stabilită de art.352/1 alin.(1) Cod penal este o infracțiune ușoară.

Conform prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pe deapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Luând în considerație perioada comiterii faptelor constataate prin sentință – 22.11.2022-25.11.2022 deoarece termenul de prescripție de atragere a inculpatului Barladean Boris la răspundere penală (2 ani) pentru faptele descrise în sentință, la momentul judecării cauzei, au expirat mai mult de doi ani de la săvârșirea infracțiunii, ținând cont de prevederile art.53 pct.g) din Codul penal, Barladean Boris recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin.1 Cod penal, prin prisma art.389 alin.4 pct.3) Cod de procedură penală, a fost liberat de pe deapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 Cod penal.

Totodată, Colegiul penal reține că instanța de fond justificat a soluționat soarta corpuriilor delicte.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul constată netemeinicia cerinței apelantului privind achitarea inculpatului fapt pentru care va dispune respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond, fără modificări.

În conformitate cu art.415 alin. (1) pct. I) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Igor Trofimov în interesul inculpatului Barladean Boris, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul central din data de 08 aprilie 2025 în cauza penală privindu-l pe **Barladean Boris** *****, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 11 decembrie 2025.

Președintele ședinței, judecător:

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache