

**Dosarul nr. 2-531/2025
2-25058146-32-2-
29042025**

HOTĂRÂRE **În numele Legii**

Dispozitivul hotărârii adoptat la 24 octombrie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 15 decembrie 2025

Judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Viorel Botnaraș, a examinat în procedură scrisă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne către *****, privind încasarea cheltuielilor suportate pentru studii și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele părților:

1. La 29 aprilie 2025, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, privind încasarea cheltuielilor suportate pentru studii și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-6).

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că, prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 456 ef. din 01 septembrie 2023, ***** a fost numit în funcția de ofițer de investigații-debutant al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr. 4 Răzeni, al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, cu acordarea gradului special „inspector” cu termen de probă 6 luni.

În temeiul dispoziției șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 508 din 25 octombrie 2023, pârâtul a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială, organizate de Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, pentru perioada 30 octombrie 2023 – 16 februarie 2024.

A mai indicat că, la 05 iunie 2023, ***** a semnat angajamentul, conform căruia s-a obligat să activeze în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne timp de 5 ani, iar în cazul încetării raporturilor de muncă înainte de termenul indicat, va restitui cheltuielile suportate pentru studii proporțional cu perioada rămasă până la 5 ani, în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne.

Iar la 17 octombrie 2024, la cererea personală și în temeiul ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 513 ef. și în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a fost încetat raportul de serviciu cu *****, activând în cadrul subdiviziunii în care a fost repartizat 412 zile din 1825 de zile.

Astfel, a menționat că perioada restantă de activitate a pârâtului fiind de 1413 zile, iar în corelare cu activitatea desfășurată de facto, cheltuielile suportate de Ministerul Afacerilor Interne pentru studiile pârâtului la Academia „Ștefan cel Mare” constituie

suma de 35352,02 lei, potrivit certificatului de calcul nr. 37 din 9 octombrie 2024, care a fost perfectat în conformitate cu cerințele metodologiei-cadru privind modul de calcul și de recuperare la bugetul de stat a cheltuielilor pentru studii/instruiri suportate de entități publice în domeniile milităriei, securității, ordinii publice și administrației penitenciare, aprobate prin hotărârea cu privire la modul de recuperare la bugetul de stat a cheltuielilor pentru studii/instruiri nr. 881/2023.

Totodată, a menționat că, conform prevederilor pct. 24 din Regulamentul cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru studii/instruiri, aprobat prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 158/2024, împreună cu copia actului administrativ individual privind încetarea raportului de serviciu se comunică, contra semnătură, și certificatul de calcul individual.

La 17 octombrie 2024, pârâtul ***** a fost somat referitor la restituirea benevolă și imediată a datoriei, dovada fiind semnătura aplicată pe versoul ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 513 ef., însă prejudiciul nu a fost restituit.

Mai mult decât atât, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 18 octombrie 2024, între Direcția de poliție a mun. Chișinău și ***** a fost întocmit acordul privind soluționarea pe cale amiabilă a litigiului apărut, prin care ultimul s-a obligat să achite lunar, timp de 24 luni, până la data de 11 a fiecărei luni, suma de 1473 lei, începând cu luna noiembrie 2024, însă până în prezent, pârâtul nu a efectuat nicio achitare.

A mai menționat reclamantul că, ulterior, fiind constatat faptul că în certificatul de calcul prenotat există divergențe între numărul de zile efectiv lucrate de către pârât și numărul de zile incluse în actul menționat, în acest sens a fost inițiată procedura administrativă nr. 66 din 22 ianuarie 2025, în cadrul căreia s-a constatat că perioada de activitate în cadrul subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției a pârâtului constituie 244 zile.

Prin urmare, a fost emis certificatul de calcul individual nr. 8 din 15 ianuarie 2025, în care au fost incluse cheltuielile suportate de către Ministerul Afacerilor Interne pentru studiile pârâtului la Academia „Ștefan cel Mare”, care constituie suma de 39.561,92 lei, iar prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 43 ef. din 6 februarie 2025, a fost modificat punctul 1 al Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 513 ef. din 17 octombrie 2024, cu substituirea sumei debitoriale din somație de „35.352,02 lei” cu suma de „39.561,92 lei”. Acest ordin fiind recepționat de către tatăl pârâtului, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Astfel, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne comunică că, până în prezent, pârâtul ***** nu și-a onorat obligațiunile de restituire a sumei de 39.561,92 lei, motiv din care s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune.

Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul lui ***** în beneficiul Inspectoratului General al Poliției a sumei de 39.561,92 lei, care constituie cheltuieli suportate pentru dezvoltarea profesională inițială.

2. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 02 mai 2025, a fost acceptată spre examinare cererea depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d. 34).

În adresa participanților a fost expediată copia încheierii sus-nominalizate, precum și pentru pârât copia acțiunii cu anexe, fiind recepționată de ultimul, fapt confirmat prin avizul de recepție returnat în adresa instanței (f.d. 36).

Conform prevederilor art. 276³ alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276³ alin. (3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Astfel, la 27 mai 2025, ***** a depus referința la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea cererii și încetarea procesului (f.d. 37-38).

În motivarea poziției sale, a indicat că, potrivit articolului 26¹ alin. (1) al Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne – recuperarea cheltuielilor pentru studii/instruiri, la eliberarea din serviciu, în cazurile prevăzute la art. 38 alin. (1) lit. a), g)-r) și t)-w), funcționarii publici cu statut special care, după absolvirea cursurilor de formare profesională inițială, au îndeplinit în cadrul Ministerului Afacerilor Interne o perioadă mai mică de 5 ani de serviciu restituie cheltuielile pentru studii/instruiri, indiferent de sursa de finanțare a acestora, în mărimea dedusă din împărțirea sumei cheltuielilor respective la perioada de îndeplinire a serviciului după absolvire.

A mai indicat că, conform prevederilor pct. 38 din Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 158/2024 privind aprobarea Regulamentului cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru studii/instruiri, sunt scutiți de restituirea cheltuielilor pentru studii/instruiri ex-angajații MAI, care, în decurs de 6 luni de la eliberare, sunt reangajați o singură dată în instituția din care s-au eliberat sau sunt angajați într-o instituție sau autoritate publică din domeniul militariei, ordinii publice, securității și administrației penitenciare, într-o funcție publică ce implică îndeplinirea serviciului militar sau special, în cazul când instituția sau autoritatea publică în care s-au angajat va informa MAI, autoritatea administrativă sau instituția din subordinea acestuia, despre acest fapt în termen de 3 luni.

Totodată, a invocat că raporturile de serviciu în cadrul Ministerului Afacerilor Interne au încetat la 17 octombrie 2024, prin ordinul IGP nr. 513 ef., care urma să fie scadent până la data de 17 aprilie 2025. Astfel, la 15 aprilie 2025, a depus cerere de reangajare, iar potrivit ordinului de angajare IGP nr. 208 ef. din 13 mai 2025, a fost reangajat în funcție în cadrul MAI.

În scopul stabilirii capacității de muncă, la 4 martie 2025, a fost supus examinării medicale obligatorii, iar prin adeverința eliberată a fost recunoscut apt pentru serviciu în funcția de ofițer de termen, înainte de expirarea termenului scadent de 6 luni. Totodată,

angajarea în serviciul de investigații necesită obligatoriu și perfectarea accesului la regimul secret, pentru fiecare angajat candidat, care poate dura de la 14 la 21 zile.

Consideră pârâtul că ordinul de angajare a fost emis la 13 mai 2025, pe când cererea de angajare a fost depusă la 15 aprilie 2025, iar acestea sunt circumstanțe ce nu au depins de voința sa, deoarece dânsul a manifestat intenția de angajare în interiorul termenului de 6 luni.

Aprecierea judecătorului:

3. Examinând acțiunea înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, judecătorul consideră necesar de a admite integral acțiunea, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească, pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121, 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului. Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4), 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

Conform prevederilor art. 312 alin. (1), (2) Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

În conformitate cu articolul 774 alin. (1) Cod Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Iar potrivit articolului 775 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

În temeiul articolului 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform articolului 858 alin. (1)-(2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În corespundere cu articolul 26 alin. (1)-(4) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în cazul angajării de persoane care au absolvit alte instituții de învățământ decât cele ale Ministerului Afacerilor Interne, cu excepția celor care s-au format profesional la comanda Ministerului Afacerilor Interne, aceste persoane urmează un curs de formare inițială înainte de exercitarea atribuțiilor funcționale conform fișei postului, în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne. Formarea profesională inițială a funcționarilor publici cu statut special se efectuează în cadrul instituțiilor de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne sau, după caz, în alte instituții de învățământ. Funcționarii publici cu statut special delegați la cursuri de formare inițială sau la programe de dezvoltare profesională în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne ori în alte instituții de învățământ care pregătesc personal pentru acest minister, inclusiv la studii superioare de licență și de master în țară sau în străinătate, semnează un angajament prin care își asumă obligația de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională respective în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne.

Conform articolului 26¹ aliniatul (4)-(5) al aceleiași Legi menționate, cheltuielile pentru studii/instruiri, prevăzute la alin. (1)-(3), cuprind mijloacele bănești achitate personalului implicat în procesul de instruire, cheltuielile pentru cazare, echipament, alimentație, asistență medicală, solda achitată în perioada instruirii și indemnizația unică acordată la absolvire. Mijloacele financiare restituite conform prevederilor alin. (1)-(3) se varsă la bugetul de stat. În cazul refuzului de a restitui benevol cheltuielile pentru studii/instruiri, Ministerul Afacerilor Interne intenționează acțiune civilă în instanța de judecată privind recuperarea cheltuielilor respective.

Alineatul 6 al aceluiași articol al Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne statuează că sunt scutite de restituirea cheltuielilor pentru studii/instruiri persoanele prevăzute la alin. (1) din prezentul articol, cu excepția celor eliberate din serviciul special în cazurile prevăzute la art. 38 alin. (1) lit. g), h), j)-r) și t)-w), care, în decurs de 6 luni de la eliberare, sunt reangajate, o singură dată, în instituția din care s-au eliberat sau sunt angajate într-o instituție sau autoritate publică, finanțată din bugetul de stat, într-o funcție ce implică îndeplinirea serviciului militar sau special. Instituția sau autoritatea publică în care s-au angajat persoanele prevăzute la alin. (1) din prezentul articol va informa Ministerul Afacerilor Interne despre acest fapt în termen de 3 luni.

Iar potrivit aliniatului 7, în cazul în care persoanele prevăzute la alin. (6) se eliberează din serviciul special sau militar având o vechime mai mică decât perioada obligatorie de serviciu stabilită după absolvirea instituțiilor de învățământ din domeniul militariei, securității și ordinii publice sau după finalizarea altor forme de perfecționare profesională, acestea restituie cheltuielile pentru studii/instruiri în mărimea dedusă din

împărțirea sumei cheltuielilor respective la perioada aflării în serviciul militar și special. În cazul refuzului de a restitui benevol cheltuielile pentru studii/instruiri, intentarea acțiunii civile în instanța de judecată privind recuperarea cheltuielilor respective este efectuată de către ultima instituție sau autoritate publică în care au fost încadrate/angajate persoanele menționate.

Din probatoriul prezentat la materialele cauzei, rezultă că prin ordinul nr. 456 ef. din 01 septembrie 2023, ***** a fost numit în funcția de ofițer de investigații – debutant temporar al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr. 4 Răzeni al Inspectoratului de poliție Ialoveni al Inspectoratului General al Poliției al MAI. (f.d. 8)

În scopul acumulării cunoștințelor teoretice și abilităților practice necesare exercitării atribuțiilor de serviciu, în temeiul Dispoziției șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 508 din 25 octombrie 2023, ***** a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, pentru perioada 30 octombrie 2023 – 16 februarie 2024. (f.d. 9-11)

La fel s-a stabilit că, la 05 iunie 2023, ***** a semnat, în temeiul art. 26 alin. (3) din Legea funcționarului public cu statut special, angajament, potrivit căruia și-a asumat obligația de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, potrivit termenului specificat în pct. 5 din Regulamentul privind condițiile și modalitatea de restituire a cheltuielilor pentru instruire de către funcționarii publici cu statut special. (f.d. 12)

Totodată, din ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 513 ef. din 17 octombrie 2024, în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288/2016, rezultă că a fost încetat serviciul și contractul individual de muncă cu ***** la cererea personală. (f.d. 13)

Prin certificatul-calcul individual nr. 8 din 15 ianuarie 2025, suma totală spre achitare pentru recuperarea cheltuielilor suportate pentru perioada cursurilor de formare profesională inițială constituie suma de 39.561,92 lei. (f.d. 18)

Din actele cauzei și anume potrivit Regulamentului cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru studii/instruiri, angajamentul este actul juridic unilateral prin care funcționarul public cu statut special, militarii și studenții/elevii își asumă obligația de a activa în cadrul MAI, autoritățile administrative și instituțiile din subordinea acestuia, după absolvirea studiilor sau instruirilor în cadrul instituțiilor de învățământ ale MAI sau alte instituții care pregătesc personal pentru aceasta, din țară sau de peste hotarele țării. (f.d. 22)

La caz, judecătorul relevă că în condițiile în care pârâtul ***** totuși a semnat angajamentul privind activitatea în cadrul MAI după absolvirea cursurilor de formare profesională inițială, ultimul și-a asumat obligația de a activa în serviciul public după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională, iar în caz de încetare a raporturilor de muncă din vina acestuia – să restituie cheltuielile pentru instruire.

Or, prin semnarea acordului, angajatul ***** și-a asumat răspunderea, după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei

„Ștefan cel Mare” a MAI, să activeze în cadrul MAI pe un termen specificat în Regulament și să restituie MAI cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională.

Judecătorul apreciază critic argumentul pârâtului precum că a fost reangajat în funcție în cadrul MAI, manifestând intenția de a fi angajat la 15 aprilie 2025, pe când potrivit ordinului de angajare IGP nr. 208 ef. a fost angajat abia la 13 mai 2025, deși perioada scadentă până la care urma să fie angajat era de 17 aprilie 2025, având în vedere că raporturile de serviciu au fost încetate la 17 octombrie 2024, iar timp de 6 luni, conform articolului 26¹ alin. (6) al Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, nu a fost reangajat.

Prin urmare, judecătorul constată că ***** nu a respectat condițiile asumate prin angajamentul semnat la 05 iunie 2023, la fel nu s-a reangajat în termen, și în acest sens urmează să restituie cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională.

Sintetizând cele constatate, judecătorul ajunge la concluzia încasării cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională a funcționarului public ***** în mărime de 39.561,92 lei.

Cu referire la cheltuielile de judecată, judecătorul atestă următoarele.

Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional celor respinse din pretențiile reclamantului.

Subsecvent, judecătorul apreciază ca fiind întemeiată și cerința de compensare a cheltuielilor de judecată și consideră necesar de a încasa de la ***** în beneficiul statului taxa de stat, în sumă de 1.632,45 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, de la care a fost scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată, potrivit pct. 1.8 al anexei nr. 2 al Legii taxei de stat nr. 213/2023.

Din considerentele expuse, raportate la normele de drept legale, judecătorul va admite integral acțiunea înaintată de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne către *****, privind încasarea cheltuielilor suportate pentru studii și compensarea cheltuielilor de judecată.

4. În conformitate cu art. 276²-276⁴ Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ș t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne către *****, privind încasarea cheltuielilor suportate pentru studii și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui *****, a.n. *****9, IDNP *****, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. *****, în beneficiul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, IDNO 1013601000495, cu sediul mun. Chișinău, str. Tiraspol 11/1, cheltuielile pentru studii în mărime de 39.561,92 lei.

Se încasează din contul lui *****, a.n. *****9, IDNP *****, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. *****, în beneficiul statului taxa de timbru în mărime de 200 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1.632,45 lei.

Hotărârea se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Judecător
Botnaraș

Viorel