

Dosarul nr.1r-540/25  
1-24039506-02-1r-16052025  
Andrei

Judecătoria Căușeni (sediul \*\*\*\*\*)  
Judecător: Mocanu

## D E C I Z I E

11 decembrie 2025  
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Cecan Silvia

Judecători

Schibin Vladislav și Băbălău

Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, recursul avocatului Potereanu Dina, în interesele inculpatului Lungu Ruslan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) nr.1-54/24 din 29 aprilie 2025, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Lungu Ruslan \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*,  
IDNP \*\*\*\*\*, originar r-nul. \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*,  
domiciliat: \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* 40, căsătorit, studii  
medii, doi copii minori la întreținere, angajat în  
câmpul muncii, nesupus militar, anterior  
nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *10 aprilie 2024 – 29 aprilie 2025*; în instanța de recurs: *16 mai 2025 – 11 decembrie 2025*.

**Procedura de citare a părților a fost legal executată.**

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

## A C O N S T A T A T:

- Prin sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) nr.1-54/24 din 29 aprilie 2025, s-a recunoscut vinovat Lungu Ruslan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal și i s-a stabilit acestuia pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 220 (două sute douăzeci) ore. S-a anulat lui Lungu Ruslan dreptul de a conduce mijloace de transport. Măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara aplicată lui Lungu Ruslan pe un termen de 60 de zile, a încetat de drept. În conformitate cu art. 21<sup>1</sup> alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI, permisul de conducere a lui Lungu Ruslan urmează a fi remis organului care asigură executarea pedepsei, pentru organizarea în termen de 10 zile anularea permisului de către autoritatea competență.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Lungu Ruslan, la 17.12.2023 aproximativ la ora 02:10, ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia "Conducătorul de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat, sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, deși a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce conducea automobilul de model "Suzuki Vitara" cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, pe drumul public din orașul \*\*\*\*\*, str. Florilor a fost stopat de către colaboratorii de poliție al INSP a IGP.

Ulterior, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind acordul ultimului, a fost supus testării alcoolscopice cu utilizarea alcooltestului „DRAGER”, în rezultatul căruia, conform testului cu nr.6240 din 17.12.2023 ora 02:18, lui Lungu Ruslan i-a fost stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,57 mg/l, concentrație care potrivit art.134<sup>12</sup> alin.(3) din Codul penal și conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009, privind modul de testare alcoolscopică de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei se califică drept stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

**3.** Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatului Lungu Ruslan Valeriu i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, cu indicii calificativi, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

**4.** Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Potereanu Dina, în interesele inculpatului Lungu Ruslan a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței din data de 29.04.2029 în privința lui Lungu Ruslan și emiterea unei decizii prin care condamnatul Lungu Ruslan să fie achitat din motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor infracțiunii prevăzute la art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal sau remiterea cauzei penale în privința lui Lungu Ruslan spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**5.** În motivarea cererii de recurs invocă, că nu există dovezi directe, obiective, cum ar fi înregistrări audio-video care cu certitudine să ne demonstreze că la volanul automobilului se afla Lungu Ruslan sau alte mijloace tehnice de probă, decât declarațiile martorilor Paladi Constantin, Renchez Mihail și Lungu Marin, care nici unul nu a putut declara și demonstra că la volan se afla Lungu Ruslan. Paladi Constantin și Renchez Mihail fiind angajați al INSP în calitate de subofițeri , fiind implicați în serviciu de patrulare Anenii Noi au stopat automobilul de model Suzuki Vitara cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*” în or. \*\*\*\*\*, str.Florilor la data de 17.12.2023 pe la ora 02.10, la volanul căruia se afla dna Lungu Elena, soția lui Lungu Ruslan. Din înregistrarea video anexată la prezenta cauză penală, fiind vizionată în ședința de judecată se vede că mașina echipajului de patrulare se oprește la o distanță impunătoare de la automobilul Suzuki Vitara cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, unde lipsește

iluminația. Imediat la semnalul poliției de a se stopa, șoferul automobilului Suzuki Vitara cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\* \*” s-a oprit imediat.

6. Explică, că din declarațiile lui Lungu Elena și a martorilor audiați din partea apărării se confirmă că, la volan s-a urcat soția lui Lungu Ruslan, dna Elena Lungu. Lungu Ruslan se afla pe bancheta de alătura cu copilul în brață. La momentul când poliția s-a apropiat de mașina dl Lungu Ruslan a transmis copilul dnei Lungu Elena și s-a apropiat de bancheta șoferului pentru a transmite actele agenților de patrulare, deoarece acestea se aflau în buzunarul de la ușa șoferului, copilul mic plângând, era cu febră, de aceia l-a transmis mamei, nici nu a crezut că angajații poliții vor proceda atât de urât și mincinos, însă agenții de patrulare au întors toate declarațiile împotriva lui Lungu Ruslan, deoarece au avut la moment o ceartă cu Lungu Elena pe motiv ca au fost stopați însă copilul se simțea rău și era și foarte frig afară, cu toate că agenții de patrulare la acel moment erau înzestrăți cu dispozitiv de filmare, inclusiv au filmat și pe telefonul de serviciu, însă au anexat doar înregistrarea video de la distanță care le era convenabilă.

7. Susține că, Lungu Ruslan fiind audiat atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în procesul cercetărilor judecătorește la acuzațiile aduse a pledat nevinovat. La dosarul penal nu au fost anexate careva probe ce ar indica la vina inculpatului Lungu Ruslan. Mai mult, din conținutul ordonanței privind punerea sub învinuire rezultă că, în aceasta lipsesc datele privind mijloacele, modului de săvârșire a infracțiunii incriminate inculpatului Lungu Ruslan prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, respectiv învinuirea în cazul dat nu este concretă. Este necesar ca instanța de judecată să constate că, inculpatul Lungu Ruslan a fost pus sub învinuire în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, ilegal, fapt ce exclude tragerea lui la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii indicate și are drept urmare achitarea pe acest capăt de acuzare. Reieșind din cele expuse, urmărirea penală a fost efectuată superficial privind examinarea tuturor circumstanțelor săvârșirii infracțiunii date. După cum este stabilit, urmărirea penală pe prezenta cauză penală este efectuată unilateral și în neconcordanță cu normele legii procesuale penale, poartă un caracter de presiune asupra persoanei ce contravin normelor legii penale, ce are scopul să apere persoana, cât și drepturile și libertățile acestuia. Nici un alt document din materialele dosarului nu dovedește faptul că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal. Cu atât mai mult, procurorul în rechizitoriu scrie la general că vina lui Lungu Ruslan este dovedită prin ansamblul de probe acumulate pe parcursul urmăririi penale, însă fără să ofere o analiză acestor probe, nu indică concret care probe ar confirma vinovăția ultimului.

8. Indică, că în urma cercetării probelor, vinovăția lui Lungu Ruslan în săvârșirea infracțiunii ce i se incriminează nu s-a confirmat. Astfel, învinuirea adusă inculpatului nu este clară, concretă și previzibilă, situație care contravine art. 296 din Codul de procedură penală și implică nulitatea actului de procedură conform art. 251 din Codul de procedură penală. Odată cu ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu, în care se conține învinuirea sunt nule, devin nule și toate celelalte acte procedurale, inclusiv hotărârile adoptate. Probele care au constituit obiectul cercetării judecătorești nu dovedesc dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Lungu Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal. Probele administrate în cadrul urmăririi penale cât

și cele cercetate în ședințele de judecată, inclusiv și versiunea inculpatului Lungu Ruslan precum că el nu se face vinovat în ceea ce i se incriminează, urmează a fi verificate în strictă conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, și, apoi, prin prisma art. 101 din Codul de procedură penală. Verificarea presupune examinarea fiecărui element probatoriu în parte, pentru a se înlătura tot ce nu are legătură cu cauza, tot ce este vag și nesigur.

**9.** Consideră că în cazul dat, instanța de judecată a examinat unilateral probele acumulate, fiind luate în calcul doar probele propuse de către acuzare, iar cele ale apărării fiind total ignorate. În această ordine de idei, se reiterează că, lipsesc probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și concluziile încadrării juridice ale acțiunilor inculpatului. În acest sens, acuzarea nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra faptul că inculpatul Lungu Ruslan ar fi comis fapta încriminată.

**10.** *Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră recursul declarat ca fiind nefondat și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, din următoarele considerente.*

**11.** Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

**12.** Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că, sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

**13.** Astfel, ținând cont de faptul că, participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța de recurs, conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

**14.** Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

**15.** În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

**16.** Conform art.449 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe*

*suplimentare. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.*

**17.** Subsecvent normei citate, instanța de recurs, conform art. 449 alin.(1) pct.2 lit. a) Codul de procedură penală, *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

**18.** În temeiul celor relevante supra, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul Lungu Ruslan a comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

**19. Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Lungu Ruslan** a declarat că, pe 16.12.2023 a fost la o zi de naștere la o cumătră din or. Anenii Noi la d. Morozan Elena și a stat și a servit băuturi alcoolice și soția nu a servit ca să meargă la volan și s-au pornit spre casă str. Florilor 10 or.\*\*\*\*\* pe la orele 2 noaptea. La volan era soția Lungu Elena, iar el era pe banca din față cu feciorul mic că îi era rău și i-au stopat poliția. Ei veneau în față. El s-a coborât jos și soția s-a așezat pe banca din față că feciorului îi era rău și el a luat actele și a prezentat actele la poliție. El a spus că nu el a fost la volan, dar a fost soția și ei au spus că el a fost la volan. A spus că soția să vină să sufle în drager, dar ei au insistat și el a suflat. Când a fost stopat de poliție, el se afla pe bancheta din față cu copilul în brațe. La volan era soția Lungu Elena. Poliția s-a oprit undeva la 5 m de mașina sa. Feciorului îi era rău și el s-a coborât și i-a spus soției să se așeze cu copilul, iar el s-a dus să caute actele din mașină, iar soția era alături pe scaun cu dânsul. După care soția a ieșit afară că plângea fiica. De dânsul s-a apropiat colaboratorul poliției Paladi care i-a cerut actele. El a recunoscut că a servit că soția era la volan, i s-a propus să sufle în drager, el a spus că nu este de acord să sufle, că la volan era soția și atunci copilului era rău și el a suflat în drager ca să scape de poliție, să se ducă la spital cu copilul. Soția a spus că ea era la volan. Al doilea colaborator a poliției Lungu i-a spus că urmează să sufle în drager că el le-a prezentat actele, el a suflat în test drager și a văzut rezultatul, el nu a contestat. Anterior a avut conflict cu colaboratorul poliției Lungu. El a spus că urmează să sufle în drager soția sa Lungu Elena fiindcă ea a fost la volan. Susține declarațiile în ședința de judecată. Nu a fost de acord cu rezultatele testului. Nu i s-a propus prelevarea probelor de sânge, deoarece ei au spus că e de ajuns dragerul. Soția sa detine permis de conducere de vre-o 16 ani. El deține permis de conducere.

**20. Fiind audiat în instanța de fond martorul Morozan Elena** a declarat că, pe inculpat îl cunoaște, sunt cumătri. Cunoaște de ce este el învinuit. Pe 15.12.2023 ei au fost în ospeție la dânsii. Au sărbătorit zi de naștere și copilul lor se simțea rău și au plecat de la ei. Copilul l-a învelit și l-a transmis lui Lungu Ruslan care s-a așezat pe bancheta din față ca pasager cu copilul în brațe. La volan s-a așezat d. Elena, ea deține permis de conducere. Ea i-a dat copilul în brațe lui d. Ruslan care s-a așezat pe bancheta pasagerului. Poate să mai confirme și d. Mamaliga că era și ea cu dânsa, ulterior mașina s-a pornit, iar ea a plecat în casă că mai aveau oaspeti. Din start a fost clar că nu va servi

d.Elena că copilul se simțea rău. De la casa lor până la casa lui Lungu este undeva 500 m. Din curte a ieșit prima d.Elena, după ce a ieșit d.Ruslan și el s-a așezat pe bancheta din față pe locul pasagerului, iar d.Elena la volan și fiica lor pe bancheta din spate.

**21. Fiind audiat în instanța de fond martorul Lungu Elena** a declarat că, inculpatul este soțul ei. Pe 16 decembrie 2023, au fost invitați cu soțul la zi de naștere la Morozan Elena și s-au dus pe la ora 21.00 cu mașina. A decis că ea să fie la volan și a stat acolo și la moment dat copilului i-a stat rău și din frică l-a învelit și soțul s-a urcat pe banca pasagerului și ea i-a dat copilul în brațe lui, iar ea s-a așezat la volan și fiica mai mare din urmă. A mers spre casă să i-a certificat de naștere a copilului pentru a pleca la spital și a mers pe str.Florilor și au fost stopați de echipajul de poliție și s-au prezentat și au cerut actele la control. Ea a ieșit din mașină și l-a întrebat pe soț unde sunt actele și i-a luat copilul din brațele lui și el s-a apropiat de bancheta de la șofer și a scos actele și le-a prezentat și polițistul l-a întrebat dacă a servit soțul a spus că a servit și i-a spus soțului să sufle în drager și ea a întrebat pentru ce să sufle și au spus că dacă refuză să sufle o să întocmească proces-verbal și atunci ea i-a spus soțului să sufle că el nu a fost la volan și copilul a început a plângere și ea a chemat vecinul Renchez care este polițist de ce pe el l-a pus să sufle că ea a fost la volan. După ce ea s-a dus cu copilul acasă că copilul plânghea și ulterior ei au chemat tralul și au luat mașina la parcare. Nu cunoaște colaboratorii poliției care i-au stopat. S-a prezentat unul ca Lungu, al doilea era în mașina de serviciu care se afla undeva la 10 m de ei. Ea s-a certat cu ei că, ea le-a zis că ea a fost la volan și ea urma să sufle, dar ei au spus că o să se clarifice. Mașina de patrulare venea la întâmpinare, era loc ca ei să stopeze lângă ei, dar ei sau deplasat vre-o 10 m apoi au stopat. Când au fost stopați ea imediat a stopat. Ea era la volan și a stopat și ei au văzut cine era la volan, ea a deschis fereastra. Copilul plânghea și ea era foarte agitată, a luat copilul și s-a dus acasă de urgență. Soțul a fost testat la față locului. Ea a spus că ea să sufle că ea a fost la volan, dar inspectorul a spus să i-a copilul că el plângere și se va clarifica. Ea deține permis de conducere din 2013. În seara ceea nu a mai ajuns la spital. A mers acasă și i-a făcut proceduri. Când au fost stopați, ea s-a coborât de la volan și a luat copilul din brațe de la soț și el s-a dus să prezinte actele polițistilor. Ulterior nu s-a mai dus la spital, i-a făcut proceduri acasă.

**22. Fiind audiat în instanța de fond martorul Lungu Marin** a declarat că, în luna decembrie 2023 fiind implicat în serviciu pe sectorul Anenii Noi împreună cu colegul Paladi Constantin în timpul patrulării pe străzile din \*\*\*\*\*, a observat un automobil Suzuki ce se deplasa la întâmpinare pe str.Florilor din Anenii Noi se deplasa neuniform, a fost stopat pentru verificare, colegul Paladi s-a apropiat de conducătorul auto și după ce a luat actele a spus că se simte miros de alcool. A întrebat dacă el a consumat, a spus că a consumat bere, s-a propus să treacă testul drager și s-a stabilit o concentrație de 0,56 mg/l, la propunerea de a preleva probele la spital a fost de acord cu rezultatele testului drager. În mijlocul de transport se afla el cu soția și copilul minor. Mașina a fost ridicată și dusă la parcare. Lungu era șofer, iar copilul minor cu soția lui Lungu erau pe bancheta din față. El au ajuns pe strada la un coleg Renchez care nu era în tură cu ei. Testarea a efectuat Paladi Constantin. Permisul de conducere nu a fost ridicat. Nu cunoaște când aparatul a trecut metrologia. Paladi Constantin deține certificat. Acolo unde ei l-au stopat,

aproape locuia colegul Renchez care nu era implicat în seara ceea în serviciu. S-a efectuat înregistrarea video a cazului.

**23. Fiind audiat în instanță de fond martorul Paladi Constantin** a declarat că, activează în INSP în calitate de subofițer superior. La 17.12.2023 în jurul orelor 02.10 efectuînd patrularea pe teritoriul \*\*\*\*\* și anume str.Florilor împreună cu colegul Lungu Marin cu automobilul de serviciu a observat un mijloc de transport de model Suzuki unde a fost stopat solicitând actele șoferului care s-a stabilit a fi Lungu Ruslan în urma discuțiilor cu ultimul se simtea miroș de alcool, l-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, el a recunoscut, i-a fost propus testarea cu aparatul drager, în rezultatul căruia s-a stabilit o concentrație de 0,57 mg/l, cu care el a fost de acord, propunând de a pleca la spitalul raional pentru prelevarea probelor biologice, el a refuzat. Cazul dat a fost înregistrat la IP Anenii Noi. În timpul stopării, la volan se afla Lungu Ruslan, soția lui se afla pe bancheta din față și 2 copii minori. Permisul de conducere de la inculpat nu a fost ridicat de ei. Nu ține minte cine a efectuat testarea lui Lungu Ruslan. El deține certificat de folosirea aparatului drager. În 2024 a trecut cursurile de instruire pe str. Doina 102 mun.Chișinău, acolo își petrec cursurile angajații de la INSP. Când era la fața locului și s-a testat inculpatul, s-a apropiat vecinul colegul lor Renchez care locuiește la 10 m de locul dat. Lungu era calm.

**24. Fiind audiat în instanță de fond martorul Renchez Mihail** a declarat că, pe inculpat îl cunoaște. Îi este vecin. El este învinuit de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. La 17.12.2023 pe la orele 02.00, deplasându-se spre casa părinților str.Florilor 12, a observat precum, că colegii săi de la INSP au oprit un mijloc de transport de model Suzuki de culoare sură condusă de o persoană de gen masculin. A observat că colegul Paladi Constantin s-a apropiat de mijlocul de transport ca mai apoi din spusele colegului că în urma testării șoferul este în stare de ebrietate. El era mai într-o parte și nu a observat când s-a făcut testarea. A auzit din spusele colegului era concentrația 0,51 mg/l. Colegul Paladi Constantin i-a propus inculpatului să preleveze probele biologice la spital, dar probabil a refuzat. În automobil pe bancheta din spate la pasager era o femeie cu copil minor, alte persoane la fața locului nu erau. El se deplasa cu mijlocul de transport al său personal Škoda Octavia. În noaptea ceea, el nu era în serviciu. Echipajul de poliție era în preajma casei părinților săi de aceea și s-a apropiat de ei. Anterior, el nu a avut conflicte cu Lungu Ruslan.

**25.** Astfel, deși inculpatul Lungu Ruslan, nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii imputate, Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatului, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal – conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *Procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 17.12.2023* (f.d.8);

- *Ticketul de la alcooltestul „Drager” întocmit pe numele lui Lungu Ruslan din nr. 6240 din 17.12.2023*, potrivit căruia s-a stabilit că, în aerul expirat, concentrația de vaporii de alcool era de 0,57 mg/L alcool (f.d.20, 21);

- ***Notă informativă eliberat de către BÎT și DCA \*\*\*\*\****, conform căruia Lungu Ruslan, născut la 22.03.1982, deține permis de conducere pentru autoturisme nr. \*\*\*\*cat.B1, B din 13.02.2023;

- ***Procesul-verbal de ridicare din 19.12.2023***, potrivit căruia de la martorul Lungu Marin a fost ridicat o înregistrare video efectuată la data de 17.12.2023 în momentul stopării mijlocului de transport de model „Suzuki”, cu n/î \*\*\*\*, condus de către învinuitul Lungu Ruslan, și testării alcoolospice cu aparatul de tip „Drager” - stocată pe un suport optic de tip DVD-R;

- ***Procesul-verbal de examinare acțiune procesuală efectuată la 15.01.2024, împreună cu fototabelul***, potrivit căruia a fost examinată informația video pe 3 fișiere, care sunt înscrise pe un disc racordabil, ridicată prin procesul-verbal de ridicare din data de 19.12.2023, de la martorul Lungu Marin.

Astfel, în cadrul examinării înregistrării video cu denumirea „video\_17.12.2023\_14-37-01.mp4”, prin intermediul programului MPC-HC, se observă o secvență colorată, cu o durată de 1:45 secunde, efectuată afară, unde se observă cum automobilul angajaților de poliție, se deplasează pe traseu. La perioada 01:37 minute, se observă cum în întâmpinarea automobilului de poliție, se deplasează un automobil de culoare sură cu n/î \*\*\*\*, care la cerința angajatului de poliție se stopează. În automobil se observă 2 persoane pe bancheta din față și anume o persoană de gen feminin și o persoană de gen masculin, nume căruia este Lungu Ruslan.

La deschiderea fișierului cu denumirea „video\_17.12.2023\_14-37-18.mp4”, prin intermediul programului MPC-HC, se observă o secvență video colorată, cu durata de 03:00 minute, în secvență video nominalizată apare angajatul INSP, Paladi Constantin, care este îmbrăcat în uniforma de serviciu. De la secunda 00:03, a secvenței video data, Paladi Constantin se deplasează spre automobilul stopat, de culoare sură. Automobilul de poliție din secvență video, se observă cum se depărtează și se parchează.

La deschiderea fișierului cu denumirea „video\_17.12.2023\_14-36-52.mp4”, prin intermediul programului MPC-HC, se observă o secvență video colorată, cu audio, cu durata de 00:48 secunde, în video menționat apare echipajul a 2 persoane care se află pe bancheta din față, la locul conducătorului automobilului anume o persoană de gen masculin, conform declarațiilor angajatului de poliție Lungu Marin, persoana se numește Lungu Ruslan, care este testat și i se comunică metoda de efectuare a testării de tip ”Drager”, rezultatul a arătat 0,57 mg/l, rezultatul este prezentat persoanei testate, care în glas personal l-a comunicat. Informația video este înscrisă pe un suport digital de tip DVD-R și a fost anexată la cauza penală.

- ***Proces-verbal de confruntare din 20.01.2024***, efectuată între învinuitul Lungu Ruslan și martorul Paladi Constantin, în cadrul căreia învinuitul Lungu Ruslan a menționat că nu se afla el la volanul automobilului, pe când martorul Paladi Constantin și-a menținut declarațiile, menționând că Lungu Ruslan se afla la volanul automobilului la momentul stopării automobilului;

- ***Proces-verbal de confruntare din 01.03.2024***, efectuat între învinuitul Lungu Ruslan și martorul Renchez Mihail, în cadrul căruia învinuitul Lungu Ruslan s-a refuzat de a efectua acțiunea de urmărire penală;

- *Procesul-verbal de confruntare din 06.03.2024*, efectuat între învinuitul Lungu Ruslan și martorul Lungu Marin, în cadrul căruia învinuitul Lungu Ruslan s-a refuzat de a efectua acțiunea de urmărire penală.

- *Trei înregistrări video ridicate de la martorul Lungu Marin*, stocate pe un suport optic de model DVD-R - recunoscute în această calitate prin ordonanță din 15.01.2024.

**26.** Astfel, analizând probele anexate la materialele cauzei, cercetate atât în cadrul instanței de fond, cât și în instanța de recurs, și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilății și veridicității, Colegiul penal constată că acestea demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal și demonstrează prin probele analizate și apreciate mai sus, astfel încât, prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală, instanța de recurs atestă cu certitudine că, Lungu Ruslan a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță ca conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

**27.** Instanța de recurs reține următoarea faptă infracțională, indicată în actul de învinuire și reținută de instanță de fond, *"Lungu Ruslan, la 17.12.2023 aproximativ la ora 02:10, ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia "Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat, sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, deși a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce conducea automobilul de model "Suzuki Vitara" cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, pe drumul public din orașul Anenii Noi, str. Florilor a fost stopat de către colaboratorii de poliție al INSP a IGP. Ulterior, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind acordul ultimului, a fost supus testării alcoolscopice cu utilizarea alcooltestului „DRAGER”, în rezultatul căruia, conform testului cu nr.6240 din 17.12.2023 ora 02:18, lui Lungu Ruslan i-a fost stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,57 mg/l, concentrație care potrivit art.134<sup>12</sup> alin.(3) din Codul penal și conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009, privind modul de testare alcoolscopică de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei se califică drept stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.”.*

**28.** În acest sens cu referire la compoziția infracțiunii de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, Colegiul penal reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a compoziției de infracțiune, or, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art.264<sup>1</sup> din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului

rutier, sub aspectul prohiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

**29.** Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

**30.** La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

**31.** Prin fapta comisă Lungu Ruslan a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

**32.** În ce privește **latura obiectivă** a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art.132 din Codul penal; 3) locul comiterii faptei - drum public.

**33.** În conformitate cu art.134<sup>12</sup> din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de deregлare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

**34.** Potrivit art. 7, alin. (4), (7) și (8) din Legea nr. 713 din 06 decembrie 2001, cu privire la controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, că starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv testarea, iar în cazul în care nu este de acord cu rezultatele primare de stabilire a stării de ebrietate și naturii ei, conducătorul mijlocului de transport este în drept să ceară, în termenele stabilite, o examinare medicală repetată.

**35.** Infracțiunea prevăzută la art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, este una *formală* și se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

**36.** Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, constituie fapta prejudiciabilă comisă constatată în acțiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat, precum deja a fost stabilit mai sus, ”*Lungu Ruslan, la 17.12.2023 aproximativ la ora 02:10, ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia ”Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat, sau într-o stare avansată de oboselă de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, deși a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce conducea automobilul de model ”Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\* \*\*\*\*”, pe*

*drumul public din orașul \*\*\*\*\*, str. Florilor a fost stopat de către colaboratorii de poliție al INSP a IGP. Ulterior, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind acordul ultimului, a fost supus testării alcoolscopice cu utilizarea alcooltestului „DRAGER”, în rezultatul căruia, conform testului cu nr.6240 din 17.12.2023 ora 02:18, lui Lungu Ruslan i-a fost stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,57 mg/l, concentrație care potrivit art.134<sup>12</sup> alin.(3) din Codul penal și conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009, privind modul de testare alcoolscopică de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei se califică drept stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat... ”, iar fapta s-a considerat a fi consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către Lungu Ruslan care se afla în stare de ebrietate alcoolică.*

**37.** Sub aspectul **laturii subiective** al infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost descris mai sus, se apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

**38.** Astfel infracțiunea a fost constată ca fiind săvârșită de către inculpat Lungu Ruslan, cu intenție directă, dat fiind faptul că făptuitorul își dădea seama că a urcat la conducerea automobilului fiind sub influența alcoolului, a prevăzut și a dorit în mod conștient acest fapt, inculpatul întrunește calitatea de **subiect** al infracțiunii, factorul volativ sub aspect de intenție directă a fost demonstrat pe deplin în acțiunile sale iar latura obiectivă se confirmă prin acțiunea de conducere în stare de ebrietate alcoolică.

**39.** Instanța de recurs, menționează faptul că, argumentele invocate de avocatul inculpatului în cererea de recurs au fost combătute prin probatorul cercetat în prima instanță și sentința respectivă. Logica evenimentelor versiunii părții acuzării se regăsește la cauza respectivă, care în coroborare cu probele prezentate dovedesc vinovăția inculpatului. Doar negarea faptului comiterii infracțiunii nu poate proba nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

**40.** Prin urmare, Colegiul penal atestă că, vinovăția inculpatului Lungu Ruslan a fost stabilită prin **procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 17.12.2023**, potrivit căruia, ” (...) la data de 17.12.2023 la orele 02:10 în or. Anenii Noi str. Florilor a fost stopat m/t de model Suzuki cu n/i \*\*\*\* condus de cet. Lungu Ruslan, a.n. 1982 de la care se simtea miros de alcool, în urma efectuării testului alcooscopic rezultatul final fiind de 0,57 mg/l în aerul expirat (...)”, corroborat cu **ticketul de la alcooltestul „Drager” întocmit pe numele lui Lungu Ruslan nr. 6240 din 17.12.2023**, potrivit căruia s-a stabilit că, în aerul expirat, concentrația de vaporii de alcool era de 0,57 mg/l alcool, or, contrar argumentelor invocate, ansamblu probator indicat supra, fiind și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală probează integral vina lui Lungu Ruslan în comiterea infracțiunii imputate.

**41.** Contra argumentelor invocate de către apărător, din numele inculpatului, Colegiul penal subliniază că, verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală și reieșind din faptul că, inculpatul Lungu Ruslan în instanță de

judecată nu a negat faptul că a consumat băuturi alcoolice, dar a indicat că nu se afla la volanul automobilului, în raport probele administrate la urmărire penală, instanța de fond intemeiat a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârșită de inculpat cu vinovătie, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal. Prin urmare, argumentul părții apărării, conform căruia, în momentul solicitării testării alcooscopice de către agenții de patrulare, conducătorul auto nu se afla la volanul autovehiculului, nu are relevanță în contextul cauzei. Probele administrate, inclusiv înregistrarea video confirmă că, în seara incidentului, Lungu Ruslan a condus efectiv mijlocul de transport pe drum public. În aceste condiții, agenții de patrulare au avut suficiente motive intemeiate pentru a solicita testarea alcooscopică în vederea stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

42. În aceeași ordine de idei, instanța de recurs apreciază ca fiind intemeiată concluzia fondului cu privire la nepertinența declarațiilor martorilor apărării Morozan Elena și Lungu Elena, întrucât, acestea contravin celor susținute la etapa urmăririi penale. Deci, cet. Morozan Elena la etapa de urmărire penală fiind prevenită de răspunderea pentru darea de declarații mincinoase a declarat că, „...la volanul automobilului s-a urcat Lungu Ruslan, iar soția acestuia s-a urcat pe bancheta din față cu copilul...” iar în ședință de judecată a declarat că, „...la volan s-a așezat d.Elena, ea deține permis de conducere. Ea i-a dat copilul în brațe lui d.Ruslan care s-a așezat pe bancheta pasagerului. Ruslan s-a așezat pe bancheta din față pe locul pasagerului, iar d.Elena la volan...”. Nu pot fi acceptate ca obiective nici declarațiile martorului Lungu Elena, or la etapa de urmărire penală, aceasta și-a rezervat dreptul de a refuza de a da declarații în legătură cu faptul că este soția inculpatului Lungu Ruslan, iar ulterior la examinarea în fond a cauzei penale, aceasta a declarat că, „...soțul s-a urcat pe banca pasagerului. După ce ea s-a dus cu copilul acasă că copilul plângea și ulterior ei au chemat tralul și au luat mașina la parcare. Ea s-a certat cu ei că, ea le-a zis că ea a fost la volan și ea urma să sufle, dar ei au spus că o să se clarifice. Ea era la volan și a stopat și ei au văzut cine era la volan, ea a deschis fereastra...”. În concluzie, depozițiile martorilor enunțati nu pot fi puse la baza unei soluții de achitare în privința inculpatului Lungu Ruslan.

43. Aici, Colegiul penal va da o apreciere corespunzătoare *procesului-verbal de confruntare din 20.01.2024, acțiune procesuală efectuată între învinuitul Lungu Ruslan și martorul Paladi Constantin*, din care rezultă că, învinuitul Lungu Ruslan a menționat că nu se afla el la volanul automobilului, pe când martorul Paladi Constantin și-a menținut declarațiile, menționând că Lungu Ruslan se afla la volanul automobilului la momentul stopării automobilului. În aceeași ordine de idei, instanța de recurs remarcă, că probele enumerate supra vin în coroborare cu *declarațiile martorilor Lungu Marin, Paladi Constantin și Renchez Mihail*, astfel încât, din interpretarea depozițiilor părților în proces se desprinde că, „...l-a întrebat pe Lungu Ruslan dacă el a consumat, a spus că a consumat bere, s-a propus să treacă testul drager și s-a stabilit o concentrație de 0,56 mg/l, la propunerea de a preleva probele la spital a fost de acord cu rezultatele testului drager. În mijlocul de transport se afla el cu soția și copilul minor. Mașina a fost ridicată și dusă la parcare. Lungu era șofer, iar copilul minor cu soția lui Lungu erau pe bancheta din față...”, fapt declarat de martorul Lungu Marin, declarații confirmate

inclusiv și prin depozițiile martorului Paladi Constantin, care a comunicat că "... *solicitând actele șoferului care s-a stabilit a fi Lungu Ruslan în urma discuțiilor cu ultimul se simțea miroș de alcool, l-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, el a recunoscut, i-a fost propus testarea cu aparatul drager, în rezultatul căruia s-a stabilit o concentrație de 0,57 mg/l, cu care el a fost de acord, propunind de a pleca la spitalul raional pentru prelevarea probelor biologice, el a refuzat. În timpul stopării, la volan se afla Lungu Ruslan, soția lui se afla pe bancheta din față și 2 copii minori...*"", iar martorul Renchez Mihail a susținut că "... a observat precum, că colegii săi de la INSP au oprit un mijloc de transport de model Suzuki de culoare sură condusă de o persoană de gen masculin. Din spusele colegului Paladi Constantin, în urma testării șoferul este în stare de ebrietate. A auzit din spusele colegului era concentrația 0,51 mg/l. Colegul Paladi Constantin i-a propus inculpatului să preleveze probele biologice la spital, dar probabil a refuzat...". Or aceste declarații elucidează circumstanțele care au dus la incriminarea inculpatului de săvârșirea infracțiunii și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, iar contrar argumentelor avocatului, se menționează că, în procesul examinării cauzei penale, nu s-au stabilit careva circumstanțe, care ar pune la îndoială declarațiile martorilor interogați atât în cadrul urmării penale, cât și în instanța de judecată privitor la acțiunile inculpatului, care au fost relatate sub jurământ, fiind avertizate pentru darea mărturiilor false, cu respectarea prevederilor art. 105 – 109 din Codul de procedură penală.

44. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal remarcă, că înregistrările video conținute pe CD ridicată de la Lungu Marin, și recunoscut ca mijloc de probă prin ordonanța din 15.01.2024, atestă testarea alcooscopică a lui Lungu Ruslan de către angajații Inspectoratului de Poliție, fapte care în coroborare cu declarațiile martorilor enunțati supra precum și ticketul testului „Drager” nr. 6240 din 17.12.2023, atestă existența faptei prejudiciabile imputate. Or, în cadrul examinării înregistrării video cu denumirea „video\_17.12.2023\_14-37-01.mp4”, prin intermediul programului MPC-HC, se observă o secvență colorată, cu o durată de 1:45 secunde, efectuată afară, unde se observă cum automobilul angajaților de poliție, se deplasează pe traseu. La perioada 01:37 minute, se observă cum în întimpinarea automobilului de poliție, se deplasează un automobil de culoare sură cu n/i \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care la cerința angajatului de poliție se stopează. În automobil se observă 2 persoane pe bancheta din față și anume o persoană de gen feminin și o persoană de gen masculin, nume căruia este Lungu Ruslan. La deschiderea fișierului cu denumirea „video\_17.12.2023\_14-37-18.mp4”, prin intermediul programului MPC-HC, se observă o secvență video colorată, cu durata de 03:00 minute, în secvența video nominalizată apare angajatul INSP, Paladi Constantin, care este îmbrăcat în uniforma de serviciu. De la secunda 00:03, a secvenței video data, Paladi Constantin se deplasează spre automobilul stopat, de culoare sură. Automobilul de poliție din secvența video, se observă cum se depărtează și se parchează. La deschiderea fișierului cu denumirea „video\_17.12.2023\_14-36-52.mp4”, prin intermediul programului MPC-HC, se observă o secvență video colorată, cu audio, cu durata de 00:48 secunde, în video menționat apare echipajul a 2 persoane care se află pe bancheta din față, la locul conducătorului automobilului anume o persoană de gen masculin,

conform declarațiilor angajatului de poliție Lungu Marin, persoana se numește Lungu Ruslan, care este testat și i se comunică metoda de efectuare a testării de tip "Drager", rezultatul arătat 0,57 mg/l, rezultatul este prezentat persoanei testate, care în glas personal l-a comunicat.

**45.** În continuare, în detrimentul alegaților avocatului inculpatului, instanța de recurs subliniază că, Lungu Ruslan a fost testat cu etilotestul, care a stabilit un nivel de alcool în aerul expirat peste limita admisibilă. La momentul testării, el a fost de acord cu acest rezultat, a refuzat examinarea medicală. Prin urmare, având în vedere cele menționate, rezultatul testării cu etilotestul, atunci când persoana nu contestă imediat rezultatele acestei testări și nu insistă pe examinarea medicală în vederea stabilirii nivelului de alcool, este suficient pentru a confirma nivelul alcoolemiei în aerul expirat în vederea calificării faptei conform art. 264<sup>1</sup> din Codul penal.

**46.** Contra argumentelor invocate de către apărător, din numele inculpatului, Colegiul penal subliniază că, verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală și reieșind din faptul că, inculpatul Lungu Ruslan în instanța de judecată vina nu a recunoscut-o în coraport cu declarațiile martorilor și cercetarea nemijlocită a restul mijloacelor de probă, administrate la urmărire penală, instanța de fond întemeiat a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal.

**47.** În contextul dat, instanța de recurs va aprecia ca fiind lipsite de suport probator și alegațiile părții apărării care invocă, că acuzatorul de stat nu a prezentat și nu a confirmat în ședințele de judecată existența unor probe incontestabile, veridice, pertinente și concludente care ar demonstra cu certitudine vinovăția inculpatului Lungu Ruslan în fapta incriminată, or din circumstanțele constate în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond cât și în instanța de recurs, inclusiv din actul de învinuire, se constată că la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe pertinente, concludente și utile, care coroborând între ele răstoarnă prezumția de nevinovăție a inculpatului.

**48.** Referitor la alegațiile avocatului, Colegiul penal denotă că, motivele invocate poartă un caracter declarativ care nu au vreun suport probatoriu sau factologic. Or, din totalitatea probatorului administrat pe parcursul examinării prezentei cauze penale s-a stabilit cu certitudine că, fapta inculpatului întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, individualizată conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

**49.** Totodată, instanța de recurs desconsideră argumentele invocate de partea apărării cu referire la insuficiența probelor prezentate de partea acuzării, or, toate probele anexate la materialele dosarului și reiterate supra confirmă pe deplin vinovăția inculpatului, acțiunile acestuia fiind corect încadrate de către instanța de judecată, iar poziția recurrentului fiind una declarativă, având doar scopul de apărare și n-a fost confirmată în instanță prin nici o probă.

**50.** În altă ordine de idei, conform prevederilor art. 251 alin. (4) din Codul de procedură penală, *încălcarea oricărei altei prevederi legale decât cele prevăzute în alin.*

(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea i-a cunoștință de materialele dosarului, sau în ședința de judecată când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, sau în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în cadrul cercetării judecătoarești.

**51.** Cu referire la solicitările reprezentantului inculpatului privind anularea actelor de procedură emise în privința lui Lungu Ruslan în baza art. 251 din Codul de procedură penală, instanța de recurs notează că, prima instanță just a statuat asupra legalității acțiunilor organului de urmărire penală și valabilității actelor procesuale întocmite în urma acestor acțiuni.

**52.** În concluzie, Colegiul penal relevă, că prima instanță corect a constatat că, în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010*, statuează că art. 6§1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

**53.** Prin urmare, Colegiul penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, conchide că, urmează a fi respinse solicitările părții recurente și reține în acest sens ca intemeiată concluzia instanței de fond, care a stabilit fără dubiu în acțiunile inculpatului existența componenței de infracțiune, apreciind recursul ca fiind unul declarativ și nefondat, și care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

**54.** Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

**55.** Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

**56.** Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

**57.** Conform art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blandă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.*

**58.** La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

**59.** Totodată, la stabilirea pedepsei instanța se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

**60.** Colegiul penal menționează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

**61.** Sanctiunea prevăzută la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, prevede o pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

**62.** Colegiul penal consideră că, instanța de fond, la stabilirea pedepsei a ținut cont că, inculpatul a comis infracțiune care conform art. 16 din Codul penal în funcție de

caracterul și gradul prejudiciabil, face parte din categoria celor ușoare, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului care potrivit revendicării anterior nu a fost judecat, la evidența medicului narcolog/psihiatru nu se află, se caracterizează pozitiv la locul de trai. Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, careva circumstanțe atenuante nu au fost reținute, iar în conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

**63.** În contextul dat, instanța de recurs conchide că, prima instantă întemeiată a considerat că, inculpatul Lungu Ruslan urmează a fi condamnat, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, *prin numirea unei pedepse sub formă de 220 (două sute douzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

**64.** În același timp, s-a informat inculpatul Lungu Ruslan că, potrivit prevederilor art. 67 alin. (2) din Codul penal, *munca neremunerată în folosul comunității se execută de la 2 până la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau studii, la solicitarea acestuia, până la 8 ore pe zi.*

**65.** Subsecvent, conform art. 67 alin. (2<sup>2</sup>) din Codul penal, *persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității vor semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoarești la organul de probătune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul, sau după caz, la comandantul unității militare.*

**66.** De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, *în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.*

**67.** Concomitent, potrivit art. 21<sup>1</sup> alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea lor.

**68.** Subsecvent, conform Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 27 decembrie 2007 (reiterate în pct. 53 în contextul adoptării Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, în vigoare din 8 mai 2022), permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătoarească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însotite de hotărârile judecătoarești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Însă, în cazul în care

persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătoarească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, nu au predat permisul de conducere deținut, organele care asigură executarea pedepsei penale, în termen de 10 zile, remit Instituției publice „Agentia Servicii Publice” hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

69. Prin urmare, permisul de conducere al cet. Lungu Ruslan, corect a fost dispus de a fi remis I.P. „Agentia Servicii Publice”, pentru anularea acestuia, din momentul rămânerii definitive a sentinței, în contextul punerii în executare a acesteia, de către organul care va asigura executarea pedepsei.

70. În continuare, Colegiul penal remarcă, că sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinante.

71. Instanța de recurs conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

72. Concomitent, instanța de recurs accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului Lungu Ruslan în mărimea stabilită este echitabilă faptei comise de inculpat, în circumstanțele în care aceasta prezintă un pericol sporit pentru societate, care atentează la securitatea circulației rutiere, ținându-se cont de gravitatea infracțiunii comise inclusiv de a menționa că, prejudicierea relațiilor sociale cu privire la securitatea circulației rutiere are consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând una din cele mai importante probleme sociale, cu atât mai mult că acesta reprezintă tendințe ascendente.

73. Or, potrivit jurisprudenței CEDO, care în pct. 69 a hotărârii sale în cauza CEDO SMILJANIĆ v. CROATIA, statuează că participarea în traficul rutier este o activitate potențial susceptibilă de a duce la amenințări grave pentru viața persoanei. Astfel, *în contextul siguranței rutiere, îndatoririle autorităților interne implică, în primul rând, obligația de a avea în vigoare un set adekvat de măsuri preventive orientate spre asigurarea siguranței publice și minimizarea numărului de accidente rutiere* (Nicolae Virgiliu Tănase vs România), ceea ce reprezintă responsabilitatea statului din punctul de vedere al obligației sale pozitive *în conformitate cu articolul 281 din CtEDO*, care obligă statul de a lua măsuri adecvate pentru protejarea vieții celor din jurisdicția sa.

74. Subsecvent, Colegiul penal ține să sublinieze că, pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal este obligatorie și vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii și de lichidare a practicii vicioase în rândul conducerilor auto de conducere

a autoturismelor în stare de ebrietate, și înlăturării stării de primejdie create asupra siguranței pe drumurile publice.

75. Astfel că, obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate din 04 august 2020, care în parag. 30 statuează că, legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie. Concomitent, Colegiul penal reține, în temeiul art. 7 din Legea nr. 713 din 6 decembrie 2001, modificată prin Legea nr. 138 din 19 iulie 2018, în vigoare din 14 septembrie 2018, prin publicarea în Monitorul Oficial nr. 347-357, art. 584, va informa condamnatul despre faptul că conducătorii mijloacelor de transport depistați în stare de ebrietate la volan și care au fost privați de dreptul de a conduce mijloace de transport prin hotărârea instanței de judecată, sănăt obligați să frecventeze programul probațiunile antialcoolic și antidrog stabilit de către consilierul de probațiune, care se efectuează contra plată în modul stabilit de Guvern. La fel, obligativitatea nominalizată rezultă și din pct. 6 al Hotărârii Guvernului nr. 1434 din 7 noiembrie 2002 cu privire la măsurile de prevenire a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate, potrivit căruia: „*conducătorii mijloacelor de transport, depistați în stare de ebrietate la volan, care au fost privați sau cărora li s-a anulat dreptul de a conduce mijloace de transport prin hotărârea instanței de judecată, sănăt obligați să frecventeze programul probațional antialcoolic și antidrog stabilit de către consilierul de probațiune, acoperind personal cheltuielile implementării programului probațional*”.

76. Instanța de recurs accentuează că, legiuitorul având în vedere că, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducederea acestora de către persoanele în stare de ebrietate reprezintă un grad și mai avansat de pericol, a prevăzut răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, în scop de majorare a responsabilității persoanelor care conduc mijloace de transport, iar aceasta poate fi atinsă prin aplicarea corectă și echitabilă a sanctiunilor penale în privința celor care încalcă intenționat legea penală.

77. Colegiul penal reține, că pedeapsa penală principală, cât și cea complementară reprezintă o formă de constrângere, care trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei comis, astfel încât, instanța de fond a numit o pedeapsă corectă și echitabilă în privința lui Lungu Ruslan, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

78. În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

**79.** Astfel, luând în considerare cele menționate supra, instanța de recurs consideră nefondat recursul declarat de către avocatul Potereanu Dina, în interesele Lungu Ruslan împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul \*\*\*\*\*) nr.1-54/24 din 29 aprilie 2025, urmând a fi respins, cu menținerea acesteia fără modificări.

**80.** În conformitate cu art. art. 449, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

**D E C I D E:**

Se respinge recursul avocatului Potereanu Dina, în interesele inculpatului Lungu Ruslan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) nr.1-54/24 din 29 aprilie 2025 și menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Cecan Silvia

Judecător

Schibin Vladislav

Judecător

Băbălău Denis