

dosarul nr.5r-272/2025
15052025/

/4-25068056-26-5r-

H O T Ă R Ă R E

în numele Legii

11 decembrie 2025
Râșcani

orașul

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanța de judecată în componența:

Președintelui ședinței, judecător
grefier

Maria ADOMNIȚA
Andreea VRÎNCEANU

cu participarea:
contestatarului

Valeriu

SOPIVNIC

în lipsa:
agentului constator

Sergiu ROGAC

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Valeriu Sopivnic împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.525556 încheiate de către agentul constator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Sergiu Rogac, la data de 22 aprilie 2025, în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă

La 22 aprilie 2025, agentul constator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Sergiu Rogac, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.525556 în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, prin care Valeriu Sopivnic a fost sancționat cu amendă în mărime de 750 unități convenționale (echivalentul a 37 500 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: în perioada 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024, în satul Corlăteni, r-nul Râșcani, prin transmiterea datelor cu caracter personal, prin aplicația ”P.S.B. Bank” a acceptat primire surselor bănești pentru alegerile din anul 2024 pentru un candidat afiliat a lui Ilan Șor.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr.525556 din 22 aprilie 2025, Valeriu Sopivnic a depus, la 06 mai 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Râșcani, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.525556 din 22 aprilie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în

conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(1¹) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Poziția, argumentele și solicitările contestatarului expuse în contestație.

În motivarea contestației contestatarul Valeriu Sopivnic a indicat că, la data de 22 aprilie 2025, în satul Corlăteni r-nul Râșcani agentul constatatator ar fi stabilit că ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024. Se invocă faptul precum, că ea ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare "PSB" pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

A luat cunoștință cu procesul verbal la data de 22 aprilie 2025.

Pentru această presupusă faptă i-a fost aplicată o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul - verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

În procesul verbal la rubrica 18 apare semnătura lui precum că a recunoscut contravenția, fapt care solicită să fie considerat ca fiind o eroare deoarece intenția a fost de a semna doar pentru că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

În situația în care a achitat amenda, menționează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau a surselor de plată și a nu admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

Menționează că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat după caz serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe ea cât și întreaga familie.

Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

În așa mod, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional.

Cu referire la probatoriu acumulat, menționează că omisiunea agentului constatatator ridică dubii referitoare la respectarea în speță a prevederilor art.425 și 422 alin.(1) Cod Contravențional or, în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Omisiunea enunțată de rând cu

celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Proces - verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art.443 Cod Contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul - verbal atrage nulitatea acestuia. Iar procesul-verbal cu privire la contravenție s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Omisuniile admise de către agentul constatator, au afectat în mod esențial modul în care, în prezenta speță, agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art.445 alin.(2) Cod contravențional determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Agentul constatator, deși potrivit dispozițiilor legale, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție în care să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Cu referire la aspectele de fond, indică că, potrivit deciziei de sancționare, ea ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, dar aceste concluzii sunt false și abuzive deoarece nu există nici o probă, care să fi prezentat cel puțin cine anume i-a data bani, care persoană fizică, o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor și nici nu este probat care a fost scopul transferului banilor. La fel, nu a fost probat dacă acești bani au ajuns anume la contestatar sau dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura causală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegeri. Nu a fost probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu a fost probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu a fost răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancționare nu a fost anexat nici un material probator care ar demonstra componența contravenției prevăzută la art. 47¹ Cod Contravențional.

Prin urmare, agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive al contravenției.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, constată că agentul constatatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul contravențional, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajungând la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47¹ alin.(1) Cod Contravențional.

Suplimentar a mai invocat, că respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună – credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Or, această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Își întemeiază contestația în baza art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.20, 21 din Constituția Republicii Moldova, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod Contravențional.

Prin contestație solicită admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 22 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Opinia părților expusă în ședința de judecată.

Contestatarul Valeriu Sopivnic în ședința de judecată a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat, comunicând că numărul de telefon ”78792860” este înregistrat după dânsul și îl utilizează tot el și nu a primit careva mesaje nici de la o aplicație, nu a participat la alegeri și nici nu a fost influențat de nimeni, ulterior, după cercetarea probelor scrise, a declarat că el utilizează numărul de telefon ”78792860” de când a început a fi incriminată fapta de corupere electorală, fără a oferi o dată concretă, iar până atunci, de acest număr de telefon s-a folosit fiul său minor.

Agentul constatatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Sergiu Rogac, fiind citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței.

În conformitate cu art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, ținând cont de faptul că agentul constatator Sergiu Rogac fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat motivele neprezentării sale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator Sergiu Rogac.

Aprecierile instanței.

Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, audiind participanții în proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată consideră necesar de admite parțial contestația înaintată, din următoarele considerente.

La 22 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Sergiu Rogac, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.525556 în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, prin care Valeriu Sopivnic a fost sancționat cu amendă în mărime de 750 unități convenționale (echivalentul a 37 500 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: în perioada 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024, în satul Corlăteni, r-nul Râșcani, prin transmiterea datelor cu caracter personal, prin aplicația ”P.S.B. Bank” a acceptat primire surselor bănești pentru alegerile din anul 2024 pentru un candidat afiliat a lui Ilan Șor.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr.525556 din 22 aprilie 2025, Valeriu Sopivnic a depus, la 06 mai 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Râșcani, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.525556 din 22 aprilie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(1¹) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Conform art.448 alin.(1) Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu

au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).

În conformitate cu art.395 alin. (1) pct. 2) și alin.(1¹) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1¹) (...).

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost încheiat la 22 aprilie 2025, în prezența contestatarului Valeriu Sopivnic copia procesului-verbal cu privire la contravenție fiind înmănată contra semnătură (f.d.23).

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 22 aprilie 2025, Valeriu Sopivnic a depus, la 06 mai 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Râșcani, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 aprilie 2025.

Respectiv, instanța de judecată constată că contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Prin prisma art.458 alin.(1) Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

- a) caracterul veridic al contravenției imputate;
- b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
- c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
- d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;
- e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;
- f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, aplicând prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, la judecarea contestației împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată are obligația de a examina cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constator sau a martorului asistent, în cazul refuzului

contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reține că, din perspectiva art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) și, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără și dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-și justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării și aprecierii condițiilor de formă și conținut a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța nu atestă careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravențional.

La caz, agentului constatatator, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a respectat exigențele legale prevăzute la art.443 Cod contravențional, neconsemnarea căroră, prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravențional, atrag nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, analizând materialele dosarului și procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, nu au fost stabilite careva erori procesuale sau materiale la întocmirea procesului verbal dat, agentul constatatator calificând just faptele contestatarului, în procesul-verbal cu privire la contravenție fiind indicată încadrarea juridică a faptei, la fel sancțiunea stabilită acestuia se încadrează în limitele stabilite de lege la contravenția respectivă.

Reieșind din prevedrile art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu art.385 alin.(1) și (2) Cod contravențional, agentul constator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constator funcționarul din autoritățile indicate la art.400– 423, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Prin prisma art.425 alin.(1) și (3) Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art.458 alin.(1) lit. a) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate.

Prin prisma art.2 Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Reieșind din prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovat atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art.47¹ alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În speță, instanța de judecată reține că, coruperea electorală pasivă este o contravenție formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional, îl constituie: relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor; integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

Subiect al contravenției este alegătorul – adică persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), cu capacitate de exercițiu.

În speță, contestatarul Valeriu Sopivnic este cetățean al Republicii Moldova, cu capacitate de exercițiu iar alte probe pentru a combate acest fapt, nu au fost prezentate instanței respectiv, ultimul este subiect al contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional.

Latura obiectivă a contravenției, reprezintă acțiuni de primire sau acceptare a unor avantaje materiale, ce se materializează prin următoarele forme:

1. pretinderea – solicitarea expresă sau tacită a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă;
2. acceptarea – consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv);
3. primirea – încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție este intenție direct. Persoana trebuie să acționeze cu scopul de a exercita sau a nu exercita un drept electoral (vot, participare, abținere etc.) în schimbul bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47¹ Cod Contravențional.

Conform § 310 din Decizia Curții Constituționale nr.1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47¹ din Codul Contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea menționează că, articolul 47¹ alin.(1) Cod contravențional descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

Totodată, potrivit § 102 din Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 28 noiembrie 2024, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați.

Astfel, instanța de judecată reține că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova ceea ce și reprezintă baza unei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că: ”orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber

aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Prin prisma art.2 din Constituția Republicii Moldova, ”Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție. Nicio persoană particulară, nicio parte din popor, niciun grup social, niciun partid politic sau o altă formațiune obștească nu poate exercita puterea de stat în nume propriu. Uzurparea puterii de stat constituie cea mai gravă crimă împotriva poporului”, iar potrivit art.38 din Constituție ”Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat. Cetățenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniți până în ziua alegerilor inclusiv, excepție făcând cei puși sub interdicție în modul stabilit de lege. Dreptul de a fi aleși le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii”.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau investirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații socialpolitice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În contextul faptei incriminate contestatarului, instanța de judecată constată cu certitudine că, contestatarul Valeriu Sopivnic, în perioada 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024, în satul Corlăteni, r-nul Râșcani, prin transmiterea datelor cu caracter personal prin aplicația ”P.S.B. Bank” a acceptat primire surselor bănești pentru alegerile din anul 2024 pentru un candidat afiliat a lui Ilan Șor.

Respectiv, instanța de judecată respinge argumentele contestatarului precum că este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate or, la 07 aprilie 2025, Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, prin scrisoarea nr.34/17/1-3596, a expediat în adresa Inspectoratului de Poliție Râșcani materialele și probele acumulate în cadrul procesului contravențional RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire,

personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47¹ Cod contravențional (f.d.14).

Prin raportul șefului secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 08 aprilie 2025 se confirmă parvenirea circularei Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției nr.34/17/1-3596 și a materialului probatoriu pe 11 file și se solicită înregistrarea cazului în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni și incidente (REI-2) în scopul documentării potrivit prevederilor Codului contravențional (f.d.15).

La materialul probator expediat în adresa Inspectoratului de Poliție Râșcani prin circulara Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției nr.34/17/1-3596 a fost anexat raportul de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181³ și art.243 alin.(3) lit. a) și b) Cod penal, întocmit de către Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice, expediat în adresa Inspectoratului de Poliție Râșcani ca anexă la circulara Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției nr.34/17/1-3596, (...) în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penala nr.2023970322, s-a stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă și al aplicației mobile cu identificatorul "PSB" și "ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic "Șansa" și/sau așa numitului bloc politic "Pobeda". Aceste acțiuni au ca scop eschivarea de la depistarea finanțării ilegale ale partidului politic "Șansa" și/sau așa numitului bloc politic "Pobeda" și documentarea acțiunilor ilegale de corupere electorale ale acestora. Totodată, la 21 octombrie 2024, de către judecătorul de instrucție Alina Gorceac, în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.13-7920/2024 din 21 octombrie 2024, a fost autorizată măsura specială de investigații prevăzută de art.138⁴ Cod de procedură penală: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, a conexiunilor aplicației mobile cu identificatorul "PSB" și/sau "ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă către și/sau cu abonații operatorilor de telefonie mobilă din Republica Moldova. La 19 noiembrie 2024, a fost autorizată măsura specială de investigații prevăzută de art.138⁶ Cod de procedură penală: identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobilă din Republica Moldova. Ulterior au fost

stabilite adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați ceea ce presupune întreprinderea mai multor acțiuni pentru stabilirea tuturor circumstanțelor. (...) Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la Agenția de Servicii Publice cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonie mobilă cu privire la conexiunile "PSB", au fost stabilite următoarele: Moldtelecom - înregistrate 17 526 de numere unice (Nr de SMS PSB); Moldcell - înregistrate 46 040 de numere unice (Nr de SMS PSB); Orange - înregistrați 74 279 de numere unice (Nr. de SMS PSB). În aceeași ordine de idei, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobilă SA "Moldcell" SA "Orange" și SA "Moldtelecom", s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați (Nume Prenume și IDNP), iar 48 847 de abonați fiind unici. Este important de menționat că diferența dintre cei 53 080 de abonați identificați și cei 48 847 de abonați unici se datorează faptului că un abonat/persoana poate avea mai multe numere SIM asociate cu același contract la compania de telecomunicații, ceea ce conduce la înregistrarea acestora de mai multe ori. În cadrul soluționării sarcinii "Analizarea listelor primite și repartizarea persoanelor în liste separate după adresa de domiciliu indicată în fișiere și anume stabilirea după raion/municipiu și în care să conțină fiecare persoana/IDNP identificat numărul de conexiuni cu "PSB", totalul informațiilor prezentate cu ajutorul aplicației "Microsoft Excel" și a funcției "Macro comenzi VBA", și anume au fost combinate și adăugate datele privind domiciliu și reședința abonaților identificați (ASP) la cei 53 080 de abonați identificați (companii de telecomunicații) fiind stabilit în acest sens domiciliu pentru fiecare abonat identificat cu nr. SIM. Ulterior, cu ajutorul acelorași funcții din "Microsoft Excel", au fost comasate datele privind numărul de conexiune cu "PSB" (Anexa nr. I) și numerele SIM cu abonați identificați anterior, astfel au fost adăugate informațiile ce conțin numărul total de conexiuni (Nr. de SMS PSB), fiind generat în acest sens un fișier Excel ce conține toate datele privind: numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea, Strada, Casa etc. prezentat sub denumirea Anexa nr.1. În vederea separării listei anterior create, cu ajutorul aplicației "Microsoft Excel" și a funcției "Macro comenzi VBA" au fost filtrate datele în funcție de fiecare raion distinct, creând fișiere separate pentru fiecare raion, în același timp fiecare fișier salvat include doar datele corespunzătoare raionului respectiv, iar formatul IDNP este păstrat ca text în fișierul Excel. Ulterior, utilizând același instrument, au fost verificate dacă numărul de rânduri din fiecare fișier corespunde cu datele din fișierul original și dacă nu există discrepante, astfel fiind stabilite informații pentru fiecare raion separat, conform compartimentelor prezentate de Agenda de Servicii Publice, datele fiind înscrise într-un tabel. Urmare a celor menționate, au fost create 43 de fișiere de tip "Microsoft Excel" pentru fiecare raion separat, fiind prezentate într-un fișier de tip "rar." cu denumirea Anexa nr.2 (f.d.17-19).

La 08 aprilie 2025, agentul constatatator șef a Sectorului de Poliție nr.4 Corlăteni comisar Bujor Nicolai a întocmit raportul privind înregistrarea contravenției prin care a

constatat săvârșirea faptei contravenționale manifestate prin: mai mulți cetățeni, locuitori ai satelor din deservirea sectorului nr. 4 Corlăteni a Inspectoratului de Poliție Rîșcani în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024, au comis acțiuni ilegale prin ce au încălcat prevederile art. 47¹ Cod Contravențional, solicitând înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor a Inspectoratului de Poliție Rîșcani (f.d.16).

La 22 aprilie 2025, ofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.4 (Corlăteni) al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, inspector principal Sergiu Rogac, a întocmit un raport potrivit căruia, în cadrul materialului REI-2 nr.20253001065 din 08 aprilie 2025 și a procedurii contravenționale nr.RAP01 435125 din 09 aprilie 2025, în vederea identificării și documentării subiecților contravenției prevăzute de art.41¹ Cod contravențional, având la dispoziție extrasul din fișierul format Excel, numărul de telefon "0*****", înregistrate după utilizatorul Valeriu Sopivnic din discuție cu ultima a constatat că acestea aparține anume ei (f.d.22).

La raportul ofițerul superior de sector au fost anexate extrase din fișierul format Excel (anexă a raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în cadrul cauzei penale nr.2023970322, de către Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice), potrivit cărora: de la identificatorul "PSB", destinatarul *****, a primit notificări de tipul "SMS de intrare", la data de "08 august 2024 ora 14.09:54", "10 august 2024 ora 12:59:15", "25 septembrie 2024 ora 12:12:21", "04 octombrie 2024 ora 14:39:57", "07 octombrie 2024 ora 18.06:28", "07 octombrie 2024 ora 18:06:31", "14 octombrie 2024 ora 16:29:46", "14 octombrie 2024 ora 16:29:48", "17 octombrie 2024 ora 18:05:01" (f.d.22).

Ținând cont de faptul că, fapta contravențională prevăzută la art.47¹ Cod contravențional a fost introdus prin Legea nr.230 din 31 iulie 2024, în vigoare din 15 august 2024, instanța de judecată reține că contestatarul a primit notificări de tipul "SMS de intrare" de la identificatorul "PSB", atât până a fi introdusă contravenția prevăzută la art.47¹ Cod contravențional, cât și după intrarea în vigoare a legii, aceste notificări înglobându-se în perioada de după intrarea în vigoare a legii 25 septembrie 2024 – 17 octombrie 2024, perioadă în care deja era sancționată contravențional fapta incriminată contestatarului.

Reieșind din extrasul din fișierele Excel electronic prezentat instanței (anexă a raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în cadrul cauzei penale nr.2023970322, de către Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice), se confirmă faptul că: numărul de telefon*****, abonat al companiei de telecomunicație societatea pe acțiuni "Moldcell", aparține "Valeriu Sopivnic", IDNP "*****", cu domiciliul înregistrat în "satul *****"(f.d42); mai mult decât atât contestatarul Valeriu Sopivnic în contestație și în ședința de judecată, nu a negat faptul că aceste număr de telefon îi aparține.

Totodată, instanței i-a fost prezentată copia încheierii judecătorului de instrucție judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 și copia mandatului judecătoresc, prin care a fost autorizată efectuarea măsurilor special de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA "Moldcell", privind aplicația mobile cu identificatorul "PSB" și/sau "TICB" (Federația

Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazbank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă pentru perioada 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024 (...) (f.d.48-52).

La fel, instanței i-a fost prezentată copia încheierii judecătorului de instrucție judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și copia mandatului judecătoresc, prin care a fost autorizată folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322, în cauza contravențională RAP01 433516, pornită în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47¹ alin.(1) Cod Contravențional (f.d.43--47).

În context, instanța de judecată, apreciază critic argumentele contestatarului precum că de acest număr de telefon o perioadă s-a folosit fiul său minor or ultimul, inițial a comunicat că numărul de telefon ***** este înregistrat după dânsul și îl utilizează tot el iar după cercetarea probelor scrise, a declarat că el utilizează numărul de telefon***** de când a început a fi incriminată fapta de corupere electorală, fără a oferi o dată concretă, iar până atunci, de acest număr de telefon s-a folosit fiul său minor respectiv, se reține că articolul din Codul contravențional prin care a fost introdusă fapta contravențională – coruperea electorală a fost introdusă prin Legea nr.230 din 31 iulie 2024, în vigoare din 15 august 2024 și, dacă să coroborăm introducerea articolului cu perioada utilizării telefonului de către fiul minor, ar fi că acesta a utilizat numărul de telefon pâra în luna august 2024, pe când notificările de la ”PSB” au parvenit pe numărul de telefon***** până la data de 17 octombrie 2024 (f.d.22).

Conform art. 425 alin.(1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, instanța de judecată respinge argumentul contestatarului precum că agentul constator nu a acumulat probe care să demonstreze vinovăția sa or, în dreptul contravențional, standardul probatoriu este unul de suficiență, nu de certitudine absolută, ca în materia penală.

La caz, instanța reiterează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului potrivit căreia, probe indirecte (circumstanțiale) pot fundamenta o decizie sancționatorie, atâta timp cât sunt convergente, coroborate și nu lasă locul unei versiuni alternative rezonabile. În prezenta cauză, nu este vorba despre simple deducții speculative, ci despre probe derivate din autorizații judiciare valide privind măsuri speciale de investigație, inclusiv colectarea de date electronice, dispuse în cadrul unei cauze penale cu relevanță sistemică. Acestea nu sunt doar probe ”circumstanțiale”, ci elemente probatorii de înaltă credibilitate și cu greutate juridică, întrucât au fost: autorizate de un judecător, executate de organul de urmărire penală în condiții de legalitate, documentate prin încheieri și ordonanțe și puse la dispoziția instanței în condiții de contradictorialitate.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată reține că proces contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor

drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 a fost inițiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției care, urmare a acumulării materialului și probelor, au stabilit domiciliu pentru fiecare abonat identificat cu nr. SIM, au comasat datele privind numărul de conexiune cu "PSB" și numerele SIM cu abonați identificați, au creat fișiere separate pentru fiecare raion separat și le-au expediat pentru examinare conform competenței și drept urmare, în conformitate cu art.393 alin.(2) Cod contravențional, la data de 08 aprilie 2025 în adresa Inspectoratului de Poliție Râșcani a parvenit circulara Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției nr.34/17/1-3596 și a materialului probatoriu, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47¹ Cod contravențional (f.d.14, 15).

Totodată, instanța de judecată reține că, în cauza penală nr.2023970322, pornită conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181³ și art.243 alin.(3) lit. a) și b) Cod penal, au fost dispuse măsuri speciale de investigație, în baza încheierilor emise de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău. Drept urmare, a fost obținută, de la societatea pe acțiuni "Moldtelecom", informația privind conexiunile cu aplicația mobilă cu identificatorul "PSB" care aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă.

Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor legale, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă cu identificatorul "PSB".

Prin urmare, această constatare tehnică nu poate fi ignorată, întrucât evidențiază o interacțiune efectivă – fie directă, fie prin intermediul altei persoane – între telefonul mobil asociat contestatarului și aplicația mobilă cu identificatorul "PSB" care aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă.

Or, în absența unor explicații plauzibile privind o eventuală utilizare a telefonului de către o terță persoană, un posibil transfer temporar către rude sau o instalare accidentală, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau a unei erori tehnice. Această concluzie este cu atât mai justificată cu cât contestatarul nu oferă niciun temei concret care să poată explica natura acestor interacțiuni.

Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost săvârșit prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al contestatarului, ceea ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. Astfel, coruperea electorală nu putea avea loc fără implicarea activă a contestatarului, care a trebuit să acceseze în mod direct propriul telefon pentru a instala aplicația în cauză, situație care răstoarnă poziția contestatarului precum că nu este probat scopul transferului și legătura causală dintre aplicația bancară, mesajele de la această aplicație bancară și alegerile or, așa cum s-a stabilit potrivit raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, prin aplicația "PSB", ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru

diferite acțiuni întreprinse ce constituie corupere electorală iar intrarea acestor notificări parvenite pe telefonul contestatarului este consecința instalării în telefon a aplicației mobilă cu identificatorul "PSB", ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație destinată coruperii electorale.

Astfel, instanța consideră că, vinovăția lui Valeriu Sopivnic în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contestatarul nu a prezentat instanței careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatat, de aceea faptele constatate de către agentul constatat sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Așa dar, instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (cauza Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, pct. 30; cauza Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96 hotărârea din 20 martie 2001, pct. 16).

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, contestatarul Valeriu Sopivnic nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatat și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, conform prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contestatarului, iar agentul constatat a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contestatarului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contestatarului în comiterea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional.

Instanța reține că simpla negare formală a faptei contravenționale nu este suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces-verbal de constatare, întărit prin mijloace de probă tehnică și juridică legal administrate.

În același context, instanța apreciază drept, pur declarativ argumentul contestatarului Valeriu Sopivnic formulat în contestație, potrivit căruia nu este de acord cu actul întocmit de agentul constator, susținând că nu ar fi săvârșit contravenția reținută în sarcina sa.

Mai mult decât atât, împrejurările legate de atingerea rezultatului urmărit nu influențează calificarea juridică a faptei, întrucât, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, este suficientă comiterea uneia dintre acțiunile alternative prevăzute de art.47¹ alin. (1) din Codul contravențional or, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt sau a adoptat o poziție pasivă și nu și-a exercitat drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Respectiv, argumentele contestatarului precum că agentul constator a indicat ambele forme de materializare a contravenției în discuție, atât exercitarea cât și neexercitarea unor drepturi electorale, nu influențează calificarea juridică a faptei și nu afectează în mod esențial fondul cauzei or, în speță, s-a stabilit incontestabil faptul că prin aplicația "PSB", ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic "Șansa" și/sau așa numitului bloc politic "Pobeda" iar aceste acțiuni au ca scop eschivarea de la depistarea finanțării ilegale ale partidului politic "Șansa" și/sau așa numitului bloc politic "Pobeda".

Astfel, o dată ce contestatarul a instalat personal sau a permis altei persoane să instaleze în telefonul său aplicația "PSB", ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație destinată coruperii electorale, așa cum s-a stabilit potrivit raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, este răsturnat argumentul contestatarului precum că el nu ar fi săvârșit contravenția reținută în sarcina sa or, faptul că în telefonul contestatarului a fost instalată aplicația "PSB" se confirmă prin notificările de tip "SMS de intrare" pe numărul de telefon al contestatarului "78792860", (f.d.22, 42).

Or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47¹ Cod contravențional.

În speță, contravenția se consideră consumată în momentul acceptării și instalării în telefonul contestatarului a aplicației "PSB", ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație destinată coruperii electorale ceea ce se impune a fi acțiunea de pretindere de bunuri, servicii, privilegii sau alte avantaje necuvenite, sub orice formă, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării ori al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Astfel, poziția contestatarului precum că, ea nu ar fi săvârșit contravenția reținută în sarcina sa, este calificată de instanță ca o simplă strategie de apărare, în condițiile în care, în dosar, sunt administrate probe pertinente și concludente care, analizate în ansamblu și în coroborare, confirmă săvârșirea faptei imputate.

Or, potrivit pct.12 al procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 aprilie 2025, Valeriu Sopivnic a invocat că nu este de acord cu învinuirea adusă, însă careva explicații verosimile pentru combaterea învinuirii aduse nu a depus.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază, că contestatarul Valeriu Sopivnic a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Mai mult decât atât, exigențele prevăzute de art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional trebuie interpretate în funcție de natura specifică a faptei și mijloacele de investigare posibile.

În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare, o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități. Așadar, criteriul aplicabil este cel al ”concluziei rezonabile”, nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.

Or, contravenția prevăzută la art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei. Contravenția de corupere electorală pasivă este o faptă care, prin natura sa, afectează valori constituționale esențiale precum libera exprimare a votului și egalitatea șanselor în competiția electorală.

Cu referire la argumentele contestatarului precum că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicată ziua, luna, anul și ora comiterii contravenției, instanța de judecată reține că, în rubrica 4 din procesul verbal ”Timpul săvârșirii”, agentul constatatator a indicat ”perioada săvârșirii contravenției” ceea ce nu constituie o încălcare a normelor legale or, contravenția poate fi materializată prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității contravenționale sau poate fi caracterizată prin două sau mai multe acțiuni și/sau inacțiuni contravenționale identice comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o contravenție.

Drept urmare, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție în privința Valeriu Sopivnic, în temeiul de art.47¹ alin. (1) Cod

contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art.443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5 - 9 Cod contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Valeriu Sopivnic în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție este legal în fond, acest act nu pot fi anulat pe motive formale, însă agentul constatator a adoptat decizia de sancționare fără a indica care au fost motivele care l-au determinat ca în privința contestatarului să fie aplicată o pedeapsă maximală prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional or, prin prisma art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Iar, în ședința de judecată contestatarul a declarat că are doi copii minori la întreținere.

În context, instanța reține că, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența persoana de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei aplicate.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea faptei săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor altor persoane, a statului și întregii societăți, perturbate prin contravenție. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei contravenționale, cum ar fi corectarea contravenientului și prevenirea comiterii de noi contravenții atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Or, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa și executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât contravenientul să conștientizeze necesitatea respectării legii contravenționale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse echitabile.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată constată legalitatea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție la data de 22 aprilie 2025, de către

agentul constator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Sergiu Rogac, în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional dar, consideră necesar de a modifica decizia de sancționare a agentului constator din 22 aprilie 2025, aplicată în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional, în privința lui Valeriu Sopivnic și de a reduce sancțiunea, de la 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale la 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, aplicând în privința ultimului sancțiunea minimă prevăzută de lege.

În conformitate cu prevederile art.2, 3, 5, 7, 10, 34, 41 alin.(1) și (2), 47¹ alin.(1), 374, 375, 385, 395, 425, 440, 442, 443, 445, 448, 457-458, 460, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite parțial contestația depusă de Valeriu Sopivnic împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.525556 încheiate de către agentul constator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Sergiu Rogac, la data de 22 aprilie 2025, în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional.

Se constată legalitatea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.525556 încheiat la data de 22 aprilie 2025, de către agentul constator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Sergiu Rogac, în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, în privința lui Valeriu Sopivnic.

Se modifică decizia de sancționare a agentului constator din 22 aprilie 2025, aplicată în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional, în privința lui Valeriu Sopivnic, număr de identificare ***** născut la*****, cu domiciliul înregistrat în satul *****și, în temeiul art.41 alin.(1) Cod contravențional, se reduce sancțiunea, de la 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale la 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, aplicând în privința ultimului sancțiunea minimă prevăzută de lege.

Valeriu Sopivnic este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător

Maria ADOMNIȚA