

Dosarul nr. 5r-863/2025
nr. PIGD: 4-25156314-09-5r-06112025

H O T Ă R Ă R E
în numele Legii

11 decembrie 2025

or. Făleşti

Judecătoria Bălți (sediul Făleşti) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Lungu Mariana
cu participarea avocatei Kornacker Gabriela

examinând, în ședință de judecată publică, contestația lui Antoniuc Tatiana depusă în
cadrul procesului contravențional intentat în privința sa conform art. 47¹ alin. (1) Cod
contravențional al RM,-
c o n s t a t ă:

I. La data de 21.10.2025, Antoniuc Tatiana a depus contestație în cadrul procesului
contravențional intentat în privința sa conform art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional al RM,
prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de
sanționare din data de 24.07.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu
lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestației, contestatarul a menționat că, la data de 03.10.2025, tatăl
contravenientei Antoniuc Tatiana a recepționat prin poșta terestră încheierea executorului
judecătoresc Serghei Matachi din care a aflat că în privința sa, la data de 24 iulie 2025 a fost
perfectat un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47(l) CC al RM, corupție
electorală pasivă.

Potrivit pașaportului de străinătate din data de 23 octombrie 2023, Antoniuc
Tatiana nu se află pe teritoriul RM, de atunci nu a revenit în RM, nu utilizează nici o cartelă
SIM a oricărui operator de telefonie mobilă din RM, și neagă că ar fi fost implicată în careva
fapte de corupere electorală.

Susține că nu a acceptat, pretins sau primit bani pentru exercitarea votului la alegeri.
Susține că dânsa nu a participat la scrutinele electorale începând cu anul 2020.

Până la momentul actual contravenienta prin intermediul avocatei nu a primit
procesul verbal cu privire la contravenție, motiv pentru care după recepționarea acestui
înscriș și probelor care au stat la baza sancționării ne rezervăm dreptul de a depune
contestație suplimentară.

Procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de
procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile
prevăzute de prezentul cod. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute
garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces
echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din
Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01
februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk
împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în
procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine organului
constatator.

Contravenienta consideră că în lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în
modul stabilit de cod, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la

contravenție invocând acuzații și concluzii lipsite de suport, bazate pe simple presupuneri, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăția contravenientului.

În condițiile enunțate, apărarea conchide că în speță nu este demonstrat că în acțiunile contravenientului este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în dazurile în care: a) nu există faptul contravenției.

Astfel, prezumția de nevinovăție ce operează în favoarea contravenientului nu a fost răsturnată înscrisurile anexate nu sunt în măsură să demonstreze că în acțiunile contravenientului ar fi existat elementele contravenției stabilite de art. 47/ alin. (1) Cod contravențional.

În drept contestația a fost întemeiată pe prevederile art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional.

II. În ședința de judecată, **contestatara**, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale, deși a fost legal citată, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației.

Avocata Kornacker Gabriela în ședința de judecată s-a prezentat, a susținut contestația, solicitând admiterea ei pe motivele invocate, menționând că Antonciuc Tatiana este plecată din Republica Moldova din 2023, iar după plecarea în Federația Rusă de numărul său de telefon s-a folosit tatăl contravenientei, Oboroc Iuri, dar la scurt timp acesta a pierdut telefonul. Ulterior, Antonciuc Tatiana a încercat să restabilească cartela pe numele tatălui său, însă nu i-a reușit din motiv că este plecată peste hotare.

Totodată, a solicitat audierea în calitate de martor a tatălui contravenientei, Oboroc Iuri.

Agentul constator Stoian Alex, în ședința de judecată s-a prezentat, a pledat pentru respingerea contestației, prezentând informația privind intrarea/ieșirea în/din Republica Moldova în privința contravenientei.

A prezentat și referință în formă scrisă pe marginea contestației în care a menționat următoarele:

De către organul de urmărire penală Direcția Generală a CNA a fost pornită cauza penală pe baza semnelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 181³ Cod penal, *finanțarea partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum din surse interzise de lege săvârșită în proporții mari*, examinată de Procuratura Anticorupție.

În cadrul examinării cauzei penale menționate de către organele de drept a R. Moldova, a fost stabilit că cet. Ilan Șor constituind și devenind conducătorul unui grup criminal organizat și alte persoane din anturajul său, au pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în R. Moldova, finanțarea ilegală a concurenților electorali, manifestat prin racolarea unor conducători, membri, simpatizanți de partid, grupuri de inițiativă, viitori concurenți electorali, promițându-le în schimbul loialității și promovării intereselor sale politice, remunerări financiare în proporții deosebit de mari în așa măsură încât să influențeze rezultatele scrutinelor electorale.

Astfel, pe întreg teritoriul țării, după o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localități, au fost organizate grupuri de persoane, președinți de oficii, brigadierii,

negociatori, curieri, executori care desfășurau diferite activități infracționale și anume cu racolarea alegătorilor, acumularea datelor cu caracter personal, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale PromsveaziBank din Federația Rusă, prin intermediul cărora au fost oferți și dați bani, inclusiv prin transferuri bancare, persoanelor cu drept de vot din țară, care și-au exprimat acordul de a oferi datele cu caracter personal pentru a fi remunerați financiar, în scopul determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale.

În cadrul examinării cauzei penale menționate supra, pentru stabilirea și identificarea tuturor participanților, au fost autorizate măsuri speciale de investigații-identificarea abonatului sau utilizatorului rețelelor de comunicații electronice naționale Orange, Moldtelecom, Moldcell, în scopul documentării acțiunilor ilegale ale subiecților implicați. Toate măsurile speciale de investigații au fost autorizate la judecătorul de instrucție, conform prevederilor legislației în vigoare, ca urmare s-a stabilit că persoanele de pe teritoriul țării care au pretins, acceptat și primit bani și alte bunuri cu scop de a exercitat dreptul său electoral, de a vota în favoarea unor sau altor candidați, despre care erau informați prin intermediul persoanelor afiliate lui Ilan Șor în cadrul scrutinelor electorale.

În sectorul financiar-bancar din R. Moldova din cauza sancțiunilor prin care se operează transferurile bancare internaționale, nu pot fi efectuate tranzacții cu băncile comerciale din Rusia, de unde și a apărut necesitatea instalării aplicației banking PSB în telefonie mobilă, motivul fiind că este imposibil de a efectua transferuri de bani prin alte modalități, banii pentru coruperea alegătorilor puteau fi aduși în R. Moldova doar fizic și prin aplicația banking PSB.

Astfel, în cadrul examinării comunicațiilor electronice a fost stabilit că contravenientul, în perioada anului 2024, a primit câteva SMS-uri de la banca comercială PSB și nu de la persoane fizice prin intermediul băncii comerciale PSB.

Din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanță, care să excludă caracterul contravențional al faptei sau care înlătură răspunderea contravențională și anume ajunge la concluzia că, contravenientul a pretins, a acceptat și primit, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Astfel, consideră că în acțiunile contravenientului se întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 47¹ al. 1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, fiind întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor Oboroc Iuri, sub jurământ instanței a declarat că, este tatăl lui Antoniuc Tatiana, care este plecată din țară din 2014 în Federația Rusă unde locuiește permanent. Ultima dată a fost în Moldova în 2023 pe vreo săptămână, de atunci nu a mai revenit în țară. De numărul de telefon ***** s-a folosit o perioadă de timp, însă de vreo doi ani l-a pierdut. Acum se folosește de numărul de telefon 076028086 de la compania Moldcell.

III. Audiind/lecturând poziția părților, audiind martorul, cercetând materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor – din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră contestația întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 21 din Constituție, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.*

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.*

(2) *Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise.*

În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravențional, *„constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională”*

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional *„procesul contravențional se desfășoară pe principiile generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și al tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”.*

Conform art.375 alin. (1) din Codul contravențional: *„Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) *Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.*

(3) *Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional”.*

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional *„autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evedenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional (...)”.*

Conform art. 395 al. 2) Cod contravențional, *instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.*

(1¹) *Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă.*

Or, conform art. 425 din Codul contravențional „(1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

(7) Procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod”.

Potrivit art. 448 al. 1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul când aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă supra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).

(4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă”.

Potrivit art.458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

- a) caracterul veridic al contravenției imputate;
- b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
- c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
- d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;
- e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;
- f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 6 par. 1) CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de

ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

2. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

3. Orice acuzat are, în special, dreptul:

a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa;

b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale;

c) să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer;

d) să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării;

e) să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.

Conform art. 460 al. 1) Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

Conform materialelor dosarului, se constată că, la 24.07.2025 de către agentul constator al Inspectoratului de Poliție Fălești, Stoian Alex, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Antoniu Tatiana în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada 2024, ***** acceptat mijloace bănești prin intermediul aplicației PSP Bank, care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi în cadrul alegerilor.

Prin decizia sa, agentul constator, la data de 24.07.2025, a aplicat în privința lui Antoniu Tatiana sancțiune în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Procesul contravențional a fost încheiat în absența persoanei, care a fost recepționat de mama sa la 28.07.2025.

La data de 21.10.2025, nefiind de acord cu decizia agentului constator, contravenientul a depus contestație, solicitând anularea procesului, anularea deciziei și încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

Astfel, se constată că contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clară, concretă, iar stabilirea vinovăției persoanei urmează să fie probată corespunzător.

În opinia instanței, însă, **agentul constatatator nu a prezentat probe concludente și pertinente, care să dovedească dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția lui Potolinschi Diana.**

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clară și probată.

Relatează contestatara, prin intermediul avocatei Kornacker Gabriela, că din 2023 și până în prezent se află în Federația Rusă și fizic nu a avut cum să fie implicată în săvârșirea contravenției imputate.

Iar de numărul de telefon *****, înregistrat pe numele lui Antoniu Tatiana la compania Moldcell, o perioadă s-a folosit tatăl acesteia, Oboroc Iuri, care însă l-a pierdut ceva timp în urmă.

Fiind verificată informația invocată în contestație, s-a adevărit că Antoniu Tatiana a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 13.11.2023 și de atunci nu a mai revenit în țară, aflându-se în Federația Rusă.

Informația privind traversarea frontierei de către Antoniu Tatiana a fost prezentată de către agentul constatatator și se anexează la dosar.

În lipsa unor probe, nu putem reține stabilirea vinovăției lui Antoniu Tatiana, căci standardul de probă dincolo de orice dubiu rezonabil, în prezenta speță, în opinia instanței, nu a fost respectat. Iar pentru acțiunile altei persoane, care s-a folosit de numărul de telefon înregistrat pe numele său, Antoniu Tatiana nu poartă răspundere.

Curtea își reiterează jurisprudența, confirmând standardul de probă „dincolo de îndoiele raționale” în aprecierea sa asupra probelor (Avșar c. Turciei, Hotărârea din 10.07.2001, §282)

Standardul probei „dincolo de orice îndoială rezonabilă” constituie o garanție procesuală a aflării adevărului și, implicit, a dreptului la un proces echitabil asigură respectarea prezumției de nevinovăție până la momentul asumării de către judecător a convingerii cu privire la vinovăția inculpatului, dincolo de orice îndoială rezonabilă, asumare concretizată prin pronunțarea hotărârii judecătorești de condamnare.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentată la nivel de principiu rezidă că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatatator.

Rolul, agentului constatatator este de a clarifica circumstanțele cauzei sub toate aspectele pentru a adopta o decizie motivată și legală.

Necesitatea respectării acestor reguli, țin de esența învinuirii și dreptului persoanei la un proces echitabil, garantat de art. 6 par. 3 lit. a) și b) din CEDO.

Cum s-a menționat deja, sarcina probațiunii este pusă în seama agentului constator, iar persoana atrasă la răspunderea contravențională, în sensul art. 375 Cod contravențional, este prezumată nevinovată atâta timp, cât vinovăția ei nu este dovedită în modul prevăzut de lege, nefiind obligată să-și demonstreze nevinovăția, toate dubiile în probarea acestei urmând a fi interpretate în favoarea ei. Principiul "prezumției nevinovăției" fiind unul fundamental ce face parte din setul de garanții acordat de art.6 a Convenției și art.21 din Constituția Republicii Moldova.

În acest sens, pentru susținerea vinovăției făptuitorului, agentul constator urma să prezinte probe pertinente, concludente și utile cu privire la cele constatate, fapt care nu a fost efectuat de către acesta.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constator nu au fost acumulate careva probe pertinente și concludente care ar fi demonstrat comiterea de către contravenient a contravenției imputate.

Instanța atenționează că în orice situație este insuficientă, pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională, prezentarea în calitate de probă doar procesul verbal cu privire la contravenție.

Totodată, potrivit practicii CEDO (*hotărîrea pronunțată în cauza Salabiaku c. Franței și cauza Anghel c. României*), Curtea a statuat și faptul că prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materia contravențională pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținând cont de gravitatea mizei și prevăzând drepturile apărării.

Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în procesul-verbal/deciziei cu privire la contravenție, nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului verbal/deciziei cu privire la contravenție.

În circumstanțele constatate, instanța consideră că în cazul din speță, în absența unor probe pertinente și concludente, administrate conform Codului contravențional elucidate supra, contestatarului ia fost încălcat grav dreptul la un proces echitabil, singurul remediu fiind desființarea actului procedural, implicit decizia de sancționare pe motiv că nu s-a probat faptul săvârșirii contravenției de către Antoniuc Tatiana.

Ce ține de aspectele de formă la perfectarea procesului verbal cu privire la contravenție în speță, în opinia instanței, acesta cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, și temei de nulitate, prin prisma art. 445 Cod contravențional, lipsesc.

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.*

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 441, 448, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Antoniuc Tatiana.

Se anulează decizia de aplicare a pedepsei cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, emisă pe marginea procesului – verbal cu privire

la contravenție nr. MAI06 309499 din 24.07.2025, încheiat în privința lui Antoniu Tatiana de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Stoian Alex, în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Procesul contravențional pornit în privința lui Antoniu Tatiana conform art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, încetează.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecător

Lilia Trocin