

**S E N T I N T Ă  
În numele Legii**

**11 decembrie 2025**

**municipiul Cahul**

**Judecătoria Cahul, sediul Central**

Instanța de judecată în componență:  
Președintelui ședinței, judecătorului  
Grefierului

Aliona Sârbu  
Livia Moldovanu

**Cu participarea:**

Procurorului  
Apărătorului inculpatului, avocat  
Inculpatului  
Interpretului

Irina Bahnari  
Victoria Palencu  
Oleksandr Tokarskyi  
Raisa Ivanov

examinând în ședință judiciară publică, în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, în condițiile art. 509 din Codul de procedură penală, cauza penală în privința lui

**Tokarskyi Oleksandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, în \*\*\*\*\*,  
IDNP \*\*\*\*\*/ CNP \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal  
Urmare a examinării cauzei penale, instanța de judecată,-

**C O N S T A T Ă :**

**Partea descriptive**

Tokarskyi Oleksandr, în anul 2021, la dată nestabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în Ucraina, având intenția deținerii unui document oficial fals care acordă drepturi și anume dreptul de a conduce mijloace de transport, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, care nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală la moment, primul a avut o înțelegere în vederea confecționării unui permis de conducere fals eliberat de autoritățile Ucrainei, pentru perfectarea documentului oficial fals achitând suma de 300 de dolari (SUA).

Ulterior, peste o perioadă nestabilită de timp, în circumstanțe neidentificate de către organul de urmărire penală, cetățeanul \*\*\*\*\*: Tokarskyi Oleksandr, având scopul deținerii documentului oficial fals, a primit de la persoana neidentificată permisul de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul \*\*\*\*\*, eliberat la data de \*\*\*\*\*, pe numele Tokarskyi Oleksandr, născut la \*\*\*\*\*, cu categoriile de vehicul admise „\*\*\*\*\*”, care l-a deținut până la data de 25.03.2025, aproximativ ora 19:13 min., când s-a prezentat pe sensul de „ieșire” din Republica Moldova, în punctul de trecere al frontierei de stat „Cahul (RM) – Oancea (RO) Auto”, în calitate de conducător al mijlocului de transport marca „\*\*\*\*\*” model „\*\*\*\*\*” cu numărul de

înmatriculare „\*\*\*\*\*, când acest fapt a fost descoperit de către angajații poliției de frontieră care au efectuat control de frontieră în linia II asupra cet. \*\*\*\*\*: Tokarskyi Oleksandr și în rezultatul acestuia, permisul de conducere nominalizat a fost depistat asupra ultimului și ridicat.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 187 din data de 20.05.2025, permisul de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul \*\*\*\*\*, eliberat la data de \*\*\*\*\*, pe numele Tokarskyi Oleksandr, d.n. \*\*\*\*\*, în litigiu, este confectionat din polimer laminat pe ambele părți, cu folosirea tiparului plat offset (plasa de fond, recuzitele, microtextul), aparatelor computerizate multiplicative, la imprimanta termo-sUBLIMARE (imaginea foto), gravare laser (recuzitele de pe revers din partea de jos).

Permisul de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul \*\*\*\*\*, eliberat la data de \*\*\*\*\*, pe numele Tokarskyi Oleksandr, d.n. \*\*\*\*\*, corespunde după metoda de confectionare a blanchetei autentice a permisului de conducere eliberat de autoritățile ucrainene, dar a suferit modificări de conținut, redate prin înlăturarea datelor inițiale (imaginea titularului), cu imprimarea ulterioară a imaginii titularului actual.

Prin acțiunile sale intenționate, Tokarskyi Oleksandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, conform semnelor calificative: „Confectionarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane”.

La 23 iunie 2025, între procurorul în Procuratura raionului Cahul, Bahnari Irina, și învinuitul Tokarskyi Oleksandr, asistat de avocatul Palencu Victoria, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, în temeiul căruia, învinuitul Tokarskyi Oleksandr și-a exprimat acordul de a-și recunoaște vina și acceptă încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

La 27 iunie 2025, în Judecătoria Cahul, sediul Central, a parvenit cauza penală în privința lui Tokarskyi Oleksandr, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, fiind anexat, în conformitate cu prevederile art. 509<sup>7</sup> alin. (3) din Codul de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției, informația cu privire la durata urmăririi penale, măsurile preventive aplicate, durata arestării preventive, corpurile delictelor și informația privind locul de păstrare a lor, informația referitoare la cantumul prejudiciului reparat, măsurile de ocrotire, alte măsuri procesuale, precum și cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătoarești, inculpatul Tokarskyi Oleksandr, fiind asistat de apărătorul Palencu Victoria, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și au confirmat că doresc examinarea cauzei penale în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, prevăzut la Capitolul III „Procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției și privind acordul de cooperare” din Codul de procedură penală, și înțelege consecințele neexecutării acordului după pronunțarea sentinței de condamnare.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii privind acordul de recunoaștere a vinovăției în privința inculpatului Palencu Victoria, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, dacă inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Totodată, instanța a constatat că, din conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției rezultă că procurorul a negociat cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, cantumul și

modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și înțând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal.

Analizând conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, în conformitate cu prevederile art. 506 din Codul de procedură penală, instanța a constatat că, sunt întrunite condițiile de formă și fond și conțin date suficiente cu privire la: data și locul încheierii, numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la încheierea acordului, datele necesare pentru identificarea învinuitului, prevăzute la art. 104 alin. (2), sau datele de identificare a persoanei juridice, descrierea faptei ce formează obiectul acordului și de care este învinuită persoana, încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege, mijloacele de probă, declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, categoria, mărimea și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, dacă s-a ajuns la un astfel de acord, semnătura procurorului, a inculpatului, a apărătorului și, în cazul învinuitului minor, a reprezentantului legal al acestuia.

La fel, instanța de judecată a constatat respectarea prevederilor art. 506 alin. (3), (4) din Codul de procedură penală, fiind anexat separat, în scris, declarația apărătorului Palencu Victoria precum că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost examinat de el personal, că procedura de încheiere a lui, prevăzută în prezentul capitol, a fost respectată și că recunoașterea vinovăției de către învinuit rezultă din înțelegerea lor confidențială anticipată. Este anexată și dovada precum că materialele dosarului au fost prezentate inculpatului și apărătorului său pentru a lua cunoștință de ele, conform prevederilor art. 293 și 294.

În asemenea condiții, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza acordului de recunoaștere a vinovăției a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 509 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 509 alin. (3) din Codul de procedură penală, inculpatul Tokarskyi Oleksandr, în ședința de judecată a dat declarații despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

Astfel, inculpatul Tokarskyi Oleksandr a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit și își recunoaște vina și a relatat că, la moment când a confectionat permisul de conducere fals își dădea seama că acesta nu este legal. La traversarea frontierei de stat „Oancea-Cahul”, la 25.03.2025, fiind în calitatea de șofer al automobilului de model „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*”, i-a fost depistat permisul de conducere fals, emis pe numele său de către autoritățile Ucrainei, în anul 2021. Acest permis de conducere i-a fost ridicat. Pentru confectionarea acestui permis de conducere a luat datele de la un fost client de-al său, numele căruia nu-l cunoaște, și în acest sens i-a dat 300 dolari și copia pașaportului unde erau datele sale de identitate și fotografie. Careva examene la autoritățile Ucrainei nu a susținut. A deținut și a folosit acest permis de conducere fals în Germania timp de un an. Permisul de conducere avea categoriile A, B, C. Se căiește de cele comise și este de acord să achite amendă. Este de acord să achite 1130 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, și anume:

**Declarațiile martorului Delibaltov Dmitri. (f. d. 23-26)**

**Declarațiile martorului Bondareva Daria. (f. d. 28-30)**

**Procesul-verbal privind controlul de frontieră din data de 25.03.2025. (f. d. 6)**

**Actul de cercetare tehnică din data de 25.03.2025. (f. d. 07)**

**Procesul-verbal privind actele de constatare (pentru acțiuni de constatare) din data de 25.03.2025. (f. d. 8)**

**Procesul-verbal privind actele de constatare (pentru audieri: Tokarskyi Oleksandr) din data de 25.03.2025. (f. d. 09-10)**

**Răspunsul Direcția Cooperare Polițienească Internațională nr. 34/10-7880-25 din data de 23.04.2025. (f. d. 32-34)**

**Procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 04.06.2025. (f. d. 44-45)**

**Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 187 din data de 20.05.2025 și anexă sub formă de planșă ilustrativă. (f. d. 37-43)**

**Corpul delict – permisul de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul \*\*\*\*\*, eliberat la data de \*\*\*\*\*, pe numele Tokarskyi Oleksandr, născut la \*\*\*\*\*, cu categoriile de vehicul admise „\*\*\*\*\*”, împachetat și sigilat în plic „pachet nr. 1”, recunoscute în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală de recunoaștere și anexare a corpurilor delictelor la cauza penală din data de 04.06.2025. (f. d. 46-47)**

**Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului**

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătoarești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înălțurată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenții concluzenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform proprietății convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoarești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înălțurate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea

drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Tokarskyi Oleksandr a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Tokarskyi Oleksandr a confectionat, deținut și folosit a un document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, infracțiune săvârșită de mai multe persoane.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal că, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 113 din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a coresponderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Tokarskyi Oleksandr înlătrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 361 din Codul penal, atentează la relațiile sociale care țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale.

Raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate a fost dovedită, lui Tokarskyi Oleksandr urmând a i se încrimina infracțiunea prevăzută art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal manifestată prin „Confectionarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane”.

Instanța a reținut semnele infracțiunii „*confectionarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals*”, dar și agravanta de la lit. b) din alin. (2) al art. 361 din Codul penal *acțiuni săvârșite de mai multe persoane*, pornind de la următoarele considerații.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal urmează a fi relatată că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 361 din Codul penal se realizează prin șase modalități alternative: **1. Confectionarea documentelor oficial false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 2. Deținerea documentelor oficial false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 3. Vânzarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 4. Folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 5. Confectionarea imprimatelor, stampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare; 6. Vânzarea imprimatelor, stampilelor sau a sigiliilor false ale unor**

întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Or, permisul de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul \*\*\*\*\*, eliberat la data de \*\*\*\*\*, pe numele Tokarskyi Oleksandr, născut la \*\*\*\*\*, cu categoriile de vehicul admise „\*\*\*\*”, reprezintă document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Prin „*document oficial*” trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică și circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Totodată, calitatea de document oficial fals al permisului de conducere pretins eliberat de autoritățile Ucrainei cu seria și numărul \*\*\*\*\*, pe numele Tokarskyi Oleksandr, se demonstrează prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 187 din data de 20.05.2025, de unde rezultă că, permisul de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul \*\*\*\*\*, eliberat la data de \*\*\*\*\*, pe numele Tokarskyi Oleksandr, d.n. \*\*\*\*\*, în litigiu, este confectionat din polimer laminat pe ambele părți, cu folosirea tiparului plat offset (plasa de fond, recuzitele, microtextul), aparatelor computerizate multiplicative, la imprimanta termo-sUBLIMARE (imaginea foto), gravare laser (recuzitele de pe revers din partea de jos). Permisul de conducere corespunde după metoda de confectionare a blanchetei autentice a permisului de conducere eliberat de autoritățile ucrainene, dar a suferit modificări de conținut, redate prin înlăturarea datelor inițiale (imaginea titularului), cu imprimarea ulterioară a imaginii titularului actual.

Prin „*confectionare*”, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Prin „*deținere*”, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin „*folosire*”, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege prezentarea sau aplicarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

*Subiectul* infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vîrstă de 16 ani. În spătă, se reține că, Tokarskyi Oleksandr, născut la \*\*\*\*\*, la momentul comiterii faptei prejudiciabile, avea vîrstă de peste 16 ani, astfel întrunind calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În asemenea condiții, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Tokarskyi Oleksandr în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu semnele de calificare „Confectionarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane”.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a fost săvârșită de inculpatul Tokarskyi Oleksandr și constituie infracțiunea imputată.

### **Individualizarea și stabilirea pedepei inculpatului**

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale,*

*corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 80 din Codul penal, (1) *În cazul în care persoana pusă sub învinuire înceie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. (3) Prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264<sup>1</sup> înceie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.*

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 950 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

Din analiza acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța a constatat că procurorul a solicitat aplicarea unei pedepse penale în formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale pentru inculpatul Tokarskyi Oleksandr, la stabilirea pedepsei a luat în considerare prevederile art. 80 din Codul penal și art. 75 alin. (1), (2) din Codul penal, potrivit cărora, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blandă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Astfel, instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echitației sociale. De asemenea, urmează a se consemna că la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduită bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Careva circumstanțe atenuante, în baza art. 76 din Codul penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului Tokarskyi Oleksandr, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului Tokarskyi Oleksandr, nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a inculpatului Tokarskyi Oleksandr, conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Tokarskyi Oleksandr, care, potrivit revendicării, anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală în Republica Moldova. (f.d. 58-59)

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspiră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, starea socială și familială a inculpatului, instanța de judecată reține că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei penale în forma de amendă în mărime de 650 /șase sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 32500 /treizeci și două mii cinci sute/ lei, aşa cum a fost propusă de către procuror și susținută de apărătorul inculpatului.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

#### **Cu referire la corporile delictelor**

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corporile delictelor*.

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corporile delictelor. În acest caz, potrivit pct. 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate*.

La spătă, prin ordonanța organului de urmărire penală din 04.06.2025, a fost recunoscut drept corp delict, anexat și păstrat la cauza penală nr. 2025870628, permisul de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul \*\*\*\*\*, eliberat la data de \*\*\*\*\*, pe numele Tokarskyi Oleksandr, născut la \*\*\*\*\*, cu categoriile de vehicul admise „\*\*\*\*\*”, împachetat și sigilat în plic „pachet nr. 1”. (f. d. 46-47)

Astfel, instanța de judecată urmează să dispună păstrarea în continuare a corpului delict la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

#### **Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare**

Instanța reține că, potrivit art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de închidere a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare*.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Tokarskyi Oleksandr în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1130 /una mie una sută treizeci/ lei – costul pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 187 din data de 20.05.2025. (f.d. 37-42, 36)

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal*.

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală*.

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului*.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpretilor, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor*.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, iar suma de 1130 /una mie una sută treizeci/ lei nu reprezintă o povară financiară exagerată ce ar pune în dificultate inculpatul, totodată, în ședință de judecată, inculpatul a declarat că este de acord să achite cheltuielile judiciare, astfel că, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului.

În această ordine de idei, instanța atrage atenția la faptul că, normele juridice invocate supra urmează a fi interpretate ținând cont de modificările operate prin Legea nr. 316 din data de 22 decembrie 2017, în vigoare din data de 09 februarie 2018.

Prin Legea respectivă, a fost exclus/abrogat aliniatul (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.

Or, stabilindu-se vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că, urmărirea și judecarea unei cauze penale ocionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normaliei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interprétilor pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale

celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată că, solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului este una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare.

La speță, instanța de judecată mai reține declarațiile inculpatului, potrivit cărora, ultimul este de acord cu recuperarea cheltuielilor judiciare.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 80 din Codul penal, art. 384-385, art. 392-395, art. 504-509<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

#### C O N D A M N A :

Se recunoaște Tokarskyi Oleksandr \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*/ CNP \*\*\*\*\*, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal și se aplică pedeapsă în formă de amendă în mărime de 650 /șase sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 32500 /treizeci și două mii cinci sute/ lei.

Corpul delict, permisul de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul \*\*\*\*\*, eliberat la data de \*\*\*\*\*, pe numele Tokarskyi Oleksandr, născut la \*\*\*\*\*, cu categoriile de vehicul admise „\*\*\*\*\*”, împachetat și sigilat în plic „pachet nr. 1”, a-l păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Tokarskyi Oleksandr \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*/ CNP \*\*\*\*\*, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1130 /una mie una sută treizeci/ lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 187 din data de 20.05.2025.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Aliona Sârbu**