

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 decembrie 2025 mun.
Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Tudor
Stambol
Grefier Cătălina
Rașcovschi
Cu participarea:
Agentul constatator Lilian
Badan
În lipsa:
Contravenientului FPC „Rogob”
SRL

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **FPC „Rogob” SRL** (IDNO 1003600043207, sediul mun. Chișinău, s. Goianul Nou, str. Gloriei 1/1) împotriva procesului-verbal nr. ANS01 004622 din 29.08.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 20.11.2024 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 360 unități conventionale, ceea ce constituie suma de 18000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 34 alin. (2³), 273 pct. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ā:

Prin procesul-verbal nr. ANS01 004622 din 29.08.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 20.11.2024 emisă de agentul constatator Vasile Vorobjit din cadrul Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor, FPC „Rogob” SRL a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. art. 34 alin. (2³), 273 pct. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 360 unități conventionale, pe faptul că, în urma efectuării controlului inopinat în baza Delegației de control DL-ANSA-2024-06337 din 28.08.2024, conform petiției nr. 1-740/24 din 30.07.2024 lui Ipatii Aleksandr sa stabilit că la data de 09.07.2024 în magazinul alimentar amplasat pe str. bd. Cuza Vodă 28/1 mun. Chișinău se comercializa produse alimentare marmeladă „Mamba” cu termenul de păstrare expirat la data de 15.06.2024, 30.03.2024, s-a plasat spre comercializare brânzeturi fără indicarea prețurilor, etichetei-dovadă poze foto, astfel încălcând art. 7, alin. (6) lit. f), art. 12, alin. (6) din Legea nr. 306/2018, art. 10, alin. (2) din Legea nr. 279/2017.

La data de 06.12.2024, FPC „Rogob” SRL în persoana administratorului Gogu Ludmila, a depus contestație împotriva procesului-verbal nr. ANS01 004622 din 29.08.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 20.11.2024 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 360 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 18000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 34 alin. (2³), 273 pct. (2) Cod contravențional, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, consideră că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare în lipsa a careva probe pertinente, concludente și utile, cauza fiind examinată incomplet, superficial, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile companiei, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 273 pct. (2) Cod contravențional. Din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator. Astfel, nu a fost stabilită fapta contravențională prin aplicarea cărorva mijloace tehnice speciale, prin fotografieri sau înregistrare video, iar probe verosimile ce ar confirma faptul încălcării de către FPC „ROGOB” SRL a prevederilor legale nu există. Pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională. Astfel, din procesul-verbal cu privire la contravenție nu este posibil a deduce vina companiei de cele încriminate și anume că compania ar fi comercializat produse cu termenul de valabilitate expirat. Prin urmare, contrar cerințelor legislației în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către FPC „ROGOB” SRL a contravenției prevăzute de art. 273, pct. (2) Cod contravențional. În această ordine de idei, luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, consider că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 din Codul contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității fiecărei probe. Faptul prezentării de către agentul constatator în timpul procesului contravențional a cătorva poze atașate la petiție de către consumator, consideră că nu este suficiente pentru a demonstra vinovăția contravenientului, ne fiind clar în ce context și circumstanțe au fost făcute, timpul fotografierii, locul fotografierii, dispozitivul cu care au fost făcute pozele, neexistând certitudine că aceste poze au fost efectuate la o anumită dată și că nu au fost editate. În concluzie menționează că agentul constatator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CtEDO (cauza Anghel c. României). Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului

contravenției. Autoritatea a stabilit în mod eronat sancțiune prin prisma art. 34 alin. (2³) Cod contravențional, ceea ce presupune amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoare maximă, ori la materialele cauzei contravenționale nu au fost atașate probe ce ar confirma comiterea de către contravenient de trei ori, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărții întâi. Agentul constatator drept motivare a stabilirii amenzii în mărime triple a menționat că faptul comiterii anterioare a contravenției pe parcursul anului se confirmă prin procesul verbal cu privire la contravenție ANS01005624 din 11.09.2024 și deciziile din data de 29.09.2024 și hotărârea Judecătoriei Orhei din 22.10.2024 (dosarul nr. 5r-1 14/2024), atrage atenția instanței că actele menționate au fost contestate în modul prevăzut de lege, prin prisma art. 448 alin. (5) Cod contravențional, totodată, hotărârea judecătorească menționată a fost contestată cu recurs. Compania se bucură de principiul prezumției nevinovăției până în momentul în care în privința companiei nu va fi emisă o hotărâre definitivă și irevocabilă pe cazurile enunțate, respectiv, agentul constatator nu era în drept de a aplica amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoare maximă.

În ședința de judecată contravenientul FPC „Rogob” SRL nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a comunicat motivele neprezentării, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Lilian Badan a solicitat respingerea contestației înaintate ca fiind neîntemeiată.

Studiind materialele cauzei contravenționale, ascultând opiniile participanților, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).*

Termenul de depunere a contestației a fost respectat, reieșind din faptul că decizia asupra cauzei contravenționale din 20.11.2024 a fost emisă în prezența reprezentantului contravenientului și contestația asupra acesteia a fost expediată prin intermediul Oficiului poștal la data de 04.12.2024 și receptionată de către agentul constatator la data de 06.12.2025 (f. d. 99-103).

În ședința de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal nr. ANS01 004622 din 29.08.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 20.11.2024 emisă de agentul constatator Vasile Vorobjit din cadrul Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor, FPC „Rogob” SRL a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. art. 34 alin. (23), 273 pct. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 360 unități

convenționale, pe faptul că, în urma efectuării controlului inopinat în baza Delegației de control DL-ANSA-2024-06337 din 28.08.2024, conform petiției nr. 1-740/24 din 30.07.2024 lui Ipatii Aleksandr sa stabilit că la data de 09.07.2024 în magazinul alimentar amplasat pe str. bd. Cuza Vodă 28/1 mun. Chișinău se comercializa produse alimentare marmeladă „Mamba” cu termenul de păstrare expirat la data de 15.06.2024, 30.03.2024, s-a plasat spre comercializare brânzeturi fără indicarea prețurilor, etichetei doavadă poze foto, astfel încălcând art. 7, alin. (6) lit. f), art. 12, alin. (6) din Legea nr. 306/2018, art. 10, alin. (2) din Legea nr. 279/2017.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 273 pct. (2) Cod contravențional, *Încălcarea de către întreprinderile comerciale și de alimentație publică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și de către persoanele fizice care practică comerțul, a regulilor de comerț manifestată prin: comercializarea mărfurilor fără indicarea datei fabricării și a termenului de valabilitate, comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă, pe ambalaj sau în documentația de însoțire se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puțin de 120 de unități convenționale, aplicată persoanei juridice.*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul

neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibberger împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, potențul urmează să-și probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeinicieei procesului-verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul-verbal corespunde realității.

În susținerea învinuirii, agentul constatator a anexat următoarele acte la materialul contravențional:

- decizia asupra cauzei contravenționale din 20.11.2024 emisă în privința FPC „Rogob” SRL și procesul-verbal cu privire la contravenție;
- copia procurii;
- notă de motivare nr. 33-06-C/6684 din 30.07.2024 a inițierii controlului inopinat;
- delegația de control nr. DL-ANSA-2024-06337 din 28.08.2024;
- anexă la delegația de control nr. DL-ANSA-2024-06337 din 28.08.2024;
- proces-verbal de control nr. 10342 din 29.08.2024 potrivit căruia, la momentul controlului s-a stabilit produse cu termenul de valabilitate expirat prin ce s-a admis încălcările art. art. 7, alin. (6) lit. f), 12, alin. (6) din Legea nr. 306/2018, art. 10, alin. (2) din Legea nr. 279/2017;

- lista de verificare potrivit căreia conform subiectului petiției s-a admis la data de 09.07.2024, comercializarea produselor alimentare bomboane/marmeladă „MAMBA” cu termenul de valabilitate expirat;

- explicația lui Popovici Maria conform căreia la data de 09.07.2024 s-a prezentat un cumpărător pentru a procura biscuiți în momentul când ea era în procesul de verificare a termenilor, a explicat că nu îi comercializează acest tip de produs din motiv că este cu termenul de valabilitate expirat la data de 08.07.2024. Marfa nu a fost procurată de către cumpărător acesta în formă agresivă insista să procure;

- copia înștiințării de recepționare;
- extras din registrul de stat al persoanelor juridice;
- copia certificatului de înregistrare oficială pentru siguranța alimentelor;
- copia hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 22.10.2024 potrivit căreia contestația înaintată de FPC „Rogob” SRL a fost respinsă;

- copia deciziei asupra cauzei contravenționale din 25.09.2024;
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.09.2024;
- fișă de evidență și control;
- indicație;
- fișă de reclamație din 30.07.2024;
- copia bonului fiscal;
- planșe fotografice;
- scrisoare de informare;
- citație expediată în adresa FPC „Rogob” SRL;

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că FPC „Rogob” SRL este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 pct. (2) Cod contraventional.

Instanța reține că, Legea contraventională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contraventional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă a procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contraventional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către

instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal de control nr. 10342 din 29.08.2024, la momentul controlului s-a stabilit produse cu termenul de valabilitate expirat și anume bomboane/marmeladă „MAMBA”, la fel la materialul contravențional a fost anexată copia bonului fiscal prin care se confirmă comercializarea spre consumator a bomboanelor/marmeladă „MAMBA” ale cărui termen de valabilitate este expirat. La fel conform listei de verificare conform subiectului petiției s-a admis la data de 09.07.2024, comercializarea produselor alimentare bomboane/marmeladă „MAMBA” cu termenul de valabilitate expirat. Astfel instanței de judecată i-au fost prezentate probe pertinente în vederea susținerii vinovăției FPC „Rogob” SRL în încălcarea prevederilor art. art. 7, alin. (6) lit. f), 12, alin. (6) din Legea nr. 306/2018, art. 10, alin. (2) din Legea nr. 279/2017.

Cu referire la afirmația reprezentantului contravenientului precum că agentul constatator eronat a stabilit sancțiunea triplă din motiv că anterior contravenientul nu a fost sanctionat or, hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 22.10.2024 este contestată cu recurs, instanța de judecată relevă faptul că, conform materialelor prezentate de către agentul constatator anterior au fost admise de către FPC „Rogob” SRL a încălcărilor art. art. 7, alin. (6) lit. f), 12, alin. (6) din Legea nr. 306/2018, art. 10, alin. (2) din Legea nr. 279/2017 prin plasarea spre comercializare a produselor alimentare cu termenul de valabilitate expirat.

Cu referire la alte încălcări menționate de către reprezentantul contravenientului, instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Maslova și Nalbandov contra Rusiei, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii și asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar și a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudență sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înălăturată decât prin anularea aceluia act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea și actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată dispune, atunci când este necesar și dacă este posibil, refacerea aceluia act cu respectarea dispozițiilor legale.*”

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența rationae materie sau ratione personae, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înălțată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudență să că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înălțată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului FPC „Rogob” SRL există faptele prevăzute de art. 273 pct. (2) Cod contravențional, sancțiunile aplicate contravenientului de agentul constatator fiind în corespondere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

hotărăște:

Contestația depusă de **FPC „Rogob” SRL** (IDNO 1003600043207, sediul mun. Chișinău, s. Goianul Nou, str. Gloriei 1/1) împotriva procesului-verbal nr. ANS01 004622 din 29.08.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 20.11.2024 prin

care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 360 unități conventionale, ceea ce constituie suma de 18000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 34 alin. (2³), 273 pct. (2) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

judecător

Stambol

/semnătura/

Tudor