

Dosarul nr.4-24118538-05-4r-05082025

*Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central
Judecător: Ion Volcovschi*

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E în numele Legii

11 decembrie 2025
Cahul

municipiul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul

Având în componența sa:

Președintelui completului:

Vitalie Movilă,

Judecătorilor:

Inga Gorlenco, Evgheni Bancov

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura Cimișlia, Pașcaneanu Sergiu, și recursul declarat de contravenientul Nahut Mihail împotriva hotărârii Judecătorei Cimișlia, sediul Central, din 24 iunie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Pașcaneanu Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 228559 și a deciziei de sancționare din 15 august 2024, emise în privința lui Nahut Mihail în baza art.245 alin.(2) Cod contravențional, -

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 15 august 2024 de către agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Sandu Andrei, a fost întocmit în privința lui Nahut Mihail procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 228559, în baza art.245 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, Nahut Mihail la data de 15 august 2024, ora 20:10, în raionul Cimișlia, pe traseul G-125, în preajma km. 14+500 m, fiind cioban a unei turme de ovine, în timp ce acestea erau mănate spre domiciliu, nu a manifestat prudență și în consecință o oaie-miel a ieșit pe partea carosabilă. În rezultat mielul a fost tamponat de mijlocul de transport de model "Volvo XC 90", n/î *****, condus de Țanțuc Vasile (f.d.24).

Prin decizia agentului constator din 15 august 2024, Nahut Mihail a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie 450 lei, în baza art.245 alin.(2) Cod contravențional.

La data de 18 octombrie 2024 procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Pașcaneanu Sergiu, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 15 august 2024, emise în privința lui Nahut Mihail în baza art.245 alin.(2) Cod contravențional (f.d.1-3).

În motivarea contestației a indicat, că la data de 15 august 2024 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Cimișlia, cu nr.2371, a fost

înregistrată informația parvenită de la DZC-112 privind recepționarea apelului telefonic de la nr.*****, prin care Țațuc Vasile a comunicat că la 15 august 2024, conducând autoturismul de model "Volvo XC 90", n/î *****, în satul Cenac, raionul Cimișlia, a tamponat un miel.

Mai indică, că în urma investigațiilor efectuate, agentul constator, Sandu Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Nahut Mihail în baza art.245 alin.(2) Cod contravențional, iar prin decizia din aceeași dată, Nahut Mihail a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei.

Indică, că la data de 01 octombrie 2024, în ordinea art.396 alin.(3¹) Cod contravențional, s-a adresat Nahut Mihail, întru verificarea legalității acțiunilor la examinarea cazului dat de către agentul constator Sandu Andrei și inițierea procedurii de contestare și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 august 2024. Urmare a solicitării, la data de 04 octombrie 2024 procesul contravențional nr.2371 din 15 august 2024 a fost remis în adresa Procuraturii raionului Cimișlia, fiind înregistrat cu numărul de intrare 2593.

Opinează că, în temeiul art.396 alin.(3¹) Cod contravențional, verificând materialele procesului contravențional, constată că agentul constator a examinat cazul dat fără a lua măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, care dovedesc vinovăția persoanei cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante și în aceeași zi lui Nahut Mihail i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i incriminat că el, la data de 15 august 2024, ora 20:10, în raionul Cimișlia, pe traseul G-125, în preajma km. 14+500 m, fiind cioban a unei turme de ovine, în timp ce acestea erau mânate spre domiciliu, nu a manifestat prudență și în consecință o oaie-miel a ieșit pe partea carosabilă. În rezultat mielul a fost tamponat de mijlocul de transport de model "Volvo XC 90", n/î "*****", condus de Țațuc Vasile. Menționează, că deși dispoziția art.245 alin.(1) Cod contravențional definește clar latura obiectivă, agentul constator, audiindu-l în calitate de contravenient pe Nahut Mihail, care a declarat că nu a trecut cu turma de oi peste drum, ci pe sub pod, ulterior făcând trimitere la prevederile pct.111 din RCR, fără a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție ce sintagmă din pct.111 RCR a fost încălcată de Nahut Mihail, consideră că eronat a apreciat acțiunile lui Nahut Mihail și neîntemeiat l-a atras la răspundere contravențională conform art.245 alin.(2) Cod contravențional. Invocă că, în cazul din speță este evident că nu au fost încălcate prevederile pct.111 subpct.1) din RCR, deoarece Nahut Mihail nu a mânat turma de oi peste traseul G-125 în preajma km. 14-500 m., ci prin tunelul de scurgere a apei, și respectiv în acțiunile ultimului lipsind elementele componentei contravenției prevăzute de art.245 alin.(2) Cod Contravențional. Astfel, consideră că decizia și procesul-verbal cu privire la contravenție este ilegală și pasibilă anulării.

Solicită repunerea în termenul de depunere a contestației, în baza art.448 alin.(5) Cod contravențional, și anularea ca fiind ilegală a deciziei și a procesului-verbal cu privire la contravenție, emise de agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Andrei Sandu, la 15 august 2024, în procesul contravențional, pornit în privința lui Nahut Mihail în baza informației nr.2371 din 15 august 2024.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 24 iunie 2025, s-a repus procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Pașcaneanu Sergiu, în termenul de contestare a procesului-

verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 15 august 2024, emise în privința lui Nahut Mihail în baza art.245 alin.(2) Cod contravențional.

S-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Pașcaneanu Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 15 august 2024, emise în privința lui Nahut Mihail în baza art.245 alin.(2) Cod contravențional.

Solicitarea și motivele recursurilor.

La data de 08 iulie 2025 procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Pașcaneanu Sergiu, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătorei Cimișlia, sediul Central, din 24 iunie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea integrală a hotărârii Judecătorei Cimișlia, sediul Central, din 24 iunie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea contestației, cu anularea deciziei și a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 06228559 în privința lui Nahut Mihail, emise de agentul constatator al IP Cimișlia, Andrei Sandu, la 15 august 2024 privind săvârșirea contravenției prevăzute la art.245 alin.(2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional conform prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, din motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, dispoziția alin.(1) al art.245 din Codul contravențional definește clar latura obiectivă a contravenției (fiind o contravenție cu dispoziție de blanchetă), care se realizează prin încălcarea de către un subiect special (pietoni, motocicliști, conducători de ciclomotoare, bicicliști, vizitii **și alte persoane care se folosesc de drum**) a regulilor de folosire (traversare) a drumului (în cazul dat RCR). Însă agentul constatator Andrei Sandu, audiindu-l în calitate de contravenient pe Nahut Mihail, „...care a declarat că nu a trecut cu turma de oi peste drum, ci pe sub pod”, făcând trimitere la prevederile pct.111 din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, fără a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție ce sintagmă din pct.111 RCR a fost încălcată de Nahut Mihail, eronat apreciind acțiunile (inacțiunile) lui Nahut Mihail, neîntemeiat l-a atras la răspundere contravențională conform art.245 alin.(2) Cod contravențional.

Menționează că, potrivit pct.111 subpct.1) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, animalele izolate sau în turmă (cireada) pot fi mâunate pe drumurile publice, de regulă pe timp de zi, numai de însoțitori (ciobani etc), în cazul în care acestea sânt mâunate pentru traversarea drumului public sau prin trecerea la nivel cu calea ferată, este necesară existența unui număr suficient de însoțitori, dar nu mai puțin de trei. Izolat, animalele (câte cel mult două la însoțitor) pot fi conduse de frâu. Iar prevederile art.245 alin.(2) din Codul contravențional sancționează încălcarea regulilor de circulație, de către persoanele indicate la alin.(1) și (11), care a generat o situație de accident de circulație, în situația lui Nahut Vasile ar fi - ignorarea regulilor de mânăre a turmei de ovine pe drum, de către însoțitor, care a generat accident de circulație. Deci, în cazul din speță fiind evident că n-au fost încălcate prevederile pct.111 subpct.1) din RCR, deoarece Nahut Mihail nu a mânat turma de oi peste traseul G-125 în preajma km. 14-500 m., ci prin tunelul de scurgere a apei și, respectiv, în acțiunile ultimului lipsesc elementele componenței contravenției prevăzută de art.245 alin.(2) Cod contravențional, și anume latura obiectivă, care se realizează prin mânărea animalelor izolate sau în turmă (cireada) pe drumurile publice, cât și latura subiectivă. Astfel, constatându-

se ca fiind ilegală decizia agentului constatator Sandu Andrei din 15.08.2024, la data de 14 octombrie 2024 a fost contestată în ordinea art.448 din Codul contravențional.

De asemenea, în dezacord cu hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 24 iunie 2025, Nahut Mihail la 09 iulie 2025 a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06228559 din 15 august 2024 și încetarea procesului contravențional. În motivarea cererii de recurs a indicat că, agentul constatator nu a consemnat toate mențiunile obligatorii în procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzute de art.445 Cod contravențional, și anume a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite. De asemenea indică că, instanța de fond greșit a interpretat norma de drept aplicabilă cauzei, ceea ce a dus la respingerea contestației.

Astfel, consideră că, în privința procesului-verbal cu privire la contravenție emis în privința sa, este incidentă cauza de nulitate absolută.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copieii de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data 24 iunie 2025 în prezența contravenientului Nahut Mihail și procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Pașcaneanu Sergiu. Recursul a fost înregistrat de către procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Pașcaneanu Sergiu, la data de 08 iulie 2025, iar de contravenientul Nahut Mihail la 09 iulie 2025, din care considerente Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursurilor a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1), (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe

La 05 noiembrie 2025 avocatul Canja Alexandru, în interesele lui Țanțuc Vasile, a depus referință, solicitând menținerea hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 24 iunie 2025.

Aprecierea instanței de recurs.

Judecând recursurile declarate, verificând materialele cauzei contravenționale și analizând hotărârea atacată prin prisma criticilor formulate în recurs, Completul de judecată concludă asupra necesității admiterii a recursurilor declarate de procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Pașcaneanu Sergiu, și contravenientul Nahut Mihail, cu casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele rațiuni.

Conform art.466 Cod contravențional, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept.*

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral și adoptă una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*

Conform art.466 Cod contravențional, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.*

Astfel, potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, la 15 august 2024 de către agentul constatat din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Sandu Andrei, a fost întocmit în privința lui Nahut Mihail procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI 06 228559, în baza art.245 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că Nahut Mihail la data de 15 august 2024, ora 20:10, în raionul Cimișlia, pe traseul G-125, în preajma km. 14+500 m, fiind cioban a unei turme de ovine, în timp ce acestea erau mânate spre domiciliu, nu a manifestat prudență și în consecință o oaie-miel a ieșit pe partea carosabilă. În rezultat mielul a fost tamponat de mijlocul de transport de model "Volvo XC 90 ", n/î "*****", condus de Țanțuc Vasile (f.d.24)

Prin decizia agentului constatat Sandu Andrei din 15 august 2024, Nahut Mihail a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie 450 lei, în baza art.245 alin.(2) Cod contravențional.

La data de 18 octombrie 2024, procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Pașcaneanu Sergiu, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 15 august 2024, emise în privința lui Nahut Mihail în baza art.245 alin.(2) Cod contravențional, prin care a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației, în baza art.448 alin.(5) Cod contravențional, și anularea ca fiind ilegală a deciziei și a procesului-verbal cu privire la contravenție, emise de agentul constatat al IP Cimișlia, Andrei Sandu, la 15 august 2024, în procesul contravențional pornit în privința lui Nahut Mihail în baza informației nr.2371 din 15 august 2024.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia de a repune procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Pașcanu Sergiu, în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 15 august 2024, emise în privința lui Nahut Mihail în baza art.245 alin.(2) Cod contravențional. Fiind respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Pașcanu Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 15 august 2024, emise în privința lui Nahut Mihail în baza art.245 alin.(2) Cod contravențional.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești contestate, Completul de judecată reține că, prima instanță la examinarea cauzei nu a stabilit prin prisma art.396 alin.(3¹) Cod contravențional, competența procurorului de a contesta procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 15 august 2024, emise în privința lui Nahut Mihail în baza art.245 alin.(2) Cod contravențional, și pripit a procedat la examinarea fondului contestației.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, **procurorul, dacă este parte în cauza contravențională**, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.*

Iar, potrivit art.396 alin.(3¹) Cod contravențional, *procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Național Anticorupție, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat **la înregistrarea sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor** și, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constator în instanța de judecată.*

Astfel, în temeiul art.396 alin.(3¹) Cod contravențional, la cererea victimei sau din oficiu, procurorul poate interveni, doar pentru a verifica legalitatea acțiunilor agentului constator la înregistrarea sesizării depuse sau pentru a ataca decizia agentului constator în instanța de judecată. Această competență rezultă din art.5 lit.d) din Legea cu privire la procuratură, care prevede drept funcție a procuraturii controlul asupra respectării legislației privind înregistrarea sesizărilor cu privire la infracțiuni.

Notabil este că, art.396 alin.(3¹) Cod contravențional oferă procurorului posibilitatea să intervină în cazul în care agentul constator încearcă să tăinuiască comiterea unei infracțiuni, prin înregistrarea ei ca contravenție. Totodată, prevederile art.396 alin.(3¹) Cod contravențional nu are menirea de a impune victimei obligația de a se adresa la procuror înainte de a contesta în instanța de judecată decizia în cauza contravențională, ci din contra oferă dreptul victimei și a contravenientului de a contesta decizia direct în instanța de judecată. Aceiași logică rezultă și din interpretarea sistematică a Codului contravențional, care nu permite procurorului să anuleze decizia agentului constator.

Respectiv, din art.396 alin.(3¹) Cod contravențional rezultă că procurorul poate interveni doar pentru a dispune pornirea procesului contravențional, atunci când nu este înregistrată corespunzător sesizarea, sau de a ataca decizia agentului constator în instanța de judecată când nu este de acord cu ultima. Însă, la caz agentul constator a înregistrat sesizarea despre săvârșirea contravenției și a emis decizia de sancționare. Persoanele interesate, în temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional erau în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale în instanța de judecată. Interpretarea art.396 alin.(3¹) Cod contravențional, în

sensul instituirii unei căi prealabile de adresare la procuror înainte de a contesta în instanța de judecată decizia adoptată în urma examinării cauzei contravenționale, este eronată.

Astfel, Completul de judecată menționează că din prevederile legale citate supra, la caz reiese expres faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 228559 și decizia de sancționare din 15 august 2024, emise în privința lui Nahut Mihail în baza art.245 alin.(2) Cod contravențional, nu pot fi contestate de procuror. Prin urmare, rezultă în afara oricărui dubiu că prevederile art.396 alin.(3¹) Cod contravențional nu permit procurorului în Procuratura Cimișlia, Pașcaneanu Sergiu, de a contesta decizia agentului constator în prezenta cauză contravențională, or procuror nu este parte în cauza contravențională, iar sesizarea despre săvârșirea contravenției a fost înregistrată și examinată de către agentul constator competent.

Completul de judecată ține să menționeze că, potrivit jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului, „Dreptul de acces la o instanță” nu este un drept absolut, nici în materie penală, nici în materie civilă. El se pretează la limitări implicite [Deweer împotriva Belgiei, pct.49; a se vedea, de asemenea, Kart împotriva Turciei (MC), pct.67]. Limitările dreptului de acces la o instanță pot rezulta din norme de procedură cum ar fi condițiile de admisibilitate a unei căi de atac.

În prezența raționamentelor dezvoltate mai sus, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de procurorul în Procuratura Cimișlia, Pașcaneanu Sergiu, și recursul declarat de contravenientul Nahut Mihail, casează hotărârea primei instanțe, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, de respingere a contestației depusă de procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Pașcaneanu Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 228559 și a deciziei de sancționare din 15 august 2024, emise în privința lui Nahut Mihail în baza art.245 alin.(2) Cod contravențional, ca fiind inadmisibilă.

Conducându-se de prevederile articolelor 473 alin.(1) pct.2) lit.b) și 474 din Codul contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de procurorul în Procuratura Cimișlia, Pașcaneanu Sergiu, și recursul declarat de contravenientul Nahut Mihail.

Se casează integral hotărârea Judecătorei Cimișlia, sediul Central, din 24 iunie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Pașcaneanu Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 228559 și a deciziei de sancționare din 15 august 2024, emise în privința lui Nahut Mihail în baza art.245 alin.(2) Cod contravențional.

Se rejudecă cauza, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Se respinge ca inadmisibilă contestația depusă de procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Pașcaneanu Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 228559 și a deciziei de sancționare din 15 august 2024, emise în privința lui Nahut Mihail în baza art.245 alin.(2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Vitalie Movilă

Judecătorii:

Inga Gorlenco

Evgheni Bancov