

Dosar nr.5r-253/2025

Nr. PIGD 4-25084361-38-5r-13062025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

15 decembrie 2025

or. Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul,
grefier

Gheorghe Popa

Ghenadie Poperecinîi

Cu participarea

Petiționarului

Cristina Corcodel

Agentului constatator

Adrian Covaș

a examinat în ședință de judecată publică contestația depusă de Corcodel Cristina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580168 din 22.05.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești Covaș Adrian, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

La data de 22.05.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești Adrian Covaș a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580168, în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional în privința lui Corcodel Cristina, pe faptul că, în perioada septembrie-octombrie 2024, urmare a implicării de către organizația ”Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsvyazbank a primit pentru sine transferuri în ruble rusești pentru a vota candidatura unui candidat electoral din toamna anul 2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Corcodel Cristina i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 22.05.2025, cet. Corcodel

Cristina a depus la Inspectoratul de Poliție Telenești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580168 din 22.05.2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Adrian Covaș din cadrul Inspectoratului de Poliția Telenești.

La 12.06.2025 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind înregistrată în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-253/2025), care a fost repartizată spre examinare la 12.06.2025 judecătorului Gheorghe Popa.

În motivarea contestației se invocă, că petiționarul Corcodei Cristina susține *inter alia* că, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, respectiv temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Menționează, că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Indică, că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu privire la contravenție și cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Se mai indică, că potrivit deciziei de sancționare acesta ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și abuzive. Nu există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a

fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegeri. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constator. La decizia de sancționare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47/1 Cod contravențional.

Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare din data 22.05.2025 în privința acestuia cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

Petiționarul Corcodei Cristina în ședința de judecată a susținut contestația depusă asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că, nu este probată fapta contravențională precum că ar fi săvârșit contravenția prevăzută de art. 47¹ Cod Contravențional și că procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit contrar prevederilor legale.

Menționează că, cu nu cunoaște nimic despre mesajele respective și numărul de telefon 068537303 care este indicat în extrasul din fișier electronic îi aparține.

Solicită admiterea contestației cu încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie agentului constator

Agentul constator Covaș Adrian din cadrul IP Telenesti a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca nefondată și în acest context a specificat că instalarea aplicației PSB Bank nu este posibilă fără contribuția deținătorului de telefon.

A solicitat menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Audiind poziția participanților prezenți la proces.

Studiind materialele dosarului contravențional și ale contestației raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecătii,

instanța de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi admisă ca fiind întemeiată, reieșind din argumentele ce succed.

Conform prevederilor art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

În ședința de judecată, instanța ascultând agentul constatatator Covaș Adrian și analizând argumentele din contestație, materialele relevante ale cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația din argumentele ce succed.

În fapt, prin Decizia de sancționare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 580168 din 22.05.2025, emisă de către agentul constatatator Covaș Adrian din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești a fost tras la răspundere contravențională Corcodei Cristina, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 lei.

În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenționale conform art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere

a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Subsecvent, cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravențional, consacră că *nu pot fi admise ca probe informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare.*

Instanța de judecată evidențiază din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu. Seria/Nr. MAI06 580168 din 22.05.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Este relevant de menționat că respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În acest mod, instanța statuează că potrivit art. 445 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, (1) neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

De asemenea, conform art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, se constată că faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (*numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon*). În lipsa unui martor, agentul constator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

În acest context, instanța a constatat că procesul-verbal verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 580168 din 22.05.2025 a fost perfectat în absența lui Corcodei Cristina și acesta nu a fost citat pentru a se prezenta la organul de constatare.

Prin urmare, instanța conchide că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei și întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, anume în absența făptuitorului, fapt care n-a fost consemnat de un martor-asistent, totodată nici agentul constator n-a consemnat motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod, iar în ședință

de judecată agentul constatatator a confirmat că nu are careva probe care să confirme acest fapt.

Astfel, instanța consideră că agentul constatatator a adoptat o poziție parțial arbitrară de a constata faptele în lipsa persoanei Corcodel Cristina, fără să prezinte careva temeiuri care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod și fără să prezinte dovada citării legale a lui Corcodel Cristina.

În concordanță cu cele menționate supra, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut că o acuzație înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumții că o persoană a comis o faptă penală, dar și orice măsură care afectează substanțial situația suspectului (a se vedea *Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.)*, 8 decembrie 1998).

Instanța remarcă faptul că este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzații sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită, mai ales în situația în care soluția a fost adoptată de agentul constatatator în situația în care făptuitorul respinge acuzațiile aduse, ce impune că soluționarea cazului prin aplicarea unei amenzi, a avut loc exclusiv în lipsa făptuitorului și nu au fost desfășurate nici o acțiune pentru a asigura examinarea diligentă a procesului contravențional, cu respectarea dreptului de participare în propria cauză a lui Covaș Adrian, cât și informarea despre acuzația adusă.

De asemenea, referitor la citarea persoanei, în cauza *Ziliberberg împotriva Moldovei (1 februarie 2005, nr. 61821/00, par. 40)*, Curtea a arătat că art. 6 al Convenției, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal, ce include *inter alia* nu doar dreptul de a fi prezent, dar și de a asculta și a urmări procesul, iar acest drept face implicit parte din esența conceptului procedurii contradictorii și poate fi, de asemenea, dedus din garanțiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) și (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 - „să se apere el însuși”, „să întrebe sau să solicite audierea martorilor” și „să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere”.

Astfel, instanța iterează că în ansamblu, agentul constatatator nu s-a conformat dispozițiilor legale și imperative ale art. 382 coroborat cu art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, or instanța interpretează prevederile enunțate în modul că în toate cazurile organul de constatare urmează inițial să se asigure de întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în prezența făptuitorului și doar

ulterior, motivând lipsa acestuia, poate recurge deja la adoptarea acestui act în absența persoanei vizate.

Astfel, instanța iterează că o asemenea omisiune a agentului constator privind lipsa invitării făptuitorului la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu mai poate fi apreciată ca fiind irelevantă sau insignifiantă în raport cu fondul cauzei, or în acest mod s-au cauzat repercusiuni evidente dreptului lui Corcodei Cristina la apărare, de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate și inclusiv altor garanții, care sunt imperativ și expres stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravențional.

Mai mult, conform alin. (3) din ultimul articol, realizarea de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a drepturilor sale ori renunțarea la realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei și nicidecum în opinia instanței, nu poate avea consecințe nefavorabile pentru ea.

De asemenea, conform art. 378 din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Prin urmare, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, prin acțiunile agentului constator, în lipsa motivelor pentru care s-a recurs la adoptarea acesteia în lipsa făptuitorului, instanța opinează că legea contravențională a fost aplicată în mod extensiv, arbitrar, neechitabil și exclusiv defavorabil față de Corcodei Cristina, fapt interzis de lege, prin ce a încălcat drepturile și libertățile constituționale ale persoanei acuzate, care în final afectează iremediabil și esențial fondul cauzei.

În subsidiar, instanța constată că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absența făptuitorului/petiționarului, inclusiv fără să-i fie aduse la momentul întocmirii drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul, precum și decizia de sancționare, inclusiv dreptul la apărare, de a fi asistat de un avocat.

Prin urmare, instanța mai statuează că în aceste cazuri și prin indispensabilitatea asigurării principiului *egalității armelor*, care reprezintă unul dintre elementele inerente conceptului de proces echitabil, ce presupune ca fiecărei părți să i se dea posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă față de adversarul său (*Foucher*

împotriva Franței, § 34; și Bulut împotriva Austriei; Bobek împotriva Poloniei, § 56; Klimentyev împotriva Rusiei, § 95).

Cu referire la caz, Curtea a stipulat că *necomunicarea probelor în adresa apărării* poate aduce atingere egalității armelor (*precum și dreptul la o procedură contradictorie*) (*Kuopila împotriva Finlandei, § 38, în care apărarea nu a avut posibilitatea de a face observații asupra unui raport suplimentar al poliției*).

Astfel, în materie penală, art. 6 § 1 din Convenție se suprapune cu drepturile specifice garantate de art. 6 § 3, de exemplu, dreptul de a adresa întrebări martorilor, iar dreptul la o procedură penală contradictorie implică, pentru acuzare ca și pentru apărare, facultatea de a lua cunoștință de observațiile sau mijloacele de probă prezentate de cealaltă parte și în plus, art. 6 § 1 mai impune organelor de urmărire penală să comunice apărării toate probele relevante de care dispun, fie incriminatorii, fie discriminatorii [*Rowe și Davis împotriva Regatului Unit (MC), § 60*].

Astfel, având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiționarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 382, 384 și 443 alin.(6) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiționar, care fac obiectul fondului cauzei și nici probele acumulate de agentul constatat.

Respectiv, conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din același Cod, consacră că *nu pot fi admise ca probe informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din același articol coroborat cu prevederile art. 442 și 443 din același cod, *procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc de probă*, prin care au fost stabilite anumite circumstanțe de fapt.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea prevederilor art. 382, 384, 388 și 443 alin. (6), iar în temeiul prevederilor art. 425 alin. (6) și 445 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, va admite contestația împotriva deciziei de sancționare incluse în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. Seria/Nr. MAI06 580168 din 22.05.2025, motiv pentru

care va declara nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere că încălcările admise de agentul constatator Covaș Adrian nu au putut fi înlăturate de către instanța de judecată, respectiv instanța consideră întemeiată contestația petiționarului Corcodel Cristina din 10.06.2025 și constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 580168 din 22.05.2025 cu încetarea procesului contravențional din aceleași motive.

Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu prevederile art. art. 441, 443, 445, 448, 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Corcodel Cristina, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580168 din 22.05.2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580168 din 22.05.2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Telenești Adrian Covaș, în privința lui Corcodel Cristina în baza art. 47¹ alin. (1) din Cod contravențional și se anulează decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței, judecător

Gheorghe POPA