

**S E N T I N Ģ A  
În numele Legii**

**11 decembrie 2025**

**municipiul Cahul**

**Judecătoria Cahul, sediul Central**

Instanța de judecată în componență:

Președintelui ședinței, judecătorului

Grefierului

**Cu participarea:**

Procurorului

Apărătorului inculpatului, avocat

Inculpatului

Aliona Sârbu

Livia Moldovanu

Dumitru Popușoi

Maxim Todorov

Ion Stăvilă

examinând în ședință judiciară publică, în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, în condițiile art. 509 din Codul de procedură penală, cauza penală în privința lui

**Stăvilă Ion \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, în \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,  
domiciliat în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal  
Urmare a examinării cauzei penale, instanța de judecată,-

**C O N S T A T Ă :**

**Partea descriptivă**

Stăvilă Ion, la 15 martie 2025, aproximativ la ora 01:50, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, deținând un permis de conducere valabil pentru categoria autovehiculului condus, acționând în mod intenționat, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform cărora conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind în stare de ebrietate în urma consumului substanțelor stupefiante, a condus mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, deplasându-se în mun. Cahul, str. Prospectul Republicii, unde a fost stopat de către angajații de poliție din cadrul Direcției de Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică, acesta a fost escortat la 15 martie 2025, aproximativ la ora 02:30, în Spitalul Raional Cahul, de unde i-a fost recoltat probe de sânge și urină în vederea determinării stării de ebrietate și caracterul ei, iar ca rezultat, conform raportului de constatare cu nr. 202506P0122 din 28 martie 2025, în proba de sânge prezentată pe numele Stăvilă Ion s-a depistat pirolidinovalerofenonă și produsul metaboizării ei, metadonă și produsului metaboizării ei, difenhidramină, care în raport

cu rezultatele procesului-verbal nr. 41 al examinării medicale a stabilit concluzia stării de ebrietate provocată de produse ori substanțe stupefiante.

Prin acțiunile sale intenționate, Stăvilă Ion a săvârșit infracțiunea infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, conform indicilor: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.*

La 27 mai 2025, între procurorul în Procuratura raionului Cahul, Popușoi Dumitru, și învinuitul Stăvilă Ion, asistat de avocatul Todorov Maxim, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, în temeiul căruia, învinuitul Stăvilă Ion și-a exprimat acordul de a-și recunoaște vina și acceptă încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

La 28 mai 2025, în Judecătoria Cahul, sediul Central, a parvenit cauza penală în privința lui Stăvilă Ion, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, fiind anexat, în conformitate cu prevederile art. 509<sup>7</sup> alin. (3) din Codul de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției, informația cu privire la durata urmăririi penale, măsurile preventive aplicate, durata arestării preventive, corporile delictelor și informația privind locul de păstrare a lor, informația referitoare la cuantumul prejudiciului reparat, măsurile de ocrotire, alte măsuri procesuale, precum și cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătoarești, inculpatul Stăvilă Ion, fiind asistat de apărătorul Todorov Maxim, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și au confirmat că doresc examinarea cauzei penale în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, prevăzut la Capitolul III „Procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției și privind acordul de cooperare” din Codul de procedură penală, și înțelege consecințele neexecuțării acordului după pronunțarea sentinței de condamnare.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii privind acordul de recunoaștere a vinovăției în privința inculpatului Stăvilă Ion, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, dacă inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Totodată, instanța a constatat că, din conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției rezultă că procurorul a negociat cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal.

Analizând conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, în conformitate cu prevederile art. 506 din Codul de procedură penală, instanța a constatat că, sunt întrunită condițiile de formă și fond și conțin date suficiente cu privire la: data și locul încheierii, numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la încheierea acordului, datele necesare pentru identificarea învinuitului, prevăzute la art. 104 alin. (2), sau datele de identificare a persoanei juridice, descrierea faptei ce formează obiectul acordului și de care este învinuită persoana, încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege, mijloacele de probă, declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, categoria, mărimea și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, dacă s-a ajuns la un astfel de acord, semnatura

procurorului, a inculpatului, a apărătorului și, în cazul învinuitului minor, a reprezentantului legal al acestuia.

La fel, instanța de judecată a constatat respectarea prevederilor art. 506 alin. (3), (4) din Codul de procedură penală, fiind anexat separat, în scris, declarația apărătorului Torodov Maxim precum că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost examinat de el personal, că procedura de încheiere a lui, prevăzută în prezentul capitol, a fost respectată și că recunoașterea vinovăției de către învinuit rezultă din înțelegerea lor confidențială anticipată. Este anexată și dovada precum că materialele dosarului au fost prezentate inculpatului și apărătorului său pentru a lua cunoștință de ele, conform prevederilor art. 293 și 294.

În asemenea condiții, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza acordului de recunoaștere a vinovăției a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 509 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 509 alin. (3) din Codul de procedură penală, inculpatul Stăvilă Ion, în ședința de judecată a dat declarații despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

Astfel, inculpatul Stăvilă Ion a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit și își recunoaște vina și a relatat că, la 14 martie 2025, fiind la o sărbătoare, a consumat băuturi alcoolice și substanțe stupefante. A urcat la volanul mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*” și a condus-o în mun. Cahul, str. Republicii, fiind în stare de ebrietate. A fost stopat de un echipaj al poliției de patrulare. S-au recoltat probe de sânge la Spitalul raional Cahul. A fost de acord cu recoltarea probelor. Ulterior, a aflat rezultatul recoltărilor și a fost de acord cu acestea. I s-a comunicat că expertiza costă 5696 lei și este de acord să achite. Este de acord să achite amenda convenită în acord.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, și anume:

**Declarațiile martorului Olteanu Alexandru din 23 aprilie 2025** (f.d. 43-44);

**Declarațiile martorului Sîrbu Mihail din 23 aprilie 2025** (f.d. 46-47);

**Declarațiile martorului Bejan Galina din 14 mai 2025** (f.d. 40-41);

**Procesul-verbal de ridicare din 14 mai 2025** (f.d. 36-37);

**Procesul-verbal de ridicare din 20 mai 2025** (f.d. 31-32);

**Procesul-verbal de examinare din 20 mai 2025** (f.d. 33);

**Procesul-verbal de examinare din 21 mai 2025** (f.d. 28);

**Procesul-verbal de examinare din 22 mai 2025** (f.d. 38);

**Raportul de constatare cu nr. 202506P0122 din 28 martie 2025** (f.d. 18-22);

**Mijloace materiale de probă:**

**Fișierele video sub denumirile: „Resuscitare\_UPU\_UPU\_20250315023400\_20250315024145\_5886148” și „Resuscitare\_UPU\_UPU\_202\_5031502415\_202\_50315024700\_5901137”,** care sunt stocate pe un dispozitiv optic de stocare de format „CD+R” de culoare albă, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 20 mai 2025 (f.d. 39, 39<sup>1</sup>);

**Fișierele video sub denumirile: „202503150205\_45MEDIA\_CH0\_IDUser001” și „video”,** care sunt stocate pe un dispozitiv optic de stocare de format „CD+R” de culoare albă,

recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 20 mai 2025 (f.d. 34, 34<sup>1</sup>);

**Procesul-verbal nr. 41 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 15 martie 2025 și procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică din data de 15 martie 2025**, recunoscute ca mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 21 mai 2025 (f.d. 9, 14-15, 29).

#### **Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului**

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătoarești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înălțatură prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenții concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform proprietății convinsorii, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de înacetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, intemeiată și motivată. Instanța își intemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoarești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentința de condamnare nu poate fi intemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înălțurate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărire penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor, se constată că inculpatul Stăvilă Ion a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu

coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Stăvilă Ion a condus mijlocul de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal că, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 113 din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Stăvilă Ion întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal.

Potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> din Codul penal, în varianta imputată lui Stăvilă Ion îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor admisibile sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Sub acest aspect, instanța de judecată remarcă prevederile art. 134<sup>12</sup> din Codul penal, care prevede că, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de deregлare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.*

Potrivit pct. 4<sup>1)</sup> al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, se atestă ca stare de ebrietate narcotică prezență în organism a produselor ori a substanțelor stupefiante, psihotrope, etnobotanice și a analogilor acestora sau a medicamentelor cu efecte similare acestora, ce determină deregлarea psihofuncțională a organismului și manifestările clinice corespunzătoare stabilite.

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit Raportului de constatare nr. 202506P0122 din 28 martie 2025, în proba de sânge, prezentată pe numele lui Stăvilă Ion, s-a depistat pirolidinovalerofenonă ( $\alpha$ -PVP) și produsul metabolizării ei, metadonă și produsul metabolizării ei, difenhidramină. În proba de urină prezentată pe numele lui Stăvilă Ion s-a depistat  $\alpha$ -pirolidinovalerofenonă ( $\alpha$ -PVP) și produsul metabolizării ei, metabolit de cocaină, metadonă și metadonă și produsul metabolizării ei, metabolit de tetrahidrocannabinol, difenhidramină, care se atribuie substanțelor stupefiante. (f.d. 18-21)

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.*

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condițiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a posedă dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria*

*vehiculului condus, aprobată de către Guvern, precum și să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.*

În speță, instanța de judecată apreciază că, Stăvilă Ion, la 15 martie 2025, aproximativ la ora 01:50, deținând un permis de conducere valabil pentru categoria autovehiculului condus, fiind în stare de ebrietate în urma consumului substanțelor stupefiantă, a condus mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, deplasându-se în mun. Cahul, str. Prospectul Republicii, unde a fost stopat de către angajații de poliție din cadrul Direcției de Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică, acesta a fost escortat la 15 martie 2025, aproximativ la ora 02:30, în Spitalul Raional Cahul, de unde i-a fost recoltat probe de sânge și urină în vederea determinării stării de ebrietate și caracterul ei, iar ca rezultat, conform raportului de constatare cu nr. 202506P0122 din 28 martie 2025, în proba de sânge prezentată pe numele Stăvilă Ion s-a depistat pirolidinovalerofenonă și produsul metabolizării ei, metadonă și produsului metaboizării ei, difenhidramină, care în raport cu rezultatele procesului-verbal nr. 41 al examinării medicale a stabilit concluzia stării de ebrietate provocată de produse ori substanțe stupefiantă.

Astfel, instanța de judecată constată că, inculpatul Stăvilă Ion la momentul faptelor se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiantă.

*Latura obiectivă* a infracțiunii, în varianta imputată lui Stăvilă Ion, are următoarea structură: 1) *fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiantă și/sau de alte substanțe cu efecte similare;* 2) *mijlocul de săvârșire a infracțiunii și anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal;* 3) *locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.*

Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, este mijlocul de săvârșire a infracțiunii și anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal.

În corespondere cu art. 132 din Codul penal, *prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.*

La cazul din speță, Stăvilă Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, conducând mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*.

Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiantă de către Stăvilă Ion a fost constată în rezultatul Raportului de constatare nr. 202506P0122 din 28 martie 2025.

Infracțiunea prevăzută la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiantă și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

*Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiantă și/sau de alte substanțe cu efecte similare, pe un drum public.

*Subiectul infracțiunii* prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Astfel, Stăvilă Ion, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, deține permis de conducere cu nr. \*\*\*\*\*, eliberat la \*\*\*\*\*, cu categoriile admise \*\*\*\*\*. (f.d. 27)

Prin urmare, la momentul comiterii infracțiunii, și anume, la 15 martie 2025, inculpatul Stăvilă Ion avea vârsta de 32 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal.

Astfel, constatănd că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, instanța reține că dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Stăvilă Ion și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

### **Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului**

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să îngosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 80 din Codul penal, (1) *În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.* (3) *Prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264<sup>1</sup> încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.*

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Din analiza acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța a constatat că procurorul a solicitat aplicarea unei pedepse penale în formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale pentru inculpatul Stăvilă Ion, la stabilirea pedepsei a luat în considerare prevederile art. 80 din Codul penal și art. 75 alin. (1), (2) din Codul penal, potrivit cărora, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corecției și reeducației vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul*

*celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blandă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Astfel, instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduită bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Careva circumstanțe atenuante, în baza art. 76 din Codul penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului Stăvilă Ion, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului Stăvilă Ion nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a inculpatului Stăvilă Ion, conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Stăvilă Ion, care, potrivit revendicării, anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală (f.d. 59-59 verso). De asemenea, potrivit cazierului contravențional, în perioada de timp cuprinsă între 01 ianuarie 2023 – 23 mai 2025, inculpatul a fost atras la răspundere contravențională în nenumărate rânduri, inclusiv și pentru comiterea contravențiilor în domeniul circulației rutiere, iar 5 din cele 11 sanctiuni contravenționale au statut „neperceput” (f.d. 60).

În continuare, inculpatul Stăvilă Ion la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 64), însă se află la evidența medicului narcolog (f.d. 65), este căsătorit și are la întreținere un copil minor (f.d. 26), iar la locul de trai se caracterizează negativ (f.d. 58).

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspiră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, starea socială și familială a inculpatului, instanța de judecată reține că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei penale în forma de amendă în mărime de 1500 /un mie cinci sute/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75000 /șaptezeci și cinci mii/ lei, aşa cum a fost propusă de către procuror și susținută de apărătorul inculpatului.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea și chiar viața participanților la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate

menite să protejeze dreptul la siguranța traficului rutier și să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Totodată, în temeiul art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, inculpatul este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit conținutului art. 65<sup>1</sup> alin. (1) și (3) din Codul penal, *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 65<sup>1</sup> alin. (3) din Codul de procedură penală, în privința inculpatului Stăvilă Ion urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

În conformitate cu art. 21<sup>1</sup> alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.*

Astfel, din motiv că inculpatului urmează a-i fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la rămânerea definitivă, sentința urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice” în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Stăvilă Ion privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

#### **Cu referire la mijloacele materiale de probă**

Referitor la mijloacele materiale de probă, din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală se denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoanele oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prinordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atât timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 mai 2025, au fost recunoscute în calitate de mijloace de probă, anexate și păstrate la cauza penală nr. 2025150169, procesul-verbal nr. 41 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 15 martie 2025, și procesul-verbal privind constatarea faptei de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică. (f.d. 29)

Totodată, prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 mai 2025, au fost recunoscute ca documente, anexate și păstrate la cauza penală nr. 2025150169, fișierele video sub denumirile „20250315020545MEDI\_CH0\_IDUser001” și „video”, care sunt stocate pe un dispozitiv optic de stocare de format „CD+R” de culoare albă, care a fost ridicat prin ordonanță și procesul-verbal de ridicare de la 20 mai 2025, împachetat și sigilat în „Pachetul nr. 1”. (f.d. 34-34<sup>1</sup>)

Iar prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 mai 2025, au fost recunoscute ca documente, anexate și păstrate la cauza penală nr. 2025150169, fișierele video sub denumirile „Resuscitare\_UPU\_UPU\_2 0250315023400\_20250315024145\_5886148” și „Resuscitare\_UPU\_UPU\_2 0250315023 145\_202 50315024700\_5901137”, care sunt stocate pe un dispozitiv optic de stocare de format „CD+R” de culoare albă, care a fost ridicat prin ordonanță și procesul-verbal de ridicare de la 14 mai 2025, împachetat și sigilat în „Pachetul nr. 2”. (f.d. 39-39<sup>1</sup>)

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, mijloacele materiale de probă enumerate mai sus au fost administrate în mod legal și recunoscute în calitate de mijloc material de probă, se păstrează în original, detinerea cărora este permisă de norma de drept și necesară reiesind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, în privința cărora nu există cereri de restituire, astfel, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

#### **Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare**

Instanța reține că, potrivit art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Stăvilă Ion în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 5696,00 /cinci mii șase sute nouăzeci și șase, 00 bani/ lei pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202506P0122 din 28 martie 2025. (f.d. 18-22)

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpretilor, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cere interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvență a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*

Or, stabilindu-se vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că, urmărirea și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocasonate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpretilor pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a-i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz. Mai mult, în ședință de judecată inculpatul Stăvilă Ion a comunicat că este de acord să achite cheltuielile judiciare. Prin urmare, cheltuielile judiciare în sumă de 5696,00 /cinci mii șase sute nouăzeci și șase, 00 bani/ lei urmează a fi încasate din contul inculpatului.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 80 din Codul penal, art. 384-385, art. 392-395, art. 504-509<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

**C O N D A M N Ă :**

Se recunoaște Stăvilă Ion \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal și se aplică pedeapsă în formă de amendă în mărime de **1500 /un mie cinci sute/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75000 /șaptezeci și cinci mii/ lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

Se explică lui Stăvilă Ion \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , că potrivit prevederilor articolului 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sanctiunea amenzii este executată integral.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice”, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Stăvilă Ion \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă – procesul-verbal nr. 41 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 15 martie 2025, și procesul-verbal privind constatarea faptei de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, fișierele video sub denumirile „20250315020545MEDI\_CH0\_IDUser001” și „video”, care sunt stocate pe un dispozitiv optic de stocare de format „CD+R” de culoare albă, împachetat și sigilat în „Pachetul nr. 1”, fișierele video sub denumirile „Resuscitare\_UPU\_UPU\_2 0250315023400\_20250315024145\_5886148” și „Resuscitare\_UPU\_UPU\_2 0250315023 145\_202 50315024700\_5901137”, care sunt stocate pe un dispozitiv optic de stocare de format „CD+R” de culoare albă, împachetat și sigilat în „Pachetul nr. 2”, a le păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Stăvilă Ion \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , în beneficiul statului suma de **5696,00 /cinci mii șase sute nouăzeci și șase, 00 bani/ lei** cu titlul de cheltuieli judiciare.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Aliona Sârbu**