

**Consiliul Superior al Magistraturii  
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare  
și Sfânt 200**



**The Supreme Council  
of Magistrates District Court  
Chișinău city  
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200**

Dosarul nr. 4-2262/2025  
4-25130393-12-4-11092025

**H O T Ă R Î R E**  
În numele Legii

12 decembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

Aurelia CAZACIU  
Vladislav CIUPAC

Cu participarea contravenientei Berbat Aliona

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Berbat Aliona, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliată în \*\*\*\*\*, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, instanța -

**c o n s t a t ă:**

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.09.2025, întocmit de Inspectoratul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, făptuitorului Berbat Aliona este imputat faptul, că la 26.08.2025, ora 08:40, nu și-a îndeplinit obligațiile părintești, prin faptul că fiul Berbat Vasile a participat la măsura de protest organizat.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravențioane.

În cadrul ședinței de judecată, contravenienta a declarat că, Berbat Vasile este fiul ei, care învață la Colegiul de Excelență în Informatică, însă suplimentar muncește ocazional. La data de 26 august 2025 ea a plecat în Franța pentru 10 zile. Fiul ei i-a relatat că, s-a pornit la lucru spre sec. Botanica. S-a coborât pe bd. Ștefan cel Mare și doi colaboratori ai poliției, l-au luat de mână și l-au condus la inspectorat, unde l-au ținut o oră. Consideră că fiul ei nu este vinovat și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Chelari Ion, fiind citat prin intermediul adresei electronice, în ședință de judecată, nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura de citare legală, fiind respectată. Astfel, în temeiul art. 455

alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Audiind părțile, studiind materialele cauzei și ținând cont de legislația pertinentă cazului, instanța relevă următoarele considerente.

În conformitate cu art.7, art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod și care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinișirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interprează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înălătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine, în primul rând, organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimisere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Astfel, conform materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că procesul de constatare a faptei contravenționale este unul formal și bazat pe presupuneri.

Concluziile despre vinovăția lui Berbat Aliona de săvârșirea contravenției descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea îvinuirii care nu pot fi înălăturate se interprează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art.63 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție fapta de neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlătăruiesc obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului.

Urmare, latura subiectivă a contravenției analizate se exprimă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție.

În speță, instanța notează, că în privința părintelui Berbat Aliona, s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, ultima nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de instruire a copilului său, minor Berbat Vasile, care la data de 26.08.2025, ora 08:40, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfint 152, mun. Chișinău, a participat la protest, însă la dosar lipsesc absolut probe din care să rezulte acuzația că copilul acesteia (fiul Berbat Vasile) ar fi participat la acțiuni de protest, nefiind anexate careva imagini foto, secvențe video, ori informații relevante despre natura protestului și în vederea cărei cauze ar fi participat acesta la protest, or faptul că minorul Berbat Vasile a fost depistat pe bd. Ștefan cel Mare, nu echivalează cu participarea în sine a acestei persoane la careva acțiuni de protest.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În speță, instanța reține că agentul constatator a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în baza unor concluzii lipsite de suport, neacumulând probe suficiente, concludente și veridice, ce ar confirma vina lui Berbat Aliona, ori, demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor indubitabile în raport cu procesul-verbal întocmit.

Reieseind din contextul rigorilor menționate și analizând circumstanțele ca stare de fapt se constată că în acțiunile lui Berbat Aliona lipsesc semnele constitutive ale contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, nefiind clar, prin care acțiuni s-ar fi manifestat această neîndeplinire a obligațiilor

părintești, elementul componenței contravenției al urmărilor prejudiciabile ale acțiunii, nefiind demonstrat prin nici un înscris.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

În corespundere cu art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Reieșind din cele expuse, ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în temeiul art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 461 – 462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

#### **h o t ă r ă ş t e :**

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Berbat Aliona în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Aurelia CAZACIU**