

D E C I Z I E

12 decembrie 2025

mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul

în componența:

președintele completului

Vitalie Movilă

judecătorii

Andrei Scripcenco, Evgheni Bancov

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de avocatul Bojenco Nicolae în interesele contravenientei Drumea Mariana, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 04 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Drumea Mariana, născută la *****, cetățeană a R.Moldova, domiciliată în *****

acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional -

C O N S T A T Ă:

1. La 09 aprilie 2025 agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Racu Dorin, a întocmit în privința Mariane Drumea procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, în perioada anului 2024, aflându-se în s.Bucuria, r.Cahul, Drumea Mariana, având scopul exercitării sau neexercitării dreptului său electoral în cadrul alegerilor prezidențiale din anul 2024, a primit 2 transferuri de mijloace bănești prin intermediul „PSB” de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic.

Fapta imputată Mariane Drumea a fost calificată de agentul constatatator pe art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, conform indicilor: „*primirea mijloacelor bănești în scopul exercitării necorespunzătoare a dreptului electoral*”.

La 09 aprilie 2025 agentul constatatator din cadrul inspectoratului de Poliție Cahul, Racu Dorin, a emis decizia, prin care a aplicat față de Drumea Mariana sancțiunea în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25.000 lei.

2. La 18 aprilie 2025 contravenienta Drumea Mariana a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal și deciziei de sancționare din 09.04.2025 emisă de agentul constatatator, și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În susținerea contestației s-a invocat, că în procesul-verbal apare semnătura sa precum că ar fi recunoscut contravenția, și solicită a fi considerată o eroare, dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. A fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a

comis-o. Procesul-verbal s-a întocmit cu erori grave, agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul comiterii faptei contravenționale. Respinge acuzațiile că ar fi primit bani pentru a vota cu cineva. Sunt niște acuzații nefondate și neprobate, bazate pe presupuneri.

În drept contestația este întemeiată pe prevederile art.384, 395, 441, 448 Cod contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 04 septembrie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Drumea Mariana. Procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, și decizia de sancționare din 09.04.2025, prin care Drumea Mariana a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, se mențin fără modificări.

4. În dezacord cu această hotărâre, la 19 septembrie 2025 avocatul Bojenco Nicolae a declarat recurs în interesele contravenientei Drumea Mariana, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 04.09.2025 și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral contestația.

În motivarea recursului a invocat că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare. Însăși agentul constatator în ședința de judecată a confirmat instanței că nu cunoaște suma mijloacelor bănești prin care se presupune că ar fi fost coruptă electoral Drumea M., nu cunoaște valuta și nici contul bancar de i-ar fi fost efectuat transferul, sau contul unde ar fi primit transferul. Agentul constatator nu a stabilit dacă contravenienta a deținut sau nu aplicația PSB în telefonul său. Din 09.04.2025 agentul constatator nu a efectuat nici o acțiune pînă la întocmirea procesului-verbal, ci s-a limitat la actele anexate la sesizare. Instalarea unei aplicații care ar putea permite extragerea de bani nu înseamnă că a și fost folosită în acest scop. Agentul constatator nu a prezentat careva probe în vederea primirii și/sau transferul sumelor bănești în baza aplicației descrise, precum și lipsa unor informații din conturile bancare prin care s-a realizat latura subiectivă a contravenției. Agentul constatator, întemeindu-și soluția de sancționare doar pe simpla constatare de instalare în telefonul mobil a aplicației PSB, faptă pentru care legislația nu prevede careva pedeapsă, atât timp cît nu va fi demonstrată intenția făptuitorului prin intermediul aceste aplicații de a primi careva mijloace bănești anume în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

În drept cererea de recurs este întemeiată și pe prevederile art.465, 467, 473 Cod contravențional.

5. *Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, agentul constatator nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea*

administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

6. Verificând materialele cauzei contravenționale și analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată concludă asupra necesității respingerii recursului contravenientului ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Conform art.466 Cod contravențional, *„hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept”*.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs”*.

Fiind depusă cererea de recurs la 19 septembrie 2025, apărătorul contravenientei, avocat Bojenco Nicolae, a respectat termenul de recurs specificat la art.468 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează: *”Recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești”*.

7. Conform art.400 Cod contravențional *„(1) Contravențiile prevăzute la art. 47–47² ... se constată și se examinează de către poliție”*.

Conform art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *„probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictive, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.*

Instanța de fond a adoptat și pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care-i bazată pe situația de fapt a cauzei, pe probele cercetate în ședința de judecată și pe prevederile legale în acest sens, dând apreciere corectă probelor, și a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de recurs a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, care condiționează respingerea contestației depusă de Drumea Mariana și menținerea deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, emisă de agentul constatat în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional.

Instanța de fond corect a conchis că actele cauzei contravenționale întocmite în privința Mariane Drumea sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv și cele invocate de către contravenient, instanța de recurs găsește fondate concluziile agentului constatat aferent vinovăției Mariane Drumea în comiterea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional.

Materialele cauzei atestă, că Mariana Drumea a fost sancționată de agentul constatat în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, *în perioada anului 2024, aflându-se în s. Bucuria, r. Cahul, Drumea Mariana, având scopul exercitării sau neexercitării dreptului său electoral în cadrul alegerilor prezidențiale din anul 2024, a primit 2 transferuri de mijloace bănești prin intermediul „PSB” de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic.*

Completul de judecată denotă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor condițiilor de valabilitate. Argumentele recurentului cu privire la carențele de formalitate a procesului-verbal contravențional sunt de o natură care nu implică nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Totodată, Completul de judecată remarcă faptul, că agentul constatat a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de sancționare.

8. Art.47¹ alin.(1) Cod contravențional instituie răspunderea pentru: *„Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.*

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale, unde pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47¹ Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este unul special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să-și exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul unui scrutin electoral, fie alegeri parlamentare, ori locale, ori în cadrul

referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47¹ Cod contravențional. Făptuitorul cunoaște că bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele materiale oferite nu i se cuvin în mod legal și că acestea sunt propuse în scopul influențării modului de exercitare a dreptului său de vot. Cu toate acestea, el acceptă conștient aceste avantaje, manifestând o voință liberă de a se lăsa influențat în exercitarea drepturilor electorale, ceea ce relevă existența intenției directe.

Pentru a fi întrunită latura subiectivă, este suficient ca persoana să fi avut reprezentarea clară că acceptă bunuri sau servicii necuvenite oferite în scop electoral, fără a fi necesar ca primirea efectivă a acestora să se producă. Acceptarea – fie ea expresă sau tacită – demonstrează existența consimțământului și, implicit, intenția contravenientului.

Contravenția se consideră consumată din momentul realizării oricăreia dintre acțiunile tipice prevăzute de norma juridică: pretinderea, acceptarea, sau primirea (personal ori printr-un intermediar) de către un alegător a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice formă, care nu i se cuvin în mod legal, destinate influențării exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor (inclusiv în cadrul alegerilor regionale), dacă fapta nu constituie infracțiune.

În același context, Curtea Constituțională în Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din art.47¹ din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat la pct.310 că: referitor la sintagma „*exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale*”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47¹ alin.(1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

Această abordare rezidă din caracterul formal al componenței acestei contravenții și ar presupune la nivel interpretativ, că agentul constatat nu ar fi obligat să constate nici dacă acțiunile de corupere au atins scopul persoanei care a oferit beneficii, și alocuri e suficient să fie constatat că destinația beneficiilor este de a manipula opțiunea alegătorului în cadrul unui scrutin, fără a se cunoaște cert dacă și cum alegătorului i-a fost comunicată opțiunea pentru care pledează ofertantul, or în multe cazuri opțiunea scontată poate fi intuită în dependență de cunoașterea candidatului electoral căruia îi este afiliat ofertantul. Nu are importanță nici faptul, dacă, prin coincidență, preferințele electorale ale alegătorului ar fi coincis cu cele pretinse de ofertant încă până la momentul oferirii beneficiilor, or obiectul protejat de art.47¹ Cod contravențional este libertatea de exprimare a opțiunii electorale în afara oricăror acțiuni de manipulare coruptibilă.

9. Completul de judecată remarcă faptul, că agentul constatat a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de acuzare – procesul-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025 în baza art.47¹ alin.(1) CC. Totodată, instanța de recurs

găsește fondate concluziile primei instanțe aferent vinovăției contravenientei Drumea Mariana în comiterea faptei impute.

Aceste circumstanțe sunt constatate prin: procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025; încheierile judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 și 01 aprilie 2025; raportul de analiză informațional-criminală; extrasul din fișierele la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM; procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor și ordonanța de ridicare din 09 aprilie 2025, care atestă că pe telefonul cu nr.*****, utilizat de Drumea Mariana, a parvenit un SMS prin intermediul aplicației PSB; procesul-verbal de audiere a contravenientei din 09 aprilie 2025, care a declarat agentului constatator că: *„este simpatizantă a partidului „Victoria”. În luna iulie a anului 2024, consăteanul Lucanciuc V. i-a cerut datele bancare pentru a-i înregistra pe telefon programa „PSB” și i-a comunicat că o să primească bani de la partid. Au ajutat-o să instaleze programa. În luna august 2024 i-au venit 2 transferuri bănești în sumă a câte 5000 ruble rusești, dar banii nu i-a scos, așa cum în Republica Moldova nu a fost posibil acest lucru. După ce au venit transferuri bănești, a primit mesaj pentru a vota la alegeri pe Furtună V. Până la alegere a fost la 2 ședințe organizate de partid, unde i-au comunicat despre referendum și dacă vor vota pe cine o să-i spună, ei vor primi încă 30.000 ruble rusești”*.

Astfel, Drumea Mariana a relatat cu lux de amănunte împrejurările în care a acceptat sumele bănești și quantumul acestora, despre instalarea și accesarea aplicației PSB, prin intermediul căreia au fost recepționate mesaje SMS, precum și scopul concret al acestor sume – și anume acela de a vota în cadrul alegerilor din anul 2024 pentru candidatul propus. În cadrul ședinței instanței de fond, Drumea Mariana a relatat că a fost o singura dată la adunarea comună din sat, unde i s-a promis o singură dată mijloace bănești.

Se atestă că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, iar la caz, agentul constatator a stabilit că în acțiunile Mariane Drumea se regăsesc elementele contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, în urma analizării ansamblului probatoriu acumulat. Or, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblu coroborează între ele, se completează, nu trezesc îndoieli și dovedesc cert acceptarea și primirea mijloacelor bănești de către Drumea Mariana pentru a vota candidatul indicat în cadrul alegerilor din anul 2024.

Cu toate că nu s-a dovedit primirea efectivă a bunurilor, probele (mesaje SMS primite prin aplicația PSB pe numărul contravenientei în coroborare cu declarațiile sale) au demonstrat acceptarea bunurilor, respectiv Completul de judecată reține că pentru a fi întrunită latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47¹ Cod contravențional este suficientă constatarea doar a unei acțiuni prejudiciabile — în speță, acceptarea.

Prin urmare nu este necesar ca avantajele sau bunurile să fi fost efectiv ridicate și/sau valorificate, este suficientă acceptarea lor, ca manifestare a consimțământului,

pentru a se întruni elementele constitutive ale contravenției. Respectiv, latura obiectivă este astfel dovedită prin comportamentul de acceptare, demonstrat prin probe indirecte.

Din probatoriul administrat este demonstrat că Drumea Mariana se folosește de numărul de telefon pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr.*****, unde a fost instalată aplicația PSB, iar ridicarea mijloacelor bănești nu a fost posibilă din motivul nefuncționării pe teritoriul R.Moldova a băncii PSB. La fel, contravenienta cunoștea că mijloacele bănești au fost propuse în scopul influențării modului de exercitare a dreptului său de vot, dânsa participând la ședința partidului organizată cu alegători.

În același context, Completul de judecată menționează că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesul la telefonul personal al contestatarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia. Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarului Drumea Mariana în perioada electorală și în ajunul scrutinului electoral, or la 20.10.2024 în R.Moldova au avut loc primul tur al alegerilor Președintelui R.Moldova și concomitent referendumul republican constituțional. La fel, Completul de judecată remarcă coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără accesul la telefonul personal al acesteia și fără cunoașterea datelor ei personale.

Cetățenii nu sunt împiedicați de lege să instaleze aplicații bancare, iar acest act în sine nu poate constitui o faptă sancționabilă, întrucât libertatea de a instala aplicații pe telefonul personal reprezintă un drept. Într-un spațiu juridic democratic, utilizatorul de tehnologie beneficiază de libertatea de acces și instalare a aplicațiilor informatice, inclusiv a celor bancare, în virtutea drepturilor fundamentale la viață privată, autonomie individuală și libertate economică. Totuși, aceste libertăți nu pot fi absolutizate în dauna unor valori de interes public major, precum securitatea națională, ordinea constituțională și transparența finanțării politice. Astfel, exercitarea unui drept aparent neutru – instalarea unei aplicații bancare – trebuie analizată în contextul scopului real, al cadrului factologic și al implicațiilor sociale generate de utilizarea acesteia.

Contravenția prevăzută la art.47¹ alin.(1) Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei.

Completul de judecată remarcă că, nu este necesară demonstrarea primirii efective a bunurilor ori avantajelor materiale, este suficientă acceptarea acestora, care se poate manifesta și prin comportament pasiv, cum ar fi consimțământul exprimat tacit sau prin recepționarea mesajelor ce conțin ofertele respective. Astfel, contravenția a fost considerată consumată din momentul acceptării primirii acestor bunuri, fapt dedus din manifestarea consimțământului contravenientei Drumea Mariana, prin recepționarea mesajelor SMS prin aplicația PSB.

Completul de judecată conchide că contravenienta Drumea Mariana în perioada electorală 2024, prin intermediul aplicației mobile a acceptat bunuri care nu i se cuvin în

scopul exercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor din 2024 în favoarea unui candidat politic înregistrat în listele de alegeri.

Instanța de recurs subliniază că, în materie electorală și contravențională cu caracter anticorupțional, nu doar primirea efectivă a mijloacelor financiare, ci și manifestarea intenției clare de a accepta un avantaj pentru a influența exercitarea dreptului la vot constituie temei suficient pentru atragerea răspunderii contravenționale.

10. Corectitudinea concluziilor agentului constatatator se confirmă de probele administrate în ședința instanței de fond. Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Drumea Mariana și decizia de sancționare din 09.04.2025 emisă de agentul constatatator corespund prevederilor legale, iar contestația contravenientei este neîntemeiată.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit în condiții de legalitate formală, iar probe contrare faptului comiterii contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional nu au fost invocate de către contestatară și apărătorul său, aceasta având o poziție de apărare pasivă (negare a faptei), instanța de recurs nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatatator și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de recurs reține că acceptarea bunurilor prin intermediul unui mijlocitor și aplicație bancară, chiar în lipsa unui transfer fizic direct dovedit prin documente bancare, este confirmată atât prin conduita procesuală cât și materialele cauzei contravenționale.

Totodată, Completul de judecată remarcă că contravenientei i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a prezenta orice probe pertinente combaterii faptelor reținute de agentul constatatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nici nu au fost invocate circumstanțe verosimile care sustenabil ar combate cele constatate și probate de agentul constatatator.

Agentul constatatator a admis o carență la formularea textului învinuirii, în special a extins în timp fapta contravenientei Drumea Marina pe parcursul întregului an 2024, inclusiv și până la 15.08.2024, când a intrat în vigoare Legea nr.230 din 31.07.2024 care a instituit un asemenea comportament ca și contravenție, însă o atare deficiență nu este pe măsură să afecteze decizia de sancționare, or probele administrate atestă că Drumea Marina a manifestat acțiuni de corupție electorală și după data de 15.08.2024, fapt confirmat de mesajul băncii PSB din 04.10.2024.

Sanțiunea stabilită de agentul constatatator se încadrează în limitele legale statuate la art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, iar abateri de la normele de individualizare a răspunderii/ sancțiunii contravenționale nu au fost nici specificate de contestatară, și nici identificate de către instanța de judecată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Bojenco Nicolae în interesele contravenientei Drumea Mariana, și a menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 04 septembrie 2025.

Conform art.473 alin.(1) Cod contravențional, „după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul ordinar declarat de avocatul Bojenco Nicolae în interesele contravenientei Drumea Mariana.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 04 septembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația contravenientei Drumea Mariana împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul din 09 aprilie 2025 de aplicare a sancțiunii contravenționale amendă 500 unități convenționale, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului

Judecătorii

Vitalie Movilă

Andrei Scripcenco

Evgheni Bancov