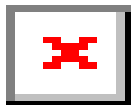


Dosarul nr. 5r-472/25
4-25139371-46-5r-01102025



HOTĂRÎRE
În numele Legii

12 decembrie 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Gh. Purici

Grefier

A. Costîrschi

Cu participarea:

Agentului constator

V. Tamazlîcari

Avocatului petiționarei

V. Felișcan

a examinat în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională în baza contestației depusă de către avocatul Victor Felișcan în interesele lui

Leșcu Vasilisa ***. n. *******, originară *****
domiciliată *******,** studii superioare, căsătorită,
pensionară, cet. a R. Moldova

împotriva procesului-verbal și deciziei contravenționale din 12.09.2025.

Termenul de examinare a cauzei contravenționale în instanța de fond 01.10.2025-12.12.2025.

constată:

Prin decizia agentului constator, SS al SSTAR al SSP al IP Soroca, Tamazlîcari Vitalii din 12.09.2025, Leșcu Vasilisa a fost declarată vinovată și sancționată în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 24 unități convenționale – echivalentul a 1 200 lei și 6 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 21.08.2025, în jurul orei 09⁰⁵, conducând automobilul de model „Renault Scenic”, cu n/î *******,** pe traseul R 14, km 62+177, ignorând

prevederile pct. 39 alin. (1) a Regulamentului circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009 din 31.05.2009 care stipulează că, „ *înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic*” și prevederilor pct. 39 alin. (3) din același Regulament care stipulează că „ *în cazul în care conducătorul are intenția de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeași direcție pe această bandă. La preselecția concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeași direcție și se află pe banda din dreapta*” a tamponat lateral dreapta automobilul de model „BMW” cu nr/î *****, condus regulamentar de Mitrofan Mihail.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia contravențională, în termen, avocatul Victor Felișcan în interesele lui Leșcu Vasilisa a contestat-o în ordinea art. 448 Cod Contravențional, solicitând anularea procesului-verbal contravențional și casarea deciziei agentului constator cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu este vinovată de comiterea faptei contravenționale imputate.

În motivarea contestației a invocat, că în cadrul cercetării cazului agentul constator nu a administrat probe utile, admisibile și suficiente ca să demonstreze dincolo de orice dubiu fapta descrisă în pct. 6 a procesului-verbal cu privire la contravenție „ cet. Leșcu Vasilisa la data de 21.08.2025, orele 09:05 aflându-se la volanul auto de model ”Renault” cu nr/î ***** pe traseul R14km 62+177 a produs accident rutier încălcând pct. al HG nr. 357 din 2009 lovind lateral dreapta mij de model BMW cu nr/î *****”. De asemenea agentul a notat, că a ignorat prevederile: pct. 39 alin. (1), art. 38 alin. (3) prin ce a comis contravenție prevăzută de art. 242 alin. (2). A menționat în contestație, că agentul constator a omis să indice clar care anume pct. din Regulamentul Circulației Rutiere a fost încălcat de către Leșcu Vasilisa, lăsând loc liber, probabil ca să completeze ulterior, fapt inadmisibil, care contravine art. 443 alin. (1) și art. 443 alin. (7) Cod Contravențional. Este important de menționat, că verificarea strictă a înscrierii în procesul-verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentul trebuie să i se asigure prezumția de nevinovăție instituită prin art. 6 CEDO.

Tot în acest context se impune respectarea prevederilor art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Astfel, contestatorul invocă două motive pentru admiterea contestației și anume: nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și lipsa faptei contravenționale în acțiunile lui Leșcu Vasilisa.

În ședința de judecată **petiționara și avocatul său Victor Felișcan** au susținut contestația și motivele invocate în ea și au solicitat anularea procesului-verbal și deciziei contravenționale din 12.09.2025 și încetarea procesului contravențional.

Suplimentar petiționara a menționat, că la data de 21.08.2025, împreună cu soțul Leșcu Ion se deplasau cu automobilul de model „ Renault Scenic” cu nr/î *****, pe traseul Soroca-Florești. Ajungând în apropierea s. Soloneț r-l Soroca, după ce s-a asigurat că automobilul care se deplasa în urma sa este la o distanță sigură de aproximativ 150 m, a aprins semnalizatorul stînga pentru a efectua virarea în direcția s. Soloneț r-l Soroca. Ajungând la linia întreruptă de pe traseu nu a reușit să efectueze manevra, deoarece a fost tamponată de automobilul care se deplasa din urma sa. De la lovitură automobilul său a fost întors spre stînga, iar vehiculul care se deplasa din spate, din cauza vitezei excesive, a frînat abia după trecerea de pietoni. După impact, la recomandarea unui șofer care a stopat pentru a se interesa ce s-a întîmplat, a parcat automobilul pe partea

dreaptă a traseului spre s. Soloneț. Peste aproximativ două ore la fața locului au sosit colaboratorii de poliție, care în cadrul cercetării cazului au stabilit, că de fapt vinovat de comiterea accidentului rutier se face Mitrofan Vasile. Ulterior, la data de 01.09.2025 a fost citată la poliție, unde a fost informată, că cazul nu a fost precăutat complet pentru a lua o decizie. Peste un timp din nou a fost citată la poliție fiind informată, că vinovată de comiterea accidentului rutier se face ea. Cu constatările agentului constatator nu este de acord, deoarece nu a încălcat regulile de circulație și nu se face vinovată de producerea accidentului rutier. A mai menționat, că la fața locului au fost efectuate măsurări de la locul producerii accidentului pînă la locul frînării automobilului lui Mitrofan Vasile. A mai declarat că, la automobilul său a fost deteriorat farul din față lateral stînga.

Agentul constatator Tamazlîcari Vitalii în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, susținând motivele invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată ca fiind legale și întemeiate. Suplimentar a explicat, că vinovăția petiționarei a fost stabilită în baza cercetărilor efectuate la fața locului, examinării deteriorărilor automobilului acesteia, potrivit cărora s-a constatat, că la momentul impactului Leșcu Vasilisa era încadrată deplin în efectuarea manevrei de virare spre stînga. A mai menționat, că la fața locului au fost cercetate și cioburile de sticlă rezultate în urma impactului. Ca rezultat al cercetării acestor cioburi a fost stabilit locul unde a avut loc tamponarea mijloacelor de transport, care a fost indicat în schița accidentului rutier. În aceeași schiță a accidentului rutier a fost indicat și locul unde au staționat mijloacele de transport după impact.

Mitrofan Vasile, în ședința de judecată a declarat că, la data de 21.08.2025, în timp ce se deplasa cu automobilul de model „BMW” cu nr/î *****, spre municipiul Bălți a observat înaintea sa un automobil care, ajungînd la intersecția spre s. Soloneț r-l Soroca, a conectat semnalizatorul de direcție spre dreapta. Deoarece era încrezut, că șoferul automobilului dat, care trecuse puțin de intersecția spre s. Soloneț r-l Soroca, va staționa pe dreapta, întrucît vehiculul deja se afla cu două roți laterale pe acostament, și-a continuat deplasarea. Ajungînd în drept cu automobilul dat, care deja se afla pe acostament, acesta brusc a virat la stînga, tamponînd cu partea din față stînga în automobilul său pe toată partea laterală dreapta, neavînd nici o șansă să evite impactul. După impact a coborît din automobil și a întrebat șoferul, care s-a dovedit a fi Leșcu Vasilisa din ce motiv a efectuat manevra dată, la ce ultima i-a comunicat, că ea în așa mod efectuează manevrele de întoarcere. A mai declarat, că de facto Leșcu Vasilisa nu intenționa să se deplaseze în s. Soloneț r-l Soroca, dar a încercat să efectueze manevra de întoarcere. A mai menționat, că pentru a evita impactul a încercat să vireze spre stînga trecînd puțin pe partea opusă a traseului. A mai declarat că, în timpul deplasării Leșcu Vasilisa nu a conectat semnalizatorul de direcție stînga.

Martorul Leșcu Ion în ședința de judecată a declarat că, petiționara Leșcu Vasilisa este soția sa. Conform art. 90 alin. (11) CPP martorul a acceptat să facă declarații. La data de 21.08.2025, împreună cu soția Leșcu Vasilisa, s-au deplasat la moara din s. Soloneț r-l Soroca pentru a face făină din porumb. Ajungînd în preajma s. Soloneț r-l Soroca, Leșcu Vasilisa, care era la volanul automobilului a inclus semnalizatorul stînga pentru a vira spre localitate. După ce a inclus semnalizatorul, Leșcu Vasilisa a privit pe oglinda retrovizoare din interior pentru a se asigura că, din spate nu vin alte mijloace de transport. Atunci a întrebat-o pe soție dacă din spate nu vin alte vehicule la ce ultima i-a spus că, în depărtare, la o distanță de aproximativ 150 m de locul unde se aflau, a observat un automobil. Astfel, după ce soția s-a asigurat că, nu sunt mijloace de transport în apropiere a început să efectueze virarea spre stînga, timp în care au auzit o bubuitură, fiind tamponați de automobilul care venea din spate. După impact automobilul în

cauză și-a continuat deplasarea, stopînd abia după stația pentru transport public, iar automobilul lor a fost întors pe dreapta. La fața locului a fost solicitată intervenția colaboratorilor de poliție, care au cercetat cazul. În cadrul cercetării cazului au fost cercetate inclusiv și cioburile de la farul din față a automobilul său care a fost deteriorat la fel ca și janta din față. A mai menționat că, șoferul automobilului care se deplasa din spate s-a tamponat cu janta vehiculului său în janta mijlocului de transport ce le aparține. A mai declarat că, șoferul automobilului care i-a tamponat nu a frînat și nici urme de frînare la fața locului nu erau. De asemenea a declarat, că în aceea zi soția sa nu a parcat automobilul pe partea dreapta a carosabilului și nici nu a avut intenția de a schimba direcția de deplasare prin întoarcerea automobilului pentru a se deplasa spre s. Slobozia Vărăncău r-l Soroca.

Analizând argumentele participanților la proces, martorului, cercetînd materialele dosarului contravențional, instanța conchide că contestația este nefondată și urmează a fi respinsă din considerentele expuse în continuare.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravențional – *„persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa cu respectarea normelor prezentului cod”*.

În viziunea instanței de judecată, vis-a vis de cerințele art. 7 Cod Contravențional, *„dovedirea faptei de care este învinuită Leșcu Vasilisa este pusă în sarcina agentului constator și poate fi realizată prin concluzii ferme și veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravențional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătorești, cu participarea tuturor părților, este realizarea eficacității legii”*.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional *„probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictate, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.”*

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, *„autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante”*.

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravențional, *„instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Totodată, instanța de judecată la îndeplinirea justiției se bazează pe probele prezentate de părți și nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanții la proces”*.

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) CPP *„fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau*

judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Față de cele ce preced, în cadrul examinării contestației cu certitudine s-a constatat că, Leșcu Vasilisa, la 21.08.2025, în jurul orei 09⁰⁵, conducând automobilul de model „Renault Scenic”, cu nr/î *****, pe traseul R 14, km 62+177, ignorând prevederile pct. 39 alin. (1) a Regulamentului circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009 din 31.05.2009 care stipulează că, „ *înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic*” și prevederilor pct. 39 alin. (3) din același Regulament care stipulează că „ *în cazul în care conducătorul are intenția de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeași direcție pe această bandă. La preselecția concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeași direcție și se află pe banda din dreapta*” a tamponat lateral dreapta automobilul de model „BMW” cu nr/î *****, condus regulamentar de Mitrofan Mihail.

Faptul dat este confirmat prin declarațiile părții vătămate Mitrofan Vasile, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat că, la data de 21.08.2025 în timp ce se deplasa pe traseul Soroca-Bălți cu automobilul de model „BMW” cu nr/î *****, din partea dreaptă a acostamentului, brusc a virat automobilul condus de Leșcu Vasilisa, care a tamponat cu partea stînga față automobilul pe care îl conducea.

În coroborare cu declarațiile părții vătămate vin și probele scrise cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 21.08.2025 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării automobilului de model „Renault Scenic” cu nr/î *****, condus de Leșcu Vasilisa și automobilul de model „BMW” cu nr/î *****, condus de Mitrofan Vasile.

Din conținutul actului juridic menționat și fototabelului, instanța de judecată reține, că în rezultatul impactului automobilul de model „Renault Scenic” cu nr/î ***** a suportat deteriorări la janta din față, farul și aripa din față stînga, iar la automobilul de model „BMW” cu nr/î ***** a fost deteriorată toată partea laterală dreapta.

La caz instanța de judecată ține să menționeze, că deteriorările a automobilului de model „Renault Scenic” cu nr/î ***** identificate la farul din partea stîngă lateral, aripa din față și la janta din față stînga au fost cauzate de un impact localizat în zona stîngă-față a vehiculului. Lovitura a fost direcționată oblic spre partea laterală stîngă, ceea ce a determinat spargerea farului stîng, avarierea vopselei aripii și zgîrîirea jantei, fără a afecta alte componente structurale majore ale automobilului de model „Renault Scenic”, condus de Leșcu Vasilisa.

În ceea ce privește deteriorările de pe partea laterală dreapta pe toată lungimea, cauzate automobilului de model „BMW” cu nr/î *****, condus de Mitrofan Vasile, acestea s-au datorat unui impact lateral puternic și indică pătrunderea în traiectoria acestuia a automobilului condus de Leșcu Vasilisa.

Reieșind din cele menționate supra instanța de judecată constată, că daunele din față-stînga stabilite la automobilul de model „Renault Scenic” cu nr/î BSN 918 și daunele laterale dreapta pe toată lungimea automobilului de model „BMW” cu nr/î *****, indică că primul autoturism a intervenit în traiectoria normală de deplasare și a lovit lateral pe al doilea. Acest tip de coliziune apare, de regulă, când un vehicul efectuează o manevră incorectă, în speță, schimbarea bruscă a direcției de mers pe care a efectuat-o Leșcu Vasilisa fără a se asigura că

această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.

Faptul dat este confirmat și prin schița accidentului rutier din 21.08.2025, din conținutul căreia rezultă, că automobilul de model „Renault Scenic” cu nr/î ***** fără a se asigura că, automobilul de model „BMW” cu nr/î VWQ, care îl urma, se află la o distanță sigură a efectuat manevra de întoarcere și ca rezultat l-a tamponat lateral cu partea din față stînga, ultimul stopînd puțin după trecerea de pietoni. Mai mult, din aceeași schiță a accidentului rutier rezultă, că după impact Leșcu Vasilisa a schimbat poziția automobilului său, fapt recunoscut și de ultima în ședința de judecată, fapte ce contravin pct. 12 lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 375 din 13.05.2009 care stipulează, că „ *conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu schimbe poziția vehiculului și a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepția cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) și d) din prezentul punct.* Datorită încălcării obligațiilor în cauză de către petiționară, a fost imposibil de stabilit cert locul impactului după poziționarea autovehiculului, fapt ce pune la îndoială și este imposibil de verificat argumentele lui Leșcu Vasilisa. Din spusele agentului constatator locul tamponării vehiculelor a fost stabilit după cioburile de sticlă de la farul automobilului de model „Renault Scenic” cu nr/î *****.

În contextul celor descrise supra, instanța de judecată va supune criticii invocările petiționarei referitor la faptul că, înainte de efectuarea manevrei de virare la stînga s-a asigurat că, atît în față cît și în spate nu sunt automobile care ar crea obstacole la efectuarea cu succes a manevrei date, or acestea au fost combătute de probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În aceeași ordine de idei instanța de judecată va aprecia critic argumentele avocatului petiționarei Victor Felișcan referitor la faptul că, Mitrofan Vasile a depășit viteza de deplasare pe porțiunea de drum unde a avut loc accidentul rutier și a ieșit la depășire pe contrasens, or în cadrul cercetării cazului nu a fost posibil de stabilit viteza cu care se deplasau ambele automobile. Totodată, potrivit procesului verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 21.08.2025 se atestă, că impactul a avut loc în mijlocul carosabilului, respectiv ieșirea lui Mitrofan Vasile pe contrasens nu a fost stabilită sau fixată.

Subsecvent instanța de judecată va supune criticii argumentele avocatului Victor Felișcan referitor la lipsa urmelor de frînare la automobilul condus de Mitrofan Vasile, lipsă care după părerea avocatului se datorează excesului de viteză or, lipsa urmelor de frânare la locul producerii accidentului s-au datorat faptului, că, accidentul s-a produs instantaneu ca rezultat al impactului lateral puternic fără ca șoferul, în speță Mitrofan Vasile să fi avut posibilitatea reală de a acționa frâna. Mai mult, automobilul părții vătămate este dotat cu sistem de frînare ABS, astfel că în momentul frînării sistemul a împiedicat blocarea roților și ca rezultat, pneurile nu au generat urme continue de frânare pe carosabil, ci eventual doar micro-urme fragmentare, greu vizibile cu ochiul liber.

Pe cale de consecință, instanța de judecată ține să menționeze, că deducțiile avocatului petiționarei referitor la viteza de deplasare a părții vătămate cît și a lui Leșcu Vasilisa, sunt lipsite de temeiuri și sunt formate doar pe relatările reieșind din presupunerile petiționarei.

Subsidiar instanța de judecată va aprecia critic declarațiile martorului Leșcu Ion or, acestea sunt combătute de probele cercetate în cadrul ședinței de judecată. Mai mult, martorul Leșcu Ion este soțul petiționarei și este direct interesat în soluția adoptată la caz.

Învinuirea imputată lui Leșcu Vasilisa se mai confirmă și prin:

- comunicarea telefonică nr. 5456 din 21.08.2025 parvenită de la cet. Mitrofan Vasile prin care comunică că, la data de 21.08.2025 în s. Soloneț r-l Soroca s-a produs un accident rutier (f. d. 13);
- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 21.08.2025 prin care se atestă faptul că, în rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul „, Drager Alcotest” s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Leșcu Vasilisa este de 0,00 mg/l (f. d. 17);
- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 21.08.2025 prin care se atestă faptul că, în rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul „, Drager Alcotest” s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Mitrofan Vasile este de 0,00 mg/l (f. d. 18);
- încheierea de cercetare a informației din 12.09.2025 (f. d. 37);
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.09.2025 întocmit în privința lui Leșcu Vasilisa în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional (f. d. 10).

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția petiționarei Leșcu Vasilisa în comiterea contravenției incriminate. Mai mult, atât petiționara cât și avocatul său Victor Felișcan nu a furnizat probe contrare capabile să răstoarne constatarea agentului constator.

Subsecvent, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Instanța de judecată nu va reține afirmațiile petiționarei și avocatului său referitor la faptul că, agentul constator a efectuat o descriere vagă a faptei contravenționale pretinse ca încălcată, or procesul - verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, cu indicarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, timpul și locul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitoarei, figurând semnătura agentului constator și a petiționarei.

În contextul expus instanța de judecată consideră că, Leșcu Vasilisa este vinovată în comiterea contravenției incriminate, iar contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator din 12.09.2025 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 445, 448, 452, 455, 457, 458, 462 Cod Contravențional al RM, judecata,

hotărăște:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația depusă de către **Leșcu Vasilisa *******potriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale din 12.09.2025.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.09.2025 seria nr. MAI06 512830 și decizia de sancționare din 12.09.2025 prin care în privința lui Leșcu vasilisa a fost aplicată amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale - echivalentul a 1 200 (una mie două sute) lei și 6 (șase) puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ghenadie Purici