

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E

În Numele Legii

11 decembrie 2025

municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul

în componență:

președintele completului de judecată: *Vitalie MOVILĂ,*

judecătorilor: *Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO,*

A judecat în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Grosu Eugen în interesele contravenientului Adămiță Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională privind învinuirea lui Adămiță Igor de comiterea contravenției prevăzute la art. 78¹ Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor dosarului, Completul de judecată, -

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 23 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Avădăni Victor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 382916 în privința lui Adămiță Igor pentru faptul că la data de 15 ianuarie 2025, la orele 23:20, aflându-se la domiciliul concubinei sale Ludmila Moldovan, situat în *****, a avut loc un conflict în familie cu ultima, la care a numit-o cu cuvinte necenzurate și a îmbrâncit-o în urma căruia cet. Ludmila Moldovan s-a ales cu vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Acțiunile lui Adămiță Igor au fost încadrate în prevederile art. 78¹ Cod Contravențional, conform indiciilor: *Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

Cauza contravențională și materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 382916 din 23 ianuarie 2025, au fost expediate în instanța de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Cahul, sediul Central.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2025, Adămiță Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78¹ Cod contravențional, fiindu-i

aplicată sancțiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a explicitat că, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Solicitarea recurrentului.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, pe data de 04 aprilie 2025, avocatul Grosu Eugen în interesele lui Adămiță Igor a contestat-o cu recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03.04.2025, rejudecarea cauzei cu dispunerea încetării procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

În susținerea poziției sale recurrentul a indicat că, nu sunt de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție, or, conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sănctionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Menționează că prima instanță a constatat că din materialele dosarului rezultă că contravenientul a fost agresiv, s-a adresat cu cuvinte necenzurate către partea vătămată, că a fost violent, însă a ignorat complet faptul că nu este indicat anume care cuvinte au fost folosite de către contravenient.

La fel, prima instanță nu a luat în considerație faptul că, din declarațiile agentului constatator cât și din declarațiile victimei rezultă că contravenientul nu a aplicat lovitură corporală față de victimă, aceasta din urmă fiind doar îmbrâncită, respectiv în acțiunile lui Igor Adămiță lipsește fapta contravențională și anume aplicarea violenței fizice față de pretinsa victimă.

În corespondere cu art. 440 Cod Contravențional (1) *Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimis, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Iar potrivit art. 441 Cod contravențional (1) *Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției.*

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 468 alin. (1) al Codului contravențional, „*recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei*

contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1) ”.

Din actele cauzei se constată că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 03 aprilie 2025, cu participarea părților. Astfel recursul depus de avocat la 04 aprilie 2025 a fost depus cu respectarea termenul legal de atac.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, „Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței”.

În contextul normei enunțate părțile au fost notificate cu privire la ziua examinării recursului, cu acordarea dreptului de a depune referințe.

La caz nu a au fost depuse careva referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind unul nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele circumstanțe.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs este în drept să adopte decizia, prin care respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul, este nefondat.*

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că „*la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înălătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare*”.

Instanța de recurs conchide că, judecând prezenta cauza contravențională, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind vinovăția lui Adămiță Igor de comiterea contravenției prevăzute de art. 78¹ Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

Completul de judecată atestă că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457 și 458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

Judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea

prevederilor normelor contravenționale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional, contrar argumentelor recurrentului.

Potrivit materialelor cauzei s-a constatat în fapt că, la data de 23 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Avădăni Victor, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 382916 în privința lui Adămiță Igor pentru faptul că la data de 15 ianuarie 2025, la orele 23:20, aflându-se la domiciliul concubinei sale Ludmila Moldovan, situat în *****, a avut loc un conflict în familie cu ultima, la care a numit-o cu cuvinte necenzurate și a îmbrâncit-o în urma căruia cet. Ludmila Moldovan s-a ales cu vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Acțiunile lui Adămiță Igor au fost încadrate în prevederile art. 78¹ Cod Contravențional, conform indiciilor: *Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

La caz, se atestă respectarea exigenților prevederilor art. 443 Cod contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, astfel fiind respectate garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În sensul vizat fiind constatat că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, ultimul nu a înaintat careva obiecții, fapt certificat prin semnătura, inclusiv la rubrica cu nr. 18 a procesului verbal contravențional din 23 ianuarie 2025 unde este indicat că: „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sanctiunea”. (f.d. 1)

Prin urmare natura acuzației a fost formulată destul de clar pentru contravenientul Adămiță Igor, ultimul ne invocând careva obiecții. Astfel, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, prin urmare consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă, la caz careva temeiuri de nulitate nu au fost constatate.

Prin recursul formulat apărarea a solicitat încetarea procesului contravențional în privința lui Adămiță Igor, din motiv lipsei faptului contravenției.

La acest aspect, Completul de judecată reține că la constatarea existenței faptei contravenționale, starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și anume:

- *Proces-verbal cu privire la contravenție din 23 ianuarie 2025, întocmit de SSS al SP nr.2 al Inspectoratului de Poliție Cahul, agent constatator Victor Avădăni prin care, persoana în privința căreia a fost intentat proces contravențional Igor Adămiță, la data de 15 ianuarie 2025, la orele 23:20, aflându-se la domiciliul concubinei sale Ludmila Moldovan, situat*

*în *****, la momentul dat a avut loc un conflict în familie cu ultima, la care a numit-o cu cuvinte necenzurate și a îmbrâncit-o în urma căruia Ludmila Moldovan s-a ales cu vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Astfel, acțiunile lui Igor Adămiță au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78¹ din Codul contravențional, și anume: maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența făptuitorului, care fără nu a invocat careva obiecții l-a semnat la toate rubricile corespunzătoare (f.d. 1);*

*- Raportul subofițerului superior al SCO a Inspectoratului de Poliție Cahul, agent principal Goncearov L. din 15 ianuarie 2025, potrivit căruia, la data de 15 ianuarie 2025, ora 23:35, a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud Iordosopol I., precum că s-a adresat Ludmila Moldovan, anul nașterii ****, localitatea ****, care a comunicat că fostul soț este agresiv la domiciliu (f.d. 2);*

- Plângerea victimei Ludmila Moldovan din 16 ianuarie 2025, potrivit căreia a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu fostul concubin, Igor Adămiță, care la data de 15 ianuarie 2025, în jurul orelor 23:20, venind la domiciliul său, vizibil fiind în stare de ebrietate a început să o numească cu cuvinte necenzurate și manifestând un comportament agresiv față de aceasta sare la bătaie (f.d. 3);

*- Proces verbal de audierea victimei din 16.01.2025 potrivit căruia la data de 15.01.2025, în jurul orei 23:20, Adămiță Igor loc. ****, fiind vizibil în stare de ebrietate, a dat buzna în domiciliul ei și fără careva motive a început să o numească cu cuvinte necenzurate și manifestă un comportament agresiv și până la urmă și îmbrâncit-o. Din motiv că a fost expusă riscului viață și integritatea sa personală a apelat la serviciul unic 112. După efectuarea apelului concubinul său a părăsit locul faptei și s-a deplasat în direcție necunoscută. A menționat că a mai fost astfel de caz la data de 13.01.2025 în urma căruia fostul concubin a agresat-o fizic aplicându-i mai multe lovitură cu pumnii în regiunea mâinii drepte și al piciorului drept, fiindu-i cauzate leziuni corporale. (f.d. 4);*

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie și chestionar a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 16.01.2025 (f.d. 5-6);

*- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 16 ianuarie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, cercetarea începând la ora 00:00, și s-a încheiat la ora 00:15, la adresa **** cu anexă foto tabel (f.d. 7-8);*

*- Proces verbal de audiere a contravenientului din 17.01.2025 potrivit căruia Adămiță Igor a declarat că la 15.01.2025, în jurul orei 23:20 a venit la domiciliul concubinei sale Ludmila din ****, a intrat în casă. La acel moment concubina și copiii priveau televizorul, el fără careva motiv a provocat un conflict în familie, văzând acest fapt concubina a luat telefonul să sune la serviciul unic 112. La care el a rugat concubina să nu sune deoarece părăsește domiciliul și se duce la casa părintească însă concubina oricum a sunat la 112, după care el s-a revoltat și a împins-o cu mâna pe concubină apoi la scurt timp a părăsit domiciliul ei.*

Menționează că nu a agresat-o fizic pe concubină, doar a împins-o și a numit-o cu cuvinte necenzurate. (f.d. 9);

- **Raportul de constatare nr. 202411P0037 din 23 ianuarie 2025**, în concluziile căruia a fost indicat că, la examinarea cet. Moldovan Liudmila anul nașterii *****, s-a depistat: echimoze pe antebrațul și brațul drept, echimoze pe coapsa dreaptă, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, cu suprafață limitată, prin lovitură directă, ce exclud căderea, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile, fiind calificate ca vătămări neînsemnante a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 12-13);

- **Decizie cu privire la rezultate controlului din 23 ianuarie 2025** prin care s-a stabilit că data de 15 ianuarie 2025 la orele 23:35, în adresa Inspectoratului de Poliție Cahul, a parvenit apelul telefonic de la DZ Sud Iordosopol I., precum că s-a adresat cet. Liudmila Moldovan, a.n. *****, localitatea *****, care a comunicat că fostul soț este agresiv la domiciliu. În procesul examinării s-a constatat că, la data de 15 ianuarie 2025 în jurul orei 23:20, cet. Moldovan Liudmila, a.n. *****, localitatea *****, se afla la domiciliul D-ei, împreună cu copiii minori unde a momentul dat se odihnea. La ora indicată la domiciliu comun a venit concubinul cet. Adămiță Igor, a.n. ***** , ultimul fiind în stare de ebrietate fără careva motiv a provocat un conflict în familie și anume față de concubina sa cet. Moldovan Liudmila, la care a numit-o cu cuvinte necenzurate și a îmbrâncit-o. Văzând cazul dat cet. Moldovan Liudmila, a apelat la 112 și a solicitat poliția, la care la scurt timp cet. Adămiță Igor, a părăsit fata locului. La data de 16 ianuarie 2025 la orele 00:10, fiind audiată cet. Moldovan Liudmila, ultima a comunicat că la domiciliul comun *****, a avut un conflict în familie cu concubinul său cet. Adămiță Igor, la momentul conflictului a fost numită cu cuvinte necenzurate și îmbrâncită de către concubin. Conform raportului de constatare cet. Moldovan Liudmila, s-a ales cu vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. La data de 17 ianuarie 2025 la orele 12:05, fiind audiat cet. Adămiță Igor, ultimul și-a recunoscut vina că, la data de 15.01.2025, în jurul orei 23:20, fără careva motiv a provocat un conflict în familie față de concubina sa Moldovan Liudmila, la momentul conflictului a numit-o cu cuvinte necenzurate și îmbrâncit-o. (f.d.14);

- **Declarațiile victimei în cadrul ședinței de judecată din data de 24 martie 2025**, potrivit cărora la data de 15 ianuarie 2025, în jurul orelor 23:20, a venit concubinul Igor Adămiță acasă și fiind în stare de ebrietate, a numit-o cu cuvinte necenzurate, fiind îmbrâncită, însă nu i-a aplicat lovitură. A mai declarat, că cu concubinul au copii comuni care sunt minori și la moment victima locuiește la domiciliul concubinului. Explică că, în urma conflictului iscat a apelat la serviciul 112, aceasta s-a întâmplat la furie. Locuiesc împreună de 15 ani, iar acum a fost primul conflict când acesta a numit-o cu cuvinte necenzurate și a îmbrâncită. Susține, că comunică în continuare cu Igor Adămiță, i-a adus la cunoștință despre necesitatea prezentării la ședința de judecată. Invocă faptul, că în momentul când a îmbrâncit s-a lovit de un frigider motiv pentru care a avut acea echimoză pe coapsă. Menționează, că copii nu au văzut acest incident. Nu dorește ca Igor Adămiță să fie pedepsit, la ziua de azi relațiile dintre ei sunt normale. (f.d. 38)

Astfel, la baza actului de individualizare a faptei ilicite, agentul constatator din cadrul IP Cahul nu a pus în exclusivitate doar procesul verbal cu privire la contravenție, dar a argumentat prin probe pertinente, susținute prin procesul verbal de audiere a victimei cât și chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie.

Recurrentul invocă lipsa faptei contravenționale în acțiunile lui Adămiță Igor, or la caz norma prevăzută la art. 78¹ din Codul contravențional stipulează cert și previzibil urmările prejudiciabile existente sub forma vătămării neînsemnate a integrității corporale, care în spătă să au confirmat, ce denotă autenticitatea și certitudinea faptei prejudiciabile incriminate.

În speță Adămiță Igor este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 78¹ din Codul contravențional, *Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contraventional de la 7 la 15 zile.*

Obiectul juridic principal al contravenției de violență în familie îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar ***obiectul juridic secundar*** îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției de la art. 78¹ din Codul contraventional îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Respectiv, pentru a fi calificată potrivit normei de la art. 78¹ din Codul contravențional, fapta trebuie să îtrunească cumulativ semnele compoñenþei de contravenþie cum sunt: maltratarea sau alte acþiuni violente, comise de un membru al familiei în privinþa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităþii corporale, iar la dosarul contravenþional, au fost anexate probe evidente, în baza căror a fost posibil de stabilit urmările prejudiciabile sub forma vătämărilor neînsemnată a integrităþii corporale și existenþa faptei contravenþiei.

În corespondere cu art. 3 din Legea nr. 45 din 01-03-2007cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie „(1) Subiecți ai violenței în familie sunt agresorul și victimă membri ai aceleiași familiilor. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afiniile lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform art. 133¹ lit. a) Cod penal, prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afiniile lor, soții ruedelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj) sau dintre părinti și copii; b) în condiția de

locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afiniilor lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj).

În corespondere cu art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, prin violență în familie se înțeleg acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral, iar prin violență fizică se înțelege vătămarea intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

În acest context, în calitate de probe fiind anexate: plângerea depusă de victimă Moldovan Liudmila, declarațiile contravenientului Adămiță Igor, raportul de constatare nr. 202511P0037 din 23 ianuarie 2025, chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 16.01.2025. Astfel, poziția apărării cu privire la lipsa faptei contravenționale, au fost combătute prin probele administrative la dosar. Însuși contravenientul în declarațiile sale a menționat că a fost inițiatorul conflictului, a numit concubina cu cuvinte necenzurate și a îmbrâncit-o.

În acest sens instanța de fond just a reținut faptul că victimă nu doar că a fost îmbrâncită de contravenient dar și agresată fizic, or, reieșind din concluzia raportului de constatare cu nr.202511P0037 din 23 ianuarie 2025, expertul judiciar a menționat faptul că la cet. Moldovan Liudmila s-a depistat leziuni corporale neînsemnante cauzate prin lovitură directă ce exclud căderea.

Or, legiuitorul a prevăzut expres la art. 425 alin. (1) Cod contravențional „*probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existentei sau inexistei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*”.

Prin prisma normei enunțate, instanța de fond just a conchis că, agentul constatator în baza probatorului acumulat just a încadrat acțiunile lui Adămiță Igor în baza art. 78¹ Cod contravențional și anume: maltratarea, alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Drept urmare, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de fond just a stabilit că, agentul constatator a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a constatat „*ex propriis sensibus*” fapta contravențională, adică „*după propriile sale simțuri*”, în argumentarea căruia a acumulat suficiente probe care susțin acuzațiile formulate, inclusiv în mod decisiv.

Respectiv, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție examinat nu este afectat de vicii de legalitate și valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, la acest capitol, articolul 6 § 2 al CEDO impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile,

ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16).

Curtea Europeană a notat că respectarea vieții private, în diferite contexte, acest concept include integritatea fizică și psihologică a unei persoane, iar în acest sens, Curtea a precizat în jurisprudență să că obligațiile pozitive impuse autorităților în baza articolului 8, privit separat sau corroborat cu articolul 3, includ și obligația de a adopta și de a aplica un cadru legal corespunzător care să asigure protecția efectivă împotriva actelor de violență comise de către persoanele fizice (a se vedea Osman împotriva Regatului Unit, 28 octombrie 2008, §§ 128-130, Đordevic împotriva Croației, 24 iulie 2012, §§ 141-143; M.G. v. Turcia, 22 martie 2016, §§ 77, 78).

Astfel, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal și adoptarea deciziei de sanctiune în acest caz este una întemeiată, fapt ce a dus la recunoașterea vinovăției lui Adămiță Igor de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78¹ din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimisere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Iar conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele stabilite de art. 78¹ din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

Notoriu este faptul că în materie contravențională au fost recunoscute garanții procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilberman împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie *****).

Orice sanctiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru

aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplique sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată a ținut cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

În contextul constatării vinovăției lui Adămiță Igor raportată la circumstanțele cauzei și personalitatea contravenientului instanța de fond just a statuat raționalitatea aplicării sancțiunii contravenționale în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și gravitatea contravenției săvârșite, astfel fiindu-i aplicată lui Adămiță Igor sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în quantum de 40 de ore.

În conformitate cu art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78¹ și 318¹, pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

La stabilirea pedepsei aplicată făptuitorului, s-a ținut cont de faptul că contravenția comisă de Adămiță Igor este una care amenință și pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, prin prisma personalității făptuitorului se atestă că o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura atingerea scopului pedepsei și v-a conduce la corectarea făptuitorului.

Pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

Echitatea pedepsei stabilite se deduce din circumstanțele cauzei, personalitatea contravenientului și pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Reieseind din constatăriile reținute supra, Completul de judecată reține că instanța de fond a indicat în concret, motivele de fapt și de drept care au servit temei de a-l recunoaște vinovat pe Adămiță Igor de comiterea contravenției prevăzute de art. 78¹ Cod contravențional și justificat a aplicat pedeapsa sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității, soluție care este susținută, de instanța de recurs.

Controlul asupra comportării și executării de către Adămiță Igor a sancțiunii stabilite prin hotărârea instanței de fond, s-au pus în obligația organului de probație din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Fiind explicitat lui Adămiță Igor că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității

Motivarea hotărârii este un element esențial al unei hotărâri judecătorești, o puternică garanție a imparțialității judecătorului și a calității actului de justiție, precum și o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanța superioară a atribuțiilor de control judiciar de legalitate și temeinicie. Obligativitatea motivării hotărârilor judecătorești constituie o condiție a procesului echitabil, exigență a art. 6 alin. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din aceste considerente, Completul de judecată apreciază recursul depus ca fiind nefondat, or argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanță într-o manieră foarte clară, a explicitat recurrentului soluția adoptată.

Or, conform art. 470 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurrent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Dată fiind situația factuală și juridică a cauzei, Completul de judecată constată că la caz nu au fost constatare temeiuri de a casa hotărârea adoptată de către prima instanță, fapt ce determină respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate ca fiind legală și întemeiată

Conducându-se de prevederile articolelor 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) și 474 din Codul contravențional, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Grosu Eugen în interesele contravenientului Adămiță Igor.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională de învinuirea lui Adămiță Igor de comiterea contravenției prevăzută de art. 78¹ Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului
Vitalie MOVILĂ

Judecător
Andrei SCRIPCENCO

Judecător
Inga GORLENCO