

Dosarul nr. 1-2837/2025
1-25152498-12-1-30102025

SENTINȚĂ
În numele Legii

11 decembrie 2025

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător,

Ion

Chirtoaca

Grefier

Diana

Cristea

Cu participarea:

Procurorul Lilia Șapovalov, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată;

Apărătorul inculpatului, avocatul Grigore Botnaru;

Partea vătămată: Tudorița Dogari;

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Crasnașanu Dmitri, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, domiciliat în o*****, un copil minor la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența psihiatrică, însă potrivit rechizitorului se află la evidența medicului narcologic, cu diagnoza narcomania-opii, potrivit registrului de informații criminalistice anterior condamnat, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2); 188 alin. (2) și art. 187 alin. (2) Cod penal (f.d.42).

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și a lui

Termenul de examinare a dosarului: 30 octombrie 2025 – 11 decembrie 2025;

Procedura de citare legală executată.

La faza judecării cauzei în privința inculpatului **Crasnașanu Dmitri**, a fost prelungită măsura preventivă „arestul preventiv”.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă imputată constatată în cadrul cercetării judecătorești (temeiul real al răspunderii penale):

1. La data de 13.10.2025, aproximativ la ora 12.00, Crasnașanu Dmitri urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, sub pretextul de a-i adresa o întrebare cet. Dogari Tudorița, care se afla în automobilul personal de model „Kia Niro” cu n/î *****, parcat pe bd. Renașterii Naționale, 16, mun. Chișinău, a deschis portiera din față a automobilului și în mod deschis a sustras de pe bancheta pasagerului geanta în valoare de 500 lei ce-i aparținea cet. Dogotari Tudorița, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 300 lei, 300 euro, care conform cursului BNM constituie 5911,71 lei și alte bunuri, **după** ce cu geanta sustrasă a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Dogari Tudorița un prejudiciu material în sumă de 6711,71 lei.

2. Astfel, acțiunile lui **Crasnașanu Dmitri**, au fost calificate conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume: *Jaful*, adică *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane*.

Argumentele participanților la proces:

3. În ședință de judecată, inculpatul **Crasnașanu Dmitri**, la etapa ședinței preliminare, a depus o cerere scrisă autentic prin care au solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală. Inculpatul în cuprinsul cererii înaintate a recunoscut faptele și probele administrate la faza de urmărire penală, vina a recunoscut-o integral renunțând la administrarea de probe noi.

4. În ședință de judecată, inculpatul au confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere. Apărătorul inculpatului cât și acuzatorul de stat, în ședință de judecată au opinat că nu sunt impedimente pentru admiterea cererii depuse.

5. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște ***săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***.

6. Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în ***totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe***.

7. În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

8. Totodată instanța de judecată consideră necesar de a menționa că, potrivit Deciziei nr. 50 din data de 19.04.2022 de inadmisibilitate a sesizării nr. 284g/2021 privind excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din articolul 364¹ alineatele (1), (2), (4) și (6) din Codul de procedură penală (încadrarea juridică a faptei în contextul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală) din 19.04.2022, punctul 33 ***[...Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 22 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului citată acolo). Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faprice, și***

infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, în baza cărora poate fi făcută încadrarea juridică. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii (a se vedea HCC nr.9 din 29 aprilie 2016, § 24, și DCC nr. 63 din 11 iunie 2020, § 28)] și punctul 34 [... Din analiza normelor legale citate supra nu rezultă condiția că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată. O astfel de condiție ar leza deplinătatea de jurisdicție a instanței de judecată care examinează cauza penală pentru că aceasta nu ar putea recalifica fapta imputată persoanei, chiar și în situația în care ar constata că calificarea faptei efectuată de procuror este una eronată. Prin urmare, Codul de procedură penală nu stabilește că pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală inculpatul trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror în rechizitoriu.

9. Astfel, instanța de judecată studiind materialele cauzei penale, a constatat că faptele inculpatului **Crasnașanu Dmitri** sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse. Astfel rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, într-o limbă pe care inculpatul o cunoaște, iar faptele imputate acestuia au fost încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal prin ordonanța de punere sub învinuire, adusă la cunoștința inculpatului, contra semnătură, în prezența apărătorului și într-o limbă accesibilă.

10. Subsecvent, instanța a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

11. Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului **Crasnașanu Dmitri** de pe cererea întocmită sunt autentice și susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul reflectă fără nici un dubiu că, inculpatul recunoaște fapta incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca judecarea cauzei să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată. Pe cale de consecință instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului **Crasnașanu Dmitri** cu privire la judecarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpaților date în ședința de judecată.

12. Inculpatul **Crasnașanu Dmitri**, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt incriminate a relatat că, recunoaște vina comunicând că, la data de 13 octombrie 2025 dimineața a fost și a primit metadon la dispensar, după care se deplasa spre casă de pe adresa bd. Moscovei nr. 20, pe jos. Declară că, se gândea că vorbise cu mama de lumină să o plătească, neavând bani a furat. Menționează că, a scos din geanta lucrurile și euro, lei, telefonul și celelalte lucruri. Indică că, a aruncat-o și a dat banii mamei sale să achite serviciile comunele. La întrebarea avocatului menționează că nu a întors nimic, dar este de acord să întoarcă prejudiciul după posibilitate. La

întrebarea acuzatorului de stat a menționat că, geanta se afla în mașină pe banca din dreapta, nu ține minte modelul exact, indică că, a văzut geanta și a asta la determinat să o facă.

13. Instanța statuează că chiar dacă inculpatul își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii imputate, după cum rezultă din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat și cercetate în ședință de judecată:

14. Declarațiile părții vătămate, Dogari Tudorița Tudor, care fiind audiată la faza de urmărire penală, la data de 13.10.2025, a declarat că locuiește la moment pe adresa sat. Băcioi, str. Burebista 2, însă viza de reședință o are pe adresa s. Tohatin, str. Alexei Mateevici 33. Activează la compania OCN „Micro Invest” SRL în calitate de collector restante, la filiala de pe adresa bd. Renașterii Naționale 12, mun. Chișinău. La data de 13 octombrie 2025, în jurul orei 12:00 a ieșit din oficiu, imediat s-a îndreptat spre automobil, era ora mesei (pauza de la serviciu), automobilul său de model „Kia Niro” cu n/î ***** era parcat la câțiva metri distanță de oficiu, menționează că acolo unde era parcat a/m este adresa bd. Renașterii 16, chiar în fața blocurilor. A intrat în automobil, pe bancheta șoferului și dorea să înceapă deplasarea, a pornit motorul, însă la un moment dat din partea dreaptă s-a apropiat o persoană de gen masculin care sub pretextul să o întrebe ceva ce anume nu ține minte dacă nu cunoaște o oarecare adresă, ea fiind nedumerită, luată prin surprindere, persoana dată a deschis ușa și imediat ce i-a oferit o întrebare a sustras de pe bancheta din față din partea dreaptă a pasagerului: geanta de culoare neagră din piele cu dimensiunile aproximativ 22 cm 16 cm cu toartă scurtă pe umăr cu un element auriu deasupra, cu o despărțitură doar, geanta la preț de 500 de lei. Tot în geantă se aflau mijloace bănești în sumă de 300 de euro care conform cursului oficial BNM constituie 5911, 71 lei (4 bancnote cu nominalul de 50 de euro, o bancnotă cu nominalul de 100 euro), la fel în geantă se aflau 300 de lei MDL (3 bancnote a câte 100 de lei nominalul). La fel în geantă, se mai afla un card electronic de acces pentru serviciu precum și o cheie de la casă care avea un breloc sub formă de telefon de culoare roșie, precum și un parfum marca Equivalenza folosit. Menționează că prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 6711, 71 lei. Totodată, ține să menționeze că persoana care i-a sustras în mod deschis geanta în circumstanțele indicate mai sus cu tot cu bunurile indicate, era o persoană de gen masculin cu vârsta aproximativ până la 40 de ani, înălțime aproximativ 1,70 m, vorbitor de limba română, de corpolență slab. Persoana dată era îmbrăcat în încălțăminte de culoare închisă (neagră), pantaloni /blugi de culoare albă, sacou /scurtă de culoare neagră, avea chipiu de culoare închisă pe cap, la fel acesta purta ochelari de soare și avea pe o parte a corpului o geantă de culoare închisă posibil neagră. Persoana dată a sustras geanta și cu ea a plecat în direcția necunoscută. A declarat că a încercat să-l ajungă din urmă, dar nu a reușit. Imediat a sunat la 112 după care a venit poliția la fața locului și a documentat cazul dat. A declarat că ar putea recunoaște persoana care a comis fapta dată, dacă l-ar vedea.

15. Partea vătămată Dogari Tudorița, fiind audiată în ședință de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorilor a comunicat că, susține cele declarate la faza de urmărire penală, în ședință a recunoscut inculpatul. Referitor la prejudiciul cauzat prin infracțiune a menționat că, de către rudele inculpatului i-a fost restituit prejudiciul adus în sumă de 10000 mii lei, iar careva pretenții față de inculpat nu are.

16. Declarațiile martorului, cet. Martea Lucian, care fiind audiat la data de 15.10.2025, a declarat că activează timp de un an de zile în calitate de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratului de poliție Râșcani al Direcției de poliție a mun. Chișinău. Referitor la cazul dat

poate menționa că la data de 13.10.2025 a fost sesizată poliția IP Râșcani de către cet. Dogari Tudorița, care nemijlocit a efectuat un apel 112 cu informația prealabilă că pe adresa bd. Renașterii Naționale 14, mun. Chișinău, a fost comisă o infracțiune de jaf în privința ei. Deplasându-se imediat la fața locului, împreună cu colegii de la Batalionul de Patrulare și Reacționare Operativă al Direcției de Poliție mun. Chișinău, care erau în serviciu în ziua respectivă, s-a stabilit că în ziua respectivă 13.10.2025, în jurul orelor 12:00, timp în care cet. Dogari Tudorița se afla în automobilul său de model Kia Niro cu n/î *****, parcat pe adresa bd. Renașterii Naționale 16, Chișinău, o persoană de gen masculin necunoscută ei, a deschis ușa din față din partea dreaptă la a/m, de unde de pe bancheta din față a pasagerului a sustras geanta ei în care se aflau mijloace bănești în sumă de 300 lei și 300 euro care, conform ratelor de schimb ale Băncii Naționale a Moldovei de la 13.10.2025, echivalează cu 5911,71 lei, un parfum de marcă „Equivalenza”, un card electronic pentru acces la serviciu și o cheie de la ușa de acces la domiciliul victimei, astfel cauzându-i cet. Dogari Tudorița un prejudiciu material în sumă totală de 6711,71 lei. Imediat la fața locului a fost solicitată și grupa operativă din cadrul IP Râșcani al DP mun. Chișinău, care a venit la fața locului, pentru a documenta cazul dat și ulterior pentru a stabili toate circumstanțele. În acest sens au fost ridicate camerele video din regiunea adiacentă comiterii infracțiunii, care fiind ridicate și analizate secvențele video a fost stabilită înfățișarea persoanei, care a comis infracțiunea de jaf. Persoana fiind la scurt timp recunoscută și stabilită identitatea acestuia drept cet. Crasnașanu Dmitri *****, d.n.*****, care a fost recunoscut după înfățișare, constituția corpului, semnalmentele acestuia specifice, stilului de îmbrăcăminte și forma feței, inclusiv forma ochilor proeminenți care au putut fi vizualizați sub ochelari la apropierea imaginilor video analizate. Menționează că persoana dată face parte din contingentul special care se află în vizorul poliției. Imediat a fost plasată orientarea cu această persoană pentru a fi stabilită și identificată pe grupurile de serviciu, pentru a fi stabilit locul acestuia și reținut ulterior.

17. Declarațiile martorului, cet. Malai Vlad, care fiind audiat la data de 21.10.2025, a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă al Direcției de Poliție mun. Chișinău. Astfel, la data de 13.10.2025, în intervalul de timp de la orele 07:00 și până la orele 19:00 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice pe teritoriul municipiului Chișinău, și anume pe sectorul Râșcani, împreună cu colegul său, Lapteanu Roman, cu echipajul mobil „MAI 1098”, automobil de model „Dacia Duster”. Astfel, la data de 13.10.2025, aproximativ la orele 12:17 a primit informație de la „Cetate” precum că a fost efectuat apel 112 cu informația prealabilă că pe adresa bd. Renașterii Naționale 14, mun. Chișinău, a fost comisă o infracțiune de jaf. Ajunși la fața locului aproximativ orele 12:24, pe adresa bd. Renașterii 16, au fost întâmpinați de către cet. Dogotari Tudorița, d.n.16.08.1999, care a comunicat că în ziua respectivă în timp ce se afla în automobilul său de model Kia Niro cu n/î ***** parcat pe adresa indicată, în jurul orelor 12:00, o persoană de gen masculin necunoscută ei, a deschis ușa din față din partea dreaptă, de unde de pe bancheta din față a pasagerului a sustras geanta ei în care se aflau mai multe lucruri (obiecte) inclusiv mijloace bănești. Imediat la fața locului a fost solicitată grupa operativă din cadrul IP Râșcani al DP mun. Chișinău, care a venit la fața locului, pentru a documenta cazul dat și a stabili toate circumstanțele. Ulterior am mers să patrulăm mai departe pe sectorul deservit. Ulterior, a doua zi 14 octombrie 2025, a fost la fel în serviciu, de la orele 19:00 până a doua zi data de 15.10.2025, orele 07:00. Menționează că între timp a fost orientat efectivul IP Râșcani, unde în grupurile de serviciu au fost plasate orientări cu persoana cet. Crasnașanu Dmitri *****, a.n.*****, care era la acel moment suspect de comiterea infracțiunii de jaf din data de 13.10.2025. Patrulând sectorul

Rîșcani, și anume aflându-se pe adresa str. Doina 18, mun. Chișinău, în regiunea dată a fost observat și stabilit cet. Crasnașanu Dmitri ***** d.n.*****, care imediat a fost escortat la sediul IP Rîșcani pentru stabilirea tuturor circumstanțelor, iar ulterior, persoana dată Crasnașanu Dmitri *****, a.n. ***** a fost reținută în cadrul cauzei penale nr.2025021006, pornită conform bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. d) Cod penal.

18. Declarațiile martorului, cet. Lapteanu Roman, care fiind audiat la data de 22.10.2025, a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă al Direcției de Poliție mun. Chișinău. Astfel, la data de 13.10.2025, în intervalul de timp de la orele 07:00 și până la orele 19:00 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice pe teritoriul municipiului Chișinău, și anume pe sectorul Rîșcani, împreună cu colegul său, Malai Vlad, cu echipajul mobil „MAI 1098”, automobil de model „Dacia Duster”. Astfel, la data de 13.10.2025, aproximativ la orele 12:17 a primit informație de la „Cetate” precum că a fost efectuat apel 112 cu informația prealabilă că pe adresa bd. Renașterii Naționale 14, mun. Chișinău, a fost comisă o infracțiune de jaf. Ajunși la fața locului aproximativ orele 12:24, pe adresa bd. Renașterii 16, au fost întâmpinați de către cet. Dogotari Tudorița, d.n.16.08.1999, care a comunicat că în ziua respectivă în timp ce se afla în automobilul său de model Kia Niro cu n/î ***** parcat pe adresa indicată, în jurul orelor 12:00, o persoană de gen masculin necunoscută ei, a deschis ușa din față din partea dreaptă, de unde de pe bancheta din față a pasagerului a sustras geanta ei în care se aflau mai multe lucruri (obiecte) inclusiv mijloace bănești. Imediat la fața locului a fost solicitată grupa operativă din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, care a venit la fața locului, pentru a documenta cazul dat și a stabili toate circumstanțele. Ulterior am mers să patrulăm mai departe pe sectorul deservit. Ulterior, a doua zi 14 octombrie 2025, a fost la fel în serviciu, de la orele 19:00 până a doua zi data de 15.10.2025, orele 07:00. Menționează că între timp a fost orientat efectivul IP Rîșcani, unde în grupurile de serviciu au fost plasate orientări cu persoana cet. Crasnașanu Dmitri *****, a.n.*****, care era la acel moment suspect de comiterea infracțiunii de jaf din data de 13.10.2025. Patrulând sectorul Rîșcani, și anume aflându-se pe adresa str. Doina 18, mun. Chișinău, în regiunea dată a fost observat și stabilit cet. Crasnașanu Dmitri ***** d.n.*****, care imediat a fost escortat la sediul IP Rîșcani pentru stabilirea tuturor circumstanțelor, iar ulterior, persoana dată Crasnașanu Dmitri *****, a.n. ***** a fost reținută în cadrul cauzei penale nr.2025021006, pornită conform bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Cu privire la mijloacele de probă acumulate la faza de urmărire penală și prezentate și cercetate în instanța de judecată:

Instanța statuează că, în pofida faptului că, inculpatul Crasnașanu Dmitri își recunoaște vina în comiterea infracțiunii, de către organul de urmărire penală, au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunii, după cum rezultă din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat în ședință de judecată:

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei și planșa ilustrativă din 16.10.2025**, în cadrul căreia de către partea vătămată Dogari Tudorița a fost recunoscută persoana din imagine cu nr.5, drept persoana care la data de 13.10.2025, aproximativ ora 12:00 a sustras în mod deschis geanta de culoare neagră cu lucrurile care se aflau în ea, în timp ce se afla pe adresa bd. Renașterii. Recunoaște persoana după statură, constituția corpului uscățivă, forma feței și vârsta aproximativ până la 40 de ani. Persoana care se afla sub nr.5 este Crasnașanu Dmitri.

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 13.10.2025**, și anume a două fișiere (înregistrări) video din data de 13 octombrie 2025 în format electronic, pe un suport CD-R. La

deschiderea primului fișier video cu denumirea IMG_6218 observăm că înregistrarea video începe la 13.10.2025 Mon (Luni) ora 12:12:41 și se întrerupe la ora 12:13:10, video este înregistrat de pe camera de supraveghere video instalată în colțul superior din partea stângă a clădirii pe adresa mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale, 16, unde se află salonul „Mr. Heisenberg” În imagine se observă parcate mai multe mașini în fața blocului. În imagine se observă cum fuge o persoană de gen masculin fiind de statură medie spre înalt, blugi de culoare albi, corpolență slabă, îmbrăcat în blugi de culoare albi, sacou de culoare neagră, chipiu pe cap de culoare închisă, ochelari de soare pe ochi, încălțăminte de culoare neagră, are asupra sa fixată peste o parte a corpului o geantă de culoare închisă. Persoana mai ține o geantă în mână stângă lipită de partea stângă a corpului. Persoana fuge din spatele blocului dat, spre direcția străzii Kiev și părăsește vizorul camerei de înregistrări video.

- La deschiderea celui de-al doilea fișier video cu denumirea IMG_6219 observăm inscripția din colțul drept al ecranului cu data de 13-10-2025, ora 12:12:36, iar jos în colțul stâng al ecranului inscripția „Parcare”. Secvența video este înregistrată de pe camera de supraveghere video instalată în colțul superior a clădirii pe adresa mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale 16, unde se află salonul „Mr. Heisenberg”, în spatele blocului acestuia, unde se află parcare. În imagine se observă parcate mai multe mașini parcate într-o linie. La intervalul de timp 12:12:47, în imaginile video se observă aceeași persoană descrisă mai sus, de gen masculin fiind de statură medie spre înalt, blugi de culoare albi, corpolență slabă, îmbrăcat în blugi de culoare albi, sacou de culoare neagră, chipiu pe cap de culoare închisă, ochelari de soare pe ochi, încălțăminte de culoare neagră, are asupra sa fixată peste o parte a corpului o geantă de culoare închisă. Persoana mai ține o geantă în mână stângă lipită de partea stângă a corpului. Persoana fuge din spatele blocului dat și părăsește vizorul camerei de înregistrări video, plecând în direcție necunoscută.

19. În virtutea prevederilor art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, care reglementează că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe”. În acest context instanța menționează că atât procurorul, cât și apărătorul inculpatului în ședința de judecată nu au prezentat alte careva probe decât cele reflectate în materialele cauzei penale și rechizitoriu.

Aprecierea instanței de judecată:

20. În conformitate cu art. 8 din Codul procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

21. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

22. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

23. În context se reține că, conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința

instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată. În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

24. Instanța de judecată precizează că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției. Explicații în acest sens se regăsesc în cuprinsul Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19 iunie 2006 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale, citite și cercetate în instanța de judecată cu respectarea cerințelor art. 371 din Codul de procedură penală. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

25. La prezenta cauză instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

26. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României* din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere **diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței**, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

27. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a **demonstra părților că au fost ascultate** (cauza *Tatishvili contra Rusiei* din 2007). Subsecvent, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina *efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă* ale părților (cauza *Perez împotriva Franței* și cauza *Van de Hurk împotriva Olandei*). Astfel din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, rezultă că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

28. În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

29. Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu vinovăția inculpatului **Crasnașanu Dmitri**, în comiterea infracțiunii incriminate.

30. Instanța de judecată remarcă că la caz, declarațiile inculpatului **Crasnașanu Dmitri**, date în ședință de judecată nu se contrazic cu declarațiile părții vătămate, a martorilor cât și conținutului procesului-verbal de examinare a obiectului din 13.10.2025, ceea ce dovedește faptul că **latura obiectivă a infracțiunii a fost realizată de inculpat**. Concluzia expusă rezultă din faptul că atât inculpatul care a declarat că, „la data de 13 octombrie 2025 dimineata a fost și a primit metadon la dispensar, după care se deplasa spre casă de pe adresa bd. Moscovei nr. 20, pe jos. Declară că, se gândea că vorbise cu mama de lumină să o plătească, neavând bani a furat. Menționează că, a scos din geanta lucrurile și euro, lei, telefonul și celelalte lucruri. Indică că, a aruncat-o și a dat banii mamei sale să achite serviciile comunele. La întrebarea avocatului menționează că nu a întors nimic, dar este de acord să întoarcă prejudiciul după posibilitate. La întrebarea acuzatorului de stat a menționat că, geanta se afla în mașină pe banca din dreapta, nu ține minte modelul exact, indică că, a văzut geanta și a asta la determinat să o facă”, corespund cu declarațiile părții vătămate care a declarat că, „la data de 13 octombrie 2025, în jurul orei 12:00 a ieșit din oficiu, imediat s-a îndreptat spre automobil, era ora mesei (pauza de la serviciu), automobilul său de model „Kia Niro” cu n/î ***** era parcat la câțiva metri distanță de oficiu, menționează că acolo unde era parcat a/m este adresa bd. Renașterii 16, chiar în fața blocurilor. A intrat în automobil, pe bancheta șoferului și dorea să înceapă deplasarea, a pornit motorul, însă la un moment dat din partea dreaptă s-a apropiat o persoană de gen masculin care sub pretextul să o întrebe ceva ce anume nu ține minte dacă nu cunoaște o oarecare adresă, ea fiind nedumerită, luată prin surprindere, persoana dată a deschis ușa și imediat ce i-a oferit o întrebare a sustras de pe bancheta din față din partea dreaptă a pasagerului: geanta de culoare neagră din piele cu dimensiunile aproximativ 22 cm 16 cm cu toartă scurtă pe umăr cu un element auriu deasupra, cu o despărțitură doar, geanta la preț de 500 de lei. Tot în geantă se aflau mijloace bănești în sumă de 300 de euro care conform cursului oficial BNM constituie 5911, 71 lei (4 bancnote cu nominalul de 50 de euro, o bancnotă cu nominalul de 100 euro), la fel în geantă se aflau 300 de lei MDL (3 bancnote a câte 100 de lei nominalul). La fel în geantă, se mai afla un card electronic de acces pentru serviciu precum și o cheie de la casă care avea un breloc sub formă de telefon de culoare roșie, precum și un parfum marca Equivalenza folosit”.

31. Cele mai sus menționate sunt confirmate și de conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 13.10.2025, din care rezultă cert că, „În imagine se observă parcate mai multe mașini în fața blocului. În imagine se observă cum fuge o persoană de gen masculin fiind de statură medie spre înalt, blugi de culoare albi, corpulentă slabă, îmbrăcat în blugi de culoare albi, sacou de culoare neagră, chipiu pe cap de culoare închisă, ochelari de soare pe ochi,

încălțăminte de culoare neagră, are asupra sa fixată peste o parte a corpului o geantă de culoare închisă. Persoana mai ține o geantă în mâna stângă lipită de partea stângă a corpului. Persoana fuge din spatele blocului dat, spre direcția străzii Kiev și părăsește vizorul camerei de înregistrări video”. Subsecvent cele concluzionate supra și anume că fapta a fost comisă de inculpat se dovedesc și prin conținutul **Procesului-verbal de recunoaștere a persoanei și planșa ilustrativă din 16.10.2025**, în cadrul căreia de către partea vătămată Dogari Tudorița a fost recunoscută *persoana din imagine cu nr.5, drept persoana care la data de 13.10.2025, aproximativ ora 12:00 a sustras în mod deschis geanta de culoare neagră cu lucrurile care se aflau în ea, în timp ce se afla pe adresa bd. Renașterii. Recunoaște persoana după statură, constituția corpului uscățivă, forma feței și vârsta aproximativ până la 40 de ani. Persoana care se afla sub nr.5 este Crasnașanu Dmitri.*

32. Din ansamblul materialului probator administrat în cauză reflectat în pct. 30-31 din prezenta Sentință – declarațiile inculpatului, declarațiile părții vătămate, , procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.10.2025, precum și procesul-verbal de recunoaștere a persoanei și planșa ilustrativă din 16.10.2025 – rezultă în mod cert, coerent și necontradictoriu că fapta de sustragere deschisă a bunurilor, prin pătrundere a fost comisă de inculpatul **Crasnașanu Dmitri**.

33. Inculpatul a recunoscut comiterea faptei, descriind circumstanțele sustragerii genții și conținutului acesteia, declarația sa fiind în concordanță cu relatarea detaliată a părții vătămate privind modul de operare, locul și momentul comiterii infracțiunii. Imaginile video surprinse la 13.10.2025 confirmă deplasarea unei persoane cu caracteristicile inculpatului, având asupra sa o geantă similară celei sustrate. De asemenea, partea vătămată îl recunoaște în cadrul procedurii de identificare, după statură, constituție, forma feței și vârsta aproximativă. Coroborarea acestor probe, care se susțin reciproc și nu ridică contradicții, demonstrează că **elementul obiectiv al infracțiunii – sustragerea în mod deschis a bunurilor prin pătrundere – este pe deplin realizat de inculpat**, iar vinovăția acestuia rezultă fără echivoc.

34. Mai mult, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează integral cu toate mijloacele de probă administrate, relevante în acest sens, ce demonstrează comiterea faptei infracționale cu vinovăție și nu se atestă nici o probă sau altă informație obiectivă care ar infirma acest fapt.

35. Instanța de judecată remarcă că, inculpatului, atât la faza de urmărire penală cât și la faza judecării cauzei garanția reglementată la art. 6 & 3 lit. a) din Convenție, care specifică dreptul la un proces echitabil, **i-a fost respectat**. Potrivit art. 254 alin. (1) Cod procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. Prin urmare aflarea adevărului care constituie unul din scopurile firești ale oricărui proces penal, la prezenta **speță a fost atins**. În acest sens, organul de urmărire penală în prezenta cauză și-au îndeplinit **obligația pozitivă de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoanele acuzate, asigurând echitatea procedurii**. În concluzie aflarea adevărului în prezenta cauza penală a fost asigurată prin concordanța între concluziile la care ajuns organul de urmărire penală și confirmate în cadrul cercetării judecătorești ceea ce corespund cu realitatea obiectivă privind fapta și autorii ei.

36. Luând în considerație cele expuse și ținând cont de probele administrate în cauza penală, care au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția **inculpatului Crasnașanu Dmitri** în comiterea infracțiunii incriminate

a fost dovedită pe deplin și acțiunile acestora se încadrează în baza art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Crasnașanu Dmitri (temeiul juridic al răspunderii penale) –

37. Cu referire la *obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute la art. 187 alin.(2) lit. d) din Codul penal, adică agravanta prin pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, în prezenta speță se confirmă prin prisma declarațiilor inculpatului, a părții vătămate cât și prin prisma celor reflectate la pct.31-34 al prezentei sentințe.

38. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 187 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. **Obiectul material** al infracțiunii examinate îl constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor. La caz acest aspect este dovedit prin: **Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 13.10.2025**, și anume a două fișiere (înregistrări) video din data de 13 octombrie 2025 în format electronic, pe un suport CD-R. *La deschiderea primului fișier video cu denumirea IMG_6218, declarațiile părții vătămate și ale inculpatului, care indică că anume au fost sustrase și anume:* geanta în valoare de 500 lei ce-i aparținea cet. Dogotari Tudorița, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 300 lei, 300 euro, care conform cursului BNM constituie 5911,71 lei și alte bunuri, **după** ce cu geanta sustrasă a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Dogari Tudorița un prejudiciu material în sumă de 6711,71 lei.

39. Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate inculpaților, instanța de judecată subliniază că aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil în privința părților vătămate; **c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, și d) modul deschis.** Cu referință la fapta prejudiciabilă, instanța relevă modul de deposedere a victimei de bunurile sale și imposedarea, care prespune trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu și reprezintă fenomenul luării bunurilor; Cu privire la urmările prejudiciabile, instanța reține legătura indisolubilă dintre acestea și obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor și se arată implicit esența caracterului patrimonial al sustragerii.

40. Pe cale de consecință, obiectul juridic alături de obiectul material condiționează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporția reducerii masei patrimoniale a părții vătămate a fost direct proporțională cu creșterea masei patrimoniale a făptuitorului. De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta și luarea ilegală și gratuită.

41. În continuare, stabilirea modului deschis în acest caz a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât și obiectiv și s-a realizat în opinia instanței, pe observate de către partea vătămată și declarațiile inculpatului.

42. Totodată, instanța consideră întrunite și condițiile calificării acțiunilor inculpaților sub aspectul „săvârșirii infracțiunii prin pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință”, conform încadrării juridice aduse faptei sale, or în acest caz din probele administrate și analizate la pct. 31-35 al prezentei Sentințe.

43. În concluzie, instanța statuează că infracțiunea de jaf, în speță face parte din rândul infracțiunilor materiale, care s-a consumat, inculpatul reușind să dispună de bunuri după propria dorință, ceea ce întrește latura obiectivă a infracțiunii date.

44. **Latura subiectivă** a infracțiunii se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. La calificare este obligatoriu scopul special – scopul de cupiditate. La caz acest aspect rezultă din declarațiile inculpatului, a părții vătămate cât și a mijloacelor materiale de probă.

45. În sensul normei de drept prevăzută la art.21 alin.(1) și (2) din Codul penal, **subiectul** infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) din Codul penal, este persoana fizică care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, condiție întrunită în speță.

46. Se reține în context că, probele administrate la cauza penală atestă vinovăția inculpatului, inclusiv confirmă în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunii de *jaft, adică sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință*”.

47. În acest context instanța de judecată precizează că art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

48. Astfel, în speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea lui **Crasnașanu Dmitri** la răspundere penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă:

49. În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art. art. 7, 75 Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Codul penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

50. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de faptul că inculpatul anterior a fost judecat în mod repetat, nu a recuperat prejudiciul cauzat părților vătămate, nu este la primul conflict cu Legea, gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Codul penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

51. Totodată, instanța de judecată notează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61 și 75 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

52. Instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul **Crasnașanu Dmitri** este o infracțiune gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a art. 187 alin. (2) și art. 16 alin.

(4) din Codul penal. La fel instanța de judecată va reține faptul că inculpatul **Crasnașanu Dmitri**, nu se află la evidența medicului psihiatru.

53. În calitate de circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, în privința inculpatului conform rechizitoriului partea acuzării nu a invocat, pe parcursul examinării cauzei a fost stabilită ca circumstanță atenuantă recuperarea prejudiciului, ori recunoașterea faptei nu poate fi reținută de instanța de judecată întrucât aceleași situații i s-ar acorda dublă valență.

54. În continuare instanța de judecată remarcă că, *în cuprinsul rechizitoriului potrivit art. 77 Cod penal, procurorul care a întocmit rechizitoriul a indicat „nu au fost stabilite”. Pe cale de consecință potrivit Hotărârii explicative a Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 2013 în pct. 6 se indică că,* în conformitate cu art.77 Cod penal, enumerarea circumstanțelor agravante **are caracter exhaustiv**. Pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sînt strict prevăzute de lege, **stabilite de organele** de urmărire penală și incluse **în conținutul rechizitoriului**. Totuși instanța de judecată la caz, **nu poate face abstracție de personalitatea inculpatului care potrivit registrului de informații criminalistice anterior a fost condamnat, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2); 188 alin. (2) și art. 187 alin. (2) Cod penal.**

55. De asemenea, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Crasnașanu Dmitri** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

56. În continuare, instanța de judecată conchide că art. 187 alin. (2) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

57. Subsecvent la caz sunt aplicabile și prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, or, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

58. Astfel, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu închisoare de la 3 ani 9 luni până la 5 ani 3 luni cu (sau fără) amendă în mărime de la 637,5 la 1 012,5 unități convenționale.

59. Astfel, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, a sancțiunii concrete a normei penale speciale incriminate și circumstanțele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceștia este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite, starea persoanei inculpaților sau lipsa urmărilor prejudiciabile grave.

60. Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție sau asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

61. Reieșind din circumstanțele enunțate *supra*, instanța reține că față de inculpatul **Crasnașanu Dmitri**, just urmează a fi aplicată pedeapsa penală sub formă de închisoare, stabilindu-i **un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă**. Ori la caz aplicarea amenzii este irațională din care considerent solicitarea acuzatorului de stat nu este întemeiată în contextul în care în privința inculpatului pe parcursul cercetării judecătorești nu s-a constatat să dețină careva bunuri. Mai mult ca atât ultimul are la întreținere mama în vârstă iar eventuala sancțiune

pecuniară ar afecta inclusiv mama acestuia. **Mai mult raționamentul instanței de judecată de a nu aplica la caz a sancțiunii complementare este determinat și de faptul că pe parcursul cercetării judecătorești s-a constatat existența unei circumstanței atenuante și anume recuperarea prejudiciului cauzat victimei.**

62. Având în vedere circumstanțele expuse, instanța concluzionează că pedeapsa aplicată inculpatului Crasnașanu Dmitri, sub forma unei condamnări **la 5 (cinci) ani** închisoare, este proporțională cu gravitatea faptei și cu personalitatea acestuia, care anterior a mai comis infracțiuni. Având în vedere lipsa bunurilor deținute de inculpat și condițiile sociale dificile în care se află, aplicarea unei amenzi ar fi inefficientă și ar putea afecta în mod nejustificat persoanele aflate în întreținerea acestuia, precum mama sa. În acest context, instanța dispune ca pedeapsa cu închisoare să fie executată într-un penitenciar de tip semiînchis, conform prevederilor art. 72 alin. (3) din Codul penal, în scopul asigurării unui regim de detenție adecvat și a respectării principiilor proporționalității și justiției sociale.

63. În cadrul procedurii de individualizare a pedepsei, instanța a avut în vedere, pe de o parte, faptul că inculpatul a reparat prejudiciul cauzat părții vătămate prin intermediul rudelor sale, ceea ce reprezintă o circumstanță atenuantă. Pe de altă parte, instanța nu poate ignora antecedentele penale ale inculpatului, care demonstrează că acesta a săvârșit anterior infracțiuni grave, inclusiv fapte de aceeași natură, ceea ce denotă o lipsă de conștientizare a comportamentului său infracțional și un refuz de a-și adapta conduita în scopul respectării normelor sociale.

64. Aceste circumstanțe obiective, coroborate cu gravitatea infracțiunii actuale și cu comportamentul inculpatului care anterior a mai comis infracțiuni, au determinat instanța să aprecieze că aplicarea unei pedepse cu închisoare este necesară și că executarea acesteia trebuie să fie efectuată nemijlocit, în scopul realizării finalităților de prevenire și sancționare a comportamentului infracțional.

65. Potrivit prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal „Timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi...”. La caz, urmează a include perioada aflării lui **Crasnașanu Dmitri**, în stare de reținere și arest preventiv, în termenul executării pedepsei. Astfel instanța de judecată atestă că conform materialelor cauzei penale, **Crasnașanu Dmitri** a fost reținut la data de 14.10.2025, ora de facto 22:00, până la data pronunțării sentinței adică 11.12.2025.

Cu privire la măsura preventivă:

66. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

67. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul nu s-au expus în privința măsurii preventive aplicabile, însă analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța atestă că în privința inculpatului **Crasnașanu Dmitri**, este aplicată și prelungită măsura preventivă – arestul preventiv.

68. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

69. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

70. În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

71. Reieșind din conținutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, „arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.”

72. În aceste circumstanțe, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de inculpatului a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea menținerii măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpatul să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

73. Instanța de judecată reține că, în cazul dat, menținând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu este încălcat dreptul inculpatului **Crasnașanu Dmitri** la libertate și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept și de a se eschiva de la executarea pedepsei, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

74. În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de menținere a măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de inculpatul **Crasnașanu Dmitri**, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestora pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentința.

Cu referire la cheltuielile judiciare:

75. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la rechizitoriu.

Cu referire la mijloacele materiale de probă și corpuri delictive .Potrivit art. 157-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă și corpurile delicate.

76. La caz se atestă că potrivit ordonanței din 14 octombrie 2025, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: două înregistrări video din data de 13.10.2025 de pe adresa mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale 16 și fixate pe un suport magnetic disc CD-R anexat la materiale cauzei și înregistrările video din data de 13.10.2025 de pe adresa mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale 16 fixate pe un suport magnetic disc CD-R, anexat la materialele cauzei penale.

77. Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă menționate supra și ținând cont de prevederile art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

78. Elucidând cele expuse supra, instanța concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează mijloacele materiale de probă menționate supra, obiecte care au fost obținute de către organul de urmărire penală în mod legal, sunt necesare și pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestora și prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu referire la latura civilă:

79. Instanța notează faptul că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă. La acest aspect instanța de judecată menționează că, **Partea vătămată Dogari Tudorița, fiind audiată în ședință de judecată**, Referitor la prejudiciul cauzat prin infracțiune a menționat că, de către rudele inculpatului i-a fost restituit prejudiciul adus în sumă de 10000 mii lei, iar careva pretenții față de inculpat nu are. Pe cale de consecință necesitatea ca instanța de judecată să se expună asupra prejudiciului cauzat părții vătămate a decăzut.

80. În conformitate cu prevederile art. 72 și art. 80¹ din Codul penal, art. art. 157-158, 162, 338-339, 364¹, art. 382-389, 392-395, 397, Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Crasnașanu Dmitri**, născut la *****, IDNP *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) din Codul penal și se condamnă în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, **fără amendă**, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui **Crasnașanu Dmitri**, a-l calcula din data pronunțării sentinței adică – 11.12.2025, cu includerea termenului aflării acestuia în arest preventiv din momentul reținerii, 14.10.2025, ora de facto 22:00 până la data de 11.12.2025.

Măsura preventivă - arestul preventiv aplicat în privința lui **Crasnașanu Dmitri** a se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă: două înregistrări video din data de 13.10.2025 de pe adresa mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale 16 și fixate pe un suport magnetic disc CD-R; și înregistrările video din data de 13.10.2025 de pe adresa mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale 16 fixate pe un suport magnetic disc CD-R, anexate la materialele cauzei penale, a se păstra în continuare la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediu Buiucani*).

**Președinte de ședință,
Judecător**

Ion Chirtoaca