

Dosarul nr.4-2064/2025;
4-25119218-12-4-20082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 decembrie 2025

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sed. Ciocana

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Bosîi

Grefier

Virginia Guțan

Cu participarea:

Interpretului

Svetlana Balan

Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Dmitri Doicov,

Apărătorului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional,
avocata Inga Olteanu,

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională de înviniuire a lui DOICOV Dmitri, născut la *****, domiciliat în UTA Găgăuzia, *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional,-

a constatat :

Fapta prejudiciabilă imputată:

La data de 14 august 2025 agentul constatator din cadrul INSP Ion Severin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 158420 în privința lui Doicov Dmitri, pe semnele contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional RM, fiindu-i incriminat faptul că, numitul la data de *****, aflându-se în mun. Cahul, intersecția ***** conducea mijlocul de transport de model *****, ignorând prevederile pct.14 din Regulamentul Circulației Rutiere, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,15 mg/l.

La data de 18 august 2025, materialul contravențional acumulat pe caz a fost remis spre examinare conform competenței în instanță de judecată, cu propunerea de a-l priva pe Doicov Dmitri de dreptul de a conduce vehicule, și concomitent cu solicitarea confiscării mijlocului de transport de model *****.

Argumentele participanților la proces:

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Doicov Dmitri, în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocata Inga Olteanu, în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, deși instanța a întreprins măsurile de citare legală a acestuia. Totodată, la data de 21 august 2025, acesta a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa. Astfel, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Totodată, la aspectul citării și informării părților, instanța reține ca fiind pertinentă practica CtEDO, care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (*Cauza Poitrimol împotriva Franței, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31*).

Aprecierea instanței:

Examinând materialele cauzei, audiind poziția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și a apărătorului acesteia, apreciind probele administrative la materialele dosarului în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional, reieșind din următoarele considerente.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale.

În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

În concordanță cu art.7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.374 alin. (2) din același cod, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu art.440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art.442 alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De caz, lui Doicov Dmitri, prin procesul-verbal cu privire la contravenție susmenționat, i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contraventional RM, fapta prejudiciabilă fiind individualizată prin aceea că: numitul, la data de *****, aflându-se în mun. Cahul, intersecția *****, conducea mijlocul de transport de model *****, ignorând prevederile pct.14 din Regulamentul Circulației Rutiere, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,15 mg/l.

Pe de altă parte, art. 452 alin. (1) din Codul contraventional stabilește că, cauza contravențională se judecă de instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Făcând uz de principiul contradictorialității, Doicov Dmitri, prin intermediul avocatei Inga Olteanu, a depus o referință pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele său, în care a argumentat că, această cauza urmează a fi încetată în legătură cu lipsa faptei contraventionale din partea lui Doicov Dmitri, or, în conformitate cu pct. 3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, pentru conducerii de vehicule, se stabilesc următoarele concentrații maxim admisibile de alcool: în sânge - 0,3 g/l; în aerul expirat - 0,15 mg/l. Potrivit rezultatului Drager, concentrație de 0,15 mg/l depistată în aerul expirat de Doicov Dmitri este una maximă admisibilă.

Potrivit pct. 24 al Anexei la Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 23 din 18 ianuarie 2019 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2018: „Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip „ALCOTEST 6820”, la stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ține cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie $\pm 0,02 \text{ mg/L}$ și se tratează în favoarea persoanei testate.

Normă similară este prevăzută în Ordinul Ministrului Economiei nr. 104 din 08.06.2015 „Procedura de măsurare Legală PML 5-02:2015: „Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoane testate, cu analizatorul de tip alcotest”.

Reieseind din normele citate, susține că la Doicov Dmitri nu se atestă depășirea concentrației maxim admisibile a concentrației de alcool în aerul expirat (stare de ebrietate alcoolică pasibilă răspunderii contraventionale), dat fiind că rezultatul final al măsurărilor concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,13 mg/1, și se încadrează în limita admisibilă stabilită prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009.

Totodată, prevalându-se de prevederile art.443 alin.(3) Cod contraventional, a comunicat că, agentul constatator a documentat întreaga procedură contravențională și a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Seria MAI07 Nr. 158420 cod de bare 7884755477862414, întocmit în baza art. 233 alin.(1) din Codul Contraventional, în

privința lui Doicov Dmitri, cu încălcarea flagrantă a dreptului acuzatului la interpret/traducător, prin ce l-a privat de posibilitatea de a înțelege conținutul procedurii contravenționale intentate în privința sa. Astfel, încălcarea expusă determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit într-o limbă necunoscută lui Doicov Dmitri, cât și nulitatea deciziei contravenționale.

În debut, instanța de judecată învederează că, în conformitate cu legislația privind regimul juridic al contravențiilor, instanța are obligația să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalității, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție deferit judecării, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța remarcă faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI07 158420 din 14.08.2025, încheiat în baza art. 233 alin.(1) Cod contravențional, corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art.443 din Codul contravențional, iar elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestuia, instanța de judecată nu a constatat.

Cât privește faptul că făptuitorul nu a fost asistat de un interpret la faza de documentare a cazului, instanța de judecată observă că, potrivit mențiunilor din dosarul contravențional, făptuitorul Doicov Dmitri nu a formulat careva solicitări/ obiecții în acest sens față de agentul constatator, prin urmare circumstanța invocată de avocata Inga Olteanu nu va fi reținută de instanța de judecată drept circumstanță de natură să afecteze legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În continuare, sub aspectul temeiniciei învinuirii aduse pe caz lui Doicov Dmitri, instanța relevă că, norma art. 233 alin. (1) Cod contravențional incriminează: conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, care se sanctionează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acord cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competență să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 alin. (1)-(2) Cod contravențional, probele sănt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corporile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatăriile tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Întru susținerea acuzației incriminate lui Doicov Dmitri, agentul constatator a administrat următoarele mijloace de probă: tichetul "Drager" test nr.3170 din *****, persoana testată Doicov Dmitri, rezultatul fiind 0,15 mg/l; procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI07 158420 încheiat pe numele lui Doicov Dmitri pe semnele contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional; procesul-verbal de testare alcoolscopică a lui Doicov Dmitri din 14.08.2025; proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului a cet.Doicov Dmitri la data de 14.08.2025; proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 14.08.2025; ordonanța de ridicare a permisului de conducere și a mijlocului de transport de la Doicov Dmitri la data de 14.08.2025; proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor PRO 01 104289 din 14.08.2025; copia certificatului de verificare metrologică a analizatorului concentrației de etanol în aer; copia certificatului de competență eliberat pe numele agentului constatator Ion Severin.

În acord cu prevederile art. 425 alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

De caz instanța nu a stabilit inadmisibilitatea cărora mijloace de probă din rândul celor cercetate supra.

Așadar, din accepțiunea prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboselă de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Potrivit pct. 3 și 4 ale Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei nr. 296 din 16.04.2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele **concentrații maxime admisibile de alcool**: a) în sânge – 0,3 g/l; b) **în aerul expirat – 0,15 mg/l**. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de

stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

De caz, agentul constatator a invocat că făptuitorul Doicov Dmitri a condus un autovehicul, fiind în stare de ebrietate cu grad minim. Însă, instanța observă că, **textul normativ stabilește un prag minim de 0,15 mg/l, fără a specifica dacă această valoare minimă include exact concentrația de 0,15 mg/l sau doar valorile ce depășesc acest prag.**

În acest sens, se impune deci aplicarea *principiului in dubio pro reo*, potrivit căruia orice ambiguitate a normei legale se interpretează în favoarea persoanei cercetate.

Mai mult ca atât, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată consideră necesar să consulte și prevederile pct. 16, 17 din Procedura de măsurare legală PML5-02:2015 „Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip „Alcotest 6810” (*or anume acest tip de analizator a fost folosit în speță de agentul constatator*), aprobată prin ordinul Ministerului Economiei nr. 104 din 08.06.2015, potrivit cărora, la stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ține cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie $\pm 0,02 \text{ mg/L}$ și se tratează în favoarea persoanei testate. (Exemplu: Concentrația de alcool în aerul expirat măsurată este de 0,15 mg/L; Eroarea tolerată a analizatorului este $\pm 0,02 \text{ mg/L}$; Rezultatul final al măsurării va fi egal cu $0,15 \text{ mg/L} - 0,02 \text{ mg/L} = 0,13 \text{ mg/L}$).

Pe cale de consecință, reieșind din faptul că în conținutul procesului verbal de testare alcoolscopică din 14.08.2025, precum că în vaporii de aer expirat s-au depistat 0,15 mg/l de alcool, urma să se țină cont de eroarea tolerată a analizatorului de tip „Alcotest 6810”, care constituie $\pm 0,02 \text{ mg/L}$, **care se tratează în favoarea persoanei**.

Adițional instanța scoate în evidență că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp asupra faptelor descrise în conținutul actului de învinuire planează o serie de dubii, va fi aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo*.

În virtutea elementelor de fapt stabilite supra, cu privire la contravenția a cărei comitere î se impută lui Doicov Dmitri, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe și de netăgăduit, aşa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul *in dubio pro reo*. Or, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție.

De menționat că, înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se intemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Deopotrivă, se reține și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către agentul constatator și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, aşa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă încă confirmarea învinuirii aduse cet. Doicov Dmitri.

Urmare celor reflectate, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concluvenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform proprietății convingerii, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională specificată la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, din care considerente, prevalându-se de prevederile art. 461, coroborat cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui Doicov Dmitri urmează a fi încetat, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Or, în conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 instanța încețează procesul contravențional. Iar conform art. 441 alin.(1) lit. a) Cod Contravențional RM, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.

Soluționarea chestiunii privind aplicarea măsurii de siguranță:

Atașat materialului contravențional remis spre examinare conform competenței în adresa instanței de judecată, agentul constatator a solicitat aplicarea măsurii de siguranță privind ridicarea provizoriei a permisului de conducere a mijloacelor de transport pe cauza contravențională MAI07 158420, invocând de drept prevederile art. 439⁴, 439⁸, 429 alin.(7) din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 439⁴ Cod contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sunt îintruite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: a) expulzarea; b) demolarea construcțiilor neautorizate și/sau defrișarea arborilor și arbustilor; c) confiscarea specială; d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizoriei a permisului de conducere a vehiculelor.

Conform art. 439⁸ alin. (1)-(2) Cod contravențional, ridicarea provizoriei a permisului de conducere a vehiculelor constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a conduce vehicule prin ridicarea permisului de conducere până la pronunțarea hotărârii judecătoarești asupra cauzei. Ridicarea provizoriei a permisului de conducere a

vehiculelor are drept scop înlăturarea unei stări de pericol și/sau prevenirea săvârșirii unor fapte socialmente periculoase în traficul rutier.

Ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor se aplică de către instanța de judecată, la demersul agentului constatator, în procesul de examinare a contravențiilor pentru care se prevede sancțiunea privării de dreptul de a conduce vehicule.

Totodată, instanța de judecată reține prevederile art. 429 alin. (7) Cod contravențional, potrivit cărora „în cazul unei contravenții pentru care se prevede sancțiunea privării de dreptul de a conduce vehicule, agentul constatator ridică permisul de conducere până la pronunțarea încheierii judecătorești. În acest caz, concomitent cu remiterea cauzei contravenționale spre examinare instanței de judecată competente, agentul constatator înaintează, în cel mult 3 zile, instanței de judecată un demers cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului. Agentul constatator poate aplica și prevederile art. 438.”

Reieșind din logica art. 439⁸ din Codul contravențional, instanța de judecată poate dispune una dintre următoarele soluții: a) admiterea demersului agentului constatator și ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport; b) respingerea demersului agentului constatator și restituirea permisului de conducere titularului.

În așa fel, instanța de judecată constată că, demersul cu privire la ridicarea provizorie a permisului de conducere de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare din cadrul IGP a fost depus în termenul prevăzut la art. 439⁸ din Codul contravențional, or, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința contravenientului Doicov Dmitri a fost întocmit la data de 14 august 2025, pe când demersul în cauză a fost remis în instanța de judecată la data de 18 august 2025, astfel fiind respectat termenul respectiv.

La rândul său, apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, avocata Inga Olteanu a depus la data de 25.09.2025 o cerere prin care a solicitat eliberarea permisului de conducere titularului Doicov Dmitri, argumentând că de fapt concentrația de alcool depistată la ultimul, se încadrează în limita maximă admisibilă stabilită de lege, astfel că în acțiunile lui Doicov Dmitri nu sunt fapte contravenționale, vinovăția acestuia nu a fost dovedită pe deplin, iar din cauza că i-a fost luat permisul de conducere, acesta este lipsit ilegal de dreptul de a munci și a-și întreține familia, aşa cum ultimul lucrează în calitate de șofer.

Prin încheierea instanței din data de 25.09.2025, instanța a admis cererea avocatei Inga Olteanu, în interesele lui Doicov Dmitri și a restituit lui Doicov Dmitri permisul de conducere, până la soluționarea în fond a cauzei contravenționale.

Dat fiind faptul că, potrivit fondului cauzei deferite spre soluționare, instanța de judecată a conchis asupra lipsei faptului contravenției, și ca urmare asupra necesității încetării procesului contravențional pornit în privința lui Doicov Dmitri, subsecvent, instanța va respinge demersul agentului constatator, ca fiind neîntemeiat.

Confiscarea specială:

Tot prin demersul agentului constatator Ion Severin, s-a solicitat confiscarea mijlocului de transport de model *****, în cauza contravențională de învinuire a lui DOICOV Dmitri, născut la *****, de comitere a contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional.

În motivarea demersului, agentul constatator a explicat că, la data de 14 august 2025, aproximativ la ora 09:40 min., str.Dunării-Păcii, or.Cahul, de către agentul constatator al Poliției, ofițer al Secției escortă și misiuni speciale a INSP al IGP, comisar Severin Ion, a fost stopat vehiculul de model *****, condus de cet.Doicov Dmitri, permis de conducere 069001358 din 21.12.2006, număr de identificare 0990109190680, fiind suspectat de conducerea vehiculului sub influența alcoolului, în temeiul prevederilor Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin HG nr.296/2009 și la cererea agentului constatator Severin Ion, la ora 09:40 min., cet.Doicov Dmitri, în calitatea sa de conducător de vehicul, a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6810.

Potrivit rezultatelor testării alcoolscopice a cet.Doicov Dmitri, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,15 mg/l, care conform pct.4 lit.a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad minim.

Subliniază că, în privința cet.Doicov Dmitri a fost întocmit procesul contravențional MAI07 0158420, iar din cumulul probelor administrate pe caz, se adeverește că vehiculul de model ***** a fost folosit efectiv de Doicov Dmitri la realizarea laturii obiective a uneia dintre modalitățile normative ale contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional. Mijlocul de transport reprezintă bunul utilizat de Doicov Dmitri pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional, bun care aparține cu drept de proprietate lui Doicov Dmitri, fapt confirmat prin certificat de înmatriculare eliberat de ASP.

În context a făcut referire la prevederile art.46 din Constituția RM, art.439⁷, 439³ Cod contravențional, subliniind importanța siguranței rutiere, și a conchis că aflarea în continuare a mijlocului de transport în proprietatea cet.Doicov Dmitri reprezintă un risc major pentru ceilalți participanți la trafic, din motiv că numitul ar putea să comită cu acest bun și alte contravenții cu urmări mult mai grave. Totodată, având în vedere că cuantumul maxim al amenzii care ar putea fi aplicată în calitate de sanctiune contravențională principală în privința cet.Doicov Dmitri reprezintă echivalentul a 50 000 lei, în cadrul procesului contravențional urmează a fi adoptate toate măsurile de rigoare pentru a garanta executarea sanctiunii amenzii.

Așadar, agentul constatator a solicitat aplicarea sechestrului asupra vehiculului de model ***** și confiscarea acestuia.

Conform art. 374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului

internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În baza art. 395 alin. (1), pct. 1), lit. d) Cod contravențional, instanța judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și: cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: confiscarea specială.

Potrivit art. 439⁴ lit. c) Cod contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt îintrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: confiscarea specială.

În temeiul art. 439⁷ Cod contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt posibile confiscările speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator. [...] Până la pronunțarea hotărârii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor ușor alterabile, în acest caz confiscându-se contravaloarea lor. Dacă bunurile rezultate din săvârșirea contravenției și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din săvârșirea contravenției și a veniturilor de la aceste bunuri. Dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională. Confiscarea specială nu se aplică în cazul contravențiilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Preliminar instanța reține că, la demersul de aplicare a măsurii de siguranță nu a fost prezentată vreo informație privind costul/ valoarea mijlocului de transport de model ****.

Suplimentar, instanța de judecată observă că demersul înaintat nu este susținut de careva probe în sensul confirmării persistenței unei stări de pericol și/ sau necesității

prevenirii săvârșirii unor fapte socialmente periculoase în traficul rutier din partea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

De asemenea, nu s-a atestat careva circumstanțe privind încalcările anterioare ale Regulamentului Circulației Rutiere din partea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Doicov Dmitri, dar nici vreun înscris de caracterizare a persoanei.

În definitiv aspectelor inserate mai sus, instanța de judecată reiterează convingerea că, potrivit fondului cauzei deferite spre soluționare, instanța a conchis asupra lipsei faptului contravenției, și ca urmare asupra necesității încetării procesului contravențional pornit în privința lui Doicov Dmitri, subsecvent, instanța va respinge demersul agentului constatator privind confiscarea mijlocului de transport de model *****, ca fiind neîntemeiat.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1), 441 alin. (1) lit. a), 458, 461, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se începează procesul contravențional pornit în privința lui DOICOV Dmitri, născut la ***** , domiciliat în UTA Găgăuzia, ***** , pe semnele contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, *din motivul lipsei faptului contravenției*.

Se respinge ca fiind neîntemeiat, demersul agentului constatator al INSP al IGP al MAI, Ion Severin, privind aplicarea măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport pe cauza contravențională MAI07 158420, cu restituirea permisului de conducere titularului Doicov Dmitri.

Se respinge ca fiind neîntemeiat, demersul agentului constatator al INSP al IGP al MAI, Ion Severin, privind confiscarea specială a mijlocului de transport de model *****.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sed. Ciocana.

Președintele ședinței

Judecătorul

Bosii

Dumitru