

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 decembrie 2025

or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia

Grefier Bandalac Stela

a examinat în ședință publică contestația depusă de Pavelciuc Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 439539 din 06 martie 2025 și a deciziei agentului constatator,

a c o n s t a t a t :

Pavelciuc Victor a înaintat în instanță de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 439539 din 06 martie 2025 și a deciziei agentului constatator.

În motivarea contestației Pavelciuc Victor a indicat, că la data 06.03.2025, de către agentul constatator Bețian Anastasia a fost întocmit procesul-verbal contravențional MAI06 439539, (Seria nr. 7672 3513 9365 0569), prin care a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o pedeapsă contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, în sumă de 1500 (un mie cinci sute) lei. A fost recunoscut vinovat și sancționat pentru faptul că la 04.03.2025 „a desfășurat ilegal activitatea de antreprenor prin prestarea serviciilor de reparație a automobilelor”. Cu această constatare și pedeapsă nu este deacord.

În conformitate cu prevederile art. 263 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competență conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil.

Admiterea de erori de drept și de procedură prin neconsemnarea sau consemnarea unor date incorecte în procesul-verbal duc la nulitatea acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Pavelciuc Victor menționează, că conform dispozițiilor art. 263 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție - desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competență

conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil, și nicidcum „desfășurarea ilegală a activității de antreprenor prin prestarea serviciilor”, cum a fost specificat în procesul-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) Cod contraventional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contraventionale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnatului agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Reesind din cele relatate, ajung la concluzia că a fost atras la răspundere contraventională în mod nefondat și ilegal, cu admiterea la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a unor erori procesuale, cum ar fi neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contraventionale săvîrșite, eroare ce atrage nulitatea absolută a procesului -verbal cu privire la contravenție.

În afara de aceasta, agentul constatator nici nu avea temei de a întocmi proces-verbal. În gospodărie, detine un garaj, amenajat pentru reparația automobilelor, însă de către polițiști nici nu a fost verificat faptul că el pe data de 04.03.2025, orele 12.20, repara automobilul ce-i aparține lui personal, pentru ce nu avea necesitatea de a fi înregistrat la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă.

Pavelciuc Victor, solicită:

De a anula procesul-verbal contraventional MAI06 439539, (Seria nr. 7672 3513 9365 0569) din 06.03.2025 întocmit de agentul constatator Bețian Anastasia.

De a anula Decizia agentului constatator Bețian Anastasia din 06.03.2025 pe cauza convențională la întocmirea procesului-verbal contraventional MAI06 439539, (Seria nr. 7672 3513 9365 0569) din 06.03.2025 cu încetarea procesului contraventional.

În ședința de judecată, contestatorul Pavelciuc Victor nu s-a prezentat fiind citat în mod legal.

În ședința de judecată, agentul constatator Bețian Anastasia nu s-a prezentat, fiind citată legal, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența contravenientului și agentului constatator.

Aprecierea instanței:

Instanța de judecată, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând argumentele contravenientului invocate în contestația depusă și faptele reținute de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție, reține următoarele.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional RM, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat, că la data de 06 martie 2025, agentul constatator Bețian Anastasia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 439539 prin care Pavelciuc Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.263 alin. (1) Cod contravențional. Respectiv, tot la aceeași dată, în privința acestuia a fost emisă decizia agentului constatator, prin care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale în sumă de 1500 lei.

Reieseind din materialele cauzei contravenționale, la data de 20 martie 2025, Pavelciuc Victor a depus la judecătoria Edineț, sediu Briceni contestație, împotriva procesului -verbal cu privire la contravenție din 06 martie 2025.

Astfel, instanța de judecată ajunge cert la concluzia că, contestația lui Pavelciuc Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 439539 din 06 martie 2025, a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut la art. 448 Cod Contravențional.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional al RM, Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Codul contravențional al RM, Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional RM examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege, instanța constată următoarele:

În ședința de judecată s-a constatat că de către agentul constatator inspector superior al OSS al SP4 Lipcani a IP Briceni Bețian Anastasia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 439539 din 06 martie 2025, în privința lui Pavelciuc Victor, pe faptul, că ultimul la data de 04 martie 2025 ora 09:45 în satul *****, raionul Briceni a desfășurat ilegal activitatea de întreprinzător prin prestarea serviciilor de reparare a automobilelor. Acțiunile lui Pavelciuc Victor au fost calificate în baza art. 263 alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 06 martie 2025 contravenientul Pavelciuc Victor a fost sancționat în baza art.263 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale în sumă de 1500 lei.

În conformitate cu art.263 alin.(1) Cod contravențional, Desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Or, procesul - verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnatura agentului constatator și a contravenientului.

În ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost

acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Procesul-verbal cu privire la contravenție asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

Reiesind din cele expuse, procesul-verbal cu privire la contravenție asupra cauzei contravenționale a fost întocmită cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât conseñările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acesteia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție asupra cauzei contravenționale contestată, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții.

Totodată, Pavelciuc Victor a indicat în contestați, că întradevăr în gospodăria sa, deține un garaj amenajat pentru repararea automobilelor.

Instanța de judecată consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Pavelciuc Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

În ce privește sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, reiesind din cele expuse, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator nr. MAI06 439539 din 06 martie 2025, prin care Pavelciuc Victor a fost sancționat în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin.(8) Cod contravențional, Pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepce o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 "Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepce, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra

cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în cǎile de atac”, iar potrivit alin. (4) a același articol ” Taxa de timbru constituie 200 de lei”.

La înaintarea contestației în instanța de judecată, contravenientul a indicat în contestație în anexă, dovada achitării taxei de timbru, însă în realitate nu a prezentat-o, fapt confirmat prin actul întocmit de către colaboratorii SEDP a judecătoriei Edineț, sediul Briceni la data de 27 martie 2025, anexat la materialele cauzei. Din motiv, că ultimul nu s-a prezentat în instanța de judecată la citările instanței, nu a fost posibil de a concretiza situația dată și în cazul dat, instanța consideră necesar de a încasa de la Pavelciuc Victor taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 393 - 394, 448, 460, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de Pavelciuc Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 439539 din 06 martie 2025 și a deciziei agentului constatator, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator nr. MAI06 439539 din 06 martie 2025, prin care Pavelciuc Victor a fost sancționat în baza art.263 alin. (1) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Se încasează de la Pavelciuc Victor, c/p *****, domiciliat în satul *****, raionul Briceni, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, care urmează a fi achitată pe contul beneficiarului Codul IBAN :MD98TRPAAA142310A01215AA, cod fiscal 1006601004932.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Procopișina Aurelia

