

**DOSAR NR. 4-25141386-18-4-06102025 (4-266/2025)**  
- POPA Andrei- art. 336 alin. (1) Cod contravențional

**HOTĂRÂRE  
ÎN NUMELE LEGII**

**11 decembrie 2025**

**or. Anenii Noi**

**JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător  
Grefier

- PANTAZ Serghei  
- CALMÎC Sofia

în lipsa:

- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – LIURCA Marius
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – POPA Andrei

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428427 din 01.10.2025, întocmit în privința lui

**POPA Andrei**, născut la \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat r-nul Anenii Noi, sat. \*\*\*\*\*,

în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

**a c o n s t a t a t :**

1. POPA Andrei, la data de 21.09.2025, ora 19:50, aflându-se pe adresa or. Anenii Noi, str. Uzinelor 30, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției.

2. La 01.10.2025, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, LIURCA Marius, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428427, în privința lui POPA Andrei, în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

3. Conform prevederilor art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428427 din 01.10.2025, în privința lui POPA Andrei, în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.

4. La 06.10.2025, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428427 din 01.10.2025, în privința lui POPA Andrei, în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

**Procedura de citare**

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional POPA Andrei*, grefiera a expediat citație la adresa acestuia, citația fiind returnată instanței de judecată cu mențiunea ”plecat. Totodată se atestă că, la materialele cauzei este anexată nota telefonică prin care POPA Andrei a fost înștiințat despre data și ora ședinței de judecată, ultimul fiind contactat la numărul său de telefon indicat în procesul-verbal de audiere din 01.10.2025. În acest sens, instanța de judecată constată că persoana în privința căreia a fost intentat proces contravențional nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a solicitat amânarea cauzei contravenționale și nu a indicat motivele neprezentării. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, LIURCA Marius*, a fost expediată o citație pe poșta electronică a instituției din care aceste face parte, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată și nu a solicitat amânarea cauzei contravenționale și nu a indicat motivele neprezentării. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

### **Examinarea fondului cauzei**

7. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

9. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este posibilă de sancțiune contravențională.

10. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar consideră în mod ușurat că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

11. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competență, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al

autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

12. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovat atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

13. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competență să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

14. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competență să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatare ale cauzei și călăuzându-se de lege.

15. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimisere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absență lui.

16. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrисurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corporile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatăriile tehnico-științifice și medico-

legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

17. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absență lui.

18. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înălătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

19. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) și (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovat până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

20. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătoarești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

21. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănuntit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa; să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiire.

22. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

23. După cum a fost menționat *supra*, acțiunile lui POPA Andrei au fost încadrate de către agentul constatator conform prevederilor art. 336 alin.(1) Cod contravențional – care

stabilește sancțiune pentru nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații și securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcției sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității.

24. Instanța de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428427 din 01.10.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, LIURCA Marius, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

25. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui POPA Andrei și constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428427 din 01.10.2025.
- Raportul din 30.09.2025.
- Raportul din 21.09.2025 despre primirea informației telefonice la data de 21.09.2025, ora 20:35, de la angajatul IP Anenii Noi, NISTREAN Sevastian, care a comunicat că în or. Anenii Noi, str. Uzinelor 30, în incinta "Secției de internare" a Spitalului raional Anenii Noi, cet. POPA (URSU) Andrei, locitor al sat. \*\*\*\*\*, r. Anenii Noi, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției și împiedicând exercitarea atribuțiilor de serviciu, numindu-i cu cuvinte necenzurate.
- Ticket-ul eliberat de aparatul de tip „Drager”, nr. 6810, la data de 21.09.2025, ora 20:39, potrivit căruia la cet. POPA (URSU) Andrei, d.n. \*\*\*\*\* s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expiat de 0,93 mg/l.
- Trimiterea-extras pe numele cet. POPA Andrei din data de 21.09.2025, eliberată de IMSP ”Spitalul Raional Anenii Noi”, potrivit căreia se atestă că, la POPA Andrei s-a atestat escoriație în regiunea cervicală pe dreapta produsă de sinestătător în prezența colaboratorilor de poliție și a medicilor în camera de gardă. Consum de alcool. Plagă contuză degetului V a măinii drepte.
- Copia raportului din 21.09.2025 a agentului superior LIURCA Marius din cadrul IP Anenii Noi, potrivit căruia se atestă că, la data de 21.09.2025 a fost implicat în activități de menținere a ordinii publice în s. \*\*\*\*\* , r. Anenii Noi cu automobilul de serviciu MAI 2170, împreună cu colegul său NISTREAN Sevastian unde a avut loc hramul localității sus indicate. În jurul orelor 19:20 în timp ce patrula prin localitate, ajungând în centrul satului \*\*\*\*\* , în momentul acela pe lângă ei a trecut cet. URSU (POPA) Andrei 1992, locitor a satului și a comunicat că, ”trec ”cuvânt necenzurat” aceștia”. Astfel, împreună cu colegul său s-au oprit și au întrebat de ce vorbește necenzurat în adresa lor, ultimul a început a manifesta un comportament agresiv și exprimîndu-se cu cuvinte necenzurate. Ulterior ultimul a fost urcat în automobilul de serviciu pentru a fi chestionat pe cazul dat. Ajungând la IP Anenii Noi, ultimul a început a fi agresiv și numea cu cuvinte necenzurate, la solicitarea de a se calma și fiind prevenit că îi vor fi aplicate mijloacele speciale, ultimul continua acțiunile sale huliganice, astfel i-au fost aplicate mijloacele speciale ”cătușele”, după care s-au deplasat la spitalul de urgență din Anenii Noi pentru a fi verificat. În timpul deplasării în automobilul de serviciu, ultimul a aprins o țigară din tutun, ajungând la spital ultimul la fel

manifesta un comportament huliganic. În continuare efectuându-i testul "Drager" avea rezultatul de 0,93 alcool în aerul expirat. Ultimul în continuare îi numea cu cuvinte necenzurate și lovea cu pumnii în automobilul de serviciu.

- Copia raportului din 21.09.2025 a agentului principal NISTREAN Sevastian din cadrul IP Anenii Noi, potrivit căruia se atestă că, la data de 21.09.2025 a fost implicat în activități de menținere a ordinii publice în s. \*\*\*\*\*, r. Anenii Noi pe motiv că era hramul localității În jurul orelor 19:20 deplasându-se cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 2170 împreună cu colegul său LIURCA Marius, ajungând în centrul satului \*\*\*\*\*, în momentul acela pe lângă ei a trecut cet. URSU (POPA) Andrei 1992, locuitor a satului, care cu glas tare a comunicat că, *"iată trec și "cuvânt necenzurat" pe care trebuie să-i cuvinte necenzurate"*. Astfel, el s-a oprit și s-a apropiat de el să-i facă observații, la care ultimul a început să manifeste un comportament agresiv. Ulterior ultimul a fost urcat în automobilul de serviciu și dus la IP Anenii Noi pentru a fi documentat pe cazul dat care a fost înregistrat. Ajungând la IP Anenii Noi, ultimul a refuzat să fie testat cu aparatul Drager și manifesta un comportament agresiv exprimându-se cu cuvinte urâte în adresa lor. La solicitarea de a înceta acțiunile sale ilegale ultimul se refuza continua acțiunile sale huliganice, astfel i-au fost aplicate mijloacele speciale "cătușele", după care escortat la spitalul de urgență din Anenii Noi, unde i-a fost preluat sânge. Menționează că, înaintea deplasării la spital, ultimul manifesta un comportament agresiv și nu se subordona cerințelor legale la fel se exprima cu cuvinte urâte în adresa lor și a medicilor la fel. Ultimul în incinta spitalului și-a cauzat de sine stătător leziuni în regiunea gâtului cu accesoriu din metal de la bricheta sa care a deteriorat-o. Toate acțiunile au fost filmate cu Bodicamera personală. Sustine că, în adresa ultimului au fost aplicate doar cătușele dar nu și forță fizică. Menționează că, în timp ce îl transporta la Spitalul Anenii Noi URSU (POPA) Andrei lovea cu pumnii în automobil.

- Copia legitimației de serviciu al lui LIURCA Marius seria/nr IGP 22859, având funcția de subofițer superior de sector în cadrul SP nr.1 al IP Anenii Noi.

- Copia comunicatului special, adresat șefului IGP, CERNĂUȚEANU Viorel, potrivit căruia se atestă că la data de 21.09.2025, orele 19:25, a parvenit informația telefonică de la angajatul IP Anenii Noi NISTREAN Sebastian, cu telefonul de contact 069933036, care a comunicat că, în s. \*\*\*\*\* r. Anenii Noi, în stradă cet. URSU Andrei manifestă un comportament neadecvat. Materialul a fost înregistrat în REI-2 cu nr. 4830 din 21.09.2025. Conform Dispoziției Șefului IP Anenii Noi nr. 31 din 19.09.2025, „Cu privire la asigurarea ordinii publice în perioada 19.09.2025-21.09.2025”, la data de 21.09.2025, la sărbătoarea tradițională „Hramul satului” în s. \*\*\*\*\* r. Anenii Noi, au fost implicați în activități de asigurare a ordinii publice, agent principal NISTREAN Sevastian (OAI 2019) și agent superior LIURCA Marius (OAI 2022). În cadrul examinării s-a constatat că, la data de 21.09.2025 în jurul orei 19:20, în stradă în s. \*\*\*\*\* r. Anenii Noi, cet. POPA-URSU Andrei Pavel a.n. \*\*\*\*\* , locuitor al s. \*\*\*\*\* r. Anenii Noi, vizibil în stare de ebrietate manifesta un comportament neadecvat, exprimându-se cu cuvinte necenzurate. Pentru documentarea cazului și stabilirea tuturor circumstanțelor, cet. POPA-URSU Andrei a fost escortat la IP Anenii Noi, unde ultimul a refuzat să fie supus testului alcoolscopic cu aparatul de tip „Drager”, ulterior fiind escortat la „Spitalul Raional Anenii Noi” pentru prelevarea probelor biologice. Ajungând în „Secție de internare” a Spitalului Raional Anenii Noi, cet. POPA-URSU Andrei a continuat să manifeste un comportament neadecvat, angajații poliției i-au solicitat să încezeze acțiunile sale, unde ultimul a refuzat numindu-i cu cuvinte necenzurate și

împiedicând exercitarea atribuțiilor de serviciu. Astfel, cet. POPA-URSU Andrei i-au fost aplicate mijloacele speciale din dotare și anume cătușele, iar pe cazul nesubordonării a fost înregistrat material în REI-2 cu nr. 4835 din 21.09.2025. În urma nesubordonării, angajații poliției nu au avut de suferit.

- Raportul din 21.09.2025 despre primirea informației telefonice la data de 21.09.2025 orele 19:25, a parvenit informația telefonică de la angajatul IP Anenii Noi, NISTREAN Sebastian, cu telefonul de contact 069933036, care a comunicat că, în s. \*\*\*\*\* r. Anenii Noi, în stradă cet. URSU Andrei manifestă un comportament neadecvat. Alte circumstanțe se stabilesc.

- Copia legitimației de serviciu al lui NISTREAN Sebastian seria/nr IGP 22859.
- Copia Extrasului din Registrul de Stat al Populației pe numele POPA Andrei Pavel a.n. \*\*\*\*\* , dom. r. Anenii Noi, s. \*\*\*\*\*.
- Avizul medicului narcolog pe numele cet. POPA Andrei.
- Avizul medicului Psihiatru pe numele cet. POPA Andrei.
- Forma nr.246, eliberată pe numele lui POPA Andrei, actualizată la data de 03.10.2025.

- Cazierul contravențional eliberat pe numele lui POPA Andrei, actualizat la data de 03.10.2025.

- Citație nr. 34/21-10558 din 25.09.2025 adresată cet. POPA Andrei.
- Citație nr. 34/21-10654 din 30.09.2025 adresată cet. POPA Andrei.
- Copia Comunicatului privind eliberarea din detenție a cet. POPA-URSU Andrei.
- Caracteristica nr. 194 din 01.10.2025, eliberată de către Primăria s. \*\*\*\*\* , prin care se atestă că, cet. POPA Andrei născut la \*\*\*\*\* , domiciliat în s. \*\*\*\*\* , r. Anenii Noi, conform comunicatului nr.8 din 01.09.2025, eliberat de Penitenciarul nr.4 Cricova, persoana vizată a revenit recent în localitate, la locul de domiciliu din detenție. Căsătorit, are doi copii minori cu cet. URSU Lorina a.n.19.03.1990. Nu participă în viața obștească a satului. Nu se bucură de o imagine pozitivă în comunitate. Are antecedente penale.

- Adeverința nr. 195 din 01.10.2025 eliberată de către Primăria s. \*\*\*\*\* privind componența familie cet. POPA-URSU Andrei.

- Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, POPA Andrei din 01.10.2025, care a comunicat că la data de 21.09.2025, în timp ce se plimba în centrul satului \*\*\*\*\* , r. Anenii Noi, la un moment dat echipajul de poliție a trecut pe lângă dânsul, iar el aflându-se în stare de ebrietate a comunicat că "trec și "cuvânt necenzurat" aceștia". Ulterior l-a urcat în automobilul lor și au plecat la IP Anenii Noi, ulterior la spital. Menționează că, îi pare rău pentru toate acțiunile, nu-și poate aduce aminte în detalii cele întâmplate din motiv că se afla în stare de ebrietate, își recunoaște vina.

26. Instanța de judecată consideră că probele acumulate în procesul contravențional de către agentul constatator coroborează între ele, și confirmă indubitabil vinovăția lui POPA Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin. (1) Cod contravențional. Or, din probele enunțate rezultă în mod cert că, POPA Andrei, la data de 21.09.2025, ora 19:50, aflându-se pe adresa or. Anenii Noi, str. Uzinelor 30, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției.

27. Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constată de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. și seria MAI06 428427, încheiat la 01 octombrie 2025.

28. În acest sens, instanța relevă că angajații poliției LIURCA Marius și NISTREAN Sebastian la data de 21.09.2025 conform dispoziției Șefului IP Anenii Noi nr. 31 din 19.09.2025, se aflau în exercițiul funcției de asigurare a ordinii publice la sărbătoarea tradițională "Hramul satului" în s. \*\*\*\*\*, r. Anenii Noi, fapt confirmat prin comunicatul special din 21.09.2025. Astfel, faptul că POPA Andrei fiind suspectat de manifestarea comportamentului agresiv deoarece ultimul vizibil se afla în stare de ebrietate și se exprima cu cuvinte necenzurate, a oferit legitimitate acțiunilor poliției, iar aceste acțiuni reies din rapoartele angajaților poliției LIURCA Marius și NISTREAN Sebastian.

29. La fel, circumstanțele indicate supra, se atestă inclusiv și prin Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, POPA Andrei din 01.10.2025, care a comunicat că la data de 21.09.2025, în timp ce se plimba în centrul satului \*\*\*\*\*, r. Anenii Noi, la un moment dat echipajul de poliție a trecut pe lângă dânsul, iar el aflându-se în stare de ebrietate a comunicat că "trec și "cuvânt necenzurat" aceastia". Ulterior l-a urcat în automobilul lor și au plecat la IP Anenii Noi, ulterior la spital. Menționează că, îi pare rău pentru toate acțiunile, nu-si poate aduce aminte în detaliu cele întîmplate din motiv că se afla în stare de ebrietate, î-si recunoaște vina.

30. În acest context, potrivit art. 19 și 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițistii au atribuții exhaustive în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii, și securității publice, inclusiv de a reacționa prompt

la orice solicitare în acest sens, iar acțiunile comise de asemenea făptuitori în scopul perturbării acestor activități, a priori necesită a fi sancționate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliției, instituție care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Mai mult, reieșind din prevederile art. 25 alin. (5) pct. 1), 3) sau 4) al aceleiași legi, în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are împuñniciri de a solicita persoanelor, respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege, să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispozițiile legale ori dacă sănt indicii că acestea pregătesc sau au săvârșit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricționat, precum și să conducă la sediul unității de Poliție persoanele care, prin acțiunile lor, periclitează viața sau sănătatea persoanelor, ordinea și securitatea publică sau alte valori sociale ocrotite de lege, precum și persoanele suspectate de săvârșirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condițiile legii.

31. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat

posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, § 29; Papon împotriva Franței (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30).

32. Prin urmare, faptul nesubordonării lui POPA Andrei cerințelor legale a colaboratorilor de poliție, implicați în serviciul funcționii, se atestă prin raportul din 21.09.2025 a agentului LIURCA M. din cadrul IP Anenii Noi, potrivit căruia se atestă că, la data de 21.09.2025 a fost implicat în activități de menținere a ordinii publice în s. \*\*\*\*\*, r. Anenii Noi cu automobilul de serviciu MAI 2170, împreună cu colegul său NISTREAN Sevastian unde a avut loc hramul localității sus indicate. În jurul orelor 19:20 în timp ce patrula prin localitate, ajungând în centrul satului \*\*\*\*\*, în momentul acela pe lângă ei a trecut cet. URSU (POPA) Andrei 1992, locuitor a satului și a comunicat că, "trec "cuvânt necenzurat" aceștia". Astfel, împreună cu colegul său s-au oprit și au întrebat de ce vorbește necenzurat în adresa lor, ultimul a început a manifesta un comportament agresiv și exprimându-se cu cuvinte necenzurate. Ulterior ultimul a fost urcat în automobilul de serviciu pentru a fi cheștonat pe cazul dat. Ajungând la IP Anenii Noi, ultimul a început a fi agresiv și numea cu mijloacele speciale, ultimul continua acțiunile sale huliganice, astfel i-au fost aplicate mijloacele speciale "cătușele", după care s-au deplasat la spitalul de urgență din Anenii Noi pentru a fi verificat. În timpul deplasării în automobilul de serviciu, ultimul a aprins o țigără din tutun, ajungând la spital ultimul la fel manifesta un comportament huliganic. În continuare efectuându-i testul "Drager" avea rezultatul de 0,93 alcool în aerul expirat. Ultimul în continuare îi numea cu cuvinte necenzurate și lovea cu pumnii în automobilul de serviciu.

33. Precum și prin raportul din 21.09.2025 a agentului NISTREAN Sevastian din cadrul IP Anenii Noi, potrivit căruia se atestă că, la data de 21.09.2025 a fost implicat în activități de menținere a ordinii publice în s. \*\*\*\*\*, r. Anenii Noi pe motiv că era hramul localității În jurul orelor 19:20 deplasându-se cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 2170 împreună cu colegul său LIURCA Marius, ajungând în centrul satului \*\*\*\*\*, în momentul acela pe lângă ei a trecut cet. URSU (POPA) Andrei 1992, locuitor a satului, care cu glas tare a comunicat că, "iata trec și "cuvânt necenzurat" pe care trebuie să-i "cuvinte necenzurate". Astfel, el s-a oprit și s-a apropiat de el să-i facă observații, la care ultimul a început a manifesta un comportament agresiv. Ulterior ultimul a fost urcat în automobilul de serviciu și dus la IP Anenii Noi pentru a fi documentat pe cazul dat care a fost înregistrat. Ajungând la IP Anenii Noi, ultimul a refuzat să fie testat cu aparatul Drager și manifesta un comportament agresiv exprimându-se cu cuvinte urâte în adresa lor. La solicitarea de a înceta acțiunile sale ilegale ultimul se refuza continua acțiunile sale huliganice, astfel i-au fost aplicate mijloacele speciale "cătușele", după care escortat la spitalul de urgență din Anenii Noi, unde i-a fost preluat sânge. Menționează că, înaintea deplasării la spital, ultimul manifesta un comportament agresiv și nu se subordona cerințelor legale la fel se exprima cu cuvinte urâte în adresa lor și a medicilor la fel. Ultimul în incinta spitalului și-a cauzat de sine stătător leziuni în regiunea gâtului cu accesoriu din metal de la bricheta sa care a deteriorat-o. Toate acțiunile au fost filmate cu Bodicamera personală. Susține că, în adresa ultimului au fost aplicate doar cătușele dar nu și forță fizică. Menționează că, în timp ce îl transporta la Spitalul Anenii Noi URSU (POPA) Andrei lovea cu pumnii în automobil.

34. Circumstanțele relevante supra se atestă prin însuși declarațiile lui POPA Andrei din data de 01.10.2025, recunoscând vinovăția în comiterea faptei contravenționale imputate, de numire a colaboratorilor de poliție cu cuvinte necenzurate, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt confirmat prin ticket-ul eliberat de aparatul de tip „Drager”, nr. 6810, la data de 21.09.2025, ora 20:39, potrivit căruia la cet. POPA (URSU) Andrei, d.n. \*\*\*\*\* s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expiat de 0,93 mg.

35. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că POPA Andrei prin acțiunile sale, a comis contravențiile prevăzute de art.336 alin. (1) Cod contravențional.

36. Instanța constată că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat pe deplin prevederile art.443 din Codul contravențional și, de asemenea, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional și care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravențional, și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale. În acest context, din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului POPA Andrei, fapt confirmat prin semnatura olografă a acestuia. Totodată, făptuitorului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnatura acestuia, însă ultimul nu a solicitat prezența apărătorului și nu a formulat alte obiecții pe marginea faptelor imputate.

37. Concomitent, acesta a semnat la pct.18 al actului constatator, și anume la rubrica ”Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

38. În ipostază creată și descrisă supra, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrative, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

39. Pe cale de consecință, POPA Andrei urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional.

40. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

41. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanțe atenuante și/sau agravante nu au fost identificate.

42. Art.336 alin. (1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații și securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altelui persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.

43. Reiesind din circumstanțele cazului, luând în considerație solicitarea agentului constatator de aplicare în privința contravenientului a sancțiunii sub formă de amendă, ținând cont de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravențional care statuează că munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune coroborată cu faptul că contravenientul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată și nu a dat acordul privind aplicarea unei sancțiuni sub formă de munca neremunerată, luând în considerație scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenție, instanța de judecată va stabili lui POPA Andrei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, sancțiune sub formă de **amendă în mărime de 30 (treizeci) unități conventionale, ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.**

44. Instanța explică contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unități conventionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ține cont de restricțiile prevăzute la art.38 alin.(4).

45. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

#### **hotărăște:**

**POPA Andrei**, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin. (1) Cod contravențional, și i se stabilește sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități conventionale, ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui POPA Andrei că potrivit art.34 alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 11 decembrie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**PANTAZ Serghei**