

**Dosarul nr.1-25070584-26-1-20 05 2025**

**nr.1-161/2025**

**S E N T I N Ț A**  
**ÎN NUMELE LEGII**

**12 decembrie 2025**

**or.Drochia**

**Judecătoria Drochia, sediul Central Republica Moldova**

Instanța compusă din

presedinte ședinței, judecătorul                      Vladimir Craveț

grefier    Vlad Cotic, Drăgălina Daria Vițălaru

cu participarea

procurorului în procuratura Drochia oficiul Dondușeni Natalia Ciumac - Bordian,

avocatului    Lucreția Socolov,

inculpatului    Chiorescu Ian \*\*\*\*\*,

în lipsa

părții vătămate Chiviriga Veceslav,

a judecat în ședință publică în limba de stat cauza penală de învinuire a lui :

**Chiorescu Ian \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în \*\*\*\*\* cu viza de reședință \*\*\*\*\* moldovean , studii medii tehnice, căsătorit, are la întreținere un copil minor, fără loc de muncă, fără antecedente penale, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al R.Moldova și României, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 al.1 Cod penal al Republicii Moldova,-**

**Termenul de examinare a cauzei : 20.05.2025 – 12.12.2025.**

**Cauză judecată conform art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.**

## **Procedura de citare legal executată.**

**În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța**

### **C O N S T A T Ă:**

La 27.03.2025 în jurul orei 19:00, Chiorescu Ian \*\*\*\*\* fiind sub influența alcoolului, aflându-se magazinul -bar situat în centrul s. Climăuți, r-nul Dondușeni, în rezultatul unui conflict apărut între el și Chiviriga Veceslav \*\*\*\*\*, i-a aplicat acestuia o lovitură cu pumnul în regiunea feței la bărbie, iar acesta a pierduc cunoștință și a căzut la pământ, astfel conform raportului de expertiză judiciară nr. 202519D01 16 din 22.04.2025 i-au fost cauzate: „fractura mandibulei pe stînga, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Acțiunile lui Chiorescu Ian \*\*\*\*\*, în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.152 al.1 al Codului penal al Republicii Moldova – Vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.

În ședința de judecată, inculpatul Chiorescu Ian \*\*\*\*\* care, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Lucreția Socolov și procurorul Natalia Ciumac - Bordian au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Chiorescu Ian \*\*\*\*\*în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu conține învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Despre cele întîmplate regretă, sincer se căiește de cele comise, a promis instanței că așa ceva mai mult nu v-a mai face. Solicită de a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată. Nu este de acord cu suma prejudiciului de 400000,00 lei, este de acord cu suma de 37500,00 lei. A achitat prejudiciul în sumă de 20000,00 lei, în prezent nu dispune de sume de bani de a achita prejudiciul părții vătămate, are posibilitatea de a achita în rate.

Partea vătămată Chiviriga Veceslav în ședința de judecată instanței a declarat că, acțiunea civilă o susține integral. De la inculpat a primit suma de 20000,00 lei însă nu au întocmit o

careva recipisă, a prezentat bonuri în sumă de 36000,00 lei, însă pe viitor mai are programări la intervenții chirurgicale. Susține acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material în sumă de 40000,00 lei, prejudiciul moral nu solicită.

Analizînd declarațiile inculpatului Chiorescu Ian \*\*\*\*\*, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele expuse în cursul Urmăririi Penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Chiorescu Ian \*\*\*\*\*în comiterea vătămării intenționate medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, admistrate la urmărirea penală :

- cererea lui Chiviriga veaceslav din 18.04.2025 (f.d.24);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202519D01 16 din 22.04.2025 ultimului i-au fost cauzate: „fractura mandibulei pe stînga, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil prin mecanism de lovire la data și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Producerea leziunii corporale depistate la Chiviriga Veceslav în rezultatul căderii din poziție ortostatică se exclude” (f.d.43-44);

- raportul de constatare nr.202419P0150 din 03.04.2025 prin care s-a constatat că la Chiviriga Veaceslav s-au determinat: fractura mandibulei pe stînga, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică la vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății (f.d.22-23).

Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat cu certitudine că, la data de 27.03.2025 în jurul orei 19:00, Chiorescu Ian \*\*\*\*\*fiind sub influența alcoolului, aflîndu-se magazinul -bar situat în centrul s. Climăuți, r-nul Dondușeni, în rezultatul unui conflict apărut între el și Chiviriga Veceslav \*\*\*\*\*i-a aplicat acestuia o lovitură cu pumnul în regiunea feței la bărbie, iar acesta a pierdut cunoștință și a căzut la pîmînt, astfel conform raportului de expertiză judiciară nr. 202519D01 16 din 22.04.2025 i-au fost cauzate: „fractura mandibulei pe stînga, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Chiorescu Ian \*\*\*\*\* au fost corect încadrate în prevederile art.152 al.1 al Codului penal al Republicii Moldova – Vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea

Îndelungată a sănătății, fiind respectate prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțele ce atenuiază răspunderea penală conform art.76 CP al RM, în privința inculpatului Chiorescu Ian \*\*\*\*\* sunt: căința sinceră, la întreținere un copil minor.

Circumstanțele ce agravează răspunderea penală conform art.77 CP al RM, în privința inculpatului Chiorescu Ian \*\*\*\*\*nu sunt.

La locul de trai Chiorescu Ian \*\*\*\*\* se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Prin gravitatea infracțiunii săvârșite instanța conform prevederilor art. 16 CP al RM, atestă că infracțiunea dată, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atestă la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Conform prevederilor art. 61 CP al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Articolul 80<sup>1</sup> Cod Penal al RM prevede - Aplicarea pedepsei în cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Din circumstanțele menționate, precum și reieșind din faptul că, inculpatul Chiorescu Ian \*\*\*\*\* și-a recunoscut pe deplin vina, se căiește sincer de cele săvârșite, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv, la întreținere un copil minor, instanța de judecată conchide că corectarea și reeducarea inculpatului Chiorescu Ian \*\*\*\*\* este posibilă fără ca acesta să fie izolat de societate, prin aplicarea față de el a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Chiviriga Veceslav privind încasarea prejudiciului material de admis, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirii să se expună instanța de ordine civilă.

Cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea urmăririi penale pe cauza penală se admite , urmînd a încasa de la Chiorescu Ian \*\*\*\*\* în beneficiul statului cheltuielile pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 778,00 /șapte sute șaptezeci și opt lei 00 bani/ lei.

**În baza art.364/1, art.384-389 al Codului de procedură penală al Republica Moldova, instanța de judecată,-**

### **C O N D A M N Ă :**

**De recunoscut vinovat și condamnat Chiorescu Ian \*\*\*\*\* în baza art.152 al.1 Codul penal Republica Moldova, numindu-i pedeapsă penală 200 (două sute) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.**

**Conform art.189 al Codului de executare al Republicii Moldova ,exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Chiorescu Ian \*\*\*\*\* se pune în sarcina Biroului Probațiune Dondușeni.**

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Chiviriga Veceslav privind încasarea prejudiciului material de admis, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirii să se expună instanța de ordine civilă.

**De încasat de la Chiorescu Ian \*\*\*\*\* în beneficiul statului cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă de 768,00 /șapte sute șaizeci și opt lei 00 bani/ lei.**

Sentința poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel NORD, învoicîndu-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

**Președintele de ședință, judecător**

**Vladimir CRAVEȚ**