

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

12 decembrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central  
Instanța de judecată, în componența:  
Președintelui ședinței, judecător  
Grefierului  
cu participarea:

Veronica Cupcea  
Daniela Filip

acuzatorului de stat – Talpă-Cojocari Tatiana;  
inculpatului – Peșterean Vadim;  
apărătorului inculpatului– avocatului Macovei Alexandru;

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Peșterean Vadim**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în satul \*\*\*\*\*, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii medii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(5) din Codul penal, individualizată pe semnele, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere;*

termenul de examinare a cauzei penale: 13 octombrie 2025 – 12 decembrie 2025;  
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

**a constatat**

**1.1.** Peșterean Vadim, la 26.08.2025, după orele 22:00, încălcând prevederile pct.10) subpct.(2) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 conform căruia *"persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus"*, fără a-l deține și contrar cerințelor pct.14 lit.a) al aceluiași regulament potrivit căruia *"conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere"*, după ce a consumat băuturi alcoolice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat, a condus pe una din străzile satului Mîrzaci din raionul Orhei motocicletă de model model „SENKE-SK200E”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*cu capacitatea cilindrică de 200 cm<sup>3</sup>. La 26.08.2025, în jurul orei 22:30, în timp pe una din străzile satului Mîrzaci din raionul Orhei a fost stopat de angajații Inspectoratului de Poliție Orhei, care suspectându-l de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate i-au solicitat de a fi supus testării alcooloscopice. Fiind supus testării alcooloscopice cu aparatul "Drager Alcotest 6810" la dată 27.08.2025, orele 00:16 la Peșterean Vadim a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool

în aerul expirat de 0,49 mg/l, ceea ce constituie o concentrație cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

### **Procedura de examinare a cauzei**

**2.1.** În ședința de judecată, inculpatul Peșterean Vadim a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

**2.2.** Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

**2.3.** Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364<sup>1</sup> alin.(4) din Codul de procedură penală.

### **Argumentele inculpatului**

**3.1.** Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Peșterean Vadim și-a recunoscut vina integral și a declarat că nu deține permis de conducere, dar are în proprietate motocicleta cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*. Pe 26.08.2025, în jurul orei 19:00, fiind acasă în satul Mârzaci, seara a servit coniac, de trei ori câte 50 și pe la orele 22:00 – 22:30 s-a pornit la un prieten cu motocicleta. A fost stopat de poliție în afara satului, adus la IP Orhei și supus testării alcooloscopice, rezultatul fiind 0,49mg/l. I s-a propus să i se preleve probele de sânge, însă a refuzat. Motocicleta a procurat-o din banii personali, în anul 2021 a lucrat peste hotare și și-a procurat motocicleta. Regretă de fapta comisă și se căiește sincer de cele comise. Nu are posibilitatea de achita amenda, dat fiind faptul că nu muncește. Mai lucrează din când în când cu ziua.

### **Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală**

**5.1.** Cu toate că inculpatul Peșterean Vadim, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- Conținutul procesului-verbal de constatare a faptei din data de 27 august 2025, întocmit de către Subofițer superior al Serviciului Patrulare al SSP al IP Orhei, agent superior, Pascaru Ion. (f.d.3)

- Conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din data de 27 august 2025 și tichetul Drager alcooltest nr.11327, întocmit de către Subofițer superior al Serviciului Patrulare al SSP al IP Orhei, agent superior, Pascaru Ion. (f.d.4-5)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 29.08.2025, din care rezultă că examinării a fost supus un ticket Drager din data de 27.08.2025 al alcooltestului Drager 6810, pe numele Peșterean Vadim , rezultatul testului fiind de 0.49 mg/l. (f.d.7)

- Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, din data 26.08.2025, de întocmit de către Subofițer superior al Serviciului Patrulare al SSP al IP Orhei, agent superior, Pascaru Ion. (f.d.9)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din data de 26.08.2025, întocmit de către Subofițer superior al Serviciului Patrulare al SSP al IP Orhei, agent superior, Pascaru Ion. (f.d.10)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 29.08.2025, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate două fișiere video din data 26.08.2025, stocate pe un suport informațional de tip DVD-R, din care rezultă că examinării a fost supus : *Fișierul video nr.1* are o capacitate de 5,87 MB, durata de 00:20 minute. Acesta fiind vizualizat s-a stabilit că înregistrarea video a fost efectuată cu telefonul mobil a reprezentantul IP Orhei, Goloșneanu Nicolae, în strada satului Mîrzaci, r-nul Orhei, din automobilul de serviciu de model Dacia Duster, cu n/î MAI 5041, în față se observă o motocicletă neidentificată care se deplasa neuniform, unde a fost pornit sistemul iluminos albastru cu roșu și sistemul sonor, în urmă la ce motocicleta a staționat pe dreapta. *Fișierul video nr.2* are o capacitate de 4,04 MB, durata de 00:34 minute. Acesta fiind vizualizat s-a stabilit că înregistrarea video a fost efectuată cu telefonul mobil a reprezentantul IP Orhei, Goloșneanu Nicolae, în biroul de serviciu al IP Orhei. Putem vedea pe cet. Peșterean Vadim, care este testat la alcoolemie de către angajatul IP Orhei, Pascaru Ion, în urmă la ce pe ecran apare rezultatul, care este de 0.49 mg/l și îi este comunicat și prezentat rezultatul persoanei suspuse testării, precum și ordonanța din 29.09.2025 privind recunoașterea și anexare ca documentela cauza penală din care rezultă că fișierul video realizat în procesul de testare alcoolscopică stocat pe un suport informațional de tip DVD-R, a fost recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală. (f.d.21-22)

- Declarațiile martorilor Pascaru Ion și Goloșneanu Nicolae, care au dat declarații similare că activează în cadrul IP Orhei. La 26 - 27.08.2025, au fost implicați în cadrul Serviciului de patrulare și reacționare operativă, cu automobilul de serviciu Dacia Duster, cu n/î MAI 5041. La 26.08.2025, în jurul orelor 22:30, patrulînd prin satul Mîrzaci, r-nul Orhei, pe stradă o motocicletă se deplasa neuniform. Au hotărît să o oprească, a pornit sistemul iluminos albastru cu roșu și sistemul sonor și motocicleta a staționat pe dreapta. Verificînd identitatea persoanei care se aflat la ghidonul motocicletei, au stabilit ca este Peșterean Vadim, locuitor ai satului Mîrzaci, r-nul Orhei, care a comunicat că nu deține permis de conducere, prezentînd doar actele pe motocicleta de model „SENKE-SK200E”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, capacitatea cilindrică 200 cm<sup>3</sup>. Întrebîndu-l pe șofer dacă a consumat băuturi alcoolice, ultimul a recunoscut că a consumat coniac. Neavînd la fața locului aparatul de testare alcoolscopică Drager, șoferul Peșterean Vadim a fost escortat la Inspectoratul de Poliție Orhei, s-a efectuat testarea la alcoolemie cu aparatul Drager 6810, în urmă la ce a fost constatată o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,49 mg/l, fiind prezentat rezultatul testului lui Peșterean Vadim, care s-a refuzat de prelevarea probelor biologice. Momentul testării a fost înregistrată video de către colegul Goloșneanu Nicolae. Mijlocul de transport a fost ridicat și plasat la Parcare specială Orhei. (f.d.14, 16)

- Conținutul informației din SIC „Acces Web” din care se relevă faptul că Peșterean Vadim nu deține permis de conducere. (f.d.27)

**5.2.** Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Peșterean Vadim făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la **pct.1.1.** din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin dincolo de orice dubii rezonabile.

## **Încadrarea juridică a faptelor inculpatului**

**6.1.** Conform ordonanței de punere sub învinuire din 30.06.2025 (f.d.107-108), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Peșterean Vadim a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) din Codul penal.

**6.2.** Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la pct.1.1. a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (5) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Peșterean Vadim a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea de, *conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, săvârșite de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.*

**6.3.** Temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Peșterean Vadim nu au fost stabilite

## **Individualizarea pedepsei inculpatului**

**7.1.** La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

**7.2.** Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

**7.3.** Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

**7.4.** Estimând pericolul social al infracțiunii incriminate la art.264<sup>1</sup> alin.(5) din Codul penal, legiuitorul a stabilit că se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

**7.5.** Infracțiunea comisă de inculpatul Peșterean Vadim, în acord cu art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

**7.6.** În condițiile art. 80<sup>1</sup> alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită de pedeapsă, stabilită la art. 264<sup>1</sup> alin.(5) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă, adică, amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, sau închisoare de la 2 ani până la 3 ani și 9 luni.

**7.7.** Conform prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Peșterean Vadim, căința sinceră și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

7.8. Circumstanțe ce agravează vina inculpatul Peșterean Vadim, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

7.9. Analizând personalitatea inculpatului, instanța constată că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.36, 38), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.41).

7.10. Inculpatul Peșterean Vadim în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse neprivative de libertate, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare, categorie de pedeapsă pentru care au pledat și ceilalți participanți la proces.

7.11. Cumulul de circumstanțe constatate, induc concluzia instanței că corectarea și reeducarea lui Peșterean Vadim, poate avea loc în condițiile condamnării la închisoare cu suspendarea executării, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și necesitatea respectării ordinii de drept, or acesta a comis infracțiune similară, iar pedeapsa comunitară aplicată anterior nu și-a atins scopul.

7.12. De aceea, conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului, căința sinceră, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei determinate în condițiile art. 80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Peșterean Vadim este echitabil de aplicat pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioada de probațiune de 1 (un) an, conform prevederilor art. 90 din Codul penal.

7.13. Suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Peșterean Vadim, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

7.14. Totodată, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6), lit. a), b), g) Cod penal, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de inculpat să fie stabilită obligațiunea ca în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale.

#### **Chestiunea privind măsura preventivă**

8.1. Măsură preventivă în privința inculpatului Peșterean Vadim nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

#### **Cheltuieli judiciare și corpuri delict**

9.1. În cadrul procesului penal nu au fost invocate suportarea cheltuielilor pentru instrumentarea cauzei penale și nu au fost recunoscute careva obiecte în calitate de corp delict.

#### **Măsurile asiguratorii**

10.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

**10.2.** Conform ordonanței privind aplicarea sechestrului din 02.09.2025 (f.d.49) și încheierii Judecătorei Orhei, sediul Central din 03.09.2025 (f.d. 52-54), s-a dispus autorizarea aplicarea sechestrului asupra bunului mobil de model „SENKE-SK200E”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ce aparține lui Peșterean Vadim în scopul garantării executării pedepsei amenzii.

**10.3.** În conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

**10.4.** În conformitate cu prevederile art.210 din Codul de procedură penală, (1) *bunurile se scot de sub sechestr prin hotărârea* organului de urmărire penală sau *instanței dacă*, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori *din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestr*. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestr de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

**10.5.** Reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța de judecată consideră oportun de a scoate de sub sechestr bunul mobil de model „SENKE-SK200E”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ce aparține lui Peșterean Vadim.

În conformitate cu prevederile art. art. 341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

### **hotărâște**

Peșterean Vadim se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) Cod penal și, cu aplicarea art.80<sup>1</sup> alin. (2) Codul penal, i se stabilește pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare.

Conform prevederilor art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea se suspendă condiționat pe perioada de probațiune de 1 (un) an, și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. lit. a), b), g) Cod penal, în perioada de probațiune, Peșterean Vadim este obligat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale.

Se scoate de sub sechestr bunul mobil de model „SENKE-SK200E”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ce aparține lui Peșterean Vadim, din motivul decăderii necesității menținerii acestuia.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător

/semnătura/

Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului

Veronica Cupcea