

D E C I Z I E în numele Legii

12 decembrie 2025

mun.Cahul

Compleul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componență:

președintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Inga Gorlenco, Evgheni Bancov
cu grefierul Anastasia Busuioc
cu participarea:
procurorului Dumitru Calandari
apărătorului avocat Natalia Saitarlî

a judecat în ședință publică apelurile declarate de inculpatul Beșliu Stepan și de avocatul Saitarlî Natalia în interesele inculpatului Beșliu Stepan, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 13 mai 2025, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

Beșliu Stepan *****, născut la *****, cetățean al R.Moldova, originar și locuitor al *****, neangajat în muncă, anterior judecat,

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c),d) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea apelurilor.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru admiterea apelurilor în sensul declarat.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 09.06.2022 până la 13.05.2025, și în instanța de apel în termen de la 03.06.2025 până la 12.12.2025.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Compleul de judecată -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentință Judecătoriei Cahul sediul central din 13 mai 2025 s-a hotărât:
 - Beșliu Stepan se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
 - termenul executării pedepsei inculpatului Beșliu Stepan se va calcula din momentul când sentința va deveni executorie;

- corpurile delictice: o bicicletă, un perforator de model „Edon”, un polizor unghiular de model „Edon”, doi saci cu porumb și măcucă, în total 83,4 kg, și două lanțuri metalice pentru motoferăstrău, ce-i aparțin lui Popa Oleg, recunoscute în calitate de corpu delicte prin ordonația din 08.02.2021 și restituite părții vătămate, de lăsat în proprietatea acestuia.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în lipsa inculpatului Beșliu Stepan, care prin cerere a solicitat examinarea în lipsă.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut ca fiind constatațate următoarele circumstanțe de fapt:

în noaptea de 29 spre 30 ianuarie 2021, Beșliu Stepan aflându-se în satul Cucoara, raionul Cahul, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Popa Oleg, situată în satul *****, raionul Cahul, de unde în mod tainic a sustras o bicicletă de tip sport la prețul de 5.000 lei, un polizor unghiular de model „Edon” la prețul de 800 lei, un rotoperceptor de model „Edon” la prețul de 1200 lei, 90 kg de porumb la prețul de 4,5 lei pentru un kg, 30 kg de măcucă la prețul de 4 lei/kg, două lanțuri pentru motoferăstrău la prețul de 200 lei fiecare, cauzând părții vătămate în total un prejudiciu material în sumă de 7.925 lei.

Acțiunile inculpatului Beșliu Stepan au fost încadrate de instanța de fond în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, conform indicilor: „*furt, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă prin pătrundere în încăpere sau în alt loc pentru depozitare*”.

3. La 30 mai 2025 avocatul Saitarlî Natalia a depus apel în interesele inculpatului Beșliu Stepan, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 13 mai 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Beșliu Stepan să fie achitat, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c),d) CP.

În argumentarea apelului avocatul Saitarlî Natalia a invocat că, probele administrate nu sunt susceptibile în sensul jurisprudenței CEDO pentru a justifica existența bănuielii rezonabile că Beșliu Stepan ar fi putut comite infracțiunea imputată. Vinovăția lui Beșliu S. nu a fost dovedită prin probe indubitabile, fiind constată lipsa faptei infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c),d) CP.

4. La 09 iunie 2025 inculpatul Beșliu Stepan a depus apel, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 13 mai 2025, și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare

În argumentarea apelului inculpatul a invocat că, instanța nu a examinat cauza sub toate aspectele, s-a bazat pe concluzii și presupuneri, fără careva probe care confirmă că în noaptea de 29.01.2021 dânsul a fost implicat sau ar fi comis un furt. Instanța nu a luat în calcul că infracțiunea este una ușoară și termenul de prescripție a răspunderii penale a expirat. Vinovăția nu o recunoaște. A recepționat sentința la 03.06.2025.

5. În ședința instanței de apel apărătorul inculpatului Beșliu Stepan, *avocatul Saitarlı Natalia*, a solicitat admiterea apelului după cum a fost formulat. A menționat că Beșliu Stepan a fost învinuit pe baza coincidențelor, în baza lucrurilor pe care le avea acasă. Au fost date declarații din partea părții vătămate, din partea soției părții vătămate și din partea concubinei inculpatului. Din analiza declarațiilor se constată că, au dispărut mai multe lucruri de la Popa Oleg, și din toate lucrurile menționate la Beșliu Stepan au fost găsite doar două lucruri: amestec de măcucă și două lanțuri de ferestrău. Celelalte lucruri nu au fost găsite la Beșliu Stepan, dar la un depozit, și anume concubina Sava Liliana a declarat că au fost găsite acolo. Toate lucrurile furate au fost găsite la depozit, dar nu la Beșliu Stepan. Și în baza acestor lucruri nu se poate de constat că anume Beșliu Stepan le-a furat și le-a dus în depozit. Cu privire la măcuca amestecată, în declarațiile sale partea vătămată Popa Oleg a menționat că a avut măcuca și porumb neamestecate, deja la Beșliu Stepan au fost găsite amestecate. Sava Liliana a declarat că a găsit măcuca amestecată, dar nu-i aparținea ei, a concretizat că Beșliu Stepan a avut animale și el se ocupa de capre și le hrănea. Deci, este clar că putea avea măcuca, deoarece se ocupa de animale. Sava Liliana a zis că, la data de 29 ianuarie, seara a consumat mult alcool și s-a culcat, și nu știe dacă el putea să meargă undeva ca să fure bunurile de la Popa Oleg. Însăși Popa Oleg în declarațiile sale a menționat că, familia Sava Liliana și Beșliu Stepan veneau des în ospătie, dar pe data de 29 când a avut loc furtul, câinele foarte tare lătra. Astfel, dacă aceste persoane veneau des în ospătie, câinele nu putea să latre. Toate probele menționate în dosar nu sunt suficiente pentru a învinui o persoană nevinovată, că anume la el a fost găsit măcuca amestecată, furată de la Popa Oleg. Ce ține de motoferăstrău, însăși Beșliu Stepan a zis că avea. Solicită pronunțarea unei hotărâri, prin care Beșliu Stepan să fie achitat, deoarece fapta incriminată nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit.c),d) Cod penal. Când a discutat personal cu inculpatul, ultimul i-a comunicat că lua instrumentul de la alte persoane pentru perioada necesară și avea lanțuri pentru ca să facă ordine în gospodărie. Ce se referă la apelul depus de avocat, pronunțarea a avut loc fără apărător și fără Beșliu Stepan. Sentința a fost pronunțată pe 13 mai, dar primită prin poștă la 15 mai. Apelul l-a depus la 30 mai, deci termenul de 15 zile a fost respectat, fiind calculat de la ziua următoare după primirea sentinței. Nu poate spune dacă a cunoscut despre ziua, când a fost pronunțată sentința. Posibil a fost prezentă la altă ședință și nu a fost prezentă la pronunțare, de aceea și a menționat, că din momentul primirii sentinței a reușit să depună apelul în termen. Beșliu Stepan prin teleconferință trebuia să participe la pronunțarea sentinței. Reiese că, sentința a fost transmisă prin poștă, atât dânseni, cât și inculpatului.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Sud, Calendari Dumitru, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului inculpatului ca neîntemeiat, și respingerea apelului apărătorului Saitarlı Natalia, ca depus tardiv, motivând prin faptul că au fost cercetate probele din care rezultă comiterea furtului de la partea vătămată. Ulterior, fiind depistate o parte a bunurilor acestuia și restituite părții vătămate. Nici un martor nu invocă imposibilitatea participării inculpatului la comiterea infracțiunii. Respectiv, din acele probe administrate și cercetate în instanța de fond, rezultă vinovăția inculpatului. Nici concubina inculpatului nu a confirmat existența bunurilor care au fost

depistate, că ar apartine inculpatului, și poziția apărării este neîntemeiată. Consideră că instanța a pronunțat o sentință întemeiată, motivată și legală. Soluția referitor la cererea de apel depusă de către inculpat este neîntemeiată și trebuie să fie respinsă. În cea ce privește apelul avocatului, consideră că acesta este depus peste termenul prevăzut la art.402 CPP și temeiuri pentru repunerea în termen a apelului nu sunt.

Cauza a fost examinată în instanța de apel în lipsa inculpatului care, fiind escortat în sala de judecată a declarat că refuză să participe la examinarea cauzei, a depus cerere de examinare în lipsă, or conform art.321 CPP „*Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa*”; cît și în lipsa părții vătămate Popa Oleg, care a fost legal citat și nu s-a prezentat neîntemeiat în ședința de judecată, iar potrivit art.412 alin.(5) Cod de procedură penală, „*neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei*”.

6. Completul de judecată, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, conchide necesitatea respingerii apelului declarat de avocatul Saitarlî Natalia în interesele inculpatului ca depus peste termen, și respingerii ca apelului inculpatului Beșliu Stepan, ca nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 13 mai 2025 din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, “*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*”.

Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examineate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examineate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță*”.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, și nici n-au fost cercetate suplimentar probele administrative de instanța de fond, aşa cum nu au fost contestate declarațiile acestora și părțile nu au formulat astfel de cereri.

7. Instanța de apel, la solicitarea procurorului, a verificat probele administrative în ședința instanței de fond, inclusiv declarațiile necontestate ale părții vătămate Popa Oleg martorilor Sava-Popa Marina și Sava Liliana, audiați în prima instanță, puse la baza sentinței de condamnare, și probele materiale examineate de prima instanță.

1. Astfel, în ședința primei instanțe **partea vătămată Popa Oleg** a declarat, că la 29 ianuarie 2021 pe la ora 19:30 au intrat în acasă împreună cu soția. Pe la ora 22:00 au auzit cățelul lătrând și a ieșit afară să verifice ce s-a întâmplat, nu a văzut nimic. A doua zi, ieșind în ogrădă, a observat că lipsește bicicleta. A început să verifice și a depistat că lipseau sacii cu măcucă, un motoferastrău. A decis să cheme poliția. Prima zi nu s-a găsit nimic, însă a observat că spre magazinul din sat duc urme de bicicletă. A doua zi a fost

anunțat de colaboratorul de poliție că sacii de măcucă și porumb au fost depistate la domiciliul Lilianei Sava din s.*****, care este concubina lui Beșliu Stepan. Împreună cu polițistul de sector s-au deplasat la domiciliul Lilianei Sava și au ridicat sacii de măcucă și porumb, ultima comunicând că nu-i aparțin și nu cunoaște nimic. Peste o zi Liliana a sunat-o pe soția sa și i-a comunicat că restul lucrurilor, și anume bicicleta, motoferastrăul și polizorul, au fost găsite după magazinul din sat. Nu-și amintește unde au fost găsite lanțurile pentru motoferastrău. Toate lucrurile au fost restituite în afara de un sac de porumb. A precizat că bicicleta costă 5.000 lei, motoferastrăul – 800 lei, polizorul – 1.200 lei, porumb 90 kg 1kg x 4 lei, măcucă 30 kg, însă nu-și amintește prețul unui kg, două lanțuri pentru motoferastrău la prețul de 200 lei fiecare. Sava Liliana este rudă cu soția lui. Beșliu Stepan și Sava Liliana au fost des la ei în ospeție. Nu cunoaște cât timp au concubinat Stepan și Liliana. Cu Beșliu Stepan nu prea erau în relații bune, deoarece anterior au avut conflicte. Casa Lilianei este la o distanță de 100m de casa lor /f.d.220/;

2. **Martorul Sava-Popa Marina** în ședința primei instanțe a declarat, că la 29 noiembrie 2021 ora 22:00 lătrau foarte tare câinii, a trimis soțul să vadă ce s-a întâmplat, dar nu era nimeni. S-au culcat. A doua zi, dimineața soțul i-a spus că a dispărut bicicleta și careva bunuri: porumb, motoferastrău, măcucă. Au sunat la poliție și au fost efectuate investigații. Poliția a depistat în fața casei de cultură din sat urme de porumb care duceau spre casa lui Sava Liliana. Colaboratorii de poliție au depistat la domiciliul Lilianei Sava porumb și măcucă amestecate, unde ea a explicat că nu cunoaște de unde au apărut cerealele. A doua zi Liliana a sunat-o și i-a comunicat că toate lucrurile au fost găsite după magazin. Au fost găsite toate bunurile în afara de lanțuri. Atunci a sunat-o pe Liliana și i-a spus să i le aducă. Până seara Liliana a adus lanțurile de la motoferastrău. Liliana i-a spus că nu cunoaște de unde a apărut, dar au fost găsite la ea în sarai. Din momentul furtului Beșliu Stepan a dispărut și Liliana a spus că nu a mai discutat cu el. Nu poate afirma dacă în ziua furtului l-a văzut pe Beșliu Stepan. Nu erau în relații bune cu Beșliu Stepan /f.d.221/;

3. **Martorul Sava Liliana** în instanța de fond a declarat, că în perioada 2019- 2021 a concubinat cu Beșliu Stepan. La 31 ianuarie 2021 ora 09:00 la domiciliul său a venit polițistul de sector, care i-a comunicat că de la familia Popa-Sava s-au furat instrumente de lucru. A permis polițistului să intre și să verifice casa. Peste ceva timp polițistul a revenit și i-a comunicat că a fost furat și porumb. Au verificat și au găsit un sac de porumb și măcucă amestecate, care nu-i aparțineau. Alte lucruri nu au fost depistate. Nu a fost la Primărie să spună că a găsit un sac de porumb și măcucă ce nu-i aparține. Atunci ea l-a sunat pe Beșliu Stepan și i-a spus că, în caz dacă a furat ceva, să întoarcă, însă acesta insista că nu a luat nimic. După acest caz Beșliu Stepan nu s-a mai întors acasă. Ea i-a spus că este căutat de poliție. Câteva zile înainte de incident, ei s-au certat cu Stepan și ea i-a spus să-și i-a bagajul și să plece. În ziua furtului Beșliu Stepan a consumat alcool împreună cu un băiat, dar nu cunoaște ce au făcut în continuare. Locuiește în apropierea magazinului. Ieșind cu caprele la pășune, a văzut în spatele magazinului ceva asemănător cu bicicleta, în depozit care este îngrădit. A sunat-o pe Marina să vină să vadă dacă nu-i aparține /f.d.222/.

7.4 Alte probe decât declarațiile părții vătămate, martorilor, administrate la instanță de fond și verificate în instanță de apel, sunt:

- *procesul-verbal privind constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 03.02.2021*, întocmit de ofițerul de sector al Inspectoratului de Poliție Cahul, Todosî T., ca urmare a constatărilor realizate în baza cererii lui Popa Oleg, care solicită să fie luate măsuri cu persoane necunoscute care, în noaptea de 29.01.2021 spre 30.01.2021, în mod tainic, au sustras din saraiul domiciliului amplasat în satul *****, r-nul Cahul, mai multe bunuri materiale: o bicicletă, un polizor unghiular, un perforator și cereale, prin ce i-a cauzat ultimului un prejudiciu material în sumă de 8000 lei /vol.I f.d.3/;

- *plângerea depusă de Popa Oleg la 30.01.2020 (corect 21)*, prin care solicită să fie atrași la răspundere persoanele necunoscute, care la data de 29.01.2021, ora 16:00, până la data de 30.01.2021, au sustras în mod tainic din şopronul gospodăriei sale: o bicicletă, un polizor unghiular de model „Edon”, un perforator de model „Edon”, doi saci cu porumb și un sac cu „măcucă” (tort), și două lanțuri de la „benzopilă” (motoferăstrău), prin ce i-a cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 8000 le/vol.I f.d.5/;

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.01.2020 (corect 21) și planșa fotografică, conform căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume domiciliul cet. Popa Oleg, amplasat în satul *****, r. Cahul, în cadrul cercetării la fața locului, careva obiecte nu au fost depistate și/sau ridicate /vol.I f.d.9-11/;*

- *procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 31.01.2021*, conform căruia de la Sava Liliana au fost ridicăți doi saci de culoare albă deschisă, în care se aflau cereale, și anume: porumb și amestec de macucă, și două lanțuri, predate benevol de către aceasta. /vol.I f.d.18-19/;

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.02.2021 și tabelul fotografic*, potrivit căruia a fost cercetat saraiul-depozit ce aparține magazinului de produse alimentare „Universal COOP”, amplasat în centrul satului Cucoara, r-nul Cahul. În urma efectuării cercetării la fața locului, au fost ridicate: o bicicletă, un perforator și un polizor unghiular /vol.I f.d.20-23/;

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.02.2021 cu planșă fotografică*, potrivit căruia au fost examineate bunurile materiale sustrase de la Popa Oleg, și anume: un polizor unghiular de model „Edon”, de culoare neagră; un perforator de culoare neagră combinată cu roș, de model „Edon”, cu mâner, în capăt ascuțit cu unealtă metalică; două lanțuri metalice cu lungimea de 40 cm fiecare, cu dinți; o bicicletă de tip sport, de culoare roșie, pe alocuri de culoare albă, cu inscripția „Crolan”, cu două roți; un sac de culoare albă în cantitate de 38,4 kg, în interiorul căruia se află porumb amestecat cu „măcucă” și un sac de culoare albă în cantitate de 45 kg, cu amestec de porumb și „măcucă” /vol.I f.d.36-41/;

- corporile delictice: o bicicletă, un perforator de model „Edon”, un polizor unghiular de model „Edon”, doi saci cu porumb și măcucă, în total 83,4 kg, și două lanțuri metalice pentru motoferăstrău, recunoaștere ca atare prin ordonanța din 08.02.2021, restituite spre păstrare părții vătămate Popa Oleg /vol.I f.d.42/;

- *cazierele penal și contraventional ale inculpatului Beșliu Stepan, care atestă că anterior ultimul a fost tras la răspundere penală, nu a fost tras la răspundere*

contraventională /vol.I f.d.49-50/;
- copia sentinței J***** /vol.I f.d.53-66/;
- copia deciziei ***** /vol.I f.d.192-219/.

Inculpatul Beșliu Stepan în instanța de fond nu a depus declarații pe marginea învinuirii înaintate, întrucât acesta aflându-se în detenție a refuzat să se prezinte în ședința de judecată.

De asemenea, inculpatul Beșliu Stepan nici în instanța de apel nu a depus declarații pe marginea învinuirii înaintate, întrucât în ședința de judecată a declarat că refuză să participe la examinarea cauzei, iar prin încheierea protocolară instanța de apel a admis refuzul inculpatului de a participa la examinarea cauzei.

8. Cu referire la respingerea apelului declarat de avocatul Saitarlî Natalia în interesele inculpatului Beșliu Stepan, ca fiind depus tardiv, Completul de judecată consideră lipsită de consistență afirmația avocatului Saitarlî Natalia privind depunerea cererii de apel în termen, termenul fiind calculat din momentul recepționării sentinței.

Din materialele dosarului penal rezultă, că la ședința de judecată din 31.03.2025, când au avut loc dezbatările judiciare și amânată deliberarea și pronunțarea pentru 13.05.2025, apărătorul inculpatului, avocat Saitarlî Natalia, era prezentă /f.d.238-239/. Sentința judecătorească a fost pronunțată de prima instanță în ședința din 13.05.2025, la care nu a fost prezentă avocatul Saitarlî Natalia.

Potrivit art.415 alin.(1) pct.1 lit.a), alin.(3) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402. Decizia instanței de apel este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării*”.

Instanța de apel notează că, potrivit art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel*”. Iar, sarcina Completului de judecată este să determine dacă această procedură a fost aplicată într-un mod compatibil cu normele Codului de procedură penală, inclusiv cu respectarea principiului securității raporturilor juridice.

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.403 alin.(1) Cod de procedură penală, unde se specifică: „*apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive intemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale*”.

În conformitate cu prevederile art.404 alin.(1) Cod de procedură penală, „*participantul la proces care a lipsit atît la judecarea, cît și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale*”.

Completul de judecată remarcă, că termenul prevăzut în art.402 Cod de procedură penală este unul de decădere, sub aspectul naturii juridice, astfel că nerespectarea acestuia atrage recunoașterea tardivității cererii de apel cu respingerea acestuia. Pentru a se putea

cere repunerea în termenul de declarare a cererii de apel, partea care nu și-a exercitat dreptul procedural în termenul legal, trebuie să facă dovada existentei unei împrejurări mai presus de voința sa, deci a unei împrejurări care să excludă culpa părții respective.

Cu toate că avocatul Saitarlî Natalia nu a fost prezentă la pronunțarea sentinței integrale la 13.05.2025, explicând că a depus apelul imediat după ce a primit prin poștă sentința, Completul de judecată consideră că motivul invocat este unul neîntemeiat. Avocatul Saitarlî Natalia a cunoscut perfect, că, chiar dacă nu a fost prezentă la pronunțarea sentinței și indiferent de motivul absenței, termenul de atac a început a curge de la momentul pronunțării sentinței. Legea nu-i oferă oricărui participant la proces garanții suplimentare în sensul realizării dreptului de atac, atunci când a participat la judecarea cauzei, astfel ca avocatul Saitarlî Natalia nu a avut nici o justificare să aștepte livrarea actului procedural la domiciliu. Cunoscând despre examinarea cauzei, apărătorul inculpatului nu era lipsit de posibilitatea reală de a declara apel în termenul stabilit de lege. Apărătorul este obligat să cunoască și să înțeleagă consecințele inacțiunii lui, având în vedere și faptul că cadrul legal la acest comportament este clar, simplu și lipsit de obscuritate.

Avocatul Saitarlî Natalia a omis neîntemeiat termenul pentru declararea apelului, fără a solicita repunerea în termen a apelului. Argumentele precum că a depus cererea de apel din momentul recepționării sentinței nu sunt plauzibile și nu justifică omiterea termenului de contestare a sentinței cu apel.

Instanța de apel menționează, că apelantul-avocat Saitarlî Natali nu se înscrie nici în prevederile art.404 Cod de procedură penală, deoarece apărătorul a participat nemijlocit la examinarea cauzei și a cunoscut despre data pronunțării sentinței, nu a avut nici un impediment pentru a cunoaște conținutul și rezultatele ședinței de pronunțare, nu a avut nici un impediment pentru a depune cererea de apel în termenul stabilit de lege.

Termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac. Art.230 alin.(1),(2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Completul de judecată notează că, prin depunerea apelului la data de 30.05.2025 de către avocatul Saitarlî Natalia în interesele inculpatului, apelantul a omis termenul de depunere a apelului, care a expirat la 28.05.2025.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel reține că apelul a fost depus de către avocatul Saitarlî Natalia peste termenul de 15 zile prevăzut de art.402 Cod de procedură penală, fără motive întemeiate, ce determină respingerea apelului propriu-zis, ca fiind depus peste termen.

Asupra apelului inculpatului Beșliu Stepan nu este aplicabil termenul omis de depunere al apelului, dat fiind că ultimul nu a participat nici la examinarea cauzei, nici la pronunțarea sentinței, în materialele dosarului nu este dovada înmânării sentinței și în apel ultimul invocă recepționarea sentinței pe 03 iunie 2025. Respectiv, termenul legal stabilit pentru exercitarea căii de atac apelul, a fost respectat de inculpatul Beșliu Stepan.

9. Completul de judecată, verificând în ansamblu declarațiile părții vătămate, declarațiile fiecărui martor luat în parte, în coroborare cu alte probe administrate, acceptă poziția instanței de fond, ca fiind una corectă și argumentată.

Completul de judecată a constatat, că la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a făcut concluzia că fapta penală reținută în culpa inculpatului Beșliu Stepan în noaptea de 29 spre 30 ianuarie 2021, a avut loc și a fost săvârșită de către inculpatul Beșliu Stepan în circumstanțele descrise mai sus. La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței instanța de fond corect a calificat infracțiunea în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal: „*furt, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă prin pătrundere în încăpere sau în alt loc pentru depozitare*”.

Completul de judecată consideră că instanța de fond a adoptat o soluție corespunzătoare circumstanțelor de fapt constatare în ședința instanței de fond, și a realizat încadrarea juridică corectă a faptei penale săvârșite de inculpatul Beșliu Stepan.

Potrivit art.1 pct.23 al Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr.136 din 06.06.2024, în vigoare de la 07.09.2024 (publicată în Monitorul Oficial nr.245-246/353 din 07.06.2024), articolul 126 alin.(2) Cod penal a suferit modificări având următorul cuprins: *Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*”.

La momentul săvârșirii faptei infracționale de către Beșliu Stepând (29.01.2021 spre 30.01.2021), conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr.923 din 22.12.2020 cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021 a fost în mărime de 8716 lei. Astfel, din conținutul art.126 alin.(2) Cod penal (în vigoare din 07.09.2024) reiese că, pentru a se constitui proporții considerabile, valoarea bunurilor sustrase urmează să depășească suma de 87.160 lei, adică 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei ($10 \times 8716 = 87160$ lei).

La caz, Completul de judecată precizează că, valoarea bunurilor sustrase de către inculpatul Beșliu Stepan de la partea vătămată Popa Oleg constituie 7925 lei, valoare care nu se încadrează în prevederile art.126 alin.(2) Cod penal (în vigoare din 07.09.2024), nefiind aplicabile indicele calificative prevăzut la lit.d) alin.(2) art.186 Cod penal.

Instanța de fond corect a constatat că în acțiunile inculpatului Beșliu Stepan la moment lipsește elementul calificativ *cauzarea de daune în proporții considerabile* lit.d) alin.(2) art.186 Cod penal), ținând cont de prevederile art.10 Cod penal (retroactivitatea legii penale) și art.126 alin.(2) Cod penal (în vigoare din 07.09.2024), la calificarea acțiunilor inculpatului Beșliu Stepan a exclus indicele calificativ *cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, încadrând juridic fapta acestuia conform art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu semnele calificative: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă prin pătrundere în încăpere sau în alt loc pentru depozitare*”.

Completul de judecată apreciază că situația de fapt a fost stabilită de instanța de fond în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptei corespunde situației de fapt reținute, în mod corect fiind apreciate de către instanța de fond că sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracțiunii ce i se reține în sarcină.

Aceste împrejurări au fost constatare din totalitatea de probe administrate în cauza penală de instanța de fond, și care au fost corect apreciate prin prisma pertinenței, concluvenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

10. Astfel, instanța de apel constată că probele prezентate în sprijinul învinuirii, care au fost cercetate în cadrul judecării cauzei în prima instanță și verificate în instanța de apel, confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și combat argumentele inculpatului precum că nu a săvârșit infracțiunea de furt. Instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Beșliu Stepan în săvârșirea infracțiunii menționate, punând la baza sentinței de condamnare declarațiile părții vătămate Popa Oleg, confirmate prin declarațiile martorilor și probele nominalizare mai sus.

Referitor la argumentul apelantului-inculpat, precum că probele administrate nu confirmă vinovăția acestuia, acest argument nu poate fi reținut.

În acest sens este de menționat, că conform practicii judiciare constante, prin sustragere se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate. Această definiție doctrinară a noțiunii de sustragere cuprinde următoareleșapte semne constitutive care au un caracter necesar și suficient: 1) „luarea”; 2) „din posesia altuia”; 3) „a bunurilor” 4) „tainică-ilegală”; 5) „gratuită”; 6) „care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia”; 7) săvârșită în scop de cupiditate”.

Latura obiectivă a infracțiunii de furt se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altiei persoane. Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Pentru existența infracțiunii de furt este necesar ca bunul să fie luat din posesia altuia fără consimțământul acestuia. Furtul se săvârșește cu intenție, în lipsa consimțământului părții vătămate și în scopul însușirii pe nedrept.

Prin noțiunea *de pătrundere* se înțelege intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuință cu scopul săvârșirii furtului, jafului sau tâlhăriei. Pătrunderea poate fi comisă atât cu învingerea piedicilor și a rezistenței, cât și fără aceasta. Ea poate fi realizată de asemenea cu ajutorul dispozitivelor când infractorul extrage obiectele fără a intra în încăperea respectivă.

Prin termenul *încăpere* se înțeleg construcțiile, edificiile, beciurile, hambarele, garajele și alte construcții gospodărești, menite pentru păstrarea permanentă sau

temporară a bunurilor materiale, utilate cu un gard sau mijloace tehnice sau asigurate cu o altă pază; magazinele mobile, limuzinele, refrigeratoarele, containerele, seifurile și alte depozite asemănătoare.

Pentru încadrarea sustragerii averii proprietarului, cu mențiunea pătrunderii în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuință, intenția de a sustrage trebuie să apară la infractor până la pătrunderea în această încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

Latura subiectivă a furtului se caracterizează prin intenție directă și scop de profit (de a obține avantaje materiale). Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârșirii faptei.

11. Ansamblul de probe prezentate de partea acuzării, analizate prin prisma veridicității, pertinenței, utilității și concludentei lor, demonstrează fapta infracțiunii de furt și vinovăția inculpatului Beșliu Stepan de comitere ei.

Concluzia expusă este fundamentată pe declarațiile **părții vătămate Popa Oleg** care în prima instanță a relatat că: „la 29 ianuarie 2021 a auzit cățelul lătrând și a ieșit afară să verifice ce s-a întâmplat, nu a văzut nimic. A doua zi a observat că lipsește bicicleta, sacii cu măcucă, un motoferăstrău. *A fost anunțat de colaboratorul de poliție că sacii de măcucă și porumb au fost depistate la domiciliul Lilianei Sava din s. ******, care este concubina lui Beșliu Stepan. Împreună cu polițistul de sector s-au deplasat la domiciliul Lilianei Sava și au ridicat sacii de măcucă și porumb, ultima comunicând că nu-i aparțin și nu cunoaște nimic. Peste o zi, *Liliana a sunat-o pe soția sa și i-a comunicat că restul lucrurilor și anume: bicicleta, motoferăstrăul și polizorul au fost găsite după magazinul din sat. Beșliu Stepan și Sava Liliana au fost des la ei în ospeție*. Cu Beșliu Stepan nu prea erau în relații bune, deoarece anterior au avut conflicte. *Casa Lilianei este la o distanță de 100 m de casa lor*. Toate lucrurile au fost restituite în afară de un sac de porumb”.

Urmează a fi reținute drept probe indirecte declarațiile **martorului Sava-Popa Marina**, care a declarat că: „... soțul i-a spus că a dispărut bicicleta și careva bunuri: porumb, motoferăstrău, măcucă. *Poliția a depistat în fața casei de cultură din sat urme de porumb care duceau spre casa lui Sava Liliana. Colaboratorii de poliție au depistat la domiciliul Lilianei Sava porumb și măcucă amestecate, unde ea a explicat că nu cunoaște de unde au apărut cerealele*. A doua zi Liliana a sunat-o și i-a comunicat că toate lucrurile au fost găsite după magazin. *Au fost găsite toate bunurile în afară de lanțuri, atunci a sunat-o pe Lilia și i-a spus să i le aducă. Până seara Lilia a adus lanțurile de la motoferăstrău. Lilia i-a spus că nu cunoaște de unde a apărut, dar au fost găsite la ea în sarai*. Din momentul furtului Beșliu Stepan a dispărut și Lilia a spus că nu a mai discutat cu el”;

și declarațiile **martorului Sava Liliana** care în prima instanță a relatat că: „în perioada anilor 2019- 2021 a concubit cu Beșliu Stepan. La 31 ianuarie 2021 ora 09:00 la domiciliul său a venit polițistul de sector, *au verificat și au găsit un sac de porumb și măcucă amestecate, care nu-i aparținea*. Atunci l-a sunat pe Beșliu Stepan și i-a spus că în caz dacă a furat ceva, să întoarcă, însă acesta insista că nu a luat nimic. *După acest caz,*

Beşliu Stepan nu s-a mai întors acasă. Ea i-a spus că este căutat de poliție. *Locuiește în apropierea magazinului.* Ieșind cu caprele la pășune, a văzut în spatele magazinului, în depozit care este îngrădit ceva asemănător cu bicicleta”.

Totodată, se reține că vinovăția inculpatului Beşliu Stepan în comiterea infracțiunii de furt se confirmă în coroborare cu probele anexate la materialele dosarului și nume prin: *procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 31.01.2021*, conform căruia de la cet. Sava Liliana au fost ridicăți doi saci de culoare albă deschisă, în care se aflau cereale, și anume: porumb și amestec de „macucă”, și două lanțuri (imagini foto), predate benevol de către aceasta. /vol.I f.d.18-19/; *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.02.2021*, potrivit căruia a fost cercetat saraiul-depozit ce aparține magazinului de produse alimentare „Universal COOP”, amplasat în centrul satului Cucoara, r-nul Cahul. În urma efectuării cercetării la fața locului, au fost ridicate: o bicicletă, un perforator și un polizor unghiular /vol.I f.d.20-23/.

Probele administrative denotă cu certitudine faptul sustragerii bunurilor din gospodăria părții vătămate Popa Oleg de către Beşliu Stepan.

Din declarațiile martorului Sava Liliana rezultă că o parte din bunurile sustrase (doi saci cu cereale) au fost depistate în domiciliul său, iar cealaltă parte a bunurilor a fost depistată în imediata apropiere a domiciliului său, în spatele magazinului „Universal COOP”. O parte din bunuri sustrase au fost depistate la scurt timp la concubina inculpatului - Sava Liliana, care locuiește nu departe de domiciliu părții vătămate, și restul bunurilor într-un depozit amplasat în apropierea domiciliului concubinei inculpatului. Totodată, inculpatul Beşliu Stepan deseori a fost în vizită la partea vătămată, neavând nici un impediment de a pătrunde în gospodăria acestuia, corelat cu faptul că bunurile sustrase au fost depistate în domiciliul concubinei sale, este cert faptul că anume Beşliu Stepan a comis infracțiunea de furt. Este suspect faptul că inculpatul a dispărut imediat după incidentul dat, fiind informat că este căutat de poliție, nu a mai revenit la domiciliu concubinei sale.

Completul de judecată, analizând în ansamblu declarațiile părți vătămate și martorilor, reține că există elemente clare și concordante care atestă implicarea directă a lui Beşliu Stepan în comiterea faptei de sustragere a bunurilor lui Popa Oleg.

Completul de judecată va respinge ca fiind nefondată solicitarea inculpatului, privind achitarea acestuia, or, în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine, că în acțiunile inculpatului persistă elementele constitutive ale infracțiunii. Mai mult ca atât, instanța de fond a dat apreciere obiectivă ansamblului de probe prezentate de acuzatorul de stat și a constatat în mod întemeiat că a fost dovedită indubitabil comiterea infracțiunii, astfel încât Completul de judecată, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe, constată că nu sunt temeiuri de implicare a instanței de apel în sentința primei instanțe în vederea casării acesteia, motiv pentru care respinge ca fiind nefondat apelul inculpatului, menținând hotărârea atacată fără modificări.

12. Verificând aspectele de fapt și de drept operate de instanța de fond la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului Beşliu Stepan, Completul de judecată reține, că instanța de fond întemeiat și în corespundere cu prevederile art.61, 75 Cod penal a

individualizat pedeapsa inculpatului Beşliu Stepan, aplicându-i pedeapsa echitabilă și în limitele fixate de Partea specială a Codului penal, luând în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei, circumstanțele atenuante și agravante, efectele lor și prevederile legale de aplicare a pedepsei.

În conformitate cu art. 61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.*

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal se referă la categoria infracțiunilor mai puțin grave, conform art. 16 alin.(3) Cod penal, aşa cum sancțiunea prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 4 ani.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Beşliu Stepan, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, și anume de faptul că a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă, de motivul acesteia, de persoana inculpatului (caracterizarea negativă, cazierul judiciar, sentințele de condamnare), care anterior nu o singură dată a fost condamnat pentru fapte penale, a reținut lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, reieșind din comportamentul lui în viață socială, înainte și după săvârșirea infracțiunii, de comportamentul acestuia în cadrul examinării cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, și justificat a aplicat inculpatului o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

Instanța de apel remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La caz nu se constată vreun temei pentru aplicarea în privința inculpatului Beşliu Stepan a unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate, or pedepsele mai blânde se dovedesc a fi ineficace pentru realizarea scopului educativ al pedepsei.

Astfel, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Recapitulând constatăriile, Completul de judecată statuează că instanța de fond corect a stabilit vinovăția și a individualizat pedeapsa inculpatului Beșliu Stepan, din care motiv apelul inculpatului Beșliu Stepan, urmează a fi respins ca nefondat, iar apelul avocatului Saitarlî Natalia ca fiind depus peste termen, or soluția instanței este una corectă și argumentată.

Elucidând și constatănd starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de art.413-414, art.415 alin.(1) pct.1) lit.a),c) Cod de procedură penală, Completul de judecată -

D E C I D E :

Se respinge ca depus peste termen apelul declarat de avocatul Saitarlî Natalia în interesele inculpatului Beșliu Stepan.

Se respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul Beșliu Stepan.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 13 mai 2025, prin care Beșliu Stepan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal și condamnat la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la 12 decembrie 2025, ora 15:30.

Președintele completului

Vitalie Movilă

Judecătorii

Inga Gorlenco

Evgheni Bancov