

Dosar nr.2-392/23
2-23028557-46-2-23022023-1

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 30 octombrie 2025

Hotărârea integrală întocmită la 11 decembrie 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Mîțu

grefier

Valeria Tetelea

cu participarea părților

a judecat în ședință de judecată publică cererea înaintată de avocatul Postovanu Grigore, în interesele Elizavetei Sochirca, către Sochirca Vasile, privind partajul proprietății comune în devălmășie, precum și cererea reconvențională înaintată de reprezentantul pârâtului, Sochirca Vasile, avocatul Valeriu Dumitriu, cu privire la recunoașterea ca bunuri personale ale lui Sochirca Vasile a bunurilor cu numerele cadastrale 7827115115, 7827115115.01, 7827115115.02, 7827115115.03, situate în *****,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces:

La data de 23.02.2023, avocatul Postovanu Grigore, în interesele Elizavetei Sochirca, a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Sochirca Vasile privind partajul proprietății comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii a indicat că Elizaveta Sochirca a încheiat căsătoria cu pârâtul Sochirca Vasile la data de 10.08.1977. Căsătoria a fost înregistrată la s/s Stoicani, r-nul Soroca, cu nr. de înregistrare 26. Pentru ambii soți aceasta a fost prima căsătorie.

Căsătoria și viața în comun cu pârâtul au eșuat, fiind desfăcută prin intermediul OSC Soroca la data de 21.04.2015, cu act de divorț nr. 87.

Pârâtul duce în prezent o viață comună cu o altă persoană și îi creează reclamantei impedimente în folosirea bunurilor comune în devălmășie. La propunerea reclamantei de a soluționa amiabil regimul bunurilor comune, acesta manifestă indiferență și continuă să folosească și să gestioneze bunurile ca unic proprietar.

A menționat că reclamanta și pârâtul s-au logodit în luna mai 1977, iar după acest eveniment, din banii de la nuntă, au procurat lotul de teren și casa de locuit. Casa nu era finisată și nu putea fi locuită. Cu ajutorul părinților reclamantei au amenajat gospodăria pentru trai, iar din luna noiembrie 1977 au început să locuiască în acea gospodărie, fiind gata pentru trai doar o singură cameră. Gospodăria a fost achiziționată de la fratele pârâtului, Sochirca Sava (decedat).

Pe parcursul anilor 1977 până în prezent, părțile, prin aport comun, au format bunul imobil ce face obiectul prezentului litigiu, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, care urmează a fi supuse partajării prin intermediul instanței.

Prin urmare, consideră că averea comună obținută de Sochirca Elizaveta și Sochirca Vasile în perioada conviețuirii trebuie supusă partajării.

Bunurile dobândite în timpul căsătoriei sunt:

-Gospodăria situată în *****, cu nr. cadastral 7827115115, înregistrată pe numele pârâtului Sochirca Vasile, formată din: Teren pentru construcții nr. cadastral 7827115.115, cu suprafața de 0,4797 ha, valoare cadastrală 10 736 lei; Casă de locuit nr. cadastral 7827115.115.01, cu suprafața de 131,6 m.p., valoare cadastrală 49 541 lei; Construcție accesorie nr. cadastral 7827115.115.02, cu suprafața de 44,1 m.p., valoare cadastrală 10 632 lei; Construcție accesorie nr. cadastral 7827115.115.03, cu suprafața de 17,6 m.p., valoare cadastrală 2599 lei.

Valoarea totală a bunurilor imobile este de 62772 lei (valoarea exactă urmează a fi confirmată prin raportul specialiștilor).

-Bunuri mobile (de uz casnic), dobândite împreună și aflate în gospodărie: covoare de Ungheni (de perete)-4 buc x 3000 lei =12000 lei; covoare de podea-2 buc x 2000 lei = 4 000 lei; covoare de podea-4 buc x 3000 lei =12000 lei; canapea (divan)-2 buc x 1000 lei = 2000 lei; scaune-12 buc x 625 lei =7500 lei; set mobilă (stenka)-1 buc = 6000 lei; servant-1 buc = 1000 lei; dulap-2 buc x 1500 lei = 3000 lei; fotolii-2 buc x 250 lei =500 lei; cadă de bai-3000 lei; mese-3 buc x 500 lei = 1 500 lei; dulap-2 buc x 600 lei =1200 lei; cuști pentru iepuri-4 buc x 500 lei =2000 lei; butoaie metalice 250 l-5 buc x 200 lei =1000 lei; treacă pentru porci-6 buc x 200 lei =1200 lei; stilaj- 2 buc x 400 lei =800 lei.

Valoarea totală a bunurilor mobile este de 58700 lei.

Anterior, pârâtul a înstrăinat alte bunuri comune și a folosit mijloacele financiare după bunul său plac, după cum urmează: cisternă 10 t; cisternă 3 t; cârd de fier-8 m liniari; gratii de fier-4 m liniari; tocător de siloz; copaci de nuc-2 buc; seră/solar de 12 m.

Referitor la taxa de stat, a reținut că valoarea pretențiilor este de 121472 lei, iar 3% din 1/2 din valoarea pretențiilor constituie 1822 lei. Această sumă este prea mare pentru a fi suportată de reclamantă, care se află în imposibilitate de a achita taxa integral, fiind la vârsta de pensionare, având unicul venit pensia de 2 587 lei. Veniturile ei sunt sub nivelul minimului de existență, ceea ce face dificilă achitarea cheltuielilor cotidiene.

Solicită: Scutirea de la plata taxei de stat la depunerea prezentei cereri, cu încasarea acesteia de la pârât în cazul admiterii acțiunii; efectuarea partajului averii comune în devălmășie (bunurile imobile și bunurile mobile), cu atribuirea a ½ cotă-parte reclamantei Sochirca Elizaveta și ½ cotă-parte pârâtului Sochirca Vasile; încasarea cheltuielilor de judecată în beneficiul reclamantei din contul pârâtului.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, cauza a fost repartizată în mod automat/aleatoriu judecătorului Ghenadie Mîțu la data de 23.02.2023 (f.d.38).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 03.03.2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare (f.d.42).

La data de 22.09.2023, de către avocatul Valeriu Dumitriu, care participă în baza mandatului seria MA nr. 1892581 din 05.12.2022 (f.d.54), în interesele cetățeanului Sochirca Vasile, a fost înaintată o *cerere reconvențională* împotriva dnei Sochirca Elizaveta privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii, acesta a arătat că Vasile Sochirca deține în proprietate personală terenul pentru construcții cu suprafața de 0,4797 ha, nr. cadastral 7827115115, casa de locuit cu nr. cadastral 7827115115.01 și construcțiile accesorii cu nr. cadastrale 7827115115.02 și 7827115115.03, situate pe același teren. Aceste circumstanțe sunt probate prin extrasele din

Registrul bunurilor imobile, în care, ca temei al înscrierii dreptului de proprietate, se menționează și actul de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 18.01.2005.

Consideră că, în cazul proprietății comune cu delimitarea cotelor-părți ideale, fiecare proprietar este titular exclusiv numai asupra unei cote-părți ideale și abstracte din dreptul de proprietate. Această cotă-parte este fracționată între coproprietari, fără ca bunul în materialitatea lui să fie divizat. Se face astfel distincție între bunul fizic, nedivizat, și cota-parte ideală, care este o noțiune juridică abstractă.

S-a menționat că la data de 10.05.1977, anterior încheierii căsătoriei, Vasile Sochirca a procurat din mijloace bănești proprii, de la Sochirca Sava, bunul imobil compus din casa de locuit cu nr. cadastral 7827115115.01 și șopronul (saraiul) cu nr. cadastral 7827115115.02. Acest fapt este confirmat prin contractul de vânzare-cumpărare întocmit și înregistrat la Sovietul executiv Stokansk și ulterior înregistrat în cartea de gospodărie nr. 1 la data de 19.09.2014, iar în Registrul bunurilor imobile al ASP-la data de 23.10.2014, în timpul căsătoriei.

Deși bunul imobil (casa de locuit cu nr. cadastral 7827115115.01) a fost înregistrat în timpul căsătoriei, dacă acesta a fost achitat din mijloace personale ale soțului, în speță ale pârâtului Vasile Sochirca, el păstrează regimul juridic de bun personal.

Reține că, în situația în care unul dintre soți a dobândit un bun imobil în temeiul unui drept de creanță născut anterior căsătoriei, dreptul de proprietate dobândit ulterior prin executarea obligației subrogă dreptul de creanță inițial și, în consecință, își păstrează caracterul de bun personal și nu comun. Așadar, bunurile imobile cu numere cadastrale 7827115115, 7827115115.01, 7827115115.02 și 7827115115.03 nu pot fi considerate proprietate comună în devălmășie a soților Vasile Sochirca și Elizaveta Sochirca, astfel cum solicită reclamanta în acțiunea de bază.

În acest mod este combătut argumentul Elizavetei Sochirca potrivit căruia bunurile imobile menționate ar trebui considerate ca făcând parte din proprietatea comună în devălmășie a soților Sochirca, întrucât titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost emis în conformitate cu Regulamentul privind conținutul documentației cadastrului funciar general. Prin urmare, aceste bunuri constituie bunuri personale ale pârâtului-reclamant Vasile Sochirca și nu fac obiectul partajului proprietății comune în devălmășie.

Solicită: respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Sochirca Elizaveta, ca fiind neîntemeiată și tardivă; scutirea lui Sochirca Vasile de la plata taxei de stat, având în vedere situația materială precară; recunoașterea drept bunuri personale ale lui Sochirca Vasile a bunurilor imobile cu numerele cadastrale 7827115115, 7827115115.01, 7827115115.02 și 7827115115.03, situate în satul Dubna, mun. Soroca.

Nefiind de acord cu cererea reconvențională depusă de avocatul Dumitriu Valeriu, în interesele cet. Sochirca Vasile, avocatul Postovanu Grigore, în interesele Elizavetei Sochirca, a înaintat demersul nr. 5146 din 27.05.2024, prin care a solicitat *dispunerea unei expertize în domeniul construcțiilor*, în scopul determinării modalității/variantelor de partaj în cote de $\frac{1}{2}$ și $\frac{1}{2}$ a bunurilor imobile cu numere cadastrale 7827115115, 7827115115.01, 7827115115.02 și 7827115115.03, situate în satul Dubna, mun. Soroca.

Prin cererea nr. 5148 din 27.05.2024, parvenită prin intermediul DEDP al Judecătoriei Soroca, sediul Central, avocatul Postovanu Grigore, în interesele Elizavetei Sochirca, și-a concretizat pretențiile, solicitând: efectuarea partajului averii comune în devălmășie a bunurilor imobile, cu atribuirea în natură, cu drept de proprietate, a unei cote de $\frac{1}{2}$ Elizavetei

Sochirca și a unei cote de $\frac{1}{2}$ cu drept de proprietate lui Sochirca Vasile; efectuarea partajului averii comune în devălmășie a bunurilor de uz casnic, cu atribuirea a câte $\frac{1}{2}$ cote părți fiecărei părți; încasarea în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată suportate, din contul pârâtului.

La data de 14.10.2025, prin intermediul DEDP al Judecătoriei Soroca, sediul Central, a parvenit *suplimentul la cererea reconvențională*, înaintată de avocatul Dumitriu Valeriu, în interesele cet. Sochirca Vasile, prin care acesta a solicitat ca, în cazul respingerii cerințelor din cererea reconvențională, să se atribuie lui Sochirca Vasile, conform variantei de partajare-parte nr. 1, anexa nr. 2, stabilită în raportul de expertiză judiciară nr. 75 din 16.05.2025.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată *reprezentantul reclamantei, avocatul Postovanu Grigore*, a susținut parțial acțiunea înaintată împotriva lui Sochirca Vasile, privind partajul proprietății comune în devălmășie. A declarat că reclamanta este de acord cu atribuirea bunurilor conform variantei de partajare-parte nr. 2, stabilită în raportul de expertiză judiciară nr. 75 din 16.05.2025, însă, în mod subsidiar, solicită încasarea diferenței de valoare a bunurilor partajate. Totodată, a cerut încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare, a cheltuielilor de asistență juridică, precum și a celorlalte cheltuieli de judecată. A menționat că reclamanta se dezice de pretenția privind partajarea bunurilor de uz casnic. În ceea ce privește cererea reconvențională, reprezentantul reclamantei a arătat că nu o susține și consideră că aceasta urmează a fi respinsă.

Reclamanta, Sochirca Elizaveta, în ședința de judecată a susținut integral poziția avocatului său.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Dumitriu Valeriu, a solicitat respingerea cererii înaintate de avocatul Postovanu Grigore, formulată în interesele reclamantei Elizaveta Sochirca, privind partajul proprietății comune în devălmășie. Totodată, acesta a susținut cererea reconvențională referitoare la recunoașterea ca bunuri personale ale lui Sochirca Vasile a imobilelor cu numerele cadastrale 7827115115, 7827115115.01, 7827115115.02 și 7827115115.03, situate în *****. A argumentat că aceste bunuri nu pot fi considerate proprietate comună în devălmășie a soților Vasile și Elizaveta Sochirca, întrucât au fost procurate de pârât din mijloace proprii, anterior încheierii căsătoriei. În eventualitatea respingerii cererii reconvenționale, avocatul a solicitat atribuirea către Sochirca Vasile a bunurilor conform variantei de partajare-parte nr.1, anexa nr.2, stabilită în același raport de expertiză judiciară nr. 75 din 16.05.2025.

Pârâtul, Sochirca Vasile, a susținut punctul de vedere al reprezentantului său.

Aprecierea instanței:

Audiind părțile, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale, ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de avocatul Postovanu Grigore, în interesele Elizavetei Sochirca, către Sochirca Vasile, privind partajul proprietății comune în devălmășie, precum și de a respinge cererea reconvențională înaintată de reprezentantul

pârâtului, Sochirca Vasile, avocatul Valeriu Dumitriu, cu privire la recunoașterea ca bunuri personale ale lui Sochirca Vasile a bunurilor cu numerele cadastrale 7827115115, 7827115115.01, 7827115115.02, 7827115115.03, situate în *****, din următoarele considerente.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, „*pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanții a dreptului fundamental la un proces echitabil*”.

Articolul 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă expres prevede că, *fiecare din părți trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, „*instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*”.

Potrivit art.130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei*.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, „*hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată*”.

În temeiul art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, „*la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii*”.

Conform art.5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, „*orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime*”.

Litigiul, dedus judecății, a fost inițiat de către Sochirca Elizaveta către Sochirca Vasile, prin care a solicitat: efectuarea partajului averii comune în devălmășie (bunurile imobile și bunurile mobile), cu atribuirea a ½ cotă-parte reclamantei Sochirca Elizaveta și ½ cotă-parte pârâtului Sochirca Vasile; încasarea cheltuielilor de judecată în beneficiul reclamantei din contul pârâtului.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Postovanu Grigore, a modificat pretențiile inițiale, solicitând următoarele:

- efectuarea partajului proprietății comune în devălmășie prin atribuirea reclamantei a părții nr. 2, conform variantei de partajare indicate în raportul de expertiză judiciară nr. 75 din 16.05.2025;

- încasarea diferenței de valoare a bunurilor partajate;

- încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară, a cheltuielilor de asistență juridică, precum și a celorlalte cheltuieli de judecată.

Totodată, reclamanta s-a dezis de pretenția privind partajul bunurilor de uz casnic.

Prin acțiunea reconvențională, avocatul Valeriu Dumitriu, reprezentant al pârâtului Sochirca Vasile, a solicitat:

- respingerea cererii de chemare în judecată depuse de Sochirca Elizaveta, ca fiind neîntemeiată și tardivă;

- recunoașterea drept bunuri personale ale lui Sochirca Vasile a bunurilor imobile cu numerele cadastrale 7827115115, 7827115115.01, 7827115115.02 și 7827115115.03, amplasate în satul Dubna, mun. Soroca.

Prin suplimentul la cererea reconvențională, depus la 14.10.2025, avocatul Dumitriu Valeriu, în numele lui Sochirca Vasile, a solicitat ca, în eventualitatea respingerii cerințelor din acțiunea reconvențională, să fie atribuit pârâtului, conform variantei de partajare-parte a nr.1, anexa nr.2, stabilită în raportul de expertiză judiciară nr. 75 din 16.05.2025.

Conform art. 19 alin. (1) din Codul familiei, *„bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie.”*

Din materialele cauzei rezultă că căsătoria între Emciuc Elizaveta și Sochirca Vasile a fost înregistrată la data de 10.08.1977, fapt confirmat prin copia certificatului de căsătorie seria CS-V nr.1084251, anexat la materialele cauzei. După încheierea căsătoriei Emciuc Elizaveta a preluat numele Sochirca.

În conformitate cu prevederile art.561 alin.(1), alin.(3) lit.a) din Codul civil, *„dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulțe, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari, la cererea lor comună.”*

Potrivit art.571 din Codul civil, *„Partajul bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Până la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.”*

Potrivit prevederilor art. 572 din Codul civil, *„(1) Bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. (2) Orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie până la proba contrară. (3) În cazul în care bunul comun reprezintă un drept care, conform legii, se dobândește prin înregistrare într-un registru de publicitate, iar dreptul este înregistrat doar în folosul unuia dintre soți, oricare dintre soți poate cere să se noteze în registrul de publicitate calitatea acelui drept de bun comun al soților. În lipsa acestei notări, față de terțul dobânditor al dreptului înregistrat ori al unei grevări asupra acelui drept nu se poate invoca calitatea lui de bun comun al soților, cu excepția cazului în care se va demonstra că dobânditorul a cunoscut această calitate pe altă cale.”*

Conform art. 573 din Codul civil, *(1) Bunurile care au aparținut soților înainte de încheierea căsătoriei, precum și cele dobândite de ei în timpul căsătoriei în baza unui contract de donație, prin moștenire sau în alt mod cu titlu gratuit, sunt proprietatea exclusivă a soțului căruia i-a aparținut sau care le-a dobândit. (2) Bunurile de folosință individuală (îmbrăcăminte, încălțăminte și altele asemenea), cu excepția bijuteriilor și a altor obiecte de lux, sunt bunuri personale ale soțului care le folosește, chiar dacă sunt dobândite în timpul căsătoriei din contul mijloacelor comune ale soților. (3) Bunurile fiecăruia dintre soți pot fi declarate proprietate a lor comună în devălmășie dacă se constată că în timpul căsătoriei s-au făcut din mijloacele lor comune investiții care au sporit simțitor valoarea acestor bunuri.”*

Potrivit prevederilor art.574 din Codul civil, *„(1) În cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale. (2) Bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților pot fi partajate atât la divorț, cât și în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobândite în viitor.”*

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial „Soroca” din 27.11.2024, (vol.I, f.d.241), sunt înregistrate următoarele înscrisuri valabile privind bunul imobil și drepturile aferente acestuia, după cum urmează:

-Sochirca Vasile, a.n.14.03.1955, este proprietar 1.0 cota parte a bunului imobil cu numărul cadastral 7827115.115, 7827115.115.02, 7827115.115.03, situat în *****, în baza extrasului nr.84 din 12.12.2004 (15788-2/05), titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.7827115115 din 18.01.2005 (15788-1/05), data înregistrării-16.02.2005;

-Sochirca Vasile, a.n.14.03.1955, este proprietar 1.0 cota parte a bunului imobil cu numărul cadastral 7827115.115.01, situat în *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare f/nr din 09.05.1977 (7801/14/22759), data înregistrării-23.10.2014.

Așadar, reieșind din înscrisurile prezentate instanței, Sochirca Vasile deține în proprietate bunuri imobile cu numere cadastrale 7827115.115, 7827115.115.01, 7827115.115.02, 7827115.115.03, situat în *****.

Potrivit art.20 din Codul familiei, *„(1) Bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. (2) Sunt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul:a) veniturilor obținute de fiecare dintre soți din:activitatea de muncă; activitatea de întreprinzător;activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizațiilor și altor plăți, cu excepția celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătății etc.);c) altor mijloace comune.(3) Sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți.(4) Dreptul la proprietate în devălmășie se extinde și asupra soțului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educația copiilor sau din alte motive temeinice.(5) Sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei până în ziua încetării acesteia. Instanța judecătorească este în drept, în baza cererii soțului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cât soții au dus gospodării separate proprietate a acestuia.”*

Conform art.25 alin.(1), (4) din Codul familiei, *„împărțirea proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât și după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soți. La împărțirea proprietății în devălmășie, instanța judecătorească, la cererea soților, stabilește bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soți îi sînt transmise bunuri care depășesc cota ce-i revine, celuilalt soț i se poate stabili o compensație bănească sau de altă natură.”*

Instanța reține că Emciuc (Sochirca) Elizaveta și Sochirca Vasile s-au logodit în mai 1977. Ei au conviețuit împreună anterior încheierii oficiale a căsătoriei (10.08.1977), relația lor având caracter stabil, public și continuu, specific unui cuplu care își întemeiază o gospodărie comună.

În această perioadă, deși nu exista încă un act oficial al căsătoriei, părțile au contribuit în mod egal la formarea gospodăriei și la dobândirea bunurilor, acționând ca o unitate familială și economică.

Potrivit principiilor generale ale dreptului civil, bunurile dobândite prin aportul ambelor persoane devin bunuri comune în coproprietate pe cote-părți. În măsura în care contribuția fiecăruia dintre concubini nu poate fi determinată cu exactitate, se aplică prezumția contribuției egale, ceea ce impune stabilirea cotei de 1/2 pentru fiecare. A admite că unul dintre concubini ar putea pretinde o cotă superioară, în lipsa probelor temeinice, ar conduce la o îmbogățire fără just temei în detrimentul celuilalt, ceea ce contravine principiilor de echitate și justiție.

Având în vedere coabitarea stabilă, aportul comun, existența logodnei anterior căsătoriei și apropierea temporală dintre perioada concubinajului și data înregistrării căsătoriei, se impune constatarea faptului că bunurile dobândite anterior căsătoriei au fost obținute prin efortul comun al ambelor părți.

Instanța constată că argumentele reprezentantului pârâtului, avocatul Dumitriu Valeriu, potrivit cărora bunurile dobândite anterior încheierii căsătoriei nu pot fi considerate proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Vasile și Elizaveta Sochirca, întrucât ar fi fost procurate înainte de căsătorie, sunt neîntemeiate și se bazează preponderent pe afirmații lipsite de suport probator. Instanța reține că partajarea acestor bunuri urmează a fi efectuată în cote egale, de câte 1/2 pentru fiecare dintre foștii concubini.

Prin urmare, instanța va respinge cererea reconvențională înaintată de pârâtul Sochirca Vasile, reprezentat de avocatul Dumitriu Valeriu, privind recunoașterea ca bunuri personale ale acestuia a bunurilor imobile cu numerele cadastrale 7827115115, 7827115115.01, 7827115115.02 și 7827115115.03, situate în *****.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 13.06.2024 (vol.I, f.d.154), s-a dispus admiterea cererii reprezentantului reclamantei, avocatului Postovanu Grigore, cu privire la dispunerea unei expertize judiciare în domeniul construcțiilor de către Biroul Individual de Expertize Judiciare „Achimov Anatolie”, în scopul elucidării următoarelor întrebări:

-care sunt modalitățile/variantele de partaj în $\frac{1}{2}$ și $\frac{1}{2}$ cote părți a bunurilor imobile: teren pentru construcții cu nr. cadastral 7827115.115; casa de locuit cu nr. cadastral 7827115.115.01; construcție accesorie cu nr. cadastral 7827115.115.02; construcție accesorie cu nr. cadastral 7827115.115.03, toate situate în *****;

-care este valoarea cotelor părți a bunurilor imobile: teren pentru construcții cu nr. cadastral 7827115.115; casa de locuit cu nr. cadastral 7827115.115.01; construcție accesorie cu nr. cadastral 7827115.115.02; construcție accesorie cu nr. cadastral 7827115.115.03, toate situate în *****;

-care sunt modalitățile de folosință a bunurilor imobile: teren pentru construcții cu nr. cadastral 7827115.115; casa de locuit cu nr. cadastral 7827115.115.01; construcție accesorie cu nr. cadastral 7827115.115.02; construcție accesorie cu nr. cadastral 7827115.115.03, toate situate în *****.

În baza încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 13.06.2024, -a efectuat Raportul de expertiză judiciară cu nr.75 din 16.05.2025 (vol.I, f.d.217).

În rezultatul studierii și cercetării materialelor parvenite spre examinare la Biroul Individual de Expertize Judiciare „Achimov Anatolie”, s-a stabilit următoarele:

a) Partajarea în o $\frac{1}{2}$ și o $\frac{1}{2}$ cote părți a bunurilor imobile: teren pentru construcții nr.cadastral 7827115.115 cu suprafața de 0,4797 ha, situat în sat.Dubna, r-nul Soroca, cu valoarea cadastrală de 10736 lei; casă de locuit cu nr.cadastral 7827115.115.01, cu suprafața de 131,6 m.p., situată în sat.Dubna, r-nul Soroca, cu valoarea cadastrală de 49541 lei; construcție accesorie cu nr.cadastral 7827115.115.02, cu suprafața de 44,1 m.p., situată în sat.Dubna, r-nul Soroca, cu valoarea cadastrală de 10632 lei, la momentul examinărilor, nu este posibilă;

b) Valoarea de piață a bunului imobil cu nr.cadastral 7827115.115, situat în r-nul Soroca, sat. Dubna, str. Tinereței, 8, constituie 480454 (patru sute optzeci de mii patru sute cincizeci și patru) lei MD;

-1/2 constituie -240277 (două sute patruzeci de mii două sute șaptezeci și șapte) lei MD;

Valoarea de piață a fiecărei construcții amplasate pe terenul cu nr.cadastral 7827115.115:

-Casă de locuit individuală, lit.A-266972 (două sute șaiszeci și șase de mii nouă sute șaptezeci și doi) lei MD;

-Verandă, lit.a - 42434 (patruzeci și două de mii patru sute treizeci și patru) lei MD;

-Bucătărie de vară, lit. 02 - 102970 (una sută două mii nouă sute șaptezeci) lei MD;

-Șură, lit.03 - 4 525 (patru mii cinci sute douăzeci și cinci) lei MD;

-Șură, lit.04 - 63 553 (șaizeci și trei de mii cinci sute cincizeci și trei) lei MD.

c) Partajarea casei de locuit cu nr.cadastral 7827115.115.01 conform cotelor părți $\frac{1}{2}$ și $\frac{1}{2}$ reieșind din planificarea construcției, nu este posibilă.

Varianta optimă de partajare a casei de locuit cu nr.cadastral 7827115.115.01 din r-nul Soroca, sat. Dubna, str.Tinereței, 8, este următoarea: Partea 1 (de culoare roșie)-37,1 m.p. și Partea 2 (de culoare albastră)-50,4 m.p.

Conform variantei de partajare propuse părților le revine:

-Părții 1: încăperea nr.1-5 cu suprafața de 13,6 m.p., încăperea nr.1-6 cu suprafața de 9,3 m.p., încăperea nr.1-7 cu suprafața de 14,2 m.p.;

-Părții 2: încăperea nr.1-1 cu suprafața de 26,3 m.p., încăperea nr.1-2 cu suprafața de 14,0 m.p., încăperea nr.1-3 cu suprafața de 6,0 m.p., încăperea nr.1-4 cu suprafața de 4,1 m.p.

S-a menționat că, pentru egalizarea cotelor-părți, Partea a II-a va achita Părții I contravaloarea a 6,65 m² din suprafața casei de locuit. În acest scop, se vor executa lucrări de înzidire a golurilor de ușă dintre următoarele încăperi: între încăperea nr. 1-1 și verandă, între încăperea nr. 1-2 și încăperea nr. 1-6, precum și între încăperea nr. 1-5 și încăperea nr. 1-4.

Varianta de partajare propusă a casei de locuit individuale cu nr.cadastral 7827115.115.01 este redată în Anexa nr.2, realizată în baza copiei planului construcției al bunului imobil eliberat 28.11.2024, care este parte integră a raportului de expertiză.

Astfel, de către Biroul Individual de Expertize Judiciare „Achimov Anatolie” s-a propus următoarea variantă de partajare a terenului amplasat în r-nul Soroca, sat.Dubna, str.Tinereței, 8 și anume: Partea 1-2398,5 m.p.; Partea 2-2398,5 m.p..Potrivit variantei de partajare propuse, părților le revine:

-Părții 1- sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-1 cu suprafața de 2398, 5m.p, (distanța dintre puncte este indicată în tabelul 1 și colorată în Anexa 2.1 cu creion colorat de culoare roșie);

-Părții 2-sectorul de teren marcat de punctele 6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-6 cu suprafața de 2398,5 m.p.. Construcțiile accesorii cu nr.cadastral 7827115.115.02, 7827115.115.03 și 7827115.115.04 îi v-or reveni părții 2.

Instanța de judecată ține să indice că în cererea de chemare în judecată, cerințele fiind modificate în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Postovanu Grigore,

a solicitat atribuirea bunurilor conform variantei de partajare-partea nr. 2, stabilită în raportul de expertiză judiciară nr. 75 din 16.05.2025, însă, în mod subsidiar, solicită încasarea diferenței de valoare a bunurilor partajate. Totodată s-a dezis de pretenția privind partajarea bunurilor de uz casnic.

La rândul său, reprezentantul pârâtului, avocatul Dumitriu Valeriu, a solicitat respingerea cererii înaintate de avocatul Postovanu Grigore, formulată în interesele reclamantei Elizaveta Sochirca, privind partajul proprietății comune în devălmășie, susținând cererea reconvențională referitoare la recunoașterea ca bunuri personale ale lui Sochirca Vasile a imobilelor cu numerele cadastrale 7827115115, 7827115115.01, 7827115115.02 și 7827115115.03, situate în *****.

Concomitent, în eventualitatea respingerii cererii reconvenționale, avocatul Dumitriu Valeriu a solicitat atribuirea către Sochirca Vasile a bunurilor conform variantei de partajare-partea nr.1, anexa nr.2, stabilită în același raport de expertiză judiciară nr. 75 din 16.05.2025.

Odată ce, potrivit Raportului de expertiză judiciară cu nr.75 din 16.05.2025, întocmit de Biroul Individual de Expertize Judiciare „Achimov Anatolie”, s-au evaluat la preț de piață bunurilor imobile/mobile, precum și s-au propus două variante la modul de folosință a bunurilor imobile, instanța consideră oportun de a admite cerința înaintată de Sochirca Elizaveta către Sochirca Vasile privind partajarea proprietății comune în devălmășie a soților.

Astfel, instanța va artibui reclamantei, Sochirca Elizaveta, în natură, cu drept de proprietate a ½ cotă partea varianta 2 de partaj din bunul imobil cu nr. cadastral 7827115115.01, amplasat în r-nul Soroca, sat. Dubna, str. Tinereței 8, potrivit raportului de expertiză nr.75 din 16.05.2025,

întocmit de Biroul Individual de Expertize Judiciare „Achimov Anatolie”, formată din:

a) încăperea nr.1-1, cu suprafața de 26,3 m.p., încăperea nr.1-2, cu suprafața de 14,0 m.p., încăperea nr.1-3, cu suprafața de 6,0 m.p., încăperea nr.1-4 cu suprafața de 4,1 m.p.

b) sectorul de teren marcat de punctele 6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-6 cu suprafața de 2398,5 m.p. (potrivit tabelului 1 și colorată în anexa 2.1 în albastru).

c) construcțiile accesorii cu nr.cadastral 7827115.115.02, cu suprafața de 44,1m.p., cu nr.7827115.115.03, cu suprafața de 17,6m.p. și cu nr. 7827115.115.04, cu suprafața de 66,3m.p., amplasate în r-nul Soroca, sat. Dubna, str. Tinereței nr.8.

Respectiv, instanța va artibui pârâtului, Sochirca Vasile, în natură, cu drept de proprietate a ½ cotă partea variant 1 de partaj din bunul imobil cu nr. cadastral 7827115115.01, amplasat în r-nul Soroca, sat. Dubna, str. Tinereței 8, potrivit raportului de expertiză nr.75 din 16.05.2025, întocmit de Biroul Individual de Expertize Judiciare „Achimov Anatolie”, formată din:

a) încăperea nr.1-5 cu suprafața de 13,6 m.p., încăperea nr.1-6 cu suprafața de 9,3 m.p., încăperea nr.1-7 cu suprafața de 14,2 m.p.;

b) sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-1 cu suprafața de 2398, 5m.p, (potrivit tabelului 1 și colorată în Anexa 2.1 în roșu).

Conform raportului de expertiză al Biroului Individual de Expertize Judiciare „Achimov Anatolie”, pentru egalizarea cotelor părți, partea a II-a urmează să achite părții I contravaloarea a 6,65 m² din suprafața casei. În acest scop, se vor executa lucrări de înzidire a golurilor de ușă dintre următoarele încăperi: între încăperea nr.1-1 și veranda, între încăperea nr.1-2 și încăperea nr.1-6, precum și între încăperea nr.1-5 și încăperea nr.1-4. De asemenea, partea a II-a va achita părții I costul construcțiilor accesorii cu nr. cadastrale 7827115.115.02, 7827115.115.03 și 7827115.115.04, situate în raionul Soroca, satul Dubna, str. Tinereței nr. 8.

Având în vedere cele constatate în Raportul de expertiză judiciară nr. 75 din 16.05.2025, prin care s-a stabilit contravaloarea suprafeței de 6,65 m² și valoarea de piață a construcțiilor accesorii menționate, instanța stabilește ca Elizaveta Sochirca să achite lui Sochirca Vasile suma de 99024 (nouăzeci și nouă de mii douăzeci și patru) lei pentru egalizarea cotelor părți. Totodată, părțile sunt obligate să efectueze lucrările de înzidire a golurilor de ușă menționate anterior.

Referitor la cerința reprezentantului reclamantei, avocatul Postovanu Grigore, privind încasarea de la cet. Sochirca Vasile în beneficiul lui Sochirca Elizaveta a cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele.

Conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.”*

Conform art.82 din Codul de procedură civilă, *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.”*

Având în vedere că, la adresarea în instanța de judecată, reclamanta Sochirca Elizaveta a achitat taxa de stat în mărime de 6131 (șase mii o sută treizeci și unu) lei, compusă din suma de 300 lei (în baza notei de plată nr. 00486825765054 din 17.01.2023), suma de 1522 lei (în baza notei de plată nr. 00069848859148 din 06.03.2023) și suma de 4309 lei (în baza notei de plată nr.00814913213466 din 28.06.2023), instanța consideră că acestea cheltuieli urmează a fi încasate de la cet.Sochirca Vasile în beneficiul cet. Sochirca Elizaveta.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, solicitată de către reclamanta, instanța reține că, în conformitate cu prevederile art.96 din Codul de procedură civilă, *„(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.”*

Ținând cont de faptul că reclamanta, Sochirca Elizaveta, a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 20000 (douăzeci de mii) lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria DAA nr.43708425 din 16.12.2022 (vol.I, f.d.144), instanța de judecată consideră oportun de a încasa de la Sochirca Vasile în beneficiul cet.Sochirca Elizaveta suma de 20000 (douăzeci de mii) lei.

Instanța reține că, în baza încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12.12.2024, la cererea reprezentantului pârâtului Sochirca Vasile, avocatul Dumitriu Valeriu, a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare primare în domeniul construcțiilor nr.2357 din 20.12.2024, în

cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Postovanu Grigore în interesele Elizavetei Sochirca către Sochirca Vasile, privind partajul proprietății comune în devălmășie. Achitarea serviciilor de expertiză a fost pusă în sarcina pârâtului, Sochirca Vasile.

Pentru efectuarea expertizei, în temeiul prevederilor art.154, alin.(l) din Codul de procedură civilă și art. 51, alin.(l), lit.a) al Legii nr.68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, conform demersului nr.17d din 22.01.2025, de către CNEJ au fost solicitate materiale suplimentare necesare elaborării raportului de expertiză, cu termen de prezentare până la data de 01.05.2025, însă până la termenul stabilit materialele solicitate nu au fost prezentate (vol.I, f.d.214).

Conform anexei nr.3, pct.23 la Hotărârea Guvernului nr.194 din 24.03.2017, la remiterea materialelor fără executare, în cazul restituirii materialelor din vina solicitantului, se va reține 15% din suma tarifului contractat, ce reprezintă compensarea orelor lucrătoare ale expertului pentru studierea și examinarea prealabilă a materialelor.

Potrivit actului de primire-predare a serviciilor cu plată prestate pentru Judecătoria Soroca, sediul Central din 13.05.2025 (vol.I, f.d.215), CNEJ pe lângă Ministerul Justiției, denumit în continuare „Prestator” și Judecătoria Soroca, sediul Central, denumit în continuare „Beneficiar” constată că pentru remiterea materialelor fără executare, se va reține suma de 3780 lei-15% din suma tarifului contractat-25200 lei, conform ordinului de încasare a numerarului nr.2800124 din 20.01.2025 (vol.I, f.d.215).

Reieșind din cele menționate, instanța consideră necesar de a încasa din contul pârâtului Sochirca Vasile în contul statului suma de 3780 (trei mii șapte sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli suportate de Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției, potrivit actului de primire-predare a serviciilor cu plată prestate din 13.05.2025.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 13.06.2024 (vol.I, f.d.154), s-a dispus admiterea cererii reprezentantului reclamantei, avocatului Postovanu Grigore, cu privire la dispunerea unei expertize judiciare în domeniul construcțiilor de către Biroul Individual de Expertize Judiciare „Achimov Anatolie”.

La data de 16.05.2025, Biroul Individual de Expertize Judiciare „Achimov Anatolie” a elaborat Raportului de expertiză judiciară cu nr.75, în baza încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 13.06.2024.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare, solicitată în cererea de chemare în judecată de către reprezentantul reclamantei, avocatul Postovanu Grigore, instanța reține următoarele.

Potrivit avizului de plată din data de 09.01.2025, costul expertizei efectuate de către Biroul Individual de Expertize Judiciare „Achimov Anatolie” constituie 15400 lei, însă la materialele cauzei nu a fost prezentată dovada achitării acesteia.

Astfel, instanța va respinge cerința reprezentantului reclamantei, avocatul Postovanu Grigore, privind încasarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art.98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *„cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.”*

Luând în considerație faptul că Judecătoria Soroca, sediul Central, conform tarifelor Î.S. „Poșta Moldovei” S.A., a suportat cheltuieli aferente judecării pricinii în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată (f.d.100,101,122,124,131,149), instanța va dispune încasarea de la Sochirca Vasile la bugetul Judecătoriei Soroca, sediul Central sumă de 169 (o sută șaiszeci și nouă) lei.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 239-241 din Codul de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Acțiunea înaintată de avocatul Postovanu Grigore, în interesele Elizavetei Sochirca, către Sochirca Vasile, privind partajul proprietății comune în devălmășie, se admite parțial.

1. Se atribuie în natură cu drept de proprietate a $\frac{1}{2}$ cotă parte lui Sochirca Elizaveta, IDNP *****, partea 2 din varianta de partaj din bunul imobil cu nr. cadastral 7827115.115.01, amplasat în *****, potrivit raportul de expertiza nr. 75 din 16.05.2025 BIEJ Achimov Anatolie, formată din:

a. încăperea nr. 1-1 cu suprafața de 26,3 m.p., încăperea nr.1-2 cu suprafața de 14,0 m.p., încăperea nr.1- 3 cu suprafața de 6,0 m.p., încăperea nr. 1-4 cu suprafața de 4,1 m.p.

b. sectorul de teren marcat de punctele 6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-6 cu suprafața de 2398,5 m.p., (potrivit tabelului 1 din Anexa nr. 2.1, colorat în albastru).

c. construcțiile accesorii cu nr. cadastral 7827115.115.02, cu suprafața de 44,1 m.p., 7827115.115.03, cu suprafața de 17,6 m.p., 7827115.115.04, cu suprafața de 66,3 m.p., amplasate în *****.

2. Se atribuie în natură cu drept de proprietate a $\frac{1}{2}$ cotă parte lui Sochirca Vasile, IDNP *****, partea 1 din varianta de partaj din bunul imobil cu nr. cadastral 7827115.115.01 amplasat în *****, potrivit raportul de expertiza nr. 75 din 16.05.2025 BIEJ Achimov Anatolie, formată din:

a. încăperea nr. 1-5 cu suprafața de 13,6 m.p., încăperea nr.1-6 cu suprafața de 9,3 m.p., încăperea nr.1-7 cu suprafața de 14,2 m.p., amplasate în *****

b. sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-1 cu suprafața de 2398,5 m.p, (potrivit tabelului 1 din Anexa nr. 2.1, colorat în roșu).

În rest cererea se respinge ca neîntemeiată.

Cererea reconvențională înaintată de reprezentantul pârâtului Sochirca Vasile, avocatul Valeriu Dumitriu, cu privire la recunoașterea după Sochirca Vasile ca fiind bunuri personale-bunurile imobile cu nr. cadastrale 7827115115, 7827115115.01, 7827115115.02, 7827115115.03, situate în ***** se respinge integral ca neîntemeiată.

Părțile se obligă executarea lucrărilor de înzidire a golurilor de ușă dintre următoarele încăperi: între încăperea nr. 1-1 și verandă, între încăperea nr. 1-2 și încăperea nr. 1- 6, precum și între încăperea nr. 1-5 și încăperea nr. 1-4.

Se încasează din contul lui Sochirca Elizaveta, IDNP *****, locuitoarea ***** în beneficiul lui Sochirca Vasile, IDNP *****, locuitor *****, diferența de egalare a cotelor părții în sumă de 99024 (nouăzeci și nouă de mii douăzeci și patru) lei.

Se încasează din contul lui Sochirca Vasile, IDNP *****, locuitor ***** în beneficiul lui Sochirca Elizaveta, IDNP *****, locuitoarea *****, suma de 26131 (douăzeci și șase de mii o sută treizeci și unu) lei cu titlu de cheltuieli de judecată, format din

6131 (șase mii o sută treizeci și unu) lei, cu titlu de taxa de stat achitată și 20000 (douăzeci de mii) lei, cu titlu de serviciile apărătorului.

Se încasează din contul lui Sochirca Vasile, IDNP *****, locuitor al ***** în contul statului suma de 3780 (trei mii șapte sute optzeci) lei, cu titlu cheltuieli suportate de Centrul Național de Expertise Judiciare de pe lângă Ministerul Justiție, potrivit actului de primire-predare a serviciilor cu plată prestate din 13.05.2025.

Se încasează de la Sochirca Vasile, IDNP *****, locuitor al ***** la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBANMD09TRPAAA142310A0 1199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată, în sumă de 169 (o sută șizeci și nouă) lei.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președintele ședinței,
judecătorul
Mîțu**

Ghenadie