

D E C I Z I E

11 decembrie 2025

mun.Cahul

Complemul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componență:

președintele completului
judecătorii

Vitalie Movilă
Andrei Scripcenco, Evgheni Bancov

a judecat fără participarea părților recursul declarat de reclamantul Ananikov Nikolay, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 22 octombrie 2025, cu privire la inadmisibilitatea acțiunii, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Ananikov Nikolay împotriva părâtului Direcția Regională Sud a Inspectoratului General pentru Migrăție, cu privire la anularea deciziei nr.2019/25DAA din 22.08.2025 de respingere a cererii de azil –

C O N S T A T Ă:

1. La 22 septembrie 2025 reclamantul Ananikov Nikolay a depus la Judecătoria Cahul acțiunea împotriva părâtului Direcția regională Sud a Inspectoratului General pentru Migrăție (în continuare DR Sud a IGM), prin care pretinde anularea actului administrativ – decizia de respingere a cererii de azil nr.2019/25DAA din 22.08.2025.

2. La 26 septembrie 2025 Judecătoria Cahul sediul central a emis încheierea, prin care i-a stabilit reclamantului Ananikov Nikolay un termen de 5 zile de la notificare, pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume: să indice părâtul în calitate de autoritate publică și sediul acesteia, pretențiile formulate împotriva părâtului, circumstanțele de fapt și de drept pe care își intemeiază pretențiile în conformitate cu prevederile Codului administrativ; să indice clar care act/acte administrativ/e solicită să fie supus/e controlului judecătoresc, să indice ce încălcare revendică, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17, să prezinte traducerea în modul stabilit de lege a cererii de chemare în judecată, să prezinte copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, copia actului de identitate al reclamantului, dovada achitării taxei de timbru în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023.

3. La 10 octombrie 2025 reclamantul Ananikov Nikolay a prezentat instanței cererea de chemare în judecată în limba rusă, indicând părâtul și actul administrativ contestat, a expus circumstanțele de fapt pe care își intemeiază pretențiile, a anexat copia actului de identitate și dovada achitării taxei de timbru.

4. La 22 octombrie 2025 Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat încheierea, prin care a declarat inadmisibilă acțiunea reclamantului Ananikov Nikolay împotriva părâtului Inspectoratul General pentru Migrăție, Direcția regională Sud, cu privire la

anularea deciziei de respingere a cererii de azil. S-a explicat reclamantului că inadmisibilitatea acțiunii nu exclude posibilitatea adresării repetitive în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

În partea motivată a încheierii instanța a menționat că: „*nu au fost înlăturate neajunsurile constatare prin încheierea din 26 septembrie 2025, și anume nu a fost prezentată traducerea în modul stabilit de lege a cererii de chemare în judecată, copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, nu a fost indicat părâul în calitate de autoritate publică și sediul acesteia; circumstanțele de fapt și de drept pe care își intemeiază pretențiile în conformitate cu prevederile Codului administrativ, nu a fost indicat ce încălcare revendică, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17. Din considerențele expuse, cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.212 alin.(1) Cod administrativ, judecătorul a făcut uz de prevederile art.213 Cod administrativ, iar reclamantul Nikolay Ananikov nu a înlăturat în totalitate neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată*”.

5. La 13 noiembrie 2025 reclamantul Nikolay Ananikov a depus cerere de recurs (eronat intitulată cererea de apel), solicitând casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 22 octombrie 2025, și restituirea cauzei spre rejudicare; scutirea de la plata taxei de timbru.

Recurentul pretinde că încheierea este neîntemeiată. Dânsul s-a adresat către Direcția regională Sud a Inspectoratului General pentru Migratie cu cerere de azil, din motiv că în țara sa de origine este supus persecuțiilor, existând pericol pentru viața și sănătatea sa. După ce i s-a respins cererea de azil, a depus plângere în instanța de fond în ordinea contenciosului administrativ, solicitând anularea deciziei Direcției Regionale Sud a Inspectoratului General pentru Migratie, ca fiind ilegală. Consideră că încheierea instanței de fond este pasibilă anulării, deoarece au fost încălcate drepturile sale procesuale garantate de Constituția RM și CEDO. Instanța nu a solicitat materialele cauzei de la Inspectoratului General pentru Migratie necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei și aprecierea legalității actului administrativ. Instanța de fond nu a examinat cererile sale, și anume eliberarea actelor și hotărârilor în limba rusă pe care o posedă și înțelege, anexarea actelor prezентate.

În drept cererea de recurs este intemeiată pe prevederile art.7, 8, 9, 110, 205-208 Cod administrativ.

6. Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticele invocate în recursurile declarate, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul conclude asupra necesității admiterii cererii de recurs depusă de reclamantul Nikolay Ananikov, casării integrale a încheierii primei instanțe, și restituirea cauzei în aceeași instanță de judecată, din următoarele considerente.

Conform art.241 alin.(3) Cod administrativ, „*pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*”, iar potrivit art.195 Cod

administrativ, „procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171”, și potrivit art.218 Cod administrativ „examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții ...”.

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători ...”.

Conform art.241 Cod administrativ, „încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi”, iar potrivit art.207 alin.(1) Cod administrativ, ”dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs”.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(2) Cod administrativ, „instanța competență soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competență poate cita participanții la proces”.

Conform art.243 alin.(3) Cod administrativ, „decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris”.

Conform art.242 Cod administrativ, „recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”.

Astfel, din actele cauzei rezultă, că încheierea judecătoriei Cahul sediul central a fost emisă la 22 octombrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 13 noiembrie 2025 (înregistrată la 17.11.2023). Conform plicului poștal, reclamantul Ananikov N. a recepționat încheierea instanței de fond la 31 octombrie 2025. Completul de judecată constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de art.242 Cod administrativ - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurrentul își intemeiază pretențiile.

În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art.233, 236, 241 Cod administrativ, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

7. Completul de contencios administrativ reține, că încheierea primei instanțe este neîntemeiată, lipsită de suport faptologic și adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procesual.

Instanța de fond, eludând normele de drept procedural aplicabile în litigiile de contencios administrativ, eronat a dispus inadmisibilitatea acțiunii din motiv că reclamantul nu a înlăturat în termen neajunsurile stabilite prin încheierea din 26 septembrie 2025.

Conform prevederilor art.207 alin.(1) și (2) lit.h) Cod administrativ, „Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în

contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: ... cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată”.

În conformitate cu art.211 alin.(1) Cod administrativ „*în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împoternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pîrîtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia; e) pretențiile reclamantului; f) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își intemeiază pretenția; g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta; h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege”.*

Art.212 alin.(1) Cod administrativ prevede că, „*la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură; b) copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică; c) documentul care confirmă împoternicirile reprezentantului legal sau împoternicit; d) copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces; e) dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023”.*

Conform art.213 Cod administrativ, „*dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) și (2) și ale art.212 alin.(1), judecătorul stabilște reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială*”.

Completul de judecată subliniază importanța verificării din oficiu a cererii de chemare în judecată pentru a se asigura că toate condițiile legale sunt îndeplinite înainte de a se pronunța asupra fondului cauzei. Această măsură a instanței contribuie la menținerea integrității procesului judiciar și la prevenirea admiterii acțiunilor care nu respectă cerințele legale.

Așadar, respectarea cerințelor legale privind cererea de chemare în judecată este esențială pentru a evita declararea acesteia ca inadmisibilă. În acest context, reclamantul trebuie să corecteze prompt deficiențele procedurale identificate, pentru a preveni apariția unor obstacole în procesul judiciar.

8. Instanța de recurs a constatat că, la data de 22 septembrie 2025 Ananikov Nikolay a depus la Judecătoria Cahul acțiunea împotriva părâtului Direcția regională Sud a Inspectoratului General pentru Migrăție (în continuare DR Sud a IGM), prin care pretinde anularea actului administrativ – decizia de respingere a cererii de azil

nr.2019/25DAA din 22.08.2025, anexând la cerere decizia contestată și comunicarea privind respingerea cererii de azil, a modalității și termenului de contestare a deciziei.

Completul de judecată menționează că, prin încheierea din 26 septembrie 2025 a Judecătoriei Cahul, reclamantului Ananikov Nikolay i s-a acordat un termen de 5 zile, calculat de la data primirii încheierii, pentru a remedia neajunsurile cererii de chemare în judecată. Acestea constau în: indicarea părătului, formularea pretențiilor, indicarea actului contestat și drepturile revendicate, prezintarea traducerii cererii de chemare în judecată, prezintarea copiilor de pe cererea de chemare în judecată, a actului de identitate și dovada achitării taxei de timbru.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 22 octombrie 2025, în temeiul art.207 alin.(2) lit.h) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ananikov Nikolay.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, Completul de judecată consideră că prima instanță neîntemeiat a ajuns la concluzia că acțiunea formulată de Ananikov Nikolay urma a fi declarată inadmisibilă din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată.

Completul de judecată menționează că cerințele prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) Cod administrativ includ elemente esențiale, cum ar fi specificarea obiectului litigiului, indicarea motivelor de fapt și de drept, propunerea probelor și respectarea termenelor procedurale.

În contextul circumstanțelor speței, Completul de judecată constată că, în termenul stabilit de instanță de fond, reclamantul a prezentat cererea de chemare în judecată în limba rusă, indicând părătul și actul administrativ contestat, a expus circumstanțele de fapt pe care își intemeiază pretențiile, a anexat copia actului de identitate și dovada achitării taxei de timbru.

Din actele aflate la dosar rezultă că, Ananikov Nikolay s-a conformat în mod corespunzător și a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de chemare în judecată, prezintând instanței de judecată circumstanțele de fapt și de drept pe care își intemeiază pretențiile și actul administrativ contestat, după cum stabilesc prevederile art.211 și 212 Cod administrativ.

Referitor la faptul că nu a fost prezentată traducerea cererii de chemare în judecată în modul stabilit de lege.

În primul rând, neacceptarea cererii de chemare în judecată din considerentul că este întocmită în limba rusă, în situația dată, constituie discriminare pe criteriul de limbă în realizarea dreptului de acces la justiție. Judecătorul primei instanțe este ținut de prevederile rigide ale normelor procesuale, să manifeste principialitate pe orice incident procedural de acceptare spre examinare a cererii de chemare în judecată. Dar, în același timp, particularitățile anumitor litigii de contencios administrativ, urmează a fi luate în calcul, pentru a nu fi sacrificat un drept fundamental de acces la justiție pe motive de formalitate excesivă. Își mai ales această prudență ar fi necesar de manifestat în cazul aflării justițiabilului în anumite situații vulnerabile. Reclamantul Ananikov N. este cetățean al Republicii *****, având statut de solicitant de azil pe teritoriul R.Moldova. Obligarea acestuia să prezinte o traducere în limba de stat a cererii de chemare în

judecată întocmită în limba pe care el o cunoaște nu este prevăzută de Codul administrativ, ci doar de Codul de procedură civilă. Statutul de nerezident al solicitantului de azil, implicit lipsa dreptului de a munci în R.Moldova, în anumite cazuri ar implica incapacitatea de a suporta anumite cheltuieli financiare pentru a avea acces la justiție (pentru traduceri, pentru consiliere juridică e.t.c.), și punerea în operă a unui asemenea incident procedural ca obligația de a traduce propria cerere de chemare în judecată, mai ales când aceasta este întocmită într-o limbă de circulație în R.Moldova, unde sunt minorități naționale vorbite de limba rusă, ar fi o austeritate nejustificată în raport cu miza acestei cereri de chemare în judecată, generând inegalități în acces la justiție în condițiile în care instanța de judecată dispune de traducător.

Instanța de recurs reiterează că normele legale ce se conțin în art.211 și 212 Cod administrativ, indică expres, pe de o parte, cerințele ce urmează a fi respectate la depunerea cererii de chemare în judecată de către reclamant, iar pe de altă parte apare obligația instanței de judecată de a soluționa cauza concretă, dacă persoana care se adresează în judecată respectă normele dreptului procesual pentru o bună și eficientă examinare a cauzei. Instanța urmează să aprecieze dacă, acele deficiențe neînlăturate de reclamant ar constitui un impediment obiectiv pentru judecarea fondului – or anume acesta și este sensul instituției inadmisibilității.

În acest sens, Completul de judecată reține că Ananikov Nikolay a depus diligența necesară în vederea depunerii acțiunii în contencios administrativ, a prezentat circumstanțele de fapt și de drept care în opinia sa confirmă încălcarea unui drept propriu în sensul art.189 alin.(1) și art.17 din Codul administrativ, a înlăturat neajunsurile admise la depunerea acțiunii în termenul acordat de către instanță. Această diligență, în cumul cu obligația autorității părâte de a depune dosarul administrativ, ar fi suficiente pentru examinarea fondului cauzei.

Din considerentele menționate, încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 22 octombrie 2025, cu privire la inadmisibilitatea acțiunii, este una lipsită de temei ca rezultat al interpretării și aplicării eronate a normelor de drept procedural, și urmează a fi anulată.

Drept consecință, instanța de recurs atestă că admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei pentru judecare, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni procedurale.

Conform art.243 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, „*examinînd recursul împotriva încheierii judecătoarești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.241-243 Cod administrativ, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de reclamantul Ananikov Nikolay.

Se anulează încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 22 octombrie 2025, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea reclamantului Ananikov Nikolay împotriva părătului Direcția Regională Sud a Inspectoratului General pentru Migrație, cu privire la anularea deciziei de respingere a cererii de azil.

Cauza de contencios administrativ se restituie primei instanțe – Judecătoria Cahul, pentru a fi examinată în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului

Vitalie Movilă

Judecătorii

Andrei Scripcenco

Evgheni Bancov