

Dosarul nr.21r-1582/24  
Ciocana)  
1-23067879-02-21r-09092024

Judecătoria Chişinău, (sediul  
Judecător Dumitru Bosîi

**DECIZIE**  
**În numele legii**

11 decembrie 2025

mun.

Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:

Natalia Mămăligă şi Vitalie

Pîslariuc

examinînd în şedinţă de judecată publică în ordine de recurs /fără participarea părţilor în proces/, recursurile declarate de către avocatul Malanciuc Viorel în interesele lui \*\*\*\*\* şi condamnatul \*\*\*\*\* împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 21 august 2024, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, cererea condamnatului \*\*\*\*\* Sergiu a.n. \*\*\*\*\*, cu privire la aplicarea actului de amnistie în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, -

**C O N S T A T Ă:**

La 11.05.2023, în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana a parvenit spre examinare cererea condamnatului \*\*\*\*\*, cu privire la aplicarea actului de amnistie în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în privinţa sa.

În cererea adresată, condamnatul \*\*\*\*\*, solicită aplicarea actului de amnistie în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia, în privinţa sa, deoarece întruneşte condiţiile de aplicare a Legii, neavînd careva interdicţii, nefiind deacord cu hotărîrea comisiei Penitenciarului.

Potrivit cererii de concretizare, depuse de avocat, în interesele condamnatului, se susţine că \*\*\*\*\* Sergiu, cade sub incidenţa art. 7 a Legii sus menţionate.

Consideră că, motiv real de respingere a cererii nu a existat, iar conţinutul extrasului din procesul-verbal al şedinţei CS este unul vag.

Suplimentar comunică, precum că deși Comisia Speciala din Cadrul Penitenciarului nr. - 3 Leova, decis respingerea cererii, cu certitudine comunică instanței că însăși sistemul penitenciar din RM nu oferă condițiile necesare, pentru realizarea programelor prevăzute pentru reeducare/reintegrare și resocializare a deținuților, fapt din care consideră că, în privința condamnatului Patrașcu Manus Sergiu urmează neîntârziat de aplicat prevederile legii nr. 243 din 24.12.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 21 august 2024, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, cererea condamnatului \*\*\*\*\* Sergiu a.n. \*\*\*\*\*, cu privire la aplicarea actului de amnistie în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, avocatul Malanciuc Viorel în interesele lui \*\*\*\*\* a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și expedierea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- cererea privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM în privința condamnatului \*\*\*\*\* Sergiu a fost depusă personal. Ulterior, fiind desemnat prin decizia nr.2500 din 16.02.2024 a OT Chișinău al CNAJGS, după luarea de cunoștință cu materialele dosarului, am formulat cererea de concretizare a cererii condamnatului \*\*\*\*\*;

- printre altele a invocat că, la 28.06.2021, Judecătoria Edineț, sediul Briceni, a emis sentința de condamnare în privința lui \*\*\*\*\* Sergiu, recunoscându-l vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.2, 164 alin.2, lit.e), f.), 184 alin.4, 84 alin.1 și 4 CP RM, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani;

- la data de 26 octombrie 2021, prin decizia Colegiului Penal, al Curții de Apel Bălți, s-a decis Apelul procurorului în Procuratura raionului Briceni, Ion Gherman, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 28 iunie 2021, în cauza penală de învinuire a lui \*\*\*\*\* Sergiu, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări. Termenul executării pedepsei se calculează din 26.10.2021, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest și a perioadei executării pedepsei precedente de către \*\*\*\*\* Sergiu, care a avut loc între 04.04.2018 și 26.10.2021;

- conform prevederilor art. 7-1 Persoanei condamnate la pedeapsa cu închisoare, la data intrării în vigoare a prezentei legi, căreia nu i se pot aplica prevederile art. 4-6 i se reduce termenul de pedeapsă după cum urmează: a) Cu o treime, dacă este condamnată pe un termen de până la 7 ani inclusiv; c) Cu o cincime, dacă este condamnată pe un termen mai mare de 10 ani, astfel \*\*\*\*\* Sergiu, cade sub incidența art. 7 a Legii sus menționate;

- conform art. 107 din Codul Penal „Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei”;

- astfel, în cadrul ședinței Comisiei Speciale a Penitenciarului nr. 3 - Leova, s-a examinat posibilitatea înaintării cererii pentru aplicarea actului de amnistie conform Legii nr. 243 din 24.12.2021 Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, conform soluției emise de comisie, s-a decis refuzul în înaintarea demersului privind aplicarea actului de amnistie;

- condamnatul nefiind de-acord cu soluția CS, a depus cererea personal, exprimând dezacordul cu decizia CS;

- la caz este de menționat, că Iar din cele comunicate, de condamnat, am aflat că cererea a fost respinsă, fapt din care consider că, motiv real de respingere a cererii nu a exista, iar conținutul extrasului din procesul-verbal al ședinței CS or, este unul vag. Suplimentar, mai pot comunica, că deși Comisia Specială din Cadrul Penitenciarului nr. - 3 Leova, decis respingerea cererii, cu certitudine comunic instanței, că însăși sistemul penitenciar din RM nu oferă condițiile necesare, pentru realizarea programelor prevăzute pentru reeducare/reintegrare și resocializare a deținuților, fapt din care consider că, în privința condamnatului \*\*\*\*\* Sergiu, urmează neîntârziat de aplicat prevederile legii nr. 243 din 24.12.2021;

- condamnatul \*\*\*\*\* , a participat prin intermediul videoteleconferinței, fiind audiat întru a-și expune opinia referitor la cererea personala, cererea de concretizare a apărătorului său și vizavi de raportul și poziția reprezentantului penitenciarului, a comunicat un șir din detalii, printre altele și faptul, că în cadrul Penitenciarului nr.3 Leova, care a eliberat avizul negativ, de fapt nu a fost examinat de nici o comisie, nu a fost nici audiat și nici nu i-a fost solicitată prezența în fața comisiei, de asemenea, nu a fost nici o dată în fața psihologului Penitenciarului nr. 3 Leova, fapt din care rezultă că procedura prevăzută de ordinul nr.44 din 18.02.2022 privind aprobarea Regulamentului-cadru de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea, amnistiei în privința persoanelor condamnate, nu a fost respectată;

- instanța de fond în motivarea respingerii cererii condamnatului și a apărătorului său printre altele a indicat că, Potrivit raportului de evaluare din 30.03.2023 privind realizarea programului individual de executare a pedepsei, din cele 9 programe de reabilitare, \*\*\*\*\* a realizat doar 1 program. Trei programe nu au fost realizate de către condamnat, iar cinci programe nu au fost realizate din motive neimputabile acestuia;

- instanța constată că, deși cinci programe nu au fost realizate din motive neimputabile condamnatului, celelalte trei programe nu au fost realizate din alte motive, care, în opinia instanței, îi sunt imputabile condamnatului;

- apărarea menționează, că la prezentarea poziției de către reprezentantul penitenciarului, referitor la realizarea programelor de reabilitare de către condamnat, motivele nerealizării nu au fost comunicate, raportul conținând o informație vagă, 5 din motive neimputabile condamnatului și altele 3, fără a fi specificat motivul concret;

- instanța de judecată de asemenea nu s-a interesat care a fost motivul nerealizării programului, grăbindu-se să concluzioneze că, Totuși instanța de judecată consideră hotărîrea comisiei ca fiind una obiectivă;

- apărarea consideră, că instanța de fond nu a soluționat just și corect cauza privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM în privința condamnatului \*\*\*\*\* Sergiu. Instanța de fond urma să pătrundă în esență, să stabilească adevărul referitor la ședința Comisiei Speciale din cadrul Penitenciarului nr. 3 Leova, fapt care nu a fost făcut.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, condamnatul \*\*\*\*\* a declarat recurs, solicitând admiterea, casarea încheierii cu admiterea plângerii integral.

Reieșind din prevederile articolului 447 Cod de procedură penală, instanța de recurs a dispus în ședința de judecată examinarea recursului fără prezența părților la proces. Fiind fixată data examinării cauzei a fost dispus comunicarea părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

*Cercetând materialele cauzei deduse judecății*, verificând încheierea contestată prin prisma motivelor de recursuri invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca nefondate recursurile declarate și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul Penal reține că, reieșind din prevederile art. 469 alin. (1) pct. 15) din Codul de Procedură Penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, și

anume, liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare).

Potrivit 471 alin.(1), (2) din Codul de Procedură Penală, stabilește că, (1) Chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. (2) Temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1), 2), 4)-7), 11), 12), 14)-16) și 18) poate servi și cererea condamnatului.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.

(2) Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare - comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției.

(3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi.

(4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art. 2 alin. (4) - de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

(5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror.

(6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

Astfel, Colegiul penal stabilește că, prevederile enunțate ale Codului de Procedură Penală, permit condamnatului să înainteze instanței de judecată cererea

prin care solicită aplicarea actului de amnistie față de el, dar cu condiția că a fost refuzat de comisia specială a penitenciarului.

Instanța de recurs constată că, potrivit procesului verbal nr. 24 din 28.04.2023, al Comisiei penitenciarului nr. 3 Leova, comisia a decis de a nu înainta materialele în instanța de judecată deoarece este evaluat negativ, avînd un risc „ridicat” de recidivă.

Colegiul Penal constată că, la 28.06.2021, Judecătoria Edineț, sediul Briceni, a emis sentința de condamnare în privința lui \*\*\*\*\* Sergiu, recunoscându-l vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.2, 164 alin.2, lit.e), f.), 184 alin.4, 84 alin.1 și 4 CP RM, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani.

La data de 26 octombrie 2021, prin decizia Colegiului Penal, al Curții de Apel Bălți, s-a decis apelul procurorului în Procuratura raionului Briceni, Ion Gherman, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 28 iunie 2021, în cauza penală de învinuire a lui \*\*\*\*\* Sergiu, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Termenul executării pedepsei se calculează din 26.10.2021, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest și a perioadei executării pedepsei precedente de către \*\*\*\*\* Sergiu, care a avut loc între 04.04.2018 și 26.10.2021.

Potrivit raportului de evaluare din 30.03.2023 despre realizarea programului individual de executare a pedepsei, din 9 programe de reabilitare \*\*\*\*\* a realizat doar 1 program de reabilitare, 3 programe nu au fost realizate de condamnat, iar 5 programe nu au fost realizate din motive neimputabile condamnatului.

La caz, Colegiul Penal constată că, deși 5 programe nu au fost realizate din motive neimputabile condamnatului, celelalte 3 programe nu au fost realizate din alte motive, care în opinia instanței îi sunt imputabile condamnatului.

Referitor la comportamentul condamnatului, instanța de recurs remarcă precum că comisia corect a constatat precum că acesta nu a fost stimulat niciodată, iar cele trei sancțiuni disciplinare, la data examinării în comisie, expirase de drept.

Totuși Colegiul Penal consideră hotărîrea comisiei ca fiind una obiectivă, constatîndu-se cu certitudine că riscul de recidivă a lui \*\*\*\*\* este unul ridicat, fiind constatat că acesta nu este la prima abatere, are atitudini și valori antisociale, are o dinamică nesatisfăcătoare a comportamentului în penitenciar, comițînd o altă infracțiune, aflîndu-se în detenție.

Instanța de recurs a ajuns la concluzia că, hotărîrea comisiei penitenciarului în ce privește refuzul de a înaintat instanței de judecată un demers cu privire la aplicarea legii amnistiei, ca fiind una întemeiată pe examinarea multilaterală și obiectivă a personalității condamnatului. Reieșind din circumstanțele constatate, instanța consideră că cererea condamnatului, privind aplicarea Legii amnistiei, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondate recursurile declarate de către avocatul Malanciuc Viorel în interesele lui \*\*\*\*\*, și condamnatul \*\*\*\*\* și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 21 august 2024.

În conformitate cu prevederile art. 447 - 449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

### **D E C I D E:**

Respinge ca nefondate recursurile declarate de către avocatul Malanciuc Viorel în interesele lui \*\*\*\*\* și condamnatul \*\*\*\*\* și menține încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 21 august 2024, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, cererea condamnatului \*\*\*\*\* Sergiu a.n. \*\*\*\*\*, cu privire la aplicarea actului de amnistie în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:  
Bulhac

Ion

Judecători:  
Mămăligă

Natalia

Pîslariuc

Vitalie