

Dosarul nr. 1-63/25;  
Nr. electronic PIGD: 1-25059475-24-1-30042025

S E N T I N Ţ Ă  
În numele Legii

11 decembrie 2025

or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, *sediul central*  
*Instanța de judecată compusă din:*

Președintele ședinței, judecătorul: Romina Țurcan  
Grefierul: Anton Platon

*Cu participarea:*

Procurorului Sîrbu Maria  
Apărătorului inculpatului: Alexei Brînză

Părții vătămate: \*\*\*\*\*

*În lipsa:*

Inculpatului

examinând, în ședință de judecată publică, în *procedură generală*, cauza penală în privința  
lui:

*Iosip Veaceslav \*\*\*\*\**, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în r-nul Ialoveni, s. \*\*\*\*\* , studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, în concubinaj, are un copil la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, fără grade de invaliditate, fără distincții de stat și grade speciale, cu antecedente penale, anterior judecat prin:

- *sentința Judecătoriei Călărași din 27.12.2019, condamnat în baza art. art. 186 alin. (2), 1921 alin. (2), 84 alin. (1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*

- *decizia Curții de Apel Chișinău din 08.10.2020, considerat a fi condamnat în baza art. art. 186 alin. (2), 1921 alin. (2), 84 alin. (1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an 4 luni. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani;*

- *sentința Judecătoriei Călărași din 16.04.2020, condamnat în baza art. art. 186 alin. (2), 186 alin. (2), 84 alin. (1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*

- *decizia Curții de Apel Chișinău din 30.06.2020, a fost respins apelul apărătorului și menținută sentința Judecătoriei Călărași din 16.04.2020;*

- *decizia Curții Supreme de Justiție din 18.11.2020, a fost respins recursul apărătorului și menținută sentința Judecătoriei Călărași din 16.04.2020;*

- încheierea Judecătoriei Orhei din 22.12.2020, în baza art. 473<sup>4</sup> CPP RM, termenul pedepsei redus cu 109 zile (la 12.04.2021 – eliberat după ispășirea pedepsei);

- sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 1-135/2022 din 03.08.2023, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și, în temeiul art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP RM și art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 8 luni, cu privarea de dreptul de a deține anumite funcții legate de activitatea financiar-bancară pe un termen de 3 ani. În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, instanța a cumulat la termenul pedepsei stabilite inculpatului prin prezenta sentință, termenul pedepsei stabilit prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08.10.2020, stabilindu-i definitiv acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilit prin prezenta sentință, urmând a fi calculat din data de 03.08.2023, cu includerea în acest termen a perioadei în care acesta s-a aflat în stare de arest, din 16.05.2023, ora 12:37, până la 03.08.2023, ora 12:40. În temeiul art. 90<sup>1</sup> Cod penal, s-a suspendat parțial termenul de executare a pedepsei, aplicate prin prezenta sentință, acesta urmând a executa perioada de 4 luni în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a restului pedepsei de 1 an 6 luni, pe un termen de probă de 2 ani, care se va calcula din data executării pedepsei în penitenciar (corectată prin încheierea din 14.09.2023) (la 15.09.2023 – eliberat după ispășirea pedepsei);

- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-392/2025 din 16.05.2025, procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Iosip Veaceslav \*\*\*\*\* în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motivul împăcării părților, -

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Cauza a parvenit spre examinare în instanța de judecată la 09.06.2025, și ținându-se cont de complexitatea acesteia, a fost examinată în termen de până la 11.12.2025. Examinarea s-a efectuat în lipsa inculpatului, care s-a eschivat de la prezența în instanța de judecată, fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 23.09.2025, potrivit scrisorii din partea IP Criuleni nr. 34/31-9229 din 09.10.2025, la data de 09.10.2025, a fost pornit dosarul de căutare nr. 2025210121.

Procedura de citare a fost respectată.

Acuzatorul de stat s-a pronunțat pentru pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Partea vătămată a susținut pedeapsa propusă de acuzator și a solicitat restituirea pagubei.

Avocatul a pledat pentru achitarea inculpatului.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

*Iosip Veaceslav \*\*\*\*\**, în perioada de 04.10.2022 – 05.10.2022, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, acționând în mod intenționat și urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de escrocherie, adică de sustragere a bunurilor altei persoane, a adus-o în eroare pe \*\*\*\*\* , prin intermediul unui profil fals creat pe rețeaua de socializare „Messenger”, a contactat-o pe \*\*\*\*\* , prin abuz de încredere și inducere în eroare, prezentându-se drept o cunoscută de a ultimei, sub pretextul să-i efectueze un transfer, ca urmare a solicitat datele cardului bancar, care deținând cardul bancar emis pe numele soțului – \*\*\*\*\* , a transmis către Iosip Veaceslav datele cardului cu nr. \*\*\*\*\* , emis de B.C. „Moldindconbank” S.A. Ulterior, după transmiterea datelor cardului bancar, Iosip Veaceslav a efectuat mai multe tranzacții neautorizate, iar prin retragerea numerarului fără card, a sustras de la \*\*\*\*\* în total sumă de 3900,00 lei. Astfel cauzându-i victimei \*\*\*\*\* un prejudiciu material în sumă de 3900,00 lei.

În ședința de judecată Iosip Veaceslav nu s-a prezentat, fiind ordonată aducerea silită, apoi anunțat în căutare. Constatându-se că el se ascunde de judecată, a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*Din declarațiile inculpatului depuse în cursul urmăririi penale (f.d.242-243, vol. I) rezultă că Iosip Veaceslav a recunoscut vina pe deplin și a declarat că, aproximativ în toamna anului 2022, își amintește că era frig afară. Din motiv că avea nevoie de bani, și-a făcut un cont fals pe „Facebook” și a trimis cerere de prietenie la mai multe persoane, care l-au acceptat, printre acestea fiind și partea vătămată \*\*\*\*\* . Ultimei i-a scris un mesaj pe Messenger, prin care a început discuția, probabil: „Salut, ce mai faci, cum la tine?”, la care bănuiește că persoana cunoștea persoana din poza de profil fals, din motiv că i-a răspuns. Atunci el a întrebat-o dacă se folosește de card bancar și i-a solicitat să îi trimită poza cardului, la ce aceasta a fost de acord. Apoi, după ce a primit fotografia, a salvat-o și, venind din ospetie de la moșul său \*\*\*\*\* , care în cheamă posibil „\*\*\*\*\*”, de la pescuit posibil în s. \*\*\*\*\* , r. Criuleni, s-au oprit la un bancomat. Aici el i-a spus lui \*\*\*\*\* că trebuie să-și scoată banii de la bancomat, ceea ce și a făcut, la un bancomat din s. \*\*\*\*\* , r. Criuleni, lângă magazinul Linella. Ulterior, împreună cu \*\*\*\*\* , au plecat spre domiciliile fiecăruia, iar cu partea vătămată nu au mai vorbit; profilul fals nu a mai fost folosit, iar telefonul utilizat pentru acesta a fost deteriorat. Din banii sustrași de la \*\*\*\*\* , a relatat că a achitat chiria apartamentului în or. \*\*\*\*\* , în sumă de 3.900 lei, sumă la care nu i-au ajuns și a fost nevoit să mai adauge. De asemenea, de faptele comise se căiește și dorește să se împace cu partea vătămată \*\*\*\*\* .*

*Totodată, vinovăția inculpatului reiese din ansamblul probator administrat de către procuror.*

*Partea vătămată \*\*\*\*\* , fiind audiat în ședință de judecată a declarat că persoana cu numele Iosip Veaceslav nu îi este cunoscută. În luna septembrie 2022, ea s-a întors acasă din Italia, unde anterior aflându-se la piață, a făcut cunoștință cu \*\*\*\*\* , aceasta apropiindu-se de ea*

pe motiv că nepotul ei urma să se căsătorească cu nepoata lui \*\*\*\*\*. După aproximativ două-trei săptămâni, timp în care se vedeau la piață, \*\*\*\*\* a dispărut fără explicații, iar ea a continuat să o înlocuiască pe nepoata acesteia la locul de muncă. Ulterior, a fost informată de \*\*\*\*\* că \*\*\*\*\* ar fi venit de urgență în Republica Moldova, motivând că i-a decedat fratele, despre care ea personal nu cunoștea detalii. După acel moment, nu s-au mai întâlnit. La data de 13.09.2022, după cum a început relatarea, a revenit definitiv acasă din Italia, iar aproximativ o lună mai târziu a primit un mesaj pe „Messenger” de la contul \*\*\*\*\*, prin care i se solicita un ajutor financiar urgent, motivând că are nevoie să transmită bani cumnatei în legătură cu praznicul de 40 de zile. Având încredere în motivul invocat, a cerut numărul de telefon al cumnatei, însă i s-a comunicat că aceasta se află la serviciu, ceea ce tot a crezut. Totodată, partea vătămată a fost rugată să trimită fotografii ale cardului bancar, fiind întrebată mai întâi dacă are card în euro, apoi dacă deține card în lei și de la ce bancă este emis. Ea a precizat că cardul său este emis de MICB și, la solicitarea primită, a fotografiat partea din față a cardului, iar ulterior și partea din spate, transmițând inclusiv codul CVV de trei cifre. Imediat după expedierea fotografiilor, a primit un mesaj în care i se comunica că interlocutoarea trebuie să plece urgent la muncă pentru a vizita un bătrân. În acest interval, ea s-a pregătit și a ieșit în oraș. Aflată în troleibuz, a primit un nou mesaj prin care i se solicita, de urgență, transmiterea codului primit prin SMS pe numărul de telefon al soțului, pe motiv că cardul este emis pe numele acestuia, deși se afla în posesia ei. Atuncea ea l-a contactat pe soț, care, înainte de a-i comunica codul, a întrebat-o dacă este sigură că cunoaște persoana căreia dorește să-i trimită banii, după care i-a transmis totuși codul, pe care aceasta l-a redirectionat imediat. Ea nu își amintește care a fost prima sustragere, menționând însă că au fost trei retrageri de numerar. Ulterior, ea s-a deplasat la nepoți, apoi a revenit acasă. A doua zi dimineața, în jurul orei 10:00, a primit din nou mesaj de la același cont, prin care i se solicita să nu meargă la bancă să verifice contul. Sesizând caracterul suspect al mesajelor, s-a deplasat imediat la bancă, unde a constatat că de pe card dispăruseră toți banii, soldul inițial fiind de 3900 lei, ajuns între timp la 0. La ghișeu, angajata băncii i-a recomandat blocarea cardului, măsură pe care ea a întreprins-o imediat, contactându-și și soțul pentru a confirma blocarea. Ulterior, ea a ieșit din bancă și a telefonat-o pe doamna \*\*\*\*\*, care i-a comunicat că i-a fost spart contul de „Messenger” și că dânsa nu ar fi singura victimă. Spre seară, aceasta s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Buiucani, unde a depus o plângere, dosarul fiind ulterior transmis la Criuleni. La întrebarea de concretizare adresată de instanță, a precizat că cardul utilizat este un card de pensie. La întrebarea acuzatorului de stat, aceasta a răspuns că, după producerea evenimentului, nu a fost contactată de nimeni în vederea restituirii banilor sustrași. La întrebările avocatului, a reiterat că banii nu i-au fost întorși și a menționat că a discutat cu \*\*\*\*\*, care a afirmat că nu are nicio implicare în sustragerea banilor de pe card. La fel, ea a declarat că are pretenții materiale față de Iosip Veaceslav și solicită restituirea integrală a sumei care i-a fost sustrasă.

Totodată, deși inculpatul *Iosip Veaceslav* nu a fost prezent în fața instanței de judecată pentru a face declarații, vinovăția lui în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină prin depozițiile depuse de către partea vătămată,

care au fost coroborate cu probele prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, și anume:

- *Procesul-verbal de audiere a bănuțului din 17.06.2023*, potrivit căruia, *Iosip Veaceslav* a declarat că, bănuțala adusă îi este clară, însă la moment se folosește de dreptul său procesul de a nu da declarații. (vol. 1 f.d.176)

- *Procesul-verbal de audiere a învinutului din 13.11.2024*, potrivit căruia, *Iosip Veaceslav* a declarat că, ordonanța de recunoaște în calitate de învinut îi este clară, vina o recunoaște, și, totodată, a explicat că, locuiește în s. \*\*\*\*\*, r-nul Ialoveni, împreună cu familia. Cu \*\*\*\*\* se cunoaște de mult timp, din motiv că sunt dintr-o localitate. Aproximativ în toamna anului 2022, după cum își amintește, afară era frig, el, din motiv că avea nevoie de bani, și-a făcut un cont fals de pe „Facebook” și a dat cerere de prietenie la mai multe persoane, care l-au acceptat. Printre acestea era și partea vătămăată \*\*\*\*\*. Ultimei chiar i-a scris un mesaj pe „Messenger”, prin care a început discuția, posibil cu „Salut, ce mai faci, cum la tine.”, la care, bănuiește, persoana cunoștea din poza de pe profilul fals, deoarece i-a răspuns. Atunci el a întrebat-o dacă se folosește de card bancar, ea i-a răspuns că da, iar el, sub pretextul ca să-i remite un transfer bancar, i-a solicitat să-i remită poza la cardul ei, la ce ea a căzut de acord. Atunci el, după ce a primit poza, a salvat-o și când venea din ospetie de la moșul lui \*\*\*\*\*, care îl chema posibil „\*\*\*\*\*” (de la pescuit posibil din s. \*\*\*\*\*, r-nul Criuleni), s-au oprit la un bancomat, unde el i-a spus lui \*\*\*\*\* că trebuie să scoată banii de la bancomat, ce și a făcut. Ei s-au oprit la un bancomat din s. \*\*\*\*\*, r-nul Criuleni, de lângă magazinul „Linella”, unde el a scos banii. Apoi, el, cu \*\*\*\*\*, au plecat spre domiciliul fiecăruia, iar cu partea vătămăată de atunci nu a mai vorbit, iar profilul fals nu l-a mai folosit, chiar și telefonul de la care se folosea pentru acest profil, l-a deteriorat. Din banii sustrași de la \*\*\*\*\*, a achitat chiria apartamentului din or. \*\*\*\*\* și anume 3900,00 lei, dintre care nu i-au ajuns și a fost nevoit să mai adauge. De cele comise sincer se căiește și dorește să se împace cu partea vătămăată \*\*\*\*\*. (vol. 1 f.d.242-244)

- *Procesul-verbal de audiere a învinutului din 20.03.2025*, potrivit căruia, *Iosip Veaceslav* a declarat că, ordonanța de recunoaște în calitate de învinut îi este clară, vina o recunoaște, și, totodată, a indicat că susține declarațiile date anterior. (vol. 2 f.d.19-20)

- *Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 13.10.2022*, potrivit căruia, a fost consemnat faptul comiterii infracțiunii denunțate de \*\*\*\*\* (vol. 1 f.d.13)

- *Informația „112” nr. 12792 și R-2 nr. 5071 din 05.10.2022*, potrivit căruia, \*\*\*\*\* a sesizat despre comiterea unei fapte infracționale. (vol. 1 f.d.14, 15, 31)

- *Cererea/plângerea din 11.10.2022*, potrivit căruia, \*\*\*\*\* a solicitat tragerea la răspundere penală a persoanele vinovate, necunoscute care la data de 04.10.2022, aproximativ la orele 16:30, prin intermediul rețelei de socializare „Messenger”, a obținut de la ea datele cardului bancar, după care i-a sustras, fără ca ea să cunoască, o sumă de 3900,00 lei, prin ce i-au cauzat un prejudiciu material considerabil. (vol. 1 f.d.16)

- *Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 05.10.2022*, potrivit căruia, a solicitat tragerea la răspundere penală a persoanei vinovate, necunoscute care la data de 04.10.2022, aproximativ la orele 16:30, prin intermediul rețelei de socializare „Messenger”, a

obținut de la ea datele cardului bancar, după care i-a sustras, fără ca ea să cunoască, o sumă de 3900,00 lei, prin ce i-au cauzat un prejudiciu material considerabil. (vol. 1 f.d.32)

- *Procesul-verbal de ridicare din 11.10.2022*, potrivit căruia, de la market-ul „\*\*\*\*\*”, amplasat în s. \*\*\*\*\*, r-nul Criuleni, s-a ridicat un suport electronic de tip CD cu înregistrările video efectuate cu camerele de supraveghere video instalate în adiacentul marketului „\*\*\*\*\*”, amplasat în localitatea s. \*\*\*\*\*, r-nul Criuleni, pe marginea traseului M-2, Chișinău-Orhei-Bălți. (vol. 1 f.d.53)

- *Procesul-verbal de examinare video din 24.10.2022*, potrivit căruia, a fost examinat un suport electronic de tip CD, pe care este stocată înregistrarea video ridicată de la market-ul „\*\*\*\*\*”, amplasat în localitatea s. \*\*\*\*\*, r-nul Criuleni, pe marginea traseului M-2, Chișinău-Orhei-Bălți, din data de 05.10.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 00:01 – 01:00. La 05.10.2022, ora 00:37:12, se observă o persoană de gen masculin, de o statură medie, îmbrăcat în scurtă de culoare roșie, pantaloni sportivi de culoare neagră și adidași sportivi de culoare albă, vizibil, la pas alergător, pe lângă magazinul „\*\*\*\*\*”, se deplasează spre bancomatul „Moldindconbank”. La 05.10.2022, ora 00:37:24, se observă o persoană de gen masculin, de o statură medie, îmbrăcat în scurtă de culoare roșie, pantaloni sportivi de culoare neagră și adidași sportivi de culoare albă, s-a apropiat de bancomatul „Moldindconbank”. La 05.10.2022, ora 00:38:05, se observă o persoană de gen masculin, de o statură medie, îmbrăcat în scurtă de culoare neagră, pantaloni sportivi de culoare neagră și adidași sportivi de culoare neagră, vizibil, la pas normal, pe lângă magazinul „\*\*\*\*\*”, se deplasează spre bancomatul „Moldindconbank”. La 05.10.2022, ora 00:38:14, se observă o persoană de gen masculin, de o statură medie, îmbrăcat în scurtă de culoare roșie, pantaloni sportivi de culoare neagră și adidași sportivi de culoare neagră și, a doua persoană de același gen și aceeași statură, îmbrăcat în scurtă de culoare neagră, pantaloni sportivi de culoare neagră și adidași sportivi de culoare neagră, ambii stau lângă bancomatul „Moldindconbank”. La 05.10.2022, ora 00:40:25, se observă o persoană de gen masculin, de o statură medie, îmbrăcat în scurtă de culoare roșie, pantaloni sportivi de culoare neagră și adidași sportivi de culoare neagră și, a doua persoană de același gen și aceeași statură, îmbrăcat în scurtă de culoare neagră, pantaloni sportivi de culoare neagră și adidași sportivi de culoare neagră, deplasându-se de la bancomatul „Moldindconbank”, spre ieșirea din s. \*\*\*\*\*. La 05.10.2022, ora 00:41:09, se observă o persoană de gen masculin, de o statură medie, îmbrăcat în scurtă de culoare roșie, pantaloni sportivi de culoare neagră și adidași sportivi de culoare neagră și, a două persoană de același gen și aceeași statură, îmbrăcat în scurtă de culoare neagră, pantaloni sportivi de culoare neagră și adidași sportivi de culoare neagră, deplasându-se pe lângă magazinul „\*\*\*\*\*”, spre ieșirea din s. \*\*\*\*\*. (vol. 1 f.d.54-57)

- *Procesul-verbal de examinare video din 24.10.2022*, potrivit căruia a fost examinat un suport electronic de tip CD, pe care stocată înregistrarea video ridicată de la magazinul „Victoria Market”, amplasat pe str.\*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, din data de 04.10.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 17:06 – 17:11. La 04.10.2022, ora 17:06:28, este fixat-ă, o persoană de gen masculin, de o statură medie, îmbrăcată în scurtă de culoare roșie, pantaloni sportivi de culoare neagră și adidași sportivi de culoare neagră. Se observă că suspectul cu o mână acoperă fața, iar în alta ține

telefonul mobil și așteaptă să se elibereze bancomatul „Moldindconbank”. La 04.10.2022, ora 17:08:24, se observă o persoană de gen masculin, de o statură medie, îmbrăcat în scurtă de culoare roșie, pantaloni sportivi de culoare neagră și adidași sportivi de culoare neagră, care s-a apropiat de bancomatul „Moldindconbank”. La 04.10.2022, ora 17:10:25, se observă o persoană de gen masculin, de statură medie, îmbrăcată în scurtă de culoare roșie, pantaloni sportivi de culoare neagră și adidași sportivi de culoare neagră, care pleacă de la bancomatul „Moldindconbank”. La 04.10.2022, ora 17:10:41, se observă aceeași persoană de gen masculin, de o statură medie, îmbrăcată în scurtă de culoare roșie, pantaloni sportivi de culoare neagră și adidași sportivi de culoare neagră, vizibil, la pas alergător, pleacă prin parcare Centrului Multifuncțional din or. \*\*\*\*\* spre direcția de ieșire din or. \*\*\*\*\* (vol. 1 f.d.59-61)

Document - extrasul pe balanța principală a contractului pe numele cet. \*\*\*\*\*, conform căruia se urmăresc tranzacțiile efectuate (vol. 1 f.d.41);

Mijloacele materiale de probă – înregistrările video înscrise pe două suporturi electronice de tip CD disc, de pe camerele de luat vederi amplasate la magazinul ”Linella” din s. \*\*\*\*\*, r. Criuleni din data de 05.11.2022, în intervalul de timp 00:01-01:00 (vol. 1 f.d.58, 62), recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 23.12.2024 (vol. 2 f.d.13).

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că, prin ordonanța din 26.06.2024, emisă de Procuratura r-lui Criuleni, în privința lui *Iosip Veaceslav* a fost dispusă inițierea investigațiilor în vederea căutării acestuia.

Potrivit scrisorii informative a IP Criuleni nr. 34/31-5264 din 02.07.2024, în privința lui *Iosip Veaceslav* a fost inițiat la data de 28.06.2024 dosarul de căutare nr. 2024210112.

Totodată, prin ordonanța din 29.06.2024, emisă de Procuratura r-lui Criuleni, a fost suspendată urmărirea penală în privința lui *Iosip Veaceslav*, în temeiul art. 287<sup>1</sup> alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

La rândul său, prin ordonanța din 13.11.2024, emisă de Procuratura r-lui Criuleni, a fost reluată urmărirea penală în privința lui *Iosip Veaceslav*, în temeiul art. 287<sup>3</sup> alin. (1) Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, *Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de*

*care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

*În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

*În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

*În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.*

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, § 33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului*, iar art. 95 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește că, *problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.*

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, nesolicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Audiind declarațiile părții vătămate, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că vina inculpatului a fost dovedită incontestabil, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal pe semnele: *escrocheria – adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducerea și menținerea în eroare.*

Din declarațiile părții vătămate, coroborate cu probele acușării examinate în ședință de judecată, inclusiv declarațiile învinuitului făcute la etapa urmăririi penale, instanța de judecată

reține că, în perioada de 04.10.2022 – 05.10.2022, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, acționând în mod intenționat și urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de escrocherie, adică de sustragere a bunurilor altei persoane, a adus-o în eroare pe \*\*\*\*\*, prin intermediul unui profil fals creat pe rețeaua de socializare „Messenger”, a contactat-o pe \*\*\*\*\*, prin abuz de încredere și inducere în eroare, prezentându-se drept o cunoscută de a ultimei, sub pretextul să-i efectueze un transfer, ca urmare a solicitat datele cardului bancar, care deținând cardul bancar emis pe numele soțului – \*\*\*\*\*, a transmis către Iosip Veaceslav \*\*\*\*\* datele cardului cu nr. \*\*\*\*\*, emis de B.C. „Moldindconbank” S.A. Ulterior, după transmiterea datelor cardului bancar, Iosip Veaceslav \*\*\*\*\* a efectuat mai multe tranzacții neautorizate, iar prin retragerea numerarului fără card, a sustras de la \*\*\*\*\* în total sumă de 3900,00 lei.

La fel, din declarațiile lui Iosip Veaceslav, făcute la urmărirea penală în calitate de învinuit, instanța de judecată reține că, ultimul a comis fapta infracțională din motiv că avea nevoie de bani. Astfel, din declarațiile lui Iosip Veaceslav, rezultă că el și-a făcut un cont fals de pe „Facebook” și a dat cerere de prietenie la mai multe persoane, care l-au acceptat. Printre acestea era și partea vătămată \*\*\*\*\*. Ultimei chiar i-a scris un mesaj pe „Messenger”, prin care a început discuția, posibil cu *„Salut, ce mai faci, cum la tine.”*, la care, bănuiește, persoana cunoștea din poza de pe profilul fals, deoarece i-a răspuns. Atunci el a întrebat-o dacă se folosește de card bancar, ea i-a răspuns că da, iar el, sub pretextul ca să-i remite un transfer bancar, i-a solicitat să-i remită poza la cardul ei, la ce ea a căzut de acord. Atunci el, după ce a primit poza, a salvat-o și când venea din ospetie de la moșul lui \*\*\*\*\*, care îl chema posibil „\*\*\*\*\*” (de la pescuit posibil din s. \*\*\*\*\*, r-nul Criuleni), s-au oprit la un bancomat, unde el i-a spus lui \*\*\*\*\* că trebuie să scoată banii de la bancomat, ce și a făcut. Ei s-au oprit la un bancomat din s. \*\*\*\*\*, r-nul Criuleni, de lângă magazinul „Linella”, unde el a scos banii. Apoi, el, cu \*\*\*\*\*, au plecat spre domiciliul fiecăruia, iar cu partea vătămată de atunci nu a mai vorbit, iar profilul fals nu l-a mai folosit, chiar și telefonul de la care se folosea pentru acest profil, l-a deteriorat. Din banii sustrași de la \*\*\*\*\*, a achitat chiria apartamentului din or. \*\*\*\*\* și anume 3900,00 lei, dintre care nu i-au ajuns și a fost nevoit să mai adauge.

Declarațiile lui Iosip Veaceslav, se confirmă prin acțiunile de urmărire penală făcute pe dosar, din care se vede cum acesta a ridicat banii de la bancomatele care corespund cu bancomatele prin intermediul cărora la data și orele corespunzătoare informației parvenite de la instituția bancară despre rulajul bancar, au fost sustrași banii părții vătămate.

Analizând ansamblul probelor administrate în cursul urmăririi penale și în ședința de judecată, instanța constată că faptele imputate inculpatului Iosip Veaceslav sunt pe deplin confirmate, acesta acționând cu intenție directă în scopul inducerii în eroare a părții vătămate \*\*\*\*\*, prin intermediul unui profil fals creat pe rețeaua de socializare „Messenger”, obținând astfel în mod ilicit suma de 3900 lei.

În cauză, instanța reține că modalitatea de comitere a faptei a presupus un abuz de încredere exercitat prin utilizarea unui profil fals pe rețeaua „Messenger”, prin care inculpatul a creat aparența unei persoane cunoscute părții vătămate, inducând-o astfel în eroare cu privire la

identitatea sa. Înșelăciunea s-a realizat prin minciuni succesive și premeditate, inculpatul invocând situații fictive precum necesitatea transmiterii urgente a unor sume de bani, solicitarea datelor cardului bancar și pretinse justificări privind efectuarea transferurilor, obținând astfel în mod fraudulos acces la cardul bancar al soțului părții vătămate și realizând tranzacțiile neautorizate. Sustragerea sumei de 3900 lei s-a produs prin inducerea în eroare sistematică a părții vătămate, folosind pretexte false și exploatând încrederea acesteia, ceea ce conferă faptei caracterul unei escrocherii comise prin abuz de încredere și manipularea unor circumstanțe nereale.

În ceea ce privește modalitatea de pregătire a faptei, instanța constată că acțiunile inculpatului au avut un caracter premeditat, acesta elaborând în prealabil un scenariu fraudulos prin crearea unui profil fals pe „Messenger”, asumarea identității unei persoane cunoscute părții vătămate și formularea unor explicații mincinoase privind necesitatea urgentă de transmitere a banilor, solicitarea datelor cardului bancar și utilizarea codurilor primite prin SMS, toate acestea fiind menite să creeze aparența unui context real și legitim, pentru a asigura succesul sustragerii.

Partea vătămată \*\*\*\*\* a relatat, în concordanță cu probele administrate, modul în care a fost determinată să transmită fotografiile cardului bancar și ulterior codurile primite prin SMS, fiind indusă în eroare prin mesajele expediate de inculpat de pe un profil fals, care invocau situații urgente și justificări mincinoase, ceea ce a creat aparența unor împrejurări reale și a generat convingerea că solicitările sunt legitime.

În ceea ce privește susținerea apărării potrivit căreia \*\*\*\*\* nu ar putea avea calitatea de parte vătămată, motivat de faptul că cardul bancar utilizat este emis pe numele soțului acesteia, instanța constată că o asemenea alegație este nefondată. Potrivit art. 59 alin. (1) CPP, parte vătămată este persoana fizică ale cărei drepturi sau interese legitime au fost vătămate prin infracțiune. În cauză, prejudiciul material s-a produs din patrimoniul familiei, asupra căruia partea vătămată avea posesie și folosință efectivă, gestionând cardul și fondurile existente pe acesta. Deși cardul este emis pe numele soțului, suma retrasă reprezenta mijloace bănești aflate la dispoziția părții vătămate, iar faptul că aceasta a fost indusă în eroare, determinată să transmită datele cardului și codurile de autorizare, o plasează în mod direct în poziția persoanei prejudiciate de acțiunile inculpatului. În plus, în cazul infracțiunilor de escrocherie, calitatea de parte vătămată aparține persoanei față de care au fost exercitate actele de inducere în eroare și care, ca urmare a acestora, a suferit o vătămare patrimonială, indiferent cine este titularul formal al instrumentului de plată. Prin urmare, \*\*\*\*\* deține calitatea procesuală de parte vătămată, întrucât prejudiciul a fost cauzat prin inducerea sa în eroare și prin diminuarea mijloacelor bănești aflate în posesia și folosința ei.

În raport cu susținerea apărării potrivit căreia învinuirea nu ar fi confirmată în lipsa unei expertize a înregistrărilor video de la bancomat, instanța reține că asemenea argumente sunt nefondate. În procesul penal, vinovăția inculpatului nu se stabilește exclusiv printr-un anumit tip de probă, legea neimpunând necesitatea existenței unei înregistrări video ori efectuarea unei expertize pentru a demonstra retragerea numerarului de o anumită persoană. Conform art. 100 CPP, cauza se soluționează în baza ansamblului probelor administrate, iar instanța apreciază

liber probele, potrivit intimei convingeri, formate pe baza examinării lor coroborate. În cauză, inculpatul Iosip Veaceslav a recunoscut explicit fapta încă din faza urmăririi penale, ceea ce în conformitate cu 93 alin. (2), art. 103 CPP la fel constituie mijloc de probă descriind în detaliu modul în care a creat profilul fals pe „Messenger”, a indus-o în eroare pe partea vătămată, a obținut fotografiile cardului și codurile transmise prin SMS, precum și faptul cum s-a deplasat la bancomatul din s. \*\*\*\*\*, de unde a ridicat suma de 3900 lei. Declarațiile sale sunt concordante cu extrasele bancare privind tranzacțiile neautorizate, cu declarațiile părții vătămate și cu datele tehnice ale operațiunilor efectuate prin retragerea numerarului fără card, ceea ce exclude caracterul întâmplător al operațiunilor și demonstrează accesul direct al inculpatului la datele de autorizare. Totodată, partea vătămată a descris în mod consecvent și concret împrejurările în care a transmis fotografiile cardului și codurile primite prin SMS, acestea fiind elementele-cheie care au permis efectuarea retragerilor. Împrejurarea că nu s-a dispus efectuarea unei expertize a imaginilor video de la bancomat nu afectează validitatea și suficiența celorlalte probe concludente din dosar, întrucât imaginile video nu reprezintă o condiție obligatorie pentru dovedirea infracțiunii de escrocherie. Fapta inculpatului este pe deplin confirmată prin probe directe și indirecte, legal administrate și coroborate, care conturează dincolo de orice dubiu rezonabil faptul că inculpatul a săvârșit acțiunile de inducere în eroare și retragere ilicită a sumei de 3900 lei, motiv pentru care argumentele apărării privind lipsa probelor nu pot fi primite.

În aceste circumstanțe, instanța respinge solicitarea apărării privind achitarea inculpatului, deoarece materialul probator administrat confirmă pe deplin săvârșirea faptei imputate și implicarea directă a inculpatului în mecanismul fraudulos prin care a fost prejudiciată partea vătămată. Probele coroborate demonstrează caracterul intenționat al acțiunilor sale și exclud existența oricărui dubiu rezonabil care ar putea conduce la o soluție de achitare.

Prin urmare, se constată că inculpatul a sustras prin escrocherie un bun străin, asupra căruia nu avea nici un atribut al dreptului de proprietate, nu a compensat valoarea bunului sustras, precum și nu a înlocuit bunul sustras cu alte bunuri de aceeași valoare, astfel, acesta a luat ilegal și gratuit bunul descris, ce aparține părții vătămate.

Deci, analizând ansamblul probelor prezentate de acuzare instanța de judecată ajunge la concluzia că, prin acțiunile sale intenționate, *Iosip Veaceslav* a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.190 alin.(1) din Codul penal, cu indicii de calificare: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului *Iosip Veaceslav* dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform prevederilor art. 16 alin. (3) CP RM, *infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.*

Astfel, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și art. 190 alin. (1) Cod penal.

Instanța de judecată reține că, inculpatul *Iosip Veaceslav* este cetățean al Republicii Moldova, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în r-nul Ialoveni, s. \*\*\*\*\*, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, în concubinaj, are un copil la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, fără grade de invaliditate, fără distincții de stat și grade speciale, cu antecedente penale, anterior judecat.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. b), (2) din Codul penal, instanța reține faptul: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Corelativ, art. 77 din Codul penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)).

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, ca circumstanță agravantă, instanța de judecată reține: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 190 alin. (1) Cod penal a stabilit că aceasta – *se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*

Concomitent, în ordinea art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.* (...).

Din norma enunțată supra, instanța de judecată deduce că pentru a-i fi aplicate prevederile normei art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, persona urmează să întrunească cumulativ 2 condiții: 1) la data aplicării pedepsei persoana să aibă atinsă vârsta de 18 ani, dar să nu aibă atins vârsta de 21 de ani; 2) persoana să fi săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani.

În cazul inculpatului *Iosip Veaceslav (d.n.\*\*\*\*\*)*, instanța de judecată reține că acesta a împlinit vârsta de 21 de ani la data de 04.11.2022, respectiv, la data pronunțării sentinței acesta are deja vârsta de 21 de ani, iar amânarea examinării cauzei în termeni mai restrânși nu a fost

posibilă anume din vina inculpatului, care se eschiva de a se prezenta în fața instanței de judecată, ce a determinat și anunțarea lui în căutare, din care considerent prevederile normei art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal nu-i sunt aplicabile.

Instanța de judecată ține să menționeze că, aplicarea unei pedepse principale cu amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității nu-și va atinge scopul.

Având în vedere faptul că, inculpatul s-a eschivat de instanța de judecată, fiind anunțat în căutare, nu are un loc stabil de muncă, nu a dat dovadă că ar avea aptitudini de a munci sau că ar avea careva surse legale de venit, nu are familie, anterior a fost de mai multe ori tras la răspundere penală, inclusiv cu închisoare, termenul pedepsei fiindu-i suspendat condiționat pe termen de probă dar nu a tras concluziile de rigoare, astfel că aplicarea inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate nu este posibilă, or aceasta nu-și va atinge scopul educativ.

Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că pentru corectarea și reeducare acestuia, este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni.

Astfel, instanța de judecată consideră oportună stabilirea inculpatului a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 2 ani.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.*

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiune din categoria celor mai puțin grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, ținând cont de pericolul pe care îl prezintă persoana inculpatului pentru societate, de vârsta la care acesta a comis infracțiunea, starea socială a acestuia, de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale, dar și din cumulul considerațiilor expuse supra, la capitolul alegerii categoriei pedepsei, o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de situația personală a acestuia, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră rațional ca inculpatului să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) sau art. 90<sup>1</sup> Cod penal, or în acest caz pedeapsa riscă să nu-și atingă scopul.

În această ordine de idei, reiterând cele expuse supra, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei nu poate fi atins fără privarea de libertate a inculpatului.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, *instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În contextul dezbatărilor judiciare procurorul și apărătorul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatei.

La caz, instanța de judecată reține că, în privința lui *Iosip Veaceslav*, nici pe parcursul urmăririi penale și nici în perioada examinării cauzei în instanța de fond, nu a fost aplicată careva măsură preventivă.

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.*

În ordinea art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Potrivit prevederilor art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, *arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.*

În ordinea art. 186 alin. (1) din Codul de procedură penală, *termenul ținării persoanei în stare de arest curge de la momentul privării persoanei de libertate la reținerea ei, iar în cazul în care ea nu a fost reținută – de la momentul executării hotărârii judecătorești privind aplicarea acestei măsuri preventive.*

Având în vedere faptul că instanța de judecată a dispus aplicarea pedepsei închisorii cu executare, va dispune aplicarea măsurii preventive – *arestul preventiv* până sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul de procedură penală, *hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.*

Potrivit art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

În acord cu art. 394 alin. (5) din Codul de procedură penală, *partea descriptivă a sentințelor de condamnare sau achitare ori de încetare a procesului penal trebuie să conțină*

*motivele pe care este întemeiată hotărârea instanței cu privire la acțiunea civilă sau la repararea pagubei materiale cauzate de infracțiune.*

La fel, conform art. 397 din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei.*

În speța de față, partea vătămată \*\*\*\*\* a invocat recuperarea prejudiciului material cauzat în sumă de 3.900 lei, rezultat direct din infracțiunea de escrocherie săvârșită de inculpatul Iosip Veaceslav. Instanța constată că între fapta incriminată și prejudiciul pretins există o legătură causală nemijlocită, prejudiciul fiind cert și dovedit prin probele existente la dosar.

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Prin urmare, repararea prejudiciului material este legală și justificată, aceasta asigurând realizarea dreptului părții vătămate la despăgubire și respectarea principiului responsabilității civile delictuale. În consecință, instanța urmează să dispună obligarea inculpatului la plata sumei de 3.900 lei în beneficiul părții vătămate.

Cheltuieli de judecată pe dosar nu au fost solicitate și nici nu au fost identificate de către instanța de judecată prin prisma normei art. 227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

Cu referire la prevederile art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Procurorul, în dezbateri judiciare a solicitat păstrarea mijloacelor materiale de probă la dosar pe întreaga perioadă de păstrarea a dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.*

În continuare potrivit cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.*

Soluționând soarta *corpurilor delict*, instanța de judecată atestă că atare nu au fost stabilite.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă,*

audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, *documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.*

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

*Mijloacele materiale de probă, și anume: 2 suporturi electronice de tip CD, care conțin înregistrări video de la locurile comiterii faptei infracționale (vol. 1 f.d.58, 62) – urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.*

În conformitate cu prevederile art. art. 338-341, 382, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397, 400-402 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

*Iosip Veaceslav \*\*\*\*\** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și, în baza acestei norme, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Iosip Veaceslav \*\*\*\*\* urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Se aplică în scopul asigurării executării pedepsei în privința lui Iosip Veaceslav \*\*\*\*\* măsura preventivă – *arestul preventiv*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează din contul lui Iosip Veaceslav \*\*\*\*\* în beneficiul lui \*\*\*\*\* suma de 3900,00 lei (trei mii nouă sute lei, 00 bani) spre recuperarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Mijloacele materiale de probă - 2 suporturi electronice de tip CD, de păstrat la materialele dosarului pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.

Sentința pronunțată integral la data de 11 decembrie 2025.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței,  
judecătorul

/semnătura/

Romina Țurcan

Copia justă  
Confirmă judecătorul

Romina Țurcan