

**Dosar nr. PIGD 1-25109995-28-1-01082025**  
**Nr. manual 1-110/2025**

**SENTINȚĂ**  
**în numele legii**

**11 decembrie 2025**

**or. Ocnîța**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța

Instanța compusă din

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Dolghieri Dan

Galușca Ina

Cu participarea procurorului Tcaci Alexandr și avocatului Chilat Victor

juducând în ședința publică, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui Volojaninov Anastasia Victor, născută la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, originară și locuitoare a \*\*\*\*\*, cetățenia Republicii Moldova, studii medii de specialitate, ne supusă serviciului militar, căsătorită, are un copil minor la întreținere, angajată a Secției de întreținere a Căii Ferate CFM Moldova, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) CP al RM.

Termenul de examinare a cauzei 01 august 2025 – 11 decembrie 2025.

**A CONSTATAT:**

La 25 iulie 2025, în jurul orelor 20:00 min., **Volojaninov Anastasia Victor**, dispunând de permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria „Bl, B” cu nr.\*\*\*\*\*din 30.01.2025, conștientizând că a consumat alcool și respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, a condus automobilul de model „Chevrolet Lacetti” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, deplasându-se pe drum public pe str. Vladimir Komarov din or. Ocnîța raionul Ocnîța.

În continuare, conducând automobilul menționat, nu a ținut seama de starea sa psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, fiind în stare de ebrietate, de situația rutieră, ca urmare în timpul deplasării a pierdut ghidajul și s-a tamponat în gardul unei gospodării lângă partea carosabilă, fără a suporta careva vătămări corporale însemnate, dar deteriorând automobilul condus de ea.

În urma accidentului rutier comis de **Volojaninov Anastasia**, ultima a fost suspectată în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și a fost supusă testării alcoolscopice, de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare Serviciul patrulare Edineț-Ocnîța-Briceni, cu alcotestul „Drager Alcotest 6820”, stabilindu-i-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/1, care conform prevederilor art.134<sup>12</sup> din Codul Penal, constituie stare de ebrietate alcoolică.

La etapa urmăririi penale, învinuita a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Volojaninov Anastasia și anexată la materialele dosarului.

Astfel, la inițiativa lui Volojaninov Anastasia și a apărătorului acesteia, Chilat Victor și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acesteia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Volojaninov Anastasia.

Inculpata Volojaninov Anastasia, fiind prezentă la ședința de judecată a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens. Suplimentar a comunicat că la data de 25.07.2025 în jurul orei 23:00, fiind în stare de ebrietate a urcat la volanul automobilului pentru a-l parca în ograda sa, și din motiv că a încurcat pedalele s-a tamponat în gardul vecinului.

Avocatul inculpatei Volojaninov Anastasia – Chilat Victor a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul de asemenea a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Volojaninov Anastasia vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal sub formă de amendă în mărime de 1.500 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Analizând declarațiile inculpatei depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare: ordonanța privind începerea urmăririi penale din 28.07.2025 (f.d. 1); proces-verbal privind constatarea infracțiunii 25.07.2025 (f. d. 4); proces-verbal privind testarea alcoolscoptică cu mijlocul tehnic din 25.07.2025 (f. d. 6); rezultatul Testului Drager 6820 din 25.07.2025 (f. d. 7); proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 30.07.2025 (f. d. 8); ordonanța și proces-verbal de ridicare din 25.07.2025 (Permis de conducere pe numele Volojaninov Anastasia) (f.d. 18); proces-verbal de examinare din 28.07.2025( permis de conducere) (f. d. 21); ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă din 28.07.2025(permis de conducere) (f. d. 22); declarațiile martorului Netida Nicolai din 29.07.2025 (f. d. 23-24); declarațiile martorului Garabadjiu Valentin din 30.07.2025 (f. d. 26); declarațiile martorului Stîngaci Ion din 30.07.2025 (f.d. 28-29); declarațiile învinuitei Volojaninov Anastasia Victor din 30.07.2025 (f. d. 55); proces-verbal de examinare a documentelor din 29.07.2025 (bonul drager) (f. d. 56); ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc de probă din 29.07.2025 (bonul drager) (f.d. 57) și declarația învinuitei Volojaninov Anastasia înaintată în conformitate cu prevederile art. 506 alin. (2) Cod de procedură penală (f. d. 60).

Prin urmare, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că, inculpata Volojaninov Anastasia la data de 25 iulie 2025 a condus mijlocul de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin prisma textelor de lege enunțată, având în vedere întregul ansamblu probator prezentat de acuzatorul de stat, examinat în ședință de judecată, din care se stabilește cu certitudine situația de fapt enunțată, instanța de judecată consideră, că vina inculpatei Volojaninov Anastasia a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată.

Acțiunile inculpatei Volojaninov Anastasia fiind corect calificate în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod Penal după indicele - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/L.*

Potrivit art. 509<sup>1</sup> alin. (4) Cod Penal, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Deci, instanța ține cont de faptul, că inculpata Volojaninov Anastasia se caracterizează din punct de vedere pozitiv de către Administrația Publică locală (f. d. 33), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 43, 45), anterior nu a fost condamnată (f. d. 46), în perioada anilor 1987-2025 a săvârșit o singură contravenție (f. d. 47), precum și de faptul că vina a recunoscut pe deplin și se căiește de cele comise.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpata Volojaninov Anastasia, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, și potrivit art. 18 Cod penal inculpata a comis infracțiunea din imprudență.

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod Penal, instanța constată, că inculpata Volojaninov Anastasia, anterior nu a fost condamnată și pentru prima dată a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod Penal, nu au fost stabilite, or, starea de ebrietate de către legiuitorul este stabilită în calitate de forme agravate ale infracțiunii prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod Penal, și nu poate fi recunoscută drept circumstanță agravantă.

Conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea

condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sanctiunea art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod Penal, prevede pedeapsa penală cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. Potrivit art. 80 alin. (3) Cod Penal prin derogare de la alin.(1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin.(2), (4), (6) și art. 264<sup>1</sup> încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin.(1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatei, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale, astfel plafonul minim și maxim al pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod Penal *va fi cu amendă de la 1500 la 1666 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 (unu) la 2 (doi) ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției acuzatorul de stat, inculpata și avocatul acesteia au convenit la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1.500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Reieșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatei Volojaninov Anastasia, instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea pedepsei cu amendă convenită prin acordul semnat.

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză., iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delictive.

Referitor la corpurile delictive, instanța de judecată va decide conform art. 162 CPP. Potrivit alin. (1) pct. 1)-3) al articolului menționat, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nicio valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Prin prisma acestui text de lege, instanța de judecată concluzionează ca mijloacele de probă recunoscute prin ordonanțele din 29.07.2025 și anume: „*Tichetul Drager nr. 1894 din 25.07.2025*”(f. d. 7), urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului, iar „*permisul de conducere nr. \*\*\*\*\*, din 03.01.2025, cu categoriile „B1 și B”, perfectat pe numele Anastasiei Volojaninov*”, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.20), după devenirea definitivă a sentinței a transmite IP ”Agenția Servicii Publice” pentru a fi anulat.

Conducându-se de art.art.384, 385, 389 CPP și 264<sup>1</sup> alin.(1) CP al RM, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Volojaninov Anastasia se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod Penal al RM, și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1.500 unități convenționale ceia ce constituie suma de 75.000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică Anastasiei Volojaninov că, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel puțin 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele de probă, și anume:

- „*Tichetul Drager nr. 1894 din 25.07.2025*”(f. d. 7), urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului;
- „*Permisul de conducere nr. \*\*\*\*\*, din 03.01.2025, cu categoriile „B1 și B”, perfectat pe numele Anastasiei Volojaninov*”, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.20), după devenirea definitivă a sentinței a transmite IP ”Agenția Servicii Publice” pentru a fi anulat.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței  
Judecător

Dolghieri Dan