

Dosarul nr. 5r-4288/2024
4-24130563-12-5r-15112024

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

11 decembrie 2025

mun.

Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Ion

Chirtoaca

Grefierului

Diana

Cristea

Cu participarea:

Petiționarei

Maria

Mutu

În absența:

Agentului constator

Gorea

Grigore

Victimei

Alexei

Dimitrov

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația petiționarei **Maria Mutu**, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, împotriva deciziei incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. D01 487132 din 30.03.2023, întocmită de către agentul constator al IP Buiucani a DP mun. Chișinău a IGP, Gorea Grigore, pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost încetat procesul contravențional în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 30.03.2023, la ora 09:32 min., agentul constator al IP Buiucani a DP mun. Chișinău a IGP, Gorea Grigore a încheiat în absența făptuitorului procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. D01 487132, pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, iar prin decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a încetat procesul contravențional în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional.

2. În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, în acțiunile **Mariei Mutu** a fost reținută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că la 03 ianuarie 2020, aflându-se în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo 48, a calomniat prin răspândirea cu bună-știință a informațiilor false contrare adevărului despre cet. Alexei Dimitrov, acțiuni prin ce i-a fost defăimată onoarea.

3. Nefiind de acord cu decizia emisă de agentul constator inclusă în procesul-verbal nr. D01 487132 din 30.03.2023, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, la data de 05.11.2024 petiționara **Maria Mutu** a depus contestație în

temeiul art. 448 din Codul contravențional, solicitând admiterea contestației, anularea deciziei de încetare a procesului contravențional în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional inclusă în procesul-verbal seria/nr. D01 487132 din 30.03.2023, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie recunoscută nevinovată pe motivul lipsei contravenției.

4. În motivarea contestației petiționara **Maria Mutu** a invocat că despre decizia asupra cauzei contravenționale prin care a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, dar a expirat termenul de prescripție, a aflat din cererea de chemare în judecată înaintată de cet. Dimitrov Alexei cu scopul de a recupera prejudiciul moral cauzat prin contravenție. Totodată, a menționat că din răspunsul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, IP Buiucani care a fost expediat cet. Alexei Dimitrov, este indicat expres că: *„având în vedere faptul dacă a fost sau nu expediată în adresa cet. Maria Mutu decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr. D01 487132 din 30.03.2023, vă comunicăm că nu a fost expediată”*. Astfel, solicită instanței de judecată repunerea în termen a contestației.

5. Referitor la motivele de nulitate a deciziei agentului constatatator, indică că de către agentul constatatator acțiunea de citare legală nu a fost efectuată corespunzător, reieșind din materialele cauzei faptul că în adresa acesteia nu există nici o dovadă a citării legale, încălcându-i astfel drepturile prevăzute de art. 384 din Codul contravențional, ce includ dreptul la consemnarea obiecțiilor în procesul-verbal, să ia cunoștință cu procesul-verbal întocmit de agentul constatatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțele care în opinia lui trebuie să fie consemnate, să facă explicații în vederea apărării sale, să ceară să fie apărat de un avocat.

6. Totodată, a precizat că, decizia asupra cauzei contravenționale în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, o consideră ilegală și neîntemeiată din considerentul că fapta contravențională imputată acesteia nu este clară, nu este individualizată și concretizată care informații au fost apreciate ca fiind false și contrare adevărului. La fel, a menționat că agentul constatatator nu a verificat minuțios probele anexate de către pretinsa victimă, or deși se invocă suportarea unor pretinse suferințe ale victimei, Dimitrov Alexei, agentul constatatator nu a administrat nici o probă din care să rezulte această apreciere/concluzie, și mai mult ca atât și nici petiționarei nu i-a oferit dreptul de a prezenta contra probe.

7. Prin raportare la cele expuse, petiționara a evidențiat că decizia asupra cauzei contravenționale pronunțată în urma administrării probelor și interpretărilor corecte trebuie să fie o reflectare fidelă realității, contrar speței în cauză, or la baza unei condamnări de ordin contravențional/penal nu poate sta o acuzație incertă, neclară și însoțită de contradicții.

8. În drept, contravenientul își întemeiază contestația în baza prevederilor articolelor 374 alin. (3), 375 alin. (1), 382, 384, 443 alin. (1) lit. d) și e), 447 alin. (2), 448 alin. (1) din Codul contravențional.

9. Prin urmare, contestatara **Maria Mutu**, solicită repunerea în termenul privind înaintarea prezentei contestații, admiterea contestației și anularea deciziei de încetare a procesului contravențional în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional inclusă în procesul-verbal seria/nr. D01 487132 din 30.03.2023, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie recunoscută nevinovată pe motivul lipsei contravenției.

10. *Petiționara Maria Mutu*, în ședința de judecată a susținut contestația, consideră că urmează a fi anulat procesul-verbal. Totodată, a invocat că nu i s-a expediat decizia, a solicitat repunerea în termen. La fel, a mai menționat că nu a fost citată și nici nu a fost expediată prin poștă.

11. *Agentul constator al IP Buiucani a DP mun. Chișinău a IGP, Gorea Grigore și victima Alexei Dimitrov, fiind citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin care au fost informat despre examinarea cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în instanța de judecată, nu au comunicat motivele neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți.*

12. Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a agentului constator și a victimei, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a acestuia privind examinarea cauzei.

13. *Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

14. *În fapt*, raportând la materialele cauzei, instanța atestă că în privința petiționarei **Maria Mutu** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. D01 487132 din 30.03.2023, pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *Calomnia, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană*, iar prin decizia inclusă în procesul-verbal menționat s-a dispus încetarea procesului contravențional în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional, pe motiv că termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.

15. Prin urmare, nefiind de acord cu decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. D01 487132 din 30.03.2023, petiționara **Maria Mutu** a depus contestație împotriva acesteia la data de 05.11.2024, fiind înregistrată cu nr. de intrare „9331”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din faptul că decizia de sancționare a fost adoptată în absența petiționarului și nu există o dovadă a înmânării acesteia **Mariei Mutu**, or reieșind din materialele cauzei se atestă faptul că, în adresa acesteia nu există nici o dovadă a citării legale, aflând despre decizie la data de 24.10.2024 ca urmare a recepționării cererii de chemare în judecată înaintată de cet. Alexei Dimitrov împotriva Mariei Mutu privind compensarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

16. Or, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, pentru partea care nu a fost prezentă la ședința de examinare a cauzei contravenționale, adică **Maria Mutu**, termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile, însă de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8) din același cod, potrivit căruia în termen de 3 zile, copia actului contestat urma să fie remis petiționarului, dar o dovadă a înmânării sale nu se atestă.

17. Respectiv, contestația a fost depusă de **Maria Mutu** în termenul legal de 15 zile de la înmânarea actului, în lipsa altor probe contrare, iar în acest context nici nu poate fi pusă în discuție posibilitatea repunerii în termen a petiționarului.

18. Concluzia expusă supra de către instanța de judecată este în concordanță cu jurisprudența CtEDO, ori dreptul la un proces echitabil este garantat de Articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care prevede că orice persoană are dreptul de a se apăra în fața

unei instanțe independente și imparțiale și de a beneficia de condiții procesuale corecte. În cazul contestației prezentate, analiza se va face din perspectiva încălcării dreptului la apărare și a dreptului de a avea acces efectiv la instanță.

19. În speța de față, se atestă încălcarea procedurilor de notificare și comunicare a deciziei. Astfel, conform practicii CtEDO, instanțele naționale trebuie să asigure că părțile **sunt corect informate și că au posibilitatea de a-și exercita drepturile procesuale în termenele legale**. Prin urmare instanța dacă constată că persoana în cauză nu a fost citată în mod corespunzător, iar acest fapt a avut ca rezultat imposibilitatea de a depune un recurs sau de a se apăra eficient, atunci repunerea în termenul de atac este unica măsură adecvată pentru a respecta dreptul la un proces echitabil.

20. Potrivit jurisprudenței CtEDO a stabilit, în cauze precum „**Golder v. the United Kingdom**” (1975) și „**Khan v. the United Kingdom**” (2000), că o persoană are dreptul de a fi informată în mod corespunzător și suficient pentru **a-și exercita în mod adecvat drepturile procesuale**. În cazul în care acest drept este încălcat (de exemplu, prin neexpedierea deciziei sau neefectuarea citării corespunzătoare), instanța dispune măsuri care să restabilească echilibrul procesual, **inclusiv repunerea în termenul de atac**.

21. În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

22. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

23. Totodată, în acord cu prevederile art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

24. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

25. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

26. Subsecvent, cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravențional, consacră că *nu pot fi admise ca probe informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*.

27. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea

sanționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

28. Așadar, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

29. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

30. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. D01 487132 din 30.03.2023, încheiat de către agentul constator.

31. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

32. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

33. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

34. În acest mod, instanța statuează că potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, *celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului verbal* cu privire la contravenție doar în cazul în care *acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

35. Subsecvent, potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, se constată că faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (*numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon*). În lipsa unui martor, agentul constator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

36. La caz, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constator în prezența unui martor asistent, cu indicarea datelor pentru citarea sa, luând în considerare absența petiționarului, în privința căruia instanța nu atestă dubii rezonabile privind dezinteresul acestuia, ce ar fi contrare prevederilor art. 388 alin. (8) din Codul contravențional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale *a persoanelor dezinteresate*, cu capacitate de exercițiu deplină (*martori asistenți*), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

37. Însă, *a contrario*, instanța atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absența cet. **Maria Mutu**, care nu a fost citată la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sau cel mult nu se atestă o dovadă a acestui fapt. Totodată, instanța atestă că, lipsește și dovada expedierii în adresa făptuitorului a procesului-verbal cu privire la contravenție, ulterior întocmirii acestuia.

38. Mai mult, în susținerea poziției, instanța reiterează că potrivit răspunsului Direcției de Poliție a mun. Chișinău, IP Buiucani nr. 34/20.5-nr. 11260 din 08.08.2024 care a fost expediat cet. Alexei Dimitrov, este indicat expres că: „*având în vedere faptul dacă a fost sau nu expediată în adresa cet. Maria Mutu decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr. D01 487132 din 30.03.2023, vă comunicăm că nu a fost expediată*”.

39. Respectiv, instanța conchide că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, anume în absența făptuitorului, ce reiese exclusiv din lipsa dovezii invitării persoanei vizate de la adresa de domiciliu stabilită în cadrul examinării cauzei de către agentul constator, or nerespectarea citării legale a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional duc la incidența circumstanțelor care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu poate fi înlăturate de către instanța de judecată.

40. Pe cale de consecință, instanța constată lipsa unei citații privind invitarea la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție cu participarea făptuitorului, la materialele dosarului contravențional nefiind prezente citațiile agentului constator expediate în ziua întocmirii, cât și ulterior adoptării procesului-verbal cu privire la contravenție, iar în concordanță cu cele expuse, instanța conchide că agentul constator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. D01 487132 din 30.03.2023, fără a dovedi citarea făptuitorului anume în această zi, în acest sens eșuând în a demonstra faptul înmânării înștiințării oficiale a făptuitorului, motiv pentru care instanța consideră că agentul constator a recurs la adoptarea arbitrară a procesului-verbal cu privire la contravenție, incriminându-i într-un mod formal săvârșirea faptei prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

41. Din aceste considerente, instanța notează că agentul constator a adoptat o poziție parțial arbitrară de a constata faptele în lipsa persoanei **Maria Mutu** și nu a întreprins nici o acțiune în scopul citării legale a acesteia în cadrul examinării, pentru a verifica versiunea sa, cerceta probele apărării sau asculta obiecțiile sale și constatării contravenției incriminate.

42. În argumentare, instanța notează că potrivit art. 382 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional și se face în așa fel ca *persoana chemată să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în fața autorității respective*, însă la caz, în modalitatea notificării neefectuate de agentul constator, s-a eșuat în acest context și prin urmare făptuitorul nu a putut să informeze autoritatea, indicând motivul, precum și să convină cu privire la data și ora când se va putea prezenta, ce reprezintă o omisiune care afectează grav fondul cauzei și îndeosebi dreptul acuzatului de a fi informat despre învinuirea adusă, în lumina dreptului său la apărare și a egalității armelor ca parte a unui proces echitabil.

43. În concordanță cu cele expuse, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut că o acuzație înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumții că o persoană a comis o faptă penală, dar și orice măsură care afectează substanțial situația suspectului.

44. Prin urmare, instanța conchide că este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzații sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită, mai ales în situația în care soluția a fost adoptată de agentul constator în lipsa făptuitorului și nu a fost desfășurată nici o acțiune pentru a asigura examinarea diligentă a procesului contravențional, cu

respectarea dreptului de a participa în propria cauză a Mariei Mutu, cât și informarea despre acuzația adusă.

45. Instanța statuează că persoana în privința căreia a fost întocmită procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost citată legal pentru această acțiune și mai mult ca atât agentul constatat nu a depus diligența necesară pentru a asigura notificarea exactă a făptuitorului despre întocmirea în privința acesteia a procesului-verbal cu privire la contravenție, omisiune care în accepțiunea instanței a fost admisă de agentul constatat cu bună-știință și într-un mod arbitrar, cu încălcarea gravă a dreptului acuzatului la un proces echitabil.

46. Astfel, instanța reiterează că în ansamblu, agentul constatat nu s-a conformat dispozițiilor legale și imperative ale art. 382 coroborat cu art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, or instanța interpretează prevederile enunțate în modul că în toate cazurile organul de constatare urmează inițial să se asigure de întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în prezența făptuitorului și doar ulterior, motivând lipsa acestuia, poate recurge deja la adoptarea acestui act în absența persoanei vizate.

47. În consecutivitate, instanța subliniază că o asemenea omisiune a agentului constatat privind lipsa invitării făptuitorului la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu mai poate fi apreciată ca fiind irelevantă sau insignifiantă în raport cu fondul cauzei, or în acest mod s-au cauzat repercusiuni evidente dreptului petiționarei **Maria Mutu** la apărare, de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatat, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate și inclusiv altor garanții, care sunt imperativ și expres stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravențional.

48. Mai mult ca atât, conform alin. (3) din articolul menționat supra, realizarea de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a drepturilor sale ori renunțarea la realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei și nicidecum în opinia instanței, nu poate avea consecințe nefavorabile pentru ea.

49. La fel, potrivit art. 378 din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

50. Așadar, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin acțiunile agentului constatat, în lipsa motivelor pentru care s-a recurs la adoptarea acesteia în lipsa făptuitorului, **instanța opinează că legea contravențională a fost aplicată în mod extensiv, arbitrar, neechitabil și exclusiv defavorabil față de Maria Mutu**, fapt interzis de lege, prin ce a încălcat drepturile și libertățile constituționale ale persoanei acuzate, care în final afectează iremediabil și esențial fondul cauzei.

51. În subsidiar, instanța mai concretizează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absența făptuitorului/petiționarului, fără să-i fie aduse la momentul întocmirii drepturile și obligațiile lui prevăzute de articolele 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin lipsa semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

52. Instanța mai statuează că în aceste cazuri și prin indispensabilitatea asigurării principiului *egalității armelor*, care reprezintă unul dintre elementele inerente conceptului de proces echitabil, ce presupune ca fiecărei părți să i se dea posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă față de adversarul său.

53. De altfel, cu referire la caz, Curtea a stipulat că *necomunicarea probelor în adresa apărării* poate aduce atingere egalității armelor (*precum și dreptul la o procedură contradictorie*) (*Kuopila împotriva Finlandei*, § 38, în care apărarea nu a avut posibilitatea de a face observații asupra unui raport suplimentar al poliției).

54. Astfel, în materie penală, art. 6 § 1 din Convenție se suprapune cu drepturile specifice garantate de art. 6 § 3, de exemplu, dreptul de a adresa întrebări martorilor, iar dreptul la o procedură penală contradictorie implică, pentru acuzare ca și pentru apărare, facultatea de a lua cunoștință de observațiile sau mijloacele de probă prezentate de cealaltă parte și în plus, art. 6 § 1 mai impune organelor de urmărire penală să comunice apărării toate probele relevante de care dispun, fie incriminatorii, fie discriminatorii.

55. Subsecvent, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, este statuat că *alte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative* din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, doar *în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

56. Respectiv, conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din același Cod, consacră că *nu pot fi admise ca probe informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din același articol coroborat cu prevederile art. 442 și 443 din același cod, *procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc de probă*, prin care au fost stabilite anumite circumstanțe de fapt.

57. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiționara nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin articolele 382, 384 și 443 și 445 din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz.

58. În continuare, potrivit art. 461 alin.(2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că *lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată*.

59. În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezența la caz a condițiilor prevăzute de prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravențional în sensul *altor încălcări ale art. 443 și/sau altor norme imperative*, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. D01 487132 din 30.03.2023, motiv pentru care în ordinea art. 461 alin. (2) din același cod, va dispune încetarea procesului contravențional de învinuire a **Mariei Mutu**, de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

60. Concomitent, din cuprinsul art. 462 din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

61. Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. D01 487132 din 30.03.2023 urmează a fi anulat, iar procesul contravențional intentat de către agentul constatat, Gora Grigore în privința **Mariei Mutu**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, **urmează a fi**

încetat, din motiv că există alte circumstanțe care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu poate fi înlăturate de către instanța de judecată.

62. În final, luând în considerare că procesul-verbal cu privire la contravenție, urmează a fi declarat nul și încetat procesul-contravențional, instanța apreciază că decade necesitatea să se expună asupra fondului cauzei. Or, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29*). În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61*), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (*a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30*).

63. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395, 400, 421 alin. (3), 425 alin. (6) lit. c), 445 alin. (2), 460, 461 alin. (2) și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție D01 487132 din 30.03.2023, întocmit de către agentul constatator al IP Buiucani a DP mun. Chișinău a IGP, Gorea Grigore, pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, în privința **Mariei Mutu**, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art. 443 și *ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.*

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Mariei Mutu**, născută la *****, inițiat pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, *din motiv că există alte circumstanțe care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător
Chirtoaca**

Ion