

H O T Ă R Â R E  
În numele Legii

12 decembrie 2025

mun.

Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central  
Instanța de judecată, în componență:  
Președintelui ședinței,  
Judecătorului  
Grefierului  
cu participarea:

Steliană LAZARI  
Valentina GLIGA

agentului constatator din cadrul IP Orhei- Alexandru Teut;  
apărătorului victimei - avocatului Pavel Ailoi (în baza mandatului seria MA nr.2306600 din 10 iunie 2025)  
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional- Dracinschii Ion;  
apărătorului făptuitorului- avocatului Aliona Stici (în baza mandatului seria MA nr. 2076412 din 12 august 2025);

în lipsa:

victimei- Dracinschii Ludmila;

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind înviniuirea lui *Dracinschii Ion*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean a Republicii Moldova, moldovean, domiciliat în satul \*\*\*\*\*, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii gimnaziale, neangajat în cîmpul muncii oficial, supus militar, fără grade de dizabilitate, de comiterea contravenției prevăzute de **art.78<sup>1</sup> din Codul contravențional**,

**a constatat**

**1.** *Dracinschii Ion*, la data de 28 mai 2025, aflându-se în satul \*\*\*\*\*, a agresat-o fizic pe soția Dracinschii Ludmila, conform raportului de constatare nr. 202525P0147 din 29 mai 2025, cauzându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale.

**2.** Agentul constatator al IP Orhei, Muntean Cristian, la 03 iunie 2025, a întocmit în privința lui *Dracinschii Ion*, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521468, privind comiterea contravenției prevăzute de art.78<sup>1</sup> din Codul contravențional.

**3.** La 05 iunie 2025, potrivit art. 395 alin.(1) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă conform competenței spre examinare în fond, Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind înregistrat cu nr.4-119/2025.

**4.** În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Alexandru Teut, a solicitat de a recunoaște vinovat pe *Dracinschii Ion* și a-i stabili sancțiunea prevăzută de art.78<sup>1</sup> din Codul contravențional, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

**5.** Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, *Dracinschii Ion*, în ședința de judecată, a recunoscut integral vina, declarând că, nu ține minte cu exactitate ce s-a întâmplat la 25 mai 2025, dar își amintește, că l-a telefonat un vecin și l-

a anunțat că soția *Dracinscii Ludmila*, s-a pornit pe jos de acasă spre satul \*\*\*\*\*, la una dintre fiicele acestora. Era în jurul orei 22: 00, oră prea târzie pentru a merge pe jos aşa distanță, a ajuns-o din urmă și a tras-o de mâna să revină, nicidecum nu a dat-o jos, doar a izbit-o, deoarece acesta nu dorea să meargă acasă. Ulterior, i-a părut rău de cele întâmplate, și-a cerut scuze, dar nu s-au împăcat, chiar dacă locuiesc într-o gospodărie. Nu se află în litigiu de divorț, dar după ce a revenit din Germania, unde a sta o lună și o săptămână soția are astfel de apucături și i-a spus să bea pastile de linștire, însă nu cunoaște ce boală are. În cazul în care v-a fi recunoscut vinovat, solicită să fie aplicată muncă neremunerată în folosul comunității.

**6.** Apărătorul lui *Dracinschii Ion*, avocatul Aliona Stici, în ședința de judecată, a solicitat ca pentru acțiunile lui *Dracinschii Ion* să-i fie stabilită sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

**7.** Apărătorul victimei Dracinschii Ludmila, avocatul Pavel Ailoi, în ședința de judecată, în ședința de judecată, a insistat și a solicitat să-i fie stabilită lui *Dracinschii Ion*, sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

**8.** În ședința de judecată, victimă Dracinschii Ludmila, nu s-a prezentat, fiind citată legal, din motive necunoscute instanței.

**9.** Audiind participanții la proces și cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată cu certitudine că, *Dracinschii Ion*, la data de 28 mai 2025, aflându-se în satul \*\*\*\*\*, a agresat-o fizic pe soția Dracinschii Ludmila, cauzându-i conform concluziilor raportului de constatare medico-legală nr. 202525P0147 din 29 mai 2025, echimoze la nivelul feței și toracelui, excoriație pe față, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.78<sup>1</sup> din Codul contravențional, violență în familie, individualizată pe semnele, maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

**10.** Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, *Dracinschii Ion*, a comis fapta constatătă *supra*, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional, și anume:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei, la 28 mai 2025, potrivit căreia Dracinschii Ludmila, a comunicat că, soțul Dracinschii Ion este agresiv; (f.d.6)

- conținutul plângerii lui Dracinschii Ludmila, adresată către IP Orhei la 28 mai 2025; (f.d.7)

- conținutul procesului-verbal de audiere a victimei Dracinschii Ludmila din 28 mai 2025, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta; (f.d.8)

- conținutul chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor de violență în familie, dintre victimă Dracinschii Ludmila și agresorul Dracinschii Ion, cu concluzia privind constatarea riscului ridicat de violență în familie; (f.d.9)

- conținutul chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, dintre victimă Dracinschii Ludmila și agresorul Dracinschii Ion; (f.d.10)

- conținutul procesului-verbal din 28 mai 2025 privind dispunerea efectuării constatării medico-legale (pentru cazurile de vătămare corporală) în privința lui Dracinschii Ludmila; (f.d.11) ;
- conținutul fișei de referire a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor (f. d. 12);
- concluziile raportului de constatare medico-legală nr. 202525P0147 din 29 mai 2025, potrivit cărora, la Dracinschii Ludmila, s-au constatat echimoze la nivelul feței și toracelui, excoriație pe față, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.13-14);
- conținutul procesului-verbal de audiere a făptuitorului Dracinschii Ion din 28 mai 2025, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta; (f.d.15)

**11.** Astfel, din probele administrative și declarațiile victimei coroborate cu declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Dracinschii Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78<sup>1</sup> din Codul contravențional, este dovedită integral, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

**12.** Instanța constată că, prin fapta comisă Dracinschii Ion, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

**13.** După cum reiese din art. 133<sup>1</sup> din Codul penal, noțiunea de membru de familie presupune: a) *în condiția conlocuirii: persoanele aflate în relații de căsătorie....*

**14.** Astfel, Dracinschii Ion, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78<sup>1</sup> din Codul contravențional, *or*, este soțul victimei Dracinschii Ludmila, și la momentul comiterii faptei locuiau în același domiciliu în mun. Orhei, str. T. Ciobanu nr.5, ap.1.

**15.** Conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, violență în familie, reprezintă *inter alia* acte de violență fizică, manifestată prin vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin *lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, ....*

**16.** Prin urmare, instanța relevă că, în acțiunile lui *Dracinschii Ion*, se regăsește latura obiectivă a contravenției incriminate de violență în familie, care s-a manifestat prin acțiunile lui de îmbrâncire și lovire a victimei Dracinschii Ludmila, care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale victimei, conform concluziilor raportului de constatare medico-legală nr. 202525P0147 din 29 mai 2025, și legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

**17.** Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului *Dracinschii Ion* în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează atât prin declarațiile victimei Dracinschii Ludmila și făptuitorului Dracinschii Ion, dar și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă.

**18.** Prin urmare, instanța apreciază că, acțiunile lui *Dracinschii Ion* întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.78<sup>1</sup> din Codul contravențional, violență în familie, maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

**19.** La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Dracinschii Ion, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatare ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.78<sup>1</sup> din Codul contravențional.

**20.** Examinând legalitatea de formă a procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui *Dracinschii Ion*, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521468 a fost întocmit la data de 03 iunie 2025, în prezența acestuia, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional. (f.d.5). Astfel, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la nulitatea absolută, conform art.445 din Codul contravențional.

**21.** La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

**22.** Reiese din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, recunoașterea vinei, iar circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.

**23.** Prevederile art. 78<sup>1</sup> din Codul contravențional, stabilesc, *in abstracto*, sancțiunile sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

**24.** Persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, *Dracinschii Ion*, a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, sancțiune pentru care au pledat și ceilalți participanți la proces.

**25.** În acord, instanța de judecată consideră oportună aplicarea în privința lui *Dracinschii Ion*, a sancțiunii contravenționale sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, *or*, sancțiunea dată se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

**26.** Subsecvent, instanța conchide că, sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă, măsura de pedeapsă aplicată lui *Dracinschii Ion*, fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției.

**27.** Conform art.41 alin.(3) Cod contravențional, la stabilirea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității sau arestului contravențional pentru săvârșirea

contravențiilor prevăzute la art.78–78<sup>2</sup>, .... , instanța de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaționale în modul prevăzut de lege, astfel, instanța de judecată, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de *Dracinschii Ion* să fie stabilită obligația de a participa la programe probaționale.

**28.** În conformitate cu prevederile art. 37, 41, 78<sup>1</sup>, 395, 400 alin.(1), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

Hotărâște:

***Dracinschii Ion***, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.78<sup>1</sup> din Codul contravențional și se aplică acestuia sancțiunea contravențională sub formă de **50 (cincizeci) ore** muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art.41 alin.(3) din Cod contravențional, *Dracinschii Ion*, se obligă să participe la programe probaționale.

Asigurarea executării sancțiunii contravenționale se pune în sarcina organului de probație din raza teritorială a domiciliului contravenientului.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

/semnătura/

**Steliană LAZARI**

**copia corespunde originalului  
/Judecătorul Steliană LAZARI/**