

Dosarul penal nr. 1-209/25 (nr. urmărirea penală 2025220219)
Nr. electronic 1-25164656-09-1-25112025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

11 decembrie 2025	orașul
Sîngerei	
Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)	
Instanța compusă din:	
Președintele ședinței, judecătorul	
Diana Balan	
Grefier	Cristina
Munteanu	
Cu participarea:	
Procurorului	Marian
Ramașcan	
Părții vătămate minore	*****
Reprezentantului legal al părții vătămate minore	Natalia
Burlaca	
Avocatului părții vătămate minore	
Alexandru Bulat	
Avocatului inculpatului	
Sergiu Tica	
Inculpatului	Vlad
Golovatîi	
Pedagogul	Silvia
Ciobanu	

a examinat în ședința de judecată închis, în procedura art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Vlad Golovatîi, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în ***** cetățean al Republicii Moldova, celibatar, nu are copii la întreținere, studii medii, nu este supus militar, nu este angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 26 noiembrie 2025 – 11 decembrie 2025.
Procedura de citare legală a părților a fost efectuată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Vlad Golovatii, fiind în relații amoroase cu minora ***** născută la *****, într-o zi nestabilită a lunii decembrie 2024, urmărind scopul satisfacerii sexuale, cunoscând cu certitudine că ultima este minoră și nu a atins vârsta de 16 ani, în locuința care-i aparține lui, amplasată în ***** a întreținut cu ea câteva rapoarte sexuale consimțite, prin introducerea organului viril în vaginul acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Vlad Golovatii, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Sergiu Tica, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 174 alin. (1) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 11 decembrie 2025 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Vlad Golovatii în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, în luna decembrie a anului 2024, s-a făcut cunoștință cu ***** . Au avut plimbări, ulterior a avut mai multe rapoarte sexuale cu minora ***** la domiciliul său din satul Cubolta, raionul Sîngerei. Cunoaștea cu certitudine că, ***** nu avea vârsta de 16 ani.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat. De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Vlad Golovatii în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 174 alin. (1) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, fără a fi cercetate în ședința de judecată și anume:

- declarațiile părții vătămate minore ***** , care a comunicat că, locuiește în satul Hăsnășenii-Mari, raionul Drochia. La moment încă nu este în relație de soț și soție cu Vlad Golovatii, dar urmează să oficializeze căsătoria. Locuiesc acum separat. Vlad are 20 de ani, însă când s-au cunoscut avea 19 ani. Au făcut cunoștință la ea în sat, în localitatea Hăsnășenii-Mari, r-nul Drochia, în centrul satului și de atunci au început să comunice.

După două săptămâni de relație cu Vlad au întreținut prima relație sexuală, relația sexuală a fost benevolă, ambii și-au dorit acest lucru. Vlad i-a spus că dacă se va întâmpla totul între ei vor fi în continuare împreună, va fi cu ea, și așa este. La moment locuiesc separat deoarece încă nu a împlinit vârsta de 16 ani, însă a locuit cu Vlad o perioadă împreună. Când a aflat despre sarcină, a fost inițial la evidența medicului din satul Cubolta, după care i-au spus că nu pot locui împreună doar după ce împlinește 16 ani. Au început a locui împreună cu Vlad în perioada când a rămas însărcinată, iar despre sarcină i-a povestit unei prietene. Prietena i-a povestit mamei. Nu i-a povestit mamei despre sarcină deoarece se gândea că va face o panică. Când a făcut cunoștință cu Vlad ea avea 15 ani, iar el 19 ani. I-a spus lui Vlad când a început a se întâlni că are 16 ani, deoarece îi era frică că o va lăsa. După ce i-a spus că este însărcinată i-a spus că nu o va lăsa și că vor face o familie. A finisat clasa IX-a, toți au aflat că este însărcinată când avea 4 luni și a decis ca să locuiască împreună. (f.d.59);

Suplimentar în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu are careva pretenții față de inculpat și solicită să fie pedepsit blând. A dat acordul la căsătorie ambii.

- declarațiile martorului Natalia Burlaca, care a relatat că, locuiește de comun cu concubinul său Octavian Gherman, fiicele minore Sabina Burlaca a.n. 2021, ***** an. 2009 și fiul minor Dumitru Burlaca a.n. 2017. Referitor la fiica minoră ***** poate comunica că ultima din luna august a anului 2024 a început a prieteni cu Vlad Golovatii, domiciliat în satul Cubolta r-nul Singerei. Fiica sa mergea la plimbare în localitatea Hăsnășenii Mari r-nul Drochia cu permisiunea sa, adică eu cunoștea despre faptul că Dana prietenia cu Vlad. Ultimul venea la ei la domiciliu, ea discuta cu el, este un tânăr bine educat, și avea un comportament grijuliu, atent față de fiica sa. În luna decembrie a anului 2024 fiica sa de comun cu Vlad ca de obicei au mers la plimbare în localitatea Hăsnășenii Mari r-nul Drochia, după ce revenea îi comunica ca de obicei că totul este bine. Uneori, mai ales de sărbătorii Dana mergea la domiciliul lui Vlad în localitatea Cubolta r-nul Singerei, comunicându-i că făcuse cunoștință cu părinții lui Vlad. La începutul lunii iunie a anului 2025, de la Luminița Diaconu, a cunoscut despre faptul că fiica sa minoră Dana este însărcinată și că aceasta a mers cu Dana în mun. Bălți unde fiica a efectuat un test de sarcină. A întrebat-o pe Dana dacă este adevărat, la care Dana a recunoscut faptul că este însărcinată. Totodată i-a comunicat faptul că în luna decembrie a anului 2024, a mers la domiciliul lui Vlad, unde pentru prima dată a avut primul raport sexual consimțit în formă normală cu Vlad. Tot de la Dana cunoaște faptul că, după primul raport sexual cu Vlad, a mai avut loc rapoarte sexuale benevole în formă obișnuită, dar nu-și amintește anume câte. Ca urmare Dana i-a comunicat că în luna decembrie a anului 2024, când a mers la domiciliul lui Vlad și când a întreținut primul raport sexual benevol, la domiciliul ultimului, a stat la masă de comun cu părinții lui Vlad, pe nume Vitali Golovatii și Angela Golovatii, după care ea de comun cu Vlad au mers în odaia acestuia unde a întreținut raportul sexual benevol. De la Dana cunoaște faptul că, cu alte careva persoane nu a întreținut acte sexuale. La moment Dana este însărcinată în luna a șasea și locuiește de comun cu Vlad la domiciliul său în satul Hăsnășenii Mari, r-nul Drochia. Nu are careva pretenții față de Golovatii Vlad, ultimul

are o atitudine responsabilă și dorește să păstreze copilul. Fiica i-a comunicat că primul raport sexual cu Vlad l-a întreținut în ***** la domiciliul lui Vlad precum și alte rapoarte sexuale care le-a întreținut cu el după primul act sexual la fel le-a întreținut la domiciliul lui Vlad. Ea deseori merge la el în vizită. La moment poate, periodic se află la ea, dar uneori locuiește și la domiciliul lui Vlad. Fiica i-a mai comunicat că, primul act sexual care l-a întreținut cu Vlad a fost unul benevol, cât și celelalte acte sexuale. A avut loc în camera de dormitor a lui Vlad. (f.d.66-69);

- denunțul lui Natalia Burlaca din 05 august 2025, potrivit căruia Vlad Golovatîi, născut la *****, a întreținut un act sexual cu minora ***** născută la ***** (f.d.13);

- raportul de constatare nr. 202518P0197 din 04 august 2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor pe numele minorei *****, a.n. 2009, careva leziuni corporale nu s-au constatat. La examinarea medico-legale din datele documentelor medicale a Centrului de Sănătate or. Drochia, reiese că, minora ***** 2009 a.n, este gravidă-sarcina de 17 săptămâni. Himenul este lezat-fostonat, pastos ce confirmă relații sexuale regulate. Dezvoltarea fizică și constituția corpului minorei ***** a n. 2009 corespunde vârstei indicate. (f.d.36-37).

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *(1) Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. (4) Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *(1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Vlad Golovatîi au fost corect încadrate în prevederile art. 174 alin. (1) din Codul penal – *actul sexual consimțit, săvârșit cu bună știință cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani.*

Totodată, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Vlad Golovatîi potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul

celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Vlad Golovatîi urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, *(1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Cu privire la personalitatea învinutului, potrivit Adeverinței eliberate de Primăria comunei Cubolta nr. 117 din 02.07.2025, Vlad Golovatîi se caracterizează pozitiv (f.d.87), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.90, 93), potrivit cazierului contravențional, în perioada anilor 2000-2025 a avut 6 abateri contravenționale (f.d.84); conform revendicării, anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d.85).

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, *infracțiunea prevăzută la art. 174 alin. (1) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.*

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Vlad Golovatîi - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, precum și recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Vlad Golovatîi – nu au fost stabilite.

Astfel, se constată că, sancțiunea art. 174 alin. (1) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 2 la 5 ani.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă închisoare pe un termen de 2 ani, și aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal – 1 (un) an.

Apărătorul părții vătămate minore a solicitat la discreția instanței.

Apărătorul și inculpatul au solicitat aplicarea pedepsei sub formă închisoare, cu suspendarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen minim.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364¹ din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80¹ din Codul penal.

Astfel, în conformitate cu art. 80¹ din Codul penal, *(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

La fel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, inculpatul Vlad Golovatii în momentul săvârșirii infracțiunii avea vârsta de 19 ani, prin urmare sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (3¹) din Codul penal, care stipulează că, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.*

Deci, plafonul minim și maxim al pedepsei prevăzute de art. 174 alin. (1) din Codul penal se reduce, după cum urmează: închisoare de la 1 an și 6 luni până la 2 ani și 6 luni (5 ani :1/3 în baza art. 70 alin. (3¹) CP = 3 ani și 4 luni, 1/4 în baza art. 80¹ alin. (1) CP = 2 ani și 6 luni).

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de

persoana inculpatului, care a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, având vârsta de 19 ani, și a recunoscut vinovăția, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.*

Astfel, luând în considerație că, Vlad Golovatii a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Vlad Golovatii urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptei comise, ținând cont de circumstanțele pricinii și persoana vinovatului, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceea constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 din Codul penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Vlad Golovatii nu prezintă pericol social sporit și corectarea ultimului este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Vlad Golovatii, fixând pentru el un termen de încercare pe o durată de 1 (un) an.

Totodată, conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar a obliga inculpatul Vlad Golovatii ca pe perioada de probațiune fixată să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Potrivit art. 227 alin. (1) și art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate conform raportului de constatare nr. 202518P0197 din 04.08.2025, în mărime de 448 lei (f.d.36-37), se admite și se încasează de la Vlad Golovatîi în contul statului cheltuielile judiciare suportate în mărime de 448 lei.

Cu referire la măsura procesuală de constrângere în privința inculpatului Vlad Golovatîi, instanța de judecată dispune - *obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanță* - se menține până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3¹) și 80¹ din Codul penal, art. 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanță de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Vlad Golovatîi, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

În baza art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa stabilită prin sentința respectivă de către Vlad Golovatîi, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei aplicate față de Vlad Golovatîi se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l ca pe perioada de probațiune fixată să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Controlul asupra comportării condamnatului se pune în sarcina organului de probațiune din a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată se admite.

Se încasează de la Vlad Golovatîi în beneficiul statului cheltuieli judiciare suportate în sumă totală de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Diana Balan

