

Dosarul nr. 1r-1100/25
Buiucani
Nr. PIGD 1-24021539-02-1r-18092025
Elena

Judecătoriei Chișinău, sediul
Judecător: Costiuc

DECIZIE

11 decembrie 2025
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător:
Judecători:
Natalia

Bulhac Ion
Pîslariuc Vitalie și Mămăligă

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Baghici Liliana în interesele inculpatului Iudin Gherman *****, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2025, în cauza penală privind învinuirea lui:

Iudin Gherman ***,** a.n. *****, INDP *****, originar și locuitor al mun. *****, bd. *****, ap. *****, domiciliul declarat în mun. *****, bd. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, activează în calitate de administrator al SRL „Storet Group”, anterior nejudecat,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 03.02.2025 – 21.03.2025.

Judecarea cauzei penale în instanța de recurs: 18.09.2025 – 11.12.2025.

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului declarat, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,–

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2025 s-a recunoscut vinovat Iudin Gherman *****, născut la *****, INDP *****, de

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal în redacția până la intrarea în vigoare a LP136 din 06.06.24, în vigoare 07.09.24, și prin aplicarea art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu prevederile art. 80¹ Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (una sută șaizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare pedepsei în privința lui Iudin Gherman *****, se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În temeiul art. 67 alin. (22) din Codul penal, Iudin Gherman ***** va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

S-a informat Iudin Gherman ***** că în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

Controlul asupra comportării și executării de către Iudin Gherman ***** a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Până la data când sentința va deveni definitivă, s-a aplicat în privința lui Iudin Gherman ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a prezentei sentințe, de remis, în adresa Agenției Servicii Publice, o copie a sentinței, pentru anulare în „Sistemul informațional automatizat de stat al conducătorilor de vehicule”, a dreptului de a conduce vehicule, realizat de Iudin Gherman *****, născut la *****, INDP *****, în temeiul permisului de conducere nr. ***** eliberat la data de 01.02.2022, pe numele acestuia.

Mijloacele materiale de probă: - procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 1174 din 23.12.2023, prin care s-a stabilit că în aerul expirat de Iudin Gherman, concentrația vaporilor de alcool a fost în mărime de 1.21 mg/l, iar de a fi supus testului la droguri și de la prelevarea probelor biologice a refuzat (f.d.14), recunoscut în această calitate și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 05 ianuarie 2024. (f.d.16), urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Iudin Gherman *****, la data de 23 decembrie 2023, aproximativ la ora 03:40, în timp ce conducea unitatea de transport de marca „Ford”, model „Transit”, cu numerele de înmatriculare ***** *****, pe str. Aeroportului 6 din mun. ***** a fost stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului Național de Securitate*

Publică al IGP. În procesul verificărilor, au apărut suspiciuni că, conducătorul auto conducea unitatea de transport fiind în stare de ebrietate.

În continuare, Iudin Gherman ***** a fost condus de către colaboratorii de poliție la Dispensarul Republican de Narcologie, amplasat pe str. Grenoble, 147 din mun. ***** pentru examinarea medicală, stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. În incinta instituției menționate, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal și social periculos al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, Iudin Gherman *****, la propunerea de a fi supus procedurii de testare a aerului expirat și examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și natura ei, precum și de a fi recoltate probe biologice în cadrul acestui examen medical, contrar prevederilor pct. 11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere care prevede că „Conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, a acceptat doar testarea cu alcooltestul în vederea constatării concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat, constatându-se o concentrație de 1,21 mg/l, însă a refuzat categoric prelevarea probelor biologice, fapt confirmat prin procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 1174 din 23.12.2023.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Iudin Gherman *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal, conform semnelor constitutive: „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.

Solicitările recurentului:

*Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 4 aprilie 2025, avocatul Baghici Liliana în interesele inculpatului Iudin Gherman *****, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2025 în partea în care inculpatului i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.*

În motivarea recursului, a indicat că luând cunoștință cu sentința instanței de fond, inculpatul Iudin Gherman o consideră prea aspră, fiind de acord cu pedeapsa stabilită de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, însă nu este de acord cu soluția instanței în partea ce ține de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Menționează că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Concomitent, executarea pedepsei

nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Accentuează că în ședință de judecată inculpatul și-a recunoscut vina, a depus cerere de examinare a cauzei penale în procedură simplificată, nu are antecedente penale, a conștientizat fapta comisă și regretă, este angajat în câmpul muncii în calitate de administrator la SRL „Storet Group” și activitatea sa este legată nemijlocit de conducerea mijloacelor de transport, iar urmare a anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, inculpatul va rămâne la moment fără surse de venit.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, instanța de recurs a expediat în adresa participanților la proces înștiințarea despre locul, data și ora examinării recursului, cu propunerea de a prezenta până la data de 4 decembrie 2025, ora 10:00, referința la recurs sau eventual a unor materiale suplimentare.

Aprecierea instanței de recurs:

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate și cercetând materialele cauzei penale, C*****iul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Baghici Liliana în interesele inculpatului Iudin Gherman ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2025, reieșind din următoarele considerațiuni:*

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Reține instanța de recurs că inculpatul **Iudin Gherman ******* prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală și fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pentru oferirea declarațiilor intenționate false, a indicat că, era timp greu și afacerea era în prag de faliment, totul era cu câteva săptămîni pînă la ziua incidentului, aflînd de infidelitatea soției sale, a ajuns la acest fapt. Nu este consumator de alcool, de la sfîșitul anului 2023 timp de un an jumătate, pînă în prezent nu are nici o amendă sau cauză penală, nu a încălcat alte legi. Așa a coincis că fiind acasă singur încărcat de probleme personale, a decis să plece la magazin după țigarete și a urcat la volan, unde pe drum a fost stopat de poliție. Nu a dat analiza sîngelui, ofițerii de poliție nu l-au lăsat singur să se urineze, deoarece are fobie, motiv din care a refuzat să-i fie prelevat sînge. La întrebarea procurorului, a declarat că în acea seară a consumat doar băuturi alcoolice, alt ceva nu consumă. Cunoaște că este interzis după lege să urce la volan în stare de ebrietate sau sub influență, însă în acel moment nu s-a gîndit la asta, avea alte griji. La întrebarea avocatului, a confirmat că a refuzat să-i fie prelevate probe biologice.

*Vinovăția inculpatului **Iudin Gherman ******* în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:*

- declarațiile martorului *****, care a declarat că, activează în calitate de subofițer patrulare al INSP Secția Asigurare Ordine Publică. La data de 23.12.2023, a fost implicat în serviciu împreună cu c*****ul *****. Aproximativ la ora 03:40 au procurat de la stația PECO „Lukoil” amplasată pe bd. Dacia 87 mun. Chișinău, cafea. Între timp, în încăpere, a intrat o persoană de gen masculin care și-a procurat țigări, persoana menționată, văzându-i pe ei, după ce a procurat țigarete s-a îndreptat spre ieșire cu pași grăbiți și atunci, au observat că acesta cu greu î-și menține echilibrul și mergea haotic. Acel bărbat, după ce a ieșit din interiorul stației PECO, în interior a intrat operatorul și el l-a întrebat ce-i cu persoana dată, dacă o cunoaște, la care operatorul a comunicat că nu o cunoaște dar a zis că acesta este în stare de ebrietate și a văzut că a urcat într-un mijloc de transport de model „Ford Transit” de culoare albă cu n.î. *****. Constatînd aceste circumstanțe, au decis să iasă afară și să-l oprească pe conducătorul auto, însă ultimul deja era urcat în automobil și a început deplasarea. Ca urmare, ei au urcat în automobilul de serviciu cu n.î. MAI 9639 și s-au deplasat după acel automobil incluzînd girofarul și semnalul sonor. Conducătorul automobilului

urmărit nu a reacționat și nu a stopat, însă deoarece acesta se deplasa încet, la o curbă, a coborât rapid din automobilul de serviciu și s-a apropiat de automobilul urmărit, a deschis portiera automobilului și a stopat motorul iar cheile le-a pus pe bancheta pasagerului. Persoana stopată pe str. Aeroportului 6 mun. Chișinău se afla singur în automobil. Ei au solicitat actele pentru a identifica persoana și acesta a prezentat permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului. Conducătorul auto s-a stabilit a fi cet. Iudin Gherman, a.n. 01.05.1995. De la ultimul, din cavitatea bucală, se simțea miros puternic de alcool. La întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, inițial acesta a negat acest fapt, însă mai apoi, a recunoscut că a consumat bere din motive personale. La fel, au observat că persoana stopată avea o umflătură la buze, pe cap avea ceva asemănător cu o pată de sânge, iar la întrebarea dacă se simte bine, acesta a comunicat că totul e în ordine. După ce persoana a fost stopată, i s-a explicat că este necesar să fie testat alcoolscopic cu aparatul „Drager” și acesta a fost de acord. Peste ceva timp, s-a apropiat un echipaj de poliție și persoana stopată a fost preluată și transportată la DRN situat pe str. Grenoble 147, mun. ***** de către agenții constatatori Vechiu Ion și Zaharia Denis, totodată, persoanei i-a fost ridicat mijlocul de transport și transportat la parcare specială. Ulterior, Vechiu Ion le-a comunicat că persoana a acceptat să fie testată cu aparatul „Drager” fiind constat rezultatul de 1,21 mg/l, însă persoana a refuzat prelevarea probelor biologice (f.d.22-23);

- **declarațiile martorului** ***** **, care a declarat că, activează în calitate de subofițer patrulare al INSP Secția Asigurare Ordine Publică. Cu privire la cazul dat a comunicat că la data de 23.12.2023 se afla la serviciu, împreună cu c*****ul ***** **, astfel aproximativ la ora 03:40 au procurat de la stația PECO „Lukoil” care este situată pe str. Dacia 87, mun. ***** câte o cafea, între timp a intrat o persoană de gen masculin care s-a apropiat de casă și a procurat țigări, persoana când i-a văzut, după ce a procurat țigările s-a îndreptat spre ieșire cu pași grăbiți, atunci a observat că persoana cu greu își menține echilibrul și mergea haotic. După ce a ieșit persoana dată din interiorul stației PECO, în interior a intrat operatorul, l-a întrebat ce-i cu persoana dată, dacă o cunoaște, la care el a comunicat că nu o cunoaște dar a mai spus că ultimul este în stare de ebrietate și a văzut cum el s-a urcat într-un mijloc de transport de model „Ford Tranzit” de culoare albă, cu n/î „***** ”. Auzind asta au decis să iasă afară și să-l oprască pe șofer, însă ultimul deja era urcat în automobil și sa pornit. Văzând asta au decis urce în autospeciala de serviciu cu n/î MAI 9639, cu scopul de a-l urmări și de a-l stopa. Urcând în automobil s-au pornit spre el, au pornit girofarul și semnalul sonor, persoana nu a reacționat deodată, însă peste ceva timp la o curbă la dreaptă dat fiind faptul că persoana mergea încet, a ieșit repede din mașina de serviciu și am deschis portiera mașinii persoanei, și au stins motorul după care cheile le-au pus pe bancheta pasagerului. A menționat că persoana dată a fost

stopată pe str. Aeroportului 6 mun. ***** după ce s-a oprit s-au apropiat lângă mașină, în automobil era doar șoferul de unul singur. Au solicitat actele în mod repetat de la șofer, pentru a identifica persoana dată, până la urmă persoana dată a prezentat permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului. Șoferul s-a stabilit a fi cet. Iudin Gherman a.n. *****. A ținut să menționeze faptul că inițial de la persoană se simțea miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Au întrebat persoana dacă a consumat băuturi alcoolice, inițial persoana a negat faptul că a consumat însă pe urmă a recunoscut că a consumat doi litri de bere din motive personale. A adăugat că când a văzut persoana în față, avea o umflătură la buză, pe cap avea parcă ceva o pată de sânge, a întrebat persoana dacă se simte bine la ce i-a comunicat că totul e în ordine. După ce persoana a fost stopată, i-au explicat persoanei că va fi necesar să fie testat alcoolescopic cu aparatul Drager, persoana a fost de acord, peste ceva timp s-a apropiat un echipaj de poliție, în urma căruia persoana a fost preluată și transportată la DRN situat pe str. Grenoble 147, mun. ***** de către agenții constatatori Vechiu Ion și Zaharia Denis, totodată persoanei i-a fost ridicat mijlocul de transport și transportat la parcare specială. Ulterior Vechiu Ion le-a comunicat că persoana a acceptat să fie testată cu ajutorul aparatului Drager unde rezultatul a fost de 1,21 mg/l, însă persoana a refuzat prelevarea probelor biologice, fapt prin care s-a refuzat de examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate (f.d.24-25);

- **declarațiile martorului** ***** , care a declarat că, activează în calitate de ofițer în cadrul INSP. La data de 23.12.2023, se afla la serviciu împreună cu c*****ul Vechiu Ion cu care au întreprins măsuri de menținere a ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere pe sectorul Botanica al mun. Chișinău cu autospeciala MAI 9925. Aproximativ la ora 04:15 min., au fost informați telefonic că echipajul MAI 9639, are nevoie de ajutor pe str. Aeroportului 6 din mun. Chișinău. Deplasându-se la fața locului, au constatat că, c*****ii ***** și ***** au stopat unitatea de transport de model „Ford Transit” cu n.î. ***** și aveau suspiciuni că conducătorul auto conducea unitatea de transport în stare de ebrietate. Ulterior, conform permisului de conducere, s-a stabilit identitatea conducătorului auto, acesta fiind Iudin Gherman, a.n. ***** . Acestuia, i-a fost propusă testarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate care urma să fie efectuată la DRN amplasat pe str. Grenoble 147, mun. Chișinău. Ajungând la fața locului, lui Iudin Gh. i-a fost explicată procedura de examinare medicală atât de către angajații poliției cât și de către medic, ca urmare, persoana a refuzat în totalmente examinarea, însă mai apoi, a suflat în aparatul „Drager” fiind constatat rezultatul de 1,21 mg/l. Acesta a refuzat prelevarea probelor biologice. A menționat că persoana manifesta un comportament vulgar, de la acesta se simțea miros puternic de alcool (f.d.26-27);

- **declarațiile martorului Vechiu Ion Fiodor**, care a declarat că, activează în calitate de ofițer în cadrul INSP. La data de 23.12.2023, se afla la serviciu împreună cu c*****ul Zaharia Denis cu care au întreprins măsuri de menținere a ordinii publice și asigurarea securitatea circulației rutiere pe sectorul Botanica al mun. Chișinău cu autospeciala MAI 9925. Aproximativ la ora 04:15 min., au fost informați telefonic că echipajul MAI 9639, are nevoie de ajutor pe str. Aeroportului 6 din mun. Chișinău. Deplasându-se la fața locului, au constatat că, c*****ii ***** și ***** au stopat unitatea de transport de model „Ford Transit” cu n.î. ***** și aveau suspiciuni că conducătorul auto conducea unitatea de transport în stare de ebrietate. Ulterior, conform permisului de conducere, s-a stabilit identitatea conducătorului auto, acesta fiind Iudin Gherman, a.n. *****. Acestuia, i-a fost propusă testarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate care urma să fie efectuată la DRN amplasat pe str. Grenoble 147, mun. Chișinău. Ajungând la fața locului, lui Iudin Gh. i-a fost explicată procedura de examinare medicală atât de către angajații poliției cât și de către medic, ca urmare, persoana a refuzat în totalmente examinarea, însă mai apoi, a suflat în aparatul „Drager” fiind constatat rezultatul de 1,21 mg/l. Acesta a refuzat prelevarea probelor biologice. A menționat că persoana manifesta un comportament vulgar, de la acesta se simțea miros puternic de alcool (f.d.28-29).

*În afară de probele indicate supra, vina inculpatului **Iudin Gherman** ***** în săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește și prin documentele și procesele verbale din dosar, care au fost cercetate, și anume:*

- **Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 1174 din 23.12.2023**, prin care s-a stabilit că în aerul expirat de Iudin Gherman, concentrația vaporilor de alcool a fost în mărime de 1.21 mg/l, iar de a fi supus testului la droguri și de la prelevarea probelor biologice a refuzat. Conform concluzii din prezentul proces, concluzia cu referire la starea persoanei nu a fost făcută din motiv că a refuzat de la examinarea medicală și prelevarea probelor biologice (f.d.14);

- **Procesul-verbal de ridicare din 23.12.2023** în procesul căruia, de la colaboratorul de poliție ***** au fost ridicate înregistrările video efectuate în momentul documentării reținerii lui Iudin Gherman la data de 23.12.2023 (f.d.18);

- **Procesul-verbal de examinare din 05.01.2024** în procesul căruia, au fost examinate înregistrările video efectuate de către colaboratorii de poliție în momentul documentării reținerii lui Iudin Gherman la data de 23.12.2023 (f.d.19-21).

C*****iul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de

judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Iudin Gherman ***** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art.264¹ alin. (3) Cod penal, după indicii calificativi: *„refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”*.

Din conținutul recursului formulat de către inculpatul Iudin Gherman ***** împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că acesta nu este de acord cu aplicarea pedepsei complimentare și anume cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport, menționând faptul că recunoaște și se căiește sincer de ce săvârșite.

În sensul dat, C*****iul Penal remarcă faptul că instanța de fond corect a stabilit atât pedeapsa principală cât și pedeapsa complementară, astfel referitor la pedeapsa complementară cu care inculpatul nu este de acord, instanța de recurs remarcă că, sancțiunea prevăzută la art. 264¹ alin. (3) Cod penal, este cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, or, la caz legiuitorul nu a folosit conjuncțiile și/sau, ci a stabilit expres că, pedeapsa cu muncă neremunerată se aplică inclusiv și cu pedeapsa complementară, circumstanțe ce nu pot fi înlăturate la caz.

În conformitate cu prevederile art. 79 alin.(1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

În prezenta speță, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a stabili inculpatului Iudin Gherman ***** , sancțiunea complementară, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pedeapsa complementară fiind stabilită conform gravității faptei, în raport cu pericolul social al acesteia.

Totodată, instanța de recurs notează că instanța de fond corect a stabilit inculpatului Iudin Gherman ***** , sancțiunea complementară, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, deoarece în cauza deferită judecării, nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale conform art. 79 Cod penal, iar conform prevederilor art. 79 alin. (1¹) Cod penal, poate fi considerată excepțională atât o

circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1), astfel aplicarea art. 79 Cod penal, este o prerogativă a instanței de judecată la individualizarea pedepsei și nu o obligație.

Prin urmare, C*****iul Penal atestă faptul că recurentul în calitate de situație excepțională invocă că recunoaște vinovăția și se căiește sincer, mijlocul de transport este unica sursă de existență a familiei, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se caracterizează pozitiv din materialele cauzei, cât și faptul că este pentru prima dată pe banca acuzațiilor incriminându-i săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Însă, instanța de recurs remarcă faptul că aceste circumstanțe au fost luate în considerație de către instanța de fond la stabilirea pedepsei, astfel prima instanță a argumentat pe deplin motivele pentru care a aplicat inculpatului în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, urmare a circumstanțelor expuse, din care considerent, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate afirmațiile recurentului, precum că instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea aspră.

Mai mult ca atât, ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 Cod penal. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

În continuare, la stabilirea pedepsei se va lua în considerație faptul că, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, pedeapsa prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică și stare de ebrietate

provocată de produsele ori substanță stupefiante, de medicamente cu efecte similare acestora, mai mult ca atât inculpatul constientizând faptul că se află într-o stare de ebrietate cu un grad avansat a și refuzat testarea alcooscopică pentru a fi stabilite concentrația de alcool, prelevate din probele biologice, ori totuși prin testarea cu aparatul Drager, a fost stabilită o concentrație de 1,21 mg/l de alcool în aerul expirat, care pune astfel în pericol siguranța și securitatea circulației rutiere.

Problema securității circulației rutiere este una din prioritățile de bază, deoarece acest fapt este o reflectare directă a nivelului de protecție a participanților la trafic și societății în ansamblu de riscul accidentelor rutiere și consecințele acestora. Conducerea în stare de ebrietate cu grad avansat este considerat un comportament periculos. Prin urmare, numărul mare de cazuri de conducere a vehiculului sub influența alcoolului, fiind identificată ca cel de-al doilea risc rutier major.

La stabilirea pedepsei, instanța de recurs apreciază corectitudinea acesteia prin prisma principiilor proporționalității, echității și necesității, care condiționează legalitatea și justul caracter al unei condamnări. Sancțiunea aplicată trebuie să reflecte gravitatea faptei, pericolul social concret, dar și particularitățile persoanei inculpatului, fără a depăși ceea ce este strict necesar pentru atingerea scopurilor prevenției generale și speciale.

Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului **Iudin Gherman ******* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, instanța de fond a constatat că infracțiunea săvârșită de inculpat, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare, care face parte din categoria infracțiunilor în domeniul transportului.

În privința inculpatului **Iudin Gherman ******* circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu titlu de circumstanță atenuantă în privința inculpatului **Iudin Gherman ******* s-a reținut săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Relevant speței este faptul că inculpatul **Iudin Gherman ******* nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog.

Conform revendicării F-246 inculpatul anterior nu a fost condamnat.

Așadar, instanța de fond întemeiat a considerat că în privința inculpatului **Iudin Gherman *******, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse principale *cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (una sută șaiszeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

C*****iul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului **Iudin Gherman *******, constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, art.7, art.61, art.75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța ține să menționeze că în virtutea art. 2 din Codul penal, scopul legii penale rezidă în a apăra împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. În speță, scopul art. 264¹ Cod penal este de a asigura siguranța traficului rutier, viața și sănătatea persoanei.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

C*****iul Penal atestă că inculpatul Iudin Gherman ***** a ignorat prevederile legale, or, dânsul fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, contrar restricțiilor, punând în pericol atât viața sa, cât și a celorlalți participanți la trafic, a decis totuși să conducă mijlocul de transport, conștientizând gradul de pericol pe care îl produce asupra siguranței traficului rutier a refuzat prelevarea

probelor biologice acceptând doar testarea cu aparatul alcoscopic care a demonstrat o concentrație de 1,21 mg/l de alcool în aerul expirat.

Potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate, aceasta fiind o măsură esențială pentru asigurarea siguranței rutiere și protecția vieții participanților la trafic. C*****iul Penal constată că inculpatul Iudin Gherman ***** a încălcat în mod expres această interdicție, conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, situație demonstrată prin probe obiective, inclusiv testarea alchoolscopică.

Această conduită reflectă nu doar ignorarea normelor legale, ci și o conștientizare a pericolului pe care și-l asuma, întrucât inculpatul a ales în mod deliberat să pună în pericol atât propria viață, cât și viața celorlalți participanți la trafic. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care recunoaște dreptul statelor de a proteja interesele publice esențiale, inclusiv siguranța rutieră, responsabilitatea penală pentru fapte ce pun în pericol viața și integritatea fizică a persoanelor este pe deplin justificată. CEDO susține că sancțiunile penale aplicate în astfel de situații trebuie să fie proporționale și să contribuie la prevenirea unor riscuri sociale majore.

Prin urmare, acțiunile inculpatului exprimă o intenție directă, reflectând conștientizarea și acceptarea riscurilor generate de fapta sa. C*****iul Penal reține că această conduită justifică pe deplin răspunderea penală și aplicarea unei sancțiuni adecvate, care să reflecte gravitatea faptei și să asigure respectarea normelor privind siguranța traficului rutier.

C*****iul Penal menționează că, conform pct.14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate care provoacă reducerea reacției.

Art. 18 din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, stabilește că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În virtutea art. 33 alin.(3) lit. c) din aceeași lege, conducătorul de vehicul este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

La fel, acesta trebuia să cunoască și prevederile Codului penal care stabilește sancțiunile cărora este supus conducătorul unui vehicul în cazul în care va refuza, testarea alchoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În această ordine de idei, C*****iul Penal constată că, instanța de fond a respectat întocmai criteriile de individualizare a pedepsei penale, aplicând inculpatului Iudin Gherman ***** o pedeapsă echitabilă, dispunând și aplicarea pedepsei complementare – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Pentru motivele expuse, C*****iul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Baghici Liliana în interesele inculpatului Iudin Gherman ***** ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 21 martie 2025 este legală și întemeiată, iar temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1), art.448, art.449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de procedură penală, C*****iul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Baghici Liliana în interesele inculpatului Iudin Gherman ***** împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 21 martie 2025, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Iudin Gherman *******, se respinge ca fiind nefondat, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Bulhac Ion

Judecător

Pîslariuc Vitalie

Judecător

Mămăligă Natalia