

Dosarul nr. 5r - 516/2025;
4-24017692-51-5r-14072025

H O T Ă R Ă R E **În numele legii**

11 decembrie 2025

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Grefier

Ulinici Mihail

Crăciun Tatiana

Cu participarea:

Petiționarului Munteanu Ion

Reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru

a examinat în ședința de judecată publică contestația depusă de **Munteanu Ion**, născut la *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI06 195758 din data de 10 februarie 2024, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru, pe faptul săvârșirii contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287³ alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă

Poziția părților

1. **Munteanu Ion**, a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI06 195758 din data de 10 februarie 2024, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru, pe faptul săvârșirii contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287³ alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional.
2. În motivarea contestației a indicat că, la data de 10 februarie 2024, agentul constatator Pogîlă Petru a întocmit în privința lui procesul-verbal contravențional în baza căruia a fost recunoscut vinovat de săvârșirea cumulului de contravenții prevăzute de art. art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287³ alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM, în baza cărui a fost sancționat cu 90 (nouăzeci) unități convenționale și 11 (unsprezece) puncte de penalizare.
3. Afirmă că, în procesul-verbal contravențional agentul constatator indică că, la data de 29 ianuarie 2024, petiționarul Munteanu Ion a condus unitatea de transport pe str. Națională din mun. Ungheni fără a fi cuplată centura de siguranță, purta discuții telefonice în timpul conducerii, autoturismul condus nu deținea revizia tehnică, nu deținea poliță auto de asigurare obligatorie de răspundere civilă, conducea unitate de transport care nu era înmatriculată în Republica Moldova, în lipsa vinietei și nu a respectat cerințele indicatoarelor rutiere.

4. Menționează faptul că, în calitate de probe privind vinovăția lui în cele încriminate, agentul constator a invocat niște filmulețe video plasate de persoane necunoscute pe rețelele de socializare.
5. Susține că, totalmente nu este de acord cu procesul-verbal contravențional fabricat în privința lui de agentului constator și îl consideră ilegal din următoarele motive de drept și de fapt.
6. Mai indică că, procesul-verbal a fost întocmit cu mari abateri de la prevederile art.440 alin. (1), art. 443 al.(1) lit. d), g), f) din Cod contravențional și anume n-au fost stabilite și menționate veridic circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice.
7. Consideră că, la fel n-au fost acumulate și anexate probe veridice și pertinente care ar demonstra vinovăția sau nevinovăția lui în cele încriminate.
8. Mai relevă că, la întocmirea procesului-verbal contravențional, agentul constator a refuzat să-i comunice seria și nr. mijlocului tehnic special cu care au fost acumulate probele video invocate ca dovezi în săvârșirea faptelor contravenționale de care a fost acuzat.
9. În altă ordine de idei, dacă de intrat pe fondul cauzei, atunci menționează că, la data de 29 ianuarie 2024, aflându-se în automobilul de marca *****, pe str. Națională din mun. Ungheni, având o defecțiune tehnică la automobil, a efectuat o oprire fortuită pe pista mărginașă a carosabilului, iar în timp ce încerca să stabilească motivele defecțiunilor, a fost abordat verbal de un fost angajat al MAI, cu numele Dubăsari.
10. Consideră că în momentul staționării fortuite a unității de transport, decuplarea centurii de siguranță cât și folosirea telefonului mobil nu pot fi calificate ca fapte contravenționale.
11. La fel, consideră ca ilegală și decizia de sancționare, emisă de agentul constator, la data de 10.02.2024.
12. În susținerea celor invocate reține prevederile art. 445, art. 7, art. 44 alin. (2) Cod contravențional.
13. Susține că, la aplicarea sancțiunii complementare agentul constator n-a ținut cont de norma de drept materială menționat și de fapt i-a aplicat sancțiunea complementară prin sumare sancțiunilor complementare prevăzute de cumulul de contravenții invocate.
14. Solicită petiționarul, admiterea contestației pe motivele invocate, anularea deciziei agentului constator al OSSTAR al IP Ungheni Pogîlă Petru privind aplicarea în privința cet. Munteanu Ion a sancțiunii administrative prevăzută de art. 235 alin. (1), 235 alin. (2), 229 alin. (2), 229 alin. (3), 287³ alin. (2), 240 alin. (1) Cod contravențional al RM și încetarea procesului contravențional pe motivele lipsei faptelor contravenționale încriminate.
15. În ședința de judecată, **petiționarul Munteanu Ion**, a susținut contestația depusă integral.
16. În ședința de judecată **reprezentantul autorității din care face parte agentul constator al Inspectoratului de poliție Ungheni, Pogîlă Petru**, nu a recunoscut contestația susținând integral procesul-verbal cu privire la contravenție.
17. **Aprecierea instanței:**
18. Ascultând părțile prezente, studiind materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează **de a admite din alte motive**, contestația depusă de **Munteanu Ion**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI06 195758 din data de 10 februarie 2024, întocmit de agentul constator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru, pe faptul săvârșirii contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287³ alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional, din următoarele considerente.

19. **Conform art. 425 Cod contravențional**, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
20. **Conform art. 458 Codul contravențional**, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.
21. **Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional** *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).*
22. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui **Munteanu Ion**, a fost întocmit la data de 10 februarie 2024, iar la data de 24 februarie 2024, **Munteanu Ion**, a expediat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare în adresa Inspectoratului de Poliție Ungheni, deci contestația fiind depusă în termenii legali.
23. În conformitate cu **art. 235 alin. (1) și (2) Cod contravențional**, (1) Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii și a căștii de protecție a motociclistului se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. (2) Utilizarea contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere a echipamentelor terminale de comunicații electronice mobile în timpul conducerii vehiculului se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
24. Potrivit **art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravențional**, (2) Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale. (3) Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

25. Conform **art. 287³ alin. (2) Cod contravențional**, (2) Aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile, dar mai mică sau egală cu 180 de zile, se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale.
26. Potrivit **art. 240 alin. (1) Cod contravențional**, (1) Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.
27. Conform prevederilor **art. 442 alin. (1) Cod contravențional**, este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
28. Potrivit **art. 8 Cod contravențional**, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
29. În ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 10 februarie 2024 în privința lui **Munteanu Ion**, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatat al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Pogîlă Petru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 195758 pe faptul că, la data de 29.01.2024, ora 14:35, în mun. Ungheni, str. Națională 17, cet. Munteanu Ion a condus mijlocul de transport de model ”*****” fără a cupla centura de siguranță; totodată purta discuție telefonică contrar Regulamentului Circulației Rutiere al RM; mijlocul de transport nu a fost supus reviziei tehnice și nu a fost asigurat de răspundere civilă obligatorie; mijlocul de transport se afla pe teritoriul Republicii Moldova, nefiind înmatriculat în RM, fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de șapte zile; totodată nu s-a respectat cerințele indicatorului rutier 3.32.1 RCA al RM.
30. Astfel, acțiunile lui **Munteanu Ion**, au fost calificate de reprezentantul autorității din care face parte agentul constatat al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru, în baza art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287³ alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională, cu aplicarea prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime totală de 90 (nouăzeci) unități convenționale, echivalentul a 4500 (patru mii cinci sute) lei și 11 (unsprezece) puncte de penalizare.
31. Instanța a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost semnată personal de către contravenientul **Munteanu Ion**, fapt confirmat prin semnăturile aplicate. S-a mai stabilit că contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute în Codul contravențional dreptul la apărare, astfel în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost aplicată semnătura acesteia.
32. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.
33. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din **Codul contravențional**, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravențiile au fost săvârșite, precum și datelor de

identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura petentului că a făcut cunoștință cu conținutul procesului verbal și decizia agentului constator.

34. Instanța de judecată menționează de asemenea că, art. 440 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
35. În cadrul ședinței de judecată în baza materialelor s-a stabilit cu certitudine că, lipsesc careva temeiuri ce-ar confirma necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 195758 din data de 10 februarie 2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui **Munteanu Ion**, întocmit în baza art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287³ alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional.
36. Urmare a cercetării în ședința de judecată a materialelor administrate pe caz, a fost stabilită cu certitudine culpa cet. **Munteanu Ion**, și anume prin, procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 195758 din data de 10 februarie 2024, prin procesul-verbal de audiere a martorului Hîncu Oleg din 29.01.2024, prin procesul-verbal de audiere a martorului Dubăsari Andrian din 29.01.2024, prin ordonanța de ridicare din 29 ianuarie 2024.
37. În susținerea faptului că agentul constator corect a reținut în acțiunile petiționarului elementele esențiale ale componentelor contravențiilor imputate rezultă din: conținutul procesului verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 29.01.2024, prin care se atestă că, de la persoana Hîncu Oleg a fost ridicat, un SD cu secvențe video; din imaginea video 2024-01-31 10-20-06 și din conținutul procesului verbal de examinare a înregistrărilor video din 31.01.2024, se desprinde faptul că, pe str. Națională mun. Ungheni, mijloc de transport de culoare neagră de model *****și un mijloc de transport de culoare roșie, care sunt parcate. La volanul mijlocului de transport de culoare neagră de model *****se observă o persoană de gen masculin care se află la volan, ultimul purtând discuție telefonică și pornește motorul. În geamul automobilului se reflectă o persoană îmbrăcată într-o scurtă de culoare deschisă cu un telefon în mână și bate în geamul automobilului. Ulterior conducătorul automobilului de model Volvo, începe manevra de mers cu spatele, după care se aude un sunet (o lovitură), se oprește, după care începe deplasarea înainte. Se aude un glas de la persoana de gen masculin care filmează care comunică următoarele ”Uăi ai boțit mașina”. La fel se mai aude un glas care comunică ”Dăi uăi pace”. Totodată se observă automobilul de culoare roșie de culoare roșie de model ***** Ulterior automobilul de model Volvo pleacă.
38. Cu privire la alegația petiționarului, privitor la faptul că, la aplicarea sancțiunii complimentare, (art. 44 alin. (2) Cod contravențional), agentul constator nu a ținut cont de norma de drept materială și i-a aplicat sancțiunea complimentară prin sumarea sancțiunilor complimentare prevăzute de contravenții.
39. La momentul comiterii contravențiilor și anume 29.01.2024, **art. 44 Cod contravențional**, prevedea, (1) În cazul în care una și aceeași persoană săvârșeste două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții

prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

40. În consecință se relevă că, organul împuternicit al statului, la caz agentul constatatator Petru Pogîlă, era unica persoană împuternicită de a aplica în privința făptuitorului **Munteanu Ion** măsurile de constrângere statale, prevăzute de legea contravențională în modul și termenele stabilite de lege în limitele sancțiunii contravențiilor comise.
41. Astfel, discreția în cauză este generată de dreptul agentului constatatator prin prisma art. 44 alin. (2) Cod contravențional, să decidă, dacă în privința persoanei declarate vinovată de săvârșirea mai multor contravenții, să aplice sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.
42. Astfel în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, fapta contravențională calificată potrivit art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287³ alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional, imputată contravenientului **Munteanu Ion**, este dovedită prin cumulul de probe, care sunt pertinente, utile și concludente, acestea fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, fiind admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate.
43. Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului **Munteanu Ion**, i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ce ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatatator și de a prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii.
44. În speță, agentul constatatator a făcut o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii autorului și tuturor circumstanțelor de natura a reda faptei un caracter contravențional.
45. În astfel de circumstanțe, în lipsa oricăror altor probe contrare în acest sens, instanța de judecată consideră că, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că, în acțiunile lui **Munteanu Ion** sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287³ alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional, pentru care fapt **Munteanu Ion**, echitabil, în limitele legii a fost sancționat cu 90 (nouăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 4500 (patru mii cinci sute) lei și 11 (unsprezece) puncte de penalizare.
46. În conformitate cu **art. 374 alin. (3) Cod contravențional**, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
47. Potrivit **art. 10 Cod penal**, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.
48. În acest context, **art. 30 alin. (1), (2), (3), (5) Cod contravențional**, la momentul comiterii contravențiilor (la data de 29 ianuarie 2024), prevedea - 1) Prescripția înlătură răspunderea

contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78¹, art. 155¹, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

49. Prin **Legea nr.136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.06.2024** a fost modificat **art. 30 alin. (2), (3), (5) Cod contravențional**, astfel că **alin. 2), (3), (5), (5¹) al art. 30 Cod contravențional**, prevede, (2) termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni. (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.74 alin.(4) și (10), art.78¹, art.155¹, art.177 alin.(3) și (4) lit.c), d), g) și art.179 este de 24 de luni. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției. (5¹) Termenul de prescripție se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin.(2) și (3), cauza contravențională se remite în instanța de judecată pentru examinare.
50. În virtutea **art.10 alin. (2) Cod penal**, instanța de judecată va aplica la caz prevederile legii în vigoare la data comiterii faptei, până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, (în vigoare din 07.06.2024) întrucât modificările respective agravează situația contravenientului, din care motiv nu sunt aplicabile.
51. Astfel, în acord cu prevederile **art. 30 alin. (2), (3), (5) Cod contravențional**, (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, (3)) termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78¹, art. 155¹, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni, (5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.
52. Potrivit **art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional**, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.
53. Potrivit **art. 461 Cod contravențional**, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441, instanța de judecată încetează procesul contravențional, or, 30 alin. (5) Cod contravențional, prevede imperativ că termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției.
54. Astfel, contravențiile de care se învinuiește **Munteanu Ion**, au fost constatate de agentul constator la 29 ianuarie 2024.
55. Instanța de judecata consideră, că termenul prescripției se calculează din 29 ianuarie 2024, dată la care s-a depistat încălcările de către **Munteanu Ion**.
56. Din aceste motive instanța de judecata consideră, decizia din data de 10 februarie 2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui **Munteanu Ion**, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 4500 (patru mii cinci sute) lei și 11 (unsprezece) puncte de penalizare, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287³ alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional, necesită a fi anulată, cu încetarea procesului contravențional în corespundere cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional din motivul expirării termenului prevăzut de art. 30 Cod contravențional-prescripției răspunderii contravenționale.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 10 Cod penal, art. 30, art. 441, 448, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecata,

HOTĂRĂȘTE

Se admite din alte motive, contestația depusă de **Munteanu Ion**, născut la *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI06 195758 din data de 10 februarie 2024, întocmit de agentul constatatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru, pe faptul săvârșirii contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287³ alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia din data de 10 februarie 2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui **Munteanu Ion**, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 4500 (patru mii cinci sute) lei și 11 (unsprezece) puncte de penalizare, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287³ alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în corespundere cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional din motivul expirării termenului prevăzut de art. 30 Cod contravențional, prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecător

Mihail Ulinici

