

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

12 decembrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central  
Instanța de judecată, în componența:  
Președintelui ședinței, judecător  
Grefierului  
cu participarea:

Veronica Cupcea  
Daniela Filip

acuzatorului de stat – Gheorghe Mîțu;  
inculpatului – Palaiciuc Alexandru;  
apărătorului inculpatului– avocat Valeriu Covaș;

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Palaiciuc Alexandru**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în satul \*\*\*\*\*, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(5) Cod penal, individualizată pe semnele, *eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere;*

termenul de examinare a cauzei penale: 12 noiembrie 2025 – 12 decembrie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

**a constatat**

**1.1.** La 12 octombrie 2025, între orele 01:00-02:00, Palaiciuc Alexandru, aflându-se în satul Bulăiești, raionul Orhei, nedeținând permis de conducere, conducând pe drumul din satul Bulăiești, raionul Orhei, mijlocului de transport marca „Opel Corso” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, fiind stopat de polițiștii din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, care i-au solicitat să treacă testarea alcoolscoptică, acționând intenționat, în scopul eschivării de la obligațiile sale în calitate de conducător auto, contrar prevederilor art.33 alin.(3) lit.c) din Legea cu privire la siguranța traficului rutier, potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat, la solicitarea agentului de circulație, să se supună procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri, și prevederilor pct.11 lit.j) din Regulamentul Circulației Rutiere potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, în timp ce polițiștii documentau cazul, a fugit de sub supravegherea lor, eschivându-se de la testarea alcoolscoptică.

**Procedura de examinare a cauzei**

**2.1.** În ședința de judecată, inculpatul Palaiciuc Alexandru a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu

art.364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

**2.2.** Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

**2.3.** Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364<sup>1</sup> alin.(4) din Codul de procedură penală.

### **Argumentele inculpatului**

**3.1.** Fiind audiat, conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Palaiciuc Alexandru și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, la 12.10.2025, s-a deplasat din satul \*\*\*\*\* la un prieten în satul Bulăiești cu mașină Opel. La Bulăiești a servit bere. În jurul orei 00.30 s-a pornit spre casa în satul \*\*\*\*\*. Poliția l-a stopat de-odată, numai a aprins farurile mașinii și colaboratorii poliției l-au oprit. Poliția i-au cerut actele, el le-a comunicat ca actele sunt expirate. Poliția i-a propus să meargă la IP Orhei pentru a fi testat alcolescopic însă el a fugit acasă în satul \*\*\*\*\*. Vina o recunoaște integral, îi pare rău de cele comise și sincer se căiește. Dacă instanța de judecată îl v-a găsit vinovat solicită sa fie pedepsei cu o pedeapsă mai blândă

### **Problele acuzării administrate la faza de urmărire penală**

**5.1.** Cu toate că inculpatul Palaiciuc Alexandru își recunoaște vina în comiterea infracțiunii, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- Declarațiile martorului Babilev Constantin, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că este administratorul SRL „MEGASIMETRIC” cu sediul în mun. Orhei str. Unirii 49B. La 12 octombrie 2025, aproximativ la ora 00:30, a fost apelat de Boldișor Dorin, angajat al IP Orhei, care a comunicat că a stopat un mijloc de transport în satul Bulăiești, raionul Orhei, suspectat de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, fără acte, fiind necesar să se deplaseze în sat să ridice automobilul pentru a fi dus la parcare specială. Deplasându-se la locul indicat, lângă colaboratorii de poliție Goloșneanu Nicolae și Boldișor Dorin se afla un automobil de model „Opel Corso” cu n/î \*\*\*\*\* și șoferul automobilului, o persoană de gen masculin cu vârsta de aproximativ 20 de ani. Discutând cu șoferul, i-a explicat că automobilul va fi dus la parcare specială pe strada Unirii 42 din mun. Orhei. A urcat automobilul pe evacuator, ulterior, ieșind din cabina evacuatorului, a auzit discuții de la colaboratorii de poliție că șoferul s-a eschivat de la fața locului și nu pot să-l găsească pentru a fi testat alcolescopic. (f.d.28-29)

-Declarațiile martorilor Boldișor Dorin și Goloșneanu Nicolae, care fiind audiați în cadrul urmăririi penale, au dat declarații similare că, activează în cadrul IP Orhei. La 11 octombrie 2025, au fost implicați în serviciu în cadrul Echipajului de Patrulare și Reacționare Operativă 112 până la 12 octombrie 2025. Patrulau pe străzile satului Bulăiești, raionul Orhei și

aproximativ la ora 00:10 au observat un automobil de model „Opel Corso” cu n/î \*\*\*\*\* ce efectua manevra de deplasare în spate. Ei și-au continuat deplasarea prin localitate. Peste aproximativ cinci minute, au observat din nou automobilul menționat, care în loc să meargă înainte, efectua manevra de deplasare în spate și derapa de pe drum, lucru ce le-a părut suspect. Astfel, fiind inclus girofarul și semnalul sonor, cu scopul să oprească șoferul întru verificarea actelor, au stopat și s-au apropiat de ușa șoferului, care continua să efectueze manevra de deplasare în spate. I-au solicitat să oprească și să prezinte actele la control. Șoferul s-a conformat, a ieșit de la volan, iar pe bancheta din față se află o persoană de gen masculin. S-au legitimat și au cerut de la șofer permisul de conducere, actele pe automobil. Conducătorul s-a prezentat a fi Palaiciuc Alexandru, locuitor al satului \*\*\*\*\*, raionul Orhei, a spus că nu are permis de conducere asupra lui și nici acte pe automobil. Din discuții cu acesta, avea semne evidente de consumare a băuturilor alcoolice. Întrebându-l dacă a consumat băuturi alcoolice a spus că a consumat. I-au propus lui Palaiciuc Alexandru să fie testat alcoolsopic, ultimul a spus că este de acord. Respectiv, l-au anunțat că va merge la sediul Inspectoratului de Poliție Orhei să fie testat, deoarece la echipajul lor era expirat certificatul cu drept de testare. Alexandru le spunea că nu este cazul să fie testat alcoolsopic, însă a fost de acord să-i însoțească. Au solicitat evacuatorul de la parcare specială, administrată de Constantin Babilev, ca automobilul să fie dus la parcare specială, deoarece șoferul nu deținea permis de conducere și acte pe automobil. La scurt timp s-a apropiat evacuatorul, condus de Babilev Constantin. Automobilul a fost urcat pe evacuator, tot procesul a durat aproximativ 15 minute. Ulterior, a dorit să-l anunțe pe șofer să urce în echipajul lor ca să meargă la sediul inspectoratului să fie supus testării, însă acesta nu se afla la fața locului. Astfel au înțeles că s-a eschivat, plecând printre persoanele prezente în momentul documentării cazului. Au început imediat a verifica străzile prin satul Bulăiești, raionul Orhei pentru a fi depistat Palaiciuc Alexandru în scopul testării, însă nu a fost posibil de stabilit locul aflării lui. La ora 07:00 a stabilit unde locuiește Palaiciuc Alexandru și s-au deplasat la domiciliul lui din satul Mîrzești, raionul Orhei, unde se afla ultimul. Fiindu-i solicitat de ai urma la sediul IP Orhei, ultimul i-a urmat fără careva obiecții. Fiind testat alcoolsopic de către colegul Pascaru Ion a fost stabilită o concentrație de alcool de 0,21 mg/l alcool. Fiind întrebat de ce s-a eschivat de la fața locului Palaiciuc Alexandru a spus că în seara zilei de 11 octombrie 2025 a servit bere cu niște prieteni, astfel s-a temut să fie documentat pentru conducerea în stare de ebrietate a mijlocului de transport. În acea zi a fost inclus bodycamul. Pe procesul-verbal de ridicare a vehiculului Palaiciuc nu s-a semnat deoarece era deja fugit de la fața locului. (f.d.32, 60-61)

- Declarațiile martorului Reuleț Maxim, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că locuiește în satul Mîrzești, raionul Orhei în comun cu familia sa. La 11 octombrie 2025, seara a mers în satul Bulăiești, raionul Orhei la discotecă. Aproximativ la ora 23:00 l-a contactat pe Palaiciuc Alexandru ca să vadă unde se află, deoarece cunoștea că trebuie să vină și el în satul Bulăiești, raionul Orhei. Telefonându-l pe Alexandru ultimul a spus că se află în localitate și i-a indicat locul aflării lui. Deplasându-se la domiciliul unui cunoscut comun, se aflau mai mulți băieți printre care și Palaiciuc Alexandru. Cu toții au stat la masă și serveau bere. A servit și Alexandru câteva pahare de bere. După miezul nopții au decis să meargă acasă. Alexandru s-a urcat la volanul automobilului de model Opel Corso cu n/î \*\*\*\*\*, iar dânsul pe bancheta din față a pasagerului și a început deplasarea. Au fost stopați de un echipaj al poliției. Colaboratorii de poliție s-au apropiat de șofer și au solicitat actele. Alexandru a ieșit din automobil și a spus că nu are acte asupra sa. Colaboratorii de poliție l-au întrebat pe Alexandru dacă a servit băuturi alcoolice. Văzând că Alexandru discută cu colaboratorii de

poliție, a decis să-l lase să se clarifice singur, iar dânsul a plecat la domiciliul cunoscutului lor comun. A doua zi Alexandru i-a relatat că în noaptea de 12 octombrie 2025, când colaboratorii de poliție monitorizau procesul de urcare a automobilul pe evacuator el s-a eschivat de la fața locului pentru a nu fi testat alcoolsopic. (f.d.36)

- Declarațiile martorului Pascaru Ion, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP a Inspectoratului de Poliție Orhei. La 12 octombrie 2025, se afla la serviciu. Aproximativ la ora 08:20 a parvenit solicitarea de la colegul Boldișor Dorin de a testa o persoană alcoolsopic. Astfel, în incinta Inspectoratului de Poliție Orhei i-a propus la o persoană ce s-a prezentat ca Palaiciuc Alexandru, să fie supus testării alcoolsopice, totodată i-a comunicat și consecințele refuzului testării alcoolsopice. Palaiciuc Alexandru a fost de acord să fie supus testării alcoolsopice. Folosind aparatul Drager alcooltest 6820, l-a supus testării alcoolsopice, în urma căreia în aerul expirat de Palaiciuc Alexandru a fost depistată o concentrație de alcool de 0,21 mg/l. I-a adus la cunoștință rezultatul, iar Palaiciuc Alexanadru a făcut cunoștință cu rezultatul și s-a semnat pe tichet. (f.d.34)

- Conținutul procesului-verbal privind constatarea infracțiunii din 14 octombrie 2025, prin care se confirmă că Palaiciuc Alexandru, la 12 octombrie 2025, fiind conducător al mijlocului de transport marca Opel Corsa cu numărul de înmatriculare CM AL \*\*\*\*\*, aflându-se în satul Bulăiești, raionul Orhei, bănuie că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, la cererea polițiștilor din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, de a fi supus testării alcoolsopice, s-a eschivat de la testarea alcoolsopică. (f.d.4)

- Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 12 octombrie 2025, prin care se confirmă că Palaiciuc Alexandru, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport marca Opel Corsa cu numărul de înmatriculare CM AL \*\*\*\*\*, deoarece era suspect că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică. (f.d.6)

- Conținutul procesului-verbal de efectuarea a testării alcoolsopice din 12 octombrie 2025, cu anexă testul Drager Alcotest potrivit căruia la 12 octombrie 2025, ora 08:29, Palaiciuc Alexandru, a fost supus testării alcoolsopice, fiind constatată concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în proporție de 0,21 mg/l. (f.d.8-9)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 17 octombrie 2025, prin care se confirmă examinarea suportului informațional de tip DVD – R pe suprafața căruia este stocată o înregistrare video cu momentul testării alcoolsopice. (f.d.24-26)

- Conținutul informației din baza de date a Agenției Servicii Publice, potrivit căreia, Palaiciuc Alexandru, nu deține permis de conducere. (f.d.15)

**5.2.** Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Palaiciuc Alexandru, făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin dincolo de orice dubii rezonabile.

### **Încadrarea juridică a faptelor inculpatului**

**6.1.** Conform ordonanței de punere sub învinuire din 28.10.2025 (f.d.57-58), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Palaiciuc Alexandru a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) din Codul penal, *pe semnele*, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolsopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, de către o persoană care nu deține permis de conducere.

**6.2.** Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la **pct.1.1.** a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (5) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Palaiciuc Alexandru a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

#### **Individualizarea pedepsei inculpatului**

**7.1.** La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

**7.2.** Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

**7.3.** Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

**7.4.** Legiuitorul, estimând pericolul social al infracțiunii incriminate la art.264<sup>1</sup> alin.(5) din Codul penal, a stabilit că se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

**7.5.** Infracțiunea comisă de Palaiciuc Alexandru, în acord cu art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

**7.6.** În condițiile art. 80<sup>1</sup> alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită de pedeapsă, stabilită la art. 264<sup>1</sup> alin.(5) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă, adică, amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, sau închisoare de la 2 ani până la 3 ani și 9 luni.

**7.7.** Conform prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante căința sinceră a inculpatului Palaiciuc Alexandru și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

**7.8.** Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Palaiciuc Alexandru, conform art.77 din Codul penal, nu s-au stabilit.

**7.9.** Analizând personalitatea inculpatului, instanța constată că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.43, 45), la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.40).

**7.10.** Cumulul de circumstanțe constatate, induc concluzia instanței că corectarea și reeducarea lui Palaiciuc Alexandru, poate avea loc în condițiile condamnării la închisoare cu suspendarea executării, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și necesitatea

respectării ordinii de drept, or acesta a comis infracțiune similară, iar pedeapsa comunitară aplicată anterior nu și-a atins scopul.

**7.11.** De aceea, conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului, căința sinceră, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei determinate în condițiile art. 80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Palaiciuc Alexandru este echitabil de aplicat pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioada de probațiune de 1 (un) an, conform prevederilor art. 90 din Codul penal.

**7.12.** Suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Palaiciuc Alexandru, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Totodată, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6), lit. a), b), g) Cod penal, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de inculpat să fie stabilită obligațiunea ca în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale.

### **Chestiunea privind măsura preventivă**

**8.1.** Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Palaiciuc Alexandru nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

### **Corpuri delict. Cheltuieli judiciare**

**9.1.** Conform materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal nu au fost recunoscute careva obiecte în calitate de corpuri delict și nu a fost invocată suportarea cheltuielilor pentru instrumentarea cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. art. 341, 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

### **hotărăște**

Palaiciuc Alexandru se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) Cod penal și, cu aplicarea art.80<sup>1</sup> alin. (2) Codul penal, i se stabilește pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare.

Conform prevederilor art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea se suspendă condiționat pe perioada de probațiune de 1 (un) an, și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a), b), g) Cod penal, în perioada de probațiune, Palaiciuc Alexandru este obligat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale.

Sentiința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător      /semnătura/      Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului      Veronica Cupcea