

Dosarul nr. 5r-1382/2025
Nr. PIGD 4-25101472-09-5r-16072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2025

mun.

Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător

Igor

Mozgovoi

Grefieri

Veronica Levința, Constanța Rusu

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator

Denis Godovanciuc

Contestatarei

Liudmila Lungu

Interpretului

Natalia Rotaru

examinând în ședință judiciară publică contestația depusă de **Lungu Liudmila** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 14.04.2025 și decizia din aceeași dată a reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Godovanciuc Denis, întocmite în privința lui **Lungu Liudmila** în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 16.07.2025-12.12.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. La 14.04.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Godovanciuc Denis, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, **Lungu Liudmila**, în perioada 01.07.2024-30.10.2024, aflându-se în mun. Bălți, str. *****, a acceptat instalarea aplicației PSB Bank în telefonul său, cu scopul de a primi surse bănești, pentru votarea unui candidat la scrutinul electoral și Referendumul Republican din toamna anului 2024.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Godovanciuc Denis, adoptată la 14.04.2025, **Lungu Liudmila** a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, în sumă de 37 500 lei.

3. La 14.07.2025, **Lungu Liudmila** a contestat procesul-verbal și decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți adoptate la 14.04.2025.

4. În motivarea contestației **Lungu Liudmila** a menționat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, menționând faptul

că procesul contravențional a fost examinat efectiv în absența sa, nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, nu i-au fost asigurate serviciile unui interpret, nu i-a fost explicată esența faptei imputate și nu i-a fost prezentată nici o probă care ar confirma acest fapt, procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori de conținut, a fost aemnițată cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care i-a afectat întreaga familie.

La caz în desăvârșire lipsește careva material probator care să indice la săvârșirea contravenției incriminate de către contestatară, în procesul-verbal lipsind elementul de bază cum ar fi timpul și locul săvârșirii faptei.

Agentul constatat, care potrivit dispozițiilor legale, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

În fond agentul constatat nu a prezentat cine anume i-a oferit bani contestatarei, iar o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției, nu este menționat timpul acceptării banilor, care a fost scopul transferului, nu este dovedit dacă banii au ajuns la destinatar care să-i fi ridicat, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la bancă și alegerile, la fel cum nu este probată și acceptarea participării la alegeri din interes material, nefiind probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, mai mult, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător.

Contravenientul a omis termenul de depunere a contestației nu din rea-credință sau neglijență, ci din cauza faptului că nu i-a fost explicat dreptul procedural de a contesta procesul-verbal în termen de 15 zile. Lipsa informării corespunzătoare cu privire la acest drept fundamental constituie o încălcare gravă a dreptului la apărare efectivă, garantat de art. 26 Cod contravențional și de art. 6 din CtEDO. În absența unei informări clare și comprehensibile, contravenientul nu a avut posibilitatea reală de a-și exercita drepturile procesuale în mod efectiv, ceea ce justifică restabilirea termenului și anularea sancțiunii aplicate cu încălcarea acestuia.

Solicită autorul contestației, repunerea în termen, admiterea contestației, anularea actelor contestate

5. Contestatara **Lungu Liudmila**, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu se consideră vinovată, precizând faptul că, nu este de acord că au fost doi colaboratori de poliție la ea acasă și au luat-o la Inspecroratul de Poliție. Le-a arătat în felefon, însă ea nu a deschis, aplicația acum a dispărut. Careva bani nu a primit, a primit un singur mesaj însă nu l-a deschis. Menționează că nu a mers nicăieri, nu a agitat pe nimeni. Nu știa cum corect se procedează.

6. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Godovanciuc Denis a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, solicitând menținerea în vigoare a actelor contestate.

7. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 14.04.2025 și decizia de sancționare din 01.07.2025, întocmite în privința lui **Lungu Liudmila** în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

8. ***Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge cererea de repunere în termenul de înaintare a contestației și de a respinge contestația ca fiind depusă tardiv, din următoarele considerente.***

9. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1¹) Cod contravențional, *instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.*

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹).

Conform alin. (1) art. 442 Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.*

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

10. Conform materialelor dosarului la 14.04.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Godovanciuc Denis, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 471 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, **Lungu Liudmila**, în perioada 01.07.2024-30.10.2024, aflându-se în mun. Bălți, str. *****, a acceptat instalarea aplicației PSB Bank în telefonul său, cu scopul de a primi surse bănești, pentru votarea unui candidat la scrutinul electoral și Referendumul Republican din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Godovanciuc Denis, adoptată la 14.04.2025, **Lungu Liudmila** a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, în sumă de 37 500 lei.

Contestatară, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

11. Conform art. 443 alin. (13) Cod contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și victimei la cerere.

În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6).

În sensul art. 448 alin. (1), (2) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8). (2).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Totodată, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința contestatarei a faptului emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 și decizia din aceeași dată.

Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui **Lungu Liudmila** a fost înmînat acesteia la 14.04.2025, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată de către ultima, pe procesul-verbal */vezi rubrica nr. 19/*.

Aceste circumstanțe rezultă și din conținutul contestației, or, dînsa a relatat toate circumstanțele emiterii deciziei contestate, inclusiv relatînd faptul că, a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție la 14.04.2025.

Astfel, ținînd cont de faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia au fost întocmite în privința lui **Lungu Liudmila** la 14.04.2025, în prezența sa, dînsa recunoscînd aceste circumstanțe, prin prisma normei legale indicate supra, ultima zi de depunere a contestației împotriva deciziei a fost omisă.

Or, termenul de depunere a contestației începe să curgă de la data emiterii deciziei sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă.

Calcularea corectă a curgerii termenului procedural influențează și momentul expirării acestuia, în funcție de epuizarea lui sau în limitele exercitării acțiunii procesuale, în contextul în care o asemenea acțiune este efectuată la o dată anterioară momentului expirării termenului.

În această situație instanța reține jurisprudența constatată a Curții Europene, în care s-a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția

drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În contextul dat, se deduce că, cel interesat în soluționarea litigiului, urma să se deranjeze de soarta dosarului, despre care avea cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unei contestații în termenul limită stabilit.

În hotărârile CtEDO, Popov vs Moldova (nr.2) din 06 decembrie 2005, Melnic vs Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008) CtEDO a apreciat ca încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenție, situațiile în care instanțele judecătorești naționale admit nemotivat prelungirea termenului de depunere de către petiționari a unui act procedural și redeschiderea procesului după un interval considerabil de timp.

Prin urmare, durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege.

Totodată, acesta este absolut și are caracter obligatoriu, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constator.

Contestația depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivității acesteia.

Reieșind din procesul-verbal contestat, se atestă faptul că, contravenienta a fost prezentă la întocmirea acestuia, fapt ce se confirmă prin semnătura acesteia.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, **Lungu Liudmila** a cunoscut atât despre procesul-verbal întocmit, cât și despre decizia de sancționare din 14.04.2025.

Mai mult, urmează de remarcat faptul că **Lungu Liudmila** a fost informat despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin semnătura acesteia aplicată pe act.

Ulterior, abia la 14.07.2025, **Lungu Liudmila** a contestat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

Prin contestația depusă solicită repunerea în termen de depunere a contestației, neinvocând careva argumente în acest sens.

Or, instanța constată lipsa probelor care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru depunerea contestației.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) Cod Contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Careva motive întemeiate ce ar face imposibilă depunerea contestației în termenul legal prevăzut de art.448 Cod contravențional, **Lungu Liudmila** nu a invocat.

Mai mult, se atestă că, în conținutul contestației nu sunt oferite instanței explicații temeinice și convingătoare, precum și n-au fost prezentate probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării contestației este motivată și, în așa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara contestația în termenul prevăzut la articolul 448 alin. (2) din Codul contravențional, or, odată ce se constată că întârzierea termenului de declarare a

contestației de către contravenientă nu este determinată de motive întemeiate, rezultă că nu există temei de repunere în termen a contestației pentru a fi examinată în instanța de judecată.

Importanța soluționării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată derivă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În Hotărârile Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53; Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41; Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45, fiind constatată o violare a articolului 6 §1 din Convenție, Înalta Curte de la Strasbourg conchide că „... prin neaducerea vreoa unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil”.

În acest sens, instanța judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera că vreoa probă are o valoare probantă prestabilită.

Tot aici, instanța de judecată reține că Curtea Europeană a menționat că, deși respectarea termenelor prevăzute în legislația internă este în interesul securității juridice și al bunei-administrări a justiției, în cazuri excepționale trebuie să se dea dovadă de flexibilitate, pentru a se asigura faptul că accesul la un tribunal nu este limitat prin încălcarea prevederilor Convenției (Marc Brauer v. Germania, 1 septembrie 2016, § 42).

Prin urmare, instanța de judecată luând în considerație practica CEDO expusă mai sus constată că **Lungu Liudmila** a depus contestație în afara termenului legal de 15 zile.

Astfel, instanța reiterează că sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte.

Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete.

Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanța de fond a temeiurilor de repunere a contestației în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de contestare reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Astfel, circumstanțele stabilite generează concluzia respingerii ca fiind neîntemeiată a cererii de repunere în termen, cât și a contestației înaintate, ca fiind depusă cu omiterea termenului de înaintare a contestației.

12. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenientă, precum și asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

13. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea lui **Lungu Liudmila** cu privire la repunerea în termen a contestației, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge contestația înaintată de **Lungu Liudmila** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 14.04.2025 și decizia din aceeași dată a reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Godovanciuc Denis, întocmite în privința lui **Lungu Liudmila** în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Igor Mozgovoi