

D E C I Z I E în numele Legii

12 decembrie 2025

mun.Cahul

Compleul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componență:

președintele ședinței
judecătorii

Vitalie Movilă
Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Lupașcu Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 26 august 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Samsi Anna, născută la *****, cetățeană a R.Moldova,
domiciliată în s.*****,

acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional –

C O N S T A T Ă:

La 19 mai 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Lupașcu Serghei, a întocmit în privința lui Samsi Anna procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că dânsa în perioada 13.06.2024 – 15.08.2024 în s.Plopi r-l Cantemir, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale „PSB” din Federația Rusă, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral la alegerile din anul 2024.

Fapta imputată lui Samsi Anna a fost calificată de agentul constatator pe art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, fără identificarea separată a indiciilor calificativi ai contravenției.

Prin decizia agentului constatator din 19 mai 2025, față de Samsi Anna a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 600 unități conventionale (echivalentul a 30.000 lei).

La 27 mai 2025 contravenienta Samsi Anna a depus contestație, solicitând anularea deciziei de sancționare din 19 mai 2025 și încetarea procesului contravențional, din motivul nulității procesului-verbal și lipsei faptului contravenției.

La 26 august 2025 prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a fost admisă contestația depusă de contravenientul Samsi Anna, și s-a decis anularea deciziei agentului

constatator din 19 mai 2025, prin care Samsi Anna a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) CC, și sancționată cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional, în temeiul nulității procesului-verbal al contravenției.

La pronunțarea hotărârii prima instanță a reținut că, prevederile art.47¹ Cod contravențional au fost introduse prin Legea nr.230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024. Instanța a stabilit că, la rubrica nr.4 „timpul săvârșirii” din procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 mai 2025, agentul constatator a indicat perioada „13.06.2024-15.08.2024”.

Totodată, prima instanță a menționat că nu poate să opereze cu presupunerii și nu trebuie să deducă de sine stătător timpul comiterii faptei, care se prezintă a fi unul crucial în prezența speță. Instanța de judecată a remarcat obligația imperativă a agentului constatator despre necesitatea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție, timpul concret al comiterii faptei.

Instanța de fond a constatat că agentul constatator a aplicat în privința lui Samsi Anna norma contravențională cu efect retroactiv, ori perioada „13.06.2024-15.08.2024” urmează a fi calculată începând cu data de 13.06.2024, ignorând faptul, că norma respectivă a fost publicată în Monitorul Oficial abia la data de 15.08.2024. Astfel, agentul constatator a admis că contestatară a săvârșit contravenția până a fi introdusă în lege o asemenea contravenție.

În final prima instanță a concluzionat că nu au fost respectate exigențelor legale obligatorii impuse de prevederile art. 445 din Codul contravențional.

La 11 septembrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Lupașcu Serghei, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 26 august 2025, și trimiterea cauzei la o nouă examinare.

În motivarea recursului agentul constatator a indicat, că Samsi Anna a primit în total 4 sms (transferuri) de la banca „PSB” din Federația Rusă. Instanța de fond incorrect a apreciat probele la examinarea cauzei contravenționale și a derogat de la prevederile art.425 alin.(1) CC.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

La 07 noiembrie 2025 intimatul contravenient a depus referință, solicitând respingerea recursului agentului constatator.

Verificând materialele cauzei contravenționale și analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului

de Poliție Cantemir, Lupașcu Serghei, casării hotărârii primei instanțe și restituirii cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Art.471 Cod contravențional stipulează că, „(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces”.

Conform art.468 alin.(1) Cod contravențional, „recursul împotriva hotărîrii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)”.

Din materialele cauzei se desprinde că, instanța de fond a emis hotărârea contestată la data de 26 august 2025, care a fost expediată în adresa agentului constatator la 01 septembrie 2025 (f.d.79) fără dovada recepționării corespondenței. De asemenea, pronunțarea hotărârii din 26 august 2025 a avut loc în lipsa agentului constatator, care la 11 septembrie 2025 a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 26 august 2025, deci fără omisea termenului de depunere a recursului.

În conformitate cu art.466 lit.d) Cod contravențional „hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeuri: ... hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se intemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare”.

Completul de judecată reține, că instanța de fond, verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției din 19 mai 2025, neîntemeiat a reținut că la întocmirea procesului-verbal contravențional agentul constatator a admis erori procesuale, contrar prevederilor art.443 Cod contravențional, care atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform art.443 CC „(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție”.

Conform art.445 CC „(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din carteau de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei

juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celealte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperitive din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei”.

Completul de judecată remarcă, că în speță sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Lupașcu Serghei, aşa cum sunt impuse de dispozițiile art.443 Cod contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute, sub sancțiunea nulității.

Instanța de recurs relevă, că argumentele și concluziile instanței de fond, precum că instanța nu trebuie să deducă de sine stătător timpul comiterii faptei, aşa cum agentul constatator a aplicat în privința lui Samsi Anna norma contravențională cu efect retroactiv, care a fost publicată în Monitorul Oficial abia la data de 15.08.2024, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, sunt absolut nefondate.

Completul de judecată menționează că, nu orice încălcare a prevederilor art.443 duce la nulitatea procesului-verbal al contravenției. La caz, agentul constatator a indicat timpul săvârșirii faptei perioada 13.06.2024 – **15.08.2024**.

Conform art. 3 alin. (1) Cod contravențional „*caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei*”.

Potrivit prevederilor art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal a datei comiterii faptei contravenționale duce la nulitatea absolută a procesului-verbal.

Într-adevăr art.47¹ alin. (1) Cod contravențional a fost introdus prin Legea nr.230 din 31.07.2024, în vigoare la **15.08.2024**.

Completul de judecată menționează că, prima instanță, verificând data comiterii contravenției în raport cu legislația în vigoare, este în drept de a delimita data comiterii faptei până și după introducerea normei juridice, și să examineze separat fapta imputată. În speță, Samsi Anna a fost acuzată și sancționată pentru o faptă pretins comisă înainte de intrarea în vigoare a art.47¹ alin.(1) Cod contravențional și chiar în ziua intrării în vigoare.

Completul de judecată menționează că lipsa indicării timpului săvârșirii faptei contravenționale, duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, pe când indicarea unei perioade, în dependență de caracterul contravenției, nu afectează valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și nici examinarea în fond a cauzei contravenționale, atât timp cât instanța de judecată poate să stabilească exact momentul comiterii contravenției din probele administrate, și să excludă perioadele în care fapta nu era prevăzută ca fiind contravenție, sau, după caz, să excludă perioadele în care nu se confirmă săvârșirea acțiunilor imputate.

Din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, cu indicarea mențiunilor relevante și obligatorii prevăzute de art.445 și 443 Cod contravențional, inclusiv și a timpului săvârșirii contravenției.

Prin urmare, prima instanță superficial a examinat criteriile de valabilitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de către agentul constatator în privința lui Samsi Anna, adoptând concluzii eronate și neîntemeiate referitor la temeiurile de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Pentru justa soluționare și stabilire a tuturor circumstanțelor, cauza contravențională privind acuzarea lui Samsi Anna de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, se remite la Judecătoria Cahul, pentru rejudicare în fond, în alt complet de judecată.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, „*după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță*”.

Deoarece erorile de drept admise de către prima instanță la judecarea cauzei contravenționale nu pot fi reparate de către instanța de recurs, or o eventuală soluție a instanței de recurs ar implica soluționarea fondului și ar putea agrava situația contravenientului, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, însă în alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate, la rejudicare cauzei contravenționale prima instanță urmează să țină cont de deficiențele menționate de instanța de recurs.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.2) lit.c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată -

D E C I D E :

Se admite recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Lupașcu Serghei.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 26 august 2025, prin care a fost admisă contestația contravenientei Samsi Anna, anulată decizia de sancționare din 19 mai 2025, și încetat procesul contravențional privind acuzarea lui Samsi Anna de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, în temeiul nulității procesului-verbal al contravenției.

Se restituie cauza contravențională privind acuzarea lui Samsi Anna pe art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, spre rejudicare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorii

Vitalie Movilă
Inga Gorlenco
Andrei Scripcenco