

Dosarul nr. 5r-136/25
4-25103310-18-5r-21072025

H O T Ă R Ă R E
 judecătorească contravențională

11 decembrie 2025

or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:
grefierilor:

MUNTEAN Vitalie
DOROȘENCO Ana
RUSU Sergiu

Cu participarea:
contestatarului
avocatului contestatarului
interpretului

CIOLAC Afanasii
MATUȘENCO Ion
ARMĂSARU

Mihail

examinând în ședință publică, contestația înaintată de Ciolac Afanasii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 01.07.2025, întocmit de către agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Bujac Andrian și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

La data de 01.07.2025, în privința lui Ciolac Afanasii a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, pentru faptul că, în perioada lunilor iunie-decembrie 2024 a acceptat sume financiare pentru a participa la proteste de la simpatizanții ”ȘOR”, fiind creat cont bancar de la banca „PSB” din Federația Rusă, fiind recepționate 2 mesaje pe telefonul mobil.

Acțiunile lui Ciolac Afanasii au fost calificate de către agentul constatatator în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25.000 lei.

Contestatarul Ciolac Afanasii, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, întocmit la 01.07.2025 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, la data de 11.07.2025, a depus contestație împotriva acestui act.

În motivarea contestației invocă, prin decizia agentului constataor Bujac Andrian din 01.07.2025, emisă în urma examinării procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. *****, i s-a imputat încălcarea prevederilor art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, fără a fi indicate indiciile calificative ale elementelor constitutive ale

contravenției contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravențional), cu aplicarea unei amenzi în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei 25.000 lei.

Nu este de acord cu soluția adoptată și este nevoit să depună prezenta contestație din următoarele considerente:

Este învinuit că în luna iunie - decembrie 2024 a oferit datele sale personale și a acceptat surse financiare prin PSB susținut de partidul politic "ȘOR", condus de Ilan Șor, fără a fi indicat scopul acestor acțiuni, adică fără a fi indicate indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravențional, fapt ce afectează esențial fondul cauzei.

Mai mult ca atât, prin procesul verbal contestat, lui i se incriminează faptul că ar fi primit careva surse financiare cu scopul de a participa la careva proteste, cu toate că art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, nu prevede astfel răspundere contravențională.

Mai mult ca atât, l are 2 numere de telefon, unul dintre care și anume, 078877136, el l-a cadonat soțului surorii sale-Constantin Alexeev, deoarece acesta nu avea pașaport la momentul încheierii contractului cu furnizorul de servicii de telefonie mobilă.

La data de 01.07.2025 el a fost invitat la IP Anenii Noi și i-au comunicat că pe numărul de telefon înregistrat pe numărul său au fost transferate careva sume bănești și care apoi au fost transferate undeva.

Nu a înțeles nimic din cele incriminate și l-a întrebat pe Constantin Alexeev despre aceasta. Ultimul i-a comunicat că el a primit niște sume din Rusia, în baza faptului că el deține grupa de invalid, dar nu cu alt scop.

Mai mult ca atât, în cadrul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, pe data de 01.07.2025, discuțiile cu el au fost doar în limba română, pe care el nu o cunoaște.

După cum a înțeles, actele au fost întocmite la fel în limba română pe care el nu o poate citi și nu o cunoaște și nici nu i s-a tradus în limba pe care o cunoaște conținutul actelor întocmite.

Prin urmare, consideră că a fost încălcat dreptul său la translator, fapt ce afectează esențial fondul cauzei, iar potrivit prevederilor art. 445 alin.(2), această încălcare duce la nulitatea procesului cu privire la contravenție.

La fel, ține să comunice faptul că lui nu i-a promis careva surse financiare și el nu a primit de unde careva surse financiare, nimeni nu l-a rugat să participe la careva proteste și nici nu a participat la careva proteste.

El este o persoană apolitică, din care cauză nu îl interesează partidele și activitatea acestora, el nu participă la careva manifestații politice, nu participă la finanțarea partidelor.

Astfel, contestatarul Ciolac Afanasii a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 01.07.2025, întocmit de către agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Bujac Andrian și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Agentul constator, Bujac Andrian, fiind citat legal nu s-a prezentat la ședință de judecată.

Astfel, instanța în baza art.455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constataator.

Contestatarul, Ciolac Afanasii, în ședință de judecată a declarat că, vina nu o recunoaște. A susținut integral contestația înaintată. A declarat că, nu a acceptat care surse financiare pentru a participa la anumite proteste ”ȘOR”. Nu a creat careva vreun cont. Pe telefonul pe care îl folosește nu a primit nici un mesaj. Numărul de telefon 078877136 este înregistrat după el, dar nu se folosește. De acest număr se folosește soțul surorii lui, Constantin Alexeev. A solicitat instanței anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 01.07.2025, întocmit de către agentul constataator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Bujac Andrian și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ Cod contravențional.

Apărătorul Matusenco Ion, în ședință de judecată a susținut integral contestația înaintată. A solicitat instanței, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 01.07.2025, întocmit de către agentul constataator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Bujac Andrian și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de judecată, examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație, verificând procesul-verbal de constatare și de sancționare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, *reține următoarele:*

Instanța va reține că, pentru a putea fi sancționată o faptă contravențională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerințe: esențial, constând în încălcarea cu vinovăție a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancțiuni prevăzute de lege, și extrinseci, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agentul constataator. În plus, agentului constataator îi revine obligația de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravențional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția contravenientei și legalitatea actului realizat în acest sens.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constataator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod.*

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentulconstataator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constataator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că, *scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Nimeni*

nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatat sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

*În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** întocmit de către agentul constatat, Bujac Andrian, din cadrul Inspectoratului de poliție Anenii Noi, Ciolac Afanasii a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, reținându-se în sarcina ultimului săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, dat fiind faptul că, în perioada lunilor iunie-decembrie 2024 a acceptat sume financiare pentru a participa la proteste de la simpatizanții ”ȘOR”, fiind creat cont bancar de la banca „PSB” din Federația Rusă, fiind recepționate 2 mesaje pe telefonul mobil.*

Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 01.07.2025 a fost depusă de către contestatar la 11.07.2025, respectiv instanța de judecată îl va considera depus în termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.*

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind*

cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) și (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa; să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. ***** din 01.07.2025, întocmit de către agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Bujac Andrian, Ciolac Afanasii a fost sancționat contravențional conform art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, reținând în sarcina ultimului precum că, în perioada lunilor iunie-decembrie 2024 a acceptat sume financiare pentru a participa la proteste de la simpatizanții ”ȘOR”, fiind creat cont bancar de la banca „PSB” din Federația Rusă, fiind recepționate 2 mesaje pe telefonul mobil.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal contravențional într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatatator la întocmirea actului constatatator prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din punct de vedere al actelor constatatoare, instanța constată că acestea au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente, însă nu cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 și art. art. 445 din Codul contravențional, existând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Astfel, instanța remarcă că contestatarul Ciolac Afanasii a fost sancționat în temeiul art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă*”, în vigoare în perioada săvârșirii faptei imputate și întocmirii actului constatatator, care stabilește sancțiuni pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Instanța de judecată reține că, potrivit pct. 310 al deciziei de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47¹ din Codul contravențional nr.1 din 21.01.2025, referitor la sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea a menționat că articolul 47¹ alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una

formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea a considerat că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, Curtea constatând că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) și 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Instanța de judecată atestă că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție.

Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova prevede că, voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel, instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

În conformitate cu prevederile art.443 alin.(1) lit. e) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.*

Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță*

la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Asfel, așa cum se arată în cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. Acesta trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze petentul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalentă cu lipsa unei descrieri, întrucât o asemenea întocmire a procesului-verbal contravențional duce la anularea lui.

Instanța de judecată relevă că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise.

Astfel, încadrarea juridică are o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

În speță, agentul constatator a consemnat în procesul-verbal, precum că făptuitorul Ciolac Afanasii a săvârșit contravenția prevăzută de art.47¹ alin. (1) Cod contravențional, fiind reținută fapta contravențională precum că: *”în perioada lunilor iunie-decembrie 2024 a acceptat sume financiare pentru a participa la proteste de la simpatizanții”ȘOR”, fiind creat cont bancar de la banca „PSB” din Federația Rusă, fiind recepționate 2 mesaje pe telefonul mobil”.*

Norma imputată făptuitorului Ciolac Afanasii, și prevăzută de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, prevede sancționarea pentru Coruperea electorală pasivă, și anume pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În speță, instanța de judecată atestă că învinuirea adusă lui Ciolac Afanasii, prin fapta reținută nu se conformează încadrării juridice stabilite de către agentul constatator, adică ultimul a consemnat o descriere insuficientă a faptei contravenționale, ce ar fi incidentă calificării art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional or, deși lui Ciolac Afanasii, i se impută faptul că, în perioada lunilor iunie-decembrie 2024 a acceptat sume financiare pentru a participa la proteste de la simpatizanții”ȘOR”, fiind creat cont bancar de la banca „PSB” din Federația Rusă, fiind recepționate 2 mesaje pe telefonul mobil, agentul

constatator nu a indicat care a fost scopul acceptării acestor surse financiare pretins a fi ilicite raportat la fapta contravențională imputată de corupere electorală pasivă, și anume aceste surse financiare au fost transmise contestatarului în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale/regionale/locale, sau al neexercitării acestor drepturi electorale, sau a existat alt scop terț.

Mai mult ca atât, din descrierea faptei imputate contestatarului, se atestă că acestuia i se impută acceptarea surselor financiare pentru a participa la anumite proteste, deși norma legală imputată acestuia prevede expres că acceptarea surselor financiare urmează să fie efectuate în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține informații complete despre acțiuni din cele enumerate la art.47¹ alin. (1) Cod contravențional, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, adică forma concretă de exprimare a preinsei conduite.

Agentul constatator a omis să indice în actele constatatoare împrejurările exacte cu privire la contravenție, ce ar indica anume la încadrarea exactă a acțiunilor pretins a fi ilegale în baza art.47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Insuficienta descriere a faptei reținute lipsește instanța de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea sancționării contestatarului. Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele și posibilitatea efectivă a instanței de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenționale.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

Respectiv, instanța va reține că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional și principiului „*in dubio pro reo*”, care este un principiu complementar al prezumției nevinovăției.

Potrivit art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Având în vedere dispozițiile art.445 alin.(1) coroborat cu 443 alin.(1) lit. e) și art.461 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată apreciază necesar de a admite contestația din alte motive, și de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. ***** din 01.07.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Bujac Andrian, prin care Ciolac Afanasii a fost sancționat în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. art. 395, 441 alin. (1) lit. a), 443, 445, 460-463 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite, din alte motive, contestația înaintată de Ciolac Afanasii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 01.07.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Bujac Andrian și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 01.07.2025 întocmit în privința lui Ciolac Afanasii de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Anenii Noi, Bujac Andrian, în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25.000 lei.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Ciolac Afanasii, intentat în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 01.07.2025 întocmit în privința lui Ciolac Afanasii de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Anenii Noi, Bujac Andrian, în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător

MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător

MUNTEAN Vitalie