

**Dosarul nr.: 4-1293/2025  
(nr. electronic: 4-25080959-12-4-09062025)**

**HOTĂRÂRE  
în numele Legii**

11 decembrie 2025

or. Chișinău

**Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,  
În componența:**

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei  
Grefier Mazur Olga

**Cu participarea:**

Victimei Cașcaval Raisa  
Persoanei în a cărei privință a fost  
pornit proces contravențional Cașcaval Ion

**În lipsa:**

Agentului constatator Țaruș Tudor

procedura de înștiințare a căruia a fost exercitată în modul prevăzut de lege,  
examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională  
intentată în privința lui:

**Cașcaval Ion \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\***, domiciliat în  
\*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, aflat în relație de  
concubinaj, fără persoane la întreținere, supus militar, studii  
medii incomplete, angajat oficial în cîmpul muncii în caltiate de  
vânzător la magazinul „Rogob”, fără dizabilități vădite sau  
accentuate, fără contravenționale, limba de stat o posedă bine,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional,

**constată:**

**PROCEDURA**

1. În data de 29.05.2025, de către ofițerul de sector al I.P. Botanica al D.P. mun. Chișinău, Țaruș Tudor, a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 885148 din 29.05.2025, prin care Cașcaval Ion a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional.
2. La 05.06.2025, dosarul contravențional intentat în privința lui Cașcaval Ion a parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, fiind repartizat, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cazacicov Andrei.
3. Prin *Încheierea judecătorească din 12.06.2025*, cauza contravențională a fost primită spre examinare, cu fixarea ședinței de judecată pentru data de 15.10.2025, ulterior contramandată pentru ziua de 11.12.2025.

**POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES**

4. **Agentul constatator** din cadrul I.P. Botanica al D.P. mun. Chișinău, în persoana lui Țaruș Tudor, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, deși procedura de citare legală a fost pe deplin efectuată. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare a examinării cauzei în lipsă sau de amânare a examinării cauzei nu au fost înaintate. În baza art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a constatat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
5. **Victima** Cașcaval Raisa, în fața instanței de judecată a declarat că Cașcaval Ion îi este fecior biologic. Ei locuiesc pe aceeași adresă de domiciliu:\*\*\*\*\*. La data de 12.05.2025, ora 23:00, în timp ce se aflau pe adresa sus-indicată, între Cașcaval Raisa și Cașcaval Ion s-a iscat un conflict, în urma căreia Raisa a fost apucată de păr, împinsă în jos, apoi lovită cu ușa în regiunea mâini drepte. Pe mâna dreaptă a fost un hematom. Cașcaval Raisa a chemat salvarea și poliția. A doua sau a treia zi, Cașcaval Raisa a plecat la Centrul de Medicină Legală și a trecut controlul medical. Cu feciorul său nu sunt des conflicte iar după data de 12.05.2025 nu au mai fost conflicte iscate, căci Cașcaval Ion nu a mai consumat băuturi alcoolice. Este binevenită sancționarea minimă a acestuia.
6. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Cașcaval Ion, în fața instanței de judecată a declarat că locuiește pe adresa:\*\*\*\*\* , împreună cu părinții săi, inclusiv cu mama Cașcaval Raisa. El recunoaște că la data de 12.05.2025 a avut loc un conflict cu mama sa, Raisa, în cadrul căreia el a agresat-o fizic, a apucat-o de păr și a tras-o în jos, dar la mâna nu a lovit-o chiar intenționat, probabil că a lovit-o cu ușa, la închiderea acesteia în fața mamei. În familie nu sunt dese conflictele, iar conflictul din 12.05.2025 a fost o excepție. El recunoaște parțial vinovăția și pledează pentru pedeapsa amenzii, căci lucrează 10 ore pe zi și îi va fi greu să îndeplinească munca neremunerată în folosul comunității, pe care însă nu o refuză.

#### **APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ**

7. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, analizând poziția participanților procesului judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia de existență a semnelor compoziției de contravenție prevăzute de art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional în acțiunile lui Cașcaval Ion.
8. Raționamentele pe care se bazează concluzia instanței de judecată sunt următoarele:
  - i. **Cadrul normativ pertinent**
9. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi intemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înălțurate în condițiile prezentului cod se interprează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

11. Potrivit art. 381 din același cod, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.
12. În conformitate cu art. 399 Cod contravențional, cauza contravențională se soluționează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenția. Acesta poate aplica sancțiunile prevăzute în partea specială a cărții întâi în limitele competenței și numai în exercițiul funcțiunii. Agentul constatator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sunt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor
13. În baza art. 440, alin. (1)-(3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimisere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emite decizia asupra cauzei.
14. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indicile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștință persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.
15. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii

și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

16. Potrivit art. 452, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
17. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/ sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.
18. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.
19. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.
20. Conform art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

## ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

21. În conformitate cu legislația privind regimul juridic al contravențiilor, instanța are obligația să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalității, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.
22. În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).
23. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 885148 din 29.05.2025], instanța notează următoarele:
24. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către

instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

25. Condițiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prezentate în art. 443 din Codul contravențional.
26. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigentelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.
27. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperitive descrise în art. 443 din Codul contravențional.
28. Așadar, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 885148 din 29.05.2025, instanța de judecată nu a identificat.

### iii. Caracterul veridic al contravenției imputate

29. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*La data de 12.05.2025, ora 23 și 25 min., în timp ce se afla pe adresa: \*\*\*\*\*, Cașcaval Ion a avut un conflict cu mama sa, Cașcaval Raisa, a agresat-o fizic, provocându-i astfel o vătămare neînsemnată a integrității corporale, fapt ce rezultă din constatările Raportului cu nr. 202502P1218 din 15.05.2025*”.
30. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sănt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corporile delictice, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.
31. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:
  - *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 885148 din 29.05.2025.* Conform acestuia din urmă rezultă că, în data de 29.05.2025, de către O.S.S. al I.P. Botanica al D.P. mun. Chișinău, Țaruș Tudor, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința Cașcaval Ion, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, care a recunoscut vinovăția de comiterea faptei imputate.

- *Informația R-2 nr. 8516 din 15.05.2025*, în baza căreia se arată că, la data de 14.05.2025, ora 04:26, Cașcaval Raisa a înștiințat organele de Poliție despre conflictul iscat la adresa de domiciliu.
  - *Plângerea din 16.05.2025*, prin care Cașcaval Viorel, fratele lui Cașcaval Ion, a solicitat ca ultimul să fie atras la răspundere pe faptul de agresare a părinților săi cu care locuiește pe aceeași adresă de domiciliu.
  - *Procesul-verbal de constatare din 13.05.2025*, prin care Cașcaval Ion a recunoscut conflictul din 12.05.2025, dar a negat existența vreunei altercații fizice.
  - *Procesul-verbal de constatare din 15.05.2025*, prin care Cașcaval Ion nu a putut oferi declarații organului de constatare.
  - *Cererea din 15.05.2025*, prin care Cașcaval Raisa a solicitat organelor de drept atragere alături răspundere pe feciorul său, Cașcaval Ion, pentru agresiunea fizică din data de 12.05.2025
  - *Procesul-verbal cu privire la actele de constatare din 15.05.2025*, prin care Cașcaval Raisa a relatat circumstanțele incidentului din 12.05.2025, corespondente depozitărilor oferite în fața instanței de judecată la 11.12.2025 (a se vedea § 5 de mai sus).
  - *Informația R-2 nr. 8363 din 12.05.2025*, în baza căreia se arată că, la data de 12.05.2025, ora 23:25, Cașcaval Raisa a înștiințat organele de Poliție despre conflictul iscat la adresa de domiciliu.
  - *Raportul de constatare nr. 202502P1218 din 15.05.2025*, în concluziile căruia se menționează că: „la examinarea medico-legală a persoanei Cașcaval Raisa, a.n. 1948, s-au constatat: echimoză la nivelul membrului superior drept, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumaticice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății”.
  - *Procesul-verbal privind actele de constatare din 29.05.2025*, prin care Cașcaval Ion a recunoscut că, la data de 12.05.2025, a încercat să intre în casă, iar deoarece nu i se permitea, a apucat-o pe mama sa de păr și a tras-o în jos.
  - *Declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Cașcaval Ion din ședința de judecată din 11.12.2025* (a se vedea § 6 de mai sus).
- 32.** În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.
- 33.** La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.
- 34.** În lumina probatorului acumulat, instanța de judecată constată drept veridic caracterul contravenției imputate.
- 35.** Așadar, examinând preliminar, în acord cu prevederile art. 458, alin. (1), lit. a) Cod contravențional, caracterul veridic al faptei, instanța de judecată observă că fapta imputată a fost calificată în baza art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional.
- 36.** Instanța de judecată va nota că, potrivit art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă

neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

37. Din punct de vedere al încadrării juridice a faptei, instanța ține să scoată în evidență că calitatea subiectului și a victimei contravenției sunt semne de o importanță deosebită.
38. Subiectul și victimă normei contravenționale sus-menționate este persoana care are o calitate specială obligatorie, respectiv indispensabilă existenței compoziției contravenției, - membru de familie.
39. Conform art. 133<sup>1</sup> Cod penal și art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 01.03.2007, prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj).
40. Din materialele probatoriu cumulat rezultă că victimă Cașcaval Raisa și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Cașcaval Ion sunt rude de gradul I (mamă-fiu), care la momentul comiterii faptei au locuit împreună, ceea ce le oferă calificativul de membri de familie.
41. Un semn obligatoriu al laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional este urmarea prejudiciabilă, care trebuie să preia forma vătămării neînsemnate a integrității corporale.
42. Conform pct. 35 al Hotărârii Guvernului pentru aprobată Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății nr. 534 din 26.07.2023, criteriile de apreciere a vătămării neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății sunt: 1) lipsa dereglației sănătății sau dereglaarea sănătății nu mai mult de 6 zile; 2) lipsa incapacității de muncă generale permanente.
43. În cazul din spătă, probele examinate de către instanță de judecată au scos în evidență constatarea certă a vătămărilor corporale neînsemnate ale persoanei.
44. Așadar, în baza *Raportului de constatare nr. 202502P1218 din 15.05.2025*: „la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Cașcaval Raisa s-a constatat o vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
45. Din însumarea acestor circumstanțe, instanța deduce că, în ziua de 12.05.2025, ora 23 și 25 min., în timp ce se afla pe adresa: \*\*\*\*\*, Cașcaval Ion a avut un conflict cu mama sa, Cașcaval Raisa, a agresat-o fizic, provocându-i astfel o vătămare neînsemnată a integrității corporale, fapt ce rezultă din constatările Raportului cu nr. 202502P1218 din 15.05.2025.

#### **iv. Existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei**

46. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică și/ sau psihică; e) riscul intemeiat; f) cazul fortuit.
47. În spătă, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

#### **v. Vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**

48. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Cașcaval Ion.
49. Așadar, în favoarea vinovăției lui Cașcaval Ion la comiterea contravenției prevăzute la art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă analizate în § 31 de mai sus.
50. Fiind întrunite semnele determinante ale componentei contravenției prevăzute de art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional (a se vedea §§ 29-45 de mai sus), instanța de judecată atestă, inechivoc, prezența unui caracter verosimil al contravenției săvârșite, iar vinovăția de comiterea acesteia se impută persoanei Cașcaval Ion.

**vi. Existența circumstanțelor atenuante și/ sau agravante**

51. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.
52. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența vreunei circumstanțe.

**vii. Necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale**

53. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 885148 din 29.05.2025*, agentul constatator a propus aplicarea sancțiunii sub formă de privare de drept de la 6 la 12 luni.
54. În fața instanței de judecată, **victima** Cașcaval Raisa a lăsat la discreția instanței de judecată stabilirea sancțiunii, deși a pledat pentru un minimum, iar **acuzatul** Cașcaval Ion a declarat că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar dorește să îi fie aplicată pedeapsa amenzii.
55. Conform sancțiunii art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional, fapta urmează a fi sancționată cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.
56. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.
57. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blandă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.
58. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 78<sup>1</sup> din Codul contravențional, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este una oportună scopului pedepsei contravenționale și va contribui la corectarea și reeducarea persoanei, precum și va influența asupra prevenirii de săvârșirea noilor contravenții atât a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, cât și în privința altor persoane.
59. Totodată, prin prisma art. 37, alin. (3) Cod contravențional, acordul persoanei la prestarea muncii neremunerate în folosul comunității, în cazul contravenției prevăzute de art. 78<sup>1</sup>

Cod contravențional, nu se solicită, deoarece pedeapsa poate fi aplicată indiferent de acordul persoanei.

60. În acest context, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei contravenționale va fi atins doar în condițiile aplicării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 40 de ore.
61. Pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, care urmează a fi stabilită lui Cașcaval Ion, este una echitabilă și corespunde scopului educativ și preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ținându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum și de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise.

#### **CONCLUZIA FINALĂ**

62. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Cașcaval Ion de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional și, în baza acestei legi, îl va sancționa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 de ore.
63. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

**hotărăște:**

Se recunoaște **Cașcaval Ion** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional**.

În baza art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional se aplică lui Cașcaval Ion sanctiune contravențională sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității** pe un termen de **40 (patruzeci) ore**.

Se informează Cașcaval Ion despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 10 zile la biroul de probație în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta hotărâre.

Se comunică lui Cașcaval Ion că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sanctiune se înlătărește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

*Președintele ședinței,  
judecător*

**Cazacicov Andrei**