

**15 decembrie 2025****or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)

Instanța de judecată, având în componență sa:

Președintele ședinței, judecător

NEGRU

Nicolae

Grefieri

STEFANIUC Maria, UNGUREANU Iulia și SAREV Mihaela

Cu participarea:

Acuzatorilor de stat

FLOCEA Lilia și MORUZ

Ghenadie

Apărătorului

COBÎȘENCO

Ion

*În lipsa inculpatei Bobeica Svetlana, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa*

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

**Bobeica Svetlana** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, originară din r-nul Cotovsc, domiciliată în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cu studii superioare, supusă militar, angajată în câmpul muncii, căsătorită, are doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:  
din 26.09.2024 până la 15.12.2025.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Acuzatorul de stat, în cadrul dezbatelerilor judiciare a pledat pentru recunoașterea

inculpatei Bobeica Svetlana vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal și, aplicând legea mai blândă de la momentul comiterii faptei, să fie liberată de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală. De asemenea, procurorul a mai solicitat încasarea de la inculpată a cheltuielilor judiciare în mărime de 490 de lei.

Apărătorul Cobîșenco Ion, în cadrul dezbatelor judiciare a solicitat achitarea inculpatei Bobeica Svetlana, pe motivul lipsei faptei infracțiunii.

Apărătorul a menționat în pledoaria sa că în acțiunile inculpatei Bobeica Svetlana lipsesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal. Avocatul a atras atenția asupra faptului că, la caz, nu există produsul infracțiunii, și anume, nu s-a demonstrat de către acuzare în ce mod procesul-verbal nr.114 din 02.06.2023 ar fi fost confecționat sau falsificat de către inculpată. Se mai menționează că, inculpata a făcut unele mențiuni pe procesul-verbal nr.114 din 02.06.2023 privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei bazate pe starea fizică a pacientului, însă, pentru confirmarea tuturor circumstanțelor, a dispus și colectarea probelor biologice. Menționează că suportul de hârtie pe care s-au făcut mențiunile este de strictă evidență și a fost aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.826 din 31.10.2011. Respectiv, nu se poate reține că acesta a fost confecționat de inculpata Bobeica Svetlana.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

#### A CONSTATAT :

1. Potrivit actului de învinuire, la data de 02.06.2023, în jurul orelor 16:30, de către colaboratorii INSP IGP MAI, fiind stopat locitorul or. Căușeni, Bucovan Alexandrin, suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, ultimul fiind testat alcoolscopic cu aparatul „Drager”, în rezultatul cărui fapt s-a constatat că în aerul expirat de către Bucovan Alexandrin se conțin 0,33 mg/l de alcool. Ulterior, de către colaboratorii INSP, fiind prezentat Bucovan Alexandrin la SR Căușeni pentru petrecerea expertizei alcoolscopice, angajata Spitalului raional Căușeni, Bobeica Svetlana, neavând împuñniciri legale de testare alcoolscopică, știind că în aerul expirat de către Bucovan Alexandrin se conțin 0,33 mg/l de alcool, fiind colectate de la Bucovan Alexandrin probe biologice, și anume – sânge, urmărind scopul confecționării documentelor oficiale false, pentru a-l elibera pe Bucovan Alexandrin de răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, a întocmit procesul-verbal nr.114 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului,

stării de ebrietate și naturii ei, din data de 02.06.2023, prin care a indicat că Bucovan Alexandrin este „Treaz”, în realitate Bucovan Alexandrin având în aerul expirat 0,33 mg/l de alcool și în sânge 0,40 g/l de alcool.

2. Astfel, Bobeica Svetlana \*\*\*\*\* a fost învinuită de organul de urmărire penală că ar fi comis infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(1) Cod penal, cu semnele calificative – confectionarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

3. În prezenta speță, inculpata Bobeica Svetlana a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, pe motiv că este angajată în cadrul IMSP SR Căușeni „Ana și Alexandru” și din cauza regimului de muncă este în imposibilitate de se prezenta la ședințele de judecată.

4. Referitor la procedura de examinare a cauzei în lipsa inculpatului, instanța învederează că posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută prin Rezoluția nr.75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr.9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou doar dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a întări instanța, fapt care nu este incident în speță.

5. În aceste circumstanțe, se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudicare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată, iar a interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna de a recompensa sustragerea acuzatului de la soluționarea cauzei sale și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând un abuz de drept procesual.

6. În particular, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data și la locul procesului sau atunci când a fost apărată de către un avocat pe care l-a mandat în acest scop, iar aceste considerente au stat la baza concluziei Curții Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție (în cazul Medenica împotriva Elveției din 14.06.2001, §§56-59).

7. Respectiv, instanța mai reiterează că o procedură care se desfășoară în absența inculpatului nu este în sine incompatibilă cu art.6 din Convenție, fiind produsă o denegare de justiție doar atunci când asupra cauzei unui individ condamnat in absentia, se va pronunța o instanță, fără ca acesta să fie audiat cu privire la temeinicia acuzației în fapt și în drept sau atunci când nu s-a stabilit că acesta a renunțat la dreptul său de a se prezenta și de a se apăra ori că a avut intenția de a se sustrage de la justiție (cauza Sejdovic împotriva Italiei (MC), §82).

8. Or, dreptul în discuție îi este garantat acuzatului de îndată ce acestuia i s-a acordat

posibilitatea efectivă de a-și susține argumentele, iar faptul că acuzatul nu utilizează această posibilitate ține de domeniul său de responsabilitate, pentru că poate renunța la acest drept (cauza Sejdovic împotriva Italiei (MC), ulterior reafirmate în cazurile Haralampiev împotriva Bulgariei din 24.04.2012 și Idalov împotriva Rusiei din 22.05.2012).

9. În acest mod, dreptul de prezență nu implică cu toate acestea obligația autorităților de a aduce reclamanții la o audiere în cazul în care aceștia din urmă nu demonstrează motivare suficientă de a participa în cadrul acțiunii (cauza Nunes Dias împotriva Portugaliei, dec.), condiții care au fost întrunite la caz.

10. Astfel, în temeiul art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, ținând cont de indicarea motivelor obiective care justifică absența inculpatei la ședință, în acest sens, inculpata prezintând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important, prin încheierea protocolară din 05.08.2025, instanța a dispus admiterea cererii inculpatei și examinarea cauzei în lipsa acesteia.

11. Așadar, instanța consideră că dreptul la un proces echitabil al acuzatei nu a fost afectat în acest mod, mai ales că, pe tot parcursul procesului penal, inculpata a fost asistată de un apărător ales, în privința căruia nu au fost reținute obiecții.

12. Astfel, pe parcursul cercetării judecătorești, au fost prezentate și cercetate următoarele probe testimoniale și mijloace materiale de probă, după cum urmează:

- ***Declarațiile martorului Verejan Valentina***, care a fost audiată sub jurământ în cadrul cercetării judecătorești și care a declarat că o cunoaște pe Bobeica Svetlana, dânsa este șefa secției unde activează. În prezent, sunt strict în relații profesionale. A comunicat că în acea zi a venit la serviciu, iar în acel timp a sosit poliția, cei care aduc persoane pentru testarea alcoolscopică. Fiind la proceduri, a prelevat sâangele unei persoane pe care o vedea pentru prima dată. Ulterior, a aflat cum o cheamă. Doamna Bobeica a completat îndreptarea, apoi a luat două eprubete, le-a sigilat cu plasture și a trimis sâangele la laborator. În acea seară a colectat și sâangele doamnei Bobeica Svetlana. Nu i-a comunicat scopul acestei prelevări. A recoltat sâangele de la Bobeica Svetlana înainte de a-l preleva de la persoana adusă de poliție. Nu își amintește exact ora la care a colectat sâangele doamnei Bobeica, dar știe că i l-a dat personal în mână acesteia. Nu a făcut nicio înscriere pe eprubetele respective. În acel moment, în sală era doar ea și doamna Bobeica. Nu își amintește cu exactitate cine a fost primul, doamna Bobeica sau persoana adusă de poliție. A recoltat sâangele în sala „cod roșu”, atât pentru doamna Bobeica, cât și pentru persoana reținută. Își amintește acum că sâangele doamnei Bobeica l-a recoltat la amiază, iar pe cel al reținutului – seara, deoarece voia

să-și ceară voie să plece mai devreme. Când a venit poliția cu învinuitul, sângele doamnei Bobeica nu mai era pe masă – luase eprubetele cu ea. A mai explicat că în acea sală era de serviciu Bobeica Svetlana. Din personalul medical mai erau Ciobanu Gheorghe și Vasluian Svetlana, care completa documentele la masă. Martora era la proceduri. Svetlana Vasluian este asistentă medicală, iar domnul Ciobanu era medic de gardă. Doamna Bobeica este medic terapeut. A mai explicat că, atunci când intră în gardă, indicațiile i le oferă Ciobanu Gheorghe, dar în acea zi, până la ora 16:00, a fost doamna Bobeica. Când a venit, i-a spus că trebuie să preleve sânge de la persoana adusă de poliție, apoi poate pleca acasă. Activează în acest domeniu de 41 de ani și nu a mai primit indicații de la doamna Svetlana să preleve sânge de la cineva. Nu și-a dat seama atunci că indicațiile veneau de la doamna Svetlana Bobeica. A crezut că se ajută între ei. A prelevat sângele persoanei și l-a dat infirmierei sau l-a dus singură, nu-și amintește exact. Sâangele prelevat de la Bobeica Svetlana era în eprubetă. Sâangele de la domnul adus de poliție l-a pus martora în eprubetă. Nu-și amintește ce era scris pe ambele eprubete, dar pe cea a persoanei aduse de poliție era scris numele acestuia. A colectat două eprubete. Pe cele ale doamnei Bobeica nu a scris nimic. Când se colectea săngele, se face fără plată. Ei doar prelevă și duc probele la laborator. Nu a auzit ca doamna Bobeica să depună sânge frecvent. Fiind șefă de secție, dacă îi roagă, nu refuză să colecteze sângele fără a-l înregistra și îl duc la laborator. Pe doamna Bobeica nu a înregistrat-o. Ea a colectat două eprubete, pe care nu a făcut însemnări. Fiecare duce săngele la laborator și spune care este al lui, iar acolo se face înscrierea. Nu își mai amintește cât timp a trecut până a fost adus pacientul de poliție. În acel birou a intrat un singur polițist, care a văzut toată procedura. În momentul prelevării săngelui persoanei aduse de poliție, erau patru persoane: martora, Bobeica Svetlana, polițistul și persoana de la care a colectat sângele. Când a sigilat eprubetele, polițistul era lângă ei. Medicul de gardă este desemnat de la ora 16:00 până la ora 08:00. Doar în această perioadă activează medicul de gardă. La ei sunt doi medici de gardă, în acea seară, Bobeica Svetlana era medic de gardă pentru copii. Domnul Ciobanu era de gardă pentru adulți. În acel moment nu și-a dat seama cine era medicul de gardă când a colectat sângele. Trebuia să termine programul la ora 18:00. În atribuțiile de bază intră colectarea săngelui, cine este de serviciu, acela colectează. Dacă nu este asistentă medicală, prelevarea o face ea;

- **Declaratiile martorului Ciobanu Iurie**, care a fost audiat sub jurământ în cadrul cercetării judecătoarești și care a declarat că, dânsul a fost subalternul lui Bobeica Svetlana și până la data de 31.12.2024 a activat în calitate medic internist de gardă în cadrul Spitalului raional Căușeni. A comunicat că despre cazul dat nu cunoștea nimic până când s-au început cercetările. De la colegi a auzit despre caz, după care a fost

citat la poliție să depună declarații. Astfel, a comunicat că aproximativ doi ani în urmă, era într-o zi când era la serviciu în gardă de la 16:00 până la 08:00. În atribuțiile sale intrau colectarea sângei persoanelor care sunt aduse în stare de ebrietate. În acea seară nu a prelevat sânge de la nimeni, nu a fost anunțat nici de surorile medicale, de nimeni. Cât timp a activat, dânsul dădea indicații sorei medicale ca să colecteze sânge. Când vine poliția pe medic îl anunță sora medicală pe faptul că au fost aduse persoane în stare de ebrietate să fie colectate sânge. În acea seară nu a avut aşa caz. Persoana care a fost adusă la spital în acea seară o cunoaște personal, dar nu a văzut-o în acea zi când s-a colectat sânge. Când se colectează sângele trebuie să fie medicul prezent, iar sora medicală colectează. Indicațiile sora medicală le primește doar de la medic. Bobeica Svetlana în acea seară era ca medic pediatru de gardă. A mai explicat că indicațiile medicului sunt verbale, cu persoana care este adusă medicul vorbește, se face testarea alcoscopică, apoi se spune sorei medicale să colecteze probe de sânge. Nu cunoaște despre ordinul care a fost descifrat, doamna Bobeica a fost ca medic pediatru. Din ordinul citit cunoaște că medicul de gardă dă indicații. Doamna Bobeica era de gardă ca medic pediatru;

- **Declarațiile martorului Sergheev Anton**, care a fost audiat sub jurământ în cadrul cercetării judecătorești și care a declarat că activează în funcția de subofițer superior al INSP al IGP. Pe Bobeica Svetlana nu o cunoaște. La data de 02.06.2023, aproximativ ora 16:30, în or. Căușeni, str. Alexei Mateevici, pentru depășirea limitei de viteză a fost stopat mijlocul de transport Honda CR-V, la volan fiind Bucovan Alexandrin, la care se simțea miros de alcool. Acesta a fost testat cu aparatul Drager, stabilindu-se o concentrație de alcool de 0,33 mg/l. Aceasta nu a fost de acord cu rezultatul testării și, conform Hotărârii Guvernului, s-au deplasat la Spitalul raional Căușeni pentru prelevarea probelor de sânge. Bucovan Alexandrin, împreună cu colegul său Dănilă Nicolae, au plecat în secția internare Căușeni pentru colectarea probelor de sânge. Martorul a rămas la mijlocul de transport de serviciu, afară. După un timp scurt, aceștia au ieșit. Atâtă a fost. A durat aproximativ 20 de minute cât a așteptat la spital. A mai explicat că conducătorul auto a fost înălțurat de la conducerea mijlocului de transport. S-au deplasat la spital cu mașina de serviciu, iar cu ei în mașină a fost și cetățeanul Bucovan Alexandrin. În timpul deplasării la spital, domnul Bucovan a apelat o persoană, Eugen, ca să ridice mașina de la fața locului; când a comunicat cu Eugen, s-a dat într-o parte. În acea zi era de serviciu în tura I. Pentru prelevarea probelor de sânge, Bucovan a fost însoțit de colegul său, Dănilă Nicolae. A aplicat semnătura pe testul Drager, fiind informat despre rezultat, dar nu a fost de acord cu acesta. Tichetul a fost anexat la material. Actele erau plasate în mapă. Când a ajuns la spital, Dănilă Nicolae a luat actele pentru a confirma că a fost testat prin vaporii. Nu-și

amintește celealte acte unde erau, în mașină sau la colegul său, în mapa cu acte. Nu cunoaște dacă Bucovan Alexandrin a fost sau nu condamnat. A participat în calitate de martor pe dosarul penal al lui Bucovan, unde a fost audiat pe cauza conform art.264<sup>1</sup> Cod penal, în privința lui Bucovan Alexandrin;

- **Declarațiile martorului Dănilă Nicolae**, care a fost audiat sub jurământ în cadrul cercetării judecătorești și care a declarat că, activează ca subofițer superior al INSP. Pe inculpata Bobeica Svetlana nu o cunoaște. A explicat că, la data de 02.06.2023, a activat împreună cu colegul Sergheev Anton, cu autospeciala MAI 9823. În timpul serviciului, la aceeași dată, aproximativ orele 16:30, pentru depășirea limitei de viteză a fost stopat mijlocul de transport Honda. În timpul verificării actelor conducătorului auto Bucovan Alexandrin, s-a simțit miros de alcool, astfel, acesta a fost testat cu aparatul Drager, unde s-a constatat concentrația de alcool 0,33 mg/l în aerul expirat. Ulterior, conducătorul auto a solicitat prelevarea probelor de sânge, astfel, împreună cu el, s-au deplasat la Spitalul raional Căușeni pentru a trece examenul medical. Martorul personal a mers în incinta spitalului, unde i-au fost colectate probele biologice de sânge de către medicul Bobeica Svetlana, împreună cu o asistentă medicală, al cărei nume nu îl cunoaște. A mai comunicat că, după prelevarea probelor de sânge, care au fost colectate în două eprubete, acestea au fost semnate și sigilate. Sigilarea a fost efectuată de medic, însă martorul a semnat și el pe acel sigiliu. Apoi a ieșit din spital împreună cu Bucovan Alexandrin, iar ulterior a finisat cercetarea cazului privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, unde s-a constatat că avea concentrația de 0,33 mg/l alcool. De la conducerea mijlocului de transport șoferul a fost înlăturat. A mai declarat că șoferul nu a mai fost testat în aerul expirat la spital. Când s-au colectat probele de sânge, în încăpere se afla dânsul, Bucovan Alexandrin, Bobeico Svetlana și asistenta medicală. Nu își amintește exact cine a efectuat prelevarea săngelui. Din căte își aduce aminte, pe eprubetele sigilate nu erau alte inscripții. A mai menționat că, ulterior a documentat totul conform procedurii și a expediat materialul la poliție. Nu a primit imediat rezultatele referitor la testarea alcooscopică prin colectarea săngelui, dar ulterior, pe parcurs, a fost prezentat. Îndreptarea a fost întocmită de colegul său. Aceasta a fost completată pe teritoriul spitalului, înainte de a intra. Când a intrat în spital martorul avea la el doar îndreptarea, iar testul Drager și procesul se aflau în automobil. A comunicat medicului Bobeica Svetlana că Bucovan Alexandrin a fost testat alcooscopic și avea 0,33 mg/l alcool. Medicul nu a solicitat testul Drager, niciodată nu a primit asemenea solicitări. Martorul a semnat în registrul de evidență a îndreptărilor, dar pe actul de constatare/examinare nu a semnat. Materialul a fost transmis la poliție; nu cunoaște ce concentrație de alcool a fost depistată în sânge. Când a mers cu domnul Bucovan, s-au deplasat mai întâi la

unitatea de gardă. Ulterior, a mai fost la acest punct de primire. Nu își mai amintește dacă anterior Bobeica Svetlana a mai colectat probe pe alte cauze. Nu cunoaște în ce calitate sau funcție era în acea zi. A explicat că a mers la punctul de primire, care este o zonă deschisă. La postul de primire sunt mereu persoane. Doamna Bobeica nu era acolo când a intrat; nu cunoaște cine a chemat-o. Ulterior, s-a apropiat Bobeica Svetlana. De la testarea Drager până la colectarea probelor biologice a durat aproximativ 20-30 de minute. Nu a observat dacă Bobeica Svetlana cunoștea sau nu despre caz. În birou erau toți patru. Între Bucovan Alexandrin și Bobeica Svetlana nu au avut loc careva con vorbiri;

- ***Procesele-verbale de audiere a inculpatei Bobeica Svetlana la faza de urmărire penală din 26.10.2023 și din 22.01.2024***, conform cărora, ultima nu și-a recunoscut vina și folosindu-se de dreptul său, a refuzat să facă careva declarații /f.d.161, 167, Vol.1/;
- ***ordonanța de începere a urmăririi penale din data de 07.06.2023***, pe cauza penală nr.2023180184, prin care a fost începută urmărirea penală în privința lui Bucovan Alexandrin în baza art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate la data de 02.06.2023 /f.d.12, Vol.1/;
- ***ticketul DRAGER din data de 02.06.2023 ora 16:35***, în rezultatul testării alcoloscopice a lui Bucovan Alexandrin de către colaboratorii INSP IGP MAI, prin care se atestă că în aerul expirat a lui Bucovan Alexandrin se conțin 0,33 mg/l de alcool, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat /f.d.17, Vol.1/;
- ***îndreptare dată la SR Căușeni în privința lui Bucovan Alexandrin din data de 02.06.2023***, de către colaboratorul INSP IGP MAI, Sergheev Anton, pentru prelevarea probelor biologice, și anume, sânge de la Bucovan Alexandrin /f.d.19, Vol.1/;
- ***rezultatul analizei de laborator***, efectuat în rezultatul prelevării probelor biologice a lui Bucovan Alexandrin din data de 02.06.2023 ora 18:30, prin care s-a constatat că în sânge la Bucovan Alexandrin se conțin 0,40 g/l de alcool /f.d.22, Vol.1/;
- ***Raportul de expertiză judiciară nr.202306P0308 din data de 03.07.2023***, efectuat de către Centrul de Medicină Legală, prin care se contestă că în proba biologică a săngelui ridicat de la Bucovan Alexandrin la data de 02.06.2023, nu s-a depistat concentrație de alcool /f.d.28, Vol.1/;
- ***Raportul de expertiză judiciară nr.20230500201 din data de 14.07.2023***, efectuat de către Centrul de Medicină Legală, prin care s-a constatat că sângele lui Bucovan Alexandrin se referă la grupa \*\*\*\*\*, iar sângele examinat cu inscripția Bucovan, ridicat la data de 02.06.2023, se referă la grupa 1 rhesus pozitiv /f.d.34, Vol.1/;
- ***graficul de serviciu al medicilor din cadrul SR Căușeni***, prin care se atestă faptul că

la data de 02.06.2023, Bobeica Svetlana era în serviciu la SR Căușeni, ca medic pediatru iar medic internist fiind Iurie Ciobanu /f.d.75, Vol.1/;

- ***procesul-verbal al ședinței comisiei de anchetă al SR Căușeni din data de 18.08.2023***, prin care s-a constatat că medicul Bobeica Svetlana, conform prevederilor ordinului nr.201 din data de 23.06.2021, nu are dreptul de examinare medical la starea de ebrietate și naturii ei /f.d.80, Vol.1/;
- ***procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.114 din data de 02.06.2023***, întocmit de medicul Bobeica Svetlana, prin care în rezultatul examinării lui Bucovan Alexandrin, a concluzionat că ultimul este treaz /f.d.125/;
- ***extrasul din registrul de evidență a proceselor verbale al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei***, prin care se atestă că procesul-verbal menționat, a fost înregistrat în registrul cu numărul de ordine 114 /f.d.74, Vol.1/;
- ***Raportul de expertiză judiciară nr.20240500184 din data de 09.07.2024***, prin care se atestă că la Bobeica Svetlana grupa de sânge este\*\*\*\*\* /f.d.184/;
- ***Ordinul nr.183 din 24.06.2020*** cu Anexa nr.1, cu privire la completarea Listei medicilor abilitați cu dreptul de examinare medicală la starea de ebrietate și naturii ei, recoltarea și analiza probelor biologice pentru stabilirea alcoolemiei, în care se regăsește și numele lui Bobeica Svetlana /f.d.243-244, Vol.1/.

13. În drept, conform art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

14. Potrivit prevederilor art.101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concluzenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

15. Instanța subliniază că aprecierea completă și justă a probelor trebuie să se întemeieze pe o analiză minuțioasă a materialului probator și apoi pe o sinteză a

evaluărilor făcute. Analiza probelor presupune examinarea fiecărui element probatoriu în parte, pentru a se înlătura tot ce nu are legătură cu cauza, tot ce este vag și nesigur. În cadrul operației de sinteză, probele sunt examineate în ansamblul lor, confirmându-se unele pe altele și ducând la o concluzie univocă, ce trebuie să fie reflectată în soluția dată cauzei, care urmează a fi motivată astfel încât raționamentele ce au stat la baza aprecierii probelor să poată fi supuse controlului judiciar.

16. Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar compoziția infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

17. În sensul precizării compoziției de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, că se consideră compoziția a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o fapta prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Compoziția infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

18. La caz, instanța stabilește că prin fapta comisă, prevăzută de art.361 alin.(1) Cod penal, se atentează la relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărate împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.

19. Obiectul material al faptei infracționale analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimantele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații (în ipoteza presupunând deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori vânzarea imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare).

20. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(1) Cod penal, se realizează prin acțiuni de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

21. Prin confecționare, în sensul art.361 Cod penal, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului unor asemenea documente oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

22. Infracțiunea analizată este formală și se consumă din momentul săvârșirii a tuturor sau cel puțin unei acțiuni indicate în dispoziția alin.(1) al art.361 Codul penal.

23. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(1) Cod penal, se manifestă

prin intenție directă, deoarece făptuitorul întelege că confeționează, deține și folosește documente oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, imprimate, ștampile sau sigilii false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, și dorește săvârșirea acestor acțiuni.

24. Totodată, motivele infracțiunii se pot exprima în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni etc.

25. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii vîrstă de 16 ani.

26. Potrivit rechizitorului, inculpatei i-a fost incriminată fapta infracțională prevăzută de art.361 alin.(1) Cod penal, cu semnele calitative – confeționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

27. Astfel, în fapt, lui Bobeica Svetlana i-a fost imputat că, la data de 02.06.2023, de către colaboratorii INSP, fiind prezentat Bucovan Alexandrin la SR Căușeni pentru petrecerea expertizei alcoolscopice, angajata Spitalului raional Căușeni, Bobeica Svetlana, neavând împuterniciri legale de testare alcoolscopică, știind că în aerul expirat de către Bucovan Alexandrin se conțin 0,33 mg/l de alcool, fiind colectate de la Bucovan Alexandrin probe biologice, și anume – sânge, urmărind scopul confeționării documentelor oficiale false, pentru a-l elibera pe Bucovan Alexandrin de răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, a întocmit procesul-verbal nr.114 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, din data de 02.06.2023, prin care a indicat că Bucovan Alexandrin este „Treaz”, în realitate Bucovan Alexandrin având în aerul expirat 0,33 mg/l de alcool și în sânge 0,40 g/l de alcool.

28. Respectiv, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța ajunge la concluzia că în cadrul examinării cauzei penale nu a fost dovedită vinovăția inculpatei Bobeica Svetlana în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor – confeționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau de eliberare de obligații, prin urmare aceasta urmează a fi achitată de comiterea infracțiunii incriminate, pe motiv că fapta inculpatei nu intrunește elementele infracțiunii.

29. În acest sens, instanța de judecată reiterează prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, că infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

30. Instanța mai subliniază că, la judecarea cauzei penale în privința inculpatei Bobeica Svetlana au fost create atât părții acuzării, cât și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. Este de remarcat că în privința inculpatei a fost începută urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației

procesual-penale în vigoare.

31. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitorul întocmit.

32. La caz, instanța de judecată reține că produsul infracțiunii analizate conform rechizitorului îl reprezintă documentul oficial fals care acordă drepturi sau eliberează de obligații, și anume – procesul-verbal nr.114 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 02.06.2023.

33. La modul concret, potrivit acuzării, falsificarea acestui document de către Bobeica Svetlana s-a manifestat prin indicarea de către inculpată la rubrica „CONCLUZIA” de la finele procesului-verbal a mențiunii – „Treaz”, în pofida faptului că, în realitate, Bucovan Alexandrin avea în aerul expirat 0,33 mg/l de alcool și în sânge 0,40 g/l de alcool.

34. În acest sens, instanța de judecată consideră că, faptul indicării de către Bobeica Svetlana că persoana verificată este trează nu atribuie procesului-verbal nr.114 din data de 02.06.2023 calitatea de document fals. Or, după cum a invocat și apărătorul în dezbatere, la momentul întocmirii procesului-verbal nr.114 din 02.06.2023, inculpata nu cunoștea despre faptul că Bucovan Alexandrin a fost testat alcoolscopic de către colaboratorii INSP, or, ultimii nu au prezentat rezultatul testării cu aparatul „Drager” și nici nu au informat-o verbal despre această acțiune, fapt care, la fel, nu a fost elucidat nici de către martorii Sergheev Anton și Dănilă Nicolae audiați în ședința de judecată.

35. La fel, instanța mai reține că în momentul întocmirii procesului-verbal nr.114 din 02.06.2023, rezultatele probelor biologice nu erau cunoscute, respectiv inculpata a examinat clinic pacientul, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, utilizând formularul tipizat al procesului-verbal verbal și înregistrându-l în Registrul de evidență a proceselor verbale al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

36. În același context, instanța consideră plauzibile argumentele apărării, precum că, Bobeica Svetlana a făcut unele mențiuni în procesul-verbal nr.114 din 02.06.2023 bazate pe starea fizică a pacientului, însă, pentru confirmarea tuturor circumstanțelor, a dispus și colectarea probelor biologice, fapt care este indicat la finele actului întocmit.

37. Instanța mai notează că documentul pe care s-au făcut mențiunile este de strictă evidență și a fost aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.826 din 31.10.2011 (formular nr.155/e). Respectiv, nu se poate reține că acesta a fost confectionat de inculpata Bobeica Svetlana.

38. Reieșind din concluziile enunțate supra, instanța de judecată consideră că, în spăta dedusă judecății, nu există produsul infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, or, procesul-verbal nr.114 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, din data de 02.06.2023, nu are indicile și calitatea noțiunii de „document oficial fals”.

39. Într-un alt context, conform învinișirii formulate, latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Bobeica Svetlana a fost săvârșită printr-o singură modalitate normativă alternativă – prin confeționare.

40. Confeționarea unui document oficial, în sensul Codului penal al Republicii Moldova, se referă la crearea materială a unui document care, prin aspectul său, imită un act autentic, dar care este, în realitate, este fals.

41. Cu alte cuvinte, confeționarea documentului oficial este o formă de fals material care constă în crearea fizică a unui document falsificat, care îndeplinește condițiile de formă și conținut ale unui act oficial.

42. Coroborând principiile de interpretarea a legii penale cu doctrina penală, instanța de judecată conchide că nu este acceptabil ca noțiunea de confeționare a documentelor false să fie aplicată ipotezei de introducere în documente a constatărilor sau mențiunilor false, or, în caz contrar, se va admite o interpretare extensivă defavorabilă, întrucât art.361 Cod penal ar fi aplicat la ipoteze pe care legiuitorul nu le are în vedere.

43. Referitor la poziția acuzării, precum că, inculpata a menționat în document că persoana supusă controlului era trează, în pofida faptului că în realitate aceasta avea în aerul expirat 0,33 mg/l de alcool și în sânge 0,40 g/l de alcool, instanța o consideră eronată și contradictorie, or, inculpata la momentul întocmirii procesului-verbal nr.114 din 02.06.2023, nu avea de unde să cunoască rezultatele testului Drager sau a probelor biologice recoltate în aceeași zi.

44. Referitor la argumentul acuzării, precum că, Bobeica Svetlana nu avea împuñniciri legale de testare alcoolscopică, instanța îl consideră eronat, întrucât, potrivit ordinului nr.183 din 24.06.2020 cu Anexa nr.1, cu privire la completarea Listei medicilor abilitați cu dreptul de examinare medicală la starea de ebrietate și naturii ei, recoltarea și analiza probelor biologice pentru stabilirea alcoolemiei, se regăsește și numele inculpatei Bobeica Svetlana /f.d.243-244, Vol.1/. Or, chiar dacă în acea zi inculpata avea funcția de medic pediatru de gardă, acest fapt nu excludea abilitatea și posibilitatea de a preleva probe de sânge pentru stabilirea gradului de alcoolemie de către aceasta.

45. De asemenea, referitor la argumentul acuzării, că Bobeica Svetlana ar fi înlocuit probele de sânge ale lui Bucovan Alexandrin cu probele sale de sânge, pentru a dobândi un rezultat negativ la alcoolemie a acestuia, instanța îl consideră irelevant învinișirii în cauză, întrucât, această acțiune, chiar și dacă ar fi avut loc, nu se încadrează în semnele

componenței de infracțiune prevăzute de art.361 Cod penal, excedând în acest sens limitele învinuirii, precum și fiind aplicată o interpretare extensivă a legii penale.

46. Astfel, instanța notează că, la caz, se constată necesitatea adoptării unei soluții de achitare în privința lui Bobeica Svetlana, din motiv că fapta inculpatei nu intrunește elementele infracțiunii.

47. Or, instanța de judecată apreciază că probele administrate de organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat, nu dău temei la o stabilire sigură privind existența infracțiunii incriminate lui Bobeica Svetlana.

48. Instanța mai relevă că, analizând cumulul de probe enunțate mai sus din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia că, la caz, se manifestă necesitatea pronunțării unei sentințe de achitare a Bobeica Svetlana în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, deoarece fapta inculpatei nu intrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal.

49. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

50. Potrivit art.389 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoarești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

51. Referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

52. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu contra României, din 06.12.2006; hotărârea CEDO Orhan contra Turciei din 18.06.2002; hotărârea CEDO Irlanda contra Regatului Unit din 18.01.1978).

53. În această ordine de idei, instanța reține că nu a fost probat în modul stabilit de lege

existența faptei infracționale indicate în rechizitoriu, adică a confectionării documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe ce ar confirma existența faptei infracțiunii.

54. Instanța mai notează că în cazul în care probele referitoare la vinovăție nu sunt certe, sigure, complete, ci există îndoială cu privire la vinovăția inculpatului, se aplică regula „*in dubio pro reo*”, potrivit căreia orice îndoială operează în favoarea inculpatului.

55. Regula „*in dubio pro reo*” constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în Codul de procedură penală, se regăsește în materia probaționii. Ea se explica prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoelnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătura cu fapta imputată. Înainte de a fi o problema de drept, regula „*in dubio pro reo*” este o problema de fapt.

56. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.100 și art.101 Cod de procedură penală, analizând și verificând probele administrate sub toate aspectele, coroborarea lor cu alte probe, consideră că vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii imputate nu s-a demonstrat în cadrul cercetării judecătorești, instanța constatănd că este contrară dreptului la un proces echitabil, condamnarea persoanei în lipsa faptei infracționale, respectiv, în privința acesteia urmează a fi adoptată o sentință de achitare.

57. În susținerea acestei poziții, se rețin prevederile art.24 alin.(2) și art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, care prevăd că, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepță că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

58. Instanța mai subliniază că sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Mai mult ca atât, procedura penală are drept scop constatarea la timp și în mod complet a faptelor care constituie infracțiuni, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală.

59. În concluzie, având în vedere cele menționate supra, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă lui Bobeica Svetlana nu este bazată pe probe directe ce ar confirma vinovăția acesteia. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interprează în favoarea inculpatei și, în atare situație, instanța, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând toate probele prezentate de partea acuzării, ajunge la ferma convingere că urmează să pronunțe o sentință de achitare în privința lui

Bobeica Svetlana, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

60. Conform art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

61. În concluzie, în urma aprecierii probelor și călăuzindu-se de lege, instanța a stabilit că Bobeica Svetlana urmează să fie achitată, din motiv că lipsește fapta infracțiunii, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupunerি, urmând ca dubile în probarea învinuirii să fie interpretate în toate cazurile în favoarea inculpatei.

62. Pe de altă parte, conform art.157 alin.(2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâtă timp cât se păstrează dosarul respectiv.

63. În spăță, instanța de judecată consideră necesar, în conformitate cu prevederile art.157 alin.(2) Cod de procedură penală, ca mijlocul material de probă – procesul-verbal nr.114 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, din data de 02.06.2023, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 01.11.2023 (f.d.125-126, 128, Vol.1), să fie păstrat la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

64. Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise supra, aplicând prevederile art.art.157, 338, 340, 385 - 390, 392-394, 396 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

### **HOTĂRĂȘTE:**

***Bobeica Svetlana \*\*\*\*\****, născută la \*\*\*\*\*, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal – ***se achită***, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Mijlocul material de probă – procesul-verbal nr.114 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, din data de 02.06.2023, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 01.11.2023 (f.d.125-126, 128, Vol.1), să fie păstrat la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

**Președintele ședinței**

**Judecător  
Nicolae**

**Negru**

Dosarul nr.1-240/2024

1-24108122-18-1-26092024