

Dosar nr.5r-109/2025

Nr. PIGD 4-25057794-38-5r-29042025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

12 decembrie 2025

or. Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul,
grefier

Gheorghe Popa

Ghenadie Poperecinîi

Cu participarea

Petiționarei

Evghenia Colun

Agentului constatator

Vasile Coadă

a examinat în ședință de judecată publică contestația depusă de Colun Evghenia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580453 din 11.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești Coadă Vasile, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

La data de 11.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești Coadă Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580453 în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional în privința lui Colun Evghenia, pe faptul că, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Colun Evghenia i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 11.04.2025, cet. Colun Evghenia a depus la Inspectoratul de Poliție Telenești contestație împotriva procesului-verbal

cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580453 din 11.04.2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatatator Coadă Vasile din cadrul Inspectoratului de Poliția Telenеști.

La 24.04.2025 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătorei Orhei (sediul Telenеști), fiind înregistrată în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-109/2025), care a fost repartizată spre examinare la 29.04.2025 judecătorului Gheorghe Popa.

În motivarea contestației se invocă, că petiționarul Colun Evghenia susține *inter alia* că, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, respectiv temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Menționează, că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatatator: a examinat procesul, efectiv, nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Indică, că agentul constatatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu privire la contravenție și cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Se mai indică, că potrivit deciziei de sancționare acesta ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și abuzive. Nu există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la

mine. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatatator. La decizia de sancționare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47/1 Cod contravențional.

Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare din data 11.04.2025 în privința acestuia cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

Petiționarul Colun Evghenia în ședința de judecată a susținut contestația înaintată și a solicitat încetarea procesului verbal cu privire la contravenției și a decizie agentului constatatator.

Menționează că, numărul de telefon ***** care este indicat în raportul de analiză informațională-criminală îi aparține și pe acest număr de telefon nu a primit mesaje de la PSB Bank și nici bani.

Agentul constatatator Coadă Vasile din cadrul IP Telenești a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca nefondată și în acest context a specificat că instalarea aplicației PSB Bank nu este posibilă fără contribuția deținătorului de telefon.

A solicitat menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind contestația depusă, materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

La caz instanța de judecată a constatat că, 11.04.2025, de către agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești Coadă Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580453, în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional în privința lui Colun Evghenia, pe faptul că,

în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constator din aceeași dată Colun Evghenia, în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul a 25 000,00 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că, contestația fost depusă cu respectarea prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 374 alin.(2) Cod contravențional, Procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției,

examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

La rândul său, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În acord cu art. 440 alin.(1) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art.453 alin.(3) Cod Contravențional, instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu- se de lege. Totodată, instanța de judecată la îndeplinirea justiției se bazează pe probele prezentate de părți și nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanții la proces.

Din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, și în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, instanța remarcă că, Colun Evghenia a fost sancționat în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă” potrivit căruia, constituie contravenție „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă

persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

La caz, instanța apreciază că agentul constatator a administrat un probatoriu amplu, relevant, util și concludent, care vine să susțină învinuirea reținută în sarcina lui Rotari Maria: proces-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, extras din rezultatul măsurilor speciale de investigații și anume extras din datele de anchetă furnizate de operatorii rețelelor de comunicații electronice în care se regăsește și abonatul înregistrat cu numele Colun Evghenia, care la nr. de telefon ***** a recepționat SMS-uri prin aplicația PSB; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investiție din 09.12.2024; încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2024;

În aceste condiții, instanța relevă că, pe parcursul anului 2024, Colun Evghenia a primit mesaje prin intermediul aplicației mobile „ПИС” din Federația Rusă.

Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului.

De asemenea, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, *fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia*, prin oferirea datelor sale personale, a numărului de telefon.

Potrivit pct.310 din Decizia Curții Constituționale nr.1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47¹ din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47¹ alin.(1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, *contravenția nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt*. Curtea consideră că existența unui astfel de

mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

Prin urmare din probatoriul administrat s-a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** ca fiind înregistrat pe numele contestatarului Colun Evghenia și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În lipsa unor explicații rezonabile, instanța de judecată nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

De asemenea, careva înscrisuri, extrase precum că nu ar fi primit SMS și că nu ar fi acceptat promisiunea pentru a primit mijloace bănești - petiționarul nu a prezentat, inclusiv nu a explicat cum operatorul de telefonie mobilă a identificat numărul său ca unul din cele ce au primit mesaje prin aplicația data, odată ce susține că nu a avut aplicația instalată în telefon.

Concluzionând aspectele relevate mai sus, instanța de judecată reține că, agentul constatatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Cu privire la criticile aduse în susținerea contestației instanța de judecată le va respinge ori instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatatator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă și cu vinovăție a faptei contravenției de către Colun Evghenia.

Totodată, instanța reține că, poziția lui Colun Evghenia de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea

vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare și un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional și de art. 6 CEDO, iar, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației depuse de Colun Evghenia, fapt care va determina adoptarea unei soluții de respingere a acesteia.

În baza celor expuse, conform art. 441, 443, 445, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de către Colun Evghenia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580453 din 11 aprilie 2025, întocmit de agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești Coadă Vasile, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Președintele ședinței, judecător

Gheorghe POPA