

C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-262/25

Judecătoria Edineț, sediul Central

Nr.PIGD 1-24144835-03-1a-25042025

Judecător Bîrsan Ghenadie

D E C I Z I E În numele Legii

11 decembrie 2025

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În completul compus din:

Președintele ședinței, judecător

Ghenadie Liulca

Judecători

Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

Grefier

Doina Știrbu

cu participarea:

Procurorului

Liliana Pasat

Avocatului:

Mariana Ciubara

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Ciumac Natalia în interesele inculpatului Crețu Valentin împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 20 martie 2025, prin care:

Crețu Valentin *****, c/p *****, născut la *****,
originar din s. *****, locuitor al or. *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, posedă limba română, studii medii incomplete, se află în relații de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, nu deține grad de dezabilitate, este sănătos, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, rechizitorul a primit, drepturile și obligațiile i-au fost explicate, în stare de arest preventiv pe cauza dată se află începând cu data de 27 februarie 2025 (f.d. 6-15, Vol. II), anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 19 ianuarie 2006,
în baza art. 186 alin. (2) Cod penal la pedeapsă muncă

neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 200 ore - pedeapsa executată;

- prin sentința Judecătoriei Ocnita din 24 iunie 2010, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 208 alin. (1) Cod penal, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal la pedeapsă privațiune de libertate pe termen de 1 an și 6 luni - pedeapsa executată;

- prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 15 octombrie 2012, în baza art. 190 alin. (2) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de privațiune de libertate pentru un termen de 3 ani, în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, cu comasarea sentinței din 23 martie 2012, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă închisoare pe termen de 3 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani - pedeapsa executată;

- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 10 aprilie 2019, în baza art. 186 alin. (2) Cod penal la pedeapsă privațiune de libertate pentru 2 ani și 6 luni (f.d. 183-188, Vol. I);

- prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnita din 31 martie 2022, în baza art.art. 192¹ alin. (2), 186 alin. (2), 192¹ alin. (2) Cod penal, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal la pedeapsă definitivă privațiune de libertate pentru 5 ani - fiind absolvit de pedeapsa penală numită, în legătură cu art. 2 din legea cu privire la amnistie nr. 243 din 24 decembrie 2021 (f.d. 190-199, Vol. I);

- prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 21 octombrie *****, în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, în baza art. 90 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de privațiune de libertate pentru 1 an, fiind suspendat condiționat pe o perioadă de probătire de 2 ani - pedeapsa neexecutată (f.d. 200-207, Vol. I).

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art. 201¹ alin. (2) lit. a), a¹) și art. 287 alin. (1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

- în instanța de fond: 02 ianuarie-2015-20 martie 2025
- în instanța de apel: 25 aprilie 2025-11 decembrie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 20 martie 2025 Crețu Valentin ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a) și a¹) Cod penal și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Crețu Valentin ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal i s-a stabilit lui Crețu Valentin ***** pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, stabilindu-i astfel pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Crețu Valentin ***** s-a adăugat integral pedeapsa, neexecutată, stabilită lui prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 21 octombrie ***** , stabilindu-i astfel pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei sub formă de închisoare lui Crețu Valentin ***** , s-a dispus a se calcula din 20 martie 2025, cu includerea în termenul pedepsei aplicate: - termenul reținerii acestuia din 14 decembrie ***** ora 22.50 (f.d.49 volumul I) până la 17 decembrie ***** ora 14.30 (f.d.76 volumul I);-

termenul reținerii acestuia din 17 decembrie ***** ora 14.41 (f.d.114 vol. I) până la 18 decembrie ***** ora 17.20 (f.d.208 vol. I) și - termenul reținerii și aflării sub arest din 27 februarie 2025 până la 20 martie 2025.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv, aplicată în privința lui Crețu Valentin ***** s-a dispus a se menține până ce sentința va deveni definitivă.

A fost admisă cerința acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

S-a încasat din contul inculpatului Crețu Valentin ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de *****,00 (o sută douăzeci, 00) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Adoptând sentința în cauză, prima instanță a constatat că Crețu Valentin *****, la data de 14 decembrie *****, aproximativ la ora 17:00, fiind sub influența alcoolului consumat, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,73 mg/l, în preajma și pe teritoriul gospodăriei rudei *****, amplasată pe strada *****, *****, a inițiat un conflict cu concubina Stoian Oxana a.n. *****, și fostul concubin ai acesteia, Radu Andrei, în cadrul cărui, acționând cu intenție directă, urmărind scopul pricinuirii suferințelor psihice și fizice, inclusiv țelul de intimidare în scop de impunere a voinței, a luat forțat de la concubina Stoian Oxana copilul lor comun *****, anul nașterii *****, cu care a plecat de la fața locului.

Prelungindu-și acțiunile sale cu caracter violent, fiind ajuns din urmă de către concubina Stoian Oxana, care îl avea în brațe pe al doilea copil comun, *****, anul nașterii *****, agresorul, acționând cu ajutorul unui cuțit de bucătărie pe care îl avea asupra sa, a aplicat lama cuțitului în regiunea gâtului copilului *****, concomitent amenințând mama acestuia cu omorul pruncului prin lezarea arterei carotide.

În continuare, victima Stoian Oxana, reușind să evite traumatizarea pruncului **** și să-l depozeze pe agresor de copilul *****, a fost supusă violenței fizice din partea concubinului, fiind îmbrâncită împreună cu copiii minori.

În finalitatea acțiunilor sale cu caracter violent, agresorul Crețu Valentin, fiind depoziat de obiectul ascuțit - tăietor de către Radu Andrei, a aplicat o serie de lovitură cu pumnii și picioarele asupra corpului celui din urmă, inclusiv mușcându-i o porțiune de ureche, astfel pricinuindu-i dureri fizice și vătămări corporale.

Tot el, Crețu Valentin *****, la data de 14 decembrie *****, după ora 17:00, aflându-se pe strada *****, *****, adică în loc public și care prin destinația lui este accesibil publicului, a inițiat fără pretext semnificativ, un conflict cu Radu Andrei (anul nașterii ****), în cadrul cărui, acționând cu intenție directă, manifestând lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, cu deosebită obrăznicie, a aplicat celui din urmă mai multe lovitură cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, inclusiv mușcându-i o porțiune din pavilionul urechii dreapta, astfel provocându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202419P0778 din 17.12.2024, vătămare corporală usoară, după criteriul incapacității permanente și neînsemnante de muncă - 5% (amputare până la

1/3 din pavilionul urechii), sub formă de plagă la urechea dreaptă cu lipsă (amputare) a unei porțiuni din pavilionul ei în secțiunea inferioară, plăgi la nas pe stânga și buza superioară pe dreapta care puteau fi rezultatul mușcăturii la data și circumstanțele indicate.

În ședința de judecată inculpatul inculpatul Crețu Valentin *****, fiind audiat a declarat că, recunoaște parțial vina în faptele ce i se incriminează.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, instanța de fond a stabilit faptele infracționale și vinovăția lui Crețu Valentin **** de comiterea acestora ei, calificând acțiunile acestuia conform art. 201¹ alin. (2) lit. a), a¹) Cod penal, după semnele calificative: *"violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestata prin intimidare în scop de impunere a voinței, fapte săvârșite asupra a doi membri ai familiei, inclusiv cu bună știință asupra unui minor"* și conform art. 287 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: *"huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însușite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită"*.

Sentința instanței de fond a fost atacată în ordine de apel de către avocata Natalia Ciumac în interesul inculpatului Crețu Valentin, solicitând admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 20 martie 2025, în privința inculpatului Crețu Valentin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a) și a¹) și în baza art. 287 alin. (1) Cod penal cu emiterea unei sentințe de achitare în baza art. 390 alin.(1) pct.1) Cod procedură penală deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor, cu respingerea încasării cheltuielilor judiciare de la inculpat.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- referindu-se la declarațiile inculpatului Crețu Valentin și a părții vătămate Stoian Oxana a reținut, că partea acuzării constatănd că sunt divergențe referitor la declarațiile părții vătămate Stoian Oxana date la faza de urmărire penală și cu cele date în ședința de judecată a înaintat demers de a da citire declarațiilor. Instanța de judecată acceptând demersul înaintat, procurorul a dat citire declarațiilor părții vătămate Stoian Oxana de la faza de urmărire penală înregistrate în vol.I, f.d. 33-35 din proces - verbal din 14 decembrie 2024, de audiere a părții vătămate Stoian Oxana.

- s-a referit și la conținutul declarațiilor martorilor *****, ***** totodată menționând că potrivit celor menționate de partea vătămată, cât și martorii indicați,

la fel și de declarațiile inculpatului Crețu Valentin, unde a declarat, că nu își recunoaște vinovăția și a explicat în instanță, cât și la urmărire penală, că nu a avut o astfel de intenție să comită infracțiunea de care este învinuit. Totodată, și de faptul că în acțiunile acestuia nu se remarcă faptul de existență a laturii obiective în componența de infracțiune de care este inculpat.

- consideră că acuzarea nu a adus probe pertinente, utile și concludente care să demonstreze vinovăția inculpatului în cele incriminate. Totodată, nu este de acord cu cele menționate de către partea vătămată Radu Andrei, deoarece ambii se află în relații ostile, concubinând cu Stoian Oxana (mama copiilor).

- cu referire la art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (2), art. 6 alin. (1) și (2) Cod penal și art. 8 alin. (1-3) Cod procedură penală a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în baza art. 390 alin. (1) pct. 1 Cod procedură penală.

- referitor la încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpat a reținut că potrivit sentinței, s-a dispus încasarea din contul inculpatului Crețu Valentin ***** în beneficiul Statului cheltuielile judiciare în sumă de *****,00 (o sută douăzeci, 00) lei.

- în legătură cu faptul, că în privința inculpatului Crețu Valentin se solicită emiterea unei sentinței de achitare în conformitate cu art. 390 alin.(1) pct.1) Cod procedură penală consideră oportună respingerea încasării, ca fiind fără temei, deoarece contravine prezumției nevinovăției art. 8 Cod de procedură penală și art. 6 & 1 al CEDO deoarece inculpatul nu își recunoaște vinovăția și se declară nevinovat în comiterea componențelor de infracțiune incriminate.

Avocata Ciubara Mariana în interesul inculpatului Crețu Valentin în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoriei Edineț sediul (central) din 20 martie 2025 cu emiterea unei sentințe de achitare în baza art. 390 alin.(1) Cod procedură penală, deoarece nu s-a constat existența faptei infracționale, pe motivele de drept și de fapt invocate în cererea de apel.

Inculpatul Crețu Valentin în ședința instanței de apel a declarat că nu recunoaște vina pentru infracțiunea de violență în familie, dar recunoaște integral vina de comiterea infracțiunii în baza art. 287 Cod penal.

Procurorul Liliana Pasat în ședința instanței de apel a indicat că apelul declarat de către avocata Natalia Ciumac este absolut neîntemeiat, în care nu a fost invocate careva motive de dezacord cu sentința contestată. Consideră sentința ca una întemeiată, fiind constatat cu certitudine faptele incriminate inculpatului

Crețu Valentin. De asemenea s-a constatat și faptul că inculpatul în rezultatul unui conflict cu Radu Andrei i-a aplicat lovitură cu pumnii și picioarele inclusiv mușcându-i urechea. Deși în instanță de judecată au fost schimbate declarațiile, în instanță de judecată au fost date citire declarațiilor de la urmărirea penală prin care aceștia au descris circumstanțele, indicând toate acțiunile lui Crețu Valentin. Arată, că la spătă prin toate probele acumulate se constată toate infracțiunile incriminate lui Crețu Valentin și pedeapsa aplicată acestuia este una legală și corectă.

Opinează că temeiuri de casare a sentinței lipsesc solicitând respingereaapelului cu menținerea sentinței fătă modificări.

Ca urmare a expunerii părților pe margineaapelului declarat, în susținere/respingerea argumentelor din cererea de apel părțile s-au referit la baza probantă, astfel în instanță de apel fiind cercetate următoarele înscrișuri din materialele cauzei penale: proces-verbal din 14 decembrie 2024 de consemnare a plângerii orale de la Stoian Oxana (f.d.4, vol. I); informație telefonică din 14 decembrie 2024 (f.d.6, vol. I); proces-verbal din 14 decembrie 2024 de cercetare la fața locului cu planșă fotografică anexă (f.d.8-18, vol. I); proces-verbal din 14 decembrie 2024 de audiere a martorului ***** (f.d.21-22, vol. I); proces-verbal din 14 decembrie 2024 de audiere a martorului Radu Andrei (f.d.23, vol. I); proces-verbal din 14 decembrie 2024 de audiere a martorului ***** (f.d.24-25, vol. I); proces-verbal din 14 decembrie 2024 de audiere a părții vătămate Stoian Oxana (f.d.33-34, vol. I); rezultatul din 14 decembrie 2024 cu aparatul "Drager" în privința lui Crețu Valentin (f.d.38, vol. I); proces-verbal din 17 decembrie 2024 de examinare a obiectelor cu tabel fotografic anexă (f.d.54-58, vol. I); -proces-verbal din 16 decembrie 2024 de consemnare a plângerii orale de la Radu Andrei (f.d.82-82, vol. I); proces-verbal din 16 decembrie 2024 de examinare a obiectelor cu tabel fotografic anexă (f.d.94-97, vol. I); raport de expertiză judiciară nr. 202419P0778 din 17 decembrie 2024 (f.d.101-102, vol. I); cazierul contravențional în privința lui Crețu Valentin (f.d.125-126, vol. I); revindicarea în privința lui Crețu Valentin (f.d.127-129, vol. I); Copia sentinței Judecătoriei Edineț sediul Ocnîa din 31 martie 2022 în privința lui Crețu Valentin (f.d.155-174, vol. I); copia la sentințele și deciziile emise în privința lui Crețu Valentin (f.d.183-210, vol. I); declarațiile din 27 februarie 2025 a martorului ***** (f.d.3, vol. II); declarațiile din 27 februarie 2025 a părții vătămate Stoian Oxana (f.d.4, vol. II); declarațiile din 27 februarie 2025 a părții vătămate Radu Andrei (f.d.5, vol. II); declarațiile din 11 martie 2025 a

părții vătămate Radu Andrei (f.d.19, vol. II).

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul declarat de apărător în interesul inculpatului Crețu Valentin urmează a fi respins ca nefondat, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod procedură penală, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod procedură penală, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examineate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 Cod procedură penală a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Crețu Valentin în comiterea faptelor incriminate, constatând și reținând în acțiunile acestuia comiterea faptelor infracționale prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a), a¹) Cod penal conform semnelor calitative: "violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței, fapte săvârșite asupra a doi membri ai familiei, inclusiv cu bună știință asupra unui minor" și art. 287 alin. (1) Cod penal conform semnelor calitative: "huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însotite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznice deosebită".

Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate și cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele cercetate în ședința de judecată și analizate în conținutul sentinței.

Potrivit art.413 alin.(3) Cod procedură penală, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.*

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) Cod procedură penală, potrivit cărora, *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.*

Potrivit art.100 alin.(4) Cod procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Potrivit art.101, alin.(1,2) Cod procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform proprietății convineri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În urma verificării probatorului cercetat, Colegiul penal conclude, că probele puse la baza sentinței de condamnare a lui Crețu Valentin pe art. 201¹ alin. (2) lit. a), a¹) și 287 alin. (1) Cod penal corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în faptele infracționale aduse lui în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările din apel.

Deși prin apelul declarat la caz de apărător în interesul inculpatului s-a solicitat emiterea unei soluții de achitare pe ambele capete de învinuire (art. 201¹ alin. (2) lit. a), a¹) și 287 alin. (1) Cod penal), totuși în ședința instanței de apel Crețu Valentin a declarat că nu recunoaște vina doar ce ține de infracțiunea de violență în familie, astfel recunoscând integral comiterea infracțiunii de huliganism în temeiul art. 287 alin. (1) Cod penal. În consecința celor expuse Colegiul penal va combate argumentele apărării cu privire la achitarea inculpatului Crețu Valentin în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a), a¹) Cod penal.

Astfel, efectuând analiza juridico-penală a componenței de infracțiune imputată inculpatului Crețu Valentin, Colegiul la fel ca și instanța de fond reține, că *obiectul material* al infracțiunii incriminate la art. 201¹ Cod penal îl constituie corpul persoanei, mai exact corpul părții vătămate cet. Stoian Oxana.

Din aceste considerente, *victimă* a infracțiunii specificate este Stoian Oxana, care întrunește condițiile privind calitatea de membru al familiei făptuitorului, fiind concubina inculpatului.

Relevant s-a reținut de instanța de fond și faptul, că inculpatul Crețu Valentin a realizat *latura obiectivă* a infracțiunii de violență în familie prin fapta prejudiciabilă reprezentată prin modalitatea faptică de violență manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și anume *luând forțat de la partea vătămată Stoian Oxana copilul lor comun ***** a.n. ******, cu care a plecat de la fața locului. Prelungindu-și acțiunile sale cu caracter violent, fiind ajuns din urmă de către partea vătămată Stoian Oxana, care îl avea în brațe pe al doilea copil comun, *****, anul nașterii *****, el în calitate de agresor, acționând cu ajutorul unui cuțit de bucătărie pe care îl avea asupra sa, a aplicat lama cuțitului în regiunea gâtului copilului *****, concomitent amenințând mama acestuia cu omorul pruncului prin lezarea arterei carotide. În continuare, victimă Stoian Oxana, reușind să evite traumatizarea pruncului ***** și să-l deposedeze pe agresor de copilul ***** , a fost supusă violenței fizice din partea concubinului, fiind îmbrâncită împreună cu copiii minori.

Just s-a constatat și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă, adică maltratarea Oxanei Stoian și urmările prejudiciabile care sunt confirmate prin declarațiile părții vătămate și a martorilor date în cadrul ședinței de judecată sub jurământ.

Mai mult ca atât, în sensul confirmării vinovăției instanța de fond a menționat just că fiind cercetate corporile delictelor, inculpatul a recunoscut faptul că, în plapumă a învelit copilul și a ieșit cu el din domiciliu, îndreptându-se spre magazin.

Deși inculpatul Crețu Valentin nu recunoaște faptul că, avea asupra s-a un cuțit de bucătărie și că, a aplicat lama cuțitului în regiunea gâtului copilului ***** , instanța reține că, potrivit proces-verbal din data de 16 decembrie 2024 de examinare a obiectului (cu planșe fotografice), au fost cercetate două cuțite de bucătărie și șase cioburi de sticlă a unui pahar de culoare galbenă cu fragmente transparente (f.d. 94-97, vol. I).

Totodată, instanța a relevant a reținut și faptul, că Radu Andrei care se afla la fața locului, a încercat să-l deposedeze pe inculpatul Crețu Valentin de cuțitul de bucătărie, însă ca rezultat ultimul a avut de suferit astfel potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202419P0779 din 17 decembrie 2024 la cet. Radu Andrei, s-au constatat: *plagă la urechea dreaptă cu lipsă (amputare) a unei porțiuni din pavilionul ei în secțiunea inferioară, plăgi la nas pe stânga și buza superioară pe dreapta care puteau fi rezultatul mușcăturii la data și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală ușoară după criteriu incapacității permanente și neînsemnată de muncă - 5% (amputare până la o 1/3 din pavilionul urechii* (f.d. 101-102, vol. I).

În consecința celor expuse la caz cert s-a constatat la speță că în faptele săvârșite de inculpatul Crețu Valentin se rețin acțiunile intenționate asupra concubinei Stoian Oxana, minorului ***** a.n. ***** și minorului ***** a.n. ***** adică acțiuni violente manifestate prin adoptarea unui comportament agresiv și distructiv, prin provocarea stărilor de tensiune, ofensare, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, amenințări verbale și cu răfuiala fizică, în scop de a-i provoca suferințe psihice.

Latura subiectivă a infracțiunii examineate se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii este o persoană fizică, care, la momentul săvârșirii infracțiunii fiind pasibil de răspundere penală, în momentul săvârșirii infracțiunii, avea împlinit vârsta de 16 ani, (născut la *****) fapt constatat prin documentele prezentate de organele competente.

Totodată, acesta este *subiectul special* al violenței în familie, fapt prescris în art. 133¹ Cod penal, prin membru de familie, fiind în relații de rudenie cu partea vătămată Stoian Oxana (fiind concubina inculpatului) și a atentat la relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, precum și la relațiile cu privire la integritatea corporală.

Existența violenței între concubinii Crețu Valentin și Stoian Oxana, și anume violență fizică și psihologică admisă din partea inculpatului Crețu Valentin asupra concubinei sale se confirmă prin cumulul probator administrat la faza de urmărire penală, cât și prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată.

Astfel, vina inculpatului Crețu Valentin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹alin. (2) lit.a), a¹) Cod penal se confirmă prin declarațiile părții vătămate Stoian Oxana depuse în instanța de judecată declarând că *inculpatul*

*Crețu Valentin îi este concubin de o perioadă de 5 ani relații din care au doi copii comuni. La 14 decembrie 2024, aflându-se la domiciliu cu Crețu Valentin. După care, a venit la ei Radu Andrei care se afla în stare de ebrietate ca să o vadă fiica lor comună *****. Când Crețu Valentin a ieșit afară cu fiul lor minor și au plecat la magazin, Radu Andrei a inițiat un conflict și ea cu Radu Andrei au ieșit afară. Ulterior ea, Radu Andrei, mama sa ***** și fratele ***** la fel au mers după băiat în direcția magazinului. În apropierea magazinului, Radu Andrei l-a apucat de gât pe Crețu Valentin, deoarece ultimul a luat fiul minor de la mamă, după care ei s-au luat la bătaie. Ea a auzit de la Radu Andrei, precum că, inculpatul Crețu Valentin are cuțit asupra lui, însă ea nu a văzut acest cuțit. Văzând că conflictul nu se aplanează ea a telefonat la poliție. Inițial s-a bătut Crețu Valentin cu Radu Andrei, după care s-a bătut fratele ei cu Crețu Valentin. Cunoaște că, în urma conflictului, Radu Andrei a avut vătămări în regiunea capului și anume la nas și la gură (f.d. 5, vol. II).*

La fel ca și instanța de fond Colegiul penal va reține ca fiind justă poziția acesteia referitor la faptul, că partea acuzării constatănd că sunt divergențe referitor la declarațiile părții vătămate Stoian Oxana date la faza de urmărire penală și cu cele date în ședința de judecată a dat citire declarațiilor care a declarat că locuiește în or. Edineț str. Petru Rareș ***** cu copiii săi minori ***** a.n. *****, *****, și *****, a.n. *****, și *****, a.n. *****. Aproximativ 5 ani a concubinat cu Crețu Valentin având împreună doi copii-***** a.n. *****, *****, a.n. *****, și deoarece acesta în ultima perioadă o amenință cu răfuiala fizică fiind mereu în stare de ebrietate, ea a decis să se desparte de el, astfel la 12 decembrie 2024 Crețu Valentin a venit la ea, Stoian Oxana, acasă și a amenințat că o să-i ia copiii, la fel a inițiat și un conflict verbal, la ce ea s-a adresat la poliție. La 14 decembrie 2024 după amiază, la ea acasă a venit fostul concubin Radu Andrei pentru a-și vedea fiica *****. Ulterior, acasă la ultima a venit și Crețu Valentin, care tot solicită să-i dea copiii, în caz contrar își va pune capăt zilelor, la ce ea a refuzat. Aproximativ la orele 17:00 Crețu Valentin din nou a venit la ea la domiciliu, fiind în stare de ebrietate și având un comportament agresiv, sub pretextul că dorește să-și ia copilul minor *****, a inițiat cu dânsa și cu Radu Andrei un conflict în urma căruia a luat copilul în brațe și cu care s-a deplasat pe aceiași stradă, iar Stoian Oxana alergând în urma acestuia pentru a-și lua copilul avându-l în brațe pe al doilea copil al său minor, *****, atunci Crețu Valentin fiind la gardul unei gospodării a apucat-o de haină, în regiunea gâtului și Crețu Valentin având un

*cuțit de bucătărie în mâna (cu mănușchi parțial deteriorat de culoare cafenie) l-a pus la gâtul minorului ***** amenințând-o pe aceasta că-l va omori dacă nu-i dă copiii săi, atunci a îmbrâncit-o la o parte, dar totuși Stoian Oxana a reușit să-și ia copilul din mâinile acestuia. În conflict s-a implicat Radu Andrei care i-a dezbatut cuțitul din mâna lui Crețu Valentin, între aceștia fiind o altercație în urma căreia Crețu Valentin l-a mușcat de urechea dreaptă și l-a lovit cu pumnii și picioarele pe Radu Andrei care a căzut jos la pământ, atunci s-a implicat și fratele lui Stoian Oxana, ***** pentru a-l imobiliza pe Crețu Valentin însă acesta a început să-l lovească. A declarat că Radu Andrei în urma altercației săngera în regiunea nasului, a urechii și buzei. În scurt timp au sosit angajații de poliție și ambulanța”* (f.d. 33-35, vol. I).

Declarațiile părții vătămate Stoian Oxana coroborează cu declarațiile părții vătămate Radu Andrei depuse în instanța de judecată acesta declarând și descriind aceleași circumstanțe: *“... la data de 14 decembrie 2024, dânsul a venit la domiciliul Oxanei Stoian cu scopul de a vizita fiica lor minoră, intrând în casă, după el a intrat și inculpatul Crețu Valentin. Ulterior el ieșind afară să fumeze și a văzut cum inculpatul Crețu Valentin a ieșit din casă cu un copil în brațe și el a mers după Crețu Valentin pentru a lua copilul, între dânsul și Crețu Valentin s-a șicat un conflict, ultimul i-a rupt scurta, l-a lovit cu piciorul în regiunea pieptului, după care a căzut jos la pământ. (f.d. 19, Vol. II)."*

De asemenea cele constatate și reținute în sarcina inculpatului Crețu Valentin cu privire la infracțiunea de violență în familie se confirmă și prin declarațiile martorilor ***** și ***** depuse în instanța de judecată (f.d. 3, 4, vol. II).

La fel relevant întru combaterea solicitării avocatului de achitare a clientului său în baza art. 201¹ alin. (2) lit.a¹), a) Cod penal sunt și materialele scrise acumulate și cercetate atât în instanța de fond cât și în cea de apel și anume: proces-verbal din 14 decembrie 2024 de consemnare a plângerii verbale a lui Stoian Oxana despre comiterea infracțiunii despre violență în familie (f.d. 4, vol. I); informația nr. 20241405255 din 14 decembrie 2024, ora 17:45, parvenită la DZN, potrivit căreia, cet. Stoian Oxana în or. Edineț, str. ***** nr. ***** , a comunicat precum că a fost bătută de Crețu Valentin (f.d. 6, vol. I); proces-verbal din 14 decembrie 2024 de cercetare la fața locului (cu planșe fotografice), fiind efectuate examinări în gospodăriei lui *****, amplasată pe strada *****, ***** - locul comiterii infracțiunii despre violență în familie (f.d. 8-18, vol. I); proces-

verbal din 17 decembrie 2024 de examinare a obiectului (cu planșe fotografice), fiind examinată o plăpușă și o sticlă din masă plastică cu inscripția "Coca-Cola", cu volumul de 0,5 litri, pe ambele obiecte cercetate fiind prezente pete de culoare brun-roșietică asemănătoare cu sângele (f.d. 54-58, vol. I);

În circumstanțele descrise instanța de judecată reține că, în faptele inculpatului sunt întrunite toate elemente și semnele distinctive obligatorii ale componențelor de infracțiuni prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a) și a¹) Cod penal.

Deci, instanța va reține neconvingătoare argumentele apărării care în cererea de recurs a făcut extrageri din declarațiile părții vătămate a martorilor precum și Colegiul penal va rămâne solidar cu poziția instanței de fond care a apreciat critic declarațiile părții vătămate Stoian Oxana și a martorilor acuzării ***** și ***** or, potrivit materialului probator al cauzei se denotă faptul că inculpatul Crețu Valentin a aplicat violență asupra concubinei Stoian Oxana și asupra copiilor minori. Mai mult ca atât, a folosit un cuțit de bucătărie pentru satisfacerea voinei de aplicare a violenței. Totodată, relevant instanța de fond a considerat că, schimbarea declarațiilor de către partea vătămată Stoian Oxana și martorii acuzării ***** și ***** în ședința de judecată, constituie și o urmare a faptului că, ultimii sunt în relații de rudenie cu inculpatul, l-au iertat pe ultimul și nu mai doresc ca acesta să fie tras la răspundere penală, urmărind scopul de inducere în eroare a instanței, în acest sens motivându-se că în ședința de judecată partea vătămată Stoian Oxana, pledând pentru nevinovăția inculpatului, nu a fost în stare să dea o explicație plauzibilă despre faptul că, de la ea a fost luat forțat copilul minor ***** a.n. *****. Ulterior, minorului de către inculpat în regiunea gâtului fiind aplicată lama cuțitului cu amenințarea părții vătămate că va omori pruncul prinlezarea arterei carotide și într-un final cu toții au fost îmbrânciți de către inculpat.

Relevant speței este și faptul, că nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii au fost apreciate în ansamblu, din punct de vedere al pertinenței, concluvenții, utilității, veridicității și coroborării lor, și dovedesc incontestabil săvârșirea de către Crețu Valentin a infracțiunii imputate. Mai mult ca atât se reține că nerecunoașterea vinei de către inculpat, urmează a fi apreciată ca o metodă de apărare, de eschivare de la răspunderea penală și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe tot parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu pot fi

calificate ca circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei penale, deoarece este un drept al său, iar nevinovăția lui trebuie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe.

Respectiv, poziția inculpatului susținută în ședința de judecată și de partea vătămată Stoian Oxana, just a fost apreciată drept o tentativă de inducere în eroare a instanței, or probele analizate și cercetate în ședința de judecată demonstrează în acțiunile inculpatului comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a) și a¹) Cod penal.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, Colegiul penal reține, că temeiurile invocate de apărare nu și-au găsit confirmare în cauza dată, or, starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, iar acțiunile inculpatului au fost just încadrate conform elementelor componenței infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit.a), a¹) și 287 alin. (1) Cod penal.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Crețuu Valentin, personalitatea acestuia, Colegiul penal concluzionează, că prima instanță justificat i-a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, iar quantumul pedepselor pentru infracțiunile comise a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.* Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă,*

din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului Crețu Valentin, sub formă de închisoare, în quantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu caracterul și gravitatea faptelor comise - infracțiune gravă (art. 201¹ alin. (2) lit. a) și a¹) Cod penal) și mai puțin gravă (art. 287 alin. (1) Cod penal), cu personalitatea inculpatului care nu este căsătorit, locuiește în concubinaj, are 2 copii minori la întreținere, anterior a fost atras în repetate rânduri la răspundere contravențională - 20 de încălcări, sancțiunile fiind neexecutate (f.d. 125-126, vol. I); în baza de date cu privire la *"Înștiințarea despre infracțiuni"*, legate de ilegalitățile comise de inculpat sunt 149 de comunicări (f.d.132-154, vol. I); nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 130-131, vol. I).

Totodată, la individualizarea pedepsei instanța de judecată obiectiv a reținut și faptul că inculpatul Crețu Valentin anterior a fost în conflict cu legea penală fiind condamnat, repeatat, inclusiv la pedepse sub formă de închisoare, cu executarea reală a ei, fapt confirmat prin revindecarea și sentințele anexate la cauza penală (f.d. 127-129, 155-207 vol. I).

De asemenea la stabilirea tipului și quantumului pedepselor penale pentru infracțiunile comise de inculpatul Crețu Valentin corect s-a ținut cont și faptul că conform art. 76 Cod penal, circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului nu au fost constatare, iar conform art. 77 Cod penal, s-au reținut circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Crețu Valentin, sub formă de săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară și pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Crețu Valentin a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală și în cuantumul stabilit de către prima instanță. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Crețu Valentin inclusiv prin prisma art. 84 Cod penal este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Se reține de Colegiu că la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei, motivându-și suficient soluția luată.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeiniciei cerințelor invocate în apelul declarat, din care motiv acesta urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința menținută fără modificări ca fiind una întemeiată și eficient motivată.

Cu referire la obiecțiile apărătorului-apelant privind încasarea de la inculpatul Crețu Valentin în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în aspectul în care a solicitat achitarea clientului său, ținând cont de faptul, că a fost reținută atât calificarea corectă a acțiunilor infracționale ale acestuia în temeiul art. 201¹ alin. (2) lit.a), a¹) și 287 alin. (1) Cod penal cât și vinovăția acestuia, Colegiul relevă că instanța de fond just s-a manifestat în favoarea admiterii și încasării acestora cheltuieli în sumă de 120 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202419P0778 din 17 decembrie 2024.

Ținând cont de cele expuse și motivate supra, Colegiul apreciază necesitatea respingerii ca nefondat a apelului declarat de către avocatul Ciumac Natalia în interesele inculpatului Crețu Valentin împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 20 martie 2025 care este legală și întemeiată în sensul soluției emise.

În conformitate cu art.415 alin. (1) pct. l) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

d e c i d e :

Respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Ciumac Natalia în interesele inculpatului Crețu Valentin împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 20 martie 2025, sentință care se menține fără modificări.

Termenul ispășirii pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Crețu Valentin se calculează începând cu 11 decembrie 2025 cu includerea în termenul pedepsei a perioadei reținerii și aflării inculpatului în arest de la 14 decembrie 2024 până la 17 decembrie 2024, de la 17 decembrie 2024 până la 18 decembrie 2024 și de la 27 februarie 2024 până la 11 decembrie 2025.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de zile, de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la 11 decembrie 2025.

Președintele ședinței, judecător:

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache