

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul *****

Hotărâre

11.12.2025

or.*****

Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu
Grefierul Natalia Bernevec
Cu participarea
Agentului constatator Vlas Mihail
Contravenientului Negara Valeriu
Victimei Cebotari Tamara

a examinat în ședință judiciară publică cauza contravențională privindu-l pe Negara Valeriu a.n.***** cnp ***** domiciliat în satul ***** raionul ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78¹ din Codul contravențional.

*Negara Valeriu, pe data de 22.09.2025 la ora 20:10, în s.***** r-ul ***** a agresat-o fizic pe concubina sa Cebotari Tamara, cauzându-i potrivit raportului de constatare nr.202526P0089 din 30 septembrie 2025, vătămări neînsemnate a integrității corporale și/sau sănătății.*

Pe data de 02.10.2025, agentul constatator în persoana SSS a SP nr.1 al IP Rezina Vlas Mihail, a întocmit acestuia proces verbal cu privire la contravenție în baza art.78¹ din Codul contravențional.

Agentul constatator în ședința de judecată și-a susținut procesul-verbal întocmit în privința contravenientului și a relatat că în baza plângerii victimei a fost pornit un proces contravențional iar victimă Cebotari Tamara a fost examinată medical. Prin raportul de constatare din 30.09.2025 leziunile corporale au fost calificate ca fiind neînsemnate. Ulterior, i-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.78¹ din Codul contravențional și l-a transmis spre examinare conform competenței în instanța de judecată. A solicitat ca contravenientului să-i fie aplicată sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima în ședința de judecată a declarat că locuiește împreună cu soțul de 15 ani iar la data 22.09.2025, seara, a doua zi de hram după ce a petrecut rudele, soțul s-a culcat în verandă dar ea s-a culcat în cuhne. După asta, ea s-a trezit și a mers la el să-l cheme în cuhne dar el fiind de pe somn, a lovit-o cu pumnul în cap. L-a întrebat pe urmă pentru ce a lovit-o dar a spus că nu ține minte și că a trebuit să nu îl trezească. A menționat că era servit, ca după hram. În acea zi a avut oaspeți toată

ziua. După asta și-a cerut scuze și i-a spus că mai mult așa ceva nu se va mai întâmpla. Ea a mai relatat că contravenientul cîteodată mai greșește, însă ea nu poate să nu îl ierte din motiv că avea doi copii, o fată studentă și băiatul recent s-a căsătorit și consideră că trebuie să fie și tatăl lângă ei. Ulterior, soțul și-a cerut scuze și i-a spus că un asemenea comportament nu se va mai repeta. De asemenea, aceasta a comunicat că contravenientul cîteodată mai greșește, însă ea nu poate să nu îl ierte, având doi copii, o fată studentă și un băiat recent căsătorit și consideră că este important ca și tatăl să fie prezent alături de ei.

Contravenientul în ședința de judecată a refuzat de a face declarării.

Cercetând minuțios materialele cauzei, probatorul prezentat, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției incriminate și-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată iar procesul verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art.443 din Codul contravențional și nu conține temeiuri pentru anulare.

Acțiunile contravenientului se încadrează în conținutul legal al contravenției prevăzută de art.78¹ din Codul contravențional, violența în familie adică maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, contravenție sancționată cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.9, 41 și 458 din Codul contravențional, ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei vinovate, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de cauzele care înlătură caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională.

Privind caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției săvârșite, instanța atestă, în baza art.10 din Codul contravențional, că contravenția, ca acțiune sau inacțiune ilicită, are un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea.

La stabilirea categoriei pedepsei și la individualizarea ei instanța reiese și din prevederile art.41 alin.2 din Codul contravențional care stipulează că față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Materiale caracterizatoare în privința contravenientului nu au fost prezentate iar potrivit cazierului contravențional, pe parcursul anului 2023 acesta a mai fost sancționat contravențional cu amendă care a fost achitată.

Circumstanțe atenuante sau agravante pe parcursul examinării cauzei, în privința contravenientului nu au fost constataate.

Instanța de judecată apreciază păstrarea tăcerii de către contravenient ca un drept procesual constituțional. Totuși, prin refuzul de a-și susține poziția, acesta nu

a convins instanța că își conștientizează faptele, că le regretă și că a tras concluziile necesare.

Luând în considerare pericolul social al contravenției săvârșite de către contravenient, precum și individualizarea faptei – modul de săvârșire, contextul și circumstanțele concrete – și ținând cont de declarațiile victimei, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu ar fi rațională aplicarea unei sancțiuni privative de libertate care ar fi una prea severă în raport cu fapta comisă ci de a-i stabili o sancțiune echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele maxime prevăzute de norma legală, pe deosebire echitabilă pentru contravenția săvârșită, care v-a asigura atingerea scopului pedepsei și v-a avea asupra contravenientului efect de corectare.

În conformitate cu prevederile art.41-44, 374, 394-395, 452-458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată îl recunoaște vinovat pe Negara Valeriu de săvârșirea contravenției prevăzută de art.78¹ din Codul contravențional și îi stabilește sancțiunea sub formă de 60 (șaizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

**Judecător
Igor NEGREANU**