

**HOTĂRÂRE**  
În numele Legii

11 decembrie 2025

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

*Instanța compusă din:*

Președintele ședinței, judecătorul

Ion

Chirtoaca

Diana

Grefier

Cristea

*Cu participarea:*

Petitionarului

Vadim Ursu

Apărătorul petitionarului

Gabriela

Kornacker

*În absență:*

Agentului constatator

Iana Bîtca

*Apărătorului victimei*

Doina Ioana

Străisteanu

*victima*

Alexandra Ursu

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de cet. **Ursu Vadim**, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP:\*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , împotriva deciziei agentului constatator Bîtca Iana din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău din 26.09.2024 emisă pe materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 15718 din 25.09.2024, instanța de judecată, -

**c o n s t a t ā:**

1. La data de 18.10.2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare în instanță contestația depusă de cet. **Ursu Vadim** împotriva deciziei agentului constatator Bîtca Iana din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău din 26.09.2024 emisă pe materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 15718 din 25.09.2024.

2. Prin contestația dedusă judecății, s-a solicitat admiterea acesteia și sanctiunea cet. Ursu Alexandra în baza art. 63 și 64 din Codul contravențional , în motivarea contestației a indicat că la data de 22 septembrie 2024 în temeiul cererii sale înregistrate în R-2 al I.P. Buiucani cu numărul 15718 depuse împotriva Ursu Alexandra \*\*\*\*\* IDNO \*\*\*\*\* domiciliată pe strada \*\*\*\*\* mun. Chișinău (\*\*\*\*\*) cu privire la acțiuni ilegale de îngrădirea accesului la copil minor Ursu Maximilian a.n 28.11.2018 și scoaterea unilaterală acestuia din spațiul academic a fost depusa plângerea. La data de 23.09.2024 a fost emisă decizia cu privire la încetarea cazului. Indică că nu este de acord cu aceasta decizie și solicită atragerea la răspundere contravențională pe Ursu Alexandra în temeiul art. 63 și 64 din Codul contravențional. Indică că din perioada de 29 iulie 2024 Alexandra Ursu absolut fără nici un temei legal ascunde copilul acestora comun, nu permite contactul fizic și nici telefonic. La fel ultima îi declară deschis ca nu va vedea copilul vreodată și îi scrie sms cu același conținut fapt ce a fost prezentat agentului constatator împreună

cu plângerea. A depus plângere pe fapte îngrădirii sale ilegale din comunicare cu copil pe data de 14.08.2024 si 26.08.2024 pe 5.09.2024 la fel au fost chemări la 112, consideră că agentul constatator nu a întreprins acțiuni destule de investigație în vederea sancționării persoanei ce încalcă legislația în vigoare. Chiar contactată telefonic de către agentul constatator ultima declară deschis că nu permite acces la copil sau să vorbească telefonic în legătură că nu există un grafic emis de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copiilor sediul Buiucani mun. Chișinău. Existența unui grafic nu poate fi condiționată de întrevederea sau comunicarea cu un părinte și nepermisierea oricărui contact copilului cu părintele acestuia. Nu există nici o normală legală care poate să permită îngrădirea accesului la copil din cauza inexistenței unor grafice emise de Direcția Pentru Protecția Drepturilor Copiilor.

3. Ulterior la data de 13.12.2024 cet. Ursu Vadim a depus completare la contestația depusă anterior indicând că Alexandra Ursu acționând cu intenție directă fără nici un motiv a izolat și a ținut ascuns copilul minor de 6 ani de acesta în perioada aproximativ 29 iulie 2024 până la 24 octombrie 2024, nu a permis nici o comunicare fără nici un argument legal în acest sens. Mama copilului, Alexandra Ursu deschis declară că nu îi va permite comunicarea cu copilul până nu se va finisa procesul de judecată cu privire la stabilirea domiciliului copilului și a desfacerii căsătoriei care este procedură de examinare la Judecătoria Chișinău sediul Centru până în prezent. Alt argument invocat în perioada izolării de către mama copilului comunicarea nu a fost permisă până când tatăl adică acesta nu va perfecta un grafic de întrevederi cu copilul la Direcția Protecția Drepturilor Copilului fapt absolut ilegal deoarece ambii părinți au obligația de a formula asemenea grafice iar ultima a refuzat orice cooperare în acest sens acționând mereu în detrimentul interesului superior al copilului. Deși conform legislației naționale și internaționale, părinții nu au nevoie de grafic pentru a-și vedea propriii copii sau pentru a comunica telefonic mai mult ca atât ambii părinți au drepturi egale la creșterea, educarea și comunicarea cu copii săi indiferent de faptul dacă locuiesc sau nu împreună. Din 29 iulie 2024, până octombrie 2024 Doamna Ursu acționând ilegal nu îi răspundeori neglijă orice încercare de a comunica cu fiul său, ținând copilul ascuns. Ori îi scria mesaje denigratoare în adresa sa manifestând comportament dezechilibrat. Menționează că din momentul separării din aprilie 2023, prin înțelegere comună, copilul locuia câte o săptămână ori 2, 3 la acesta, ulterior la mama acestuia. Mama copilului nu dorea să colaboreze în ceea ce privește educația copilului și bunăstarea acestuia niciodată, din acest motiv, a fost nevoie să facă prima sesizări către Direcția protecției copilului să ne ajute în acest sens. La data de 29.02.2024 tatăl minorului a adresat o sesizare către Direcția Protecției copilului prin care a solicitat ajutor și implicarea instituției pentru că mama nu permite ca copilul să meargă la odihnă, mama nu colaborează și nu dorește să integreze copilul la studii preșcolare pentru a se pregăti de scoală. La fel a fost sesizată Direcția Protecției Copilului în septembrie 2024 cu privire la faptul că copilul a fost exclus din spațiul academic și nu a fost încadrat în grădiniță pe care a frecventat anterior 3 ani. Copilul își lovește mama face crize emoționale, dar mama refuză să se prezinte la un specialist. Copilul se plângă că se teme de mama sa etc. În aceste circumstanțe, el a solicitat implicarea Direcției pentru a verifica și a solicita ajutor în aceste situații, fiind îngrijorat de starea psihologică a copilului. La o anumită etapa de către DPDC Buiucani a fost inițiată o procedură administrativă. Direcția Protecția copilului a încercat să îi ajute, și la 29.02.2024 a emis o decizie prin care a pus în sarcina psihologului Marcoci Anastasia de a perfecta o solicitare de a implica Centru-Psiho- Socio Pedagogic în restabilirea relației părinți copil. Mama a fost obligată să faciliteze accesul copilului la ședințele cu psihologul CPSP. La fel s-a pus în sarcina ambilor părinți să se prezinte la ședințele stabilite cu specialistul CPSP în vederea soluționării neînțelegерilor privind educarea și

creșterea copilului comun (Anexă decizia nr. 02/12 din 29.02.2024). Pe data de 14.08.2024, după numeroasele încercări de a vedea și a comunica cu copilul primind refuz din partea Andrei Ursu a fost nevoie să se sizeze IP Buiucani și a solicitat să fie constată că fiind arbitrate acțiunile Andrei Ursu și a solicitat sancționarea pentru îngădirea accesului în comunicare și întrevedere cu copilul minor (Anexă plângerea și raportul poliției din 14.08.24 IP Buiucani). La data de 23.08.2024, IP l-a informat că acțiunile mamei nu poartă caracter de ordin contravențional și i-a comunicat să se adreseze în judecată în vederea apărării drepturilor (Anexă răspunsul IP și raportul din 23.08.2024). La data de 25.08.2024, a depus încă o plângere la IP Buiucani, prin care a solicitat sancționarea cet. Ursu Alexandra pentru faptul că îi îngădește accesul în comunicare și educarea copilului. IP audiind mama copilului, a indicat în raportul său că mama a comunicat poliției că îi va permite comunicarea cu copilul când el va obține un grafic de întrevederi. Cu alte cuvinte, mama, recunoaște că îi îngădește accesul în comunicare cu copilul iar poliția nu a întreprins nici o măsură pentru a stopa această încălcare și a restabili relația sa cu copil. Dimpotrivă inspectorul principal Corciubaș Oleg a solicitat încetarea materialului contravențional. (Anexă, copia plângerii din 25.08.2024 depuse de Ursu Vadim și raportul polițistului prin care se confirmă că mama a declarat că nu îi va permite comunicare cu copilul fără un grafic de întrevederi). Pe data de 03.09.2024 Vadim Ursu a depus încă o plângere la poliție prin care a solicitat sancționarea cet. Ursu Alexandra pentru crearea impedimentelor în comunicarea cu copilul minor. A declarat poliției că mama la solicitările sale de a-și vedea copilul, îi trimite mesaje prin care îl înjură și îi scrie direct că nu își va vedea copilul. Nu vrea să îi comunique de ce copilul nu merge la grădiniță ori dacă i-a schimbat grădiniță atunci să îl anunțe la care grădiniță. A fost nevoie să caute copilul prin intermediul autorităților făcând interpellările la autorități de profil, Copilul fiind anterior încadrat în cadrul instituțiilor preșcolare CHIPS și QSI. Mama minorului nu îi dă nici o informație despre viața și sănătatea copilului. (copia sesizării la poliție din 03.09.24 și răspunsurile de la Autoritățile locale). IP Buiucani, i-a expediat încă un răspuns similar, precum că faptele doamnei Alexandra nu constituie contravenție, iar eu urmez să îmi facă un grafic de întrevederi. Propunerea de încetare a dosarului contravențional s-a bazat pe explicațiile mamei care a comunicat că nu îmi permite comunicare cu copilul pentru că eu nu am grafic de întrevederi cu copilul (Anexă răspunsul poliției septembrie 2024 prin care sesizarea mea a fost respinsă.) Pe data de 05.09.2024 Ursu Vadim a sesizat IP Buiucani, încă odată pentru faptul că mama minorului Alexandra Ursu îi îngădește accesul în comunicare cu copilul, nici în cazul dat, poliția nu a efectuat nici o investigație efectivă și nu a depus nici o diligență pentru a restabili tatălui dreptul prevăzut de legislația națională și internațională art. 8 CEDO de a se reuni cu propriul copil și de a avea comunicare cu acesta. Poliția a vorbit cu Ursu Alexandra doar la telefon, unde ultima a declarat că de pe 7 iulie până pe 29 iulie 2024 copilul s-a aflat în grija tatălui și a menționat că nu îi va permite comunicarea până nu va fi hotărârea judecății cu privire la domiciliul copilului minor ori a un grafic de întrevederi. (Anexă plângere și răspunsul plus mesajele care au fost prezentate ca probă către IP Buiucani.) La data de 24 septembrie 2024 Oleg Bîrliba îl informează printr-un răspuns similar cu celealte, precum că faptele din plângere nu constituie elemente constitutive ale contravenției prevăzute de legislația RM, și recomandă să se adreseze la Direcției pentru Protecția drepturilor copilului pentru stabilirea unui grafic de întrevederi. (Anexă plângerea + răspunsul și raportul din 24.09.2024.) La data de 10 octombrie la cererile ambelor părți a fost pronunțată decizia organului administrativ prin care s-a dispus stabilirea graficului de întrevederi pentru ambii părinți cu copilul însă mama copilului a neglijat această decizie și nu a permis accesul la copil și a continuat izolarea copilului din orice comunicare cu tatăl acestuia, decizia DPDC fiind

executorie din momentul pronunțării iar ambii părinți au fost prezenți la ședința din 10.10.2024 fiind semnatari ai procesului verbal al ședinței decizia fiind executorie conform Codului administrativ din momentul pronunțării (anexa decizia DPDC). Doar după 3 luni de izolare pe data de 28.10.2024 poliția îl informează formal că a emis ordonanță cu privire la inițierii procedurii contravenționale în baza art. 64 alin 1 împiedicarea exercitării dreptului de a comunica cu copilul și de a-l educa codul contravențional (anexa plângerilor la poliție 10.10.2024 și 11.10.2024). La fel în perioada izolării timp de aproape 3 luni Alexandra Ursu a scos unilateral copilul din instituția preșcolară urmărind scopul ca să nu are acces la copilul său minor nici la grădiniță, (anterior copilul a frecventat grădiniță timp de 3 ani). Consideră că în baza probelor depuse de acesta, constată că de fapt, autoritățile naționale din august 2024 până 24 Octombrie 2024, nu au demonstrat o diligență de a-l ajuta să se reunească cu fiul său, ci dimpotrivă au facilitat comportamentul ilegal a mamei care, în aceste circumstanțe, este necesară implicarea instanței de judecată prin contestarea deciziei organelor de poliție iar scopul este de a preveni asemenea abuzuri de drept în viitor iar ambii părinți să faciliteze și să coopereze la stabilirea accesul egal la comunicarea și educarea copilului minor, și restabilirea dreptului copilului minor la întrevedere și comunicare cu ambii părinți, drept garantat de legislația națională și internațională.

4. Apărătorul petiționarului, avocat Kornacker Gabriela în ședință de judecată a solicitat anularea deciziei agentului constatator ca ilegală și neîntemeiată, materialul să fie restituit la poliție pentru ca agentul constatator să fie obligat să pornească un proces contravențional pe numele cet. Ursu Alexandra. Iar din probatoriul anexat la materialele cauzei consideră că au probat faptul că cet. Ursu Vadim i s-au încălcătat drepturile sale.

5. *Petiționarul Ursu Vadim* în ședință de judecată a susținut contestația depusă, a pledat pentru admiterea acesteia, or agentul constatator nu a examinat cazul conform exigențelor legale.

6. *Agentul constatator* fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator, nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul și timpul examinării cauzei. La acest aspect instanța de judecată remarcă faptul că, agentul constatator a depus o cerere de examinare în lipsă a prezentei cauze.

7. *Victima și apărătorul acesteia* în ședință de judecată nu s-au prezentat, despre faptul cunoașteri despre ședința de judecată, se atestă prin semnătura avocatului de pe coperta dosarului.

8. Examinând contestația depusă de cet. Ursu Vadim împotriva înceierii emise de către agentul constatator Bîrca Iana din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, în coroborare cu actele anexate la dosarul contravențional, instanța de judecată remarcă următoarele.

9. În drept, potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

10. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu

privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

11. Conform art. 448 alin. (1) din același cod, *contravenientul, victimă sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională*, în cazul în care nu sânt de acord cu **decizia agentului constatator** sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste **decizia emisă asupra cauzei contravenționale**, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447<sup>1</sup> alin.(8) din același cod.

12. Potrivit art. 448 alin. (4) din Codul contravențional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, iar în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator *expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă*.

13. Respectiv, instanța conchide că doar după respectarea exigențelor expuse *supra*, intervine dreptul adresării instanței de judecată cu contestarea deciziei asupra unei cauze contravenționale.

14. Astfel, instanța de judecată menționează că în lipsa unui proces verbal cu privire la contravenție și a unei *decizii autentice* privind (ne)sanctionarea persoanei, constatarea prezenței/absenței faptei contravenționale și nemijlocit încetarea procesului contravențional, este imposibilă examinarea contestației înaintate.

15. Subsecvent, prin prisma Recomandării Curții Supreme de Justiție a RM nr.41 cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, instanța constată că decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale emise în urma examinării cauzei *este un act juridic*, care *are trăsăturile actului administrativ individual și produce efecte juridice concrete*, iar actele juridice cu privire la rezultatele acestei activități procesuale trebuie să corespundă cerințelor caracteristice actelor administrative individuale, o condiție fiind în opinia instanței caracterul autentic al actului contestat.

16. La fel, instanța precizează că cercul subiecților care sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale este unul limitat la contravenient, victimă sau reprezentantul acestora și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională.

17. În aceste condiții, instanța atestă conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, că dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească **un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat**.

18. Conform art. 453 lit. a) Cod Contravențional, judecătorul verifică competența și, după caz, dispune remiterea după competență a dosarului cu privire la contravenție.

19. Instanța relevă că potrivit normelor prevăzute *supra*, cercul subiecților care pot contesta o decizie într-o cauză contravențională este restrâns, iar prin urmare doar subiecții nominalizați ar putea contesta doar o decizie a agentului constatator.

20. În același timp, instanța reține că petiționarul a solicitat atragerea la răspundere cet. Ursu Alexandra cu care este în proces de divorț iar aceasta nu-i permite să se vadă cu copilul comun minor.

21. Esențial în cauza examinată, în opinia instanței este faptul că cet. **Ursu Vadim** nu a depus o contestație împotriva *unei decizii autentice*, iar din materialele cauzei nu se atestă,

verificarea legalității de către procuror a acțiunilor agentului constatator și a încheierilor adoptate în contextul controlului procedurii de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații cu privire la infracțiuni, or procurorul tot poate fi o persoană împuternicată în sensul contestării deciziei contravenționale sau eventual apt să emite anume o decizie autentică, să oblige agentul constatator la efectuarea unei investigații eficiente etc.

**22.** Respectiv, la caz, instanța de judecată menționează că în lipsa unui act de verificare din partea procurorului a materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 15718 din 25.09.2024 și/sau în lipsa inițierii *de facto* de către agentul constatator a unei cauze contravenționale în privința căreia ultimul urma să se expună clar doar printr-o decizie autentică (*de sancționare, de încetare sau de remitere unei alte autorități competente, indiferent dacă a fost inclusă sau nu într-un proces verbal cu privire la contravenție*), instanța consideră imposibil examinarea contestației înaintate, urmând a fi respinsă ca inadmisibilă, fiind necesară atât dispunerea controlului examinării de către un procuror desemnat responsabil de verificarea respectării exigențelor legislației de către angajații poliției, la examinarea sesizării depuse de cet. **Ursu Vadim** la 25.09.2024, cât și impunerea adoptării unei decizii autentice, pe marginea sesizării depuse.

**23.** De altfel, anume din aceste considerente expuse, prin Legea 102 din 14 aprilie 2022, art.212, în vigoare din 20 aprilie 2022 au fost admise modificările procesuale prin introducerea alin. (3<sup>1</sup>) la art. 396 din Codul contravențional, în conformitate cu care **procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne**, ale Centrului Național Anticorupție, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat *la înregistrarea sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor și, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată*.

**24.** În același context, judecătorul precizează că potrivit art. 52 alin. (1), pct. 4) din Codul de procedură penală, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale controlează permanent executarea procedurii de primire și înregistrare a sesizărilor privind infracțiunile, iar conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2021 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, controlul asupra activității poliției este exercitat inclusiv de procuratură, în temeiul și în limitele prevăzute de legislație.

**25.** De asemenea, în conformitate cu art. 386 alin. (2) lit. a), e), f) din Codul contravențional, procurorul este în drept să pornească procesul contravențional, **să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator conform prevederilor art. 396 alin. (3<sup>1</sup>) din același cod**.

**26.** În aceeași ordine de idei, instanța de judecată precizează că, potrivit art. 374 alin. (2<sup>1</sup>) din Codul contravențional, procesul contravențional începe de drept *din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției*, iar articolul 447<sup>1</sup> alin. (2) din Codul contravențional prevede că, *după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza)*, după caz, *emite decizia asupra cauzei*, iar în cazul comisiei administrative asupra cauzei contravenționale, decizia se adoptă sub formă de hotărâre, totodată conținutul obligatoriu al deciziei emise de către agentul constatator, fiind reglementat exhaustiv de către prevederile alin. (3) al ultimului articol.

**27.** Respectiv, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit, că o decizie a agentului constatator pe marginea sesizării depuse de petiționar nu se atestă la cauza remisă în instanță, fiind relevată din materialele cauzei doar un act neprevăzut de lege, denumit „decizie pe rezultatul examinării materialului înregistrat cu nr. 15718 din 25.09.2024”, prin care „se solicită materialul înregistrat

în R-2 a IP Buiucani cu nr. 15718 din 25.09.2024 să fie decontat și de transmis în arhivă”, semnată de agentul constatator Bîtca Iana.

28. Astfel, instanța de judecată statuează și notează că potrivit prevederilor din Codul contravențional, nu se atestă o asemenea posibilitate de emitere a unei soluții de propunere de a opri examinarea de mai departe a informației, or reiterând cele expuse supra, finalitatea oricărui proces contravențional este prevăzută exhaustiv sub forma de emitere a unei decizii, legiuitorul stabilind expres doar două posibilități de soluționare a materialului contravențional: **1) încetarea procesului contravențional; 2) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale**, iar *a contrario*, potrivit înscrisurilor prezentate, agentul constatator de fapt nu a emis nici una dintre aceste soluții și prin urmare la moment nu a soluționat cauza inițiată în temeiul plângerii/cererii cet. Ursu Vadim.

29. La fel, instanța mai reiterează că examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștință părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege, iar odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sanctiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv, fie prin depunerea contestației sau cu recurs în cazul emiterii unei hotărâri judecătoarești.

30. Pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că întreg materialul nr. 15718 din 25.09.2024, împreună cu contestația depusă de către cet. Ursu Vadim împotriva încheierii emise de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP Chișinău, Bîtca Iana la 26.09.2024, ultimul fiind obligat de altfel să se conformeze normelor de drept enunțate anterior, necesită în mod obligatoriu să fie transmise unui procuror desemnat responsabil de controlul respectării exigentelor legislației de către angajații poliției, în scopul verificării procedurii de examinare a plângerii depuse de cet. Ursu Vadim la 25.09.2024.

31. De asemenea, este de menționat că cet. Ursu Vadim urmează să respecte calea legală de contestare prevăzută la alin.(3<sup>1</sup>) al art. 396 din Codul contravențional, adresându-se, la caz, Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani.

32. În acest context, instanța reține că, cu referire la normele enunțate că, se impune a remite după competență examinarea contestației depuse de cet. Ursu Vadim împotriva deciziei agentului constatator din 26.09.2024 emisă pe materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 15718 din 25.09.2024, Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani.

33. În conformitate cu art. 395 alin. (1<sup>1</sup>), art. 448, art. 453 lit. a), art. 460, art. 462 și art. 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

#### hotărâște:

Se remite după competență Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani contestația depusă de cet. Ursu Vadim împotriva deciziei agentului constatator din 26.09.2024 emisă pe materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 15718 din 25.09.2024.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,  
Judecător  
Chirtoaca

Ion

