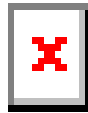


**Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200**



**The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200**

Dosarul nr. 4-2437/2025
4-25139021-12-4-30092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 decembrie 2025
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

mun. Chișinău

Aurelia CAZACLIU
Vladislav CIUPAC

Cu participarea agentului constatator Boghean Petru și a avocatului Panțîru Victor

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Arhirii Nicolai Gheorghii, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, în baza art. 74² alin. (1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.09.2025, întocmit de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (în continuare CNPDCP) Arhirii Nicolai i se impută faptul, că contrar prevederilor art. 20 alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, la demersul CNPDCP înregistrat cu nr. 02/1-16/C-879/25/1963 din 21.05.2025, recepționat la data de 30 mai 2025, prin care i s-a solicitat prezentarea informațiilor și materialelor indicate în demersul nominalizat, nu a prezentat în termenul stabilit de 10 zile din momentul recepționării demersului, informația și materialele solicitate, fără a indica motivele.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

Agentul constatator din cadrul CNPDCP, Petru Boghean, în ședința de judecată, a menționat că, la centru s-a prezentat Costrițchi Vsevolod reeferitor la vecinul său Arhirii Nicolai care prelucrează date cu caracter personal. Fiind solicitată informație de la Arhirii Nicolai, ultimul a refuzat să prezinte, nefiind posibil de verificat circumstanțele invocate de către petent. Astfel, în privința lui

Arhirii Nicolai s-a întocmit proces-verbal pentru refuzul de a furniza informații. Solicită recunoașterea vinovăției sale în fapta imputată și aplicarea sancțiunii contravenționale corespunzătoare.

Contravenientul Arhirii Nicolai, în ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele sale, fiind reprezentate de către avocatul Victor Panțîru, care a pledat pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motive de nulitate, nefiind respectate prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) și g) Cod contravențional și anume referitor la încadrarea juridică a faptei și

Audiind părțile, studiind materialele cauzei și ținând cont de legislația incidentă cazului, instanța consideră că vinovăția făptuitorului și-a găsit confirmare în instanța de judecată, din următoarele motive.

În conformitate cu art.7, art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod și care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine, în primul rând, organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cercetând înscrisurile anexate de către agentul constatator la materialele cauzei contravenționale, instanța constată, că lui Arhirii Nicolai i se impută faptul că, la data de 11.06.2025 nu a prezentat în termenul stabilit de 10 zile din momentul recepționării demersului, informația și materialele solicitate, fără a

indica motivele, acțiunile sale fiind încadrate juridic în baza art. 74/2 alin. (1) Cod contravențional, refuzul de a furniza informațiile sau documentele solicitate de CNPDCP în procesul exercitării atribuțiilor de control, precum și neprezentarea în termenul stabilit de lege a informațiilor și a documentelor solicitate.

Astfel, la data de 25.02.2025, în cadrul CNPDCP a fost înregistrată cu nr. C-879/25 sesizarea depusă de Costrițchi Vsevolod referitor la preținsele acțiuni ilegale admise de către vecinul său din ap. 19 de pe str. A. Șciusev 62, mun. Chișinău (f.d.4).

În conformitate cu art. 20 alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, Centrul are dreptul să solicite și să primească gratuit de la persoane fizice sau persoane juridice de drept public și de drept privat informațiile necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale. Operatorii, indiferent de forma lor juridică de organizare, prezintă Centrului materialele și documentele solicitate cu privire la protecția datelor cu caracter personal în termen de 15 zile, dacă în solicitare nu se prevede un alt termen.

La data de 03.04.2025, 02.05.2025, 21.05.2025, CNPDCP a expediat în adresa lui Arhirii Nicolai solicitări privind prezentarea informațiilor și materialelor aferente circumstanțelor invocate în plîngerea depusă de Costrițchi Vsevolod, cu acordarea unui termen de 10 zile de la recepționarea solicitării, care nu au fost ridicate de la oficiul poștal de către Arhirii Nicolai, avizele de recepție din 24.04.2025, 23.05.2025 și 27.05.2025, fiind restituite cu mențiunea „nereclamat” (f.d.15, 16 (verso), f.d.21 verso).

La data de 30.05.2025, prin intermediul IP Centru, la solicitarea CNPDCP din 21.05.2025, Arhirii Nicolai a recepționat demersul privind furnizarea informațiilor și a materialelor indicate, fapt confirmat prin semnătura acestuia, fiind emisă în acest sens Dovadă de primire (f.d.27)

Urmare, în urma recepționării demersului CNPDCP, Arhirii Nicolai nu a fost prezentat informațiile și materialele solicitate, fiind astfel ignorate prevederile art. 20 alin. (3) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 74/2 alin. (1) Cod contravențional, adică *„refuzul de a furniza informațiile sau documentele solicitate de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuțiilor de control, precum și neprezentarea în termenul stabilit de lege a informațiilor și a documentelor solicitate”*.

Prin justetea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile lui Arhirii Nicolai corect calificate conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzută de art. 74/2 alin. (1) Cod contravențional.

Urmare celor constatate, instanța va respinge alegațiile apărătorului cu privire la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, or în procesul-verbal se conțin cu descrișă cu claritate fapta contravențională imputată lui Arhirii Nicolai,

iar acesta a fost înștiințat despre data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție conform citației și procesului-verbal de înmînare a citației din 12.09.2025 (f.45,46).

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului contravențional, de personalitatea contravenientului, anterior nefiind atras la răspundere contravențională și penală, de gravitatea faptelor imputate, considerând oportună aplicarea pedepsei sub formă de amendă în cuantum minim.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Arhirii Nicolai de săvîrșirea contravenției prevăzută la art. 74² alin. (1) Cod contravențional și se stabilește o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Arhirii Nicolai că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU