

Dosarul nr.5r-1157/2025
4-23106172-12-5r-21032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2025
mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Angela Catană

Grefierului: Nicolae Leucă

Cu participarea: agentului constatatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Sergiu Sarivan

În lipsa: reprezentantului persoanei juridice SRL „Pastrans”

Examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de reprezentantul persoanei juridice SRL „Pastrans”, administratorul Anatolie Munteanu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01016598 și a deciziei de sancționare contravențională din 03.07.2023, prin care SRL „Pastrans”, a fost sancționată în baza art.197 alin.(7) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 03 iulie 2023, agentul constatatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Oprea Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01016598, prin care persoana juridică SRL „Pastrans”, a fost sancționată cu amendă în mărime de 60 (*șaizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (*trei mii*) lei, în baza art.197 alin.(7) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, SRL „Pastrans”, cu vehiculul rutier de tip autobuz de marca *****, efectua transport rutier de persoane contra cost pe ruta regulată *****, fără a completa borderoul de evidență a biletelor, ignorând astfel prevederile HG nr.854 din 28.07.2006, pct.14 lit.m).
2. La rândul său, administratorul persoanei juridice SRL „Pastrans”, Anatolie Munteanu, la data de 19.07.2023, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01016598 și a deciziei de sancționare contravențională din 03.07.2023, solicitând repunerea în termen, încetarea procesului-verbal/decizia din 03.07.2023.
3. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, pornind de la premisa procedurală prevăzută de art.425 alin.(4) din Codul contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită,

simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională. În adresa contestatarului a parvenit citație prin intermediul căreia, operatorul de transport rutier SC „Pastrans” SRL, a fost invitat la sediul ANTA pentru a i se întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție pentru presupusa abatere. Ca răspuns la citația menționată, contestatarul a solicitat amânarea pentru o altă dată cu emiterea unei noi citații, precum și remiterea în baza art.384 lit.h) din Codul contravențional, pe adresa de email, copiile materialelor din dosar, pentru a lua cunoștință cu cele imputate, acțiune care nu a fost efectuată, ceea ce a limitat exercitarea dreptului la apărare, încălcarea dată afectând esențial fondul cauzei și care condiționează nulitatea procesului-verbal întocmit și încetarea procesului. Invocă că, în lipsa unor probe pertinente, concludente, se instituie concluzia că procesul-verbal a fost întocmit doar în baza convingerilor agentului constator, care însă nu au fost certificate prin probe acumulate potrivit prevederilor Codului contravențional, respectiv persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Invocă că, procesul-verbal întocmit nu corespunde rigorilor și cerințelor enunțate în HG nr.517 din 22.07.2022, pentru aprobarea Conceptului Sistemului informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții și a Regulamentului cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții. Solicită instanței repunerea în termen din motiv că, cu procesul-verbal cu privire la contravenție a făcut cunoștință la data de 13.07.2023.

4. În ședința de judecată, *reprezentantul petentului*, persoanei juridice SRL „Pastrans”, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
5. *Agentul constator* din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Sergiu Sarivan, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.
6. *Audiind opinia agentului constator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.*
7. Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art.448 alin.(1) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii

acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8). La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.07.2023, a fost încheiat în lipsa reprezentantului persoanei juridice și în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenient, din motivul lipsei suportului probator, ultimul invocând că a recepționat decizia ANTA la 13.07.2023. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația împotriva procesului-verbal seria/nr.ANTA01016598 și a deciziei de sancționare contravențională din 03.07.2023.

8. În continuare, instanța va menționa că, în conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
9. Conform art.440 alin.(1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatat sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
10. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
11. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare și mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
12. Instanța va respinge ca fiind formale și nejustificate argumentele făptuitorului, potrivit cărora procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde rigorilor și cerințelor enunțate în Hotărârea Guvernului nr.517 din 22.07.2022 pentru aprobarea Conceptului Sistemului informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, precum și a Regulamentului cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit

contravenției, întrucât făptuitorul nu a concretizat în ce constă neconformitatea invocată și căror anume rigori ale actului normativ nu ar corespunde procesul-verbal contestat. Totodată, instanța reține că prevederile Hotărârii Guvernului menționate au un caracter preponderent tehnic și organizatoric, nefiind de natură să condiționeze valabilitatea procesului-verbal de constatare a contravenției. Prin urmare, în lipsa unor argumente concrete și a unei demonstrații privind afectarea drepturilor procesuale ale făptuitorului, aceste susțineri urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

13. În cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine că, prin decizia agentului constatat din cadrul ANTA din 03 iulie 2023, persoana juridică SRL „Pastrans”, a fost sancționată cu amendă în mărime de 60 (*șaizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (*trei mii*) lei, în baza art.197 alin.(7) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, SRL „Pastrans”, cu vehiculul rutier de tip autobuz de marca *****, efectua transport rutier de persoane contra cost pe ruta regulată *****, fără a completa borderoul de evidență a biletelor, ignorând astfel prevederile HG nr.854 din 28.07.2006, pct.14 lit.m).
14. Conform art.197 alin.(7) din Codul contravențional, se sancționează efectuarea transportului rutier de persoane și/sau mărfuri, contra cost, în lipsa, la bordul vehiculului rutier, a actelor permissive sau a documentelor de transport specifice tipului de transport rutier efectuat atunci când deținerea lor la bord este prevăzută de legislația în vigoare *sau necompletarea lor*.
15. Potrivit pct.14 lit.m) din Hotărârea Guvernului nr.854 din 28.07.2006 cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, „Echipajul este obligat: m) la autogări (stațiile auto), să efectueze îmbarcarea pasagerilor cu bilete, să elibereze bilet fiecărui pasager îmbarcat pe parcurs *și să facă înscrierile respective în borderoul de evidență a biletelor*”. Mai mult, pct.16 din aceeași hotărâre, prevede obligațiile care se pun în sarcina agentului transportator, la caz SRL „Pastrans”.
16. La caz, în momentul verificării documentelor permissive de pe bordul unității de transport cu n/î *****, la volanul căruia se afla conducătorul auto care efectua transport rutier de persoane contra cost în baza actelor permissive eliberate de SRL „Pastrans”, s-a stabilit că, borderoul de evidență a biletelor nu era completat.
17. Conform pct.16 lit.k) din Hotărârea Guvernului nr.854 din 28.07.2006, agentul transportator, în speță SRL „Pastrans”, este obligat să asigure instruirea și perfecționarea profesională continuă a echipajelor mijloacelor de transport în centre de instruire licențiate în modul stabilit, pe baza unui program coordonat de către organul de specialitate al administrației publice centrale, obligație care

nu a fost executată, fapt care a generat încălcarea de către echipajul auto a prevederilor pct.14 din hotărârea menționată supra.

18. În contextul dat, instanța determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării SRL „Pastrans”.
19. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția SRL „Pastrans” de comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(7) din Codul contravențional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.
20. Potrivit prevederilor art.7, art.10, art.375 și art.425 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție după stabilirea identității făptuitorului SRL „Pastrans”.
21. Astfel, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor

constitutive ale contravenției – în raport cu materialele cauzei contravenționale examinate în cadrul ședinței de judecată și afirmațiile participanților la proces, instanța de judecată conchide că, argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate.

22. Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea SRL „Pastrans” vinovată în săvârșirea contravenției prevăzută de art.197 alin.(7) din Codul contravențional, agentul constatat a respectat prevederile art.443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prevăzute la art.445 din Codul contravențional și care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5 – 9 din Codul contravențional, și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel că obiecțiile făcute de către reprezentantul făptuitorului SRL „Pastrans” în contestația sa, să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
23. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de reprezentantul persoanei juridice SRL „Pastrans”, administratorul Anatolie Munteanu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01016598 și a deciziei de sancționare contravențională din 03.07.2023, prin care SRL „Pastrans”, a fost sancționată în baza art.197 alin.(7) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător

Angela Catană