

**Dosar penal nr. 1-5/2025
1-25001772-09-1-06012025**

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

11 decembrie 2025
Bălţi

mun.

Judecătoria Bălţi (sediul central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Roşca
Grefier
Capbătut

Alexandru

Roxana

Cu participarea:

Procurorului
Reaboi
Apărătorului
Dragan
Inculpatului
Luchian

Oleg

Natalia

Alexandru

În absenţa:

Părţi vătămate

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui

Luchian Alexandru *** a.n.**,
cetăţean al Republicii Moldova, născut în
Republica Moldova mun.Bălţi, fără loc
permanent de trai, studii medii, anterior
judecat, neangajat în câmpul muncii, fără
persoane la întreţinere, IDNP *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b şi c) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 26.02.2025 – 11.12.2025.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul **Luchian Alexandru ******* împreună cu **Gorceac Stanislav Nicolai a.n. 21.09.1986** având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în perioada de timp începînd cu luna decembrie 2024 și până la 26.01.2025, prevăzînd urmările prejudiciabile și dorind survenirea acestora, folosindu-se de faptul că nu sînt observați de nimeni, au pătruns în gospodăria de pe adresa mun. Bălți., str. Muncii 79 ce aparține cet. Bucătari Viorica 1960 a.n. de unde pe ascuns, de lîngă anexa casei au sustras 4 metri ster de masă lemnoasă în sumă totală de 3400 lei. Apoi cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, prin ce a cauzat părții vătămate Bucătari Viorica 1960 a.n un prejudiciu material în sumă totală de 3400 lei
2. În ședința de judecată inculpatul Luchian Alexandru *****, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cererea scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
3. Avocatul Natalia Dragan și procurorul Oleg Reaboi a susținut cererea înaintată de inculpatul Luchian Alexandru *****.
4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. În cadrul judecării cauzei, fiind audiată conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Luchian Alexandru ***** a susținut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că recunoaște vina în totalitate, și se căiește sincer de cele comise.
6. Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.
7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate

de către urmărirea penală. Luchian Alexandru ***** a recunoscut și nu au contestat probele prezentate.

8. Astfel, vinovăția inculpatului Luchian Alexandru ***** este demonstrată prin următoarele probe:

- parte vătămată Bucătari Viorica a declarat că, în anul 2022 ea a văzut la sine în centrul satului Hiliuți din m-ul Fălești, un camion plin cu lemne care erau de vânzare. Bucătari Viorica s-a adresat la șofer cât costă un metru ster de lemn la care i s-a spus că 850 lei. S-a înțeles cu șoferul că vrea să procure 7 metri steri de lemne. Peste aproximativ o săptămână șoferul a adus lemnele la ea acasă cărui i-a achitat suma de 5 950 lei. precum a achitat și transportul. Acasă la Bucătari Viorica în sat a rugat niște cunoscuți să vină să le taie ca să fie pregătite pentru foc. în continuare Bucătari Viorica iarăși a comandat un automobil ca să aducă lemnele în mun.Bălți și să le lase la fiica sa Bolocan Maria care locuiește pe str.Muncii 79. A dus lemnele deoarece aceasta nu avea de foc ca să se încălzească Lemnele au fost descărcate și lăsate în anexa casei. Menționează că lemnele nu erau despicate iar masa lemnoasă era d.e ulm și salcâm. Pe parcurs, fiica sa a mai folosit din acele lemne și în anul în anul 2023, unde fiica sa ulterior a plecat cu familia în Franța la muncă și cu traiul acolo. Bucătari Viorica a rămas să aibă grijă de casa lor, deoarece își făcea griji iar seara pleca acasă. Permanent ușa de la anexă era încuiată cu lacăt, iar în vara anului 2024 Bucătari Viorica a lăsat ușa descuiată, era legată doar cu o ață. Menționează că în acea anexă rămase aproximativ 4 metri steri de lemne. Aproximativ 3 săptămâni în urmă, deci după anul nou. Bucătari Viorica a fost .telefonată de vecinul de acolo pe nume Boris, care a spus să vină la casa fiicei, deoarece de 2 zile la rând vede cum niște persoane cară lemne cu sacul de la fiica sa din ogradă, și anume din anexa casei, deci lemnele pe care Bucătari Viorica le-a procura: La scurt timp Bucătari Viorica a venit la fața locului împreună cu cuscarii ei, și a depistat lipa lemnului rămase, doar vrio 2 brațe de lemne. La fața locului a fost solicitată poliția de către Bucătari Viorica și la scurt timp angajații poliției au adus niște persoane suspecte care erau în stare de ebrietate alcoolică care posibil au și sustras lemnele. Prin fapta dată i sa fost cauzată o daună materială în sumă totală de 3400 lei, deci 4 metri steri de lemne;
- declarațiile în calitate de martor a lui Reaboi Ion a declarat că, este cunoscut cu Alexandru și Stanislav, numele de familie nu le cunoaște, anume cu Stanislav se știe de mult timp iar pe Alexandru îl cunoaște de aproximativ o lună jumate. Despre faptul furtului de lemne spune spune că aproximativ după anul nou Reaboi Ion se afla în ospetie la Vladimir Petrenco pe str.Muncii 77 și anume seara, ora exactă nu poate spune însă aproximativ ora 21:00 a ieșit afară la fumat și a văzut cum din ograda casei nr.79 Stanislav și cu Alexandru scoteau lemne și

le cărau undeva, unde anume nu cunoaște și nu i-a întrebat. Cei doi cărau lemnele cu sacii, câți anume saci Reaboi Ion nu a stat să calculez. De la cine au luat lemnele nu cunoaște, și nici nu pot spune dacă le-au sustras. Peste ceva timp acolo a venit poliția, și de la angajații poliției Reaboi Ion a aflat că cei doi au sustras acele lemne;

- declarațiile în calitate de martor a lui Pascari Boris a declarat că, locuiește pe adresa indicată împreună cu familia sa. Aproximativ la data de 24.01.2025 Pascari Boris se afla acasă și pe la ora 16:00 a ieșit afară, ca să plece să o ia pe soția sa de la serviciu. Fiind afară a văzut că la vecina Viorica pe str.Muncii 79A, cineva umblă prin ogradă. Astfel, a observat cum un bărbat lui necunoscut era în ogradă, iar al doilea era după gard, deci în drum, și acel bărbat din ogradă transmitea un sac celui din drum. Văzînd aceasta sa apropiat și ia întrebat ce caută acolo la care acel din ogradă a spus că, caută un cîinișor (vorbitor de limba rusă). Auzind aceasta Pascari Boris a răspuns că nu are ce căuta în ogradă străină la care ultimul a sărit gardul și a plecat de acolo. A doua zi pe la aceeași oră Pascari Boris iarăși a ieșit afară și a văzut cum aceleași persoane sunt în ograda vecinei sale, deci unul era în ogradă iar altul era în drum. Iarăși a întrebat ce mai caută iar pe acolo, și ei mi-au spus că sunt în căutarea unui cîinișor la care Pascari Boris le-a răspuns că nu au treabă în ogradă străină deoarece va suna la poliție și ei au ieșit de acolo. În continuare Pascari Boris a apelat pe vecina Viorica și i-a spus despre cele întîmplate la care ultima a venit a doua zi acasă și a depistat lipsa lemnelor din anexa casei. Din spusele lui Viorica a înțeles că acea anexă a casei era plină cu lemne cît anume nu știe, însă multe.

Menționează că pe unul din acele persoane el mai apoi l-a, recunoscut ca fiind fratele vecinei de pe str.Muncii 77 și a doua persoană la fel trăiește acolo. Ultimii duc un mod de viață antisocial, fac abuz de băuturi alcoolice. Personal Pascari Boris nu a văzut că anume lemne scoteau de acolo însă din ograda sa văzuse fundul unui sac care era transmis peste gard. La casa lui Viorica nu locuiește nimeni, fiica ei și ginerele sunt plecați la Franța iar Viorica vine adesea pe acolo și își face treburile casnice prin grădină, deci are grijă de casă. Nu am văzut să fi avut ceva asupra lor;

- declarațiile în calitate de martora lui Mudric Elena a declarat că, locuiește pe adresa indicată de una singură. La data de 24.01.2025 se afla acasă, la ea la poartă a venit un bărbat, a spus că se numește Alexandru, avea la sine mai mulți saci cu lemne și a întrebat dacă nu are nevoie, el poate să le vîndă, la un preț bun mai ales că erau despicate. Mudric Elena a întrebat ce preț vrea pe lemne la care Alexandru a spus că cere 200 lei. Avînd în vedere că este iama și i s-a părut ieftin, ea le-a procurat. Alexandru a dat lemnele în ogradă și a plecat. Mudric Elena menționează că nu l-a întrebat de unde le are și câte anume lemne au fost

acolo după volum, ea nu poate spune. în mare parte din lemne Mudric Elena le-a ars;

- plîngere părții vătămate din 05.02.2025;
- informația de la serviciul unic de urgență 112 din 26.01.2025;
- procesul verbal de cercetare la fața locului din 05.02.2025;
- tabel fotografic;
- proces verbal de cercetare la fața locului din 26.01.2025;
- tabel fotografic

9. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
10. Drept consecință, acțiunile inculpatului Luchian Alexandru ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 186 alin.(2) lit.b și c) Cod penal – sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane săvârșit de două persoane, prin pătrundere în loc de depozitare.
11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
12. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
13. La rîndul său, apărătorul inculpatului avocat Natalia Dragan a pledat pentru stabilirea unei pedepse minime.
14. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Luchian Alexandru ***** a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b și c) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani
15. În conformitate cu art. 16 alin.(1), (2) , (3), (4), (5) și (6) Cod Penal În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin

grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Infracțiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani.

Infracțiuni excepțional de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede detențiune pe viață.

16. Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin.(1) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

17. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

18. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

19. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

20. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru

realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

21. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
22. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
23. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
24. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
25. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii

nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în considerație faptul că inculpatul Luchian Alexandru ***** a contribuit la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea deplină a vinovăției, se căiește de cele comise.

26. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80¹ alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă

neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

27. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpaților, conform art. 76 Cod penal, au fost înregistrate și anume recunoașterea vinovăției.
28. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
29. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, au fost stabilite și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare.
30. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpatul Luchian Alexandru *****, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili acesteia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (o sută cincizeci) ore.
31. Conform principiului prevăzut în art.4 din Codul penal - umanismul legii penale și acordând deplină eficiență prevederilor art.6, 7, 61, 75 din Codul penal, instanța ajunge la concluzia că, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului cât și prevenția vor fi atinse prin aplicarea pedepsei nominalizate supra.
32. Pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate și educativ al ei, respectiv și suficient pentru a-l determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate și să dețină, pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infractionalității din rîndul infractorilor.
33. În conformitate cu art. 67 alin.(3) Cod Penal, în caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.
34. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.
35. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că prin ordonanța procurorului în

Procuratura mun. Bălți, Cojocari Dumitru din 05.02.2025 în privința lui Luchian Alexandru ***** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

36. Prin urmare, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 (șaizeci) zile aplicată în privința lui Luchian Alexandru ***** prin ordonanța procurorului din 05.02.2025 a expirat, astfel instanța de judecată va aplica în privința lui Luchian Alexandru ***** măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării ce se va menține până la intrarea sentinței în vigoare.
37. În baza art. 80¹ alin. (1) Cod penal, art. art. 364¹, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat Luchian Alexandru *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b și c) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 150 (o sută cincizeci) ore.

După ce sentința va deveni executorie, inculpatul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică lui Luchian Alexandru ***** condițiile și consecințele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ea se înlocuiește cu închisoarea.

Se aplică în privința lui Luchian Alexandru ***** măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării ce se va menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roșca

