

**Dosarul nr.5r-1551/2025  
4-25027931-09-5r-21082025**

**H O T Ă R Î R E  
În numele Legii**

**12 decembrie 2025  
Bălți**

**mun.**

Judecătoria Bălți (sediul Central) în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Rodica Chistruga

Grefier:

Mădălina Chirca

Cu participarea:

Agentului constatator

Cucereavîi Denis

examinînd în ședința de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de Popa Marius-Ion asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Cucereavîi Denis din 15.02.2025 întocmite în privința lui Popa Marius-Ion în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional al RM,-  
asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă:**

1. La data de 15.02.2025 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Cucereavîi Denis a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 425892 cu privire la contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Popa Marius-Ion la data de 15.02.2025 în jurul orelor 23<sup>26</sup>, conducînd mijlocul de transport de model „Lexus ES” cu nr./înm. HMK 011, deplasîndu-se în mun. Bălți, intersecția str. Decebal cu Burebista a ignorat cerințele marcajului rutier 1.1.1 „linia continuă” împreună cu marcajul rutier 1.16.1, totodată efectuînd depășirea pe pod, prin ce a ignorat marcajele rutiere 1.1.1. și 1.16.1 din Regulamentul circulației rutiere.
2. Prin decizia agentului constatator din Direcției de Patrulare Nord al INSP, Cucereavîi Denis, adoptată la data de 15.02.2025, Popa Marius-Ion a fost sancționat pentru săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional al RM la o amendă în mărime de 10 u.c., echivalent cu 500 (cinci sute) lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.
3. La data de 26.02.2025 Popa Marius-Ion a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, adoptată la data de 15.02.2025.

4. În motivarea contestației Popa Marius-Ion a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia agentului constatator, o consideră ilegală și neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual, concluziile agentului constatator fiind în contradicție cu circumstanțele reale ale pricinii.
5. Menționează contestatarul că la data de 15.02.2025 aproximativ la ora 23:27 se deplasa cu autovehiculul de model Lexus Es cu numărul de înmatriculare HMK 011 cu o viteză admisibilă în localități, iar în întâmpinarea sa din contrasens se deplasa un automobil al poliției de patrulare fără girofarul pornit, a făcut depășire înainte de pod fără să treacă de linia continuă – agentul constatator l-a staționat și i-a comunicat că a făcut depășire pe lina continuă.
6. Remarcă Popa Marius-Ion că pe str. Decebal sunt 3 benzi – el conducea autovehiculul pe porțiunea de drum cu 2 benzi unde este legal să facă depășire, iar porțiunea contrasensului are o singură bandă.
7. Prin urmare invocă contestatarul că a făcut depășirea acelei mașini înainte de pod, fără să treacă de linia continuă (acțiunea dată a fost înregistrată de camera mașinei de patrulare, din câte a înțeles de la agentul de patrulare), ca camera de filmat era a lui personală).
8. Susține contestatarul că agentul constatator nu dorea să-i asculte răspunsurile sale și să le asculte doar pe ale lui și comunica cu el la un ton înalt și neprofesionist (nu era singur în mașină și prietenul său din spate filmat o bună parte din conversațiile sale și a agentului constatator.
9. Mai mult ca atât, la momentul întocmirii procesului-verbal nu a fost de acord cu acuzațiile aduse de agentul constatator, iar acesta nu a cerut explicații pe caz, n-a făcut declarații despre recunoașterea vinovăției, nu a prezentat fotografiile și video pentru dovedirea vinovăției și pentru a oferi posibilitatea de apărare, nu a anunțat despre examinarea cauzei în procedură simplificată.
10. În ședința de judecată contravenientul Popa Marius-Ion a susținut contestația depusă pe motivele invocate și a solicitat admiterea acesteia.
11. În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Cucereavii Denis a pledat pentru respingerea contestației cu menținerea în vigoare a procesului-verbal și deciziei din 15.02.2025.
12. În ședința de judecată fiind audiat martorul asistent Fîrnachi Evgheni a declarat instanței că nu cunoaște pe nimeni din sala de judecată. A menționat că în luna februarie a anului 2025, aproximativ pe la orele 00:00 mergea pe jos prin mun. Bălți din Centru spre Steluța. După care de el s-a apropiat agentul constatator pentru a confirma refuzul contravenientului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.
13. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal nr. MAI06 425892 din 15.02.2025.
14. *Audiind participanții la proces, examinînd contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată a ajuns la următoarele concluzii:*

15. În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (1<sup>1</sup>) Cod contravențional al RM, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.
16. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1<sup>1</sup>).
17. Conform materialelor cauzei la data de 15.02.2025 de către agentul constatatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Cucereavii Denis a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 425892 cu privire la contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Popa Marius-Ion la data de 15.02.2025 în jurul orelor 23<sup>26</sup>, conducând mijlocul de transport de model „Lexus ES” cu nr./înm. HMK 011, deplasându-se în mun. Bălți, intersecția str. Decebal cu Burebista a ignorat cerințele marcajului rutier 1.1.1 „linia continuă” împreună cu marcajul rutier 1.16.1, totodată efectuând depășirea pe pod, prin ce a ignorat marcajele rutiere 1.1.1. și 1.16.1 din Regulamentul circulației rutiere.
18. Prin decizia agentului constatatator din Direcției de Patrulare Nord al INSP, Cucereavii Denis, adoptată la data de 15.02.2025, Popa Marius-Ion a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional al RM la o amendă în mărime de 10 u.c., echivalent cu 500 (cinci sute) lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.
19. Contravenientul Popa Marius-Ion ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.
20. **Cît privește termenul depunerii contestației.**
21. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447<sup>1</sup> alin.(8).
22. La data de 26.02.2025 contravenientul Popa Marius-Ion a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP din 15.02.2025.
23. Astfel, instanța de judecată consideră că contestația este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravențional al RM.
24. **În fond,**
25. În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional al RM, constituie contravenție fapta –acțiunea sau inacțiunea –ilicită, cu un grad de pericol social

mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

26. Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.
27. Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional al RM, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
28. Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional al RM, în calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin următoarelor mijloace: **procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege nici o probă nu are valoare prestabilită, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.**
29. În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în astfel de procedură aparține agentului constatat, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constatat a întreprins în acest caz.
30. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența

contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reîșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

31. Potrivit art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM, nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicție și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.
32. Norma pretinsă a fi încălcată de către contravenient adică art. 240 alin. (1) din Codul contravențional este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării sancțiunii fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Solovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, par. 25-26)
33. Potrivit prevederilor Regulamentului circulației rutiere, marcajul longitudinal 1.1.1 linia îngustă continuă semnifică delimitarea: a) fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulație; b) benzilor pe părțile carosabile care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol; c) locurilor pe partea carosabilă unde intrarea este interzisă; d) locurilor pentru staționarea vehiculelor; e) marginii părții carosabile pe drumurile din afara localităților, altele decât autostrăzile. f) racordările marginilor părții carosabile din intersecții și pe minimum 20 m de o parte și cealaltă a acestor racordări. g) părții carosabile cu marcaj rezonator în zonele curbelor deosebit de periculoase, pe poduri și pe pasaje rutiere.
34. Totodată marcajele 1.16.1 – 1.16.3 Liniile late conturate paralele sau oblice marchează spațiile de pe drum pe care intrarea este interzisă, respectiv.
35. La fel, conform pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19.02.2010, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulație pentru control poate servi una din următoarele circumstanțe: prin observare directă sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulație.
36. În cazul din speță, temei de oprire a vehiculului condus de Popa Marius-Ion a servit încălcarea de către conducătorul auto a marcajului longitudinal nr. 1.1.1 ”linia continuă îngustă” și marcajului 1.16.1 încălcare care a fost observată direct de către inspectorul de patrulare aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu.
37. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii,

trebuie să se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

38. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.
39. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Popa Marius-Ion la data de 15.02.2025 în jurul orelor 2326, conducând mijlocul de transport de model „Lexus ES” cu nr./înm. HMK 011, deplasându-se în mun. Bălți, intersecția str. Decebal cu Burebista a ignorat cerințele marcajului rutier 1.1.1 „linia continuă” împreună cu marcajul rutier 1.16.1, totodată efectuând depășirea pe pod.
40. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constator și a probelor acumulate, iar lui Popa Marius-Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.
41. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).
42. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Popa Marius-Ion în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probe pertinente

și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatatator, iar contravenientul Popa Marius-Ion nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

43. Respectiv, instanța de judecată notează că, în cursul cercetării judecătorești s-a adevărit prin probe verosimile și pertinente că Popa Marius-Ion a încălcat marcajul longitudinal 1.1.1 linia îngustă continuă și marcajul 1.16.1, efectuînd depășirea pe pod pentru care fapt a fost sancționat.
44. Instanța reține că procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.
45. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Popa Marius-Ion nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitîndu-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatatator și legalitatea procesului verbal și a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.
46. Conform art. 7 Cod contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea prevederilor prezentului cod.
47. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional al RM, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege penteru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuate sau agravante.
48. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului Popa Marius-Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravențional al RM.
49. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 425892 din 15.02.2025 prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistînd cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

50. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa
51. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM.
52. Nerecunoașterea vinovăției de către contravenientul Popa Marius-Ion, instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept al acestuia de a nu se auto incrimina.
53. Cît privește argumentele contravenientului Popa Marius-Ion precum că fapta imputată lui nu a avut loc deoarece marcajul nu se vedea, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute cu scopul de a se eschiva de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele.
54. Mai mult ca atât potrivit pct. 10 alin. (1) lit. b) al Regulamentului circulației rutiere al RM, **persoana care conduce un vehicul trebuie: să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament**, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum.
55. Suplimentar, instanța reiterează că *în pct.15 și 17 din cauza Marius Haiducu și alții împotriva României din 13 martie 2012 (pct.12) CEDO* subliniază despre necesitatea instanțelor naționale în cursul procedurilor contradictorii de a asigura petiționarilor dreptul de a fi audiați și de a susține toate argumentele pentru a-și demonstra nevinovăția. Iar, simplul fapt că instanțele au decis, motivat, să nu acorde încredere anumitor elemente de probă pe care nu le-au considerat credibile și să se bazeze mai mult pe altele, care figurau, de asemenea, la dosar, nu poate afecta procedura în cauză prin inechitate sau arbitrar.
56. Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Popa Marius-Ion vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravențional al RM, agentul constatatator Cucereavîi Denis a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 din Codul contravențional al RM și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Popa Marius-Ion în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea



contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

57. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Popa Marius-Ion prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal și decizia agentului constator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Cucereavii Denis din 15.02.2025 întocmite în privința lui Popa Marius-Ion în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM urmează a fi menținute fără modificări.
58. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Contestația depusă de Popa Marius-Ion, se respinge.

Procesul-verbal și decizia agentului constator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Cucereavii Denis din 15.02.2025 întocmite în privința lui Popa Marius-Ion în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional al RM, se mențin fără modificări.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,  
judecătorul:  
Chistruga**

**Rodica**