

Central
Alexandru

Judecătoria Cimișlia, sediul
Judecător Ciorba

D E C I Z I E
în numele Legii

12 decembrie 2025
Cahul

municipiul

**Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:**

**președintele completului de judecată, judecător Vitalie Movilă,
judecătorii: Inga Gorlenco, Evgheni Bancov,**

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatatator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Rotari Artur, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 23 iunie 2025, pronunțată în cauza contravențională de învinuire a lui *Raiu Ion, născut la *****, IDNP *****, locuitor al *****, *****, cetățean al Republicii Moldova*, de comiterea contravențiilor prevăzute de art.235 alin.(1) și art.228 alin.(3¹) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 02 decembrie 2024, agentul constatatator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Rotari Artur, a întocmit în privința lui Raiu Ion procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 465296 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia din 02 decembrie 2024, unde la rubrica nr. 6 „fapta contravențională” constatându-se, „conducea m/t cu care a comis contravenție lămpi din față de gabarit nu corespundeau din construcție, cât și pasagerul nu a fost fără centură de siguranță, fapta comisă cu mijlocul de tip M1, marca/modelul Peugeot 306, n/î *****, ignorând prevederile P.11 lit.b, P.122 alin.(3) lit.e) din RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.235 alin.(1) și art.228 alin.(3¹) Codul contravențional”.

Astfel, acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, conform indicilor calificativi: „încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, a vestei de protecție-avertizare fluorescent - reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii și a căștii de protecție a motociclistului”, se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. Și, în baza art.228 alin.(3¹) Cod contravențional, conform indicilor calificativi: „exploatarea vehiculului ale cărui dispozitive de iluminare sînt echipate cu lămpi care nu corespund modelului prevăzut prin construcție”, se sancționează cu amendă de la 20 la 25 de unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La 06 decembrie 2024 Raiu Ion a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 465296 din 02 decembrie 2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.235 alin.(1) și art.228 alin.(3¹) Codul contravențional.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 23 iunie 2025, a fost admisă contestația depusă de Raiu Ion, fiind declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 465296 din 02 decembrie 2024, întocmit în privința lui Raiu Ion în baza art.235 alin.(1) și art.228 alin.(3¹) Cod contravențional. S-a anulat și decizia de sancționare din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 465296 din 02 decembrie 2024, întocmită în privința lui Raiu Ion în baza art.235 alin.(1) și art.228 alin.(3¹) Cod contravențional, cu încetarea în privința lui Raiu Ion a procesului contravențional.

Solicitarea și motivele recurentului.

În dezacord cu această hotărâre, la data de 16 iulie 2025 agentul constator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Rotari Artur, a depus cererea de recurs, prin intermediul căreia a solicitat admiterea recursului, repunerea în termenul de depunere a recursului, casarea hotărârii contestate, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în temeiul art.466 lit.c) și art.473 alin.(2) Cod contravențional, pentru repararea erorilor de fapt și de drept comise.

Cererea de recurs fiind motivată prin faptul că, instanța de fond la emiterea hotărârii contestate, eronat a conchis necesitatea admiterii contestației depuse, cât și fără a ține cont de poziția agentului constator.

La fel, menționând recurentul că, prin emiterea hotărârii contestate, s-a admis încălcarea dreptului petiționarului la un proces echitabil, și eronat a stabilit că, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost realizată cu încălcarea prevederilor art.443 Cod contravențional.

De asemenea, a invocat recurentul necesitatea repunerii în termenul de depunere a recursului așa cum, a luat cunoștință cu hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 23 iunie 2025, emisă în cauza contravențională pornită în privința lui Raiu Ion de comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) și art.228 alin.(3¹) Cod contravențional, la data de 09 iulie 2025, fapt ce poate fi confirmat prin registrul de evidență a hotărârilor de judecată a Serviciului Patrulare Cimișlia, Basarabeasca al Direcției patrulare Sud INSP, precum și a fost recepționată și înregistrată în serviciul secretariat al Direcției patrulare Sud INSP, cu nr.973 din 09.07.2025.

În drept cererea de recurs este întemeiată și pe prevederile art.6 CEDO, art.1, art.4, art. 20 din Constituția RM, art.1 alin.(1) din Legea nr.273 din 09.11.1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, art.14, art.425, art.443, art.445, art.448, art.450, art.458, art.460-463, art.466, art.473 Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1), (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-au fost expediate cererile de recurs menționate, și prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 17 noiembrie 2025 a referinței la recursurile depuse (f.d.92). Astfel, ținând cont de faptul că,

referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, completul judiciar a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale, analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, completul de judecată concludă asupra necesității respingerii cererii de repunere în termenul de depunere a recursului, cât și respingerea ca tardivă a cererii de recurs, declarate de agentul constator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Rotari Artur, și a menține hotărârea contestată.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art.473 Cod contravențional, *”(1) după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv; (2) Decizia instanței de recurs se pronunță integral sau doar dispozitivul, urmînd a fi redactată în cel mult 3 zile”*.

Potrivit art.468 Cod contravențional, *”(1) recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)”*.

Iar, la art.469 Cod contravențional este stipulat că, *”(1) recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau percepției despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărîrii asupra ei. (2) Pînă la soluționarea repunerii în termen, instanța poate suspenda executarea hotărîrii”*.

Completul judiciar notează că, cauza a fost examinată de către instanța de fond prin stabilirea a două ședințe, în ședința de judecată din 09 iunie 2025, agentul constator s-a prezentat și s-a expus asupra cauzei, a cunoscut faptul că, examinarea cauzei a fost întreruptă până la data de 23 iunie 2025, ora 11:55, pentru deliberarea și pronunțarea hotărârii (f.d.53-59). Cu toate acestea, ulterior, nu se mai prezintă în ședința de judecată a instanței de fond și nici nu se mai interesează de soarta dosarului, iar la data de 23 iunie 2025 instanța de fond a și emis hotărârea.

Dar, agentul constator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Rotari Artur, a depus cerere de recurs abia la data de 16 iulie 2025 împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 23 iunie 2025, solicitând repunerea în termen așa cum, a făcut cunoștință cu această hotărâre la data de 09 iulie 2025, fapt ce poate fi confirmat prin registrul de evidență a hotărârilor de judecată a Serviciului Patrulare Cimișlia, Basarabeasca al Direcției patrulare Sud INSP, precum și a fost recepționată și înregistrată în serviciul secretariat al Direcției patrulare Sud INSP, cu nr.973 din 09.07.2025 (f.d.70-77).

Instanța de recurs menționează și faptul că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Depunând recursul la 16 iulie 2025, agentul constator a omis termenul de depunere a recursului, care a expirat la 08 iulie 2025 – zi de marți.

Astfel, completul judiciar concluzionează că, recursul declarat de agentul constator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Rotari Artur, abia la data de 16 iulie 2025, este unul tardiv, declarat în afara termenului legal, fiind omis cu opt zile termenul de atac și fără motive temeinice ce ar justifica încălcarea acestui termen, or, chiar dacă s-a solicitat repunerea în termenul de depunere a recursului, nu a fost confirmată imposibilitatea acționării în termen.

În asemenea circumstanțe, completul judiciar notează că, admiterea recursului depus peste termenul prevăzut de lege, ar încălca principiul securității raporturilor juridice, dreptul intimărilor la un proces echitabil. În acest context, instanța de recurs invocă jurisprudența CEDO care statuează că, *„întrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice”* (hotărârea din 18.06.2008 pe cauza SRL ”Dacia” c. Moldovei, cererea nr.3052/04). Reglementări similare au fost statuate de către Curtea europeană și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către participanți a unui act procedural, instanțele naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

În contextul celor menționate și având în vedere faptul că, agentul constator la data de 16 iulie 2025 a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 23 iunie 2025, chiar dacă a participat la examinarea cauzei și a cunoscut că, pentru 23 iunie 2025 a fost stabilită deliberarea și pronunțarea, totuși invocă că, a fost recepționată această hotărâre la data de 09 iulie 2025 și fiind solicitată repunerea în termen, nu a invocat motive întemeiate și nu a prezentat probe justificative în omiterea termenului. Dar, s-a limitat la invocarea faptului că, a primit hotărârea contestată la data de 09 iulie 2025 și de la această dată necesită a fi calculat termenul de depunere a recursului, însă depunând recurs abia la 16 iulie 2025, termenul de 15 zile de înaintare a cererii de recurs, a fost omis.

Astfel, cele invocate în ansamblu confirmă faptul că, agentul constator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Rotari Artur, a avut posibilitatea de a-și apăra interesele legale prin faptul contestării actului judecătoresc emis de instanța de fond, în termenul stipulat de lege.

Ținând cont de cele relatate supra, completul judiciar menționează că, potrivit dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, *”în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen”*.

În circumstanțele expuse, instanța de recurs conchide că recursul declarat de agentul constator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Rotari Artur, este tardiv, și chiar dacă s-a solicitat repunerea în termen, nu a fost prezentată nici o probă pertinentă și admisibilă ce ar confirma faptul imposibilității acționării în termen, care l-ar fi îndreptățit ca să depună recursul abia la 16 iulie 2025. Or, materialele dosarului atestă că, recursul a fost declarat abia la data de 16 iulie 2025, cu toate că, hotărârea a fost pronunțată la data de 23 iunie 2025, ședință de judecată despre care recurentul a cunoscut, deci fiind omis termenul de 15 zile și fără prezentarea probelor ce ar demonstra imposibilitatea acționării în termenul stipulat de lege.

La caz, colegiul judiciar reține că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Este de menționat că în toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat. Totodată, este de notat și faptul că, *părțile interesate în cadrul unui proces, trebuie să urmărească „pas cu pas” desfășurarea procesului*, remarcă sugerată și de jurisprudența Curții Europene.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că, pe durata întregului proces părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului care se examinează la cererile acestora. Circumstanțe, de care agentul constatatator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Rotari Artur, nu a ținut cont.

În aceste circumstanțe Completul judiciar nu se va expune asupra criticelor invocate de agentul constatatator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Rotari Artur, cu privire la legalitatea hotărârii contestate, or, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 23 iunie 2025, în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen, care nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Din considerentele expuse, Completul de judecată ajunge la concluzia că, este necesar de a respinge cererea de repunere în termenul de depunere a recursului, cu respingerea ca tardivă a cererii de recurs, declarate de agentul constatatator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Rotari Artur, și a menține hotărârea contestată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, art.470-472, art.473 alin.(1) pct.1) lit.a), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge cererea agentului constatatator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Rotari Artur, de repunere în termen a recursului.

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către agentul constatatator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Rotari Artur.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 23 iunie 2025, pronunțată în cauza contravențională de învinuire a lui Raiu Ion de comiterea contravențiilor prevăzute de art.235 alin.(1) și art.228 alin.(3¹) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată

Vitalie Movilă

Judecătorii

Inga Gorlenco

Evgheni Bancov

