

**D E C I Z I E**  
în numele Legii

11 decembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Contravenientului

Vladislav

Dima

Agentului constatator

Constantin

Huzun

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, recursul depus de **Dima Vladislav** (născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*) împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 552980 din 28.07.2025 prin care i-a fost aplicată sanctiunea amenzii în mărime de 7,5 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, -

**c o n s t a t ā:**

Prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator DP „Centru” a INSP a IGP Huzun Constantin, nr. DCA01 552980 din 28.07.2025, **Dima Vladislav** a fost atras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 240 alin. (2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 7,5 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 28.07.2025 ora 16:05 min., în mun. Chișinău, bd. Moscova, conducând automobilul de model „BMW” cu n/f \*\*\*\*\* a ignorat semnalul de culoare roșie a semaforului.

La data de 31.07.2025, Dima Vladislav a depus recurs împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 552980 din 28.07.2025 prin care i-a fost aplicată sanctiunea amenzii în mărime de 7,5 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, solicitând anularea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că, la data de 14.08.2024, aflându-se la volanul automobilului de marca „BMW”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, se deplasa pe bulevardul Moscova din municipiul Chișinău. Ajungând în intersecția bulevardului Moscova cu strada Matei Basarab, intenționa să efectueze manevra de întoarcere. S-a apropiat regulamentar de centrul intersecției și a așteptat pentru a acorda prioritate vehiculelor care circulau din sens opus. După ce s-a asigurat că a cedat trecerea tuturor

participanților la trafic, a finalizat manevra de întoarcere, conform prevederilor Regulamentului circulației rutiere. Subliniază faptul că se afla deja angajat în intersecție și avea obligația legală de a finalizeze manevra. În conformitate cu articolul 20 al Secțiunii a 3-a — „Semnalele luminoase pentru dirijarea circulației vehiculelor”, în subpunctul 7 litera (a): Conducătorii pot începe deplasarea numai după ce s-au asigurat că nu creează obstacole vehiculelor „antrenate deja în trecerea intersecției” (inclusiv pietoni). Astfel, dacă în momentul apariției semnalului verde ești deja „antrenat” adică te aflai în intersecție angajându-te în manevră, ai prioritate asupra celor care intră ulterior, și acest lucru rămâne în vigoare până la finalizarea manevrei. Astfel, în conformitate cu legislația, dacă te afli în intersecție (ești deja „antrenat”) în momentul în care semaforul verde se schimbă și devine roșu, nu încalci regulamentul dacă finalizezi manevra — atât timp cât: ai cedat prioritatea la momentul inițial, menții manevra în deplină siguranță și nu blochezi intersecția pentru ceilalți participanți la trafic. Având în vedere că, la momentul deplasării sale la volanul automobilului, se afla deja angajat în intersecție, intenționând să efectueze manevra de întoarcere și acordând prioritate tuturor vehiculelor care circulau din sens opus, faptul că a finalizat manevra în momentul schimbării semaforului pe culoarea roșie nu poate fi interpretat ca o ignorare a semnalului semaforic, aşa cum în mod eronat a constatat agentul constatator. Finalizarea manevrei în asemenea condiții este permisă de Regulamentul circulației rutiere, întrucât avea obligația legală de a elibera intersecția și de a finaliza manevra inițiată. Astfel, agentul constatator nu a elucidat toate circumstanțele pretinsei contravenții, or acesta nu a stabilit cu certitudine dacă fapta constituie o contravenție, iar în lipsa unei dovezi pertinente cu privire la săvârșirea contravenției, de către agentul constatator urmează să se prezinte dovada, precum că pretinsa contravenție este săvârșită de persoana în privința cărui acesta este întocmit, precum și toate dovezile că a fost săvârșită fapta imputată.

În ședința de judecată agentul constatator Huzun Constantin, nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientul, Dima Vladislav, nu s-a prezentat, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge recursul, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care*

*nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447<sup>1</sup> alin. (8).*

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator DP „Centru” a INSP a IGP Huzun Constantin, nr. DCA01 552980 din 28.07.2025, Dima Vladislav a fost atras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 240 alin. (2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 7,5 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 28.07.2025 ora 16:05 min., în mun. Chișinău, bd. Moscova, conducând automobilul de model „BMW” cu n/i \*\*\*\*\* a ignorat semnalul de culoare roșie a semaforului.

*Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatarilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 451<sup>1</sup> Cod contravențional, examinarea faptei contravenționale în baza constatarilor personale ale agentului constatator : (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatătă în temeiul constatarilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constataările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvîrșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii tin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 4397. (2) În cazul săvîrșirii contravenției de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul

*constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții întâi.*

Conform art. 451<sup>2</sup> Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator (1) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința, datele din buletinul de identitate al agentului constatator sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul, timpul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indicile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința contravenientului, precum și a reprezentantului legal al minorului a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387 ale prezentului cod, precum și a consecințelor examinării contravenției în procedură simplificată; g) **declarația contravenientului despre recunoașterea săvîrșirii contravenției și acceptarea constatarilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului.** (2) În decizia privind examinarea contravenției nu se admit rectificări, adăugiri și alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă. (3) În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna și numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința reprezentantului legal al acestuia. (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia. (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenționale, decizia agentului constatator de sancționare a contravenientului, contul de virament al instituției bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. (6) Decizia se semnează de către agentul constatator și contravenient și se înmînează o copie contravenientului și victimei, dacă există. (7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrive în ordinea întocmirii într-un registru electronic ținut de Ministerul Afacerilor Interne.

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arrestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecuțării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilberberg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie

2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 552980 din 28.07.2025, întocmită în privința lui Dima Vladislav.

Instanța reține că, la art. 451<sup>1</sup> alin. (1) Cod Contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeinicele de examinare a faptei contravenționale în baza constatarilor personale ale agentului constatator.

Instanța consideră oportun de a preciza că, decizia contestată a fost întocmită și perfectată în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 451<sup>3</sup> din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile corespunzătoare din decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator. De asemenea, contravenientul Dima Vladislav nu a indicat careva obiecții. Sancțiunea aplicată este egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit pct. 3 din Regulamentul Circulației Rutiere *participanții la trafic sănătos și să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente*.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură decizia de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Dima Vladislav este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sanctiuneare a lui Dima Vladislav în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Dima Vladislav sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatație ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, sanctiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespondere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2), (1<sup>1</sup>); 451<sup>1</sup>-451<sup>4</sup>; 465-474 Cod contravențional, instanța de judecată, -

### **D E C I D E:**

Recursul înaintat de **Dima Vladislav** (născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*) împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 552980 din 28.07.2025 prin care i-a fost aplicată sanctiunea amenzi în mărime de 7,5 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, - se respinge ca neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței,  
judecător  
Stambol**

/semnatura/

**Tudor**