

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

11

decembrie

2025

mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanța compusă din:

Președinte ședinței, Judecător

Anatolie RUSU

Grefier

Maria VOVC

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorul

Ion STECLARI

Apărătorului inculpatului, avocatul

Valeriu COVAȘ

În prezența:

Inculpatului

Vitalie DINU

A judecat în ședință publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Vitalie DINU, IDNP: *****, născut la *****, domiciliat în *****, divorțat, studii medii incomplete, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

Cauza penală a parvenit în instanță la data de 23.08.2024, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada până la 11.12.2025, cu respectarea procedurii de citare legală.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Ungheni, Ion Steclari, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului, **Vitalie DINU**, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de de art.264¹ alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; încasarea cheltuielilor de judecată;

Apărătorul inculpatului, avocatul Valeriu Covaș, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală;

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată

a constatat :

Situația de fapt reținută de instanță

1. **Vitalie DINU** la 28.07.2024, aproximativ la orele 21:45, conducând mijlocul de transport de marcă „BMW” cu n/î „****”, pe strada Romană din mun.Ungheni a fost stopat de către angajații de poliție. Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice pentru stabilirea stării de ebrietate. În rezultatul testării în aerul expirat de către șoferul **Vitalie DINU** a fost stabilită o concentrație de alcool de 1,19 mg/l.

2. Potrivit prevederilor art.134¹² CP R.Moldova, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.
3. Respectiv, numitul **Vitalie DINU** a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM Nr.357 din 13.05.2009, prevăzute de pct.14 lit.a) „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice....”.
4. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, **Vitalie DINU**, fiind asistat de apărătorul, Valeriu Covaș, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
5. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.
6. De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
7. În asemenea condiții, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.
8. Inculpatul, **Vitalie DINU**, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
9. Așa, inculpatul a relatat instanței că recunoaște vina și se căiește de cele comise. A comis infracțiunea pentru prima dată. Este de acord să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității.
10. Apărătorul inculpatului, avocatul Valeriu Covaș și acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Ungheni, Ion Steclari, cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
11. Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
12. Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:
 - **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Școlnic Cristian**, care a declarat că activează în calitate de ofițer al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al SP Centru a IP Ungheni. La dat de 28 iulie, de la ora 19:00 a intrat în serviciu împreună cu colegul, Mocanu Dumitru. Deplasându-se pe strada Romană mun.Ungheni, a observat un automobil de marcă „BMW”, care se deplasa haotic. Au stopat unitatea de transport, s-au prezentat și au solicitat șoferului să prezinte permisul de conducere și certificatul de înmatriculare. Ultimul a comunicat că nu are permisul de conducere la el, dar că îl deține și anume categoria „B”. S-a prezentat ca

fiind Dinu Vitalie. În timpul controlului actelor, din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros specific de alcool, astfel ultimul a fost întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice înainte de a urca la volan, la care Dinu Vitalie a comunicat că da. Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i s-a propus de a trece testarea alcooscopică cu aparatul „Drager” la care Dinu Vitalie inițial nu a dorit, însă ulterior a fost de acord. Fiind supus testării alcooscopice, ultimului i-a fost explicat limitele admisibile de alcoolemie, iar refuzul de la testarea alcooscopică se sancționează penal. În rezultatul testării în aerul expirat de către Dinu Vitalie a fost stabilită o concentrație de alcool de 1,19 mg/1. Dinu Vitalie a fost de acord cu rezultatul dat, totodată i-a fost explicat faptul că dacă nu este de acord cu rezultatul testării poate să conteste prin proba biologică de sânge în cadrul examenului medical și recoltarea probelor biologice de sânge, la care ultimul a refuzat de a merge la spital, fiind de acord cu rezultatul de 1,19 (f.d.20-21);

- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Dumitru Mocanu**, care a dat declarații analogice cu ale martorului Școlnic Cristian (f.d.22-23);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 28.07.2024**, potrivit căruia în temeiul testării alcooscopice efectuate la 28.07.2024, a constituit mirosul specific de alcool din cavitatea bucală a dlui Dinu Vitalie, fiind supus alcooltestului, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de ultimul, fiind de 1,19 mg/1 (f.d.8);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 31.07.2024**, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional de tip CD-R ce conține 1 înregistrare video efectuate la 28.07.2024 (f.d.23);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 31.07.2024**, potrivit căruia a fost examinat rezultatul „Drager” anexat la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 28.07.2024, întocmit de către agentul constator Școlnic Cristian. Conform rezultatului „Drager” s-a stabilit că Dinu Vitalie, la 28 iulie 2024, ora 21⁴⁸, a fost supus testării alcooscopice cu seria nr. ARNH-0452, PRINTER nr. ARnhO 148-0027, test nr.628 din 28 iulie 2024, ora 21⁴⁸ cu rezultatul de 1,19 mg/1 (f.d.39).

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

13. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
14. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.
15. Faptul comiterii cu intenție a infracțiunii incriminate se confirmă inclusiv prin declarațiile inculpatului, **Vitalie DINU**, date în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată. Astfel, fiind audiată în calitate de inculpat, **Vitalie DINU** a recunoscut totalmente comiterea infracțiunii.
16. În cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în acțiunile **Vitalie DINU** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.
17. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpatul, **Vitalie DINU**, a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

18. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că vinovăția **Vitalie DINU** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.264¹ alin.(1) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

19. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franței 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 și Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
20. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.
21. Conform alin.(1) art.364¹ Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364¹ Cod procedură penală, *în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (...)*”.
22. Conform prevederilor alin.(1) art.80¹ Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

23. La data săvârșirii faptei prevederile art.80¹ alin. (1) Cod penal se aplicau și pentru infracțiunea prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal, aceasta nefiind inclusă în șirul infracțiunilor care fac excepție, indicate la alin.(2) al aceluiași articol.
24. Se notează că fapta prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal, la data săvârșirii faptei se pedepsea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, legislatorul a urmărit scopul înăsprii pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, fiind prevăzută posibilitatea aplicării și unei pedepse sub formă de închisoare. Așa fiind, instanța notează că legea nouă care înăsprește pedeapsa nu poate avea caracter retroactiv (art.10 alin.(2) Cod penal), iar, în acest context, instanța va aplica prevederile legale referitoare la pedeapsa prevăzută la data săvârșirii infracțiunii (art.8 Cod penal).
25. În lumina prevederilor art.80¹ alin.(1) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității urmează a fi individualizată în limitele de la 150 la 180 ore.
26. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că infracțiunea comisă de **Vitalie DINU** face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.
27. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
28. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una *ușoară*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.
29. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru participanții traficului rutier, sănătatea și chiar viața acestora. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

30. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a lui **Vitalie DINU** conform art.76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
31. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
32. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, vârsta inculpatului, starea socială și familială, se caracterizează din punct de vedere pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
33. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii reprezintă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este unica pedeapsă prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal.
34. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
35. Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că în privința inculpatului nu există nici un impediment, prevăzut de art.67 alin.(4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.
36. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și eforturile depuse de autoritățile statului în vederea contracarării acestuia. Instanța manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare și nu va mai comite noi infracțiuni.
37. Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.264¹ alin.(1) Codul penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploataării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică. Având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
38. Instanța relevă că, pornind de la logica normei citate, pedeapsa respectivă este o pedeapsă complementară obligatorie, iar aplicarea/neaplicarea ei nu este lăsată de legiuitor la aprecierea instanței.
39. În conformitate cu art.79 alin. (1) Cod penal, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de*

comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

40. Potrivit art.79 alin.(1¹) Cod penal, *poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).*
41. Așa fiind, cu referire la posibilitatea înlăturării pedepsei complementare obligatorii, instanța notează că, în spiritul în art.79 alin.(1) și alin.(1¹) Cod penal, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului sau un cumul de circumstanțe atenuante legate de situațiile menționate.
42. Față de cele ce preced, instanța consideră că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru aplicarea prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal și, respectiv, pentru a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.
43. Instanța apreciază că doar prin limitarea inculpatului de a conduce mijloace de transport, acesta va putea conștientiza cu adevărat consecințele faptei comise și echitatea pedepsei aplicate, totodată, prevenind în acest fel comiterea de către inculpat a unor fapte prejudiciabile analogice în domeniul transportului.

Măsura preventivă

44. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*
45. Instanța consideră că nu este oportună stabilirea în privința inculpatului a cărorva măsuri preventive.
46. Totodată, din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, prin încheierea judecătorului de instrucție din 01.08.2024 a fost aplicată în privința **Vitalie DINU** măsura preventivă sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr.*****pe un termen de 12 luni, începând cu data de 01.08.2024, fiind emis și mandat în acest sens.
47. În conformitate cu art.182 alin.(6) Cod de procedură penală, *termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept.*
48. Astfel, termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, se include în termenul de executare a pedepsei de anulare dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cheltuielile judiciare

49. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate*

obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

50. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Mai mult, urmărirea penală ocazională efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.
51. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia. Luând în calcul faptul că în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în sumă de 17,80 lei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat suma de 17,80 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Se menționează că temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.
52. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art.80¹ Cod penal, art.340, 364¹,384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

condamnă:

Vitalie DINU se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de 160 (o sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat începând cu data de 11 decembrie 2025.

Termenul executării măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, din data de 01 august 2024 până la data de 01 august 2025, se include în termenul de executare a pedepsei de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se încasează de la **Vitalie DINU** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 17 (șaptesprezece, 80) lei.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Preşedintele şedinţei,
Judecătorul
Anatolie RUSU**