

dosarul nr. 5r-437/2025

/4-25061351-38-5r-05052025/

## HOTĂRÂRE În numele Legii

11 decembrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central  
Instanța de judecată, în componența:  
Președintelui ședinței, judecător  
Grefierului

Veronica Cupcea  
Daniela Filip

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de avocatul Dariiev Boris, ce acționează în interesele petiționarei **Liulica Aurelia, împotriva deciziei agentului constator al IP Orhei nr.MAI06 427255 din 11.04.2025**, emisă în temeiul art.47<sup>1</sup> alin.(1) din Codul contravențional,

### a constatat

1. La 05.05.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de avocatul Dariiev Boris, ce acționează în interesele petiționarei **Liulica Aurelia, împotriva deciziei agentului constator al IP Orhei nr.MAI06 427255 din 11.04.2025**, de sancționare a lui **Liulica Aurelia** în temeiul art. 47<sup>1</sup> alin.(1) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației s-a indicat că, prin procesul contravențional din 11.04.2025, agentul constator ar fi stabilit că **Liulica Aurelia** a comis contravenția prevăzută de art. 47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, și aplicată sancțiunea – amendă în mărime de 25000lei. Cu decizia nr. MAI06 **427255 din 11.04.2025** și nu este de acord, este neîntemeiată și emisă contrar prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 Cod contravențional, agentul constator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenientă, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Fapta imputată lui **Liulica Aurelia** se bazează pe constatări vagi și generate ale agentului constator. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o contravenienta. Probatoriul în cauza contravențională atesta ca nu s-a confirmat săvârșirea de către **Liulica Aurelia** a faptei de corupere electorală pasivă, că sursele financiare au fost acceptate și primite prin intermediul aplicației PSB Bank din Federația Rusă. Potrivit răspunsului de la compania SA "Moldcell" din 25.08.2025 în baza scrisorii Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, nr. E 8453 din 15.08.2025 Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru., la data de 16.08.2024.Conform răspunsului SA "Moldtelecom" din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autoritățile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025 fiind aplicată în data recepționării sesizării - 09.08.2025. Prin răspunsul Î.M. "Orange Moldova" S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URLI .psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web fadresa URL) psbank.ru, la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova. În aceste circumstanțe, poziția agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate și primite prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicației "PSB Bank" din Federația Rusă, este total eronată.

Această aplicație nu putea funcționa, având în vedere restricțiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respective. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, constată că acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o contravenienta. Atentionează asupra faptului ca o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(1) art.47<sup>1</sup> Cod Contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegatorului, se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegatorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. în calitate de alegator. Primirea surselor financiare nu a fost constatată, la fel nu a fost constatată acceptarea mijloacelor bănești de către **Liulica Aurelia**, prin urmare aceasta nu poate fi sancționată pe presupuneri și interpretări ale agentului constatat. Constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului ca **Liulica Aurelia** ar fi acceptat mijloace bănești în scopul determinării alegatorului, fapt care impune a înceta procesul contravențional în privința acesteia. Agentul constatat nu a demonstrat că **Liulica Aurelia** ar fi acceptat mijloacele bănești cu scopul determinării acesteia să își exercite drepturile electorale sau că ar fi primit remunerații în acest scop. Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești — respectiv influențarea exprimării votului — duce la concluzia ca nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional. Acceptarea unor sume de bani nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni. Agentul constatat nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau că ar fi primit remunerații în acest scop. De asemenea, nu a fost constatată nici faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către **Liulica Aurelia**, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe. Motiv de nulitate a procesului-verbal este lipsa semnăturii amatorului asistent, care să confirme refuzul persoanei de a semna decizia, nu sunt indicate datele actului de identitate, și, timpul/perioada comiterii de către **Liulica Aurelia** a contravenției prevăzută de art.47<sup>1</sup> alin.(1) din Codul contravențional, fapt doar dedus generic de agentul **constatat – 07.09-31.12.2024**.

La fel, solicită neadmiterea în calitate de probe actele inclusiv că nu sunt autentificate în modul corespunzător. Alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(1) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză. Învinuirea reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție este abstractă, nu este clară, nu este predictibilă, motiv pentru care solicită aplicarea directă a precedentelor CtEDO, cu problematică similară la judecarea prezentei cauze. Conform circumstanțele expuse, constată că de către agentul constatat, nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justă soluționare a faptei contravenționale, și anume comiterea faptei contravenționale de către **Liulica Aurelia**, fapt ce contravine art.443 Cod contravențional.

3. Solicită a fi anulat procesul-verbal nr.MAI06 **427255 din 11.04.2025** și decizia de sancționare din 11.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui **Liulica Aurelia** în legătură cu lipsa faptei contravenției.

4. Apărătorul petiționarei **Liulica Aurelia**, avocatul Boris Dariiev, în ședința de judecată, a solicitat admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională a lui **Liulica Aurelia** ca fiind ilegale, din motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

5. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constator al IP Orhei, Pînzaru Romina, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

6. Petiționara **Liulica Aurelia**, fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, de faptul că contravenientul și-a delegat un apărător în cadrul procesului, reținând prevederile art. 455 Cod contravențional al RM și având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina și Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientei, dar cu prezența obligatorie a apărătorului acesteia, pentru asigurarea dreptului la apărare.

#### **Termenul de depunere a contestației**

7. Conform art.448 alin.(1), (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447<sup>1</sup> alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

8. În cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. **MAI06 427255 din 11.04.2025**, agentului constator a indicat precum că **Liulica Aurelia** a fost prezentă la întocmirea procesului – verbal contravențional, dar a refuzat să semneze și să primească copia acestuia, motiv pentru care, în aceeași zi a expediat procesului-verbal cu privire la contravenție prin poștă. (f.d.6, 8)

9. Prin intermediul avocatului Boris Dariev, **Liulica Aurelia** a depus contestație la agentul constator al IP Orhei la 23.04.2025, respectiv, instanța de judecată apreciază că contestația este înaintată în termenul legal.

#### **Examinarea pe fond a contestației**

10. Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

11. Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constator al IP Orhei nr. MAI06 **427255 din 11.04.2025**, petiționara **Liulica Aurelia** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.47<sup>1</sup> alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, *”ea, în perioada 07 septembrie – 13 decembrie 2024, în localitatea Neculaeuca, r-nul.Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești, prin cardul bancar ”PSB Bank” situat în Federația Rusă, în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea PP Șor, în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului din 20.10.2024”*.

12. Conform art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

13. Conform art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.47<sup>1</sup> din Codul contravențional, se constată și se examinează de către poliție, astfel instanța nu identifică obiecții la competența agentului constator la examinarea cauzei.

14. Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constator cu privire la vinovăția lui **Liulica Aurelia**, se bazează pe următoarele probe:

- conținutul extrasului din .04.2025, din fișierul intitulat Orhei, referitor la persoana **Liulica Aurelia**, din care rezultă că **Liulica Aurelia**, utilizator al numărului SIM \*\*\*\*\*, a recepționat 15 conexiuni cu PSB; (f.d.7)

- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate; (f.d.22)

- conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025; (f.d.23-25)

- conținutul raportului de analiză informațional-criminală; (f.d.26-29)

- conținutul ordonanței din 22.10.2024 a Procuraturii Anticorupție; (f.d.30-31)

- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 22.10.2024 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana; (f.d.32-34)

- conținutul procesului-verbal din 06.11.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații; (f.d.34verso)

- conținutul ordonanței din 08.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații; (f.d.35-36)

- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana; (f.d.37-38)

- conținutul procesului-verbal din 09.04.2025, de examinare a documentelor, referitor la persoana **Liulica Aurelia**, potrivit căreia s-a constatat că, la utilizatorul numărului SIM \*\*\*\*\* al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi **Liulica Aurelia** (IDNP \*\*\*\*\*), a fost stabilită înregistrarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 15 conexiuni (mesaje); (f.d.3941)

- extras din fișierul EXCEL ce conține informația detaliată privind contactările cu PSB a lui **Liulica Aurelia** la nr. telefon SIM \*\*\*\*\* al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom”, din care se relevă că 15 conexiuni, dintre care 10 conexiuni au fost în perioada 21.08.2024-22.10.2024.

15. În continuare, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427255 din 11.04.2025, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității (art.445 din Codul contravențional).

16. Motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

17. În acest sens, instanța reține că, conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

18. Astfel instanța de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art.443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea

nulității. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa validă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

19. Conform art. 443 alin.(6) Cod contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori *al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon)*. În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

20. Contrar prevederilor art. 443 alin.(6) Cod contravențional, la pct.14 a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427255 din 11.04.2025, agentul constatatator indică că a fost încheiat în prezența lui Liulica Aurelia, care a refuzat să semneze, însă, la pct.15 și, respectiv, pct.20 a procesului-verbal nu este indicat nici un martor, agentul constatatator nu a consemnat în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și nu a documentat, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.(f.d.6)

21. Conjunctura descrisă accentuează faptul că procesul-verbal nr. MAI06 427255 din 11.04.2025 nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin.(6) din Codul contravențional.

22. Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023, a modificat aliniatul (6) al art. 443 Cod contravențional, astfel legiuitorul oferind agentului constatatator mai multe posibilități pentru documentarea refuzului persoanei de a semna procesul-verbal, cu toate acestea, agentul constatatator a omis acest fapt.

23. În consecință, conform cu art. 445 alin.(1) Cod contravențional, această omisiune atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, întrucât afectează esențial fondul cauzei. Prin urmare, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 427255 din 11.04.2025, instanța de judecată constată că dispozițiile legale citate nu au fost respectate, fapt care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, aceste cauze de nulitate absolută nu pot fi înlăturate în niciun mod decât prin anulare.

24. În acest context, instanța de judecată menționează că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit, însă agentul constatatator a neglijat principiile legalității și oficialității procesului contravențional, or, consemnarea refuzului contravenientului de a semna, este exhaustiv de prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional și are ca efect nulitatea absolută conform prevederilor art.445 alin.(1) din Codul contravențional.

25. În consecință, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427255 din 11.04.2025, fiind întocmit prin derogare de la prevederile art. 443 alin.(6) Cod contravențional, este lovit de nulitate absolută, potrivit art.445 alin. (1) Cod contravențional.

26. Conform prevederilor art. 461 Cod contravențional, alin.(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

27. Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază contestația formulată de Liulica Aurelia întemeiată și urmează a fi admisă. Conducându-se de prevederile art.443, art.445, art.461

Cod contravențional, consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui **Liulica Aurelia**, pe motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

28. Vizavi de argumentele petentului privind netemeinicia întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța ținând cont de circumstanțele constatate, apreciază ca fiind inoportună analizarea temeiniciei întocmirii procesului – verbal, odată ce a fost înlăturată prezumția de legalitate (nulitatea absolută a actului de învinuire), care generează încetarea procesului contravențional

29. Conform art. art.395, 443, 445, 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată  
**hotărăște**

Se admite contestația depusă de avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele petiționarei **Liulica Aurelia**.

Se constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427255  
din 11.04.2025.

Se anulează decizia agentului constator din 11.04.2025, prin care **Liulica Aurelia** a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional pe motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/

Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului

Veronica Cupcea