

H O T Ă R Â R E  
în numele Legii

12 decembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Eduard Galușceac  
grefier Mihaela Bujag

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea lui Peltec Angela, persoană interesată Autoritatea tutelară, Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău și Primăria or. Codru cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui Gurulea Maria,

c o n s t a t ā:

La data de 22 septembrie 2025, petiționara Peltec Angela a depus cerere în instanță de judecată, în cadrul procedurii speciale, cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui Gurulea Maria, pe un termen de 10 ani, persoană interesată Pretura sectorului Rîșcani, mun. Chișinău.

În motivarea cererii petiționara Peltec Angela a indicat că, subsemnată Peltec Angela sunt fiica lui Gurulea Maria, fapt confirmat prin certificatul de naștere atașat la cerere.

Din anul 1998 mama ei Gurulea Maria a plecat la muncă în Italia, or. Torino, unde a lucrat în calitate de badantă. Periodic mama revenea în țară însă după anul 2019 în legătură cu pandemia COVID 19 și războiul din Ucraina nu a mai venit în Moldova. Cu mama ținea legătură periodică prin telefon. Din luna iulie 2024 mama a dispărut, nu mai ieșea la legătură prin telefon și practic a pierdut orice contact cu ea. A întreprins acțiuni de căutare a ei și peste 6 luni, cu ajutorul unei biserici și prin intermediul Consulatului Republicii Moldova din Italia, a găsit-o pe mama la un Centru de plasament pentru bătrâni din or. Torino, fiind acolo pe motiv că aceasta s-a pierdut și din cauza deficiențelor mintale apărute nu putea să-și expună identitatea și alte date importante pentru a face legătura cu rudele sale. În luna mai 2025 a reușit să o readuc pe mama în Republica Moldova și să o ia la îngrijirea și întreținerea sa.

La moment, în procesul de acordare a îngrijirii, se confruntă cu mai multe probleme ce țin de reprezentarea mamei în diferite instituții de stat, deoarece ea \*\*\*\*\* la perfectarea actelor juridice, la luarea deciziilor, la primirea indemnizațiilor, pensiei, etc.

Prin expertiza extrajudiciară cu nr. 202535A0741 din 08.09.2025 s-a constatat că Gurulea Maria \*\*\*\*\* necesită supraveghere și îngrijire permanentă din partea altei persoane.

Din cauza deficiențelor mintale mama mea \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*. Conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea ei la

încheierea actelor juridice atât patrimoniale cât și cu caracter personal deoarece ea \*\*\*\*\*, fapt care a fost constatat prin expertiza psihiatrică menționată supra.

Totodată, experții au stabilit că reieșind din stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil ca starea mamei Gurulea Maria să se îmbunătățească iar \*\*\*\*\* de care suferă ea este o \*\*\*\*\*, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat.

Astfel, din circumstanțele expuse mai sus se impune necesitatea instituirii tutelei în privința lui Gurulea Maria care este necesară deoarece ca urmare a \*\*\*\*\* aceasta \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Menționează că instituirea tutelei în privința mamei Gurulea Maria este necesară, deoarece ea \*\*\*\*\* la perfectarea unei procuri sau de a depune careva declarații notariale, sau de a primi mijloacele financiare personal, de a deschide conturi/carduri la bancă pentru primirea pensiei sau a altor plăți sociale.

Din cauza maladiilor de care suferă, mama \*\*\*\*\* și are permanent nevoie de protecție și ajutor din partea unei alte persoane.

Anterior în privința mamei Gurulea Maria, pe teritoriul Republicii Moldova, nu a fost instituită măsura de ocrotire - tutela și la ziua de astăzi mama nu are un reprezentant legal oficial care ar reprezenta interesele acesteia în fața tuturor autorităților din țară în sensul asigurării drepturilor ei garantate.

La stabilirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, consideră că în calitate de tutore al mamei urează să fie desemnată ea, subsemnata Peltec Angela, deoarece mama se află în îngrijirea și întreținerea ei, iar o altă persoană care să-i fie alături și să-i poată acorda același sprijin nu este.

Menționează că ea locuiește împreună cu mama Gurulea Maria și cu familia petiționarei în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*. Mai are un frate pe nume Gurulea Vadim care este stabilit cu traiul de mulți ani în Federația Rusă, în \*\*\*\*\* și cu care ține legătura doar telefonic. Tatăl Gurulea Ion, născut la \*\*\*\*\* este decedat din data de \*\*\*\*\*. Mama Gurulea Maria se află la evidență psihiatrică și se tratează la medicul psihiatru Pavalachi Cristina (tel.\*\*\*\*\*) din cadrul Centrului Comunitar de Sănătate Mintală sec. Centru, mun. Chișinău.

Mai comunică că mama deține în proprietate privată ¼ cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* ce reprezintă o porțiune din casa de locuit situată în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*, pe care ea a donat-o ei în anul 2006 și în care ei locuiesc și în prezent, precum și un apartament ce se află în \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*.

Astfel, ținând cont de circumstanțele faptice, instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă este necesară ca urmare a\*\*\*\*\* comice pe care o are Gurulea Maria, iar reieșind din starea sa de sănătate care este \*\*\*\*\* consideră că instituirea măsurii de ocrotire judiciară, tutela, în privința persoanei fizice Gurulea Maria, urmează a fi stabilită pe un termen de 10 ani.

Solicită Peltec Angela instituirea în privința lui Gurulea Maria, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, a măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutela, pe un termen de 10 (zece) ani, cu desemnarea lui Peltec Angela, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, în calitate de tutore a lui Gurulea Maria, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*.

Petiționara Peltec Angela și reprezentantul petiționarei avocatul Rusev Serghei (în baza de mandat Seria MA 2384761 din 11.09.2025), în ședința de judecată au susținut cererea înaintată și au solicitat admisarea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul persoanei în privința căreia se solicită aplicarea măsurii de ocrotire, Gurulea Maria - avocatul Verebceanu Sergiu (desemnată în baza deciziei nr.2986 din 04.11.2015 a CNAJGS, Oficiul teritorial Chișinău de acordare asistenței calificate garantate de stat), în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea cererii înaintate cu privarea de dreptul la vot a lui Gurulea Maria și expedierea în adresa Comisiei Electorale Centrale după rămânerea definitivă a hotărârii.

Reprezentatul persoanei interesate Primăria orașului Codru, mun. Chișinău, în ședința de judecată a nu s-a prezentat, fiind înștiințați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, totodată prin intermediul cancelariei a fost prezentat avizul prin care s-a solicitat admiterea cererii și examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind participanții la proces prezenți în ședința de judecată, examinând actele cauzei, apreciind probatorul administrativ în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă și raportând per ansamblu cele constatate la prevederile legale ce guvernează litigiul, instanța de judecată consideră necesar de a admite din următoarele motive.

În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și intemeiată. Instanța își intemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 65 alin.(1) Cod civil, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală și care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcție de starea sau situația sa.

În conformitate cu prevederile art. 302 alin.(1) CPC, în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează pricinile/cauzele de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciară (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă); b) de modificare a condițiilor în care se exercită o măsură de ocrotire judiciară; c) de desemnare și revocare a ocrotitorului provizoriu, curatorului, tutorelui, membrilor consiliului de familie, curatorului supleant, tutorelui supleant, curatorului special, tutorelui special; d) de contestare a deciziilor consiliului de familie sau a autoritatii tutelare în orice aspect ce ține de măsura de ocrotire contractuală sau judiciară; e) de contestare a faptului producerii efectelor unui mandat de ocrotire în viitor, de suspendare, revocare a mandatului de ocrotire în viitor, precum și de acordare a unor împuterniciri suplimentare mandatarului sau unui mandatar special; f) de soluționare a altor chestiuni privind măsurile de ocrotire contractuale sau judiciare care, conform legii, sănătatea competența instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 307 alin. (2) CPC, la cerere se va anexa raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică a persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, eliberat cu cel mult 2 luni înainte de data depunerii cererii.

În ședința de judecată cu certitudine s-a constatat că, Peltec Angela este fiica lui Gurulea Maria, ce se confirmă prin Certificatul de naștere seria \*\*\*\*\* eliberat la 26 august 1968.

Potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202535A0741 din 08 august 2025, rezultă că, Gurulea Maria suferă de \*\*\*\*\*.

Astfel, ca urmare a\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, ea având discernământul psihic abolit în totalitate.

Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea persoanei, expertizate Gurulea Maria se va îmbunătăți, \*\*\*\*\* de care suferă sus-numită este o \*\*\*\*\*, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat.

Conform art. 102 alin.(3) și (4) CC, în privința persoanei care, în temeiul dispozițiilor art.65 alin.(1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie și nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Conform art. 103 CC, instanța de judecată stabilește termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani.

Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani.

Prin urmare reieseind din cele sus menționate, instanța de judecată atestă că potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202535A0741 din 08 august 2025, întocmit de către Centrul de Medicină Legală, s-a stabilit cu certitudine că, Gurulea Maria suferă de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă și este puțin probabil că starea lui Gurulea Maria se va îmbunătăți, iar \*\*\*\*\* de care suferă ultima este o \*\*\*\*\*, respectiv instanța va stabili termenul de instituire a măsurii de ocrotire judiciară pe un termen de 10 ani.

Se mai reține că, în cadrul ședinței de judecată a fost asigurată prezența lui Gurulea Maria, fiind constatat că este imposibil de comunicat cu aceasta, or ultima la întrebările instanței răspunde necoerent, haotic, deviind de la subiect și având un comportament instabil.

Astfel, ținând cont de faptul de cele sus menționate instanța conchide necesar de a admite cererea înaintată de către Peltec Angela privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui Gurulea Maria, în vederea ocrotirii, reprezentării drepturilor și intereselor patrimoniale și nepatrimoniale ale acesteia la fel va fi desemnată petiționara.

Totodată, în conformitate cu art. 308<sup>11</sup> CPC, în temeiul art.48<sup>1</sup> și 48<sup>38</sup> din Codul civil, instanța de judecată poate să instituie o altă măsură de ocrotire judiciară decât cea solicitată de petiționar sau de către unul dintre participanți.

La instituirea măsurii de ocrotire judiciară, instanța de judecată, obligatoriu, se pronunță cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu intrunește unul sau mai multe din următoarele criterii: a) persoana înțelege informațiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia, b) persoana

apreciază implicațiile acestor informații pentru propria ei situație, c) persoana are capacitatea de a compara opțiunile disponibile, d) persoana poate alege opțiunea dorită.

Hotărârea definitivă a instanței de judecată prin care persoana este privată de dreptul la vot, precum și hotărârea definitivă de ridicare a interdicției de a vota se aduc la cunoștința Comisiei Electorale Centrale.

Prin urmare, luând în considerare cele sus menționate instanța de judecată conchide necesar de a priva pe Gurulea Mari de dreptul la vot, or nu întrunește condițiile stabilite expres la alin. (2) art. 308<sup>11</sup> CPC.

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanța de judecată,

h o t ā r ă s t e:

Se admite cererea lui Peltec Angela, persoană interesată Autoritatea tutelară, Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău și Primăria or. Codru cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui Gurulea Maria, ca fiind întemeiată.

Se institue măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui Gurulea Maria (a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*), domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*, pe un termen de 10 (zece) ani.

Se desemnează Peltec Angela (a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*), domiciliată în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*, în calitate de tutore în privința lui Gurulea Maria (a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*) pe un termen de 10 ani.

Gurulea Maria (a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*), în privința căreia au fost aplicate măsuri de ocrotire judiciară, se privează de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

Se transmite imediat de la data rămânerii definitive o copie de pe hotărâre, Comisiei Electorale Centrale, pentru aducerea la cunoștință despre privarea persoanei de dreptul la vot.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Eduard Galușceac