

HOTĂRÂRE În numele Legii

11 decembrie 2025
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Apărătorului contravenientei

Vasilisa Muntean

Bantu Emilia

Lunga Dmitri

a examinat în ședință publică contestația depusă de Artișciuc Tatiana împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 835961 și a deciziei de sancționare din 12.04.2025, adoptate în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod Contraventional al RM, -

a constant:

La data de 12.04.2025 agentul constatator șeful SP-3 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Curajos Sergiu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 835961 în privința cet. Artișciuc Tatiana în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 01.01.2024, la ora 00:00 min., aflându-se în ***** a comis coruperea electorală pasivă.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 835961 în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contraventional al RM, contravenientului Artișciuc Tatiana i s-a aplicat sanctiunea contraventională sub formă de amendă în mărime de 750 unități conventionale, ceea ce constituie suma de 37 500 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 835961 din 12.04.2025 în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod Contraventional al RM, la data de 24.04.2025 Artișciuc Tatiana a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contraventional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 835961 și a deciziei de sancționare din 12.04.2025, ca fiind ilegale și neîn teme iate.

În motivarea contestației se indică că nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sanctiōnare și nu recunoaște vina în săvârșirea contravenției imputate, considerând că decizia de sanctiōnare a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Totodată, declară că semnătura sa aplicată în compartimentul 18 a fost aplicată ca urmare a inducerii în eroare a subsemnatei cu privire la faptul pentru care semnează. Indică că agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa, oferindu-i actul contestat deja precompletat; nu i-a explicat drepturile și obligațiile în modul stabilit de lege; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu i-a asigurat serviciile unui interpret având în vedere că nu posedă în perfecție limba de stat; nu i-a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul-verbal cu grave erori de continut; a

amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. Mai indică că în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea, cât și întreaga familie.

Menționează că în aşa mod a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constată și pe care nu a comis-o.

Totodată, invocă că procesul-verbal este întocmit cu grave erori și încalcări procedurale și este lovit de nulitate absolută. Menționează că procesul-verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază ale procesului-verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Menționează că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, înțocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Potrivit Deciziei de sancționare Artișciuc Tatiana ar fi acceptat personal sume bănești pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și extensive defavorabile, nefiind bazate pe un substrat factologic suficient.

Nu este există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică anume. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la Artișciuc Tatiana. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate în mod corespunzător, astfel încât să fie valorificate în cadrul procesului contravențional. Dar nici măcar aceste pretinse probe nu au fost prezentate de agentul constatator, sarcina probatorie, revenindu-i în virtutea legii. La decizia de sancționare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art.47¹ Cod Contravențional.

Afirmă că agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sanctiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Din motivele expuse și deoarece în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției.

Ulterior, prin contestația suplimentară depusă de avocatul Lunga Dmitri în cadrul ședinței de judecată, s-a invocat că în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator n-a consemnat încadrarea juridică a faptei contravenționale săvârșite, ce atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit doctrinei contravenționale coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin

mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

La caz, în procesul-verbal de contravenție nu este indicat/constatat ce sumă a primit pretinsul contravenient, deci nu este clar cum agentul constatator a calificat fapta că nu constituie infracțiune. Este evident că agentul constatator nu a prezentat nici o probă în acest sens, nu a demonstrat care anume este obiectul contravenției, care anume este fapta prejudiciabilă (latura obiectivă), care este scopul exact, cine este subiect și cum se caracterizează intenția directă (latura subiectivă).

Menționează că pentru stabilirea vinovăției unei persoane este necesar stabilirea timpului comiterii faptei, or art.47¹ alin.(1) Cod Contraventional a fost introdus prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr.230 din 31.07.2024 (în vigoare 15.08.2024). Iar art.3 Cod contraventional, prevede că caracterul contraventional al faptei și sanctiunea ei contraventională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Legea contraventională care înaprește sanctiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.

Prin urmare, indică că în lipsa constatării datei comiterii faptei, este imposibilă stabilirea vinovăției, or în cauza dată nu există nici un element probatoriu care să demonstreze că în perioada de la 15 august 2024 persoana a comis contravenția prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod Contraventional.

La caz, reține că în decizia contestată agentul constatator a indicat că au fost încălcate Regulamentul Circulației Rutiere cu mijloc de transport.

Prin urmare, reieșind din încălcările constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție care afectează în mod esențial fondul cauzei, raportat la prevederile art.445 alin.(1) Cod Contraventional, potrivit cărora neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contraventionale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnaturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Rezumând, conchide că agentul constatator a emis actul procedural contrar prevederilor legale, fapt ce duce la nulitatea acestuia.

Astfel, analizând întregul material probatoriu acumulat și prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.443 din Codul Contraventional, se atestă că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări de la prevederile art.443 din Codul Contraventional, or deși în procesul-verbal cu privire la contravenție este mențiunea că a fost întocmit în prezența persoanei, nu este clar de ce lipsește semnătura persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal, în acest sens nefiind indicat dacă persoana a refuzat să semneze procesul-verbal sau semnătura lipsește din alte motive.

La caz, reține că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în prezența

făptuitorului și refuzul acestuia de a semna, urmează a fi confirmat prin semnătura cel puțin a unui martor, în corespondere cu prevederile art.443 alin.(6) din Codul Contravențional.

Mai indică că în procesul-verbal nu este indicat: ce fapta contravențională a fost săvârșită, ce suma exactă a primit, de la cine și pentru ce anume, cum a stabilit locul săvârșirii??? Lipsește martorul care ar confirma refuzul semnării procesului-verbal, or acest proces-verbal a fost încheiat în lipsa persoanei.

Mai mult, nu sunt prezentate probe că contestatară a avut instalată aplicația "PSB", nu sunt probe că aceasta aplicația aparține "Promsveazibank" din Federația Rusă, nu sunt probe că contestatară are deschise conturile bancare în această bancă, nu sunt probe că a avut loc transfer și în ce sumă, nu se menționează și nu este nici o probă că contestatară a influențat pe cine sau cineva a influențat contestatară și cum anume, pentru ce și dacă aceasta influență a avut loc și când.

Lipsește procesul-verbal privind cercetarea la fața locului și cercetarea telefonului mobil al contestatarului, cum a fost stabilit locul săvârșirii faptei în lipsa constatării timpului săvârșirii.

Mai mult ca atât, probele prezentate de către agentul constatator (ordonanțe, încheieri și altele) sunt în copii neautentificate, ori alte probe sunt fără semnătura persoanei responsabile și fără dată, fără indicarea instituției emitente.

Agentul constatator a presupus că contestatară a avut instalată în telefonul său mobil aplicația PSB, însă în lipsa conținutului SMS-ului sau altora comunicații ce ar confirma acceptarea banilor, nu-i suficient de a acuza persoana de comiterea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional.

Contrafenienta Artișciuc Tatiana fiind legal citată (f.d.32, 45), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Apărătorul contrafenientei Lunga Dmitri a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator șeful SP-3 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Curajos Sergiu fiind legal citat (f.d.31, 40, 42), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere depusă prin intermediul poștei electronice a instanței la data de 11.11.2025, a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d.47).

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, cîtați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanța mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franței, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apăra în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) și respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul și timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator și făptuitoarea nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația ca fiind întemeiată, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sanctiune, și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 835961 din 12.04.2025 Artișciuc Tatiana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sanctiunea amenda în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 lei.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sanctiune au fost adoptate 12.04.2025, expediate contravenientei la 16.04.2025, contestația a fost depusă și înregistrată la data de 24.04.2025 cu numărul de intrare 2166, fapt confirmat prin stampila Inspectoratului de Poliție Ciocana, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul la un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competență să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interprează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespondere cu art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 835961 și decizia asupra cauzei contravenționale din 12.04.2025, Artișciuc Tatiana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sanctiunea amendă în mărime de 750 unități convenționale.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 835961 din 12.04.2025, rezultă că întocmirea actului a avut loc în prezența făptuitoarei Artișciuc Tatiana.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde:

- a) data (ziua, luna, anul) și locul încheierii;
- b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă;
- c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;
- d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;
- e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indicile calitative ale elementelor constitutive ale contravenției;
- f) aducerea la cunoștință contravenientului și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387;
- g) obiecțiile și probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei.

Urmare, instanța constată că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 835961 din 12.04.2025, agentul constatator a ignorat cerințele art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, indicând abstract și incert fapta contravențională, și anume "*la data de 01.01.2024, la ora 00:00 min., aflându-se în ***** a comis coruperea electorală pasivă*", or, este de menționat că art.47¹ în Codul Contravențional a fost introdus prin Legea nr.230 din 31.07.2024, care a intrat în vigoare din 15.08.2024, prin urmare, la data indicată în procesul-

verbal cu privire la contravenție ca fiind data comiterii faptei, legislația nu prevedea o atare contravenție.

De asemenea, se atestă că agentul constatator nu a specificat prin care acțiuni concrete Artișciuc Tatiana a comis fapta imputată, or, la descrierea faptei contravenționale acesta a indicat: "*a comis fapta contravențională 1. – al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Coruperea electorală pasivă al Codului Contravențional*".

Consecutiv, agentul constatator contrar cerințelor art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, la descrierea faptei contravenționale a menționat că fapta a fost comisă cu un mijloc de transport cu ignorarea prevederilor Codului Contravențional, circumstanțe care efectiv nu au tangență cu prevederile art.47¹ Cod Contravențional.

Subsecvent, se atestă că agentul constatator a ignorat prevederile alin.(5) și (6) ale art.443 Cod Contravențional, care stipulează că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenției este de competență unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședință în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe și se semnează de către toți membrii prezenți la ședință. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnatura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).

La caz, instanța de judecată constată că deși în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 835961 din 12.04.2025 agentul constatator a indicat mențiunea "prezența persoanei", se atestă că la rubricile nr.17 și 18 ale procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește nemijlocit semnatura acesteia, fiind indicată mențiunea "în absență", mențiuni care se contrazic complet, nefiind astfel posibil de stabilit dacă Artișciuc Tatiana a fost prezentă la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, instanța atestă că exemplarul 2 al procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 835961 din 12.04.2025, care a fost expediat făptuitoarei Artișciuc Tatiana nu a fost semnat de către agentul constatator, fapt care duce la nulitatea acestuia.

Conform art.375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubile în probarea învinuirii care nu pot fi înălăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Respectiv, deficiențele constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în opinia instanței afectează esențial fondul cauzei, acestea fiind semnificant în raport cu cauza cercetată, care în ansamblu cu alte încălcări, explicate de instanță *infra*, sunt apreciate drept încălcări grave ale prevederilor legii contravenționale și ale drepturilor acuzatului contravențional, or instanța consideră că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei.

Încălcările constatate pot afecta esențial fondul cauzei în măsura în care acest fapt nu poate fi înălăturat de către instanța de judecată (cea ce rezultă din interpretarea sistemică a art.445 și art.461 din Codul Contravențional).

Art.461 Cod Contravențional al RM stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța începează procesul contravențional.

Conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnaturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 835961 și decizia de sancționare din 12.04.2025 contravine rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatare, instanța a ajuns la concluzia de a admite din alte motive contestația lui Artișciuc Tatiana, a anulă procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 835961 și decizia asupra cauzei contravenționale din 12.04.2025 și a încetă procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

Hotărâște:

Se admite contestația depusă de Artișciuc Tatiana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 835961 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 12.04.2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 835961 și decizia asupra cauzei contravenționale din 12.04.2025, prin care Artișciuc Tatiana a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37 500 lei.

Se începează procesul contravențional intentat împotriva lui Artișciuc Tatiana din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Vasilisa Muntean