

**Dosarul nr. 1-205/25
PIGD 1-25161816-09-1-18112025**

**S E N T I N T Ă
ÎN NUMELE LEGII**

15 decembrie 2025

orașul Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)

Instanța de judecată, compusă din:

Președintele ședinței,

judecătorul

Hristina Cravet

Grefier

Maria Goraș

Cu participarea:

procurorului

Marcel Fală

Avocatului

Vitalii Mironov

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui

Cazacu Nicu, IDNP *****, născut la ***** în r-nul *****,
s. ***** , celibatar, studii medii incomplete, nesupus militar,
un copil minor, fără persoane la întreținere, neangajat în
câmpul muncii, fără titluri speciale, grade de calificare și
distincții de stat, domiciliat în satul ***** , raionul
Sângerei, anterior condamnat:

1.Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.11.2005 în baza
art.186 alin. (2) lit.d), 27, 172, alin. (2) lit.c) CP cu
aplicarea art.84 CP s-a stabilit pedeapsa definitivă 8 ani
închisoare.

2.Prin încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din
18.02.2014 s-a recunoscut sentința judecătoriei Savelovsc
Federația Rusă și s-a acceptat spre executare fiind considerat
condamnat în baza art. 188 alin. (2), lit.e) CP și stabilită
pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 10
luni.

3.Prin încheierea judecătoriei Orhei din 06.05.2015 în baza
art. 85 CP a fost adăugată parțial la pedeapsa stabilită prin
încheierea judecătoriei sec. Buiucani mun. Chișinău din
18.02.2014, pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel

Bălți din 23.11.2005 cu stabilirea pedepsei definitive de 8 ani 1 lună închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

4. Prin încheierea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30.09.2016 Cazacu Nicu a fost liberat condiționat de pedeapsa de 8 ani și 1 lună închisoare stabilită prin încheierea judecătoriei Orhei din 06.05.2015 înainte de termen rămas neexecutat de 11 luni 5 zile închisoare.

A fost scos de 1 evidență Biroului de Probațiune ***** la data de 22.09.2017.

5. Prin decizia Curții de Apel Nord din 11 noiembrie 2025 în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani. În temeiul art. 90 CP a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (5) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 18 noiembrie 2025 până la 15 decembrie 2025.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Asupra materialelor și probelor din dosar, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

Cazacu Nicu, la 26.10.2025, aproximativ la ora 22:00 min., fiind conștient că nu deține permis de conducere, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor punctului 10 subpunktul 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, în conformitate cu care: persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; punctului 11 lit. j), în conformitate cu care: conducătorul de vehicul, este obligat: să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare; punctului 14 lit. a) în conformitate cu care: conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în

stare de ebrietate, a urcat și a condus mijlocul de transport — motocicleta de model *****, fără numere de înmatriculare, pe un drum public din satul *****, raionul Sângerei, unde a fost stopat de către agenții constataitori din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei, Ostap Anton și Oleg Romandaș.

Drept urmare, Cazacu Nicu, fiind fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i-a fost solicitat să treacă testarea alcoolscopică și ulterior examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei în conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei nr. 296 din 16.04.2009, însă acesta a refuzat categoric să fie supus testării alcoolscopice, precum și examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

2. ANALIZA PROBELOR.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată analizând probele prezentate de procuror și acceptate de inculpat, care demonstrează integral vinovăția acestuia și anume:

-declarațiile martorului Ostap Anton, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale în esență a declarat că este angajat de în calitate ofițer SST AR al Inspectoratului de Poliție Sângerei. La data de 26.10.2025, el împreună cu colegul său de serviciu pe nume Oleg Romandaș, a fost implicat în serviciu de menținere siguranței traficului rutier și a ordinii publice pe raionul Sângerei. La data de 26.10.2025, în jurul orei 22:00, în timpul patrulării în satul *****, raionul Sângerei, pe traseul central din localitate, au observat două persoane de gen masculin ce se deplasau pe o motocicletă de model ***** de culoare roșie combinată cu negru, fără număr de înmatriculare. Tot atunci, ei au observat că aceștia se deplasau pe motocicletă haotic și atunci a apărut suspiciunea că aceștia au consumat băuturi alcoolice. Au conectat girofarul la automobilul de model Dacia 2131, concomitent a fost conectat semnalul sonor special și motocicleta de model ***** fără număr de înmatriculare a fost stopată. Apropindu-se de aceștia, au coborât, solicitându-le să coboare, acești doi bărbați de pe motocicletă, șoferul ținând mâna pe acceleratorul motocicletei, a tras brusc de acesta, în rezultat la ce a pierdut controlul asupra motocicletei menționate și motocicleta a pornit înainte tamponându-se în automobilul de serviciu cu care se deplasau și anume automobilul de model Dacia 2131. A înștiințat serviciul de gardă despre impactul care a avut loc. După acest accident, cele două persoane de gen masculin s-au ridicat de jos și șoferul s-a prezentat ca fiind Cazacu Nicu din satul ***** , iar pasagerul s-a prezentat ca fiind ***** la fel din satul ***** . În momentul discuției cu aceștia, de la ultimii s-a simțit miros specific de alcool din cavitatea bucală, dar și vorba acestora era neclară din care fapt a apărut bănuiala rezonabilă că dânsii se află în stare de ebrietate. Șoferul a fost identificat prin baza de date că nu

deține permis de conducere, iar motocicleta acestuia nu este înmatriculată corespunzător. Șoferului ce a condus motocicleta i-a fost propus să-i fie efectuată testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager”, la care Cazacu Nicu a refuzat. I-a fost propus să-i fie prelevate probe biologice de sânge pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat și s-au deplasat la secția de internare în incinta Spitalului raional Sângerei, unde lui Cazacu Nicu i-a fost propus să-i fie prelevate probe biologice de sânge. Ultimul totalmente s-a refuzat, însă a predat doar urina pentru analize. Astfel, în procesul-verbal de examinare a fost menționat faptul refuzului acestuia de a-i fi prelevate probe biologice de sânge. Ulterior la data de 26.10.2025, Cazacu Nicu a fost documentat conform art. 264¹ alin (5), pe faptul că la data de 26.10.2025 în jurul orelor 22:15, Cazacu Nicu conduceând motocicleta de model ***** fără număr de înmatriculare, a refuzat de la efectuarea testării alcoolistice și prelevarea probelor biologice de sânge, însă i-a fost prelevată proba de urină.(f.d.20-23)

-declarațiile martorului ***** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că la moment este angajat în calitate ofițer OSCR al SST AR al Inspectoratului de Poliție Sângerei. La data de 26.10.2025, el împreună cu colegul său de serviciu pe nume Ostap Anton, a fost implicat în serviciu de menținere siguranței traficului rutier și a ordinii publice pe raionul Sângerei. La data de 26.10.2025, în jurul orei 22:00, în timpul patrulării în satul ***** , raionul Sângerei, pe traseul central din localitate, au observat două persoane de gen masculin ce se deplasau pe o motocicletă de model ***** de culoare roșie combinată cu negru, fără număr de înmatriculare. Tot atunci, ei au observat că aceștia se deplasau pe motocicletă haotic și a apărut suspiciunea că aceștia au consumat băuturi alcoolice. Ei au conectat girofarul la automobilul de model Dacia 2131, concomitent a fost conectat semnalul sonor special și motocicleta de model ***** fără număr de înmatriculare a fost stopată. Apropindu-se de aceștia, au coborât și s-au apropiat de ei, unde solicitându-le să coboare, acești doi bărbați de pe motocicletă, șoferul ținând mâna pe acceleratorul motocicletei, a tras brusc de acesta, în rezultat la ce a pierdut controlul asupra motocicletei menționate și motocicleta a pornit înainte tamponându-se în automobilul de serviciu cu care se deplasau și anume automobilul de model Dacia 2131. A fost înștiințat serviciul de gardă despre impactul care a avut loc. După acest accident, cele două persoane de gen masculin s-au ridicat de jos și șoferul s-a prezentat ca fiind Cazacu Nicu din satul ***** , iar pasagerul s-a prezentat ca fiind ***** la fel din satul ***** . În momentul discuției cu aceștia, de la ultimii s-a simțit miros specific de alcool din cavitatea bucală, dar și vorba acestora era neclară din care fapt a apărut bănuiala rezonabilă că dânsii se află în stare de ebrietate. Șoferul a fost identificat prin baza de date că nu deține permis de conducere, iar motocicleta acestuia nu este înmatriculată corespunzător. Șoferului ce a condus motocicleta i-a fost propus să-i fie efectuată testarea alcooloscopică cu aparatul Drager, la care Cazacu Nicu a refuzat aceasta. Tot atunci, i-a fost propus să-i fie prelevate probe biologice de sânge pentru stabilirea

concentrației de alcool în aerul expirat și s-au deplasat la secția de internare în incinta Spitalului raional Sângerei, unde lui Cazacu Nicu i-a fost propus să-i fie prelevate probe biologice de sânge la care ultimul totalmente s-a refuzat, însă a predat doar urina pentru analize. Astfel, în procesul-verbal de examinare a fost menționat faptul refuzului acestuia de a-i fi prelevate probe biologice de sânge. Ulterior la data de 26.10.2025, Cazacu Nicu a fost documentat conform art. 264¹ alin (5), pe faptul că la data de 26.10.2025 în jurul orei 22:15, Cazacu Nicu conducând motocicleta de model ***** fără număr de înmatriculare, a refuzat de la efectuarea testării alcoolscopice și prelevarea probelor biologice de sânge, însă i-a fost prelevată proba de urină. (f.d.24-27)

-declarațiile martorului *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale în esență nu a indicat careva detalii despre infracțiunea incriminată lui Cazacu Nicu, indicind că în acea zi a aflat despre decesul peste hotarele țării a fratelui său Carcea Andrei și a fost în stare de șoc și nu ține minte nimic din evenimentele petrecute. (f.d.28-30)

-Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală de constatare efectuată la 26.10.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei, Ostap Anton, prin care a fost cercetată o porțiune de drum din satul *****, raionul Sângerei. (f.d.7-8)

-Procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică în caz de refuz/eschivare de la testare, acțiune procesuală de constatare efectuată la 26.10.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei, Ostap Anton, prin s-a fixat refuzul conducătorului mijlocului de transport Cazacu Nicu de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager. (f.d.9)

-Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, acțiune procesuală de constatare efectuată la 26.10.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Ostap Anton, prin care a fost fixată acțiunea de înlăturare a lui Cazacu Nicu de la conducerea mijlocului de transport - motocicleta de model ***** ***** fără numere de înmatriculare. (f.d.10)

-Proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 01108433, acțiune procesuală de constatare efectuată la 26.10.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Ostap Anton, prin care a fost fixată acțiunea de ridicare și transportare la parcarea specială a mijlocului de transport — motocicleta de model ***** ***** fără numere de înmatriculare. (f.d.11)

-Proces-verbal nr. 157 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, prin care a fost fixată acțiunea privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei în privința lui Cazacu Nicu. În cadrul examinării, Cazacu Nicu a refuzat prelevarea probei Raport Drager și prelevarea probelor biologice de sânge. (f.d.18-19)

-Proces-verbal de ridicare din 27.10.2025, prin care au fost ridicate de la agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei, Ostap Anton, un suport optic de informații de tip DVD-R pe care este stocată o înregistrare audio video. (f.d.32)

-Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 29.10.2025, prin care a fost supus examinării un suport optic de informații de tip DVD-R pe care este stocată o înregistrare video. (f.d.34)

-Un suport optic de informații de tip DVD-R pe care este stocată o înregistrare audio-video din data de 26.10.2025, recunoscut în calitate de mijloc de probă și anexat la materialele dosarului prin ordonanță din 29.10.2015. (f.d.33)

-Corp delict motocicleta de model ***** *****, fără numere de înmatriculare, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penale din 27.10.2025 și restituit proprietarului ***** prin ordonanța din 29.10.2025 (f.d.13)

Inculpatul Cazacu Nicu, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, pe lângă faptul că a recunoscut probele procurorului acumulate în cadrul urmăririi penale, a mai declarat că nu deține permis de conducere și nici în proprietate mijloc de transport. La 26 octombrie 2025 nu a consumat alcool, iar pe la orele 22:00 se afla în centrul satului și pe lîngă magazin l-a văzut pe ***** la pămînt și mulți oameni, iar undeva într-o parte motocicleta ce-i aparține lui *****. Ultimul i-a comunicat că se simte rău fiindcă a decedat fratele său. Atunci el s-a oferit să îl ducă acasă cu motocicleta. Au urcat și la o intersecție în cale i-a ieșit mașina de patrulare, care a luminat puternic. El atunci s-a speriat și a pierdut controlul și motocicleta s-a tamponat în automobilul poliției. În timpul documentării i s-a solicitat să treacă testarea alcoolscopică. El a refuzat fiindcă nu avea încredere în polițiști. Apoi a fost condus la spital pentru prelevarea probelor de sânge, el a dat doar urina, fiindcă de la prelevarea probelor de sânge a refuzat din cauza că pierde cunoștință și îi era frică. Se căiește sincer de cele comise și solicită să fie pedeapsit cu o pedeapsă neprivativă de libertate fiindcă pedeapsa cu amenda este mare și nu are capacitate financiară de a o achita.

Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului Cazacu Nicu în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.

3.ÎN CADRAREA JURIDICĂ.

Analizând cumulul de probe, instanța ajunge la convingerea că vina inculpatului Cazacu Nicu a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată și acțiunile lui corect încadrate în baza art. 264¹ alin. (5) CP, fiindcă el prin acțiunile sale intenționate a comis refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvîrșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

4.P E D E A P S A.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal instanța de judecată nu a constatat existența circumstanțelor atenuante la caz.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal instanța de judecată nu a constatat circumstanțe agravante.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, atras incidenta procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (5) Cod penal legiuitorul a prevăzut pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Conform art. 80¹ alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. (...), art. 264¹, (...) și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art.80¹ alin.(2) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, se stabilește noua limită maximă a pedepsei sub formă de amendă fiind 2 250 unități convenționale și sub formă de închisoare de la 2 (doi) ani la 3 (trei) ani 9 (nouă) luni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele atenuante sau agravante, opinia părții vătămate, etc.

Conform prevederilor art.61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în

strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvâșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța reține că, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului restricții ale drepturilor proporționale cu gravitatea infracțiunilor săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Analizând în ansamblu împrejurările cazului, ținând cont de personalitatea lui Cazacu Nicu, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de comportamentul și modul său de viață, precum și efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani, considerând că va fi o pedeapsă echitabilă, fiind-i impuse inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite, fiind suficientă pentru restabilirea echității sociale.

Instanța de judecată consideră că în cazul dat nu este posibil de a aplica pedeapsa sub formă de amendă, or, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească

răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Totodată, circumstanțele expuse supra, având în vedere gravitatea faptelor săvârșite, conținutul și caracterul acțiunilor întreprinse de Cazacu Nicu, cât și urmările prejudiciabile, conving instanța de judecată că, este posibilă corectarea acestuia fără izolarea acestuia de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate nu își va atinge scopul de corectare și reeducare, având ca rezultat generarea unor consecințe negative.

Prin urmare, instanța consideră că, poate avea loc corectarea și reeducarea lui Cazacu Nicu, prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 Cod penal, motiv pentru care, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani, onorând astfel, prin comportare exemplară, încrederea ce i s-a acordat de către instanța de judecată.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "... soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Totodată, reieșind din personalitatea inculpatului, instanța de judecată va admite solicitarea procurorului privind obligarea lui Cazacu Nicu în baza art.90 alin.(6) CP să participe la programe probaționale stabilite de consilierul de probațiu și să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

La caz instanța de judecată atestă că inculpatul Cazacu Nicu prin decizia Curții de Apel Nord din 11 noiembrie 2025 a fost recunoscut vinovat de comiterea

infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal și aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probătire de 3 ani.

La caz, instanța de judecată atestă că infracțiunea comisă de inculpat a avut loc în perioada anterioară pronunțării deciziei Curții de Apel Nord din 11.11.2025.

Din sensul art. 84 alin. (4) Cod penal rezultă că conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Astfel, instanța de judecată urmează a aplica în privința inculpatului prevederile art. 84, alin. (4) CP.

Instanța de judecată va soluționa și soarta corporilor delictelor recunoscute în prezenta cauză.

Reiesind din cele expuse mai sus și conducându-se de art.61,75, 80¹ Cod penal, art. 364¹, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat Cazacu Nicu de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264¹ alin. (5) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal al RMoldova, a adăuga parțial la pedeapsa stabilită prin nouă sentință, pedeapsa neexecutată stabilită prin decizia Curții de Apel Nord din 11 noiembrie 2025 și a-i numi inculpatului Cazacu Nicu pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei urmează a fi suspendată condiționat pentru o perioadă de probătire de 3 (trei) ani cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probătire fixată, condamnatul Cazacu Nicu nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probătunii, va îndreptăgi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.90 alin.(6) CP se obligă Cazacu Nicu să participe la programe probaționale stabilite de consilierul de probătire și să nu își schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Obligația de supraveghere a executării pedepsei aplicate în privința lui Cazacu Nicu se pune în sarcina Biroului de probătire *****.

Corpul delict - discul DVD-R, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale de păstrat în continuare la cauza penală.

Corpul delict – motocicleta de model ***** *****, fără numere de înmatriculare, recunoscută prin ordonanța organului de urmărire penală din

27.10.2025 și restituită proprietarului ***** la data de 29.10.2025 de lăsat în proprietatea ultimului la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la 15 decembrie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător

Hristina Cravet