

Dosarul nr. 4-385/2025
(PIGD: 4-25147914-26-4-20102025)

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

11 decembrie 2025

orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța de judecată având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru

Grefier: Ala Bejanu

În lipsa

Agentului constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Andrii Pintelei

Contravenientului – Pintilei Corneliu (înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adevărit prin avizul de recepție a citației)

A examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza contravențională intentată în privința contravenientului -

Pintilei Corneliu, născut la data de ***,
-de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional al**

RM

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 20 octombrie 2025 – 11 decembrie 2025 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale):

La data de 16 octombrie 2025, în jurul orelor 20:00, contravenientul Pintilei Corneliu a efectuat un apel intenționat fals la serviciul de urgență „112”, comunicând că a fost agresat fizic de către soția sa.

II. La data de 20 octombrie 2025 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare și adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Instanța judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Contravențiile prevăzute la art.54¹, 63–65, 65², 65³, 67, 68, 75, 76, 78¹–78², 88, 92, 107¹, art.157 alin.(2), (3) și (12), art.165, 181, 243¹, art.277¹ alin.(3), (5) și (6), art.312¹, art.316, 317, 318¹, 320, 322–324¹, 330⁴, 335–337, **342**, 352 și 353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

Conform art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 și 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.54¹, 63–65, 65², 65³, 67, 68, 70¹, 78¹–78², 88, 107¹, art.157 alin.(2), (3) și (12), art.243¹, art.277¹ alin.(3), (5) și (6), art.312¹, 316, 317, 318¹, 320, 322–324¹, 330⁴, 335–337, **342**, 352 și 353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Potrivit art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin.(1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 541471 din 17 octombrie 2025 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni.

III. Argumentele părților la proces

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Inspectoratului de Poliție Drochia, Andrii Pintelei, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar în conformitate cu art. 455 alin. (2) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Contravenientul Pintilei Corneliu, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea cauzei în lipsa sa și ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în absența contestatei.

În conformitate cu art. 455 alin. (2) și (3) Cod Contravențional, (2) Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. (3) Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Astfel, cu referire la chestiunea ce ține de citarea părților la proces, instanța de judecată precizează că, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franței, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or, atitudinea reclamantilor ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apăra în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) și respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuș împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, într-o respectare a unui proces echitabil, însă contravenientul nu s-a prezentat în instanța de judecată,

în pofida înștiințării legale despre data, ora și locul examinării cauzei, iar ca urmare a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia (în temeiul art. 455 și art. art. 479-480 Cod Contravențional).

IV. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecătii, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Pintilei Corneliu sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatat sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravențională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatat și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și

prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 541471 din 17 octombrie 2025, instanța de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientului (*f.d. 5*), fapt confirmat prin semnătura acestuia, la rubrica cu nr. 14.

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei și persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 541471 întocmit la 17 octombrie 2025, instanța de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravențional sunt impuse agentului constatatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Pintilei Corneliu a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 342 Cod Contravențional, de către instanța de judecată nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatatator și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatatator și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 16 octombrie 2025, în jurul orelor 20:00, contravenientul Pintilei Corneliu a efectuat un apel

intenționat fals la serviciul de urgență „112”, comunicând că a fost agresat fizic de către soția sa.

V. Vinovăția contravenientului Pintilei Corneliu se probează prin cumulul de probe administrate și prezentate de către agentul constatatator, și anume:

-procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria și Nr. MAI06 541471 din 17 octombrie 2025 potrivit căruia la data de 16 octombrie 2025, în jurul orelor 20:00, contravenientul Pintilei Corneliu a efectuat un apel intenționat fals la serviciul de urgență „112”, comunicând că a fost agresat fizic de către soția sa; (f.d. 5)

-informația „112” prin care se atestă că, la Serviciul Unic de Urgență „112” de pe numărul de telefon 069816229 a parvenit apel telefonic de la cet. Pintilei Gheorghe care a comunicat că, a fost agresat fizic de către concubina Chistol Natalia; (f.d. 6)

-raportul colaboratului Inspectoratului de Poliție Drochia potrivit căruia s-a statuat că, pe parcursul serviciului a primit o solicitare telefonică de la serviciul „112” de a se deplasa în satul Sofia, raionul Drochia precum că, s-a adresat Pintilei Gheorghe care a comunicat că, a fost agresat fizic de către soția sa, Chistol Natalia, Deplasându-se la fața locului s-a adevărit că, apelantul a fost Pintilei Corneliu, care vizibil era în stare de ebrietate și totodată din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros puternic de alcool. Ultimul, a comunicat că, nu are nevoie de ajutorul poliției și că nu are niciun conflict cu concubina sa, Chistol Natalia. S-a notat că, Pintilei Corneliu a fost supus testului „Drager”, fiind rezultatul de 1,17 mg/l. Totodată, cet. Chistol Natalia a fost supusă testului „Drager”, fiind rezultatul de 0,00 mg/l, ultima fiind audiată a declarat că, conflicte cu concubinul ei Pintilei Corneliu nu a avut și nu cunoaște din ce motiv concubinul Pintilei Corneliu a apelat la serviciul „112”; (f.d. 7)

-procesul-verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică din 14 octombrie 2025 și tichetul „Drager” nr. 104 din 14 octombrie 2025 prin care se atestă că, rezultatul testării alcoolscopice a lui Pintilei Corneliu este 1,17 mg/l; (f.d. 9-10)

-procesul-verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică din 14 octombrie 2025 și tichetul „Drager” nr. 105 din 14 octombrie 2025 prin care se atestă că, rezultatul testării alcoolscopice a lui Chistol Natalia este 0,00 mg/l; (f.d. 11-12)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 octombrie 2025 și planșele fotografice prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare la domiciliul contravenientului din satul Sofia, raionul Drochia; (f.d. 15-19)

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 17 octombrie 2025 prin care se atestă că, fiind audiat Pintilei Corneliu a declarat că, la data de 16 octombrie 2025 se afla la domiciliu unde locuiește cu soția sa, Chistol Natalia. Fiind în stare de ebrietate, la un moment dat, fără să se gândească a apelat la serviciul „112”, comunicând că a fost agresat de către soție. Recunoaște faptul că, a efectuat un apel fals la serviciul „112”;

(f.d.

VI. Încadrarea juridică faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăția contravenientului Pintilei Corneliu de săvârșirea faptelor ilicite este dovedită integral și califică aceste fapte ca contravenție prevăzută de **art. 342 Cod Contravențional al RM** – *chemarea intenționat falsă a serviciului poliției*.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, fapta contravențională săvârșită de către contravenient a fost constatată de către agentul constator și a fost inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 541471 încheiat la 17 octombrie 2025.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) - (5) Cod Contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 16 octombrie 2025, în jurul orelor 20:00, contravenientul Pintilei Corneliu a efectuat un apel intenționat fals la serviciul de urgență „112”, comunicând că a fost agresat fizic de către soția sa.

În acest context, instanța de judecată apreciază că, agentul constator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, totodată, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate contravenientului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiași versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanța de judecată deduce că au existat într-adevăr acțiunile incriminate, care au confirmat caracterul acțiunilor făptuitorului în prezența poliției, după cum se relevă îndeosebi din raportul colaboratului de poliție a Inspectoratului de Poliție Drochia (*f.d. 7*).

Instanța de judecată reține că, contravenientul Pintilei Corneliu fiind audiat la etapa documentării cauzei contravenționale, a confirmat faptul că, la data de 16 octombrie 2025 se afla la domiciliu unde locuiește cu soția sa, Chistol Natalia. Fiind în stare de ebrietate, la un moment dat, fără să se gândească a apelat la serviciul „112”, comunicând că a fost agresat de către soție. Recunoaște faptul că, a efectuat un apel fals la serviciul „112”.

Astfel, instanța de judecată atestă că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile contravenientului, care în mod cert a efectuat intenționat un apel fals și a solicitat intervenția poliției.

VII. În aceste condiții, instanța de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă și respectiv cu vinovăție de către contravenientul Pintilei Corneliu, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 342 Cod Contravențional, instanța de judecată

constată că, în faptele contravenientului Pintilei Corneliu sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 342 Cod Contravențional.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția contravenientului Pintilei Corneliu, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 342 Cod Contravențional.

În consecință, instanța de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumția de legalitate a actului constatat, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul constatat nu a fost răsturnată.

VIII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. (2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplice o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât și de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, iar vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, instanța de judecată consideră că, contravenientului Pintilei Corneliu pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **amendă** în mărime de **30 (treizeci) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **1 500 (una mie cinci sute) lei**.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

IX. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 395 alin. (1), pct. 1), 458, 460 și 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Pintilei Corneliu se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului **Pintilei Corneliu** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravențional al RM este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecător:**

/semnătura/

Corina Tăbăcaru

„Copia corespunde originalului”
Judecător:

Corina Tăbăcaru