

Dosarul nr. 1-261/25
1-25169144-46-1-04122025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 decembrie 2025

mun.

Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanţa în componenţa:

Preşedintelui de şedinţă: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

Cu participarea:

Procurorului: Nicolae Panfilii

Avocatului: Alexandr Olşanski

a examinat în şedinţa de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Istratii Ion *****, născut *****, născut şi domiciliat în *****, studii medii, concubinaj, ***** întreţinere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, ***** cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- *sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central din 02.10.2020, în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.201¹ alin.(1) lit. a) Cod penal,-

Cauza parvenită spre examinare în instanţa de judecată la 04.12.2025 şi examinată în termen rezonabil de până la 12.12.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunţat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de 135 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Apărarea a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în quantum minim prevăzut de lege.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa,-

A C O N S T A T Ă T :

Istratii Ion *****, la data de 15.11.2025, în jurul orei 23:20 min., aflându-se la domiciliul său situat în gospodăria situată în mun. Soroca, str. ***** 8, acţionând cu intenţie directă, urmărind realizarea altor acţiuni violente şi cauzării intenţionate a violenţei fizice asupra membrului de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în urma unui conflict cu partea vătămată Rotari Ion, care este

cumnatul său, și care, conform art. 133¹ lit. b) din Codul penal, este membrul său de familie, a aplicat față de ultimul violență fizică și anume: i-a aplicat o lovitură cu un borcan din sticlă, provocându-i astfel ultimului leziuni corporale sub formă de plăgi tăiate în regiunea infraorbitală pe dreapta, regiunea occipitală pe centru și regiunea occipitală pe stânga a capului, regiunea pavilionului auricular stâng, regiunea retroauriculară pe stânga, care, conform raportului de constatare medico-legală nr. 202521P0336 din 18.11.2025, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale Istratii Ion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.201¹ alin. (1) lit. a) din Codul Penal al R. Moldova, cu indicii de calificare: *”Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin alte acțiuni violente, soldată cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății”*.

Pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Istratii Ion ***** , fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Istratii Ion ***** a declarat instanței că, recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat. La caz a comunicat că, sora sa Ionela este căsătorită și locuiește împreună cu soțul ei, Rotari Ion, care îi este cumnat. La data de 15.11.2025, au stat cu toții la masă el și Ion au consumat băuturi alcoolice (rachiu), după care au ieșit afară. În timpul discuțiilor între ei s-a iscat un conflict el a luat un borcan de sticlă de 3 litri și l-a lovit pe Ion în regiunea capului, cauzându-i sângerare.

A confirmat că la moment a tras concluziile necesare în urma comportamentului său anterior, se căiește sincer de cele comise și a promis că pe viitor nu va mai

încălca legea fiind de acord cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată Rotari Ion, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat dar a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa, a menționat că nu are pretenții materiale sau morale față de el, lăsând pedeapsa la discreția instanței.

Astfel, în afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Istratii Ion ***** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală și prezentate de procuror:

Depozițiile părților vătămate:

- **Rotari Ion**, care fiind audiat a comunicat că, locuiește cu soția Rotari Ionela și doi copii minori. La 15.11.2025, în jurul orei 18:30 min., soția sa a fost telefonată de fratele ei Istratii Ion, care i-a chemat la frigărui, la concubina lui cet. Eftodii Lilia, care locuiește pe str. ***** 8 din mun. Soroca. Atunci, pe la ora 19:00, cu soția și ambii copii, au venit pe adresa sus-indicată. Cu Eftodii Lilia se cunosc de mult timp și sunt prieteni de familie și sunt în relații bune. Cumnatul lui Istratii Ion se cunoaște de mult timp cu Lilia și în companie au stat de multe ori împreună cu familiile, adică cei indicați mai sus. Făcând frigărui, au stat la masă, au mâncat, au servit rachiu de casă, totul era bine, careva conflicte nu erau între ei. La ora 22:50, soția a telefonat o persoană care trebuia să vină cu automobilul să-i ducă acasă. Între timp, soția cu Lilia erau în casă și îmbrăcau copiii, iar el cu Ion au ieșit afară la fumat. În timp ce fumau, Ion i-a propus să rămână să servească mai departe băuturi spirtoase, la care el i-a spus că copiii trebuie să doarmă și pleacă acasă. La ce Ion continua să-i spună să rămână, însă el refuza și s-au schimbat cu niște cuvinte, care nu i-au plăcut lui Ion și tot prin discuții Ion, fără nici un motiv, pe neașteptate pe când se afla în fața lui, l-a lovit cu capul în față, el l-a împins, la care Ion de pe o măsuță care se afla afară, a luat borcanul de 3 litri din sticlă, care era cu chiștoace de țigări și l-a lovit cu borcanul peste cap. El a reușit să se întoarcă cu partea stângă spre el și a primit lovitură cu borcanul peste cap din spate. Văzând că Ion l-a lovit și îi curge sânge din cap, a bătut la fereastră, ca femeile să iasă din casă. De la lovitură borcanul s-a stricat de capul lui. În timp ce Lilia cu Ionela au ieșit afară, el cu Ion se certau în care timp Ion a luat alt borcan și a vrut să-l arunce în el, însă soția lui cu Lilia erau în fața lui și de la aruncătură, borcanul s-a stricat de o țeavă metalică. Tot atunci, soția a văzut că îi curge sânge din cap și a început să sune la ambulanță de pe telefonul lui și peste un timp scurt, la fața locului a venit ambulanța și poliția. Pe Ion nu l-a lovit, l-a împins în piept cu palma și atât. Cazul indicat mai sus s-a primit din cauza că Ion era beat și nu i-a plăcut ce i-a spus el lui (lui Ion i-a spus că nu este podcablucinic, doar i-a spus lui că el este podcablucinic) din care cauză, el a început tot conflictul și l-a lovit cu borcanul peste cap (f.d.30-33);

Depozițiile martorilor:

- **Rotari Ionela**, care fiind audiată a comunicat că, la data de 15.11.2025 în jurul orei 18:30, fratele său Ion, a telefonat-o și a invitat-o la frigărui. Urma să meargă la

casa concubinei fratelui său Eftodii Lilia, care se află în mun. Soroca, str. ***** 8. Tot atunci și-a îmbrăcat copii minori și au mers în ospeție la fratele său. Acolo soțul său împreună cu fratele său au pregătiri frigărui, iar ea cu Lilia au pregătit masa. După care au stat cu toții la masă, unde bărbații au servit rachiu de casă, iar ea cu Lilia au servit câte un pic de vin. În jurul orei 22:40, a sunat pe un cunoscut de-al familie sale ca să vină cu mașina și să-i ducă acasă. Între timp ea a rămas cu Lilia în casă ca să îmbrace copiii, iar soțul și fratele său au ieșit afară. În timp ce îmbrăca copiii, soțul său a bătut în geam. Ieșind afară a observat că soțul său se deplasa spre ieșirea din ogradă, iar fratele său a vrut să arunce cu un borcan în el, însă borcanul s-a stricat într-o țeavă din metal. Văzând că soțul său este murdar de sânge, a luat telefonul acestuia și a sunat la ambulanță. Peste ceva timp la fața locului a venit ambulanța și poliția. Soțul său avea tăieturi la cap și-i curgea sânge. Ulterior discutând cu soțul său, acesta i-a comunicat că fiind afară, în timpul discuției fratele său, acesta i-a zis că este „podcablucinic”. S-au numit reciproc, astfel s-a iscat conflictul, iar fratele său l-a lovit pe soțul său cu un borcan în cap. Când au ieșit cu Lilia afară, în ogradă erau bucăți de sticlă. Până la acel moment soțul său cu fratele Ion erau în relații bune, nu au avut conflicte. La fel și ea cu fratele său sunt în relații bune, tot conflictul s-a pornit de la o prostie (f.d. 34-37);

- **Eftodii Lilia**, care fiind audiată a declarat că, locuiește în or. Soroca, str. ***** 8. De aproximativ 5 luni de zile, concubinează cu Istratii Ion, copii în comun nu au. La 15 noiembrie 2025 în jurul orei 18:00, concubinul Ion a telefonat-o pe sora lui Ionela Rotari, ca să vină la frigărui la ei acasă. Pe la orele 19:00, Ionela împreună cu soțul său Rotari Ion și doi copii minori au venit la ei în ospeție. Concubinul ei Ion cu cumnatul său Ion Rotari, au făcut frigărui afară, după care au stat la masă, au mâncat, băieții au servit rachiu, iar ea cu Ionela au servit puțin vin. Pe la orele 22:50, Ionela a telefonat pe un cunoscut ca să vină după ei, să-i ducă acasă. Între timp, concubinul Ion cu cumnatul Ion au ieșit afară la fumat, iar ea cu Ionela îmbrăcau copiii. În jurul orei 23:00, Rotari Ion a bătut în fereastră și atunci îndată cu Ionela au ieșit afară, unde au observat că Rotari Ion avea urme de sânge pe cap, iar Istratii Ion era mai într-o parte. În ogradă pe jos erau mai multe bucăți de stecle. Aflându-se afară, Rotari Ion se deplasa spre ieșire, timp în care Istratii Ion a luat un borcan din sticlă și a aruncat în direcția lui Rotari Ion, iar borcanul s-a lovit de o țeavă metalică din ogradă. Cu aceasta s-a terminat tot conflictul pe care ea cu Ionela l-a văzut. Când a început conflictului, ea cu Ionela erau în casă și nu au văzut ce a fost între ei. Tot atunci Ionela a solicitat ambulanța și peste ceva timp la fața locului a venit ambulanța după care și poliția. La acel moment Rotari Ion avea sânge pe cap. Ulterior, discutând cu concubinul său, acesta i-a spus că s-a certat cu Rotari Ion, și acesta l-a lovit cu pumnul în piept, după care el a aruncat în ultimul cu un borcan din sticlă care s-a stricat de Rotari Ion și atât. Ce a fost între ei, ea cu Ionela nu au văzut. Știe că Rotari Ion cu Istratii Ion sunt în relații bune, anterior nu au avut conflicte, despre alte conflicte nu cunoaște (f.d. 38-41);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu tabelul foto anexă**, acțiune procesuală efectuată la 16.11.2025, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume gospodăria cet. Eftodii Lilia, situată în mun. Soroca, str. ***** 8 (f.d. 7-8);

- **Ordinul de restricție nr. 213 din 16.11.2025**, prin care cet. Istratii Ion a.n. 1998, i-au fost stabilite mai multe măsuri restricție pe un termen de 3 zile, începând cu data de 15.11.2025 ora 01:30 pînă la data de 19.11.2025 ora 01:30 (f.d.14);

- **Raportul de constatare nr. 202521P0336 din 18.11.2025**, potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Rotari Ion a.n. 1994, s-au constatat: plăgi tăiate în regiunea infraorbitală pe dreapta, regiunea occipital pe centru și regiunea occipital pe stînga a capului, regiunea pavilionului auriculii stîng, regiunea retoauriculară pe stînga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile, incluziv și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 23-24);

- **Mijloace materiale de probă**: copia tomografiei computerizate a craniului lui Rotari Ion și copia formularului nr. 027/e, recunoscute și anexate prin ordonanța procurorului din 24.11.2025 (f.d. 18-19);

Deci, instanța conchide că totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Istratii Ion ***** , acțiunile căreia corect au fost încadrate juridic în baza **art.201¹ alin.(1) lit. a) Cod penal, cu indicii de calificare: "Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin alte acțiuni violente, soldată cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății"**.

În consecință, ținând cont de faptul că probele administrate în fază de urmărire penală, însușite și acceptate de Istratii Ion ***** dovedesc incontestabil vinovăția lui în comiterea infracțiunii, instanța va emite o sentință de condamnare, iar la stabilirea pedepsei va ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Așa dar, în accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, urmează a fi reținută recunoașterea vinovăției și căința sinceră. Circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal nu au fost stabilite.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Istratii Ion *****, a comis o infracțiune mai puțin gravă, fapt care rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal și art.201¹ alin.(1) lit. a) din Codul penal.

La locul de trai Istratii Ion *****, se caracterizează satisfăcător (f.d.53).

La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.44, 46).

Lecturând materialele cauzei instanța mai reține că, conform cazierului judiciar (forma 246), (f.d.47), ultimul nu este la prima abatere de la legislația penală, anterior fiind condamnat prin: sentința Judecătoreiei Soroca, Central din 02.10.2020, în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit informației nr. 08/11-3042 din 25.11.2025 eliberată de Biroul de probațiune Soroca (f.d.52) se atestă că Istratii Ion ***** s-a aflat la evidență în baza Sentinței Soroca, Central din 02.10.2020, și a executat pedeapsa fiind exclus de la evidență la 15.02.2021 în legătură cu ispășirea pedepsei.

Instanța a ținut cont și de faptul că, Istratii Ion ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel ultima a ușurat mult desfășurarea procesului.

După săvârșirea infracțiunii, precum și în instanța de judecată, Istratii Ion ***** a avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că a înțeles bine urmările negative ale faptei sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta. Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor sus menționate, instanța consideră că în privința lui Istratii Ion ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală în baza art.55 Cod penal, or, corectarea acesteia poate avea loc doar prin aplicarea în privința ei a pedepsei penale.

La fel, la stabilirea categoriei și quantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune mai puțin gravă), de persoana inculpatului (la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu este angajat în câmpul muncii, are 3 copii minori la întreținere, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Sanctiunea prevăzută de art. 201¹ alin.(1) lit. a) Cod penal, prevede pedeapsă sub formă de cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că, potrivit art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală ”până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”.

Conform art. 80¹ alin. (1) Cod Penal ”în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei și reieșind din caracterul infracțiunii precum și impactul social asupra cazurilor de violență în familie, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Istratii Ion *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.(1) lit. a) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității, inculpatul acceptând să execute o eventuală pedeapsă de acest gen. Această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficientă, care își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea lui cât și altor persoane, așa considerând de fapt și acuzatorul de stat în cadrul dezbaterilor.

Cu privire la măsura preventivă: În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța de judecată a reținut că, la data de 21 noiembrie 2025 inculpatul a semnat obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice, obligație care nu a fost încălcată, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată din prima ședință, concluzionându-se că după pronunțarea sentinței nu este necesară aplicarea unei alte măsuri preventive, mai ales în situația în care a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, iar inculpatul nu a demonstrat careva riscuri privind eschivarea sa de la executarea pedepsei, de aceea, aceasta se va menține pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Cu referire la cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată, instanța a reținut prevederile art.227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, potrivit căruia, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile

judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 228 alin. (1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că: (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Astfel, în cadrul prezentei cauze penale a fost efectuat raportul de expertiză judiciară nr. 202521P0336 din 18.11.2025 în sumă de 448,00 lei (f.d.23-24) și ținînd cont de faptul că efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt

imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat, instanța de judecată va încasa din contul lui Istratii Ion ***** în beneficiul statului, suma de 448,00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei.

Acțiune civilă sau corpuri delictive în prezenta cauză penală nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ Cod Penal, art. 340, 382, 384-385, 364¹, 389, 392-395, art. Cod de procedură penală, instanța de judecată,

A H O T Ă R Ă T :

Se recunoaște vinovat Istratii Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(1) lit. a) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, i se aplică pedeapsa sub formă de 135 (una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării lui Istratii Ion ***** în timpul executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității a-l pune în seama Biroului de Probațiune Soroca.

Se explică că, potrivit art. 67 alin.(3), (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunității va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

Se încasează de la Istratii Ion ***** în beneficiul Statului suma de 448,00 (patru sute patruzeci și opt lei 00 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, aplicată prin ordonanța procurorului din 24.11.2025, se menține, până când sentința va deveni definitivă.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Cristina Botnaru