

Dosar nr. PIGD 4-25061353-28- 5r-05072025  
Nr. dosarului manual 5r-79/2025

## **H O T Ă R Î R E** **În numele Legii**

12 decembrie 2025

or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni,

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia

Grefier

Bandalac Stela, Munciuleanu Mariana

a examinat în ședință publică contestația înaintată de \*\*\*\*\* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 439890 și a deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, prin care a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

### **a c o n s t a t a t :**

\*\*\*\*\* a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 439890 și a deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, prin care a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional.

În motivarea contestației \*\*\*\*\* a indicat, că la 09.04.2025, a fost informat că în privința sa este intentat un proces contravențional conform art.47/1 al.1 Cod Contravențional, pe faptul că eu în perioada scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin intermediul telefonului mobil cu nr. 067679668, a acceptat și a primit indicații sms-uri prin conturile „PSB” instalate în aplicația mobilă care a fost achitat pentru executarea sau neexecutarea unor drepturi electorale.

Tot la 09.04.2025 el am fost audiat în calitate de contravenient, după care în prezența mea mi-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare conform art.47/1 al.1 Cod Contravențional, cu 500 u.c.. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia i-a fost înmănată în aceeași zi, la 09.04.2025.

Cu procesul-verbal contravențional și decizia agentului constatatator nu este de acord, o consider ilegală, neprobată, lipsește fapta contravențională, admise probe acumulate ilegal.

Dacă în procesul -verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum aș fi recunoscut vina, solicită, e a fi considerate o eroare, dat fiind că intenția a fost de a semna doar că am luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

După cum a menționat și în procesul-verbal de audiere în calitate de contravenient, el nu sunt membru al vreunui partid politic, nu a primit careva indicații cum trebuie să votez la scrutinul electoral și referendumul republican constituțional din toamna anului 2024, nu a primit careva sume de bani sau indicații. În careva programe a telefonului mobil, el nu se pricepe. În vara anului 2024, el a transmis datele sale personale când a perfectat cârdul social pentru magazinul social „MeriȘOR”, nu exclude că în acel moment, cineva să fi beneficiat de telefon și de datele sale pentru a instala vreun program „PSB” așa după cum este învinovățit, însă, nu a primit nici o sumă de bani, nici prin oficiul poștal sau alte bănci din Republica Moldova. El nu a primit, în general, personal sau prin mijlocitor nici o remunerație (mijloace financiare, bunuri, servicii, prestații etc.) din partea vreunui partid politic pentru a fi determinat pentru a vota într-un

fel sau altul. Consideră că lipsește fapta contravențională pe cazul dat eu neacționând în nici un fel. Cu referire la prevederile art.441 al. I lit.:a) Cod Contravențional „Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției

Conform procesului-verbal contravențional, la punctul 6 „Fapta contravențională”, se indică comiterea faptei prin primirea a 10 (zece) SMS-uri prin conturile PSB instalate în telefon cu aplicația mobilă, prin care presupus am fost achitat pentru exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Totuși, din Procesul-verbal, eu nu cunosc care acțiune am comis, că am primit bani sau sms-uri, nu mi s-a explicat fapta imputată mie.

Totodată, agentul constator nu i-a putut prezenta nici o probă dobândită legal precum că eu am primit careva mijloace bănești pentru a fi determinat să votez la scrutin altfel. Consider că agentul constator, a omis prevederile art.440 al.1 Cod Contravențional „Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției”. Potrivit art.425 Cod Contravențional „Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.”. Decizia agentului constator este una unilaterală, neprobată privind existența contravenției, probe neclare privitor la dobândirea lor etc. Totodată, eu am fost privat de dreptul meu a aduce probe în apărarea mea, de a face cunoștință cu probele agentului constator la învinuirea mea. Atrage atenția instanței că în Decizia agentului constator nu este clar incita; la eartolul 6, fapta contravențională, agentul constator nu invocă concret acțiunile mele de acceptate și primirea de mijloace financiare conform elementelor : :rutntive al contravenției.

Dn cele relatate, a fost tras la răspundere contravențională în mod nefondat și ilegal fără a fi constatată fapta contravenției, cu admiterea erorilor procesuale, fără a fi probată, doar prin intima apreciere a agentului constator.

Potrivit ari.445 Cod Contravențional „(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, sau prin ce este identificată persoana, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.”

Potrivit deciziei de sancționare eu aș fi acceptat personal bani pentru exercitarea într- un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false și abuzive.

Nu există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume mi-a dat bani, care persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați, nu este probate legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probate acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta inscriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constator.

La decizia de sancționare nu a fost anexat nici un material probator care ar demonstra componența contravenției conform art.47’ alin 1 CC.

Agentul constator a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive al contravenției.

Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a art, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod essential fondul cauzei.

Întemeiază prezenta contestație în baza prevederilor art. 393,440, 441, 448 Cod contravențional.

Contravenientul \*\*\*\*\* solicită:

1. Admiterea contestației.
2. Anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare din data de 09 aprilie 2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Contravenientul \*\*\*\*\* în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind legal citat, astfel instanța de judecată dispunând examinarea cauzei în lipsă.

În ședința de judecată Reprezentantul Inspectoratului de Poliție Briceni, nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată dispunând examinarea cauzei în lipsă..

La data de 29 mai 2025 Inspectoratul de poliție Briceni a depus referință, unde a indicat că, studiind motivele invocate în contestația depusă de către \*\*\*\*\* și anume că:

1. Procesul a derulat în regim de urgență, argumentez că în Codul Contravențional nu este indicat sintagma „regim de urgență,, fiind prevăzut doar termenul prescripției răspunderii contravenționale la art. 30 CCRM.

2. Nu s-au respectat drepturile și obligațiile și nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, argumentez că agentul constator în cadrul întocmirii procesului verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute conform art. 384 CCRM și dreptul la apărare conform art.378 CCRM. Ultimul s-a refuzat de a semna în procesul verbal cu privire la contravenție. Procesul verbal a fost întocmit în prezența unui martor. Unde is a adus la cunoștința drepturile și obligațiile persoanei care i sa întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. Perioada cind a acceptat este în toamna anului 2024 ultima a primit prin intermediu telefonului mobil a primit sms cu conținut de mijloace bănești pentru exercitarea sau neexercitare dreptului electoral. Careva încălcări la întocmirea procesului cu privire la contravenție nu sînt conform prevederilor prevăzute la art. 443 alin. 6) CCRM.

3. Nu a explicat esența faptei imputate și nu au prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, argumentez că în calitate de probe conform prevederilor art. 425 CCRM, sunt elementele de fapt dobîndite în mod legal care servesc la constatarea existenței s-au inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției.

Astfel, aduce la cunoștința instanței că, la 15 august 2023, de către Procuratura Anticorupție, a fost pornită cauza penală înregistrată sub nr. 2023970322, în baza art 181/3 din Codul penal (finanțarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali săvîrșită în proporții mari) și art. 243 alin (3) lit. a) și b) Cod penal (spălarea de bani săvîrșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari), pe faptul că într-o perioadă nestabilită de timp, dar nu mai tîrziu de luna iulie 2023, cet. Ilan Șor, a pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova.

Totodată, pe întreg teritoriul țării, existînd o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localități, de către Ilan Șor, precum și alte persoane, sub paravanul diverselor partide politice, desfășoară activități infracționale manifestate prin colectarea datelor cu caracter personal, ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele rep. Moldova, precum și

suport informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB, a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, prin intermediul căreia de către Ilan Șor cu contribuția altor persoane sau oferit și dați bani, inclusiv prin transferuri bancare susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024, pentru susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite obșii în cadrul referendumului constituțional.

La 22.10.2024 prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-7921/2024, a fost autorizată măsura specială de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul SA „Moldtelecom”, fiind reflectată informația relevantă examinării circumstanțelor cauzei, prin identificarea numerelor SIM unice, care au utilizat și/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația mobilă cu identificatorul PSB, a Băncii Comerciale „Promsveazibank”, din Federația Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori și SMS-uri primite în adresa sa din partea identificatorului „PSB”,

Din februarie 2022, „Promsveazibank” este sub sancțiuni UE. Decizia UE 2014/145 cu modificări. Totodată, în conformitate cu Ordinul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene nr.248-S-09 din 16.11.2023, cu privire la alinierea la măsuri restrictive internaționale ale Uniunii Europene, Moldova a aderat la regimul de sancțiuni al UE împotriva Rusiei.

Promsveazibank, este o bancă deținută de statul rus care oferă sprijin financiar sectorului de apărare rus și armatei ruse, răspunzătoare pentru desfășurarea masivă a trupelor ruse de-a lungul frontierei cu Ucraina și pentru prezența trupelor ruse în peninsula Crimeea.

Astfel, la 08.04.2025, în secretariatul IP Briceni, a fost înregistrat Demersul parvenit din cadrul INSP al IGP cu nr. 1657 din 08.04.2025, pe faptul acțiunilor unor persoane din r. Briceni implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale. Pe faptul dat, a fost pornită procedura contravențională înregistrată sub nr.357 din 09.04.2025.

Subsidiar, este de menționat faptul că contravinientul \*\*\*\*\*, a primit astfel de mesaje în toamna anului 2024, fapt prin ce este demonstrat prin informația furnizată de către Companiile de telefonie mobilă din r. Moldova, mesajele au fost primite în perioada electorală și campaniei electorale la alegerile Prezidențiale și referendumului din 20.10.2024 din RM fapt care demonstrează legătura cauzală.

Totodată, reitereză că în materialele prezentate instanței de judecată există procesul verbal de examinarea a imaginilor video unde este descrisă procedura de înregistrare a persoanei pentru obținerea contului PSB, a Băncii Comerciale „Promsveazibank”, din Federația Rusă, care necesită un proces complex de acțiuni prin care persoana acceptă oferirea și transmiterea datelor actelor personale cum ar fi buletinul de identitate s-au pașaportul care conține date cu caracter personal, prin fotografierea acestora i-ar ca ultimul pas fiind necesară segvența video a persoanei care demonstrează faptul pretinderii acceptării pentru crearea contului bancar PSB, în legătură care au fost defășurate acțiunile sus indicate în cadrul pornită cauza penală înregistrată sub nr. 2023970322, în baza art 181/3 din Codul penal (finanțarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali săvârșită în proporții mari), de către Procuratura Anticorupție.

Astfel, solicită instanței de judecată de a respinge contestația depusă de către \*\*\*\*\*, ca fiind nefondată și consider ca procesul verbal cu privire la contravenție să rămână în vigoare,

deoarece ultimul pînă în prezent nu sesizat poliția precum că cineva i-ar fi colectat datele sale personale și prin aplicația „PSB,, a primit mesaje cu mijloace bănești în cont.

Inspectoratul de Poliție Briceni prin referință solicită:

1. Respingerea ca fiind nefondată a contestației împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din MAI06 439890 din 09 aprilie 2025 prin care solicită: admiterea contestației; anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui \*\*\*\*\*, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

2. Menținerea fără modificări a procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 439890 din 09 aprilie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constator din cadrul Inspectoratului de poliție Briceni, Balan Alexandr, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

### **Aprecierea instanței:**

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, temeiurile invocate în contestația depusă și faptele reținute de agentul constator prin procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 395, alin. (1), p. 2), și alin. (1/1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394, alin. (1/1) Cod contravențional.

Astfel, verificând respectarea termenului pentru depunerea contestației instanța reține următoarele:

Potrivit art. 448 alin.(1) al Codului contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1, alin. (8).

Instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștință contravenientului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționare a contravenției.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MA06 439890 și decizia agentului constator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, a fost întocmit în prezența contravenientului \*\*\*\*\* la data de 09 aprilie 2025 .

La data de 18 aprilie 2025 \*\*\*\*\* a depus la Inspectoratul de Poliție Briceni contestație, care a fost înregistrată sub nr.1745, adică în termenul stabilit de depunere a contestației.

Verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatat sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege, instanța constată următoarele:

În ședința de judecată s-a constatat că de către inspectorul principal al IP Briceni, Balan Alexandru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui \*\*\*\*\* pe faptul că, „\*\*\*\*\* în perioada scrutinului electoral și Referendumului constituțional din anul 2024 prin intermediul telefonului mobil nr.SIM 067679668 a primit 10 SMS-uri prin conturile PSB instalate în telefon ca aplicația mobilă care a fost achitată pentru exercitarea sau nu a dreptului electoral (f.d.6).

Acțiunile lui \*\*\*\*\* au fost calificate în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatat din 09 aprilie 2025, contravenientul \*\*\*\*\* a fost sancționat în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei (f.d.6).

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Or, procesul - verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatat și a contravenientului.

Astfel, instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatat a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, iar alegațiile contestatarului sunt neîntemeiate. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor

Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Conform prevederilor art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Potrivit doctrinei contravenționale coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional, reprezintă: relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor; integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

Subiect al contravenției este alegătorul – adică persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), care trebuie să aibă capacitate de exercițiu.

Latura obiectivă a contravenției, reprezintă acțiuni de primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Formele sunt: 1.Pretinderea – solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; 2.Acceptarea – consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); 3.Primirea – încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție este intenție direct. Persoana trebuie să acționeze cu scopul de a exercita sau a nu exercita un drept electoral (vot, participare, abținere etc.) în schimbul avantajelor. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să î-și exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47/1 Cod Contravențional.

Potrivit pct. 310 din Decizia Curții Constituționale nr.1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

În contextul faptei incriminate contravenientului \*\*\*\*\* instanța de judecată constată cu certitudine că, \*\*\*\*\*, la data de 17.09.2024, 07.10.2024 și 14.10.2024 având calitate de alegător cu drept de vot, acționând intenționat a pretins la sume bănești prin intermediul aplicației P.S.B. în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale (f.d 18) .

Conform art. 425 alin.(1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Instanța de judecată consideră, că vinovăția contravenientului \*\*\*\*\* în săvârșirea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești, și anume prin:

- procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 439890 din 09 aprilie 2025 întocmit în privința lui \*\*\*\*\* pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei, (f.d.6);

- raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 413720 din 09 aprilie 2025 (f.d.10);

- raportul șef al SII a IP Briceni, comisar principal Popovici Dumitru, potrivit căruia, de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat proces contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Briceni potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional (f.d.11);

- copia încheierii și mandatului judecătorului de instrucție din 01 aprilie 2025 privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2016970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în cauza contravențională RAP01 433516, pornită în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.13-17);

- extras din fișierul de format Excel, prin care se constată că pe cartela SIM nr. 067679669 pe dispozitivul căreia a fost instalată aplicația mobilă PSB, de la care a recepționat 10 mesaje la data de 24.07.2024, 28.07.2024, 17.09.2024, 07.10.2024 și 14.10.2024 (f.d.18);

- procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 09 aprilie 2025, potrivit căruia contravenientul Slivca Ghenadiu a declarat că, nu recunoaște vina în comiterea contravenției ce i se impută. Nu este membru sau simpatizant a vreunui partid sau bloc politic. Nu a transmis datele cardurilor bancare sau a pașapoartelor personale nimănui. Nu are instalată în telefon aplicația PSB, anterior a avut deoarece a instalat-o singur. O singură dată a avut un transfer în sumă de 600 lei prin aplicația PSB, și banii i-a cheltuit cu copii. Nu a primit transferuri prin intermediul aplicației PSB. Nu este înregistrat pe telegram, și nici în bot. Nu a înregistrat pe nimeni în bot-Telegram. Nu a primit careva indicații de a vota pe cineva la următorul scrutin electoral. Nu a primit careva indicații privind participarea la Referendumul Republican. Nu i-a promis nici o sumă de bani. Nu a fost și nici nu este în grup de aplicație telegram care este gestionat de persoane afiliate lui Ilan Șor. Nu a participat în calitate de observator la scrutinul din 20.10.2024 (f.d.19-22).

Reieșind din prevederile art.440 alin.(2) Cod contravențional, agentul constator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autoseseizează când dispune de informații suficiente pentru



a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Referitor la fondul probatoriu, instanța de judecată reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom”, privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”.

Astfel, măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138/4 Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contraveniente și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Deci, constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă – fie voluntară, fie prin intermediere – între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse. Or, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În cazul dat, instanța consideră că, vinovăția lui \*\*\*\*\* în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, totodată contravenienta nu a prezentat instanței careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constator, de aceea faptele constatate de către agentul constator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Astfel, acțiunile lui \*\*\*\*\* corect au fost încadrate în conformitate cu prevederile art.47/1 Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Totodată, se menționează că contravenientul \*\*\*\*\* fiind audiat la data de 09 aprilie 2024 a declarat organului de constatare că, anterior personal a instalat aplicația PSB Bank, și prin intermediul aplicației PSB a primit un transfer în mărime de 600 lei bani pe care i-a cheltuit cu copii.

În cazul dat, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. Or, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientei.

În ședința de judecată s-a constatat, că mesajele relevante au fost transmise destinatarului \*\*\*\*\* la data de 17.09.2024 07.10.2024 și 14.10.2024, după intrarea în vigoare a Legii nr. 160 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, care a intrat în vigoare la data de 15.08.2024, dar faptul dat nu poate duce la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție deoarece aplicația și mesajele care reflectă transmiterea sumelor bănești a fost efectuată în perioada de timp până la data de 20.10.2024, și anume la 17.09.2024 07.10.2024 și 14.10.2024.

Deci, instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o

prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

În cazul dat, instanța consideră, că la contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, \*\*\*\*\* nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, conform prevederilor art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Se reține, că simpla negare formală a faptei contravenționale nu este suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces-verbal de constatare, întărit prin mijloace de probă tehnică și juridică legal administrate.

Totodată, instanța apreciază ca declarativ argumentul contravenientului invocat în contestație precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Argumentele contravenientului \*\*\*\*\* privind lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Or, potrivit pct.12 al procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025, Slivca Ggenadii, la pct.12 nu a invocat că are careva obiecții, și careva explicații verosimile pentru combaterea învinuirii aduse n-a dat, iar la pct. 19 recunoașterea săvârșirii contravenției - a aplicat semnătura.

În ce privește argumentele contravenientului \*\*\*\*\* din contestație că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate conform prevederilor art.443 și 445 Cod contravențional deoarece de către agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale, nu pot fi reținute deoarece norma dată invocă la ne consemnarea a mențiunilor date, pe când în procesul verbal din speță este indicată perioada și locul comiterii care a fost probată prin extrasul din fișierul de format Excel. Or, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Luând în considerație cele invocate supra, instanța apreciază, că contravenientul \*\*\*\*\* a săvârșit fapta contravențională reținută prin procesul verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Referitor la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul Contravențional și în limitele stabilite de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional.

Având în vedere cele elucidate supra, instanța de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către \*\*\*\*\* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

### **H o t ă r ă ș t e:**

Contestația depusă de \*\*\*\*\* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 439890 și a deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional se respinge, ca neîntemeiată.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 439890 din 09 aprilie 2025 întocmit în privința lui \*\*\*\*\* în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Procopișina Aurelia**