

Dosar nr. 2c-1611/2025  
2-25120060-12-2c-21082025

## **H O T Ă R Ă R E** **În numele Legii**

5 noiembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Galina Ciobanu, examinând, *în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă*, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de „VOYAGE PRESTIGE” S.R.L. către „JOIN UP” S.R.L. privind încasarea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată și încasarea cheltuielilor de judecată,

### **A C O N S T A T A T:**

#### **Argumentele participanților la proces:**

La 20 august 2025, „VOYAGE PRESTIGE” S.R.L., prin intermediul administratorului Mariana Cebotari, a înaintat cerere de chemare în judecată către „JOIN UP” S.R.L. solicitând încasarea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, s-a indicat că clienta Zotea Olga a contractat de la organizatorul „Join UP” S.R.L., prin intermediul „Voyage Prestige” S.R.L., încheind contractul nr. \*\*\*\*\* din 24 octombrie 2024, un pachet turistic ce includea cazarea într-un hotel All Inclusiv - Blue Marin Deluxe Spa Resort 5\* pentru perioada 27 octombrie 2024 – 02 noiembrie 2024.

Totodată, menționează și despre existența contractului de subagent pentru comercializarea produsului nr. 44 din 17 februarie 2017 încheiat între „Join UP” S.R.L. și „Voyage Prestige” S.R.L. Conform prezentului contract, subagentul se obligă să presteze Agentului servicii de intermediere comercială în realizarea produsului turistic al Agentului, iar Agentul va plăti Subagentului pentru serviciile prestate corespunzător, în condițiile și în forma stabilite prin prezentul contract. Prin urmare, în aceste relații „Voyage Prestige” S.R.L. are calitatea de intermediar, dar „Join UP” S.R.L. are calitatea de organizator.

Pentru o claritate mai bună, reclamanta remarcă că, potrivit art. 1613 Cod civil, un profesionist care intermediază încheierea contractelor privind pachetul de servicii de călătorie (intermediar de pachete) este obligat să informeze călătorul conform art. 1595, 1596 și 1597. Dacă intermediarul de pachete și-a îndeplinit obligațiile conform alin. (1),

se consideră că obligațiile organizatorului prevăzute la art. 1595, 1596 și 1597 au fost îndeplinite. Dacă organizatorul a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 1595, 1596 și 1597, se consideră că intermediarul de pachete și-a îndeplinit obligațiile conform alin. (1). În orice caz, intermediarului de pachete îi revine sarcina să demonstreze îndeplinirea acestor cerințe de informare. Ca urmare a procurării pachetului de călătorii, în data de 27 octombrie 2024, clientul Zotea Olga a ajuns la hotelul rezervat și a depistat o serie de vicii materiale care făceau imposibilă continuarea șederii în hotelul Blue Marin Deluxe Spa Resort 5\*. Viciile respective vor fi descrise în continuare. Clientul Zotea Olga a luat imediat legătura cu „Voyage Prestige” S.R.L., solicitând mutarea într-un alt hotel. În această ordine de idei, „Voyage Prestige” S.R.L. a anunțat neîntârziat „Join UP” S.R.L. cu privire la faptul că turistul este nemulțumit și intenționează să-și schimbe hotelul. Reclamantul a solicitat de la „Join UP” S.R.L. informarea cu privire la două hoteluri. La solicitarea sa, acesta a fost informat cu privire la următoarele: „Colegii, Kirman Leodikiya este în stop vânzări, Delphin Botanic se închide pe 31.10. Duminică este dificil să găsești o cameră liberă în hoteluri, deoarece sistemul de rezervare nu funcționează”. Deși „Join UP” S.R.L. a fost anunțat despre problema turistului, acesta nu a propus alternative și alte remedii pentru a rezolva problema turistului. Prin urmare, reclamantul era nevoit să colaboreze cu turistul Olga Zotea și să-i ofere un ajutor în această situație dificilă. Respectiv, reclamantul, în locul organizatorului, a reacționat prompt la problema apărută și a achitat prețul pentru alt hotel, unde s-a mutat turistul.

Totodată, menționează faptul că „Voyage Prestige” S.R.L. a încercat să rezolve acest litigiu pe cale amiabilă, trimițând către „Join UP” S.R.L. o notificare prin care i-a adus la cunoștință necesitatea achitării sumei de 962 euro, însă acesta a refuzat să achite prețul respectiv, motiv pentru care reclamantul a fost nevoit să depună această cerere de chemare în judecată.

Invocă reclamanta că, potrivit art. 1603 Cod civil, (1) Organizatorul este obligat să asigure prestarea serviciilor de călătorie fără vicii. (2) Serviciile de călătorie se consideră fără vicii dacă au caracteristicile convenite. (3) În cazul în care nu s-a convenit asupra caracteristicilor, serviciile de călătorie nu au vicii: a) dacă ele oferă utilitatea dedusă din contract; b) în cazul în care utilitatea nu poate fi dedusă din contract, dacă ele oferă utilitatea obișnuită și prezintă caracteristici care există în mod obișnuit la servicii de călătorie de același fel și pe care călătorul le poate aștepta ținând cont de felul pachetului de servicii de călătorie. (4) Se consideră viciu al serviciilor de călătorie și cazul în care serviciile de călătorie nu sunt prestate sau sunt prestate cu o întârziere care depășește durata unei întârzieri rezonabile. (5) Dacă serviciile de călătorie au un viciu, în condițiile prezentei secțiuni și ale contractului, călătorul are dreptul: a) să ceară remedierea conform art. 1605 alin.(1); b) să remedieze viciul conform art. 1605 alin.(2) și să ceară

rambursarea cheltuielilor necesare; c) să ceară remedierea prin prestarea unor alte servicii de călătorie conform art. 1605 alin.(3) și (4); d) să ceară rambursarea costului cazării necesare conform art.1605 alin.(5) și (6); e) să declare rezoluțiunea contractului de servicii de călătorie conform art. 1606; f) să obțină reducerea prețului pachetului de servicii de călătorie conform art. 1607; g) să ceară despăgubiri conform art. 1608.

În acest sens, menționează că, în speța respectivă este deplin aplicabil articolul respectiv, întrucât „Join UP” S.R.L. nu a oferit clienței utilitatea dedusă din contract pentru un hotel de 5 stele și Ultra All Inclusive. Or, hotelul în care a fost cazată clienta nu prezenta caracteristici care există în mod obișnuit la servicii de călătorie de același fel și pe care clienta le poate aștepta ținând cont de felul pachetului de servicii de călătorie. Pachetul de călătorie este Ultra All Inclusive, care reprezintă cel mai înalt nivel de mâncare și servicii. Astfel, în mod obișnuit, procurând astfel de pachet de servicii, clientul nu se așteaptă la condiții anti sanitare, precum mușgai în pahare și mâncare stricată, ceea ce pune în pericol sănătatea clienței. Astfel, se observă că aici nu este incident doar cazul în care hotelul este de o categorie inferioară, ci mai mult, este pusă în pericol sănătatea clienței. Respectiv, clienta se afla într-o imposibilitate obiectivă de a aștepta mai mult timp găsirea unei alternative de către „Join UP” S.R.L. Existența viciului serviciului de călătorie generează dreptul călătorului de a cere remedierea acestuia și de a solicita repararea prejudiciului. Menționează art. 1605, care prevede dreptul călătorului la remedierea viciului, (1) Dacă călătorul cere remedierea viciilor, organizatorul este obligat să le remedieze. Organizatorul poate refuza remedierea: a) dacă ea este imposibilă; sau b) dacă ea implică cheltuieli disproporționate, ținând cont de anvergura viciului și de valoarea serviciilor de călătorie afectate. (2) Fără a aduce atingere excepțiilor prevăzute la alin. (1) lit. a) și b), în cazul în care organizatorul nu remediază viciul într-un termen rezonabil stabilit de călător, călătorul poate face el însuși acest lucru și poate solicita rambursarea cheltuielilor necesare. Nu este necesar să se specifice un termen de către călător dacă organizatorul refuză să remedieze viciul sau dacă este necesară o remediere imediată. Așa cum s-a menționat anterior, călătorul, prin intermediul „Voyage Prestige” S.R.L., a cerut organizatorului remedierea viciului și a întrebat despre disponibilitatea anumitor hoteluri. Totuși, „Join UP” S.R.L. a comunicat că aceste hoteluri sunt indisponibile și că nu este posibil să fie găsită o cameră liberă, întrucât sistemul de rezervări nu funcționează. Prin urmare, pârâtul cunoștea despre faptul că clientul nu este satisfăcut de condițiile serviciului prestat, însă nu a încercat să colaboreze cu turistul și să-i ofere alte alternative. Mai mult decât, acesta nici în continuare nu s-a interesat de soarta turistului. Prin urmare, conform pct. 4.19 din contractul dintre „Voyage Prestige” S.R.L. și „Join UP” S.R.L. nr. 44 din 17 februarie 2017, dacă în timpul executării contractului de prestări servicii turistice, agentul nu este

în măsură să furnizeze o parte semnificativă a produsului turistic convenit prin contract, agentul este obligat, în scopul continuării prestării serviciilor, să propună măsuri alternative fără a impune cheltuieli suplimentare turistului și, dacă este necesar, să-i ramburseze diferența dintre serviciile oferite și cele efectiv prestate. În cazul aplicării unor măsuri alternative, agentul informează subagentul despre modificări, indicând ce anume a fost schimbat. Dacă agentul nu este în măsură să furnizeze o parte semnificativă din produsul turistic din motive independente de voința sa, după începerea turului stabilit prin contract, el este obligat, pentru continuarea călătoriei, să aplice măsuri alternative fără cheltuieli suplimentare pentru turist. În cazul în care turistul a acceptat aceste măsuri (adică a beneficiat de serviciul/parte de serviciu), Agentul este considerat ca și-a îndeplinit integral obligațiile față de turist. Punctul 4.20 din același contract prevede: „Să poarte răspundere față de turist într-un quantum care să nu depășească valoarea produsului turistic (serviciului turistic), pentru prejudiciile cauzate din vina agentului, în prezența unei legături directe cauzale între daunele suportate și acțiunile agentului. Valoarea despăgubirilor acordate turistului din vina agentului nu poate depăși valoarea efectivă a prejudiciului produs”. Prin urmare, organizatorul a încălcat prevederile art. 1611 Cod civil, potrivit căruia, (1) Organizatorul este obligat să acorde asistență adecvată fără întârzieri nejustificate călătorului aflat în dificultate, inclusiv în circumstanțele menționate la art. 1605 alin. (5), în special prin: furnizarea de informații corespunzătoare privind serviciile de sănătate, autoritățile locale și asistența consulară; și acordarea de asistență călătorului în ceea ce privește efectuarea comunicărilor la distanță și sprijinirea acestuia în găsirea unor servicii de călătorie alternative.

Totodată, notează reclamanta că, la caz, există necesitatea remedierii imediate, întrucât condițiile elementare, de bază, necesare pentru asigurarea traiului decent - nu au fost asigurate. S-a reclamat: calitatea proastă a mâncării și a băuturii (cu anexarea fotografiilor, drept dovadă). Astfel, sănătatea clienței era în primejdie. În acest sens, călătorul nu este obligat să specifice un termen rezonabil pentru remedierea viciului. Respectiv, organizatorul era nevoit să înlăture acest viciu într-un timp cel mai scurt posibil. Prin urmare, se observă că remedierea viciilor este în sarcina „Join UP” S.R.L., însă, luând în considerare faptul că acest viciu nu a fost remediat într-un termen scurt de către „Join UP” S.R.L., „Voyage Prestige” S.R.L. nu putea să-l lase pe client într-o situație dificilă într-o țară străină și i-a achitat cazarea într-un alt hotel - la prețul de 962 euro, suma care trebuia să fie achitată de „Join UP” S.R.L.

Luând în considerare aspectele menționate anterior, consideră reclamanta că sunt întrunite condițiile pentru îmbogățirea nejustificată a organizatorului și acesta urmează să achite în contul „Voyage Prestige” S.R.L. suma de 962 euro.

Articolul 1979 Cod civil prevede că, dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea. Prevederile alin. (1) se aplică doar în conformitate cu dispozițiile prezentului capitol.

Potrivit art. 1980 Cod civil, consecințele juridice ale îmbogățirii obținute în temeiul unui contract sau unui alt act juridic valabil și eficient sînt reglementate de alte dispoziții legale dacă acele reguli acordă sau exclud dreptul la restituirea îmbogățirii, prin efectul revocării, rezoluțiunii, reducerii obligației corelative sau pe alt temei. Dispozițiile prezentului capitol nu afectează orice alt drept de restituire sau recuperare prevăzut de dispozițiile legale în materie de proprietate, contracte sau alte dispoziții legale. Cu toate acestea, dacă persoana dezavantajată are: atât o pretenție pe baza prezentului capitol la restituirea îmbogățirii nejustificate, cât și o pretenție de reparare a dezavantajului (fie împotriva persoanei îmbogățite sau a unui terț) sau un drept de recuperare pe baza altor dispoziții legale ca rezultat al îmbogățirii nejustificate, atunci satisfacerea uneia dintre pretenții reduce cealaltă pretenție în același volum. Regula prevăzută la alin. (3) se aplică de asemenea dacă o persoană se folosește de un bun al persoanei dezavantajate, astfel încât acesta majorează patrimoniul altei persoane, iar conform dispozițiilor prezentului capitol: cel ce se folosește este obligat față de persoana dezavantajată să întoarcă valoarea folosinței; și dobânditorul este obligat față de persoana dezavantajată în legătură cu majorarea patrimoniului său.

Conform art. 1984 Cod civil, o persoană este îmbogățită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său. În scopul constatării dacă o persoană a obținut o îmbogățire și a mărimii acesteia nu se ia în considerare dezavantajul pe care persoana îmbogățită l-a suferit în schimbul îmbogățirii sau după îmbogățire.

Potrivit art. 1985 Cod civil, o persoană este dezavantajată prin micșorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia. În scopul constatării dacă o persoană a suferit un dezavantaj și a mărimii acestuia nu se va lua în considerare îmbogățirea pe care această persoană a obținut-o în schimbul dezavantajului sau după dezavantaj.

Reieșind din dispozițiile menționate se observă că sunt întrunite condițiile pentru îmbogățirea nejustificată, întrucât „Voyage Prestige” S.R.L. a fost dezavantajată prin micșorarea patrimoniului său, achitând în locul organizatorului 962 euro. Prin urmare, „Join UP” S.R.L. și-a mărit patrimoniul prin neexecutarea obligației față de călător. În această ordine de idei, organizatorul „Join UP” S.R.L. urmează să restituie suma de 962 euro la „Voyage Prestige” S.R.L.

Reieșind din cele expuse, „VOYAGE PRESTIGE” S.R.L., solicită:

- admiterea prezentei acțiuni;
- emiterea unei hotărâri prin care va fi dispusă achitarea de către „JOIN UP” S.R.L. în beneficiul „VOYAGE PRESTIGE” S.R.L. a sumei de 19 066,80 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată și suma de 813,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. (f.d. 4-9)

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă, care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art. 276<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 22 august 2025. (f.d. 83-83 verso)

Partea reclamantă și partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă. (f.d. 85-86)

*La 1 octombrie 2025*, reprezentantul pârâtei „Join UP” S.R.L. – Potîrnichi Silviu, a expediat prin intermediul factorului poștal electronic referință (f.d. 87-96), în susținerea căreia s-a indicat că, potrivit art. 1981 alin. (1) lit. b) din Codul civil, o îmbogățire este nejustificată, cu excepția următoarelor cazuri: persoana dezavantajată și-a dat consimțământul în mod liber și fără eroare de a suferi dezavantajul. La caz, reclamanta a achitat turiștilor prețul hotelului în mod liber, unilateral și conștient, și fără a avea o împuternicire sau un acord în acest sens din partea organizatorului de pachete turistice - pârâta. Acest fapt exclude posibilitatea invocării îmbogățirii nejustificate, deci, acțiunea este neîntemeiată în drept. Mai mult ca atât, în speță reclamanta invocă faptul că suma de bani achitată unui terț (turistului) ar constitui o îmbogățire a pârâtei (organizator de pachete turistice). Însă, dezavantajul invocat nu se atribuie la o îmbogățire a pârâtei, ci a unui terț. Respectiv, nu sunt aplicabile normele juridice care reglementează îmbogățirea nejustificată, ce presupune legătura cauzală directă (atribuirea) dintre dezavantaj și îmbogățire.

Conform art. 1984 alin. (1) Cod civil, o persoană este îmbogățită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său. În speță, îmbogățirea se atribuie unui terț, dar nu pârâtei.

Conform art. 1982 Cod civil, când persoana îmbogățită obține îmbogățirea ca rezultat al executării de către persoana dezavantajată a unei obligații sau a unei presupuse obligații, datorate de către persoana dezavantajată unui terț, îmbogățirea este justificată: a) dacă persoana dezavantajată a executat în mod liber. Așadar, în speță, „îmbogățirea” pretinsă este justificată, deoarece reclamanta în mod liber și unilateral, fără a avea instrucțiuni sau acordul pârâtei, a executat față de un terț (turist) o pretinsă obligație a pârâtei (organizator de pachete turistice). Acest altruism juridic al reclamantei, manifestat prin plata unui serviciu solicitat de către turist, urmează a fi apreciat de către instanța de judecată ca fiind un act de executare liberă și consimțită din partea reclamantei, motiv

pentru care, în temeiul normelor sus-citate, pretinsa „îmbogățire” a pârâtei este justificată. Mai bine zis, nu există o îmbogățire a pârâtei la care s-a atribuit un dezavantaj al reclamantei.

Pentru a clarifica mai bine situația din speță, pârâta subliniază următorul exemplu: X consideră cu de la sine putere că Y este dator lui Z. Astfel, X plătește datoria imaginară lui Z, după care X solicită acei bani de la Y. În acest exemplu, X - reclamanta, Y - pârâta, Z - turistul. Pârâta nu a considerat și nu consideră întemeiate pretențiile terțului - turistului de schimbare a hotelului, și nu a validat aceste pretenții. Respectiv, nici măcar nu a existat o obligație a pârâtei față de turist. Și nu este reclamanta acea persoană care decide dacă pârâta era sau nu era obligată față de turist. În asemenea cazuri, turistul trebuie să depună o acțiune față de organizatorul de pachete, și instanța decide dacă organizatorul era sau nu era obligat. În speță, reclamanta - un simplu intermediar, a decis că ei aveau careva obligații de plată față de turist, și reclamanta a plătit acea sumă unui terț ca și cum executând pretinsa obligație a pârâtei, în mod absolut abuziv și aberant. Reclamanta este un simplu intermediar de încheiere a raportului juridic turistic între pârâtă și turist. Reclamanta nu are împuterniciri de a satisface pretențiile turiștilor.

Potrivit art. 1613 alin. (5) din Codul civil, este cert faptul că toate pretențiile turiștilor se trimit de către intermediar imediat organizatorului, pentru ulterioara examinare și soluționare a acestora de către organizator. Dacă ar admite o asemenea logică a reclamantei, atunci aceasta ar putea accepta unilateral o pretenție a unui turist de a-i plăti un hotel, de exemplu, de 10.000 euro/noapte, și după aceasta ar putea solicita suma dată ca îmbogățire nejustificată a pârâtei? Sigur că nu! Esența raportului juridic de intermediere dintre părți, constituit în temeiul contractului de subagent nr. 44 din 17 februarie 2017, anexat de reclamantă la materialele cauzei, constau în împuterniciri ale reclamantei limitate strict la intermedierea vânzării pachetelor turistice ale pârâtei către public. Acest raport nu presupune în niciun fel careva împuterniciri ale reclamantei de a satisface pretențiile turiștilor făcute în legătură cu prestarea serviciilor turistice. Din contra, pct. 6.15 al contractului de subagent dintre părți prevede expres: ”în cazul în care Subagentul va depăși atribuțiile și va comite acțiuni contrare intereselor Agentului, se va considera că Subagentul a dobândit obligațiuni aferente atribuțiilor depășite pentru sine personal și va purta răspundere independentă pentru toate efectele negative ale depășirii atribuțiilor”.

Specifică pârâta că, reclamanta în mod neîntemeiat a plătit hotelul turistului. Pârâta nu avea nici o obligație de a satisface pretenția turistei, în primul și în primul rând. Din corespondența purtată în timp ce turistul se afla în călătorie, s-a stabilit faptul că pe data de 27 octombrie 2024, adică chiar în primele ore de la cazare, reclamanta a scris pârâtei despre faptul că turista ar dori să schimbe hotelul. Fiind o zi de duminică, pârâta a

informat reclamanta despre faptul că va examina solicitările reclamantei privind oferirea unui hotel de alternativă turistului, comunicând despre faptul că din acele două hotele pe care le-a menționat reclamanta, unul nu este disponibil iar altul va fi închis începând cu 31 octombrie 2024. Conversațiile respective sunt anexate la materialele cauzei. Cu toate acestea, fără a le oferi posibilitatea rezonabilă de a examina cazul descris și, eventual, de a oferi alternative de cazare, reclamanta le-a comunicat că a doua zi turista a schimbat hotelul de sine-stătător. O astfel de acțiune din partea turistei o consideră nerezonabilă și unilaterală, fără a le fi dată posibilitatea reală de a interveni, deci care nu poate atrage responsabilitatea lor. Mai mult ca atât, majoritatea pretențiilor turistei nu se refereau, de fapt, la vicii esențiale ale serviciilor de călătorie care ar justifica oferirea unor servicii de alternativă sau, cu atât mai mult, remedierea de sine-stătător de către turistă a serviciilor cu ulterioara recuperare a cheltuielilor. După cum se vede și în mesajele turistei anexate de reclamantă, acolo turista de exemplu pretinde că în berea din pahar era mucegai, arătând o fotografie din care se vede doar un pahar cu bere. Deci, pretenții aberante ale turistei.

În acest sens, reiterează pârâta despre dubiile lor rezonabile privind temeinicia pretențiilor turistei în primul rând, ținând cont de faptul că toate acestea au fost formulate și decise de turistă chiar în primele ore de la cazare. Or, este evident că un turist care schimbă hotelul de îndată ce ajunge în hotelul achiziționat - este un turist rău intenționat.

Potrivit art. 1603 alin. (2) din Codul civil, serviciile de călătorie se consideră fără vicii dacă au caracteristicile convenite în contract. La caz, pretențiile turistei vizau caracteristici care depășesc obiectul contractului, și care nu sunt esențiale în ceea ce privește serviciile de cazare, deoarece serviciul de cazare prevăzut în contractat a oferit utilitatea obișnuită și a prezentat caracteristici care există în mod obișnuit la servicii de călătorie de același tip. Cu alte cuvinte, decizia turistei de a schimba de sine-stătător hotelul, raportată la viciile neesențiale invocate, nu justifică dreptul turistei de a cere despăgubiri aferente cheltuielilor pe care le-a avut în legătură cu schimbarea hotelului. Dar chiar și dacă ar fi fost cazul că turista era în drept și „Join UP” S.R.L. avea obligația să restituie - oricum, aceasta se referă la situațiile când turistul înlătură de sine stătător (nu cu banii unui terț - reclamanta) pretinsul viciu, și după aceasta tot turistul (nu un terț) înaintează acțiune de recuperare a cheltuielilor necesare față de organizatorul de pachete - pârâta. A se vedea art. 1605 alin. (2) Cod civil.

Totodată, specifică că, potrivit art. 1605 (1) lit. b) din Codul civil, organizatorul poate refuza remedierea dacă ea implică cheltuieli disproporționate, ținând cont de anvergura viciului și de valoarea serviciilor de călătorie afectate.

Ținând cont de cele menționate, pârâta a informat reclamanta că pretenția turistei este neîntemeiată și se respinge. Contrar acestei decizii suverane a organizatorului de

pachete, reclamanta cu de la sine putere, a decis să plătească turistei ceea ce turista cerea. Fără a avea careva împuterniciri de a plăti sau de a examina pretențiile turiștilor (printre altele, contractul de subagent la capitolul 7 prevede că reclamațiile turiștilor trebuie redirecționate către Agent (pârâta)). Corespondența anexată demonstrează încă odată, dincolo de orice dubiu, despre (a) caracterul neîntemeiat și pur declarativ al pretențiilor turistei, (b) despre faptul că turista a fost informată că nu este posibil schimbul decât cu plată suplimentară, și (c) în general, despre lipsa unor vicii esențiale la serviciile de cazare. Mai mult ca atât, satisfacerea unilaterală a pretenției abuzive a turistei, reprezintă o încălcare a contractului de subagent nr. 44 din 17 februarie 2017, și anume pct. 6.15 care prevede: în cazul în care Subagentul va depăși atribuțiile și va comite acțiuni contrare intereselor Agentului, se va considera că Subagentul a dobândit obligațiuni aferente atribuțiilor depășite pentru sine personal și va purta răspundere independentă pentru toate efectele negative ale depășirii atribuțiilor. Raportul juridic de servicii de călătorie există doar între „Join UP” S.R.L. și turist. Respectiv, oferirea oricăror compensații de către un intermediar la acest raport („Voyage Prestige” S.R.L.), fără aprobarea din partea „Join UP” S.R.L., nu este opozabilă față de „Join UP” S.R.L. și constituie un act unilateral al „Voyage Prestige” S.R.L. pentru care poartă responsabilitate de sine-stătător. Mai mult ca atât, nu există nici o normă legală care ar fi obligat reclamanta să satisfacă în general careva cerințe ale turiștilor. Din contra, ține de sensul legii civile (art. 1592-1617 Cod civil) că responsabilitatea pentru pachetele de servicii de călătorie aparține organizatorului. În speță, reclamanta este un simplu intermediar de pachete de servicii de călătorie. Arogarea unor competențe de organizator de pachete de servicii de călătorie, satisfacerea benevolă și integrală a unor pretenții vădit exagerate și ilegale a turiștilor - nu poate fi opusă sub nici o formă pârâtei. Chiar și dacă ar fi fost în speță cazul că pârâta într-adevăr ar fi prestat niște servicii viciate turistei (ceea ce nu este în speță) - dar chiar și dacă ar admite prin absurd, că pârâta era cea mai vinovată - nu are ce reclamanta acorda despăgubiri în stânga și în dreapta terților din numele pârâtei, și pe urmă să se plângă pe restituirea acestor plăți făcute abuziv, unilateral și fără aprobare. Altruismul juridic, ca și cel social, nu poate fi solicitat spre restituire.

În altă ordine de idei, remarcă partea pârâtă că, toate actele prezentate de reclamantă sunt în copie și nu poartă semnătura persoanei care a autentificat veridicitatea copiei. Doar o ștampilă nu constituie o certificare a copiilor în modul prevăzut de lege. Traducerea actelor și corespondenței prezentate în limba rusă nu este efectuată de un traducător autorizat așa cum prevede legea. Ordinul de plată nr. 3343 din 05 noiembrie 2024, prin care reclamanta invocă faptul că ar fi achitat suma de bani pretinsă în acțiune - nu are ștampila băncii privind executarea efectivă a ordinului respectiv. Astfel, această

probă este inadmisibilă. Ordinul de plată nr. 3343 din 05 noiembrie 2024 face trimitere în rubrica „Destinația plății” la un oarecare cont nr. \*\*\*\*\*din 01 noiembrie 2024. Însă, un asemenea cont nu a fost prezentat la materialele cauzei (fiind prezentat un alt cont de plată datat cu 04 noiembrie 2024). În mod normal, aceste deficiențe constituie temei pentru a nu da curs cererii de chemare în judecată.

Pentru motivele expuse, pârâta „Join UP” S.R.L., solicită respectuos respingerea integrală a cererii de chemare în judecată, din motiv că nu sunt întrunite condițiile juridice aplicabile instituției îmbogățirii nejustificate.

### **Aprecierea judecătorului:**

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă și referința pârâtului, cercetând materialele cauzei, în raport cu normele legale aplicabile speței, judecătorul consideră acțiunea neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.

În susținerea soluției de respingere a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin. (1) al Codului de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) al Codului de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 276<sup>2</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Articolul 16 din Codul civil, indică cert că, (1) apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. (2) Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sunt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, la 24 octombrie 2024, între „VOYAGE PRESTIGE” S.R.L. (profesionist) și Zotea Olga (persoană fizică), a fost încheiat contractul nr. \*\*\*\*\* privind pachetul de servicii de călătorie/servicii turistice (f.d. 12-25).

Potrivit pct. 1.1. și 1.2. din contract, profesionistul se obligă să ofere călătorului un pachet de servicii de călătorie (pachet de servicii turistice, pachet turistic), iar călătorul se obligă să plătească profesionistului prețul convenit al pachetului de călătorie. Pachetul de călătorie include următoarele servicii: „beneficiarul călătoriei” – Zotea Olga și Lupașco Vadim; „cazare pe itinerarul de rută” – Turcia Sea/Alania/Blue Marlin Deluxe Spa Resort 5\*/Deluxe Room French Balcony/UALL (Ultra All Inclusive) (27 octombrie 2024 – 02 noiembrie 2024); zborul avia; transferuri și servicii suplimentare conform programului de călătorie; programul de asigurare.

Conform pct. 2.1. din contractul menționat supra, prețul contractului constituie echivalentul în MDL a sumei de 2763,01 euro.

Totodată, se reține că, la 12 februarie 2017, între „JOIN UP” S.R.L. în calitate de agent și „VOYAGE PRESTIGE” S.R.L. în calitate de subagent, a fost încheiat acordul de subagent nr. 44 privind comercializarea produsului turistic. (f.d. 26-47; 48-72)

Potrivit pct. 1.1. și 1.2. din prezentul acord, subagentul de obligă să ofere agentului servicii de intermediere comercială în comercializarea produsului turistic al agentului, iar agentul se obligă să plătească corespunzător pentru serviciile furnizate de subagent în mărimea și forma stabilită în prezentul acord. Prezentul acord stabilește relațiile dintre

părți ca relații de subagenție, în cadrul cărora subagentul acționează în calitate de intermediar comercial al agentului în modul de capitolul XXIII al Codului civil al RM. Părțile au convenit că subagentul are dreptul să presteze servicii turistice suplimentare în nume propriu și din proprie inițiativă, inclusiv consultanță, asistență informațională și altele. Condițiile de furnizare și costul acestor servicii vor fi coordonate de turist și subagent. Prețul la astfel de servicii trebuie să fie în limitele prețului (prețul general) produsului turistic, indicat pe site, în catalog și în alte materiale de reclamă a agentului.

Conform pct. 3.1. – 3.1.6. din același acord, agentul este obligat întocmească și să elibereze și/sau să transmită, inclusiv prin sistemul online către subagent, în modul prevăzut de prezentul contract, documentele (voucherele turistice, polițele de asigurare, documentele însoțitoare) pentru fiecare grup de turiști (turist). Să furnizeze, la solicitarea subagentului, informații privind disponibilitatea turului, serviciile turistice, produsul turistic comercializat de subagent în interesul agentului; locul prestării serviciilor turistice; programul de deservire turistică; caracteristicile mijloacelor de transport utilizate, inclusiv tipul și categoria lor; caracteristicile hotelurilor și altor obiective destinate cazării temporare, inclusiv locația acestora, categoria, condițiile confirmate de corespundere cu cerințele hoteliere stabilite; cerințele și modul de prestare a serviciilor hoteliere, tipurile și metodele de asigurare a alimentației în timpul călătoriei turistice; numărul minim de turiști în grup; prețul produsului turistic și orice altă informație necesară agentului pentru executarea obligațiilor din prezentul contract. Să efectueze rezervarea serviciilor turistice în conformitate cu cererea de rezervare prezentată de subagent, în măsura în care agentul are posibilitatea de a furniza aceste servicii sau să notifice în scris despre disponibilitatea serviciilor turistice. Să confirme în termen util comanda subagentului. Să nu divulge informațiile confidențiale ale subagentului care au devenit cunoscute agentului în legătură cu executarea prezentului contract. Agentul nu are dreptul să divulge niciun fel de date cu caracter personal care i-au devenit cunoscute în cadrul activității sale fără acordul scris corespunzător al deținătorului sau administratorului acestor date, cu excepția cazului în care divulgarea se face în temeiul unei hotărâri a autorității publice competente.

Concomitent, se atestă că, potrivit pct. 3.2. – 3.2.7. din acordul specificat, agentul are dreptul cu acordul subagentului și/sau al turistului, să efectueze modificări în produsul turistic confirmat și achitat de către subagent, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare a RM și de prezentul contract. Să anuleze produsul turistic comandat și/sau confirmat în cazul neîncasării sau încasării parțiale, în termenul stabilit de contract, a plății pentru produsul turistic sau în cazul altor încălcări ale condițiilor prezentului contract de către subagent ori ale cerințelor legislației în vigoare. Să refuze eliberarea către subagent a documentelor de călătorie, poliței de asigurare, voucherului și altor

documente privind produsul turistic (serviciul turistic), în cazul plății incomplete sau întârziate pentru orice produse turistice (servicii turistice) sau penalități. Să majoreze costul produsului turistic după confirmarea rezervării, în cazurile stabilite de prezentul contract și legii RM. Să solicite modificarea contractului sau rezilierea acestuia în legătură cu schimbarea condițiilor esențiale ale contractului și circumstanțelor care au stat la baza încheierii acestuia. Să utilizeze datele furnizate de subagent – adrese juridice (adresă poștală, adresă electronică, adresă de site), numere de telefon, numere de telefon mobil etc.), pentru executarea condițiilor contractului. Să poarte răspundere față de turist într-un quantum care să nu depășească valoarea produsului turistic (serviciului turistic), pentru prejudiciile cauzate din vina agentului, în prezența unei legături directe cauzale între daunele suportate și acțiunile agentului. Valoarea despăgubirilor acordate turistului din vina agentului nu poate depăși valoarea efectivă a prejudiciului produs.

Conform pct. 3.3. – 3.3.20. din acord, subagentul este obligat să furnizeze servicii de comercializare a produsului turistic către turist prin încheierea contractelor de prestări servicii turistice în conformitate cu Anexa nr. 1 la prezentul contract, în numele și în interesul agentului. La prestarea serviciilor turistice, să respecte cerințele legislației în vigoare. Să completeze foaia de rezervare doar în baza prețurilor pentru produsul turistic furnizate de agent, comunicate subagentului în orice formă. Să transmită la timp agentului foaia de rezervare a serviciilor turistice solicitate de turist, completată în conformitate cu cerințele prezentului acord. Să încheie cu turiștii contracte de prestări servicii turistice doar în formele stabilite de agent, să țină registrele contractelor încheiate, indicate la acest punct, inclusiv în formă electronică: prin sistemul de rezervare online, să semneze și să transmită agentului documente care atestă dreptul turistului de a beneficia de serviciul turistic. În termenele stabilite de agent, să transmită agentului documentele valabile la momentul prestării serviciilor turistice, care corespund cerințelor țării de destinație temporară – pașaportul și alte documente necesare pentru eliberarea vizei de intrare pentru turist, precum și scrisoarea de invitație, în cazul în care sprijinul vizelor este acordat de agent, iar turistul urmează să depună actele la Ambasada țării de destinație. Agentul nu este responsabil pentru neprimirea de către turist a vizei în cazul în care cerințele și termenele nu au fost respectate de subagent. Să informeze complet și veridic cumpărătorul cu privire la toate regulile și condițiile de utilizare eficientă și în siguranță a produsului turistic; despre regulile de intrare în țara (locul) de ședere temporară și ieșire din țara (locul) de ședere temporară, inclusiv informații privind necesitatea obținerii unei vize pentru intrarea și/sau ieșirea din țara de destinație temporară; despre documentele care trebuie prezentate în termen pentru obținerea vizei de intrare în țara de destinație. De asemenea, să informeze complet cumpărătorului cu privire la programul turului, inclusiv: data și ora de plecare/sosire (zbor/plecare/sosire);

locația exactă a plecării/sosirii. Să informeze clientul privind toate serviciile incluse în tur: transfer, alimentație, sistem de cazare, categorii hoteliere, numărul de nopți incluse, persoane de contact, adresă, număr de telefon ale operatorului care primește. Să informeze veridic și în întregime despre obiceiurile populației locale, despre ritualurile religioase, locurile sfinte, monumentele naturii, istoriei, culturii și alte obiective turistice aflate sub protecție specială, starea mediului înconjurător (în măsura în care este necesar pentru realizarea călătoriei); despre ordinea de acces la resursele turistice ținând cont de măsurile stabilite în țara (locul) de ședere temporară; despre măsurile restrictive (în măsura în care este necesar pentru călătorie); despre pericolele cu care turistul se poate confrunta în timpul călătoriei, inclusiv despre necesitatea efectuării profilaxiei în conformitate cu cerințele medicale internaționale, dacă turistul intenționează să călătorească într-o țară (loc) cu risc ridicat de boli infecțioase; despre riscurile posibile și consecințele acestora pentru viața și sănătatea turistului în cazul în care acesta urmează să parcurgă trasee cu un grad sporit de pericolozitate pentru viață și sănătate (zone montane și greu accesibile, peșteri, obiective acvatice, activități extreme de turism și sport etc.); despre regulile vamale, de frontieră, medicale, sanitar-epidemiologice și alte reguli (în măsura în care este necesar pentru călătorie); despre locațiile, adresele și datele de contact ale autorităților publice ale Republicii Moldova, ale misiunilor diplomatice și consulare ale Moldovei din țara (locul) de ședere temporară, la care turistul se poate adresa în caz de urgențe sau pericole pentru viață și sănătate, precum și în caz de pierdere a documentelor; despre locația și datele de contact ale instituțiilor de protecție a drepturilor consumatorilor în țara (locul) de ședere temporară, despre adresa (locul) și numărul de contact Moldovei din țara (locul) de ședere temporară coordonatorului grupei minorilor, în cazul în care produsul turistic conține în sine ieșirea grupului cu cetățeni minori fără părinți, tutelari, curatori, despre reguli privind vizitarea lăcașurilor de cult; despre alte particularități ale țării (locului) de ședere temporară. Răspunderea pentru neinformarea totală, incompletă sau incorectă a cumpărătorului (turistului), în legătură cu circumstanțele menționate mai sus, revine exclusiv subagentului. Să notifice turistul despre timpul, data zborului sau pornirea (în cazul în care serviciile de transport sunt incluse în tur). Subagentul timp de 1 (o) zi înainte de pornire, este obligat să concretizeze vremea pornirii și să-l informeze pe turist despre această informație. În cazul neîndeplinirii acestui punct, subagentul răspunde cu patrimoniul său în fața turistului. Să primească de la agent și să-i ofere clientului vouchere (bilete turistice) și alte documente întocmite de agent în conformitate cu cerințele prezentului acord, care atestă dreptul turistului de a beneficia de servicii. Să asigure asigurarea turiștilor (dacă acest serviciu este furnizat de Subagent) și să întocmească alte documente necesare pentru obținerea pachetului de servicii turistice, cu excepția documentelor pentru a căror întocmire

răspunde agentul. Să încheie cu terți (turiști) contracte de prestări servicii turistice în numele și în interesul agentului, în forma stabilită, prevăzută în Anexa nr. 1 la contract. Să desfășoare alte acțiuni menite să asigure executarea corespunzătoare a condițiilor prezentului contract. Să nu divulge informațiile confidențiale ale agentului care au devenit cunoscute subagentului în legătură cu executarea prezentului acord. Să informeze agentul, la solicitarea acestuia, despre orice circumstanțe legate de executarea prezentului acord. Să verifice dacă turiștii dețin și au întocmit corect pașapoartele și documentele de viză necesare pentru intrare și ieșire. În caz de anulare sau orice modificare a serviciilor până la începerea prestării acestora, incluse în produsul turistic, subagentul este obligat să informeze în mod corespunzător agentul despre modificările aduse acordului de prestări servicii turistice. În cazul încălcării acestor condiții, subagentul poartă răspundere față de turist în mod direct. Să ramburseze toate cheltuielile suportate de agent în cazul în care încălcarea legislației Republicii Moldova sau a țării de ședere temporară a fost comisă de către turist, inclusiv cheltuielile legate de refuzul de intrare în Moldova sau de deportare. Subagentul nu are dreptul să se abată de la conținutul prezentului acord. Să transmită către agent cererea de rezervare a produsului turistic (serviciului turistic) în termen, completată în conformitate cu pct. 5.1.1. din acord, indiferent de valoarea efectivă a produsului turistic și de numărul de turiști. Să achite agentului penalitățile stabilite pentru anularea sau modificarea produsului turistic (serviciului turistic) achiziționat parțial sau integral, în cazul modificării cererii de rezervare sau depunerii unei noi cereri, diferite de cea anterioară, în valoarea prevăzută la pct. 6.2.3. din acord. Să achite necondiționat toate produsele turistice (serviciile turistice) rezervate în sistemul de rezervare online.

Reieșind din pct. 3.4. – 3.4.5. din acord, se denotă că, subagentul are dreptul să obțină informații despre disponibilitatea turului, serviciilor turistice, care se includ în produsul turistic comercializat de subagent în interesul agentului: locul prestării serviciilor turistice, programul de deservire turistică. Caracteristicile generale ale mijloacelor de transport și ale altor obiective destinate cazării temporare, inclusiv locația acestora, categoria, nivelul de conformitate cu cerințele stabilite pentru unitățile hoteliere, tipurile și metodele de asigurare a alimentației în timpul călătoriei, numărul minim de turiști în grup, prețul produsului turistic și orice alte informații necesare Subagentului pentru executarea prezentului acord. Să asigure turiștilor polițe de asigurare fără participarea agentului. În acest caz, subagentul nu poartă obligații de răspundere suplimentare față de turist conform legislației Republicii Moldova. Să reclame în mod rezonabil serviciile agentului. Să solicite rezilierea acordului în legătură cu schimbarea condițiilor esențiale ale acordului și circumstanțelor care au stat la baza încheierii acestuia. Să refuze executarea acordului pentru o rezervare concretă în cazul în care prețul produsului turistic, după confirmarea comenzii de către agent, a fost majorat cu

peste 5% față de prețul confirmat al produsului turistic.

După cum rezultă din conținutul cererii de chemare în judecată, partea reclamantă invocă faptul că, ca urmare a procurării pachetului de călătorii, în data de 27 octombrie 2024, clientul Zotea Olga a ajuns la hotelul rezervat și a depistat o serie de vicii materiale care făceau imposibilă continuarea șederii în hotelul Blue Marin Deluxe Spa Resort 5\*. În acest sens, clientul Zotea Olga a luat imediat legătura cu reclamanta „Voyage Prestige” S.R.L., solicitând mutarea într-un alt hotel. În această ordine de idei, „Voyage Prestige” S.R.L. a anunțat neîntârziat pârâta „Join UP” S.R.L. cu privire la faptul că turistul este nemulțumit și intenționează să-și schimbe hotelul. Astfel, „Voyage Prestige” S.R.L. a solicitat de la „Join UP” S.R.L. informarea cu privire la două hoteluri. La solicitarea sa, aceasta a fost informată cu privire la următoarele: „Colegii, Kirman Leodikiya este în stop vânzări, Delphin Botanic se închide pe 31.10. Duminică este dificil să găsești o cameră liberă în hoteluri, deoarece sistemul de rezervare nu funcționează”. Deși „Join UP” S.R.L. a fost anunțat despre problema turistului, acesta nu a propus alternative și alte remedii pentru a rezolva problema turistului. Prin urmare, reclamanta a fost nevoită să colaboreze cu turistul Olga Zotea și să-i ofere un ajutor în această situație dificilă. Respectiv, reclamanta, în locul organizatorului, a reacționat prompt la problema apărută și a achitat prețul pentru alt hotel, unde s-a mutat turistul, în mărime de 962 euro.

Din actele dosarului, judecătorul reține că, prin răspunsul „Join UP” S.R.L. din 11 februarie 2025, adresat „Voyage Prestige” S.R.L. la scrisoarea cu privire la pretențiile aferente rezervării nr. \*\*\*\*\*054 (Zotea), s-a comunicat următoarele: „Din corespondența purtată în timp ce turistul se afla în călătorie, s-a stabilit faptul că pe data de 27 octombrie 2024, adică chiar în primele ore de la cazare, ne-ați scris despre faptul că turista ar dori să schimbe hotelul. Fiind o zi de duminică, noi v-am informat despre faptul că vom examina solicitările voastre privind oferirea unui hotel de alternativă, comunicându-vă despre faptul că din acele două hotele pe care le-ați menționat, unul nu este disponibil iar altul va fi închis începând cu 31 octombrie 2024. Cu toate acestea, fără a ne oferi posibilitatea rezonabilă de a examina cazul descris și, eventual, de a oferi alternative de cazare, ne-ați comunicat că a doua zi turista a schimbat hotelul de sine-stătător, solicitând de la noi serviciul de transfer de la noul hotel. O astfel de acțiune din partea turistei o considerăm nerezonabilă și unilaterală, fără a ne fi dată posibilitatea reală de a interveni, deci care nu poate atrage responsabilitatea noastră. Mai mult ca atât, majoritatea pretențiilor turistei nu se referă, de fapt, la vicii esențiale ale serviciilor de călătorie care ar justifica oferirea unor servicii de alternativă sau, cu atât mai mult, remedierea de sine-stătător de către turistă a serviciilor cu ulterioara recuperare a cheltuielilor. În acest sens, reiterăm despre dubiile noastre rezonabile privind temeinicia pretențiilor, ținând cont de faptul că toate acestea au fost formulate și decise de turistă chiar în primele ore de la cazare. Potrivit art.

1603 (2) din Codul civil, serviciile de călătorie se consideră fără vicii dacă au caracteristicile convenite în contract. La caz, pretențiile turistei vizează caracteristici care depășesc obiectul contractului, și care nu sunt esențiale în ceea ce privește serviciile de cazare, deoarece serviciul de cazare prevăzut în contract a oferit utilitatea obișnuită și a prezentat caracteristici care există în mod obișnuit la servicii de călătorie de același tip. Cu alte cuvinte, decizia turistei de a schimba de sine-stătător hotelul, raportată la viciile neesențiale invocate, nu justifică dreptul turistei de a cere despăgubiri aferente cheltuielilor pe care le-a avut în legătură cu schimbarea hotelului. Mai mult, pretenția de a fi recuperată întreaga sumă pentru serviciul de cazare prevăzut în contract nu este aplicabilă la caz, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 1605 (2) din Codul Civil. Or, în astfel de cazuri turista era obligată să acorde organizatorului un termen rezonabil de a remedia viciul, fapt care nu a existat la caz, turista luând decizia în lipsa oferirii unei posibilități reale Join Up de a examina pretențiile și, eventual, de a oferi servicii alternative. Pe de altă parte, art. 1603 (5) din Codul Civil nu reglementează asemenea drept al turistei de a cere prețul plătit pentru hotelul Blue Marlin în astfel de cazuri când turista decide singură schimbarea hotelului. Norma de la articolul 1603 (5) lit. b) la care faceți referință se aplică cu totul în alte cazuri și în alte condiții, care la caz nu sunt întrunite, or; 1. Nu a fost oferită posibilitatea reală și rezonabilă pentru Join Up de a remedia pretențiile vicii, și 2. În astfel de cazuri, chiar dacă ar fi fost dată posibilitatea Join Up de a remedia și Join Up nu remedia, oricum turista ar fi putut pretinde în baza acestei norme nu la prețul total plătit pentru hotelul Blue Marlin, ci la compensarea cheltuielilor suportate. Totodată, potrivit art. 1605 (1) lit. b) din Codul Civil, organizatorul poate refuza remedierea dacă ea implică cheltuieli disproporționate, ținând cont de anvergura viciului și de valoarea serviciilor de călătorie afectate. Ținând cont de cele menționate, Vă aducem la cunoștință că pretenția turistei este neîntemeiată și se respinge.”. (f.d. 95-96)

Prin notificarea repetată cu privire la scrisoarea „Join UP” S.R.L. din 11 februarie 2025, „Voyage Prestige” S.R.L. a solicitat rambursarea sumei de 962 euro de la „Join UP” S.R.L., în temeiul îmbogățirii nejustificate, în baza art. 1979, 1984, 1985 Cod civil. (f.d. 73-75)

Prin răspunsul „Join UP” S.R.L. din 26 martie 2025, adresată „Voyage Prestige” S.R.L. la scrisoarea repetată cu privire la pretențiile aferente rezervării nr. \*\*\*\*\*054 (Zotea), s-a comunicat următoarele: „Corespondența anexată demonstrează încă odată, dincolo de orice dubiu, despre (a) caracterul neîntemeiat și pur declarativ al pretențiilor turistei, (b) despre faptul că turista a fost informată că nu este posibil schimbul decât cu plată suplimentară, și (c) în general, despre lipsa unor vicii esențiale la serviciile de cazare. Interpretarea dumneavoastră a normelor din Codul Civil este una eronată.

Reducerea prețului, compensarea cheltuielilor necesare, restituirea sumelor achitate, sunt toate trei remedii absolut distincte, aplicabile în situații absolut diferite și specifice, și nu pot coexista. Schimbarea în mod unilateral a hotelului, în lipsa unor vicii esențiale, sau fără a da posibilitate organizatorului de a remedia pretinsul viciu, sau fără de a primi oferta unor servicii alternative, sau (chiar dacă ipotetic am admite că nu se remediază sau nu se oferă alternative, ceea ce nu e aplicabil la caz) – fără declararea rezoluțiunii contractului turistic în modul prevăzut de lege – nu constituie un temei juridic valabil pentru ca turistul să aibă drepturile prevăzute la art. 1603 alin. (5) Cod Civil. Inițial, turista pretindea la restituirea sumei pentru cazarea neprestată în hotelul Blue Marlin. Acum, dumneavoastră ne comunicați că ați acceptat și ați achitat unilateral turistei suma ce constituie prețul cazării în noul hotel ales unilateral de turistă. Aceasta este o încălcare a raportului contractual, și anume pct. 6.15 care prevede: în cazul în care Subagentul va depăși atribuțiile și va comite acțiuni contrare intereselor Agentului, se va considera că Subagentul a dobândit obligațiuni aferente atribuțiilor depășite pentru sine personal și va purta răspundere independentă pentru toate efectele negative ale depășirii atribuțiilor. Raportul juridic de servicii de călătorie, dacă contractul turistic a fost încheiat din numele Join Up (nu Voyage Prestige, dar Join Up trebuie să fie indicat ca parte în contractul cu turistul, și ca „organizator” în informațiile precontractuale obligatorii), există doar între Join Up și turist. Respectiv, oferirea oricăror compensații de către un intermediar la acest raport (Voyage Prestige), fără aprobarea din partea Join Up, nu este opozabilă față de Join Up și constituie un act unilateral al Voyage Prestige pentru care poartă responsabilitate de sine-stătător”. (f.d. 97)

Astfel, la 20 august 2025, „VOYAGE PRESTIGE” S.R.L., prin intermediul administratorului Mariana Cebotari, a înaintat cerere de chemare în judecată către „JOIN UP” S.R.L. solicitând încasarea sumei de 19066, 80 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 813 lei.

La caz, judecătorul consideră relevante prevederile art. 1979 alin. (1) al Codului civil, conform căroră, dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

Potrivit art. 1980 din Codul civil, (1) Consecințele juridice ale îmbogățirii obținute în temeiul unui contract sau unui alt act juridic valabil și eficient sunt reglementate de alte dispoziții legale dacă acele reguli acordă sau exclud dreptul la restituirea îmbogățirii, prin efectul revocării, rezoluțiunii, reducerii obligației corelative sau pe alt temei. (2) Dispozițiile prezentului capitol nu afectează orice alt drept de restituire sau recuperare prevăzut de dispozițiile legale în materie de proprietate, contracte sau alte dispoziții legale. (3) Cu toate acestea, dacă persoana dezavantajată are: a) atât o pretenție pe baza

prezentului capitol la restituirea îmbogățirii nejustificate, b) cât și o pretenție de reparare a dezavantajului (fie împotriva persoanei îmbogățite sau a unui terț) sau un drept de recuperare pe baza altor dispoziții legale ca rezultat al îmbogățirii nejustificate, atunci satisfacerea uneia dintre pretenții reduce cealaltă pretenție în același volum. (4) Regula prevăzută la alin.(3) se aplică de asemenea dacă o persoană se folosește de un bun al persoanei dezavantajate, astfel încât acesta mărește patrimoniul altei persoane, iar conform dispozițiilor prezentului capitol: a) cel ce se folosește este obligat față de persoana dezavantajată să întoarcă valoarea folosinței; și b) dobânditorul este obligat față de persoana dezavantajată în legătură cu majorarea patrimoniului său.

Conform prevederilor art. 1984 din Codul civil, o persoană este îmbogățită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său. În scopul constatării dacă o persoană a obținut o îmbogățire și a mărimii acesteia nu se ia în considerare dezavantajul pe care persoana îmbogățită l-a suferit în schimbul îmbogățirii sau după îmbogățire.

Reieșind din conținutul art. 1985 al Codului civil, se atestă că, o persoană este dezavantajată prin micșorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia. În scopul constatării dacă o persoană a suferit un dezavantaj și a mărimii acestuia nu se va lua în considerare îmbogățirea pe care această persoană a obținut-o în schimbul dezavantajului sau după dezavantaj.

Din materialele cauzei, judecătorul reține că, potrivit corespondenței dintre „Voyage Prestige” S.R.L. și „Join UP” S.R.L., se atestă faptul că, la 27 octombrie 2024, „Voyage Prestige” S.R.L. a expediat un mesaj către reprezentantul „Join UP” S.R.L., prin care a informat că, turiștii au ajuns la hotel și sunt foarte nemulțumiți și vor să schimbe hotelul cu Kirman Leodikiya sau Delphin Botanic, la care a primit răspuns prin care s-a informat că, Kirman Leodikiya este în stop vânzări; Delphin Botanic se închide pe 31 octombrie și duminică este dificil să găsești o cameră liberă în hoteluri, deoarece sistemul de rezervare nu funcționează. Totodată, la data de 29 octombrie 2024, „Voyage Prestige” S.R.L. a expediat un mesaj prin care a informat despre faptul că turiștii s-au mutat la hotelul Rubi Platinum Sign, solicitând ca transferul de grup..., însă nu a primit nici un răspuns la acest mesaj. (f.d. 76, 77)

Astfel, „Voyage Prestige” S.R.L. invocă faptul că, a transferat către S.C. „MS Travel Group” S.R.L. suma de 962 euro (echivalent în lei – 18 989,88 lei), anexând în acest sens copiile autentificate ale facturii nr. 49073 din 4 noiembrie 2024 și bonului de plată nr. 3343 din 5 noiembrie 2024. (f.d. 78, 79, 80)

Tot aici, judecătorul consideră imperios de a specifica că, reclamanta „Voyage Prestige” S.R.L. este intermediarul de încheiere a raportului juridic între „Join UP”

S.R.L. și turiști, conform acordului de subagent nr. 44 din 12 februarie 2017, însă nu are împuterniciri de a satisface solicitările turiștilor.

Or, reieșind din prevederile art. 1613 din Codul civil, (1) Un profesionist care intermediază încheierea contractelor privind pachetul de servicii de călătorie (intermediar de pachete) este obligat să informeze călătorul conform art. 1595, 1596 și 1597. (2) Dacă intermediarul de pachete și-a îndeplinit obligațiile conform alin. (1), se consideră că obligațiile organizatorului prevăzute la art. 1595, 1596 și 1597 au fost îndeplinite. Dacă organizatorul a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 1595, 1596 și 1597, se consideră că intermediarul de pachete și-a îndeplinit obligațiile conform alin. (1). În orice caz, intermediarului de pachete îi revine sarcina să demonstreze îndeplinirea acestor cerințe de informare. (3) Se consideră că un intermediar de pachete este împuternicit de către un organizator să accepte plata prețului pachetului de călătorie dacă el oferă călătorului o copie sau un exemplar al contractului conform art. 1597 alin. (1) și (2) sau există alte circumstanțe create de organizator din care rezultă că intermediarul de pachete este împuternicit să intermedieze pachete de călătorie pentru el. Această regulă nu se aplică dacă călătorul este expres informat despre faptul că intermediarul de pachete nu acceptă plăți. (4) Dacă organizatorul nu este înregistrat în Republica Moldova la momentul încheierii contractului, intermediarul de pachete îndeplinește obligațiile organizatorului prevăzute la art. 1603-1612. Intermediarului de călătorie îi revine sarcina să demonstreze că organizatorul și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de prezenta secțiune. (5) Intermediarul de pachete este împuternicit de către organizator să primească orice pretenții sau alte notificări ale călătorului privind prestarea serviciilor de călătorie. Intermediarul de pachete va notifica imediat organizatorul despre aceste notificări ale călătorului.

Prin urmare, se reține că, esența raportului juridic de intermediere dintre părți, constituit în temeiul acordului de subagent nr. 44 din 17 februarie 2017, constau în împuterniciri ale „Voyage Prestige” S.R.L. limitate strict la *intermedierea vânzării pachetelor turistice ale „Join UP” S.R.L., turiștilor*. Acest raport nu presupune în nici un fel careva împuterniciri ale „Voyage Prestige” S.R.L. de a satisface pretențiile turiștilor făcute în legătură cu prestarea serviciilor turistice.

Așadar, potrivit pct. 6.15. din acordul de subagent nr. 44 din 17 februarie 2017, în cazul depășirii atribuțiilor de către subagent și al acțiunilor contrare intereselor agentului, se consideră că subagentul a contractat obligații excesive în nume propriu și este personal responsabil pentru toate consecințele negative rezultate din acest exces de competență.

Potrivit art. 1603 din Codul civil, (1) Organizatorul este obligat să asigure prestarea serviciilor de călătorie fără vicii. (2) Serviciile de călătorie se consideră fără vicii dacă au caracteristicile convenite. (3) În cazul în care nu s-a convenit asupra caracteristicilor,

serviciile de călătorie nu au vicii: a) dacă ele oferă utilitatea dedusă din contract; b) în cazul în care utilitatea nu poate fi dedusă din contract, dacă ele oferă utilitatea obișnuită și prezintă caracteristici care există în mod obișnuit la servicii de călătorie de același fel și pe care călătorul le poate aștepta ținând cont de felul pachetului de servicii de călătorie. (4) Se consideră viciu al serviciilor de călătorie și cazul în care serviciile de călătorie nu sunt prestate sau sunt prestate cu o întârziere care depășește durata unei întârzieri rezonabile. (5) Dacă serviciile de călătorie au un viciu, în condițiile prezentei secțiuni și ale contractului, călătorul are dreptul: a) să ceară remedierea conform art. 1605 alin. (1); b) să remedieze viciul conform art. 1605 alin. (2) și să ceară rambursarea cheltuielilor necesare; c) să ceară remedierea prin prestarea unor alte servicii de călătorie conform art. 1605 alin. (3) și (4); d) să ceară rambursarea costului cazării necesare conform art. 1605 alin. (5) și (6); e) să declare rezoluțiunea contractului de servicii de călătorie conform art. 1606; f) să obțină reducerea prețului pachetului de servicii de călătorie conform art. 1607; g) să ceară despăgubiri conform art. 1608.

În conformitate cu prevederile art. 1605 al Codului civil, (1) Dacă călătorul cere remedierea viciilor, organizatorul este obligat să le remedieze. Organizatorul poate refuza remedierea: a) dacă ea este imposibilă; sau b) dacă ea implică cheltuieli disproporționate, ținând cont de anvergura viciului și de valoarea serviciilor de călătorie afectate. (2) Fără a aduce atingere excepțiilor prevăzute la alin.(1) lit.a) și b), în cazul în care organizatorul nu remediază viciul într-un termen rezonabil stabilit de călător, călătorul poate face el însuși acest lucru și poate solicita rambursarea cheltuielilor necesare. Nu este necesar să se specifice un termen de către călător dacă organizatorul refuză să remedieze viciul sau dacă este necesară o remediere imediată. (3) Dacă organizatorul refuză remedierea viciului călătoriei în temeiul alin.(1) lit.a) sau b) sau dacă viciul afectează o parte semnificativă din serviciile de călătorie, organizatorul este obligat să ofere, fără costuri suplimentare pentru călător, servicii alternative corespunzătoare pentru continuarea derulării pachetului, pe cât posibil echivalente sau de mai bună calitate decât cele specificate în contract, inclusiv în cazul în care întoarcerea călătorului la locul de pornire nu este asigurată astfel cum s-a convenit. În cazul în care serviciile alternative propuse au drept consecință un pachet de o calitate mai scăzută decât cea specificată în contract, organizatorul este obligat să acorde călătorului o reducere adecvată a prețului. Mărimea reducerii adecvate se determină conform art. 1607 alin. (2). (4) Călătorul poate respinge serviciile alternative propuse doar în cazul în care acestea nu sunt comparabile cu ceea ce s-a convenit în contract sau reducerea de preț acordată este inadecvată. În acest caz sau dacă organizatorul nu poate oferi servicii alternative, se aplică dispozițiile art. 1606 alin.(2) și (3) dacă călătorul nu are dreptul la rezoluțiune. (5) În măsura în care este imposibil să se asigure transportarea călătorului la locul de pornire sau un alt loc convenit

de părți (întoarcerea) din cauza unor circumstanțe inevitabile și extraordinare, organizatorul este obligat să suporte costul cazării necesare, pe cât posibil de categorie echivalentă, pentru o perioadă care nu depășește 3 nopți pe călător. (6) Limitarea costurilor menționată la alin.(5) nu se aplică în următoarele cazuri: 1) dacă dispozițiile legale privind drepturile pasagerilor prevăd perioade mai lungi aplicabile mijloacelor de transport relevante pentru întoarcerea călătorului; 2) călătorul face parte din una dintre următoarele categorii de persoane, iar organizatorul a fost informat cu privire la nevoile speciale ale acestora cu cel puțin 48 de ore înainte de începerea călătoriei: a) persoane cu mobilitate redusă și însoțitorii acestora; b) femei însărcinate; c) minori neînsoțiți; d) persoane care au nevoie de asistență medicală specială.

Potrivit prevederilor art. 1611 din Codul civil, (1) Organizatorul este obligat să acorde asistență adecvată fără întârzieri nejustificate călătorului aflat în dificultate, inclusiv în circumstanțele menționate la art. 1605 alin. (5), în special prin: a) furnizarea de informații corespunzătoare privind serviciile de sănătate, autoritățile locale și asistența consulară; și b) acordarea de asistență călătorului în ceea ce privește efectuarea comunicărilor la distanță și sprijinirea acestuia în găsirea unor servicii de călătorie alternative. (2) Organizatorul poate pretinde un comision rezonabil pentru asistența menționată la alin. (1) în cazul în care călătorul este cel care a provocat situația de dificultate în mod intenționat sau din neglijență. În orice caz, comisionul nu va depăși costurile efective suportate de organizator.

Prin urmare, se atestă că, reclamanta „VOYAGE PRESTIGE” S.R.L. a intervenit în favoarea turistului și, indirect, în interesul „JOIN UP” S.R.L., a achitat cazarea alternativă.

Totodată, judecătorul notează că, pârâta „JOIN UP” S.R.L. nu a răspuns mesajului prin care s-a informat despre cazarea turiștilor în alt hotel și nu a oferit alternative, ceea ce poate fi interpretat ca un refuz tacit. În consecință, nu este demonstrat că, pârâta „JOIN UP” S.R.L. a beneficiat efectiv de această acțiune sau că a acceptat gestiunea.

Respectiv, rezultând din circumstanțele descrise și având în vedere prevederile legale enunțate supra, se constată că, nu sunt întrunite cumulativ condițiile legale pentru obligarea pârâtei „JOIN UP” S.R.L. la rambursarea cheltuielilor solicitate de reclamantă, întrucât nu este clară intenția de a obliga beneficiarul, beneficiarul a refuzat tacit gestiunea și nu se demonstrează un beneficiu direct și acceptat.

Urmare a celor stabilite, precum și în lipsa unui temei legal sau contractual de îmbogățire nejustificată, judecătorul atestă netemeinicia pretenției cu privire la încasarea sumei de 19 066,80 lei, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Or, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale

dacă legea nu dispune altfel.

În contextul acestor prevederi, partea reclamantă nu a prezentat probe pertinente prin care să dovedească cauzarea unui prejudiciu, vinovăția părții pârâte în acest sens și nici întinderea prejudiciului.

Conform prevederilor art. 1984 din Codul civil, acțiunea în îmbogățire nejustificată este subsidiară și poate fi admisă doar dacă nu există alt temei juridic pentru restituirea valorii. În speță, se denotă că, între „Join UP” S.R.L. și „Voyage Prestige” S.R.L. există un raport contractual, iar eventualele pretenții trebuie analizate prin prisma obligațiilor contractuale în baza raporturilor existente între părți, dar nu a îmbogățirii nejustificate.

Potrivit art. 1979 al Codului civil, îmbogățirea nejustificată presupune că, o persoană a obținut un beneficiu patrimonial în detrimentul altei persoane. În cazul de față, nu a fost stabilit faptul că pârâta „Join UP” S.R.L. a obținut un beneficiu patrimonial direct din achitarea de către reclamantă a serviciilor de cazare la un alt hotel și, respectiv, nu se constată faptul că patrimoniul „Join UP” S.R.L. a crescut ca urmare a acestei plăți.

Totodată, judecătorul atestă că, articolul 1985 din Codul civil, prevede că, îmbogățirea nejustificată trebuie să fie atribuită direct dezavantajului suferit de reclamant. În speță, s-a stabilit că, reclamanta a achitat serviciile de cazare la un alt hotel din proprie inițiativă, fără acordul prealabil al pârâtei „Join UP” S.R.L., ceea ce rupe legătura juridică necesară între dezavantaj și îmbogățire.

În același timp, se impune a fi notat că, reclamanta „VOYAGE PRESTIGE” S.R.L., a acționat în interesul turistului Zotea Olga, dar nu a demonstrat că pârâta „Join UP” S.R.L. avea o obligație contractuală directă față de reclamantă privind cazarea alternativă. Astfel, în speță, „VOYAGE PRESTIGE” S.R.L. nu se poate pretinde rambursarea cheltuielilor ca îmbogățire nejustificată.

În lipsa unei îmbogățiri reale, directe și nejustificate, precum și în condițiile existenței unui raport contractual ce trebuia valorificat în mod prioritar, acțiunea în temeiul articolelor 1979, 1984 și 1985 din Codul civil este neîntemeiată. Or, reclamanta avea la dispoziție alte mijloace juridice, inclusiv invocarea neexecutării obligațiilor contractuale, dar nu le-a utilizat.

Concomitent, se specifică că, judecătorul nu se va expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

În context, urmează a se remarca că, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca

impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A, nr. 288).

De asemenea, judecătorul menționează că, în cadrul examinării cauzei au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părților la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

Judecătorul menționează că, faptele descrise în cererea de chemare în judecată nu își găsesc acoperire în formula pretențiilor deduse judecății. Or, probațiunea constă în activitățile prin care părțile și alte persoane implicate în proces, stabilesc prin mijloace prevăzute de lege, elementele de fapt necesare pentru constatarea faptelor și împrejurărilor ce formează obiectul probațiunii.

De altfel, prin sarcina probațiunii se înțelege obligația procesuală ce revine participanților de a dovedi împrejurările care formează obiectul probațiunii. Cel care formulează o pretenție trebuie să o și dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului și a legăturii cauzale dintre ele. Întru-cât procesul civil este pornit de partea reclamantă prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligația să-și dovedească pretențiile.

Având în vedere circumstanțele speței, judecătorul nu a identificat argumente pentru admiterea cerinței părții reclamante privind încasarea sumei. Prin urmare, această cerință urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Referitor la cerința părții reclamante cu privire la încasarea din contul părții pârâte a cheltuielilor de judecată, aceasta urmează a fi respinsă deoarece este subsecventă cerinței de bază privind încasarea sumei.

În circumstanțele în care partea reclamantă nu a prezentat probe pertinente și concludente cu privire la temeinicia acțiunii, judecătorul conchide necesitatea respingerii cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 și art. 276<sup>2</sup> - 276<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, judecătorul,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de „VOYAGE PRESTIGE” S.R.L. către „JOIN UP” S.R.L. privind încasarea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător

Galina CIOBANU