

Dosarul nr.5r-1260/2025
4-25042437-12-5r-31032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2025

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă,

Cu participarea: apărătorului Veaceslav Ropot, a reprezentantului Inspectoratului
General al Poliției de Frontieră, Aliona Teleatnic, Olesia Danaila

În lipsa: petentului Kumtas Sadullah

Examinând în ședință de judecată publică, contestația înaintată de către petentul Kumtas Sadullah, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05220590, încheiat de Sectorul Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” a IPF, în baza art.333 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 10.03.2025,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 10 martie 2025, agentul constatator din cadrul Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” a IPF, Budu Diana, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05220590, prin care cet.Kumtas Sadullah a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 (*douăzeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (*o mie*) lei, în baza art.333 alin.(1) din Codul contravențional.
2. Astfel, potrivit procesului-verbal sus menționat, la data de 10.03.2025, pe direcția ieșire din R.Moldova, la cursa *****, operată de compania „Lot-Polishairlines”, s-a prezentat cet.TUR Kumtas Sadullah, cu document de călătorie grecesc nr.*****. În urma controlului de frontieră s-a constatat că cetățeanul menționat a încălcat regulile de ședere pe teritoriul R.Moldova, manifestat prin nepărsirea voluntară a teritoriului R.Moldova la expirarea termenului de ședere legal acordat, ignorând astfel prevederile art.84 alin.(2) din Legea nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în R.Moldova.
3. La data de 25 martie 2025, petentul Kumtas Sadullah a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05220590 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 10.03.2025, prin care a

solicitat să fie stabilită nulitatea procesului-verbal și a deciziei emise în baza acestuia, menționând că motivația urmează a fi depusă de către avocat.

4. Ulterior, apărătorul Veaceslav Ropot în interesele cet.Kumtas Sadullah, a depus o contestație împotriva procesului-verbal din 10.03.2025, prin care a explicat că, la 10.06.2010 Kumtas Sadullah cetățean ***** s-a căsătorit cu cet.R.Moldova Morozov Natalia, fapt probat prin certificatul de căsătorie *****. În rezultatul căsătoriei s-au născut doi copii, care sunt cetățeni ai R.M., aspect ce se confirmă prin certificatele de naștere. Datorită persecuțiilor grave aduse reclamantului pe teritoriul țării sale de origine, acestuia i-a fost recunoscut statutul de refugiat pe teritoriul Greciei, fiindu-i eliberat Documentul de călătorie pentru refugiat nr.*****, în conformitate cu Convenția privind statutul refugiaților, încheiată la Geneva la 28.07.1951. Pentru a se documenta pe teritoriul R.Moldova, reclamantul a depus autorității migraționale actele în scopul obținerii dreptului de ședere provizoriu, care în urma examinării acestora a aprobat solicitarea, fiind emisă Decizia nr.***** din 19.05.2023 cu privire la acordarea dreptului de ședere provizoriu pentru reîntregirea familiei cu cetățean al Republicii Moldova. În temeiul deciziei în cauză, persoanei i s-a acordat dreptul de ședere provizorie pentru o perioadă de aproape 3 ani, termenul limită fiind 27.04.2026. Menționează apărătorul că, deși reclamantul solicitase ulterior perfectarea permisului de ședere în temeiul acestei decizii, în conformitate cu art.72 alin.(1) lit.a) din Legea nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, totuși autoritatea care a aprobat șederea primului, a fost în imposibilitate de ai înmâna actul, sub pretextul că în sistemul electronic nu este prevăzută opțiunea de a indica drept act de identitate a persoanei Documentul de călătorie pentru refugiat. La 10.03.2025, Kumtas Sadullah a părăsit teritoriul Republicii Moldova, pentru a se deplasa la cursa avia Chișinău-Varșovia (Polonia) pentru a participa la o întrunire de afaceri în domeniul IT-ului pe teritoriul statului polonez. Aflându-se în Aeroportul Internațional Chișinău, în cadrul controlului Documentului de călătorie pentru refugiat, reprezentanții poliției de frontieră, fără a traduce persoanei (în engleză sau turcă-limbile pe care le vorbește Kumtas Sadullah) și fără a indica un motiv anume, i-au întocmit un formular pe care l-au păstrat la ei (care ai târziu s-a dovedit a fi procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05220590). Invocă că, acest act nu i-a fost înmânat contestatorului, ci fusese expediat prin scrisoare simplă la 11.03.2025, la adresa familiei sale din mun.Chișinău, *****. Fără al interoga, agentul constatat în mod nefondat și prematur a decis să-l sancționeze pentru ședere ilegală, atunci când de fapt data limită a șederii sale legale, expiră conform Deciziei nr.***** din 19.05.2023 cu privire la acordarea dreptului de ședere provizoriu pentru reîntregirea familiei cu cetățean al Republicii Moldova, abia la 27.04.2026.

Consideră că, agentul constatatator a ignorat grav prevederile legii materiale și anume art.31 alin.(1) și alin.(2) lit.c) din Legea nr.200 din 16.07.2010. Așadar, agentul constatatator fără a verifica faptul că cet.Kumtas Sadullah îi fusese autorizată șederea legală pe teritoriul Republicii Moldova din 19.05.2023 până la 27.04.2026, s-a grăbit să-l sancționeze ilegal. Acest fapt s-a datorat anume omisiunii de a-l audia pe contestator și a-i oferi posibilitatea de a se expune prin interpret. Solicită admiterea contestației, cu dispunerea nulității procesului-verbal și a deciziei emise în baza acestuia.

5. În ședința de judecată, *petentul Kumtas Sadullah*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către acesta în contestație, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constitui o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Kumtas Sadullah, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.
6. *Avocatul, apărătorul Veaceslav Ropot*, care acționează în interesele petentului Kumtas Sadullah, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației, din motivele expuse.
7. *Agentul constatatator* din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Olesea Danaila, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației, din motivele expuse în referință.
8. *Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente:*
9. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația înaintată de către petentul Kumtas Sadullah, este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.
10. Cu referire la argumentele reprezentantului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră precum că, de către cet.Kumtas Sadullah a fost omis termenul de 15 zile de depunere a contestației, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, instanța constată că aceste argumente sunt nefondate. Deși contravenientul a fost prezent la întocmirea actului contestat, procesul-verbal nu i-a fost înmănat personal, ci a fost expedit către acesta la data de 11.03.2025, conform scrisorii de însoțire nr.35/30-18/758 din 11.03.2025.

11. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
12. Conform art.440 alin.(1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatat sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
13. În speță, prin decizia agentului constatat din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, din data de 10.03.2025, prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05220590, cet.Kumtas Sadullah a fost sancționat cu amendă, fiind pus în sarcina acestuia că, la 10 martie 2025, a încălcat regulile de ședere pe teritoriul R.Moldova, manifestat prin nepărsirea voluntară a teritoriului R.Moldova la expirarea termenului de ședere legal acordat.
14. Instanța reține că art.333 alin.(1) Cod contravențional, incriminează fapta de *încălcare de către cetățenii străini sau de către apatrizi a regulilor de ședere în Republica Moldova prin nepărsirea teritoriului țării la expirarea termenului de aflare sau de ședere acordat*.
15. În contestația depusă, apărătorul a invocat că, agentul constatat eronat l-a sancționat pe cet.Kumtas Sadullah de încălcare a regulilor de ședere în Republica Moldova, deoarece limita șederii sale legale expiră conform Deciziei nr.***** din 19.05.2023, abia la 27.04.2026.
16. Sub acest aspect, instanța va reține că, potrivit Deciziei nr.***** din 19.05.2023 cu privire la acordarea dreptului de ședere provizoriu pentru reîntregirea familiei cu cetățean al Republicii Moldova nr.***** din 19.05.2023, refugiatului recunoscut de Republica Elenă, Kumtas Sadullah, i s-a acordat dreptul de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei în Republica Moldova, pe perioada de până la 27.04.2026.
17. *Decizia de acordare a dreptului de ședere provizorie sau permanentă*, potrivit prevederilor Legii nr.200 privind regimul străinilor în Republica Moldova, din 16.07.2010, este un act oficial emis de autoritatea competentă pentru străini, în condițiile prezentei legi, care confirmă dreptul de ședere provizorie sau permanentă pe teritoriul Republicii Moldova.
18. Cu toate acestea, instanța reține că, Decizia este actul administrativ emis de Inspectoratul General pentru Migrație, prin care se constată aprobarea dreptului de ședere și care confirmă că solicitantul îndeplinește condițiile

pentru ședere provizorie. După emiterea Deciziei, străinul trebuie să depune actele pentru eliberarea permisului de ședere.

19. Astfel, potrivit prevederilor art.72 alin.(1) din Legea precitată, autoritatea competentă pentru străini eliberează străinului căruia i s-a acordat sau i s-a prelungit, după caz, dreptul de ședere în Republica Moldova ori căruia i s-a recunoscut statutul de apatrid următoarele acte de identitate: a) *permis de ședere provizorie* – străinului căruia i s-a acordat sau i s-a prelungit, după caz, dreptul de ședere provizorie. Alin.(3) -cererea de eliberare a actelor de identitate pentru străini se depune la Ghișeul Unic, instituit în cadrul autorității competente pentru străini. Categoriile de străini specificate la capitolul IV1 urmează să se prezinte, în termen de 5 zile calendaristice de la data eliberării dreptului de ședere în scop de muncă sau, după caz, de la data intrării în țară, la autoritatea competentă pentru străini pentru perfectarea permisului de ședere.
20. Respectiv, *permisul de ședere/buletin de identitate pentru apatrizi*, potrivit prevederilor Legii nr.200 privind regimul străinilor în Republica Moldova, este actul de identitate care atestă dreptul de ședere legală pe teritoriul Republicii Moldova.
21. Așadar, dreptul de ședere devine efectiv doar după eliberarea permisului, nu în momentul emiterii deciziei. Decizia este doar temeiul legal pentru eliberarea permisului, nu documentul de ședere propriu-zis.
22. La cazul dedus judecății, instanța de judecată a constatat că, cet.Kumtas Sadullah nu s-a adresat în termenul legal autorității competente pentru eliberarea permisului de ședere provizorie, respectiv ultimul urma să respecte regulile de ședere în Republica Moldova, iar alegațiile apărătorului precum că permisul nu s-a eliberat sub pretextul că în sistemul electronic nu este prevăzută opțiunea de a indica drept act de identitate a persoanei, Documentul de călătorie pentru refugiat, nu vor fi reținute de instanță, fiind pur declarative și fără suport probant. Or, în ședința de judecată, apărătorul a prezentat copia permisului de ședere eliberat pe numele cet.Kumtas Sadullah la data de *****.
23. Totodată, instanța de judecată atestă că, potrivit materialelor cauzei contravenționale și anume informația eliberată de Poliția de Frontieră a Republicii Moldova, cet.Kumtas Sadullah a depășit termenul legal de ședere în R.Moldova, cu 63 de zile.
24. Or, potrivit prevederilor art.84 alin.(3) al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova, nr.200 din 16.06.2010, cu modificările ulterioare, străinii care dețin viză și cei care nu au obligația de a obține viză de intrare în Republica Moldova pot intra pe teritoriul țării și se pot afla până la 90 de zile calendaristice în decursul oricărei perioade de 180 de zile calendaristice, ceea ce implică luarea în considerare a ultimei perioade de 180 de zile precedente

fiecărei zile de ședere, dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel.

25. În conexiunea celor relatate, apreciind probele pe cauza contravențională din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește că, faptele contravenientului Kumtas Sadullah, de către agentul constatat corect și întemeiat au fost calificate în baza art.333 alin.(1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost plenar demonstrată prin mijloacele de probă supra indicate.
26. Astfel, instanța de judecată conchide că, agentul constatat a respectat în tot prevederile art.art.5 – 9 din Codul contravențional, și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale.
27. Cu privire la afirmațiile apărătorului privind neacordarea dreptului la interpret, acestea se infirmă prin însăși procesul-verbal contestat, persoana vizată refuzând exercitarea acestui drept. Totodată, contestația împotriva actului sancționator a fost formulată de către ultimul în limba de stat.
28. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.2) și art.395 alin.(1¹), art.448, art.460, art.461 și, respectiv, art.462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația înaintată de către petentul Kumtas Sadullah, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05220590, încheiat de Sectorul Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” a IPF, în baza art.333 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 10.03.2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediu Buiucani*).

Președintele ședinței, judecător

Angela Catană

