

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Leonid Turculeț,

CURTEA DE APEL SUD SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E în numele Legii

11 decembrie 2025

municipiul Cahul

Complemul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componență sa:

Președintele completului de judecată **Inga GORLENCO**
Judecătorii **Evgheni BANCOV și Andrei SCRIPCEANU**

a judecat în absență părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Covaliov Vitali, în interesele condamnatului Ghendov Vasile, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 septembrie 2025, pronunțată în cauză, la demersul Inspectoratului de Poliție Taraclia privind anunțarea în căutare a condamnatului Ghendov Vasile,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 14 august 2025 Inspectoratul de Poliție Taraclia, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central demers, prin care a solicitat anunțarea în căutare a condamnatului Ghendov Vasile, născut la *****.

În motivarea demersului s-a invocat că, spre executare se află încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 19.05.2025 prin care a fost înlocuită condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probăjune 5 ani a condamnatului Ghendov Vasile cu executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 8 luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În urma punerii în executare a încheierii, de către angajații IP Taraclia, a fost verificat la domiciliul condamnatului, fiind constatat faptul că Ghendov Vasile nu locuiește pe adresa dată deja de 4 ani. Din informațiile obținute, ultimul de asemenea hotarele Republicii Moldova, a ieșit din țară în anul 2021 la cîștiug în Bulgaria. Din cuvintele mamei sale, ultima dată a fost acasă în august 2021 și de atunci păstrează legătura prin intermediul telefonului cu nr. *****. Faptul dat se confirmă prin procesul-verbal de audiere a lui Ghendova S., raportul subofițerului SP-3 IP Taraclia Panicerschi N., informația eliberată de Primăria satului Albota de Jos și prin informația eliberată de Poliția de Frontieră prin care ultimul la data de 01.08.2021 ora 17:28 a părăsit teritoriul țării prin punctul vamal „Cahul-Oancea Auto”.

Încheierea instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 septembrie 2025, s-a admis demersul Inspectoratului de Poliție Taraclia.

S-a anunțat în căutare condamnatul Ghendov Vasile *****, născut la *****, originar din *****.

S-a pus executarea încheierii în seama Inspectoratului de Poliție Taraclia.

Solicitarea recurrentului.

Legalitatea încheierii judecătorului de instrucție, a fost contestată cu recurs la 30 septembrie 2025 de către avocatul Covaliov Vitali, în interesele condamnatului Ghendov Vasile, prin care solicită: admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 septembrie 2025, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care demersul Inspectoratului de Poliție Taraclia privind anunțarea în căutare a condamnatului Ghendov Vasile să fie respins.

În motivarea recursului s-a invocat că, argumentele, invocate de Inspectoratul de Poliție Taraclia, au un caracter absolut declarativ și abstract având în vedere că aceste afirmații nu au un oarecare suport probatoriu, susținând că, Inspectoratul de poliție Taraclia nu a prezentat nici o probă pertinentă și concluzionată că condamnatul Ghendov Vasile se ascunde de la executarea pedepsei.

Menționează că, argumentele invocate de Inspectoratul de Poliție Taraclia și acceptate de instanță în acest sens sunt nefondate și neargumentate și nu pot sta la baza deciziei privind admiterea demersului Inspectoratului de Poliție Taraclia și anunțare în căutare a condamnatului Ghendov Vasile.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 472 Cod de procedură penală, *încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătoarești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.*

Lucrările dosarului, atestă că încheierea judecătorului de instrucție a fost pronunțată în ședință publică, la data de 29 septembrie 2025 cu participarea avocatului Covaliov Vitali.

Recursul a fost înregistrat de către avocatul Covaliov Vitali în interesele condamnatului Ghendov Vasile la data de 30 septembrie 2025, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Conform art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Participanții, prin notificarea din 29 octombrie 2025, au fost înștiințați despre examinarea recursului pentru data de 11 decembrie 2025, ora 16:30, cu acordarea dreptului de a depune referință până la data de 24 noiembrie 2025.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată conchide respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii judecătorului de instrucție, din următoarele considerente.

Potrivit art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricărui probe noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

În conformitate cu art. 469 alin. (1), pct. 10) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa.

În conformitate cu art.196 alin.(3)-(5) Cod de executare, hotărîrea privind condamnarea la închisoare în privința persoanei care, până la rămânerea definitivă a hotărîrii, nu s-a aflat în stare de arest preventiv sau hotărîrea privind înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii în condițiile art.64 alin.(5) din Codul penal și dispoziția de executare se trimit organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul pentru escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat. Dacă, la punerea în executare a hotărîrii, s-a constatat că condamnatul care nu s-a aflat în stare de arest preventiv a părăsit domiciliul și locul aflării lui nu este cunoscut, organul afacerilor interne trimite instanței de judecată un raport și materialele necesare pentru darea în căutare a condamnatului. Încheierea instanței de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Potrivit art. 167 alin. (1) Cod de executare, executarea hotărârilor cu caracter penal se efectuează în baza principiilor legalității, democratismului, umanismului, respectării drepturilor, libertăților și demnității umane, egalității condamnaților în fața legii, diferențierii, individualizării și planificării executării pedepselor penale, aplicării raționale a mijloacelor de corijare a condamnaților și stimulării comportamentului respectuos față de lege.

Lucrările dosarului atestă că, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 19.05.2025 a fost înlocuită condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probație 5 ani a condamnatului Ghendov Vasile cu executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. (f.d. 10-13).

Potrivit dispoziției de executare emisă de Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, încheierea pronunțată de Judecătoria Cahul, sediul Taraclia din 19 mai 2025 în privința condamnatului Ghendov Vasile cu privire la anularea condamnării condiționate, a devenit definitivă la data de 04 iunie 2025 și este supusă executării. (f.d.9).

Conform informației din 11 iunie 2025, emisă de Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, în adresa Inspectoratului de Poliție Taraclia, a fost remisă spre executare încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 19.05.2025. (f.d.8).

Conform raportului agentului constatator Pancerscaia N., condamnatul Ghendov Vasile a fost verificat la adresa de domiciliu, fiind constatat că ultimul nu locuiește pe adresa dată deja de 4 ani. Din informațiile obținute ultimul de aflare Republicii Moldova și a ieșit din țară în anul 2021 la cîștig în Bulgaria. Din cuvintele mamei sale, ultima dată a fost acasă în august 2021 și de atunci păstrează legătura prin intermediul telefonului cu nr. *****. Totodată se menționează că a fost efectuată o discuție telefonică cu Ghendov Vasile pe numărul de telefon indicat, fiind comunicat că, i-a fost schimbată pedeapsa cu suspendare condiționată cu executare reală, fiind anunțat că necesită să se reîntoarcă în Republica Moldova. În timpul discuției, Ghendov Vasile a comunicat că nu intenționează să se ascundă, dar pînă cînd nu poate să revină în țară în legătură cu situația financiară. (f.d.4).

Cele expuse în raportul agentului de poliție se confirmă prin procesul-verbal de audiere a martorului Ghendova Svetlana din 04.08.2025. (f.d.5), prin certificatul eliberat de Primăria comunei Albota de Jos, raionul Taraclia cu nr. 134 din 01 august 2025 (f.d. 6) cît și prin informația eliberată de Poliția de Frontieră a Republicii Moldova din 31 iulie 2025, potrivit

căreia Ghendov Vasile la data de 01.08.2021 ora 17:28 a părăsit teritoriul țării prin punctul vamal „Cahul- Oancea auto” și de atunci nu a intrat înapoi pe teritoriul țării. (f.d.7).

Completul de judecată constată că, judecătorul de instrucție corect a constatat că Inspectoratul de Poliție Taraclia a întreprins toate măsurile în vederea stabilirii locului de aflare a condamnatului Ghendov Vasile, pentru a asigura prezența acestuia la executarea pedepsei, însă fără succes. Faptul întreprinderii de către Inspectoratul de Poliție Taraclia a tuturor acțiunilor se confirmă prin probele anexate la dosar, din care rezultă că organul de poliție a efectuat un larg spectru de acțiuni începând de la efectuarea vizitei la domiciliu, discuții telefonice cu condamnatul, audierea mamei condamnatului, solicitarea informației de la Primăria satului Albota de Jos, raionul Taraclia privind locul de aflare a lui Ghendov Vasile.

De asemenea se atestă că, Inspectoratul de Poliție Taraclia a interpelat toate organele de resort, încurajându-le să stabilească locul de aflare a condamnatului Ghendov Vasile, însă s-a constatat că este peste hotarele țării și nu a fost posibil de stabilit o adresă la care poate fi de găsit condamnatul.

Completul de judecată consideră neîntemeiate argumentele avocatului Covaliov Vitali din recursul declarat, precum că Inspectoratul de Poliție Taraclia nu a prezentat nici o probă pertinentă și concluzională că condamnatul Ghendov Vasile se ascunde de la executarea pedepsei.

Completul de judecată invocă că, potrivit Raportului de efectuare a vizitei la adresa unde locuiește condamnatul s-a stabilit că nu se află la domiciliu din anul 2021. Mai mult, contrar argumentelor invocate în recurs, avocatul nu indică ce alte pîrghii de citare sau măsuri urmăruia să intreprindă de către Inspectoratul de Poliție pentru a asigura prezența acestuia.

Totodată, pentru executarea unei hotărâri judecătoarești inspectoratul de poliție poate întreprinde măsuri de căutare pentru a stabili locul aflării condamnatului pe teritoriul Republicii Moldova, nu și peste hotarele țării. Iar aflarea lui Ghendov Vasile peste hotarele țării denotă faptul că acesta se ascunde de autoritățile naționale în vederea eschivării de la executarea pedepsei.

Astfel, Completul de judecată ajunge la concluzia că judecătorul de instrucție corect a constatat că Inspectoratul de poliție Taraclia a întreprins suficiente măsuri în scopul stabilirii locului aflării condamnatului Ghendov Vasile și acesta urmează să fie anunțat în căutare.

Completul de judecată consideră că la caz nu au fost constatare temeiuri pentru a considera demersul înaintat de Inspectoratul de Poliție Taraclia ca fiind neîntemeiat.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Completul de judecată constată o motivare amplă și temeinică a soluției pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a tuturor circumstanțelor relevante cazului, astfel fiind în corespondere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Din aceste considerente, recursul declarat urmează să fie respins ca nefondat, cu menținerea încheierii judecătorului de instrucție.

Călăuzindu-se de prevederile art. 447-449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Covaliov Vitali, în interesele condamnatului Ghendov Vasile.

Se menține, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 septembrie 2025, pronunțată în cauza, la demersul Inspectoratului de Poliție Taraclia privind anunțarea în căutare a condamnatului Ghendov Vasile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată

Inga GORLENCO

Judecătorul

Evgheni BANCOV

Judecătorul

Andrei SCRIPCENCO