

Dosar nr. 4-193/2025
4-25127060-24-4-04092025

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

11 decembrie 2025

or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)

Instanța în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Adrian Clevada

Grefier:

Cotruța Irina

Cu participarea:

Contravenientului

Hîncu Andrian

Reprezentantul legal

Hîncu Ana

Agentul constatator

Efros Ștefan

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui
Hîncu Andrian, născut la ***, IDNP *****,**
domiciliat în r. Criuleni, s. ***;**

în comiterea contravenției prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional al
Republica Moldova;

Asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată

A c o n s t a t a t :

Hîncu Andrian la 01 septembrie 2025, ora 16:00 în s.***** r. Criuleni a condus
motocicleta de model Alpha cu nr. în. 527 EXT fără a deține permisul de conducere.

În baza articolului 395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la
contravenție din 07.07.2025 întocmit în privința lui Hîncu Andrian în baza art. 231 alin. (2) din
Codul contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Criuleni (sediul Central) pentru
examinare conform competenței.

Agentul constatator din cadrul IP Criuleni, Efros Ștefan fiind citat legal s-a prezentat și a
susținut procesul verbal contravențional a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de
amendă.

Contravenientul Hîncu Andrian și reprezentantul legal, fiind citat legal, s-au prezentat în
ședința de judecată, a recunoscut fapta și a solicitat o pedeapsă mai blîndă sub formă de amendă.

*Instanța ascultînd opinia părților, examinând materialele prezentate, instanța de judecată
ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Hîncu Andrian și-a găsit confirmare în cadrul
ședinței de judecată.*

În sensul art. 395, alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravențional, Instanța judecă: cauzele
contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancțiuni dintre
cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; - privarea de dreptul
de a deține anumite funcții; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul
comunității; - arestul contravențional.

Potrivit art. 400 alin.1 Cod contravențional, (1) Contravențiile prevăzute la art.47, art.48¹ alin.(7), art.49, 50, 52, 52¹, 54, 69–71, 73, 76¹, art.77 alin.(8), art.77², 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80¹, 85–87, 89–91, art.91¹ alin.(13)–(18) și (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) și (12), art.158 alin.(1) și (2), art.176, 180¹, art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, **228–243**, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263¹, 267, art.273 pct.17) și 18), art.277 alin.(1), (4) și (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287³, 289¹, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327⁴, 331, 332, 332¹, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350², 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2¹), (5), (6) și (10), art.365, 365³ și 365⁵ se constată și se examinează de către poliție.

Vinovăția contravenientului Hîncu Andrian de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. 2 Cod contravențional se confirmă prin probele prezentate: Procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.09.2025 întocmit în privința lui Hîncu Andrian în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional; declarațiile lui Hîncu Andrian, - precum și alte înscrisuri anexate la dosar, care în coroborare cu declarațiile participanților la proces confirmă în totalitate vinovăția contravenientului Hîncu Andrian.

Contravenientul Hîncu Andrian careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatat nu a prezentat, deaceia faptele constatate de către agentul constatat sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Hîncu Andrian instanța i-a în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute. **Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice.** Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii **se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condițiile și ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.** În realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcție de răspundere și persoanelor publice, respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege.

Pentru calificarea acțiunilor contravenientului instanța de judecată ia în considerație că potrivit pct. 10 alin. 2 lit. a), Regulamentului Circulației Rutiere care stipulează că - Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus;

Avînd în vedere cele menționate, instanța consideră că acțiunile contravenientului Hîncu Andrian urmează a fi calificate potrivit art. 231 alin.(2) din Codul contravențional, adică *Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.*

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 545183 din 02.09.2025 prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistînd cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, contravenientul Hîncu Andrian a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. 2) Cod contravențional al RM, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea acestuia, de comportamentul acestuia în timpul și după comiterea contravenției, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa aplicată în privința lui Hîncu Andrian urmează să fie stabilită sub formă de amendă de 30 u.c. echivalentul a 1500 lei.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art.231 al.(2), art.458, art.460, art.462 din Codul Contravențional RM, instanța de judecată

DISPUNE :

Se recunoaște vinovat **Hîncu Andrian, născut la *****, IDNP *****,** în comiterea contravenției prevăzută de art. 231, alin. (2) din Codul contravențional al R. Moldova și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei.

Se explică contravenientului prevederile art.34, alin. (3) Cod contravențional că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul

/semnătura/

Clevada Adrian

Copia corespunde originalului:
Judecătorul

Clevada Adrian

