

**S E N T I N Ė A**  
**În numele Legii**

11 decembrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central  
Instanța de judecată, în componență:  
Președintelui ședinței,  
Judecătorului  
Grefierului  
cu participarea:  
acuzatorului de stat – Eșan Alexei;  
inculpatului – Țurcan Marin;  
apărătorului inculpatului Țurcan Marin – avocatului Covaș Valeriu;

Veronica Cupcea  
Daniela Filip

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de înviniuire a lui **Țurcan Marin**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în satul \*\*\*\*\*, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, concubinaj, are 2 (doi) copii minori la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(5) din Codul penal, individualizată pe semnele, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație vaporii de alcool în aerul expirat ce depășește 0, 35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere,*

acuzatorul de stat a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, menționând că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată, astfel, solicită ca inculpatul Țurcan Marin să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(5) din Codul penal și să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale;

apărătorul inculpatului, avocatul Țurcan Marin, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției;

inculpatul Țurcan Marin, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă;

termenul de examinare a cauzei: 12 noiembrie 2025 – 11 decembrie 2025;  
cu referire la materialele cauzei penale și acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată

**a constatat**

**1.1.** **Țurcan Marin**, fără a deține permis de conducere de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, la data de 01 septembrie 2025 intenționat încalcând cerințele

prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr.131 din 07.06.2007 cu privire la siguranța traficului rutier, potrivit căruia „*pe drumurile publice pot conduce autovehicule numai persoane care posedă permis de conducere de categoria sau subcategoria corespunzătoare autovehiculului ori dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului*”, a prevederilor art. 10 pct.2) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, potrivit căruia „*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea poliștului, este obligat să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehicul condus*”, precum și stipularile pct. 14 lit. a) al același Regulament, potrivit căruia ”Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a condus o perioadă nedeterminată de timp minitractorul de model „\*\*\*\*\*BST 200”, fără numere de înmatriculare, pe una din străzile localității Piatra, raionul Orhei, până aproximativ pe la ora 11:30, când a fost stopat în traficul rutier de către colaboratorii de poliție a Inspectoratului de poliție Orhei Nosalcicu Victor și Oleg Cocerva, care în cadrul documentării a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Astfel, din considerentul că colaboratorii de poliție a Inspectoratului de poliție Orhei, Nosalcicu Victor și Oleg Cocerva nu dispun de dreptul de a efectua procedura de testare alcoolscopică cu aparatul Drager, s-au deplasat cu automobilul de serviciu de model Dacia cu numărul de înmatriculare MAI 5034 împreună cu Țurcan Marin la Inspectoratul de poliție Orhei, care în satul Seliște, raionul Orhei s-au întâlnit cu echipajul de reacționare operativă al serviciului de patrulare din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, unde de către angajatul de poliție Talmaci Oleg care dispune de dreptul de a efectua procedura de testare alcoolscopică și având asupra sa aparatul alcotest Drager l-a supus pe Țurcan Marin cu acordul lui testării alcoolscopice cu aparatul DragerAlcotestseria ARCB Nr.-0521, în rezultatul căruia s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,14 mg/l, ceea ce constituie conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 stare de ebrietatealcoolică cu grad avansat.

#### **Esența acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat**

**2.1.** Conform conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 27.10.2025, la semnarea acestuia au participat: procurorul în Procuratura raionului Orhei, Eșan Alexei, inculpatul Țurcan Marin și apărătorul acestuia, avocatul Covaș Valeriu. Acordul a fost încheiat la inițiativa inculpatului Țurcan Marin și apărătorul acestuia, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobată în scris limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior.

**2.2.** Fapta ce formează obiectul acordului este cea expusă la pct.1.1. din prezenta sentință.

**2.3.** Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege, art.264<sup>1</sup> alin.(5) Cod penal, adică, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, acțiune săvârșită de către o persoană care nu dețin epermis de conducere*, care se pedepsește cu amendă cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

**2.4.** Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia: La 14.10.2025, în conformitate cu prevederile art. 281, art.282 din Codul de procedură penală, Țurcan Marin a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(5) din Codul penal. Învinițul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarația scrisă personal de învinuitul Țurcan Marin: „*Prin*

*prezenta, confirm că recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate și accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-mi dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei”.*

**2.5.** Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Scutaru Vasile Turcan Marin, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(5) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități conventionale.

#### **Judecarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției**

**3.1.** În ședința de judecată, inculpatul Turcan Marin, apărătorul acestuia, avocatul Covaș Valeriu și acuzatorul de stat Eșan Alexei, procuror în Procuratura Orhei, oficiul Principal, au susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III din Codul de procedură penală.

**3.2.** În conformitate cu prevederile art.509 din Codul de procedură penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

**3.3.** După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către acuzatorul de stat Eșan Alexei, fiind chestionat inculpatul referitor la chestiunile indicate la art.509 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a constatat că inculpatul Turcan Marin înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

**3.4.** În acest sens, instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului Turcan Marin, care a recunoscut vina și a declarat că, la 01 septembrie 2025 în satul Puțunetei a fost la strîns fin, după care împreună cu Viorel Ochian a fost la barul din sat unde a băut 0,5 litri bere, după care a urcat la volanul minitractorului ce aparține lui Viorel și a pornit să-l ducă acasă, dar l-a stopat poliția, cu toate că fiind la bar, s-a apropiat un polițist de ei și l-a întrebat pe Viorel cine va duce tractorul acasă dacă el bea bere, la care Viorel a spus că va veni socrul lui și va lua tractorul. Poliția l-a luat și s-au pornit spre Orhei pentru a trece testarea alcoolică, dar pe la satul Seliște au întâlnit alt echipaj de poliție care avea alcooltestul și el benevol a trecut această procedură. Concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 1,14 mg/l. Cu rezultatul a fost de acord, de cu seară fusese la o zi de naștere și mai servise alcool. Permis de conducere nu are. Recunoaște integral vina și roagă să fie accept acordul de recunoaștere. Este de acord cu pedeapsa stabilită conform acordului de recunoaștere, are posibilitatea să achite amendă în sumă de 100 000 lei. Îi pare rău pentru cele comise și nu va mai comite aşa ceva.

**3.5.** Instanța de judecată a constatat că la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art.504-507 Cod de procedură penală.

**Probele prezентate de procuror și acceptate de inculpat**

**4.1.** Cu toate că inculpatul Țurcan Marin își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate și a acceptat necondiționat probele administrate în cadrul urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor conținute la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- Declarațiile martorului Ocnean Viorel. (f.d.23-24)
- Declarațiile martorului Talmaci Oleg. (f.d.26-27)
- Declarațiile martorului Nasalciuc Victor. (f.d.29-30)
- Declarațiile martorului Cocerva Oleg. (f.d.32-33)
- Conținutul procesului-verbal la 01.09.2025, privind testarea alcoolscopică, acțiune procesuală efectuată, prin care s-a stabilit că cet. Țurcan Marin fiind testat alcoolscopic cu aparatul Drager, în urma căruia s-a constatat potrivit tichetului Drager, concentrația alcoolului în aerul expirat de 1,14 mg/l, fapt prin care s-a constatat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. (f.d.11-12)
  - Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, acțiune procesuală efectuată la 01.09.2025, prin care Țurcan Marin în urma constatării faptului că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport „\*\*\*\*\*BST 200”, fără numere de înmatriculare. (f.d.14)
  - Conținutul procesului-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 10.09.2025, prin care de la colaboratorul de poliție a Inspectoratului de Poliție Orhei Nasalciuc Victor, a fost ridicată o înregistrare video stocată pe un suport informațional DVD-R, care reflectă procedura de testare alcooloscopică a lui Țurcan Marin. (f.d.36-37)
    - Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 11.09.2025, prin care s-a examinat o înregistrare video stocată pe un dispozitiv optic de stocare a informațiilor DVD-R, ridicat prin ordonanță și procesul-verbal de ridicare de la ofițerul superior de sector al sectorului de poliție Nr. 5 al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei, Nasalciuc Victor, în care este reflectată procedura de testare alcooloscopică cu aparatul „Drager” a bănuitorului Țurcan Marin, în rezultatul căruia s-a stabilit concentrația alcoolului în aerul expirat de 1,14 mg/l. (f.d.38)
    - Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 11.09.2025, în cadrul căreia a fost examinată Informația din baza de date „SIC „Acces Web”, privind detinerea permisului de conducere de către Țurcan Marin Iurie, născut la 30.12.1988, IDNP:\*\*\*\*\*- pe 1 file format A4, în rezultatul căruia s-a stabilit că Țurcan Marin nu detine permis de conducere a mijloacelor de transport. (f.d.43)
    - Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 11.09.2025, în cadrul căreia a fost examinată informația obținută de la SRL „BOSMOS-PRIM”, conform demersului din 09.09.2025, în rezultatul căruia s-a stabilit că mijlocului de transport „\*\*\*\*\*BST 200”, fără numere de înmatriculare are capacitatea cilindrică a matorului 903 cm/3. (f.d.46)
    - Conținutul Informației obținută de la SRL „BOSMOS-PRIM” referitoare la caracteristicile tehnice ale minitractorului de model „\*\*\*\*\*BST 200”. (f.d.47-48)

- Continutul informației obținută din Baza Centralizată de Date SIC „Acces Web”, cu privire la deținerea de permis de conducere de către bănuitorul Țurcan Marin. (f.d.44-45)

2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Țurcan Marin, ca fiind demonstate pe deplin dincolo de orice dubiu rezonabil.

#### **Încadrarea juridică a faptelor inculpatului**

5.1. Conform ordonanței de punere sub înviniuire din 14.10.2025 (f.d.93), dar și conform accordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 27.10.2025 (f.d.100-112), Țurcan Marin a fost pus sub înviniuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) Cod penal.

5.2. Atât inculpatul Țurcan Marin, cât și apărătorul acestuia, avocatul Covaș Valeriu, au semnat declarația potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

5.3. La data examinării cauzei, art.264<sup>1</sup> alin.(5) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, acțiune săvârșită de către o persoană care nu dețin epermis de conducere*.

5.4. Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264<sup>1</sup> din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, compoziția căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

5.5. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art.264<sup>1</sup> Cod penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Țurcan Marin, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

5.6. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

5.7. Potrivit art. 134<sup>12</sup> din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de deregлare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similar.

5.8. În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vaporii de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

5.9. Infracțiunea prevăzută la art.264<sup>1</sup> din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vaporii de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

5.10. Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Țurcan Marin, a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, acesta la 01.09.2025, fără a deține permis de conducere de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, a condus o perioadă nedeterminată de timp minitractorul de model „\*\*\*\*\*BST 200”, fără numere de

înmatriculare, pe una din străzile localității Piatra, raionul Orhei, până aproximativ pe la ora 11:30, când a fost stopat în traficul rutier de către colaboratorii de poliție a Inspectoratului de poliție Orhei. Fiind supus Țurcan Marin testării alcoolscopice cu aparatul DragerAlcotestseria ARCB Nr.-0521, în rezultat s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,14 mg/L.

**5.11.** Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264<sup>1</sup> din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Țurcan Marin, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

**5.12.** Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrstă de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

**5.13.** În acest sens instanța de judecată reține că, potrivit informației - web ACCES), inculpatului Țurcan Marin nu i-a fost eliberat permis de conducere și nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport.

**5.14.** În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat *supra*, că inculpatul Țurcan Marin a avut această calitate, astfel, se constată că, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(5) Cod penal.

**5.15.** În concluzie, instanța apreciază că faptele inculpatului Țurcan Marin, întrunesc toate elementele compoziției de infracțiune prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin.(5) din Codul penal.

#### **Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat**

**6.1.** În conformitate cu prevederile art.509<sup>1</sup> alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

**6.2.** Potrivit art.80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă se reduc cu o treime.

**6.3.** Conform art.80 alin.(3) din Codul penal, prin derogare de la alin.(1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.264 alin.(2), (4), (6) și art.264<sup>1</sup> încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin.(1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

**6.4.** Art. 264<sup>1</sup> alin. (5) din Codul penal stabilește pedeapsă cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

**6.5.** Astfel, în cazul în care instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art.80 alin.(3) Cod penal, constituie amendă în mărime de până la 2000 unități convenționale, sau închisoare de la 2 an la 3 ani 4 luni.

**6.6.** Instanța remarcă că, acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art.76 și art.77 din Codul penal.

**6.7.** Totodată, se atestă că părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului, ca inculpatului Turcan Marin, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale.

**6.8.** Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobată de părți, reieșind din voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului.

**6.9.** Limitele pedepsei au fost aprobată, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

**6.10.** La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

**6.11.** Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) Cod penal, săvârșită de către Turcan Marin face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, concluzie ce derivă din interpretarea sistemică a art. 264<sup>1</sup> alin. (5) și art.16 alin.(3) din Codul penal.

**6.12.** Totodată, instanța de judecată reține că, această categorie de infracțiune se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, deoarece conducede în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

**6.13.** Referitor la personalitatea inculpatului Turcan Marin instanța de judecată reține că, are la întreținere 2 (doi) copii minori, la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.59), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (f.d.61, 64), potrivit cazierului judiciar (forma 246) (f.d.55), se atestă că acesta anterior nu a fost urmărit penal sau atras la răspundere penală, iar potrivit cazierului contravențional, acesta a fost sancționat pentru comiterea de diferite contravenții comise cu intenție.

**6.14.** Subsecvent, instanța de judecată apreciază că la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

**6.15.** Drept urmare, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că, în privința inculpatului Turcan Marin, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

### **Măsura preventivă**

**7.1.** În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă, iar conform prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive *pot fi aplicate de către instanță*

*pentru asigurarea executării sentinței.*

**7.2.** Potrivit materialelor cauzei penale, la momentul examinării cauzei penale, o măsură preventivă în privința inculpatului, nu este aplicată. Instanța consideră inopportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței, reieșind din categoria pedepsei care urmează a fi aplicată.

**Soarta corporilor delictelor. Cheltuieli judiciare**

**8.1.** Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict și nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 504-509<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, instanța de judecată

**hotărăște**

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 27.10.2025.

**Turcan Marin** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) Cod penal și, cu aplicarea art.80 alin.(3) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

Conform art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, Turcan Marin este în drept să achite jumătate din amendă stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/

Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului

Veronica Cupcea