

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

12 decembrie 2025

or. Anenii Noi

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător -PANTAZ Serghei
Grefieri -CALMÎC Sofia, DOROȘENCO Ana, JUMBEI Evghenia

cu participarea:

- Acuzatorilor de stat – GAINA Viorel, NICOLAI Mihai și MICLEUŞANU Constantin, procurori în Procuratura Căușeni (Oficiul Anenii Noi)
- Apărătorului inculpatului CALIN Vitalie ***** - avocatul ȘEVCIUC Ștefan (mandat seria MA nr. 2116862 din 15 august 2024)
- Inculpatului – CALIN Vitalie ***** , prin videoconferință

în lipsa:

- Succesorului părții vătămate GLAVA Vasili – BAS Ludmila, care a fost audiată în cadrul ședinței de judecată și a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa,

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

CALIN Vitalie *****, născut la ***** , cetățean al Republicii Moldova, moldovean, IDNP *****, originar și domiciliat în raionul *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii, neangajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidență medicului narcolog/psihiatru, anterior judecat prin:

- Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 25.03.2003 în baza art. 119 alin. (2) Cod penal /redacția Legii din 1961/ - 2 (doi) ani privațiune de libertate cu aplicare art. 43 CPP, fiind suspendată executarea acesteia pe un termen de 1 an.
- Sentința Judecătoriei Soroca din 24.01.2007, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiind înceitat procesul prin prisma art. 109 Cod penal,
- Sentința Judecătoriei Soroca din 01.02.2008 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe termen de 3 (trei) ani cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.
- Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 29.12.2009 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, pe termen de 3 (trei) ani și 1 (una) lună cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.
- Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 26.12.2013 în baza **art. 151 alin. (4)**, 179 alin. (1), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

stabilindu-i-se pedeapsa închisorii prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal pe termen de 9 (nouă) ani 6 (șase) luni cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07.05.2019, s-a aplicat în privința condamnatului CALIN Vitalie *****, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen neispășit, conform sentinței de condamnare, și anume 2 (doi) ani, 8 (opt) luni și 15 (cincisprezece) zile, cu obligarea lui CALIN Vitalie ***** ca în termenul de pedeapsă rămas neexecutat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

- Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-74/2020 din 19 ianuarie 2023, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.1a-329/2023 din 20.02.2025, în baza art. 287 alin.(2) lit.a, b) și art.349 alin.(1/1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 91 alin.(8) Cod penal, s-a anulat liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen ce a fost stabilită lui CALIN Vitalie prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07.05.2019 și în conformitate cu art.85 alin.(1) Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite de Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 26.12.2013, fiindu-i stabilită lui CALIN Vitalie pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani, 2 (două) luni și 15 (cincisprezece) zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-162/2023 din 28.06.2024, menținută prin Decizia Curții de Apel Centru nr.1a-1000/2024 din 04.03.2025, în baza art. art. 42 alin. (2), 187 alin. (2), lit. b, e, f) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii.

- Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-124/2024 din 18 decembrie 2024, în baza art. 179 alin.(2) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, acțiuni care au provocat decesul victimei.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul MICLEUȘANU Constantin a solicitat ca inculpatul CALIN Vitalie *****, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.151 alin.(4) din Codul penal RM, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

A solicitat, în conformitate cu art.85 alin.(1) Cod penal, a adăuga parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 19 ianuarie 2023, Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 28.06.2024 și Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 18 decembrie 2024, stabilindu-i definitiv lui CALIN Vitalie ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

A solicitat ca corpurile delictelor: un dintre, o geacă, un maiou, o pereche de adidași, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictelor a Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, să fie nimicite după devenirea definitivă a sentinței.

A solicitat încasarea din contul lui CALIN Vitalie ***** cheltuielile de judecată în sumă de 28 604 (douăzeci și opt mii șase sute patru) lei.

A solicitat admiterea acțiunii civile înaintată de succesorul părții vătămate, BAS Ludmila.

*Apărătorul inculpatului CALIN Vitalie ******, avocatul SEVCIUC Ștefan, a solicitat instanței de judecată achitarea inculpatului CALIN Vitalie ***** pe motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. A solicitat respingerea acțiunii civile înaintate, iar cheltuielile judiciare să fie puse pe seama statului.

*Inculpatul CALIN Vitalie ******, a susținut poziția apărătorului său, a declarat că nu au fost administrate probe care să-i dovedească vinovăția, nu a săvârșit fapta imputată, solicitând să fie identificat făptuitorul faptei penale din speță.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 03 decembrie 2024 – 12 decembrie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. CALIN Vitalie *****, în noaptea de 05 februarie 2024 spre 06 februarie 2024, ora cu certitudine nu a fost posibil de stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit aflându-se la domiciliul din *****, pe care îl închiriau împreună cu victima GLAVA Vasile de la MÎTU Alexandru, urmare a unui conflict avut cu victimă GLAVA Vasile, intenționat i-a aplicat ultimului multiple lovitură cu mâinile și picioarele în regiunea capului și cutiei toracice pe stânga, cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză medico-legală nr.202409C0010 din 03 aprilie 2024 următoarele leziuni corporale după cum urmează: Trauma crano-cerebrală închisă - manifestată prin: plagă contuză, echimoze, exoriații, edem posttraumatic pe față; hemoragii în țesuturile moi pericraniene bilaterale; hemoragie epidurală temporală dreaptă (3,0 ml sânge lichid și închegat), fractură liniară boltii și bazei craniene pe dreapta; hemoragii subarahnoidiene bilaterale focare de contuzie și hemoragii intracerebrale în emisferă dreaptă. Trauma toracică închisă, manifestată prin: echimoze, exoriații pe torace; hemoragii în hemidiafragmă stângă; fracturi indirekte ale costelor IV-X pe stânga cu hemoragii în țesuturile moi adiacente. Leziunile corporale menționate au fost provocate intravital, concomitent sau într-un interval scurt de timp unele față de altele, cu circa 2-3 ore până la deces, și care în comun prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății și prezintă legătură cauzală cu survenirea decesului.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate CALIN Vitalie ***** , a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, acțiuni care au provocat decesul victimei.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată inculpatul CALIN Vitalie ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.

În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

POZIȚIA ACUZATORULUI DE STAT

3.1. În ședința de judecată, acuzatorul de stat MICLEUȘANU Constantin a susținut înviniuirea adusă inculpatului CALIN Vitalie ***** și a conchis, că acțiunile inculpatului au fost corect calificate, iar vinovăția lui CALIN Vitalie ***** în săvârșirea infracțiunii încriminate pe deplin dovedită în urma analizei și aprecierii probatoriu administrat.

Astfel, acuzatorul de stat a solicitat ca inculpatul CALIN Vitalie ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.151 alin.(4) din Codul penal RM, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

A solicitat, în conformitate cu art.85 alin.(1) Cod penal, a adăuga parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 19 ianuarie 2023, Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 28.06.2024 și Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 18 decembrie 2024, stabilindu-i definitiv lui CALIN Vitalie ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

A solicitat ca corporile delictelor: un dintre, o geacă, un maiou, o pereche de adidași, care se află la păstrare în camera de păstrare a corporilor delictelor a Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, să fie nimicite după devenirea definitivă a sentinței.

A solicitat încasarea din contul lui CALIN Vitalie ***** cheltuielile de judecată în sumă de 28 604 (douăzeci și opt mii șase sute patru) lei.

A solicitat admiterea acțiunii civile înaintată de succesorul părții vătămate, BAS Ludmila.

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII

3.2. Apărătorul inculpatului CALIN Vitalie *****, avocatul ȘEVCIUȘCĂ Stefan declarat în ședință de judecată că, nu este de acord cu înviniuirea adusă. CALIN Vitalie nu a recunoscut fapta care i se încriminează. Conform art. 390 Cod penal, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare din motiv că inculpatul nu a săvârșit fapta. Consideră că declarațiile martorilor nu au demonstrat vinovăția inculpatului, sunt doar niște presupuneri. CALIN Vitalie susține că din luna ianuarie a plecat de la domiciliu și nu cunoaște cine a săvârșit aceste fapte. Recunoaște că au existat momente tensionate între inculpat și parte vătămată, din motiv că GLAVA Vasile consuma băuturi alcoolice, și uita să ia copilul de la grădiniță, dar careva lovitură acestuia nu a aplicat. Referitor la săngele depistat, urma ca organul de urmărire penală să facă o expertiză ADN, nu o expertiză care să stabilească doar grupa sanguină. Aceasta nu a fost o probă concretă. Solicită respingerea acțiunii civile, iar cheltuielile de judecată să fie puse pe seama statului.

Astfel, apărătorul a solicitat instanței de judecată achitarea inculpatului CALIN Vitalie ***** în ceea ce privește comiterea de către ultimul a infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(4) din Codul penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Argumentele inculpatului

3.3. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 21 octombrie 2025, inculpatul CALIN Vitalie ***** nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunii imputate. A declarat că, cele întâmplate au avut loc în anul 2024. El (inculpatul) locuia cu GLAVA Vasile într-o casă în satul Delacău, ra*****ul Aneni Noi, și avea la întreținere o fetiță minoră, *****. Se ducea la lucru, GLAVA Vasile stătea cu copilul minor. El (inculpatul) îi întreținea pe copilul minor și pe GLAVA Vasile. Locuiau în casa lui MÎTU Alexandru. I-a cerut în anul 2022 permisiunea de la MÎTU ca să locuiască la el în casă cu GLAVA Vasile. MÎTU Alexandru i-a spus că acolo locuiește deja GLAVA Vasile și are grija de casă, doar că el (GLAVA Vasile) consumă băuturi alcoolice. Au început a locui acolo, el (inculpatul) nu îi permitea lui GLAVA Vasile să consume băuturi alcoolice. Sâmbăta, duminica mergeau împreună cu el (GLAVA Vasile) la lucru. Au locuit împreună o perioadă de 2 ani de zile. El (inculpatul) a plecat de acasă în februarie 2024, era căutat de poliția din Anenii Noi, era fugar. El (inculpatul) stătea cu REBEJA Gheorghe, iar REBEJA Gheorghe locuia la Ion IONIȚA. REBEJA era din Corjova. REBEJA a săvârșit o infracțiune, a furat niște bani. El (REBEJA Gheorghe) i-a propus să părăsească locuința și să plece în Corjova la un unchi de a lui. A vorbit cu GLAVA Vasile, i-a spus ca să aibă grija de copil. Într-o seară a consumat băuturi alcoolice, stătea la masă, a venit poliția și din acea seară i-au luat copilul. A fost la primar ca să întoarcă copilul minor. Din acea seară a fugit, a locuit la OJOG Constantin o săptămână, tot în satul Delacău. A stat, a consumat băuturi alcoolice, după a plecat la IONIȚĂ și a luat o pereche de ghete. Era februarie și s-au deplasat în satul Corjova, acolo a locuit vreo două săptămâni. REBEJA a spus că este casa buneilor săi. Au trecut Nistrul cu REBEJA Gheorghe, au locuit împreună, erau fugari. După 7 luni a fost reținut de milizia din partea cealaltă de Nistru și a fost adus în Moldova.

La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că în ziua de 05 spre 06 februarie era la Corjova cu REBEJA Gheorghe. El (inculpatul) a aflat prin luna martie că GLAVA Vasile a decedat, a aflat de la IONIȚA Ion. A plecat la Corjova la începutul lunii februarie, nu ține minte data. Ultima dată când l-a văzut pe GLAVA, acesta era în viață. L-a văzut ultima dată pe GLAVA Vasile când primarul i-a luat copilul minor. Nu avea conflicte cu GLAVA Vasile. Pentru copilul său, el (GLAVA Vasile) era ca mamă, ca tată. El (GLAVA Vasile) avea un caracter slab, îl certa, îi spunea să aibă grija de fetiță. Se certau, dar nu a aplicat violență față de GLAVA Vasile. GLAVA Vasile nici nu putea să obijduiască pe nimeni. GLAVA Vasile se ducea la IONIȚĂ Ion, la Gheorghe DOMINTEAN unde consuma băuturi alcoolice. Nu cunoaște dacă a avut conflicte GLAVA Vasile cu cineva. Poate se temea să spună.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că înainte de a pleca la Corjova cu REBEJA, a fost la OJOG cu Gheorghe REBEJA. El (inculpatul) a fost la IONIȚĂ Ion și a luat ghete că era frig, era noaptea, el (IONIȚĂ Ion) i-a dat o pereche de ghete. Înainte de a pleca la Corjova, s-a dus la IONIȚĂ și a luat ghete, au consumat băuturi alcoolice, iar spre dimineață el (inculpatul) s-a dus la Constantin OJOG înapoi. Gheorghe REBEJA nu dormea, el (REBEJA Gheorghe) a spus să fugă. El au plecat din sat. Înainte de a se duce din sat, scurta sa a rămas la OJOG. Nu s-a schimbat din haine. El (inculpatul) nu a luat nici telefonul, nici REBEJA nu avea telefon. Cu REBEJA Gheorghe nu a vorbit pe aceste teme, despre conflictele cu GLAVA Vasile. Posibil la urmărire penală Gheorghe a fost speriat, a spus mai întâi într-un mod, apoi a spus în alt mod. Pe DOMINTEAN Gheorghe îl cunoaște, a fost la el în ospite. Des se duceau la el, el (DOMINTEAN Gheorghe) avea 3 copii minori. El (inculpatul) se ducea cu fetița, se ajutau ca săteni. Cât timp a fost la DOMINTEAN Gheorghe, nu au fost careva incidente între el

(inculpatul) și GLAVA Vasile. A strigat la Vasile GLAVA, nu îi permitea să consume băuturi alcoolice, dar nu a ridicat mâna la el (GLAVA Vasile). Un maiou și o scurtă au rămas la Constantin OJOG. După ce a plecat cu REBEJA Gheorghe, a vorbit să-i dea lui IONIȚĂ hainele. I-a comunicat lui Gheorghe să ia hainele de la Constantin, REBEJA a spus că o să se lămurească. Alte circumstanțe referitor la decesul lui GLAVA nu cunoaște.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că el (inculpatul) a vorbit cu MÎTU Alexandru ca să-i permită să stea în acea casă ca să locuiască împreună cu Vasile GLAVA. GLAVA locuia acolo cu concubina, ea l-a părăsit. MÎTU a spus că locuiește GLAVA în casă, el (inculpatul) a spus că o să facă reparație în casă, MÎTU a fost de acord. Lui Vasile i-a oferit o cameră, el (inculpatul) stătea în altă cameră cu copilul minor. În momentul cu primarul, el (inculpatul) s-a dus cu GLAVA Vasile. Pe GLAVA Vasile ultima dată l-a văzut în seara când l-a luat poliția din curte la primar, el (inculpatul) a stat cu primarul și vorbea. Nu s-a mai văzut cu GLAVA Vasile. El (inculpatul) a fost la IONIȚĂ după ghete. Spre dimineață s-a dus la OJOG. OJOG era în stare de ebrietate alcoolică, dormea și nu știe cum a văzut hainele de sânge. Dacă avea să fie murdară scurta de sânge, nu avea să o lase la OJOG. El (OJOG) dormea cînd ei au plecat la Corjova. Ar vrea să afle cine a făcut această faptă. El (inculpatul) are copil minor și nu a putut face această faptă. Erau momente că educatoarele aduceau de la grădiniță copilul, el (inculpatul) striga la GLAVA Vasile, îi spunea să nu nu consume băuturi alcoolice. El (inculpatul) nu a fost atunci acasă, unde era GLAVA Vasile. Primarul a luat fetița când a venit poliția. Prinț-un cunoscut de a lui REBEJA, a găsit mama copilului care era în Polonia, i-a spus că are probleme mari și să ia copilul de la primar. El (inculpatul) a semnat o procură, după aceia primarul i-a dat copilul mamei. De când a fost episodul cu primarul până la decesul lui GLAVA, nu a văzut copilul. Hainele le-a lăsat la Constantin OJOG.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpata CALIN Vitalie ***** nu își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

Probele acuzării

- *Declarațiile succesorului părții vătămate BAS Ludmila*, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 19 martie 2025, fiind prevenită de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că fiica sa, BAS Ana locuiește în *****. Cu CALIN Vitalie nu sunt din aceiași localitate, ea (succesorul părții vătămate) locuiește în satul Bulboaca. GLAVA Vasili este fratele său. Fratele său locuia într-o casă din ***** , proprietarii acelei gospodării nu-i cunoaște. Din căte a înțeles CALIN Vitalie nu avea unde locui. Nu a fost la fratele său acolo. Totul s-a întâmplat pe data de 06.02.2024, pe la orele 22:00. A fost contactată de TUCHILUȘ Valentina care i-a comunicat că fratele său, GLAVA Vasili a decedat, a fost bătut. Doamna care i-a comunicat despre cele întâmplate este cunoscuta sa, nu este vecină cu GLAVA Vasili. Fiica sa BAS Ana a sunat-o și i-a comunicat despre aceasta, a fost la fața locului, era în Delacău atunci. A chemat poliția. Ea (succesorul părții vătămate) a fost la morgă în orașul Anenii Noi.

La întrebările acuzatorului de stat, succesorul părții vătămate a declarat că până la cele întâmplate vorbea cu fratele ei, acesta nu se plângea. Nu i-a spus cu cine locuiește, aflat de la

ifică să că CALIN Vitalie locuiește acolo, că fratele i-a permis să locuiască acolo. De înmormântarea fratelui său, s-a ocupat ea (succesorul părții vătămate), a suportat toate cheltuielile. Solicită încasarea cheltuielilor din acțiunea civilă.

La întrebarea apărătorului inculpatului, successorul părții vătămate a declarat că nu îl cunoaște pe CALIN Vitalie. (f.d.249, vol. I)

- *Declarațiile martorului MÎTU Alexandr* oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 07 aprilie 2025, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că în una din zilele de toamnă se afla la serviciu în mun. Chișinău. În acea zi, a fost contactat de colaboratorii de poliție care l-au solicitat să vină în sat să închidă ușa la casă deoarece Vasile este în stare gravă la spital. El (martorul) le-a comunicat polițiștilor că nu poate acum să meargă în sat, dar va merge seara după ce se întoarce de la serviciu și va încuia ușa casei ce-i aparține cu drept de proprietate în *****. Când a revenit acasă a găsit poarta încuiată, ușa casei era deschisă. A intrat în casă, în prima cameră, unde era plita, nu era nimeni. În altă cameră l-a găsit pe Vasile care era decedat. Nu erau consăteni cu Vasile. Vasile închiria casa sa. Nu îi achita nimic pentru chirie, avea doar grija de casă. În acel moment, a tras plapuma și l-a văzut pe Vasile, apoi l-a chemat pe vecinul CALCATICNE Nicolae, care a luat o mătură cu care l-a dat pe Vasile într-o parte și au observat că acesta este decedat. Au chemat poliția care a facut investigații. Apoi au venit rudele lui Vasile, l-au văzut, l-au luat și l-au dus. A încuiat casa și a plecat și el (martorul).

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că infracțiunea fost comisă circa un an în urmă. Nu ține minte în ce lună a fost depistat cadavrul. Găzdașul Vasile a închiriat casa sa circa un an de zile. La început, Vasile a locuit cu o concubină, ulterior singur. Apoi Vasile l-a întrebat dacă poate și CALIN Vitalie să locuiască cu el. Această întrebare i-a fost pusă circa jumătate de an în urmă. Pe verișoara lui Vasile o cheamă Ana, nu îi cunoaște numele de familie. În acea zi nu a observat să fie dezordine împrejurul casei. Nu poate comunica dacă s-a întors înapoi CALIN Vitalie după fapta săvârșită. El (CALIN Vitalie) era fugar deoarece a deteriorat o sticlă de la mașina de la poliție. Oamenii din mahala la fel nu l-au văzut. Când venea la casă purta discuții cu CALIN Vitalie. Ultima dată a discutat cu CALIN Vitalie când a fugit de poliție, aproximativ un an în urmă. Ușa la casă era deschisă, dar nu era dezordine și nu era deteriorat nici un bun. Vecinul i-a comunicat că Vasile a fost la el să ia niște faină pentru a coace pâine. În casă într-adevăr a văzut faină. În casă a găsit un prosop murdar de sânge. Geamurile sau lacătele nu erau deteriorate.

La întrebările instanței de judecată, martorul a menționat că el (martorul) cunoștea că Vasile și Vitalie locuiau împreună până la momentul survenirii decesului lui Vasile. În momentul când a avut loc fapta, bunurile lui Vasile erau în casă, chiar și astăzi se găsesc în casa sa. Alte persoane care să domicilieze în acea casă în afara de CALIN și Vasile, nu erau. Nu poate comunica dacă CALIN consuma băuturi alcoolice cu vecinul. Se duceau cu soția în sat la casa sa, unde stăteau circa o oră și plecau acasă. A cunoscut despre faptul că CALIN a fost tras la răspundere pentru o asemenea infracțiune până la momentul când acesta a început a locui în casa sa.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că în ziua când a decedat Vasile, CALIN nu era acasă. L-a găsit doar pe Vasile. La revenire în sat, luminile în casă erau stinse, acasă nu era nimeni. A discutat cu vecinii în ziua când a depistat cadavrul despre faptul dacă CALIN a fost acasă, dar i-au spus că doar pe Vasile l-au văzut. Toți spunau că Vasile era o persoană bună, doar că consuma băuturi alcoolice. Nu poate spune dacă la Vasile veneau în ospătie și alte persoane cu care consumau băuturi alcoolice împreună. L-a întâlnit pe CALIN și nu i s-a părut o persoană rea. A discutat cu el (inculpatul) și i-a permis să locuiască în casa sa. El

(inculpatul) i-a făcut gardul. Nu poate spune dacă CALIN Vitalie este în stare să comită o infracțiune. (f.d.4-5, vol.II)

- *Declarațiile martorului DOMINTEAN Gheorghe* oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 13 mai 2025, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că pe CALIN Vitalie îl cunoaște. El (CALIN Vitalie) are o fată de 5 ani și el (martorul) are 3 copii, se întâlneau cu el (CALIN Vitalie) ca să se joace copii. Locuiesc în s. Delacău, r. Anenii Noi. Ultima oară pe CALIN Vitalie și Vasile i-a văzut înainte de Anul Nou, în toamna anului 2024. CALIN Vitalie cu Vasile GLAVA locuiau împreună și locuia și fata lui CALIN Vitalie. El (martorul) se ducea la CALIN Vitalie când era fata, se ducea ca să se joace copii.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că într-o zi Vasile a lucrat la un vecin de al său, apoi a venit Vasile și Vitalie, au stat la el (martorul) și ambii au plecat acasă, iar peste o săptămână l-a sunat cineva și i-a spus că Vasile este decedat. Careva conflict la el (martorul) acasă nu a fost între CALIN Vitalie și Vasile GLAVA, careva incident nu a văzut. Băiatul său Adelin i-a spus că a văzut cum CALIN Vitalie i-a dat o palmă lui Vasile. La întoarcere în casă Vitalie era nervos, Vasile era palid, nu dorea să vorbească, nu a tras atenția dacă avea vânătăi. Conflicte între cei doi nu a văzut. S-au certat cu cuvinte necenzurate, Vasile s-a spus pe scaun și nu a spus nimic. Au servit și a plecat acasă.

Prin prisma prevederilor art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța a admis demersul acuzatorului de stat și a dat citire declarațiilor martorului DOMINTEAN Gheorghe, indicate în procesul-verbal de audiere a martorului din 09.04.2024, fila dosarului 61-62, vol.I, cauza penală nr.2024250094, și anume: "în una din zilele din luna februarie 2024, exact data nu își amintește, se afla la domiciliu său, având în calitate de oaspeți pe GLAVA Vasili și CHIPERI Petru. Toți trei stăteau la masă și serveau băuturi alcoolice. La un moment dat în domiciliul său a intrat CALIN Vitalie alias (cercel), care a intrat agresiv și din start i-a aplicat mai multe lovitură în regiunea feței lui GLAVA Vasili. Atunci i-a spus lui CALIN Vitalie să se liniștească deoarece are copii în casă și nu dorește să se sperie. La care CALIN Vitalie s-a liniștit. După care ultimul împreună cu GLAVA Vasili au ieșit afară. Înapoi în domiciliu ei au intrat peste aproximativ 10 minute. Când au intrat în domiciliu, GLAVA Vasili era schimbă, având vizual semne că a fost agresat, vorbind cu o voce încreță. Ulterior, din spusele fețelor său minor, *****, d.n. *****, acesta i-a comunicat că în timp ce era afară a văzut cum CALIN Vitalie îl agresa fizic pe GLAVA Vasile aplicându-i lovitură cu pumnul în regiunea capului. Când s-au întors înapoi, CALIN Vitalie cu GLAVA Vasile au mai servit un pahar de vin și s-au deplasat spre domiciliu. De asemenea poate comunica că GLAVA Vasile a locuit cu CALIN Vitalie la un domiciliu pe care îl închiriau de la o persoană pe nume MÎTU Alexandru. După această întâmplare peste aproximativ 3-4 zile, a aflat despre faptul că GLAVA Vasili a fost depistat decedat în domiciliul în care locuia împreună cu CALIN Vitalie, având semen de moarte violentă".

La întrebarea instanței de judecată, martorul a menționat că susține declarațiile de la urmărirea penală și cele oferite în ședință de judecată, declarând că CALIN Vitalie a intrat agresiv în casă și l-a întrebat pe Vasile de ce nu este acasă. Nu a văzut că CALIN Vitalie să-l fi bătut pe Vasile la el (martorul) în casă. CALIN l-a împins pe Vasile, s-a început o ceartă, apoi au ieșit afară, băiatul Adelin i-a spus că CALIN Vitalie l-a lovit cu pumnul pe Vasile.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că pe CALIN Vitalie îl cunoaște demult, a auzit că a stat închis, el (CALIN Vitalie) are un copil, s-a mutat la gazdă, copii lor sunt într-o grupă la grădiniță. Pe GLAVA Vasile îl cunoaște, el GLAVA Vasile a locuit în sat vreo 9

ani, era un om bun. Erau în relații bune, Vasile ducea și aducea copilul lui CALIN Vitalie de la grădiniță. Copilul său Adelin a văzut cum l-a lovit CALIN Vitalie pe Vasile, copilul avea 8 ani. Copilul a spus că Vasile stătea în picioare, Vitalie i-a aplicat o lovitură cu pumnul în cap. Ceia ce a văzut copilul, s-a întâmplat la orele 09-10 seara, nu ține minte luna, era toamna. El (martorul) era îmbrăcat în subțire, ceilalți erau îmbrăcați în haine de lucru, era frig afară. El (martorul) nu a citit ce a scris poliția, s-a semnat, a spus ce a văzut copilul. Era toamna când l-a bătut. Cu ochii săi nu a văzut ca CALIN Vitalie și Vasile să se bată. Nu poate spune dacă Vitalie a putut să îl bătă până să îl ucidă.

La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că nu a văzut pe el (inculpatorul) ca să îl bătă pe Vasile la el (martorul) acasă sau când a fost la Vitalie să îl bătă. (f.d.16, vol.II)

- *Declarațiile martorului OJOG Constantin* oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 13 mai 2025, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că pe CALIN Vitalie, alias „Cercel” îl cunoaște, nu sunt rude. Nu ține minte când au avut loc cele întâmpilate, cam un an în urmă, era iarna. CALIN Vitalie a venit la el (martorul) seara să se odihnească în s. Delacău. El (CALIN Vitalie) a cerut bicicleta să se ducă la mama lui să aducă băuturi alcoolice, niște vin. Peste o oră s-a întors. Până dimineața a dormit la el (martorul) și dimineața a plecat cu un bărbat din Dubăsari. Peste un timp a aflat că l-a tăiat pe Vasile. CALIN a lăsat niște haine la el (martorul), un maiou, o scurtă și o pereche de încălțăminte. Peste un timp a venit poliția și a filmat, hainele erau ale lui CALIN Vitalie. Andrei ARTIMENCO l-a sunat și i-a dus sacul cu haine care erau ale lui Vitalie, iar poliția a fost la ARTIMENCO și a luat hainele.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că hainele erau murdare de sânge. Era o scurtă, o pereche de ghete și un maiou. Peste un timp, ARTIMENCO l-a sunat ca să îi dea hainele ce aparțin lui CALIN Vitalie. CALIN Vitalie nu era speriat, era enervat. El (CALIN Vitalie) locuia la mama lui. CALIN Vitalie umbla fugă cu o persoana din Dubăsari. A servit vin cu CALIN Vitalie și persoana din Dubăsari. Peste o săptămână aflat de la o persoană din sat care i-a spus că alias „Cercel” l-a tăiat pe Vasile.

La întrebările instanței de judecată, martorul a declarat că el (CALIN Vitalie) era îmbrăcat în aceste haine, erau pete de sânge pe scurtă, se cunoștea că este sânge. Hainele au rămas la el (martorul). El (CALIN Vitalie) dimineața a plecat, iar hainele au rămas. Prima dată când CALIN Vitalie a venit, nu avea pete de sânge pe haine. Peste o oră s-a întors era cu pete de sânge. El (CALIN Vitalie) l-a întrebat dacă servește, el (CALIN Vitalie) a spus că dorește să se odihnească, dimineața a plecat. Hainele au rămas în casă, le-a lăsat pe sfoară. A văzut că are pete pe haine, a fost poliția și a filmat. Poliția l-a întrebat de haine, a spus că hainele le-a dat lui, poliția le-a luat de la el (ARTIMENCO Andrei). GLAVA Vasile nu a fost niciodată la el (martorul), nici el (martorul) la el (GLAVA Vasile), Vasile era un om cuminte. De alte conflicte între cei doi nu cunoaște.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că Vasile este persoana decedată, alias „Cercel” este Vitalie. Nu cunoaște dacă locuiau într-o casă, erau prieteni buni, nu cunoaște dacă se certau des. O persoană din sat i-a comunicat că a decedat Vasile, el (martorul) nu a știut nimic. CALIN Vitalie a venit la el (martorul) noaptea. Când a văzut petele era noaptea, le-a văzut în casă. CALIN Vitalie nu a căzut de pe bicicletă, bicicleta era întreagă. Nu cunoaște dacă Vasile a fost la închisoare. Nu știe dacă Vasile era în conflict cu alte persoane.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că a aflat ulterior că CALIN Vitalie este în căutare. A auzit despre faptul că primarul a luat fata lui CALIN Vitalie. El (martorul) nu a văzut să fi fost vreun conflict între Vitalie și Vasile. (f.d.17, vol.II)

- *Declarațiile martorului ARTIMENCO Andrei* oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 21 mai 2025, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că pe CALIN Vitalie, alias "Cercel" îl cunoaște. Cele întâmplate au avut loc anul trecut. Sacul alb, i l-a transmis OJOG Constantin, era primăvara anului 2024. Cei de la poliție au pozat sacul, acolo era o scurtă, un maiou și o pereche de ghete. El (martorul) era la o gazdă în sat. *****. Nu a reușit în acea seară să transmită hainele și a spus că a doua zi o să le transmită. I-a spus că sunt hainele lui alias „Cercel”. Nu s-a uitat în sac, nu a pus mâina pe haine. El (martorul) a spus poliției că nu a pus mâna pe haine. Față de el (martorul) au fost scoase hainele. I-a arătat scurta albă care era nespălată, un maiou și o pereche de ghete. Au spus că hainele o să le ducă la expertiză. I-a spus OJOG că hainele aparțin lui ”Cercel”.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că îl cunoaște pe alias „Cercel”. Nu cunoaște dacă a făcut ceva. Hainele nu au fost puse în față sa ca să le vadă bine.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că era ziua când i-a dat sacul cu haine. Hainele erau murdare, maioul era murdar, pete nu a văzut dacă erau.

La întrebarea instanței de judecată, martorul a menționat că hainele au fost în corridor, unde închiriază, polițiștii le-au scos din sac și le-au pus înapoi, l-au filmat. (f.d.24, vol.II)

- *Declarațiile martorului IONIȚA Ion* oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 05 iunie 2025, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că pe CALIN Vitalie îl cunoaște. Au lucrat împreună. A auzit că a fost omorât GLAVA Mihail. Doi ani jumătate sau trei venea din câmp și ploua, a trecut cu CALIN Vitalie pe la domiciliul său în s. *****, era toamna anului 2023. El (CALIN Vitalie) a spus să îi dea o pereche de ghete, pentru că era în șlapi. Ghetele le-a lăsat la OJOG Constantin. El (martorul) l-a apelat pe OJOG Constantin și a spus că sunt la el o pereche de ghete, a spus să le dea lui ARTIMENCO. Nu a văzut sacul cu haine, dar a fost poliția la el (martorul), l-a întrebat dacă a dat ghetele lui CALIN Vitalie, a spus că da. Ghetele nu le-a mai văzut.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că când l-a sunat pe OJOG și a întrebat dacă CALIN Vitalie a lăsat ghetele, el (OJOG) a spus că sunt. I-a zis să le dea lui ARTIMENCO. Au fost transmise lui ARTIMENCO și de la acesta le-a luat poliția. Nu cunoaște ce a fost transmis în sacul cu haine. A auzit asta de la ARTIMENCO Andrei. Îi vedea deseori împreună, se duceau la Nistru, Vasile GLAVA avea grijă de boboci, Vasile mergea după fată la grădiniță. CALIN Vitalie locuia la MÎTU Alexandru, unde mai locuia Vasile GLAVA și fetița.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că CALIN Vitalie și GLAVA Vasile erau în relații bune. CALIN Vitalie se ducea la muncă zilnic, Vasile avea grijă de fetița lui. CALIN Vitalie îl îmbrăca pe Vasile GLAVA. Vasile și Vitalie erau în relații bune. Găteau împreună, spălau împreună. Nu a auzit ceartă între ei.

La întrebările instanței de judecată, martorul a comunicat că copilul minor era permanent cu tata, mama a lăsat-o și a plecat peste hotare. Când a decedat Vasile, copilul era la soacra lui CALIN Vitalie. A cumpărat o căsuță în s. Delacău. Domiciliu său față de casa unde locuia Calin era la o distanță de vreo 300-400 m. Un timp Vitalie era la lucru, el (martorul) în 2024 a lucrat într-o firmă la Chișinău, vara și toamna se vedea foarte des. A lucrat vreo două luni în Chișinău. Când a venit din oraș, a auzit că este un omor în sat. Cunoaște că CALIN Vitalie a avut probleme cu legea, a ajuns la închisoare, nu și-a dat interesul de ce a fost închis acesta. Conflicte

între GLAVA și CALIN nu a auzit și nu a văzut. La domiciliul lui CALIN Vitalie a fost vara, toamna 2023. Poliția a mai fost și l-a întrebat. (f.d.31, vol.II)

- *Declarațiile martorului REBEJA Gheorghe* oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 09 iunie 2025, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că pe CALIN Vitalie îl cunoaște, nu sunt rude, sunt prieteni. Nu ține minte când au avut loc cele întâmplate, în anul 2024, era primăvara. Era cu Vitalie și Costică la domiciliul lui Costică în s.*****, consumau băuturi alcoolice. Vitalie a spus că pleacă acasă să aducă ceva de mâncare și a cerut bicicleta de la Costică și a plecat acasă, iar când a venit Vitalie a spus că l-a găsit pe Vasile în stare de ebrietate și i-a tras două palme să se trezească. Când a venit înapoi nu era murdar de sânge. A spus că Vasile era în stare de ebrietate și că fata nu este adusă de la grădiniță. S-au dus la Dubăsarii Vechi cu Vitalie. Au fost în sat Corjova, apoi după o lună au venit la Delacău, apoi au fost în partea cealaltă de Nistru. Gheorghe, agentul constatator, l-a luat de la Delacău la procuror și a spus tot ce a știut.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că după ce s-a dus Vitalie acasă după mâncare, el (martorul) a rămas cu Costică și consumau băuturi alcoolice și jucau cărți. CALIN Vitalie a venit peste 20 minute. Când s-a întors Vitalie, a spus că Vasile era bat, că nu a făcut mâncare pentru fată, l-a stropit cu apă și i-a aplicat vreo două palme peste față. După ce au stat la Costică, a rămas la Costică și a dormit la el. Dimineața a fost pe deal cu Vitalie și s-au dus în s. Corjova. Hainele cu care s-a dus acasă cu aceleași și a venit, tot cu aceleași haine a venit. Constantin i-a dat o scurtă.

Prin prisma prevederilor art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța a admis demersul acuzatorului de stat și a dat citire declarațiilor martorului REBEJA Gheorghe, indicate în procesul-verbal de audiere a martorului din 01.03.2024 și 15.08.2024, fila dosarului 55-57, vol.I, cauza penală nr.2024250094, și anume la 01.03.2024 a declarat că: "La începutul lunii februarie 2024, el a venit în localitatea ***** la un cunoscut prenume Constantin la care a stat mai mult timp. În perioada începutului lunii februarie 2024, data exact nu și-o aduce aminte în timp ce se afla la domiciliul lui Constantin cu ei la masă era CALIN Vitalie. Cu aceștia a stat și au servit băuturi alcoolice. La un moment dat CALIN Vitalie s-a ridicat de la masă și a spus că se duce la domiciliu unde la acel moment se afla GLAVA Vasili, din localitatea *****, pentru a lua niște produse alimentare. Din căte își amintește ultimul a lipsit aproximativ 30 de minute. Din căte cunoaște ambii locuiau în același domiciliu. Când a venit CALIN Vitalie, acesta era enervat și a comunicat că s-a certat foarte tare cu GLAVA Vasile deoarece acesta din urmă nu a preparat hrana. Din căte își amintește ultimul când a venit la domiciliu acesta în starea fizică și a îmbrăcămintei fix aşa a revenit la domiciliu. După acesta ei din nou s-au așezat la masă și din nou au început a servi băuturi alcoolice. Peste un timp oarecare, CALIN Vitalie din nou a ieșit de la masă și a comunicat că se deplasează la domiciliu lui GLAVA Vasili din localitatea *****, din nou pentru a lua ceva hrana conservată. Văzând că mult timp acesta nu se întoarce, el (martorul) împreună cu Constantin s-au culcat. Dimineața când s-au trezit au văzut că CALIN Vitalie era deja la domiciliu lui Constantin din localitatea *****. Atunci el (martorul) i-a spus lui CALIN Vitalie că intenționează să se ducă în localitatea Corjova, r-nul Criuleni la bunei. CALIN Vitalie a solicitat să meargă cu el deoarece are probleme cu organele de drept și prin aşa modalitate dorește să se eschiveze de la dânsene. În localitatea Corjova ei s-au aflat aproximativ 2 săptămâni. În tot acest timp într-o zi când stăteau la masă și serveau băuturi alcoolice, CALIN Vitalie i-a spus odată că GLAVA Vasile este decedat, fiind depistat agresat fizic în domiciliu din localitatea *****, însă el (martorul) nu l-a crezut, deoarece ultimul era în

*stare de ebrietate. Despre faptul că GLAVA Vasile a decedat i-a fost confirmat și de o persoană de gen feminin pe nume Silvia". Totodată, conform procesului-verbal de audiere suplimentară din 15.08.2024 a declarat că: "Aproximativ în luna februarie 2024, exact data nu și-o aduce aminte, el (mărtorul) împreună CALIN Vitalie erau în vizită la domiciliu lui OJOG Constantin din localitatea *****. Acolo la domiciliu dat ei au consumat băuturi alcoolice și anume vin. La un moment dat având în vedere că nu aveau mâncare, CALIN Vitalie a cerut bicicleta de la OJOG Constantin pentru a pleca la domiciliu unde locuia cu GLAVA Vasile din localitatea ***** și a lăsat careva bucate. De la masă CALIN Vitalie a lipsit aproximativ 30 de minute. Când a revenit înapoi acesta a venit fără mâncarea după care a plecat. Când a revenit înapoi la domiciliu el era puțin enervat și chiar agitat. Când a întrebat de ce nu a adus mâncare, ultimul a comunicat că GLAVA Vasile era în stare de ebrietate la domiciliu unde ambii locuiau și nu a preparat nimic de mâncare. Atunci ei din nou s-au așezat la masă și au continuat să servească băuturi alcoolice. Aproximativ la ora 06:00, a doua zi a fost trezit de către CALIN Vitalie, care l-a ridicat din pat și l-a scos în hol ca să nu fie auziți de către OJOG Constantin, și i-a comunicat că trebuie urgent să plece din localitatea *****, deoarece seara când a fost la domiciliu unde locuia cu GLAVA Vasile, l-a agresat foarte tare pe GLAVA Vasili. Totodată, CALIN Vitalie i-a comunicat că aproximativ la orele 04:00, când s-a dus la GLAVA Vasili, el nu mai respira și nu dădea careva semne de viață. Atunci ei au plecat de la domiciliu lui OJOG Constantin peste dealurile dintre localități spre localitatea Corjova, r-nul Criuleni. Poate menționa că în timp ce se aflau la domiciliu lui OJOG Constantin din localitatea *****, CALIN Vitalie a cerut de la ultimul niște haine de schimb deoarece acelea în care era îmbrăcat erau groase pentru acea perioadă de timp. Aceast lucru și explică de ce hainele lui CALIN Vitalie au rămas la domiciliu lui OJOG Constantin. Ulterior după ce CALIN Vitalie i-a comunicat că trebuie să plece urgent din localitatea ***** deoarece l-a agresat foarte tare fizic pe GLAVA Vasile și acesta nu dădea nici un semn de viață, ei s-au îndreptat spre localitatea Corjova, r-nul Criuleni. În timp ce se deplasau pe dealuri CALIN Vitalie de pe numărul său personal a efectuat un apel telefonic la Serviciul Unic 112 unde a comunicat precum că se află în alt raion probabil raionul Orhei, și a fost telefonat de către un cunoscut de al său din localitatea *****, care i-a comunicat că că o persoană cu prenumele Vasile este într-o casă bătrânească de lângă punctul medical din localitatea ***** și este agresat fizic. După apelul telefonic efectuat ei au continuat deplasarea în continuare în localitatea Corjova, r-nul Criuleni. Nu-și amintește exact dacă a fost în acea zi sau dacă a fost în ziua următoare, CALIN Vitalie l-a telefonat pe un cumătru de al său, numele nu îl cunoaște, dar acesta era stăpânul locuinței din localitatea ***** în care locuia cu GLAVA Vasile, și i-a comunicat că Vasile este în domiciliul acestuia și este agresat fizic, și să se ducă să vadă cei cu dânsul. La scurt timp, probabil deja seara cumătru acesta l-a telefonat din nou pe CALIN Vitalie și i-a comunicat cu intonație ridicată ce a făcut deoarece GLAVA Vasile este decedat în casa acestuia și are semne de moarte violentă. Nu cunoaște dacă aceștia din urmă aveau anterior careva conflicte între ei. Despre toată situația dată CALIN Vitalie i-a comunicat doar când era la domiciliu lui OJOG Constantin din localitatea *****. De asemenea poate adăuga că când se deplasau spre localitatea Corjova, r-nul Criuleni, el l-a întrebat ce i-a făcut lui GLAVA Vasile, la care ultimul i-a comunicat că seara când a plecat la domiciliu pentru a lua mâncare, a văzut că GLAVA Vasile nu a făcut de mâncare și l-a agresat fizic foarte tare, după care l-a pus în pat și l-a stropit cu apă, însă acesta din urmă răsuflă foarte greu. Atunci el (mărtorul) l-a întrebat dacă nu a fost văzut de careva persoane sau vecini, la care ultimul i-a comunicat că nu a fost văzut de către nimici. După care dimineața aproximativ la ora 04:00 când din nou a plecat la domiciliu unde locuiau și a văzut că GLAVA Vasile stă nemîșcat și răsuflă*

greu. Din căte își amintește dimineața când a fost trezit de către CALIN Vitalie acesta era agitat și alb la față”.

La întrebarea instanței de judecată, martorul a menționat că semnăturile de pe procesele-verbale de audiere îi aparțin și susține declaratiile de la urmărirea penală din 01.03.2024 și 15.08.2024.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că nu îl cunoaște bine pe CALIN Vitalie. Vasile și Vitalie se aflau în relații bune, Natalia era concubina lui CALIN Vitalie. El nu locuia împreună. Hainele lui Vitalie nu erau murdare de sânge, era doar nervos.

La întrebările instanței de judecată, martorul a menționat că pe GLAVA Vasile l-a văzut când se duceau la lucru, l-a văzut ultima data iarna, poate cu o lună până la evenimentele date. A fost la domiciliu lui CALIN Vitalie, îl cunoștea pe Vasile.

La întrebările inculpatului, martorul a menționat că nu l-a văzut pe Vitalie să îl agreze pe Vasile. El (martorul) nu a văzut ca să îl bată sau să îl omoare. Pe haine nu a văzut pete de sânge. (f.d.38, vol.II)

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului*, cu planșă foto, din 07.02.2024, prin care a fost cercetat domiciliul lui MÎȚU Alexandru situat în *****, în care a fost depistat cadavrul lui GLAVA Vasili, care a fost examinat, totodată în cadrul cercetării a fost ridicat un dintre. (f.d. 31-35, vol. I)

- *Procesul-verbal de ridicare, cu planșă foto*, din 09.04.2024, prin care de la ARTIMENCO Andrei au fost ridicate o pereche de adidași, un maiou și o geacă de iarnă.(f.d. 81-84, vol.I)

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.11.2024*, prin care au fost examinate o pereche de adidași, un maiou și o geacă de iarnă, ridicate de la ARTIMENCO Andrei. (f.d. 85-86, vol.I)

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.11.2024*, prin care a fost examinată informația privind descifrările telefonice ridicate de la S.A. „Orange Moldova” prin care s-a constatat că la 07.02.2024, ora 14:55 de pe numărul ***** care este introdusă în telefonul mobil cu IMEI-ul: *****, este efectuat un apel telefonic pe numărul de telefon *****. În timpul efectuării apelului conform descifrărilor abonatul se afla în localitatea *****. Conform descifrărilor telefonice s-a stabilit că telefonul mobil în care era introdusă cartela SIM cu nr. ***** are IMEI nr. *****. În cadrul examinării descifrărilor s-a constatat că, la data de 06.02.2024, ora 07:12 de pe numărul ***** este efectuat un apel telefonic pe numărul de telefon către Serviciul Unic 112. (f.d. 150, vol.I)

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202405O0112 din 31.05.2024*, potrivit căruia sângele cadavrului cet. GLAVA Vasili, a.n.*****, se atribuie grupei Oalfa,beta/O(I)/.

În fragmentele - m/ob.1,2,3 din urmele de pe scurta din domiciliul cet. ARTIMENCO Andrei din localitatea *****, a fost depistat sânge de om și la determinarea componentei de grupă a fost stabilit antigenul H.

Așadar, sângele în m/ob.1,2,3 poate apartine persoanei (persoanelor) cu grupa sanguină Oalfa,beta /O(I)/ și nu poate apartine persoanei (persoanelor) cu grupele sanguine Abeta/A(II)/,Balfa/B(III)/,ABo/AB(IV)/.

Deci, sângele în m/ob.1,2,3 de pe scurta din domiciliul cet. ARTIMENCO A., în cazul dat, poate apartine cet. GLAVA V.

În fragmentele - m/ob.5 din urma de pe adidasul stâng, ridicat din domiciliul cet. ARTIMENCO Andrei din localitatea *****, a fost găsit sânge de om și stabiliți antigenii B, H care pot apartine unui singur om cu grupa sanguină Balfa/B(III)/cu antigenul asociat H.

Așadar, sângele în m/ob.5 de pe adidasul stâng din domiciliul cet. ARTIMENCO A. nu poate proveni de la cet. GLAVA V.

În spălătura-m/ob.6 din urma de pe adidasul drept și fragmentul-m/ob.4 din urma măruntă de pe maiou, ridicate din domiciliul cet. ARTIMENCO A., sânge nu a fost depistat. (f.d. 96-100, vol.I)

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202409C0010 din 03.04.2024, potrivit căruia decesul cetățeanului GLAVA Vasili, anul nașterii *****, a survenit cu circa 1-3 zile până la examinare medico-legală (data 08.02.2024 ora 13:00), în rezultatul traumei crano-cerebrale închise, manifestate prin: plagă contuză, echimoze, excoriații, edem posttraumatic pe față; hemoragii în țesuturile moi pericraniene bilaterale; hemoragie epidurală temporală pe dreapta (3,0 ml sânge lichid și închegat); fractură liniară bolții și bazei craniene pe dreapta; hemoragii subarahnoidiene bilaterale; focare de contuzie și hemoragii intracerebrale în emisfera dreaptă; și complicate cu edem cerebral și hemoragii secundare în trunchiul cerebral, ce se confirmă prin datele necropsiei medico-legale și adeverite histologic.

La examinare medico-legală a cadavrului cetățeanului GLAVA Vasili, anul nașterii *****, s-a constatat:

Trauma crano-cerebrală încisă, manifestată prin: plagă contuză, echimoze, excoriații, edem posttraumatic pe față; hemoragii în țesuturile moi pericraniene bilaterale; hemoragie epidurală temporală pe dreapta (3,0 ml sânge lichid și închegat), fractură liniară bolții și bazei craniene pe dreapta; hemoragii subarahnoidiene bilaterale, focare de contuzie și hemoragii intracerebrale în emisferă dreaptă.

Trauma toracică încisă, manifestată prin: echimoze, excoriații pe torace; hemoragii în hemidiafragmă stângă; fracturi indirekte ale coastelor IV-X pe stânga cu hemoragii în țesuturile moi adiacente.

Excoriații în regiunea lombară și în regiunea bazinei. Excoriații și echimoze pe membre superioare și inferioare bilaterale.

Leziunile corporale menționate au fost provocate intravital, concomitent sau într-un interval scurt de timp unele față de altele, cu circa 2-3 ore până la deces, în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, puteau fi provocate în diferite circumstanțe, în comun prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății și prezintă legătură cauzală cu survenirea decesului.

Provocarea leziunilor corporale menționare în ansamblu în rezultatul căderii unice din poziția ortostatică se exclude.

Echimoză pe suprafața laterală a brațului drept, ce a fost provocată intravital, cu circa 2-3 zile până la deces, în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafață de interacțiune limitată, putea fi provocată în diferite circumstanțe și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății și nu prezintă legătură cauzală cu survenirea decesului, provocarea în rezultatul căderii unice din poziția ortostatică se exclude. (f.d. 107-113, vol.I)

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202405O0227 din 02.10.2024, la examinarea probei de referință a cet. CALIN Vitalie, a fost obținut un profil genetic complet pe toți markerii STR autozomali analizați. La examinarea fragmentelor prelevate din dintele ridicat în cadrul cercetării la față locului din domiciliul lui MÎTU Alexandru din localitatea *****, a fost obținut un profil genetic, complet, de sex genetic masculin, care nu coincide cu profilul genetic al lui cet. CALIN Vitalie. Așadar, dintele nu a provenit de la cet. CALIN Vitalie. Din pata de sânge de pe adidasul stâng (m/ob.5 din expertiza 20240500112), ridicat din domiciliul cet. ARTIMENCO Andrei din localitatea *****, în care s-a depistat sânge de om, a fost obținut un profil genetic unic, complet pe toți markerii STR autozomali analizați, de sex genetic masculin, coincident cu profilul genetic al cet. CALIN Vitalie. Așadar, sângele depistat în fragmentul prelevat de pe adidasul stâng a

putut proveni de la cet. CALIN Vitalie. Probabilitatea de incidență aleatorie a caracteristicilor genetice stabilite în pete este nu mai mare de $8,262 \times 10^{-33}$ (ceea ce semnifică că combinația caracteristicilor genetice identificate se întâlnește în populație la 1 din $1,210 \times 10^{32}$ persoane neînrudite). (f.d. 122-125, vol.I)

- *Corpuri delictive*: un dinte ridicat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.02.2024, o geacă, un maiou, o pereche de adidași ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 09.04.2024, anexate la materialele cauzei penale prin ordonața din 14.11.2024. (f.d. 88, vol.I)
- *Mijloc material de probă*: informația privind descifrările telefonice ridicată de la S.A. „Orange Moldova” de pe numerele *****, *****, anexată la materialele cauzei penale prin ordonața din 15.11.2024. (f.d. 151, vol.I)

4.2. Conform Ordonanței de punere sub înviniuire din 15 noiembrie 2024 (f.d. 197-198, vol. I), dar și potrivit Rechizitoriului (f.d. 213-217, vol.I), inculpatul CALIN Vitalie ***** a fost pus sub înviniuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal.

Art.151 alin.(4) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață ori care a provocat pierderea vederii, auzului, graiului sau a unui alt organ ori încetarea funcționării acestuia, o boală psihică sau o altă vătămare a sănătății, însotită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă, ori care a condus la întreruperea sarcinii sau la o desfigurare iremediabilă a feței și/sau a regiunilor adiacente, care au provocat decesul victimei.

Potrivit înviniuirii, fapta a fost comisă în noaptea de 05 februarie 2024 spre 06 februarie 2024.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.151 alin.(4) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.119 din 23.05.2013, în vigoare din 21.06.2013

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.3. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar compoziția infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră compoziția a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al același articol stabilește că compoziția infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespondenței exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele compoziției infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al același articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este înviniuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie

pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corporile delictelor; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoholism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul CALIN Vitalie ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Faptul că inculpatul CALIN Vitalie și victimă GLAVA Vasili se cunoșteau foarte bine, se atestă prin însuși declarațiile inculpatului, cât și prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, însuși inculpatul declarând în ședință că au locuit împreună o perioadă de 2 ani de zile. El (inculpatul) a plecat de acasă în februarie 2024, era căutat de poliția din Anenii Noi, era fugar.

Faptul că CALIN Vitalie ***** în noaptea de 05 februarie 2024 spre 06 februarie 2024, i-a aplicat lui GLAVA Vasili multiple lovitură cu mâinile și picioarele în regiunea capului și cutiei toracice pe stânga, prin ce i-a cauzat acestuia vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care ulterior au provocat decesul celui din urmă, se confirmă prin declarațiile martorului REBEJA Gheorghii, care a declarat că Vitalie a spus că pleacă acasă să aducă ceva de mâncare și a cerut bicicleta de la Costică și a plecat acasă, iar când a venit Vitalie a spus că l-a găsit pe Vasile în stare de ebrietate și i-a tras două palme să se trezească.

Totodată atestându-se divergențe în declarațiile martorului din cadrul ședinței și cele oferite la faza de urmărire penală, prin prisma art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, au fost date citirii declarațiile martorului din 01.03.2024 și 15.08.2024, pe care martorul le-a susținut în cadrul ședinței de judecată, și anume la 01.03.2024 a declarat că: "La începutul lunii februarie 2024, el a venit în localitatea ***** la un cunoscut prenume Constantin la care a stat mai mult timp. În perioada începutului lunii februarie 2024, data exact nu și-o aduce aminte în timp ce se afla la domiciliul lui Constantin cu ei la masă era CALIN Vitalie. Cu aceștia a stat și au servit băuturi alcoolice. La un moment dat CALIN Vitalie s-a ridicat de la masă și a spus că se duce la domiciliu unde la acel moment se afla GLAVA Vasili, din localitatea *****, pentru a lua niște produse alimentare. Din căte își amintește ultimul a lipsit aproximativ 30 de minute. Din căte cunoaște ambii locuiau în același domiciliu. Când a venit CALIN Vitalie, acesta era enervat și a comunicat că s-a certat foarte tare cu GLAVA Vasile deoarece acesta din urmă nu a preparat hrana.". Totodată, conform procesului-verbal de audiere suplimentară din 15.08.2024 a declarat că: "Aproximativ în luna februarie 2024, exact data nu și-o aduce aminte, el (martorul) împreună CALIN Vitalie erau în vizită la domiciliu lui OJOG Constantin din localitatea *****. Acolo la domiciliu dat ei au consumat băuturi alcoolice și anume vin. La un moment dat având în vedere că nu aveau mâncare, CALIN Vitalie a cerut bicicleta de la OJOG Constantin pentru a

*pleca la domiciliu unde locuia cu GLAVA Vasile din localitatea ***** și a lua careva bucate. De la masă CALIN Vitalie a lipsit aproximativ 30 de minute. Când a revenit înapoi acesta a venit fără mâncarea după care a plecat. Când a revenit înapoi la domiciliu el era puțin enervat și chiar agitat. Când a întrebat de ce nu a adus mâncare, ultimul a comunicat că GLAVA Vasile era în stare de ebrietate la domiciliu unde ambii locuiau și nu a preparat nimic de mâncare. Atunci ei din nou s-au așezat la masă și au continuat să servească băuturi alcoolice. Aproximativ la ora 06:00, a doua zi a fost trezit de către CALIN Vitalie, care l-a ridicat din pat și l-a scos în hol ca să nu fie auziți de către OJOG Constantin, și i-a comunicat că trebuie urgent să plece din localitatea *****, deoarece seara când a fost la domiciliul unde locuia cu GLAVA Vasile, l-a agresat foarte tare pe GLAVA Vasili. Totodată, CALIN Vitalie i-a comunicat că aproximativ la orele 04:00, când s-a dus la GLAVA Vasili, el nu mai respira și nu dădea careva semne de viață.*

Totodată, potrivit declarațiilor martorului OJOG Constantin se atestă că pe CALIN Vitalie, alias „Cercel” îl cunoaște, nu sunt rude. Nu ține minte când au avut loc cele întâmplăte, cam un an în urmă, era iarna. CALIN Vitalie a venit la el (martorul) seara să se odihnească în s. Delacău. El (CALIN Vitalie) a cerut bicicleta să se ducă la mama lui să aducă băuturi alcoolice, niște vin. Peste o oră s-a întors. Până dimineața a dormit la el (martorul) și dimineața a plecat cu un bărbat din Dubăsari. Peste un timp a aflat că l-a tăiat pe Vasile. CALIN a lăsat niște haine la el (martorul), un maiou, o scurtă și o pereche de încăltăminte. Peste un timp a venit poliția și a filmat, hainele erau ale lui CALIN Vitalie. Andrei ARTIMENCO l-a sunat și i-a dus sacul cu haine care erau ale lui Vitalie, iar poliția a fost la ARTIMENCO și a luat hainele. Hainele erau murdare de sânge. Era o scurtă, o pereche de ghete și un maiou. Peste un timp, ARTIMENCO l-a sunat ca să ii dea hainele ce aparțin lui CALIN Vitalie. CALIN Vitalie nu era speriat, era enervat. El (CALIN Vitalie) locuia la mama lui. CALIN Vitalie umbla fugar cu o persoana din Dubăsari. A servit vin cu CALIN Vitalie și persoana din Dubăsari. Peste o săptămână a aflat de la o persoană din sat care i-a spus că alias „Cercel” l-a tăiat pe Vasile. El (CALIN Vitalie) era îmbrăcat în aceste haine, erau pete de sânge pe scurtă, se cunoștea că este sânge. Hainele au rămas la el (martorul). El (CALIN Vitalie) dimineața a plecat, iar hainele au rămas. Prima data când CALIN Vitalie a venit, nu avea pete de sânge pe haine. Peste o oră s-a întors era cu pete de sânge. El (CALIN Vitalie) l-a întrebat dacă servește, el (CALIN Vitalie) a spus că dorește să se odihnească, dimineața a plecat. Hainele au rămas în casă, le-a lăsat pe sfoară. A văzut că are pete pe haine, a fost poliția și a filmat. Poliția l-a întrebat de haine, a spus că hainele le-a dat lui, poliția le-a luat de la el (ARTIMENCO Andrei). GLAVA Vasile nu a fost niciodată la el (martorul), nici el (martorul) la el (GLAVA Vasile), Vasile era un om cuminte. De alte conflicte între cei doi nu cunoaște. Vasile este persoana decedată, alias „Cercel” este Vitalie. Nu cunoaște dacă locuiau într-o casă, erau prieteni buni, nu cunoaște dacă se certau des. O persoană din sat i-a comunicat că a decedat Vasile, el (martorul) nu a știut nimic. CALIN Vitalie a venit la el (martorul) noaptea. Când a văzut petele era noaptea, le-a văzut în casă. CALIN Vitalie nu a căzut de pe bicicletă, bicicleta era întreagă. Nu cunoaște dacă Vasile a fost la închisoare. Nu știe dacă Vasile era în conflict cu alte persoane.

Astfel, declarațiile martorilor REBEJA Gheorghii și OJOG Constantin coroborează între ele, inclusiv cu declarațiile inculpatului, și atestă faptul că în noaptea decesului lui GLAVA Vasili, toți trei erau împreună la domiciliul lui OJOG Constantin situat în localitatea ***** , și consumau băuturi alcoolice.

De asemenea, declarațiile martorilor demonstrează faptul că inculpatul CALIN Vitalie în acea seară a luat bicicleta de la OJOG Constantin și a plecat după mâncare (băutură), precum și atestă faptul că la întoarcere inculpatul era enervat/agitat.

Subsecvent, reieșind din declarațiile martorului DOMINTEAN Gheorghe, se atestă că într-o zi Vasile a lucrat la un vecin de al său, apoi a venit Vasile și Vitalie, au stat la el (martorul) și ambii au plecat acasă, iar peste o săptămână l-a sunat cineva și i-a spus că Vasile este decedat. Careva conflict la el (martorul) acasă nu a fost între CALIN Vitalie și Vasile GLAVA, careva incident nu a văzut. Băiatul său Adelin i-a spus că a văzut cum CALIN Vitalie i-a dat o palmă lui Vasile. La întoarcere în casă Vitalie era nervos, Vasile era palid, nu dorea să vorbească, nu a tras atenția dacă avea vânătăi. Conflicte între cei doi nu a văzut. S-au certat cu cuvinte necenzurate, Vasile s-a spus pe scaun și nu a spus nimic. Au servit și a plecat acasă.

Prin prisma prevederilor art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanta a admis demersul acuzatorului de stat și a dat citire declarațiilor martorului DOMINTEAN Gheorghe, indicate în procesul-verbal de audiere a martorului din 09.04.2024, fila dosarului 61-62, vol.I, cauza penală nr.2024250094, și anume: ”*în una din zilele din luna februarie 2024, exact data nu își amintește, se afla la domiciliu său, având în calitate de oaspeti pe GLAVA Vasili și CHIPERI Petru. Toți trei stăteau la masă și serveau băuturi alcoolice. La un moment dat în domiciliul său a intrat CALIN Vitalie alias (cercel), care a intrat agresiv și din start i-a aplicat mai multe lovitură în regiunea feței lui GLAVA Vasili. Atunci i-a spus lui CALIN Vitalie să se liniștească deoarece are copii în casă și nu dorește să se sperie. La care CALIN Vitalie s-a liniștit. După care ultimul împreună cu GLAVA Vasili au ieșit afară. Înapoi în domiciliu ei au intrat peste aproximativ 10 minute. Când au intrat în domiciliu, GLAVA Vasili era schimbă, având vizual semne că a fost agresat, vorbind cu o voce încreată. Ulterior, din spusele fețelor său minor, *****, d.n. *****, acesta i-a comunicat că în timp ce era afară a văzut cum CALIN Vitalie îl agresa fizic pe GLAVA Vasile aplicându-i lovitură cu pumnul în regiunea capului. Când s-au întors înapoi, CALIN Vitalie cu GLAVA Vasile au mai servit un pahar de vin și s-au deplasat spre domiciliu. De asemenea poate comunica că GLAVA Vasile a locuit cu CALIN Vitalie la un domiciliu pe care îl închiriau de la o persoană pe nume MÎTU Alexandru. După această întâmplare peste aproximativ 3-4 zile, a aflat despre faptul că GLAVA Vasili a fost depistat decedat în domiciliul în care locuia împreună cu CALIN Vitalie, având semne de moarte violentă”.*

La întrebarea instanței de judecată, martorul a menționat că susține declarațiile de la urmărirea penală și cele oferite în ședință de judecată, declarând că CALIN Vitalie a intrat agresiv în casă și l-a întrebat pe Vasile de ce nu este acasă. Nu a văzut că CALIN Vitalie să-l fi bătut pe Vasile la el (martorul) în casă. CALIN l-a împins pe Vasile, s-a început o ceartă, apoi au ieșit afară, băiatul Adelin i-a spus că CALIN Vitalie l-a lovit cu pumnul pe Vasile.

Astfel, deși declarațiile martorului sunt divergente pe aspectul faptului că acesta personal nu a văzut aplicarea violenței fizice de către CALIN Vitalie asupra lui GLAVA Vasile, totuși acesta a oferit declarații consecvente ce demonstrează faptul că cu câteva zile până la decesul victimei, atât CALIN Vitalie, cât și GLAVA Vasile au fost la domiciliul martorului, a existat ceartă între aceștia, inclusiv cu cuvinte necenzurate, ambii au ieșit afară, unde fețorul martorului a susținut că CALIN Vitalie l-a lovit cu pumnul pe GLAVA Vasile, iar la întoarcere în casă CALIN Vitalie era nervos, GLAVA Vasile era palid, nu dorea să vorbească și s-a aşezat pe scaun și nu a spus nimic.

Totodată, deși inculpatul nu a recunoscut în ședință de judecată faptul că a aplicat violență fizică față de victimă la domiciliul martorului DOMINTEAN Gheorghe, acesta a recunoscut

faptul că a strigat la GLAVA Vasile, invocând pretextul că nu îi dădea voie ultimului ca să servească alcool.

Astfel, instanța de judecată v-a aprecia critic poziția inculpatului CALIN Vitalie *****, precum că nu avea conflicte cu GLAVA Vasili și nu a ridicat mâna la acesta, or, această poziție este combătută prin declarațiile martorilor REBEJA Gheorghii și DOMINTEAN Gheorghe.

Instanța mai reține și faptul că declarațiile martorului DOMINTEAN Gheorghe combat poziția inculpatului ce ține de ultima dată în care a văzut în viață partea vătămată GLAVA Vasile, or, deși inculpatul a declarat că ultima dată l-a văzut pe GLAVA Vasile în viață când primarul i-a luat fata, evenimente ce au avut loc la începutul lunii ianuarie al anului 2024, martorul DOMINTEAN Gheorghe a declarat că: *"într-o zi Vasile a lucrat la un vecin de al său, apoi a venit Vasile (partea vătămată) și Vitalie (inculpatul), au stat la el (martorul) și ambii au plecat acasă, iar peste o săptămână l-a sunat cineva și i-a spus că Vasile este decedat"*, iar raportat la momentul survenirii decesului părții vătămate, și anume la începutul lunii februarie al anului 2024, se atestă divergențe esențiale în declarațiile inculpatului. De asemenea, versiunea inculpatului indicată supra este combătută inclusiv și prin declarațiile martorului OJOG Constantin.

De asemenea, instanța nu poate reține poziția inculpatului ca dovedă de nevinovăție rezultată din constatarea că, în momentul săvârșirii infracțiunii, se afla în altă parte decât la locul săvârșirii ei, și anume că în seara survenirii decesului lui GLAVA Vasili acesta a plecat de la OJOG Constantin la IONIȚĂ Ion și a luat o pereche de ghete, după care au servit băuturi alcoolice și spre dimineață s-a întors la OJOG Constantin, or, poziția acestuia este combătută prin însuși declarațiile martorului IONIȚĂ Ion care a declarat că ghetele respective le-a dat lui CALIN Vitalie în toamna anului 2023, pentru că era în șlapi. Mai mult ca atât, martorul IONIȚĂ Ion a declarat că un timp CALIN Vitalie era la lucru, el (martorul) în 2024 a lucrat într-o firmă la Chișinău, vara și toamna se vedea foarte des. A lucrat vreo două luni în Chișinău, nefiind oferite declarații ce ar atesta faptul că martorul și inculpatul s-au văzut pe parcursul anului 2024, *in concreto*, începutul lunii februarie al anului 2024.

Mai mult ca atât, martorii REBEJA Gheorghii și OJOG Constantin combat poziția inculpatului precum că acesta a lipsit toată noaptea și a venit dimineață, declarând că acesta s-a întors într-o perioadă ce variază între 30 de minute și o oră de la plecare, în special OJOG Constantin declarând că CALIN Vitalie peste o oră s-a întors. Până dimineața a dormit la el (martorul) și dimineața a plecat cu un bărbat (REBEJA Gheorghii) din Dubăsari.

Subsidiar, potrivit declarațiilor martorului ARTIMENCO Andrei, se reține că pe CALIN Vitalie, alias "Cercel" îl cunoaște. Cele întâmpilate au avut loc anul trecut. Sacul alb, i l-a transmis OJOG Constantin, era primăvara anului 2024. Cei de la poliție au pozat sacul, *acolo era o scurtă, un maiou și o pereche de ghete. El (martorul) era la o găză în sat* *****. Nu a reușit în acea seară să transmită hainele și a spus că a doua zi o să le transmită. I-a spus că sunt hainele lui alias „Cercel”. Nu s-a uitat în sac, nu a pus mâna pe haine. El (martorul) a spus poliției că nu a pus mâna pe haine. Față de el (martorul) au fost scoase hainele. I-a arătat scurta albă care era nespălată, un maiou și o pereche de ghete. Au spus că hainele o să le ducă la expertiză. I-a spus OJOG că hainele aparțin lui "Cercel".

Totodată, inculpatul CALIN Vitalie a schimbat de mai multe ori versiunea referitor la hainele indicate supra, acesta declarând că:

"Înainte de a se duce din sat scurta a rămas la OJOG. Nu s-a schimbat din haine";

"Un maiou și o scurtă au rămas la Constantin OJOG";

*"După ce a plecat cu REBEJA Gheorghe, a vorbit să-i dea lui *****ITĂ hainele. I-a comunicat lui Gheorghe să ia hainele de la Constantin, REBEJA a spus că o să se lămurească";*

"Spre dimineață s-a dus la OJOG. OJOG era în stare de ebrietate alcoolică, dormea și nu știe cum a văzut hainele de sânge. Dacă avea să fie murdară scurta de sânge, nu avea să o lase la OJOG. El (OJOG) dormea cînd ei au plecat la Corjova".

Astfel, reieșind din declarațiile inculpatului se atestă cu certitudine că acesta a lăsat la domiciliul martorului OJOG Constantin hainele sale, declarând expres că a lăsat un maiou și o scurtă.

Potrivit procesului-verbal de ridicare din 09.04.2024 și examinare din 15.11.2024, se atestă că de la ARTIMENCO Andrei au fost ridicate și examineate o pereche de adidași, un maiou și o geacă de iarnă (scurtă).

Conform concluziilor expuse în Raportul de expertiză judiciară nr. 202405O0112 din 31.05.2024, se remarcă că sângele cadavrului cet. GLAVA Vasili, a.n.*****, se atribuie grupei 0alfa,beta/O(I)/. *În fragmentele - m/ob.1,2,3 din urmele de pe scurta din domiciliul cet. ARTIMENCO Andrei din localitatea *****, a fost depistat sânge de om și la determinarea componenței de grupă a fost stabilit antigenul H. Așadar, sângele în m/ob.1,2,3 poate apartine persoanei (persoanelor) cu grupa sanguină Oalfa,beta /O(I)/ și nu poate apartine persoanei (persoanelor) cu grupele sanguine Abeta/A(II)/,Balfa/B(III)/,ABo/AB(IV)/. Deci, sângele în m/ob.1,2,3 de pe scurta din domiciliul cet. ARTIMENCO A., în cazul dat, poate apartine cet. GLAVA Vasili.*

Potrivit conluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 202405O0227 din 02.10.2024, la examinarea probei de referință a cet. CALIN Vitalie, a fost obținut un profil genetic complet pe toți markerii STR autozomali analizați. La examinarea fragmentelor prelevate din dintele ridicat în cadrul cercetării la față locului din domiciliul lui MÎTU Alexandru din localitatea *****, a fost obținut un profil genetic, complet, de sex genetic masculin, care nu coincide cu profilul genetic al lui cet. CALIN Vitalie. Așadar, dintele nu a provenit de la cet. CALIN Vitalie. Din pata de sânge de pe adidasul stâng (m/ob.5 din expertiza 20240500112), ridicat din domiciliul cet. ARTIMENCO Andrei din localitatea *****, în care s-a depistat sânge de om, a fost obținut un profil genetic unic, complet pe toți markerii STR autozomali analizați, de sex genetic masculin, coincident cu profilul genetic al cet. CALIN Vitalie. Așadar, sângele depistat în fragmentul prelevat de pe adidasul stâng a putut proveni de la cet. CALIN Vitalie, ce atestă faptul că la domiciliul martorului OJOG Constantin de către inculpatul CALIN Vitalie au fost lăsați inclusiv și adidașii care au fost ridicăți de la martorul ARTIMENCO Andrei.

Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202409C0010 din 03.04.2024, decesul cetățeanului GLAVA Vasili, anul nașterii *****, a survenit cu circa 1-3 zile până la examinare medico-legală (data 08.02.2024 ora 13:00), în rezultatul traumei crano-cerebrale închise, manifestată prin: plagă contuză, echimoze, excoriații, edem posttraumatic pe față; hemoragii în țesuturile moi pericraniene bilaterale; hemoragie epidurală temporală pe dreapta (3,0 ml sânge lichid și închegat); fractura liniară bolții și bazei craniene pe dreapta; hemoragii subarahnoidiene bilaterale; focare de contuzie și hemoragii intracerebrale în emisfera dreaptă; și complicate cu edem cerebral și hemoragii secundare în trunchiul cerebral, ce se confirmă prin datele necropsiei medico-legale și adeverite histologice.

La examinare medico-legală a cadavrului cetățeanului GLAVA Vasili, anul nașterii *****, s-a constatat:

Trauma crano-cerebrală închisă, manifestată prin: plagă contuză, echimoze, excoriații, edem posttraumatic pe față; hemoragii în țesuturile moi pericraniene bilaterale; hemoragie epidurală

temporal pe dreapta (3,0 ml sânge lichid și închegat), fractura liniară bolții și bazei craniene pe dreapta; hemoragii subarahnoidiene bilaterale, focare de contuzie și hemoragii intracerebrale în emisferă dreaptă.

Trauma toracică închisă, manifestată prin: echimoze, exoriații pe torace; hemoragii în hemidiafragmă stângă; fracturi indirecte ale coastelor IV-X pe stânga cu hemoragii în țesuturile moi adiacente.

Exoriații în regiunea lombară și în regiunea bazinei. Exoriații și echimoze pe membre superioare și inferioare bilaterale.

Leziunile corporale menționate au fost provocate intravital, concomitent sau într-un interval scurt de timp unele față de altele, cu circa 2-3 ore până la deces, în rezultatul acțiunii traumaticice a unui obiect contondent dur, puteau fi provocate în diferite circumstanțe, în comun prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății și prezintă legătură cauzală cu survenirea decesului.

Astfel, instanța de judecată apreciază că probele expuse supra, fiind analizate atât separat, cât și în coroborare, denotă în mod evident că faptele imputate inculpatului au avut loc și au fost comise de acesta, instanța de judecată apreciind poziția inculpatului și a părții apărării ca fiind lipsită de suport factologic și logic, fiind făcută cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpatului CALIN Vitalie *****

4.5. Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:

„**CALIN Vitalie *******, în noaptea de 05 februarie 2024 spre 06 februarie 2024, ora cu certitudine nu a fost posibil de stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit aflându-se la domiciliul din *****, pe care îl închiriau împreună cu victima GLAVA Vasile de la MÎTU Alexandru, urmare a unui conflict avut cu victima GLAVA Vasile, intenționat i-a aplicat ultimului multiple lovitură cu mâinile și picioarele în regiunea capului și cutiei toracice pe stânga, cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză medico-legală nr.202409C0010 din 03 aprilie 2024 următoarele leziuni corporale după cum urmează: Trauma crano-cerebrală închisă - manifestată prin: plagă contuză, echimoze, exoriații, edem posttraumatic pe față; hemoragii în țesuturile moi pericraniene bilaterale; hemoragie epidurală temporală pe dreapta (3,0 ml sânge lichid și închegat), fractura liniară bolții și bazei craniene pe dreapta; hemoragii subarahnoidiene bilaterale focare de contuzie și hemoragii intracerebrale în emisferă dreaptă. Trauma toracică închisă, manifestată prin: echimoze, exoriații pe torace; hemoragii în hemidiafragmă stângă; fracturi indirecte ale coastelor IV-X pe stânga cu hemoragii în țesuturile moi adiacente. Leziunile corporale menționate au fost provocate intravital, concomitent sau într-un interval scurt de timp unele față de altele, cu circa 2-3 ore până la deces, și care în comun prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății și prezintă legătură cauzală cu survenirea decesului.”

*4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului CALIN Vitalie ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.151 alin.(4) Cod penal.*

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(4) Cod penal, în varianta imputată lui CALIN Vitalie ***** , îl formează relațiile sociale cu privire la viața și sănătatea

persoanei. *Obiectul material* al infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(4) Cod penal, îl constituie corpul persoanei.

Victimă a infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(4) Cod penal poate fi orice persoană (în viață), cu condiția să fie altă persoană decât însuși făptuitorul.

În speță, instanța de judecată apreciază că CALIN Vitalie ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la viața și sănătatea părții vătămate GLAVA Vasili, prin faptul că în urma loviturilor aplicate victimei, i-a cauzat decesul fapt constatat prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202409C0010 din 03 aprilie 2024.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui CALIN Vitalie ***** , are următoarea structură: 1) fapta (acțiunea sau inacțiunea) prejudiciabilă manifestată prin acțiuni în vederea provocării vătămărilor grave a integrității corporale și a sănătății; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit pct.2 al Regulamentului Ministerului Sănătății din 27.06.2003 de apreciere medico-legală a gravitației vătămării corporale (MO, 170-172/224, 08.08.2003), prin „vătamare corporală” se înțelege prejudiciul cauzat sănătății prin deregлarea integrității anatomice a organelor și țesuturilor sau a funcțiilor acestora, provocate de acțiunea diferenților agenți externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici.

Conform pct.21 al Regulamentului precitat, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

În aceeași ordine de idei, cu referire la pct.26 din același Regulament, vătămările corporale grave pot fi calificate numai în baza următoarelor criterii: prezența pericolului pentru viață; anumite consecințe posttraumatice, neprimejdioase pentru viață - pierderea anatomică a unui organ sau a funcției lui; intreruperea posttraumatică a sarcinii; desfigurarea ireparabilă a feței; infirmitatea psihică postagres*****ală; incapacitatea generală de muncă cu caracter permanent, în volum considerabil dar nu mai mic de 33%.

Sub acest aspect, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului CALIN Vitalie ***** sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii de vătamarea intenț*****ată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care a provocat decesul victimei, în varianta imputată acestuia.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.151 alin.(4) Cod penal, se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile, a dorit sau admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Instanța de judecată apreciază că intenția directă a inculpatului CALIN Vitalie ***** se confirmă obiectiv prin acțiunile sale, cât și prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, or, în speță a fost constatat cu certitudine că inculpatul CALIN Vitalie ***** dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit aflându-se la domiciliul din ***** , pe care îl închiriau împreună cu victimă GLAVA Vasile de la MÎTU Alexandru, urmare a unui conflict avut cu victimă GLAVA Vasile, intenționat i-a aplicat ultimului multiple lovitură cu mâinile și picioarele în regiunea capului și cutiei toracice pe stânga, cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză medico-legală nr.202409C0010 din 03 aprilie 2024 următoarele leziuni corporale care în comun prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătamare gravă a integrității corporale

sau a sănătății și prezintă legătură cauzală cu survenirea decesului. Astfel, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(4) Cod penal, potrivit art.21 alin.(2) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume în noaptea de 05 februarie 2024 spre 06 februarie 2024, inculpatul CALIN Vitalie ***** avea vârsta de 43 ani, și era responsabil.

Respectiv, inculpatul CALIN Vitalie ***** îtrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(4) Cod penal.

4.7. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în sedință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului CALIN Vitalie ***** în comiterea infracțiunii de vătămarea intenț*****ată gravă a integrității corporale și a sănătății, acțiuni care au provocat decesul victimei, care a fost just încadrată în baza art.151 alin.(4) Cod penal.

4.8. În urma celor nominalizate supra, instanța va respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea apărătorului privitor la emiterea unei sentințe de achitare în cauza penală de învinuire a lui CALIN Vitalie ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal, considerându-o pe aceasta ca fiind o strategie a apărării, cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpatului, or, în cadrul cercetării judecătoarești s-a constatat cu certitudine că faptele imputate inculpatului au avut loc, acestea au fost comise de inculpat și întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Înținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătoarească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, înținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

5.2. Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal, săvârșită de către CALIN Vitalie ***** face parte din categoria infracțiunilor deosebit de gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.151 alin.(4) și art.16 alin.(5) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul CALIN Vitalie ***** se caracterizează printr-un grad sporit de pericol ce atentează la relațiile sociale cu privire la viața și sănătatea persoanei, una dintre cele mai de preț valori sociale protejate de legea penală.

*Referitor la personalitatea inculpatului CALIN Vitalie ****** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional, cât și potrivit scrisorilor expediate de către Penitenciarul nr.13-Chișinău, Penitenciarul nr.8-Bender și Penitenciarul nr.12-Bender (f.d.163-165, 244, vol I; f.d.59. vol.II), se atestă că anterior inculpatul a fost condamnat prin:

- Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 25.03.2003 în baza art. 119 alin. (2) Cod penal /redacția Legii din 1961/ - 2 (doi) ani privațiune de libertate cu aplicare art. 43 CPP, fiind suspendată executarea acesteia pe un termen de 1 an.

- Sentința Judecătoriei Soroca din 24.01.2007, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiind încetat procesul prin prisma art. 109 Cod penal,

- Sentința Judecătoriei Soroca din 01.02.2008 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe termen de 3 (trei) ani cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

- Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 29.12.2009 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, pe termen de 3 (trei) ani și 1 (una) lună cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

- Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 26.12.2013 în baza art. 151 alin. (4), 179 alin. (1), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal pe termen de 9 (nouă) ani 6 (șase) luni cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07.05.2019, s-a aplicat în privința condamnatului CALIN Vitalie *****, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen neispășit, conform sentinței de condamnare, și anume 2 (doi) ani, 8 (opt) luni și 15 (cincisprezece) zile, cu obligarea lui CALIN Vitalie ***** ca în termenul de pedeapsă rămas neexecutat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

- Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-74/2020 din 19 ianuarie 2023, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.1a-329/2023 din 20.02.2025, în baza art. 287 alin.(2) lit.a), b) și art.349 alin.(1/1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 91 alin.(8) Cod penal, s-a anulat liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen ce a fost stabilită lui CALIN Vitalie prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07.05.2019 și în conformitate cu art.85 alin.(1) Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite de Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 26.12.2013, fiindu-i stabilită lui CALIN Vitalie pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani, 2 (două) luni și 15 (cincisprezece) zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-162/2023 din 28.06.2024, menținută prin Decizia Curții de Apel Centru nr.1a-1000/2024 din 04.03.2025, în baza art. art. 42 alin. (2), 187 alin. (2), lit. b, e), f) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii.

- Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-124/2024 din 18 decembrie 2024, în baza art. 179 alin.(2) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Reieșind din informația expusă, instanța de judecată apreciază că inculpatul CALIN Vitalie ***** urmează a fi apreciat ca o persoană irresponsabilă și compromițătoare, deoarece fiind anterior condamnat la pedepse sub formă de închisoare cu executare reală, acesta a săvârșit din nou o infracțiune similară, prin aceasta demonstrând că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale dreptului penal, nu a conștientizat necesitatea corectării și reeducării, și în final, demonstrând că pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul. Respectiv, cele indicate vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Totodată, reieșind din conținutul caracteristicii nr.356 din 05.08.2024, eliberată de Primăria satului *****, se atestă că CALIN Vitalie ***** se caracterizează negativ, pe teritoriul localității a săvârșit mai multe infacțiuni și sunt înregistrate mai multe plângeri verbale din partea fostei soacre și concubine precum că provoacă conflicte. (f.d.179, vol. I)

Potrivit extrasului din cazierul contravențional, în perioada 01.01.2013–05.08.2024 în privința inculpatului CALIN Vitalie ***** au fost întocmite 18 de procese contravenționale, printre care se enumeră injuria, huliganism nu prea grav, vătămarea integrității corporale, ș.a. (f.d.166-167, vol.I)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

Procurorul GAINA Viorel în rechizitoriu, cât și acuzatorul de stat MICLEUȘANU Constantin, în pledoaria finală, nu au invocat existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată **nu va retine** la stabilirea pedepsei în privința inculpatului CALIN Vitalie ***** a **careva circumstanțe atenuante și/sau agravante, prevăzute de art.art. 76 și 77 Cod penal.**

5.3. În conformitate cu art.151 alin.(4) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă sub formă de închisoare de la 12 la 15 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunilor și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunilor, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătoarești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afara de gravitatea infracțiunilor săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială,

familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunilor, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.4. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestea, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.5. Reieșind din circumstanțele stabilite în speță, având în vedere faptul că art.151 alin.(4) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește doar o categorie de pedeapsă principală, și anume sub formă de închisoare, instanța de judecată consideră oportun de a-i stabili lui CALIN Vitalie ***** pentru fapta comisă, o pedeapsă sub formă de închisoare pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal.

5.6. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(5) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat de mai multe ori, fiindu-i aplicate pedepse sub formă de închisoare cu executare reală, inculpatul fiind condamnat inclusiv pentru comiterea infracțiunii similare cu cea pentru care a fost dedus judecății în prezenta speță, acesta săvârșind din nou o infracțiune intenționată, de faptul că în privința acestuia nu au fost reținute careva circumstanțe atenuante, de faptul că se caracterizează negativ la locul de trai, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului CALIN Vitalie *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.151 alin.(4) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani**.

5.7. Potrivit prevederilor art.72 alin.(4) Cod penal, în penitențiere de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

Având în vedere că inculpatul CALIN Vitalie ***** a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare **în penitențiar de tip închis**.

5.8. Potrivit art.84 alin.(4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În

acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Potrivit materialelor cauzei penale, cât și potrivit scrisorilor expediate de către Penitenciarul nr.13-Chișinău, Penitenciarul nr.8-Bender și Penitenciarul nr.12-Bender, se atestă că inculpatul CALIN Vitalie ***** a fost anterior condamnat prin:

- Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-74/2020 din 19 ianuarie 2023, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.1a-329/2023 din 20.02.2025, în baza art. 287 alin.(2) lit.a), b) și art.349 alin.(1/1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 91 alin.(8) Cod penal, s-a anulat liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen ce a fost stabilită lui CALIN Vitalie prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07.05.2019 și în conformitate cu art.85 alin.(1) Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite de Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 26.12.2013, fiindu-i stabilită lui CALIN Vitalie pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani, 2 (două) luni și 15 (cincisprezece) zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-162/2023 din 28.06.2024, menținută prin Decizia Curții de Apel Centru nr.1a-1000/2024 din 04.03.2025, în baza art. art. 42 alin. (2), 187 alin. (2), lit. b, e, f) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii.

- Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-124/2024 din 18 decembrie 2024, în baza art. 179 alin.(2) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de judecată atestă că inculpatul CALIN Vitalie ***** a comis fapta pentru care a fost pus sub acuzare în prezenta cauză penală în noaptea din 05 februarie 2024 spre 06 februarie 2024, adică înainte de condamnarea acestuia prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-74/2020 din 19 ianuarie 2023, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.1a-329/2023 din 20.02.2025; Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-162/2023 din 28.06.2024, menținută prin Decizia Curții de Apel Centru nr.1a-1000/2024 din 04.03.2025 și Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-124/2024 din 18 decembrie 2024. Reieseind din cele menționate, instanța de judecată apreciază că în spățiu este aplicabilă norma de la art.84 alin.(4) Cod penal cu stabilirea în privința inculpatului CALIN Vitalie ***** a unei pedepse definitive potrivit regulilor concursului de infracțiuni (art.84 alin.(1) – (3) Cod penal).

Având în vedere faptul că inculpatul CALIN Vitalie ***** fost anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-74/2020 din 19 ianuarie 2023, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.1a-329/2023 din 20.02.2025; Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-162/2023 din 28.06.2024, menținută prin Decizia Curții de Apel Centru nr.1a-1000/2024 din 04.03.2025 și Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-124/2024 din 18 decembrie 2024, **în temeiul art.art.84 alin.(1)-(4)**, prin cumul parțial al pedepsei aplicate inculpatului CALIN Vitalie ***** prin prezenta sentință (închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani), și pedepselor definitive aplicate prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-74/2020 din 19 ianuarie 2023, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.1a-329/2023 din 20.02.2025 (închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, 2 (două) luni și 15 (cincisprezece) zile); Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-162/2023 din 28.06.2024, menținută prin Decizia Curții de Apel Centru nr.1a-1000/2024 din 04.03.2025

(închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni); Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-124/2024 din 18 decembrie 2024 (închisoare pe un termen de 1 (un) an), i se stabilește lui CALIN Vitalie ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 16 (saisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

5.9. Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

Potrivit informației nr.5/176 din 05.02.2025 prezentate de Penitenciarul nr.8-Bender și nr.5/843 din 16.10.2025 prezentate de Penitenciarul nr.12-Bender, se atestă că CALIN Vitalie ***** execută pedeapsă privativă de libertate, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 28.06.2024, în baza art. 187 alin. (2), lit. b, e), f) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii. Termenul executării pedepsei fiind calculat din momentul reținerii acestuia – 14.08.2024, cu includerea termenului în care a fost reținut: de la 13.12.2023 până la 15.12.2023, precum și execută pedeapsa cu închisoarea, fiind condamnat prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-74/2020 din 19 ianuarie 2023, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.1a-329/2023 din 20.02.2025, cât și prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-124/2024 din 18 decembrie 2024. (f.d.244, vol.I; f.d.59, vol.II)

Termenul de executare a pedepsei definitive sub formă de închisoare, aplicat lui CALIN Vitalie ***** prin prezenta sentință, urmează a fi calculat din momentul reținerii – 14 august 2024, cu includerea în acest termen a perioadei pedepsei executate efectiv de către condamnat.

Totodată, instanța consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea incluirii în termenul de pedeapsă a perioadei în care CALIN Vitalie ***** s-a aflat în stare de reținere.

Reiesind din conținutul Sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-162/2023 din 28.06.2024, menținută prin Decizia Curții de Apel Centru nr.1a-1000/2024 din 04.03.2025, se atestă că CALIN Vitalie ***** s-a aflat în stare de reținere din data de 13.12.2023, până la data de 15.12.2023, inclusiv.

Conform prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii (...).

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reținerea (Străisteanu și alții v. Moldova, nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau Witold Litwa v. Polonia, nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât și arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau Nikolova v. Bulgaria (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 și 74, 30 septembrie 2004).

În pct.2 lit.a) al dispozitivului aceleiasi hotărâri, Înalta Curte constat că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reținută și s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia instanței de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază necesar ca în termenul executării pedepsei stabilit lui CALIN Vitalie ***** prin prezenta sentință, urmează a fi inclus termenul reținerii lui CALIN Vitalie ***** de la data de 13.12.2023, până la data de 15.12.2023, inclusiv.

5.10. Subsecvent, deși prin informația nr.5/843 din 16.10.2025 prezentate de Penitenciarul nr.12-Bender, s-a solicitat ca la pronunțarea sentinței în urma cumulării tuturor sentințelor în privința lui CALIN Vitalie *****, la stabilirea termenului definitiv de pedeapsă să fie luate în

calcul termenul redus de 62 de zile prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Bender (Varnița) din 11.07.2025, în temeiul art.473/2-473/4 Cod de procedură penală, precum și termenul redus de 37 de zile, în baza art.238 Cod de executare, instanța va lăsa fără soluționare solicitarea respectivă, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate datele referitor la caracterul definitiv și irevocabil al încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Bender (Varnița) din 11.07.2025, și nu au fost prezentate datele din dosarul personal al condamnatului CALIN Vitalie *****), intru atestarea posibilității expunerii asupra solicitării înaintate.

MĂSURA PREVENTIVĂ

6.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sănt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitorul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărire penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Potrivit materialelor cauzei penale, pe parcursul urmării penale, în privința inculpatului CALIN Vitalie ***** nu a fost aplicată măsură preventivă.

Astfel, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentințe, inculpatul nu se află sub efectul măsurilor de reprimare.

Reieseind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul CALIN Vitalie ***** a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar ca față de inculpatul CALIN Vitalie ***** să fie aplicată măsura preventivă ”arestarea preventivă”, cu calcularea termenului din momentul pronunțării prezentei sentințe, până la rămânerea definitivă a acesteia.

ACȚIUNEA CIVILĂ

7.1. Potrivit jurisprudenței CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanții fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Conform jurisprudenței CtEDO, (cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); și Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

Potrivit art.219 Cod de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenția o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nicidețe în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nicidețe sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea quantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agreement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defâimare, suferințele psihice provocate de decesul rудelor apropiate etc.

Potrivit art.221 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoarești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.19 Cod civil, repararea prejudiciului (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacitați a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea. (6) În locul reparării prejudiciului patrimonial conform alin. (2) și (5), persoana lezată poate cere de la cel care răspunde de prejudiciu recuperarea întregului profit pe care acesta l-a obținut în legătură cu cauzarea prejudiciului. Această regulă se aplică doar dacă legea ori contractul prevede o asemenea formă de determinare a prejudiciului patrimonial sau dacă aplicarea unei asemenea forme de determinare a prejudiciului patrimonial este rezonabilă în împrejurările cazului.

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art.2031 Cod civil, răspunderea în caz de deces al persoanei vătămate (1) În cazul decesului persoanei ca urmare a vătămării grave a integrității corporale sau a altei vătămări a sănătății, dreptul la despăgubire pentru pierderea întreținătorului îl au: a) persoanele inapte de muncă, care erau întreținute de defunct sau care, la data decesului acestuia, aveau dreptul la întreținere; b) copilul persoanei născut după decesul ei; c) unul dintre părinții, soțul sau un alt membru al familiei defunctului, indiferent dacă este apt pentru muncă sau nu, care nu lucrează și îngrijește de copiii, frații și surorile care erau întreținuți de defunct și care nu au împlinit vîrstă de 14 ani sau care, deși au împlinit o astfel de vîrstă, au nevoie de îngrijire din cauza sănătății, conform avizului organelor medicale abilitate; d) persoanele care erau întreținute de defunct și care au devenit inapte pentru muncă pe parcursul a 5 ani de la decesul lui. (2) Dreptul la despăgubire pentru pierderea întreținătorului se recunoaște: a) minorilor, pînă la împlinirea vîrstei de 18 ani; b) elevilor și studenților care au împlinit 18 ani, pînă la finalizarea studiilor (cu excepția studiilor efectuate la secția fără frecvență) în instituții de învățămînt, dar cel mult pînă la împlinirea vîrstei de 23 de ani; c) femeilor care au împlinit vîrsta de 55 de ani și bărbăților care au împlinit vîrsta de 60 ani – pe viață; d) persoanelor cu dizabilități; e) unuia dintre părinții, soțului sau unui alt membru al familiei defunctului, ce îngrijește de copiii, frații și surorile care erau întreținuți de defunct, pînă la împlinirea vîrstei de 14 ani sau pînă la îmbunătățirea stării sănătății, confirmată prin aviz de organele medicale abilitate. (3) La stabilirea despăgubirii se va ține seama de nevoile persoanei îndreptățite, precum și de veniturile pe care, în mod normal, defunctul le-ar fi avut pe perioada pentru care se acordă despăgubirea. Dispozițiile art. 2028-2030 se aplică în mod corespunzător. (4) Persoanele obligate să repară prejudiciul cauzat prin deces vor fi ținute să compenseze și cheltuielile de înmormîntare necesare, ținînd cont de statutul social al defunctului și de obiceiurile locale, persoanei care le-a suportat.

În corespondere cu prevederile art.2036 Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art.2037 Cod civil, (1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: infracțiunea să fi produs prejudiciul; între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; prejudiciul trebuie să fie cert; prejudicul să nu fi fost reparat; să existe manifestarea de voînță a celui vătămat de a fi despăgubit.

7.2. Prin Ordonanța din 27.03.2024 (f.d.40, vol.I), emisă de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Anenii Noi, inspector principal PANTILEI Alexandru, a fost dispus de a o recunoaște pe BAS Ludmila, în calitate de succesor de drept al părții vătămate GLAVA Vasile.

În cadrul ședinței de judecată din 05.02.2025, succesorul părții vătămate GLAVA Vasile, BAS Ludmila, a înaintat instanței de judecată o acțiune civilă prin care solicită de a încasa de la inculpatul CALIN Vitalie *****, în beneficiul succesorului părții vătămate BAS Ludmila, suma de 11 500,00 lei, cu titlu de prejudiciu material, și suma de 100 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral. (f.d.237-238, vol.I)

În motivarea acțiunii civile indică că în cadrul urmării penale s-a constatat că în noaptea de 05 februarie 2024 spre 06 februarie 2024, ora cu certitudine nu a fost posibil de stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit aflându-se la domiciliul din *****, pe care îl închiriau împreună cu victima GLAVA Vasile de la MÎTU Alexandru, urmare a unui conflict avut cu victima GLAVA Vasile, intenționat i-a aplicat ultimului multiple lovitură cu mâinile și picioarele în regiunea capului și cutiei toracice pe stânga, cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză medico-legală nr.202409C0010 din 03 aprilie 2024 următoarele leziuni corporale după cum urmează: Trauma crano-cerebrală închisă - manifestată prin: plagă contuză, echimoze, exoriații, edem posttraumatic pe față; hemoragii în țesuturile moi pericraniene bilaterale; hemoragie epidurală temporală pe dreapta (3,0 ml sânge lichid și închegat), fractură liniară boltii și bazei craniene pe dreapta; hemoragii subarahnoidiene bilaterale focare de contuzie și hemoragii intracerebrale în emisferă dreaptă. Trauma toracică închisă, manifestată prin: echimoze, exoriații pe torace; hemoragii în hemidiafragmă stângă; fracturi indirecte ale costelor IV-X pe stânga cu hemoragii în țesuturile moi adiacente. Leziunile corporale menționate au fost provocate intravital, concomitent sau într-un interval scurt de timp unele față de altele, cu circa 2-3 ore până la deces, și care în comun prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății și prezintă legătură cauzală cu survenirea decesului, prin acțiunile sale intenționate, CALIN Vitalie ***** săvârșind infracțiunea prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal.

Astfel, în rezultatul acțiunilor infracționale ale inculpatului CALIN Vitalie *****, succesorului părții vătămate GLAVA Vasile, BAS Ludmila i-a fost cauzat un prejudiciu material, și anume pentru cheltuielile suportate pentru serviciile funerare de înmormântare a părții vătămate GLAVA Vasile, în suma totală de 11 500 lei.

Totodată, în rezultatul acțiunilor inculpatului CALIN Vitalie *****, îndreptate împotriva părții vătămate GLAVA Vasile, și care au drept consecință și asupra succesorului părții vătămate BAS Ludmila, din motiv că partea vătămată îi era frate, aceasta a avut de suferit, fiindu-i cauzat prejudiciu moral estimat la suma totală de 100 000 lei.

Prin încheierea protocolară din 11.03.2025, BAS Ludmila a fost recunoscută în calitate de parte civilă, iar CALIN Vitalie ***** în calitate de parte civilmente responsabilă.

7.3. Referitor la **prejudiciul material** pretins de către succesorul părții vătămate GLAVA Vasile, BAS Ludmila, manifestat prin solicitarea încasării cheltuielilor de înmormântare, instanța de judecată reține următoarele:

Instanța de judecată menționează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită și prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o intindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

Instanța de judecată menționează că în cauză penală nr.2024250094, CALIN Vitalie ***** a fost dedus judecății pentru vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, acțiuni care au provocat decesul victimei GLAVA Vasile, pentru ce a și fost recunoscut vinovat.

În calitate de probă încă susținerea poziției privind încasarea prejudiciului material manifestat prin solicitarea încasării cheltuielilor de înmormântare, la acțiunea civilă a fost anexat înscrisul ștampilat de ÎI "Bumbu Sergiu" și datat cu 09.02.2024, din conținutul căreia se atestă că BAS Ludmila a suportat cheltuieli pentru înmormântarea lui GLAVA Vasile, d.n.*****, în mărime de 11 500 lei. (f.d.236; 239, vol.I)

Instanța de judecată apreciază că această sumă este reală. Respectiv, având în vedere că prin înaintarea acțiunii civile privind încasarea cheltuielilor legate de înmormântare cu titlu de prejudiciu material, BAS Ludmila nu urmărește o îmbogățire fără just temei, instanța de judecată apreciază intemeiată acțiunea civilă înaintată, și respectiv consideră necesar de a încasa din contul lui CALIN Vitalie *****, în beneficiul succesorului părții vătămate BAS Ludmila, suma totală de 11 500 (unsprezece mii cinci sute) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului material suportat pentru înmormântarea persoanei decedate GLAVA Vasile, în urma cauzării vătămărilor intenționate grave a integrității corporale și sănătății de către inculpatul CALIN Vitalie *****, care au provocat decesul părții vătămate.

7.4. Cu referire la **prejudiciul moral** pretins de către succesorul părții vătămate GLAVA Vasile, BAS Ludmila, instanța de judecată reține următoarele.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerare valoarea nepatrimonială lezată, însemnatatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată.

Aprecierea quantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanța de judecată după intima convingere, care se intemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu și în funcție de circumstanțele cauzei.

Prin urmare, având în vedere că în privința părții vătămate GLAVA Vasile a fost comisă o infracțiune și aceasta a decedat, care a afectat puternic starea morală a rudelor, îndeosebi a succesorului acesteia, fapt ce deja provoacă un stres, anxietate și frustrare prin însăși fapta comisă, ținând cont că aceasta a fost victimă unei infracțiuni, perturbând modul de viață în mod evident al rudelor apropiate, dar concomitent și de faptul că urmarea a survenit în mod intenționat, instanța va admite integral pretențiile acesteia de încasare a prejudiciului moral, ce astfel va corespunde practicii Curții Europene a Drepturilor Omului.

Or, în subsidiar, instanța concretizează că art. 6 § 1 din Convenție este aplicabil unei plângeri cu constituire de parte civilă (cauza Perez împotriva Franței (Marea Cameră), §§ 70-71), dar cu excepția cazului în care acțiunea civilă inițiată are scop punitiv sau este făcută cu titlu de răzbunare personală (cauzele Sigalas împotriva Greciei, § 29; Mihova împotriva Italiei (dec.).

Astfel, instanța de judecată consideră că, doar prin stabilirea pedepsei penale inculpatului, partea civilă nu va fi satisfăcută și nu se vor compensa suferințele suportate de către aceasta, iar din acest motiv, instanța îl va obliga pe inculpat să achite mijloace bănești părții civile BAS Ludmila, în quantum de 100 000 lei, sumă estimată ca fiind accesibilă în raport cu prejudiciul material și moral suportat de victimă, dar și în raport proporțional cu acțiunile ilicite ale inculpatului CALIN Vitalie *****.

CORPURILE DELICTE

8.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delice.

Potrivit materialelor cauzei penale se atestă că prin Ordonanța din 14.11.2024, au fost recunoscute în calitate de corpuși delice: un dinte, o geacă, un maiou de culoare deschisă, o

pereche de adidași, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.11.2024, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Anenii Noi, conform chitanței nr.31/24 din 14.11.2024. (f.d. 88, vol.I)

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celealte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Reieșind din faptul că la materialele cauzei nu sunt probe ce ar demonstra că corpurile delicte: un dinte, o geacă, un maiou de culoare deschisă, o pereche de adidași anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.11.2024, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Anenii Noi, conform chitanței nr.31/24 din 14.11.2024, ar prezenta o valoare economică sau ar putea fi utilizate într-un scop legal, instanța de judecată apreciază că acestea urmează a fi nimicite din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

CHELTUIELI JUDICARE

9.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În pledoaria finală acuzatorul de stat MICLEUȘANU Constantin, a solicitat de a încasa din contul inculpatului CALIN Vitalie ***** , în beneficiul statului, a sumei totale de 28 604 (douăzeci și opt mii șase sute patru lei, 00 bani) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr. 202405O0112 din 31.05.2024, Raportului de expertiză judiciară nr. 202409C0010 din 03.04.2024 și Raportului de expertiză judiciară nr.202405O0227 din 02.10.2024.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, expertilor, specialiștilor, interprétilor, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru

restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sănăt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sănăt suportate de condamnat sau sănăt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpretilor, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cere interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecarei din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpata, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnațiilor minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuitorului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieri cu privire la starea de

responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitorului, învinuitului, inculpatei sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieri în privința capacitatii lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Prin ordonanța din 15.04.2024, emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP al IP Aneni Noi, inspector principal PANTELEI Alexandru, a fost dispusă efectuarea expertizei biologice. (f.d.92, vol.I)

Astfel, de către experții judiciari BUJOR Mihaela și BOLDESCU Ninel, din cadrul Centrului de Medicină-Legală a Ministerului Sănătății, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.202405O0112 din 31.05.2024 (f.d.96-100 vol. I), fiind suportate cheltuieli în mărime de 5 180,00 (cinci mii o sută optzeci lei, 00 bani) lei. (f.d.100, vol.I)

Prin Ordonanța din 07.02.2024, emisă de către ofițerul urmărire penală al SUP a IP Anenii Noi, inspector principal PANTELEI Alexandru, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale. (f.d.103, vol.I)

Astfel, de către expertul judiciar GOMZICOVA Antonina, din cadrul Centrului de Medicină-Legală a Ministerului Sănătății, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.202409C0010 din 03.04.2024 (f.d.107-113 vol.I), fiind suportate cheltuieli în mărime de 4 548,00 (patru mii cinci sute patruzeci și opt, 00 bani) lei. (f.d.111 verso, vol.I)

Prin ordonanța din 15.08.2024, emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP al IP Aneni Noi, inspector principal PANTELEI Alexandru, a fost dispusă efectuarea expertizei genetice. (f.d.120, vol.I)

Astfel, de către experții judiciari BUJOR-MOCANU Mihaela și PĂDURE Adelina, din cadrul Centrului de Medicină-Legală a Ministerului Sănătății, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.202405O0227 din 02.10.2024 (f.d.122-125, vol. I), fiind suportate cheltuieli în mărime de 18 876,00 (optprezece mii opt sute șaizeci și șase lei, 00 bani) lei. (f.d.125 verso vol.I)

Astfel, instanța de judecată constată că la etapa urmăririi penale pentru efectuarea expertizelor nominalizate supra au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 28 604 (douăzeci și opt mii șase sute patru lei, 00 bani) lei.

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocasionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-a adus justiției.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracț*****ală, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării

cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018.

Prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea acestei Legi menționate supra, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la CALIN Vitalie ***** , în beneficiul statului Republica Moldova, suma totală de 28 604 (douăzeci și opt mii șase sute patru lei, 00 bani) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr. 202405O0112 din 31.05.2024, Raportului de expertiză judiciară nr. 202409C0010 din 03.04.2024 și Raportului de expertiză judiciară nr.202405O0227 din 02.10.2024.

9. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art.162, 219-221, 227-229, 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

CALIN Vitalie ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani.

În temeiul art. 84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate inculpatului CALIN Vitalie ***** prin prezenta sentință (închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani), și pedepselor definitive aplicate prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-74/2020 din 19 ianuarie 2023, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.1a-329/2023 din 20.02.2025 (închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, 2 (două) luni și 15 (cincisprezece) zile); Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-162/2023 din 28.06.2024, menținută prin Decizia Curții de Apel Centru nr.1a-1000/2024 din 04.03.2025 (închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni); Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-124/2024 din 18 decembrie 2024 (închisoare pe un termen de 1 (un) an), i se stabilește lui CALIN Vitalie ***** pedeapsă definitivă sub formă de **închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis**.

Termenul de executare a pedepsei definitive sub formă de închisoare, aplicat lui CALIN Vitalie ***** prin prezenta sentință, urmează a fi calculat din momentul reținerii – 14 august 2024, cu includerea în acest termen a perioadei pedepsei executate efectiv de către inculpat.

În termenul executării pedepsei stabilit lui CALIN Vitalie ***** prin prezenta sentință, urmează a fi inclus termenul reținerii lui CALIN Vitalie ***** de la data de 13.12.2023, până la data de 15.12.2023.

Se aplică în privința inculpatului CALIN Vitalie ***** măsura preventivă „arestarea preventivă”, cu calcularea termenului din momentul pronunțării prezentei sentințe, până la rămânerea definitivă a acestieia.

Hotărârea privind măsura preventivă este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate GLAVA Vasile, BAS Ludmila, în partea încasării prejudiciului material suportat pentru serviciile funerare de înmormântare a părții vătămate.

Se încasează de la CALIN Vitalie *****, IDNP *****, în beneficiul Ludmili BAS, IDNP *****, suma de 11 500,00 (unsprezece mii cinci sute lei, 00 bani) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate GLAVA Vasile, BAS Ludmila, în partea încasării prejudiciului moral.

Se încasează de la CALIN Vitalie *****, IDNP *****, în beneficiul Ludmili BAS, IDNP *****, suma de 100 000,00 (una sută mii lei, 00 bani) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Corpurile delictive: un dintre, o geacă, un maiou de culoare deschisă, o pereche de adidași anexate la materialele cauzei penale prin ordonanță din 14.11.2024, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corporilor delictive din cadrul IP Anenii Noi, conform chitanței nr.31/24 din 14.11.2024, urmează a fi nimicite din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Se încasează de la CALIN Vitalie *****, IDNP *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma totală de 28 604,00 (douăzeci și opt mii șase sute patru lei, 00 bani) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr. 202405O0112 din 31.05.2024, Raportului de expertiză judiciară nr. 202409C0010 din 03.04.2024 și Raportului de expertiză judiciară nr.202405O0227 din 02.10.2024.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 12 decembrie 2025.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

**Președintele ședinței,
Judecător**

PANTAZ Serghei

**Copia corespunde originalului,
Judecător**

PANTAZ Serghei