

**Dosar nr. 5r-269/25
4-25118869-24-5r-19082025**

**H O T Ă R Â R E
În numele Legii**

11 decembrie 2025

or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul -

Adrian Clevada

Grefier -

Olga Babor, Cotruța Irina

Cu participarea:

Petitionarului

Vieri Valeriu

Reprezentantul acestuia, avocatul:

Agachi Tatiana

În lipsa:

reprezentantul organului de constatare: IP Criuleni

Examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de petitionarul Vieri Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cazului contravențional din 22.07.2025 emisă de agentul constatator în baza art. 104 Cod contravențional, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Criuleni, Loghin Nicu,-

*Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 19 august 2025 până la 11 decembrie 2025.
Procedura de citare a fost respectată.*

Instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 22 iulie 2025 agentul constatator – OSS al IP Criuleni, comisar Nicu Loghin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 535761 în privința Lidiei Borș, reținând în sarcina ultimei comiterea faptei prejudiciabile individualizate prin aceea că ea, la 14 iulie 2025, ora 14:00, în s. Miclești, r-nul Criuleni, în oglinda casei părintești, în urma unui conflict spontan apărut între Vieri Mariana și Borș Lidia, în timpul altercației a deteriorat perdele și alte bunuri, fapta ce nu constituie o infracțiune.

La 23 iulie 2025 de către agentul constatator a fost emisă decizia despre rezultatul controlului petiției.

Acțiunile prejudiciabile reținute în sarcina Lidiei Borș au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 104 Cod contravențional, conform indicilor: „distrugerea intenționată de bunuri dacă fapta nu constituie o infracțiune”.

La 11 august 2025, Vieri Valeriu, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție sus-menționat, în motivarea căruia a invocat că, Vieri Valeriu a depus plângeri penale la poliție pentru violare de domiciliu însoțită de acte de violență și distrugere de bunuri. Cu toate acestea, în mod abuziv și nejustificat, agentul constatator nu a tratat cazul în procedura penală, ci a aplicat în mod formal procedura contravențională, ignorând elementele clare ale infracțiunii. Astfel, cazul a fost viciat procedural încă de la început, iar faptele au fost încadrate greșit pentru a reduce artificial gravitatea acestora.

Contestă decizia agentului constatator prin care s-a refuzat în examinarea plângerii depuse de către subsemnatul la 14 iulie 2025, prin prisma prevederilor art.274 din Codul de Procedura penală. Refuzul respectiv, l-a dedus din răspunsul din 23.07.2025, care a fost recepționat la data de 28 iulie 2025, prin care a fost informată că Lidiei Borș i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

Consideră, că agentul constatator a refuzat în pornirea urmăririi penale, prin ce a renunțat la o investigație eficientă, eschivându-se de la exercitarea atribuțiilor de serviciu prin ce a tăinuit o faptă penală, acțiuni care au avut scopul de a acoperi și mușamaliza o infracțiune.

Consideră, că agentul constatator a refuzat în pornirea urmăririi penale, prin ce a renunțat la o investigație eficientă, eschivându-se de la exercitarea atribuțiilor de serviciu prin ce a tăinuit o faptă penală, acțiuni care au avut scopul de a acoperi și mușamaliza o infracțiune.

Menționează că la data de 14 iulie 2025, în jurul orelor 14:00, Borș Lidia și Semițar Evdochia au pătruns ilegal pe proprietatea sa din *****, forțând poarta încuiată cu lanț și lemn la încizătoare, la fel și ușa locuinței. În acel moment, Vieri Mariana se afla în locuință împreună cu nepotul minor. A fost surprinsă de bătăile insistente în ușă, însoțite de strigăte, amenințări, injurii. După care au forțat ușa, care era încuiată din interior, până au deschis-o și au pătruns în casă. Cele două personae au agresat-o fizic, au tras-o de păr, au lovit-o cu obiecte grele, au insultat-o și amenințat-o cu moartea. În timpul agresiunii: au fost distruse draperii, aruncate perne, țoluri și obiecte personale. Semițar Evdochia i-a provocat săngerare facială în urma lovirii la ochi și nas cu o piatră. A suferit simptome de stres sever, inclusiv stare de vomă, tensiune crescută și glicemie ridicată, au fost ignorate avertisamentele repede de a părăsi curtea.

Toate aceste acțiuni sunt documentate audio-video. Vieri Valeriu, a urmărit în timp real scenele prin sistemul de supraveghere și a intervenit vocal solicitând încetarea agresiunii.

Ulterior, a fost apelat serviciul 112, și după aproximativ 40 de minute de abuzuri continue, la fața locului a sosit un echipaj de poliție, care a audiat-o pe ea și pe fiica ei, martor ocular.

Consideră esențial de menționat că imobilul în care a avut loc incidentul se află în proprietatea legală a petiționarului, Vieri Valeriu, încă din 15 octombrie 2020, în temeiul contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, încheiat cu mama acestuia. Această situație juridică este recunoscută oficial și înregistrată la organul cadastral. Prin urmare, orice pătrundere fără consimțământ în această locuință constituie violare de domiciliu conform art. 179 Cod penal.

În succedere, contestatarul a concluzionat că decizia agentului constatator poartă un caracter superficial, ultimul nu a oferit o apreciere corespunzătoare argumentelor invocate, și o astfel de examinare a plângerii nu reprezintă o acțiune efectivă petrecută sub toate aspectele, ea dovedindu-se a fi una formală, care nu este suficientă pentru a restabili în drepturi persoana ale cărui drepturi fundamentale au fost încălcate.

Solicită repunerea în termen și admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și MAI06 535761 din 22.07.2025 privind atragerea la răspundere contravențională a Lidiei Borș și obligarea agentului constatator să reia investigația asupra faptului sesizat cu transmiterea dosarul în adresa IP Criuleni pentru organizarea efectuarii controlului în continuare.

În ședința de judecată petiționarul a susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia în volum deplin.

Reprezentantul organului de constatare a IP Criuleni fiind citat legal potrivit registrului de evidență internă a corespondenței la ședința de judecată din 26 noiembrie 2025 nu s-a prezentat.

Contravenienta la fel fiind citată legal potrivit avizului de recepționarea cărție din 09.09.2025 (f.d. 29) la ședința de judecată din 26.11.2025 nu s-a prezentat.

Potrivit art.454 alin. 1), cod contravențional, cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanță de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduită instanței judecătoarești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În caz, instanța stabilește că cauza a intrat în instanță la data de 19.08.2025.

Conform art. 378 al. 1 și 2 CC, în procesul contravențional, autoritatea competență la soluționarea cauzei contravenționale este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplină executare a drepturilor procesuale contravenționale prezentului cod. Pe parcursul procesului contravențional părțile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat).

Astfel, ținând cont de alin. (1-3) art. 455 din Codul contravențional al RM și având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina și Avramenco vs. Moldova*) instanța judecătoarească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a contravenientului.

Conform art. 395, alin. (1), pct. 2) Cod Contravențional instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit art. 448, alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).

Astfel, la 22 iulie 2025 de către agentul constatator al IP Criuleni Loghin Nicu a fost întocmită procesul verbal cu privire la contravenției în baza art. 104 alin.1), Cod contravențional ca rezultat la examinarea plângerii depuse de către Vieru Valeriu la 14.07.2025. La 23.07.2025 a fost expediat răspunsul cu nr. 34/31-6305 în adresa petiționarului. Informație despre recepționarea răspunsului n-au fost constate la dosar. Potrivit contestației petiționara a recepționat răspunsul la 28.07.2025. Contestația depusă de către petiționar la 11.08.2025.

Instanța conchide că termenul de contestare a fost respectat, contestația semnată de petent, fiind depusă în termenul prevăzut de lege.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată consideră necesar a admite contestația depusă de petiționar din următoarele considerante.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și cauzele contravenționale în privința minorilor.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului

cod, iar norma art. 8 alin. (1) indică faptul că, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovătie.

Potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, Probele sănt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespondere cu art. 424 Cod contravențional, dacă, în procesul examinării cauzei contravenționale, se constată că încălcarea conține elementele constitutive ale infracțiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofițerului de urmărire penală, după competență.

Iar potrivit cerințelor art. 449 alin. (1) Cod contravențional, dacă în procesul contravențional se constată că fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale, dosarul se remite neîntîrziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competență.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat potentul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea daca o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care quantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrîngere a potentului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

În speță, instanța reiterează că, jurisprudența CEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr.7045/08 din 16 septembrie 2009), unde Curtea a statuat că, ***autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor și să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.***

Conform art. 374 alin. (2) și (21) Cod contravențional, Procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrșirea contravenției.

În ședința de judecată s-a stabilit că, în baza materialului de către agentul constatator a Ip Criuleni, Loghin Nicu a fost emisă decizia din 23.07.2025 și răspunsul privind lipsa probelor concludente, pertinente și utile pentru atragerea la răspundere a lui Borș Lidia și Semițar Evdochia ce ține de violarea domiciliului acestuia cu aplicarea violenței cu încetarea examinării petiției.

Din analiza Decizie nominalizate și a procesului verbal contravențional rezultă că agentul constatator a stabilit că la 14 iulie 2025, ora 14:00, în s. Miclești, r-nul Criuleni, în oglinda casei părintești, în urma unui conflict spontan apărut între Vieri Mariana și Borș Lidia, în timpul altercației a deteriorat perdele și alte bunuri, fapta ce nu constituie o infracțiune.

Instanța constată că la materialele dosarului este atașată o copie a unei plângeri care în esență se solicită atragerea la răspundere penală a lui Borș Lidia și Semițar Evdochia pentru violare de domiciliu și amenințare cu violență.

Mai mult ca atât, acesta a atașat extrasul din RBI potrivit căruia din 15.10.2020 proprietarul bunului imobil ***** este Vieri Valeriu în baza contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la 15.10.2025.

Potrivit alin.1 art. 500 Cod civil care prevede că, Proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.

Conform alin.2), art. 510 Cod civil care prevede că, În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate *se dobîndește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile*, cu excepțiile prevăzute de lege.

Art. 179 Cod penal stabilește răspundere penală pentru: *Pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțămîntul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei*, precum și perchezițiile și cercetările ilegale...

În acest sens instanța menționează că, potrivit prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, Autoritatea competență să soluționeze cauza contravențională are obligația *de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheierea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimisere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție, fie prin constatarea faptei contravenționale.

În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să intreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Instanța reiterează că, în corespondere cu art. 424 Cod contravențional, dacă, în procesul examinării cauzei contravenționale, se constată că încălcarea conține elementele constitutive ale infracțiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofițerului de urmărire penală, după competență.

Potrivit cerințelor art. 449 alin. (1) Cod contravențional, dacă în procesul contravențional se constată că *fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competență.*

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin.(8).

Potrivit art. 387 alin. (3) și (6) Cod contravențional, Victima are dreptul: a) la înregistrarea neîntârziată a cererii sale în modul stabilit, la soluționarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia adoptată; b) să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretențiilor sale; c) să-și retragă cererea în cazurile prevăzute de lege; d) să atace decizia autorității competență să soluționeze cauza contravențională; e) să fie asistată în procesul contravențional de un apărător ales; e1) să ia cunoștință de toate procesele verbale ale acțiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecțiilor sale în procesul-verbal; e2) să ia cunoștință de materialele dosarului contravențional după încheierea acțiunilor agentului constatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenționale și după remiterea dosarului spre examinare și să noteze orice informații din dosar; f) să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, deciziile luate și hotărîrile adoptate în cauza respectivă; g) să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale decât cele indicate la lit.e2), cu respectarea regimului informațiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informațiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăți stabilite de către Guvern, care nu va depăși cheltuielile suportate de către agentul constatator sau de către instanța de judecată pentru eliberarea acestora. Victima are și alte drepturi și obligații prevăzute de prezentul cod.

În această ordine de ideii, instanța reține, potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) "În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delict și contravenții.

Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale” (CEDO). Iar, în spela Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005, de Curtea Europeană a Drepturilor Omului este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO. Așadar,

potrivit art. 20 al Constituției Republicii Moldova, Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngădui accesul la justiție.

Așadar, instanța de judecată în urma studierii materialului prezentat de către agentul constatator reține că, la 22.07.2025, agentul constatator a emis o decizie contrar prevederilor art. 449 Cod contravențional.

Prin urmare, instanța reține că, agentul constatator a examinat cazul și circumstanțele invocate de petiționar, cu încălcarea procedurilor stabilite de Codul contravențional, Codul de Procedură Penală precum și fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului, și în lipsa unor probe concludente și pertinente a concluzionat despre existența în acțiunile lui Borș Lidia a contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional, fapt ce denotă un conținut contradictoriu al motivării atât a proceusului verbal de constatare cât și a deciziei pe caz în raport cu materialele administrative.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că, actul procesual contestat nu reflectă toate aspectele ce urmău a fi elucidate, circumstanțe care denotă netemeinicia respectivei și adoptarea prematură a soluției, fără examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei și contrar procedurilor prevăzute de legislația în vigoare, or, colaboratorul de poliție cu statut de agent constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea cauzei sub toate aspectele, completă și obiectivă, iar drept rezultat să emită un act prevăzut de lege.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația lui Vieri Valeriu.

Cu titlu de practică instanța menționează Decizia Curții de Apel Bălți din 4r-12/2024 nr. 4-23096568-03-4r-11012024.

Astfel, ținând cont de cele expuse supra, instanța consideră necesar a admite contestația petiționarului Vieri Valeriu și a anula decizia de sancționare seria/nr. MAI06 535761 adoptată la 22.07.2025 de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Loghin Nicu în privința lui Borș Lidia în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional cu remiterea materialele IP Criuleni pentru efectuarea unui control suplimentar conform art. 381 alin. (4) și 449 Cod contravențional.

În conformitate cu art.381, 399, 449 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către petiționarul Vieri Valeriu ca fiind întemeiată.

Se anulează decizia de sancționare seria/nr. MAI06 535761 adoptată la 22.07.2025 de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Loghin Nicu în privința lui Borș Lidia în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional al R.Moldova.

A remite materialele acumulate IP Criuleni pentru examinare în conformitate cu art.381 alin. (4) Cod contravențional .

Președintele ședinței,

Judecător

/semnatura/

Adrian Clevada

Copia corespunde originalului:
Judecător

Adrian Clevada