

HOTĂRÂRE

11 decembrie 2025

or.

Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanță în componența:

președintele ședinței, judecătorul

Dorin Cazacu

grefier

Marinela Caduc

în lipsa:

persoanei în a cărei privință

a fost pornit procesul contravențional

Chirnițchi Lilia

agentului constator

Șcechina Ion

examinând în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de Chirnițchi Lilia, în ordinea prevăzută de art. 448 Cod contravențional, asupra deciziei de sancționare în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă :

1. La 01 septembrie 2025 de la Inspectoratul de Poliție Fălești în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) a parvenit spre examinare contestația depusă la 08 august 2025 de către persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Chirnițchi Lilia, conform art. 448 Cod contravențional, prin care solicită:

- *Admiterea contestației;*

- *Anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare din data de 01 august 2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.*

2. În confirmarea contestației, au fost invocate, în esență, următoarele circumstanțe:

În fapt, la data de 01 august 2025, în localitatea Ciolacu Nou, raionul Fălești, agentul constator ar fi stabilit precum că ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. A luat cunoștință cu procesul verbal la 01.08.2025. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu recunoaște vina. Nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, Pagină din serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie. Nu au fost

respectate prevederile art. 425 și 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Menționează că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Cu referire la aspecte de fond: Potrivit Deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și abuzive. Nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. La decizia de sancționare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 471 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. În ordinea celor menționate, se reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată. Din motivele expuse în prezenta contestație, solicită contravenientul admiterea contestației și anularea procesului verbal Pagină din cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare în privința sa, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 6 CEDG. art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384. 441, 443, 445, 448. 446, 454, 462 Cod contravențional.

3. În ședința de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Chirnițchi Lilia, fiind legal citată, nu s-a prezentat, însă 07 octombrie 2025, a depus în cancelaria judecătorei Bălți sediul Fălești, concluzii în formă scrisă în care a invocat suplimentar că: lipsesc elementele constitutive ale contravenției încriminate. Elementul material al contravenției lipsește deoarece nu a fost dovedită primirea unui folos necuvenit. De asemenea nu este demonstrată latura subiectivă, adică intenția expresă de a-și

condiționa votul în schimbul unui beneficiu. Simpla bănuială sau deducție a agentului constator, nesuținută de probe concrete, nu poate sta la baza condamnării contravenționale. Probele prezentate în susținerea procesului verbal contravențional sunt generale și neindividualizate. Raportul de analiză informațional-criminală din 2025 al MAI are caracter pur general și nu conține referiri individualizate la persoana contravenientului. Acuzația este formulată vag și contradictoriu, afectând dreptul la apărare. Simplul fapt al instalării unei aplicații mobile pe telefon, fără dovada unei legături cauzale cu primirea de beneficii necuvenite sau cu influențarea reală a opțiunii de vot, nu constituie o contravenție. Procedura contravențională a fost viciată de încălcarea unor garanții procesuale fundamentale. Procesul verbal contravențional a fost întocmit în absența unui interpret autorizat, fiind semnat într-un context procedural neclar pentru acesta.

4. Agentul constator Șcechina Ion în ședința de judecată, fiind legal citat, nu s-a prezentat.

5. În ședința de judecată au fost cercetate și materialele cauzei, după cum urmează:

6. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție (fila dosarului 10).

7. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 309386, întocmit la 01 august 2025, ora 12:45, de către agentul constator, al Inspectoratului de poliție Fălești, Șcechina Ion, în privința lui Chirnițchi Lilia, pentru faptul că, *în perioada anului 2024 a acceptat propunerea de la reprezentanții Blocului Victoria-Pobeda instalarea în telefon a aplicației PSB Bank, prin care ar fi primit surse bănești ce nu i se cuvin, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional*. Prin decizia aceluiași agent constator emisă la aceeași dată, în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție lui Chirnițchi Lilia i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale (fila dosarului 11).

8. Proces-verbal de audiere a contravenientului Chirnițchi Lilia din 01 august 2025 (fila dosarului 12), prin care a relatat că numărul de telefon 0***** este înregistrat pe numele soțului său, Chirnițchi Serghei, dar se folosește ea de acest număr. În anul 2024 nu a instalat nici o programă în telefon și nu a primit nici un leu de la nici o persoană.

9. Extras ce reflectă informația privind apartenența lui Chirnițchi Serghei a numărului de telefon ***** (fila dosarului 13).

10. Informația înregistrată în REI-2 a IP Fălești sub nr. 1538 la 08 aprilie 2025, privind materialele parvenite de la INSP privind pretenziile acțiuni ilegale de pretindere, acceptare sau primire a bunurilor care nu i se cuvin în scopul executării sau neexecutării a dreptului electoral în cadrul scrutinului electoral din anul 2024 (fila dosarului 14).

11. Raportul de analiză informațional-criminală (fila dosarului 18-24).

12. Încheiere și mandate judecătorești din 01 aprilie 2025 și 22 octombrie 2024 (fila dosarului 25-34, 43-45).

13. Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 și 11 decembrie 2024 (fila dosarului 35-37, 46-48).

14. Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 22 octombrie 2024 și 19 noiembrie 2024 (fila dosarului 38-41, 49-51).

15. Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024 și 09.12.2024 (fila dosarului 42, 52).

16. Extras din fișierul „2.1.---61016_2024---colectare MOLDTELECOM” (fila dosarului 54).

17. Studiind materialele dosarului contravențional, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor – din punct de vedere al coroborării lor, instanța ajunge la concluzia că, contestația depusă împotriva deciziei agentului constatatator a IP Fălești din 01 august 2025, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

18. Sub aspectul depunerii în termenul de atac a contestației în cauză de către petiționarul Chirnițchi Lilia, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 01 august 2025 a fost întocmit de agentul constatatator în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Contestația a fost depusă la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești la 08 august 2025 (fila dosarului 2). Astfel contestația a fost depusă corect la autoritatea din care face parte agentul constatatator, conform art. 448 alin. (4) Codul contravențional și respectiv aceasta este depusă cu respectarea termenului de 15 zile de la data emiterii deciziei prevăzut de art. 448 alin. (1) Codul contravențional.

19. **În continuare cu referire la fondul contestației, instanța reține următoarele circumstanțe:**

20. Art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional prevede: *„pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale”*.

21. Conform art. 374 alin. (2/1) Cod contravențional: *„procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatatator privind săvârșirea contravenției”*.

22. Potrivit art. 384 alin. (2) lit. c) Cod contravențional, *„persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul: să fie asigurată, în cel mult 3 ore de la reținere, cu un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat dacă fapta este pasibilă de sancțiunea arestului contravențional”*.

23. Conform art. 440 alin. (3) Cod contravențional, *„în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei”*.

24. Potrivit art. 425 alin. (2) Cod contravențional, *„în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză”*.

25. Conform art. 443 alin. (1) lit. a), f), d), alin. (3) Cod contravențional, *„procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art. 384 și 387; fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță*

pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. În cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau victima nu cunoaște limba procesului-verbal, se asigură asistența unui interpret/traducător, datele lui consemnînduse în procesul-verbal”.

26. Potrivit art. 445 alin. (1), (2) Cod contravențional, *„neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei”.*

27. Conform art. 448 alin. (1), (4) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatatator, conform competenței Pagină din teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă”.*

28. Petiționarul Chirnițchi Lilia a menționat inițial că procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatatator, a examinat procesul, efectiv în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu i-a asigurat dreptul la apărare, nu l-a asigurat cu interpret, nu i-a explicat esența faptei imputate și nu i-a prezentat nici o probă, a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut și l-a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. Ulterior a invocat suplimentar că, lipsesc elementele constitutive ale contravenției încriminate. Elementul material al contravenției lipsește deoarece nu a fost dovedită primirea unui folos necuvenit. De asemenea nu este demonstrată latura subiectivă, adică intenția expresă de a-și condiționa votul în schimbul unui beneficiu. Simpla bănuială sau deducție a agentului constatatator, nesuținută de probe concrete, nu poate sta la baza condamnării contravenționale. Probele prezentate în susținerea procesului verbal contravențional sunt generale și neindividualizate. Raportul de analiză informațional-criminală din 2025 al MAI are caracter pur general și nu conține referiri individualizate la persoana contravenientului. Acuzația este formulată vag și contradictoriu, afectând dreptul la apărare. Simplul fapt al instalării unei aplicații mobile pe telefon, fără dovada unei legături

cauzale cu primirea de beneficii necuvenite sau cu influențarea reală a opțiunii de vot, nu constituie o contravenție. Procedura contravențională a fost viciată de încălcarea unor garanții procesuale fundamentale. Procesul verbal contravențional a fost întocmit în absența unui interpret autorizat, fiind semnat într-un context procedural neclar pentru acesta. Totodată petiționarul a solicitat, în situația în care instanța va reține existența elementelor contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) Cod contravențional, aplicarea unei sancțiuni reduse sub limita minimă prevăzută de lege, prin prisma art. 441 Cod contravențional (fila dosarului 59-63).

Cu referire la derularea procesului în regim de urgență maximă

29. Potrivit scrisorii nr. 34/17/1-3586 din 07 martie 2025, semnată de Șeful, comisar șef – Victor Manoli, procesul contravențional cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican constituțional din toamna anului 2024, a fost pornit la 21 martie 2025 (fila dosarului 15-16).

30. În asemenea circumstanțe, în ordinea art. 374 alin. (2/1) Cod contravențional, procesul contravențional a început de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatatator privind săvârșirea contravenției (§ 20), adică din 21 martie 2025.

31. Art. 440 alin. (3) Cod contravențional, obligă agentul constatatator să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de lege și să emită decizia asupra cauzei, în cel mult 15 zile de la data sesizării (§ 22).

32. În cazul din speță, agentul constatatator a emis decizia la 01 august 2025, ceea ce denotă faptul că aceasta nu este una întocmită în regim de urgență maxima, dar din contra, peste termenul maxim prevăzut de norma contravențională.

33. Acest fapt nu are însă ca efect nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în ordinea art. 445 Cod contravențional întrucât nu se regăsește nici printre temeiurile de nulitate absolută expres prevăzute în alin. (1) și nici printre temeiurile de nulitate relativă prevăzute la alin. (2), deoarece nu afectează în mod esențial fondul cauzei (§ 25).

Cu referire la examinarea procesului în lipsa petiționarului

34. Art. 447/1 Cod contravențional, prevede ca regulă participarea la examinarea cauzei contravenționale a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Regula data a fost respectată de către agentul constatatator întrucât potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, petiționara Chirnițchi Lilia a participat la examinarea cauzei contravenționale, însă a refuzat să semneze (fila dosarului 11).

Cu referire la neexplicarea drepturilor și obligațiilor

35. Art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, obligă agentul constatatator ca procesul verbal cu privire la contravenție să conțină mențiunea privind aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor și obligațiilor ei prevăzute la art. 384.

36. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 309386 din 01 august 2025, petiționarei Chirnițchi Lilia i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art. 384 Cod contravențional, recepționând copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, pe verso-ul căruia sunt indicate acestea.

Cu referire la neasigurarea dreptului la apărare

37. Conform art. 384 alin. (2) lit. c) Cod contravențional, persoana în privința căreia a fost pornit proces-verbal contravențional are dreptul să fie asigurat, în cel mult 3 ore de la reținere, cu un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat dacă fapta este pasibilă de sancțiune arestului contravențional. Prin urmare, dreptul la asistență juridică obligatorie este prevăzută doar în cazuri speciale de gravitate sporită, în care făptuitorul riscă sancțiune privativă de libertate sau unde complexitatea cauzei ar necesita asistență juridică pentru a asigura un proces echitabil. În cazul contravenției precum este cea prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicabilă nu implică privarea de libertate și prin urmare nu este necesară prezența unui avocat la etapa de constatare a faptei, de întocmire a procesului-verbal contravențional și de emitere a deciziei.

Cu referire neasigurarea cu interpret

38. Potrivit art. 379 alin. (1) – (4) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară în limba română. Persoana care nu posedă sau nu vorbește limba română are dreptul de a lua cunoștință de toate actele și materialele dosarului și de a vorbi în fața autorității competente să soluționeze cauza contravențională prin interpret. Procesul contravențional se poate desfășura în limba acceptată de majoritatea persoanelor care participă la proces. În acest caz, actele procesuale se întocmesc în mod obligatoriu și în limba română. Actele procesuale ale autorității competente să soluționeze cauza contravențională se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fiind traduse în limba pe care aceasta o cunoaște, în modul stabilit de prezentul cod.

39. Conform art. 443 alin. (3) Cod contravențional, în cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau victima nu cunoaște limba procesului-verbal, se asigură asistența unui interpret/traducător, datele lui consemnându-se în procesul-verbal.

40. În rubrica nr. 9 „Interpret/traducător” a procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 309386 din 01 august 2025 nu este mențiunea că a solicitat interpret. Instanța notează că dreptul la un interpret este unul din elementele dreptului la un proces echitabil. Acest drept urmează a fi interpretat prin prisma impactului pe care îl aduce procesului echitabil. Scopul dreptului la un interpret este de a permite acuzatului să își organizeze apărarea, adică să poată prezenta instanței de judecată versiunea apărării (hot. CtEDO Lagerblom v. Suedia, 2003, §§ 61), inclusiv să poată înțelege procedurile și să își informeze apărătorul despre orice aspecte care ar putea fi invocate pentru a se apăra (hot. CtEDO Cuscani v. Marea Britanie, 2002, § 38). Numai faptul indicării de către petiționar în contestație că nu a fost asigurat cu interpret, nu sugerează că petiționara nu cunoaște limba de stat. Or, petiționara este cetățeană al Republicii Moldova. Faptul cunoașterii și înțelegerii suficiente de către Chirnițchi Lilia a limbii române este confirmat implicit și de comportamentul acesteia manifestat prin faptul că însuși prezenta contestație este înaintată de petiționară și este întocmită în limba română. Prin urmare, argumentul cu privire la lipsa interpretului, este vădit neîntemeiat..

Cu privire la lipsa materialului probator

41. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție - Chirnițchi Lilia, în anul 2024, în s. Ciolacu Nou „...în perioada anului 2024 a acceptat propunerea de la reprezentanții Blocului Victoria-Pobeda instalarea în telefon a aplicației PSB Bank, prin care ar fi primit surse bănești ce nu i se cuvin” (fila dosarului 11).

42. Conform Raportului de analiză informational – criminală, potrivit căruia, în rezultatul măsurilor special de investigații s-a stabilit, prin intermediul SMS +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă și al aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansa” și/sau așa numitul bloc politic „Pobeda”.

43. Tot în rezultatul măsurilor speciale de investigații au fost stabilite adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, în total în raionul Fălești fiind 1188.

44. Extrasul din fișierul 2.1.---61016_2024---colectare MOLDTELECOM, confirmă expedierea de către Banca Comercială Promsvyazibank la nr. de telefon ***** a 4 mesaje, toate după data de 15 august 2024 (fila dosarului 54). Tot din Extrasul din fișierul „Fălești” privind datele de anchetă, confirmă că nr. de telefon ***** aparține lui Chirnițchi Serghei, care este soțul Liliei Chirnițchi, fapt confirmat de însăși contravenientă în procesul-verbal de audiere a sa în calitate de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și că tot ea se folosește de acest număr (fila dosarului 12).

45. Prin urmare, este incontestabil faptul că petiționarul Chirnițchi Lilia a acceptat personal prin intermediul numărului de mobil nr. ***** mijloace bănești în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Cu referire la preținsele erori grave la întocmirea procesului-verbal

46. Invocă autorul contestației că întocmind procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional obligă agentul constatatator să indice în procesul-verbal cu privire la contravenție, locul și timpul săvârșirii faptei.

47. În procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 309386 din 01 august 2025 întocmit pe numele lui Chirnițchi Lilia, agentul constatatator a indicat expres la rubrica „Locul săvârșirii” – s. Ciolacu Nou, raionul Fălești, iar la rubrica „Timpul săvârșirii” – anul 2024. Petiționarul nu a prezentat nici o dovadă că fapta contravențională s-ar fi comis în altă localitate. Prin urmare acest argument este neîntemeiat.

Cu referire la aplicarea sancțiunii sub limita minimă prevăzută de lege

48. Potrivit art. 44/1 Cod contravențional, ”ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul și după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvârșite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatatator, după caz, procurorul, instanța de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă. (2) Prevederile alin. (1) nu se aplică persoanelor care în cursul unui an au comis repetat aceeași contravenție sau care nu au executat sancțiunile contravenționale pentru faptele comise anterior sau au antecedente penale nestinse.”

49. Prin contestația depusă, petiționara, deși invocă că sancțiunea aplicată este excesivă și disproporțională, are venituri mici, solicitând aplicarea prevederilor art. 44/1 Cod contravențional, nu a prezentat careva probe și nu a invocat careva circumstanțe excepționale în susținerea poziției sale, ce ar permite instanței să revizuiască sancțiunea și, prin prisma art. 44/1 Cod contravențional să aplice o sancțiune sub limita prevăzută de norma art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

50. În atare circumstanțe, contestația depusă de Chirnițchi Lilia împotriva deciziei de sancționare în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, emisă la 01 august 2025, de către agentul constatator al IP Fălești, Șcechina Ion, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 309386, va fi respinsă.

51. În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de către Chirnițchi Lilia, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, asupra deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Fălești, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 309386, încheiat la 01 august 2025.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), în termen de 15 zile.

Hotărârea pronunțată public la 11 decembrie 2025.

**Președintele ședinței,
judecător
Cazacu**

Dorin