

**Dosarul nr. 5r-1649/2025  
Nr. PIGD 4-25132611-09-5r-15092025**

**H O T Ă R Î R E**  
În numele Legii

**11 decembrie 2025**

**mun.**

**Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central)

*Instanța de judecată în componență:*

Președintele ședinței, judecător

Igor

Mozgovoi

Grefier

Constanța

Rusu

*Cu participarea:*

Contestatarei

Natalia Bogonos

*În absență:*

Reprezentantului agentului constatator

Andrei

Ramonov

examinând în ședință judiciară publică contestația depusă de **Bogonos Natalia** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. \*\*\*\*\* din 10.04.2025 și decizia din aceeași dată a reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Ramonov Andrei, întocmite în privința lui **Bogonos Natalia** în baza art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 16.09.2025-11.12.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

**C O N S T A T Ă:**

1. La 10.04.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Ramonov Andrei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. \*\*\*\*\* în baza art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, **Bogonos Natalia**, la 25.09.2024, ora 14:13-15:25, aflându-se în mun. Bălți, \*\*\*\*\*, avînd calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile electorale în R. Moldova, a acceptat și primit personal de la partidul politic „Șor/Victoria”, prin intermediul telefonului mobil surse financiare care nu i se cuvin, în scopul votării unuia dintre candidați în cadrul alegerilor prezidențiale din 20.10.2024.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Ramonov Andrei adoptată la 10.04.2025, **Bogonos Natalia** a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, în sumă de 37500 lei.

3. La 10.09.2025, **Bogonos Natalia** a contestat procesul-verbal și decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți adoptate la 10.04.2025, solicitînd repunerea în termen.

4. În motivarea contestației petenta a menționat că, la nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, menținînd faptul că procesul contravențional a fost examinat efectiv în absența sa, nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, nu i-au fost asigurate serviciile unui interpret, nu i-a fost explicată esența faptei imputate și nu i-a fost prezentată nici o probă care ar confirma acest fapt, procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori de conținut, a fost amenințată cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care i-a afectat întreaga familie.

La caz în desăvîrșire lipsește careva material probator care să indice la săvîrșirea contravenției incriminate de către contestatară, în procesul-verbal lipsind elementul de bază cum ar fi timpul și locul săvîrșirii faptei.

Agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

În fond agentul constatator nu a prezentat cine anume i-a oferit bani contestatarei, iar o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției, nu este menționat timpul acceptării banilor, care a fost scopul transferului, nu este dovedit dacă banii au ajuns la destinatar care să-i fi ridicat, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la bancă și alegerile, la fel cum nu este probată și acceptarea participării la alegeri din interes material, nefiind probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, mai mult, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător.

Subliniază faptul că, a omis termenul de depunere a contestației nu din reacredință sau neglijență, ci din cauza faptului că nu i-a fost explicitat dreptul procedural de a contesta procesul-verbal în termen de 15 zile. Lipsa informării corespunzătoare cu privire la acest drept fundamental constituie o încălcare gravă a dreptului la apărare efectivă, garantat de art. 26 Cod contravențional și de art. 6 CtEDO. În absența unei informări clare și comprehensibile, contravenienta nu a avut posibilitatea reală de a-și exercita drepturile procesuale în mod efectiv, ceea ce justifică restabilirea termenului și anularea sancțiunii aplicate cu încălcarea acestuia.

5. Contestatară **Bogonos Natalia**, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție. Nu este vinovată. Au chemat-o la poliție că a primit careva bani, nu a fost niciodată în nici o organizație.

Numărul este al său, dar nu se folosește nimeni. Habar nu are ce mesaje, nu a primit nimic. Nu are tangențe cu politica.

6. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator, Ramonov Andrei, fiind citat despre data, locul și ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amînarea examinării cauzei, iar instanța ținînd cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional și termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze a dispus continuarea examinării cauzei în absență acestuia.

7. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. \*\*\*\*\* din 10.04.2025 și decizia de sancționare din 10.04.2025, întocmite în privința lui **Bogonos Natalia** în baza art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

8. *Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge cererea de repunere în termenul de înaintare a contestației și de a respinge contestația ca fiind depusă tardiv, din următoarele considerente.*

9. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente.

Conform alin. (1) art. 442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absență lui.

10. Conform materialelor dosarului la 10.04.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Ramonov Andrei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. \*\*\*\*\* în baza art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, **Bogonos Natalia**, la 25.09.2024, ora 14:13-15:25, aflându-se în mun. Bălți, \*\*\*\*\*, avînd calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile electorale în R. Moldova, a acceptat și primit personal de la partidul politic „Șor/Victoria”, prin intermediul telefonului mobil surse financiare care nu i se cuvin, în scopul votării unuia dintre candidați în cadrul alegerilor prezidențiale din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Ramonov Andrei adoptată la 10.04.2025, **Bogonos Natalia** a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzi în mărime de 750 unități convenționale, în sumă de 37500 lei.

11. Conform art. 443 alin. (13) Cod contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și victimei la cerere.

În cazul procesului-verbal încheiat în absență persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6).

În sensul art. 448 alin. (1), (2) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8). (2).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperei despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Totodată, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Transpunând aceste prevederi legale în spătă, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința contestării a faptului emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 și decizia din aceeași dată.

Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui **Bogonos Natalia** a fost înmînat acesteia la 10.04.2025, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată de către ultima, pe procesul-verbal /vezi rubrica nr. 19/.

Aceste circumstanțe rezultă și din conținutul contestației, or, dînsa a relatat toate circumstanțele emiterii deciziei contestate, inclusiv relativ faptul că, a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție la 10.04.2025.

Astfel, ținînd cont de faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia au fost întocmite în privința lui **Bogonos Natalia** la 10.04.2025, în prezența sa, dînsa recunoscînd aceste circumstanțe, prin prisma normei legale indicate supra, ultima zi de depunere a contestației împotriva deciziei a fost omisă.

Or, termenul de depunere a contestației începe să curgă de la data emiterii deciziei sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă.

Calcularea corectă a curgerii termenului procedural influențează și momentul expirării acestuia, în funcție de epuizarea lui sau în limitele exercitării acțiunii procesuale, în contextul în care o asemenea acțiune este efectuată la o dată anterioară momentului expirării termenului.

În această situație instanța reține jurisprudența constatată a Curții Europene, în care s-a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția

drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În contextul dat, se deduce că, cel interesat în soluționarea litigiului, urma să se deranjeze de soarta dosarului, despre care avea cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unei contestații în termenul limită stabilit.

În hotărârile CtEDO, Popov vs Moldova (nr.2) din 06 decembrie 2005, Melnic vs Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008) CtEDO a apreciat ca încălcarea a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenție, situațiile în care instanțele judecătoarești naționale admit nemotivat prelungirea termenului de depunere de către petiționari a unui act procedural și redeschiderea procesului după un interval considerabil de timp.

Prin urmare, durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege.

Totodată, acesta este absolut și are caracter obligatoriu, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator.

Contestația depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivității acesteia.

Reieseind din procesul-verbal contestat, se atestă faptul că, contravenienta a fost prezentă la întocmirea acestuia, fapt ce se confirmă prin semnătura acesteia.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, **Bogonos Natalia** a cunoscut atât despre procesul-verbal întocmit, cât și despre decizia de sancționare din 10.04.2025.

Mai mult, urmează de remarcat faptul că **Bogonos Natalia** a fost informată despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin semnătura acesteia aplicată pe act.

Ulterior, abia la 10.09.2025, **Bogonos Natalia** a contestat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

Prin contestația depusă solicită repunerea în termen de depunere a contestației, neinvocând careva argumente în acest sens.

Or, instanța constată lipsa probelor care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru depunerea contestației.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) Cod Contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperei despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Careva motive întemeiate ce ar face imposibilă depunerea contestației în termenul legal prevăzut de art. 448 Cod contravențional, **Bogonos Natalia** nu a invocat.

Mai mult, se atestă că, în conținutul contestației nu sunt oferite instanței explicații temeinice și convingătoare, precum și n-au fost prezentate probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării contestației este motivată și, în aşa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara contestația în termenul prevăzut la articolul 448 alin. (2) din Codul contravențional, or, odată ce se constată că întârzierea termenului de declarare a

contestației de către contravenient nu este determinată de motive întemeiate, rezultă că nu există temei de repunere în termen a contestației pentru a fi examinată în instanță de judecată.

Importanța soluționării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată derivă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În Hotărârile Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53; Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41; Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45, fiind constată o violare a articolului 6 §1 din Convenție, Înalta Curte de la Strasbourg conchide că „... prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătoarești au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil”.

În acest sens, instanța judecătoarească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă prestabilită.

Tot aici, instanța de judecată reține că Curtea Europeană a menționat că, deși respectarea termenelor prevăzute în legislația internă este în interesul securității juridice și al bunei-administrării a justiției, în cazuri exceptionale trebuie să se dea dovadă de flexibilitate, pentru a se asigura faptul că accesul la un tribunal nu este limitat prin încălcarea prevederilor Convenției (Marc Brauer v. Germania, 1 septembrie 2016, § 42).

Prin urmare, instanța de judecată luând în considerație practica CEDO expusă mai sus constată că **Bogonos Natalia** a depus contestație în afara termenului legal de 15 zile.

Astfel, instanța reiterează că sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte.

Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete.

Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulații cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanța de fond a temeiurilor de repunere a contestației în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de contestare reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Astfel, circumstanțele stabilite generează concluzia respingerii ca fiind neîntemeiată a cererii de repunere în termen, cât și a contestației înaintate, ca fiind depusă cu omiterea termenului de înaintare a contestației.

**12.** Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenientă, precum și asupra temeinicieei procesului-verbal cu privire la contravenție.

**13.** În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

## H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea lui **Bogonos Natalia** cu privire la repunerea în termen a contestației, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge contestația înaintată de **Bogonos Natalia** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. \*\*\*\*\* din 10.04.2025 și decizia din aceeași dată a reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Ramonov Andrei, întocmite în privința lui **Bogonos Natalia** în baza art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,**  
**judecătorul:** /semnătura/ **Igor Mozgovoi**