

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 decembrie 2025

mun. *****

Judecătoria ***** (sediul *****

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător
Grefierului

Victor Rațoi,
Renata Nițuleac

examinând, în ședință de judecată publică, contravenientului Bacarji Evgheni născută la *****, IDNP ***** domiciliată în mun.***** ,șoș.***** ,ap.***** -

C O N S T A T Ă :

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** Bodrug Vadim a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 860549 din 16.05.2025, prin care Bacarji Evgheni fost sancționat cu amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.

În fapt, acesta a fost sancționat pentru aceea că, la 20.10.2024, în jurul orei 08:30, urmare a implicării de către organizația criminală „ȘOR” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise de**** a primit pentru sine transferuri rusești în vederea votării candidaturii unui concurent electoral, precum și opțiunea NU la Referendumul Constituțional electoral 2024”

La 12.09.2025, contravenientul Bacarji Evgheni a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție MAI 06 860549 din 16.05.2025 prin care solicită:

-repunerea termenului de 15 zile pentru contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 860549 din 16.05.2025 și Decizie de sancționare din 16.05.2025, întocmite și adoptate de către agentul constatator Vadim Bodrug din cadrul Inspectoratului de poliție ***** al Direcției de poliție a mun. ***** în privința lui Bacarji Evgheni;

-anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 860549 din 16.05.2025 și Decizie de sancționare din 16.05.2025;

-încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Bacarji Evgheni, în baza art.471 alin.(l) Cod Contravențional din motivul că nu există faptul contravenției și/sau din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 860549 din 16.05.2025;

-obligarea pîrîtului de a prezenta în ședință de judecată a informația cu privire la traversarea frontierei de stat a lui Bacarji Evgheni ca cetățean al Republicii Moldova și ca cetățean al Republicii Bulgaria pentru perioada anilor 2024-2025.

În motivarea contestației a explicitat următoarele.

Procesul-verbal cu privire la contravenție sus-indicat l-a primit prin intermediul executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu la 05.09.2025.

Prin încheierea executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu privind intentarea procedurii de executare nr.023s-998/2025 din 20.08.2025 a fost dispusă intentarea procedurii de executare 23s-998/2025 în baza documentului executoriu nr. MAI06 860549 din 16.05.2025 emis de Inspectoratul de Poliție ***** al Direcției de Poliție a mun. ***** al IGP al MAI RM privind încasarea sumei de 25000 lei de Ia Bacarji Evgheni.

Încheierea menționată a executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu eu, Bacarji Evgheni, a recepționat prin intermediul oficiului poștal la data de 02.09.2025.

Consideră procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare indicate ca fiind nule și întocmite ilegal din următoarele considerente:

Nu a fost și nu sunt membru al niciunui partid politic. Nu a instalat în telefonul său mobil aplicația mobilă „PSB”. Nu s-a adresat la „PSB” și alte instituții bancare și financiare (inclusiv prin mijlocitor) pentru a primi mijloace bănești și respectiv nu a primit de la „PSB” și alte instituții bancare și financiare careva mijloace bănești pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor și referendumului constituțional republican din toamna anului 2024, inclusiv pentru a susține partidul politic „ȘOR”.

Nu a fost și nu este alegător al partidului politic „ȘOR”, cît și al unor alte formațiuni politice aferente partidului politic „ȘOR”.

În cauza contravențională nu sunt acte, răspunsuri de la „PSB” și alte instituții bancare și financiare care confirmă faptul expus în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Organele de drept și alte instituții ale Republicii Moldova nu sunt reprezentanții oficiali ai „PSB” și altor instituții bancare și financiare și respectiv nu posedă informații respective necesare în cazul dat pentru calificarea faptei în baza art.47/1 alin.(l) Cod Contravențional. Și de aceea nu este stabilit cu certitudine, dacă mesajele SMS au fost trimise de la „PSB” sau alte instituții bancare și financiare la numărul meu de telefon mobil și respectiv motivele trimiterii lor, dacă acestea nu sunt rezultate ale oricărui atac de hacker sau ale oricărui fel de fraudă online, săvârșite cu utilizarea numărului meu de telefon mobil, dacă faptul săvârșit este îndreptat sau nu pentru a cauza daune băncii „PSB” și altor instituții bancare și financiare.

În materialele cauzei contravenționale nu sunt date, dacă a participat sau nu la alegerile și referendumul constituțional republican din toamna anului 2024, și dacă a votat sau nu pentru a susține partidul politic „ȘOR”, cît și alte formațiuni politice aferente partidului politic „ȘOR”, și respectiv nu sunt probe concludente și pertinente care ar demonstra cu certitudine scopul participării sau neparticipării mele la alegerile și referendumul constituțional republican din toamna anului 2024.

Nu a participat la alegerile și referendumul constituțional republican din toamna anului 2024.

Acuzația este lipsită de concretizare (de exemplu, nu este descrisă fapta contravențională și ca urmare nu este indicat concret prin ce se manifestă coruperea electorală pasivă, și de asemenea în acuzația lipsesc careva date despre datele și sumele tranzacțiilor, unde și cum au fost transferate mijloacele bănești, cu participare a căror persoanelor, metodele pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă și etc.).

În materialele procesului contravențional lipsesc careva probe concludente și pertinente care ar demonstra cu certitudine că locul săvârșirii faptei contravenționale într-adevăr este mun. *****, sect. ***** , și dimpotrivă de ce nu un alt loc într-un al raion al *****

În procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat timpul săvârșirii contravenției - 20 octombrie 2024, la ora 08:30. Nu a putut să comit contravenția presupusă la această dată în mun. ***** , sect. ***** , deoarece în perioada de timp 14.09.2024 - 15.12.2024 eu m-am aflat peste hotarele Republicii Moldova în Germania la cîștig cu buletinul de identitate al cetățeanului Republicii Bulgaria - cu care am traversat frontieră de stat a Republicii Moldova (copia buletinului se anexează). Agentul constatator n-a verificat faptul dat.

Contravenientul Bacarji Evgheni, deși a fost citat și înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului. Instanța mai constată că, prin contestația adresată la 12.09.2025 contravenientul a solicitat examinare contestației în lipsa sa.

Agentul constatator, deși a fost înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.

Examinând datele administrate în instanța de judecată coroborat cu prevederile legale aplicabile cazului, instanța constată următoarele.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional: ” (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).”

Contravenientul se constituie în calitate de subiect cu drept de contestare a legalității procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare adoptate în acest proces contravențional.

Privitor la respectarea termenului de înaintare al contestației, instanța constată următoarele. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 860549, acesta a fost întocmit la ”16.05.2025”. Contestația a parvenit în adresa agentului constatator la 12.09.2025

Contravenientul Bacarji Evgheni a solicitat repunerea în termenul de 15 zile pentru contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 860549 din 16.05.2025 și a deciziei de sancționare din 16.05.2025, întocmite și adoptate de către agentul constatator. Datele administrate în proces probează că, procesul verbal respectiv a fost întocmit în lipsa lui Bacarji Evgheni. Prin scrisoarea din 09.06.2025 în adresa lui Bacarji Evgheni a fost expediată copia procesul verbal cu privire la contravenție. Nu este probat faptul că Bacarji Evgheni a recepționat copia procesului verbal respectiv și cînd ar fi avut acest fapt.

În asemenea circumstanțe, instanța constată că, este intemeiată cererea lui Bacarji Evgheni privind repunerea în termenul de 15 zile pentru contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 860549 din 16.05.2025 și a deciziei de sancționare din 16.05.2025.

Pentru a se analiza chestiunea legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că urmează a se analiza cu precădere prevederile art. 443 și 445 Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 443 Cod contravențional:

” (1) *Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde:*

a) *data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii;*
b) *calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă;*

c) *numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;*

d) *fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;*

e) *încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;*

f) *aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387;*

g) *obiecturile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecturile și probele victimei;*

h) *informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.*

(3) *În cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau victimă nu cunoaște limba procesului-verbal, se asigură asistența unui interpret/traducător, datele lui consemnându-se în procesul-verbal.*

(4) *În procesul-verbal se individualizează corpurile delictelor (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicându-se datele proprietarului și, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor.*

(5) *Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și de victimă cînd există.*

(6) *Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acestuia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnatura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

(6¹) *Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin.(6) un alt agent constatator.*

(7) În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

....

(9) Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancționare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorității competente să soluționeze cauza contravențională, ori în instanța de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancționarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se și termenul de contestare în instanța de judecată.

(11¹) În cazul convenirii asupra acordului de colaborare, între agentul constatator și contravenient, în partea rezolutivă a procesului-verbal, se va consemna faptul aducerii la cunoștința contravenientului a mărimii amenzii prevăzute pentru contravenția respectivă.

(12) În cazul deciziei de remitere a cauzei contravenționale spre examinare funcționarului abilitat din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau în instanța de judecată, agentul constatator transmite după competență procesul-verbal și materialele cauzei contravenționale.”

Potrivit art. 445 Cod contravențional:

” 1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnaturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.”

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța remarcă următoarele. Analiza procesului verbal cu privire la contravenție coroborat cu prevederile legale aplicabile cazului probează că nu au fost admise, la întocmirea acestuia, încălcări care să determine nulitatea absolută sau relativă a acestui act.

Pivitor al aspectul probării faptei contravenționale respective instanța constată următoarele.

În speță, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 860549 din 16.05.2025, Bacarji Evgheni, la 20.10.2024, în jurul orei 08:30, urmare a implicării de către organizația criminală „ȘOR” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise de***** a primit pentru sine transferuri rusești în vederea votării candidaturii unui concurent electoral, precum și opțiunea NU la Referendumul Constituțional electoral 2024.

Art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional se sănctionează fapta, citez:

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora,

în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Potrivit prevederilor art. 375 Cod contravențional, citez:

” (1) Persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înălțurate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.”

Subsidiar, instanța stabilește că probele sănt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei.

În calitate de probe în confirmarea faptei pentru care a fost sancționat Bacarji Evgheni în cauza contravențională au fost prezentate doar:

- procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în lipsa făptuitorului;
- fotocopii nelegalizate ale unor acte procesuale penale din cauza penală nr. 2023970322 prin care se confirmă efectuarea măsurilor speciale de investigație în cauza penală dată și se autorizează folosirea acestor date în cauza contravențională RAP 01433516.

Potrivit prevederilor art. 425 Cod contravențional:

” (1) Probele sănt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constataate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrисurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corporile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatăriile tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. ...”

Datele respective anexate la procesul verbal cu privire la contravenție, în lipsa legalizării acestor înscrисuri, nu constituie acte care să probeze anumite circumstanțe. Chiar și în situația în care acestea ar fi admise ca fiind întocmite în modul corespunzător, acestea nu probează decât faptul că au fost dispuse, autorizate, apreciate rezultatele anumitor măsuri speciale de investigație în cauza penală respectivă și că s-a autorizat folosirea acestor date într-o cauză contravențională cu datele ” RAP 01433516”. Nu este clar care este relevanța acestora pentru cauza contravențională în care a fost sancționat Bacarji Evgheni.

În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, obligativitate care reiese din prevederile art. 458 Cod contravențional.

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statului, fapta reținută de către agentul constatator și imputată lui Bacarji Evgheni nu este probată prin date certe.

La caz, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit datele, probele administrative, instanța reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concluzante și utile care ar demonstra vinovăția cet. Bacarji Evgheni în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională urmând ca procesul contravențional să fie încetat din lipsa faptului contravenției în acțiunile lui Bacarji Evgheni.

Potrivit art. 461 Codul contravențional, ”(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată începează procesul contravențional.

(2) Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înălțată de către instanța de judecată.”.

Prin urmare, instanța constată că procesul contravențional de acuzare a lui Bacarji Evgheni în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional urmează să fie încetat din lipsa faptului contravenției.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2), 445, 448, 458 și art. 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite cererea contravenientului Bacarji Evgheni și îl repune pe acesta în termenul de înaintare al contestației sale împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI 06 860549 și a deciziei de sanctiune din 16.05.2025.

Admite parțial contestația contravenientului Bacarji Evgheni, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI 06 860549 și a deciziei de sanctiune din ”16.05.2025”.

Anulează decizia din 16.05.2025 privind sanctiunea lui Bacarji Evgheni pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Începează procesul contravențional de acuzare a lui Bacarji Evgheni în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional din lipsa faptului contravenției în acțiunile acestuia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei *****, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător

Victor Rațoi