

Дело №2г-59/2025
инстанции
к/н 2-25128343-05-2г-13102025
Д.В.

Судья первой

Гуцу

суд

Комрат

центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

11 декабря 2025 года
Комрат

мун.

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг
местонахождение Комрат
в составе:

председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ, без участия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу Ганели Сергея, поданную на определение суда Комрат, центральное местонахождение от 09 сентября 2025 года, вынесенное по гражданскому делу по заявлению *****о применении мер защиты в случаях насилия в семье в отношении предполагаемого агрессора Ганели Сергея,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Обстоятельства дела.

08 сентября 2025 года ***** обратилась в суд Комрат с заявлением о применении мер защиты в случаях насилия в семье и вынесении защитного предписания в отношении предполагаемого агрессора Ганели Сергея. (л.д.1)

В обоснование заявления указано, что просит защитить её и несовершеннолетних детей от супруга Ганели Сергея, так как он на протяжении трех месяцев оскорбляет её нецензурными словами и угрожает свернуть голову. Она ходит по улице и оглядывается. 20 мая этого года она

выгнала Ганели С. из дома, так как он в очередной раз явился домой в нетрезвом состоянии и обкуренный, она пригрозила ему, что не впустит его в дом. Придя домой, он схватил её за шею с агрессией якобы поговорить. В течении ссоры он размахнулся на неё, но увидел, что её мама выходит, отпустил руку. Она закрыла двери и не впускала его, он схватил табурет с улицы и сломал стекло входной двери. Весь дом, включая её и двоих несовершеннолетних детей, были в осколках. На фоне данного случая и от испуга она вызвала службу 112. Пока приехала служба он сбежал. С того дня они вместе не проживают, но с его стороны оскорбления и преследования участились.

Просит оградить её от неадекватного супруга. Она является матерью двоих несовершеннолетних детей, хочет спокойно жить и растить детей в спокойствии и без страха.

08.09.2025 года после того, как она отвела в сад старшего ребёнка, по пути домой, он попытался её остановить, она не отреагировала. Дойдя до дома, он подъехал к воротам и требовал по голосовым сообщениям чтобы она вышла, а также оскорблял нецензурными словами, но не увидев реакции, отъехал.

09 сентября 2025 года представитель *****, адвокат Казмалы В., подал заявление об уточнении требований, согласно которого просил применить к Ганели С. следующие меры сроком на 30 дней:

- принуждение временно покинуть общее жилище, расположенное по адресу: *****, *****, или не приближаться к жилищу жертвы без решения каким-либо образом вопроса о праве на имуществе;
- принуждение не приближаться к месту нахождения жертвы *****, исключая также любой зрительный контакт с ней;
- запрет любого контакта, в том числе телефонного, через переписку или любым другим способом общения с жертвой. (л.д. 24-25)

09 сентября 2025 года определением суда Комрат, центральное местонахождение заявление *****о применении мер защиты в случаях насилия в семье в отношении агрессора Ганели Сергея, было удовлетворено.

Выдано защитное предписание в отношении *****(*****), и применены к агрессору Ганели Сергею (Ganeli Serghei), следующие меры сроком на 30 (тридцать) дней:

- принуждение временно покинуть общее жилище, расположенное по адресу: *****, *****, или не приближаться к жилищу жертвы без решения каким-либо образом вопроса о праве на имуществе;
- принуждение не приближаться к месту нахождения жертвы *****, исключая также любой зрительный контакт с ней;

- запрет любого контакта, в том числе телефонного, через переписку или любым другим способом общения с жертвой.

Указано, что установленные меры защиты, применить в обязательном порядке с электронным наблюдением агрессора Ганели С.

Разъяснено агрессору Ганели С. о том, что срок мер защиты может быть продлен судебной инстанцией в случае поступления повторного заявления вследствие совершения актов насилия в семье в течение срока действия мер защиты или невыполнения условий защитного предписания либо если по истечении срока действия мер защиты в отношении жертвы сохраняется угроза подвергнуться насилию или другим незаконным действиям со стороны агрессора.

Указано, что по обоснованному заявлению жертвы судебная инстанция может отменить примененные меры защиты, убедившись, что желание жертвы свободно выражено и не является следствием давления со стороны агрессора. (л.д. 36-38)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

12 сентября 2025 года Ганели Сергей подал кассационную жалобу на вышеуказанное определение суда Комрат, центральное местонахождение от 09 сентября 2025 года в которой просит удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение суда Комрат, центральное местонахождение от 09 сентября 2025 года. (л.д.45-47)

В обоснование кассационного заявления указано, что указанное определение является незаконным и его следует отменить по следующим основаниям.

Указывает, что был нанесен непоправимый вред его праву на защиту. Хотя гражданский процессуальный кодекс предусматривает рассмотрение в течение 24-х часов заявлений о применении мер защиты в случае насилия в семье, суд не обеспечил баланс между его правом на защиту и интересами предполагаемой жертвы. Ему сообщили 08.09.2025 года в 16:22 часов о судебном заседании, которое должно было иметь место 09.09.2025 года в 08:30 часов. Таким образом, он имел в распоряжении 14 полных часов для того, чтобы подготовить свою позицию защиты, среди которых ни один час не был рабочим, что существенно ограничило его право на защиту и возможность укрепить свою позицию защиты. Срок 24 часа истек после обеда 09.09.2025 года, а суд должен был назначить заседание позже по времени для того, чтобы обеспечить справедливый процесс.

Считает, что определение не содержит ни одну ссылку на приобщенные к делу доказательства, а именно: материалы дела о правонарушении, возбужденного по обращению ***** от 20.05.2025 года,

выписку из банковского счета Ганели С., что противоречит положениям ч. (5) ст. 241 ГПК РМ.

Процесс о правонарушении, начатый 20.05.2025 года, был прекращен, что подтверждает отсутствие незаконности действий предполагаемого агрессора 20.05.2025 года, а утверждения предполагаемой жертвы являются декларативными.

Выписка из банковского счета Ганели С. подтверждает его намерение содержать супругу и несовершеннолетних детей даже после фактического раздельного проживания, которое имело место 20.05.2025 года по инициативе *****

На основании изложенного, судья не сделал никакой связи между данными положениями закона и фактическими обстоятельствами, указанными сторонами процесса. Он не оценил достоверность утверждений сторон и не сослался никоим образом на доказательства, представленные им в качестве предполагаемого агрессора.

Также указал, что в определении суд не мотивировал никоим образом принятое решение. Анализируя определение, можно прийти к выводу, что оно не имеет ни один абзац, который содержал бы мотивы удовлетворения заявления.

Также, в своем определении судья не указал: тип насилия в семье, которому была подвержена жертва, какие именно деяния или действия агрессора являются действиями насилия в семье, ущерб, причиненный жертве, деяния, которые доказывают наличие риска совершения новых действий, связанных с насилием в семье.

Суд ограничился перечислением общих положений закона, которые важны для данного случая. В содержании определения были процитированы также понятия «насилие в семье» и «психологическое насилие». Не указано какие именно нормативные способы, предусмотренные законом, относятся к рассматриваемому делу.

Суд ограничился воспроизведением содержания заявления предполагаемой жертвы, не указав доводы предполагаемого агрессора. Более того, в ходе судебного заседания все доводы предполагаемой жертвы были опровергнуты.

Не была мотивирована никоим образом продолжительность, необходимая для применения мер защиты и какую именно опасность должны исключить данные меры.

И хотя главной ролью мер защиты является роль предупреждения, суд первой инстанции применил меры защиты принудительного характера. В действительности, предполагаемому агрессору было применено наказание за непристойную речь, которую он использовал лишь один раз в отношении

своей супруги. При таких обстоятельствах, является целесообразным применить наказание согласно положений ст. 69 КоП РМ, а не меры защиты, которые без цели предупреждения затрагивают диспропорционально репутацию лица в обществе и его отношения с несовершеннолетними детьми (запрет приближаться к супруге создает ему трудности в исполнении права видеться с несовершеннолетними детьми согласно графику встреч, установленному компетентными органами).

Анализируя определение в совокупности, считает, что оно не соответствует требованиям гражданского процессуального законодательства и практике ЕСПЧ о судебном решении и является результатом ошибочного применения закона судебной инстанцией.

Что касается целесообразности вынесения защитного предписания, считает, что как из заявления предполагаемой жертвы, так и из позиций обеих сторон, представленных в судебном заседании, не следует наличие какой-либо формы психологического насилия. Поскольку непристойные слова в адрес предполагаемой жертвы являлись результатом поведения и отношения *****, которые не способны причинить моральный ущерб. Они не были высказаны с целью причинения психических страданий и/или психической напряженности, навязывания воли, контроля или запугивания. Дополнительно указывает, что предполагаемая жертва даже не представила доказательства, обосновывающие ее утверждения, хотя она имела свободный доступ к ним (скриншоты, голосовые сообщения и др.)

13 октября 2025 года дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения в кассационном порядке. (л.д. 51)

28 октября 2025 года в адрес сторон была направлена копия кассационной жалобы и установлен срок для подачи отзыва. (л.д. 62)

11 ноября 2025 года адвокатом Казмалы В. в интересах *****был подан отзыв на кассационную жалобу в котором просит кассационную жалобу отклонить как необоснованную. (л.д. 64-66)

4. Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, коллегия считает ее необоснованной и подлежащей отклонению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. а) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе отклонить кассационную жалобу и оставить определение без изменения.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения. Копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

*Как усматривается из материалов дела, 08 сентября 2025 года ***** обратилась в суд Комрат с заявлением о применении мер защиты в случаях насилия в семье и вынесении защитного предписания в отношении предполагаемого агрессора Ганели Сергея. (л.д.1)*

*09 сентября 2025 года определением суда Комрат, центральное местонахождение заявление *****о применении мер защиты в случаях насилия в семье в отношении агрессора Ганели Сергея, было удовлетворено.*

*Выдано защитное предписание в отношении *****(*(*)), и применены к агрессору Ганели Сергею (Ganeli Serghei), следующие меры сроком на 30 (тридцать) дней:*

- принуждение временно покинуть общее жилище, расположенное по адресу: *****, *****, или не приближаться к жилищу жертвы без решения каким-либо образом вопроса о праве на имуществе;*

- принуждение не приближаться к месту нахождения жертвы *****, исключая также любой зрительный контакт с ней;*

- запрет любого контакта, в том числе телефонного, через переписку или любым другим способом общения с жертвой.*

Указано, что установленные меры защиты, применить в обязательном порядке с электронным наблюдением агрессора Ганели С. (л.д. 36-38)

*Коллегия считает, что судебная инстанция обоснованно пришла к выводу об удовлетворении заявления *****о применении мер защиты в случаях насилия в семье и вынесении защитного предписания в отношении агрессора Ганели Сергея, исходя из следующих обстоятельств.*

Применение мер защиты в случаях насилия в семье регулируется главой XXII² ГПК РМ.

В соответствии с положениями ч.ч. (1), (2) ст. 278⁴ ГПК РМ, (1) Заявление о применении мер защиты подается жертвой лично или через представителя. В случае невозможности подачи заявления жертвой по состоянию здоровья, в силу возраста, по другим уважительным причинам заявление о применении мер защиты в интересах жертвы может быть подано по ее обращению органом полиции, органом социальной защиты. Заявление

о применении мер защиты в интересах ребенка или лица, в отношении которого установлена мера охраны, может быть подано органом опеки, лицом, ответственным за охрану лица, находящегося под охраной или другим лицом, обосновавшим свой интерес в отношении охраны и защиты или имущественного положения охраняемого лица, и без обращения со стороны жертвы или ее законного представителя.

(2) Заявление о применении мер защиты подается в компетентную судебную инстанцию по месту жительства или месту нахождения жертвы или агрессора, по месту обращения жертвы за помощью или по месту совершения акта насилия.

В соответствии с положениями ч. (3) ст. 278⁶ ГПК РМ в случае непосредственной угрозы совершения физического насилия независимое заявление жертвы является достаточным основанием для выдачи защитного предписания. Потерпевший может быть сопровожден на судебном заседании по своему выбору доверенным лицом, оказывающим ему моральную поддержку и связанным обязательством конфиденциальности. Судебная инстанция может при необходимости затребовать от органа социальной защиты или полиции представления отчета, характеризующего соответствующую семью и предполагаемого агрессора. Судебная инстанция может затребовать и другие документы, необходимые для рассмотрения заявления.

В соответствии с положениями ст. 278⁷ ГПК РМ

(1) Судебная инстанция в течение 24 часов после получения заявления о применении мер защиты выносит определение, которым удовлетворяет или отклоняет заявление.

(2) При удовлетворении заявления судебная инстанция выносит защитное предписание, которым применяет к агрессору одну или несколько из следующих мер:

а) принуждение временно покинуть общее жилище или не приближаться к жилищу жертвы, без решения вопроса о порядке управления имуществом и праве распоряжения им;

б) принуждение находиться от места нахождения жертвы на расстоянии, обеспечивающем ее безопасность, исключая также любой зрительный контакт с ней или ее детьми;

в) запрет любого контакта, в том числе телефонного, через переписку или любым другим способом, с жертвой или с ее детьми, другими зависящими от нее лицами;

г) запрет на приближение к определенным местам: место работы жертвы, место учебы детей, другие конкретные места, которые охраняемое лицо посещает;

- е) принуждение участвовать в содержании общих с жертвой детей;
- ф) принуждение к участию в специальной лечебной или консультационной программе, если такая мера определена судебной инстанцией как необходимая для сокращения или устранения насилия;
- g) ограничение прав в отношении общего с жертвой имущества;
- h) установление временного режима посещения своих несовершеннолетних детей;
- i) запрет на хранение и ношение оружия.

(2¹) Меры защиты, предусмотренные пунктами а)–d) части (2), применяются в обязательном порядке с электронным наблюдением в предусмотренном законом порядке.

(2²) Жертва или, по обстоятельствам, члены ее семьи, выразив свое согласие в письменной форме, могут носить электронную систему наблюдения, позволяющую проверять соблюдение обязательства агрессором.

(3) Меры защиты применяются на срок до трех месяцев.

(3¹) Судебная инстанция разъясняет потерпевшему порядок получения доступа к услугам, предназначенным жертвам насилия в семье, и предоставляет ему информацию о контактных данных этих услуг.

(4) Судебная инстанция безотлагательно передает защитное предписание полиции, органу пробации и другим учреждениям или лицам, ответственным по закону за осуществление мер защиты, для немедленного исполнения.

(5) Защитное предписание подлежит исполнению в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, коллегия отмечает, что применение мер, предусмотренных ст. 278⁷ ГПК РМ, должно являться следствием применения насилия одного члена семьи по отношению к другому члену семьи. Сами по себе меры защиты не являются наказанием, а преследуют цель устранения рисков возникновения насилия в семье на будущее. В связи с этим, выводы суда должны строиться в отношении наличия такого риска исходя из представленных сторонами доказательств.

В соответствии со ст.2 Закона «О предупреждении и пресечении насилия в отношении женщин и насилия в семье» №45 от 01.03.2007 года, в настоящем законе используются следующие понятия:

насилие в семье – все акты физического, сексуального, психологического, духовного или экономического насилия, за исключением актов самозащиты или защиты другого лица, в том числе угрозы такими актами, совершенные одним членом семьи по отношению к другому члену той же семьи, причинившие жертве материальный или моральный ущерб;

психологическое насилие – причинение психического страдания и/или состояния напряженности, навязывание воли или контроля, запугивание, в том числе с использованием информационных технологий и/или телекоммуникационных сетей, проявляющееся в виде брани, оскорблений, насмешек, обзывания, шантажа, демонстративной порчи имущества; вмешательство в личную жизнь; ревность; изоляция путем заточения, в том числе в семейном жилище; изоляция от друзей, общества; запрещение контактов с отдельными членами семьи, в том числе препятствование встречам с родителями и детьми; лишение доступа к информации, запрещение доступа, препятствование доступу или контроль доступа к социальным сетям; запрещение и/или создание препятствий для профессиональной самореализации или прохождения образовательной программы/программы профессиональной подготовки; угроза убийством или причинением телесных повреждений; угроза распространения информации об интимной, частной и/или семейной жизни без согласия жертвы; преследование; лишение удостоверяющих личность документов; запугивание оружием или истязание домашних животных; иные действия аналогичного характера.

Кассатор, будучи не согласен с обжалуемым определением просил его отменить и вынести новое решение об отклонении заявления ***** о применении мер защиты.

В то же время, коллегия считает, что суд, исходя из требований действующего законодательства, правомерно удовлетворил заявление о применении мер защиты в случае насилия в семье. При рассмотрении дела судом были тщательно исследованы все обстоятельства спора и доказательства, представленные стороной жертвы насилия. Эти доказательства убедительно подтверждают факты агрессии со стороны Ганели С. и применения им психологического насилия в отношении заявительницы *****

Как следует из материалов дела, а также как достоверно было установлено судом первой инстанции Ганели Сергей действительно допускает случаи применения психологического насилия в отношении Ганели Галины, что усматривается из материалов дела.

Так, коллегия отмечает, что в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции судом достоверно было установлено, что между заявительницей ***** и Ганели С. часто возникают конфликтные ситуации, перерастающие в скандалы, которые провоцирует Ганели С. Также установлено, что Ганели С. неоднократно совершает в отношении супруги ***** агрессивные действия, в том числе данные действия были совершены и 08.09.2025 года, по результатам которого Ганели С. оскорблял ***** нецензурной бранью.

Указанные обстоятельства подтверждаются, как пояснениями заявительницы ***** данных в судебном заседании, так и доказательствами, имеющимися в материалах дела, в связи с чем коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что в данном случае возникла угроза насильственных действий в семье.

Также было достоверно установлено, что между ***** и Ганели С. 08.09.2025 года произошел конфликт с применением психологического насилия, соответственно в данном случае возникла угроза физического насилия.

Коллегия считает, что вышеуказанные обстоятельства подтверждают факт, что в данном случае возникла угроза на дальнейшее психологическое насилие со стороны Ганели С. по отношению к заявительнице ***** , сопряженное с угрозой применения физического насилия.

Довод кассатора, приведенный им в качестве основания для отмены обжалуемого определения о том, что было нарушено его право на защиту, так как ему сообщили 08.09.2025 года в 16:22 часов о судебном заседании, которое должно было иметь место 09.09.2025 года в 08:30 часов, срок 24 часа истекал после обеда 09.09.2025 года, и суд должен был назначить заседание позже по времени для того, чтобы обеспечить справедливый процесс, коллегия считает несостоятельным, поскольку согласно положений ч.(1) ст. 278⁷ ГПК РМ судебная инстанция в течении 24 часов после получения заявления о применении мер защиты должна вынести определение об удовлетворении или отклонении заявления, а не по истечению 24 часов. При этом судебной инстанцией было рассмотрено заявление *****и вынесено по нему определение в сроки, предусмотренные положениями ч.(1) ст. 278⁷ ГПК РМ, то есть в течении 24 часов.

Относительно довода кассатора, приведенного им в качестве основания для отмены обжалуемого определения о том, что определение не содержит ни одну ссылку на материалы, приобщенные к делу, а именно: материалы дела о правонарушении, возбужденного по обращению ***** от 20.05.2025 года, выписку из банковского счета Ганели С., а также, что процесс о правонарушении, начатый 20.05.2025 года в отношении Ганели С., был прекращен, что подтверждает отсутствие незаконности действий предполагаемого агрессора, выписка из банковского счета Ганели С. подтверждает его намерение содержать супругу и несовершеннолетних детей даже после раздельного проживания, - коллегия отмечает, что факт прекращения производства о правонарушении в отношении Ганели С. и перевод денежных средств на содержание несовершеннолетних детей не свидетельствует о том, что Ганели С. не допускает случаи применения психологического насилия в отношении супруги ***** Также указанные

кассатором обстоятельства не являются основанием для неприменения мер защиты в случаях насилия в семье, при том что был достоверно установлен факт психологического насилия со стороны Ганели С. по отношению к заявительнице *****

Обсуждая доводы кассатора о том, что в определении суд не мотивировал никоим образом принятое решение, не указал тип насилия в семье, которому была подвержена жертва, какие именно деяния или действия агрессора являются действиями насилия в семье, ущерб, причиненный жертве, деяния, которые доказывают наличие риска совершения новых действий, связанных с насилием в семье, - коллегия считает необоснованным, поскольку, вынесенное судом определение является мотивированным, основываются на совокупности доказательств, собранных и оцененных с соблюдением норм процессуального и материального права. Также из содержания определения усматривается, что суд указал правовые основания для вынесения определения об удовлетворении заявления о применении мер защиты, руководствовался нормами национального законодательства и целями Закона «О предупреждении и пресечении насилия в отношении женщин и насилия в семье» №45 от 01.03.2007 года, направленными на защиту жертвы от насилия, независимо от характера и формы его проявления.

Как следствие суд обоснованно удовлетворил заявление ***** о применении мер защиты и выдал защитное предписание, исходя из принципа приоритета защиты прав и безопасности жертвы, а доводы кассатора не подтверждаются материалами дела и не свидетельствуют о нарушении норм процессуального или материального права.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, а также учитывая, что кассатором не приведены иные доводы для отмены определения суда Комрат, центральное местонахождение от 09 сентября 2025 года, коллегия не находит оснований для удовлетворения кассации и отмены определения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. а) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу Ганели Сергея, отклонить как необоснованную.

Определение суда Комрат, Центральное местонахождение от 09 сентября 2025 года, вынесенное по гражданскому делу по заявлению ** о применении мер защиты в случаях насилия в семье в отношении предполагаемого агрессора Ганели Сергея, оставить без изменения.***

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения, и размещается на веб-странице судебной инстанции.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

МИРОНОВ А.С.

КОЛЕВ Г.П.

ХУДОБА В.В.