

Dosar contravențional nr. 4-364/2025  
4-25133800-09-4-17092025

**H O T Ă R Î R E**  
În numele Legii

**11 decembrie 2025**

**mun. Bălți**

**Judecătoria mun.Bălți (sediul central)**

**În componență:**

Președintele ședinței, judecătorul:  
Grefier:

Alexandru Roșca  
Roxana Capbătut

**Cu participarea:**

Agentului constatator  
Contraventientului

Oleg Gogu  
Ghenadii Socolenco

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui,

Ghenadii Socolenco, născută la data de  
\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*dom. în mun.  
Bălți str.\*\*\*\*\*,

în baza art.317 alin(2) Cod contravențional, asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată;

precum și contestația înaintată de Ghenadii Socolenco împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 543370 din 12.09.2025, prin care Ghenadii Socolenco a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 317 alin. (2) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 17.09.2025 – 11.12.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța, -

**c o n s t a t ā:**

1. La data de 12.09.2025, agentul constatator, SSS al SP-1 a IP Centru al IP Bălți, Oleg Gogu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 543370 în privința cet. Ghenadii Socolenco în temeiul art. 317 alin. (2)

Cod contravențional, pentru faptul că la data de 10.09.2025, în intervalul orelor 14:15-15:30 cet. Ghenadii Socolenco aflându-se în mun. Bălți, str. Hotinului, 43 Judecătoria Bălți, a comis o imixiune în formă procedurală în intimidare instanței de judecată mun. Bălți, fapta manifestată prin participarea la miting, care s-a desfășurat mai mică de 25 metri de localul în care se înfăptuiește justiția.

2. La data de 17.09.2025, materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Bălți sediul central, conform art. 395 Cod contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Ghenadii Socolenco.
3. Mai mult ca atât la data de 01.10.2025, cet. Ghenadii Socolenco a depus prin intermediul cancelariei contestație asupra procesului verbal cu privire la contravenție indicând că a fost întocmit ilegal, a fost admisă derogări de la legislația contravențională.
4. Agentul constatator Oleg Gogu în ședința de judecată a solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sanctiunii contravenționale în privința contravenientului.
5. În ședință de judecată contravenientul Ghenadii Socolenco nu a recunoscut vina și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.
6. Audiind agentul constatator, studiind materialele dosarului contravențional, audiind explicațiile participanților prezenți la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că cet. Ghenadii Socolenco a comis contravenția ce i se impătuă.
7. Potrivit art. 10 Cod Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sanctiune contravențională.
8. Instanța de judecată menționează că, potrivit art. 381 alin. (2) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

9. Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul la un proces echitabil, precum și din art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.
10. Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
11. Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art. 375 alin. (3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.  
Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interprează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
12. În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 12.09.2025, agentul constatator, SSS al SP-1 a IP Centru al IP Bălți, Oleg Gogu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 543370 în privința cet. Ghenadii Socolenco în temeiul art. 317 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 10.09.2025, în intervalul orelor 14:15-15:30 cet. Ghenadii Socolenco aflându-se în mun. Bălți, str. Hotinului, 43 Judecătoria Bălți, a comis o imixiune în formă procedurală în intimidare instanței de judecată mun. Bălți, fapta manifestată prin participarea la miting, care s-a desfășurat mai mică de 25 metri de localul în care se înfăptuiește justiția
13. În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.
14. În acord cu art. 425 alin. (5) Cod contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

15. În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenției și statuează că o eventuală distincție între contravenții și infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenției, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art. 6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria și Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță și cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.
16. Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientului Ghenadii Socolenco sunt demonstate cu certitudine, fapt confirmat prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 543370 din 12.09.2025; informația telefonică la nr. 112; proces-verbal de cercetare la fața locului; tabel foto; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces-contravențional; proces-verbal de cercetare la fața locului; tabel fotografic; ordonanță de ridicare a obiectelor și documentelor; proces-verbal de vizionare a înregistrărilor video; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delice la cauza contravențională;
17. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că încheierea proceselor-verbale cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvîrșirea faptelor contravenționale au fost constatate pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Ghenadii Socolenco i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesele-verbale cu privire la contravenție, propunind probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.
18. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesele-verbale cu privire la contravenție, fiind întocmite de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în

jurisprudență CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În acest mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu deroga de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrînd dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

19. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Ghenadii Socolenco în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Ghenadii Socolenco nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespondere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.
20. Totodată, la calificarea acțiunilor lui Ghenadii Socolenco instanța de judecată ia în considerație prevederile art. 13 al Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, (1) Imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. (2) Exercitarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emitera hotărîrii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii. (3) Mitingurile, demonstrațiile și alte acțiuni desfășurate la o distanță mai mică de 25 metri de localul în care se înfăptuiește justiția, dacă se fac cu scopul de a exercita presiune asupra judecătorilor, se califică drept imixtiune în activitatea lor.
21. Art. 21 alin. (5) al Legii privind partidele politice, pe perioada limitării activității partidului politic, acestuia îi este interzisă fondarea mijloacelor de informare în masă, organizarea întrunirilor, mitingurilor, demonstrațiilor, pichetărilor și altor acțiuni publice, folosirea tuturor tipurilor de depuneri bancare, cu excepția cazurilor când sunt necesare decontări cu contractanții, decontări aferente îndeplinirii contractelor individuale de muncă, decontări pentru repararea prejudiciilor cauzate prin acțiunile partidului politic, decontări pentru plata impozitelor, taxelor și amenzilor.

22. Instanța conchide că acțiunile lui Ghenadii Socolenco au fost corect încadrate conform prevederilor art. 317 alin. (2) Cod contravențional, imixtiunea sub diferite forme neprocedurale în activitatea judecătorilor instanțelor de judecată și ai Curții Constituționale, încercarea de a exercita influență asupra lor.
23. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată ia în considerație că Ghenadii Socolenco a fost găsită vinovată de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (2) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 24 la 45 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 48 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.
24. Prin urmare, se constată că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, sancțiune ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. (2) Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.
25. Din considerentele indicate, instanța consideră că sancțiunea contravențională lui Ghenadii Socolenco urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie 1 200,00 (una mie două sute) lei.
26. La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Ghenadii Socolenco că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.
27. Totodată, referitor la contestația depusă de către Ghenadii Socolenco, instanța de judecată reține următoarele.
28. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct.1 lit. c) instanța judecă: toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancțiuni dintre cele care urmează:- privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a detine anumite funcții; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunității; - arestul contravențional.

29. La fel, conform art. 448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447<sup>1</sup> alin. (8).
30. Potrivit normei legale citate supra, instanța de judecată reține faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție sau ordonanța procurorului privind pornirea procesului cu privire la contravenție, care au fost expediate unei alte autorități competente de aplicare a sanctiunii contravenționale, nu pot fi supuse contestării. Mai mult decît atît, instanța de judecată punctează faptul că se contestă decizia agentului constatator, nu procesul-verbal cu privire la contravenție. La caz, agentul constatator nu a aplicat nici o decizie de sanctiune, ci a remis instanței cauza spre examinare conform competenței materiale.
31. Distinct de faptul sus menționat, instanța de judecată totuși a analizat argumentele indicate în contestația depusă și le consideră absolut neîntemeiate, întrucât aceste argumente sunt contrazise de însăși procesul-verbal cu privire la contravenție.
32. Primul argument indicat în contestație este faptul că Ghenadie Socolenco a comunicat agentului constatator despre faptul că dînsul nu cunoaște limba în care a fost întocmit procesul-verbal și că nu i-a fost asigurat apărător, or, din procesul-verbal nu rezultă acest fapt, ci din contra prin înscrisul privind că ”nu este de acord cu procesul-verbal” rezultă că acesta a fost informat cu conținutul acestuia.
33. La fel, instanța de judecată v-a considerat neîntemeiate argumentele cu privire la lipsa elementelor constitutive ale faptei prevăzute de la art.317 alin.(2) Cco, or, din materialele cauzei inclusiv înregistrarea video se constată că, contrar prevederilor Legii nr.514/1995, mitingul a avut loc la o distanță mai mică de 25 m de instanța de judecată, iar scopul acestui miting a fost anume imixtiunea în activitatea judecătoarească manifestată prin influențarea magistraților de a lua o hotărîre judecătoarească în favoarea persoanei judecate în susținerea căreia sa organizat mitingul.
34. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

**hotărâște:**

Se recunoaște vinovat Ghenadii Socolenco de săvîrșirea contravenției prevăzute de art.317 alin. (2) Cod contravențional și în baza acestei legi se stabilește acestuia sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

Se explică lui Ghenadii Socolenco dreptul de a achita jumătate din amendă stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Contestația înaintată de Ghenadii Socolenco împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 543370 din 12.09.2025, prin care Ghenadii Socolenco a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 317 alin. (2) Cod contravențional, se respinge ca fiind inadmisibilă.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

Copia corespunde originalului \_\_\_\_\_

**Alexandru Roșca**

Judecător Alexandru

Roșca