

Dosarul nr. 1-137/2024
PIGD. nr. 1-24086086-09-1-02082024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

11 decembrie 2025

or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei,

Instanță de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Cugut

Grefieri Dumitrița Crigan, Tatiana Condorachi, Maria Uzun, Cristina Saracuța

Cu participarea

Procurorilor Dumitru Ceaica, Alexandru Gordilă, Marian Ramașcan

Avocaților Ion Procopciuc, Ina Puscaș, Alexandru Bulat

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Leșan Maia *****, născută la*****, domiciliată în sat. ***** r-nul
*****, IDNP: *****, concubinaj, la întreținere are 2 copii minori, ne
angajată în câmpul muncii, studii medii incomplete, anterior judecată,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (6) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 02 august 2024, primită în procedură la 05 august 2024, sentința integrală pronunțată la 11 decembrie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Marian Ramașcan în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatei Leșan Maia vinovată de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (6) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și de a-i fi stabilită pedeapsa după cum urmează: conform art.190 alin. (6) Cod penal, închisoare pe un termen de 8 ani, iar conform art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal, închisoare pe un termen de 2 ani. În baza art.84 alin. (l) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, or vina inculpatei a fost dovedită integral în cadrul ședinței de judecată.

Apărătorul părții vătămate Arapan Tatiana, Ion Procopciuc a susținut integral poziția acuzatorului de stat. Totodată, solicitând să fie admisă acțiunea civilă cu încasarea din contul lui Leșan Maia în beneficiul părții vătămate Arapan Tatiana a prejudiciului cauzat în total în mărime de 1416689,40 lei.

Apărătorul inculpatei, avocatul Alexandru Bulat, în dezbateri judiciare a pledat pentru achitarea inculpatei Leșan Maia, privind învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (6) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, deoarece lipsesc probe.

Verificând materialele dosarului, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Leșan Maia *****, în perioada de timp începând cu luna mai-octombrie 2023, s-a prezentat la domiciliul lui Arapan Tatiana din sat. ***** și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, acționând intenționat, a indus-o în eroare pe Arapan Tatiana invocând diferite pretexte precum că, necesită mijloace financiare sub formă de împrumut, pentru deblocarea unor conturi bancare, în lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului, ilegal a sustras prin abuz de încredere și inducere în eroare de la Arapan Tatiana bani în sumă de 1700 euro.

Ulterior, urmărind același scop de sustragerea bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acționând cu intenție unică, s-a prezentat la domiciliul lui Arapan Tatiana din sat. ***** , sub același pretext, precum că necesită mijloace financiare pentru deblocarea conturilor bancare, achitarea unor dobânzi la executorul judecătoresc, precum și faptul că, fiul său ar fi fost implicat într-un accident rutier și necesită bani pentru a clarifica situația cu organele de stat în vederea ne documentării accidentului, în același timp mascând intenția sa criminală, prin întocmirea unor recipise, prin care a confirmat dobândirea sumelor de bani, obligându-se să restituie în timpul apropiat, a sustras prin abuz de încredere și inducere în eroare la 07.06.2023 bani în sumă de 3000 euro, la 08.06.2023 bani în sumă de 4000 euro, la 15.06.2023 bani în sumă de 4000 euro, la 18.06.2023 bani în sumă de 2300 euro, la 21.06.2023 bani în sumă de 4600 euro, în zile ne stabilite de organul de urmărire penală din perioada lunii august-septembrie 2023 în diferite tranșe, bani în sumă de 21900 euro, la 21.09.2023 bani în sumă de 10500 euro, în zile ne stabilite de organul de urmărire penală din perioada de la 21.09.2023 – 27 octombrie 2023 în câteva tranșe, bani în sumă de 19600 euro, în sumă totală de 71600 euro, echivalentul a 1 375 722,40 lei și neavând intenția să-și execute angajamentul asumat, s-a eschivat cu rea-voința de la realizarea acestuia și pînă în prezent nu a restituit-o, acțiuni prin care a cauzat părții vătămate Arapan Tatiana o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 1 375 722,40 lei.

Tot ea, într-o zi nestabilită a lunii februarie 2023, s-a prezentat la domiciliul cet. Vieru Galina situat în satul***** , raionul Sîngerei și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, acționând intenționat, a indus-o în eroare pe Vieru Galina, invocând diferite pretexte precum că, are urgent nevoie de mijloace financiare sub formă de împrumut pentru deblocarea unor conturi bancare, în lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului și obligându-se să restituie în timpul apropiat banii, în același timp deghizând intenția sa criminală, a sustras prin abuz de încredere și inducerea în eroare la 07.02.2023 primit bani în sumă de 4000 euro, la 08.02.2023 bani în sumă de 2500 euro, la 09.02.2023 bani în sumă de 2000 euro, la 10.02.2023 - bani în sumă de 3000 euro și 500 lei, la 14.02.2023- bani în sumă de 3800 euro și la data de 23.02.2023 - bani în sumă de 2600 euro și 15000 lei, în sumă totală de 17950 euro, echivalentul la 358 585,35 lei și 15500 lei, neavând intenția să-și execute angajamentul asumat, s-a eschivat cu rea-voință de la realizarea acestuia iar banii primiți ilegal i-a însușit, acțiuni prin care a cauzat părții vătămate Vieru Galina daune în proporții mari, în sumă totală de 374 085,35 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sînderei din 16 ianuarie 2025, cauza penală nr.1-225/2024, privind învinuirea lui Leșan Maia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, a fost conexată cu cauza penală nr. 1-137/2024, privind învinuirea lui Leșan

Maia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) Cod penal, fiindu-i atribuit numărul nr. 1-137/2024, PIGD nr. 1-24086086-09-1-02082024.

Inculpata Leșan Maia fiind audiată în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, pe Galina Vieru, o cunoaște din grupul de prieteni cu care prietenesc în comun și a fost împreună cu aceștia la Vieru. Nu ține minte luna și anul când a avut loc cazul, dar ea vindea la piață afumături de casă, care nu erau ale ei și aceasta i-a comunicat că dorește să procure ceva, atunci i-a zis să-i dea numărul ei de telefon, că în cazul în care va avea nevoie de ceva ea, să meargă să-i aducă. Aproximativ în luna februarie a fost sunată de Galina Vieru, care i-a cerut să îi pregătească un pachet și să îl ducă la ea acasă. S-a deplasat la domiciliul ei, unde i-a achitat serviciul și a întrebat-o dacă o poate conduce la o rudă, menționând că dorește să împrumute niște bani, însă urma să spună că banii sunt pentru ea. Atunci a întrebat-o de ce nu împrumută personal, iar ea i-a spus că anterior a mai împrumutat o sumă de bani pe care nu a restituit-o. Ulterior, s-au deplasat la Tatiana. Galina a intrat în casă și a stat aproximativ 20 de minute de vorbă, după care a fost chemată și ea. Când a intrat, banii erau deja puși pe masă, suma de 3000 euro. Tatiana i-a numărat și i-a înmănat lui Galina. Ea a spus mulțumesc, deși știa că banii nu erau pentru ea și a presupus că Galina îi va restitui. Banii au fost transmiși la data de 07.06.2023. După ce s-au întors acasă, Galina i-a oferit 200 lei, pentru faptul că a dus-o la Tatiana și i-a spus ca, în cazul în care va fi sunată de Tatiana, să afirme că ea a luat banii pentru sine. Ulterior, s-a întors la domiciliu. Galina Vieru o suna frecvent, aproximativ o dată la două zile, pentru a verifica dacă Tatiana nu a contactat-o în legătură cu banii. Galina i-a comunicat că urma să plece peste hotare la muncă pentru a restitui suma datorată Tatianei. După un timp, a fost sunată de Tatiana, care a întrebat-o când îi va fi returnată datoria. Ea i-a spus să mai aștepte, deoarece îi va restitui cei 3000 de euro. Ulterior, a sunat-o pe Galina pentru a întreba când intenționează să restituie banii, iar aceasta i-a spus că îi va întoarce. Personal ea nu a primit niciun ban de la Vieru, în afară de achitarea produselor. La scurt timp, a fost sunată de Galina, care a întrebat-o dacă a împrumutat bani de la Tatiana și a început să-i vorbească despre Tatiana într-o manieră defăimătoare, afirmând că aceasta ar putea să o amăgească, să ia banii fără să-i restituie și că obișnuiește să angajeze persoane fără a le plăti. Ulterior, a fost sunată de Tatiana. Intenționa să o întrebe despre cele comunicate de Galina, însă a apărut o neînțelegere. Tatiana a întrebat-o dacă a luat bani de la Galina, iar ea a răspuns că a luat doar cei 3000 de euro. Înainte ca Galina Vieru să plece peste hotare, a mai sunat-o pentru a-i duce un pachet cu produse și a invitat-o în casă. A mai relatat că, la data de 01.06, aproximativ cu doi ani în urmă, la domiciliul ei a sosit un automobil de model Porsche, cu numere de înmatriculare 777. Din mașină au coborât doi bărbați care au întrebat-o, când intenționează să restituie banii. Ea i-a întrebat despre ce bani este vorba, iar aceștia au răspuns că știe de la cine. Bărbații au telefonat-o pe Galina și i-au comunicat că ea nu știe de la cine, respectiv Galina a închis apelul imediat ce i-a auzit vocea. Referitor la apelurile Tatianei privind restituirea sumei de 3000 euro, ea a întrebat-o pe Tatiana dacă îi poate să-i împrumute ei personal cu o sumă de bani, deoarece știa că Galina afirmase că Tatiana obișnuiește să acorde împrumuturi. Nu își mai amintește de câte ori a mers la Tatiana după bani. Ulterior, i-a explicat acesteia scopul pentru care a luat banii, pentru achitarea serviciilor funerare legate de înmormântarea fiului, iar restul banilor i-a oferit nepoatei sale, care este bolnavă de cancer. Recunoaște că a mințit-o pe Tatiana și îi pare rău. Nu își amintește exact sumele împrumutate, însă suma totală este indicată în recipisa pe care a întocmit-o împreună cu Tatiana, aproximativ 62.500 euro. A menționat, că a încercat de mai multe ori să restituie banii treptat, iar Tatiana a fost de acord, însă copiii acesteia nu au acceptat restituirea în rate. A explicat că mințit-o pe Arapan Tatiana pentru ce a luat banii, spunându-i că împrumutul era

necesar pentru cheltuielile de înmormântare ale fiului și pentru tratamentul nepoatei. A precizat că, de fiecare dată când a împrumutat bani a scris o recipisă. Ea a avut intenția de a restitui datoria, motiv pentru care a plecat peste hotare pentru a câștiga bani. Tatiana a sunat-o și i-a comunicat că a sesizat poliția pentru a recupera suma, respectiv ea a revenit acasă. A afirmat că, are intenția de a restitui banii și a rugat-o pe Tatiana să-i permită să îi achite treptat, însă fiii Tatianeii nu sunt de acord cu restituiri mici, de câte 1000 euro. A mai declarat că, a transferat în mod anonim pe un cont bancar sume de 3000 euro, câte 2000 de euro, fără a-și aminti exact sumele, anonim fiindcă fiul ei se află în conflict cu mama fetei. Restul banilor i-a transmis către persoana de la care împrumutase bani la procente, în momentul în care fiul i-a spus că trebuie să meargă în Israel pentru tratament. Relatează că, la faza urmăririi penale nu a prezentat acte justificative care să demonstreze motivul pentru care a cerut împrumuturile. Susține că Galina Vieru nu este o persoană sinceră și că aceasta a mințit afirmând că suma de 3000 euro ar fi fost împrumutată pentru ea. De asemenea, Vieru i-ar fi spus că fiii Tatianeii o presează să depună plângere împotriva ei, însă ea nu ar fi dorit să facă acest lucru. Menționează că, nu cunoaște persoana care a însoțit-o pe Galina la un alt împrumut. În luna februarie a participat la împrumutul sumei de 3000 euro. Prima dată a împrumutat de la Tatiana aproximativ 1700 euro. A mai declarat că, nu are o soră pe nume Cristina, sora ei locuiește în Danemarca. A discutat cu sora ei despre intenția de a împrumuta bani, iar sora i-a cerut Tatianeii, printr-un grup creat ulterior, să o ajute cu un împrumut, promițând că o va susține financiar. A afirmat că nu a exercitat presiuni psihologice asupra Tatianeii pentru a o determina să îi acorde bani. Cunoaște că Tatiana a fost la o sucursală din orașul Florești și a căutat-o, însă ea se afla la Bălți și nu s-a prezentat. Nu știe dacă la acel moment era prezentă și Vieru. A sunat-o pe Tatiana pentru a-i spune că se află la Bălți, iar aceasta era deja în drum. În ziua în care a fost întocmită recipisa, Tatiana i-a transmis suma de 40.000 lei și 500 de dolari, dar nu i-a dat și 10.000 euro. Din data de 20.09 și până în luna octombrie nu își amintește exact ce sume i-au fost transmise, ci doar pe cele menționate în recipise. În unele recipise este indicată perioada pentru care se oferă împrumutul. A precizat că nu lua bani la fiecare două zile, ci la intervale mai mari. Nu recunoaște că ar fi împrumutat de la Tatiana, în perioada 21.09.2023–10.10.2023, suma totală de 19.600 euro în diferite valute. Ea nu și-a notat nicăieri câți bani a luat, deoarece a întocmit recipise pentru fiecare împrumut, iar Tatiana i-a spus că ar fi luat 53000 euro. Recipisele nu sunt la ea, deoarece se află acasă, ca să nu fie văzute de băieții acesteia. Diferența de bani ea nu o cunoaște, menționând că s-a încrezut în cele afirmate de Tatiana, deoarece ea ținea evidența recipiselor. Ea a aflat la poliție despre suma de 62500 euro. Ea nu i-a spus Tatianeii că are nevoie de bani, pentru că ar fi primit marfă și urma să o achite și nici nu a achitat vreo amendă judiciară din banii împrumutați. La fel, nu își amintește să-i fi comunicat Tatianeii că are nevoie de bani din cauza unui conflict al fiului său cu poliția și că i-ar trebui bani pentru a rezolva acel conflict. Arapan Tatiana nu îi este nici rudă, nici prietenă, până la acel moment nu o cunoștea, iar ulterior cu aceasta a purtat discuții și destăinuri personale. Consideră că Tatiana i-a înțeles problemele, iar aceasta era dispusă să o ajute, doar pentru o perioadă scurtă de timp și fără ca băieții ei să știe. A specificat că, nu este de acord cu acțiunea civilă înaintată, deoarece nu dispune de astfel de sume de bani. Tatiana i-a comunicat că nu dorește să primească câte 1000 euro, dar ea nu poate deschide un cont bancar, deoarece are aplicat sechestrul de către executorul judecătoresc. Ea i-a propus Tatianeii să-i restituie banii pe care îi are, aceasta a refuzat, solicitând o sumă mai mare, dar în prezent ea dispune de 10000 euro, de o sumă mai mare ea nu dispune.

Partea vătămată Arapan Tatiana fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, la 28 februarie 2023, seara a fost apelată de o colegă de serviciu Galina Vieru și a rugat-o să-i

împrumute 3 mii euro, ca ea la rândul ei să-i împrumute lui Leșan Maia, fiindcă la moment Galina nu avea acești bani. Galina cunoștea că ea avea de gând să facă nuntă la băiat și i-a explicat situația, dar până la urmă a căzut de acord. Seara au venit ambele la ea. Prima în casă a intrat Galina, căruia i-a dat banii în sumă de 3 mii euro, iar Maia atunci era afară, după care a intrat în casă și aceasta. Galina a numărat banii și i-a transmis lui Maia. Când a văzut-o pe Maia, la prima vedere nu i-a plăcut de ea și a întrebat-o pe Galina cum poate să dea banii fără nici o recipisă, iar ultima i-a spus, că trebuie să o ajutăm. Respectiv, Galina și-a luat răspundere pentru acești bani. Prin urmare, au trecut 2 luni și a sunat-o pe Galina și a întrebat-o dacă Maia i-a restituit banii sau nu, acesta i-a comunicat că nu i-a întors banii, din motiv că mai are datorii. Galina atunci i-a dat numărul de telefon al Maiei, ca să o apeleze ea și să-i solicite restituirea banilor. Atunci a apelat-o pe Maia și a întrebat-o când îi va restitui banii, ultima i-a povestit că are datorii la bancă și că sora ei, pe nume Aliona a transferat banii, dar nu poate scoate banii din cont, din motiv că are datorii la bancă. Astfel, Maia a rugat-o din nou să îi împrumute bani, dar ea a refuzat-o. Peste câteva zile a telefonat-o Maia și totuși a convins-o și i-a împrumutat încă 1700 euro fiind la data de 31.05.2023. Aceasta a fost prima sumă de bani care ea personal i-a dat Maiei. Tot atunci Maia i-a comunicat că are un cont bancar, pe care sora ei îi transferă banii din străinătate. Ulterior, a aflat că mai are un cont bancar, pe care are 31 mii euro, dar nu-l poate accesa. La 31.05.2023, Maia a venit la ea acasă și au întocmit o recipisă, comunicându-i că în 2 zile îi va restitui banii în suma de 1700 euro. Peste o săptămână, la 07.06.2023 a telefonat-o Maia și a rugat-o să îi mai împrumute bani, din motiv că băiatul ei a căzut în accident rutier și l-a lovit pe un moșneag, de aceea fiul ei urmează să plece peste hotare, și ca să nu fie reținut trebuie să achite 3 mii euro. Ea i-a spus Maiei, că nu are așa bani și a închis telefonul. Ulterior, iarăși a telefonat-o, o ruga și plângea, atunci s-a gândit că și ea la rândul ei are băieți, și înțeleg de toate. Prin urmare, a venit Maia la ea și i-a dat încă 3 mii euro, apoi la o zi, iarăși a venit la ea și i-a mai dat încă 4 mii euro, tot pentru accident. Ea tot îi spuneam ca să-i restituie banii, fiindcă se apropia nunta fiului ei și avea nevoie de bani. La ce Maia i-a spus să o ajute ca să-și salveze băiatul, ca el să se poată duce la lucru, ca să-i poată întoarce banii. Menționează că, au trecut 2-3 zile, Maia nu i-a restituit nimic, o apela, însă ultima nu-i răspundea. Concretizează că, Maia a scris ambele recipise cu sumele de 3 și 4 mii euro. Ea văzând că nu-i răspunde Maia, a început să-și facă griji, atunci a mers la Galina, ca să plece la domiciliul lui Maia, ca să vorbească cu aceasta, la ce Galina i-a spus că Maia se află în Florești la o bancă și le așteaptă. Între timp Maia a mers la Bălți, deoarece urma să se clarifice cu un executor judecătoresc. Au așteptat-o pe Maia la Florești toată ziua, însă acesta nu a mai venit. Apoi au plecat la ea acasă, nu cunoșteau unde trăiește, dar la intrarea în satul Domulgeni, era un magazin, acolo a întrebat unde trăiește Maia, vânzătoarea le-a comunicat cum să o găsească. Ajungând la Maia acasă, maică-sa le-a spus că aceasta nu este acasă. Când sau deplasat la Maia acasă era data de 10.06.2023, atunci și a înțeles aceasta le minte și le duce în eroare. A mai relatat că, când se deplasa pe drum cu Galina, acesta i-a spus că anterior i-a mai împrumutat Maiei suma de 18 mii euro, respectiv își dădea seama că ceva nu e curat la mijloc. Ea o telefona pe Maia în continuu, dar aceasta a deconectat telefonul. Apoi a apelat-o și a început să-i explice ce probleme are cu banii, datorii, executori, etc. Ea nu cunoștea cu ce se ocupa Maia. Pe data de 15.06.2023 i-a mai împrumutat lui Maia încă 4 mii euro, pentru a debloca contul. Acest transfer, tot a fost la ea acasă, la fel a întocmit recipisă. Specifică că, a convins-o și de data aceasta să-i împrumute bani și a asigurat-o că este ultima dată, după care îi va restitui banii atât ei cât și lui Galina. Pe data de 18.06.2023, i-a mai dat 2300 euro Maiei, prin diferite modalități o convingea să-i împrumute și la 21.06.2023 i-a mai împrumutat încă 4600 euro, la fel pentru deblocarea contului. De fiecare dată îmi cerea bani

pentru executor, colector, deblocarea contului și tot așa. A explicat că, până la nuntă nu i-a restituit nimic, a crezut-o și a rugat-o să îi restituie banii. Pe 03.08.2023 a fost nunta fiului, după nuntă iarăși a sunat-o și a rugat-o să-i restituie banii, dar Maia îi spune că nu găsește banii, că conturile sunt blocate. Ulterior, aproximativ prin luna septembrie 2023, pe rețeaua de socializare Whatsap, a fost telefonată de către sora Maiei, care a rugat-o să-i împrumute Maiei suma de 10500 euro, ca să închidă toate datoriile și atunci Aliona a asigurat-o că îi va transfera toți banii. La 20.09.2023, a făcut totalul la calculul de bani, fiind sumă de 52 000 euro, Maia a venit la ea la serviciu și i-a dat suma de 10 500 euro, respectiv întocmind o recipisă generală în care s-a acumulat suma de 52 000 euro. Tot atunci, Maia a rectificat recipisa în loc de euro a scris lei, la ce ea i-a făcut observație, că a făcut corectare. Dar, specifică că, ea i-a dat banii doar în euro și nu în lei. A mai declarat că, în timpul când erau la bucătărie cu Maia și întocmeau recipisa, a intrat paznicul Balan Petru, nu-și amintește după ce a intrat, însă ea l-a rugat să le lase singure. A concretizat că, suma de 10 500 euro, intra în suma de 52 000 euro. Nu-și aduce aminte, ce a făcut mai întâi i-a dat banii și apoi au întocmit recipisa, sau invers. A mai declarat că, cu sora Maiei, Aliona a mai vorbit la telefon prin video, care i-a promis că îi va întoarce banii, însă după aceasta, a avut o discuție cu Maia, care i-a comunicat că Aliona este reținută la Poliția din Danemarca, precum că de ce nu ridică banii transferați de la Moldova, că pe aceste conturi sunt mulți bani, un cont 31 000 euro, iar pe alt cont 38 000 euro și nimeni nu îi ridică, și dacă banii nu vor fi ridicați din cont, aceștia urmează să fie returnați înapoi, iar Aliona urma să achite amendă la Danemarca. Deci, înțelegea că dacă se returnează banii în Danemarca, ea nu mai va vedea deloc banii. Specifică că, suma de 21 500 euro ea a dat-o în diferite tranșe, fără să întocmească vreo recipisă, din motiv că a fost „tumanită”. Avea speranță, că îi va întoarce toți banii și prin urmare, i-a mai dat 40 mii lei, că alți bani deja nu avea. De fiecare dată, sub diferite pretexte scotea banii din ea, nu știe ce îi făcea, dar de fiecare dată ea plângea și tremura. La întrebările adresate a relatat că, de fiecare dată, Maia venea la ea cu diferite motive și era influențată psihologic de ultima. Prin urmare, ea era distrusă, fiindcă a dat atâția bani și înapoi nu i-a fost restituit nici un bănuț. Mai mult, Maia știa că acești bani sunt de la nunta băieților. Menționează că, a avut probleme în familie în urma escrocheriilor făcute de Maia. La fel, a avut probleme și la serviciu, unde activa ca șef de depozit la ÎI „Cazacu Mihail”, iar în octombrie a lăsat serviciul, din motiv că nu era în stare să-și exercite atribuțiile de serviciu. Susține acțiunea civilă depusă anterior în suma de 1 521 689 lei care constituie prejudiciul moral și material. A precizat că, suma totală este de 71600 euro, în lei i-a dat Maiei suma de 40 mii lei și 180 de dolari, care i-a transferat tot în lei. Până la momentul actual, Maia nu i-a restituit nici un leu. Concretizează, că într-o zi de primăvara al anului 2024 a telefonat-o Maia, ca să vină la Sîngerei, că avocata îi va da 500-1000 euro, însă ea nu a fost de acord și totuși până la urmă nu i-a dat nimic. Indică că, plângând îi dădea banii lui Maia, din motiv că acesta o influența psihologic, îi vorbea despre frică de Dumnezeu. La tranzacțiile dintre ea și Maia, nu asista nimeni, din motiv că se temeam să afle cineva. Mai mult, la acel moment locuia singură, deoarece soțul ei era plecat în Germania, iar copii în Germania și Anglia, dar când erau membrii familiei acasă, banii îi dădea la gard. Când a vorbit cu sora Maiei, Aliona ultima a rugat-o să dea bani pentru Maia. Nimeni din membrii familiei ei nu au amenințat-o pe Maia referitor la acești bani. De la bun început, Maia a profitat de încrederea și bunătatea ei. La etapa urmăririi penale, Maia și-a recunoscut vina, dar nu știe de ce nu recunoaște acum. A mai explicat că, suma de 19600 euro a fost dată fără recipisă, după suma de 52 mii euro și la moment nu are toate recipisele, deoarece aceasta nu este unica sumă dată fără recipisă. Pe 21.06.2023 a făcut ultima recipisă, de la 21.06.2023 până la 21.09.2023 i-a mai dat bani, dar fără recipise. Ea nu a cerut recipisă, pentru suma de 21 900 euro,

din motiv că Maia a rugat-o să facă o recipisă totală, fiindcă ea nu le-a păstrat. Respectiv, ele au scris o recipisă pe 20.09.2023, iar pe 21.09.2023 trebuia să-i întoarcă banii înapoi. După 21.09.2023, a vorbit cu Maia și aceasta i-a comunicat că mai are de dat datorii, dar nu i-a cerut acordarea unui termen suplimentar pentru a-i restitui banii. Termenul dat i la cerut deja când era plecată peste hotare, aproximativ prin luna februarie 2024, când a apelat-o și o ruga să-și retragă cererea de la Poliție. Ulterior, i-a propus Maiei să întocmească o altă recipisă și să se ducă la notar, pentru a întocmi un contract. La Poliție s-a adresat cu plângere la 27.10.2023, când Maia nu-i răspundea la telefon. Specifică că, Maia Leșan a rugat-o să rupă recipisele și să o lase doar pe aceea care a scris-o greșit. Tot, după ce a depus cererea la poliție, Maia a sunat-o și insista să-și retragă plângerea, din motiv că nu poate veni acasă.

Privitor la datoria lui Leșan Maia către partea vătămată Vieru Galina, poate să comunice că, din câte își amintește, la data de 28 februarie 2023 a fost telefonat de Vieru Galina, care a întrebat-o dacă poate să îi împrumute suma de 3.000 euro, pentru ca aceasta să dea banii cu împrumut unei femei. A menționat că, a lucrat mult timp cu Galina și i-a spus din start că banii nu sunt ai ei, ci aparțin fiului său. Nu a intrat în detalii în acel moment, deoarece Galina a informat că urmează să vină cu persoana respectivă la ea. Era seară, iar după aproximativ jumătate de oră au venit la ea și mai întâi a intrat Galina, căruia i-a dat suma de 3.000 euro. Ulterior a intrat și cealaltă persoană, iar Galina le-a făcut cunoștință, precizând că aceasta este Leșan Maia. Atunci Galina i-a comunicat că i-a mai împrumutat bani Maiei Leșan și că aceasta mai are nevoie de încă o sumă, respectiv prima și-a asumat personal răspunderea pentru restituirea banilor. Ea a numărat banii și i-a pus pe masă, fără a întocmi vreo recipisă. A întrebat-o pe Galina cum oferă bani fără recipisă sau alt document, iar aceasta i-a răspuns că „Dumnezeu e mare și are grijă de toți” și că trebuie să o ajute. Ea nu a cunoscut ce sumă i-a dat Galina, Maiei înainte sau după acea dată, însă atunci când a mers împreună cu Galina la Florești, aceasta i-a spus că i-a mai împrumutat Maiei suma de 18.000 euro. Ea a întrebat-o de unde are atâția bani, iar Galina i-a spus că i-a împrumutat de la Paladi Dumitru și Rotaru Lucia. La întrebările adresate a relatat că, a înțeles faptul că cei 3.000 euro ai săi sunt incluși în suma totală de 18.000 euro împrumutată de Galina lui Maia. Galina i-a spus că Maia are nevoie de bani pentru vămuirea mărfii. Specifică că, ea a fost uimit de modul în care Galina a dat bani fără recipisă, menționând că aceasta părea tulburată, zăpăcită. Susține că, era vară, probabil luna iunie, când Galina i-a spus că Maia are o datorie de 18.000 euro. A menționat că nu a întocmit recipisă pentru cei 3.000 euro și nici ulterior nu a cerut, deoarece Galina urma să restituie acești banii.

Partea vătămată Vieru Galina fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, le cunoaște pe Arapan Tatiana și Leșan Maia. Cu Maia a făcut cunoștință prin intermediul unor cunoscuți din Florești, care erau la piață și i-au spus că vor să vină în ospetie. Ea a acceptat propunerea, iar aceștia au venit la el acasă, unde a cunoscut-o pentru prima dată pe Maia. Din discuții, Maia a început să se plângă în legătură cu problemele pe care le-a avut în viață, menționând că i-a murit un băiat și că are o soră în Danemarca al cărei soț decedase. Maia i-a mai spus că sora ei a trimis containere cu marfă care se aflau în vamă și că are nevoie de bani pentru achitarea mărfii. Ulterior, Maia a întrebat-o dacă ar putea să o ajute cu bani, deoarece intenționa să deschidă un magazin în Bălți sau Florești, pentru a vinde marfa respectivă de uz casnic. Continuând discuțiile, Maia a întrebat-o dacă cunoaște pe cineva care ar putea împrumuta bani cu procent pe două săptămâni. Ea i-a răspuns că cunoaște o persoană, dar trebuie să o întrebe dacă are posibilitate de a-i împrumuta. După aceste discuții, ei toți au plecat. Nu știe dacă a ajuns ei acasă sau nu, deoarece Maia a sunat-o. Atunci, ea la sunat pe Paladi Dumitru din satul *****, deoarece Maia avea nevoie de 5.000 euro. Paladi i-a spus că îi poate oferi 4.000 euro.

După care iarăși Maia a sunat-o și prin urmare a venit la ea cu o mașină. Au mers împreună la Paladi Dumitru la magazinul alimentar, după care ea și Dumitru au mers la domiciliul acestuia după bani, în timp ce Maia, șoferul și copilul acesteia au rămas la alimentară. Aceasta s-a întâmplat la 7 februarie 2023. După ce Maia a plecat acasă, în aceeași seară a sunat din nou și i-a spus că are nevoie de încă aproximativ 3.000 euro, deoarece s-au majorat cheltuielile din vamă. Ea avea acasă 2.500 euro și i-a dat Maiei în aceeași zi, fiind ultimii bani din casă. La 9 februarie 2023, Maia a telefonat-o din nou, spunând că trebuie să achite TVA, pentru a putea scoate marfa din vamă. Ea a sunat-o pe Arapan Tatiana și a rugat-o să o ajute pe această femeie, explicându-i că Maia are marfă în vamă și nu poate să o scoată. Tatiana i-a spus că are niște bani. Maia a venit la ea, s-au urcat în mașină și au mers la Tatiana și atunci acesta a făcut cunoștință cu Maia. Tatiana i-a dat suma de 3.000 euro, la 10 februarie 2023. Când au ieșit de la Tatiana, ea i-a mai dat Maiei 500 lei, pentru a achita persoana care urma să o ducă la vamă. După câteva zile, Maia a sunat-o iar, spunând că are nevoie de bani, deoarece i-au fost blocate conturile, din motiv că o prietenă a ei a luat credit, având-o pe Maia ca martor. A mai menționat că, sora ei urma să trimită 60.000 euro pentru deblocarea contului și pentru achitarea datoriilor. Ulterior, Maia a sunat-o din nou, afirmând că are probleme, iar ea i-a mai dat bani, pe care i-a împrumutat de la Rotari Lucia în suma de 3.000 euro. Maia continua să vină la ea și să-i spună că sora ei a făcut transferul, dar nu poate ridica banii de la bancă. Cu o săptămână înainte de pleca în Spania, Maia a venit iar la ea și iar i-a dat ultimii bani pe care îi mai avea în casă. Ulterior, ea a întrebat-o pe Maia dacă își notează undeva cu cât îi este datoare, deoarece nu întocmiseră nici o recipisă. La 4 martie 2023, urma să plece la fiul său în Spania și a sunat-o pe Maia. La 3 martie 2023 a venit soțul Maiei și i-a adus carne, iar ea aștepta să îi fie aduși și banii, deoarece trebuia să plece. L-a întrebat pe soțul Maiei unde sunt banii. La 18 martie 2023, când s-a întors din Spania, a fost telefonat de Arapan Tatiana, care a întrebat-o de bani. Atunci, ea a sunat-o pe Maia, dar timp de două săptămâni aceasta nu i-a răspuns nici la telefon, nici la mesaje. Deja Tatiana a sunat-o pe Maia și atunci i-a răspuns. A mai specificat că, Maia continua să ceară bani și a dus-o în eroare și pe Tatiana. A aflat că Tatiana a depus o plângere la poliție, menționând o sumă de 71.000 euro. Ulterior, ea și Tatiana au mers la domiciliul Maiei. Când au ajuns, Maia a spus că i s-a furat buletinul împreună cu portofelul și că are nevoie de timp, deoarece sora ei din Danemarca îi va transfera banii. A dat apoi datele soțului ei, spunând că acestuia îi vor fi transferați banii. Le-a mai spus că sora ei va veni acasă, apoi că sora a plecat la tratament în România cu fiica ei, apoi că fina din România a născut și tot așa sora ei nu a mai venit în Moldova. Ea a luat bani de la fiul său și și-a achitat datoriile, deoarece persoanele de la care împrumutase veneau la el acasă. La întrebările adresate a relatat că, în total i-a dat Maiei suma de 18.000 euro și 500 lei. Nu își amintește când a vorbit ultima dată cu Maia, are mesaje păstrate în telefon, în care sunt indicate sumele. Nu a spus la Poliție că are mesaje păstrate. Nu poate comunica ce a făcut Maia cu containerele și cu sumele de bani. A afirmat că, Maia i-a spus că o prietenă de-a ei a luat credit, având-o pe Maia ca martor, iar prietena a plecat peste hotare și respectiv ultima răspunde pentru credit dat. A luat 15.000 lei de la Galben Tatiana pentru a-i da Maiei, dar uitase de acești bani. Susține că, ea are de restituit 3.000 euro lui Arapan Tatiana. Mai relatează că, a fost cu Arapan Tatiana la Florești, la domiciliul Maiei. Maia i-a făcut să aștepte, apoi a spus că pleacă la Bălți, apoi a sunat și le-a spus că pleacă la Chișinău. Au așteptat-o o zi întreagă. Au închiriat un șofer pe nume Botnari Vasile. Explică când și ce sume ia transmis lui Leșan Maia. La 7 februarie 2023, i-a dat 4.000 euro, împrumutați de la Paladi Dumitru și 2.550 euro din banii proprii. La 8 februarie 2023 a dat 2.000 euro de la Cazacu Nina, iar la 10 februarie 2023, 3.000 euro de la Arapan Tatiana și 500 lei, pentru drum, care îi aparțineau ei, și la 14 februarie 2023, 3.800 euro de la Rotari Lucica, iar la

23 februarie 2023, 15.000 lei și 2.600 euro. 15.000 lei i-a luat de la Galben Tatiana, iar cei 2.600 euro îi avea ea, deoarece urma să plece în Spania. A mai avut bani, dar nu i-a dat pe toți din start, deoarece îi păstra pentru plecarea în Spania. Concretizează că, Maia nu i-a restituit nimic, iar sumele oferite de alte persoane au fost date pe încredere, fără întocmirea unor recipise. Dar, Arapan Tatiana i-a dat banii, spunând că îi oferă pe „soveste”, deoarece nu o cunoștea pe Maia.

Martorul Arapan Nicolae fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, partea vătămată, Arapan Tatiana, este mama sa, iar pe inculpata Leșan Maia nu o cunoaște. Referitor la cele întâmplate, comunică că el lucrează peste hotare. A câștigat suma de 40.000 euro la nunta sa, care a avut loc la data de 03.08.2023 și păstra acești bani la mama sa, Arapan Tatiana. Mai avea încă 20.000 euro, pe care, de asemenea, îi ținea la mama sa. A precizat că, lucrează legal în străinătate și deține acte confirmative în acest sens. Primea săptămânal salariul, pe care îl depunea la bancă. Suma de 11.700 euro aparținea fratelui său, Arapan Mihai, care, la fel, lucra peste hotare și își păstra banii la mama lor. La data de 15 august 2023, a aflat de la mama sa, că aceasta a dat suma de 15.000 euro lui Leșan Maia, pe bază de recipisă. El a sunat-o pe Leșan Maia, pentru a solicita restituirea banilor mamei sale, însă Maia continua să îi amâne și să dea explicații evazive. I-a propus Maiei să se întâlnească, dar aceasta a spus că nu poate, deoarece se află în spital cu copilul. Ulterior, în luna octombrie 2023, mama sa i-a comunicat că i-a dat Maiei și restul sumei, cât i-a dat el nu cunoaște, doar că mama i-a spus că i-a dat restul sumei. Când a revenit în țară, a mers împreună cu mama și tatăl său la Poliție, pentru a depune plângere împotriva Maiei, deoarece aceasta nu a restituit banii. La întrebările adresate a relatat că, nu a știut nimic inițial. El a rugat-o pe soția sa, să meargă la mama lui pentru a lua banii, însă soției i s-a comunicat că banii nu mai sunt. Afirmă că, a discutat cu Leșan Maia prin intermediul telefonului și i-a propus să se întâlnească, însă Leșan Maia a refuzat în repetate rânduri să se vadă, invocând diferite motive, fie că are ședință de judecată, fie că este la bancă, fie că are copilul bolnav. A indicat că, suma totală era de 71.600 euro, dintre care 60.000 euro erau ai lui, iar 11.600 euro erau banii fratelui său. Susține că muncește în străinătate legal, din anul 2019 și revenea acasă de 3–4 ori pe an. Banii îi transfera cel mai des prin bancă, iar uneori aducea și numerar. A precizat că, nu cunoaște când urma Maia să restituie datoria, din discuțiile avute cu Maia, aceasta nu a refuzat în mod expres restituirea banilor, dar nici i-a spus pentru ce avea nevoie de acești bani.

Martorul Arapan Mihai fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, partea vătămată, Arapan Tatiana, este mama sa și o cunoaște și pe Galina. Referitor la cele întâmplate, menționează că lucrează peste hotare. În anul 2023, în luna august, se afla acasă când a aflat că mama lui i-a oferit o sumă de bani unei persoane pe nume Leșan Maia. El și familia au fost surprinși de acest fapt. A precizat că a muncit timp de patru ani peste hotare, iar toți banii câștigați i-a adus acasă, unde se aflau în posesia mamei sale. Din discuțiile avute cu Maia, aceasta i-a spus că are probleme și că copilul ei este bolnav. La un moment dat, Maia l-a sunat și i-a cerut să se întâlnească la Bălți, spunându-i că va primi bani de la o persoană și că îi va restitui banii lui. El a plecat la Bălți, a stat acolo toată ziua, însă Maia nu a mai venit, spunându-i că acușa vine, că se află la Florești. Văzând că nu are rost să mai aștepte, el s-a întors acasă. A continuat să o contacteze pe Maia, însă aceasta îl tot amâna. După aproximativ o săptămână, Maia l-a sunat din nou, spunându-i că sora ei îi va face un transfer de bani și că trebuie să vină la Chișinău. El a mers la Chișinău, dar Maia îi spunea în continuare să aștepte, apoi i-a comunicat că nu poate să-i dea banii, deoarece nu poate extrage banii din cont, conturile fiind blocate. Maia i-a cerut să își deschidă un cont bancar, pentru ca sora ei să-i poată transfera direct banii, însă, neavând încredere, el a refuzat să-i dea datele sale bancare și a plecat acasă. În următoarele două

săptămâni, Maia a continuat să îl amâne, spunând că are conturile blocate și transmițându-i numărul surorii ei, pentru a discuta direct cu aceasta, deoarece sora nu ar mai fi dorit să trimită bani din Danemarca. Ulterior, el a plecat de urgență în Germania. Maia continua să îi promită că îi va restitui banii treptat. În luna octombrie, fratele lui l-a informat că mama lor i-a dat Maiei toți banii din casă. La întrebările adresate a relatat că, nu a văzut-o niciodată pe Leșan Maia, doar i-a spus că îi va da o parte din bani, fără a preciza suma. A afirmat că, a avut discuții pe un ton ridicat cu Maia, având în vedere că suma este mare, însă nu s-au înjurat și nici nu s-au amenințat. A menționat că este vorba de suma de 15.000 euro. După ce a aflat că mama lui i-a dat Maiei toți banii, a încercat să o sune, însă Maia l-a blocat pe toate rețelele de socializare. Suma totală era de 71.600 euro. Banii adunați de el însuși erau în sumă de 11.600 euro. A afirmat că revenea acasă o dată la 3-4 luni și aducea bani, dar mai mult de 10.000 euro nu aducea. Nu poate preciza exact când a fost la Bălți, aproximativ în perioada iulie – sfârșit de august, întrucât atunci a avut loc nunta și a făcut mai multe deplasări la Bălți. A mai declarat că, fratele, mama și tatăl său i-au spus suma totală de 71.600 euro. Specifică că, a dorit să discute cu sora Maiei, fiindcă Maia i-a dat numărul acesteia, însă sora Maiei nu i-a răspuns nici la apeluri, nici la mesaje.

Martorul Paladi Dumitru fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, o cunoaște doar pe Vieru Galina, deoarece au lucrat împreună. A comunicat că, aproximativ acum trei ani, a fost telefonat de Galina, care l-a întrebat dacă poate să-i împrumute suma de 5.000 euro. El i-a spus că nu dispune de acea sumă, dar că îi poate împrumuta 4.000 euro. Galina i-a comunicat că are o cunoscută care are o soră peste hotare și că banii îi vor fi restituiți peste o lună. El i-a spus că nu împrumută astfel de sume persoanelor necunoscute, dar ei poate să îi împrumute. A doua zi, Galina a venit la el la birou cu o mașină străină, iar el i-a dat suma de 4.000 euro, înțelegându-se că îi va restitui banii în termen de trei luni. După cele trei luni, el a sunat-o pe Galina și i-a spus că are nevoie de bani. A doua zi, aceasta i-a adus suma împrumutată, menționând că a luat banii de la fiul ei. La întrebările adresate a relatat că, Galina i-a spus că a luat banii de la fiul ei, care lucrează peste hotare. El a afirmat că nu cunoaște cui anume i-a împrumutat Galina banii, doar că aceasta i-a spus că are o cunoscută cu o soră în străinătate. A auzit prin sat despre cele întâmplate cu Galina și Arapan. Nu cunoaște dacă Galina a mai împrumutat bani și altor persoane și nici nu cunoaște ce tip de mașină străină a venit la oficiu, atunci când Galina a venit.

Martorul Cazacu Mihail fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Vieru Galina și Arapan Tatiana le cunoaște, fiind din același sat. Pe Leșan Maia a văzut-o o singură dată. La întrebările adresate a relatat că, Arapan Tatiana a activat la el în calitate de depozitar la Î.I. Cazacu Mihail, elibera cereale arendatorilor. În luna octombrie 2023, a eliberat-o din funcție pe Arapan Tatiana, deoarece au apărut conflicte între ei, iar aceasta a decis să plece, motivând că are anumite probleme de sănătate. Pe Leșan Maia a văzut-o o singură dată la depozit. Arapan Tatiana a plecat menționând că nu mai poate lucra, iar ulterior a auzit că are anumite probleme. În anul 2024, a reangajat-o pe Arapan Tatiana, care a spus că se simte mai bine, că a urmat un tratament și că poate continua activitatea și a lucrat la el până nu demult, plecând cu o lună în urmă a în Olanda. Aceasta și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile de serviciu, nu lipsea de la lucru și s-a dovedit a fi o persoană disciplinată. Arapan Tatiana a activat la el timp de aproximativ 10 ani, perioadă în care nu au existat situații neplăcute în lucru. A observat că Arapan Tatiana plângea des. A mai menționat că, Arapan Tatiana s-a eliberat din funcție, deoarece avea probleme financiare și avea nevoie urgent de bani. Pe Leșan Maia a văzut-o fugitiv, o singură dată. Nu cunoaște despre conflictul între Arapan Tatiana și Leșan Maia.

Martorul Sirbu Xenia fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, activează la depozit, unde este colegă de lucru și prietenă apropiată cu Arapan Tatiana. Pe Leșan Maia a

văzut-o o singură dată, la depozit. După incidentul care a avut loc între Arapan Tatiana și Leșan Maia, a observat că Tatiana era într-o stare emoțională afectată și că își schimbase comportamentul. La întrebările sale, Tatiana i-a povestit situația prin care trecuse. Acest lucru s-a întâmplat în septembrie 2023. În luna septembrie 2023, cele două au venit împreună la serviciu. Arapan Tatiana i-a comunicat că are în geantă o sumă de bani și a întrebat-o unde să îi pună. A sfătuit-o să îi așeze pe frigider. A întrebat-o de ce a adus banii, iar Tatiana i-a spus că trebuie să îi dea unei femei. Ulterior, femeia respectivă a intrat în depozit. Ea se afla afară, iar când a intrat înăuntru a întrebat-o pe Tatiana dacă a transmis banii, iar Tatiana a confirmat că i-a dat. Femeia venise singură. Ulterior, într-o altă zi din anul 2023, Tatiana a sunat-o pe respectiva doamnă, însă aceasta nu răspundea la telefon. Apoi Tatiana a rugat-o să îi dea telefonul ei, pentru a o suna. Doamna i-a răspuns, Tatiana a vorbit cu ea, iar după aceea a luat ea receptorul și a discutat cu doamna Maia, care i-a spus că va întoarce banii. La întrebările adresate a relatat că, Tatiana s-a eliberat din funcție, deoarece se afla într-o stare de stres și nu era concentrată asupra activității pe care o desfășura. Ca prietenă, încerca să o consoleze. Nu a văzut momentul transmiterii banilor, deoarece doamna intrase în bucătărie, iar ea ieșise afară. Tatiana i-a spus că are în geantă suma de 10.000 euro. Nu a observat ca Leșan să fi avut o geantă și nici nu a văzut momentul în care doamna a ieșit din bucătărie. Leșan a fost calmă în timpul discuției telefonice și a spus că va întoarce banii, însă nu a precizat când.

Martorul Juglea Ion fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, o cunoaște pe Arapan Tatiana, întrucât au fost colegi de serviciu și pe Leșan o cunoaște, pe care a văzut-o o singură dată. În anul 2023, în luna septembrie, se afla la serviciu, în teritoriu, și a observat-o pe Leșan Maia. Nu cunoștea motivul venirii acesteia, aflând ulterior detalii despre situație. La acel moment nu știa cum o cheamă, însă ulterior a auzit că numele ei este Maia. De la lucrători a aflat ulterior că ar avea anumite probleme financiare și că ar fi fost transmisă o sumă mare de bani. La întrebările adresate a relatat că, după o perioadă de la vizita lui Maia, Tatiana se afla într-o stare depresivă. A aflat de la lucrători ce i s-a întâmplat. Știe că ar fi transmis o sumă mare de bani, aproximativ 50–60 mii euro, bani care aparțineau copiilor Tatiane. La una-două zile după vizita lui Leșan, Tatiana era vizibil schimbată. Susține că, Leșan a venit pe jos, singură și a intrat în bucătăria depozitului, unde se aflau Arapan Tatiana și Sirbu Xenia. Nu a văzut cum și când a plecat Leșan. Nu își amintește cine i-a povestit despre ce i s-a întâmplat Tatiane. Tatiana s-a eliberat din funcție deoarece se afla într-o stare depresivă și, din nou, a auzit că are anumite probleme.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, au fost cercetate următoarele probe:

- proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 16.11.2023 (f.d. 3, Vol. I, dosarul nr. 1-137/2024);
- proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 05.12.2023 (f.d. 4, Vol. I, dosarul nr. 1-137/2024);
- cererea lui Arapan Tatiana din 27.10.2023 (f.d. 5, Vol. I, dosarul nr. 1-137/2024);
- conversația prin sms dintre Arapan Tatiana și Leșan Maia prin intermediul rețelei WhatsApp (f.d. 13-18, Vol. I, dosarul nr. 1-137/2024);
- copia recipiselor (f.d. 19-20, Vol. I, dosarul nr. 1-137/2024);
- un plic cu 3 recipise care confirm transmiterea banilor (f.d. 31-34, Vol. I, dosarul nr. 1-137/2024);
- ordonanța din 21.12.2023 de anexare la cauza penală a recipiselor (f.d. 35, Vol. I, dosarul nr. 1-137/2024);
- plângerea părții vătămate Vieru Galina (f.d. 3, dosarul nr. 1-225/2024);

- raportul de expertiză juridică nr. 354-366 din 21.02.2025 (f.d. 9-42, Vol. III).

Aprecierea instanței:

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Prin justificarea probelor expuse, evaluându-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatei Leșan Maia ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de: art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal – „*Escrocheria*”, *adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare cu cauzarea de daune în proporții considerabile și* art. 190 alin. (6) din Codul penal – „*Escrocheria*”, *adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acțiuni prevăzute la alin. (1) dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie preconizate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța notifică că, potrivit doctrinei juridice, obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

În același timp, obiectul material al infracțiunii analizate, îl constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material la care s-a atentat prin acțiunile ilegale ale inculpatei Leșan Maia *****, sunt mijloacele bănești în sumă de: 17 950 euro și 15 500 lei, sustrași prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare de la partea vătămată Vieru Galina și 71 600 euro, sustrași prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare de la Arapan Tatiana.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din acțiunea principală, care constă în sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și acțiunile adiacente, care constau în inducerea sau menținere în eroare, 2) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Inducerea în eroare - întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului – denaturarea informațiilor despre sine sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene. Actele de înșelăciune pot fi înfăptuite pe cale verbală, în scris ori folosind ambele căi simultan.

Abuzul de încredere constă în folosirea relației de încredere dintre făptuitor și victimă pentru a obține bunuri sau avantaje patrimoniale în mod fraudulos.

Prin oricare dintre cele două modalități - care în realitate se pot suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

În speța analizată, inculpata Leșan Maia ***** a acționat în mod intenționat, în scopul dobândirii ilicite a sumelor de bani de la victimele, Vieru Galina și Arapan Tatiana.

La caz, latura obiectivă a infracțiunilor analizate, s-a realizat prin inducerea și menținerea în eroare de către inculpata Leșan Maia ***** a părților vătămate Vieru Galina și Arapan Tatiana, sub diferite pretexte susținând existența unor preținse (decesul unei persoane apropiate, accident rutier, conturi blocate, boli incurabile), fapt prin ce a determinat victimele să accepte să îi transmită sume de bani.

În prezenta speță, latura subiectivă se caracterizează prin, vinovăție sub forma intenției directe – inculpata Leșan Maia ***** a prevăzut și a dorit rezultatul prejudiciabil, acționând cu premeditare, în deplină cunoștință de cauză, având un scop patrimonial evident, acela de îmbogățire ilicită.

Totodată, instanța reține că, inculpata Leșan Maia *****, este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, de răspundere penală, corespunzător, este subiect al infracțiunilor imputate.

Instanța notifică că, probe direct ce demonstrează vinovăția inculpatei Leșan Maia ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (6) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, sunt declarațiile părților vătămate, Arapan Tatiana și Vieru Galina care în ședința de judecată au declarat detaliat circumstanțele comiterii faptelor de către Leșan Maia *****.

Faptul că, părțile vătămate Arapan Tatiana și Vieru Galina au transmis sume de bani inculpatei Leșan Maia *****, se confirmă și prin declarațiile martorilor date în cadrul ședinței de judecată, care coroborează cu declarațiile părților vătămate, toate fiind date, într-un proces public și sub jurământ, fiind avertizați conform art.312 Codul penal, pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, fapt din care rezultă cu certitudine vinovăția inculpatei.

Indubitabilă sunt și elementele de fapt reținute din concluzia raportului de expertiză juridică nr. 354-366 din 21.02.2025, fiind dispusă la cererea inculpatei Leșan Maia ***** și a avocatului acesteia, potrivit căruia s-a concluzionat că, *1. Cuvântul inițial după fraza „52 mii” și „cinci și zece mii” din textul manuscris al recipisei întocmite la 21.09.2023 a fost „euro” și*

„euro”, respectiv. 2. Rectificarea cuvântului inițial după fraza „52 mii” și „cinci și zeci mii” din textul manuscris al recipisei întocmite la 21.09.2023 a fost efectuat prin modificarea conținutului inițial al documentului, adăugind peste textul preexistent: „euro”, plasat central în rândul trei, și „euro” plasat marginal dreapta în același rând al textului recipisei date, cuvintele „leii” și „leii”.

Tot în acest context se specifică că, în ședința de judecată inculpata Leșan Maia ***** a recunoscut că, *a mințit-o pe Tatiana și îi pare rău. Nu își amintește exact sumele împrumutate, însă suma totală este indicată în recipisa pe care a întocmit-o împreună cu Tatiana, aproximativ 62.500 euro. A explicat că mințit-o pe Arapan Tatiana pentru ce a luat banii, spunându-i că împrumutul era necesar pentru cheltuielile de înmormântare ale fiului și pentru tratamentul nepoatei...*

Pertinente cazului sunt și elementele de fapt reținute din: cererea lui Arapan Tatiana din 27.10.2023 (f.d. 5, Vol. I, dosarul nr. 1-137/2024); conversația prin sms dintre Arapan Tatiana și Leșan Maia prin intermediul rețelei WhatsApp (f.d. 13-18, Vol. I, dosarul nr. 1-137/2024); copia recipiselor (f.d. 19-20, Vol. I, dosarul nr. 1-137/2024); un plic cu 3 recipise care confirm transmiterea banilor (f.d. 31-34, Vol. I, dosarul nr. 1-137/2024); ordonanța din 21.12.2023 de anexare la cauza penală a recipiselor (f.d. 35, Vol. I, dosarul nr. 1-137/2024); plângerea părții vătămate Vieru Galina (f.d. 3, dosarul nr. 1-225/2024).

Totodată, se remarcă faptul că instanța de judecată, în procesul examinării cauzei penale, nu a stabilit careva circumstanțe care ar pune la dubiu declarațiile părților vătămate, ale martorilor în coraport cu celelalte probe cercetate în ședința de judecată.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește că faptele imputate inculpatei au avut loc și că aceste fapte au fost săvârșite anume de Leșan Maia ***** , fapte care întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin. (6) Cod penal.

Ținând cont de cele constatate supra, instanța de judecată menționează că nerecunoașterea vinei de către Leșan Maia ***** , urmează a fi apreciată ca o metodă de apărare, de eschivare de la răspunderea penală și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe tot parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu pot fi calificate ca circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei penale, deoarece este un drept al său, iar nevinovăția lui trebuie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe, ceea ce în situația dată nu poate echivala cu achitarea sa, după cum s-a solicitat de apărătorul acestuia, or, solicitarea de achitare contravine materialelor cauzei penale, expuse supra.

Astfel, instanța consideră că vinovăția inculpatei Leșan Maia ***** în comiterea infracțiunilor incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

La caz, instanța reține o stare de fapt conformă cu realitatea și sprijinită pe interpretarea și analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței. Astfel, acțiunile inculpatei sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanț deductiv, fără discontinuitate. Deși inculpata Leșan Maia ***** a negat săvârșirea infracțiunilor imputate, susținerile acesteia nu au suport probator. Simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpată, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probele cercetate în cadrul ședințelor de

judecată.

Instanța indică că, prezumția de nevinovăție a inculpatei Leșan Maia ***** nu este absolută, ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

Astfel, argumentele invocate de partea apărării precum că au fost niște relații civile între părți, nu au suport probatoriu, or, în acest sens nu au fost prezentate careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii. Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatei devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunilor respective de către inculpată.

Conform dispoziției art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Potrivit Legii nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) la alin. (6) a art. 190 Cod penal, care prevede acțiunile prevăzute la alin. (1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, sancțiunea a fost modificată după cum urmează: „se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani, cu amendă în mărime de la 15000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.”

Analizând fapta imputată inculpatei Leșan Maia ***** raportate la prevederile art. 190 alin. (6) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul judecării cauzei, instanța de judecată atestă, că faptele prejudiciabile săvârșite de inculpată în perioada lunilor mai-octombrie 2023, corespund exact cu semnele componentei infracțiunii de escrocherie prevăzută de legea în vigoare la etapa judecării cauzei.

Astfel, se notifică că, regulile de care a ținut cont instanța la identificarea normei aplicabile speței sunt cele relevate la art. 10, 10/1, 22 din Cod penal, art. 7 CEDO, jurisprudența CtEDO în cauza (Scoppola c. Italiei (nr. 2) [GC], 2009, §§ 103-109), de jurisprudența CtEDO în cauza Berardi și Mularoni contra San Marino cererea nr. 24705/16 și 24818/16, hotărâre din 10 ianuarie 2019), dar și sistematizările făcute de CtEDO în Avizul Consultativ emis de Marea Cameră a CtEDO la 29 mai 2020 la cererea nr. P16-2019-001 formulată de Curtea Constituțională din Armenia, referitoare la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică, constată că în cazul modificării unei legi de incriminare în perioada de la comiterea infracțiunii până la judecarea cauzei (pct. 80, 83).

În esență, instanța a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacă există o continuitate a incriminării, de la momentul săvârșirii infracțiunii și momentul condamnării. Ori, situația în care o faptă incriminată de legea veche nu mai este incriminată în legea contemporană examinării cauzei, trebuie să profite inculpatului. În cadrul realizării acestui proces, nu se permite îmbinarea elementelor normelor care definesc infracțiunea și crearea unei *lex tertia*. La realizarea acestei sarcini, urmează să se evite o comparare *in abstracto* a normelor de incriminare, ci mai degrabă să recurgă la o

abordare *in concreto*, care presupune o raportare a faptelor atât la legea în vigoare la momentul comiterii lor, cât și la legea contemporană judecării cauzei (pct. 88 din aviz). Acest principiu este utilizat de mai mult de jumătate dintre statele membre ale CoE (punctele 37-38 din aviz). De asemenea, acest principiu este puternic reflectat în jurisprudența Curții (punctul 79 din aviz).

Instanța de judecată reține că anume pe această platformă, este posibilă realizarea exercițiului logico juridic care permite formularea răspunsurilor la întrebarea dacă, a) la caz se constată o continuitate a infracțiunii și după caz, b) care din definițiile stabilite de aceste două legi este mai favorabilă inculpatului.

În cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

La caz, instanța atestă că, legea mai favorabilă prevăzută la alin. (6), art. 190 Cod penal, imputată inculpatei Leșan Maia *****, se reține norma în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, adică mai-octombrie 2023.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituție și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de

urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art. 75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța ține cont de opiniile părților participante raportate la gradul prejudiciabil al faptei, de persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei, scopul urmărit, consecințele survenite și comportamentul inculpatului și a părții vătămate.

Instanța de judecată stabilește că, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma alin. (3) al art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, săvârșită de către Leșan Maia ***** se clasifică drept mai puțin gravă, pentru care legea prevede în calitate de pedeapsă amenda în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (6) Cod penal, potrivit alin. (5) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune deosebit de gravă, pentru care legea prevede în calitate de pedeapsă cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani (*Legea în vigoare la data comiterii faptei și favorabilă inculpatei*).

În conformitate cu art. 76 Cod penal careva circumstanțe atenuante în privința inculpatei, instanța de judecată nu a stabilit. Potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului se reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanță pentru respectiva cauză penală.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare

aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse (*Legea în vigoare la momentul comiterii faptei*).

Instanța reține că, inculpata Leșan Maia ***** anterior a mai săvârșit mai multe infracțiuni cu intenție, inclusiv identică, nu a conștientizat gravitatea faptelor săvârșite anterior, nu și-a schimbat atitudinea față de valorile ocrotite de legea penală, de pericolul social, are un comportament predispus spre comiterea infracțiunilor de excrocherie.

Astfel, instanța de judecată aplicând prevederile art.84 alin. (1) Cod penal, stabilește o pedeapsă definitivă cu închisoarea, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

În conformitate cu art.72 alin. (4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

Corpuri delictive, nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, a expirat de drept.

Având în vedere, că inculpatei i se numește pedeapsa închisorii cu executare, în vederea asigurării executării sentinței emise, în corespundere cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, instanța consideră necesar a aplica în privința lui Leșan Maia *****, până la definitivarea sentinței definitive, măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

Acțiunea civilă.

La 24.07.2024, la faza de urmărire penală avocatul părții vătămate Arapan Tatiana, Ion Procopciuc a depus cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat admiterea acțiunii civile și încasarea în contul părții vătămate Arapan Tatiana, prejudiciul material cauzat în mărime de 1 416 689,4 lei și prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei și punerea sub sechestru a bunurilor învinuitei în scopul asigurării acțiunii civile (f.d. 156-162, dosarul nr.1-137/2024).

Ulterior în ședința de judecată avocatul părții vătămate Arapan Tatiana, Ion Procopciuc a depus cerere de chemare în judecată de concretizare prin care a solicitat încasarea din contul inculpatei a prejudiciului material în sumă de 1 486 902,76 lei și prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei.

În dezbaterile judiciare avocatul părții vătămate Ion Procopciuc și-a mai concretizat pretențiile invocând diferite sume a prejudiciului material (1 489 902, 76 lei și 1416689,4 lei).

Conform prevederilor art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intențează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art. 220 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

În conformitate cu art. 225 alin. (2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

Relevantă în acest sens, este hotărârea CtEDO în cauza Tonchev vs. Bulgaria din 19 noiembrie 2009, prin care s-a constatat că prin nesoluționarea acțiunii civile, a fost încălcat art. 6 din Convenție, or. Curtea a considerat că,în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute în art. 6”.

Art. 397 alin. (1) Cod de procedură penală, oferă instanței de judecată dreptul de a repara dauna materială cauzată prin infracțiune, chiar dacă nu a fost înaintată o acțiune civilă. Totuși, aceasta nu este o obligație, ci este un drept, care se aplică în special în cazul infracțiunilor pentru care cuantumul prejudiciului contează la încadrarea juridică a faptei.

Instanța notează că, partea vătămată Vieru Galina nu a înaintat o acțiune civilă, însă în ședința de judecată a declarat că, își dorește ca inculpata Leșan Maia ***** să-i restituie prejudiciul material cauzat.

În acest sens instanța reține că fiind cert faptul că, inculpatul Leșan Maia ***** prin comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (pe episodul cu Vieru Galina) i-a fost cauzat acesteia prejudiciu material în sumă de 17 950 euro și 15 500 lei; iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) Cod penal, (pe episodul cu Arapan Tatiana) i-a fost cauzat acesteia prejudiciu material în sumă de 71 600 euro.

În ceea ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța face referire la prevederile art. 228 alin.(5) Cod de procedură penală ce stipulează că cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Art. 229 Cod de procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, instanța consideră a fi probate cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în sumă de 25 000 lei, care se confirmă prin bonurile de plată: seria PL Nr. 729916; seria PL Nr. 729915; seria PL Nr. 729930; seria PL Nr. 729935; seria PL Nr. 729942.

În rest, celelalte pretenții ce țin de pierderea locului de muncă a părții vătămate Arapan Tatiana și cheltuielile de transport a avocatului acestuia, instanța le consideră neîntemeiate. Ori, nu a fost demonstrat prin probe, pertinente și concludente, certitudinea existenței legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul pretins, gradul de probabilitate a survenirii și întinderea acestui prejudiciu, în vederea evaluării lui corecte și stabilirii unei despăgubiri adecvate și echitabile.

Conform art.2036 Cod civil, În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de

despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

Potrivit art. 2037 Cod civil, Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Potrivit Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 04.07.2005 privind satisfacția echitabilă, "Integritatea fizică a persoanei este un atribut esențial și un drept fundamental al persoanei, care în caz de orice vătămare corporală poate pretinde o compensație bănească sau de altă natură atât prin sistemul asigurărilor sociale cit și prin repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces. Totodată raporturile juridice privind repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces se consideră că au apărut la data la care sînt întrunite toate condițiile răspunderii delictuale.

Instanțele de judecată vor avea în vedere faptul că răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății este o răspundere delictuală, care trebuie să conțină în sine următoarele condiții generale, - existența unei fapte ilicite, adică acțiune sau inacțiune care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau interesele legitime ale unei persoane; - existența unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces datorită faptei ilicite săvârșite de o altă persoană sau ca urmare a "daunei cauzate" de un animal sau prin surparea construcției, pentru care persoana este ținută să răspundă; - legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, adică prejudiciul cauzat sănătății să fie o consecință a faptei ilicite. Raportul causal între fapta ilicită a autorului prejudiciului și vătămarea sănătății are ca urmare pierderea posibilității persoanei prejudiciate de a obține venit; - existența vinovăției persoanei care a săvârșit fapta ilicită;"

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, *dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret.*

Relevant speței este și practica Curții Supreme de Justiție care a lăsat să se înțeleagă că orice infracțiune cauzează suferințe. În cazul prejudiciului moral, problema nu constă în existența acestuia, ci în întinderea lui (ibidem 1ra-754/2024, § 44; 1ra-1117/2023, § 35; 1ra-1501/2022, § 33; încheierile nr. 1ra-830/2023, § 25, 1ra-822/2023, § 22; nr. 1ra-569/23, § 28).

Instanța atestă că, partea vătămată Arapan Tatiana fără îndoială a avut de suferit și moral în urma acțiunilor ilegale ale inculpatei Leșan Maia *****. Ori, retrăirea permanentă a sentimentului de frica de a pierde sursele financiare a fiilor, care se aflau la ea la păstrare și

care nu cunoșteau despre preținsele împrumuturi, o împingeau și mai mult în albia de a da împrumuturi inculpatei cu speranța de ași restitui sumele de bani.

Prin urmare, se atestă că, partea vătămată Arapan Tatiana fără îndoială a avut de suferit moral în urma acțiunilor ilegale ale inculpatei, însă instanța consideră că, mărimea prejudiciului moral pretins în sumă de 100 000 lei, este exagerat, ținând cont de suferințele psihice care i-au fost provocate.

O recompensă echitabilă și rezonabilă a prejudiciului moral suportat de partea vătămată Arapan Tatiana în opinia instanței constituie echivalentul sumei de 20 000 lei.

Relevant în acest sens este practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanțele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

În partea ce ține de cuantumul despăgubirii instanța împărtășește criteriul general evocat de instanța europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporțional cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

Instanța își întemeiază poziția pe decizii ale Curții Europene care constituie izvor de drept, făcând parte din legislația internă odată cu ratificarea Convenției.

În conformitate cu prevederile art. 70, 72 Cod penal, art. 162, 225, 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 și 400 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată și se condamnă **Leșan Maia *******, născută la*****, domiciliată în sat. ***** r-nul *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovată și se condamnă **Leșan Maia *******, născută la*****, domiciliată în sat. ***** r-nul *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (6) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 9 (nouă) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Leșan Maia *******, născută la*****, domiciliată în sat. ***** r-nul *****, IDNP: *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei, a-l calcula începând cu data pronunțării sentinței, sau reținerii persoanei pentru executarea pedepsei închisorii.

Se aplică în privința lui **Leșan Maia *******, născută la*****, domiciliată în sat. ***** r-

nul *****, IDNP: *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

Acțiunea civilă.

Se încasează de la Leșan Maia *****, născută la*****, domiciliată în sat. ***** r-nul *****, IDNP: *****, în beneficiul părții civile Arapan Tatiana, născută la *****, domiciliată în sat. *****, *****, IDNP: *****, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 71 600 (șaptezeci și unu mii șase sute) euro, sau echivalentul lor convertiți în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărârii judecătorești, prejudiciul moral în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În rest cerințele părții vătămate Arapan Tatiana, se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la Leșan Maia *****, născută la*****, domiciliată în sat. ***** r-nul *****, IDNP: *****, în beneficiul părții civile Vieru Galina, născută la *****, domiciliată în sat.*****, *****, IDNP:*****, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 17 950 (șaptesprezece mii nouă sute cincizeci) euro, sau echivalentul lor convertiți în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărârii judecătorești și 15 500 (cincisprezece mii cinci sute) lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Gheorghe CUGUT