

HOTĂRÂRE **în numele Legii**

03 noiembrie 2025
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău

Judecătorul Balan Gheorghe

examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Lombard „Blago Grup” SRL împotriva ***** Muntean privind încasarea datoriei,

a constatat:

La **13 iunie 2025** Lombard „Blago Grup” SRL s-a adresat, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, cu cerere de chemare în judecată împotriva ***** Muntean privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată Lombard „Blago Grup” SRL a indicat că, conform biletului de amanet, seria AH nr. ***** din 28 februarie 2023, Muntean *****a amanetat inelul (5,72/5,32 gr. 585), iar în urma evaluării bunului, ea a primit suma de 3450 lei.

Menționează Lombard „Blago Grup” SRL că, potrivit biletului de amanet, seria AH nr. ***** din 28 februarie 2023, inelul a fost amanetat pentru o perioadă de treizeci zile, data de rambursare a împrumutului fiind 29 martie 2023, iar suma comisionului de păstrare a amanetului pentru perioada indicată constituia 367,5 lei.

Mai indică Lombard „Blago Grup” SRL că, potrivit biletului de amanet, seria AH nr. ***** din 28 februarie 2023, Muntean *****în calitate de client/debitor gajist a garantat că este proprietara obiectului amanetării și este autorizată să-l gestioneze, iar obiectul amanetării nu este gajat conform altor contracte, nu este grevat în alt mod și nu este obiectul vreunui litigiu.

De asemenea, indică Lombard „Blago Grup” SRL că, contrar obligațiunilor asumate, Muntean *****în calitate de client/debitor gajist nu a restituit în termen suma de bani acordată, iar la moment ea este în imposibilitate să-și realizeze dreptul de gaj și să-și recupereze creanțele din valoarea bunului amanetat de către ultima, deoarece la 04 mai 2023, în urma efectuării acțiunilor de urmărire penală pe marginea cauzei penale, nr. 2023020157, a fost ridicat bunul amanetat – inelul (5,72/5,32 gr. 585).

Relevă Lombard „Blago Grup” SRL că, din cauza neonorării obligației de plată de către Muntean Alina, aceasta din urmă are față de dânsa o datorie în

mărime de 4649,91 lei, pe care n-a achitat-o nici după expedierea în adresa ei a somației, nr. 21, precum și expedierea somației prin intermediul SMS și apelurilor telefonice.

Solicită Lombard „Blago Grup” SRL:

- 1) încasarea de la Muntean *****în beneficiul ei a datoriei în sumă totală de 4649,91 lei;
- 2) încasarea de la Muntean *****în beneficiul ei cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei, a taxei de stat la adresarea în judecată în sumă de 250 lei, de asistență juridică în sumă de 3500 lei și de citare publică în sumă de 450 lei.

Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în raport cu probele prezentate și normele legale aplicabile speței, judecătorul ajunge la concluzia că **cererea de chemare în judecată este întemeiată** din considerentele ce succed.

Astfel, din conținutul **art. 276² alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„da că valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”*.

Conform **art. 276³ alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă”*, iar conform **alin.(2) același articol**, *„judecătorul dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri judiciare. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul”*.

Conform **alin.(3) articolul precitat**, *„în termen de 30 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă”*.

Potrivit **art. 276⁴ alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii”*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu*

depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar”.

Prin încheierea din 08 august 2024 (f.d.-25-26), a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Lombard „Blago Grup” SRL spre examinare conform procedurii pentru cererile cu valoare redusă.

Întrucât pârâta Muntean *****nu s-a prezentat la oficiul poștal și n-a recepționat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, acestea au fost remise în adresa instanței de judecată cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d.-28).

Prin avizul publicitar din 17 iulie 2025 (f.d.-29), a fost solicitată prezentarea pârâtei Muntean *****la Judecătoria Chișinău, str. Zelinschi, 13, explicându-i că din momentul publicării acestuia, el are dreptul, în termen de 30 de zile, să primească copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate la ea, să prezinte instanței judecătorești și reclamantei o referință, copii de pe înscrisurile necesare, precum și o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă, tot odată, explicându-i că neprezentarea referinței, precum și copiilor de pe înscrisurile necesare în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentului aviz, duce la soluționarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar, fără convocarea părților în ședință de judecată.

Având în vedere faptul că, în termenul prevăzut de lege, pârâta Muntean *****nu s-a conformat prevederilor legale analizate supra, cererea de chemare în judecată a reclamantei Lombard „Blago Grup” SRL urmează a fi soluționată în baza materialelor din dosar.

Art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *„fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu prevede altfel”, iar alin.(3) același articol* prevede că, *„circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept materială și procedural ce urmează a fi aplicate”.*

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.*

În speță s-a constatat că, conform biletului de amanet, seria AH nr. ***** din 28 februarie 2023, pârâta Muntean *****a amanetat inelul (5,72/5,32 gr. 585) la filiala reclamantei Lombard „Blago Grup” SRL, iar în urma evaluării bunului, ultima a primit suma de 3450 lei, (f.d.7-8), care a fost amanetat pentru o perioadă

de treizeci zile, data de rambursare a împrumutului fiind 29 martie 2023, iar suma comisionului de păstrare a amanetului pentru perioada indicată constituia 367,5 lei.

Potrivit biletului de amanet, seria AH nr. ***** din 28 februarie 2023, pârâta Muntean ***** în calitate de client/debitor gajist a garantat că este proprietara obiectului amanetării, este autorizată să-l gestioneze, iar obiectul amanetării nu este gajat conform altor contracte, nu este grevat în alt mod și nu este obiectul vreunui litigiu.

De asemenea, s-a constatat că, la 04 mai 2023, în urma efectuării acțiunilor de urmărire penală pe marginea cauzei penale, nr. 2023020157, a fost ridicat bunul amanetat – inelul (5,72/5,32 gr. 585).

În scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, de către Lombard „Blago Grup” SRL a fost expediată în adresa ultimei somația privind repararea prejudiciului, nr. 21 din 08 mai 2025 (f.d.-15), pe care pârâta Muntean ***** n-a recepționat-o.

Astfel, din cauza neonorării obligației de plată de către pârâta Muntean Alina, aceasta are față de Lombard „Blago Grup” SRL o datorie în sumă totală de 4649,91 lei.

Potrivit **art. 16 alin.(1) lit. g) Cod civil**, *„repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial”*.

Conform **pct. 3 al Regulamentului cu privire la modul de organizare și funcționare a caselor de amanet (lombardurilor) aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 204 din 28 martie 1995**, *„lombardurile sânt instituții creditare, care oferă populației posibilitatea de a-și păstra obiectele de uz personal și casnic, precum și de a primi împrumuturi cu amanetarea acestor obiecte”*, iar potrivit prevederilor **pct. 22 același Regulament**, *„la recepționarea de către lombard a obiectelor ca amanet, plata pentru păstrare, precum și dobînda pentru împrumut se percepe la rambursarea împrumutului pentru întreg termenul de aflare a obiectelor în lombard”*.

Reieșind din prevederile **pct. 23 același Regulament**, *„lombardul acordă împrumuturi bănești pe un termen stabilit prin înțelegerea părților”*, iar **pct. 30 același Regulament** indică, *„după expirarea termenului prevăzut în contract, lombardul este în drept să-și satisfacă creanțele din valoarea bunurilor depuse în păstrare sau ca amanet în modul stabilit în contract, dacă legea nu prevede altceva”*.

Conform prevederilor **art. 667 alin.(1) Cod civil**, *„gajul este dreptul real în al cărui temei titularul (creditorul gajist) poate pretinde, din valoarea obiectului gajului, satisfacerea creanțelor sale garantate cu preferință față de ceilalți creditori ai titularului obiectului gajului (debitorul gajist)”*, iar **alin. (2) același Cod** prevede că, *„gajul se constituie în vederea garantării executării obligației și reprezintă un raport de drept accesoriu față de obligația garantată, fiind*

condiționat în timp de durata acesteia, dacă legea sau contractul de gaj nu prevede altfel”.

Potrivit **art. 668 alin.(1) Cod civil**, *„este debitor gajist orice persoană fizică sau juridică care este proprietar, un alt posesor sau uzufructuar legal al bunurilor depuse în gaj și care are dreptul de a înstrăina aceste bunuri”.*

După cum reiese din prevederile **art. 673 alin. (5) Cod civil**, *„amanetul apare în momentul dobândirii posesiei asupra bunului”, iar art. 691 alin. (1) același Cod prevede că, „amanetul este constituit prin remiterea bunului sau titlului către creditorul gajist sau către un terț care acționează în numele creditorului gajist ori, dacă bunul este deja în mâinile acestuia, prin menținerea posesiei în baza consimțământului debitorului gajist, în scopul garantării creanței creditorului”, iar potrivit art. 692 alin. (1) același Cod, „amanetul subzistă în cazul în care exercitarea posesiei este împiedicată de un terț, fără ca creditorul să fi consimțit”.*

În conformitate cu **art. 695 alin. (2) Cod civil**, *„în cazul în care creditul garantat prin amanetarea bunurilor la lombard nu este restituit în termen, lombardul are dreptul să vândă, după expirarea termenului de grație de o lună, bunul amanetat conform regulilor de valorificare a patrimoniului amanetat. Creanțele lombardului față de debitor se sting și atunci când câștigul din vânzare nu acoperă datoria”.*

Raportând normele legale sus menționate la circumstanțele stabilite, instanța reține că, deși bunul amanetat a fost ridicat de la reclamanta Lombard „Blago Grup” SRL în cadrul cauzei penale, pretenția reclamantei Lombard „Blago Grup” SRL împotriva pârâtei Muntean *****privind încasarea datoriei în sumă totală de 4649,91 lei trebuie admisă integral, or, dreptul de creanță a acesteia împotriva debitorului gajist nu a fost stins.

Art. 774 alin.(1) Cod civil prevede că, *„în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face”, iar art. 775 alin.(1) același Cod prevede că, „debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-știință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației”.*

În același context, **art.776 alin.(1) Cod civil** prevede că, *„obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii”.*

Conform **art. 858 alin.(2) Cod civil**, *„obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și momentul stabilit”.*

Cu referire la pretenția reclamantei Lombard „Blago Grup” SRL privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul consideră necesar a menționa că, potrivit **art. 82 Cod de procedură civilă**, *„cheltuielile de judecată se compun din*

taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei”, iar potrivit art. 90 lit. i) același Cod, „din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică”.

Art. 83 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *„taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar”, iar alin.(2) același articol* prevede că, *„în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”.*

Conform **pct. 1.1.1. al anexei nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023** reiese că, *„pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei cuantumul taxei de stat 5% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 150 lei pentru persoanele fizice și 250 lei pentru persoanele juridice”.*

Din conținutul **art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată”.*

La adresarea în judecată reclamanta Lombard „Blago Grup” a achitat taxa de stat în mărime de 250 lei (f.d.-2) și taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.-1), iar pentru citarea publică a pârâtei Muntean *****a achitat suma de 450 lei (f.d.-33).

Din considerentele enunțate supra este necesar a încasa de la pârâta Muntean *****în beneficiul reclamantei Lombard „Blago Grup” cheltuielile de judecată sus indicate.

După cum reiese din **art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile”.*

Conform ordinului de plată, nr. 8 din 15 ianuarie 2025 (f.d.-18), în temeiul contractului de parteneriat privind prestarea serviciilor de colectare încheiat, nr. 15-01/2024 din 15 ianuarie 2024 între reclamanta Lombard „Blago Grup” și „Collect Partners SRL” a achitat suma de 3500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică din partea avocatului Litvinenco Igor.

Reieșind din volumul activităților ultimului pentru pregătirea cererii de chemare în judecată, judecătorul ajunge la concluzia că cheltuielile de asistență juridică au fost reale, necesare și rezonabile.

Din considerentele nominalizate judecătorul consideră necesar a încasa de la pârâta Muntean *****în beneficiul reclamantei Lombard „Blago Grup” și cheltuielile de asistență juridică.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 90, 94, 238-241, 276² -276⁴**
Cod de procedură civilă, judecătorul,

a hotărât:

A admite integral cererea de chemare în judecată a Lombard „Blago Grup” SRL împotriva ***** Muntean privind încasarea datoriei.

A încasa de la Muntean ***** în beneficiul Lombard „Blago Grup” SRL datoria în mărime de 4649,91 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 250 lei, taxei de timbru în mărime de 200 lei, de asistență juridică în mărime de 3500 lei și de citare publică în mărime de 450 lei, în total 9049, 91 (nouă mii patruzeci și nouă) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Judecător

Balan Gheorghe