

Dosarul nr. 1-24049800-05-1a-27032025

Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Judecător: Octavian Grecu

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul
D E C I Z I E
În numele Legii

12 decembrie 2025

municipiul Cahul

**Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
judecând în componența:**

Președintelui completului de judecată	Vitalie MOVILĂ
Judecătorilor	Evgheni BANCOV și INGA GORLENCO
Grefierului	Margarita Flocea

Cu participarea:

Procurorului	Vitali Cebotari
Avocatului	Sergiu Lefter
Inculpatului	Mihail Rabadji

Interpretului **Liudmila Moldovanu**

judecând în ședință publică, apelul declarat de către partea vătămată Dimitrov Iurii și inculpatul Rabadji Mihail, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 26 decembrie 2024, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui

Rabadji Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, *****, ***** *****, înregistrat pe adresa *****,***** cu studii 7 clase, neangajat în câmpul muncii, celibatar, nu este supus militar, cu antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(1), art.179 alin.(1), art.179 alin.(1), art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1.De la data de 07 mai 2024 până la 26 decembrie 2024 (prima instanță);
- 2.De la data de 27 martie 2025 până la 12 decembrie 2025 (instanța de apel).

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul, a pledat pentru respingerea apelului declarat de inculpat și apelul declarat de partea vătămată.

Avocatul Sergiu Lefter a pledat pentru admiterea apelului inculpatului și respingerea apelului declarat de partea vătămată.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse în cererile de apel, precum și în ședința de judecată, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei penale.

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Taraclia din 26 decembrie 2024 s-a hotărât:

Rabadji Mihail se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 /un/ an.

Rabadji Mihail *****se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 /un/ an.

Rabadji Mihail***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 /un/ an.

Rabadji Mihail se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal și i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv de a-i stabili lui Rabadji Mihail pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pînă la intrarea definitivă a sentinței se aplică în privința lui Rabadji Mihail măsura preventivă sub formă de arest preventiv, luându-l sub strajă din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilită lui Rabadji Mihail se calculează din momentul pronunțării sentinței, adică din 26 decembrie 2024.

Acțiunea civilă a părții civile depusă de partea vătămată Dimitrov Iurii și părții vătămate Țolova Vera împotriva pîrîului, inculpatul Rabadji Mihail privind recuperarea pagubei materiale și morale se admite în principiu, cu soluționarea acțiunii civile în ordinea procedurii civile.

Se încasează de la Rabadji Mihail în beneficiu statului cheltuielile de judecată în mărime de 3 542 /trei mii cinci sute patruzeci și doi/ lei.

Corpul delict: Nivelul de model Huepar, două acumulate de la șurubelniță de model Makita, sistemul muzical de model Genius, patru pachete cu șuruburi, cinci linguri și cinci furculițe, cinci linguri de ceai, două borcane de la compot, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Taraclia, a restitui proprietarului Țolova Vera.

Pachet cu amprente degetelor /șase fragmente/ și DVD disc, de a păstra la materialele cauzei penale.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt.

Rabadji Mihail, în noaptea de 23 spre 24 octombrie 2023, ora exactă a fost imposibil de stabilit, aflându-se în *****, pe strada *****, în blocul de apartamente numărul *****, urmărind scopul pătrunderii ilegale în locuința altei persoane, fiind conștient de caracterul socialmente periculos al acțiunilor sale, fără consimțământul proprietarului apartamentului numărul *****, care este locuința lui Dimitrov Iurii, a pătruns ilegal în locuința menționată, deschizând lacătul ușii de la intrare cu un burghiu.

Acțiunile lui Rabadji Mihail au fost încadrate juridic în baza art.179 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor: *Pătrunderea în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia.*

Tot el, în perioada 17-19 noiembrie 2023, ora exactă a fost imposibil de stabilit, aflându-se în *****, pe strada *****, în blocul de locuințe cu numărul *****, urmărind scopul pătrunderii ilegale în locuința altei persoane, fiind conștient de caracterul socialmente periculos al acțiunilor sale, fără consimțământul proprietarului apartamentului cu numărul *****, care este domiciliul lui Dimitrov Iurii, a pătruns ilegal în locuința menționată, deschizând ușa de la intrare prin împingerea zăvorului de blocare cu o șurubelniță.

Acțiunile lui Rabadji Mihail au fost încadrate juridic în baza art.179 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor: *Pătrunderea în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia.*

Tot el, în perioada 20-22 noiembrie 2023, ora exactă a fost imposibil de stabilit, aflându-se în *****, pe strada *****, în blocul de locuințe cu numărul *****, urmărind scopul pătrunderii ilegale în locuința altei persoane, realizând caracterul socialmente periculos al acțiunilor sale, fără consimțământul proprietarului apartamentului nr.*****, care este locul de reședință al lui Dimitrov Iurii, a pătruns ilegal în locuința menționată prin ușa din față.

Acțiunile lui Rabadji Mihail au fost încadrate juridic în baza art.179 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor: *Pătrunderea în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia*.

Tot el, în perioada 01 noiembrie - 01 decembrie 2023, ora exactă a fost imposibil de stabilit, aflându-se în *****, pe *****, la etajul nouă al blocului de locuințe numărul*****, urmărind intenția de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, a pătruns în debaraua ce aparține lui Țolova Vera, de unde a sustras pe ascuns bunurile ce aparțineau acesteia: nivelator laser pentru construcții „Huepar”, în valoare de 4000 lei; șurubelniță „Makita”, în valoare de 2000 lei; șurubelniță „Dewalt”, în valoare de 3000 lei; două baterii de la șurubelnița „Makita”, în valoare de 1000 lei; boxă muzicală „Genius”, în valoare de 900 lei; patru pachete de șuruburi autofiletante cu dimensiunile: 4,2x16mm, 4,2x13mm, 3,5x25mm și, respectiv, 4,5x25mm, în valoare totală de 1000 lei; cinci linguri și furculițe, în valoare totală de 200 lei; cinci lingurițe de ceai, în valoare totală de 75 lei; două cani, în valoare totală de 60 lei; două borcane de compot de casă, în valoare totală de 100 lei, cauzând astfel lui Țolova Vera un prejudiciu material considerabil în valoare de 12 335 lei.

Acțiunile lui Rabadji Mihail au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal, conform indiciilor: *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă prin pătrunderea în altă încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Argumentele expuse în cererea de apel înaintată de partea vătămată Dimitrov Iurii.

La data de 13 ianuarie 2025, partea vătămată Dimitrov Iurii, a depus apel împotriva sentinței primei instanțe, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 26 decembrie 2024, în partea respingerii acțiunii civile, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea civilă.

În motivarea apelului a invocat că, începând cu ianuarie 2022, Rabadji Mihail a pătruns de mai multe ori în locuința sa unde a comis furturi. La momentul reținerii inculpatului, ultimul avea peste douăzeci de episoade de infracțiuni, majoritatea dintre ele fiind calificate ca furturi minore și i s-a aplicat pedeapsa cu amendă, care pînă la moment nu au fost executate.

Consideră absurd argumentele inculpatului Rabadji Mihail precum că precipitațiile atmosferice, care se presupune că pătrund de pe balconul părții vătămate pe balconul lui Rabadji Mihail, printr-o ușă de urgență pentru incendiu și amenință cu un incendiu sau un scurt circuit. În primul rând, firele electrice, de la contor pînă la apartamentul său, au fost de mult furate de Rabadji Mihail. Tentativele de a procura de mai multe ori fire noi și de a conecta electricitate în apartament, nu au avut succes deoarece, de fiecare dată, după conectarea apartamentului la electricitate, Rabadji Mihail a tăiat firele împreună cu blocul de la contorul electric și le-a folosit pentru reparații în apartamentul său.

Adaugă că dacă și există pericol de electrocutare, asta se datorează conexiunii ilegale la rețelele electrice ale lui Rabadji Mihail deoarece apartamentul lui Rabadji Mihail este de mult timp deconectat de la furnizarea de energie electrică din cauza unei datorii enorme. Rabadji Mihail niciodată nu i-a cerut să efectueze careva lucrări de reparație, această fiind o modalitate de a evita răspunderea penală.

Consideră că instanța a refuzat în mod nejustificat să admită acțiunea civilă. Nimeni nu a contestat suma despăgubirii și pe parcursul întregului proces de judecată a propus lui Rabadji Mihail să repare daunele materiale cauzate, instalând singur lăcate, dar el a ignorat cererile sale.

Solicită casarea sentinței în această parte și să fie admită acțiunile civile formulate în volum deplin.

Argumentele expuse în cererea de apel înaintată de inculpatul Rabadji Mihail.

La data de 29 august 2025 (conform ștampilei Poșta Moldovei aplicată pe plicul poștal f.d.43, vol. III), inculpatul Rabadji Mihail a depus cerere de apel (numită cerere de revizuire), prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 26 decembrie 2024, remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, pentru a-i fi stabilit corect termenul de pedeapsă.

În motivarea apelului a invocat că, deși a solicitat examinarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, această solicitare i-a fost respinsă de instanța de fond. În cadrul examinării cauze penale nu a fost asistat de către un avocat.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Completul de judecată constată că, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia a fost pronunțată la data de 26 decembrie 2024, cu participarea procurorului, inculpatului și apărătorului acestuia.

Partea vătămată Dimitrov Iurii a depus cerere de apel la data de 13 ianuarie 2025. Inculpatul Rabadji Mihail a depus cerere de apel la data de 29 august 2025.

Argumentele expuse în ședința de apel.

Inculpatul Rabadji Mihail, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat. Relatează că nu este de acord cu termenul de pedeapsă, pe care îl consideră prea aspră. A restituit bunurile sustrase. Nu este de acord cu apelul declarat de partea vătămată Dimitrov Iurii deoarece, nu dispune de așa sumă de bani. Concretizează că cererea de revizuire este de fapt o cerere de apel. A fost prezent la pronunțarea sentinței în prima instanță, a auzit și a înțeles pedeapsa aplicată în privința lui, inclusiv termenul de contestare a sentinței, dar nu a înțeles esența acestui termen de 15 zile și nu i s-a explicat dreptul de contestare în acest termen. Nu a citit sentința integral deoarece citește pe silabe.

Apărătorul inculpatului Rabadji Mihail, avocatul Lefter Sergiu în ședința instanței de apel a menționat că, într-adevăr în ședința instanței de fond, inculpatul a depus cerere privind examinarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, însă această solicitare i-a fost respinsă deoarece în cadrul audierii, prima instanță a constatat că inculpatul nu recunoaște integral învinuirea. În esență a explicat inculpatului pedeapsa stabilită prin sentință și modul de constatare. Susține cererea de apel depusă din numele inculpatului și solicită respingerea cererii de apel declarat de partea vătămată Dimitrov Iurii. Sentința adoptată, în partea admiterii acțiunii civile este clară, fiind dispusă examinarea acțiunii civile în procedura civilă din motiv că nu era stabilită mărimea prejudiciului material.

Procurorul delegat în Procuratura de Circumscripție Sud, Cebotari Vitali, în ședința instanței de apel, a menționat că sentința este legală, iar prin admiterea în principiu a acțiunii civile nu au fost îngrădite drepturile părții vătămate. Solicită respingerea cererii de apel a inculpatului ca fiind depus peste termen.

Partea vătămată Dimitrov Iurii și Țolova Vera în ședința de judecată în instanța de apel nu s-au prezentat, fiind legal citați, nu s-au prezentat în ședința de judecată, nu au solicitat amânarea ședinței de judecată, motiv din care cauză s-a examinat în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel.

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Completul de judecată a ajuns la concluzia de a respinge apelul părții vătămate Dimitrov Iurii și apelul inculpatului Rabadji Mihail, ca fiind depus peste termen cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

Conform art. 400 Cod de procedură penală (1) *Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

Art. 401 Cod de procedură penală (1) *Pot declara apel: 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal; 4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă.*

Potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, (1) *Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 404 Cod de procedură penală (1) *Participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței, poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.*

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402.*

Cu referire la apelul depus de partea vătămată Dimitrov Iurii.

Potrivit materialelor cauzei penale sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 26 decembrie 2024 a fost pronunțată în ședință publică în lipsa părților.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată se constată că partea vătămată Dimitrov Iurii a fost prezent la data de 30 iulie 2024, 02 octombrie 2024, 07 noiembrie 2024. În cadrul ședinței de judecată din data de 07 noiembrie 2024, partea vătămată a dat declarații.

Ulterior, în ședințele de judecată din data de 13 noiembrie 2024, 23 decembrie 2024 și data de 26 decembrie 2024 partea vătămată Dimitrov Iurii nu s-a mai prezentat.

Pronunțarea sentinței din data de 26 decembrie 2024 a avut loc doar cu prezența inculpatului Rabadji Mihail.

Potrivit scrisorii de expediere din 26 decembrie 2024, instanța de judecată a expediat în adresa părții vătămate Dimitrov Iurii, Țolov Vera și avocatului Lefter Sergiu, copia sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 26 decembrie 2024. (f.d.253-254). Date cu privire la recepționarea sentinței de către partea vătămată Dimitrov Iurii, lipsesc la materialele cauzei penale.

La data de 10 ianuarie 2025, partea vătămată Dimitrov Iurii a depus cerere în instanța de judecată prin care a solicitat copia sentinței, din motiv că pînă în prezent nu a recepționat copia

sentinței. (f.d. 257, vol.II). Potrivit mențiunii pe cerere, copia sentinței a recepționată la aceeași dată, 10 ianuarie 2025.

Cererea de apel a fost depusă la data de 13 ianuarie 2025, fără a solicita repunerea în termen de depunere a cererii de apel. /f.d.11, volumul III/.

Reieșind din prevederile art.402 Cod procedură penală, instanța de apel notează că în speță, termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat începând cu data de 27.12.2024 și care a expirat la data de 10.01.2025 inclusiv, însă cererea de apel formulată de partea vătămată Dimitrov Iurii a fost depusă la data de 13.01.2025 fără a solicita repunerea în termen de depunere a cererii de apel.

Completul de judecată constată că apelul declarat de partea vătămată Dimitrov Iurii este depus peste termenul legal prevăzut de art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, or, reieșind din art. 404 Cod de procedură penală și procesul verbal al ședinței de judecată, **rezultă faptul că partea vătămată a fost prezentă la judecarea cauzei penale** cel puțin în ședințele de judecată din data de 30 iulie 2024, 02 octombrie 2024, 07 noiembrie 2024, iar absența acestuia în continuare în ședințele de judecată din data de 13 noiembrie 2024, 23 decembrie 2024 și data de 26 decembrie 2024 nu justifică omiterea termenului de depunere a cererii de apel.

Mai mult, în virtutea funcției pe care o deține partea vătămată, fiind de profesie avocat, se prezumă că cunoaște drepturile sale procesuale, inclusiv despre faptul că informația despre ședințele de judecată este publică prin plasarea pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, inclusiv publicarea sentinței judecătorești, la care are acces publicul larg. Sentința a fost publicată la data de 27 decembrie 2024.

Completul notează faptul că prin depunerea cererii la data de 10 ianuarie 2025, partea vătămată nu este repusă automat în termenul de depunere a cererii de apel, fiind în drept să solicite cel puțin repunerea în termenul de declarare a apelului cu prezentarea probelor în acest sens.

Față de cele expuse, Completul de judecată ajunge la concluzia că cererea de apel de partea vătămată Dimitrov Iurii urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen.

Cu referire la apelul depus de inculpatul Rabadji Mihail.

Din procesul verbal al ședinței de judecată, se constată faptul că inculpatul a fost prezent la judecarea cauzei penale, inclusiv la pronunțarea sentinței din data de 26 decembrie 2024. Acest fapt nu a fost negat de către inculpat în cadrul ședinței de apel, care a confirmat faptul că a fost prezent la pronunțarea sentinței judecătorești, a auzit a pedeapsa aplicată și termenul de contestare.

Cererea de apel din numele inculpatului Rabadji Mihail a fost semnată la data de 28 august 2025, înregistrată la judecătoria Cahul, sediul Taraclia la data de 08 septembrie 2025. Potrivit cererii de apel, inculpatul nu solicită repunerea în termenul de declarare a apelului și nici nu invocă careva temeiuri de omitere a termenului de depunere a apelului.

Reieșind din prevederile art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală și art. 404 Cod de procedură penală, Completul de judecată ajunge la concluzia că apelul inculpatului este depus peste termen, de la pronunțarea sentinței și inculpatul Rabadji Mihail nu poate fi repus în termen, întrucât acesta nu a solicitat repunerea în termen a apelului declarat și nici nu a explicat întârzierea peste 8 luni de zile.

Mai mult, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel nu au fost elucidate careva motive prevăzute de legiuitor la art.403 Cod de procedură penală or, în cererea de apel lipsesc motivele întemeiate în vederea circumstanțelor de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voința titularului dreptului de apel (calamitate naturală, accident, boală, etc.)

Deci, în contextul celor statuate, instanța de apel menționează că termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Art.230 alin.(1),(2) Cod de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.*

Completul de judecată notează că, prin depunerea apelului de către partea vătămată Dimitrov Iurii la data de 13.01.2025 și de către inculpatul Rabadji Mihail la 28 august 202, apelanții, inculpatul și partea vătămată Dimitrov Iurii au omis termenul de depunere a apelurilor, care a expirat la 10.01.2025 inclusiv.

Instanța de apel reține că, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, apelanții, partea vătămată Dimitrov Iurii și inculpatul Rabadji Mihail trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile lor de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007) și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de ultimii, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea cererii de apel. Mai mult ca atât, la materialele dosarului nu sunt prezentate probe care ar demonstra imposibilitatea apelanților- inculpatul și partea vătămată Dimitrov Iurii de a declara apelurile în termenul prevăzut de lege.

Pe cale de consecință, având în vedere cele consemnate supra, Completul de judecată reține că în speța discutată termenul de declarare a apelului a fost omis atât de către inculpatul Rabadji Mihail cât și de partea vătămată Dimitrov Iurii, din circumstanțe imputabile acestuia, iar argumentele invocate în cererea de apel nu vor fi preluate, partea fiind decăzută din dreptul de a exercita calea respectivă de atac.

În astfel de circumstanțe, luând în considerație că atât inculpatul Rabadji Mihail cât și partea vătămată Dimitrov Iurii au omis termenul de 15 zile pentru depunerea apelului, prevăzut de art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, se manifestă necesitatea respingerii cererii de apel depusă de inculpatul Rabadji Mihail cât și cererea de apel depusă de partea vătămată Dimitrov Iurii, ca fiind depuse peste termen.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. a), 417-418 Cod de procedură penală, Completul de judecată,

DECIDE :

Se respinge ca fiind depus peste termen apelul părții vătămate Dimitrov Iurii.

Se respinge ca fiind depus peste termen apelul inculpatului Rabadji Mihail.

Sentința Judecătorei Cahul, sediul Taraclia din 26 decembrie 2024 se menține fără modificări.

Decizia este executorie din momentul adoptării și poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător

Vitalie MOVILĂ

Judecătorii

Evgheni BANCOV

Inga GORLENCO