

Dosarul nr. 5r-491/2025 (4-25152655-28-5r-30102025)

HOTĂRÂRE

în numele Legii

11 decembrie 2025

mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Bîrsan Ghenadie

Cobîleanschi Iuliana

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Ropot Stela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574487 din 14.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Tureac Denis și a deciziei de sancționare din aceeași dată prin care Ropot Stela a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional.

CONSTATĂ:

Faptele cazului:

La data de 14.04.2025 în privința lui Ropot Stela, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție prin care a fost trasă la răspundere contravențională conform 47¹ alin. (1) Cod Contravențional și adoptată decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost reținut în sarcina lui Ropot Stela, faptul că, folosindu-se de numărul sim. *****și având conexiune la PSB (FR) a accesat de 5 ori aplicația dată cu scopul de a pretinde careva surse financiare.

Prin Decizia agentului constatator din aceeași dată înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, Ropot Stela a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, petiționara Ropot Stela, la 28.10.2025 a atacat în ordinea art. 448 Cod Contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574487 din 14.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Tureac Denis și a deciziei de sancționare din aceeași dată prin care Ropot Stela a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional.

Înaintând contestația, petiționara argumentează că, la data de 14.04.2025 în mun. Edineț, agentul constator ar fi stabilit precum că ultima ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că petiționara ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Petiționara menționează faptul că, a luat cunoștință cu procesul verbal la data de 21.10.2025.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Totodată petiționara invocă faptul că, a omis termenul de depunere a contestației nu din rea-credință sau neglijență, ci din cauza faptului că nu i-a fost explicat dreptul procedural de a contesta procesul- verbal în termen de 15 zile. Lipsa informării corespunzătoare cu privire la acest drept fundamental constituie o încălcare gravă a dreptului la apărare efectivă, garantat de art. 26 din Codul Contravențional și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În absența unei informări clare și comprehensibile, contravenientul nu a avut posibilitatea reală de a-și exercita drepturile procesuale în mod efectiv, ceea ce justifică restabilirea termenului și anularea sancțiunii aplicate cu încălcarea acestuia.

Petiționara în contestația depusă afirmă că, vina nu o recunoaște. Nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Notînd faptul că, dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura ultemei, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că am luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

În situația în care a achitat amenda, menționează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc) și a nu admira situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

Afirmînd că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constator a examinat procesul efectiv, în lipsa sa, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul verbal cu grave erori de

conținut, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus/ă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atât pe ultima cât și întreaga familie.

Astfel, în așa mod, a fost sancționat/ă potrivit deciziei agentului constator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod Contravențional.

Petiționara explică că, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Prin urmare, procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

Totodată agentul constator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Menționând că, agentul constator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Potrivit Deciziei de sancționare petiționara ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și abuzive.

Totodată mai explică că, nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la petiționară. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura causală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile.

Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate.

Prin urmare petiționara afirmă că, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constator.

La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției art. 47¹ Cod Contravențional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției.

Astfel, simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, petiționara constată că, agentul constator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Prin urmare în speță se constată că, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Prin urmare, din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajung la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Urmare a celor menționate mai sus, solicită admiterea integrală a prezentei contestații.

În ședința de judecată petiționara Ropot Stela și agentul constatatator Tureac Denis, nu s-au prezentat, fiind citați legal.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că a întreprins toate măsurile necesare pentru citarea tuturor participanților la proces, iar prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența participanților la proces, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate - instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă, reieșind din circumstanțele ce urmează a fi expuse.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1¹) Cod Contravențional, *instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹).*

Reieșind din prevederile art. 400 alin. (1) Cod Contravențional, *contravențiile prevăzute la art. 47, 47¹, art.48¹ alin.(7), art.49, 50, 52, 52¹, 54, 68¹–71, 73, 76¹, art.77 alin.(8), art.77², 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80¹, 85–87, 89–91, art.91¹ alin.(13)–(18) și (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) și (12), art.158 alin.(1) și (2), art.176, 180¹, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207¹, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263¹, 267, art.273 pct.17) și 18), art.277 alin.(1), (4) și (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287³, 289¹, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327⁴, 331, 332, 332¹, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350², 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2¹), (5), (6) și (10), art.365, 365³ și 365⁵se constată și se examinează de către poliție.*

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Tureac Denis, din 14.04.2025, Ropot Stela a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

La 28.10.2025, Ropot Stela a depus contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Tureac Denis, din 14.04.2025 cu nr. MAI 06 574487.

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) al Codului contravențional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.*

Instanța de judecată constată faptul precum că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența petiționarei Ropot Stela, pe faptul că, folosindu-se de numărul sim. *****și avînd conexiune la PSB (FR) a accesat de 5 ori aplicația dată cu scopul de a pretinde careva surse financiare.

Din materialele dosarului contravențional rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmită în prezența contravenientei, care a fost identificată prin intermediul buletinului de identitate, în acest sens semnînd actul enunțat.

Potrivit art. 384 alin. (4) lit. e) din Codul contravențional, *persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional este obligată să se supună dispozițiilor legale ale agentului constatator și ale președintelui ședinței de judecată.* Așadar, potrivit Codului contravențional orice persoană în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are și alte drepturi și obligații prevăzute de prezentul cod.

Instanța de judecată constată că, Ropot Stela cunoscînd despre faptul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și aplicării în privința sa a sancțiunilor contravenționale, or din conținutul procesului-verbal se constată cu certitudine înmînarea acesteia chiar la data întocmirii acesteia la 14.04.2025, la rubrica cu nr. 19 din prezentul proces-verbal fiind prezentă semnătura personală a lui Ropot Stela, acesta urma să depună contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nu mai tîrziu de **29.04.2025**.

Referitor la argumentul inserat în contestația depusă de către Ropot Stela precum că, abia la data de 21.10.2025 a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție din cauza faptului că nu i-a fost explicat dreptul procedural de a contesta procesul-verbal în termen de 15 zile, instanța le va considera pur

declarative și drept o tentativă de a duce instanța în eroare referitor la termenul de contestare.

Corespunzător, prin înscrierea sintagmei *”nu sunt de acord cu procesul dat”* efectuată personal de Ropot Stela la rubrica nr.12 *”Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional”* și contrasemnată de însăși Cebanu Ana, rezultă că ultima a înțeles esența învinuirii care i se aduce și este de acord cu constatările agentului constator.

Raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța de judecată atestă că, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Ropot Stela a omis neîntemeiat termenul de depunere a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție emis de agentul constator la 14.04.2025.

Tot aici instanța va reține că, Ropot Stela a fost prezentă la întocmirea Deciziei asupra cauzei contravenționale și nu a înaintat careva obiecții, precum și nu a solicitat să fie asistat de către avocat sau interpret, iar argumentele acestuia sunt pur declarative.

Respectiv acest fapt denotă că, Ropot Stela a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, a semnat-o, fapt ce denotă că ultima a cunoscut despre decizia contestată și sancțiunea aplicată în privința sa încă la data de 14.04.2025, însă a ignorat-o, considerând că astfel va scăpa de sancțiune.

La fel instanța reține că, procesul verbal privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatori.

Așadar, potrivit Codului contravențional orice persoană în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are și alte drepturi și obligații prevăzute de prezentul cod.

Totodată, luând în considerație că, contestația depusă de Ropot Stela este tardivă, instanța nu se va expune asupra motivelor invocate în contestație, or, în acest caz instanța nici nu purcede la examinarea fondului cauzei.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația lui Ropot Stela împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constator al IP Edineț Tureac Denis din 14.04.2025, urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen.

În conformitate cu art. 448, 457-458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge cererea petiționarei Ropot Stela privind repunerea în termen de atac a contestației, ca neîntemeiată.

Se respinge contestația depusă de contravenienta Ropot Stela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 574487 din 14.04.2025 emisă de către agentul constatator al IP Edineț, Tureac Denis, întocmite în privința lui Ropot Stela în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind depusă peste termen.

Se menține decizia agentului constatator cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ropot Stela în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, fără modificări.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător

Bîrsan Ghenadie