

Dosarul nr.4r-4251/24
Buiucani)
4-23143779-02-4r-03102024
Costiuc

Judecătoria Chișinău, (sediu)

DECIZIE

În numele legii

11 decembrie 2025 mun.
Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie

Pîslariuc

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor în proces, recursul declarat de către recurenta Nicova Anastasia împotriva hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024, prin care a fost respinsă contestaţia lui Nicova Anastasia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05904152 şi a deciziei de aplicarea sanctiunii contraventionale din 02.03.2023, încheiat în baza art. 240 alin. (1) Cod contraventional, în privinţa ***** ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contraventional.

Colegiul Penal al Curtii de Apel Centru, -

CONSTATAȚĂ:

La 02 martie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Centru”, Sergiu Antofica, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05904152, prin care Nicova Anastasia a fost sancționată cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 02 martie 2023, ora 13:30, în timpul deplasării cu automobilul de model Nissan, cu numărul de înmatriculare ***** a ignorat exigențele marcajului rutier 1.16.1 ce delimitază zona de refugiu a celor de efectuează manevra de virare la stânga, ignorând punctul 30 din Regulamentul circulației rutiere.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 02.03.2023, Nicova Anastasia a depus contestație în ordinea art. 448 Cod contraventional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024, a fost respinsă contestația lui Nicova Anastasia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05904152 și a deciziei de aplicarea sancțiunii contravenționale din 02.03.2023, încheiat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, în privința ***** ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, recurenta Nicova Anastasia a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

--Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin.(1), pct. d) cod contravențional, nefiind indicat corect locul comiterii contravenției;

--Nu a fost respectat prevederile art. 443 alin.(6) Cod contravențional, nu s-a indicat datele complete ale martorului care a contrasemnat procesul-verbal cu privire la contravenție;

--Nu a comis contravenție incriminată acesteia, iar despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție aflat la data de 26.09.2023 de la executorul judecătoresc, care i și-a înmânat actul corespunzător.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, referința depusă de agentul constatator, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Colegiul indică, că în temeiul art.448 alin.(1) din Codul contravențional, *contravenientul, victimă sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sănt în drept să conteste decizia emisă asupra*

cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447¹ alin.(8). Conform prevederilor aliniatelor (2) și (3) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive intemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperei despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperei despăgubirii materiale. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

La caz, Colegiul reține că, la 02 martie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Centru”, Sergiu Antofica, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05904152, prin care Nicova Anastasia a fost sancționată cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 02 martie 2023, ora 13:30, în timpul deplasării cu automobilul de model Nissan, cu numărul de înmatriculare ***** a ignorat exigențele marcajului rutier 1.16.1 ce delimitea zona de refugiu a celor de efectuează manevra de virare la stânga, ignorând punctul 30 din Regulamentul circulației rutiere.

La data de 27.09.2023, Nicova Anastasia a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională seria nr. MAI05904152 din 02.03.2023.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024, a fost respinsă contestația lui Nicova Anastasia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05904152 și a deciziei de aplicarea sancțiunii contravenționale din 02.03.2023, încheiat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, în privința ***** ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul examinând materialele cauzei, constată că contestația contravenientei Nicova Anastasia depusă la 27.09.2023 este tardivă, or procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 02.03.2023, iar din actul de constatare se

conchide că, contravenienta Nicova Anastasia a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt certificat prin semnătura unui martor.

Conform art. 443 alin.(6) Cod contravențional, „Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.”

Așa dar, din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05904152 din 02 martie 2023, se atestă cert că acesta a fost întocmit în prezența contravenientei ***** care a refuzat să semneze actul de constatare și de sancționare din 02.03.2023, iar în cazul respectiv, în corespondere cu prevederile art. 443 alin.(6) Cod contravențional, refuzul făptuitoaurei de a semna procesul-verbal, a fost consemnat în procesul-verbal despre acest fapt, și a fost certificat prin semnătura a unui martor, indicându-se și datele de identificare principale ale acestuia.

Or, Nicova Anastasia urma să conteste procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 02.03.2023, în termen de 15 zile din momentul cînd i s-a adus la cunoștință încălcarea contravențională admisă, adică din momentul emiterii actelor – din data de 02.03.2023

Nu poate fi reținută la caz, afirmația recurentei precum că despre actul de constatare și de sancționare a aflat de la executorul judecătoresc, or, termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție este de 15 zile de la data emiterii acesteia și doar pentru părțile care nu au fost prezente și nu cunosc despre pornirea procesului contravențional, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8), iar, în speță, Nicova Anastasia a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar refuzul acesteia de a semna, a fost certificat de un martor, aşa cum prevede art. 443 alin.(6) Cod contravențional.

Colegiul reiterează că în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilității procedurilor, Curtea Europeană acționează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menționate, transformând astfel art.6 §.1 și art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât și în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficiență a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenție. Garanțile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfășurării unui proces penal contradictoriu.

Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată în abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcție de

circumstanțele sale concrete (*cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005*). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenție o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcție de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și al autorităților.

În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru” ce trebuie menținut între exigența celerității procedurilor judecătoreschi și principiul general al unei bune administrări a justiției, în egală măsură consacrat de art. 6 (*C.P. și alții c. Franței, hotărâre din 1 august 2000*). Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza *Ruiz Torija v. Spania* (citata supra, §§ 29 și 30). Curtea a constatat că omisiunea instanței judecătoreschi naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit căruia termenul de prescripție al acțiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constituit o încălcare al articolului 6 din Convenție. Omisiuni similare ale instanțelor judecătoreschi de a motiva suficient hotărârile sale și care au constituit încălcări ale articolului 6 din Convenție au fost constatate în hotărârile *Hiro Balani* (citata supra, §§ 27 51 28), *Suominen v. Finlanda* (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), *Salov v. Ucraina* (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), *Popov v. Moldova* (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), *Melnic v. Moldova* (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Reiesind din cele invocate mai sus, instanța de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurentă în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurenta Nicova Anastasia și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024, prin care a fost respinsă contestația lui Nicova Anastasia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05904152 și a deciziei de aplicarea sanctiunii contravenționale din 02.03.2023, încheiate în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, în privința ***** ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:
Mămăligă

Pîslariuc

Natalia

Vitalie