

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Lorina Ciubotaru
Dosarul nr. 2a-2510/25
(2-25002340-02-2a-16072025)

D E C I Z I E

5 noiembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Arhip

Diana Corlăteanu și Nicolae Ghedrovici

examinând, în procedură scrisă, cererea de apel declarată de avocatul Adrian Oprea, în interesele SRL „Alegan Grup”,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 mai 2025, prin care s-a admis acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă depusă de SA „Eximotor” către SRL „Alegan Grup” și Ganna Cuclova cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La 31 decembrie 2024 SA „Eximotor”, prin intermediul avocatului Radu Cezar Crețu a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Alegan Grup” și Ganna Cuclova cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat, că la 28 noiembrie 2023 între SA „Eximotor” și SRL „Alegan Grup” a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr. 326, potrivit căruia s-a obligat să livreze marfă, iar ultima s-a obligat să primească această marfă și să achite prețul ei. Totodată a fost semnat și un Contract de fidejusiune, prin care Ganna Cuclova, în calitate de fidejusor s-a obligat să răspundă solidar cu SRL „Alegan Grup” pentru neexecutare sau executare necorespunzătoare a Contractului de vânzare-cumpărare nr. 326 din 28 noiembrie 2023.

Menționează, că în perioada 07 iunie 2024-15 iulie 2024 SRL „Alegan Grup” a procurat marfă, care urma să fie achitată conform facturilor fiscale eliberate. Marfa a fost recepționată de părăță fără nici o reclamație, însă obligația de plată nu a fost respectată la timp, fiind acumulată o datorie în sumă de 34 740 lei, fapt confirmat prin actul de verificare.

Susține că dat fiind faptul, că părății nu își onorează benevol obligația de plată a mărfii, reclamanta este obligată să înainteze prezența cerere de chemare în judecată pentru a-și executa creațele sale față de părăți.

Remarcă, că SRL „Alegan Grup” prin pct.2.2 din contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor, s-a obligat să achite marfa în termen de 20 zile din momentul livrării mărfuii, însă aceasta nu și-a executat obligațiile contractuale, fapt ce a fost notificată de mai multe ori, inclusiv fidejusorul în vederea stingerii datoriei și penalităților în decursul a 3 zile, dar până în prezent părătele nu au dat nici un răspuns și nu au achitat datoria și penalitatea. Totodată

atenționează că s-a notificat și telefonic de mai multe ori părâtele cu privire la executarea obligațiilor sale, însă nu au fost întreprinse careva acțiuni încălcării condițiilor de achitare de către cumpărător (conform pct. 2.2. din Contract), acesta achită vânzătorului o penalitate în sumă de 1% din valoarea mărfurilor livrate pentru fiecare zi de întârziere.

Suplimentar a invocat prevederile art. 774 alin. (1), art. 775, art. 858 alin. (1) și (2), art. 934 alin. (1)-(5), accentuând că reieșind din faptul că părâta SRL „Alegan Grup” nu și-a executat obligațiile pecuniare în conformitate cu Contractul nominalizat, consideră necesar încasarea în mod solidar de la părâți a datoriei în sumă de 34 740 lei și a penalității parțial calculate prevăzute de pct. 3.2. din Contract în sumă de 34 740 lei.

Astfel, SA „Eximotor” solicită încasarea în mod solidar de la SRL „Alegan Grup” și Ganna Cuclova în beneficiul său a datoriei în sumă de 34 740 lei, penalității parțiale în sumă de 34 740 lei și a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 2 634,37 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și serviciile de asistență juridică în sumă de 1 000 lei, iar în total suma de 73 314,37 lei.

Pozitia instantei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 mai 2025 s-a admis acțiunea. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Alegan Grup” și Ganna Cuclova în beneficiul SA „Eximotor” datoria pentru marfa livrată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr/326 din 28 noiembrie 2023 în sumă de 34 740 lei și penalitate în sumă de 34 740 lei, iar în total suma de 69 480 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 2 634,37 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1000 lei.

Solicitarea apelantului și termenul de declarare a apelului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, prin e-mail, la 29 mai 2025 avocatul Adrian Oprea, în interesele SRL „Alegan Grup” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 mai 2025.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În spătă s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emis la 2 mai 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 29 mai 2025, cu respectarea termenului legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel reprezentantul apelantei a indicat, că instanța de fond a ignorat faptul că partea intimată, solicitând o penalitate contractuală în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere, pretinde de fapt la o penalitate în mărime de 365% pe an, în condițiile în care potrivit art. 942 alin. (2) din Cod civil, rata dobânzii de întârziere este egală cu rata

prevăzută la art. 874 plus 9 puncte procentuale pe an. Astfel, făcând referință la art. 953 alin. (3), în coroborare cu art. 942 alin. (2) din Cod civil, SA „Eximotor” solicită o penalitate disproportională de mare, care o depășește pe cea indicată la art. 942 Cod civil.

În acest context a menționat, că conform jurisprudenței naționale, sancțiunile de natură patrimonială trebuie să fie rezonabile și să nu transforme obligația de plată într-o sarcină anevoieasă. Astfel, penalitatea de 1% pe zi (ce constituie 365% pe an) depășește cu mult rațiunea unei compensații juste și rezonabile pentru întârzierea de plată.

A relevat, că situația cu care se confruntă SRL „Alegan Grup” reprezintă un caz excepțional la care face referință legiuitorul în art. 953 alin. (1) din Cod civil, oferindu-i debitorului dreptul să ceară reducerea penalității.

A accentuat, că apelantele SRL „Alegan Grup” și Cuclova Ganna nu neagă existența datoriei, ba din contra încearcă să o restituie pe etape, reieșind din posibilitățile sale. În acest sens, apelanta nu este de rea-credință, fapt ce poate fi dedus inclusiv din actul de verificare a decontărilor reciproce.

Suplimentar a menționat, că conform Fișei medicale emisă de IMSP Institutul de Medicină Urgentă se confirmă, că la data de 30.11.2023 reprezentanta SRL „Alegan Grup” a fost internată la IMSP IMU în urma unui grav accident suferit. Aceasta a fost internată începând cu 30.11.2023 și externată din secția Ortopedie și traumatologie nr. 1 la data de 04.12.2023 cu diagnosticul „Fractura maleola medială și fibula în 1/3 distală glezna stânga Denis Weber tip C, subluxatia planetei stângi lateral (S827), Șofer rănit după ce a derapat automobilul propriu (V580). Urmare a acestui accident, începând cu data de 30.11.2023 și până la data de 22.02.2024 Cuclova Ganna se află în concediu medical fiind practic lipsită de posibilitatea de a se deplasa și de a-și desfășura activitatea profesională, fapt ce a generat o criză economică. Aceste circumstanțe indubitable demonstrează că apelanta nu este de reacredință și nu se eschivează de la restituirea datoriei existente, or litigiul în cauză este rezultatul situației financiare dificile cu care se confruntă partea apelantă în ultimul an.

La cererea de apel reprezentantul intimei SA „Eximotor”, avocatul Radu Cezar Crețu și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de apel, solicitând respingerea acesteia.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând legalitatea hotărârii contestate, în cumul cu argumentele invocate în cererea de apel și actele cauzei, Colegiul consideră că, cererea de ape declarată de reprezentantul SRL „Alegan Grup”, avocatul Adrian Oprea este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Colegiul reține, că acțiunea înaintată de Î.M. „Incaso” S.R.L. împotriva lui Oglindă Denis cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI¹ Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 276⁴ alin. (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276³ fiind aplicabile corespunzător.

Potrivit art. 276³ alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu își poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consumte și cînd hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătoarească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, probatoriu administrat în speță atestă, că la 28 noiembrie 2023 SA „Eximotor”, în calitate de vânzător și SRL „Alegan Grup”, în calitate de cumpărător au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 326. Potrivit obiectului contractului Vânzătorul se angajează să transfere în proprietatea Cumpărătorului produse și servicii în conformitate cu factura fiscală, iar Cumpărătorul se angajează să accepte și să plătească vânzătorului prețul acestuia, în condițiile prezentului contract (f.d.8).

În scopul asigurării executării obligațiilor contractuale de către SRL „Alegan Grup”, tot la 28 noiembrie 2023 SA „Eximotor” în calitate de creditor și Ganna Cuclova, în calitate de debitor au încheiat contractul de fidejusiu la contractul de vânzare-cumpărare cu plata amânată nr. 326, potrivit căruia fidejusorul și-a asumat obligația să răspundă solidar cu SRL „Alegan Grup” în fața creditorului pentru onorarea obligațiilor debitorului SRL „Alegan Grup” stipulate în contractul de vânzare-cumpărare cu plata amânată nr. 326 din 28 noiembrie 2023 în limitele stabilite prin prezentul acord (f.d.8 verso).

Prin contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 326 din 28 noiembrie 2023, reclamantul SA „Eximotor” a livrat marfă SRL „Alegan Grup” în baza facturii fiscale EAP 000147403 din 07.06.2024 în sumă de 9 840 lei (f.d.10), facturii fiscale EAP 000984823 din 15.07.2024 în sumă de 13 010 lei (f.d.11), facturii fiscale EAP 000991688 din 15.07.2024 în sumă de 13

010 lei (f.d.12), facturii fiscale EAP 000993124 din 15.07.2024 în sumă de 280 lei (f.d.13), facturii fiscale EAP 000993878 din 15.07.2024 în sumă de 11 610 lei (f.d.14), facturii fiscale EAP 000994956 din 15.07.2024 în sumă de 420 lei (f.d.15).

Potrivit contractului de fidejusiune la contractul de vânzare-cumpărare cu plata amânată nr. 326 din 28 noiembrie 2023 încheiat între S.A. „Eximotor” în calitate de creditor și Ganna Cuclova în calitate de debitor, fidejusorul și-a asumat obligația să răspundă solidar cu S.R.L. „Alegan Grup” în fața creditorului pentru onorarea obligațiilor debitorului S.R.L. „Alegan Grup” stipulate în contractul de vânzare-cumpărare cu plata amânată nr. 326 din 28 noiembrie 2023. Potrivit pct. 2.2. a contractului de fidejusiune, răspunderea Fidejusorului va fi determinată în quantumul prevăzut în Contractul de vânzare-cumpărare cu plată amânată nr. 326 din 28 noiembrie 2023 (suma datorată și penalități). Iar potrivit pct. 2.3., în cazul întârzierii Debitorului în îndeplinirea obligațiilor sale față de Creditor, Creditorul are dreptul, la alegerea sa, de a solicita îndeplinirea obligațiilor prevăzute în Contractul de vânzare cu plată amânată nr. 326 din 28 noiembrie 2023, repararea prejudiciului sau de a solicita încasarea creanței de la Fideiusor sau de la Debitor, la alegerea sa, în conformitate cu procedura stabilită de lege.

Potrivit actului de verificare achitărilor reciproce anexat la dosar la situația din 24 decembrie 2024, SRL „Alegan Grup” datorează SA „Eximotor” suma de 34 740 lei, datoria fiind acumulată conform facturilor fiscale emise în perioada 07 iunie 2024 - 15 iulie 2024 (f.d.9-15).

La 12 decembrie 2024 SA „Eximotor” a expediat în adresa SRL „Alegan Grup” și Cuclova Ganna reclamația, livrarea căreia a fost nereușită „nereclamat” (f.d. 16,18-19), concomitent la 12 decembrie 2024 reclamația a fost expediată prin intermediul aplicației „WhatsApp” către Cuclova Ganna administratorul SRL „Alegan Grup” (f.d.22).

Colegiul învederează, că prin cererea de chemare în judecată reclamanta SA „Eximotor” a solicitat încasarea în mod solidar de la SRL „Alegan Grup” și Ganna Cuclova în beneficiul său a datoriei în sumă de 34 740 lei, penalității parțiale în sumă de 34 740 lei și a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 2 634,37 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și serviciile de asistență juridică în sumă de 1 000 lei, iar în total suma de 73 314,37 lei.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze prima instanță prin hotărârea din 2 mai 2025 a admis acțiunea și a încasat în mod solidar de la SRL „Alegan Grup” și Ganna Cuclova în beneficiul SA „Eximotor” datoria pentru marfa livrată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr/326 din 28 noiembrie 2023 în sumă de 34 740 lei și penalitate în sumă de 34 740 lei, iar în total suma de 69 480 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 2 634,37 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1000 lei.

Pentru a hotărî astfel instanța de fond, ajungând la concluzia admiterii integrale a acțiunii, a constatat că reclamantul SA „Eximotor” și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale, însă părâtul SRL „Alegan Grup” nu și-a executat în modul corespunzător și cu bună-credință obligațiile asumate cu privire la achitarea prețului pentru bunurile procurate.

Așa dar, în contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de apel reține că potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bunăcredință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației, iar în acord cu art. 776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (2) Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1108 alin. (1)-(3) Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. Dacă prețul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părțile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

Cu privire la situația din spătă, Colegiul civil apreciază ca fiind corectă motivarea instanței de fond cu privire la temeinicia cererii de chemare în judecată înaintată de SA „Eximotor” către SRL „Alegan Grup” și Ganna Cuclova cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată, deoarece potrivit facturilor fiscale și actului de verificare, apelanta SRL „Alegan Grup”, la data înaintării cererii de chemare în judecată înregistra o datorie față de SA „Eximotor” în mărime de 34 740 lei.

Conform art. 947 alin. (1) Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform art. 949 alin. (1) și (3) Codul civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității. Nu se poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației. În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Potrivit pct. 3.1. al contractului nr. 326 din 28 noiembrie 2023, partea care nu își îndeplinește sau își îndeplinește în mod necorespunzător obligațiile care îi revin în temeiul prezentului contract este obligată să despăgubească în totalitate cealaltă parte pentru pierderile cauzate de această neîndeplinire, inclusiv pierderea de profit [...]. Iar la pct. 3.2. părțile au stabilit că, în cazul în care cumpărătorul încalcă condițiile de plată (în conformitate cu clauza 2.2 din prezentul acord), acesta va plăti vânzătorului o penalitate în valoare de 1% din valoarea bunurilor livrate pentru fiecare plată întârziată. Iar potrivit pct. 2.2., cumpărătorul plătește bunurile (serviciile prestate) expediate de vânzător în termen de 30 zile de la data primirii bunurilor, data plății înseamnă data primirii sumelor financiare în contul vânzătorul.

Colegiul civil observă că, deși părțile au convenit o penalitate de 1% din valoarea bunurilor livrate pentru fiecare plată întârziată SA „Eximotor” a calculat-o într-o mărime redusă de 34740 lei.

Cu privire la circumstanțele excepționale, invocate de partea apelantă, Colegiul judiciar le consideră neîntemeiate, or, apelanții au procurat bunurile în perioada 07.06.2024-15.07.2024, adică după aflarea în concediu medical al apelantei Ganna Cuclova (30.11.2023- 22.02.2024), astfel nu există o legătură de cauzalitate între circumstanțele descrise și circumstanțele formării datoriei.

În această ordine de idei, Colegiul civil concluzionează că, în spătă, criticile aduse de apelanți, însotite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea apelului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 385 Cod de procedură civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al apelului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului apelanților cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.

Față de cele ce preced și, având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este intemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 2 mai 2025.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de reprezentantul „DEBIT LEX” S.R.L., avocatul Lunca Ion.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 iunie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „DEBIT LEX” S.R.L. împotriva Bulgaru Anei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, fiind definitivă și irevocabilă, din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Arhip

Judecătorii

Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici