

Dosarul nr.5r-2932/2025
4-25072542-12-5r-23052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2025

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Angela Catană

Grefierului: Nicolae Leucă

În lipsa: petentei Vîscrebeț Tatiana, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP Chișinău, Behta Igor

Examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către petenta Vîscrebeț Tatiana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 848514 și a deciziei de sancționare contravențională din 02.05.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 02.05.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP Chișinău, Behta Igor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 848514, prin care cet.Vîscrebeț Tatiana a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale, în baza art.47¹ alin.(1) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acesteia că, în toamna anului 2024, a acceptat bani ce nu i se cuvin.
2. La rândul său, cet.Vîscrebeț Tatiana, la data de 05.05.2025 a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 848514 și a deciziei de sancționare contravențională din 02.05.2025, menționând că nu a primit careva mijloace bănești de la partidul Șor, nu a făcut parte din acest partid și nu se ocupă cu careva agitații. Nu a mers nici în Moscova și nici în Transnistria. Este o persoană în etate, are 81 de ani, având probleme de sănătate și nu se ocupă cu ilegalități. Nu a primit bani și nu a transmis nimănui mijloace bănești, deținând doar un card pentru primirea pensiei.
3. În ședința de judecată, *petenta Vîscrebeț Tatiana*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în

temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP Chișinău, Behta Igor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
5. *Examinând materialul contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația și a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare aplicată la data de 02 mai 2025, cu încetarea procesului contravențional, din motivele indicate infra.*
6. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația petentei Vîscrebet Tatiana, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.
7. Instanța reține că, pentru materia contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, prevăzute de art.6§2 din Convenție (Ziliberberg v.Moldova, 1 februarie 2005, §33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18), iar pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6§2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 848514 din 02 mai 2025.
8. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperitive prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.
9. Sub aspectul legalității, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.
10. Astfel, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 848514 din 02 mai 2025 încheiat în privința cet.Vîscrebet Tatiana, instanța de judecată atestă că, la rubrica „*timpul săvârșirii*” de către agentul constatator a fost indicat „02.09.2024”, iar la descrierea faptei contravenționale indică „toamna anului 2024”.
11. În conjunctura prezentei circumstanțe, instanța stabilește că în art.445 alin.(1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a

mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și *a datei comiterii acesteia*, a semnaturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

12. Instanța de judecată menționează că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al Codului contravențional.
13. Astfel, instanța de judecată nu poate să opereze cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător *timpul* comiterii faptei, care se prezintă a fi unul crucial în prezența speță, or obligația imperativă a agentului constatator despre necesitatea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție *timpul concret* al comiterii faptei rezultă și din prevederile art.443 alin.(1) lit.d) din Codul contravențional, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul și *timpul săvârșirii ei*, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.
14. În speță, instanța conchide că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni penale colective, fără individualizare, *fără precizie temporală* și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.
15. Totodată, se va reține că, potrivit art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată începează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

16. Din considerentele arătate, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiției temeinicie, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petent, precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.
17. Constatând prin urmare că petenta a răsturnat prezumția de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța va admite contestația contravențională și va dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestată.
18. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), art.445 alin.(1), 448, 458 și art. 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

H O T Ā R Ā Ş T E:

Se admite contestația depusă de către petenta Vîscrebeț Tatiana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 848514 și a deciziei de sancționare contravențională din 02.05.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 848514 din 02.05.2025 și se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun.Chișinău, în privința cet.Vîscrebeț Tatiana în baza art.47¹ alin.(1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,

Judecătorul

Catană

Angela

