

Dosarul nr. 1r-1196/25  
Buiucani  
Nr. PIGD 1-24014362-02-1r-18122024  
Natalia

Judecătoriei Chişinău, sediul  
Judecător: Patraşcu

## ***DECIZIE***

11 decembrie 2025  
Chişinău

mun.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru  
Având în componenţa sa:  
Preşedintele şedinţei, judecător  
Judecători

Bulhac Ion  
Pîslariuc Vitalie şi Mămăligă Natalia

a judecat, în lipsa participanţilor la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Hriplivaia Valentina în interesele inculpatului Rosfinschii Dionisie, împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui,-

**Rosfinschii Dionisie** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar şi domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, ap. \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii speciale, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de bucătar în cadrul cafenelei „UpTown”, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal.

### **Termenii de examinare a cauzei:**

Judecarea cauzei penale în prima instanţă: 06.02.2024-26.11.2024.

Judecarea cauzei penale în instanţa de recurs: 05.09.2025-11.12.2025.

### ***Procedura de notificare legal executată.***

Asupra recursului declarat, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,—

## ***A C O N S T A T A T:***

### **Soluţia şi argumentele instanţei de fond:**

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024 Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie \*\*\*\*\* s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și s-a condamnat în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a comunicat lui Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie \*\*\*\*\* că în cazul eschivării cu rea-voință de la executarea pedepsei sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu pedeapsa închisorii, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a aplicat lui Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie \*\*\*\*\* măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței, după care urmează a fi revocată, obligându-l pe Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie \*\*\*\*\* să se prezinte la Biroul de Probațiune de la domiciliu, pentru punerea în executare a sentinței de condamnare în partea ce se referă la munca neremunerată în folosul comunității. O copie de prezenta sentință, la rămânerea ei definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie \*\*\*\*\* , privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Permisul de conducere nr. \*\*\*\*\* de categoria \*\*\*\*\* , eliberat la 31 mai 2021 lui Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , valabil până la 31 mai 2031 (anexat în plic la materialele cauzei la f.d. 24 ca document) – la definitivarea sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru executarea pedepsei complementare privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie \*\*\*\*\* , la 25 decembrie 2023, aproximativ la ora 04.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, intenț\*\*\*\*\*at a urcat la volanul mijlocului de transport de model Nissan cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* pe str. Sarmisegetusa 12, mun. Chișinău și l-a condus până la intersecția str. Butucului cu bd. Cuza Vodă, mun. Chișinău, unde a fost stopat de către inspectorii ai SPC a DPC a INSP al IGP. În cadrul verificării actelor, asupra lui Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie \*\*\*\*\* , au apărut suspiecții în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, drept urmare fiind supus verificării cu alcotersterul de model Drager 6810, a fost stabilit, că potrivit bonului*

cu proba test nr. 3881 din 25.12.2023, ora 04.13, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de cet. Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie constituie 1,01 mg/litru, ceea ce conform art.134<sup>12</sup> alin.(3) Cod penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică „starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat este de la 0.3 mg/l și mai mult”.

Astfel, prin acțiunile sale inculpatul Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

### **Solicitările recurentului:**

*Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la 10 decembrie 2024, avocatul Hriplivaia Valentina în interesele inculpatului Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie, a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de achitare.*

În motivarea recursului, s-a invocat că prima instanță nu a analizat pe deplin toate circumstanțele și nu a ținut cont de circumstanțele importante pentru soluț\*\*\*\*\*area acestei cauze.

Comunică că urmărirea penală în cauza penală nr.\*\*\*\*\* a fost pornită la 15.01.2024 de SUP IP Botanica al DP mun. Chișinău conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 ianuarie 2024 Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie a fost recunoscut în calitate de bănuț pe cauza penală nr.\*\*\*\*\* privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal. Iar, la 25.12.2023, de către ofițerii INSP, în calitate de organ de constatare, a fost întocmit procesul-verbal nr VEH 01 007257 privind ridicarea automobilului, totodată conform procesului-verbal din 25.12.2023 Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model Nissan, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*.

Susține că odată cu întocmirea proceselor verbale, Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie a fost înlăturat de către ofițerii INSP de la conducerea mijlocului de transport, adică față de el, până la pornirea procesului penal, a fost aplicată măsura preventivă prevăzută la art. 175 alin. (2) pct.5<sup>1</sup>) și art. 182<sup>1</sup> din Codul de procedură penală. Astfel, rezultă că procesul penal a fost declanșat, de jure, în privința lui Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie prin aplicarea unei măsuri preventive, această măsură preventivă fiind imposibil să-i fi fost aplicată de organul de urmărire penală, care a exercitat urmărirea penală.

Remarcă că legiuitorul a prevăzut în mod expres actele prin care o persoană dobândește calitatea de bănuț într-un proces penal, precum și termenele imperative

de aflare a persoanei în această calitate, până la punerea sub învinuire. Din prevederile imperative ale legii procesual - penale rezultă că, în cazul în care în privința unei persoane a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate, aceasta urmează să fie menținută în calitate de bănuît o perioadă nu mai mult de 10 zile. Însă, în privința lui Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie, de facto, prin acțiunea ofițerului INSP, ce reprezintă organul de constatare prevăzut de Codul de procedură penală, s-a aplicat începând cu 25.12.2023 măsura preventivă de înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport.

Consideră că prin înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport, față de Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie a fost aplicată o măsură neprivativă de libertate prevăzută la art.175 Cod de procedură penală, și ca consecință, față de acesta sunt aplicate prevederile art.63 alin.(1) Cod de procedură penală, adică că a fost recunoscut bănuît, de facto, la 25.12.2023, iar această calitate a încetat la 04.01.2024 (adică în zece zile prevăzute de art.63 alin.(2) pct.2), când urma a fi emisă ordonanța de punere sub învinuire, sau ordonanța de scoatere de sub urmărirea penală.

Notează că în cazul din speță organul de urmărire penală necăutând la expirarea termenului de aflare a lui Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie în calitate de bănuît, a continuat urmărirea penală și a fost pus sub învinuire, peste termenul admisibil de menținere a acestuia în calitate de bănuît. Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Botanica, Godoroja-Tumuruc Svetlana din 23.01.2024.

A mai invocat că colaboratorii de poliție nu i-au comunicat dreptul de contestare a rezultatelor aparatului Drager. După testare, i-au spus că-i întocmesc proces, îi ridică automobilul și poate pleca acasă, i-au spus că a doua zi poate veni la sector și i-au mai explicat ceva, nu mai ține minte ce. Însă, colaboratorii de poliție nu i-au comunicat inculpatului dreptul de a fi escortat la Dispensarul Republican de Narcologie pentru prelevarea probelor biologice. A doua zi, el a mai vorbit cu niște cunoscuți referitor la procedura testării, deoarece în general nu știa ce înseamnă acel rezultat „1,01”, aceștia i-a spus că rezultatul dat denotă că el a fost într-o stare de ebrietate avansată, apoi i-au sfătuit să-și angajeze un avocat, fapt ce și a făcut. După ce inculpatul a aflat despre rezultatul testării, în acea seară, nu a cunoscut că poate contesta rezultatul. A doua zi când a fost la sector, nu a găsit pe nimeni, i-a găsit a treia zi, atunci polițistul de sector i-a spus să-și angajeze avocat. Inspectorul, la fel, l-a întrebat pe inculpat de ce nu a fost la Dispensarul Republican de Narcologie, dar inculpatul nu a știut.

Consideră apărarea că, atât organul de urmărire penală, precum și acuzatorul de stat, au examinat superficial cauza penală de acuzare lui Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie, iar alte versiuni nici nu au fost verificate de aceștia, limitându-se la declarațiile martorilor acuzării, or conform prevederilor art. 8 Cod de procedură

penală, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Subliniază că urmărirea penală a fost efectuată superficial, unilateral și în neconcordanță cu normele legii procesuale penale, poartă un caracter de presiune asupra persoanei ce contravine normelor legii penale, ce are scopul să apere persoana, cât și drepturile și libertățile acestuia. Organul de urmărire penală, acuzatorul de stat și instanța de judecată au încălcat mai multe drepturi și chiar principii generale, care au menirea să asigure dreptul la un proces echitabil în sensul art.6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La fel, accentuează că prin răspunsul parvenit la 22.04.2024, de la Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie, conform Registrului de evidență a instruirii controlului treziei colaboratorii INP ai IGP a MAI, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , nu au trecut instruirea dată în instituția nominalizată. Totodată, s-a comunicat că medicii IMSP Dispensarul Republican de Narcologie nu au fost prezenți la testare. Acest fapt au confirmat și martorii acuzării \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , care au declarat că au fost instruiți cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, în special testul Drager de către colaboratorii Inspectoratului General de Poliție și nu de medicii Dispensarului Narcologie,

Punteează că în cazul în care Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie a fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, agentul de constatare abilitat cu atribuții în vederea testării alcooscopice, în condițiile în care a stabilit că există suspiciuni cu privire la starea de ebrietate a lui Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie, era obligat să-l conducă pe inculpat la efectuarea unei examinări medicale, obligație prevăzută în Regulamentul cu privire la modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin hotărârea de Guvern nr.296 din 16 aprilie 2009.

A opinat că instanța de fond a emis soluția dată ca fiind una pripită și nejustificată, fără a lua în considerație întregul cumul probatoriu care urma a fi examinat pro sau contra, a reținut doar probele acuzării, ceea ce în opinia apărării este încălcat principiul egalității armelor, și impune instanța de judecată să ofere fiecărei părți posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație dezavantajată în raport cu adversarul ei. Învinuirea înaintată lui Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie conține divergențe și circumstanțe de acuzare care se contrazic, inclusiv și declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* se contrazic, prin urmare, organul de urmărire penală nu și-a îndeplinit obligațiunea sa prevăzută de art. 96, art.328 Cod de procedură penală cea de a stabili în cadrul urmăririi penale faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei. De fapt și de iure, organul de

urmărire penală a pus în sarcina lui Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie obligația de a-și demonstra nevinovăția.

**Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.**

Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, instanța de recurs a expediat în adresa participanților la proces înștiințarea despre locul, data și ora examinării recursului, cu propunerea de a prezenta referința la recurs sau eventual a unor materiale suplimentare, însă până la termenul indicat participanții referințe ori alte acte pe caz nu au depus.

**Aprecierea instanței de recurs:**

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Hriplivaia Valentina în interesele inculpatului Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024, reieșind din următoarele considerațiuni:*

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1 lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Reține instanța de recurs că fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie \*\*\*\*\*, a declarat că recunoaște parțial vina. Inculpatul recunoaște că, pe data de 24.12.2023, dimineața în jurul orelor 10:00, a fost la un local „Keygen”, a stat acolo pînă la aproximativ orele 04:00 dimineața. La local era un cunoscut al inculpatului care a deschis localul dat, inculpatul l-a ajutat cu deschiderea localului, inculpatul este bucătar de profesie, respectiv a petrecut timpul în local. Fiind la acel local, a consumat în acea zi aproximativ 4 sticle de bere cu volum de 0,5 litri. Inculpatul menț\*\*\*\*\*ează că, prima bere a consumat-o la 24.12.2023 la orele 14:00, următoarele beri nu ar putea spune cu exactitate cînd

le-a consumat deoarece nu se uita la oră dar era conștient că urmează să plece acasă. Ulterior aproximativ la orele 04 dimineața, în ziua de 25.12.2023, o domnișoară l-a rugat pe inculpat să o ducă acasă, ea era servită, inculpatul a fost de acord, s-au pornit și peste 3-4 minute de deplasare a fost oprit de poliție. După oprire, unul din colaboratorii de poliție s-a apropiat de automobil și l-a rugat să prezinte actele, inculpatul a prezentat toate actele necesare, a luat actele și a plecat la automobilul de serviciu. La fel, inculpatul a fost întrebat dacă a consumat ceva alcool, inculpatul a spus că a consumat ziua. Colaboratorii de poliție l-au întrebat dacă inculpatul este în stare de ebrietate la ce inculpatul a spus că recunoaște că a servit ceva bere însă nu este în stare de ebrietate deoarece a consumat încă ziua. Apoi inculpatului i-a fost spus să iasă din automobil, inculpatul a întrebat dacă poate chema taxi pentru domnișoară, taxiul a fost chemat iar inculpatul a fost testat alcoolscoptic cu aparatul drager, rezultatul testării era de 1,01 mg/l. Când inculpatului i-a fost prezentat rezultatul testării, colaboratorii de poliție l-au întrebat dacă este de acord că rezultatul este de „1,01”, inculpatul a spus că este de acord că așa arată aparatul drager. Apoi după testare, poliția i-a spus că nu-i poate permite să se urce la volan, inculpatul a întrebat care este procedura atunci, i-a fost spus că îl înlătură de la conducerea vehiculului. Ține minte că polițistul tot umbla de la automobilul său apoi venea la inculpat la ce inculpatul l-a întrebat ce face, i-a spus că-i întocmește un oarecare proces, vehiculul îi este transportat la parcare specială. Inculpatul nu a semnat nimic în acea zi. A doua zi, inculpatul a mai vorbit cu niște cunoscuți referitor la procedura testării. Inculpatul în general nu știa ce înseamnă acel rezultat „1,01”. Inculpatul deține permis de conducere de la 18 ani, cunoștea doar în mod general despre testarea alcoolscoptică însă nu cunoștea ce reprezintă rezultatul dat. Deci, discutînd cu cunoscuții, i-a fost spus că rezultatul dat prezintă că inculpatul a fost într-o stare de ebrietate avansată, apoi inculpatului i-au fost sfătuit să-și angajeze un avocat, fapt ce și a făcut.

*La întrebarea avocatului*, inculpatul a declarat că, la momentul testării, i-a apărut rezultatul testării de 1,01 iar poliția l-a întrebat dacă arată pe drager 1,01, a spus că da, apoi i-au spus că este servit, inculpatul nu a mai răspuns. Colaboratorii de poliție nu i-au comunicat inculpatului dreptul de contestare a rezultatelor aparatului drager. După testare, i-au spus că-i întocmesc proces, îi ridică automobilul și poate pleca acasă. Din lămuriri i-au spus că a 2 zi poate veni la sector și i-au mai explicat ceva, nu mai ține minte ce. Colaboratorii de poliție nu i-au comunicat inculpatului dreptul de a fi escortat la Dispensarul Republican de Narcologie pentru prelevarea probelor biologice. La momentul stopării, inculpatul a prezentat colaboratorilor de poliție permisul de conducere, revizia tehnică și certificatul de înmatriculare. Nu a prezentat buletinul sau copia acestuia. Anterior acestui incident, inculpatul nu a fost atras la răspundere contravențională, el în

general nu a avut tangențe cu poliția, este bucătar de profesie, are studii de 12 clase.

*La întrebarea procurorului*, inculpatul a declarat că, la momentul stopării pe 25.12.2023, la fața locului erau prezenți 2 angajați ai poliției. Inculpatul deține permis de conducere de categoria „B”. Inculpatul a refuzat să semneze careva acte la momentul stopării deoarece s-a blocat, nu prea înțelegea ce se întâmplă, era ora târzie, nimeni nimic nu spunea și la urmă i-a fost spus să vină să semnez, dar ce trebuia să semneze, nimeni nu i-a explicat. Inculpatul cunoaște că nu are dreptul să se urce în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică la volanul automobilului. La 25.12.2023 inculpatul s-a deplasat cu automobilul și nu a chemat taxi din motiv că nu a crezut că este în stare de ebrietate, avînd în vedere volumul de bere pe care l-a consumat și timpul care a trecut din momentul consumului. Inculpatul era încrezut că nu este în stare de ebrietate. După ce inculpatul a aflat despre rezultatul testării, în acea seară, nu a cunoscut că poate contesta rezultatul. A 2 zi cînd a fost la sector, nu a găsit pe nimeni, i-a găsit a 3 zi, atunci polițistul de sector i-a spus să-și angajeze avocat. Inspectorul la fel l-a întrebat pe inculpat de ce nu a fost la Dispensarul Republican de Narcologie, inculpatul nu a știut.

*La întrebarea instanței*, inculpatul a declarat că, în opinia sa, dacă persoana servește 3-4 beri de 0,5 litri, nu ar putea spune cît timp trebuie să treacă pentru a fi permis legal de a se urca la volanul automobilului, inculpatul considera că este necesar să treacă 4-5 ore. Ulterior, după stopare, cînd inculpatul a mai vorbit cu părinții și cunoscuții și cînd a aflat că rezultatul testării este mare, nu a contestat rezultatele testării drager deoarece nu a cunoscut că are dreptul. Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie a învățat la școala auto, cunoaște că există așa o instituție ca Dispensarul Republican de Narcologie, însă inculpatul nu a cunoscut că în cazul lui ar fi putut să treacă examenul medical. Ulterior, după ce inculpatul a fost în situația dată, deja cunoaște despre faptul că poate afla în cît timp iese alcoolul din sînge, însă în seara în care a fost stopat, nu a încercat să afle 4 această informație, la fel nici nu a telefonat la cineva din rude pentru a întreba ce ar trebui să facă cînd l-a oprit poliția.

*Vinovăția inculpatului Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:*

**- declarațiile martorului \*\*\*\*\***, a declarat că, îl cunoaște pe inculpat în legătură cu activitatea de serviciu. Evenimentele au avut loc pe 25.12.2023, era implicat în serviciu pe sect. Botanica, mun. Chișinău, împreună cu colegul \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, martorul avea calitatea de subofițer de patrulare, colegul avea calitatea de ofițer de patrulare, astfel, fiind implicați în serviciu, de la 22:00 pînă la 06:30 dimineata, în timp ce patrulau sectorul Botanica, pe str. Cuză-Vodă cu strada



Butucului, în jurul orelor 04 dimineața, a fost stopat un automobil de model Nissan Quashqai, la volan se afla o persoană de gen masculin, în calitate de pasager pe bancheta din față era o persoană de gen feminin. După stopare, i-au fost verificate actele, iar în timpul verificărilor s-a simțit un miros de alcool, șoferul a recunoscut că a consumat ceva alcool la care a fost de acord să treacă testarea alcoolscoptică pe loc cu aparatul Drager. Rezultatul fiind de 1,01 mg/l concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat. Șoferul a fost documentat, automobilul a fost ridicat la parcare specială. Inculpatul fiind stopat, a explicat că era încrezut că nu a consumat alcool mai mult decât este norma.

*La întrebarea procurorului*, martorul a declarat că, șoferul a fost identificat după verificarea actelor, a fost stabilit ca cet. Rosfinschi Daniel însă nu ține minte exact. La volanul automobilului stopat de model Nisan Quashqai era inculpatul prezent astăzi în ședință. Starea inculpatului la momentul stopării era următoarea: avea un comportament adecvat dar martorului i s-a părut că nu prea înțelege ce se întâmplă. Cu șoferul a discutat în limba de stat. La momentul stopării inculpatul a fost identificat de către colegul de serviciu al martorului deoarece acesta primul s-a apropiat de automobil. Inculpatului i-a fost explicat dreptul de a contesta rezultatele testării drager, la fel i-a fost propus deplasarea la Dispensarul Republican de Narcologie pentru prelevarea probelor biologice însă inculpatul a fost de acord cu testarea drager și rezultatele acesteia și refuzându-se de deplasarea la Dispensarul Republican de Narcologie.

*La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a declarat că, din cite își amintește, șoferul a fost testat alcoolscoptic de către colegul de serviciu al martorului însă nu-și amintește exact. După stopare și constatarea rezultatelor testului drager, șoferul a fost înlăturat de la conducerea automobilului. Colegul de serviciu al martorului i-a explicat inculpatului despre dreptul acestuia de contestare și de a fi prelevate probe biologice la Dispensarul Republican de Narcologie. Colaboratorii de poliție trec instruirea ce le permite folosirea aparatelor omologate în procesele de testare alcoolscoptică, instruirea se efectuează pe adresa mun. Chișinău, str. Doina 102, la adresa de serviciu. Vin instructor, posibil din cadrul IGP ce au dreptul de a instrui colaboratorii de poliție, apoi colaboratorilor ce trec instruirea li se oferă un certificat în acest sens;

- **declarațiile martorului \*\*\*\*\***, a declarat că, vizual îl cunoaște pe inculpat, era noaptea când l-a văzut. La data de 25.12.2023 era în serviciu pe sect. Botanica cu colegul \*\*\*\*\*. Patrulând sectorul deservit, a fost observat un automobil de model Nissan care se deplasa neuniform pe carosabil pe str. Butucului mun. Chișinău, drept urmare, vehiculul a fost stopat. Apropiindu-se de automobil, în urma prezentării și legitimării, din automobil s-a simțit miros de alcool, în automobil aflându-se 2 persoane, șoferul și pasagerul. Șoferul a fost rugat să coboare din mijlocul de transport, iar întrebându-l dacă a consumat careva

băuturi alcoolice, acesta a comunicat că a servit la masa. În urma solicitării de a trece testarea alcoolscoptică cu aparatul drager, șoferul a fost de acord, rezultatul fiind posibil 1,01 mg/l concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat. La solicitarea colaboratorilor de poliție de a se deplasa la Dispensarul Republican de Narcologie, inculpatul nu a fost de acord, el menționând că este de acord cu rezultatul testării drager și dorește mai repede să ajungă acasă, atunci fiind orele 01:00-02:00 noaptea. Astfel, automobilul a fost ridicat și transportat la parcare specială, copia fiind înmînată șoferului care a stat la fața locului pînă la evacuarea automobilului. Martorul menționează că, pasagerul din automobilul stopat la fel era vizibil în stare de ebrietate. După evacuarea automobilului, șoferul a chemat un taxi și au plecat. Ulterior, au fost întocmite toate actele necesare pentru documentarea cazului iar materialele fiind transmise ofițerului de serviciu al IP Botanica.

*La întrebarea procurorului*, martorul a declarat că, șoferul a fost identificat la timpul stopării, acesta era dacă nu se greșește Dionisie, numele nu-l ține minte acum. La momentul stopării șoferul a prezentat sau poza sau buletinul. Colaboratorii de poliție au stabilit că inculpatul are permis de conducere valabil prin intermediul bazei de date „Edata”. La momentul stopării inculpatului, de către colaboratorii de poliție a fost efectuată o înregistrare video cu momentul testării, înregistrarea fiind anexată la cauza penală, la fel a fost înregistrat video și momentul în care mergeau cu automobilul de poliție în apropierea automobilului șoferului care într-adevăr la acel moment se deplasa. Șoferului i-a fost comunicat faptul că, dacă nu este de acord cu rezultatele testării, are dreptul să conteste rezultatul și are dreptul să meargă la Dispensarul Republican de Narcologie, el atunci se grăbea și dorea să plece acasă spunînd că ulterior se va clarifica.

*La întrebarea apărătorului*, martorul a declarat că, colaboratorii de poliție nu sunt obligați să facă înregistrări video însă momentul testării alcoolscoptice a inculpatului a fost înregistrat video pentru asigurarea transparenței acestei proceduri. Referitor la întrebarea de ce nu a fost înregistrat video faptul comunicării dreptului inculpatului de a contesta, martorul menționează că, colaboratorii de poliție au înregistrat video faptul testării din considerentul că această procedură este mai importantă. Martorul nu-și amintește cine din colaboratorii de poliție l-a supus testării alcoolscoptice pe inculpat însă atît martorul \*\*\*\*\* cît și colegul său de serviciu dețineau certificate de competență. Referitor la instruirea privind folosirea aparatului drager, martorul menționează că, în fiecare miercuri colaboratorii de poliție trec instruirea, adică pregătirea profesională, ce include modificările în legislație, la fel, periodic se repetă modalitatea de utilizare a aparatelor drager, la fel au și lecții practice pentru folosirea dragerului și aparatului „TruCam”. În urma lecțiilor, pentru a primi certificate, sunt organizate colocvii unde fiecare în parte, independent susține

testul, sunt 20 de întrebări. Dacă suțin testul, se eliberează certificat de competență, cine nu susține, nu i se eliberează. Dacă nu deții certificat, nu ai dreptul să utilizezi mijloacele date. Conform ordinului 45, colaboratorii de poliție, ca și alți lucrători medicali, sunt în drept pentru utilizarea aparatelor date pentru verificarea alcoolemiei a persoanelor suspecte. Certificatele se eliberează anual, în urma examenelor și sunt valabile pentru 1 an, ulterior iar se susține colocviul și sunt reînnoite certificatele. Instruirea colaboratorilor de poliție se face atât de către IGP cât și sunt formatori locali de la instituția unde activează martorul. În timpul așteptării, după testare, luminozitatea ecranului aparatului drager scade, apoi se aprinde împreună cu rezultatul testării.

Fiind prezentat martorului f.d. 19, tichetul drager, la întrebarea instanței, martorul a declarat că, la rubrica de jos mențiunea „refuz” este scrisă de colaboratorii de poliție deoarece șoferul în general a refuzat să semneze în acea seară careva acte, inclusiv s-a refuzat de a semna pe tichetul drager.

*În afară de probele indicate supra, vina inculpatului Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește și prin documentele și procesele verbale din dosar, care au fost cercetate, și anume:*

**- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 25 decembrie 2023**, potrivit căruia, Rosfinschii Dionisie, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model Nissan cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* (f.d. 9);

**- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 25 decembrie 2023**, potrivit căruia, mijlocul de transport de model Nissan cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* a fost ridicat și adus la parcare specială (f.d. 11);

**- chitanța de la dispozitivul de tip Drager din 25 decembrie 2023** (f.d. 19);

**- procesul-verbal de examinare a documentelor din 29 ianuarie 2024**, potrivit căruia, fiind examinată Chitanța de la dispozitivul de tip Drager din 25 decembrie 2023, la persoana supusă testării, Rosfinschii Dionisie, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,01 mg/litru (f.d. 20);

**- permisul de conducere nr. \*\*\*\*\* de categoria \*\*\*\*\***, eliberat la 31 mai 2021 lui Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie, valabil până la 31 mai 2031 (f.d. 24);

**- procesul-verbal de examinare a documentelor din 29 ianuarie 2024**, potrivit căruia, obiectul supus examinării fiind permisul de conducere nr. \*\*\*\*\* de categoria \*\*\*\*\* , eliberat la 31 mai 2021 lui Rosfinschii Dionisie, valabil până la 31 mai 2031 (f.d. 25);

**- procesul-verbal de ridicare a documentelor din 29 ianuarie 2024**, potrivit căruia, de la \*\*\*\*\* a fost ridicat un dispozitiv optic de tip DVD+R, pe care sunt prezente 2 secvențe video (f.d. 28, 29);

**- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 ianuarie 2024**, cu anexă fototabel, potrivit căruia au fost cercetate secvențele stocate pe dispozitivul optic de tip „DVD+R” pe care sunt prezente două secvențe video înregistrate în adiacentul intersecției str. Butucului cu bd. Cuza Vodă din mun. \*\*\*\*\*, din data de 25.12.2023 ridicat de la cet. \*\*\*\*\*. Potrivit primei secvențe video se atestă un automobil de model Nissan de culoare sur cu n/î \*\*\*\*\*, care este stopat în adiacentul intersecției str. Butucului cu bd. Cuza Vodă din mun. \*\*\*\*\*, după sunet se înțelege că automobilul este pus în funcțiune. Persoana care înregistrează secvența video se deplasează la ușa șoferului unde se observă că la volanul automobilului este o persoană de gen masculin care este îmbrăcată în scurtă de culoare neagră. Potrivit celelalte înregistrări se observă o persoană gen masculin care se afla la volanul automobilului de model Nissan de culoare sur cu n/î \*\*\*\*\* desface din pachet un tub din plastic, ulterior îl înmânează unui angajat al poliției. Ulterior angajatul de poliție introduce tubul într-un dipozitiv asemănător al celui cu aparatul Drager, și îl apropie de cavitatea bucală al persoanei de gen masculin descrisă mai sus. Ulterior persoana de gen masculin suflă în aparat. Astfel peste aproximativ 30 secunde pe ecranul aparatului apare inscripția 1.01 mg/l. Fiind cercetate înregistrările video menționate supra inclusiv în cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit că persoana de gen masculin enunțată mai sus, este inculpatul Rosfinschii Dionisie (f.d. 30-33).

Colegiul Penal apreciază că instanța de fond a analizat în mod corect ansamblul probator administrat în cursul judecății, evaluând probele sub aspectul admisibilității, relevanței, concludenței, utilității și veridicității, prin raportare la declarațiile consemnate în instanță. În urma acestei evaluări, instanța a reținut în mod just situația de fapt și a acordat o calificare juridică adecvată faptelor imputate inculpatului Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\*, încadrarea fiind făcută conform art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, vizând infracțiunea de „Conducere a unui vehicul de către o persoană aflată în stare de ebrietate avansată cauzată de consumul de alcool”.

Potrivit textului de recurs formulat de către avocatul Hriplivaia Valentina în interesele inculpatului Rosfinschii Dionisie împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că pledează pentru achitarea inculpatului învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, din motiv că vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate nu a fost demonstrată.

Cu privire la solicitarea inculpatului de achitare, Colegiul Penal reține că, în cursul cercetării judecătorești, s-a stabilit fără echivoc vinovăția inculpatului Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\* pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal. Ori, s-a constatat că în momentul stopării de către colaboratorii de poliție, inculpatul Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\* se afla în stare de ebrietate cu grad avansat, fapt confirmat prin procesul-verbal de examinare a documentelor din

29 ianuarie 2024, potrivit căruia, fiind examinată Chitanța de la dispozitivul de tip Drager din 25 decembrie 2023, la persoana supusă testării, Rosfinschii Dionisie, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,01 mg/litru.

Colegiul Penal, examinând hotărârea pronunțată de instanța de fond prin prisma criticilor formulate și a întregului material probator administrat, reține că soluția pronunțată este rezultatul unei analize riguroase, realizată cu respectarea dispozițiilor legale procedurale și substanțiale incidente în cauză.

Instanța de fond a procedat la o evaluare completă, obiectivă și echilibrată a probelor, integrând în analiza sa atât declarațiile părților și ale martorilor, cât și mijloacele materiale de probă și înscrisurile relevante. Motivarea hotărârii evidențiază respectarea principiilor fundamentale ale procesului penal - legalitatea, loialitatea și contradictorialitatea - și oferă un raționament juridic clar, coerent și bine fundamentat.

Elementele constitutive ale infracțiunii reținute au fost corect identificate, atât în ceea ce privește latura obiectivă, cât și cea subiectivă, iar încadrarea juridică a fost făcută în deplină concordanță cu dispozițiile legale aplicabile. Nu se identifică erori în raționamentul juridic care să impună modificarea sau înlăturarea soluției adoptate.

Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de fond beneficiază de o marjă de apreciere în evaluarea nemijlocită a probelor, iar instanța de apel nu este chemată să rejudece complet cauza în lipsa unor erori evidente de fapt sau de drept.

În absența unor împrejurări noi sau a unor deficiențe semnificative în procesul decizional al primei instanțe, cererea de achitare apare ca fiind lipsită de temei. În consecință, recursul formulat se respinge ca nefondat, iar hotărârea atacată se menține ca fiind legală și temeinic motivată.

Raportat la motivele invocate în recurs și la materialele cauzei, Colegiul Penal constată că susținerile recurentului nu sunt confirmate de starea de fapt reținută în cauză. Prin urmare, solicitarea formulată de avocatul Hriplivaia Valentina în interesele inculpatului Rosfinschii Dionisie, cercetat în temeiul art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, se respinge ca neîntemeiată.

Faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția pentru fapta prevăzută la art.264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal nu constituie, prin el însuși, un temei pentru achitarea sa.

Nerecunoașterea vinovăției reprezintă un drept fundamental al oricărei persoane acuzate, derivat din principiul prezumției de nevinovăție și garantat expres de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Dreptul la tăcere și dreptul de a nu se autoincrimina, recunoscute constant de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, nu pot fi interpretate ca indicii ale vinovăției și nu pot atrage,

sub nicio formă, consecințe negative în ceea ce privește soluția ce trebuie pronunțată.

Așadar, absența unei recunoașteri nu exonerează instanța de obligația de a evalua obiectiv și complet ansamblul probelor administrate în cauză. Decizia instanței trebuie să se întemeieze exclusiv pe probele administrate legal în proces, nu pe atitudinea procesuală a inculpatului, care poate alege, în mod legitim, să-și exercite drepturile procesuale fără a se autoincrimina.

Așadar, refuzul inculpatului de a-și recunoaște vinovăția nu poate fi interpretat ca o circumstanță favorabilă achitării, dar nici ca o circumstanță defavorabilă condamnării. Aceasta este o manifestare legitimă a drepturilor sale procesuale, care nu influențează caracterul obiectiv și imparțial al evaluării probelor.

În sensul dat, Colegiul Penal urmează să analizeze elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, prin care să fie determinată că poziția instanței de fond este una întemeiată și corectă.

**Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Conform pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate care provoacă reducerea reacției.

Art. 18 din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Prin urmare, prin **procesul-verbal de examinare a documentelor din 29 ianuarie 2024**, fiind examinată Chitanța de la dispozitivul de tip Drager din 25 decembrie 2023, la persoana supusă testării, Rosfinschii Dionisie, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,01 mg/litru.

În concluzie, odată ce a fost stabilit stare de ebrietate produsă de substanțe alcoolice, se atestă cu certitudine că acesta atentează la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, ori conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate este interzisă.

Astfel, acțiunile inculpatului constituie un pericol real și imediat pentru viața și integritatea fizică a participanților la trafic, precum și pentru bunurile materiale. Această stare pune în pericol ordinea publică și sănătatea colectivă, motiv pentru care normele legale sunt imperativ restrictive în această privință. Prin săvârșirea faptei, inculpatul Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\* a încălcat în mod direct și grav normele menite să asigure siguranța rutieră și protecția vieții și sănătății cetățenilor, afectând relațiile sociale fundamentale reglementate de lege.

***Latura obiectivă*** a infracțiunii date, ea se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport, caracterul ilicit rezultând din nerespectarea obligației pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Starea de ebrietate este cea survenită în urma consumului de alcool, droguri, substanțe psihotrope și/sau alte substanțe ce provoacă ebrietate, având ca urmare dereglarea psihofuncțională a organismului.

În sensul dat, Colegiul Penal atestă cu certitudine existența faptelor prejudiciabile, ori reiterăm declarațiile ***martorului*** \*\*\*\*\* \*\*, care a comunicat că în timp ce patrulau sectorul Botanica, pe str. Cuză-Vodă cu strada Butucului, în jurul orelor 04 dimineața, a fost stopat un automobil de model Nissan Quashqai, la volan se afla o persoană de gen masculin, în calitate de pasager pe bancheta din față era o persoană de gen feminin. După stopare, i-au fost verificate actele, iar în timpul verificărilor s-a simțit un miros de alcool, șoferul a recunoscut că a consumat ceva alcool la care a fost de acord să treacă testarea alcoolscoptică pe loc cu aparatul Drager. Rezultatul fiind de 1,01 mg/l concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat. Cele menționate au confirmate și de către martorul \*\*\*\*\* \*\* care a evidențiat că patrulând sectorul deservit, a fost observat un automobil de model Nissan care se deplasa neuniform pe carosabil pe str. Butucului mun. \*\*\*\*\* \*\*, drept urmare, vehiculul a fost stopat. Apropiindu-se de automobil, în urma prezentării și legitimării, din automobil s-a simțit miros de alcool, în automobil aflându-se 2 persoane, șoferul și pasagerul. Șoferul a fost rugat să coboare din mijlocul de transport, iar întrebându-l dacă a consumat careva băuturi alcoolice, acesta a comunicat că a servit la masa. În urma solicitării de a trece testarea alcoolscoptică cu aparatul drager, șoferul a fost 5 de acord, rezultatul fiind posibil 1,01 mg/l concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat. La solicitarea colaboratorilor de poliție de a se deplasa la Dispensarul Republican de Narcologie, inculpatul nu a fost de acord, el menționând că este de acord cu rezultatul testării drager și dorește mai repede să ajungă acasă, atunci fiind orele 01:00-02:00 noaptea.

Totodată, este de remarcat că starea de ebrietate este stabilită cu certitudine și prin ***chitanța de la dispozitivul de tip Drager din 25 decembrie 2023 (f.d. 19)***, cât și prin ***procesul-verbal de examinare a documentelor din 29 ianuarie 2024***, potrivit căruia, fiind examinată Chitanța de la dispozitivul de tip Drager din 25 decembrie 2023, la persoana supusă testării, Rosfinschii Dionisie, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,01 mg/litru (f.d. 20). Iar, obiectivitatea și corectitudinea efectuării testării prin aparatul Drager este

confirmată și prin *procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 ianuarie 2024*, cu anexă fototabel, potrivit căruia au fost cercetate secvențele stocate pe dispozitivul optic de tip „DVD+R” pe care sunt prezente două secvențe video înregistrate în adiacentul intersecției str.Butucului cu bd. Cuza Vodă din mun. \*\*\*\*\*, din data de 25.12.2023 ridicat de la cet. \*\*\*\*\*. Potrivit primei secvențe video se atestă un automobil de model Nissan de culoare sur cu n/î \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care este stopat în adiacentul intersecției str.Butucului cu bd. Cuza Vodă din mun. \*\*\*\*\*, după sunet se înțelege că automobilul este pus în funcțiune. Persoana care înregistrează secvența video se deplasează la ușa șoferului unde se observă că la volanul automobilului este o persoană de gen masculin care este îmbrăcată în scurtă de culoare neagră. Potrivit celelalte înregistrări se observă o persoană gen masculin care se afla la volanul automobilului de model Nissan de culoare sur cu n/î \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, desface din pachet un tub din plastic, ulterior îl înmânează unui angajat al poliției. Ulterior angajatul de poliție introduce tubul într-un dispozitiv asemănător al celui cu aparatul Drager, și îl apropie de cavitatea bucală al persoanei de gen masculin descrisă mai sus. Ulterior, persoana de gen masculin suflă în aparat. Astfel, peste aproximativ 30 secunde pe ecranul aparatului apare inscripția 1.01 mg/l. Fiind cercetate înregistrările video menționate supra inclusiv în cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit că persoana de gen masculin enunțată mai sus, este inculpatul Rosfinschii Dionisie (f.d. 30-33).

În sensul celor evidențiate, instanța de recurs stabilește că inculpatul Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\* era conștient despre faptul că se afla în stare de ebrietate produsă de substanțele alcoolice, ori însuși inculpatul în declarațiile sale oferite a specificat că în ziua stopării acesta ar fi consumat aproximativ 4 sticle de bere, totodată a recunoscut acest fapt și colaboratorilor atunci când a fost stopat.

Prin urmare, inculpatul nu poate nega starea sa de ebrietate, ori acțiunile procesuale care au fost desfășurate și legalitatea acestora se confirmă și prin înregistrările video care au fost anexate și cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond. Ba mai mult, la faza de urmărire penală partea apărării, cât și inculpatul, nu a contestat și nu și-a manifestat dezacordul față de rezultatele în urma efectuării testării alocooscopice, ori din declarațiile martorilor pe caz se stabilește că însăși inculpatul ar fi refuzat deplasarea la Dispensarul de Narcologie pentru efectuarea examenului medical, fiind de acord cu rezultatele testului Drager efectuat.

Punctul 35 din hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, stabilește că concluzia examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv rezultatul analizei de laborator a probelor biologice pot fi contestate de subiectul examinării medicale ori de organul de drept care a dispus



examinarea medicală, sau de victimă și partea vătămată, prin intermediul organului de drept care a dispus examinarea medicală în termen de 3 zile lucrătoare de la data anunțării concluziei, prin solicitarea analizei de laborator repetate în cadrul altei instituții medicale abilitate, decât cea care a efectuat investigația inițială.

**Cu referire la latura subiectivă** a infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\*, instanța reține că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, forma de vinovăție specifică infracțiunilor prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal. Intenția rezultă din conduita prealabilă și ulterioară a inculpatului, dar și din circumstanțele concrete în care acesta a acționat.

Inculpatul poseda permis de conducere valabil, ceea ce denotă cunoașterea normelor de circulație rutieră, inclusiv interdicția expresă de a conduce sub influența alcoolului, prevăzută atât de legislația penală, cât și de Regulamentul circulației rutiere (pct. 14 lit. a)). Cu toate acestea, deși conștientiza starea sa avansată de ebrietate și riscurile implicate, a ales să urce la volanul unui autovehicul și să se deplaseze pe un drum public, ignorând deliberat pericolul creat atât pentru el, cât și pentru ceilalți participanți la trafic.

Această alegere nu poate fi considerată accidentală sau rezultatul unei simple neglijențe. Dimpotrivă, decizia de a conduce în acea stare relevă o atitudine de indiferență față de consecințele potențial prejudiciabile ale acțiunii sale.

Prin urmare, rezultă că inculpatul a prevăzut urmările periculoase ale conduitei sale și a acceptat survenirea acestora. Raționamentul instanței se întemeiază pe principiul *dolus ex re*, în sensul că elementul subiectiv decurge din analiza circumstanțelor obiective ale faptei. Din momentul punerii în mișcare a autovehiculului, infracțiunea s-a consumat, conducerea fiind o acțiune continuă care, în speță, s-a încheiat prin pierderea controlului și impactul cu un copac aflat pe marginea carosabilului.

Așadar, instanța apreciază că inculpatul a acționat cu **intenție directă**, cunoscând caracterul ilicit al faptelor sale și acceptând, în deplinătatea capacității sale de înțelegere, să le comită, ceea ce confirmă latura subiectivă a infracțiunii.

**Subiect** al acestei infracțiuni este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport.

Astfel, inculpatul Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\* conform datelor personale este născut la data de \*\*\*\*\*, prin urmare poate fi subiect al acestei infracțiuni.

Respectiv, cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Sub acest aspect, cu referire la probele administrate la dosar și care dovedesc vinovăția inculpatului Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii

incriminate, instanța de recurs constată cu vehemență că, inculpatul Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\* deținând permis de conducere corespunzător categoriei „B” cu numărul \*\*\*\*\* din 31.05.2021, astfel, ignorând prevederile art. 33 alin. (3) lit.a) al Legii nr. \*\*\*\*\*1 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, conform căroră, era obligată să respecte Regulamentul circulației rutiere; și ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform căroră, îi era interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, la 25 decembrie 2023, aproximativ la ora 04.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, încălcând prevederile pc. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, intenționat a urcat la volanul mijlocului de transport de model Nissan, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, pe str.Sarmisegetusa 12, mun. Chișinău și l-a condus pînă la intersecția str. Butucului cu bd. Cuza Vodă, mun. Chișinău, unde a fost stopat de către inspectorii ai SPC a DPC a INSP al IGP. În conformitate cu prevederile art. 134<sup>12</sup> alin. (1) Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

În acest sens, martorii au fost audiați în ședința de judecată sub jurământ și fiind preveniți de răspunderea penală pentru declarații false, în prezența părții apărării, care și-a realizat dreptul de a adresa întrebări cu privire la faptele și circumstanțele cauzei.

La fel, declarațiile martorilor menționați, coroborează cu mijloacele materiale de probă ale căror conținut a fost descris.

Respectiv, instanța de recurs menționează că potrivit legii penale prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare. Iar, în conformitate cu prevederile art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, se stipulează că va constitui stare de ebrietate în sensul penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar.

Cu referire la argumentul părții apărării precum că calitatea de bănuít a fi aplicată în privința lui Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\* din 25.12.2023 și ar fi expirat după 10 zile, anume la 04.01.2024, instanța le respinge ca nefondate.

Colegiul Penal menționează că articolul 63 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede trei modalități distincte de obținere a calității de bănuít, prin reținere, aplicarea măsurilor preventive neprivative de libertate și prin ordonanța procurorului. Durata pentru care este oferită calitate de bănuít diferă pentru fiecare modalitate. Aceste modalități sunt alternative. Primele două modalități au fost introduse pentru a asigura o protecție juridică persoanelor în privința cărora nu a fost emisă o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuít. După emiterea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuít, primele două opțiuni își pierd relevanța. Prin urmare, măsură de constrângere aplicată de reprezentanții Inspectoratului Național de Patrulare în afara procesului penal, atunci când există suspiciuni suficiente că persoana se află în stare de ebrietate, reprezintă doar o măsură de moment în vederea evitării producerii unor consecințe periculoase în cadrul traficului rutier. În sensul dat, instanța de recurs specifică că calitatea de bănuít, Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\* a dobândit-o prin ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuít din 22 ianuarie 2024, unde i-a fost asigurat și un avocat (f.d. 49), ceea ce reiese în termenul 10 zile din data începerii urmăririi penale, fapt ce este corect.

Cu referire la argumentele care au fost menționate cu dezacordul testării alcooscopice, cu necomunicarea inculpatului a drepturilor sale procesuale și faptul că nu a fost dus pentru a fi supus examenului medical la Dispensarul Republicat de Narcologie, Colegiul Penal constată că potrivit ordonanței privind dispunerea testării alcooscopice sau examenului medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe, inculpatul Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\* a refuzat de a fi supusă examinării, iar în conținutul acestei ordonanțe că i-a fost adus la cunoștință prevederile pct. 11 din Regulamentul circulației rutiere, care prevăd obligațiile conducătorului de vehicul (f.d.7). Totodată, potrivit procesului-verbal de efectuarea testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, se atestă că inculpatul Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\* a refuzat de a fi supus examinării medicale, a fost informat despre modalitatea de contestare a modului de testare alcooscopică, indicând ulterior că nu sunt obiecții (f.d. 8). Aderent, în declarațiile oferite în cadrul ședinței de judecată inculpatul a menționat că a fost de acord cu testul și rezultatul arătat de aparatul Drager, la fel a subliniat că a refuzat să semneze actele care au fost întocmite de colaboratorii de poliție.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei nu se regăsește nici o cerere de contestare a rezultatului testării alcooscopice, ori Regulamentul privind modul de testare alcooscopice, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, la pct. \*\*\*\*\*, prevede că persoana testată alcooscopic și/sau antidrog, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu prelevarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz

persoana testată este însoțită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscoptică sau după testarea antidrog. Iar, în conformitate cu pct. 14 din același regulament refuzul subiectului de a fi condus la o instituție medicală abilitată pentru examinarea medicală cu prelevarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice și/sau testării antidrog și servește drept temei pentru menținerea acestuia în vigoare. Prin urmare, în cazul unui dezacord cu rezultatul testării alcoolscopice efectuat cu testul Drager, inculpatul avea posibilitatea reală de a contesta, ori acesta a recunoscut faptul consumului și a fost de acord cu rezultatul testării, refuzând efectuarea unui examen medical.

Cu referire la argumentul părții apărării că agenții de patrulare nu avea dreptul să efectueze testarea alcoolscoptică, nefiind instruiți corespunzător, instanța de recurs la fel va respinge ca nefondate, ori s-a specificat în ședința de judecată că agenții sunt instruiți de persoane specializate/abilitate din cadrul INSP, iar în conformitate cu pct.9 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, testarea alcoolscoptică și testarea antidrog se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei” și alții), instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens.

Astfel, probele administrate susțin fără echivoc concluzia că inculpatul s-a aflat în stare de ebrietate alcoolică la momentul conducerii vehiculului, ceea ce confirmă temeinicia soluției instanței de fond și respinge argumentele recursului ca neîntemeiate.

În această ordine de idei, probele care au fost administrate de către partea acuzării confirmă în totalitate existența elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Codul penal, iar alte probe care ar combate cele constate de instanța de fond nu au fost stabilite.

Colegiul Penal conchide că vina inculpatului Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod Penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat**, a fost dovedită prin ansamblul probelor administrate la materialele cauzei penale, probe care îndeplinesc criteriile de admisibilitate, pertinentă, concludentă, utilitate și veridicitate în conformitate cu prevederile art. 95, art.101 alin.(1) Cod procedură penală.

În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că contrar alegațiilor recurentului, inculpatul Rosfinschii Dionisie

\*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, iar fapta acestuia întrunește elementele componente ale infracțiunii date.

Componenta de infracțiune prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa - *se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

În continuare, la stabilirea pedepsei se va lua în considerație faptul că, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, pedeapsa prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică și stare de ebrietate provocată de produsele ori substanță stupefiante, de medicamente cu efecte similare acestora.

Problema securității circulației rutiere este una din prioritățile de bază, deoarece acest fapt este o reflectare directă a nivelului de protecție a participanților la trafic și societății în ansamblu de riscul accidentelor rutiere și consecințele acestora. Conducerea în stare de ebrietate cu grad avansat este considerat un comportament periculos. Prin urmare, numărul mare de cazuri de conducere a vehiculului sub influența alcoolului, fiind identificată ca cel de-al doilea risc rutier major.

La stabilirea pedepsei, instanța de recurs apreciază corectitudinea acesteia prin prisma principiilor proporționalității, echității și necesității, care condiționează legalitatea și justul caracter al unei condamnări. Sancțiunea aplicată trebuie să reflecte gravitatea faptei, pericolul social concret, dar și particularitățile persoanei inculpatului, fără a depăși ceea ce este strict necesar pentru atingerea scopurilor prevenției generale și speciale.

Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, instanța de fond a constatat că infracțiunea săvârșită de inculpat, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare, care face parte din categoria infracțiunilor în domeniul transportului.

În privința inculpatului Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\* circumstanțe agravante, instanța nu a reținut.

Cu titlu de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\* s-a reținut săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Așadar, instanța de fond întemeiat a considerat că în privința inculpatului Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\* , pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse principale de 200 (două sute) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Colegiul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\* , constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, art.7, art.61, art.75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța ține să menționeze că în virtutea art. 2 al Codului penal, scopul legii penale rezidă în a apăra împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. În speță, scopul art. 264<sup>1</sup> Cod penal este de a asigura siguranța traficului rutier, viața și sănătatea persoanei.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea

aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Colegiul Penal atestă că inculpatul Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\* a ignorat prevederile citate supra, or, dânsul fiind în stare de ebrietate alcoolică, contrar restricțiilor, punând în pericol atât viața sa, cât și a celorlalți participanți la trafic, a decis totuși să conducă mijlocul de transport.

Potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate, aceasta fiind o măsură esențială pentru asigurarea siguranței rutiere și protecția vieții participanților la trafic. Colegiul Penal constată că inculpatul Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\* a încălcat în mod expres această interdicție, conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate cauzată de alcool, situație demonstrată prin probe obiective, inclusiv testarea alcoolscoptică.

Această conduită reflectă nu doar ignorarea normelor legale, ci și o conștientizare a pericolului pe care și-l asuma, întrucât inculpatul a ales în mod deliberat să pună în pericol atât propria viață, cât și viața celorlalți participanți la trafic. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care recunoaște dreptul statelor de a proteja interesele publice esențiale, inclusiv siguranța rutieră, responsabilitatea penală pentru fapte ce pun în pericol viața și integritatea fizică a persoanelor este pe deplin justificată. CEDO susține că sancțiunile penale aplicate în astfel de situații trebuie să fie proporționale și să contribuie la prevenirea unor riscuri sociale majore.

Prin urmare, acțiunile inculpatului exprimă o intenție directă, reflectând conștientizarea și acceptarea riscurilor generate de fapta sa. Colegiul Penal reține că această conduită justifică pe deplin răspunderea penală și aplicarea unei sancțiuni adecvate, care să reflecte gravitatea faptei și să asigure respectarea normelor privind siguranța traficului rutier.

Colegiul Penal remarcă că, inculpatul deținând un permis de conducere valabil era obligat să cunoască prevederile Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care interzic persoanei să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

La fel, acesta trebuia să cunoască și prevederile Codului Penal care stabilește sancțiunile cărora este supus conducătorul unui vehicul în cazul în care va conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate. Astfel, în momentul în care Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie \*\*\*\*\* a decis totuși să conducă mijlocul de transport în stare de ebrietate cauzată de substanțe stupefiante, rezultă că acesta și-a asumat toate consecințele faptei sale.

În contextul celor expuse, Colegiul Penal constată că, instanța de fond a respectat întocmai criteriile de individualizare a pedepsei penale, aplicând inculpatului Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie \*\*\*\*\* o pedeapsă echitabilă, dispunând și aplicarea pedepsei complementare – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la pedeapsa complementară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport aplicată inculpatului Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie \*\*\*\*\* , instanța de recurs, reține că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, respectiv scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Articolul 79 alin. (1) Cod penal stabilește că, ținând cont de circumstanțele excepț\*\*\*\*\*ale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

La caz, instanța de recurs nu a constatat existența cărorva circumstanțe excepț\*\*\*\*\*ale care ar justifica soluția de neaplicare față de Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie \*\*\*\*\* a pedepsei complementare anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Colegiul Penal menț\*\*\*\*\*ează că pedeapsa complementară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport nu ar fi raț\*\*\*\*\*al de a fi înlăturată, or, această măsură este în concordanță cu scopul legii penale, de corectarea a inculpatului și de a preveni comiterea de noi fapte penale atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane, în acest sens, urmând a se statua asupra caracterului obligatoriu al pedepsei complementare, dar și asupra faptului că infracțiunea a fost comisă de inculpat fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, ceea ce a creat un pericol atât pentru viața sa, cât și a celorlalți participanți la trafic. Pe de altă parte, apărătorul nu a prezentat nici o probă ce ar confirma



faptul că starea sănătății sau calificarea sa nu-i permit inculpatului să presteze o altă muncă care nu este legată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare, Colegiul Penal consideră că fapta comisă de către Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie \*\*\*\*\* întrunește elementele infracțiunii, iar achitarea acestuia pe lipsa elementelor infracțiunii nu poate fi reținută la caz, odată ce au fost constatate prin probe pertinente și admisibile, iar aceste probe au fost acceptate de către partea apărării, nefiind supuse contestării, mai mult nici în cadrul cercetării judecătorești obiectii în mare parte asupra probelor nu au fost menționate.

Pentru motivele expuse, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Hriplivaia Valentina în interesele inculpatului Rosfinschii D\*\*\*\*\*isie, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024 este legală și întemeiată, iar temeuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1), art.448, art.449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

### ***D E C I D E:***

Recursul declarat de avocatul Hriplivaia Valentina în interesele inculpatului Rosfinschii Dionisie împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Rosfinschii Dionisie \*\*\*\*\***, se respinge ca fiind nefondat, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

***Președintele ședinței, judecător***

***Bulhac Ion***

***Judecător***

***Pîslariuc Vitalie***

***Judecător***

***Mămăligă Natalia***