

dosarul nr. 5r-915/2025

/4-25115297-38-5r-12082025/

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 decembrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător
Grefierului

Veronica Cupcea
Daniela Filip

examinând în ședință publică, contestația contravențională depusă de petiționarul Iațco Eduard împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei, nr.MAI06 548530 din 09.07.2025, emisă în temeiul art.354 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 12.08.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația contravențională depusă de petiționarul Iațco Eduard împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei, nr.MAI06 548530 din 09.07.2025, emisă în temeiul art.354 alin.(1) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației a indicat că, la 27.06.2025, ora 13:00, se afla în fața gheretei de lucru, pe str. Mihai Eminescu, nr. 19 din mun. Orhei. În acel moment, nu avea intenția de a jigni sau provoca pe cineva, iar reacția sa verbală a fost determinată de o stare de stres acumulată ca urmare a provocărilor continue din partea unor persoane din vecinătate. Este vorba de soții Bușueva Elena și Codreanu Serghei, care acționează de ani de zile în cuplu, provocându-l constant prin gesturi obscene, cuvinte jignitoare și comportamente provocatoare. Cei doi îl filmează frecvent fără consimțământul lui și postează materialele pe rețelele de socializare, afectându-i grav starea psihică. Adresările lui repetate la poliție în vederea stopării acestui comportament nu au adus niciun rezultat. A menționat că, din cauza stresului provocat de comportamentul neadecvat al soților Bușueva și Codreanu, i s-a ridicat tensiunea arterială în mai multe rânduri și a fost nevoit să cheme ambulanța. Este o persoană cu demnitate, iar religia nu-i permite comportamente necuviincioase. Tot ceea ce a făcut, a fost să le atragă atenția celor doi prin cuvinte, uneori pe un ton mai ridicat, dar fără injurii, amenințări sau violență. Conform art. 354 alin.(1) Cod contravențional, pentru ca o faptă să fie considerată huliganism, trebuie să îndeplinească careva condiții, însă în cazul lui, aceste condiții nu sunt îndeplinite: deși se afla într-o zonă accesibilă publicului, era în dreptul gheretei lui, în spațiul unde își desfășoară activitatea, fără a interacționa cu trecătorii sau a atrage atenția altor persoane; nu a folosit cuvinte sau gesturi ofensatoare; nu a amenințat pe nimeni și nu a provocat indignarea altor persoane; nu a perturbat ordinea publică.

Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr.MAI07 548530 din 09.07.2025, emisă în temeiul art.354 alin.(1) Cod contravențional, iar procesul contravențional să

fie încetat din motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile sale.

3. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Pînzaru Romina, a solicitat respingerea contestației depuse și menținerea deciziei de sancționare a lui Iațco Eduard. Analizând din punct de vedere juridic probatoriul acumulat, în acțiunile lui Iațco Eduard, au fost prezente semnele constitutive ale componenței de contravenție prevăzută de art.354 alin.(1) din Codul contravențional, mai mult ca atât acesta în alegațiile din contestație a recunoscut vina.

4. Iațco Eduard și victima Bushueva Elena, fiind citați legal (f.d. 34, 35), în ședința de judecată nu s-au prezentat, din motive necunoscute instanței. Instanța de judecată consideră că au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare a acestora, iar ultimul în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neapărării. Prin urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa petentului și victimei.

Termenul de depunere a contestației

5. Prioritar, conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată soluționează chestiunea termenului de depunere a contestației.

6. Conform art.448 alin.(1), (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447¹ alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

7. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548530 și decizia din 09.07.2025, se atestă că a fost încheiat la 09.07.2025 în lipsa lui Iațco Eduard și expediat lui prin Poșta Moldovei la 10.07.2025 (f.d.4, 5). Conform mențiunilor de pe avizul de recepție a corespondenței, la 01.08.2025 Iațco Eduard a recepționat contra semnătură decizia nr. MAI06 548530 din 09.07.2025 (f.d. 37).

8. Iațco Eduard a depus contestație la agentul constatator la 07.08.2025 (f.d.3). Prin urmare, instanța de judecată constată depunerea contestației în termenul legal.

Examinarea pe fond a contestației

9. Examinând argumentele formulate de avocatul, ce acționează în interesele petiționarului Iațco Eduard, în raport cu materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că contestația urmează a fi respinsă, reieșind din considerentele ce succed.

10. Conform art.354 alin.(1) Cod contravențional, se sancționează contravențional huliganismul nu prea grav, *adică* acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

11. Prin decizia agentului constator cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548530 din 09.07.2025, Iațco Eduard a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.354 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că, *”el, la data de 27.06.2025, aproximativ orele 13.00 min, aflându-se pe strada M.Eminescu nr.19 din mun. Orhei, a manifestat un comportament neadecvat acostând jignitor pe Bushueva Elena și tulburând liniștea acesteia”*, și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

12. Procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 548530 din 09.07.2025 se atestă că a fost încheiat în lipsa lui Iațco Eduard și expediat lui prin Poșta Moldovei la 10.07.2025.

13. Instanța de judecată apreciază că concluzia agentului constator cu privire la vinovăția lui Iațco Eduard, s-a bazat pe următoarele probe, administrate de agentul constator, cuprinse în materialele înregistrate la IP Orhei în REI-2 cu nr.5421 la 27.06.2025:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 27.06.2025, potrivit căreia Bușueva Elena, a comunicat că, are conflict cu Ețco Eduard; (f.d.15)

- conținutul plângerii lui Bushueva Elena din 27.06.2025, prin care solicită tragerea la răspundere pe Iațco Eduard, care la 27.06.2025, în jurul orei 13.00 min, la locul de muncă pe str.M.Eminescu nr.19 mun.Orhei a înjurat-o cu cuvinte necenzurate și jignitoare prin ce i-a atins demnitatea familiei.. (f.d.16)

- conținutul procesului-verbal din 27.06.2025 de audiere a victimei Bushueva Elena, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta (f.d.17)

- conținutul procesului-verbal din 09.07.2025 de examinare a înregistrărilor video, în care au fost fixate circumstanțele cazului și anume... *Bushueva Elena este pe strada Sadoveanu din mun.Orhei unde Iațco Eduard intră în discuție cu ea, ...Bushueva Elena îi comunică lui Iațco Eduard că nu dorește să vorbească cu acesta,..., între ei persistă conflictul,... , Bushueva Elena se deplasează în gheretă... ;* (f.d.24)

14. Cu referire probele administrate, agentul constator a întocmit procesul – verbal și a emis decizia de sancționare, considerând că din probele administrate rezultă vinovăția lui Iațco Eduard, în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional.

15. Probele acumulate de agentul constator sunt capabile să excludă orice dubiu rezonabil privind vinovăția lui Iațco Eduard, pentru faptele descrise și reținute prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548530 din 09.07.2025 și decizia agentului constator din 09.07.2025.

16. Din materialele cauzei, acumulate de agentul constator, poate fi dedusă starea de fapt reținută prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548530 din 09.07.2025.

17. Instanța observă că, aceste probe coroborează între ele și sunt capabile să excludă dubiile privind vinovăția lui Iațco Eduard, în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, legătura de cauzalitate dintre fapta

prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

18. Instanța reține că Iațco Eduard, în contestația înaintată, a indicat că ... *Tot ceea ce a făcut, a fost să le atragă atenția celor doi prin cuvinte, uneori pe un ton mai ridicat, dar fără injurii, amenințări sau violență.*

19. Poziția de apărare a contravenientului, de nerecunoaștere a vinovăției, nu este însoțită de careva argumente și probe și nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei.

20. În susținerea celor menționate, instanța relevă că dezacordul contestatarului, poartă un caracter declarativ, fiind formal, nefiind susținut de careva suport probatoriu.

21. Astfel, instanța apreciază întemeiată concluzia agentului constatator, privind comiterea de către Iațco Eduard a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

22. Totodată, instanța reține faptul că, drept temei pentru constatarea faptului comiterii contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, servesc și constatările agentului constatator susținute de declarațiile victimei, și probatoriul acumulat, inclusiv și a alegațiile petentului.

23. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția lui Iațco Eduard în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele.

24. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art.354 alin.(1) Cod contravențional.

25. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată conchide că, procesul-verbal și decizia agentului constatator întocmit în privința lui Iațco Eduard, urmează a fi menținute fără modificări.

26. Astfel, deliberând asupra motivelor invocate în contestației, analizând în ședință de judecată probele acumulate, evaluându-le în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, prin prisma normelor juridice aplicabile speței și circumstanțelor de fapt constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația depusă de petiționarul Iațco Eduard, împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI06 548530 din 09.07.2025, emisă în temeiul art.354 alin.(1) din Codul contravențional, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Conform art.395 alin.(2), 448, 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge contestația depusă Iațco Eduard împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei, nr. MAI06 548530 din 09.07.2025, emisă în temeiul art.354 alin.(1) din Codul contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul

/semnătura/

Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului

Veronica Cupcea