

Dosarul nr. 4-323/2025
(PIGD: 4-25128861-26-4-05092025)

HOTĂRÂRE În numele Legii

12 decembrie 2025

oraşul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța de judecată având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru

Grefier: Ala Bejanu

Cu partiparea

Agentului constatator din cadrul Inspectiei pentru Protectia Mediului Drochia – Marin

Tomac

Contravenientului – Bandas Tudor

A examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedură generală*, cauza contravențională intentată în privința contravenientului -

*Bandas Tudor, născut la data de *****;*

de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod Contraventional al RM

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 05 septembrie 2025 – 12 decembrie 2025 (art. 454 Cod Contraventional)

c o n s t a t ā:

I. Fapta prejudiciabilă săvârsită (temeiul real al răspunderii contraventionale)

La data de 06 octombrie 2022, aproximativ la orele 07:10, contravenientul Bandas Tudor fiind la volanul automobilului de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare **** transporta masa lemnosă, în volum de 3 metri steri (despicată), fără acte legale de proveniență, fiind stopat legal de angajații Inspectoratului de Poliție Drochia, pe str. Bretela de Circulație din orașul Drochia.

II. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contraventional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanță de judecată pentru examinare și adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1), pct. 1), lit. d) Cod Contravențional, (1) Instanță judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și: d) cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: - confiscarea special.

Potrivit art. 405 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravențiile prevăzute la art.95, 109 –112, art.113 alin.(1)–(6), art.114 alin.(1), (2), (4) și (5), art.115, 117–119, 120–126, 126², 126³, 127–130, 132–154, 154¹, art.155 alin.(1), art.155² alin.(3), art.156, 182 și art.349 alin.(6) se constată și se examinează de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin.(1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrșită contravenția.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. 042095 din 04 septembrie 2025 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție, cu expunerea asupra corpurilor delictelor.

III. Argumentele participanților la proces

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Drochia – Marin Tomac a solicitat încetarea procesului contravențional intentat în privința contravenientului Bandas Tudor în comiterea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod Contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, cu confiscarea corpurilor delictelor prin trecerea acestora în beneficiul Primăriei orașului Drochia.

Contravenientul Bandas Tudor în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut vina în comiterea contravenției și a explicat că, avea factură, însă aceasta era expirată de 2-3 zile. Lemnul era despăcat, l-a rugat o vecină să-l ducă la Drochia, a vrut să facă un bine, să acorde un ajutor. A fost stopat de colaboratorii de poliție, a prezentat factura, însă aceasta era expirată de câteva zile. Automobilul i-a fost restituit, dar lemnul a rămas la ei. Au trecut deja trei ani.

IV. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Bandas Tudor sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înălătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența

circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravențională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria 042095 din 04 septembrie 2025 instanța de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientului (*f.d. 4*), fapt confirmat prin semnatura acestuia.

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnatura acestuia, de la rubrica nr. 5.

Instanța de judecată a reținut și faptul că, contravenientul Bandas Tudor nu a formulat obiectii la procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin semnatura acestuia de la rubrica cu nr. 6.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei și persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 042095 întocmit la 04 septembrie 2025 instanța de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sănctiona faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Bandas Tudor a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 142 alin. (2) Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 06 octombrie 2022, aproximativ la orele 07:10, contravenientul Bandas Tudor fiind la volanul automobilului de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare ***** transporta masa lemnosă, în volum de 3 metri steri (despicată), fără acte legale de proveniență, fiind stopat legal de angajații Inspectoratului de Poliție Drochia, pe str. Bretela de Circulație din orașul Drochia.

V. Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientului Bandas Tudor corect au fost calificate de agentul constatator și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78¹ Cod Contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria 042095 din 04 septembrie 2025 potrivit căruia, la data de 06 octombrie 2022, aproximativ la orele 07:10, contravenientul Bandas Tudor fiind la volanul automobilului de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare ***** transporta masa lemnosă, în volum de 3 metri steri (despicată), fără acte legale de proveniență, fiind stopat legal de angajații Inspectoratului de Poliție Drochia, pe str. Bretela de Circulație din orașul Drochia;
(f.d. 4)

-informația „112” din 06 octombrie 2022 prin care se atestă că, a parvenit informația telefonică precum că, la data de 06 octombrie 2022, orele 07:10 pe traseul satul Drochia intrare în orașul Drochia a fost stopat automobilul de model „Mercedes Sprinter”, de culoare albastră, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Bandas Tudor, care transporta masă lemnosă, fără acte de proveniență;

(f.d. 6)

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 06 octombrie 2022 prin care se atestă că, fiind audiat Bandas Tudor a declarat că, la data de 06 octombrie 2022, aproximativ la orele 06:50 conducea automobilul de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, unde avea încărcată o masă lemnosă în cantitate de 3 m³, de lemn tare, care l-a procurat cu aproximativ 7-8 zile în urmă. Lemnele le-a procurat de la ocolul silvic Dondușeni;

(f.d. 8)

9) -factura fiscală seria și nr. EAD000086928, data eliberării 29.09.2022-30.09.2022; (f.d.

-procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 06 octombrie 2022 prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare a masei lemnoase de specie tari, salcâm, frasin și stejar în volum de 3 m³; (f.d. 10)

-procesul-verbal de examinare din 06 octombrie 2022 prin care a consemnată acțiunea de examinare a masei lemnoase care a fost ridicată de le cet. Bandas Tudor; (f.d. 11)

-ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 06 octombrie 2022 prin care s-a recunoscut drept corp delict masa lemnoasă cu volum de 3 m³, despicate și care se păstrează la parcarea specială din orașul Drochia, str. Cecal nr. 29A; (f.d. 12)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 octombrie 2022, cu anexa planșele fotografice prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a masei lemnoasă, care a fost ridicată de la cet. Bandas Tudor; (f.d. 15-16)

VI. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concluziei, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrative, conchide că, vinovăția contravenientului Bandas Tudor de săvârșirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de art. 142 alin. (2) Cod Contraventional al RM – circulația produselor lemnoase fără acte legale de proveniență (acte de livrare conform documentației de evidență contabilă).

Așadar, din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 042095 din 04 septembrie 2025, ora 08:40 de către agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului în acțiunile lui Bandas Tudor s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod Contraventional.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, la data de 06 octombrie 2022, aproximativ la orele 07:10, contravenientul Bandas Tudor fiind la volanul automobilului de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare ***** transporta masa lemnoasă, în volum de 3 metri steri (despicată), fără acte legale de proveniență, fiind stopat legal de angajații Inspectoratului de Poliție Drochia, pe str. Bretela de Circulație din orașul Drochia.

În conformitate cu art. 36 alin. (9), (10) din Codul Silvic, (9) Produsele lemnoase pot fi transportate de la locul de recoltare sau de depozitare numai fiind însotite (pe toată durata transportului) de actele respective din care rezultă cu certitudine legalitatea provenienței acestora (bonul de plată, factura de expediție etc.). Inspectoratul pentru Protecția Mediului și organele de poliție (organele de control) sunt autorizate să controleze circulația produselor lemnoase și să le rețină pe cele fără acte legale de proveniență. Produsele lemnoase reținute vor fi date pentru păstrare provizorie întreprinderii silvice teritoriale, care va asigura depozitarea și paza lor. (10) Încărcarea, în orice mijloc de transport, a produselor lemnoase fără acte legale de proveniență se interzice. Transportatorul va refuza primirea produselor lemnoase pentru expediere, dacă acestea

nu au acte legale de proveniență. Transportatorul găsit fără acte legale de proveniență a produselor lemnioase transportate este obligat să le transporte la locul de predare pentru păstrare provizorie pe cont propriu.

Potrivit art. 84 lit. m) Codul Silvic, contravenții silvice sunt considerate: m) încălcarea modului stabilit de tăiere, colectare și transport al masei lemnioase.

Instanța de judecată a stabilit faptul că, vinovăția contravenientului Bandas Tudor a fost demonstrată prin procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat la data de 04 septembrie 2025, cât și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 octombrie 2022, cu anexele planșele fotografice prin care se atestă că, masa lemnioasă care a fost ridicată de la cet. Bandas Tudor, care la data de 06 octombrie 2022, fiind stopat automobilul de model „Mercedes Sprinter 316 CDI”, cu numărul de înmatriculare *****, transporta fără acte de proveniență. În cadrul examinării s-a stabilit că, masa lemnioasă cuprinde o capacitate de 3 m³, cu lungimea de 30 cm și cu dimensiunea de 7-10 cm. Masa lemnioasă este de specie salcâm, frasin și stejar. La examinarea masei lemnioase s-a stabilit că, lipsește ștampila sau alte imprimări care să confirme proveniența lemnelor.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Bandas Tudor, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acesteia în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 142 alin. (2) Cod Contravențional.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 142 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în fapta contravenientului Bandas Tudor sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 142 alin. (2) Cod Contravențional.

În consecință, instanța de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumția de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită în baza probelor administrative, astfel prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. (2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Conform art. 461 alin. (1) Cod Contravențional, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Potrivit art. 441 alin. (1), lit. b) Cod Contravențional, (1) Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi închis în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin.(3), art. 4 alin.(3), art. 20-31.

La data de 07 iunie 2024 a intrat în vigoare art. III pct. 2 din Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)” prin care au fost operate modificări la termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Potrivit noilor modificări termenul de prescripție, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni; termenul de prescripție se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin.(2) și (3), cauza contravențională se remite în instanța de judecată pentru examinare.

Totodată la pct. IV din Lege este reglementat modul de calcul al termenelor de prescripție modificate.

Respectiv, potrivit pct. (2) din art. IV „În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi”.

Instanța de judecată atestă că, contravenția incriminată contravenientului Bandas Tudor a fost comisă la data de 06 octombrie 2022, respectiv, în temeiul art. 3 alin. (1) Cod Contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Totodată, potrivit art. 30 alin. (2) Cod Contravențional, legea contravențională care îňăsprește sancțiunea sau înrăutășește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) Cod Contravențional (în vigoare la data săvîrșirii faptei), „termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.”

În spătă, instanța de judecată va reține că, termenul de 1 an de la data săvîrșirii contravenției a expirat la 06 octombrie 2023.

Astfel, în temeiul art. 441 alin. (1), lit. b) Cod Contravențional, procesul contravențional intentat în privința contravenientului Bandas Tudor de înviniuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod Contravențional al RM, încețează, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

VIII. Corpurile delice

Potrivit art. 431 alin. (4) Cod Contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delice potrivit art.^{439⁷} din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Conform art. 439⁷ alin. (1) - (3) Cod Contravențional, (1) Confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei contravenții; b) rezultate din săvîrșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

Potrivit art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corporile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corporile delictelor. În acest caz: Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului.

Potrivit prevederilor art. 86 Cod Silvic, producția lemnosă, alte produse ale pădurii dobîndite ilicit sînt supuse confiscației și transmiterii întreprinderii, instituției sau organizației respective care administrează gospodăria silvică sau beneficiarului silvic. Dacă confiscarea producției silvice dobîndite ilicit este imposibilă, se încasează contravaloarea ei.

La trecerea forțată a bunurilor în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, corroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

Altfel spus, de fiecare dată la aplicarea confiscației bunurilor în proprietatea statului, se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma „*triplului test*”, constant emanat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: *a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică*.

Așadar, principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscație. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscație corespunde gravitatii situației create (*cauza Ismaylov vs F. Rusă, 06.11.2008*). Confiscația nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate (*cauza Bendenoun vs Franța, 24.02.1994*), la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproportională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscației.

În *cauza Silivkiene vs. Lituanie*, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscației și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea Europeană a reținut ideea conform căreia în cazul unei confiscații de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului.

În acest sens, instanța de judecată reține că, prinordonanța de recunoaștere și de anexare a corporilor delictelor la cauza contravențională din 06 octombrie 2022 s-a recunoscut drept corp delict masa lemnosă cu volum de 3 m³, despicată și care se păstrează la parcarea specială din orașul Drochia, str. Cecal nr. 29A; (f.d. 12)

Prin urmare, instanța de judecată constatănd vinovăția lui Bandas Tudor în comiterea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod Contravențional instanța de judecată va

dispunea confiscarea specială față de bunurile ridicate - masa lemnosă, aproximativ 3 m³ și recunoscut în calitate de corp delict, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delice la cauza contravențională din 06 octombrie 2022, cu trecerea acestora în beneficiul Primăriei orașului Drochia, din momentul devenirii definitive a prezentei hotărâri.

IX. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 1), lit. d), 441 alin. (1), lit. b), 460 și 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată –

h o t ā r ă ş t e:

Bandas Tudor se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod Contravențional al RM, iar procesul contravențional intentat în privința contravenientului Bandas Tudor de îvinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod Contravențional al RM, în temeiul art. 441 alin. (1), lit. b) Cod Contravențional al RM, încetează, în legătură cu expirarea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

În conformitate cu art. 439⁷ alin. (2) Cod Contravențional al RM, corpul delict - masa lemnosă (în volum de 3 m³), recunoscut drept corp delict prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delice din 06 octombrie 2022 și care se află la păstrare la parcarea specială din orașul Drochia, din momentul devenirii definitive a hotărârii se confiscă, cu trecerea acestora beneficiul Primăriei orașului Drochia.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecător:**

Corina Tăbăcaru