

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 decembrie 2025

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Grefier

Mihail Ulinici

Tatiana Crăciun

Cu participarea:

Contestatarei Culiuc Gabriela

Avocatului Ciorba Ion

Reprezentantului autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Munteanu Andrei

a examinat în ședința de judecată publică contestația depusă de **Culiuc Gabriela**, născută la***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 534253 din data de 05 iunie 2025, întocmit în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Munteanu Andrei prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă

Poziția părților

1. **Culiuc Gabriela**, a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 534253 din data de 05 iunie 2025, întocmit în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Munteanu Andrei prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.
2. În motivarea contestației a indicat că, în fapt, la data de 05 iunie 2025, la orele 09:30, de către agentul constatator al IP Ungheni Munteanu Andrei, i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 47¹ alin. 1 Cod contravențional, precum că, a pretins, acceptat și primit personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin pentru mine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor și prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 lei.
3. Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, nu este deacord, deoarece, nu este clar, în care perioadă a anului electoral (în care zi și an), a acceptat careva

sume de bani, pentru perioada electorală și mai mult ca atât, dânsul nu a transmis nimănui bani cu scopul de a influența persoane la alegeri.

4. La fel este de menționat faptul, că deși s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, procesul verbal cât și decizia de sancționare a fost întocmit în lipsa lui și l-a primit prin intermediul oficiului poștal la 13.06.2025, din care motiv nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional al RM, nu i s-a acordat dreptul de a prezenta probe care i-ar justifica nevinovăția și nu i s-a acordat timp pentru a-și angaja un avocat care să-i apere interesele.
5. Totodată menționează faptul, că niciodată nu a fost membru ai căruiva partid politic, nu a participat la adunări, demonstrații ect.
6. Astfel, menționează faptul, că nu a comis nici o abatere de la lege, și în acțiunile (inacțiunile) sale nu există faptul careva contravenții, din care motiv consideră că procesul-contravențional întocmit în privința sa, urmează a fi închis.
7. În drept, își intemeiază contestația conform prevederilor art. 20, 21, 26 al Constituției R.M., art. 5, 7, 384, 441, 445, 448, 461-462 ale Codului contravențional și solicită, a închisa procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI 534253 și a decizie de sancționare din 05.06.2025, întocmit de către agentul constatator al IP Ungheni, Munteanu Andrei, în baza art. 47¹ alin. (l) Cod contravențional în privința sa, din lipsa faptului contravenției.
8. În ședința de judecată, **contestatara Culiuc Gabriela și avocatul Ciorba Ion**, a susținut contestația și a declarat că, nu a fost niciodată membru unui oarecare partid. Nu a primit niciodată sume de bani sau careva privilegii. La moment este studentă în orașul Chișinău. Nu a avut nici o interacțiune cu nimeni pe bază politică. La data de 05 iunie 2025 a fost în țară. Aflat de la mama ei precum că a primit o scrisoare prin care era citată la poliție, nu s-a prezentat deoarece era în sesiune. Despre procesul verbal a aflat peste câteva zile după scrisoarea parvenită în adresa sa. Procesul verbal a fost întocmit în lipsa ei. Despre mesajele date menționează că, când au venit mesajele nu le-a observat, a văzut mesajul respectiv peste 2 luni, și a văzut numai un mesaj, în mesaj era indicat să acceseze contul pentru a primi bani, ce sumă de bani dânsa nu cunoștea. Nu a accesat niciodată numărul dat de a primi bani, nu l-a accesat deoarece nu a știut destinația lui și nu a dorit ca să-l acceseze. Nu a fost la nici o bancă și nici nu a primit nici o sumă de bani. Numărul său de telefon îl au mai mulți prieteni, nu cunoaște cine putea transmite numărul altcui. Mama sa nu a primit careva bani de nicăieri.
9. În ședința de judecată **reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Munteanu Andrei**, nu a recunoscut contestația și a declarat că, la data de 05.06.2025, în privința cet. Culiuc Gabriela a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție pe faptul că, în perioada anului 2024, a pretins mijloace financiare care nu-i se cuvin la instituția bancară din Federația Rusă Promsvyazbank, mesaje transmise de acesta institute pe telefon la numărul de telefon ***** ce aparține și de care se folosește cet. Culiuc Gabriela pentru exercitarea votului în anumit fel, în favoarea unui bloc politic, fapt stabilit în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 de Procuratura Anticorupție, totodată, fapta nu constituie infracțiune. Din materialele cauzei, constată că cet. Culiuc Gabriela a comis o contravenție prevăzută la art. 47¹ Cod contravențional „Corupere electorală pasivă” prin acceptare și nedenuțare a legăturii cu PSB Bank, fapt ce demonstrează vinovăția persoanei. Totodată în perioada din septembrie 2024 pîna în prezent IP Ungheni prin mai multe modalități a mediatizat neimplicarea, neacceptarea și declararea

sau denunț în caz de corupere electorală a alegătorilor. Acest lucru fiind făcut prin intermediul rețelelor de socializare, în media, la întâlnirile cu cetățenii, în magazine, la oficiale poștale, însă pînă în ziua intocmirii procesului verbal cet. Culic Gabriela nu a declarat, nu a denunțat faptul de compere electorală, astfel nu a făcut uz de prevederile art. 47¹ alin 3 CC. (liberare de răspundere contravențională). Ca probă în cauza respectivă a anexat extrasul din procesul contravențional cu nr. RAP01433516 inițiat la 21.03.2025 de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza sesizării Procuraturii Anticorupție, ca urmare a examinării cauzei penale sus menționate. Astfel, la cauza sunt anexate numărul mesajelor intrare la numărul de telefon ***** ce aparține cet. Culic Gabriela precum și perioada, fără conținut, dat fiind faptul ca fapta de corupere pasivă a fost probată în cadrul examinării cauzei penale. Anexe: Extrasul informației de la operatorul de telefonia mobilă efectuat în baza încheierii judecătoarești din 01.04.2025, a mandatului judecătorului de instrucție din aceiași dată. Procesul verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului.

Aprecierea instanței.

10. Ascultând părțile prezente în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația depusă de către **Culiuc Gabriela**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 534253 din data de 05 iunie 2025, întocmit în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Munteanu Andrei prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, din următoarele considerente;
11. **Conform art. 425 Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției. În calitate de probe se admit elementele de fapt constataate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrисurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corporile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatăriile tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod**
12. **Conform art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 și art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei**
13. **Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să**

conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/I alin. (8)

14. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui **Culiuc Gabriela** a fost întocmit la data de 05 iunie 2025, și la data de 16 iunie 2025, **Culiuc Gabriela** a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, deci contestația a fost depusă în termenii legali.
15. **Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional**, este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absență lui.
16. **Potrivit art. 8 Cod contravențional**, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
17. În ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 16 septembrie 2025 în privința lui **Culiuc Gabriela**, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Popa Gheorghe, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenției seria/nr. MAI06 512052 pe faptul că, în perioada anului 2024, prin intermediul contului bancar deschis în cadrul băncii rusești "PSB Bank" a pretins transferuri bănești în ruble rusești, în scopul exercitării unor drepturi electorale.
18. Astfel, acțiunile lui **Culiuc Gabriela**, au fost calificate de reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități conventionale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.
19. Instanța de judecată menționează de asemenea că, **art. 440 alin. (1) Cod contravențional** stipulează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
20. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrata expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional
21. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
22. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la **art. 443 Cod contravențional** sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma **art. 445 alin. (1) Cod contravențional**.
23. Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în lipsa contestatarului, conține datele agentului constatator, datele de identitate ale contravenientului, este descrisă fapta contravențională cu circumstanțele privind

perioada de comitere a faptei și locul comiterii ei, încadrarea juridică și alte elemente necesare. Din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

24. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate instituită de lege în favoarea sa.
25. La fel, instanța reține că, legislatorul în **art. 442 alin. (1) Cod contravențional**, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.
26. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
27. În această ordine de idei și din interpretarea **art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional**, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 534253 din 05 iunie 2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.
28. Potrivit **art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional**, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sănctionează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.
29. Acțiunile lui **Culiuc Gabriela**, corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespondere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional.
30. Instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume, procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 534253 din 05.06.2025 (f.d.14); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corporilor declite la cauza contravențională (f.d. 19); raportul Procuraturii Anticorupție, privind sesizarea în vederea pornirii procesului contravențional pe faptele stabilite în urma analizei obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a stabilit că mai multe persoane în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna nului 2024, manifestate prin primire de către persoane, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv a transferurilor bancare, pentru sine și pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate și/sau ilegale (f.d. 22); extrasul prin care confirmă că abonatul cu numărul de telefon mobil ***** deservit de operatorul de telefonie mobilă SA "Moldcell", care în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că este deținut și folosit de către contravenienta **Culiuc Gabriela** cu numărul de identitate *****, a acceptat comunicarea prin aplicația "PSB", probă care a

relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarei și mesaje receptionate de la aplicația mobilă „PSB” (f.d. 23); procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024 (f.d. 24); încheierea judecătorească din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d. 25-27).

31. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică, iar lui **Culiuc Gabriela** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă contravenientul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.
32. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
33. Cu privire la alegația petiționarului **Culiuc Gabriela**, privitor la lipsa totală a probelor care să susțină pretinsa faptă contravențională.
34. Potrivit prevederilor **art. 457 coroborat la art. 425 Cod contravențional**, a fost prezentat extrasul privind rezultatele obținute de la furnizorul serviciilor de telefonie mobilă, din care rezultă că la data de 25.09.2024 la numărul de telefon ***** care prin măsurile speciale de investigații a fost identificat ca fiind deținut și folosit de către **Culiuc Gabriela**, cu numărul de identitate ***** au fost efectuate mesaje/transferuri.
35. Prin urmare, indefirent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către **Culiuc Gabriela**, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronice "Promsvyazibank" (PSB).
36. Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupune accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientei.
37. Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarului **Culiuc Gabriela**, după intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024)
38. Așa dar, se reține că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Ungheni potrivit prevederilor art.393 alin. (2) Cod contravențional.

39. Reieșind din prevederile art. 440 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator este în drept să constată fapta contravențională prin autosesizare când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție.
40. Instanța mai reține că, în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice SA "Moldtelecom", SA "Orange Moldova" și SA "Moldcell" privind conexiunile cu aplicația mobilă "PSB".
41. Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art.138⁴ Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele potențialului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă "PSB".
42. Prin urmare constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.
43. Întrucât, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatara nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni. Or, instanța nu va reține ca una plauzibilă și convingătoare explicația simplă a contravenientei precum că nu a primit mesaje de pe aplicații PSB și nu a fost influențată de nimeni.
44. Referitor la alegația privind lipsa individualizării faptei și consecințele juridice instanța relevă că, potrivit practicii judiciare constante individualizarea faptelor nu presupune redarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor contextuale, ci reflectarea clară, concisă și suficientă a conduitelor care contravine normei de incriminare.
45. În spate, procesul-verbal relevă următoarele elemente esențiale: perioada pretinsei comiteri a faptei (perioada anului 2024); locul desfășurării (localitatea Petrești); conduită imputată (acceptarea instalării unei aplicații mobile pentru remiterea de mijloace bănești, în scopul susținerii unui candidat); norma legală pretins încălcată (art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional)
46. Aceste elemente conturează, într-un mod rezonabil și juridic adekvat, obiectul, locul, timpul și finalitatea presupusei conduitelor contravenționale, fără a fi necesară indicarea expresă a sumei, numelui candidatului sau efectului concret asupra actului de vot.
47. Exigențele prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, trebuie interpretate în funcție de natura specifică a faptei și mijloacele de investigare posibile.
48. În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnificare (ex. utilizarea aplicațiilor mobile, a cartelor SIM sau a intermediarilor), o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități.
49. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concluziei rezonabile”, nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale.
50. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.
51. Contravenția prevăzută la art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat.

52. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei.
53. Astfel, instanța de judecată va respinge alegațiile petiționarului **Culiuc Gabriela**, invocate în contestație și consideră că vinovăția contravenientului **Culiuc Gabriela**, în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.
54. Prin urmăre acțiunile lui **Culiuc Gabriela**, corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
55. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de **art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional**.
56. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanța de judecată, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.
57. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit **pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind exceptiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47¹ Cod contravențional nr. 1 din 21.01.2025**, Curtea Constituțională menționează că articolul 47¹ alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție".
58. Potrivit **pct. 317 din aceeași decizie**, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și un printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, §102).
59. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința

poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

60. **Constituția Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1)** că, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție, iar art.38 alin.(1) consfințește că voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.
61. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile alegerilor, mai ales a votului liber exprimat, și afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.
62. Deci, instanța statuează în afara oricărora dubii, că fapta incriminată a avut loc, cu vinovătie, chiar dacă **Culiuc Gabriela**, invocă lipsa faptei contravenției și infirmă faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui nu sunt însoțite de circumstanțe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens.
63. De rând cu cele descrise, instanța apreciază ca declarativ argumentul contravenientului **Culiuc Gabriela**, precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este apreciată ca o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.
64. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele minime stabilite de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.
65. În concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui **Culiuc Gabriela**, vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiectiile făcute de către **Culiuc Gabriela**, în contestația sa au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care nu pot influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sanctiōnare sunt legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
66. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide asupra respingerii contestației depuse de **Culiuc Gabriela**, născută la***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sanctiōnare seria/nr. MAI06 534253 din data de 05 iunie 2025, întocmit în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autoritatii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Munteanu Andrei prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), pct. 2), art. 448, art. 458, 460 și art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se respinge contestația depusă de **Culiuc Gabriela**, născută la***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sanctiunea seria/nr. MAI06 534253 din data de 05 iunie 2025, întocmit în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Munteanu Andrei prin care i-a fost aplicată sanctiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, ca fiind neântemeiată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sanctiunea seria/nr. MAI06 534253 din data de 05 iunie 2025, întocmit în privința lui **Culiuc Gabriela**, în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței
Judecătorul**

Mihail Ulinici