

DOSAR NR. 4-25112099-18-4-06082025 (4-234/2025)  
- TIDVĂ Vladimir - art. 243 alin. (2) Cod contravențional

**HOTĂRÂRE  
ÎN NUMELE LEGII**

**12 decembrie 2025**  
**Noi**

**or. Anenii**

**JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător  
Grefier I

- PANTAZ Serghei  
- CALMÎC Sofia, JUMBEI Evghenia

cu participarea:

- Victimei – MIRON Gheorghe  
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – TIDVĂ Vladimir  
- Apărătorului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional TIDVĂ Vladimir - avocat BUGA Vladimir (mandat seria MA nr.2215019 din 28 octombrie 2025)

în absența:

- Agentului constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP – DINTIU Rustam

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 336198 din 24.07.2025, întocmit în privința lui

**TIDVĂ Vladimir**, născut la \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*, cu domiciliul în \*\*\*\*\*,

în baza art. 243 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

**a c o n s t a t a t :**

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 336198 din 24.07.2025, întocmit de agentul constatator DINTIU Rustam, se invocă că TIDVĂ Vladimir, la data de 18.07.2025, ora 12:21, pe adresa r. Anenii Noi, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, conducea camionul cu semi-remorca \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, unde s-a produs accidentul rutier cu soldarea pagubei materiale și morale a câinelui, unde a părăsit de la fața locului.

2. Drept consecință, la 24.07.2025, agentul constatator DINTIU Rustam a întocmit Proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 336198, în privința lui TIDVĂ Vladimir în baza art. 243 alin. (2) Cod contravențional.

3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 336198 din 24.07.2025, în privința lui TIDVĂ Vladimir în baza art. 243 alin. (2) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.

4. La 06.08.2025, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428201 din 19.09.2025, în privința lui TIDVĂ Vladimir, în baza art. art. 243 alin. (2) Cod contravențional, a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

#### **Poziția participanților la proces și procedura de citare**

5. În cadrul ședinței de judecată, *victima MIRON Gheorghe* a fost audiat pe marginea faptei contravenționale imputate lui TIDVĂ Vladimir, declarațiile acestuia fiind anexate la materialele cauzei contravenționale.

6. În cadrul ședinței de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional TIDVĂ Vladimir*, a declarat că, nu recunoaște vina în fapta imputată, a călcat câinele, însă nu recunoaște că a părăsit locul accidentului, deoarece el a aflat de la colegul său de muncă că a călcat câinele, el nu a văzut când câinele a sărit sub roțile din urmă a caroseriei. A menționat că masa camionului descărcată de este de 16,5 tone, mașina încărcată având masa totală de 40 tone. Are o experiență de a conduce de 38 de ani, iar în ziua respectivă nu avea nici 30 km/h.

7. În cadrul ședinței de judecată, *apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional TIDVĂ Vladimir, avocatul BUGA Vladimir*, a declarat că, solicită să fie declarat nul procesul-verbal întocmit în privința lui TIDVĂ Vladimir, cu încetarea procesului contravențional pe motivul că nu există faptul contravenției, din considerentul că nu sunt probe care ar demonstra că TIDVĂ Vladimir a părăsit conștient locul accidentului rutier, or, când a ajuns la destinație cu marfa, a fost sunat de către coleg care i-a comunicat despre acest incident, el necunoscând că s-a petrecut accidentul, și că a părăsit locul accidentului.

8. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatatator din cadrul INSP al IGP, DINTIU Rustam*, a fost expediată citație pe poșta electronică a instituției din care acesta face parte, însă ultimul nu s-a prezentat în cadrul ședințelor de judecată. Totodată, la 22.09.2025, agentul constatatator a expediat pe poșta electronică a instanței, un e-mail prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatatator.

#### **Examinarea fondului cauzei**

9. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

11. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

12. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își

dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

13. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

14. Conform art.375 alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

15. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

16. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

17. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

18. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de

percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

19. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

20. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

21. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) și (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

22. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

23. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa; să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.

24. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

25. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui TIDVĂ Vladimir și constatarea vinovăției, de către agentul constatatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 336198 din 24.07.2025.
- Copia procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 336199 din 24.07.2025, prin care TIDVĂ Vladimir a fost amendat contravențional în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional.
- Raportul din 18.07.2025 despre primirea informației telefonice la data de 18.07.2025, orele 14:24, a parvenit informația telefonică de la serviciul 112, cet. Miron Gheorghe, telefon de contact \*\*\*\*\*, care a comunicat că, în \*\*\*\*\*, r. Anenii Noi, camionul cu n/î \*\*\*\*\*, i-a tamponat cânele de rasă a apelantului și a părăsit locul accidentului.
- Schița accidentului rutier din 18.07.2025.
- Proces verbal de cercetare a locului accidentului rutier din data de 18.07.2025.
- Informația eDate Systems a cet. TIDVĂ Vladimir din 21.07.2025.
- Copia actelor cet. TIDVĂ Vladimir.
- Copia certificatului de inspecție tehnică a vehiculului.
- Copia buletinului de identitate a cet. Miron Gheorghe.
- Proces verbal de audiere a victimei Miron Gheorghe din data de 18.07.2025.
- Proces verbal de audiere a martorului Pulbere Valentin.
- Copia buletinului a cet. Pulbere Valentin.
- Copia certificatului de inspecție tehnică a vehiculului.
- Planșe foto.

26. În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe:

- *Declarațiile victimei MIRON Gheorghe*, oferite în cadrul ședinței de judecată din 22.09.2025, potrivit cărora se atestă că, cele întâmplate au avut loc vara curentă, se afla pe s\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, r-nul Anenii Noi, era în garaj. Într-un timp a auzit un cutremur de remorcă și a auzit câinile schiorlăind, când a ieșit la drum câinile nu a mai dat semne de viață, ulterior privind în partea dreaptă a văzut o mașină ”\*\*\*\*\*” mare. A deschis porțile și s-a urcat în mașină, aproximativ la 3 km l-a ajuns din urmă și a stopat mașina ”\*\*\*\*\*” și l-a întrebat pe șofer, dacă a văzut ce a făcut acolo, răspunzându-i că a făcut aceasta colegul lui care merge înainte. Colegul lui l-a contactat și i-a dat receptorul să vorbească cu acesta, el (victima) l-a întrebat dacă a văzut ce a făcut acolo și el (făptuitorul) a zis că era o mătă sau un câine. I-a comunicat să se stopeze, însă el (făptuitorul) nu a stopat. A crezut că el (făptuitorul) pleacă la oraș și a făcut la stânga. L-a văzut mergând la o distanță de 10 km, nu se vedea mașini. S-a întors înapoi spre Bulboaca și l-a ajuns pe colegul lui și i-a spus că se încarcă la Puhăcenii. A mers spre Puhăcenii unde l-a găsit și a întrebat cine este șoferul și l-a întrebat dacă a văzut ce a făcut, el (făptuitorul) a comunicat și ce, numărul de telefon nu i l-a dat, numele nu a dorit să îi spună, a chemat un echipaj de poliție.

La întrebările instanței de judecată, victima a declarat că, nu a văzut urme pe roțile autocamionului. Făptuitorul i-a răspuns că și ce dacă a călcat cățeaua ceea. După cum spune dumnealui că nu a simțit, că mașina era mare, însă mergând pe drum așa sunet a dat remorca ceea. În timpul acesta au fost nepoții și au lăsat poarta deschisă și cățelul a ieșit. Cinstit nu știe ce să spună, dacă cățelul era pe partea carosabilă.

- *Declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional TIDVĂ Vladimir*, oferite în cadrul ședinței de judecată din 22.09.2025, potrivit cărora se atestă că, era la obiectul de lucru, s-a descărcat. Trecând pe strada menționată de victimă, pe traseu este un

limitator de viteză, din urma lui mergea colegul său, el nu l-a văzut și nu a văzut nimic. El (făptuitorul) ieșea din sat, colegul său a văzut cum a ieșit câinele din poartă, el (făptuitorul) nu l-a văzut și nu a înțeles că a călcat un câine. Când a ajuns, a venit proprietarul și a întrebat cine a venit ultimul, i-a răspuns că el (făptuitorul), i-a comunicat că îi pare rău de cele întâmplate.

La întrebările instanței de judecată, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a declarat că, recunoaște că el (făptuitorul) l-a călcat, așa i-a spus colegul care erau împreună. Când a ieșit din sat, se ridică la deal la încărcat, colegul l-a sunat și i-a comunicat că, el (făptuitorul) a călcat un câine și a venit proprietarul și cere explicații. Nu i-a dat în cap să cheme poliția. Când a venit au discutat, el (făptuitorul) i-a spus că a venit ultimul și i-a comunicat că îi pare rău de cele întâmplate. Nu a dorit să facă aceasta, el (făptuitorul) nici nu a văzut câinile că a sărit sub roată, martorul a văzut, dar el (făptuitorul) nu l-a văzut. Nu a auzit momentul accidentului, cățelul a trecut prin roțile din urmă a caroseriei și nu a fost în fața mașinii. El (făptuitorul) i-a spus proprietarului că îi pare rău de cele întâmplate.

La întrebările victimei, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a declarat că, nu s-a oprit când a fost contactat fiindcă se ducea la deal și trebuia să facă o tură de la Puhăcenii. El (făptuitorul) se afla la 5 km când a fost sunat. Martorul, colegul său, a văzut cum a căzut cățelul sub remorcă, el (făptuitorul) singur are animale domestice și nu a călcat nici un animal.

27. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că TIDVĂ Vladimir, la data de 18.07.2025, ora 12:21, pe adresa r. Anenii Noi, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, conducea camionul cu semi-remorca \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, unde s-a produs accidentul rutier cu soldarea pagubei materiale și morale a câinelui, unde a părăsit de la fața locului. Drept consecință, la 24.07.2025, agentul constator DINTIU Rustam a întocmit Proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 336198, în privința lui TIDVĂ Vladimir, în baza art. 243 alin. (2) Cod contravențional.

28. Art.243 alin.(2) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(2), care prevede că încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri, dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 1 la 2 ani, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de la 10 la 15 zile.

29. Instanța atestă că *latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art. 243 alin.(2) Cod contravențional, se exprimă prin părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(2), care prevede că încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri.

30. Analizând elementele contravenției imputate în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată nu a stabilit care au fost acele încălcări imputate lui TIDVĂ Vladimir prevăzute de

art.242 alin.(2) Cod contravențional, ce ar constitui temei de aplicare acestuia a sancțiunii în baza art.243 alin.(2) Cod contravențional.

31. Cu alte cuvinte, de către agentul constatator nu a fost demonstrat faptul că în urma acțiunilor lui TIDVĂ Vladimir din 18.07.2025, ultimul a cauzat vătămări corporale ușoare victimei sau a deteriorat considerabil careva vehicul, încărcătură, drum, instalație rutieră, sau a altor instalații sau a altor bunuri.

32. Subsecvent, în speță, instanța apreciază cu câinile nu se încadrează în noțiunea de bun, or, potrivit art.458 alin.(1) Cod civil, se reține că animalele nu sînt lucruri. Ele sînt ocrotite prin legi speciale. Totodată, conform dicționarului explicativ al limbii române, se atestă că noțiunea de *bun* reprezintă element al patrimoniului unei persoane, care poate consta dintr-un *lucru* (bun corporal) sau dintr-un drept (bun necorporal).

33. Totodată, prin „*locul accidentului rutier*” se înțelege segmentul de drum public sau un alt loc în care s-a produs accidentul rutier, în rezultatul circulației mijlocului de transport și al intrării acestuia în coliziune cu persoane, cu alte mijloace de transport, cu alte bunuri mobile sau imobile.

34. Cu alte cuvinte, luând în considerație contextul contravenției prevăzute la art. 243 alin.(2) Cod contravențional, se poate susține că prin părăsirea locului accidentului rutier se înțelege acțiunea de plecare a făptuitorului de la locul accidentului rutier cu mijlocul de transport (al său ori al unei alte persoane) ori plecarea pe jos de la locul respectiv, în pofida interdicției de rigoare din Regulamentul circulației rutiere.

35. Cu privire la încadrarea juridică a faptei, instanța constată că, potrivit legislației în vigoare, pentru existența unui accident rutier este necesar ca evenimentul să se producă pe un drum public, să implice un vehicul în mișcare și să genereze pagube materiale automobilelor sau vătămări corporale. De asemenea, evenimentul trebuie să aibă loc în contextul circulației rutiere.

36. Astfel, cercetând materialele cauzei, instanța a concluzionat că evenimentul nu întrunește elementele unui accident rutier, întrucât nu s-a administrat probatoriul necesar care să demonstreze că fapta a constituit un accident în sensul legislației rutiere. În lipsa unor dovezi clare privind dinamica incidentului și încadrarea sa juridică drept accident rutier, instanța a decis că nu sunt îndeplinite condițiile pentru a reține răspunderea specifică părăsirii locului unui accident.

37. Concomitent, examinând materialele prezentate, instanța apreciază că, făptuitorul TIDVĂ Vladimir nu poate fi declarat culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional al RM, întrucât lipsește și latura subiectivă a contravenției, și anume intenția directă a făptuitorului.

38. În cadrul ședinței de judecată, TIDVĂ Vladimir a relatat că, ”era la obiectul de lucru, s-a descărcat. Trecând pe strada menționată de victimă, pe traseu este un limitator de viteză, din urma lui mergea colegul său, *el nu l-a văzut și nu a văzut nimic*. El (făptuitorul) ieșea din sat, *colegul său a văzut cum a ieșit câinele din poartă, el (făptuitorul) nu l-a văzut și nu a înțeles că a călcat un câine*. Când a ajuns, a venit proprietarul și a întrebat cine a venit ultimul, i-a răspuns că el (făptuitorul), i-a comunicat că îi pare rău de cele întâmplate. *Recunoaște că el (făptuitorul) l-a călcat, așa i-a spus colegul care era împreună*. Când a ieșit din sat, se ridica la deal la încărcat, colegul l-a sunat și i-a comunicat că, el (făptuitorul) a călcat un câine și a venit proprietarul și cere explicații. Nu i-a dat în cap să cheme poliția. Când a venit au discutat, el (făptuitorul) i-a spus că a venit ultimul și i-a comunicat că îi pare rău de cele întâmplate. *Nu a dorit să facă aceasta, el (făptuitorul) nici nu a văzut câinile că a sărit sub roată, martorul a văzut, dar el (făptuitorul) nu l-a văzut. Nu a auzit momentul accidentului, cățelul a trecut prin roțile din urmă*

a caroseriei și nu a fost în fața mașinii. El (făptuitorul) i-a spus proprietarului că îi pare rău de cele întâmplate. Nu s-a oprit când a fost contactat fiindcă se ducea la deal și trebuia să facă o tură de la Puhăceni. El (făptuitorul) se afla la 5 km când a fost sunat. Martorul, colegul său, a văzut cum a căzut câțelul sub remorcă, el (făptuitorul) singur are animale domestice și nu a călcat nici un animal.

39. Totodată, intenția directă a făptuitorului de comitere a faptei contravenționale nu a fost probată nici prin declarațiile victimei MIRON Gheorghe, nici prin declarațiile martorului PULBERE Valentin.

40. Mai mult ca atât, instanța subliniază că, în baza Deciziei nr. 4/7 din 22 august 2024 cu privire la aprobarea Regulamentului privind întreținerea a animalelor domestice, păsări și familiilor de albi în gospodării private de teritoriul satului Cobusca Nouă, r-nul Anenii Noi, la pct. 3.1. lit. f) și i) cu privire la întreținerea câinilor și pisicilor, se stipulează că: "Toate persoanele fizice și juridice, posesorii de câini și pisici sunt obligați: să întrețină câinii agresivi în legătore și să-i lase liberi numai în curțile închise, excluzând posibilitatea traumatizării oamenilor; să plimbe câinii numai la curelușă cu zgardă, iar câinii agresivi și cu botniță...", iar la pct.3.2. lit. a) se stipulează că deținătorii de câini au dreptul: "să țină câinele în curțile particulare legați sau liberi, dacă curțile sunt îngrădite bine", astfel este de menționat faptul că însăși victima MIRON Gheorghe a declarat în cadrul ședinței de judecată că, "...În timpul acesta au fost nepoții și au lăsat poarta deschisă și câțelul a ieșit. Cinstit nu știe ce să spună, dacă câțelul era pe partea carosabilă". (f.d.27; 42-43)

41. Iar, reieșind din declarațiile martorului PULBERE Valentin din 24.07.2025, se atestă că: "...în fața sa conducea camionul de model "\*\*\*\*\*" cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* colegul de serviciu pe nume Volodea. În acest moment a observat cum din ograda gospodăriei care era deschisă poarta a ieșit un câine de culoare roșie, alergând din ogradă spre cealaltă parte de carosabil unde a nimerit sub roțile remorci". (f.d.15 verso)

42. Totodată, din schița accidentului rutier din 18.07.2025, locul tamponării câinelui se află pe carosabil, vis-a-vis de locuința victimei MIRON Gheorghe, situată în r-nul Anenii Noi, sat.Cobusca Nouă, str.Ștefan cel Mare, 110. (f.d.7; 27)

43. Instanța explică faptul că, agentul constator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

44. Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției se bucură de prezumția de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acesteia, este contestată chiar prezumția de care se bucură. În acest caz, instanța de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul necesar stabilirii și aflării adevărului, iar agentului constator îi revine sarcina de a proba învinuirea imputată contravenientului.

45. Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că, acuzația agentului constator poartă un caracter declarativ și formal, în contextul în care la procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.07.2025, nu este anexată nici o probă care ar demonstra vinovăția lui TIDVĂ Vladimir, ori potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului înfăptuirea



justiției cere ca, judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

46. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea cauza Saunders c. Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996).

47. În susținerea poziției sale, instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

48. Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

49. Astfel, în conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

50. Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra vina lui TIDVĂ Vladimir.

51. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care, nu există faptul contravenției.

52. Art. 461 Cod Contravențional stabilește că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 instanța încetează procesul contravențional.

53. Raportând normele legale la circumstanțele de fapt reținute supra, instanța reține că TIDVĂ Vladimir nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, din care considerente, în conformitate cu art.461 Cod contravențional, procesul contravențional necesită a fi încetat, în baza art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

54. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.441 alin.(1) lit.a), 460, 461 alin.(1), 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

**h o t ă r ă ș t e :**

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui TIDVĂ Vladimir, în temeiul art. 243 alin. (2) Cod contravențional al RM, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 336198 din 24.07.2025, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 12 decembrie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

**Președintele ședinței,**  
**Judecător**  
**Serghei**

**PANTAZ**