

## CURTEA DE APPEL NORD

Dosarul nr. 1a-270/2025  
Central  
1-22076606-03-1a-30042025  
Foma

Judecătoria Bălți, sediu  
Judecător: Natalia

### D E C I Z I E În numele Legii

11 decembrie 2025 mun.  
Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componență:

Președintele completului, judecătorul:	Ghenadie
Liulca	
Judecătorii:	Aurelia Andronache și Ludmila
Iarmaliuc	
Grefier	Maria
Baciu	
Cu participarea:	
Procurorului	Liliana
Pasat	
Avocatului	Rodica
Cojocar	
Translatorului	Inna
Rotari	

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatului Gordaș Nicolai declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediu Central din 27 martie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui:

**Gordaș Nicolai \*\*\*\*\***, a.n. \*\*\*\*\*, necăsătorit, supus militar, studii medii, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b), art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal,-

#### Termenul de judecare a cauzei:

În instanță de fond: 31.05.2022 - 27.03.2025;

În instanță de apel: 30.04.2025 - 11.12.2025.

#### Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

## C O N S T A T Ă:

### **Soluția și argumentele instanței de fond:**

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 martie 2025, **Gordăș Nicolai**, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa după cum urmează:

- art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 2 (doi) ani;

- art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Gordăș Nicolae i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Până la intrarea sentinței în vigoare a menține în privința lui Gordăș Nicolai măsura preventivă „arest preventiv”.

Termenul pedepsei urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței - 27.03.2025, cu includerea în termen a perioadei aflării acestuia în stare de arest preventiv începând cu data de 09.12.2024, până la data pronunțării sentinței.

S-a încasat din contul inculpatului Gordăș Nicolae în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 5040 (cinci mii patruzeci) lei.

Corpurile delice: - un pachet de hârtie în care se află praf și bulgări de culoare bej, care conține PVP, cantitatea substanței solide care conține substanță stupefiantă PVP, constituie 1,590 gr., transmise la păstrare la Inspectoratul de Politie Bălți, conform chitanței de predare nr. 0141 din 19.05.2022, urmează a fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare;

- un pachet de hârtie de culoare cafenie, în care se află un pachetel de tip Zip lock în care se află o substanță solidă cu aspect de cristale și bulgări de culoare alb-cafenie, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței

solide care conține substanțe PVP constituie 10,309 g., un pachet de tip zip lock în care se află fragmente de sticlă de culoare verde, ambalate într-un pachet de carton de culoare cafenie, ambalajul fiind sigilat, urmează a fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt*, a constatat că, **Gordăș Nicolai**, la data de 08.03.2022, în jurul orelor 16:00, aflându-se în mun. Bălți, pe str. Victoriei, lângă fabrica „Basarabia Nord” a fost stopat de către angajații de poliție a Inspectoratului Bălți, deoarece a apărut o bănuială că ultimul a consumat droguri.

Ulterior, fiindu-i petrecută percheziție corporală, în cadrul căreia la Gordăș Nicolai, în buzunarul exterior din partea dreaptă a scurtei sale, a fost depistat și ridicat un pachet din polimeri transparent de tip „zip-lock” în care se afla praf de culoare deschisă, cu miros specific asemănător drogurilor, care a fost ridicat și împachetat și supus expertizării.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-178 din 21.04.2022 substanța solidă, cu aspect de praf și bulgări, de culoare bej, ambalată într-un pachet polimeric de tip zip-lock ridicată la data de 08.03.2022 de la cet. Gordăș Nicolai pe str. Victoriei în adiacentul SA „Basarabia Nord”, mun. Bălți, conține PVP care se atribuie la categoria substanțelor stupefante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoare bej care conține substanța stupefiantă PVP constituie în total 1,590 gr., adică proporții deosebit de mari, pe care ultimul le păstra în scopul folosirii personale.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Gordăș Nicolai încruncesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal – *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora exprimate prin, păstrarea, drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare*.

**Tot el**, la data de 13.05.2022, deplasându-se pe str. Sofiei din mun. Bălți cu automobilul de model „Audi”, cu n/i \*\*\*\*\*, a fost stopat de către angajații de poliție a Inspectoratului de Poliție Bălți, deoarece a apărut o bănuială că ultimul a consumat droguri.

În cadrul efectuării percheziției în automobilul lui Gordăș Nicolai, a fost depistat și ridicat un pahar de hârtie în care se afla o soluție de culoare albă mărunțită, o cutie pustie de pastile „clonozepam”, o bandă izolatoare de culoare albastră și de pe covorașul a/m substanțe sub formă de granule și praf de culoare albă cu un miros specific.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-332 din 23.05.2022, substanța solidă cu aspect de cristale și bulgări de culoare alb-cafenie, ambalată într-un pahar din carton, de culoare cafenie, prezentată spre examinare într-un pachet polimeric

transparent, ridicat la data de 13.05.2022, prin proces-verbal de ridicare a substanțelor la fața locului, pe adresa mun. Bălți, str. Sofiei 1, din automobilul cu n/î \*\*\*\*\*, în prezența proprietarului Gordaș Nicolai, conține PVP care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de cristale și bulgări de culoare alb-cafenie cu impurități care sunt imposibil de separat, care conține substanță stupefiantă PVP constituie 10,309 gr, adică proporții deosebit de mari, pe care ultimul le păstra în scop de înstrăinare. Conform Hotărârii de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului PVP este inclus în Tabelul I. Substanțele Stupefiante și Substanțele Psihotrope Neutilizate în Scopuri Medicale. Lista nr.11 Substanțe stupefiante.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Gordaș Nicolai îintrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal – *procurarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, săvârșite în proporții deosebit de mari.*

#### **Solicitările apelantului:**

Nefind de acord cu sentința în cauză, avocatul Rodica Cojocar în interesele inculpatului Gordaș Nicolai a contestat-o cu apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 martie 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind dispunerea achitării lui Gordaș Nicolai învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal din lipsa elementelor infracțiunii, și/sau recalificarea juridică a faptei conform art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu reindividualizarea sancțiunii.

În motivarea apelului s-a invocat lipsa intenției de înstrăinare a substanței PVP, or, din probatoriul administrat în cauză nu rezultă în mod clar și neechivoc intenția de a înstrăina substanțele depistate, iar cantitatea de 10,309 g PVP poate fi justificată prin consum personal și nu este susținută de alte probe (cum ar fi tranzacții, martori, instrumente de distribuție etc.) care să confirme scopul de comercializare. Subsecvent, se relevă că instanța de fond a calificat eronat fapta ca fiind comisă în scop de înstrăinare, fără o analiză detaliată a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> Cod penal și fără a se ține cont de jurisprudența națională și internațională cu privire la diferențierea între consum propriu și trafic. La fel, se menționează că instanța a omis evaluarea apărării formulate de inculpat și a admis concluziile expertizelor fără o confruntare riguroasă cu circumstanțele concrete ale reținerii, percheziției și ridicării obiectelor de la fața locului.

Pe cale de consecință, se concluzionează că în lipsa unor probe directe privind scopul de distribuție, condamnarea pentru art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal reprezintă o aplicare disproportională a pedepsei.

### **Argumentele părților:**

În ședința instanței de apel, avocatul Rodica Cojocar în interesele inculpatului Gordaș Nicolai a pledat pentru admiterea apelului, cu pronunțarea unei noi decizii de achitare a inculpatului în partea art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, sau să fie dispusă recalificarea acțiunilor sale în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, ca întrebuițare a drogurilor, menționând că nu au fost prezentate probe pertinente, concludente care ar dovedi vinovăția acestuia, nefiind identificat nici un cumpărător sau un martor care ar confirma faptul că inculpatul a vândut droguri, în timpul percheziției efectuate la domiciliul acestuia nu au fost depistate careva unelte de pregătire a drogurilor.

În ședința instanței de apel, inculpatul a Gordaș Nicolai a susținut poziția părții apărării, menționând că recunoaște faptul că întrebuițează droguri, dar nu a vândut.

În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Liliana Pasat, a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat și menținerea fără modificări a sentinței contestate, menționând că cantitatea drogurilor depistate la inculpat se confirmă faptul înstrăinării.

### **Aprecierea instanței de apel:**

*Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatului Gordaș Nicolai declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 martie 2025, este nefondat și urmează a fi respins din următoarele considerente:*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătoarești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Prin prisma art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În acest sens, Colegiul penal statuează că apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Conform art.414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Aici Colegiul penal conchide că, soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță, dacă se ajunge la concluzia că hotărârea este legală și întemeiată.

*Cu titlu preliminar*, Colegiul penal evidențiază că cauza penală de învinuire a lui Gordaș Nicolai în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal a fost examinată în procedură generală, din motiv că inculpatul pe art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și-a recunoscut integral vina, iar pe art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal și-a recunoscut parțial vina, doar sub aspectul păstrării substanțelor narcotice pentru consum propriu, în lipsa scopului de înstrăinare.

*Cu titlu terțio*, Colegiul penal remarcă, că **Gordaș Nicolai, fiind audiat în instanța de fond**, prin expunerea factologică, a relatat că la data de 08.03.2022, a procurat substanțe narcotice în cantitatea de 1 gr. După procurare, aproximativ jumătate de oră, pe telefon i-a venit un mesaj cu geo locație, unde i-a apărut adresa unei firme de construcții „Knauf”, pe traекторiei fâșiei forestiere. Fiind la adresa indicată, lângă un copac, săpând după punct, aproximativ la 2-3 cm, a găsit un pachețel izolat cu izolantă, la scoaterea izolantei. Ca să se asigure că înăuntru era ceia ce a comandat, a scos pachețelul din polietilenă de marca „zip-lok”, unde înăuntru se afla substanța de culoare cafenie. A pus pachețelul în buzunarul dinăuntrul scurtei, și s-a deplasat spre stația de oprire pe str. Victoriei, s-a

îndepărtat la aproximativ 100 m.. De la locul unde a ridicat pachetul, pe cărărușă, mergeau doi bărbați. Ajungând în rând cu el, l-au întrebat ce a făcut în acel loc. El a încercat să le spun că doar se plimbă, la ce l-au întrebat dacă deține careva obiecte interzise. Atunci a comunicat că are, și a comunicat unde se află. Apoi au plecat la Inspectoratul de Poliție și s-a documentat cazul, unde i s-a indicat că el dețineam 600 gr.. Însă, el aveam doar 1 gr.. După care a fost la Spital pentru a trece expertiza, la care s-a depistat că este curat. Ulterior, a fost efectuată percheziția la domiciliu, la care la fel nu s-a găsit nimic. A mai a relatat, că substanța narcotică a fost procurată de pe rețeaua de socializare „Telegram”, aceasta fiind sare.

Ulterior, la data de 12.05.2022, a depistat că prietena sa îl înșală, motiv din care a consumat substanțe alcoolice, fiind în mașina sa personală de culoare albastră. Apoi, s-a dus acasă ca să ceară bani de la părinți ca să mai procure bere, la care părinții au încercat să-l opreasă. În rezultat, și-a strâns lucrurile și a mers la mașină, unde a dormit. A doua zi dimineață, data de 13.05.2022, aproximativ orele 10:00-11:00, se simțea rău. În mașină avea o boxă care costa în jur la 6 000 lei, pe care a vândut-o cu 3000 lei, mai ieftin. A intrat pe rețeaua „Telegram” ca să cumpere substanțe narcotice. Pe sait era indicat cantitatea și care sunt în stoc. A comandat 10 gr. și a achitat în jur la 2000 lei. De regulă comanda vine în 10 min, iar aici comanda urma să vină într-o oră. A mers la locul indicat, în afara orașului, a ridicat pachetul. După ce a scos izolanta, a rupt pachetul, după care a urcat în mașină pe banca din spate ca să fumeze. Aproximativ peste 5 min., s-au apropiat colaboratorii poliției, au văzut pachetul fiind pe parbriz, ușile erau închise, iar geamurile erau puțin deschise. Atunci, el a trecut pe bancheta din față și a pornit automobilul ca să se eschiveze de la aceștia. Însă, la intersecția str. Sofiei nu a ținut controlul automobilul și a nimerit în accident rutier, fiind ajuns de colaboratorii de poliție. Colaboratori de poliție au încercat să deschidă ușa, polițistul a stricat fereastra mașinii și a deschis ușa. Toată substanța narcotică s-a împrăștiat prin salonul automobilului după tamponarea mașinii, după care s-au apropiat carabinieri și reprezentanți de la laborator. A trecut expertiza medicală, la care la el nu s-a depistat nimic, doar că la suflare i s-a depistat că este în stare de ebrietate, după care a fost la Inspectoratul de Poliție. Ulterior, s-a efectuat percheziția la domiciliu.

Notabil este și faptul că sentința primei instanțe a fost contestată de avocatul Rodica Cojocar în interesele inculpatului Gordaș Nicolai, doar în latura stabilirii vinovăției pe art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, considerând că acțiunile inculpatului urmează a fi recalificate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, deoarece nu a fost confirmat scopul înstrăinării.

În acest sens, Colegiul penal constată că, instanța de fond corect a apreciat starea de fapt și drept, încadrând just acțiunile inculpatului Gordaș Nicolai în baza dispozițiilor art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora exprimate prin, păstrarea, drogurilor,*

*etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de instrăinare*, or, în partea respectivă soluția primei instanțe nu a fost contestată cu apel, iar instanța de apel nu a stabilit prezența erorilor de drept ce ar permite implicarea instanței *ex officio*.

În continuare, reieșind din textul apelului înaintat de avocatul Rodica Cojocar în interesele inculpatului Gordaș Nicolai, Colegiul penal notează că principala problemă pusă în discuție pe orice cauză penală se rezumă la vinovăția persoanei trimisă în judecată în raport cu faptele pentru care aceasta este acuzată prin rechizitoriu.

În cauza de față problema vinovăției este determinată de existența sau inexistența în acțiunile inculpatului Gordaș Nicolai a semnelor calificative a infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, aşa cum au fost incriminate prin rechizitoriu.

Tot la acest capitol, Colegiul relevă faptul că încadrarea juridică a faptei are importanță atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecății determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia. Mecanismul de încadrare juridică a faptei presupune implicit stabilirea textului din legea penală, care prevede și sancționează fapta socialmente periculoasă ce face obiectul cauzei penale.

Prin sintagma de „*încadrare juridică a acțiunilor inculpatului*” se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele compoziției infracțiunii, prevăzute de norma penală, după cum se menționează expres și în art. 113 Cod penal.

Compoziția de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale compoziției de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Semnul compoziției de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a compoziției de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezintă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

În același timp, legiuitorul la art. 118 alin. (2) Cod penal, a stipulat că la calificarea infracțiunilor în cazul concurenței dintre o parte și un întreg se efectuează în baza normei care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite.

Subsecvent Colegiul statuează că, la soluționarea fondului cauzei, prima instanță urmează să se ghidizeze de limitele prescrise de art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind obligată să cerceteze minutios probatorul administrat numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate acesteia în rechizitoriu.

Din atare considerente, baza factologică descrisă în rechizitoriu și încadrarea acesteia într-o normă penală concretă urmează a fi minuțios analizată de instanțele de fond, pentru a se putea afirma că echitatea procesului a fost respectată.

Ca urmare a celor relatate supra, Colegiul penal efectuând o sinteză a cadrului normativ și a practicii unitare a Curții Supreme de Justiție pe această categorii de infracțiunii, constată *dincolo de orice dubiu rezonabil* că acțiunile inculpatului Gordaș Nicolai atât de organul de urmărire penală, precum și de instanța inferioară corect au fost încadrate în baza prevederilor art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, cu semnele calificative: *procurarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, săvârșite în proporții deosebit de mari*.

În fortificarea soluției date, Colegiul penal evidențiază că, deși există o concurență între componența infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal și a cea prevăzută la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, principala deosebire dintre aceste două componente de infracțiunii îl reprezintă scopul ca semn obligatoriu al laturi subiective ale infracțiunii.

Astfel, pentru existența componenței infracțiunii prevăzute la art. 217 Cod penal, este necesar ca făptuitorul să acționeze în lipsa scopului de înstrăinare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, cum ar fi scopul de a consuma, utiliza drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în sfera industrială, alimentară, medicală, farmaceutică etc.).

Pe cînd, în cazul componenței infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> Cod penal, făptuitorul acționează în vederea înstrăinării drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, indiferent dacă subiectul a urmărit realizarea unui interes material.

În aceste ordine idei, teza punctată de către apărare, precum că acuzarea nu a prezentat nici o probă veridică și concludentă care ar demonstra vinovăția inculpatului Gordaș Nicolai în comiterea aspectului de realizare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, în opinia instanței de apel urmează a fi apreciată ca fiind o poziție de apărare.

Or, contrar poziției apărării, din materialele dosarului este cert că prin procesul-verbal de percheziție în automobilul de model „Audi”, cu n/î \*\*\*\*\* din 13.05.2022, cu planșă fotografică, potrivit căruia în rezultatul percheziției efectuată în automobil a fost depistat un stacan din hârtie în care se află o soluție de culoare albă, parțial dizolvată cu apă, o cutie de pastile, o bandă adezivă de culoare albastră, iar de pe covoraș și de sub acesta au fost ridicate substanțe sub formă de granule și praf de culoare albă, cu miros specific de substanță narcotice, care au fost ridicate și sigilate (f.d. 20-26, vol. I).

Prin raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-332 din 23.05.2022 s-a constatat că substanța solidă, cu aspect de cristale și bulgari de culoare alb-cafenie, ambalată într-un pahar din carton, de culoare cafenie, prezentata spre

examinare într-un pachet polimeric transparent ridicată la data de 13.05.2022, prin procesul-verbal de ridicare a substanțelor la fata locului pe adresa mun. Bălți, str. Sofiei 1 din automobilul cu nr./înm. \*\*\*\*\*, în prezenta proprietarului Gordaș Nicolai conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante de tip PVP, cu cantitatea de 10,309 g, cantitate ce se atribuie proporții deosebit de mari (f.d. 55, vol. I).

Prin urmare, Colegiul penal conchide că atât organul de urmărire penală, precum și prima instanță just au stabilit că circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, în scopul înstrăinării, și nu de consum propriu, or, cantitatea deosebit de mare a substanței psihotrope depistate la inculpat, dau temei rezonabil de considera că aceste substanțe nu puteau fi păstrate decât în scop de înstrăinare.

Această stare de fapt, Colegiul penal o deduce din însuși conduită inculpatului Gordaș Nicolai care deși susține că această cantitate de droguri a fost procurată în scopul întrebuințării personale, prin procesul-verbal nr. 47 din 13.05.2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că Gordaș Nicolai este treaz, fără a fi constată consecințele de droguri (f.d.12-13, vol. I), deși inculpatul insistă că a consumat de droguri, inclusiv în momentul reținerii.

Implicit, Colegiul penal notează că deși Gordaș Nicolai susține că este consumator de droguri, potrivit certificatului eliberat de Serviciul Narcologic a Departamentului AMSA Bălți, se stabilește că Gordaș Nicolai nu se află la evidența medicului narcolog.

Notabil este și faptul că, deși Gordaș Nicolai susține că la 13.05.2022, în momentul intervenirii colaboratorilor de poliție, s-a încuiat în mașina personală cu scopul de a întrebuința o parte din substanța stupefiantă, însă în cadrul percheziției efectuată în automobilul de model „Audi”, cu n/î \*\*\*\*\*, din 13.05.2022 nu au fost depistate careva obiecte adaptabile consumului de droguri, or, după cum rezultă din datele de specialitate în domeniul toxicologiei și criminologiei, substanța PVP poate fi introdusă în organism prin mai multe modalități, precum: inhalare, fumare, ingerare, administrare injectabilă.

Astfel, în lipsa unor date obiective, ce ar confirma faptul că Gordaș Nicolai este consumator de droguri, se atestă prezența unor date solide ce conformă faptul că Gordaș Nicolai a acționat în scopul înstrăinării substanței stupefiante de tip PVP.

Aferent circumstanțelor descrise mai sus, Colegiul penal constată că vinovăția lui Nacu Mihail în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, a fost dovedită *dincolo de orice dubiu rezonabil*, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanță de fond și verificate prin citire în instanța de apel, și anume:

- ***declarațiile martorului Burduja Andries***, care fiind audiat în instanță de fond a relatat că activează în calitate de polițist la IP Bălți. La data de 13.05.2022, fiind antrenat în serviciu împreună cu colegul său Gherșteaga Victor pe sectorul nr. 3, Gara de Nord, era cu automobilul de serviciu în adiacentul CCG 15/8, unde lângă fâșia forestieră a observat un automobil de model „Audio”, fapt care era suspect. În timpul verificării, ușile erau încuiate, însă din urmă pe bancheta din spate geamul era interdeschis, fiind o persoană care fuma o țigară. La solicitarea de a ieși din automobil pentru prezentarea de acte, acesta a trecut pe bancheta din față, având în mâna un pachetel, a pornit motorul automobilului și a accelerat. Au început să-l urmărească cu girofarul și sirena pornită, însă ultimul nu a reacționat. L-au urmărit de pe str. Feroviară până pe str. Sofiei, unde de la trecerea căii ferate acesta a virat la stânga și-a pierdut controlul volanului, la care s-a proiectat/tamponat într-un automobil care era parcat. Nefiind la volanul mijlocului de transport, a avut posibilitatea să iasă primul, s-a apropiat de automobil, la care a observat că ultimul a încercat să toarne apă în pahare pentru a nimici substanța, dat fiind faptul că ușile erau încuiate. Era nevoie să spargă geamul, unde s-a documentat cazul, și s-a stabilit că persoana este Gordăș Nicolae, iar după dispunerea expertizei, substanța constituia PVP. A relatat, că nu ține minte anume cantitatea deoarece a ridicat substanța din pahar și de pe covoraș în jur de 10 g. Substanța era PVP;

- ***declarațiile martorului Gherșteaga Victor***, a declarat instanței că activează în calitate de polițist la IP Bălți. La data de 13.05.2022, împreună cu colegul său Gurduja Andrei, fiind în serviciu, patrula pe sectorul deservit, în adiacentului CCG15/08, unde în fâșia forestieră a observat un automobil de model „Audio”, cu n/î DGT 548, de care s-au apropiat de automobilul dat pentru a fi verificat. La bancheta din față nu era nimeni, iar geamul banchetei din spate era deschisă unde s-a observat că cineva ceva fuma. Persoana a fost rugată să deschidă ușa pentru a fi verificată, însă, acesta a trecut prin interiorul mașinii din bancheta din spate, pe cea din față, având în mâna un pachet din polietilenă de culoare galbenă, după care fiind la volan acesta a pornit motorul și brusc a plecat spre str. Feroviarilor. Au urcat în automobil, a pornit girofarul și a plecat în urma automobilului, urmărirea a avut loc de pe str. Feroviarilor, pe str. Sofiei, a traversat calea ferată și a cotit la stânga, după care a pierdut controlul volanului și s-a lovit într-un automobil. Atunci deja colegul a ieșit și l-a imobilizat. În interiorul automobilului s-a observat substanța sub formă de granule pe covorașul banchetei din față, după care s-a stabilit că acesta este Gordăș Nicolae, s-a solicitat grupa operativă pentru a documenta cazul și s-a transmis substanța pentru dispunerea expertizei, substanța s-a stabilit a fi PVP;

- ***declarațiile martorului Merabeau Serghei***, care a relatat instanței că activând în calitate de ofițer la Secția Investigații de Infracțiuni al IP Bălți, în luna

martie 2022 a parvenit o informație operativă, precum că Gordaș Nicolai întrebuițează și păstrează substanțe narcotice. Fiind stopat în regiunea Carterului 8, la periferie, în cadrul verificării la acesta în buzunarul scurtei s-a depistat un pachețel cu substanțe, care a fost expediat pentru expertiză, în rezultat s-a constatat că este PVP, popular denumită sare. În pachețel erau aproximativ 1,5 gr. de substanță.

De asemenea, vinovăția inculpatului Gordaș Nicolai integral este confirmată și prin probele materiale administrate în instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, și anume:

- procesul-verbal nr. 47 din 13.05.2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, prin care se stabilește că Gordaș Nicolai este treaz (f.d.12-13, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție corporală din 13.05.2022, potrivit căruia în rezultatul căruia asupra lui Gordaș Nicolai nu au fost depistate careva obiecte interzise (f.d.15, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție în automobilul de model „Audi”, c/î \*\*\*\*\* din 13.05.2022, cu plansă fotografică, potrivit căruia în rezultatul percheziției efectuată în automobil au fost depistate două telefoane mobile, un stacan din hârtie în care se află o soluție de culoare albă, parțial dizolvată cu apă, o cutie de pastile, o bandă adezivă de culoare albastră, iar de pe covoraș și de sub acesta au fost ridicate substanțe sub formă de granule și praf de culoare albă, cu miros specific de substanță narcotice, care au fost ridicate și sigilate (f.d. 20 - 26, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție la domiciliul din 13.05.2022, potrivit căruia în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Gordaș Nicolai nu au fost depistate careva obiecte suspecte sau interzise (f.d. 31, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 13.05.2022 prin care a fost supus ridicării automobilul de model „Audi”, cu n/î \*\*\*\*\* (f.d.37, vol. I);

- raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-332 din 23.05.2022, prin care se constată că substanță solidă, cu aspect de cristale și bulgari de culoare alb-cafenie, ambalată într-un pahar din carton, de culoare cafenie, prezentata spre examinare într-un pachet polimeric transparent ridicată la data de 13.05.2022, prin procesul-verbal de ridicare a substanțelor la fata locului pe adresa mun. Bălți, str. Sofiei 1 din automobilul cu nr./înm. \*\*\*\*\*, în prezenta proprietarului Gordaș Nicolai conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de cristale și bulgari de culoare alb-cafenie cu impurități care sunt imposibil de separat, care conține substanță stupeifiantă PVP constituie 10,309 g, adică proporții deosebit de mari, pe care ultimul le păstra în scop de înstrăinare. Conform Hotărârii de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și

precursorilor acestora, supuse controlului PVP este inclusă în Tabelul I. Substanțele Stupefiante și Substanțele Psihotrope Neutilizate în Scopuri Medicale. Lista nr. 11 Substanțe stupefiante (f.d.55, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.06.2022, prin care a fost supus examinării pachetul de hârtie de culoare cafenie în care se află un pachețel de tip zep-lok în care se află o substanță solidă cu aspect cristal și bulgării de culoare alb-cafenie care conține substanța stupefiantă PVP, în cantitate de 10, 309 gr., sigilat cu stampila expert judiciar 020 CICEJ IGP MAI RM (f.d.61, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.06.2022, prin care a fost supuse examinării telefoanele mobile de model „Realme” și „Sony”, ambele telefoane fiind deconectate (f.d.66, vol. I);

- informația eliberată de Agenția Servicii Publice din 11.07.2022, prin care se confirmă că automobilul de model „Audi”, cu n/î \*\*\*\*\*, este înregistrat după Gordaș Nicolai, iar la 08.07.2022 a fost înregistrată interdicția de înstrăinare (f.d.111, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție la domiciliul din 27.07.2022, potrivit căruia în rezultatul efectuării perchezitiei la domiciliul lui Gordaș Nicolai nu au fost depistate careva obiecte suspecte sau interzise (f.d.119, vol. I).

Colegiul penal, examinând și apreciind totalitatea actelor și documentelor administrate în cursul urmăririi penale, cercetate în cadrul ședințelor de judecată de prima instanță și analizate în ansamblu și de instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 101 Cod de procedură penală, reține că acestea au fost obținute cu respectarea riguroasă a normelor procesuale, fiind caracterizate prin pertinență, concluzență și utilitate.

Acestea nu doar că se coroborează între ele, ci și susțin în mod coerent declarațiile părții vătămate și ale martorilor audiați, consolidând astfel probatoriu într-un mod unitar și lipsit de echivoc.

În concluzie, analizând întregul ansamblu probator și încadrarea juridică a faptelor, instanța de apel constată că nu există temeiuri care să justifice recalificarea acțiunilor inculpatului Gordaș Nicolai din prevederile art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal în prevederile art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, astfel încât apelul declarat în această parte, este nefondat și urmează a fi respins ca atare.

În această operă, Colegiul penal reamintește că în jurisprudență sa, Curtea Europeană a precizat că dreptul de a fi auzit în corroborare cu dreptul la un apel efectiv sunt în primul rând chestiuni de reglementare în dreptul intern și este în principiu, competența instanțelor să evalueze motivele de admisibilitate a unei cereri de acest tip (*Doorson împotriva Olandei, 26 martie 1996, §67*).

La acest capitol, instanța de apel reține că apelantul nu s-au bazat exclusiv pe chestiuni imperioase ce ar cuprinde încălcări esențiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, iar ca urmare nu

coresponde cerinței de a fi „*efectiv*”, fiind lipsit de șanse de succes și nu este capabil să ofere îndreptarea situației oferită de prima instanță.

Nerecunoașterea integrală a vinovăției de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale, spre deosebire de declarațiile părții vătămate și a martorilor, care răspund penal în baza art. 312-313 Cod penal pentru darea declarațiilor mincinoase sau refuzul de a da declarații.

În continuarea acestui deziderat, planează aserțiunea că, în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni mereu există un subiectivism firesc, fiind tentată să nu spună tot ce cunoaște sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestuia, probe care în prezenta cauză nu au fost prezentate.

Din aceste considerente, argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și întinderii pedepsei aplicate inculpatului Gordaș Nicolai, or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blandă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pedeapsa penală este echitabilă doar atunci când îndeplinește un dublu scop: pe de o parte, să sanctioneze fapta comisă, iar pe de altă parte, să contribuie la reintegrarea socială a condamnatului și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alți membri ai societății. Astfel, o pedeapsă disproportională sau excesivă riscă să provoace efecte contrare, generând sentimente de nedreptate, resentimente și o pierdere a încrederii în sistemul juridic, ceea ce poate submina scopurile fundamentale ale justiției penale.

În acest context, legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili măsura acesteia strict în limitele prevăzute de lege, respectând atât dispozițiile părții generale, cât și ale părții speciale a Codului penal. Mai mult decât atât, individualizarea pedepsei reprezintă un principiu de bază, care presupune adaptarea sancțiunii la circumstanțele concrete ale fiecărui caz, astfel încât măsura aplicată să

fie necesară și proporțională cu scopurile legii penale și să răspundă particularităților persoanei condamnate.

Aplicând aceste principii în speța inculpatului, instanța trebuie să asigure că pedeapsa stabilită nu doar reflectă gravitatea faptei – ținând cont de natura și mijloacele comiterii infracțiunii, scopul urmărit, condițiile în care a fost săvârșită și consecințele produse – ci și particularitățile personale ale inculpatului, precum starea psihică, situația socială și familială, istoricul penal și comportamentul anterior și posterior infracțiunii.

În acest mod, cuantumul și regimul pedepsei trebuie să fie astfel calibrate încât să asigure respectarea principiului echității sociale, să faciliteze corectarea și reabilitarea inculpatei și să descurajeze recidiva, în conformitate cu standardele europene privind drepturile omului. Executarea pedepsei, prin aplicarea unui regim adecvat, trebuie să contribuie la conștientizarea necesității respectării legii penale și la prevenirea săvârșirii unor fapte similare în viitor.

Prin urmare, instanța de judecată are datoria să individualizeze pedeapsa într-un mod echilibrat și rațional, astfel încât să se realizeze în mod efectiv obiectivele justiției penale, menținând totodată respectul pentru demnitatea persoanei și garantând un tratament uman și proporțional în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, Colegiul penal menționează că la individualizarea pedepsei stabilită lui Gordaș Nicolai s-a ținut cont de personalitatea inculpatului care la locul de trai se caracterizează negativ, anterior nu a fost în conflict cu legea penală, iar în sarcina sa nu au fost reținute prezența circumstanțelor atenuante sau agravante prevăzute la art. 76-77 Cod penal, și nici acuzatorul de stat la întocmirea rechizitorului nu a stabilit și nici indicat prezența circumstanțelor respective.

Drept urmare, Colegiul penal evidențiază că la stabilirea pedepsei, instanțele judecătorești pot recunoaște ca agravante numai acele circumstanțe care au fost stabilite de organele de urmărire penală, au fost indicate în rechizitoriu (art. 296 alin. (2) CPP) și numai dacă au fost susținute de acuzatorul de stat în dezbatările judiciare, pe când acuzatorul de stat la întocmirea rechizitorului nu stabilit și nici nu a indicat prezența circumstanțelor agravante.

Tot la acest capitol, urmează a se evidenția prevederile art. 78 alin. (4) Cod penal, care stipulează că în caz de concurs al circumstanțelor agravante și celor atenuante, coborârea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

În aserțiunea dată, Colegiul penal statuează că la stabilirea mărimii pedepsei instanța de judecată trebuie să aprecieze gradul de influență al circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale atât în baza criteriului cantitativ, cât și a criteriului calitativ.

Prin urmare, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere cantitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sanctiunea normei părții speciale a Codului penal.

La fel, dacă într-o cauză penală *sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante sau acestea prevalează din punct de vedere cantitativ față de circumstanțele agravante*, acest fapt conduce la stabilirea mărimii pedepsei *mai aproape de limita minimă* a pedepsei prevăzute de sanctiunea normei părții speciale a Codului penal.

Subsecvent se atestă că, Gordaș Nicolai a fost recunoscut vinovat în comiterea unui concurs real de infracțiunii, sanctiunea art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, prevăzând pedeapsa închisoari de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal prevede sanctiunea închisorii de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, infracțiunii care potrivit dispozițiilor art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave și celor deosebit de grave.

În contextul circumstanțelor relevante supra, Colegiul concluzionează că la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată de art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, stabilindu-i inculpatului Gordaș Nicolai în lipsa circumstanțelor agravante pedeapsa mai aproape de limitele minime, fără a fi stabilite careva circumstanțe care ar permite instanței de apel micșorarea termenului pedepsei până la limita minimă.

Implicit, Colegiul penal iterează că cauza penală de înviniuire a lui Gordaș Nicolai a fost examinată în procedură generală, iar instanța inferioară în mod eronat la capitolul individualizării pedepsei a conchis că față de Gordaș Nicolai au incidentă prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii, care sunt mai favorabile în situația inculpatului, în comparație cu prevederile art. 80<sup>1</sup> Cod penal.

Astfel, în pofida erorilor admise de prima instanță la individualizarea pedepsei, Colegiul penal pe de o parte constată că acestea nu au influențat la stabilirea quantumului pedepsei, iar pe de altă parte se constată că sentința primei instanțe nu a fost contestată de către acuzatorul de stat în latura blândești pedepsei, iar potrivit prevederilor art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Subsecvent, ținând cont de faptul că Gordaș Nicolai a fost recunoscut vinovat pentru comiterea unui concurs de infracțiunii, Colegiul penal nu a stabilit careva erori la stabilirea pedepsei definitive lui Gordaș Nicolai prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal.

În aserțiunea dată, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis. Or, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare a săvârșirii unor astfel de infracțiuni, raportate la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia.

Finalmente, Colegiul penal concluzionează asupra temeinicieei soluției primei instanțe în latura încasării în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 5040 (cinci mii patruzeci) lei, or, acestea au fost suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-178 din 21.04.2022, în sumă de 1680 lei și pentru raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-332 din 23.05.2022, în sumă de 3360 lei, în total suma de 5040 lei, și cad sub incidența prevederilor art. 227 și art. 229 Cod de procedură penală și care urmează a fi puse în sarcina inculpatului, având în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală aceste cheltuieli au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernăt de principiul prezumției nevinovăției, iar în situația în care în cadrul cercetării judecătoarești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz a expertizelor judiciare.

În subsidiar, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond prin care a fost soluționată soarta corpurilor delictelor este conformă prevederilor art.397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, urmând a fi menținută fără modificări.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea apelului avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatului Gordaș Nicolai declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 martie 2025, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

#### **D E C I D E :**

Apelul avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatului Gordaș Nicolai declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 martie 2025,

prin care Gordaş Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei sentințe fără modificări.

Termenul executării pedepsei de către Gordaş Nicolai urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei decizie – 11.12.2025, cu includerea în acest termen perioada aflării în arest din 09.12.2024 pînă la 11.12.2025.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public și decizia integrală înmânată/expediată părților la 11.12.2025.

**Președintele ședinței:**

**Judecător:**

**Judecător:**