

Dosarul nr. 1-25044148-12-1-02042025; 1-871/2025

SENTINȚĂ

În numele Legii

12 decembrie 2025
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Tatiana Postolachi

Grefierul

Crina Ciobanu

Interpretului

Elena Dereșcicova

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Stanislav Mangîr

Apărătorul inculpatului Eremeev Ivan ***** – avocat Negrei Nicolae

(mandatul Seria MA, nr. ***** din 17 martie 2025)

- inculpatului Eremeev Ivan *****

În lipsa :

- reprezentantul părții vătămate O.C.N ”Iute Credit” SRL, cet. Iosip Constantin

- reprezentantul părții vătămate SRL ”Lamacces”, cet. Dobrovolschi Alexandr

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Eremeev Ivan *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, studii superioare, divorțat – 1 copil minor la întreținere, nesupus militar, nu se află la evidența medicului psihiatru, însă se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza ”*****”, grade de invaliditate nu are, titluri și distincții de stat nu are, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin :

- *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 august 2024* în baza art. art. 264¹ alin.(1); 217 alin.(2); 217 alin.(2); 290 alin. (1); 217 alin.(2) Cod penal - conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pedeapsa definitivă de 1 (unu) an 6 (șase) luni 10 (zece) zile închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

Date cu referire la examinarea cauzei: 02 aprilie 2025 /prin încheierea din 24 noiembrie 2025 s-a conexat cauza penală nr. 1-25141133-12-1-03102025; 1-2611/2025/ până la 12 decembrie 2025.

Procedura de citare legală, executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

Eremeev Ivan *****, la 14.12.2024, aproximativ la ora 15:35 min., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, aflându-se în magazinul „Alo ICS” SRL situat pe str. Alecu Russo 1, mun. Chișinău, prezentându-se drept cet. Luță Mihail și prezentând buletinul de identitate al ultimului, a procurat în baza Contractului de Credit Nebancar nr.*****din 14.12.2024 obținut de la OCN „Iute Credit” SRL în sumă de 10 000 lei, un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 13 Pro 8/256 GB Black” nr. IMEI: *****, pe care l-a însușit, după care au dispărut într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate OCN „Iute Credit” SRL, o daună material în sumă de 10 000 lei.

Astfel, prin acțiunile intenționate, cet. **Eremeev Ivan *******, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora din interes material și scop de sustragere a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(l) din Codul penal adică infracțiunea de *escrocherie sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare*.

Tot el, Eremeev Ivan *****, la 15.09.2025 ora 04³⁵, împreună și prin înțelegere prealabilă cu încă o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, asigurându-se că acțiunile lui rămân a fi neobservate de către persoanele din jur, intenționat, prin forțarea ușii de acces, a pătruns în incinta hotelului ”Art-Hotel” de pe *****, de unde tainic a sustras mai multe instrumente de construcție: un burghiu cu acumulate ”Metabo” cu 2 acumulate și încărcător, în valoare de 3 500 lei; un ferestru electric ”Metabo”, în valoare de 2 000 lei; un perforator cu acumulator de model ”MILWAUKEE” cu două acumulate și încărcător, în valoare de 6 500 lei; un instrument multifuncțional ”Trimer Bosch”, în valoare de 2 400 lei; un frezer ”Metabo”, în valoare de 3 500 lei; o menghină rapidă ”Total”, în valoare de 120 lei și un set de unelte pentru asamblare mobilă în sortiment - clește, ciocan, burghiuri pe metal și beton de diferite diametre, șurubelnițe pentru burghiu cu acumulator, în valoare de 1 000 lei, bunuri ce aparțin S.R.L. „LAMACCES”, după care, cu cele sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând un prejudiciu material în mărime totală de 19 020 lei.

Astfel, **Eremeev Ivan**, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere*, infracțiune prevăzută de art. 186, alin. (2), lit. b) și c) din Codul penal.

Procedura examinării cauzei.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Eremeev Ivan *****, susținuți de avocatul său, a înaintat personal cerere scrisă autentic, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, și nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Eremeev Ivan *****a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina.

La fel, apărătorul Negrei Nicolae, care acționează în interesele inculpatului Eremeev Ivan *****, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat Stanislav Mangîr, în ședință de judecată a considerat posibil admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹, alin. (1) din Codul de Procedură Penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹, alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcînd faptul că semnătura inculpatul Eremeev Ivan *****din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestei cererii, prin care inculpatul Eremeev Ivan *****recunoaște faptele incriminate lui, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterînd toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului Eremeev Ivan *****cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de Procedură Penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) din Codul de procedură penală *„judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”*. Or, norma articolului 325, alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra*, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului Eremeev Ivan *****de examinare în procedură simplificată.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului Eremeev Ivan *****sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriile în spețe sunt întocmite în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate acuzaților au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în

administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

Concomitent, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, par. 74; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, par. 87], iar la caz, inculpatul a înaintat o cerere autentică în acest sens, a susținut-o în prezența unui apărător desemnat, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedură simplificată.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

Inculpatul Eremeev Ivan *****, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, în octombrie 2024 se afla lângă Soiuz, magazinul Alo. A mers la magazinul Alo, a arătat un buletin străin care l-a găsit și a prezentat buletinul ca fiind al său și a luat un telefon mobil Xiaomi în suma de 10 000 lei, a semnat contractul.

În septembrie 2025 fiind la Memorial, a stat și a băut cu niște cunoscuți, i-au propus să meargă cu câteva persoane pe care nu le cunoștea. A mers în hotel, unul din ei deja a fost acolo, a intrat a luat două bagaje și a ieșit, cu bulgarca și șuruburi.

Sincer se căiește de cele comise, vrea foarte mult acasă.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384, alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Eremeev Ivan *****a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât *cauza* și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și *natura*, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriile întocmite.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani împotriva Spaniei*, *Vadehurk împotriva Olandei*, *Ruiz împotriva Spaniei și Boldea împotriva României*, Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În corespundere cu art.93, alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

*Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Eremeev Ivan *****și recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:*

Cauza penală nr. 1-25044148-12-1-02042025; 1-871/2025 (în care figurează părțile vătămate O.C.N "Iute Credit" SRL, nr. cauzei la urmărirea penală 2025020256):

- ***Declarațiile reprezentantului părții vătămate OCN „Iute Credit” SRL, Iosip Constantin***, a declarat că, activează în calitate de jurist în cadrul Organizației de Creditare Nebancară ”Iute Credit” SRL cod fiscal *****, adresa juridică str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 182, et. 5, mun. Chișinău. La data de 14.12.2024 ora 15:35, prin intermediul partenerului „ALO” SRL, cod fiscal 1003600007946, a fost depusă o solicitare de credit nebanca în sumă de 10.000,00 lei de la cet. Luță Mihail, cod personal *****, pentru procurarea bunurilor din magazinul partenerului. Solicitarea a fost înregistrată cu nr.L3297472. La depunerea solicitării de credit clientul a indicat numărul de telefon *****și a menționat o persoană de contact cu numele Luță Serghei cu nr. de tel. *****. Partenerul „ALO” SRL a transmis informațiile despre client prin intermediul site-ului partner.iutecredit.md, printr-un canal special securizat, unde partenerul a introdus toate datele despre client. În urma verificării informațiilor furnizate, OCN “Iute Credit” SRL a aprobat solicitarea creditului cu suma de 10.000,00 lei, după care clientul a semnat în aplicația MyIute contractul de credit nr. *****din 14.12.2025, folosind nr. de tel.*****pentru semnătura electronică. Suma creditului a fost transferată pe contul partenerului ”ALO” SRL. Detalii despre locul/ adresa predării bunurilor către client, ar putea să ofere însăși partenerul „ALO” SRL, care nemijlocit s-a ocupat de predarea bunurilor către client. Menționează faptul că partenerul, la predarea bunurilor către client, a avut obligația de a verifica

datele de identitate a persoanei (clientului) și obligația de a verifica dacă persoana ce a prezentat buletinul de identitate este și titularul acelui buletin. Totodată menționează faptul că clientul nu s-a prezentat la oficiu "Iute Credit". Ulterior, de la colaboratorii de poliție a aflat că pe contractul de credit nr. *****din 14.12.2024, semnat pe numele clientului Luță Mihail, s-a comis o fraudă ce se investighează. Prin acțiunile frauduloase, prin care a fost fraudat contractul de credit nr. *****din 14.12.2025 cu suma de 10.000,00 lei, a fost cauzat companiei O.C.N. "Iute Credit" un prejudiciu material. (f.d.55-56)

- **Declarațiile martorului cet. Luță Mihail**, care a declarat că, locuiește pe str. Nicolae Dimo 9/1, ap. 41, mun. Chișinău, de aproximativ un an. În luna decembrie, data nu-și amintește exact, a mers la compania de creditare "CreditMD", amplasat pe bd. Moscovei 11/1, mun. Chișinău, pentru a întocmi un contract de împrumut a unei sume de bani. Angajații companiei verificându-l, i-au comunicat că nu e posibil ca să întocmească contractul de împrumut, deoarece are deja luat un credit pe numele său. La fel i-a spus că compania "Iute Credit" a aprobat un credit în sumă de 10 000 lei, în urma procurării unui telefon mobil de la magazinul "Alo". Atunci a comunicat angajaților companiei de creditare că nu a luat niciodată credit și nici n-a procurat vreun telefon mobil în credit. Ei i-au sugerat ca să meargă imediat la poliție ca să comunice despre aceasta. Ceea ce a și făcut. Menționează faptul că, înainte cu aproximativ o săptămână de a merge să solicite credit, a pierdut buletinul de identitate în sectorul Rîșcani, locul exact nu cunoaște. A văzut lipsa lui când a ajuns acasă, după o plimbare. După ce a depistat lipsa buletinului de identitate, la data de 17.12.2024, a mers la Agenția Servicii Publice și și-a perfectat alt buletin de identitate, comunicând pierderea buletinului anterior. La fel menționează faptul că nu a fost el persoana care a procurat telefon mobil din magazinul "ALO" și nu a semnat contractul de împrumut cu compania de creditare "Iute Credit". După ce s-a adresat la poliție, a mers la compania de creditare și a solicitat o copie a contractului de împrumut pe care a prezentat-o la poliție. În contract a observat că este indicat patronimicul Ivan, ceea ce este greșit, de fapt patronimicul lui corect este Chiril. (f.d.59-60)

- **Declarațiile martorului Malacinscaia Natalia**, a declarat că, din luna octombrie 2024, activează în funcția de vânzător consultant în magazinul "ALO" amplasat pe str. Alecu Russo 1, mun. Chișinău. Referitor la vânzarea unui telefon mobil de model Xiaomi Redmi Note 13 Pro, în bază de credit pe numele cet. Luță Mihail, poate comunica următoarele: în luna decembrie 2024, în timp ce se afla la serviciu, în magazinul "ALO", au intrat două persoane de gen masculin, una înaltă și alta joasă, care s-au interesat ca să i-a un telefon mobil în credit. Ea i-a ajutat ca să aleagă telefonul mobil. În final au ales telefonul de model Xiaomi Redmi Note 13 Pro. Ulterior, ea a solicitat buletinul de identitate pentru a întocmi cererea de solicitare a creditului de la "Easy Credit". Buletinul pe numele Luță Mihail, l-a prezentat persoana de statură joasă. Persoana de statură înaltă se uita prin magazin și nu a văzut momentul când i-a fost prezentat buletinul. A întocmit cererea și a expediat-o la compania de creditare. Urma ca persoana să primească un apel de la compania de creditare, să ducă o discuție pentru a-i fi acceptată cererea. Compania "Easy Credit" au refuzat cererea de eliberare a creditului. Motivul nu-l cunoaște. Ulterior, a întocmit o cerere către o altă companie de creditare și anume "Iute Credit". Cererea a fost acceptată în sumă de 10 000 lei. După aceasta, a calculat suma totală a telefonului mobil de model Xiaomi Redmi Note 13 Pro, asigurarea și accesoriile: husă, sticlă de protecție, bloc și probabil căști sau ceas, nu-și amintește exact. Total era 10 000 și ceva, exact nu-și amintește. Suma de 10 000 lei a fost achitată de compania de creditare, iar 160 lei persoana i-a achitat cash. Ulterior, i-a prezentat persoanei de statură joasă actele de primire-predare, de garanție și asigurarea, pentru a fi semnate. Acestea au fost semnate de către persoana de statură joasă, care s-a prezentat ca Luță

Mihail, la fel prezentând și buletinul de identitate. În timpul semnării actelor, persoana de statură înaltă nu se afla în magazin, ieșise mai devreme afară. Menționează faptul că acesta, se grăbea de cum a intrat în magazin și îi zicea persoanei care a cumpărat telefonul ”hai mai repede” . Persoana de statură joasă era mai retrasă și tăcută, iar la un moment dat a început să-i curgă sânge din nas, în acel moment ea s-a gândit că are emoții. Mai menționează faptul că, atunci când a primit buletinul de la persoana mai josuță, a verificat dacă persoana seamănă cu poza din buletin și i s-a părut că seamănă. Persoana avea căciulă pe cap și în general i s-a părut că este aceeași persoană ca în buletin. Aceasta este tot ce poate comunica pe cazul dat. (f.d.61-62)

- **Declarațiile martorului Slavinski Maxim**, care a declarat că, în luna decembrie, data nu-și amintește exact, dar era aproximativ cu două săptămâni înainte de anul nou, în timp ce mergea pe str. Alecu Russo mun. Chișinău, în apropiere de spitalul ”Sfânta Treime”, s-a întâlnit întâmplător cu un cunoscut de al său pe nume Ivan Eremeev. A discutat puțin, apoi el l-a întrebat dacă are telefon mobil, ca dorește să pună cartela lui la el în telefon, deoarece trebuie să primească un sunet de la compania de creditare. Totodată, i-a explicat că dorește să ia un telefon mobil în credit de la magazinul ”Alo”, care se află pe str. Alecu Russo 1, mun. Chișinău și dacă este de acord să meargă cu el în magazin. După aceasta, i-a dat telefonul lui, a introdus cartela lui pe care o avea și a mers în magazin. Acolo, Ivan s-a apropiat de o doamnă care era consultantă și i-a spus că dorește să procure un telefon în credit. După aceasta, el împreună cu consultanta au ales telefonul. El nu cunoaște ce telefon, deoarece nu avea interes. În timp ce-l aștepta, se uita prin magazin. A văzut că au ales un telefon mobil, căști și un ceas pare-i-se, prețul lor nu cunoaște. După aceasta, compania de creditare a sunat pe telefonul lui, în care era activă cartela lui Ivan și a discutat cu el. A văzut că i-a fost aprobat creditul și a procurat telefonul cu celelalte accesorii. Nu a văzut ca să achite cu bani chash. A văzut doar de la depărtare că a prezentat consultantei buletinul de identitate. Nu cunoaște dacă îi aparținea lui buletinul sau altei persoane. În timp ce semnau actele el a ieșit afară și îl aștepta acolo. Nu cunoștea faptul că i-a fost eliberat credit pe o altă persoană și că a prezentat un buletin ce nu-i aparținea lui Ivan. Despre aceasta a aflat de la colaboratorii poliției. După ce a procurat telefonul în credit, el a scos cartela lui și i-a întors telefonul înapoi. Ulterior, s-au despărțit și și-a continuat drumul. Cu el nu ține legătura, se cunosc datorită faptului că au prieteni comuni. Știe doar că locuiește pe str. Nicolae Dimo 7/3 mun. Chișinău, apartamentul nu cunoaște. Nu cunoaște ce a făcut cu telefonul procurat și dacă se folosește de el. După ce a discutat cu poliția, peste o perioadă de timp, s-a întâlnit din nou întâmplător cu Ivan. Atunci l-a întrebat de ce a luat credit pe numele altei persoane, iar el a răspuns că este al lui. După aceasta nu s-a mai întâlnit cu el. (f.d.77-78)

- **Procesul-verbal de constatare din 04.02.2025 privind consemnarea circumstanțelor comiterii infracțiunii la 14.12.2024;** (f.d. 06)

- **Procesul-verbal de constatare din 20.12.2024 privind consemnarea declarațiilor lui Luță Mihail Chirii;** (f.d. 15)

- **Procesul-verbal consemnare a plângerii despre săvârșirea infracțiunii din 19.02.2025** (f.d. 49)

- **Proces verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.03.2025** prin care martorului Malcinscaia Natalia i-au fost prezentate fotografiile a șase persoane cu fizionomii diferite și vârste apropiate. Martorul Malcinscaia Natalia a indicat la fotografia cu nr.2 precizând că aceasta este persoana care era împreună cu persoana ce sa prezentat drept cet. Luță Mihail. (f.d.63-64)

- **Proces verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.03.2025** prin care martorului Malacinscaia Natalia i-au fost prezentate fotografiile a șase

persoane cu fizionomii diferite și vârste apropiate. Martorul Malcinscaia Natalia a indicat la fotografia cu nr.6 precizând că aceasta este persoana căruia ia vândut telefonul de model Xiaomi Redmi Note 13 Pro și care s-a prezentat drept cet. Luță Mihail. (f.d.65-66)

- **Procesul-verbal de ridicare a imaginilor video** din data de 14.12.2024, prin care de la Malacinscaia Natalia au fost ridicate trei secvențe video din interiorul magazinului „Alo” situat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 1. (f.d.68)

- **Procesul-verbal de examinare din 17.03.2025** prin care examinării este supus suportul optic de tip CD, pe care se conțin trei înregistrări video a camerelor de supraveghere amplasate în interiorul magazinului „Alo” situat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 1, stocate, la data de 14.12.2025. În urma examinării s-a stabilit că persoana ce a achiziționat telefonul de model „Xiaomi Redmi Note 13 Pro în baza contractului de credit nebancar este Eremeev Ivan *****. (f.d.70-71)

- **Documente : - Contract de credit nebancar nr.*****din 14.12.2024** încheiat între OCN „Iute Credit” SRL - în calitate de creditor și Luță Mihail Ivan debitor pentru suma de 10.000 lei. (f.d. 16-23)

- **Support optic de tip CD,,** pe care se conține înregistrarea video a camerelor de supraveghere amplasate în interiorul magazinului „Alo” situat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo. (f.d.69)

Cauza penală nr. 1-25141133-12-1-03102025; 1-2611/2025 (în care figurează părțile vătămate SRL ”Lamacces”, nr. cauzei la urmărirea penală 2025011101):

- **Declarațiile reprezentantului părții vătămate, audiat în calitate de martor, Dobrovolschi Alexandr**, potrivit căroră activează în calitate de director executiv la compania LAMACCES SRL. La 15.09.2025, aproximativ la ora 10:00 l-a telefonat un lucrător, ansamblor de mobilă, care i-a spus că cineva a sustras instrumente electrice. I-a spus că trebuie să prezinte lista sculelor sustrate și să se prezinte la hotel. Aproximativ la ora 12:00, s-a apropiat la hotel cu lista instrumentelor. Asupra cazului dat nu cunoaște careva detalii sau cine a intrat în hotel. Intrarea în hotel se face doar pe ușa din sticlă, ea mereu este închisă, cum au intrat persoanele străine - el nu cunoaște, dar intuiește că au forțat ușa sau au stricat lacătul. Asemenea cazuri ei nu au mai avut. Din hotel a fost sustras un burghiu cu acumulator Metabo, cu 2 acumulatori și încărcător la preț de 3 500 lei; un fereastră electric Metabo la preț de 2 000 lei; un perforator cu acumulator de model “MILWAUKEE” cu două acumulatori și încărcător la preț de 6 500 lei; un instrument multifuncțional Trimer de model “Bosch” la preț de 2 400 lei; un frezer Metabo la preț de 3 500 lei; o menghină rapidă la preț de 120 lei și un set de unelte pentru ansamblarea mobilei la preț de 1 000 lei. Alte detalii nu cunoaște. (f.d. 32-33)

- **Declarațiile martorului Borcan Adrian**, potrivit căroră la 15.09.2025, împreună cu polițistul Armaș Pavel, au efectuat serviciul pe sectorul Centru. Au activat cu patrula MAI 1012. Aproximativ la ora 09³³ au primit solicitarea 112 de la cetate, precum că pe str. Alexei Mateevici nr.3, la Art-Hotel - lipsă de bunuri, instrumente. Ajungând la fața locului, solicitantul le-a comunicat că în timpul nopții, cât și înspre dimineață, câteva persoane, prin pătrundere forțată de ușă, au sustras instrumente în sumă de aproximativ 30 000 lei. Patrulând adiacentul în fața parcului Memorial „Eternitate,, în tufișuri, au fost observate 2 persoane de gen masculin ce ridicau o geantă. Colegul Armaș Pavel, comunicând cu aceștia, identificați ca Eremeev Ivan a.n ***** și Șcabara Sveatoslav a.n. ***** , a observat în geanta lor instrumente electrice. Când a chemat solicitantul - Danciu Andrei - acesta a recunoscut instrumentele și persoana Eremeev Ivan coincidea după semnalmente din înregistrările video. În comunicare cu ultimul, a

recunoscut că este implicat și că a săvârșit fapta prin sustragerea bunurilor, instrumente tehnice, pe care le-ar fi dus mai devreme la domiciliu, iar Șcabara Sveatoslav, doar mers cu acesta, fără a fi implicat, după spusele lor. La fața locului a fost solicitată grupa operativă a SP Centru, pentru documentarea și stabilirea tuturor circumstanțelor. (f.d. 34-36)

- **Declarațiile martorului Armaș Pavel**, potrivit cărora la 15.09.2025, împreună cu polițistul Borcan Adrian, au efectuat serviciul pe sectorul Centru. Au activat cu patrula MAI 1012. Aproximativ la ora 09³³ au primit solicitarea 112 de la cetate, precum că pe str. Alexei Mateevici nr.3, la Art-Hotel - lipsă de bunuri, instrumente. Ajungând la fața locului, solicitantul le-a comunicat că în timpul nopții, cât și înspre dimineață, câteva persoane, prin pătrundere forțată de ușă, au sustras instrumente în sumă de aproximativ 30 000 lei. Patrulând adiacentul în fața parcului Memorial „Eternitate,, în tufișuri, au fost observate 2 persoane de gen masculin ce ridicau o geantă. În timp ce comunicau cu aceștia, identificați ca Eremeev Ivan a.n ***** și Șcabara Sveatoslav a.n. *****, a observat în geanta lor instrumente electrice. Când a chemat solicitantul - Danciu Andrei - acesta a recunoscut instrumentele și persoana Eremeev Ivan coincidea după semnalmente din înregistrările video. În comunicare cu ultimul, a recunoscut că este implicat și că a săvârșit fapta prin sustragerea bunurilor, instrumente tehnice, pe care ie-ar n dus mai devreme la domiciliu, iar Șcabara Sveatoslav, doar mers cu acesta, fără a fi implicat, după spusele lor. La fața locului a fost solicitată grupa operativă a SP Centru, pentru documentarea și stabilirea tuturor circumstanțelor. (f.d. 37-39)

- **Declarațiile martorului Șcabara Sveatoslav**, potrivit cărora la 15.09.2025, se plimba pe sectorul Telecentru, pleca la piață, când l-a observat pe cunoscutul lui Ivan. Ei s-au salutat și au intrat lângă arbuști decorativi din preajma cimitirului. Ivan a intrat și a luat din arbuști o geantă cu instrumente. În acel moment s-a apropiat de ei o persoană și le-a spus să rămână pe loc, până vine un echipaj de poliție. Această noapte a petrecut-o acasă cu soția, de instrumente nu cunoaște nimic și de sustras la fel nu a sustras nimic. (f.d. 40-42)

- **Declarațiile martorului Dacin Andrei**, potrivit cărora lucrează în calitate de administrator la hotelul „Art-Hotel”. La 15 septembrie a fost informat de către băieții de la fabrica de mobilă Lammaces, că le lipsesc instrumentele. El imediat s-a uitat pe camerele de supraveghere și a depistat că o persoană, de gen masculin, a intrat la 14 septembrie, ora 16⁰⁰ și la 22⁰⁰, iar la 15 septembrie, ora 04⁰⁰ dimineață, au intrat 2 persoane de gen masculin. În toate aceste episoade, au fost sustrate bunuri. Ulterior după ce a analizat camerele de supraveghere, a apelat serviciul 112. Împreună cu ei au analizat împrejurările și au depistat o persoană de gen masculin, aproximativ 100 m de lângă hotel, cu o geantă în care se aflau două instrumente. Persoanele date de pe camere, nu au lucrat la hotel și nici nu-i recunoaște. Alte detalii nu cunoaște. (f.d. 43-44)

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.09.2025**, în cadrul căruia, a fost cercetat locul comiterii infracțiunii - hotelul ”Art-hotel”, situat pe str. Alexei Mateevici nr.3, mun. Chișinău. (f.d.10-16)

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.09.2025**, în cadrul căruia, a fost cercetat teritoriul de aproximativ 200 m de hotelul ”Art-hotel”, în complexul memorial ”Eternitate”, de pe str. Pantelimon Halippa nr.5, mun. Chișinău, în cadrul căruia, a fost ridicată o geantă de culoare neagră, în care se află scule - Makita de culoare verde-albastru turcoaz, scula Metabo de culoare verde închis, un pistol de găurit/înșurubat și lucruri personale - o geantă mică de culoare neagră. (f.d. 17-22)

- **Proces-verbal de ridicare din 15.09.2025**, în cadrul căruia, de la Coțeruba Ion, au fost ridicate 6 secvența video din 15.09.2025, din incinta hotelului ”Art- hotel”, de pe *****.

(f.d.46;47)

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 15.09.2025**, în cadrul căruia obiectul supus examinării îl constituie: înregistrările video din 15.09.2025, ridicate de la Coțeruba Ion, la 15.09.2025. Prin examinare s-a constatat faptul că, înregistrarea video nr.1 cu denumirea „video hotel,, este efectuată de camera de supraveghere instalată pe „Art-Hotel,, mun. Chișinău, cu durata de 13:13:30.

1. Secvența video din 14.09.2025, ora 16:04 în imagini se observă o persoană de gen masculin care forțează ușa de intrare de tip ușă automată glisantă, după care pătrunde în incintă. Persoana are vârsta aproximativă de 30-40 de ani, este îmbrăcată în pantaloni de culoare închisă, partea superioară a corpului fiind acoperită cu o haină imprimată cu desene tip „craniu” și poartă chipiu pe cap. Acesta se deplasează în zona adiacentă recepției, unde, într-un spațiu mai întunecat, folosește o lanternă pentru a-și asigura vizibilitatea. Se aud zgomote caracteristice unor activități de căutare prin obiecte.

2. Ulterior, pe video din 15.09.2025, ora 04:26. înregistrarea are durata de 2 minute și 12 secunde și surprinde holul de la etajul întâi. La început se aud zgomote asemănătoare cu forțarea unei uși. Ulterior apar două persoane de gen masculin, cu corpolență athletică, îmbrăcate în haine închise la culoare și cu glugile pe cap. Prima persoană are hanorac și pantaloni negri, iar a doua persoană are hanorac negru, blugi albastru-închis și chipiu pe cap. Aceasta din urmă ține în mâna stângă un obiect asemănător unei genți. După intrare, ambele persoane se deplasează pe holul adiacent, unde staționează câteva secunde. Ulterior, prima persoană (fără chipiu) iese având în mână obiecte ce par a fi unelte de reparație (ex. perforator). A doua persoană (cu chipiu) iese și ea, având în mâna stângă două genți, dintre care una de dimensiuni mai mari, deschisă și conținând mai multe bunuri. Înainte de a părăsi încăperea, aceasta ridică de pe o masă din lemn cu picioare metalice, amplasată spre ieșire, o cutie cu instrumente, cu care iese din incintă.

3. Secvența video din 15.09.2025, ora 04:36. înregistrarea surprinde evenimentele deja descrise, dar din unghiul recepției. Se confirmă aspectele consemnate la examinarea secvenței precedente.

4. Secvența video din 15 septembrie 2025, ora 04:36 Imaginile surprind intrarea principală, prevăzută cu scări. Se observă două persoane de gen masculin, cu semnalmente deja menționate, care se deplasează spre intrare. Prima persoană, îmbrăcată în haine închise la culoare, forțează ușa automată glisantă și pătrunde în incintă. Se confirmă totodată că a doua persoană, cea cu chipiu pe cap, avea asupra sa o geantă în momentul intrării.

Examinarea s-a efectuat în condiții de iluminare mixtă, artificială și naturală suficientă, cu vizibilitatea bună și la temperatura încăperii.

Recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 15.09.2025. (f.d. 48-53; 54)

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 18.09.2025**, în cadrul căruia obiectul supus examinării îl constituie: o geantă de culoare neagră în care se află:

1. un fierăstrău de model Metabo de culoare verde închis, carcasa nu are fisuri vizibile, doar urme de utilizare (praf, zgâriituri), cablul este de culoare neagră, lamă uzată, buton reglaj intact;

2. freză electrică de model Makita de culoare turcoaz cu părți negre și metalice care are urme de praf și urme de utilizare, baza metalică se observă freza montată neascuțită, cablul încălzit;

3. clemă de strângere tip pistol, are o bară metalică, mânerul și zonele de strângere sunt albastre, are un buton roșu;

4.0 trusă în care se află un cuțit de mici dimensiuni pe mâner este vizibil o bandă izolantă de culoare albastră; o foarfecă de culoare neagră; o șurubelniță de culoare neagră combinat cu galben și alte lucruri personale. Ridicată în cadrul cercetării la fața locului din data de 15.09.2025 de la Eremeev Ivan.

Recunoscute în calitate de corpuri delictive și transmise pentru păstrare camera corpurilor delictive din cadrul IP Centru prin ordonanța din 19.09.2025. (f.d.55-57; 58; 59-60)

Documente și corpurile delictive: - 6 înregistrările video din 15.09.2025, ridicate de la Coțeruba Ion, la 15.09.2025, stocate pe un CD-R. *Recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 16.09.2025. (f.d.47; 54)*

- un fierăstrău de model Metabo de culoare verde închis, carcasa nu are fisuri vizibile, doar urme de utilizare (praf, zgârâituri), cablul este de culoare neagră, lamă uzată, buton reglaj intact; - freză electrică de model Makita de culoare turcoaz cu părți negre și metalice care are urme de praf și urme de utilizare, baza metalică se observă freza montată neascuțită, cablul încălzit; - clemă de strângere tip pistol, are o bară metalică, mânerul și zonele de strângere sunt albastre, are un buton roșu; - o trusă în care se află un cuțit de mici dimensiuni pe mâner este vizibil o bandă izolantă de culoare albastră; o foarfecă de culoare neagră; o șurubelniță de culoare neagră combinat cu galben și alte lucruri personale. *Recunoscute în calitate de corpuri delictive și transmise pentru păstrare în camera corpurilor delictive din cadrul IP Centru prin ordonanța din 19.09.2025 (f.d. 58;59-60)*

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța mai susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*”, CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege.

Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Prin urmare, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Reieșind din cele expuse, precum și în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Eremeev Ivan Ioa, au fost corect încadrate în prevederile art. 190 alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

Probele enumerate supra au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Eremeev Ivan *****a săvârșit acțiunile nominalizate.

Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, instanța statuează că, potrivit doctrinei *obiectul juridic* al acesteia are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii comise de inculpatul Eremeev Ivan *****constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material la care s-a atentat prin acțiunile ilegale ale lui Eremeev Ivan *****la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părții vătămate OCN „Iute Credit” SRL, îl constituie sumă de 10 000 lei cu care a cumpărat telefonul model „Xiaomi Redmi Note

13 Pro 8/256 GB Black” nr. IMEI: *****.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, constă din: 1) fapta prejudiciabilă care constă din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care se caracterizează prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean 2) urmările prejudiciabile ; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Din contextul dispoziției art. 190 Cod Penal, noțiunea „*dobândire ilicită*” are sensul autentic de „*sustragere*”. În doctrină se indică faptul că acțiunile adiacente a faptei prejudiciabile: înșelăciunea sau abuzul de încredere nu constituie metode ale sustragerii. Ele reprezintă modalități ale acțiunii adiacente care subzistă alături de sustragere, privită ca acțiune principală. Având un rol ajutător, recurgerea la înșelăciune sau la abuz de încredere se produce nu ca un scop în sine, ci în vederea trecerii în sfera patrimonială a făptuitorului (sau a altor persoane) a bunurilor aparținând persoanei înșelate sau de a cărei încredere s-a abuzat.

Prin „*înșelăciune*” (inducere în eroare) se înțelege, după caz: 1) dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă); 2) trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

Inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean conduce la ideea că consimțământul victimei este viciat la momentul încheierii actului juridic prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii. Autorul îi creează victimei o reprezentare falsă a realității.

Sub aspectul laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal imputate inculpatului Eremeev Ivan *****instanța de judecată a constatat cu certitudine în ședință de judecată că acesta la data de 14.12.2024, aproximativ la ora 15:35 min., aflându-se în magazinul „Alo ICS” SRL situat pe str. Alecu Russo 1, mun. Chișinău dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, prezentându-se drept cet. Luță Mihail și prezentând buletinul de identitate al ultimului, a procurat în baza Contractului de Credit Nebancar nr.*****din 14.12.2024 obținut de la OCN „Iute Credit” SRL în sumă de 10 000 lei, un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 13 Pro 8/256 GB Black” nr. IMEI: *****.

Circumstanțele enunțate supra se confirmă prin declarațiile reprezentantului părții vătămate OCN „Iute Credit” SRL, Iosip Constantin, care coroborează inclusiv cu declarațiile martorilor Malacinscaia Natalia, Slavinschi Maxim.

Mai mul ca atât, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate se confirmă inclusiv prin declarațiile acestuia date în cadrul ședinței de judecată, care a declarat că *în octombrie 2024 a mers la magazinul Alo, a arătat un buletin străin pe care l-a găsit. A*

prezentat buletinul ca fiind al său și a luat un telefon mobil Xiaomi în sumă de 10 000 lei. A semnat contractul.

Scopul infracțiunii reținute este cel de cupiditate care se înfățișează prin dobândirea ilicită de către inculpatul Eremeev Ivan *****a bunului și anume a sumei de 10 000 lei cu care a cumpărat telefonul model „Xiaomi Redmi Note 13 Pro 8/256 GB Black” nr. IMEI: ***** care îi aparține părții vătămate OCN „Iute Credit” SRL prin inducerea în eroare a acestuia.

Instanța de judecată, notează că escrocheria este o infracțiune materială, și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

În continuare, instanța de judecată atestă că prin acțiunile inculpatului Eremeev Ivan *****au fost inclusiv prejudiciate interesele materiale ale părții vătămate OCN „Iute Credit” SRL căruia i-a fost cauzate daune materiale în sumă de 10 000 lei.

Cu referire la *latura subiectivă* instanța atestă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective.

Prin urmare, potrivit probatoriului administrat enunțat supra, inclusiv a declarațiilor reprezentantului părții vătămate OCN „Iute Credit” SRL, Iosip Constantin, a martorilor, inculpatului precum și mijloacele materiale de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Eremeev Ivan *****.

Concomitent, instanța de judecată constată prezența semnului obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului de a intra în posesia telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 13 Pro 8/256 GB Black” nr. IMEI: *****, folosindu-se de buletinul de identitate al lui Luță Mihail și prezentându-se drept Luță Mihail prin abuz de încredere și inducere în eroare a văzătorului magazinului Alo a contractat un credit de la compania OCN „Iute Credit” SRL în sumă de 10 000 lei cu care a cumpărat telefonul.

Astfel, inculpatul Eremeev Ivan *****își dădea seama de acțiunile comise, a acționat intenționat și înțelegea caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, prin abuz de încredere și inducere în eroare a văzătorului magazinului Alo a contractat un credit de la compania OCN „Iute Credit” SRL în sumă de 10 000 lei cu care a cumpărat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 13 Pro 8/256 GB Black” nr. IMEI: *****.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

La caz, instanța atestă că inculpatul Eremeev Ivan *****întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, or ultimul conform extrasului din Registrul de Stat al Populației (f.d.79) este născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.98), însă din data de 21.11.2021 se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza ”*****”, și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului Eremeev Ivan *****în baza **art. 190 alin. (1) din Codul penal** conform semnelor „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare”, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunilor

incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Eremeev Ivan *****la răspundere penală pentru toate faptele imputate acestuia.

Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, instanța statuează că, în mod evident s-a constatat fapta prejudiciabilă prin care s-a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii incriminate, care în speță este format din relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile de către partea vătămată.

La caz, obiectul juridic al infracțiunii constituie posesia asupra instrumentelor de construcție scoase din posesia S.R.L. „LAMACCES” de către Eremeev Ivan, împreună și prin înțelegere prealabilă cu încă o persoană neidentificată de organul de urmărire penală.

La fel, *obiectul material* al infracțiunilor prevăzute de art. 186 din Codul penal, îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor în fiecare caz incriminat acestuia.

În subsidiar, instanța mai concretizează că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil (*art. 288 alin. (5) în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002*), bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, sânt considerate bunuri mobile, iar conform art. 455 din Codul civil (*art. 285 în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002*), prin *bunuri* se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Prin urmare, obiectul sustras de inculpat, deține o valoare anumită, reprezintă lucru susceptibil apropierii individuale, în privința căruia victima își exercita dreptul de proprietate și posesie, fiind de altfel bunuri mobile, care în rezultat și constituie obiectul material al infracțiunii incriminate.

La caz, obiectul material constituie: un burghiu cu acumulator ”Metabo” cu 2 acumulatori și încărcător, în valoare de 3 500 lei; un fereastră electric ”Metabo”, în valoare de 2 000 lei; un perforator cu acumulator de model ”MILWAUKEE” cu două acumulatori și încărcător, în valoare de 6 500 lei; un instrument multifuncțional ”Trimer Bosch”, în valoare de 2 400 lei; un frezer ”Metabo”, în valoare de 3 500 lei; o menghină rapidă ”Total”, în valoare de 120 lei și un set de unelte pentru asamblare mobilă în sortiment - clește, ciocan, burghiuri pe metal și beton de diferite diametre, șurubelnițe pentru burghiu cu acumulator, în valoare de 1 000 lei.

Analizând *latura obiectivă* a componenței de infracțiune incriminate lui Eremeev Ivan *****, instanța de judecată subliniază că în situația incriminării faptei în temeiul art. 186 din Codul penal, aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile și d) modul ascuns.

Respectiv, cu referință la fapta prejudiciabilă comise, instanța relevă modul de depozitare a victimei de bunurile sale și imposedarea, care presupune de fiecare dată trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrate, iar în ansamblu și reprezintă luarea bunurilor.

Faptul depozitării și al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe administrate la urmărirea penală, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de bunul sustras de către inculpați, pe care ulterior ultimii l-au utilizat după propria dorință și conform propriei convingeri, dorind inclusiv înstrăinarea sa, circumstanțe de fapt confirmate în ședință de judecată de inculpat.

Ilegalitatea acțiunilor acestora și gratuitatea luării bunurilor sustrase s-au manifestat prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunului său de către partea vătămată, exprimată în declarațiile acesteia la urmărirea penală, recunoscute de inculpați prin cererea de examinare a cauzei în procedură simplificată, ce denotă că acesta a acționat intenționat cu scopul de a sustrage bunurile ce aparțin societăților comerciale, de a dispune definitiv de acestea și nicidecum în scopul unei folosințe temporare eventual.

Cu privire la urmările prejudiciabile, instanța reține legătura indisolubilă dintre acestea și obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor și se arată implicit esența caracterului patrimonial al sustragerii.

Pe cale de consecință, obiectul juridic alături de obiectul material condiționează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporția reducerii masei patrimoniale a părții vătămate este direct proporțională cu creșterea masei patrimoniale a făptuitorului.

În acest context, se indică exact la categoria, tipul și valoarea bunurilor sustrase, indiferent de percepția valorii acestora de către inculpat, iar aceste prejudicii nu constituie niște „*beneficii prezumate*” pentru victimă, ci se aflau în posesia reală a ultimului la momentul săvârșirii infracțiunii, ce indică direct spre cauzarea unui „*prejudiciu patrimonial efectiv*” părților vătămate, în fiecare caz cu valoare diferită, indiferent de restituirea ulterioară a prejudiciului sub aspect civil.

La fel, instanța va reține circumstanța agravantă privind stabilirea modului ascuns în acest caz a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât și obiectiv și s-a realizat în opinia instanței, pe neobservate pentru alte persoane, or în acest context, în timpul săvârșirii infracțiunii, inculpatul nu se afla în nemijlocita apropiere de victimă, iar având certitudinea că nu este observat și că bunurile se aflau fără supraveghere, a acționat într-un mod imperceptibil pentru victima și a sustras bunurile respective, astfel încât a rămas neremarcată, ceea ce se confirmă prin ansamblul de probe administrate, în special cele relatate de partea vătămată, confirmate inclusiv de inculpat.

De asemenea, instanța reține ca întemeiată și încadrarea juridică a infracțiunii prin prisma normei agravante „*pătrundere în încăperea, domiciliul persoanei*”, ori casa de locuit și ograda casei, denotă același spațiu privat, considerat prin sensul de „*domiciliu*”, prevăzut de art. 8 din Convenție, iar conform art. 6 pct. 11) din Codul de procedură penală *prin domiciliu se înțelege orice locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum și încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun), precum și orice teren privat, automobil, navă maritimă și fluvială privată, birou, ori incinta hotelului „Art-Hotel” de pe ******, denotă același spațiu privat.

În același context, instanța reține și calificativul agravant prevăzut la lit. b) al alin. (2) din art. 186 a Codului penal – „*de două sau mai multe persoane*”, motivând prin faptul că la caz s-a stabilit cert participarea a mai multor de 2 făptuitori, în persoana inculpatului Eremeev Ivan *****care a acționat împreună și prin înțelegere prealabilă cu încă o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, fapt ce se confirmă prin ordonanța din 02 octombrie 2025, în temeiul prevederilor art. 279¹, alin. (2) și (3), art. 290. Alin. (2) din Cod de procedură penală, cauza penală nr. 2025011101a fost disjunsă în privința faptei incriminate persoanei neidentificate de către organul de urmărire penală, într-o cauză penală separată. (f.d. -126-127)

În concluzie, instanța statuează că infracțiunea de furt face parte din rândul infracțiunilor materiale și se consideră consumată din momentul luării bunurilor din posesia victimei și dispunerea de acestea după dorința sa, ceea ce întrește latura obiectivă a infracțiunii date.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

La caz, inculpatul Eremeev Ivan, a sustras bunurile ce aparțin părții vătămate S.R.L. „LAMACCES”, având scopul însușirii bunurilor.

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Eremeev Ivan *****.

Subsecvent, prezența intenției directe a fost determinată și de alte acțiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absența aspectelor volitive și intelective ale acestui semn, or, în cazul de furt, acesta s-a folosit de momentul neremarcării sale de alte persoane, iar ulterior a acționat în scopul realizării laturii obiective și împreună cu alt făptuitor, au luat bunul pentru a dispune de el, inclusiv înstrăinându-l oneros ulterior.

Respectiv, Eremeev Ivan *****a luat bunurile care aparține părții vătămate, cu năzuința ulterioară de a-le înstrăina cu titlu oneros, prin ce a demonstrat evident și scopul de cupiditate, fapt confirmat în ansamblu prin mijloacele de probă administrate, având drept motivație dorința de a-și spori patrimoniul său, în detrimentul victimei.

Instanța de judecată mai reține și faptul că inculpații au recunoscut vinovăția sa în faza judecării cauzei, oferind detalii despre modul sustragerii bunurilor și chiar dacă acest mijloc de probă nu este determinant în acest caz, declarațiile acestora au fost apreciate ca veridice, din motivul coroborării cu alte mijloace de probă enunțate mai sus și din lipsa oricăror discrepanțe cu acestea, or instanța conchide că doar un făptuitor adevărat ar fi putut recunoaște faptele incriminate, oferind ulterior și detalii despre modul de comitere a infracțiunii, în pofida numărului mare de infracțiuni incriminate.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, în conformitate cu prevederile art. 21 din Codul penal, instanța statuează că pentru infracțiunile prevăzute de art. 186 din Codul penal acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunilor a atins vârsta de 14 ani.

Respectiv, instanța analizând materialele cauzei penale constată că Eremeev Ivan *****întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, or ultimul conform extrasului din Registrul de Stat al Populației (f.d.61) este născut pe ***** și nu se află la evidența medicului psihiatru, însă din data de 21.11.2021 se află la evidența medicului narcolog (f.d.66) cu diagnoza ”*****”.

Așadar, instanța de judecată consideră că Eremeev Ivan *****pot fi condamnat pentru comiterea infracțiunii incriminate, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost acuzat, conform încadrării juridice aduse la caz prin rechizitoriu și a comis-o cu vinovăție sub forma intenției directe.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului Eremeev Ivan *****în baza **art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal**, conform semnelor *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în*

încăpere, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazurilor și a probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor în acțiunile inculpatului și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabilește temeiul real și temeiul juridic pentru atragerea inculpatului la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

În cadrul dezbaterilor judiciare *acuzatorul de stat Stanislav Mangîr*, în dezbaterile judiciare a fost solicitată a-l recunoaște pe Eremeev Ivan *****vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal și luând în considerație prevederile art. 80¹ Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis

A-l recunoaște pe Eremeev Ivan *****vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal și luând în considerație prevederile art. 80¹ Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, de stabilit o pedeapsă definitive lui Eremeev Ivan *****sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, de cumulat parțial pedeapsa aplicată prin Sentința Chișinău, sediul Buiucani din 16.08.2024 (*prin care Eremeev Ivan *****a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264/1 alin.(1), art. 217 alin.(2), art. 217 alin.(2), art. 290 alin.(1) Cod penal fiindu-i aplicată drept pedeapsă 1 an, 6 luni și 10 zile, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea fiind suspendată pe un termen de probațiune de 3 ani*), prin stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare **pe un termen de 5 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

Mijloacele materiale de probă - CD-R ce conține 6 înregistrări video ridicate de la cet. Coțeruba Ion; suport optic de tip CD, a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

Cheltuieli judiciare - nu sunt.

Măsuri preventive - arestul preventiv de menținut până la definitivarea sentinței.

*Apărătorul inculpatului Eremeev Ivan *****avocatul Negrei Nicolae* în dezbaterile judiciare a pledat pentru pronunțarea unei sentințe mai blânde, optând pentru o pedeapsă non privative de libertate, cu respingerea solicitării acuzatorului de stat cu privire la cumularea sentințelor.

*Inculpatul Eremeev Ivan ******, a reiterat că sincer se căiește de cele comise, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, non privative de libertate.

Potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile

art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art.75 alin.(1) Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.51 alin.(2) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, în prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Eremeev Ivan *****, la răspundere penală pe componența de infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 alin. (3) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție și face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile importante – relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Instanța de judecată reține că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal și anume la data comiterii faptelor imputate în actul de învinuire și rechizitoriu legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal stabilește la data comiterii infracțiunii și în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpații fiind audiați conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic au recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate Eremeev Ivan *****a comis infracțiunile prevăzută de art. 190 alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

În acest context, instanța notează că prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art. 240 la 2 mai 2023 și intrată în vigoare la 2 august 2023, a fost abrogat alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură

penală, însă a fost introdus art. 80¹ în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

Totuși, conform art. IV alin. (2) din dispozițiile finale ale legii nr. 83 din 14 aprilie 2023, este stipulat că *cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.*

Totodată, instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ alin. (1) din Codul penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 80¹ alin. (1) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În circumstanțele descrise, conform art. 80¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal și anume, cu amendă în mărime de la 500 (conform prevederilor art. 64 alin. (3) CP) până la 637,5 unități convenționale cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 90 la 180 de ore, sau cu închisoare de la 3 luni (conform prevederilor art. 70 alin. (2) CP) până la 2 ani 3 luni.

Conform art. 80¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și anume, cu amendă în mărime de la 500 (conform prevederilor art. 64 alin. (3) CP) până la 1012,5 unități convenționale cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de la 3 luni (conform prevederilor art. 70 alin. (2) CP) până la 3 ani.

Instanța de judecată reține că Eremeev Ivan *****a comis infracțiunea în lipsa circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a inculpatului conform prevederilor art.76 Cod penal în prezenta cauză penală.

Circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile 77 Cod penal, este săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată, și anume *prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 august 2024 în baza art. art. 264¹ alin.(1); 217 alin.(2); 217 alin.(2); 290 alin. (1); 217 alin.(2) Cod penal - conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pedeapsa definitivă de 1 (unu) an 6 (șase) luni 10 (zece) zile închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.*

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunilor săvârșite, care sunt distincte după relațiile sociale protejate și cu aspect de îndeletnicire în cazul tuturor sustragerilor comise de inculpat, de altfel la interval restrâns între faptele comise, care a

mai fost condamnat pentru infracțiuni similare, iar reieșind din acțiunile ilicite ale inculpaților, a fost violat de multiple ori dreptul persoanelor la protecția proprietății sale și libertatea de a dispune de bunurile sale conform propriei dispoziții, acesta formându-și o activitate sau o îndeletnicire din aceste acțiuni, neavând intenția corectării.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința lui Eremeev Ivan *****a pedepse sub forma închisorii, în privința căreia apărătorul a obiectat și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde neprivative de libertate.

Reieșind din informația expusă, instanța de judecată apreciază că inculpatul Eremeev Ivan *****urmează a fi apreciat ca o persoană iresponsabilă și compromițătoare, deoarece fiind anterior condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, nu s-a corectat și nu s-a educat în spiritul respectării legilor și a normelor de conviețuire în societate, și în final, demonstrând că pedeapsa aplicată anterior nu și-au atins scopul. Respectiv, cele indicate vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității ar avea un caracter iluzoriu.

Reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este doar aplicarea unei pedepse sub forma închisorii, care este una echitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contrară și pedepsită, or inculpatul în mod cert a comis infracțiunile cu aspect de îndeletnicire, perturbând în ansamblu viața socială și acesta este predispus așadar în continuare să mai comită asemenea infracțiuni, fiind vădit periculos pentru societate, ce impune posibilitatea sancționării sale exclusiv cu închisoare.

Astfel, raportat la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, comportamentul său, permit instanței de a concluziona și faptul că corectarea și reeducarea lui Eremeev Ivan *****este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare în limitele sancțiunii normelor penale incriminate, or în pofida faptului că inculpatul pe întreg parcursul procesului penal a demonstrat dorința de colaborare cu organul de urmărire penală, când a recunoscut faptele și a detaliat modul comiterii lor, cât și inclusiv în instanță, aceasta nu a conștientizat faptul că acțiunile acesteia fiind ilegal, mai mult, faptul recunoașterii vinei a fost luat în considerare la reducerea limitelor de pedeapsă aplicabilă în privința sa.

Instanța reține astfel că inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii unei pedepse cu aflarea în detenție, reieșind din prezența circumstanțelor expuse anterior, dar și luând în considerație comportamentul inculpatului pe parcursul procesului penal, starea sa și necesitatea resocializării ulterioare a inculpatului.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art.61 alin. (2) Cod Penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea penală, de prejudicial cauzat părților vătămate care până în prezent nu a fost restituit, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului, de starea sănătății și capacitatea de muncă a acestuia care este

o persoană aptă de muncă, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancțiunilor mai sus menționate:

- în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal – **2 (doi) ani închisoare**,
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal – **3 (trei) ani închisoare**.

Totodată, în baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, instanța îi va stabili lui Eremeev Ivan *****o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de **4 (patru) ani**.

Considerând pedeapsa respectivă una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunilor săvârșite de către inculpat, care nu este la prima abatere cu legea penală, care are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a Legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Cât privește argumentul avocatului privind aplicarea unei pedepse non privative de liberate cu aplicarea art.90 Cod Penal, instanța de judecată îl respinge, ca fiind neîntemeiată din motivele mai sus expuse și de faptul că pedeapsa nu-și va atinge scopul. Mai mult ca atât, în privința inculpatului anterior a fost pronunțată o sentință de condamnare fiind recunoscut vinovat de comiterea art. 264¹ alin.(1); 217 alin.(2); 217 alin.(2); 290 alin. (1); 217 alin.(2) Cod penal, conform art. 84 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa definitivă de 1 (unu) an 6 (șase) luni 10 (zece) zile închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, însă nu a făcut concluziile necesare și din nou a comis fapte social periculoase prevăzute de legea penală, prin ce a cauzat părților vătămate, atât un prejudiciu material, cât și moral.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului Eremeev Ivan *****, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu alin. (1) și (2) art. 85 Cod penal, *dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani - termenul de 15 ani. Cumularea pedepselor complementare în cazul unui cumul de sentințe se efectuează în condițiile art.84 alin.(2).*

Astfel, în temeiul art.85 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de sentințe, prin cumularea parțială a pedepselor stabilite prin sentința respectivă și prin *sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 august 2024*, instanța consideră necesar de a stabili lui Eremeev Ivan *****pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

Potrivit art.466 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Totodată, instanța consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul Eremeev Ivan *****s-a aflat în stare de reținere, arest preventiv.

Potrivit materialelor cauzei penale inculpatul **Eremeev Ivan *******a fost reținut în temeiul

art.166 CPP la data de **15 septembrie 2025, ora 13 și 00 min..**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 septembrie 2025, față de Eremeev Ivan *****a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, pe un termen de 30 zile cu calcularea termenului din momentul reținerii, și anume din 15 septembrie 2025 ora 13 și 00 min., și până la data de 15 octombrie 2025 ora 13 și 00 min..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2025, față de Eremeev Ivan *****a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest preventiv, pe un termen de 30 zile, care expiră la 14 noiembrie 2025, ora 13 și 00 min..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 noiembrie 2025, față de Eremeev Ivan *****a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest preventiv, pe un termen de 30 zile, care expiră la **14 decembrie 2025, ora 13 și 00 min..**

Conform prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii (...).

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reținerea (Străisteanu și alții v. Moldova, nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau Witold Litwa v. Polonia, nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât și arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau Nikolova v. Bulgaria (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 și 74, 30 septembrie 2004).

În pct.2 lit.a) al dispozitivului aceleași hotărâri, Înalta Curte constată că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reținută și s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia instanței de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază necesar ca în termenul executării pedepsei stabilit inculpatului Eremeev Ivan *****prin prezenta sentință, urmează a fi inclus termenul reținerii și deținerii lui Eremeev Ivan *****în stare de arest preventiv - de la **15 septembrie 2025, ora 13 și 00 min. până la data pronunțării prezentei sentințe din 12 decembrie 2025.**

Termenul executării pedepsei stabilit lui Eremeev Ivan *****al calcula din momentul pronunțării prezentei sentinței **12 decembrie 2025**, cu includerea în termen a perioadei de aflare în arest preventiv de la **15 septembrie 2025, ora 13 și 00 min. până la data pronunțării prezentei sentințe din 12 decembrie 2025.**

Referitor la măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul

să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Potrivit materialelor dosarului, se stabilește că în prezenta cauza penală prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 14 noiembrie 2025 a fost prelungită în privința inculpatului Eremeev Ivan *****măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 (treizeci) de zile, până la data de **14 decembrie 2025, ora 13 și 00 min..**

Prin urmare, se constată că inculpatul Eremeev Ivan ***** în prezenta cauză penală, în perioada 15 septembrie 2025, ora 13 și 00 min. până la data pronunțării prezentei sentințe din 12 decembrie 2025, s-a aflat în stare de arest, perioada care urmează să fie inclusă în termenul executării pedepsei. Or, potrivit prevederile art.88 alin.(3) din Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, precum și prevederile art.186 alin.(6) din Cod de procedură penală în conformitate cu care În termenul de ținere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana: 1) a fost reținută și arestată preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia judecătorului de instrucție sau a instanței, pentru expertiză judiciară în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

A menține *măsura preventivă sub formă de arest preventiv* în privința lui Eremeev Ivan *****până la intrarea sentinței în vigoare.

Cu privire la latura civilă.

Potrivit jurisprudenței CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, cauza Boldea vs. România (15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților [Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994)].

Conform art.219 alin (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intenționează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea

acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 397 pct. 1) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei, iar art. 387 alin. (1) CPP, stipulează că, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărirea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 2022 alin. (1) din Codul civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Subsecvent, conform art. 2023 din Codul civil, instanța comunică că dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulți participanți, aceștia poartă răspundere solidară și se consideră participant nu doar autorul faptei cauzatoare de prejudicii, ci și cel care l-a instigat sau l-a susținut, precum și cel care a beneficiat în mod conștient de un folos în urma prejudiciului cauzat altuia (*participanți*), iar în cazul acțiunii în regres, partea fiecărui participant din obligația solidară este proporțională contribuției sale la săvârșirea faptei ilicite dacă aceasta poate fi determinată.

La fel, instanța notează că potrivit art. 2024 alin. (1) din Codul civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărirea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracțiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul

trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

Așadar, în speță, prin ordonanța din 19 februarie 2025 (f.d. 51, *nr. cauzei la urmărirea penală 2025020256*), cet. Iosip Constantin a fost recunoscut în calitate de reprezentant al OCN "Iute Credit" SRL.

Prin ordonanța din 19 februarie 2025 (f.d. 54, 58) OCN "Iute Credit" SRL a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și civilă.

Totodată, prin ordonanța din 15 septembrie 2025 (f.d. 24, *nr. cauzei la urmărirea penală 2025011101*), cet. Dobrovolschi Alexandr a fost recunoscut în calitate de reprezentant al SRL "Lamaces".

Prin ordonanța din 15 septembrie 2025 (f.d. 28, 29) SRL "Lamaces" a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și civilă.

Instanța concretizează că în cadrul ședințelor de judecată, părțile civile nu au înaintat o cerere de chemare în judecată și nici nu au declarat că au pretenții materiale față de inculpat. Astfel, instanța conchide că în privința părții civile care nu a depus o acțiune civilă în formă scrisă, îi sunt aplicabile prevederile art. 221 alin. (5) din Codul de procedură penală care indică că persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum și persoana a cărei acțiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune separată în ordinea procedurii civile.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive și în acest caz, *banii și alte valori dobândite* pe cale criminală sau *asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului* sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte *obiecte se predau proprietarilor legali*, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (*scrisă, audio, video, electronică etc.*) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea

pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și *alți purtători de informație tehnico-electronică*, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Mijloacele materiale de probă : - *Contract de credit nebankar nr. **** din 14.12.2024* încheiat între OCN „Iute Credit” SRL - în calitate de creditor și Luță Mihail Ivan debitor pentru suma de 10.000 lei. (f.d. 16-23); - *Suport optic de tip CD*, pe care se conține înregistrarea video a camerelor de supraveghere amplasate în interiorul magazinului „Alo” situat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo. (f.d.69), - *6 înregistrările video din 15.09.2025*, ridicate de la Coțeruba Ion, la 15.09.2025, stocate pe un CD-R. (f.d.47; 54) - acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Corpurile delict : - un fierăstrău de model Metabo de culoare verde închis, carcasa nu are fisuri vizibile, doar urme de utilizare (praf, zgâriături), cablul este de culoare neagră, lamă uzată, buton reglaj intact; - freză electrică de model Makita de culoare turcoaz cu părți negre și metalice care are urme de praf și urme de utilizare, baza metalică se observă freza montată neascuțită, cablul încălzit; - clemă de strângere tip pistol, are o bară metalică, mânerul și zonele de strângere sunt albastre, are un buton roșu; - o trusă în care se află un cuțit de mici dimensiuni pe mâner este vizibil o bandă izolantă de culoare albastră; o foarfecă de culoare neagră; o șurubelniță de culoare neagră combinat cu galben și alte lucruri personale. *Recunoscute în calitate de corpuri delict și transmise pentru păstrare în camera corpurilor delict din cadrul IP Centru prin ordonanța din 19.09.2025* (f.d. 58;59-60) - se restituie proprietarului legal din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art. 72 și 80¹ alin. (1), 84 alin. (1), 85 din Codul penal, art.385 alin.(1) pct.13, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Eremeev Ivan ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, și în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. art. 80¹ alin. (1) Cod penal și art. 364¹ din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă penală sub formă de închisoare pentru un termen **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Eremeev Ivan ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, și în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. art. 80¹ alin. (1) Cod penal și art. 364¹ din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă penală sub formă de închisoare pentru un termen **3 (trei) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui **Eremeev Ivan ******* pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de **4 (patru) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 alin. (1) și (2) din Codul penal, pentru concurs de sentințe, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și prin *sentința Judecătorei Chișinău*

(sediul Buiucani) din 16 august 2024, se stabilește lui **Eremeev Ivan ******* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul executării pedepsei stabilit lui Eremeev Ivan ***** al calcula din momentul pronunțării prezentei sentinței 12 decembrie 2025, cu includerea în termen a perioadei de aflare în arest preventiv de la 15 septembrie 2025, ora 13 și 00 min. până la data pronunțării prezentei sentințe din 12 decembrie 2025.

A menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Eremeev Ivan ***** până la intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele materiale de probă : - *Contract de credit nebancar nr.*****din 14.12.2024* încheiat între OCN „Iute Credit” SRL - în calitate de creditor și Luță Mihail Ivan debitor pentru suma de 10.000 lei. (f.d. 16-23); - *Suport optic de tip CD,, pe care se conține înregistrarea video a camerelor de supraveghere amplasate în interiorul magazinului „Alo” situat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo. (f.d.69), - 6 înregistrările video din 15.09.2025, ridicate de la Coțeruba Ion, la 15.09.2025, stocate pe un CD-R. (f.d.47; 54) - acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

Corpurile delictive : - un fierăstrău de model Metabo de culoare verde închis, carcasa nu are fisuri vizibile, doar urme de utilizare (praf, zgârâituri), cablul este de culoare neagră, lamă uzată, buton reglaj intact; - freză electrică de model Makita de culoare turcoaz cu părți negre și metalice care are urme de praf și urme de utilizare, baza metalică se observă freza montată neascuțită, cablul încălzit; - clemă de strângere tip pistol, are o bară metalică, mânerul și zonele de strângere sunt albastre, are un buton roșu; - o trusă în care se află un cuțit de mici dimensiuni pe mâner este vizibil o bandă izolantă de culoare albastră; o foarfecă de culoare neagră; o șurubelniță de culoare neagră combinat cu galben și alte lucruri personale. *Recunoscute în calitate de corpuri delictive și transmise pentru păstrai în camera corpurilor delictive din cadrul IP Centru prin ordonanța din 19.09.2025 (f.d. 58;59-60) - se restituie proprietarului legal din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,
judecător**

Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, Judecător