

Dosar nr. PIGD 4-25062580-28-5r-06052025
Nr. dosarului manual 5r-109/2025

H O T Ă R Î R E În numele Legii

12 decembrie 2025 or. Briceni
Judecătoria Edineț, sediul Briceni,
Instanța compusă din :
Președintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Minciuleanu Mariana, Bandalac Stela
a examinat în ședință publică contestația înaintată de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 439857 și a deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, prin care a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t :

***** a înaintat în instanță de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 439857 și a deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, prin care a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional.

În motivarea contestației ***** a indicat, că agentul constatator ar fi stabilit precum că ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, în perioada scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024. Se invocă faptul precum că ea ar fi primit careva sms prin intermediul contului "PSB", care a fost achitat pentru exercitarea unor drepturi electorale.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție a făcut cunoștință la data de 25 aprilie 2025.

Nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator:

- Nu a explicat drepturile și obligațiile;
- Nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului;
- Nu a asigurat,, serviciile unui interpret;(am semnat procesul-verbal tară a cunoaște pentru ce semnez la toate rubricile)

-Nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt;

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții am fost supus/ă unui tratament umilitor și degradant, fapt care m-a afectat atât pe mine cât și întreaga familie.

Contravenienta indică, referitor la încălcările admise, la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale:

Conform art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Reiesind din prevederile art. 9 din Codul Contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante. (principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale).

În aşa mod, a fost sănctionată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional, Cod contravențional.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea autorității competente, care are drept scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare. (alin. (1) art. 440 Cod contravențional) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la probatoriu acumulat, contravenienta menționează următoarele:

Conform art. 425 Cod contravențional, Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatăte prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictive, obiectele și documentele ridicate, constatăriile tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 425 și 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționez că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Omisuniile respective, aşa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agentiei statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnaturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a încadrării juridice a faptei derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional - Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Se menționează că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmînd în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Cu referire la aspecte de fond.

Potrivit deciziei de sanctiune ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false și abuzive.

Nu este există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicăți. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47/1 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției.

Conform art. 440 din Codul Contravențional al RM, Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimisere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Potrivit art. 458 din Codul Contravențional al RM examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înălță caracterul contravențional al faptei; c) vinovătia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 375 din Codul Contravențional al RM - Prezumția de nevinovăție (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubile în probarea învinișirii care nu pot fi înălțărate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 460 din Codul Contravențional al RM instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

Articolul 461 din Codul contravențional al RM prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța urmează să înceteze procesul contravențional.

Cu referire la cele expuse supra, contravenienta indică că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, nelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Se menționează că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărârea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Ozturk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. 1 din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeași cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițistul C., au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate și de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstreate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajung la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sanctiōnare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răsputerii internaționale a statelor. Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației. Urmare a celor menționate mai sus, solicită admiterea integrală a prezentei contestații.

Întemeieză prezenta contestație în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional.

Contravenienta ***** solicită:

1. Admiterea contestației.

2. Anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sanctiōnare din data de 09 aprilie 2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Contravenienta ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citată legal, astfel, instanța dispunând judecarea cauzei în lipsă.

În ședința de judecată Reprezentantul Inspectoratului de Poliție Briceni, Bucatca Ivan a susținut învinuirea, motivele fiind indicate în referință prezentată cu probele prin care își argumentează poziția, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

La data de 09 iulie 2025 Inspectoratul de poliție Briceni a depus referință, unde a indicat că, studiind motivele invocate în contestația depusă de către ***** și anume că: Inspectoratul de poliție Briceni nu este de acord cu contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sanctiōnare din 09 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui ***** , în legătură cu lipsa faptei contravenției și solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată în ordinea argumentelor de drept ce succed:

La data de 09 aprilie 2025 , agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Briceni, Iachimov Igor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 439857 pe faptul că, ***** , „în perioada scrutinului și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 prin intermediul telefonului mobil 069219851 a primit 2 sms-uri prin conturile PSB instalată în aplicația mobilă pentru exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale.

Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda”, la care i se

va indica, ***** a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 Cod contravențional - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al ne exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Totodată, prin decizia agentului constatator din 09 aprilie 2025, contravenientei ***** a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 25000 lei.

În conformitate cu art. 395 alin. (2) pct. (11) Cod contravențional, contestația însorită de materialul contravențional au fost expediate în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Briceni pentru examinare conform competenței.

În motivarea contestației, contravenientul indică că, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, solicitând anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei agentului constatator din 09 aprilie 2025 cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, considerăm că contestația contravenientului ***** , urmează să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439857 din 09 aprilie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Briceni, Iachimov Igor întocmit în privința lui ***** în baza art. 471 alin. (1) Cod contravențional, din următoarele considerente:

1. Din februarie 2022, "Promsveazibank" este sub sancțiuni UE. Decizia UE 2014/145 cu modificări. Totodată, în conformitate cu Ordinului Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene nr.248-S-09 din 16.11.2023, cu privire la alinierea la măsuri restrictive internaționale ale Uniunii Europene, Moldova a aderat la regimul de sancțiuni al UE împotriva Rusiei.

2. Promsveazibank, este o bancă deținută de statul rus care oferă sprijin financiar sectorului de apărare rus și armatei ruse, răspunzătoare pentru desfășurarea masivă a trupelor ruse de-a lungul frontierei cu Ucraina și pentru prezența trupelor ruse în peninsula Crimeea.

3. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (11) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11).

Reieseind din prevederile art. 401 alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 471,3134,3137,314, 3141 se constată și se examinează de poliție.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439857 . din 09 aprilie 2025 , întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de poliție Briceni, Grușac Cristian, s-a constatat că, ***** , în perioada toamnei anului 2024, aflându-se în or. Briceni, a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației „PSB” Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau ne exercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.09.2024.

4. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimisere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absența contravenientului, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatorul (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constataate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, urmează să reținem că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se

încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezență făptuitorului sau în absență lui.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439857 din 09 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acțiunile contravenientei ***** corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespondere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concluzante și utile cazului contravențional: raportul agentului constatator din 30.06.2025; procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439857 din 09 aprilie 2025 .

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

5. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță aşa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

In acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezentată o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului.

Intr-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sanctionată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sanctiune.

6. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct. 309 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 471 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau ne exercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 471 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a

corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) și 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Potrivit art. 317 din aceeași decizie, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 092).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sânt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații social-politice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Constituția Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție. Art. 38 alin. (1), voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

Iar principiile participării la alegeri sunt: - vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; - vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excludându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; - vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-1 face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-1 împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegățiile recurrentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului ***** în temeiul art. 471 alin. (1)

Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al ne exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientului ***** privind lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, le considerăm ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când ***** a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.09.2024.

La fel, din sursele mass-media este unanim cunoscut faptul BP "Victoria" deși nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidații din alte partide politice, inclusiv și-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum și să voteze "Nu" la Referendum.

De asemenea din aceleași surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram și aplicația "PSB" era utilizat de Blocul Politic "Victoria" iar sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum și ne exercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientei.

La acest capitol instanța obiectiv a completat că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță aşa cum a declarat în fața colaboratorului de poliție contestată - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

În circumstanțele enunțate considerăm că, în cadrul procesului contravențional s-a confirmat netemeinică contestației lui *****, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025 și decizia de sancționare, întocmită în privința lui ***** în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi menținute fără modificări.

Inspectoratul de Poliție Briceni prin referință solicită:

1. Respingerea ca fiind nefondată a contestației împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din MAI06 439857 din 09 aprilie 2025 prin care solicită: admiterea contestației; anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui *****, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

2. Menținerea fără modificări a procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 439857 din 09 aprilie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Briceni, Iachimov Igor, în baza art. 471 alin. (1) Cod contravențional.

Aprecierea instanței:

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, temeiurile invocate în contestația depusă și faptele reținute de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 462 alin. (1) Cod contravențional al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit art. 443 alin. (6) Cod Contravențional al RM, Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnatura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Potrivit art. 445 alin. (1) (2) Cod contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a menținilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, *a semnaturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Potrivit prevederilor art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța începează procesul contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 439857 din 09 aprilie 2025 a fost întocmit în prezența contravenientei *****, care a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, în ședința de judecată s-a constatat că, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 439857 din 09 aprilie 2025 la rubrica 15 „Martor asistent” este indicat numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon al martorului (Spivacenco Veronica). Iar la rubrica 20 „Semnatu” lipsește semnatura martorului asistent.

Reiesind din cele elucidate supra, în raport cu materialele cauzei contravenționale, se conchide că, neconsemnarea agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, a semnatuerii a cel puțin un martor, constituie cu certitudine o încălcare, ce duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 439857 din 09 aprilie 2025,

întocmit în privința contravenientei *****, din motivul că, omisiunea invocată, prin prisma art. 445 alin. (2) Cod contravențional al RM, afectează în mod esențial fondul cauzei.

Având în vedere cele elucidate supra în raport cu normele legale citate, aplicabile speței, instanța de judecată ajunge cert la concluzia de a admite contestația înaintată de către *****, iar procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 439857 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi declarat nul.

În conformitate cu art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H o t ā r ă ş t e:

Contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 439857 din 09 aprilie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, se admite.

Se constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 439857 din 09 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Briceni, Iachimov Igor în privința lui ***** , în baza contravenției prevăzute la art.47/1 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Procopișina Aurelia