

Dosarul nr.: 4-1293/2025
(nr. electronic: 4-25080959-12-4-09062025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

11 decembrie 2025

or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

În componența:

Președintele ședinței, judecător
Grefier

Cazacicov Andrei
Mazur Olga

Cu participarea:

Victimei

Cașcaval Raisa

Persoanei în a cărei privință a fost
pornit proces contravențional

Cașcaval Ion

În lipsa:

Agentului constator

Țaruș Tudor

procedura de înștiințare a căruia a fost exercitată în modul prevăzut de lege,
examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională
intentată în privința lui:

Cașcaval Ion ***, IDNP: *****, d.n. *****, domiciliat în
*****, cetățean al Republicii Moldova, aflat în relație de
concubinaj, fără persoane la întreținere, supus militar, studii
medii incomplete, angajat oficial în câmpul muncii în calitate de
vânzător la magazinul „Rogob”, fără dizabilități vădite sau
accentuate, fără contravenționale, limba de stat o posedă bine,**

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78¹ Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. În data de 29.05.2025, de către ofițerul de sector al I.P. Botanica al D.P. mun. Chișinău, Țaruș Tudor, a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 885148 din 29.05.2025, prin care Cașcaval Ion a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78¹ Cod contravențional.
2. La 05.06.2025, dosarul contravențional intentat în privința lui Cașcaval Ion a parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, fiind repartizat, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cazacicov Andrei.
3. Prin *Încheierea judecătorească din 12.06.2025*, cauza contravențională a fost primită spre examinare, cu fixarea ședinței de judecată pentru data de 15.10.2025, ulterior contramandată pentru ziua de 11.12.2025.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

4. **Agentul constator** din cadrul I.P. Botanica al D.P. mun. Chişinău, în persoana lui Țaruş Tudor, nu s-a prezentat în faţa instanţei de judecată, deşi procedura de citare legală a fost pe deplin efectuată. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare a examinării cauzei în lipsă sau de amânare a examinării cauzei nu au fost înaintate. În baza art. 455, alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată a constatat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constator.
5. **Victima** Caşcaval Raisa, în faţa instanţei de judecată a declarat că Caşcaval Ion îi este fecior biologic. Ei locuiesc pe aceeaşi adresă de domiciliu:*****. La data de 12.05.2025, ora 23:00, în timp ce se aflau pe adresa sus-indicată, între Caşcaval Raisa şi Caşcaval Ion s-a iscat un conflict, în urma căreia Raisa a fost apucată de păr, împinsă în jos, apoi lovită cu uşa în regiunea mâinii drepte. Pe mâna dreaptă a fost un hematom. Caşcaval Raisa a chemat salvarea şi poliţia. A doua sau a treia zi, Caşcaval Raisa a plecat la Centrul de Medicină Legală şi a trecut controlul medical. Cu feciorul său nu sunt dese conflicte iar după data de 12.05.2025 nu au mai fost conflicte iscate, căci Caşcaval Ion nu a mai consumat băuturi alcoolice. Este binevenită sancţionarea minimă a acestuia.
6. **Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional** Caşcaval Ion, în faţa instanţei de judecată a declarat că locuieşte pe adresa:*****, împreună cu părinţii săi, inclusiv cu mama Caşcaval Raisa. El recunoaşte că la data de 12.05.2025 a avut loc un conflict cu mama sa, Raisa, în cadrul căreia el a agresat-o fizic, a apucat-o de păr şi a tras-o în jos, dar la mână nu a lovit-o chiar intenţionat, probabil că a lovit-o cu uşa, la închiderea acesteia în faţa mamei. În familie nu sunt dese conflictele, iar conflictul din 12.05.2025 a fost o excepţie. El recunoaşte parţial vinovăţia şi pledează pentru pedeapsa amenzii, căci lucrează 10 ore pe zi şi îi va fi greu să îndeplinească munca neremunerată în folosul comunităţii, pe care însă nu o refuză.

APRECIEREA INSTANŢEI DE JUDECATĂ

7. Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept relevante speţei, analizând poziţia participanţilor procesului judiciar, instanţa de judecată ajunge la concluzia de existenţă a semnelor componente de contravenţie prevăzute de art. 78¹ Cod contravenţional în acţiunile lui Caşcaval Ion.
8. Raţionamentele pe care se bazează concluzia instanţei de judecată sunt următoarele:

i. Cadrul normativ pertinent

9. În concordanţă cu art. 7 al Codului contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) şi (3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

11. Potrivit art. 381 din același cod, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.
12. În conformitate cu art. 399 Cod contravențional, cauza contravențională se soluționează de agentul constatatator în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenția. Acesta poate aplica sancțiunile prevăzute în partea specială a cărții întâi în limitele competenței și numai în exercițiul funcțiunii. Agentul constatatator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sînt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor
13. În baza art. 440, alin. (1)-(3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.
14. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.
15. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii

și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatare sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

16. Potrivit art. 452, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatare pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
17. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/ sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.
18. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.
19. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.
20. Conform art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

21. În conformitate cu legislația privind regimul juridic al contravențiilor, instanța are obligația să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalității, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.
22. În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).
23. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 885148 din 29.05.2025], instanța notează următoarele:
24. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către

instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

25. Condițiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prezentate în art. 443 din Codul contravențional.
26. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.
27. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravențional.
28. Așadar, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 885148 din 29.05.2025, instanța de judecată nu a identificat.

iii. Caracterul veridic al contravenției imputate

29. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 78¹ Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „La data de 12.05.2025, ora 23 și 25 min., în timp ce se afla pe adresa: *****, Cașcaval Ion a avut un conflict cu mama sa, Cașcaval Raisa, a agresat-o fizic, provocându-i astfel o vătămare neînsemnată a integrității corporale, fapt ce rezultă din constatările Raportului cu nr. 202502P1218 din 15.05.2025”.
30. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.
31. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:
 - *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 885148 din 29.05.2025.* Conform acestuia din urmă rezultă că, în data de 29.05.2025, de către O.S.S. al I.P. Botanica al D.P. mun. Chișinău, Țaruș Tudor, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința Cașcaval Ion, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 78¹ Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, care a recunoscut vinovăția de comiterea faptei imputate.

- *Informația R-2 nr. 8516 din 15.05.2025*, în baza căreia se arată că, la data de 14.05.2025, ora 04:26, Cașcaval Raisa a înștiințat organele de Poliție despre conflictul iscat la adresa de domiciliu.
 - *Plângerea din 16.05.2025*, prin care Cașcaval Viorel, fratele lui Cașcaval Ion, a solicitat ca ultimul să fie atras la răspundere pe faptul de agresiune a părinților săi cu care locuiește pe aceeași adresă de domiciliu.
 - *Procesul-verbal de constatare din 13.05.2025*, prin care Cașcaval Ion a recunoscut conflictul din 12.05.2025, dar a negat existența vreunei altercații fizice.
 - *Procesul-verbal de constatare din 15.05.2025*, prin care Cașcaval Ion nu a putut oferi declarații organului de constatare.
 - *Cererea din 15.05.2025*, prin care Cașcaval Raisa a solicitat organelor de drept atragere la răspundere pe feciorul său, Cașcaval Ion, pentru agresiunea fizică din data de 12.05.2025
 - *Procesul-verbal cu privire la actele de constatare din 15.05.2025*, prin care Cașcaval Raisa a relatat circumstanțele incidentului din 12.05.2025, corespunzătoare depozițiilor oferite în fața instanței de judecată la 11.12.2025 (a se vedea § 5 de mai sus).
 - *Informația R-2 nr. 8363 din 12.05.2025*, în baza căreia se arată că, la data de 12.05.2025, ora 23:25, Cașcaval Raisa a înștiințat organele de Poliție despre conflictul iscat la adresa de domiciliu.
 - *Raportul de constatare nr. 202502P1218 din 15.05.2025*, în concluziile căruia se menționează că: „la examinarea medico-legală a persoanei Cașcaval Raisa, a.n. 1948, s-au constatat: echimoză la nivelul membrului superior drept, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății”.
 - *Procesul-verbal privind actele de constatare din 29.05.2025*, prin care Cașcaval Ion a recunoscut că, la data de 12.05.2025, a încercat să intre în casă, iar deoarece nu i se permitea, a apucat-o pe mama sa de păr și a tras-o în jos.
 - *Declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Cașcaval Ion din ședința de judecată din 11.12.2025* (a se vedea § 6 de mai sus).
32. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.
33. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.
34. În lumina probatoriului acumulat, instanța de judecată constată drept veridic caracterul contravenției imputate.
35. Așadar, examinând preliminar, în acord cu prevederile art. 458, alin. (1), lit. a) Cod contravențional, caracterul veridic al faptei, instanța de judecată observă că fapta imputată a fost calificată în baza art. 78¹ Cod contravențional.
36. Instanța de judecată va nota că, potrivit art. 78¹ Cod contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă

neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

37. Din punct de vedere al încadrării juridice a faptei, instanța ține să scoată în evidență că calitatea subiectului și a victimei contravenției sunt semne de o importanță deosebită.
38. Subiectul și victima normei contravenționale sus-menționate este persoana care are o calitate specială obligatorie, respectiv indispensabilă existenței componenței contravenției, - membru de familie.
39. Conform art. 133¹ Cod penal și art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 01.03.2007, prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj).
40. Din materialele probatoriului acumulat rezultă că victima Cașcaval Raisa și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Cașcaval Ion sunt rude de gradul I (mamă-fiu), care la momentul comiterii faptei au locuit împreună, ceea ce le oferă calificativul de membri de familie.
41. Un semn obligatoriu al laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 78¹ Cod contravențional este urmarea prejudiciabilă, care trebuie să preia forma vătămării neînsemnate a integrității corporale.
42. Conform pct. 35 al Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății nr. 534 din 26.07.2023, criteriile de apreciere a vătămării neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății sunt: 1) lipsa dereglării sănătății sau dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile; 2) lipsa incapacității de muncă generale permanentă.
43. În cazul din speță, probele examinate de către instanța de judecată au scos în evidență constatarea certă a vătămarilor corporale neînsemnate ale persoanei.
44. Așadar, în baza *Raportului de constatare nr. 202502P1218 din 15.05.2025*: „la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Cașcaval Raisa s-a constatat o vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
45. Din însumarea acestor circumstanțe, instanța deduce că, în ziua de 12.05.2025, ora 23 și 25 min., în timp ce se afla pe adresa: *****, Cașcaval Ion a avut un conflict cu mama sa, Cașcaval Raisa, a agresat-o fizic, provocându-i astfel o vătămare neînsemnată a integrității corporale, fapt ce rezultă din constatările Raportului cu nr. 202502P1218 din 15.05.2025.

iv. Existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei

46. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică și/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit.
47. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

v. Vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional

48. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Cașcaval Ion.
49. Așadar, în favoarea vinovăției lui Cașcaval Ion la comiterea contravenției prevăzute la art. 78¹ Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă analizate în § 31 de mai sus.
50. Fiind întrunite semnele determinante ale componenței contravenției prevăzute de art. 78¹ Cod contravențional (a se vedea §§ 29-45 de mai sus), instanța de judecată atestă, inechivoc, prezența unui caracter verosimil al contravenției săvârșite, iar vinovăția de comiterea acesteia se impută persoanei Cașcaval Ion.

vi. Existența circumstanțelor atenuante și/ sau agravante

51. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.
52. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența vreunei circumstanțe.

vii. Necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale

53. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 885148 din 29.05.2025*, agentul constator a propus aplicarea sancțiunii sub formă de privare de drept de la 6 la 12 luni.
54. În fața instanței de judecată, **victima** Cașcaval Raisa a lăsat la discreția instanței de judecată stabilirea sancțiunii, deși a pledat pentru un minimum, iar **acuzatul** Cașcaval Ion a declarat că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar dorește să îi fie aplicată pedeapsa amenzii.
55. Conform sancțiunii art. 78¹ Cod contravențional, fapta urmează a fi sancționată cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.
56. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.
57. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.
58. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 78¹ din Codul contravențional, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este una oportună scopului pedepsei contravenționale și va contribui la corectarea și reeducarea persoanei, precum și va influența asupra prevenirii de săvârșirea noilor contravenții atât a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, cât și în privința altor persoane.
59. Totodată, prin prisma art. 37, alin. (3) Cod contravențional, acordul persoanei la prestarea muncii neremunerate în folosul comunității, în cazul contravenției prevăzute de art. 78¹

Cod contravențional, nu se solicită, deoarece pedeapsa poate fi aplicată indiferent de acordul persoanei.

60. În acest context, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei contravenționale va fi atins doar în condițiile aplicării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 40 de ore.
61. Pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, care urmează a fi stabilită lui Cașcaval Ion, este una echitabilă și corespunde scopului educativ și preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ținându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum și de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise.

CONCLUZIA FINALĂ

62. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Cașcaval Ion de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 78¹ Cod contravențional și, în baza acestei legi, îl va sancționa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 de ore.
63. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște **Cașcaval Ion** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 78¹ Cod contravențional**.

În baza art. 78¹ Cod contravențional se aplică lui Cașcaval Ion sancțiune contravențională sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității** pe un termen de **40 (patruzeci) ore**.

Se informează Cașcaval Ion despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 10 zile la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta hotărâre.

Se comunică lui Cașcaval Ion că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

***Președintele ședinței,
judecător***

Cazacicov Andrei