

Dosar nr. PIGD 4-25115238-28-5r-12082025  
Nr. dosarului manual 5r-371/2025

## **HOTĂRÎRE** **În numele Legii**

12 decembrie 2025

or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni,

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia

Grefier

Munciuleanu Mariana, Bandalac Stela

a examinat în ședință publică contestația înaintată de \*\*\*\*\* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 416646 și a deciziei de sancționare din 15 mai 2025, prin care a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

### **a c o n s t a t a t :**

\*\*\*\*\*a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 416646 și a deciziei de sancționare din 15 mai 2025, prin care a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional.

În motivarea contestației \*\*\*\*\* a indicat, că agentul constatat ar fi stabilit precum că ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, în perioada scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024. Se invocă faptul precum că ea ar fi primit careva sms prin intermediul contului "PSB,, care a fost achitat pentru exercitarea unor drepturi electorale.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție a făcut cunoștință la data de 05.08.2025.

Nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatat:

-Nu a explicat drepturile și obligațiile;

-Nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului;

-Nu a asigurat,, serviciile unui interpret;( am semnat procesul-verbal tară a cunoaște pentru ce semnez la toate rubricile)

-Nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt;

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții am fost supus/ă unui tratament umilitor și degradant, fapt care m-a afectat atât pe mine cât și întreaga familie.

Contravenienta indică, referitor la încălcările admise, la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale:

Conform art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Reieșind din prevederile art. 9 din Codul Contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante. (principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale).

În așa mod, a fost sancționat/ă potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional, Cod contravențional.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea autorității competente, care are drept scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. (alin. (1) art. 440 Cod contravențional) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la probatoriul acumulat, contravenienta menționează următoarele:

Conform art. 425 Cod contravențional, Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționez că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

Agentul constator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constator a încadrării juridice a faptei derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional - Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Se menționează că agentul constator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Cu referire la aspecte de fond.

Potrivit deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false și abuzive.

Nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatatator.

La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47/1 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției.

Conform art. 440 din Codul Contravențional al RM, Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Potrivit art. 458 din Codul Contravențional al RM examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 375 din Codul Contravențional al RM - Presumția de nevinovăție (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 460 din Codul Contravențional al RM instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

Articolul 461 din Codul contravențional al RM prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța urmează să înceteze procesul contravențional.

Cu referire la cele expuse supra, contravenienta indică că, agentul constatatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Se menționează că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărârea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Ozturk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. 1 din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeași cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițistul C., au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate și de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatatator.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajung la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației. Urmare a celor menționate mai sus, solicită admiterea integrală a prezentei contestații.

Întemeiază prezenta contestație în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional.

Contravenienta \*\*\*\*\* solicită:

1. Admiterea contestației.

2. Anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare din data de 15 mai 2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Contravenienta \*\*\*\*\* în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citată legal, cu aviz de recepție care s-a reîntors în adresa instanței fiind aplicată semnătura la data de 15.09.2025, astfel, instanța dispunând judecarea cauzei în lipsă.

În ședința de judecată Reprezentantul Inspectoratului de Poliție Briceni, Bucatca Ivan a susținut învinuirea, motivele fiind indicate în referința prezentată cu probele prin care își argumentează poziția, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

La data de 24 noiembrie 2025 Inspectoratul de poliție Briceni a depus referință, unde a indicat că, studiind motivele invocate în contestația depusă de către \*\*\*\*\* și anume că: Inspectoratul de poliție Briceni nu este de acord cu contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 15 mai 2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Lîsaia Rimma, în legătură cu lipsa faptei contravenției și solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată în ordinea argumentelor de drept ce succed:

La data de 15 mai 2025, agentul constator din cadrul Inspectoratului de poliție Briceni, Crîșmaru Dorel , a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 416646 pe faptul că, Lîsaia Rimma, în perioada 26.07.2024-14.10.2024 urmare a implințirii de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prrin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsveazibank”; a primit /acceptat pentru sine transferuri în ruble ruseti în vederea determinării persoanei pentru a vota

candidatura unui concurent electoral confirmat prin intermediul nr.Sim 067568654 în număr de 12 SMS.

Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda”, la care i se va indica, \*\*\*\*\* a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 Cod contravențional - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al ne exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Totodată, prin decizia agentului constator din 15 mai 2025, contravenientei \*\*\*\*\* a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 25000 lei.

În conformitate cu art. 395 alin. (2) pct. (11) Cod contravențional, contestația însoțită de materialul contravențional au fost expediate în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Briceni pentru examinare conform competenței.

În motivarea contestației, contravenientul indică că, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia agentului constator, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, solicitând anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei agentului constator din 15 mai 2025 cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, considerăm că contestația contravenientului \*\*\*\*\* urmează să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416646 din 15 mai 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constator din cadrul Inspectoratului de poliție Briceni, Crișmaru Dorel întocmit în privința lui \*\*\*\*\* în baza art. 471 alin. (1) Cod contravențional, din următoarele considerente:

1. Din februarie 2022, „Promsveazibank” este sub sancțiuni UE. Decizia UE 2014/145 cu modificări. Totodată, în conformitate cu Ordinului Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene nr.248-S-09 din 16.11.2023, cu privire la alinierea la măsuri restrictive internaționale ale Uniunii Europene, Moldova a aderat la regimul de sancțiuni al UE împotriva Rusiei.

2. Promsveazibank, este o bancă deținută de statul rus care oferă sprijin financiar sectorului de apărare rus și armatei ruse, răspunzătoare pentru desfășurarea masivă a trupelor ruse de-a lungul frontierei cu Ucraina și pentru prezența trupelor ruse în peninsula Crimeea.

3. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (11 ) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11).

Reieșind din prevederile art. 401 alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 471,3134,3137,314, 3141 se constată și se examinează de poliție.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416646 . din 15 mai 2025 , întocmit de către reprezentantul agentului constator din cadrul Inspectoratul de poliție Briceni, Grușac Cristian, s-a constatat că, \*\*\*\*\* , în perioada toamnei anului 2024, aflându-se în or. Briceni, a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației „PSB” Bank

din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau ne exercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.09.2024.

4. în conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatat sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absența contravenientului, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, urmează să reținem că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416646 din 15 mai 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acțiunile contravenientei \*\*\*\*\* corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: raportul agentului constatatator din 30.06.2025; procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416646 din 15 mai 2025 .

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

5. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului.

Intr-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

6. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct. 309 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 471 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau ne exercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care



persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 471 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) și 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Potrivit art. 317 din aceeași decizie, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 092).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sânt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații social-politice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Constituția Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție. Art. 38 alin. (1), voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

Iar principiile participării la alegeri sunt: - vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; - vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; - vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului \*\*\*\*\* în temeiul art. 471 alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al ne exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientului \*\*\*\*\* privind lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 471 alin. (1) Cod contravențional, le considerăm ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 471 alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când \*\*\*\*\*a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.09.2024.

La fel, din sursele mass-media este unanim cunoscut faptul BP "Victoria" deși nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidații din alte partide politice, inclusiv și-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum și să voteze "Nu" la Referendum.

De asemenea din aceleași surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram și aplicația "PSB" era utilizat de Blocul Politic "Victoria" iar sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum și ne exercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientei.

La acest capitol instanța obiectiv a completat că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața colaboratorului de poliție contestatara - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

În circumstanțele enunțate considerăm că, în cadrul procesului contravențional s-a confirmat netemeinicia contestației lui Lîsaia Rimma, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 mai 2025 și deciziei de sancționare, întocmite în privința lui \*\*\*\*\* în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi menținute fără modificări.

Inspectoratul de Poliție Briceni prin referință solicită:

1. Respingerea ca fiind nefondată a contestației împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din MAI06 416646 din 15 mai 2025 prin care solicită: admiterea contestației; anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 15 mai 2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Lîsaia Rimma, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

2. Menținerea fără modificări a procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 416646 din 15 mai 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constator din cadrul Inspectoratului de poliție Briceni, Crîșmaru Dorel, în baza art. 471 alin. (1) Cod contravențional.

### **Aprecierea instanței:**

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, temeiurile invocate în contestația depusă și faptele reținute de agentul constator prin procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 395, alin. (1), p. 2), și alin. (1/1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394, alin. (1/1) Cod contravențional.

Astfel, verificând respectarea termenului pentru depunerea contestației instanța reține următoarele:

Potrivit art. 448 alin.(1) al Codului contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1, alin. (8).

Instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștință contravenientului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționare a contravenției.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 416646 și decizia agentului constator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, a fost întocmit în absența contravenientei \*\*\*\*\* la data de 15 mai 2025

Ulterior, a fost remisă copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 mai 2025, pentru informare contravenientei Adajii Liudmila.

Din materialele cauzei se mai constată că, pe coletul expediat în adresa contravenientei \*\*\*\*\* domiciliată în s.Beleavînți, r-nul Briceni este aplicată ștampila Poșta Moldovei Oficiul Poștal Beleavînți cu data de 05 august 2025.

La data de 07 august 2025 \*\*\*\*\* a depus la Inspectoratul de Poliție Briceni contestație, care a fost înregistrată sub nr.3764, adică în termenul stabilit de depunere a contestației.

Verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind

examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege, instanța constată următoarele:

În ședința de judecată s-a constatat că de către inspectorul principal al IP Briceni, Crișmaru Dorel, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui \*\*\*\*\* pe faptul că, 26.07.2024-14.10.2024 urmare a implințirii de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsveazibank”; a primit /acceptat pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei pentru a vota candidatura unui concurent electoral confirmat prin intermediul nr.Sim 067568654 în număr de 12 SMS” (f.d.13).

Acțiunile lui \*\*\*\*\* au fost calificate în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatatator din 15 mai 2025, contravenienta \*\*\*\*\* a fost sancționată în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei (f.d.13).

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Or, procesul - verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatatator și a contravenientului.

Astfel, instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, iar alegațiile contestatarului sunt neîntemeiate. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Conform prevederilor art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor

sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Potrivit doctrinei contravenționale coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional, reprezintă: relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor; integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

Subiect al contravenției este alegătorul – adică persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), care trebuie să aibă capacitate de exercițiu.

Latura obiectivă a contravenției, reprezintă acțiuni de primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Formele sunt: 1.Pretinderea – solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; 2.Acceptarea – consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); 3.Primirea – încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție este intenție direct. Persoana trebuie să acționeze cu scopul de a exercita sau a nu exercita un drept electoral (vot, participare, abținere etc.) în schimbul avantajelor. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să î-și exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47/1 Cod Contravențional.

Potrivit pct. 310 din Decizia Curții Constituționale nr.1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

În contextul faptei incriminate contravenientei Lîsaia Rimma, instanța de judecată constată cu certitudine că, \*\*\*\*\* la data de 07.10.2024, 09.10.2024 și 14.10.2024, având calitate de alegător cu drept de vot, acționând intenționat a pretins la sume bănești prin intermediul aplicației P.S.B. în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale. (f.d.27, f.d. 12 dosar contravențional nr.0697).

Conform art. 425 alin.(1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Instanța de judecată consideră, că vinovăția contravenientei \*\*\*\*\* în săvârșirea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești, și anume prin:

- procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 416646 din 15 mai 2025, întocmit în privința lui \*\*\*\*\* pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei (f.d.13);

- raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 574706 din 15 mai 2025 (f.d.16, f.d. dosar contravențional nr.0697).

- raportul șef al SII a IP Briceni, comisar principal Popovici Dumitru, potrivit căruia, de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat proces contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Briceni potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional (f.d.17, f.d.2 dosar contravențional nr.0697);

- copia încheierii și mandatului judecătorului de instrucție din 01 aprilie 2025 privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2016970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în cauza contravențională RAP01 433516, pornită în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.19-26, f.d.4-11 din dosarul contravențional nr. 0697);

- extras din fișierul de format Excel, prin care se constată că pe cartela SIM nr. 067568654 pe dispozitivul căreia a fost instalată aplicația mobilă PSB, de la care a recepționat 12 mesaje la data de 26.07.2024, 29.07.2024, 30.07.2024, 07.10.2024, 09.10.2024 și 14.10.2024(f.d.27, f.d. 12 dosar contravențional nr.0697).

Reieșind din prevederile art.440 alin.(2) Cod contravențional, agentul constator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Referitor la fondul probatoriu, instanța de judecată reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom”, privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”.

Astfel, măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138/4 Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contraveniente și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Deci, constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă – fie voluntară, fie prin intermediere – între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse. Or, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu

cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În cazul dat, instanța consideră că, vinovăția lui \*\*\*\*\* în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, totodată contravenienta nu a prezentat instanței careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatat, de aceea faptele constatate de către agentul constatat sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Astfel, acțiunile lui \*\*\*\*\* corect au fost încadrate în conformitate cu prevederile art.47/1 Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Totodată, se menționează că contravenienta \*\*\*\*\* în contestație nu a explicat faptul prezenței mesajelor de pe aplicația PSB Bank, care nu poate fi instalată decât prin prezentarea actului de identitate și numărul de telefon.

În cazul dat, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. Or, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientei.

Deci, instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

În cazul dat, instanța consideră, că la contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, \*\*\*\*\* nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatat și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, conform prevederilor art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Se reține, că simpla negare formală a faptei contravenționale nu este suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces-verbal de constatare, întărit prin mijloace de probă tehnică și juridică legal administrate.

Totodată, instanța apreciază ca declarativ argumentul contravenientei invocat în contestație precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatat, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Contravenienta \*\*\*\*\*a menționat în contestație că nu a accesat aplicația PSB din Federația Rusă și nu a beneficiat de sprijin financiar de niciun fel, nu este simpatizantul nici unei formațiuni politice. Cu toate acestea, contravenienta nu a depus nicio plângere privind utilizarea ilegală a datelor sale cu caracter personale de către terțe persoane.

Argumentele contravenientei \*\*\*\*\* privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

În ce privește argumentele contravenientei \*\*\*\*\* din contestație că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate conform prevederilor art.443 și 445 Cod contravențional deoarece de către agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale, nu pot fi reținute deoarece norma dată invocă la neconsemnarea a mențiunilor date, pe când în procesul verbal din speță este indicată perioada și locul comiterii care a fost probată prin extrasul din fișierul de format Excel. Or, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Luând în considerație cele invocate supra, instanța apreciază, că contravenienta \*\*\*\*\* a săvârșit fapta contravențională reținută prin procesul verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Referitor la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul Contravențional și în limitele stabilite de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional.

Având în vedere cele elucidate supra, instanța de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către \*\*\*\*\* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 mai 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

### **H o t ă r ă ș t e:**

Contestația depusă de \*\*\*\*\* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 416646 și a deciziei de sancționare din 15 mai 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional se respinge, ca neîntemeiată.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, seria/nr. MAI06 416646 din 15 mai 2025 întocmit în privința lui \*\*\*\*\* în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Procopișina Aurelia**



