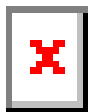


Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare
şi Sfânt 200



The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chişinău city
bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-6003/2025
4-25137046-12-5r-24092025

Î N C H E I E R E

12 decembrie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier

Aurelia CAZACLIU
Vladislav CIUPAC

Cu participarea avocatului Panuş Liliana

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de Moraru Iulian împotriva Încheierii din 18.07.2025 pe marginea materialului nr. 11158 din 16.07.2025, emisă de către agentul constatatator din cadrul IP Ciocana, instanţa -

c o n s t a t ă :

Prin Încheierea din 18.07.2025, emisă de către agentul constatatator din cadrul IP Ciocana, mun. Chişinău, s-a dispus oprirea controlului de mai departe pe marginea cazului dat şi decontarea materialului nr. 11158 din 16.07.2025, din motiv că acţiunile părţilor implicate în conflict, nu întrunesc aspectele unei contravenţii sau infracţiuni.

La data de 17.09.2025, Moraru Iulian a depus, prin intermediul avocatului Panuş Liliana, o contestaţie împotriva Încheierii din 18.07.2025, emisă pe marginea materialului nr. 11158 din 16.07.2025, care a fost recepţionată prin factorul poştal la data de 16.09.2025, prin ce se conchide, că contestaţia a fost depusă în termenul prevăzut de art. 448 Cod contravenţional.

În susţinerea contestaţiei, a invocat că nu este de acord cu Încheierea agentului constatatator din 18.07.2025 şi consideră că agentul constatatator a examinat superficial cazul, a emis o decizie absolut nemotivată, nefiind audiat petentul şi nici minora Moraru Diana, fiind îngrădit dreptul de a prezenta probe.

Astfel, Moraru Iulian solicită admiterea contestaţiei, cu anularea Încheierii agentului constatatator din 18.07.2025 emisă pe marginea materialului nr. 11158 din 16.07.2025, ca fiind ilegală, neîntemeiată şi subiectivă.

Contestatarul Moraru Iulian, în ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele sale fiind reprezentate de către avocatul Liliana Panuș, care a pledat pentru admiterea contestației, ca întemeiată, din motivele de fapt și de drept invocate.

Agentul constator, Popov Vadim, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constator.

Audiind avocatul, analizând, în ansamblu, materialele la caz, instanța, consideră necesar respingerea contestației depusă de Moraru Iulian împotriva Încheierii agentului constator din cadrul IP Ciocana, mun. Chișinău din 18.07.2025, reieșind din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, făptuitorul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu Încheierea agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste Încheierea emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a Încheierii agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe Încheierea respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravențiile se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

Prin Încheierea agentului constator din 18.07.2025, a fost dispusă încetarea examinării materialului, cu transmiterea în arhivă, pe motivul lipsei în acțiunile lui Moraru Diana ale vreunei contravenții sau infracțiuni, deci, pe motivul că nu a fost constatată vreo încălcare a legislației în vigoare.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 16.07.2025, Moraru Iulian a depus la IP Ciocana, o plângere, înregistrată cu nr. 11158, prin care a solicitat examinarea acțiunilor pretins ilegale ale fostei soții Moraru Diana, care o agresează fizic sistematic pe fiica lor minoră Moraru Diana, a.n. 2011, care este bătută cu picioarele și pumnii pe diferite părți ale corpului, din mai multe motive, ca nu face curat și mâncare (f.d.33).

Conform procesului-verbal privind actele de constatare din 18.07.2025, cet. Moraru Diana a declarat că, niciodată nu a agresat-o fizic pe fiica Diana și că toate

aceste alegații ale fostului soț, Moraru Iulian, au apărut ca urmare a majorării pensiei de întreținere a copiilor minori și care nu a fost achitată la timp, fiind intentată procedură de executare. Totodată, Moraru Iulian a promis fetei, Diana, care se află la el, să-i cumpere un telefon mobil în valoare de 30 mii de lei. Fiica sa a apelat-o referitor la faptul că tatăl ei a transferat banii pentru telefon și că ea deja ar urma să-i procure acest dispozitiv, însă suma transferată constituie suma acumulată în 5 ani de neachitare a pensiei de întreținere (f.d.34).

Astfel, instanța constată că la emiterea încheierii în cauză, agentul constator a ținut cont de circumstanțele indicate în plângerea lui Moraru Iulian, acestea fiind confirmate și prin extrasele din telefon despre discuțiile de procurare a telefonului, iar ca rezultat, nu a constatat în acțiunile mamei copiilor comuni, Moraru Diana vreo componentă a unei contravenții, precum și nici alte încălcări ale legislației în vigoare, circumstanțele invocate de către petent, fiind subiective și formale, lipsite de suport factologic, nefiind anexată vreo dovadă a agresiunii pretins a fi admisă de către mama Diana Moraru, asupra fiicei sale minore, cu același prenume.

În concluzie, reieșind din contextul rigorilor menționate și analizând circumstanțele ca stare de fapt constatate pe parcursul examinării contestației depuse de către petent, și raportând-o la normele de drept aplicabile cazului, se constată că agentul constator a efectuat toate acțiunile procesuale necesare în vederea administrării probelor, efectuând o investigație completă, urmare a căreia, a ajuns la concluzia legală și corectă de lipsă în acțiunile lui Moraru Diana a semnelor unei fapte contravenționale sau penale.

Astfel, instanța constată că contestația depusă de Moraru Iulian împotriva Încheierii agentului constator din 18.07.2025, necesită a fi respinsă ca neîntemeiată, or, la caz, instanța de judecată nu a stabilit necesitatea realizării unor acțiuni suplimentare de către organul de poliție pe marginea plângerii contestatarului.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 448, art. 460, art. 462 din Cod contravențional, instanța de judecată-

d i s p u n e:

Se respinge contestația depusă de Moraru Iulian împotriva Încheierii din 18.07.2025 pe marginea materialului nr. 11158 din 16.07.2025, emisă de către agentul constator din cadrul IP Ciocana, ca neîntemeiată.

Încheierea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

judecător

Aurelia CAZACLIU