

Dosarul nr. 4-154/2025
4-25007722-12-4-22012025

HOTĂRÂRE

În numele Legii

11 decembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Lilia Lupașco

Grefierul

Mariana Harabagiu, Ariana Cernei

Cu participarea:

Avocatului făptuitorului

Alla Pelevaniuc

Făptuitorului

Ion Spînu

Victimei

În lipsa:

Agentului constatator

Vasile Solomud

examinând în ședință judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea cet. **Spînu Ion**, *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318¹ din Codul contravențional, instanța

c o n s t a t ă:

La data de 20 ianuarie 2025, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional pe învinuirea cet. Spînu Ion în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318¹ din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 552340 din 14.01.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de poliție a mun. Chișinău, Solomud Vasile, Spînu Ion se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318¹ din Codul contravențional, pentru faptul că, la 11.01.2025, ora 14:22, în c*****, la data de 08.01.2025, aproximativ orele 21:53, cet. Spînu Ion, *****, i-a fost întocmit ordin de restricție de urgență cu nr. 07, care ultimul la încălcat.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravențională a fost remisă instanței de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluționeze în temeiul art. 395 Cod contravențional.

În ședința de judecată, avocatul făptuitorului Alla Pelevaniuc, a solicitat încetarea procesului contravențional cu eliberarea de răspundere contravențională, din motiv că potrivit certificatului anexat la materialele cauzei, Spînu Ion a fost internat pe 06.02.2025 la Spitalul psihiatric unde sa constatat că acesta este în stare de iresponsabilitate.

*În ședința de judecată, victima *****, susținut părerea avocatului, întru cât soțul său este bolnav psihic, la momentul de față urmărește un tratament riguros, are și grad de dezabilitate.*

În ședința de judecată, agentul constatator Solomud Vasile, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, prin citație cu aviz de recepție (f.d. 34), nu s-a

prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 și 455 alin. (2) Cod Contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată apreciază că procesul contravențional urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În baza art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În accepțiunea art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatați) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul Contravențional.

Analizând actul de constatare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție, așa cum sunt impuse acestea de dispozițiile art. 443 din Codul Contravențional referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității. Nulitatea poate fi invocată și din oficiu.

În raport cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

La caz, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 552340 din 14.01.2025, agentul constatare din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Solomon Vasile, în sarcina lui Spînu Ion a fost reținut că, la 11.01.2025, ora 14:22, în c*****, la data de 08.01.2025, aproximativ orele 21:53, cet. Spînu Ion, *****, i-a fost întocmit ordin de restricție de urgență cu nr. 07, care ultimul la încălcat (f.d. 4).

Acțiunile cet. Spînu Ion au fost calificate de agentul constatare în baza art. 318¹ Cod contravențional, adică *Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

Conform art. 425 Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, instanța de judecată reține că pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Spînu Ion și constatarea vinovăției, de către agentul constatare au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 552340 din 14.01.2025 (*f.d. 4*);

- informație „112” din 08.01.2025 (*f.d. 5*);

- cererea cet. ***** din 08.01.2025, potrivit căreia a solicitat organelor de poliție tragerea la răspundere conform legislației în vigoare a soțului său, care la data de 08.01.2025, a venit la domiciliu și a manifestat un comportament agresiv (*f.d. 6*);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 08.01.2025, potrivit căruia a fost audiată ***** pe marginea celor întâmplate (*f.d. 7*);

- Chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie unde în calitate de victimă figurează ***** și în calitate de agresor figurează Spînu Ion (*f.d. 8*);

- Ordinul de restricție de urgență nr. 07 din 08.01.2025, prin care lui Spînu Ion i s-a interzis contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima *****, de a se apropia de anumite locuri pe care le frecventează victima. Care i-a fost adus la cunoștință agresorului contrasemnătură, precum și consecințele juridice survenite în cazul nerespectării acestuia (*f.d. 9*);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 08.01.2025, potrivit căruia a fost audiată Spînu Ion pe marginea celor întâmplate (*f.d. 10*);

- raportul din 08.01.2025 (*f.d. 11*);

- informație „112” din 08.01.2025 (*f.d. 12*);

- raportul din 08.01.2025 (*f.d. 13*);

- informație „112” din 11.01.2025 (*f.d. 14*);

- cererea cet. ***** din 11.01.2025, potrivit căreia a solicitat organelor de poliție tragerea la răspundere conform legislației în vigoare a soțului său, care la data de 08.01.2025, a încălcat ordinul de protecție (*f.d. 15*);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 11.01.2025, potrivit căruia a fost audiată ***** pe marginea celor întâmplate (*f.d. 16*);

- Chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie unde în calitate de victimă figurează ***** și în calitate de agresor figurează Spînu Ion (*f.d. 17*);

- raportul din 11.01.2025 (*f.d. 18*);

- raportul din 14.01.2025 (*f.d. 19*).

Instanța, analizînd întregul material probatoriu acumulat și prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, consideră că în acțiunile cet. Spînu Ion lipsește faptul contravenției prevăzut la art. 318¹ Cod contravențional.

Potrivit art. 27¹ alin. (1) Cod contravențional, se consideră în stare de iresponsabilitate persoana care săvîrșește o faptă prejudiciabilă aflîndu-se în imposibilitatea de a-și conștientiza sau de a-și dirija acțiunile din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări temporare a activității psihice, a alienării mintale sau a unei alte stări psihice patologice.

Totodată, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, nu este pasibilă de răspundere contravențională persoana care a săvîrșit o faptă în stare de responsabilitate, dar care, pînă la pronunțarea hotărîrii de sancționare, s-a îmbolnăvit de o boală psihică, fiind lipsită de posibilitatea de a-și conștientiza sau de a-și dirija acțiunile sale.

Instanța reține că, în perioada 05.02.2025 – 05.03.2025, cet. Spînu Ion a fost ***** (f.d. 30-32).

Potrivit concluziei medicilor pacientul prezintă semne clar de delir cu conținut paranoic, cu tulburări de gândire alogică și stereotipi cognitive. Instabilitatea emoțională și diminuarea capacității de autocritică indică o afectare a funcțiilor psihice superioare. Problemele mnestice și dificultățile în menținerea unei gândiri coerente și logice sugerează o tulburare organică delirantă. Tratamentul ar trebui să includă atât intervenții farmacologice pentru stabilizarea stării mentale, cât și sprijin psihoterapeutic pentru a ajuta pacientul să facă față tulburărilor de percepție și emoționale.

Astfel, instanța constată că, deși fapta contravențională este materialmente săvârșită, răspunderea contravențională presupune existența vinovăției, în forma intenției sau culpei. Or, în condițiile în care petentul se afla în stare de iresponsabilitate, lipsește elementul subiectiv al contravenției.

Instanța constată că Epicriza este clară și completă, iar concluziile sale sunt de natură a exclude răspunderea contravențională.

Potrivit art. 26 lit. a¹) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul: a¹) stării de iresponsabilitate.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Art. 461 Cod Contravențional stabilește că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 instanța încetează procesul contravențional.

Pornind de la cele indicate, instanța consideră învinuirea adusă cet. Spînu Ion în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318¹ Cod contravențional, neîntemeiată, urmând încetarea procesului în legătură cu faptul stării de iresponsabilitate a contravenientului.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 461, 462 Cod Contravențional al R.M., instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința cet. **Spînu Ion**, învinuit în săvârșirea contravențiilor prevăzută de art. 318¹ din Codul Contravențional al RM, în legătură cu faptul stării de iresponsabilitate a contravenientului.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,
judecător

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător

Lupașco Lilia

