

**Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200**



**The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200**

Dosarul nr. 5r - 6171/2025
4-25140966-12-5r-03102025

12 decembrie 2025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Aurelia CAZACIU
Vladislav CIUPAC, Liuba Glazunov

Cu participarea agentului constatator Gabura Serghei și a contestatarei Valac Ala

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Valac Ala împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 septembrie 2025 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 septembrie 2025 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, Valac Ala a fost sancționată pentru faptul, că la data de 12 septembrie 2025, a parcat în loc interzis, pe trotuar, automobilul de model "*****", n/î *****, pe str. Vasile Alecsandri 107, mun. Chișinău.

La data de 24.09.2025, Valac Ala a depus în instanță o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 septembrie 2025, invocând nulitatea actului contestat, din motivul că, a fost întocmit cu erori grave.

Solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Agentul constatator Gabura Sergiu din cadrul INSP, în ședință de judecată, a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, menționând că actul original a fost corect întocmit, nefiind aplicate puncte de penalizare, iar contravenientei i-a fost eliberată copia extrasă din mijlocul tehnic de constatare, în care se conțineau prevederile legii vechi. Martorul era pe trotuar și l-a rugat să asiste la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece făptuitorul Valac Ala a

refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție. Consideră că procesul-verbal este întocmit corect, fără erori.

Contestatară Valac Ala, în ședință de judecată a adăugat suplimentar faptul că, pe copia procesului-verbal cu privire la contravenție erau aplicate punctele de penalizare, iar în originalul procesului-verbal acestea nu există, fapta imputată nu a fost probată prin probe video, iar la fața locului nu a fost prezent nici un martor, astfel că actul întocmit este ilegal.

Martorul Forostovschii Ilia, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, a fost prezent la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în privința persoanei, care a refuzat să semneze. A menționat, că locul respectiv este un trotuar pavat, însă nu-i amenajat special pentru parcare.

Audiind opinia părților, analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței și concludenței, instanța, după intima convingere, consideră necesar respingerea contestației depusă de Valac Ala împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 septembrie 2025, ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. 1-2 Cod contraventional sunt în drept să examineze cauze contraventionale și să aplice sancțiuni în limitele competenței angajații poliției.

Potrivit pct. 44 din Regulamentul circulației rutiere, intrarea vehiculelor pe trotuare și pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepție, se permite intrarea mașinilor care efectuează pe ele lucrări de întreținere sau reparatie, având pentru aceasta autorizarea lucrărilor de către administratorul drumului și acordul poliției.

În corespondere cu pct. 70, Secțiunea 7 "Oprirea și staționarea voluntară. Parcarea" din Cap. IV "Reguli pentru circulația vehiculelor" al RCR, staționarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea, iar pct. 69 alin. (1) lit. i) al Regulamentului, stipulează că oprirea este interzisă în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanți la trafic.

Totodată, pct. 73 al RCR stipulează că, parcarea vehiculelor este permisă numai în locurile destinate acestui scop, semnalizate prin indicatoarele 5.48.1 – 5.48.3 și/sau marcajul 1.1.1,d)..

Astfel, în cadrul ședinței judiciare, s-a constatat cu certitudine, că la data de 12 septembrie 2025, de către agentul constatator al INSP al IGP, în persoana ofițerului de patrulare Gabura Sergiu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Valac Ala, în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contraventional, pentru faptul că la data de 12 septembrie 2025, ora 13:01, a parcat neregulamentar, pe trotuar, automobilul de model "*****", n/f *****, pe str. Vasile Alecsandri 107, mun. Chișinău, prin ce a blocat accesul altor participanți la trafic.

În confirmarea vinovăției contravenientului, la procesul-verbal cu privire la contravenție a fost anexată o imagine - foto, din care rezultă, în mod evident încălcarea imputată, poziția mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** pe trotuar, staționare care blochează și îngreunează accesul pietonilor, iar săvârșirea faptei de către contravenientă este confirmată și prin înregistrarea video anexată la materialele cauzei.

De asemenea, din imagine rezultă și prezența unui indicator ce semnifică „Parcare”, special amenajată pe partea stingă a carosabilului (f.d.12).

Cu referire la alegațiile contestării privind ilegalitatea actului întocmit în privința sa, instanța le apreciază drept nefondate și declarative, or procesul-verbal cu privire la contravenție conține toate elementele obligatorii conform rigorilor art. 443 Cod contraventional, iar diferența de puncte de penalizare indicate în copia procesului-verbal cu privire la contravenție, eliberat acesteia, nu agravează situația contravenientei, or, în cazierul contraventional se indică doar datele incluse în originalul procesului-verbal cu privire la contravenție, care este unul legal.

La fel, instanța va respinge și alegațiile contestatarului despre lipsa martorului la fața locului pentru semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, în ședința de judecată Martorul Forostovschii Ilia, a declarat că anume el a fost persoana care a făcut apel la poliție pe faptul parcării ilegale, iar contestatară, dramatizând cazul, a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, de altfel, circumstanțele date fiind relevante și din înregistrarea video la cauză prezentată de însăși contestatară.

Prin urmare, prin justițea probelor, instanța de judecată consideră că acțiunile lui Valac Ala sănătatea corect calificate în baza art. 238 alin. (2) Cod contraventional, conform semnelor calitative de parcare în locuri interzise, iar sancțiunea aplicată în privința acesteia este în limitele legale prevăzute de lege.

Conform art.445 Cod contraventional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din carte de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contraventionale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnaturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Celealte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Pe cale de concluzie, în circumstanțele stabilite, instanța constată că deficiențele procesului-verbal cu privire la contravenție nu afectează esența acestuia, în legătură cu ce instanța va respinge contestația depusă de Valac Ala ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator și decizia adoptată de acesta la 12 septembrie 2025 în baza art. 238 alin. (2) Cod contraventional, actele respective fiind întocmite conform prevederilor Legii.

În baza celor expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. 448, art. 460, art. 462 Cod contraventional, instanța,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de Valac Ala împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 septembrie 2025 în baza art. 238 alin. (2) Cod contraventional, ca neîntemeiată.

Hotărâre este cu drept de atac, în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

judecător

Aurelia CAZACIU