

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Hotărâre

11.12.2025
or.Rezina

Instanța de judecată având în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu

Grefierul Natalia Bernevec

În lipsa agentului constatator Gobjila Dmitri, contravenientei Melnic Tatiana și a victimei Razloga Ala

a examinat în ședință judiciară publică cauza contravențională privind-o pe *Melnic Tatiana a.n.***** IDNP ***** domiciliată în satul *****, raionul *****,* în săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravențional.

La 18.10.2025, agentul constatator în persoana OSS al SP al IP Rezina Gobjila Dmitri, a întocmit lui Melnic Tatiana proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.63 alin.(1) din Codul contravențional pe care la 22.10.2025 l-a expediat instanței de judecată pentru examinare potrivit competenței cu recomandarea aplicării pedepsei contravenientei sub formă de amendă.

Potrivit procesului verbal, Melnic Tatiana, la data de 26.09.2025 nu și-a onorat obligațiile întreținere, de educare și instruire a copilului minor Melnic Ion, prin faptul că ultimul i-a agresat fizic pe minorii ***** ***** și Todoseu Nichita în centrul satului.

În ședința de judecată, agentul constatator, deși a fost citat în mod legal și a luat cunoștință despre data și locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție a cităției semnat de acesta, nu s-a prezentat la ședință, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței ori examinarea cauzei în lipsa sa. În aceste circumstanțe, instanța a procedat la examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Contravenienta și victimă în ședința de judecată fiind citate legal, fiind în posesia informațiilor privind data și locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizele de recepție a cităției, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivul neprezentării, nu au solicitat amânarea s-au examinarea cauzei în lipsa sa, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

Cercetând minuțios materialele cauzei, probatorul prezentat, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientei în săvârșirea contravenției incriminate și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Instanța de judecată nu are temei de a pune la îndoială constatăriile agentului constatator privitor la faptele constataate. Procesul verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art.443 din Codul contravențional și nu conține temeiuri pentru anulare.

Instanța de judecată consideră că acțiunile contravenientei de neexercitare corespunzătoare a obligațiilor de educare a copilului minor, s-a confirmat indubitabil în ședința de judecată, la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, fiind puse probe acumulate legal, din care rezultă fapta contravenientei de neîndeplinire a îndatoririlor de educare a copilului minor și-a găsit confirmare.

Legea, pune în sarcina părinților obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a copilului, iar în cazul îndeplinirii necorespunzătoare a acestor sarcini, părinții pot deveni responsabili de faptele comise de copii purtând răspundere atât civilă cât și contravențională.

Concluzia dată se deduce din prevederile art.8 alin.(2) al Legii privind drepturile copilului nr.370 din 30.11.2023, răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia.

La fel, Convenția ONU privind drepturile copilului prevede în art.18 alin.(1) că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului, iar părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali, sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului, aceștia trebuind să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

Conform art.53 alin.(2) din Codul familiei, *părinții poartă răspundere, prevăzută de legislație, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de îngrijire și educație a copilului.*

Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din același cod, *părinții au dreptul și sănăt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, dar tot ei poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.*

Astfel, în baza probatoriu lui administrat în ședința de judecată, *instanța de judecată reține că Melnic Tatiana nu și-a îndeplinit obligațiile de educare și supraveghere a copilului minor Melnic Ion, născut în anul *****, care, la data de 26.09.2025, aflându-se pe terenul de joacă din satul *****, raionul *****, l-a agresat fizic pe minorul ***** *****, născut în anul *****, aplicându-i o lovitură cu palma în zona feței și alte lovituri pe diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice.*

Instanța reține că acțiunile minorului, săvârșite pe fondul neîndeplinirii de către contravenientă a obligațiilor de educare și supraveghere, denotă un comportament agresiv, manifestat într-un spațiu public și îndreptat împotriva unui alt minor. Fapta prezintă un grad sporit de pericol social, întrucât violența exercitată pune în pericol integritatea fizică și psihică a victimei, creează un climat de insecuritate în rândul copiilor și afectează relațiile sociale normale din comunitate.

Totodată, pasivitatea contravenientei, care, deși a fost legal citată, nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a combate cele constatate de către agentul constatator, evidențiază neîndeplinirea obligațiilor de educare și supraveghere ce îi revin. Această conduită agravează pericolul social al faptei, sporind riscul repetării unor fapte similare și amplificând prejudiciul adus victimei și comunității.

La stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.9, 41 și 458 din Codul contravențional, ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenientei, de caracteristica persoanei vinovate, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de cauzele care înlătură caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională.

La stabilirea categoriei pedepsei și la individualizarea ei instanța reiese și din prevederile art.41 alin.2 din Codul contravențional care stipulează că față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Înscrисuri ce ar caracteriza persoana contravenientei la dosar nu au fost anexate și nu au fost prezentate nici în ședință de judecată. Circumstanțe atenuante sau agravante pe parcursul examinării cauzei, în privința contravenientei nu au fost constatate.

Totodată, instanța de judecată, luînd în considerație pericolul social al contravenției comise de către contravenientă, ajunge la concluzia de a-i stabili o sancțiune echitabilă sub formă de amendă, pe deosebire echitabilă pentru contravenția comisă și care v-a asigura atingerea scopului pedepsei, și va avea asupra contravenientului efect de corectare

În conformitate cu prevederile articolelor 41-44, 374, 394-395, 452-458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată o recunoaște vinovată pe Melnic Tatiana de săvârșirea contravenției prevăzută de art.63 alin.(1) din Codul contravențional, stabilindu-se sancțiunea amenzii în mărime de 10 unități convenționale ce constituie 500 lei și explică contravenientei, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare din momentul luării la cunoștință despre prezenta hotărâre.

Prezenta hotărâre poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

**Judecător
Igor NEGREANU**