

Dosarul nr.4-3/2025

HOTĂRÎRE în numele Legii

11 decembrie 2025
or.Căusenii

Judecătoria Căușeni (sediul Central),

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Victoria Railean

Grefier - Ana Garaba

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui,

Dontu Alexandru Anatolie, a.n.*****

IDNP: *****, dom. or.Căusenii, str.*****10,

de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(2) Codul Contravențional,

și contestația depusă de Donțu Alexandru Anatolie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.12.2024, întocmit în baza art.318 alin.(2) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 16.12.2024, executorul judecătoresc Iulia Danu a întocmit un proces-verbal cu privire la constatarea contravenției în privința lui Donțu Alexandru, în temeiul art.318 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că ultimul nu execută hotărârea nr.2-1136/16 din 03.05.2019, emisă de Judecătoria Căușeni (sediul Central), prin care Primăria or.Căușeni este obligată să elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui ***** S. asupra terenului trecut în Registrul titularilor funciari la nr.369/271 cu suprafața de 0,25 ha, amplasat în intravilanul Primăriei or.Căușeni, acordat în proprietate privată prin decizia nr.139^a din 28.05.1992.
2. La data de 09.01.2025, Donțu Alexandru a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.12.2024, în baza art.318 alin.(2) Cod contravențional.
3. În motivarea contestației a invocat că, conform procesului-verbal contestat i se încredințează faptul că s-ar fi eschivat de la executarea hotărârii judecătorești emisă în cadrul dosarului nr. 2-1136/16 din 03.05.2019 de Judecătoria Căușeni (sediul central) prin care s-a obligat Primăria or. Căușeni să elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui ***** asupra terenului trecut în Registrul titularilor funciari la nr.269/271 cu suprafața de 0,25 ha, acordat în proprietate privată prin Decizia nr.139^a din 28.05.1992.

În scopul executării Titlului executoriu nr.2-1136/2016 din 03.05.2019 emis de judecătoria Căușeni (sediul Central) privind obligarea primăriei or. Căușeni de a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui ***** asupra terenului trecut în Registrul titularilor funciari la nr.369/271 cu suprafața de 0,25 ha și încheierilor executorului judecătoresc Iulia Danu din 01.12.2020 și 20.01.2021 emise în cadrul procedurii de executare nr. 168- 155- 2020 prin decizia Consiliului orășenesc Căușeni ”Cu privire la aprobarea materialelor cadastrale de delimitare selectivă a terenului proprietate publică a UAT or. Căușeni, planului geometric, planului de contur, a procesului-verbal și înregistrarea dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile” nr.1/34 din 04.02.2021 s-au aprobat materialele cadastrale de delimitare în mod selectiv a terenului

proprietate publică a UAT Căușeni cu stabilirea hotarelor, planului geometric, planului de contur și procesului-verbal a terenului cu nr.cadastral *****, suprafața de 0,5588 ha, extravilan, destinația "agricol", modul de folosință "agricol" cu ulterioara separare din suprafața totală a unui teren cu suprafața de 0,25 ha cu intervenirea către Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", Serviciul Cadastral teritorial Căușeni, de a efectua înregistrarea dreptului de proprietate publică a UAT Căușeni asupra terenului specificat cu efectuarea lucrărilor de separare.

Conform deciziei Consiliului orășenesc Căușeni "Cu privire la atribuirea terenului în proprietate privată și autentificarea dreptului de proprietate privată asupra terenului" nr. 5/12 din 6 august 2021 s-a decis a atribui cet.*****, teren cu destinația "agricol", modul de folosință "arabil" cu S = 0,25 ha, nr. Cadastral *****, amplasat în extravilanul or. Căușeni.

În baza deciziei Consiliului Orășenesc Căușeni precitate, Agenția Servicii Publice a perfectat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** pe numele cet. *****, titlu care se află la DVS și nu a fost contestat de nimeni. Cet. ***** a contestat decizia Consiliului orășenesc Căușeni "Cu privire la atribuirea terenului în proprietate privată și autentificarea dreptului de proprietate privată asupra terenului" nr. 5/12 din 6 august 2021 în instanța de judecată, fiindu-i declarată ca inadmisibilă cererea depusă.

Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2023 (dosar nr.3a-1747/22) emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către ***** împotriva executorului judecătoresc Iulia Danu, Primăria or. Căușeni și Consiliul orășenesc Căușeni privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ favorabil, repararea prejudiciului moral, restituirea cheltuielilor de judecată, instanța a stabilit: "... decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr.5/12 din 6 august 2021 "Cu privire la atribuirea terenului în proprietate privată și autentificarea dreptului de proprietate privată asupra terenului... fiind emisă în scopul executării hotărârei judecătorești".

Astfel, la caz, avem o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă care stabilește că cet. ***** în scopul executării hotărârii judecătorești, prin decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr.5/12 din 6 august 2021, i s-a atribuit teren. Terenul în privința căruia cet.***** insistă să i se elibereze Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren aparține cu drept de proprietate privată cet.*****.

Art.46 din Constituția Republicii Moldova statuează că, (1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate. (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

În conformitate cu art. 37¹ alin. (1), (2) al Legii nr. 1543 din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile, dreptul de proprietate și alte drepturi reale se constituie și se transmit fără înregistrare în registrul bunurilor imobile în temeiul moștenirii, dizolvării persoanei juridice, care era titular al dreptului înregistrat, accesiunii naturale, vânzării/transmiterii silite, exproprierii pentru cauză de utilitate publică, hotărârii judecătorești sau dacă aceste drepturi sunt dobândite prin efectul unui act normativ. Excepția dată se aplică și dreptului de proprietate confirmat de titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la atribuirea gratuită a terenurilor. Pentru opozabilitatea față de terți, precum și pentru ca

titularul dreptului supus înregistrării să dispună de el prin acte juridice, dreptul dobândit prin modalitățile indicate la alin. (1) urmează a fi înregistrat în registrul bunurilor imobile.

Reieșind din normele legale sus-precitate, din momentul intabulării dreptului de proprietate a lui ***** Haralampie în Registrul Bunurilor Imobile, în privința terenului cu numărul cadastral *****, situat în extravilanul or. Căușeni, r-nul Căușeni, cu destinația grădină, cu suprafața de 0.27 ha, dreptul de proprietate a lui *****, este opozabil terților, atît timp cît, nu este radiat din Registrul Bunurilor Imobile, în modul prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art.374 alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Potrivit art.375 alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Conform art.425 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul - verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional al Republicii Moldova, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod. Iar, potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

Conform cadrului legal, decizia agentului constatatator asupra cauzei contravenționale emise în urma examinării cauzei sînt acte juridice, care au trăsăturile actului administrativ individual și produc efecte juridice concrete. Actele juridice cu privire la rezultatele acestei activități procesuale trebuie să corespundă cerințelor caracteristice actelor administrative individuale. Referindu-se la noțiunea actului administrativ, menționează că acesta reprezintă prescrierea unilaterală juridică a puterii organului împuternicit al administrării de stat (subiectul administrării) bazată pe lege, orientată spre stabilirea normelor de drept sau

apariția, schimbarea și încetarea relațiilor de drept concrete în scopul realizării practice a sarcinilor și funcțiilor activității executive și directive. În argumentarea celor expuse, pornind de la dispoziția art.443 din Cod Contravențional, care prevede că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă: a) data (ziua luna, anul) și locul încheierii; b)calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința contravenientului și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei.

Or, în sensul normei citate, menționează că, una din componentele de bază ale procesului-verbal este descrierea faptei contravenționale, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Simpla trimitere la faptul că acuzația adusă prin procesul verbal cu privire la contravenție că eschivează în calitate de primar al or. Căușeni, de la executarea hotărârii judecătorești putând fi egalată cu o acuzație penală (Hotărîrea CtEDO în cauza Zilibeliberg vs. Moldova), prin urmare fiind necesar ca acuzația să fie una concretă, așa cum este indicat în norma citată supra.

Art. 318 (1) din Codul Contravențional prevede expres: Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare. Deci, legiuitorul a prevăzut expres că o persoană poate fi sancționată conform prevederilor art. 318 (1) din CC al doar în cazul în care nu execută intenționat sau se eschivează de la executarea hotărâii judecătorești.

În acest sens, latura subiectivă se realizează prin intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice. Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat. Iar, latura obiectivă a contravenției se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacțiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris și prin neîntreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, etc...

Totodată, latura subiectivă se manifestă prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată și dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

La data de 16.12.2024, avea abia 1 lună de când intrase în exercițiul funcției de primar al or. Căușeni, nici nu cunoștea despre existența acestei hotărâri judecătorești, respectiv,

execuorul judecătoresc nu-i poate incrimina că s-a eschivat de la executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, la caz, învinuirea nu este una legală, certă și concretă. În aceeași ordine de idei, specifică că, alin. (9) al art. 443 din Codul Contravențional, descrie conținutul părții rezolutive a procesului-verbal, care, în mod exhaustiv, trebuie să cuprindă și decizia agentului constatat de sancționare a contravenientului sau de remitere a cauzei în instanța de judecată, cu recomandarea, în cazul în care consideră necesar, referitor la sancționare, sau de încetare a procesului, precum și termenul de contestare în instanța de judecată. Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatat.

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă și Slovacia), contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană (Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005. § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).

În conformitate cu legislația privind regimul juridic al contravențiilor instanța are obligația să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalității, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată urmează a constata că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Analizând conținutul procesului-verbal contestat sub aspectul legalității întocmirii sale, reține că nu există o identitate deplină între descrierea faptei și încadrarea juridică a faptei.

În conformitate cu art. 443 alin.(1) lit.e) Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Învederează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise. Astfel, încadrarea juridică are o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor. Mai mult, în cazul în care o persoană comite o contravenție în numele unei persoane juridice, aceasta poate fi doar persoană cu funcție de răspundere. Drept urmare la caz, agentul constatat urma a constata comiterea unei contravenții de către el fie în calitate de persoană fizică sau de către persoană juridică Primăria or. Căușeni, ceea ce lipsește, or contravenția a fost stabilită ca fiind comisă de către o persoană fizică. Conform art. 445 (1) din Codul contravențional se prevede nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în cazurile de neconsemnare în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatat, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, numele, prenumele, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la

evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice- lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Examinând procesul-verbal constată că nu corespunde exigențelor legale nici la acest capitol, la rubrica "Locul de muncă" lipsind mențiunea locului de muncă, adresa juridică și funcția, identic și la poziția "Persoană juridică", or, la descrierea esenței contravenției, agentul constatatator neindicând fapta contravențională comisă de el, timpul comiterii, etc.

Procesul-verbal a fost întocmit și cu încălcarea altor prevederi legale: La poziția "Motivul" din procesul-verbal, agentul constatatator a indicat: "debitorul se eschivează de la executarea hotărârii instanței judecătorești, astfel prin acțiunile sale a comis o contravenție prevăzută de art.318 al.(1) CC, iar în partea "DISPUN" indică: "A expedia procesul-verbal în privința lui Dontu Alexandru" în conformitate cu art. 318 al. (2) CC RM". Deci, ce contravenție s-a comis, cea prevăzută de art. 318 (1) CC al RM sau 318 (2) CC al RM? Subsidiar, debitor al procedurii de executare este Primăria or.Căușeni iar, procesul-verbal a fost întocmit în privința sa, în calitate de persoană fizică.

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces.

Potrivit prevederilor art.23 alin.(1) din Codul de executare, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată.

În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală. În context se reține că potrivit Deciziei Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.320 alin.(2) din Codul Penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), pct.28 prevede că "practica judiciară demonstrează că atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție".

Prin urmare, pentru a demonstra cu certitudine intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea cu rea voință a persoanei de a purcede la executare. Or, la caz, cet.***** insisită să-i fie perfectat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu nr. cadastral ***** care aparține cu drept de proprietate privată cet. *****.

Art. 2. - (1) din Legea nr.768 din 02.02.2000, privind statutul alesului local, noțiunea de ales local vizează consilierii consiliilor sătești (comunale), orășenești (municipale), raionale și consiliului municipal Chișinău, deputații în Adunarea Populară a Găgăuziei, primarii și viceprimarii, președinții și vicepreședinții raioanelor. Art.3. - (1) în unitatea administrativ-teritorială respectivă, alesul local este persoană oficială, el fiind reprezentantul autorității

deliberative sau executive din administrația publică locală. (2) în exercitarea mandatului, alesul local este în serviciul colectivității respective.

Conform art.2 Cod contravențional, Scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Art.5 alin. (1) Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Astfel în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care ar corespunde prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatatator, învinuirea adusă fiind respinsă de persoana în privința căreia este adusă, nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare la contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatatator constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse. Ori conform prevederilor art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecării prin neprezența agentului constatatator în ședința de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată. Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie, la caz, agentul constatatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția sa. Sarcina probei revine celui care acuză, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei. Ori, interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este ca simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăției în materie contravențională. Reține că, la caz, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului-verbal de contravenție și în lipsa unor altor mijloace de probă, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul-verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicie a procesului-verbal de contravenție în prezenta speță ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO. Astfel, reține, că principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, au fost desconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Reiterează că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale. Luând în considerație că, la întocmirea procesului-verbal contestat și emiterii deciziei de către agentul constatator, au fost admise încălcări ale prevederilor art.443 Cod contravențional, ce condiționează nulitatea procesului-verbal întocmit, urmează a fi admisă contestația depusă. Aferent circumstanțelor constatate mai sus, constată că agentul constatator a admis omisiuni la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.443, 445 din Codul contravențional, necesitatea încetării procesului contravențional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

4. ***La data de 27.03.2025 în adresa instanței a parvenit referința Executorului judecătoresc Iulia Danu.*** În referința depusă executorul a invocat că, la data de 30.11.2020 de către executorul judecătoresc DANU Iulia, a fost primit spre executare silită și intentată procedura de executare nr.168-155-2020, în baza documentului executoriu nr.2-1136/2016 din 03.05.2019 emis de Judecătoria Căușeni, prin care s-a dispus obligarea Primăriei or. Căușeni de a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui ***** asupra terenului trecut în Registrul titularilor funciari la nr.369/271 cu suprafața de 0,25 ha amplasat în intravilanul Primăriei or.Căușeni, acordat în proprietate privată prin Decizia nr.139 „a,, din 28.05.1992. hotărât și încasarea de la Primăria or.Căușeni în beneficiul lui ***** Semion prejudiciu moral cauzat în sumă de 5000 lei.

Menționează că prejudiciul a fost încasat de la Primărie, a fost executată în partea încasării sumei, mai mult ca atât au fost încasate dobânzi și penalități rezultate din întârziere a executării documentului executoriu din contul Primăriei, pe care reprezentantul lui S. ***** i-a primit integral. Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit codului de executare este document executoriu. Se va referi la măsurile întreprinse în scopul executării hotărârii judecătorești pentru instanța de judecată, deoarece atât Primăria cât și creditorul d. ***** S. cunosc toate acțiunile întreprinse de către ex.judecătoresc pe acest document executoriu și anume: Pe parcursul executării documentului executoriu în partea obligării au fost întreprinse următoarele măsuri:

- la data de 30.11.2020 fiind intentată procedura de executare, executorul judecătoresc a acordat termen de executare binevolă Primăriei or.Căușeni, totodată fiind stabilită data prezentării pentru data de 21.12.2020 , însă la data stabilită nici una dintre părți nu s-a

prezentat, deși au recepționat încheierea, ulterior a fost emisă încheierea cu privire la continuarea procedurii de executare cu citarea părților pentru data de 01.02.2021, de către Primăria or. Căușeni a fost expediat în adresa ex.jud. răspuns la data de 29.01.2021, unde a fost comunicat că, încheierile respective au fost incluse în ordinea de zi a ședinței Consiliului orășnesc care va avea loc, însă nu a fost indicată data petrecerii ședinței. La data de 09.02.2021 de către ex.jud. a fost expediată somație în adresa Primăriei cu propunerea repetată de a fi executată hotărîrea judecătorească, totodată fiind aduse pentru cunoștință consecințele în caz de neexecutare a hotărîrii judecătorești, ulterior a fost inclusă în ordinea de zi a ședinței Consiliului orășnesc, ulterior de către ex.jud. a fost înmănat răspunsul Primăriei d. S. ***** care a înaintat o cerere prin care a fost anexat și copia planului cadastral prin care i sa atribuit terenul indicat, însă a comunicat d. S. ***** că nu este de acord și solicită eliberarea titlului de proprietate pe terenul care îl deține la moment în baza titlului provizoriu.

- de către Primăria or. Căușeni a fost înaintat un demers cu privire la explicarea modului și ordinii de executare, unde conform încheierii nr.2-1136 din 12.04.2021 emisă de către jud. Căușeni sed. Central cererea Primăriei a fost respinsă , de către Primărie a fost înaintat recurs , unde conform deciziei Curții de apel chișinău nr. 2r-1210/21 din 17.06.2021 , încheierea jud. Căușeni a fost menținută.
- ex.jud. a înaintat un demers în adresa instanței de judecată cu privire la explicarea modului și ordinii de executare, însă judecătoria Căușeni conform încheierii nr.25-58/2021 din 11.10.2021 a respins demersul ex.jud. Menționează că instanța de judecată a examinat cauza în lipsa părților atît și a executorului judecătorec, deși în încheiere menționează instanța că a audiat participantul la proces.

La data de 09.12.2021 de către executor și creditor d. S. *****, a reprezentantului creditorului d. N.*****, deplasându-se la sediul Primăriei or. Căușeni și anume în biroul Primarului or. Căușeni d. A. Donțu , în prezența inginerului cadastral d. V. Gîrjeu, au fost stabilite următoarele:

- de către Primăria or. Căușeni a fost prezentat titlul de proprietate pe numele d. S. *****, eliberat la data de 03.12.2021, și înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de teren nr. 6032;
- a fost propus d. ***** S. de a primi titlul de proprietate, unde d. S. ***** a refuzat în primire, deoarece nu este de acord, solicitând de a fi atribuit titlul de proprietate unde prelucrează cota de teren de mai mulți ani, în baza titlului provizoriu eliberat.

De către ex.jud. a fost expediată propunere creditorului d. S. ***** pentru a primi titlul de proprietate, deși propunerea a fost recepționată la data de 21.12.2021, pînă în prezent nu s-a prezentat în biroul ex.jud. și titlul nu l-a primit, explicând creditorului că în conformitate cu prevedrile art.83 al.(1) CE- procedura de executare urmează a fi încetată. Ulterior de către creditor d. S. ***** a fost înaintată o cerere în adresa IPolție cu privire la atragerea la răspundere a executorului judecătorec din motivul neexecutării hotărîrii judecătorești. La fel, pentru data de 18.04.2022 executorul judecătorec a fost audiat în ședința de judecată conform citației la cauza penală nr.18-10-24022021. Tot d. S. ***** la data de 07.04.2022 s-a adresat cu o cerere în judecătoria Căușeni cu privire la atragerea la răspundere a executorului judecătorec cu încasarea pagubelor morale (la data de 30.09.2022 conform hotărîrii nr. 3-25/2022, cerere de chemare în judecată concretizată depusă de către *****

Semion împotriva executorului judecătoresc Danu Iulia, Primăria or. Căușeni, Consiliul orășnesc Căușeni cu privire la anularea actului administrativ- Decizia Consilului orășnesc Căușeni nr.5/12 din 06.08.2021, cu privire la atribuirea terenului în proprietate privată și autentificarea dreptului de proprietate privată asupra terenului „eliberarea titlului de autentificare, încasarea pagubei morale și cheltuielile de judecată se respinge ca neîntemeiată,,).

Conform deciziei nr.3a-1747/22 din 05.07.2023 emisă de către Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău- hotărîrea judecătorei Căușeni sed. Central din 30.09.2022 emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către ***** împotriva executorului judecătoresc Iulia Danu, Primăria or. Căușeni și Consiliul orășnesc Căușeni, privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, repararea prejudiciului moral, restituirea cheltuielilor de judecată. Se emite o decizie nouă cu privire la declararea acțiunii depuse de către s. ***** împotriva executorului judecătoresc Iulia Danu, Primăria or. Căușeni și Consiliul orășnesc Căușeni, privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, repararea prejudiciului moral, restituirea cheltuielilor de judecată, ca inadmisibile”).

Menționează că, la moment d. S. ***** a înaintat recurs la Curtea Supremă de Justiție, de către ex.jud. fost contactată instanța de judecată, care a comunicat că dosarul se află la Curtea Supremă de Justiție și a fost numit pentru examinare pentru data de 04.09.2024, orele 9-00, pînă la moment n-a fost informată despre rezultatele examinării.

Cu referire la procesul verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 23 CE „în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală. Pornind de la prevederile art.8 CE, conform căruia cerințele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit și de alte acte normative sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcții de răspundere și persoanele fizice, art. 44 CE, care prevede că , debitorul este obligat să execute documentul executoriu , legiuitorul a prevăzut două fapte în cazul cărora executorul judecătoresc are calitatea de agent constator, și anume pentru faptele prevăzute la art.318 „neexecutarea hotărîrii judecătorești”, prin urmare executorul judecătoresc este în drept să constate contravențiile săvârșite de către participanții la procedura de executare, prevăzute conform art.318 , 319 CC și să încheie procese-verbale în acest sens. Executorul judecătoresc încheie procese verbale.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție executorul judecătoresc urmează să probeze vinovăția persoanelor în comiterea contravenției, după cum și a fost procedat fiind anexate peste 100 pagini la procesul-verbal cu privire la contravenție care este înaintat instanței de judecată. Menționează că, executorul judecătoresc a ținut cont de latura obiectiva a contravenției care se realizează prin acțiune sau inacțiune, acțiunea se manifestă prin neexecutarea intenționată, eschivarea de la executarea hotărîrii judecătorești sau prin neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc, inacțiunea personală poate fi exprimată

verbal sau în scris prin neîntreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești. Latura subiectiva se realizează prin intenție directă sau indirectă cazuri, făptuitorului urmează să-și dea seama că acțiunea atinge atât interesul cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana cu funcții de răspundere.

Prin prisma prevederilor art.421 al.(3) Cod Contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanței de judecată, care urmează să verifice legalitatea procesului-verbal, să analizeze cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sancțiunea nulității absolute, să examineze materialele prevăzute de către agentul constator și să aplice sancțiunea contravențională făptuitorului. La aplicarea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante. Necătând la faptul că, executorul judecătoresc a citat oficial prin citația înregistrată oficial în Primăria Căușeni cu nr. 021/1-23-1351 din 29.10.2024 , pentru data de 16.12.2024, în acest timp din data de 29.10.2024-16.12.2024 nu a parvenit nici un răspuns la citația înaintată, nici o cerere, nici un demers, necătând la faptul că executorul judecătoresc a acordat iarăși un termen de 1,5 luni pentru a executa hotărârea judecătorească, tocmai când a fost înaintat procesul-verbal cu privire la contravenție în instanța de judecată, pe care iarăși executorul judecătoresc l-a înregistrat oficial în Primăria or. Căușeni cu nr.02/1-23-03 din 02.01.2023, Primăria a reacționat și a înaintat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform avizului nr.13 privind rolul judecătorilor în executarea hotărârilor judecătorești a Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, adoptat la Strasburg, a fost invocat că „un stat trebuie să respecte hotărârile pronunțate împotriva și fără întârziere și fără de a fi nevoie ca reclamantul să utilizeze procedura de executare. Totodată menționează și confirmă și prin faptul că hotărârea judecătorească nu este executată până în prezent, conform încheierii nr.10-4/21021 din 26.07.2022 emisă de către judecătoria Căușeni sed. Central a fost admisă plângerea depusă de petiționarul ***** Semion împotriva ordonanței Procurorului și anume a fost decis atribuirea terenului în proprietate privată și autentificarea dreptului deținătorului de proprietate privată asupra terenului, a altui teren decât cel indicat expres în hotărârea Judecătoriei Căușeni nr. 2-1136/16 din 03.05.2019, precum și titlul executoriu eliberat în baza acestuia. Deși petiționarul a invocat în contestația sa și a făcut trimitere la Legea cu nr.768 din 02.02.2022 privind statutul alesului local, executorul judecătoresc menționează că, conform Legii nr.436 din 28.12.2006 și anume prevederile art.26 a prezentei Legi stipulează că: Primarul este autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local. El participă la ședințele consiliului local și are dreptul să se pronunțe asupra tuturor proiectelor și problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot”.

Conform prevederilor art.1 a prezentei Legi, ”primar” - autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat; primărie - structură funcțională care asistă primarul în exercitarea atribuțiilor sale legale; Iar în art. 29 a Legii citate stipulează și atribuțiile de bază ale primarului n) reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în

instanțele judecătorești, în condițiile legii; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege;

n¹) asigură executarea deciziilor consiliului local în vederea implementării politicii de asigurare a egalității de șanse între femei și bărbați în localitate, colaborează în acest scop cu instituții statale și organizații necomerciale și internaționale; coordonează activitatea unității gender din cadrul primăriei; examinează plîngerile persoanelor care se consideră victime ale discriminării; contribuie la educarea și sensibilizarea populației cu privire la eliminarea discriminării;

s) asigură elaborarea și avizarea, în condițiile legii, a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului, o supune procedurii de evaluare strategică de mediu în conformitate cu Legea nr. 11/2017 privind evaluarea strategică de mediu și o prezintă spre aprobare consiliului local; (2) Primarul, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local. Executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în strictă conformitate cu prevederile legale, stabilite de Lege, menționează că hotărârea judecătorească este irevocabilă din data de 09.07.2019 și nu este executată pînă în prezent. Reieșind din cele menționate consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza prevederilor art.318 al.(2) CC, este legal și conform prevederilor legale în vigoare, fapt pentru care solicită respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

5. În ședința de judecată agentul constator, în persoana executorului judecătoresc Iulia Danu, a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit și aplicarea sancțiunii contravenționale față de Donțu Alexandru.

6. În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Donțu Alexandru, fiind legal citat, nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței:

7. Audiind agentul constator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, vinovăția cet.Donțu Alexandru nu a fost dovedită, motiv din care va admite contestația depusă de ultimul și va înceta procesul contravențional din următoarele considerente.

8. Conform art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

9. Conform art.7 Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. Conform art.442 al.(1) Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

11. Conform art.421 Codul Contravențional, contravențiile menționate la art. 318 și 319 se constată de executorul judecătoresc iar conform art.400 al.(4) Codul Contravențional,

contravențiile prevăzute la art.318¹, se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

12. În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 16.12.2024, executorul judecătoresc Iulia Danu a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Donțu Alexandru, în temeiul art.318 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că ultimul nu execută Hotărârea Judecătorei Căușeni nr.2-1136/16 din 03.05.2019, prin care Primăria or.Căușeni a fost obligată să elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui ***** S. asupra terenului trecut în Registrul titularilor funciari la nr.369/271 cu suprafața de 0,25 ha, amplasat în intravilanul Primăriei or.Căușeni, acordat în proprietate privată prin decizia nr.139^a din 28.05.1992, hotărârea până în prezent nu a fost executată, astfel primarul or.Căușeni, Donțu Alexandru se eschivează de la executarea hotărârii instanței judecătorești, prin ce a comis contravenția imputată.
13. Instanța reține că prin Hotărârea Judecătorei Căușeni (sediul Central) din 03.05.2019, anexată la materialele cauzei (f.d.4), s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Primăriei or.Căușeni cu privire la obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și încasarea prejudiciului moral. S-a obligat Primăria or.Căușeni să elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pe numele lui ***** Ion asupra terenului trecut în Registrul titularilor funciari la nr.369/271 cu suprafața de 0,25 ha, amplasat în intravilanul or.Căușeni, acordat în proprietate prin Decizia nr.139^a din 28.05.1992. S-a hotărât încasarea de la Primăria or.Căușeni în beneficiul lui ***** prejudiciul moral cauzat în sumă de 5 000 (cinci mii) lei (f.d.4).
14. Prin încheierea Executorului judecătoresc Iulia Danu nr.168-155-2020 din 30.11.2020 a fost intentată procedura de executare (f.d.5).
15. Prin încheierea din 30.12.2020, executorul judecătoresc Iulia Danu a dispus continuarea executării silite a documentului executoriu (f.d.7).
16. Pe parcursul executării documentului executoriu în partea obligării executării Hotărârii Judecătorești, de către Primăria or. Căușeni a fost expediat în adresa executorului răspunsul nr.02/1-24 din 29.01.2021, unde a fost comunicat că, încheierile executorului au fost incluse în ordinea de zi a ședinței Consiliului orașănesc.
17. La data de 09.02.2021 executorul judecătoresc a expediat somație în adresa Primăriei cu propunerea repetată de a fi executată hotărârea judecătorească, totodată fiind aduse pentru cunoștință consecințele în caz de neexecutare a hotărârii judecătorești.
18. Drept răspuns la somația menționată, la 18.02.2021, Primăria or.Căușeni în persoana Primarului Anatolie Donțu, prin răspunsul nr.02/1-24-308 a anunțat executorul judecătoresc că la 04.02.2021, în ordinea de zi a Consiliului a fost inclus proiectul de decizie ”cu privire la aprobarea materialelor cadastrale de delimitare selectivă a terenului proprietate publică a UAT or.Căușeni, planului geometric, planului de contur, a procesului-verbal și înregistrarea dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile, proiectul de decizie fiind aprobat.

Scopul proiectului de decizie a fost aprobarea materialelor cadastrale de delimitare în mod selectiv a terenului proprietate publică a UAT Căușeni cu stabilirea hotarelor, planului geometric, planului de contur și procesului-verbal a terenului cu nr.cadastral***** cu suprafața de 0,5588 ha, ”extravilan destinația agricol, modul de folosință agricol cu

repararea ulterioară din suprafața totală a unui teren cu suprafața de 0,25 ha cu ulterioara atribuire cet.***** *****.

Totodată, s-a comunicat că după efectuarea operațiunilor corespunzătoare la nivelul Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Căușeni, prin Decizia Consiliului orășenesc Căușeni, se va atribui terenul.

19. La 05.03.2021, executorul judecătoresc Iulia Danu a somat repetat Primarul or.Căușeni cu privire la executarea documentului executoriu.
20. Prin Răspunsul nr.02/1-24-399 din 10 martie 2021, Primarul or.Căușeni a informat executorul judecătoresc, că nu au fost finisate operațiunile corespunzătoare la nivelul ASP, în vederea înregistrării dreptului de proprietate publică a UAT Căușeni asupra terenului cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 0,5588 fa.
21. La 16.03.2021 Primăria or.Căușeni a înaintat un demers cu privire la explicarea modului și ordinii de executare a Hotărîrii judecătorești pusă în executare.
22. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr.2-1136 din 12.04.2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-1210/21 din 17.06.2021 cererea Primăriei a fost respinsă.
23. Prin Decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr.5/12 din 06.08.2021 ”Cu privire la atribuirea terenului în proprietate privată și autentificarea dreptului de proprietate privată asupra terenului” s-a decis atribuirea în proprietate privată, cetățeanului ***** domiciliat în or.Căușeni, str.***** nr.2a, teren cu destinația ”agricol”, modul de folosință ”arabil”, cu suprafața ce constituie 0,25 ha, nr.cadastral ***** , amplasat în extravilanul or.Căușeni. De asemenea, prin decizia menționată s-a decis a se autentifica cetățeanului ***** domiciliat în or.Căușeni, str.***** nr.2a, teren cu destinația ”agricol”, modul de folosință ”arabil”, cu suprafața ce constituie 0,25 ha, nr.cadastral ***** , amplasat în extravilanul or.Căușeni (33).
24. În temeiul Deciziei menționate, cet.***** ***** a fost invitat la sediul Primăriei or.Căușeni, în vederea perfectării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.
25. La 21.09.2021, executorul judecătoresc s-a adresat cu Demers cu privire la stabilirea modului și ordinii executării Hotărîrii judecătorești.
26. Prin Încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 11.10.2021, demersul executorului judecătoresc a fost respins.
27. La 02.12.2021, executorul judecătoresc Iulia Danu a întocmit un proces-verbal cu privire la constatarea imposibilității executării.
28. La 15.12.2021, executorul judecătoresc Iulia Danu a expediat în adresa creditorului ***** propunere de a primi titlul de proprietate deoarece Primăria or.Căușeni a executat hotărîrea Judecătorească, eliberînd titlul de autentificare a deținătorului de teren pe numele lui ***** asupra terenului trecut în Registrul titularilor funciari nr.369/271 cu suprafața de 0,25 ha amplasat în intravilanul or.Căușeni.
29. Nefiind de acord cu Decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr.5/12 din 06.08.2021 ”Cu privire la atribuirea terenului în proprietate privată și autentificarea dreptului de proprietate privată asupra terenului”, ***** a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea acesteia.
30. Prin Hotărîrea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 30.09.2022, cererea de chemare în judecată a fost respinsă, fiind menținută Decizia Consiliului orășenesc

Căușeni nr.5/12 din 06.08.2021 ”Cu privire la atribuirea terenului în proprietate privată și autentificarea dreptului de proprietate privată asupra terenului”.

31. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 05.07.2023, Hotărîrea menționată a fost casată, fiind declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată.
 32. Prin urmare, reieșind din conținutul normelor citate, precum și din probele anexate la materialele cauzei, instanța constată că nu se confirmă faptul, că, prin acțiunile sale Donțu Alexandru, a comis contravenția prevăzută de art.318 al.(2) Codul Contravențional, care prevede sancțiune pentru, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcție de răspundere a documentelor indicate la alin. (1) ori împiedicarea executării acestora.
 33. Astfel, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, în sensul art.318 alin. (2) din Codul contravențional, urmează a se învedera faptul că, *obiectul juridic special* al faptelor prevăzute la acest articol îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neîndeplinirii obligației impuse de către instanța judecătorească în cadrul procedurii de executare sau executării documentului executoriu.
- Condiția esențială pentru ca aceste fapte (acțiuni sau inacțiuni) să fie pasibile de răspundere (pentru ambele modalități normative alternative) - să fie comise (admise) fără motive întemeiate. *Latura subiectivă* a faptelor prevăzute se caracterizează prin intenție directă.
34. Astfel, prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța reține că, răspunderea contravențională în temeiul art.318 alin.(2) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri.
 35. În speță, la materialele cauzei, a fost prezentat contrariul celor constatate de executorul judecătorec, Hotărîrea instanței fiind executată odată cu emiterea Deciziei Consiliului orășenesc Căușeni nr.5/12 din 06.08.2021 ”Cu privire la atribuirea terenului în proprietate privată și autentificarea dreptului de proprietate privată asupra terenului” cet.*****. Or, însuși din conținutul Deciziei se constată că aceasta a fost emisă în scopul executării Hotărîrii definitive și irevocabile a Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr.2-1136/2016 din 03.05.2019.
 36. Conform art.425 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul - verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

37. Conform art.425 alin.(7) Cod contravențional al Republicii Moldova, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod. Iar, potrivit art.101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.
38. Potrivit prevederilor art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
39. În conformitate cu prevederile art.442 alin. (1), 443 alin.(1) lit.e) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Procesul- verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.
40. În acest context, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.
41. Totodată urmează a se reține Decizia Curții Constituționale nr. 52 din 31.05.2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, ”practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probate posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.
42. Așa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.
43. În această ordine de idei, este de menționat și faptul că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componenta de contravenție.
44. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un

răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

45. Astfel agentul constatatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.
46. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.
47. În acest context instanța de judecată reține, că încadrarea juridică a faptei nu corespunde cu circumstanțele cauzei și nemijlocit fapta contravențională descrisă și reținută lui Donțu Anatolie, prevăzută de 318 alin.(2) Cod contravențional. Or, Decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr.5/12 din 06.08.2021 "Cu privire la atribuirea terenului în proprietate privată și autentificarea dreptului de proprietate privată asupra terenului", a fost emisă în scopul executării Hotărârii Judecătorei Căușeni (sediul Central) nr.2-1136/2016 din 03.05.2019, privind obligarea primăriei or.Căușeni de a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele cet.***** Ion asupra terenului trecut în Registrul titularilor funciari la nr.369/271 cu suprafața de 0,25 ha.
48. În conformitate cu prevederile art.374 alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
49. Potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional al Republicii Moldova, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.
50. Astfel că, la caz, instanța constată că nu este demonstrată vinovăția lui Donțu Alexandru Anatolie în comiterea contravenției prevăzute la art.318 alin.(2) Contravențional, pentru fapta formulată în procesul-verbal cu privire la contravenție.
51. Conform art.461 Codul Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.
52. În conformitate cu art.441 al.(1) lit.a) Codul Contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.
53. Astfel, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională specificată la art.318

alin.(2) din Codul contravențional, din care considerente va admite contestația depusă de Donțu Alexandru Anatolie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.12.2024, întocmit de executorul Judecătoresc Iulia Danu, și va înceta procesul contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

54. În conformitate cu art.394 al.(2), art.461 și art.462 al.(1) – al.(4), al.5 lit.a) Codul Contravențional, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Donțu Alexandru Anatolie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.12.2024, întocmit de executorul judecătoresc Iulia Danu în baza art.318 al.(2) Codul Contravențional.

Se încetează procesul contravențional întocmit în privința lui Donțu Alexandru Anatolie în baza art.318 al.(2) Codul Contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediu Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul
RAILEAN

Victoria