

**Dosarul nr. 4-195/2025  
4-25127310-24-4-05092025**

**HOTĂRÎRE  
ÎN NUMELE LEGII**

11 decembrie 2025  
Criuleni

or.

Judecătoria Criuleni (sediul Central)

Având în componență:

Președintele ședinței, judecător  
Grefier

Adrian Clevada  
Simon Lilia

a judecat în ședință publică cauza contravențională în privința:

**Savin Marin, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,  
domiciliat în \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al R.M.;**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 318<sup>1</sup> din Cod contravențional,  
***Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 05 septembrie 2025 până la 11 decembrie 2025,***  
instanța de judecată, -

**A CONSTATAT:**

Savin Marin la 29 august 2025 aproximativ la ora 17:40, aflându-se în \*\*\*\*\* la domiciliul victimei Savin Elena nu a executat intenționat ordinul de restricție de urgență nr. ORU 2025130046 din 29.08.2025 emis de IP Dubăsari, prin care acesta a fost obligat de a părăsi domiciliul său.

În cadrul ședinței de judecată agentul constatat a IP Dubăsari Teodor Moraru, fiind citat legal s-a prezentat și a susținut procesul verbal contravențional solicitând aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată.

Contravenientul Savin Marin, în ședința de judecată fiind citat legal s-a prezentat, a recunoscut vina și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Victima Savin Elena la fel a fost de acord cu poziția agentului constatat.

Potrivit art.400 alin. 4 și 5 Cod Contravențional, contravențiile prevăzute la art.54<sup>1</sup>, 63–65, 65<sup>2</sup>, 65<sup>3</sup>, 67, 68, 75, 76, 78<sup>1</sup>–78<sup>2</sup>, 88, 92, 107<sup>1</sup>, art.157 alin.(2), (3) și (12), art.165, 181, 243<sup>1</sup>, art.277<sup>1</sup> alin.(3), (5) și (6), art.312<sup>1</sup>, art.316, 317, **318<sup>1</sup>**, 320, 322–324, 330<sup>4</sup>, 335–337, 342, 352 și 353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției. Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 și 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.54<sup>1</sup>, 63–65, 65<sup>2</sup>, 65<sup>3</sup>, 67, 68, 70<sup>1</sup>, 78<sup>1</sup>–78<sup>2</sup>, 88, 107<sup>1</sup>, art.157 alin.(2), (3) și (12), art.243<sup>1</sup>, art.277<sup>1</sup> alin.(3), (5) și (6), art.312<sup>1</sup>, 316, 317, **318<sup>1</sup>**, 320, 322–324, 330<sup>4</sup>, 335–337, 342, 352 și 353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

În speță procesul-verbal este întocmit de agentul constatat al IP Dubăsari Teodor Moraru.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului

contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Analizând și studiind procesul – verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată faptul că, acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii prevăzute de această normă, nefiind constatate temeiuri pentru declararea nulității absolute. Totodată din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că, acesta a fost întocmit în prezența lui Savin Marin, fapt atestă prin semnătura contravenientului.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constator, urmând ca această situația de fapt și încadrarea efectuată, să fie examinată de instanța de judecată în raport cu probele administrate la dosar.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Cod contravențional, „constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.”

În conformitate cu art. 425 alin.(1) Cod contravențional, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.” Alineatul (2) stipulează că, ”în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.”

Fapta reținută în sarcina contravenientului este confirmată atât prin declarațiile victimei Savin Elena, cât și prin următoarele mijloace și procedee probatorii administrate în cauza contravențională și cercetate în ședința de judecată și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 546718 din 03.09.2025, prin care Savin Marin a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art. 318<sup>1</sup> Cod contravențional.

- proces-verbal de constatare din 03.09.2025, prin care au fost consemnate declarațiile lui Savin Marin;

- copia ordinului de restricție de urgență nr. ORU 2025130046 din 29.08.2025, emis în privința lui Savin Marin pe un termen de 10 zile;

Din analiza coroborate a respectivelor probe instanța concluzionează că Savin Marin a manifestat violență în privința victimei Savin Elena, materializată prin agresiune fizică. Astfel, aplicarea violenței fizice se demonstrează pe deplin prin declarațiile părții vătămate, procesul verbal cu privire la contravenției... Totodată din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că Savin Marin a recunoscut fapta contravențională și obiecții la acest act nu a avut. În același context, în opinia instanței, nefiind contestat ordinul de restricție aplicat în

privința contravenientului, acesta mutual recunoaște legalitatea acțiunilor agentului constator.

*Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța reține următoarele.*

*În acest context, instanța precizează că pentru fapta săvârșită, făptuitorul poate fi sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

Consecutiv, potrivit art. 37 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, instanța notează că munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale și aceasta poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, *cu excepția contravenției prevăzute la art. 78<sup>1</sup> și 318<sup>1</sup>, pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Concomitent, instanța statuează că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea făptuitorului, or pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Codului contravențional și stabilirea pedepsei în limitele fixate în normele din partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune făptuitorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea contravenției săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin fapta acestuia.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale sancțiunii aplicabile, cum ar fi corectarea persoanei și prevenirea comiterii de noi fapte atât de către cel vinovat, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea persoanei și nici pentru prevenirea săvârșirii altor fapte contravenționale.

*A contrario*, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit și repercusiuni în starea psihică a persoanei vinovate.

La fel, la adoptarea sancțiunii aplicabile se vor lua în considerare și criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 41 - 43 din Codul contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de caracteristica persoanei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele atenuante și agravante, care nu se atestă la materialele cauzei.

Așadar, instanța de judecată reține că la individualizarea pedepsei ține cont de atitudinea făptuitorului, care și-a expus poziția față de acuzația adusă și împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reținută de către instanță, dat fiind faptul că acesta a recunoscut vina, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată. Totodată instanța, va ține cont despre necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum și faptul că nu se atestă la materialele cauzei informații privind alte antecedente penale sau contravenționale.

Concomitent, instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or pedepsele juridice nu constituie mijloace de răzbunare a

societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate, la fel cum se identifică din conținutul art. 32 alin. (1) din Codul contravențional.

În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanța apreciază că făptuitorul este susceptibil de executarea unei pedepse, având împlinită vârsta de 18 ani, dar totodată instanța consideră că în privința lui Savin Marin, poate fi aplicabilă o sancțiune neprivativă de libertate, cu un grad mai redus de severitate și într-un quantum mediu admisibil, or instanța nu manifestă o dorință de agravare a situației făptuitorului, iar prin urmare va opta pentru aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantumul de 45 de ore.

De asemenea, instanța va informa făptuitorul că potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. 37, 395, 400 alin. (5), 443, 452-458, 460 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

#### **h o t ă r ă s t e:**

Se recunoaște vinovat **Savin Marin**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318<sup>1</sup> din Codul contravențional și i se aplică acestuia o sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui **Savin Marin**, că, în conformitate cu art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 (două) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Președintele ședinței  
Judecător  
Clevada

/semnătura/

Adrian

*Copia corespunde originalului:*  
Judecător  
Clevada

Adrian