

Dosar nr.1-160/25

Număr atribuit prin PIGD 1-25112094-21-1-06082025

S E N T I N Ă
În numele Legii

11 decembrie 2025

or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia,

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător - Sofia Ghidirim

Grefier – Ana-Daniela Ghindaru

Cu participarea:

Procurorului conducătorul urmărirei penale – Marcel Bojinov, conform dispoziției din 08 decembrie 2025- Valerian Botezatu

Avocatului – Dobrioglo Ruslan

examinând în ședința de judecată, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind îvinuirea lui:

***** născut *****, originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, studii medii speciale, persoane la întreținere nu are, fără antecedente penale, nu deține titluri, medalii sau grade speciale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, IDNP *****

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(3) Cod penal.

Examinarea cauzei în fond a început la 06 octombrie 2025 și s-a finalizat la 11 decembrie 2025. Procedura de citare - legal executată.

*Acuzarea, reprezentată în cadrul ședinței judiciare de către procurorul Valerian Botezatu a solicitat instanței validarea acordului de recunoaștere a vinovăției, recunoaștere a lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(3) Cod penal, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități conventionale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport .*

*Apărarea, în persoana avocatului Dobrioglo Ruslan în interesele inculpatului ***** , în cadrul ședinței judiciare, a pledat pentru confirmarea acordului de recunoaștere a vinovăției cu stabilirea pedepsei în privința lui ***** sub formă de amendă în mărime de 2000 unități conventionale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport .*

*Inculpatul ***** în cadrul ședinței judiciare a susținut poziția avocatului său și a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,*

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a constat a:

***** a.n. ***** , locitor s. Peciște, r-nul ***** , la data de 23.08.2025, aprociativ orele 19:30 min., dispunând de permis pentru conducerea mijloacelor de transport nr. 218402941 din 21.07.2021, și ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, și anume art.14 lit.a) ce stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Nissan Qashqai” cu n/î JBT-260, deplasându-se pe str.Fîntânilor din satul Sagaidac, r-nul Cimișlia, s-a tamponat frontal cu mijlocul de transport de model „VW Passat” cu n/î GSG-761, condus de către Diaconu Adrian. În urma documentării accidentului rutier, de către angajatul IP Cimișlia, OSAS a SST și AR al SSP a IP Cimișlia, Sandu Andrei, fiindu-i propus conducătorului mijlocului de transport ***** Valeriu de a fi supus testării alcoolscopice obligatorii acesta, contrar prevederilor art. 33 alin.3) lit.c) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.l31-XVI din 07.06.2007 și pct.ll lit.j) Capitolul II din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorii de vehicule și obligațiile acestora, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, conform cărora, conducătorul auto este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, conducătorul vehiculului ***** a refuzat de a urma procedura testării alcoolscopice, cu toate că a fost informat că refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică constituie infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (3) Cod penal.

La 02 octombrie 2025, între procurorul în Procuratura Cimișlia, Marcel Bojinov și învinuitul ***** , asistat de apărătorul Dobrioglo Ruslan, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, ***** a recunoscut vina în legătură cu fapta descrisă și a acceptat încadrarea juridică a acesteia – ”(...) *efuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, faptă prevăzută de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal (...)*”. În urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal, ținând cont de prevederile art. art. 75-78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată și anume – amendă în mărime de 2000 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d.77-81).

În cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a constatat, că inculpatul ***** înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; recunoaște vinovăția; a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Inculpatul ***** , în ședința de judecată a declarat, că vina o recunoaște. A

încheiat acord de recunoaștere cu procurorul în cunoștință de cauză, fără a fi influențat sau amenințat de cineva, înțelege în ce acțiuni este învinuit de acuzare, recunoaște vinovăția, acordul a fost asistat de avocat la acțiunea procesuală, conștientizează consecințele acestui acord și le acceptă în mod benevol.

Necătând la faptul, că inculpatul ***** a recunoscut săvârșirea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia s-a confirmat pe deplin și prin totalitatea probelor prezentate de procuror și acceptate de învinuit la faza de urmărire penală, reținute de altfel și în conținutul acordului de recunoaștere și anume:

- **declarațiile martorului Sandu Andrei**, angajat a IP Cimișlia, care a declarat că activează în calitate de OSAS a SST și AR al SSP a IP Cimișlia. La data de 23.08.2025 fiind implicat în grupul operativ, prin intermediul serviciului 112, pe la orele 19:35 min., a parvenit informația, pe faptul producerii unui accident rutier produs în s.Sagaidac, r-nul Cimișlia, fără persoane traumate. Deplasându-se cu mijlocul de transport de serviciu MAI 1234, ajungând la fața locului a stabilit locul comiterii accidentului rutier și automobilele implicate, care erau un „Nissan Qashqai” cu n/î JBT-260 și altul „VW Passat” cu n/î GSG-761. Astfel, în urma documentării accidentului rutier a fost supus testului alcoolscopic șoferul automobilului VW, rezultatul fiind 0 mg/L, iar conducătorul automobilului Nissan, *****, a.n. *****, a refuzat testarea alcoolscopică de nenumărate ori, necătând la faptul că i-a fost adus la cunoștință consecințele refuzului de a fi testat, fapt pentru care a făcut încărcare la Unitatea de Gardă a IP Cimișlia, unde a comunicat despre faptul refuzului de a fi testat cet.*****. Tot parcursul documentării a fost fixat video cu Body-Cam din dotare. Ulterior, ***** a fost recunoscut în calitate de contravenient și a fost audiat. Aceasta a dat declarații și i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.242 alin.(1) din Codul contravențional, acesta a fost de acord cu decizia adoptată și a achitat amenda aplicată la scurt timp după întocmirea procesului contravențional; /f.d.33-34/
- **proces-verbal de consegnare a celor constatare nr. 219 din 24.08.2025**, prin care s-a stabilit faptul că la 23.08.2025, aproximativ la orele 19:30 min., cet.*****, a.n. *****, locitorul sat.Peciște, r-nul *****, dispunând de permis de conducere și conducând mijlocul de transport de model „Nissan Qashqai” cu n/i JBT-260, pe str.Fântânilor din satul Sagaidac r-nul Cimislia, s-a tamponat frontal cu mijlocul de transport de model „V W Passat” cu n/i GSG-761, condus de către Diaconur Adrian, astfel că angajatul IP Cimișlia, Sandu Andrei, documentând accidentul rutier și în timpul discuției cu ***** a simțit miros specific de alcool din cavitatea de a fi testat alcoolscopic; bucală, fiindu-i propus să fie supus testării alcoolscopice, cet.***** a refuzat de a fi testat alcooscopic; /f.d.4/
- **informația nr. 2448 din 23.08.2025**, parvenită de la OSAS a SST și AR a IP Cimișlia, inspector principal, Sandu Andrei, care a comunicat că la 23.08.2025,

în urma examinării informației nr.2444 din 23.08.2025, conducătorul mijlocului de transport sat. Peciște, r-nul *****, a refuzat de a fi testat alcoolscopic; /f.d.4/

- **informația nr. 2448 din 23.08.2025**, parvenită de la OSAS a SST și AR a IP Cimișlia, inspector principal, Sandu Andrei, care a comunicat că la 23.08.2025, în urma examinării informației nr.2444 din 23.08.2025, conducătorul mijlocului de transport sat. Peciște, r-nul *****, a refuzat de a fi testat alcoolscopic;
- **proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 23.08.2025**, a conductorului mijlocului de transport „Nissan Qashqai” cu n/î JBT-260, cet. *****, a.n. *****, locuitor sat. Peciște, r-nul *****/; /f.d.8/
- **copiile informației REI-II cu nr. 2444 din 23.08.2025** cu privire la examinarea accidentului rutier produs la data de 23.08.2025 în sat.Sagaidac, r-nul Cimișlia, a mijloacelor de transport „VW Passat” cu n/i GSG-761 și n/î „Nissan Qashqai” cu n/î JBT-260, șoferul n/î de model Nissan este în stare de ebrietate; f.d.11-24/
- informația cu privire la deținerea permisului de conducere de către ***** a.n. *****, valabil la categoriile admise „B, Bl”; /f.d.50/

Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examineate, instanța constată vinovăția inculpatului ***** confirmată și consideră că acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.264¹ alin.(3) Cod penal pe semnele: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapozi de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare (3) Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical ”. Instanța de judecată notează, că potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției din 02 octombrie 2025, încheiat între procurorul în Procuratura Cimișlia, Marcel Bojinov și învinuitul *****, asistat de apărătorul Dobrioglo Ruslan, în urma negocierilor s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în privința lui ***** - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d 77-81).

Evaluând caracterul rezonabil al pedepsei prevăzute în acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată ține cont de art. art. 7, 75 Cod penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La fel, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare.

În spătă, o atare pedeapsă vine a fi una exagerată, ținând cont de scopul pedepsei penale, natura și gravitatea faptei. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată. Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:*1) voința îvinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale* — îvinuitul ***** și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și a solicitat încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției;

2) recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată — îvinuitul ***** , benevol și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii, este de acord cu încadrarea juridică și nu a negat fapta incriminată;

3) natura și gravitatea acuzației înaintate — ***** este îvinuit în săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal, iar anterior acesta nu a mai fost condamnat.

4) pericolul public prezentat de îvinuit — îvinuitul ***** este caracterizat conform caracteristicii eliberate de Autoritatea Publică Locală (f.d 40), ca fiind o persoană care a dată dovedă de un comportament adekvat, o persoană liniștită, cumpătată, nu face abuz de băuturi alcoolice. În familie și societate se bucură de stimă, nu a comis încălcări anterioare, se caracterizează pozitiv.

5) interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse - la caz, prin încheierea acordului privind recunoașterea vinovăției și expedierea cauzei penale în instanța de judecată, va fi obținută o examinare mai rapidă, eficientă și cu cheltuieli reduse atât ale părților implicate în proces cât și ale statului.

Drept circumstanțe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit. De asemenea, la stabilirea pedepsei sub formă de amendă , expusă în acordul de recunoaștere a vinovăției, s-au respectat prevederile art.80 alin. (1) Cod penal, ”(...)*care stabilesc că în cazul în care persoana pusă sub îvinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime (...)*”.

La fel, ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului *****, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, prezența circumstanței atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, lipsa antecedentelor penale, comiterea pentru prima oară a unei infracțiuni mai puțin grave, instanța de judecată consideră că corectarea și

reeducarea inculpatului ***** este posibilă fără privarea de libertate și consideră oportun a-i aplica pedeapsa cu amendă în limita acceptată de părți. În acest sens, instanța reține că aplicarea pedepsei sub forma amenzii este pe deplin justificată, întrucât aceasta a fost stabilită cu respectarea tuturor condițiilor legale, în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției. Astfel, quantumul și natura pedepsei au fost convenite de comun acord între procuror, inculpat și apărătorul acestuia, exprimând voința liberă și neviciată a părților.

Totodată, din actele dosarului rezultă că inculpatul ***** a fost asistat de apărător pe parcursul procedurii, fiindu-i explicate consecințele juridice ale încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, inclusiv natura și intinderea pedepsei ce urma a fi aplicată. În ședința de judecată, inculpatul a confirmat în mod expres faptul că este de acord cu pedeapsa stipulată în acord, recunoscând fapta comisă și acceptând sancțiunea stabilită.

Prin urmare, instanța constată că pedeapsa sub formă de amendă a fost legal stabilită, cu respectarea principiilor legalității, proporționalității și individualizării pedepsei, fără a exista vreo atingere adusă drepturilor procesuale ale inculpatului, motiv pentru care aceasta urmează a fi menținută.

Prin urmare, având în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și personalitatea inculpatului ***** , instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa prevăzută în acordul de recunoaștere a vinovăției - pedeapsa amendă penală- este una rezonabilă și justificată. Acțiunea civilă – în speță nu a fost înaintată.

În conformitate cu art. art. 384-385, 389, 509¹ Cod procedură penală, instanța de judecată

hotărăște:

***** Valeriu se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin.(3) Cod penal, iar ca urmare a normei respective, cu respectarea prevederilor art.80 alin. (1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități conventionale echivalent a 100 000,00 / una sută mii lei 00 bani/ MDL cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează *****, că în temeiul art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă - a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președinte de ședință,

Judecător

Sofia GHIDIRIM