

Dosarul nr. 5r-459/2025
4-25134959-28-5r-22092025

HOTĂRÂRE În Numele Legii

12 decembrie 2025
mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central	
Instanța compusă din:	
Președinte de ședință, judecător	Natalia
Bobu	
Grefier	Cristina
Albu	

Cu participarea:

Avocatului	Igor Țurcanu
------------	--------------

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Rotaru Natalia împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 *****emisă de agentul constator al IP Edineț Tureac Denis la 10.04.2025, instanța de judecată -

A CONSTATAT:

La data de 10.04.2025, agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Tureac Denis, a întocmit în privința lui Rotaru Natalia decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 *****, pentru faptul că în perioada 10.09.2024, cet. Rotaru Natalia folosindu-se de numărul de contact *****al companiei SA „Moldcell” și având conexiune la aplicația mobilă cu identificadorul PSB (Federația Rusă) trebuia să primească o sumă de bani pe care nu i-a primit.

Fapta incriminată lui Rotaru Natalia a fost calificată de agentul constator ca contravenție prevăzută de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional „*Coruperea electorală pasivă*” fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 375 u.c., ce constituie 18750,00 lei, potrivit deciziei agentului constator din 10.04.2025.

Contestatarul Rotaru Natalia, nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale emisă în privința sa, la data de 11.09.2025, a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare, întocmit de agentul constator din cadrul IP Edineț, Tureac Denis, solicitând admiterea contestației, anularea decizia asupra cauzei contravenționale din 10.04.2025 cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestației a invocat că, la data de 10.04.2025, în localitatea Edineț, rl Edineț agentul constatat, ar fi stabilit precum că, contestatarul ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. S-a indicat faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu este de acord cu decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Mai menționează că, procesul contravențional a fost înregistrat în REG-2 cu nr. *****din 08.04.2025, iar Decizia a fost adoptată la 10.04.2025, de unde, afirmă că, agentul constatat a încălcat drepturile procedurale ale lui Rotaru Nataliade a se apăra, de a avea apărător ales sau asigurat de stat. Afirmă că, în dosarul contravențional lipsește dovada că i-a fost explicat că are dreptul să fie asistată de apărător.

Acest lucru înseamnă lipsă de proces corect și echitabil la etapa de atragere la răspundere contravențională și urmează a fi taxat de instanță, prin admiterea contestației.

Nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Cu referire la probatoriul acumulat, a indicat următoarele:

Întocmirea procesului-verbal ridică dubii referitoare la respectarea în speță a prevederilor art. 425 și 442 alin. (1) CCo, or în situația respectivă, este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatat la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional. Menționează că, omisiunea enunțată de rînd cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Agentul constatat nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Potrivit Deciziei de sancționare, ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false și abuzive. Nu este/există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani,

care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu, este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constator.

La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componenta contravenției de la art. 47¹ Cod contravențional.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată, a ajuns la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea deciziei de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional

Referitor la termenul de prescripție a indicat că, la data de 08 septembrie 2025 a recepționat o scrisoare de la executorul judecătoresc Grib Veronica în care se aflau următoarele documente: încheierea privind intentarea procedurii de executare din 03 septembrie 2025; borderoul de calcul al cheltuielilor de executare din 03.09.2025.

Mai indică că, după consultarea un avocat, a înțeles că conform actelor menționate mai sus la data de 10 aprilie 2025 ea a fost atrasă la răspundere contravențională pentru corupere electorală pasivă, art. 47¹ Cod contravențional și că decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 18750 lei este pusă în executare silită la executorul judecătoresc Grib Veronica.

Referitor la circumstanțele de fapt al modului cum a fost atrasă la răspundere contravențională a menționat că, la data de 10 aprilie 2025, dimineața a fost telefonată de către un polițist. Colaboratorii de poliție prezentându-se la domiciliul ei. Colaboratorii de poliție i-au comunicat că, sunt careva hârtii cu numele ei și sunt probe că ea ar fi primit bani de la Șor, și că trebuie să meargă cu ei la poliție pentru a clarifica lucrurile. Ea le-a comunicat că, nu am primit nici un

ban, nici de la Șor și nici de la altcineva, dar a acceptat să meargă cu polițiștii pentru clarificare, deoarece nu era vinovată cu nimic. Ajunși la poliție un colaborator de poliție a început să-i arate ceva precum că ea ar fi primit careva mesaje și că dacă le-a deschis, atunci a primit bani. Ea le-a explicat că nu a deschis careva SMS și nu a primit nici un ban. Tot atunci polițistul i-a spus că o crede că nu a luat nici un ban, dar trebuie să semnez că a fost la dînsul. Totodată fiindu-i spus că dacă semnează, aceasta înseamnă colaborare și nu o să fie atrasă la răspundere.

A mai menționat că, ea a crezut că l-a convins pe polițist că nu este vinovată, după ce acesta i-a spus că nu o să aibă nimic ea a semnat acolo unde i-a arătat polițistul fiind sigură, că și-a dovedit nevinovăția, era sigură că după ce a dat acordul să pună semnături, unde i-a arătat polițistul, nu va avea nici o consecință negativă. Din aceste considerente a semnat de câteva ori acolo unde i-a indicat polițistul fără de a citi și înțelege sub ce își pune semnătura și a plecat acasă cu bucurie că nu fost atrasă la răspundere. La momentul semnării era sigură că semnăturile aplicate înseamnă că ea nu este vinovată de nimic și că este o formalitate. Totodată menționînd că, la mână nu a primit nimic.

Dar, când a recepționat scrisoarea de la executorul judecătoresc cu decizia de sancționare și, după consultarea cu un avocat a fost explicată că a fost pur și simplu dusă în eroare de polițist, care, nu i-a explicat esența învinuirii, nu i-a explicat drepturile sale , inclusiv - de a avea apărător și prin minciună și abuz de încredere a dus-o în eroare, asigurînd-o că ea nu este trasă la răspundere pentru că colaborează cu el. Mai mult decît atît ea este vorbitoare de limba rusă și nu i-a fost asigurat translator.

Ca urmare, termenul de prescripție urmează a fi calculat de la 09 septembrie 2025 și va expira la **23.09.2025** (f.d. 2-8).

În ședința de judecată, *contestatarul Rotaru Natalia* a susținut contestația.

În ședința de judecată *reprezentantul contestatarului Rotaru Natalia, avocatul Țurcanu Igor* a declarat că susține contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, anularea deciziei agentului constatator privind sancționarea contravenientului cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, *agentul constatator Tureac Denis*, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, nici nu a adus la cunoștința instanței motivele lipsei sale. Instanța asigurîndu-se că s-a efectuat citarea legală, consideră posibil examinarea în lipsă.

Audiînd opinia participanților la proces, studiînd materialele cauzei în raport cu argumentele invocate - instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă, reieșind din circumstanțele ce urmează a fi expuse.

În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original decizia asupra cauzei contravenționale din 10.04.2025. Astfel, instanța de judecată a stabilit că în privința contestatarului Rotaru Natalia a fost întocmit o singură decizie în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional la data de 10 aprilie 2025 și va verifica legalitatea acesteia.

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (10) Cod contravențional, *instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.*

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(10).

Conform materialelor dosarului s-a constatat că, la data de 09.04.2025, agentul constatat Tureac Denis, a întocmit în privința lui Rotaru Natalia decizia asupra cauzei contravenționale, pentru faptul că *citez:* „, că în perioada 10.09.2024, cet. Rotaru Natalia folosindu-se de numărul de contact *****al companiei SA „Moldcell” și având conexiune la aplicația mobilă cu identificatorul PSB (Federația Rusă) trebuia să primească o sumă de bani pe care nu i-a primit”.

Fapta incriminată lui Rotaru Natalia a fost calificată ca contravenție prevăzută de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional „*Coruperea electorală pasivă*” fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 375 u.c., ce constituie 18750 lei, potrivit Deciziei agentului constatat din 10.04.2025.

Contravenientul Rotaru Natalia, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, abia la data de 11.09.2025, a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț o contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 10.04.2025 seria nr. DAC01 *****din 10.04.2025.

Conform art. 451³ alin. (1), (2) Cod contravențional, *Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatat pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.*

Din materialele dosarului contravențional rezultă că, decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 *****din 10.04.2025 a fost întocmită în prezența contravenientei Rotaru Natalia, care a fost identificată prin intermediul buletinului de identitate.

Tot aici, instanța reține că, Rotaru Natalia fiind prezentă la întocmirea Deciziei asupra cauzei contravenționale a semnat-o personal, inclusiv tot aceasta la data de 10.04.2025 a semnat personal și acordul de colaborare potrivit căruia și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate, fapt confirmat prin semnătura acesteia aplicată la pct. 8 și 9 al Acordului de colaborare precum și precum și la

pct. 11 din decizia asupra cauzei contravenționale (f. d. 1, 4 din materialul contravențional original vizionat în ședința de judecată).

Referitor la argumentul inserat în contestația depusă și susținut de apărătorul contravenientului - avocatul Țurcanu Igor în ședința de judecată precum că, abia la data de 08 septembrie 2025 când a recepționat o scrisoare de la executorul judecătoresc Grib Veronica și după consultarea cu o persoană ce cunoaște limba rusă, limbă maternă, și pe care ea o utilizează, dar și cu un avocat, a înțeles că conform actelor menționate mai sus la data de 10 aprilie 2025 ea a fost atrasă la răspundere contravențională pentru corupere electorală pasivă, art. 47¹ Cod contravențional și că decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 18750 lei este pusă în executare silită la executorul judecătoresc Grib Veronica, și ca urmare, termenul de prescripție urmează a fi calculat de la 09 septembrie 2025 și va expira la 23 septembrie 2025 (f.d. 2-8), instanța le va considera pur declarative și drept o tentativă de a duce instanța în eroare referitor la termenul de contestare.

Referitor la argumentul inserat în contestația depusă și susținut de apărătorul contravenientului - avocatul Țurcanu Igor în ședința de judecată precum că, lui Rotaru Natalia i-a fost încălcat dreptul la apărare și translator, instanța a reținut faptul că, Rotaru Natalia personal a semnat la rubrica nr. 11 din Decizia contestată *"Mi s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile....am luat cunoștință cu mărimea amenzii prevăzută pentru contravenția respectivă...și am primit copia procesului-verbal"*, astfel instanța le va considera pur declarative, or prin aplicarea semnăturii ultima a dat dovadă că a înțeles faptul atragerii sale la răspundere contravențională cu amendarea ei.

Tot aici instanța va reține că, Rotaru Natalia a fost prezentă la întocmirea Deciziei asupra cauzei contravenționale și nu a înaintat careva obiecții, precum și nu a solicitat să fie asistat de către avocat sau interpret, iar argumentele acestuia sunt pur declarative.

Respectiv acest fapt denotă că, Rotaru Natalia a fost prezentă la întocmirea Deciziei asupra cauzei contravenționale contestată, a semnat-o, inclusiv tot la 10.04.2025 a semnat și acordul de colaborare, fapt ce denotă că ultima a cunoscut despre decizia contestată și sancțiunea aplicată în privința sa încă la data de 10 aprilie 2025, însă a ignorat-o, considerînd că astfel va scăpa de sancțiune.

La fel instanța reține că, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatatori.

Așadar, potrivit Codului contravențional orice persoană în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are și alte drepturi și obligații prevăzute de prezentul cod.

Instanța de judecată constată că, Rotaru Natalia cunoscând despre faptul întocmirii deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicării în privința sa a sancțiunilor contravenționale, or din conținutul deciziei se constată cu certitudine înmânarea acesteia chiar la data întocmirii la 10.04.2025, fapt contrasemnat de Rotaru Natalia la rubrica cu nr. 11 din decizie, aceasta urma să depună contestația asupra Deciziei asupra cauzei contravenționale nu mai târziu de **25.04.2025**.

Însă din materialele cauzei se constată că, contestația a fost înregistrată/depusă în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț abia la data de **11.09.2025**, depășind termenul limită potrivit prevederilor art. 451³ Cod contravențional. (f.d. 2)

Conform prevederilor art. 451⁴ alin. (2) Codul contravențional, *Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii:*

1) să respingă recursul și să mențină decizia agentului constator dacă este:

a) tardiv;

b) inadmisibil;

c) nefondat;

2) să admită recursul și să anuleze decizia agentului constator și să adopte una dintre următoarele soluții:

a) dispunerea încetării procesului contravențional;

b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constator.

Raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța de judecată atestă că, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Rotaru Natalia a omis neîntemeiat termenul de depunere a contestației împotriva deciziei emise de agentul constator la 10.04.2025, considerînd că va scăpa de sancțiunea aplicată.

Instanța observă că, odată cu depunerea prezentei contestației, Rotaru Natalia și reprezentantul acesteia în cadrul examinării dosarului contravențional, nu au formulat o cerere expresă de repunere în termenul legal de exercitare a căii de atac împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție. O astfel de solicitare nu a fost înaintată. Legea contravențională prevede cert că, repunerea în termenul de contestare poate avea loc doar la cererea motivată a persoanei interesate, iar judecătorul nu poate dispune din oficiu restabilirea termenului, în lipsa unei asemenea cereri. Aceasta reprezintă o condiție procedurală imperativă.

Prin urmare, lipsa unei cereri de repunere în termen, însoțită de argumente temeinice care să justifice depășirea termenului legal, determină instanța să rețină că, contestația a fost depusă tardiv și este inadmisibilă din punct de vedere procedural.

Totodată, luând în considerație că, contestația depusă de Rotaru Natalia este tardivă, instanța nu se va expune asupra motivelor invocate în contestație, or, în acest caz instanța nici nu purcede la examinarea fondului cauzei.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația lui Rotaru Natalia împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constator al IP Edineț Tureac din 10 aprilie 2025, urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen.

În conformitate cu art. 448, 451⁴, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de contravenienta Rotaru Natalia împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 *****emisă de agentul constator al IP Edineț Tureac Denis la 10.04.2025, ca fiind depusă peste termen.

Se menține decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 *****emisă de agentul constator al IP Edineț Tureac Denis la 10.04.2025 în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, fără modificări.

Hotărârea este irevocabilă.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Bobu

Natalia