

Dosarul nr.3-128/2025

PIGD 2-24078264-09-3-16072024

**H O T Ă R Ă R E**  
**În numele Legii**

14 octombrie 2025

mun.Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Eduard

PUIU

grefier

Stanislav

ALBOT

În sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Rotari Mircea către SA „CET-Nord”, persoană terță Asociația de Proprietari din Condominiu A0300-0117 privind accesul la informații de interes public,

**C O N S T A T Ă :**

1. La 16 iulie 2024 reclamantul Rotari Mircea a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către SA „CET-Nord”, persoană terță Asociația de Proprietari din Condominiu A0300-0117 privind accesul la informații de interes public.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, conducându-ne de prevederile Legii privind accesul la informațiile de interes public nr.148 din 09.06.2023, a solicitat de la IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” eliberarea informației pe blocul locativ din \*\*\*\*\*, mun.Bălți. La recepționarea informației supra, a formulat o cerere în baza Legii privind accesul la informațiile de interes public nr.148 din 09.06.2023 către SA „CET-Nord”, prin care a solicitat prezentarea calculului privind repartizarea consumului direct/indirect de energie termica consumatorului blocului locativ conectat la sistemul colectiv de alimentare cu

energie termica pe perioada 2022-2024 pe încăperea cu S-57,2 m.p. din blocul locativ din \*\*\*\*\*, care este debransata de la SA „CET-Nord”, reieşind din parametrii prezentaţi de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”. Conform informaţiei, suprafaţa totală a apartamentelor din blocul locativ din \*\*\*\*\*, mun.Bălţi, este de 1559,4 m.p. Suprafaţa comerciala din blocul locativ din s\*\*\*\*\*Bălţi, este de 703,0 m.p. Suprafaţa totală a subsolul din blocul locativ din \*\*\*\*\*, mun.Bălţi, este de 600,6 m.p. suprafaţa totală a casei, scării din blocul locativ din \*\*\*\*\*, este de 97,7 m.p. Mansarda în blocul locativ din \*\*\*\*\*, mun.Bălţi, conform dosarului nu este. Etajului tehnic în blocul locativ din \*\*\*\*\* nu este.

3. Susţine că, prin scrisoarea nr.413.1-09/0594 din 05.07.2024 (recepţionată la 11.07.2024) SA „CET-Nord” a refuzat să prezinte calculul reieşind din parametrii supra. SA „CET-Nord” s-a limitat la prezentarea calculului care anterior a fost prezentat, unde suprafaţa totală a apartamentelor este indicată de la caz la caz. În luna noiembrie suprafaţa totală a apartamentelor a constituit 2135.97 m.p., în luna decembrie suprafaţa totala a apartamentelor a constituit 2410.5 m. p., suprafaţa subsolului a fost indicata de 701.4 m.p.
4. Indică că, conform scrisorii ANRE din 05.05.2023 cu nr.06-02/1856, Agenţia a examinat informaţia prezentata de către SA „CET-Nord” prin intermediul scrisorii nr.422.1-08/0605 din 25.04.2023 în care se invoca că, suprafaţa clădirii din \*\*\*\*\*, mun.Bălţi diferă de la caz la caz, reieşind din informaţia care a fost prezentata de SA „CET-Nord” Agenţiei Naţionale pentru Reglementarea în Energetica, care la rândul sau s-a expus: *În baza exigentelor art.40 alin.1-2 din Legea nr.92 din 29 mai 2014, cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării...în scopul elucidării situaţiei reale a fiecărui ap/încăpere nelocuibilă sa efectueze repartizarea lunara a energiei termice consumatorilor în baza prevederilor legale prestabilite, ulterior cu întreprinderea măsurilor necesare pentru ca toţi locatarii să fie în condiţii egale să achite facturile reieşind din suprafeţele imobilelor pe care de facto le deţin citat încheiat.*
5. Argumentează că, în temeiul art.39 alin.(1) din Legea nr.92 din 29 mai 2014, cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării, Consiliul de administraţie al Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică, prin Hotărârea Consiliului de administraţie al ANRE nr.23/2017 din 26.01.2017 a aprobat Regulamentul privind furnizarea energiei termice, prin care subdiviziunile Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică au fost obligate sa

monitorizeze respectarea prevederilor Regulamentului aprobat. Astfel, pct.41 din Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr.23/2017 din 26.01.2017, cert prevede că: în cazul în care datele privind suprafața apartamentului/încăperii din copia titlului de proprietate sau a altui document care atestă obținerea pe cale legală a imobilului nu corespund cu datele suprafeței apartamentului/încăperii din banca centrală de date a Cadastrului bunurilor imobile, solicitantul prezintă furnizorului informații care confirmă suprafața reală a apartamentului/încăperii.

6. Reiterează că, metodologia supra, are drept scop de a realiza o echitate dintre consumatorii conectați la sistemul de alimentare centralizat cu energie termică și cei debransați de la acesta, fapt elucidat de Curtea Constituțională care a constatat că, categoria de persoane care pot pretinde că sunt victime ale aplicării prevederilor normative contestate sunt persoane care locuiesc în clădiri rezidențiale conectate la sistemul centralizat de încălzire, ale căror apartamente au fost deconectate de la sistem. Unele apartamente pot fi deconectate de la sistem înainte de intrarea în vigoare a prevederilor contestate, altele după. În cazul în care, la momentul deconectării, nu erau încă în vigoare reglementări care să impună plata unei cote atât de mari pentru încălzire, persoanele care au în proprietate apartamente deconectate în asemenea condiții nu puteau anticipa cu o certitudine rezonabilă că se vor confrunta în viitor cu condiția majorării substanțiale a plăților.
7. Mai indică că, Curtea a conștientizat faptul abuzului din partea agentului economic și a relatat că, nu poate fi ignorat faptul că, există și un interes de natură comercială pe care îl urmărește statul și unele societăți comerciale implicate în procesul de furnizare a energiei termice. În asemenea circumstanțe, dat fiind rolul ei de supraveghetor și de suveran al controlului de constituționalitate, Curtea trebuie să fie vigilentă, astfel încât să se asigure că măsurile ca cea în discuție nu dau naștere unui dezechilibru care le impune o sarcină excesivă categoriei de persoane care pot pretinde la statutul de victime, în calitatea lor de utilizatori deconectați, permițându-le furnizorilor de încălzire să dobândească profituri nejustificate. Curtea Europeană a reținut că statul trebuia să se asigure că măsura contestată nu impunea o sarcină excesivă și nu le permitea furnizorilor de căldură să beneficieze de un profit eventual nejustificat.

8. Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.4 din 03.03.2022 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr.92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării și din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002 (sesizările nr.205a/2020 și nr.122g/2021), în pct.73 a decis că, trebuie să fie posibilă evaluarea de la caz la caz a circumstanțelor fiecărui apartament deconectat integral sau parțial de la sistemul centralizat și stabilirea unei taxe care depinde de aceste circumstanțe, nu de o valoare fixă. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. Orice persoană trebuie să poată dispune de informații privind normele juridice aplicabile într-un caz concret.
9. Consideră că, au fost ignorate de SA „CET-Nord” prevederile art.28 lit.e) al Legii 148/09.06.2023, în latura încălcării legislației privind accesul la informațiile publice care s-au manifestat prin: lit.e) refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public.
10. Solicită, obligarea SA „CET-Nord” la prezentarea calculului conform prevederilor Hotărârii despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă nr.191 din 19.02.2002, privind repartizarea consumului direct/indirect de energie termică consumatorului blocului locativ conectat la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică pe perioada 2022-2024 pe încăperea cu S-57,2 mp din blocul locativ din \*\*\*\*\*, care este debransată de la SA „CET-Nord”, reieșind din următorii parametri: Suprafața totală a apartamentelor din blocul locativ din \*\*\*\*\*, mun.Bălți, este de 1559,4 m.p. Suprafața comercială din blocul locativ din \*\*\*\*\*, este de 703,0 mp, suprafața totală a subsolului din blocul locativ din \*\*\*\*\*, mun.Bălți, este de 600,6 mp, suprafața totală a casei scării din blocul locativ din \*\*\*\*\*, este de 97,7 mp, mansarda în blocul locativ din \*\*\*\*\*, mun.Bălți, conform dosarului nu este, etajului tehnic în blocul locativ din \*\*\*\*\* nu este.
11. Pârâțul - SA „CET-Nord” la data de 29.01.2025 a depus *referință* pe marginea cererii de chemare în judecată solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

12. Menționează că, la data de 27.06.2024, SA „CET-Nord” a recepționat cererea înregistrată cu nr.414-07/0845 depusă de Rotari Mircea prin care a solicitat prezentarea calcului detaliat a energiei termice pentru perioada dintre 2022-2024 pentru locul de consum din \*\*\*\*\*, mun.Bălți. Informația detaliată și anume calculul desfășurat a energiei termice livrate la locul de consum din \*\*\*\*\*, a fost prezentată solicitantului prin răspunsul înregistrat cu nr.413.1-09/0594 la data de 05.07.2024.
13. Indică că, la data de 25.07.2024, SA „CET-Nord” a recepționat încheierea Judecătorei Bălți, sediul Central, nr.3-101/2024 din 22.07.2024, prin care a fost acceptată cererea de chemare în judecată înaintată de Rotari Mircea către SA „CET-Nord” privind accesul la informație de interes public, în procedura de contencios administrativ. Potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantul solicită instanței de judecată obligarea SA „CET-Nord” să prezinte un calcul conform prevederilor HG nr.191 din 19.02.2002 cu modificările ulterioare, prin care a fost aprobat Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării/reconectării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apă în raport cu suprafața spațiului comercial 57,2 m<sup>2</sup> în baza informațiilor de suprafețe a blocului locativ din \*\*\*\*\*, mun.Bălți, prezentat de Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile. Ca temei legal în susținerea celor solicitate în cererea de chemare în judecată, reclamantul face trimitere la faptul că pârâtul SA „CET-Nord” a ignorat prevederile art.28 lit.e) al Legii nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public.
14. Reține că, SA „CET-Nord” este o societate comercială fondată de statul Republica Moldova reprezentat prin instituția publică Agenția Proprietății Publice, care este acționar ce deține 100% din numărul total de acțiuni, iar obiectul principal de activitate al SA „CET-Nord” este producerea energiei termice și electrice, distribuția furnizarea energiei termice, fiind persoană juridică de drept privat.
15. Invocă că, reieșind din cererea reclamantului din 27.06.2024 înregistrată cu nr.414-07/0845 ultimul solicită prezentarea unui calcul detaliat pe perioada 2022-2024 a încăperii din \*\*\*\*\*, cu o suprafață de 57,2 m.p. care este debransată. Din analiza solicitării menționate se evidențiază că acestea parvin din rezultatul prestării serviciilor de energie termică către locul de consum spațiul nelocativ cu suprafața de 57,2 m.p situat în blocul locativ din \*\*\*\*\*,

mun.Bălți, astfel că relațiile ce formează raporturile juridic dintre unitatea termoelectrică la caz pârâtul SA „CET-Nord” și beneficiarul cu dreptul de proprietate a spațiului nelocativ menționat reclamantul Rotari Mircea sunt expres reglementate de cadrul normativ sus menționat aplicabil speței, iar pretinsa informație - un calcul detaliat, la caz, nu poate fi încadrată ca fiind informație de interes public în baza Legii nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, deoarece raportul juridic relevant la caz îl formează relațiile concrete dintre furnizor și beneficiarul serviciilor comunale la locul de consum.

16. Susține că potrivit art.1 al Legii nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, prezenta lege are drept scop asigurarea transparenței activităților din sectorul public, suplimentar art.2 alin.(2) al aceleiași Legi, statuează precum că prezenta lege nu aduce atingere reglementărilor speciale privind accesul la informațiile de interes public, care se conțin în alte legi.
17. Consideră că, Rotari Mircea în cererea sa din 27.06.2024, eronat a făcut trimitere la prevederile Legii nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, deoarece reclamantul solicită prezentarea unui calcul fiind în calitate de beneficiar particular al serviciilor de energie termică. Chiar dacă în sensul Legii nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice pot avea calitatea de furnizori de informații, la prezenta speță nu sunt aplicabile, din motiv că după cum sa menționat mai sus raporturile juridice dintre unitatea termoelectrică și consumatorii săi sunt clar reglementate de actele normative aplicabile domeniului, iar informații de interes public nu pot fi calcule particulare a unui loc de consum individual.
18. Mai indică că, din circumstanțele cauzei rezultă că prin cererea sa din 27.06.2024 reclamantul Rotari Mircea solicită furnizorului de energie termică reclamantului SA „CET-Nord” prezentarea unui calcul detaliat pe perioada 2022-2024 a încăperii din \*\*\*\*\*, cu o suprafață de 57,2 mp, care este debransată, informație care la data 05.07.2024 a fost prezentată solicitantului integral prin răspunsul înregistrat cu nr.413.1-09/0594, astfel că reieșind din analiza cerințelor formulate în cererea sa cât și din acțiune, evidențiem că aceasta este o solicitare în realizare, or, informația pe care o deținea reclamantul

în raport cu serviciile prestate a fost integral prezentată reclamantului în forma și conținutul de facto existent în răspunsul la cererea menționată, iar din conținutul cererii reclamantul solicită ca furnizorul SA „CET-Nord” să efectueze unele calcule în raport cu suprafețele prezentate. Adică, sa solicitat nu accesul la informațiile existente pe care le-ar fi deținut reclamantul, însă efectuarea acțiunilor de calcul în baza suprafețelor prezentate în cererea sa. Astfel, se atestă cu certitudine faptului că, pârâtul SA „CET-Nord” a furnizat reclamantului informația solicitată prin cererea din 27.06.2024, astfel că furnizorul de energie termică SA „CET-Nord” a acționat transparent și în maniera prescrisă de lege, iar reclamantul Rotari Mircea nu poate pretinde încălcarea dreptului la furnizarea informatei, deoarece acesta a primit răspuns la revendicările formulate în cererea sa din 26.06.2024.

19. Argumentează că, SA „CET-Nord” nu este o agenție de elaborare și efectuare a calculelor la solicitare și nici nu prestează astfel de servicii, precum și servicii de audit la solicitare, astfel că la cererea reclamantului din 26.06.2024 pârâtul a prezentat informația integrală pe care o deținea, însă nu urma să elaboreze o altă informație iar reclamantul avea și are posibilitatea de a solicita efectuarea unor astfel de calcule în baza informației pe care o deține de la IP Cadastrul Bunurilor Imobile, entităților care prestează astfel de servicii abilitate sau specializate în acest domeniu pentru ași atinge scopul urmărit.
20. Suplimentar, menționează că, nu este clar cu certitudine dacă entitatea SA „CET-Nord” reieșind din circumstanțele prezentei spete poate avea calitatea de pârât în procedura contenciosului administrativ reglementată de Codul administrativ al Republicii Moldova.

#### **În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare.**

21. Prin încheierea din 14.08.2025 a fost atras în proces, în calitate de persoană terță Asociația de Proprietari din Condominiu A0300-0117.
22. Reprezentantul pârâtului SA „CET-Nord”-Tulburi Ivan fiind prezent la ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată
23. Reclamantul Rotari Mircea în ședința de judecată de examinarea a cauzei în fond nu s-a prezentat însă prin cererea din 30.09.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, indicând că susține integral cererea de chemare în judecată.

24. Persoană terță Asociația de Proprietari din Condominiu A0300-0117 la ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 19.09.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, indicând că susține integral cererea de chemare în judecată.
25. Or, potrivit prevederilor art.218 lit.d) Cod administrativ, *Examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ, iar în temeiul art.206 alin.(1) Cod de procedură civilă, Părțile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor și remiterea copiei de pe hotărâre. Dacă partea solicită să-și dovedească pretențiile sau obiecțiile prin ascultarea celeilalte părți, instanța cere să se prezinte personal în fața judecății.*

#### **Admisibilitatea acțiunii:**

26. Conform art.25 alin.(2) Cod administrativ, *Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice.*
27. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după*

*expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.*

28. Referitor la aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, instanța de judecată, a realizat testul de admisibilitate a acțiunii. Acțiunea a fost înaintată în termenul prevăzut de lege, or, răspunsul la cererea de furnizare a informației datează cu 05.07.2024, iar acțiunea în instanța de judecată a fost înaintată la 16.07.2024, or, potrivit prevederilor art.25 alin.(3) din Legea privind accesul la informațiile de interes public, *Acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații.*
29. Suplimentar, instanța a stabilit că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ în temeiul Legii privind accesul la informații de interes public. La fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, nu există pe rol o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.

#### **Aprecierea instanței:**

30. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată înaintată de cererea de chemare în judecată înaintată de cererea de chemare în judecată înaintată de Rotari Mircea către SA „CET-Nord”, persoană terță Asociația de Proprietari din Condominiu A0300-0117 privind accesul la informații de interes public, din următoarele considerente.
31. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică, iar în cazuri de excepție stabilite de lege – în ședință închisă. Participanții la*

*proces se citează; în citație se comunică locul, data și ora ședinței. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ, numai dacă participanții la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță; c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.*

- 32.** Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; alin.(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor; alin.(3) Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*
- 33.** Potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ, *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*
- 34.** Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, *O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).*
- 35.** *Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, reclamantul înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în obligare – solicitând obligarea furnizării informației de interes public.*
- 36.** *În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt și drept.*

37. La data de 21.06.2024 Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru a RM, IP Cadastrul Bunurilor Imobile Serviciul cadastral teritorial Bălți a emis răspunsul la cererea adresată de Rotari Mircea privind accesul la informație de interes public prin care informează: Blocul locativ din \*\*\*\*\*, mun.Bălți, are 4 nivele (S+P+2E): În blocul locativ din \*\*\*\*\* sunt 30 de apartamente; În blocul locativ din \*\*\*\*\*, mun.Bălți, sunt 14 apartamente cu 2 odăi; În blocul locativ din \*\*\*\*\*, sunt 16 apartamente cu 3 odăi; Suprafața totală a apartamentelor din blocul locativ din \*\*\*\*\*, mun.Bălți, este de 1559.4 m.p.; Suprafața comercială din blocul locativ din \*\*\*\*\*, este de 703.0 m.p.; Suprafața totală a subsolului din blocul locativ din \*\*\*\*\*, mun.Bălți, este de 600.6 m.p.; Suprafața totală a casei scării din blocul locativ din \*\*\*\*\* este de 97.7 m.p.; Mansarda din blocul locativ din \*\*\*\*\*, mun.Bălți, conform dosarului nu este; Etajului tehnic din blocul locativ din \*\*\*\*\*.
38. Ca urmare a răspunsului din 21.06.2024 parvenit de la Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru a RM, IP Cadastrul Bunurilor Imobile Serviciul cadastral teritorial Bălți, la data de 25.06.2024 reclamantul s-a adresat către SA „CET-Nord” cu o cerere prin care solicită prezentarea unui calcul detaliat pe perioada 2022-2024 a încăperii din \*\*\*\*\*, mun.Bălți cu o suprafață de 57,2 m<sup>2</sup>, care este debransată.
39. La data de 05.07.2024 SA „CET-Nord” a emis răspunsul nr.413.1-09/0594 prin care prezintă reclamantului Rotari Mircea informația detaliată cu privire la repartizarea consumului de energie termică pentru perioada de încălzire 2022-2023 și 2023-2024, anexând informația detaliată cu privire la repartizarea consumului de energie termică pentru lunile noiembrie, decembrie 2022; ianuarie-martie 2023; noiembrie, decembrie 2023, ianuarie-martie 2024 pe -24 file.
40. Considerând că i-a fost încălcat dreptul de acces la informație, Rotari Mircea s-a adresat la 16.07.2024 cu acțiune în contencios administrativ către SA „CET-Nord” privind accesul la informații de interes public.
41. Conform art.34 din Constituție, *Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngădit.*
42. Potrivit art.53 alin.(1) din Constituție, *Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.*

43. În corespundere cu pct.27 din Hotărîrea Curții Constituționale din 14 ianuarie 2021, Curtea relevă că acest drept comportă două aspecte: dreptul de a solicita și dreptul de a primi informații. În acest sens, orice autoritate și/sau instituție publică este obligată să ofere informațiile solicitate, atât timp cât nu există un motiv legitim de a refuza aceste solicitări (HCC nr. 19 din 22 iunie 2015, §§ 34-35; HCC nr.16 din 18 mai 2016, §48; HCC nr. 29 din 12 decembrie 2019, § 35).
44. Curtea Europeană a Drepturilor Omului recunoaște importanța accesului la informație pentru protejarea dreptului la libertatea de exprimare, consfințit în articolul 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, potrivit căruia orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.
45. Potrivit art.9 Cod administrativ, alin.(1) *Prin petiție, în sensul prezentului cod, se înțelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică; alin.(2) Prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operațiuni administrative.*
46. Potrivit prevederilor art.4 din Legea privind accesul la informațiile de interes public, *În sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).*
47. În conformitate cu art.6 din Legea privind accesul la informațiile de interes public, *(1) Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege. (2) Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.*
48. Potrivit prevederilor art.13 din Legea privind accesul la informațiile de interes public, alin.(1) *Orice persoană fizică sau juridică (în continuare – solicitant) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – cerere); alin.(2) Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii; alin.(3) Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.*
49. În conformitate cu art.14 din Legea privind accesul la informațiile de interes public, alin.(1) *Cererea se înaintează furnizorului de informații și poate fi: a)*

*transmisă în formă electronică; b) depusă în scris sau expediată prin poștă; c) adresată verbal (direct sau prin telefon); alin.(2) Pentru cererea transmisă în formă electronică nu este necesară întrunirea cerințelor legale stabilite pentru documentele electronice.*

- 50.** Conform art.19 din Legea privind accesul la informațiile de interes public, alin.(1) *Informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii; alin.(2) Termenul stabilit la alin.(1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prolungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin.(1) și cu indicarea motivelor prelungirii; alin.(3) În cazul conexării cererilor conform art.18, termenul de examinare și soluționare curge de la data înregistrării primei cereri înaintate de către solicitant; alin.(4) Cererile adresate verbal se soluționează imediat, în ziua înaintării, dacă informațiile solicitate sunt disponibile pentru a fi comunicate imediat sau acestea sunt cu accesibilitate limitată, solicitantul este îndrumat să înainteze o cerere în formă electronică sau în scris, care va fi examinată și soluționată în termenele prevăzute la alin.(1)–(3).*
- 51.** În situația din speță, analizând solicitările înaintate de reclamant în cererea de acces la informație, raportate la prevederile Legii nr.148 din 09.06.2023, instanța de judecată nu constată careva încălcări admise de SA „CET-Nord” la emiterea răspunsului în privința căruia reclamantul Rotari Mircea își manifestă dezacordul.
- 52.** Or, din răspunsul nr.413.1-09/0594 din 05.07.2024 nu rezultă refuzul SA „CET-Nord” de a-i comunica anumite informații reclamantului Rotari Mircea.
- 53.** Dimpotrivă SA „CET-Nord” i-a expediat reclamantului informația detaliată cu privire la repartizarea consumului de energie termică pentru perioada de încălzire 2022-2023 și 2023-2024, anexând informația detaliată cu privire la repartizarea consumului de energie termică pentru lunile noiembrie, decembrie 2022; ianuarie-martie 2023; noiembrie, decembrie 2023, ianuarie-martie 2024.
- 54.** Instanța de judecată constată că, informația vizează: repartizarea consumului direct/indirect de energie termică consumatorului blocului locativ conectat la

sistemul colectiv de alimentare cu energie termică pentru luna noiembrie 2022 și calculul aporturilor de căldură către apartament; pentru luna decembrie 2022; pentru luna ianuarie 2023; pentru luna februarie 2023; pentru luna martie 2023; pentru luna noiembrie 2023; pentru luna decembrie 2023; pentru luna ianuarie 2024; pentru luna februarie 2024; pentru luna martie 2024.

55. Instanța de judecată, analizând în mod cumulativ prevederile Legii nr.148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, precum și conținutul solicitărilor înaintate de reclamant și al răspunsurilor furnizate de SA „CET-Nord”, reține că informațiile transmise de furnizorul de energie termică corespund obiectului cererii inițiale și acoperă integral domeniul de interes indicat de reclamant.
56. Astfel, din răspunsul expediat de SA „CET-Nord”, anexate la dosar, instanța constată că reclamantului i-au fost comunicate datele tehnice și calculele detaliate aferente perioadei și imobilului indicate de acesta, respectiv încăperea/apartamentul menționat în solicitările sale. Răspunsurile conțin elemente esențiale referitoare la: repartizarea consumului de energie termică, calculul aporturilor de căldură, efectuat separat pentru fiecare lună din perioadele de încălzire 2022–2023 și 2023–2024; datele specifice imobilului indicat de reclamant, ș.a.
57. Prin urmare, instanța reține că răspunsurile operatorului energiei termice nu conțin niciun element de refuz, nici explicit, nici implicit, ci dimpotrivă demonstrează că furnizorul a depus diligențe pentru a transmite o informație completă, structurată și adaptată exact obiectului cererii reclamantului.
58. Întrucât scopul Legii nr.148/2023 este de a asigura accesul neîngrădit la informațiile oficiale de interes public, instanța observă că, în speță, obligațiile prevăzute de lege au fost pe deplin respectate, reclamantului fiindu-i oferite toate informațiile care se circumscriu competenței furnizorului și care se regăsesc în posesia sau controlul acestuia.
59. Sub acest aspect, instanța nu identifică niciun temei pentru a concluziona că SA „CET-Nord” ar fi omis să răspundă, ar fi limitat accesul reclamantului la informație sau ar fi comunicat doar parțial datele solicitate. Dimpotrivă, conținutul răspunsurilor demonstrează că reclamantul a primit în format informația vizată, inclusiv toate calculele pe care le-a enumerat în cererile expediate către furnizor.

60. Prin cererea inițială de solicitare a informației, reclamantul a solicitat prezentarea unei informații detaliate. Astfel, din analiza răspunsului oferit de furnizorul de informație și actele anexate la răspuns, instanța de judecată constată că, acest răspuns corespunde cerinței formulate de solicitantul informației, și anume – răspuns detaliat.
61. Reclamantul indică o serie de parametri tehnici în cererea de acces la informație, invocă o serie de neconcordanțe în calculele prezentate referitoare la suprafața bunului imobil din \*\*\*\*\*, însă acesta solicită prezentarea informației anume în raport cu încăperea din \*\*\*\*\*, mun.Bălți, cu o suprafață de 57,2 m2, suprafață care este reflectată în răspunsul acordat de furnizorul de informații.
62. Solicitarea reclamantului de furnizare a informației nu vizează întreg blocul locativ ci anume încăperea din \*\*\*\*\* cu o suprafață de 57,2 m2, astfel, eventualele neclarități referitoare la celelalte suprafețe nici nu pot constitui obiect de examinare la caz, or, celelalte suprafețe au fost indicate doar pentru a reflecta o serie parametri tehnici generali, pe când pretențiile reclamantului vizează anume informația privind încăperea din \*\*\*\*\*, mun.Bălți cu o suprafață de 57,2 m2.
63. Un aspect esențial și determinat al soluției pe caz este faptul că, obiectul cauzei de contencios administrativ la caz îl reprezintă furnizarea informației ci nu contestarea calculelor consumului de energie termică.
64. Astfel, instanța de judecată va menționa că partea pârâtă și-a exercitat dreptul discreționar la emiterea răspunsului nominalizat în limitele legale, și conform scopului acordat prin lege, motiv pentru care, temeiuri de admitere a acțiunii formulate nu au fost determinate.
65. Prin coroborarea tuturor circumstanțelor analizate, instanța reține că informațiile comunicate de SA „CET-Nord” corespund, în mod suficient și pertinent, obiectului solicitărilor înaintate de reclamant. Conținutul răspunsului oferit reclamantului reflectă datele tehnice, calculele și elementele exacte ce au fost cerute, în limitele informațiilor disponibile și aflate în posesia acesteia.
66. În aceste condiții, instanța concluzionează că reclamantul a primit informația solicitată, atât sub aspectul conținutului, cât și al sferei de date vizate în cererea sa inițială de furnizare a informației, iar dezacordul cu răspunsul dat nu poate fundamenta concluzia existenței unei încălcări a dreptului său de acces la informațiile de interes public.

67. Din raționamentele enunțate supra, judecătorul conchide asupra netemeinicii acțiunii reclamantului Rotari Mircea, nefiind constatată încălcarea unui drept al reclamantului prin activitatea administrativă a SA „CET-Nord”.
68. Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) Codul administrativ, *examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*
69. Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, instanța va respinge acțiunea înaintată de Rotari Mircea către SA „CET-Nord”, persoană terță Asociația de Proprietari din Condominiu A0300-0117 privind accesul la informații de interes public.
70. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Rotari Mircea către SA „CET-Nord”, persoană terță Asociația de Proprietari din Condominiu A0300-0117 privind accesul la informații de interes public

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

**Președintele ședinței, judecătorul**

**Eduard PUIU**