

Dosarul nr.4-1712/2025
4-25101025-12-4-16072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2025

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Angela Catană,

Grefierului Nicolae Leucă

În lipsa: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Ambroce Vitalie, a agentului constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Roic Tatiana

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința cet.Ambroce Vitalie, *născut la ******, *IDNP ******, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional –

C O N S T A T Ă :

1. La data 09 iulie 2025, de către agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Roic Tatiana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 115847, prin care cet.Ambroce Vitalie se învinuiește în aceea că, la data de 16 iunie 2025, ora 14:03, pe adresa mun.Chișinău, str.*****, în mod abuziv a îngădit accesul locatarilor de pe etaj, la spațiul destinat colectării deșeurilor, prin închiderea cu bună știință a ușii camerei respective, limitând astfel nejustificat dreptul de folosință comună al vecinilor.
2. Fapta cet.Ambroce Vitalie, a fost încadrată, potrivit prevederilor art.335 din Codul contravențional, iar în conformitate cu art.395 din Codul contravențional, prezenta cauză contravențională, a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.
3. *Agentul constatatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Roic Tatiana, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a expediat în adresa instanței o cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că susține integral procesul-verbal întocmit în privința cet.Ambroce Vitalie, respectiv instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.

4. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Ambroce Vitalie în ședința de judecată nu s-au prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată și pornind de la prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța de judecată a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărîre.*
5. *Studiind materialul contravențional, în raport cu învinuirea adusă, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina cet.Ambroce Vitalie în comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, a fost pe deplin dovedită și decide asupra sancționării acestuia.*
6. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției.
7. Dispoziția art.335 Cod contravențional, prevede *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.*
8. Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.
10. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatatator și a probelor acumulate.
11. În condițiile speței, verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport de aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității procesului-verbal de contravenție care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calității agentului constatatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional, a faptei săvîrșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constatatator și a persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional.
12. Conform art.10 Cod contravențional, contravenție constituie fapta, acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea,

săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de acțiunea contravențională.

13. Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
14. Iar, conform alin.(5) al articolului enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.
15. Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția cet.Ambroce Vitalie în comiterea contravenției prevăzute la art.335 Cod contravențional.
16. La acest capitol, instanța reține că, vinovăția lui cet.Ambroce Vitalie în ședința de judecată a fost confirmată prin următoarele mijloace de probă: *procesul-verbal cu privire la contravenție* din 09.07.2025; *procesul-verbal privind actele de constatare* din 08.07.2025, prin care a fost audiată cet.Bădrăgan Nina și care a comunicat că, vecinul său a închis accesul ușii comune de la gunoi și îi cere 5000 lei pentru a deschide; *procesul-verbal de cercetare la fața locului* din 08.07.2025, cu planșa fotografică, prin care s-a constatat că imediat în apropierea ascensorului, pe partea dreaptă, se observă o ușă de culoare albă care nu este prevăzută cu mâner exterior. S-a încercat deschiderea ușii în mod fizic, inclusiv prin aplicarea unei forțări ușoare, fapt ce indică în mod clar că ușa este încuiată. Pentru a stabili destinația încăperii respective, s-a comparat et.5 cu et.4 al aceluiași bloc. În urma acesteia s-a constatat că la etajul inferior, în același perimetru, se află amplasată camera de gunoi, în interiorul căreia este instalată conducta verticală destinată evacuării deșeurilor menajere.
17. De menționat că, fiind audiat de către reprezentantul organului de constatare, cet.Ambroce Vitalie a declarat că, a instalat ușa încă în anul 1987, și că în acea încăpere își păstrează obiectele personale. I-a dat chei de la încăpere și vecinei Bădrăgan Nina, însă aceasta le-a pierdut. Din lipsă de încredere în vecina sa, i-a cerut să-i dea bani, urmând ca el să confecționeze alte chei.
18. Instanța apreciază că fapta comisă de contravenient este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatat a consemnat-o în modul cuvenit. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la sediul Inspectoratului de Poliție Buiucani și în prezența contravenientului, care nu a înaintat careva obiecții.

19. La stabilirea pedepsei instanța de judecată, ține cont de prevederile art.32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplice o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.
20. În temeiul art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante. În temeiul art.43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a constatat existența circumstanțelor agravante.
21. Totodată notăm că, legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al contravenției prevăzută la art.335 Cod contravențional, a stabilit că aceasta se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.
22. În așa fel, cu referire la cele enunțate supra și luând în considerație că vinovăția cet.Ambroce Vitalie în săvârșirea contravenției precizate – este dovedită complet, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite și a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravențională.
23. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată –

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște cet.Ambroce Vitalie, *născut la ******, vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 20 (*douăzeci*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin.(1) din Codul contravențional constituie 1000 (*o mie*) lei.

Se aduce la cunoștința cet.Ambroce Vitalie că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, și, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediu Buiucani*).

Președintele ședinței,

Judecătorul
Catană

Angela