

**Consiliul Superior al Magistraturii  
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare  
și Sfânt 200**



**The Supreme Council  
of Magistrates District Court  
Chișinău city  
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200**

Dosarul nr. 5r-5553/2025  
4-25127595-12-5r-05092025

**H O T Ă R Î R E**  
În numele Legii

12 decembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

Aurelia CAZACIU  
Vladislav CIUPAC

Cu participarea avocatului Foltea Vasile

examinând în ședință publică contestația depusă de Dumneanu Tatiana împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.08.2025 în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, instanța –

**c o n s t a t ă:**

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 22.08.2025, încheiat de către agentul constatator Trofim Nicon din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, Dumneanu Tatiana a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 lei și două puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 22.08.2025, ora 11:00, conducând automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* pe bd. Mircea cel Bătrân 13/1, mun. Chișinău, a ignorat indicatorul 3.31 care semnifică – oprire interzisă.

La data de 26.08.2025, Dumneanu Tatiana a depus, prin intermediul avocatului Vasile Foltea, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, contestația fiind depusă în termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației, făptuitorul a invocat lipsa faptului contravenției, solicitând anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.08.2025 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind ilegal, din considerentul că, Dumneanu Tatiana, fiind angajat al companiei SRL „Birolux-MT”, în calitate de administrator al filialelor „Papirus” ce aparțin SRL „Birolux-MT” și care sunt dislocate pe adresa bd. Mircea cel Bătrân 13/1, mun. Chișinău și str. Alecu Russo

63/6, mun. Chișinău, a staționat automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* pe bd. Mircea cel Bătrân 13/1, mun. Chișinău, în scopul încărcării mărfuii, a cărților de la acea subdiviziune comercială, astfel a activat în conformitate cu prevederilor pct. 68 subpct. 3) lit. d) al Regulamentului circulației rutiere, potrivit cărora în privința mijloacelor care prestează servicii nu sunt aplicabile restricțiile indicatoarelor de interzicere.

Făptuitorul Dumneanu Tatiana, în ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele sale fiind reprezentate de către avocatul ales Foltea Vasile, care a pledat pentru admiterea contestației, din motivele de fapt și de drept invocate.

Agentul constatator din cadrul INSP, Trofim Nicon în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a explicat instanței motivele neprezentării sale, motiv din care, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind avocatul, studiind argumentele expuse în contestație, decizia de sancționare emisă la caz, materialele cauzei, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înălătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sanctiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărîrea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sanctiunea aplicată.

Potrivit art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu

este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interprează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Dispoziția art. 240 alin. (1) Cod contravențional, prevede sancționarea pentru nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind accordarea dreptului prioritari de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 22.08.2025, rezultă că în acțiunile lui Dumneanu Tatiana a fost reținut faptul că, în calitate de șofer, a oprit automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, pe bd. Mircea cel Bătrân 13/1, în raza de acțiune a indicatorului 3.31 „Oprire interzisă”, ignorând astfel, cerințele acestuia, fiind anexată imaginea – foto, prin care se confirmă prezența și locul amplasării indicatorului de interzicere.

Conform art.443 al.(1) lit.d),e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, precum și, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Conform extrasului din Ordinul nr. 02A din 11.09.2017, se confirmă că Dumneanu Tatiana este angajată în funcția de administrator în cadrul SRL „Birolux-MT”, activitatea persoanei juridice constând în comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vînzare predominantă de produse nealimentare (f.d.8-9).

Potrivit Regulamentului circulației rutiere, indicatorul 3.31 semnifică „oprirea interzisă” și interzice oprirea și staționarea vehiculelor.

Totodată, conform art. 68 pct.3) lit. d) din Regulament, vehiculele utilizate pentru prestarea serviciilor de transport pot staționa doar pe timpul încărcării și descărcării bunurilor pentru unitățile comerciale ale agenților economici amplasate în zona de acțiune a indicatoarelor 3.31-3.32.3.

Prin urmare, instanța conchide, că automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, staționat pe bd. Mircea cel Bătrân 13/1, condus de către Dumneanu Tatiana, în calitatea sa de administrator, constituie un vehicul utilizat, pentru prestarea serviciilor de transport în beneficiul unităților comerciale ale agentului economic SRL „Birolux-MT”, iar staționarea lui a avut loc în conformitate cu prevederile art. 68 RCR, fiind determinată de necesitatea de încărcare a mărfuii, la caz, cărți,

lipsind astfel elementele constitutive ale contravenției imputată în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Cu referire la poziția apărării, precum că acțiunile contravenientei Dumneanu Tatiana au fost încadrate juridic incorrect în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, dar urmărua a fi calificate în baza art. 238 Cod contravențional, instanța relevă următoarele raționamente.

Conform învinuirii aduse de către agentul constatator, făptuitorului Dumneanu Tatiana i se impută că, a ignorat prevederile indicatorului 3.31 din Regulamentul circulației rutiere, care semnifică „Oprire interzisă” și interzice oprirea/staționarea vehiculelor în raza acestuia, la caz, fiind atașată imaginea-foto a indicatorului respectiv (f.d.10-11).

Art. 238 alin. (1) al Codului contravențional, prevede răspundere pentru oprire în locuri interzise, iar prin pct. 69-70 din Regulamentul circulației rutiere, se enumeră locurile, unde parcarea este interzisă.

Conform Anexei nr. 3 al RCR, indicatorul 3.31 face parte din categoria semnelor de interzicere.

Totodată, instanța reține că acest semn semnifică ”oprirea interzisă”, faptă care este considerată contravenție prevăzută de art.238 al.(1) Cod Contravențional interzisă” iar agentul constatator a calificat fapta imputată făptuitorului T. Dumneanu nu după semnele de parcare sau staționare ilegală a automobilului în locurile interzise, dar pentru faptul că a încălcăt semnificațiile indicatorului 3.31, care interzice oprirea și staționarea vehiculelor.

Prin urmare, instanța precizează că, agentul constatator incorrect a încadrat, din punct de vedere juridic, acțiunile persoanei în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, urmând a se diferenția aceste două situații, or, parcarea/staționarea automobilului „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* pe bd. Mircea cel Bătrân 13/1, constituie în sine o contravenție distinctă , prevăzută de art.238 al.(1) Cod contravențional.

Totodată, instanța reține și faptul că agentul constatator nu a ținut cont de explicațiile făptuitorului Tatiana Dumneanu, care în procesul-verbal cu privire la contravenție a indicat că automobilul a fost oprit în acel loc pentru încărcarea-descărcarea mărfuii.

Totodată, instanța reține că dispoziția art.240 Cod contravențional este o normă de blanchetă, în sensul că agentul constatator era obligat să indice care anume normă din Regulamentul circulației rutiere ar fi fost încălcată de către făptuitor, mențiune care lipsește în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție, a circumstanțelor comiterii și a încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concluvenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform proprietății convingerii, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 22.08.2025 este afectat de vicii, care afectează în mod vădit esența cauzei, temei pentru care procesul -verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat cu încetarea procesului contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art.art., 443,445460 – 462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

**h o t ā r ă s t e :**

Se admite contestația depusă de Dumneanu Tatiana împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.08.2025 în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, ca întemeiată.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.08.2025 în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Dumneanu Tatiana după semnele contravenției prevăzută de art. 240 Cod contravențional ca ilegal, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,  
judecător**

**Aurelia CAZACIU**