

H O T Ă R Ă R E
în numele Legii

11 decembrie 2025
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte, judecător
Grefier

mun. Hîncești

Lilia Roic-Botezatu
Daniela Ursu

a examinat în ședința de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către Ciobanu Elena / datele de anchetă stabilite conform materialului contravențional / născută la *****, domiciliată *****, IDNP ***** a faptei contravenționale prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod Contravențional și,

A C O N S T A T A T:

La data de 02.09.2025 de către agentul constatatator al IP Hîncești, Ion Gonța a fost întocmit pe numele Elenei Ciobanu proces-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 63 alin.(2) Cod contravențional.

La 03.09.2025, avînd la bază prevederile art.395 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatatator din cadrul IP Hîncești a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente, fără a înainta vreo recomandare referitor la sancțiunea ce urmează a fi aplicată față de făptuitor în cazul în care ultima va fi recunoscut vinovată de comiterea contravenției incriminate.

Astfel, la 08.09.2025 în judecătoria Hîncești, sediul Central a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitoarei Ciobanu Elena de către agentul constatatator, pe faptul săvîrșirii contravenției prevăzute în art. 63 alin.(2) CC, dosarul fiind repartizat, la aceeași dată, prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 362883 din 02.09.2025, agentul constatatator a constatat, că la 25.08.2025, ora 09:00, în ***** Ciobanu Elena a lăsat copii ***** și ***** fără supraveghere, mîncare și igienă, neîndeplinind obligațiile de întreținere a copiilor.

În ședința judiciară, agentul constatatator IP Hîncești, Ion Gonța fiind citat legal nu s-a prezentat, iar la 27.11.2025 pe adresa de email a instanței a expediat cerere prin care solicită examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, din motiv că este implicat în acțiuni în cadrul serviciului.

Astfel, potrivit art. 455 al. (2) CC, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absenta agentului constatatator.

Persoana în privință căruia a fost întocmit procesul contravențional Ciobanu Elena, fiind citat legal, în ședința de judecată fixată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării. La materialele cauzei contravenționale se deține scrisoarea expediată în adresa acestuia restituită cu mențiunea factorului poștal ” nereclamat ”.

Urmare, în scopul evitării tergiversării examinării procesului verbal cu privire la contravenție, avînd la bază examinarea cauzei în termeni rezonabili, în conformitate cu

prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a decis examinarea cazului în lipsa faptuitoarei.

Examinând materialul contravențional și analizând legislația relevantă, instanța de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional al RM, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravențional al RM, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional al RM, judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; c) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar conform alin. (5) al articolului enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța conchide că vinovăția Elenei Ciobanu de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât și în faza cercetării judecătorești.

Cu toate că Ciobanu Elena în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a fost prezent pentru a depune careva explicații pe marginea cazului dat, în raport cu probele administrate în cauză, așa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă în mod corect de către agentul constator. Instanța reține, că circumstanțele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenționale elucidate de instanță în ședința de judecată, cum sunt: procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.09.2025 întocmit pe numele Elenei Ciobanu în baza art. 63 alin. (2) CC; informație telefonică 112 înregistrată la 25.08.2025 ora 12:30, comunicată de OSS al SP-3 (Ciuciuleni) al IP Hîncești, inspector superior Gonța Ion precum, că la 25.08.2025 în s. Ciuciuleni r-nul Hîncești a fost depistat la domiciliu minorii *****, a.n. 2010 și ***** a.n. 2019, fără supravegherea mamei Ciobanu Elena; proces-verbal privind consemnarea declarației Ciobanu Vera la 01.09.2025; proces-verbal privind consemnarea declarației Ciobanu Elena la 02.09.2025; fișa de monitoriare a implementării planului individual

de asistență întocmit în privința copiilor ***** și ***** la data de 25.08.2025; copia certificatelor de naștere pe numele copiilor ***** și *****; fișa de monitorizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 185 și nr. 184 din 25.08.2025; potrivit caracteristicii nr. 341 din 02.09.2025 eliberată de Primăria Ciuciuleni, Ciobanu Elena se caracterizează satisfăcător; potrivit adeverinței nr. 342 din 02.09.2025 eliberată de Primăria Ciuciuleni se indică, că Ciobanu Elena are următoarea componență de familie: fiul Ciobanu Ion, născut la *****, fiica *****, născută la ***** și fiul *****, născut la *****

Verificând pertinența și veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăția Elenei Ciobanu de comiterea contravenției imputate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, astfel încât aceasta nu și-a îndeplinit obligația de întreținere, educare și supraveghere continuă a copiilor minor a acesteia, lăsând copiii minori fără supraveghere, or prin exercitarea drepturilor și îndatoririlor părintești presupune o relație continuă, prezența constantă a părinților lângă copii, pentru a se evita eventuale situații de survenire a circumstanțelor socialmente periculoase.

Instanța relevă că în conformitate cu Legea Supremă a Republicii Moldova, familia este reglementată ca fiind elementul natural și fundamental al societății și are dreptul la ocrotire din partea societății și a statului. Totodată, legea impune și faptul că Familia la rândul său, are obligațiunea de a asigura creșterea, educația, instruirea copiilor și supravegherea acestora. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituționale. În același context, Codul Familiei instituie față de părinți obligațiunea de întreținere a copiilor, reglementând condițiile în care există o asemenea responsabilitate. Astfel, în conformitate cu dispozițiile Codului familiei, părinții sunt obligați să-și educe și să întrețină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală și spirituală, inclusiv să nu admită careva acțiuni de lăsare pe o perioadă îndelungată fără supraveghere.

Prin urmare în cadrul ședinței de judecată judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că minorii ***** și ***** au fost lăsați fără supraveghere, mîncare și igienă de către Ciobanu Elena, prin ce se constată îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de întreținere a minorilor, fiind necesar sancționarea părintelui întru sporirea vigilenței din partea făptuitorului asupra copilului, pentru a-l proteja de pericole și a evita pe viitor asemenea evenimente precum și a preîntâmpina comportamentul infracțional al minorului.

Creșterea copilului minor implică dreptul și îndatorirea de a exercita îndrumarea și continua supraveghere a acestuia. Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului atrage sancțiune corespunzătoare, în condițiile în care, acestea constituie culpa părintelui responsabil de aceste obligații.

Obligația de a asigura sănătatea și dezvoltarea fizică a copilului este dublu dimensionată. Ea este pe de o parte, obligație pozitivă, de a face și presupune asistența continuă a tuturor trebuințelor copilului în conformitate cu particularitățile stadiului de dezvoltare și nevoile speciale ale copilului.

Pe de altă parte ea reprezintă o obligație negativă, de a nu face care se referă la protecția copilului împotriva neglijenței, a unor practici care ar putea dăuna sănătății copilului. De asemenea aici se încadrează și obligația de a nu lăsa copilul fără supraveghere, obligație ce nu trebuie interpretată numai în sensul satisfacerii unor trebuințe de ordin bio fiziologic ale copilului.

Îndatoririle Elenei Ciobanu în cauza dedusă judecății, reflectă explicit interferența dimensiunilor dezvoltării minorului cu preocuparea de a se asigura că în orice moment copilul

minor este protejat de orice și i-ar putea periclita sănătatea, integritatea fizică, psihică și morală, precum și de întreprinderea acțiunilor de supraveghere, or evitarea vagabondajului, sau lipsa de la domiciliu. Totodată, aceasta impune și respectarea cerințelor în vederea asigurării executării corespunzătoare a obligațiilor de întreținere a minorilor.

Astfel, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a contravenției comise de către Elena Ciobanu în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional al RM, după indicii calificativi: neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului, ca urmare fiind lipsit minorul de supraveghere de acasă, iar prin admiterea unor astfel de încălcări este prevăzută sancțiunea cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Drept urmare, instanța reiterează, că în urma examinării cauzei contravenționale, în ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 CCo, iar careva temeuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 02.09.2025, nu au fost stabilite.

Or, sub aspectul legalității, analizând modul de întocmire a procesului-verbal, instanța reține că aceste respectă dispozițiile imperative ale legii, nefiind incidentă niciuna dintre cauzele de nulitate prevăzute de Codul contravențional. Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința faptuitoarei a fost întocmit în prezența acesteia, faptul dat fiind consemnat prin semnătura ultimei, respectiv aceasta cunoaște că în privința sa a fost întocmit proces-verbal contravențional, iar în momentul întocmirii procesului verbal careva obiecții nu a înaintat, fapt a cărui semnificație nu poate fi decât aceea a acordului cu privire la mențiunile consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție.

Cum săvârșirea contravenției și vinovăția contravenientului au fost dovedite, instanța urmează să dispună sancționarea acestuia proporțional gradului de pericol social al faptei comise și pericolozității acesteia.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana faptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei instanța de judecată constată în calitate de circumstanțe atenuante: comiterea unei contravenții pentru prima dată, or la materialul contravențional lipsește cazierul contravențional care ar demonstra că Ciobanu Elena a comis careva contravenții și atrasă la răspundere contravențională.

Circumstanțe agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Astfel, reieșind din materialele prezentate în ședința de judecată și sancțiunile prevăzute de legiuitor, ținând cont de prevederile art. 41 din Codul contravențional, luând în considerație că vinovăția cet. Ciobanu Elena în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 din Codul contravențional, poate fi atins și prin aplicarea prevederilor art. 32 al.(2) lit.b) Cod contravențional și anume sancțiunea sub formă de amendă minimă în mărime de 10 unități convenționale.

Astfel, se aduce la cunoștință contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravențional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancțiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv și arest contravențional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei”, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

În baza celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 63, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța

H O T Ă R Ă Ș T E:

Ciobanu Elena se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravențional al RM și în temeiul normei menționate i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,

Judecătorul

/ semnat /

Roic-Botezatu Lilia

Copia corespunde originalului

Judecătorul

Roic-Botezatu Lilia