

Dosarul penal nr. 1-215/25 (nr. urmărirea penală 2025220284)  
Nr. electronic 1-25164959-09-1-26112025

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

11 decembrie 2025	orașul
Sîngerei	
Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)	
Instanța compusă din:	
Președintele ședinței, judecătorul	
Diana Balan	
Grefier	Cristina
Munteanu	
Cu participarea:	
Procurorului	Ludmila
Zaharia	
Avocatului inculpatului	Vitalii
Mironov	
Inculpatului	Vasile
Chiorescu	

a examinat în ședința de judecată publică, în procedura art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**Vasile Chiorescu**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, celibatar, studii gimnaziale, nesupus militar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior judecat: - *prin sentința Judecătoriei Bălți din 24.11.2016, condamnat în baza art. 287 alin. (2) din Codul penal, la o amendă în mărime de 6 000 lei;*

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 26 noiembrie 2025 – 11 decembrie 2025.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă:**

Vasile Chiorescu, la 04 noiembrie 2025, aproximativ la ora 19:35, fiind conștient că nu deține permis de conducere, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor punctului 10 subpunctul 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, în conformitate cu care: persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; -punctului 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a urcat și a condus mijlocul de transport de marcă \*\*\*\*\*, model \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, prin localitatea Bilicenii Vechi, raionul Singerei, unde la un moment dat a fost stopat de către agenții constatatori din cadrul Inspectoratului de Poliție Singerei.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Vasile Chiorescu a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 6810”, care a stabilit la Vasile Chiorescu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,99 mg/l.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Vasile Chiorescu, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Vitalii Mironov, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (5) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 11 decembrie 2025 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Vasile Chiorescu în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 04 noiembrie 2025, a consumat băuturi alcoolice, fiind în orașul Bălți, s-a certat cu prietena sa. A urcat la volanul vehiculului, și s-a deplasat prin localitatea Bilicenii Vechi, raionul Singerei, unde a fost stopat de către colaboratorii de poliție. În timpul discuției cu angajații de poliție, a fost suspectat de consumarea băuturilor alcoolice. Fiind suspus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, s-a stabilit că, avea o concentrație de alcool în vaporii de aer expirați în mărime de 0,99 mg/l. Au fost prelevate și probele de sânge. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat. De rând cu recunoașterea

integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Vasile Chiorescu în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, fără a fi cercetate în ședința de judecată și anume:

- declarațiile martorului Alexandru Certan, care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de SS al SSP a IP Singerei în grad special de agent. La 04.11.2025, se afla la serviciu, patrulând sectorul încredințat împreună cu colegul său de serviciu \*\*\*\*\* în grad special de agent superior. Se deplasau cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 1131. În satul Biliceniei Vechi, raionul Singerei se deplasa spre or Singerei un automobil de model \*\*\*\*\* de culoare argintie cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* cu sistemul de iluminare deconectat. Atunci au apărut careva suspiciuni față de șoferul mijlocului de transport condus. La acel moment a hotărât să stopeze mijlocul de transport dat. În timpul discuțiilor cu conducătorul, acesta s-a prezentat verbal Vasile Chiorescu și a comunicat că nu deține nici permis de conducere. De la Vasile Chiorescu s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală. Fiind întrebat dacă a servit sau nu băuturi alcoolice, acesta a recunoscut faptul că a servit băuturi alcoolice în acea zi împreună cu niște prieteni. Atunci lui Vasile Chiorescu i-au fost explicate drepturile și obligațiunile și totodată i s-a adus la cunoștință și explicat că, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică constituie infracțiune potrivit art. 264 alin. (3) din Codul penal. Lui Vasile Chiorescu i-a fost solicitat de a trece testul la alcoolemie cu aparatul Drager, în urma căruia la Vasile Chiorescu rezultatul a fost 0,99 mg/l alcool în aerul expirat. Prin proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, a fost ridicat automobilul de model \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ce aparține lui Vasile Chiorescu și transportat la parcare specială auto a SRL MEGASIMETRIC, amplasată pe adresa mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir 4. După care, împreună cu Vasile Chiorescu au venit la Spitalul raional Sîngerei, unde acesta fost supus examinării medicale. După care i-au fost recoltate probe biologice de sânge, la ce acesta a fost de acord. Ca rezultat, Vasile Chiorescu a fost documentat conform legislației în vigoare pe faptul că, la 04 noiembrie 2025 în satul Biliceniei Vechi, raionul Sîngerei conducea mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică și fără permis de conducere pentru categoria mijlocului de transport condus. (f.d.23-25);

- declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care fiind audiat a declarat, activează în calitate de SS al SSP a IP Singerei în grad special de agent superior. La 04.11.2025, se afla la serviciu, patrulând sectorul încredințat împreună cu colegul său de serviciu Alexandru Certan în grad special de agent superior. Se deplasau cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 1131. În satul Biliceniei Vechi, raionul Sîngerei se deplasa spre or Sîngerei un automobil de model \*\*\*\*\* de culoare argintie cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* cu sistemul de iluminare deconectat. Atunci au apărut careva suspiciuni față de șoferul mijlocului de transport condus. La acel moment a hotărât să stopeze mijlocul de transport dat. În timpul discuțiilor cu conducătorul, acesta s-a prezentat verbal Vasile Chiorescu și a comunicat că nu deține

nici permis de conducere. De la Vasile Chiorescu s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală. Fiind întrebat dacă a servit sau nu băuturi alcoolice, acesta a recunoscut faptul că a servit băuturi alcoolice în acea zi împreună cu niște prieteni. Atunci lui Vasile Chiorescu i-au fost explicate drepturile și obligațiunile și totodată i s-a adus la cunoștință și explicat că, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică constituie infracțiune potrivit art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal. Lui Vasile Chiorescu i-a fost solicitat de a trece testul la alcoolemie cu aparatul Drager, în urma căruia la Vasile Chiorescu rezultatul a fost 0,99 mg/l alcool în aerul expirat. Prin proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, a fost ridicat automobilul de model \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ce aparține lui Vasile Chiorescu și transportat la parcare specială auto a SRL MEGASIMETRIC, amplasată pe adresa mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir 4. După care, împreună cu Vasile Chiorescu au venit la Spitalul raional Sîngerei, unde acesta fost supus examinării medicale. După care i-au fost recoltate probe biologice de sânge, la ce acesta a fost de acord. Ca rezultat, Vasile Chiorescu a fost documentat conform legislației în vigoare pe faptul că, la 04 noiembrie 2025 în satul Bilicenii Vechi, raionul Singerei conducea mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică și fără permis de conducere pentru categoria mijlocului de transport condus. (f.d.26-28);

- procesul-verbal de testare alcooscopică, acțiune procesuală de constatare efectuată la 04.11.2025, prin care a fost fixată acțiunea de testare alcooscopică în privința lui Vasile Chiorescu. (f.d.5);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 12.11.2025, prin care a fost supus examinării tichetul Drager 681 din 04.11.2025 privind rezultatele testării alcooscopice a lui Vasile Chiorescu. (f.d.7);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, acțiune procesuală de constatare efectuată la 04.11.2025, prin care a fost fixată acțiunea de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către Vasile Chiorescu Mihail. (f.d.12-13);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, acțiune procesuală de constatare efectuată la 04.11.2025, prin care a fost fixată acțiunea de înlăturare a lui Vasile Chiorescu de la conducerea mijlocului de transport de marcă \*\*\*\*\*, model \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. (f.d.14);

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială VEH 01108454, acțiune procesuală de constatare efectuată la 04.11.2025, prin care a fost fixată acțiunea de ridicare și transportare la parcare specială a mijlocului de transport de marcă \*\*\*\*\*, model \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. (f.d.15);

- procesul-verbal nr. 161 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, prin care a fost fixată acțiunea privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei în privința lui Vasile Chiorescu. În cadrul examinării de la Vasile Chiorescu au fost prelevate mostre de sânge pentru stabilirea gradului de alcoolemie în sânge. (f.d.21-22);

- buletinul de analiză nr. 26/1 din 04.11.2025, privind rezultatele examinării analizei de sânge la determinarea alcoolemiei pentru Vasile Chiorescu. Rezultat alcoolemie - 1,93 g/l. (f.d.66);

- buletinul de analiză nr. 12/1 din 04.11.2025, privind rezultatele examinării analizei de sânge la substanțe stupefiante pentru Vasile Chiorescu. Rezultat negativ. (f.d.67);

- buletin de analiză nr. 14/1 din 04.11.2025, privind rezultatele examinării analizei de urină la substanțe stupefiante pentru Vasile Chiorescu. Rezultat negativ. (f.d.68);

- tichetul Drager Alcotest 6810 din 04.11.2025, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 12.11.2025. (f.d.6);

La calificarea acțiunilor inculpatului Vasile Chiorescu, instanța de judecată ia în considerație prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

Totodată, reieșind din prevederile art.134<sup>12</sup> din Codul penal, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, **(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.**

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, **(1) Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. (4) Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.**

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, **(1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.**

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Vasile Chiorescu au fost corect încadrate în prevederile art. 264<sup>1</sup> alin. (5) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de*

*transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în vapori de aer expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Totodată, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Vasile Chiorescu potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Vasile Chiorescu urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Cu privire la personalitatea învinuitului, potrivit Caracteristicii eliberate de Inspectoratul de Poliție Bălți cu nr. 23724 din 07.11.2025, Vasile Chiorescu se caracterizează pozitiv (f.d.36), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.38,40), potrivit cazierului contravențional, în perioada anilor 2019-2025 a avut o abatere contravențională (f.d.41); conform revendicării, anterior a fost în conflict cu legea penală (f.d.55), prin sentința Judecătoriei Bălți din 24.11.2016, condamnat în baza art. 287 alin. (2) din Codul penal, la o amendă în mărime de 6 000 lei.

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, *infracțiunea prevăzută la art. 264<sup>1</sup> alin. (5) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.*

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Vasile Chiorescu - recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Vasile Chiorescu – nu au fost stabilite.

Astfel, se constată că, sancțiunea art. 264<sup>1</sup> alin. (5) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă amendă 2250 unități convenționale.

Apărătorul și inculpatul au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în quantum minim.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80<sup>1</sup> din Codul penal.

Astfel, în conformitate cu art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, *(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Deci, plafonul minim și maxim al pedepselor prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) din Codul penal se reduce, după cum urmează: amendă 2250 de unități convenționale, sau închisoare de la 2 ani până la 3 ani și 9 luni.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatului, care și-a recunoscut vinovăția și a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalent a 112 500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Cu referire la prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, instanța de judecată menționează că, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în*

*drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

În această ordine de idei, instanța de judecată comunică condamnatului Vasile Chiorescu că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art.385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.*

În privința corpurilor delict, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art. 162 din Codul de procedură penală și anume:

Corpul delict: - recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 06.11.2025 (f.d.16) – *automobilul de model „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\**, care a fost restituită proprietarului Vasile Chiorescu, fapt confirmat prin ordonanța din 10.11.2025 (f.d.19) și recipisa (f.d.18). În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța va dispune de lăsat în proprietatea lui Vasile Chiorescu.

Cu referire la măsura procesuală de constrângere în privința inculpatului Vasile Chiorescu, instanța de judecată dispune - *obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanță* - se menține până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, art. 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanță de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște vinovat Vasile Chiorescu, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) din Codul penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalent a 112 500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Se explică condamnatului Vasile Chiorescu, că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3)<sup>1</sup> din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Totodată, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, *în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.*

Corpul delict: – *automobilul de model „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\**, de lăsat în proprietatea lui Vasile Chiorescu.



Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Diana Balan**