

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E

În Numele Legii

12 decembrie 2025

mun. Cahul

**Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componență:**

președintelui completului de judecată, dlui: *Vitalie MOVILĂ,*
judecătorilor: *dlui Andrei SCRIPCENCO și dnei Inga GORLENCO,*

judecând în lipsa părților, recursul declarat de contravenientul Dușchina Irina împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 august 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Dușchina Irina împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 518103 din 01 iulie 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 04 iulie 2025 în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a parvenit spre examinare contestația depusă de Dușchina Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 518103 din 01 iulie 2025 în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

În susținerea contestației a fost invocat că, agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47¹ Cod contravențional.

Notează că agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat, iar fapta contravenției nu este clară, scrisă necită, nu a existat nicio acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Fiind grav încălcă principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin

aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

Astfel, a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional - inexistența faptului contravenției, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

La 25 iulie 2025, petiționara Dușchina Irina a depus prin intermediul Secției Evidență Documentare Procesuală a instanței, *cererea de completare a contestației inițiale*, prin care a solicitat, în temeiul art. art. 443, 445 Cod contravențional declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional. În cererea de completare a contestației inițiale a indicat că, agentul constatator a indicat că, contravenientul ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, fără a stabili faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nicidecum nu poate sta la baza sancționării unei persoane. O primă problemă ce se impune a fi analizată în cauză este: din descrierea faptei contravenționale nu se rețin aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or, agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumstanțe, prin ce acțiuni, a stabilit că petiționarul ar fi comis contravenția imputată.

În continuare nu este clar cum a descifrat agentul constatator conținutul mesajelor sms, cum a stabilit că merge vorba despre mijloace bănești, pentru ce erau destinate mijloacele bănești. Mai mult, nu este clar cum au fost administrate și anexate la dosar probe dintr-un dosar penal, or, nu se regăsește nici oordonanță de ridicare și anexare a probelor, de cercetare a acestora, fapt ce contravine prevederilor art. 425 alin. (2) Cod contravențional.

La fel, în afară de încheierile judecătorului de instrucție și mandate judecătorești, nu au fost administrate alte probe care să individualizeze fapta. Invocă agentul constatator că petiționarul a pretins și primit mijloace bănești întru susținerea unui anumit partid politic, însă partid politic nu a fost înregistrat oficial și nu avea un candidat pentru care petiționarul urma să voteze, partidul politic nici nu era înregistrat la scrutin la 20.10.2024. Astfel, fapta incriminată este bazată doar pe niște remarcă vagi ale agentului constatator.

Menționează că, analizând procesul-verbal sub aspectul legalității acestuia, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale incriminate. Potrivit descrierii faptei contravenționale, Dușchina Irina ar fi pretins și acceptat surse bănești în scopul exercitării sau a-1 neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor. În planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că petiționarul ar fi pretins careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. Or, o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (1) art. 47¹ Cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În

alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptății a accepta sau primi asemenea foloase.

Așadar, pentru a fi stabilit că o persoana a comis a faptă contravențională, este necesar ca faptă să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 471 alin. (1) Cod contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exerce sau să nu își exerce drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 471 Cod contravențional. Accentuează că, scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești.

În cazul de față, agentul constatator nu a demonstrat că petiționarul urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop. În acțiunile/inacțiunile petiționarului nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”.

La caz, probatorul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către petiționar a faptei de corupere electorală pasivă, nefiind acumulate probe care ar indica asupra faptului că petiționarul ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului.... fapt care impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acestuia.

Petiționarul invocă că, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, inclusiv și din motivul că nu a fost constatat timpul săvârșirii contravenției, or, neconsemnarea în procesul-verbal a datei comiterii, dar nu a perioadei cum este indicat în speță, atrage nulitatea procesului-verbal contravențional. Susține că, din conținutul tuturor înscrisurilor anexate la cauza contravențională nu este dovedit faptul că, mesajele parvenite pe numărul de telefon al petiționarului, conțin textul despre careva sume de bani. În fișă intitulată „extras din fișier” este indicat doar mențiunea despre sms-uri de intrare, fără a fi indicat exact conținutul mesajului. Procesul-verbal cu privire la contravenție de sanctiōnare a petiționarului este o înscenare imorală din partea poliției.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.24 nr. 13-7920/2024, respectivă s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr. *****, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, deci urmare a efectuării măsurilor speciale de investigații au fost obținute probele pentru cauza penală nr. ***** și nu în cadrul cauzei contravenționale în care este învinuit potentul. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr. ***** în cauza contravențională ***** , însă, datele și probele obținute ca urmare a executării încheierii date pot fi folosite doar de către personale

autorizate și în cadrul cauzelor autorizate, și anume: cauza penală nr. ***** și cauza contravențională *****.

Raportul de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. ***** , conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181¹ și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenționale intentate în baza art. 47¹ Cod contravențional. Mai mult, în partea dreaptă de sus a raportului respectiv, este strict menționat „A se utilize doar în cadrul cauzei penale nr.*****”. INSP, în mod abuziv, încălcând prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, a distribuit Inspectoratelor de Poliție datele cu caracter personal obținute prin Raportul de analiză informațional-criminală efectuat doar pentru cauza penală nr. *****.

Prin ordonanță privind pornirea procesului contravențional din 08.04.2025, s-a dispus pornirea procesului contravențional nr. ***** în temeiul art. 471 Cod Contravențional, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și a contravențiilor, inclusiv pentru a desfășura acțiuni adăugătoare, de colectare și de administrare a probelor, ulterior atragerea la răspundere conform prevederile legale. Deci, în cadrul procesului contravențional nr. ***** , pornit în temeiul art. 47¹ Cod Contravențional, agentul constatator urma să desfășoare acțiuni prin care să administreze probe noi, însă agentul a folosit înscrисurile obținute de organul de urmărire penale, în cadrul cauzei penale nr. ***** , fără a colectat și a administrat probe noi care să dovedească comiterea contravenției incriminate.

Reiesind din dispozitivul ordonanței privind formarea unui grup de constatare și documentare, prin care s-a propus a forma grup de lucru în cadrul procesului contravențional incluzând în cadrul acestuia angajați cu statut de agenți constatatori, nu este clar, care anume angajați din structurile indicate, au împoterniciri de agent constatator, pentru a documenta o persoana de comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ Cod contravențional, fiind indicat la general doar; „angajați”, fără a fi indicat concret numele/prenumele angajatului din structura respectiva, care este implicat în grupul de lucru. Iar lipsa indicării numelor și a prenumelor acestor angajați, duce la încălcarea dreptului de face recuzare acestor angajați, totodată, este imposibil de stabilit, dacă persoana care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, făcea parte din grupul de lucru și/sau era angajat al subdiviziunilor respective.

Scrisoarea Inspectoratului Național de Securitate Publică nr. 34/17/1-3595 din 07 aprilie 2025 adresată Inspectoratului de Poliție, prin care au fost remise materiale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, în cauza penală nr. ***** , nu poate constitui probă la caz, deoarece nu există o ordonanță de ridicare a acestor materiale, exclusiv pentru prezenta cauza contravențională, precum și nu există nici o ordonanță cu privire la recunoașterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravențională examinată. Foaia care conține date despre: număr de telefon, denumirea operatorului de telefonia mobilă, IDNP și numele/prenumele persoanei, data înregistrării domiciliul, nu demonstrează comiterea contravenției incriminate contravenientului, or, nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrисuri cu contravenția incriminată.

Indică că, înscrisurile menționate contravin prevederilor art. 425 Cod contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauză contravențională, nu există o autorizare conform prevederilor art. 136 alin. (7) Cod de procedură penală pentru folosirea lor în cauza contravențională ***** sau nr. *****. De către agentul constatator nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justă soluționare a faptei contravenționale, fapt ce contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional și agentul constatator nu a realizat scopul legii contravenționale neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului, fapt ce contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) Cod contravențional.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 august 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Dușchina Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 518103 din 01 iulie 2025 în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională.

Solicitarea și motivele recurrentului.

La data de 29 august 2025, contravenientul Dușchina Irina a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21.08.2025, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie achitată persoana și încetat procesul contravențional.

În motivarea cererii de recurs a menționat că, informația extrasă din Excel în care este indicat că în perioada ianuarie-octombrie 2024 la numărul de telefon ***** au parvenit mesaje de la banca „PSB”, acest lucru nu are legătură cauzală cu exprimarea votului în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului, fapt ce o face drept neconcludentă și inutilă.

De asemenea, în componența dosarului contravențional nu figurează declarațiile martorilor sau alte probe, în conformitate cu art. 425 Cod Contravențional ce ar putea demonstra vinovăția recurrentului. Aplicând, prin analogie, art. 8 alin. (2) Cod de Procedură Penală Nimeni nu este obligat să. Dovedească nevinovăția sa [...], concluzionează că sarcina colectării și analizei multiaspectuale a probelor revine agentului constatator.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție, se invocă drept probă în procesul contravențional. În fapt, acesta reprezintă un mijloc prin care se identifică finalitatea procesului de administrare și evaluare a probelor. Totodată, în calitate de probă poate fi prezentat un alt proces-verbal cu privire la o altă contravenție. Astfel, dacă o altă contravenție comisă prin prisma actului final - procesul-verbal cu privire la contravenție, confirmă o anumită împrejurare importantă pentru constatarea cauzei contravenționale examineate, atunci acel proces-verbal cu privire la contravenție ar putea servi drept probă a unui fapt deja constatat. Astfel, anexarea la dosar a altor probe dobândite după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție

distorsionează complet logica și ordinea normală a procesului contravențional, presupusul făptuitor fiind sănctionat în avans, înaintea dobândirii mijloacelor de probă.

La fel, este important de menționat că agentul constatator, dar și prima instanță au dat o apreciere eronată a faptei comise de petiționar încadrând-o în dispoziția art. 47¹ Cod Contravențional.

Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalități normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art. 47¹ Cod contravențional al RM constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. Petiționarul nu a primit nimic din aceste bunuri sau servicii pentru a vota într-un fel sau altul.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47¹ Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile Petiționarului ar fi constat în pretindere, acceptare, primire bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă. Aici, comunicăm că Petiționarul era susținător al unor partide politice, unde avea viziune separată cu privire la ce să voteze și pentru cine. Astfel, că nu avea nevoie să fie corupt pentru a vota într-un fel anume, iar participarea acestuia la careva întruni permise în cadrul campaniei electorale, nu este o încălcare de lege.

Dispoziția art. 47¹ Cod contravențional prevede un scop special, și anume: Determinarea alegătorului să își exerce drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47¹ Cod contravențional.

În privința probelor anexate la dosar, menționează că prevederile art. 94 CPP, reglementează datele neadmise ca probe, însă contrar pct. 4), 8) alin.(l) art. 94, agentul constatator intitulează drept probe, următoarele acte:

- Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.24 nr.137920/2024, prin care s-a admis demersul procurorului cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr. ***** și s-a autorizat colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Notează că prin încheierea respectivă, s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr.***** , pentru perioada de timp 01.01.2024 —22.10.2024, deci urmare a efectuării măsurilor speciale de investigații au fost obținute probele pentru cauza penală nr. ***** și nicidecum în cadrul cauzei contravenționale nr.*****.

- Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025, prin care s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală **** în cauza contravențională ****.

- Însă datele și probele obținute ca urmare a executării încheierii din 01.04.2025, pot fi folosite DOAR de către persoanele autorizate și în cadrul cauzelor autorizate și anume:

1. cauza penală nr. ****
2. cauza contravențională ****.

Raportul de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.****, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181¹ și art. 243 alin. (3) lit. a și b) Cod penal.

Acest raport a fost efectuat reiesind din învinuirea adusă altei persoane în temeiul art. 181¹ și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, în cauza penală nr.**** și respectiv, nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenționale intentate în baza art. 47¹ Cod contravențional. Mai mult, în partea dreaptă de sus a Raportului respectiv, este strict menționat că, citez: „A se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr.****”. Prin urmare, este ilegală folosirea acestui Raport în alte cauze contravenționale sau chiar penale.

- Ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 01.07.2025, s-a dispus pornirea procesului contravențional nr.**** în temeiul art. 47¹ Cod Contravențional, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și a contravențiilor, inclusiv pentru a desfășura acțiuni adăugătoare, de colectare și de administrare a probelor, ulterior atragerea la răspundere conform prevederile legale.

Deci, în cadrul procesului contravențional nr.****, pornit în temeiul art. 47¹ Cod Contravențional, agentul constatator urma să desfășoare acțiuni prin care să  probe noi, în cele incriminate, însă agentul a folosit înscrisurile obținute de organul de urmărire penale, în cadrul cauzei penale nr.****. Respectiv, agentul constatator nu a colectat și nu a administrat nici o probă, care să dovedească comiterea contravenției incriminate.

Înscrisurile respective, contravin art. 425 din Codul Contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal.

Deci, un alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.**** nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art. 94 CPP) și nu există o autorizare conform prevederilor art. 136 alin. (7) CPP pentru folosirea lor în cauza contravențională **** sau nr.****.

Astfel concluzionăm că procesul contravențional urmează a fi închecat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional RM „nu există faptul contravenției”

Temeiul juridic al rolului de garant al drepturilor omului atribuit puterii judecătorești îl constituie articolul 20 din Constituția Republicii Moldova, în care se regăsește dispoziția

articolului 8 al Declarației Universale a Drepturilor Omului, conform căruia orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătoarești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Dreptul la un proces echitabil este un drept fundamental într-un stat de drept, fără de care actul de înfăptuire al justiției nu poate fi realizat.

Dreptul la un proces echitabil este reglementat de articolul 6 din Convenția europeană a drepturilor omului, având următorul conținut: „1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărîfic asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeinicieei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. 3. Orice acuzat are, mai ales, dreptul: a. să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănuntit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa; b. să dispună de timpul și de îňlesnirile necesare pregătirii apărării sale; c. să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare remunerării 10 11 unui apărător, să poată fi asistat gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer; d. să audieze sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; e. să fie asistat gratuit (le un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.”

Dreptul la un proces echitabil reprezintă o garanție procedurală a drepturilor și libertăților persoanei în fața instanțelor de judecată, constituind una dintre premisele asigurării principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică.

Când pronunță o hotărâre, judecătorul trebuie să conștientizeze că rezolvă o speță, adresându-se nu doar părților, ci tuturor. Soluția sa poate avea un impact major pentru practica viitoare, nu doar pentru situația concretă a celor implicați. Numai realizarea unui grad de generalitate a hotărârilor va impune creșterea calității și gradului de previzibilitate a acestora.

În susținerea recursului fiind invocată practica CEDO și faptul că întru asigurarea unui proces echitabil, instanțele naționale urmează să se conducă de practica Curții Europene, care conține multe soluții concrete referitoare la realizarea principiului egalității armelor, accesului liber la justiție, dreptul la apărare.

Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept invocate în prezentul recurs, evidențiază că atât agentul constatator cât și instanța de fond a încălcat grav dreptul persoanei

care se adresează „după dreptate” și anume dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare și dreptul la examinarea cauzei sale sub toate aspectele și cumulul de probe.

Alt temei de admitere a recursului este faptul că la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Cod Contraventional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înălătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare. Or, studiind materialele prezентate în coroborarea cu hotărârea primei instanțe, se constată, că instanța de judecată a examinat cauza superficial și unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

Instanța de fond nu a dat o apreciere cumului de probe și nu a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contraventional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de fond a examinat cauza contravențională fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, or, instanța de judecată a examinat cauza superficial și unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar și anume: nu a stabilit cel puțin circumstanțele precum data recepționării deciziei, data expedierii contestației prin poștă, data recepționării de către cancelarie etc. circumstanțe care sunt importante pentru hotărîre legală.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași judecătorie, în alt complet de judecată.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contraventional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoarești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoarești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătoarească, în condițiile art. 463 alin.(1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 21 august 2025.

Recursul a fost înregistrat de contravenientul Dușchina Irina la data de 29.08.2025, astfel. Completul de judecată reține că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespondere cu prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit intimatul-agentul constatator nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului înaintat de contravenientul Dușchina Irina, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la 01 iulie 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cantemir Salciuc Dumitru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518103 pe faptul că, „în perioada 16.09.2024-17.09.2024, cet.Dușchina Irina, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare în cadrul băncii „PSB” („Promsveazibanc”) din F. Rusă a primit pentru sine transferuri în ruble rusești cu scopul efectuării sau neexecutării unui drept electoral”.

Acțiunile lui Dușchina Irina au fost încadrate în prevederile art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, conform indiciilor: „Coruperea electorală pasivă”, adică „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Dușchina Irina, în temeiul art. 47¹ alin.(1) din Codul contravențional, a fost sănctionată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, Dușchina Irina a depus prezenta contestație, solicitând anularea acestora.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de Dușchina Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție

seria/nr. MAI06 518103 din 01 iulie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, și decizia de sancționare contravențională din aceeași dată.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al nomelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Raționamentele expuse fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata, revine, în primul rând, agentului constatator.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție se notează că, nulitatea absolută a actului din speță poate fi invocată atât de părți, cât și din oficiu de către instanța de judecată întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse imperativ agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În sensul vizat instanță de prim nivel la examinarea cauzei contravenționale a verificat respectarea de către agentul constatator a exigențelor impuse de art. 443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, constăând lipsa temeiurilor de nulitate absolută a procesului-verbal. La caz instanța de fond a verificat procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul respectării cerințelor stipulate de art. 443 Cod contravențional.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator în privința lui Dușchina Irina, prin prisma prevederilor art. 443 Cod contravențional, coroborat cu

art. 445 Cod contravențional, instanța de fond întemeiat a reținut respectarea cadrului legal de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal, neexistând cazuri de nulitate absolută, inclusiv temeiuri ce ar putea fi invocate din oficiu.

Completul de judecată menționează că, agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518103 din 01 iulie 2025, fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională. Totodată, Completul constată că agentul constatator a descris indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției în rubrica “Fapta contravențională”.

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Ținând cont de cadrul legal, agentul constatator întru dovedirea faptei contravenționale reținută în seama contravenientului Dușchina Irina a prezentat instanței de judecată următoarele probe:

- **informația telefonică din 23.06.2025** ora 12:20 parvenită de la OS al SP-1 (Cantemir) al IP Cantemir, inspector Bolocan S, pe faptul că, în cadrul materialului *****, s-a stabilit că cet. Dușchina Irina, loc. *****, în perioada ianuarie-octombrie 2024, a primit transfer bănesc de la „PSB” /f.d. 16/;
- **ordonanța de pornire a proceduri contravenționale din 23.06.2025** prin care s-a dispus pornirea procedurii contravenționale în privința cet. Dușchina Irina în baza art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional /f.d. 17/;

- **informația privind posesorul numărului de telefon ******* care se deservește la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom” și mesajele expediate de PSB la numărul de telefon ***** /f.d. 18/;

- **încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.04.2025** și mandatul judecătoresc, prin care a fost autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală ***** în cauza contravențională ***** /f.d. 20-22/;

- *încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.04.2025* și mandatul judecătoresc, prin care a fost autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală ***** în cauza contravențională ***** /f.d. 23-27/;

- *încheierea și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) nr. 13-7921/2024 din 22.10.2024*, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, de colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - 22.10.2024 /f.d. 28-32/;

- *ordonanța procurorului* delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov **din 08.11.2024** privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații /f.d. 33-35/;

- *ordonanța procurorului* delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov **din 22.10.2024** privind autorizarea măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S. A. „Moldtelecom”, pentru perioada de timp 01.01.2024-până la momentul executării /f.d. 36-39/;

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații* „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024 /f.d. 40/;

- *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 01.07.2025*, unde Dușchina Irina a declarat, că locuiește cu mama sa ***** care este activă în partidul „Șor”, a împărțit pliante, iar într-o perioadă se vorbea cum că se strângeau semnături pentru o biserică și dânsa bănuiește că mama ei ar fi oferit date din buletinul ei de identitate. Totodată mama i-a spus despre o cartelă de reducere de la „Șor” dar ea personal nu a văzut-o și nici nu mergea acolo. /f.d. 41/

În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1), (2), (3) și (5) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.* În calitate de probe se admit elementele de fapt constataate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor; procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, §.a.* Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constataate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În contextul normei enunțate, probele administrate de agentul constatator apreciate în ansamblul lor conform criteriilor stabilite de art. 425 Cod contravențional, în opinia Completului

de judecată, dovedesc în afara oricărui dubiu rezonabil săvârșirea de către Dușchina Irina a contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, Completul de judecată constată că, vinovăția contravenientului Dușchina Irina se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138⁶ Cod de procedură penală „*identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice*”, prin care s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** s-a dovedit a fi Dușchina Irina, care în perioada de referință a Legii nr.230 din 31 iulie 2024, în vigoare din 15 august 2024, prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47¹ Cod contravențional, a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federatia Rusă) transferuri în ruble rusești.

Mai mult însuți contravenientul Dușchina Irina a declarat că posibil mama sa ar fi dat datele ei din buletin când se colectau semnături pentru o biserică, această poziție a fost apreciată ca fiind o metodă de apărare în contextul în care tot contravenientul declară că mama acesteia ei activă în partidul „Șor”.

Notabil este faptul că realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componentă formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47¹ Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Completul de judecată, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa cărorva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înălătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Astfel, Completul de judecată reține că, instanța de fond corect a respins contestația depusă de Dușchina Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518103 din 01 iulie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, ținând cont de circumstanțele cauzei, prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei,*

cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi intemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înălțurate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Astfel, acțiunile lui Dușchina Irina just au fost încadrate în prevederile art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă”.

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinei electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegерii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinei alegătorului. Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu intrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

Completul de judecată reține că, s-a expus și Curtea Constituțională, unde potrivit pct.310 din decizia nr.1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind exceptiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47¹ din Codul contravențional, a indicat că art. 47¹ alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegatorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Completul de judecată ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrăși sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor. Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Astfel în cadrul examinării cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Neîntemeiată este poziția recurrentului cu referire la faptul că probele administrate la caz au fost acumulate contrar cadrului legal și nu pot fi puse la baza învinuirii în prezenta cauză contravențională, or în urma rezultatelor măsurilor speciale de investigații, agenții constatatori au întreprins un sir de acțiunii de stabilire a identității deținătorilor de telefoane, iar în urma stabilirii identității abonaților, s-a purces la audierea acestor persoane și întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenție.

Mentionabil este faptul că probele administrate vin în consolidarea informației care certifică faptul transferurilor de mijloace bănești pe numărul de telefon a contravenientului, or fără consumământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației „PSB” pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numărului de telefon identificat ca fiind al recurrentei, utilizat în corespondență cu aplicația „PSB”, precum și primirea SMS-lui de tip transfer, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare. Așadar, constataările instanței de fond, preluate de instanță de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurrenta nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

Neîntemeiate sunt și argumentele recurrentului cu privire la inadmisibilitatea în calitate de probă a încheierilor judecătorești cu privire la autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală din 01 aprilie 2025 și raportului de analiză efectuat în cadrul cauzei penale nr. *****, or tocmai aceste înscrисuri constituie și dovada esențială și imperioasă a măsurilor speciale de investigații petrecute în scopul depistării urmelor faptelor contravenționale, iar rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în depistarea subiectului activ al contravenției

care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În atare circumstanțe, se relevă totuși pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă, care examinate în mod logic și în raport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent despre existența elementelor contravenției.

Ebazivă se atestă a fi poziția recurrentului referitor la nerespectarea dreptului la apărare, or materialele cauzei atestă că instanța de judecată a executat citarea legală a părților pentru examinarea cauzei, mai mult instanța de fond a ținut cont și a analizat totalitatea cererilor înaintate de contravenient inclusiv și cea prin care a solicitat termen pentru așa angaja un avocat, respectând cu desăvârșire dreptul acestuia la apărare, părțile disponând de posibilitatea de așa prezenta poziția în fața instanței de judecată sau prin depunerea unor cereri de completare. Mai mult în pofida termenului solicitat pentru angajarea unui avocat, nici contravenientul și nici avocatul nu s-a prezentat în fața instanței de judecată.

În contextul celor enunțate, instanța de recurs conchide că, față de probele administrative în cauză, presupușa de legalitate a actului administrativ, din care decurge presupușa de autenticitate și presupușa de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Dușchina Irina i s-a oferit posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă lui Dușchina Irina, Completul de judecată conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

Sub aspectul vinovăției contravenientei Dușchina Irina în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, se impune a menționa că decizia agentului constatator de aplicare a amenzi în mărime de 500 unități convenționale, este una legală, fiind stabilită amendă în mărimea prevăzută de sanctiunea normei de incriminare.

Neîntemeiate sunt și afirmațiile recurrentului în sensul încălcării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO, or instanța de fond a examinat cauza în raport cu argumentele contestației și cu probele administrative de agentul constatator, iar în hotărâre a analizat și s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în contestație.

Având în vedere că constataările primei instanțe care au fost puse la baza hotărârii judecătoarești sunt fundamentate pe probele administrative la dosar, iar argumentele recursului nu sunt susceptibile în sensul art. 466 Cod contravențional să ateste admiterea unor erori de drept la examinarea cauzei contravenționale în instanța de fond, Completul de judecată respinge ca lipsite de pertinență argumentele invocate de contravenientul Dușchina Irina, în sensul netemeiniciei hotărârii adoptate de prima instanță în prezenta cauză contravențională.

Lecturând hotărârea judecătorească, instanța de recurs la examinarea cauzei, din oficiu, nu a stabilit nici un temei de casare a hotărârii primei instanțe.

Generalizând cele descrise supra, Completul de judecată respinge recursul depus de Dușchina Irina, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de contravenientul Dușchina Irina.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 august 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Dușchina Irina împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 518103 din 01 iulie 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

*Președintele completul,
Vitalie MOVILĂ*

*Judecător
Andrei SCRIPCENCO*

*Judecător
Inga GORLENCO*