

**HOTĂRÂRE
În numele Legii**

11 decembrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componență:
Președintelui ședinței,
Judecătorului
Grefierului

Veronica Cupcea
Daniela Filip

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuirea lui **Gliga Veaceslav**, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, domiciliat în mun. Orhei, str. *****, de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 14.09.2025, în jurul orei 10.25, în mun. Orhei, str. Vasile Lupu, Gliga Veaceslav nu s-a subordonat cerințelor legale ale polițiștilor Globa Tudor și Mărăguș Ion, și i-a ultragiat pe aceștia în public.

2. La 24.09.2025, de către agentul constatator al IP Orhei, Jingan Ion, în privința lui Gliga Veaceslav a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 417606, în temeiul art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) Cod contravențional.

3. La 26.09.2025, conform art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei Judecătoriei Orhei, sediul Central.

4. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Jingan Ion, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a recunoaște vinovat pe Gliga Veaceslav și a-i stabili sancțiune prevăzute de art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) din Codul contravențional, sub formă de amendă.

5. În ședința de judecată, Gliga Veaceslav a menționat că recunoaște vina integral, este de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție și cu declarațiile victimelor din dosar, și este rușine pentru cele comise. Într-o zi fiind în stare de ebrietate, era pe drum în municipiul Orhei și a văzut echipajul de poliție care documenta o ersoană. El văzând asta și fiind în stare de ebrietate a început să-i agrezez verbal pe colaboratorii de poliție. Îi pare rău de fapta comisă. Dacă nu era beat, nu era să comită aşa ceva. Solicită să fie pedepsit mai bland. a recunoscut vina și a fost întocmit.

6. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis

contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

7. Primordial, instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 417606 din 24.09.2025, încheiat de către agentul constatator, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

8. La fel, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Gliga Veaceslav, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 417606 a fost întocmit la 24.09.2025, în lipsa acestuia, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Coschevici Ion, iar copie fiindu-i expediată prin Poșta Moldovei la 25.09.2025

9. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității de formă a procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

10. Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată constată că Gliga Veaceslav urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) din Codul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

11. Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale și cum s-a constatat în ședința de judecată, Gliga Veaceslav recunoscând fapta sa, că la 14.09.2025, în jurul orei 10.25, în mun. Orhei, str. V.Lupu, nu s-a subordonat cerințelor legale ale polițiștilor Globa Tudor și Mărăgună Ion, și i-a ultragiat pe aceștia în public, ignorând prevederile legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, prin care acțiuni și inacțiuni, a comis contravențiile prevăzute de art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) din Codul contravențional.

12. Concluzia instanței de judecată privind faptul că Gliga Veaceslav a comis faptele constatate supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate de agentul constatator, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume: declarațiile victimelor, care coroborează cu raportul din 14.09.2025 a agentului de poliție, Globa Tudor, înregistrat în R-2 al IP Orhei cu nr.8459, procesul-verbal din 15.09.2025, de audiere a lui Mărăgună Ion și procesul-verbal din 16.09.2025, de audiere a lui Globa Tudor în calitate de victimă.

13. Instanța de judecată apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate de agentul constatator și care demonstrează săvârșirea contravențiilor incriminate.

14. Conform art.336 alin.(2) Cod contravențional, sunt sancționabile acțiunile prevăzute la alin.(1), nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații și securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de

combatere a criminalității/ însotite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale.

15. Art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, incriminează fapta de, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcțunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris.

16. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concluzenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, acțiunile lui Gliga Veaceslav întrunesc elementele contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) din Codul contravențional, adică, el, la 14.09.2025, în jurul orei 10.25, în mun. Orhei, nu s-a subordonat cerințelor legitime a colaboratorilor de poliție cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, ultragiind colaboratorii de poliție cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne.

17. Instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Gliga Veaceslav, în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

18. Distinct de cele relatate, instanța relevă că comiterea faptelor imputate lui Gliga Veaceslav se confirmă și prin consecutivitatea și consecvența derulării faptelor și acțiunilor, în spăta dată, care sunt coerent relatate în materialele cauzei, inclusiv declarațiile lui Gliga Veaceslav în fața instanței.

19. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

20. Totodată, instanța ia în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

21. Conform prevederilor art. 25 al Legii menționate supra, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute. Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sănăt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice. Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el

în exercițiul funcțiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condițiile și ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul. În realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuñniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcție de răspundere și persoanelor publice, respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege, prescripții care au fost neglijate, la caz de către Gliga Veaceslav.

22. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.336 alin.(2) Cod contravențional, la caz, aceasta presupune nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflați în exercițiul funcțiunii.

23. Prin fapta comisă, Gliga Veaceslav a afectat raporturile cu privire la modul de administrare precum și buna desfășurare a activității colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept manifestate prin ultragierea colaboratorului organelor de drept.

24. Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile lui Gliga Veaceslav, se regăsește și latura obiectivă a contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) din Codul contravențional, care s-a realizat prin acțiuni active ale acestuia manifestate prin, nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii, și ultragierea colaboratorilor de poliție, aflați în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice.

25. În cadrul realizării laturii obiective a contravenției imputate lui Gliga Veaceslav, de către acesta au fost încălcate cerințele prevederilor alin. (2) al art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care prevede, că „cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sănt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice”.

26. Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Gliga Veaceslav, în comiterea faptelor incriminate, care se demonstrează atât prin explicațiile acestuia date la momentul constatării faptei, cât și din circumstanțele obiective, constataate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

27. Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenția directă a lui Gliga Veaceslav, or, este evidentă acțiunea și intenția făptuitorului care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar consideră în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate (art. 14 Cod contravențional), necăutând la faptul că se află în stare de ebrietate.

28. Gliga Veaceslav este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrstă de 34 ani și respectiv acesta intrunește semnele subiectului contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) din Codul contravențional.

29. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Gliga Veaceslav, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu

circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia, în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) din Codul contravențional.

30. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

31. Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, în privința lui Gliga Veaceslav, faptul recunoașterii vinovăției și căința sinceră.

32. Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 CC, instanța reține faptul că, anterior a fost tras la răspundere penală.

33. Prevederile art. 336 alin.(2) Cod contravențional, stabilesc sancțiunea contravențională, sub formă de amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.

34. Dispozițiile art. 353 alin.(1) Cod contravențional, stabilesc sancțiunea, sub formă de amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

35. Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

36. Orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplique sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

37. În acord cu cele invocate, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenții, instanța de judecată va stabili față de Gliga Veaceslav sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în temeiul art. 336 alin.(2) Cod contravențional, în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, în temeiul art. 353 alin.(1) Cod contravențional, în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale.

38. Conform prevederilor art.44 alin.(2) din Codul contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

39. Astfel, instanța de judecată cu referire la prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, stabilește față de Gliga Veaceslav, sancțiunea definitivă sub formă

de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 250 (o mie două sute cincizeci) lei.

În conformitate cu prevederile art.34, 44, 336, 353, art.458, 395, 431, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Gliga Veaceslav se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) Cod contravențional, aplicându-i sancțiuni după cum urmează:

- în temeiul art. 336 alin.(2) Cod contravențional – amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale;
- în temeiul art.353 alin.(1) Cod contravențional – amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale.

Conform art.44 alin.(2) Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, se stabilește lui Gliga Veaceslav sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 250 (o mie două sute cincizeci) lei.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, Gliga Veaceslav este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea