

Î N C H E I E R E

11 decembrie 2025

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Cătălina

Rașcovașchi

Cu participarea:

Contravenientei

Irina

Codrean

Agentului constator

Vadim

Sinegur

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Codrean Irina** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 116514 din 10.07.2025 și deciziei agentului constator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă :

Prin decizia agentului constator al DP „Centru” a INSP – Vadim Sinegur din 10.07.2025, Codrean Irina a fost trasă la răspundere contravențională și sancționată conform art. 235 alin. (2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 20.03.2025, la ora 16:49 min., a condus automobilul de un model „*****” cu n/î ***** în r. Criuleni, Măgdăcești, ignorând prevederile pct. 14 din RCR, a utilizat contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere a echipamentelor terminale de comunicații electronice mobile în timpul conducerii vehiculului.

Studiind materialele contestației, instanța de judecată consideră necesar de a declina competența la examinarea acesteia, în favoarea Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Conform art. 393 Cod contravențional, „(1) Sînt competente să soluționeze cauzele contravenționale: a) instanța de judecată; b) procurorul; c) comisia administrativă; d) agentul constator (organele de specialitate specificate la art.400-423¹²). (2) Cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la

alin.(1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția. (3) În cazul în care există mai mult de un act de constatare, examinare sau soluționare, efecte juridice va produce actul care primul a fost întocmit.”

Potrivit art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, „în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin.(2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatatator.”

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei nr. MAI07 116514 din 10.07.2025 întocmit de agentul constatatator al DP „Centru” a INSP – Vadim Sinegur, Codrean Irina la data de 20.03.2025 ora 16:49 min., în r. Criuleni, s. Măgdăcești, a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin. (2) Cod contravențional, care face parte din capitolul XIII din cartea întâi și se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția, circumstanță ce obligă declinarea competenței în favoarea Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

În conformitate cu prevederile art. art. 393 - 395 alin. (1¹) Cod contravențional, instanța de judecată, -

d i s p u n e:

Se declină competența de la examinarea contestației lui **Codrean Irina** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 116514 din 10.07.2025 și deciziei agentului constatatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional, în favoarea Judecătoriei Criuleni (sediul Central), cu remiterea dosarului în instanța vizată.

Încheierea este definitivă.

Judecătorul Judecătoriei Chișinău
(sediul Buiucani)
Stambol

Tudor

