

Dosar nr. 4-1280/2025;
Numărul 4-25162243-51-4-19112025;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 21.11.2025-11.12.2025)

11 decembrie 2025

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător
Grefier
În absență:
Agentului constatator, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, Armasari Dumitrița
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal,
care a solicitat examinarea în absență,

Ala Ucraințeva
Ana Mamaliga

Creciu Vadim

A examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de înviniuire a lui – **Creciu Vadim a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat sat. *****, studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, cetătenia Republicii Moldova, anterior nu a fost atras la răspundere contravențională,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 14 noiembrie 2025, ora 11:15, de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, agent constatator Armasari Dumitrița a fost întocmit pe numele lui Creciu Vadim proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 515558 în baza indicilor contravenției prevăzute de art. 342 CC RM, pentru faptul că, ultimul la data 13 noiembrie 2025, ora 18:11, aflându-se la domiciliul său din satul *****, a efectuat un apel intenționat și neîntemeiat la serviciul specializat 112, solicitând intervenția poliției pe motivul unui conflict verbal avut cu fiul său, Creciu Ștefan. Astfel, cetăeanul Creciu Vadim a efectuat o chemare intenționat falsă a serviciilor specializate ale poliției.

Acțiunile lui Creciu Vadim au fost calificate conform în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 342 CC al RM, adică, *chemarea intenționată falsă a serviciului de salvatori și pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.*

Pozitia participantilor la proces:

Agentul constatator, fiind legal citat în ședință de judecată nu s-a prezentat, a expediat în adresa instanței cerere de examinare în absență sa, prin care a declarat că susține integral proces-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 515558 din 14 noiembrie 2025, în baza

componenței de contravenție prevăzută de art. 342 CC cu solicitarea aplicării față de Creciu Vadim a sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Creciu Vadim în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, solicită aplicare pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 454 CC: *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

Conform art. 455 alin.(2), (3) CC: *Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, cîtași în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.*

Din motive indicate supra, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile și stabilirea sancțiunii:

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interprează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sănt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozitările victimei, ale martorilor, înscrисurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corporile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatăriile tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrative în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 noiembrie 2025 seria și nr. MAI06 515558, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Creciu Vadim, sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, vinovăția acestuia în comiterea contravenției imputate fiind dovedită integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 515558 întocmit la data de 14 noiembrie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 13 noiembrie 2025 înregistrat în REI -2 sub nr. 4954 (f.d.6);
- Proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție din 14 noiembrie 2025(f.d. 7);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Creciu Vadim din 13 noiembrie 2025(f.d.8);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absență sa(f.d.9);
- Cererea contravenientului prin care solicită examinarea cauzei în absență sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 10).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că la data de 13 noiembrie 2025, ora 18:11, aflându-se la domiciliul său din satul ***** , a efectuat un apel intenționat și neîntemeiat la serviciul specializat 112, solicitând intervenția poliției pe motivul unui conflict verbal avut cu fiul său, Creciu Ștefan.

Acțiunile lui Creciu Vadim se califică în baza componenței de contravenție prevăzută de art. 342 CC al RM, adică, *chemarea intenționată falsă a serviciului de salvatori și pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități conventionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

Instanța de judecată reține prevederile art. 3 alin. (4) din Legea nr. 174 din 25.07.2014 ”cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112”, potrivit cărora numărul 112 se apelează atunci când este necesară acordarea ajutorului și intervenția serviciilor specializate de urgență pentru asigurarea asistenței imediate în situații în care este pericolată viața sau sănătatea persoanei, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediul.

Subsidiar, instanța reține și prevederile art. 2 din Legea menționată supra, care definește noțiunea juridică de alertare falsă, ca fiind o înștiințare sau solicitare de ajutor intenționat falsă și/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenției serviciilor specializate de urgență în mod nejustificat.

Potrivit art. 342 Cod contravențional al RM, *chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori și pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore*

Conform materialelor cauzei contravenționale, Creciun Vadim în cerere de examinare în absență a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind proces-verbal cu privire la contravenție din 05 noiembrie 2025, seria și numărul MAI07 515558, în rubrica ” cu recomandarea” agent constatator a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM: *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante și/sau agravante în privința lui Creciun Vadim, de către instanță nu au fost stabilite.

Tinând cont de caracterul și gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Creciun Vadim, de personalitatea lui, de vîrstă și starea familiară, de inexistența circumstanțelor atenuante, și/sau agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Creciun Vadim o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 342 , 460, 462C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Creciun Vadim**, de comiterea contravenției prevăzute de **art. 342 Cod Contravențional**, în baza Legii se stabilește pedeapsa sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore**.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Creciun Vadim ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probă/înălțare în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Creciun Vadim, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ala UCRAINTEVA

