

S E N T I N T Ă
în numele Legii

12 decembrie 2025

or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Colun Svetlana

Grefier

Agapi Diana

Cu participarea:

Procurorului

Flocea Lilia

Apărătorului

Bragoi Andrei

examinând în ședință de judecată publică, în procedura privind judecata pe baza probelor administrative în faza de urmărire penală, cauza penală cu învinuirea lui:

Filimon Anatolii, născut la *****, codul personal *****, domiciliat *****, locitor *****, cetățean a Republicii Moldova, studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, căsătorit, copii minori nu are, are la întreținere soția țintuită la pat și fratele cu grad de dizabilitate, el nu dispune de grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu are antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) din Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: de la 04 februarie 2025 pînă la 12 decembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrative în ședința de judecată, instanță,

a c o n s t a t a t :

Filimon Anatolii, la data de 19.10.2024 în jurul orei 18:30, în timp ce se afla la domiciliul propriu din *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică s-a certat cu vecinul său Ion Aniș, care se afla la el în ospeție, din motivul că acesta ar fi purtat niște discuții cu tentă sexuală cu Natalia Grigoreanu, care în acel timp se afla și ea în ospeție la Anatolii Filimon. Văzând că cearta nu se finalizează Ion Aniș a vrut să plece din domiciliul lui Anatolii Filimon, ieșind din casa lui Anatolii Filimon în curtea acestuia. În acel timp lui Anatolii Filimon i-a apărut intenția de a-i aplica vătămări corporale grave lui Ion Aniș, considerând că Ion Aniș prin comportamentul său i-a lezat onoarea și demnitatea atât a sa, cât și a Nataliei Grigoreanu și urmează a fi pedepsit pentru aceasta. Realizându-și intenția infracțională Anatolii Filimon a ieșit din casă din urma lui Ion Aniș a luat din curtea casei un hârleț și somându-l pe Ion Aniș să nu plece ca să-i arate ceva, i-a aplicat o lovitură cu latura ascuțită a părții metalice a hârlețului în regiunea capului. Ion Aniș, dorind să se apere, a plasat brațul drept deasupra capului și hârlețul s-a înfipt în braț cauzându-i o plagă tăiată. Ulterior Ion Aniș având dureri în regiunea brațului a mișcat brațul drept în jos, iar Anatolii Filimon, continuând realizarea intenției infracționale i-a mai aplicat o lovitură cu muchia părții metalice a hârlețului în

regiunea capului părții vătămate Ion Aniș. În urma acestei lovitură lui Ion Aniș i-a fost cauzată pagă tăiată în regiunea frontală cu fractura denivelată cominutivă a osului frontal pe dreapta cu implicarea ambelor lamele cu proeminarea în creier a fragmentelor osoase, fractura peretelui lateral drept al sinusului frontal cu hemoniu frontal și maxilar drept, hematom subcutanat fronto-temporal dreapta. Vătămările cauzate părții vătămate Ion Aniș de către Anatolii Filimon prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se atribuie la vătămări corporale grave a integrității corporale sau sănătății.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Filimon Anatolii vinovăția sa de comiterea faptei incriminate a recunoscut-o integral, a depus declarația scrisă privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în fază de urmărire penală și a declarat că, la 19 octombrie 2024 era acasă în *****, împreună cu Filimon Lidia, fratele Valeriu Filimon, Natalia Grigoreanu și copiii ei minori. Fără să strige nimeni, s-a deschis ușa. L-a văzut pe Aniș Ion la ușă, l-a întrebat cum a intrat fără a striga la ușă. El i-a răspuns că a strigat. După care s-a așezat pe scaun cu dînsii la masă. El a cerut o țigară și un pahar de vin. I-a un pahar de vin, după care Aniș Ion a început a-i spune nepoatei sale Natalia Grigorean să plece cu el, la care ea a refuzat. Natalia Grigorean a început să plângă și i-a spus "badea Tolia apără-mă". Aniș Ion când a văzut că, el o apără pe Natalia Grigorean a spus să iasă afară. A ieșit afară și Aniș Ion l-a lovit cu pumnul în regiunea feței și i-a rupt cămașa și de la lovitură a căzut jos. A căzut lîngă o încăpere cu instrumente. A căzut lîngă hărleț, a luat un obiect și a crezut că este un băț. I-a aplicat o lovitură peste mîină cu bățul. După ce a ieșit în drum el i-a spus că i-a spart capul. După ce a închis poarta, a aruncat obiectul în ograda de unde l-a luat. Îi pare rău de cele întâmplate. Sunt rude îndepărtate, s-au împăcat cu partea vătămată, se întâlnesc des. Până la urmă a văzut că obiectul dat, era un hărleț, în momentul când a venit politia a văzut. Admite că el i-a aplicat două lovitură lui Aniș Ion. Soția sa este țintuită la pat timp de 8 ani. Doar el are grija de ea. El se ocupă cu totul prin gospodărie. Fratele lui nu are un picior, soția l-a lăsat și a venit să trăiască la el. El lucrează ocazional.

În afară de recunoașterea vinovăției, vinovăția inculpatului de comiterea faptei incriminate, a fost pe deplină măsură demonstrată pe parcursul urmăririi penale prin următoarele probe administrative la dosar, care sunt cunoscute pentru inculpat și asupra cărora el nu are obiecții:

Declarațiile părții vătămate Ion Aniș, care a declarat, că la data de 19.10.2024 pe la orele serii, a mers în ospeție la vecinul său Anatolii Filimon, unde au servit câteva pahare cu vin. Acolo se afla el, soția lui Anatolii Filimon pe nume Lidia și o nepoată pe nume Natalia cu copiii minori. Stând la masă, vecinul Anatolii fiind în stare de ebrietate alcoolică, a început să-l numească cu cuvinte necenzurate, însă din ce motiv nu ține minte, deoarece era și el servit. Ulterior, pornindu-se acasă, a ieșit afară, iar Anatolii a ieșit din urma lui, după care la un moment dat, l-a oprit și i-a spus că vrea să-i arate ceva, apoi a luat un hărleț cu coadă din lemn și spunându-i ceva nedeslușit i-a aplicat o lovitură cu tăișul în regiunea capului. Încercând să-i mai aplice o lovitură, a pus mâna la cap și l-a lovit peste mâină, tăindu-l și provocându-i dureri fizice. După cele comise de vecin el a ieșit din curtea lui și a plecat acasă. Fiind deja la domiciliu, soția lui văzându-l a apelat la serviciul 112 și a solicitat ambulanța. Inițial, Anatolii a căutat un topor, și nefiind la îndemâna a luat hărlețul. Alt cineva nu era prezent la conflictul dintre ei, deoarece soția și nepoata lui au rămas în casă și nu au ieșit afară /f.d. 15 - 16/.

Declarațiile martorului Natalia Grigoreanu, care a declarat că, este nepoata cet. Filimon Anatolii. La data de 19.10.2024 se afla în ospeție la unchiul ei, unde se afla și soția acestuia pe nume Lidia, care este bolnavă. Fiind deja întuneric, la domiciliul unchiului ei a venit Ion Aniș, care îi este vecinul unchiului și care a intrat în casă fără a striga. Dânsul s-a aşezat cu ei la masă și peste ceva timp Ion Aniș, fiind în stare de ebrietate alcoolică, ia propus ei față de toți să întreține relații sexuale. Ea l-a refuzat, unchiul ei Anatolii a încercat să-l scoată afară, fapt pentru care Ion Aniș l-a lovit cu palma, apoi Filimon Anatolii l-a scos afară forțat, iar ce au făcut mai departe, nu a văzut, toți rămânând în casă. Când s-a întors înapoi în casă, unchiul Anatolii, le-a comunicat că i-a tras un hârleț în cap lui Ion Aniș. Ulterior, ieșind afară peste puțin timp, a văzut că la poarta unchiului sunt angajații poliției și ambulanța. În acea seară atât unchiul ei cât și Ion Anis erau în stare de ebrietate alcoolică. /f.d. 23 - 26/.

Declarațiile martorului Tatiana Aniș, care a declarat că, la data de 19.10.2024, pe la orele serii se afla la domiciliu, iar soțul ei a mers la un cumătru de al lor, după care a mers la domiciliul vecinului lor Filimon Anatolii. Ulterior, peste ceva timp, a auzit afară că cineva striga și crezând că este cineva străin, inițial nu a atras atenția, după care soțul său a intrat în casă și a văzut că are pus la cap o haină și este murdar de sânge. Văzându-l că este însângerat imediat a apelat la serviciul 112 și a solicitat ambulanța. Întrebându-l ce s-a întâmplat el i-a comunicat că fiind la vecinul Anatolii, ultimul din senin a iscat un conflict și ieșind la poartă vecinul Anatolii i-a aplicat cu tăișul hârlețului o lovitură în regiunea capului. Tot în acea seară soțul ei a fost preluat de ambulanță la IMSP Căușeni, unde i-a fost acordat ajutor medical, însă de spitalizare s-a refuzat. Anterior, atât ea cât și soțul său nu au avut conflicte cu vecinul Anatolii Filimon aceasta fiind prima dată și care ar fi motivul faptei acestuia ea nu cunoaște. /f.d. 19 - 21/.

Procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Ion Aniș și bănuitorul Anatolii Filimon. În cadrul acestei acțiuni procesuale Ion Aniș a menționat că în seara de 19.10.2024 a intrat în domiciliul lui Anatolii Filimon cu permisiunea acestuia, menținând că a intrat până la ușa casei și a strigat și a intrat numai după ce i s-a permis de către Anatolii, apoi a servit câteva pahare cu vin. Bănuitorul a confirmat aceste declarații a părții vătămate. Partea vătămată a menționat că în acea seară nu a avut nici un conflict cu bănuitorul, dar a decis singur să plece acasă. Bănuitorul însă a declarat că după ce au servit vin au ieșit ambii afară și s-au luat la ceartă, iar Ion Aniș a început să-l întindă de haine, atunci el i-a solicitat să plece acasă. Ion Aniș a declarat că Anatolii Filimon în seara de 19.10.2024 i-a aplicat două lovitori cu tăișul hârlețului, una în mâna dreaptă, iar cealaltă în regiunea capului. Bănuitorul a declarat că i-a aplicat lui Ion Aniș o singură lovitură în regiunea brațului. Partea vătămată Ion Aniș a menționat că în seara de 19.10.2024 în timpul conflictului nu s-a lovit cu capul de poarta din gospodăria lui Anatolii Filimon. Anatolii Filimon a declarat că nu poate să confirme acest fapt, deoarece în oglinda sa era întuneric, dar presupune că s-a lovit de poarta metalică. Ion Aniș a menționat că nu ține minte cine primul a inițiat conflictul și care a fost motivul deoarece era beat. Anatolii Filimon a menționat că Ion Aniș îi făcea avansuri nepoatei sale Natalia Hmelnîțchi, care locuiește la o stână de oi din s. Sălcuța Nouă, r-ul Căușeni și din acest fapt s-a iscat conflictul. /f.d. 69 - 70/.

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 19.10.2024 cu tabel ilustrativ al acțiunii procesuale. În cadrul acestei acțiuni procesuale a fost cercetat domiciliul lui Anatolii Filimon din *****, acțiune procesuală efectuată cu permisiunea acestuia. Gospodăria acestuia este îngrădită cu plasă metalică. Intrarea în gospodărie se efectuează printr-o poartă metalică de

culoare cafenie. În curtea casei în partea dreaptă de la intrare se află casa de locuit, iar în partea stângă o construcție auxiliară. De peretele exterior a construcției auxiliare în apropierea ușii de intrare în construcție este rezemat un hârleț și o mătură. Partea metalică a hârlețului este de 20 cm lățime și 30 cm lungime, coada hârlețului este din lemn cu lungimea de 1,5 m. Pe lama hârlețului din stânga se observă spre vârful hârlețului o pată de culoare brună roșietică, asemănătoare cu o pată de sânge. În cadrul acestei acțiuni procesuale a fost ridicat hârlețul. /f.d. 8 - 9/.

Corpul delict: hârlețul ridicat în cadrul cercetării la fața locului din domiciliul lui Anatolii Filimon la 19.10.2024. Corpul delict se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictelor din cadrul IP Căușeni. /f.d. 43 - 44/.

Raportul de expertiză medico-legală nr. 202430D0245 din 30.12.2024, din conținutul acestui raport rezultă, că la studierea documentelor medicale pe numele Ion Aniș s-a constatat: plagă tăiată în regiunea frontală și brațului pe dreapta, care fost produse în rezultatul acțiunii traumaticice a unui obiect tăietor; fractura recentă denivelată cominutivă a osului frontal pe dreapta cu implicarea ambelor lamele cu proeminarea în creier a fragmentelor osoase, fractura peretelui lateral drept sinusului frontal cu hemosinus frontal și maxilar drept, hematom subcutan fronto-temporal dreapta, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumaticice a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. Regiunile anatomici unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovoacare. Înțînd cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude. Prezența leziunilor corporale în 2 regiuni anatomici denotă faptul că s-a acționat traumatic cel puțin de 2 ori în aceste regiuni, (regiunea frontală pe dreapta și la nivelul brațului drept). /f.d. 38 - 40/.

Analizând probele sus-indicate, instanța de judecată consideră că, vina inculpatului este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil.

Astfel, instanța de judecată, în afara oricărui dubiu rezonabil, constată că, prin acțiunile sale intenționate, Filimon Anatolii a comis infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) din Codul Penal, cu indicii calificativi: vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață.

Conform art. 7 alin. (1) Codul Penal, La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Codul Penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului: *căința sinceră, cît și imoralitatea acțiunilor victimei, dacă ele au provocat infracțiunea, care se probează prin: declarațiile martorului Natalia Grigoreanu*, care în cadrul urmăririi penale a dat declarații sub

jurămînt și a comunicat că, partea vătămată Aniș Ion, fiind în stare de ebrietate alcoolică, i-a propus ei față de toți să întrețină relații sexuale, iar ea l-a refuzat și inculpatul care îi este unchi a apărât-o, cît și prin declarațiile inculpatului date sub jurămînt în cadrul judecării cauzei.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite.

Instanța de judecată conchide că, temeiuri de liberare de răspundere penală nu sunt.

Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, la locul de trai se caracterizează pozitiv /f.d. 51/; nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog /f.d. 54/; nu are antecedente contravenționale /f.d. 55/; nu are antecedente penale /f.d. 56/.

Sancțiunea art. 151 alin. (1) din Codul Penal prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani.

Potrivit art. 80¹ alin. (1) Codul Penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrative în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (2) Codul Penal, Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blandă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța de judecată la stabilirea pedepsei, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) Codul Penal, Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât din partea

condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Cerința art. 75 alin. (1) Codul Penal de a aplica o pedeapsă echitabilă, constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal, care obligă instanța să-i aplique infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale.

Sub imperiul normelor enunțate, instanța de judecată atestă că, corectarea condamnaților, constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

O pedeapsă inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

Instanța de judecată constată că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) din Codul Penal, legiuitorul nu a prevăzut o sancțiune de alternativă, ci doar pedeapsa cu închisoarea.

Totodată, instanța de judecată conchide că, corectarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea pedepsei cu închisoarea, care va duce la restabilirea echilibrului social perturbat prin comiterea infracțiunii.

Reieseind din faptul că, cauza penală a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare, prevăzută de sancțiune, conform prevederilor art. 80¹ alin. (1) Codul Penal, cu reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă și anume: pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Codul Penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probă sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probă sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probării sau,

după caz, a termenului de probă, va îndreptăgi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probăiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Aplicarea prevederilor art. 90 Codul Penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei, este un incident în viața acestora.

Aplicarea prevederilor art. 90 Codul Penal, suspendând condiționat executarea pedepsei, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Instanța de judecată reține că fiind relevant speței că, inculpatul și-a recunoscut vina sa, se căiește de cele comise, a conștientizat că acțiunile lui sunt ilegale și a manifestat comportament conștiincios după comiterea infracțiunii.

Instanța de judecată constată că, conform Confirmării nr. 393 din 03.12.2024 eliberate de către Primăria *****, urmează că, se confirmă că, cet. Filimon Anatolii locuiește în casa părintească, care se află în *****, **** și locuiește cu soția bolnavă (la pat) /f.d. 53/.

Din Concluzia medicală din 05.02.2025 eliberată de Centrul de Sănătate Căinari urmează că, Filimon Lidia, a.n. *****

În altă ordine de idei este relevant speței că, conform Caracteristicii nr. 378 din 02.12.2025 eliberată de către Primăria *****, urmează că, cet. Filimon Anatolii este locitor al *****, dar nu are viză de domiciliu în localitatea dată. La moment nu este angajat oficial în cîmpul muncii, prestează munci de ocazie. **Are la întreținere pe fratele invalid – Filimon Valerii (cu amputația unui picior).** Din partea locuitorilor careva petiții pe numele lui nu au parvenit. Familia se află la evidența serviciului de asistență socială.

Din înscrisurile menționate supra, se denotă cu certitudine că, inculpatul are la întreținere soția sa, care este țintuită la pat, cît și fratele său, care are un picior amputat și ultimii doi depind direct de inculpat, deoarece el îi întreține și îi îngrijește.

Instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, de aceea dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului pe o perioadă de probăiune de 2 ani, cu stabilirea obligațiilor: să se prezinte la organul de probăiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Procurorul a solicitat încasarea de la inculpat, în bugetul de stat, a cheltuielilor de judecată suportate pentru întocmirea raportului de constatare și de expertiză judiciară în sumă totală de 640 lei.

Art. 229 alin. (1) CPP statuează că, Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

În conformitate cu art. 229 alin. (2) CPP, Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpretilor, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer intereselor justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul

care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Art. 143 alin. (1) CPP statuează că, Expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuitorului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieri cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3¹) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitorului, învinuitului, inculpatului sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 4¹) stării sănătății bănuitorului, învinuitului sau inculpatului privat de libertate – în cazurile prezenței unor indici de îmbolnăvire de o boală gravă; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieri în privința capacitatei lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În temeiul modificărilor operate în Codul de Procedură Penală la data de 09.02.2018, a fost exclus alin. (2) al art. 143 CPP care prevedea „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat.”

Urmare a celor expuse, instanța de judecată conchide că, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnatului de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor.

Reiesind din prevederile legale sus-enunțate, raportate la situația de fapt, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la inculpat, în bugetul de stat, cheltuielile de judecată suportate pentru întocmirea raportului de constatare și de expertiză judiciară în sumă totală de 640 lei.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 364¹ CPP, art. 80¹ alin. (1) Codul Penal, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Filimon Anatolii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) din Codul Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1) Codul Penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Filimon Anatolii pe o perioadă de probăjune de 2 (doi) ani, cu stabilirea obligațiilor: să se prezinte la organul de probăjune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În scopul executării sentinței, se aplică în privința lui Filimon Anatolii măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea în vigoare a sentinței, apoi de revocat.

Se încasează de la Filimon Anatolii, în bugetul de stat, cheltuielile de judecată suportate în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Corpul delict: un hîrleț cu coadă din lemn și tăiș din metal, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictelor a IP Căușeni, la intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

COLUN Svetlana

