

Dosarul nr.5r-469/2025  
4-25100863-09-5r-15072025

HOTĂRÂRE  
În numele Legii

11 decembrie 2025

Judecătoria Bălți sediul Glodeni

orașul Glodeni

Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecător  
Grefier

Cristina Rîmari  
Alla Ghelici

Cu participarea:  
agentului constator  
contravenientului

Ion Nechifor  
Ion Ciobanu

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către contravenienta Ion Ciobanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06541612 și deciziei de sancționare din 08 iulie 2025 prin care Ion Ciobanu a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod Contravențional,

constată:

1. La data de 15 iulie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Judecătoria Bălți, sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea contestației din 10 iulie 2025 depusă de către contravenientul Ion Ciobanu împotriva deciziei și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06541612 din 08 iulie 2025 emisă de către OSS al SP nr.1 Glodeni al Inspectoratului de Poliție Glodeni, Vasile Albu în privința lui Ion Ciobanu, învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, acesta, în sat.Hîjdieni, r-l Glodeni, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a pretins/primit mijloace bănești în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul "Șor" și alte partide simpatizante, prin aplicația PSB.
2. Prin decizia agentului constator din 08 iulie 2025, Ion Ciobanu în temeiul art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional a fost sancționată cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.
3. La data de 10 iulie 2025, contravenientul Ion Ciobanu a contestat procesul-verbal seria/nr.MAI06541612 și decizia de sancționare adoptată de agentul constator la 08 iulie 2025.
4. În motivarea contestației a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, indicând asupra lipsei probatoriului vinovăției acestuia și a caracterului veridic al contravenției imputate, neelucidarea tuturor circumstanțe ale cauzei.
5. Contravenientul Ion Ciobanu, în ședința de judecată a pledat nevinovat pentru fapta imputată lui. Așa, a confirmat faptul că era prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a primit copia de pe acesta. Nefiind de acord cu

decizia de sancționare a mers la oficiul partidului "Șor" în or.Gloden, care cunoaște din "auzite prin sat" că ajută să întocmească contestații. A semnat contestația, însă nu a achitat taxa de timbre și nu cunoaște cine o achitat-o din numele lui.

1. Datele sale din buletinul de identitate le-a oferit consatenceii sale Bîrsanu care l-a rugat să ajută aprtidul "Șor" și a înscris copilul lui la "Orhei Land". Nu ține minte dacă a dat cuiva telefonul său pentru instalarea aplicației "PSB" sau altei. Nu ține minte dacă i-au venit careva mesaje financiare. De numărul de telefon \*\*\*\*\* se folosește de maim ult timp, inclusive s-a folosit de acest număr și în anul 2024.

6. În ședința de judecată agentul constator, desemnat în condițiile art.455 alin.(2<sup>1-2</sup>) Cod contravențional, Ion Nechifor a solicitat instanței respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă de Ion Ciobanu cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06541612 din 08 iulie 2025 și deciziei de sancționare a lui Ion Ciobanu în temeiul art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional.

7. Suplimentar a depus instanței poziția scrisă a Inspectoratului de Poliție Glodeni, reținând că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penala și a măsurilor speciale de investigație, efectuate pe cauza penală 2023970322, s-a stabilit că, prin intermediul SIM + 79992712173 (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (PSB) și aplicații mobile cu identificatorul „PSB”, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunilor partidului politic „Șansa” și/sau așa numitului bloc politic „Pobeda”.

1. Totodată, în cadrul cauzei penale menționate, de către judecătorul de instrucție au fost autorizate și alte măsuri speciale de investigații și anume: „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații” a conexiunilor aplicației mobile cu identificătorul "PSB" ce aparține Băncii Comerciale din Federația Rusă și cu abonații operatorilor de telefoane mobile din Republica Moldova; identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" în prevința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobilă din Republica Moldova.

2. Ulterior, în urma efectuării măsurilor menționate, cu ajutorul bazei de date al ASP (acces web, cadastru.md) au fost stabilite adresele de domiciliu și reședință abonaților identificați care au avut conexiuni (apeluri telefonice, mesaje prin care au fost informați au pe contul acestora sunt transferați diferite sume bănești, modul cum pot să ridice banii primiți) prin intermediul aplicației "PSB", fiind stabilite mai multe persoane din raionul Glodeni, care au și/sau dețin aplicația "PSB" prin intermediul căruia au pretins sau acceptat personal sau prin mijlocitor, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice form care nu i se cuvine, în scopul exercitării sau ai neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024.

3. Astfel, din probele obținute în cadrul cauzei penale menționate, s-a constatat că Ion Ciobanu a deținut și/sau deține telefon mobil cu nr.SIM \*\*\*\*\* la care a fost instalată aplicația "PSB", unde a primit 5 mesaje (SMS-uri) de la aplicația Băncii Comerciale "Promsvyazibank", (PSB) prin care a pretins, acceptat/primit sume bănești, fapt prin care a comis contravenția prevăzută de art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional.

4. Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului. Or, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral. Iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47<sup>1</sup> Cod contravențional. În speță contravenția consumându-se în momentul prezentării datelor personale, pretinderea și acceptarea instalării în telefonul mobil personal a aplicației "PSB" Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20 octombrie 2024.

8. Examinând contestația înaintată și materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia, că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

9. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) și alin.(1<sup>1</sup>) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1<sup>1</sup>).

10. Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care acesta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acestuia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447<sup>1</sup> alin.(8).

11. La acest capitol instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06541612 a fost întocmit la 08 iulie 2025 în prezența contravenientului Ion Ciobanu, care s-a contrasemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție la pct.19. (f.d.12)

12. Totodată, contestația a fost depusă în adresa agentului constatator la data de 10 iulie 2025, fapt confirmat prin ștampila agentului constatator aplicată pentru documentația de intrare pe contestația.

13. Prin urmare, instanța concluzionează că prezenta contestația este depusă în termenul de 2 zile de la data adoptării deciziei de sancționare, astfel este depusă în termenul și în corespundere cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional.

14. Pentru a putea fi sancționată o faptă contravențională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerințe: intrinseci, constatând în încălcarea cu vinovăție a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancțiuni prevăzute de lege, și extrinseci, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată

în acest sens – agent constator. În plus agentul constator îi incumbă obligația de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravențional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

15. Instanța constată lipsa erorilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate.

16. Aici, cu referire la argumentul contravenientului precum că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06541612 din 08 iulie 2025 este lovit de nulitate absolută prevăzută de art.445 alin.(1) Cod contravențional, deoarece fapta nu este descrisă, lipsând indicarea circumstanțelor faptei, modalitatea comiterii contravenției și nefiind indicată data concretă de comitere a faptei imputate, instanța îl găsește unul neîntemeiat, urmând să-l respingă, având în vedere cele ce succed:

17. Temeiurile de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție se enumără în aliniatul (1) al art.445 Cod contravențional.

18. Lecturând textul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06541612 din 08 iulie 2025 instanța constată că acesta conține toate mențiuni referitor la: numele, prenumele și funcția agentului constator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) ale făptuitorului, în pct.4-6 – a circumstanțelor comiterii (locul, timpul, acțiuni, scopul) și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acestuia (perioada 01.01.2024-22.10.2024), conține semnătura agentului constator și a contravenientului. (f.d.12)

19. Astfel, nu a fost stabilită prezența temeiurilor de nulitate prevăzute de art.445 alin.(1) Cod contravențional.

20. Deoarece au fost respectate toate condiții de indeplinire a actului procedural și nu au apărut dubii referitor la condiții în care acesta a fost încheiat, instanța nu a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06541612 din 08 iulie 2025 pe motivele invocate de contravenienta în contestația.

21. Iar argumentul contravenientei, precum că de către agentul constator la întocmirea actului contestat au fost admise încălcări ai art.443 Cod contravențional prin neelucidarea tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei și prin neprobarea vinovăției lui Ion Ciobanu în săvârșirea contravenției prevăzută de art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod Contravențional, formează fondul cauzei, urmând ca instanța de judecată în corespundere cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional în cadrul examinării cauzei să aprecieze probe și să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

22. Așa, în conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din

imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

23. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

24. Conform art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

25. În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

26. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

27. Conform art.453 alin.(3) Cod contravențional, instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Totodată, instanța de judecată la înfăptuirea justiției se bazează pe probele prezentate de părți și nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanții la proces.

28. Potrivit art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

29. Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod Contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

30. În cauză, Ion Ciobanu, fiind persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), și care are capacitate de exercițiu, este subiectul al contravenției de corupere electorală pasivă.

31. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod

Contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale.

32. Unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

33. Aici, instanța reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat în cauză, lui Ion Ciobanu i s-a imputat pretindere/primirea mijloacelor bănești prin aplicația "PSB".

34. Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

35. Ca urmare, instanța va da aprecierea acțiunilor contravenientului sub aspectul dacă a fost sau nu dovedita vinovăția acesteia în comiterea contravenției de corupere electorală pasivă în formă de pretindere/acceptare/primire a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

36. Verificând prin prisma art.425 alin.(6) Cod contravențional probele prezentate de agentul constator în cauză, nu a constatat că acestea au fost obținute prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; sau prin metode ce contravin prevederilor științifice; sau prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

37. Reieșind din prevederile art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, raportate speței, în calitate de probe, care sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, se admit înscrisurile, înregistrările audio sau video, și documentele ridicate, care pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

38. Se reține că, de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Glodeni potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional.

39. Reieșind din prevederile art.440 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatatator este în drept să constate a faptei contravenționale prin autosesizare când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție.

40. Astfel, se constată că la autosesizarea agentului constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Oleg Conac, în urma informației și înscrisurilor primite de la IGP în copii, și anume: încheierea nr.13-2237/2025 din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc; încheierea nr.13-7920/2024 din 22.10.2024, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații; ordonanța din 22.10.2024 privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigații; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024; încheierea nr.13-2238/2025 din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 11.12.2024 privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului și procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.12.2024, a fost pornit proces contravențional în vederea cercetării faptului finanțării ilegale de către partidul "Șor" și alte partide simpatizante acestui partid prin intermediul PSB operatorilor ÎM "Moldtelecom", SA "Orange Moldova" și SA "Moldcell", în cadrul căruia au fost identificate mai multe persoane din r-l Glodeni, acțiunile cărora au fost încadrate în temeiul art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional.

41. Așa, în prezenta cauză au fost folosite înscrisurile susindicate, ridicate cu autorizația judecătorului de instrucție prin încheierile din 01.04.2025 cu mandatele judecătorești emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din cauza penală nr.2023970322, prezentate agentului constatatator în copii de către IGP prin sesizare/scrisoare din 07 aprilie 2025.

42. În circumstanțele respective, înscrisurile folosite în prezenta cauză de către agentul constatatator au fost dobândite în corespundere cu prevederile art.425 Cod contravențional, aprecierea cărora, în coroborare cu alte înscrisuri urmează a fi făcută de instanța de judecată.

43. În prezenta cauză, de către agentul constatatator, suplimentar, în corespundere cu prevederile art.457 coroborat la art.425 Cod contravențional, a fost prezentat extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024 la care a fost anexat purtător material de informații DVD-R disc cu rezultatele obținute de la furnizorul serviciilor de telefonie mobilă, din care rezultă că la data de 25.09.2024 la numărul de telefon \*\*\*\*\*, care prin măsurile speciale de investigații a fost identificat ca fiind deținut și folosit de către Ion Ciobanu, IDNP \*\*\*\*\*, au fost efectuate în total 5 mesaje/transferuri.

44. Instanța menționează că lui Ion Ciobanu nu i-a fost imputată corupere electorală

pasivă prin instalarea aplicației PSB, ci pretinderea/acceptarea/primirea prin aplicația respectivă a mesajelor financiare/transferti.

45. Totuși, prin sesizarea nr.E/8151 din 08.08.2024 adresată furnizorilor de servicii de comunicații electronice (conținutul cărei se găsește în mediul informațional), ca urmare a stabilirii de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova a indicilor de eludare a prevederilor Legii privind activitatea băncilor pe teritoriul Republicii Moldova în interesul unui grup criminal organizat, ghidat de serviciile speciale străine, s-a constatat că, **prestarea serviciilor de mesagerie financiară și schimbul de date financiare electronice prin resursele online și aplicația electronică a Băncii Comerciale "Promsvyazibank" (PSB)**, poartă un caracter ilegal.

46. Din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și ordonanța din 08.11.2024), se reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație SA "Orange Moldova", ÎM "Moldtelecom", SA "Moldcell" privind aplicația mobilă "PSB" și/sau "ПІСБ" care aparține Băncii Comerciale "Promsvyazibank", inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informational privind **instalarea aplicației mobile de tip banking "PSB", prin intermediul căreia sânt oferți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități**, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024.

47. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv de tip OMD, GMS, bics, bics\_A2P, și GMS\_A2P\_2, A2P\_2, etc. poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială "Promsvyazibank" din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

48. Prin urmare, indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Ion Ciobanu, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin primirea, adică încasarea efectivă, a bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronice a Băncii Comerciale "Promsvyazibank" (PSB).

49. Or, aplicația "PSB" și cele derivate (D0PSB, D1PSB, etc.) nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil.

50. La acest capitol instanța reține și faptul că Ion Ciobanu nu a putut face o explicație plauzibilă privind apariția aplicației "PSB" în telefonul său și primirea a 5 mesaje la numărul ei de telefon prin aplicația "PSB".

51. Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al contravenientului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a



accesa telefonul personal al contravenientului.

52. În astfel de circumstanțe, instanța consideră că scopul special al faptei de corupere electorală pasivă comisă de Ion Ciobanu a fost manifestat prin acceptarea înscrierii de către reprezentantul partidului "Șor" copilului la manifestația în "Orhei Land" și acceptarea/instalarea aplicației PSB în telefonul mobil al său.

53. Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise lui Ion Ciobanu la 25.09.2024, adică, în perioada după intrare în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024). Astfel, mesajele financiare primite prin aplicația "PSB" la data de 25.09.2024 au fost efectuate după data de 15.08.2024 și se includ în perioada 01.01.2024-22.10.2024.

54. Prin urmare, argumentul apărării precum că timpul comiterii faptei nu este indicat concret, nu poate duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece mesajele financiare prin aplicația "PSB" au fost primite de contravenientul în perioada de timp, inclusiv de la 15.08.2024 și până la data de 22.10.2024, adică se includ în perioada indicată de agentul constatatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

55. Instanța mai reține că, în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice ÎM "Moldtelecom", SA "Orange Moldova" și SA "Moldcell" privind conexiunile cu aplicația mobilă "PSB".

56. Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art.138<sup>4</sup> Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă "PSB".

57. Prin urmare constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

58. Întrucât, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatara a recunoscut faptul că a transmis datele sale personale și telefonul mobil în scopul instalării în acesta a aplicației "PSB" de care se folosea.

59. Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție este intenție directă.

60. Potrivit pct.310 din Decizia Curții Constituționale nr.1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47<sup>1</sup> din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47<sup>1</sup> alin.(1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

61. Argumentele contravenientului lui Ion Ciobanu privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional și că nu a fost demonstrată vinovăția acesteia, instanța le apreciază ca

fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47<sup>1</sup> Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul primirii mesajelor financiare/transferurilor mijloacelor bănești prin aplicația PSB, la numărul său de telefon \*\*\*\*\* pe data de 25.09.2024 (adică ulterior datei de 15.08.2024), fapt prin care Ion Ciobanu a comis contravenția prevăzută de art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod Contravențional.

62. Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina lui Ion Ciobanu în comiterea contravenției prevăzute de art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional este deplin dovedită prin copiile înscrisurilor anexate, cercetate de instanța, care se coroborează între ele.

63. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, prezentate instanței și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

64. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatatator și a probelor acumulate, iar lui Ion Ciobanu i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă acesta nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale.

65. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

66. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, acesta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

67. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

68. În circumstanțele descrise supra, instanța consideră că agentul constatatator a examinat cauza sub toate aspectele, iar vinovăția contravenientului Ion Ciobanu în comiterea contravenției prevăzută de art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06541612 din 08 iulie 2025, a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenienta

Ion Ciobanu, la depunerea contestației în ordinea art.448 Cod contravențional, nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatat, de aceia faptele constatate de către agentul constatat sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

69. Cu referire la sancțiunea aplicată de către agentul constatat instanța apreciază că acesta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Codul contravențional și în limita minimă stabilită de art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod Contravențional.

70. Având în vedere circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Ion Ciobanu, prin urmare acesta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06541612 și decizia de sancționare din 08 iulie 2025 prin care Ion Ciobanu a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei, urmează a fi menținute fără modificări.

71. În conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

hotărăște :

Contestația depusă de către Ion Ciobanu se respinge, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06541612 și decizia de sancționare din 08 iulie 2025 prin care Ion Ciobanu a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Președintele ședinței, judecător

Cristina Rîmari