

dosarul nr.5r-618/2025
05082025/

/4-25111408-26-5r-

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 decembrie 2025
Râșcani

orașul

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanța de judecată în componență:

Președintelui ședinței, judecător
grefier

Maria ADOMNIȚA
Andreea VRÎNCEANU

cu participarea:
contestatorului

Ivan JARIUC

în lipsa:
agentului constatator
CHEPTĂNARI

Andrian

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Ivan Jariuc împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.537411 încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Andrian Cheptănari, la data de 14 iulie 2025, în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ā

La 14 iulie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Andrian Cheptănari, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.537411 în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, prin care Ivan Jariuc a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: or. Râșcani, str. Lermontova 187, a pretins mijloace bănești prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul "P.S.B.", care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfășurării alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr.537411 din 14 iulie 2025, Ivan Jariuc a depus, la 28 iulie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Râșcani, contestație împotriva

procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.537411 din 14 iulie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(1¹) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Poziția, argumentele și solicitările contestatarului expuse în contestație.

În motivarea contestației contestatorul Ivan Jariuc a indicat că, la data de 14 iulie 2025, în or. Râșcani, str. Cantemir 9, agentul constatator ar fi stabilit că el ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024. Se invocă faptul precum, că el ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare "PSB" pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Pentru această presupusă faptă i-a fost aplicată o sanctiune cu amendă semnificativă.

A omis termenul de depunere a contestației nu din rea-credință sau neglijență, ci din cauza faptului că nu i-a fost explicat dreptul procedural de a contesta procesul-verbal în termen de 15 zile. Lipsa informării corespunzătoare cu privire la acest drept fundamental constituie o încălcare gravă a dreptului la apărare efectivă, garantat de art.26 din Codul contravențional și de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În absența unei informări clare și comprehensibile, nu a avut posibilitatea reală de a-și exercita drepturile procesuale în mod efectiv, ceea ce justifică restabilirea termenului și anularea sanctiunii aplicate cu încălcarea acestuia.

Nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul - verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

În procesul verbal la rubrica 18 apare semnătura lui precum că a recunoscut contravenția, fapt care solicită să fie considerat ca fiind o eroare deoarece intenția a fost de a semna doar pentru că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

În situația în care a achitat amenda, menționează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau a surselor de plată și a nu admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

Menționează că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat după caz serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse

contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

În așa mod, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional.

Cu referire la probatoriu acumulat, menționează că omisiunea agentului constatator ridică dubii referitoare la respectarea în speță a prevederilor art.425 și 422 alin.(1) Cod Contravențional or, în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Proces - verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art.443 Cod Contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul - verbal atrage nulitatea acestuia. Iar procesul-verbal cu privire la contravenție s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Omisiunile admise de către agentul constatator, au afectat în mod esențial modul în care, în prezența speță, agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art.445 alin.(2) Cod contravențional determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Agentul constatator, deși potrivit dispozițiilor legale, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție în care să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Cu referire la aspectele de fond, indică că, potrivit deciziei de sancționare, ea ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, dar aceste concluzii sunt false și abuzive deoarece nu există nici o probă, care să fi prezentat cel puțin cine anume i-a data bani, care persoană fizică, o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor și nici nu este probat care a fost scopul transferului banilor. La fel, nu a fost probat dacă

acești bani au ajuns anume la contestatar sau dacă acești bani au fost ridicăți. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegeri. Nu a fost probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu a fost probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu a fost răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancționare nu a fost anexat nici un material probator care ar demonstra compoziția contravenției prevăzută la art. 47¹ Cod Contravențional.

Prin urmare, agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive al contravenției.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, constată că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul contravențional, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajungând la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47¹ alin.(1) Cod Contravențional.

Suplimentar a mai invocat, că respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună – credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Or, această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Își intemeiază contestația în baza art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.20, 21 din Constituția Republicii Moldova, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod Contravențional.

Prin contestație solicită repunerea în termenul de depunere a contestației, admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 14 iulie 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Opinia părților expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, contestatorul Ivan Jariuc a declarat că numărul de telefon ”60122402” este înregistrat după dânsul la compania de telefonie ”Orange”, dar nu el folosește acest număr de telefon, de acest număr de telefon se folosește de foarte mulți ani soția sa. El deține și utilizează număr de telefon ”069411730”.

În ședința de judecată, a fost audiată în calitate de martor soția contestatarului Ivanna Jariuc care, fiind preîntâmpinată de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună știință, sub jurământ, a declarat că: ea folosește numărul de telefon ”60122402” de mai bine de 15 ani. Numărul de telefon este înregistrat după soț. Cu aproximativ 10 ani în urmă, soțul a făcut abonament la Orange. Când a născut al trei-lea copil, a dat numărul său de telefon, datele sale personale magazinului ”Sor” pentru a primi cartelă de reducere. Când a fost întocmit procesul verbal a fost împreună cu soțul la poliție și a spus că ea utilizează acest număr. În ședință a prezenta o poză - captură a ecranului telefonului său, unde se confirmă că număr de telefon ”60122402” este inserat în telefonul său personal, iar număr de telefon ”069411730” este înregistrat ca fiind numărul soțului Ivan Jariuc.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Andrian Cheptănari, fiind citat legal (f.d.44), nu s-a prezentat în ședința de judecată fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței.

În conformitate cu art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citată în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, ținând cont de faptul că agentul constatator Andrian Cheptănari fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator Andrian Cheptănari.

Aprecierile instanței.

Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța, conchide că, procesul contravențional intentat în privința lui Ivan Jariuc în baza art.47¹ alin.(1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

La 14 iulie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Andrian Cheptănari, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.537411 în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, prin care Ivan Jariuc a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: or. Râșcani, str. Lermontova 187, a pretins mijloace bănești prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul "P.S.B.", care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfășurării alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr.537411 din 14 iulie 2025, Ivan Jariuc a depus, la 28 iulie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Râșcani, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.537411 din 14 iulie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(1¹) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Conform art.448 alin.(1) Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sănăt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sănăt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).

În conformitate cu art.395 alin. (1) pct. 2 și alin.(1¹) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1¹) (...).

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost încheiat la 14 iulie 2025, în prezența contestatorului Ivan Jariuc, copia procesului verbal fiind înmânată contrasemnătură (f.d.31).

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 14 iulie 2025, Ivan Jariuc a depus, la 28 iulie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Râșcani, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 iulie 2025.

Deși prin contestația înaintată, contestatarul solicită repunerea în termenul de contestare a deciziei agentului constatator, instanța de judecată constată că contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional or, procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost încheiate la data de 14 iulie 2025, în prezența persoanei, contestația a fost depusă la data de 28 iulie 2025, fiind depusă în termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional de 15 zile de la data emiterii acesteia.

Respectiv, instanța de judecată constată că contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Prin prisma art.458 alin.(1) Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

- a) caracterul veridic al contravenției imputate;
- b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
- c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
- d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;
- e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;
- f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, aplicând prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, la judecarea contestației împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată are obligația de a examina cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în

prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reține că, din perspectiva art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) și, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără și dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-și justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Astfel, procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice.

În această ordine de idei, instanța subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrata expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării și aprecierii condițiilor de formă și conținut a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța nu atestă careva temeiuri de

declarare a nulități procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravențional.

La caz, agentului constatator, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a respectarea exigentele legale prevăzute la art.443 Cod contravențional, neconsemnarea cărora, prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravențional, atrag nulitatea absolută a procesului-verbal.

Reiesind din prevederile art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competență, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu art.385 alin.(1) și (2) Cod contravențional, agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400– 423, împuñnicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Prin prisma art.425 alin.(1) și (3) Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competență să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetand toate probele administrative în raport cu circumstanțele constataate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrative în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art.458 alin.(1) lit. a) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate.

Prin prisma art.2 Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Reiesind din prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În conformitate cu art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârsirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârsirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interprează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În speță, instanța de judecată reține că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârsirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri, acestea trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea persoanei acuzată de săvârsirea unei contravenții.

Dar, totodată instanța de judecată reține că reiesind din prevederile art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârsirea contravenției, iar prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul

constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Analizând în ansamblu materialului probator administrat de către agentul constatator în vederea constatării contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.537411 din 14 iulie 2025 și probatorul administrat de către contestatar în vederea probării nevinovăției sale, instanța de judecată reține că, Ivan Jariuc este învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin.(1) Cod Contravențional, în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: în perioada de timp 24 august 2024 – 14 octombrie 2024, în or. Râșcani, str. Lermontov 187 a pretins mijloace bănești prin intermediul ”P.S.B.”, care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova din 20 octombrie 2024.

Instanța relevă faptul că, contestatarului Ivan Jariuc i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art.47¹ alin. (1) Cod contravențional, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În conformitate cu art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâtă timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În spătă, instanța de judecată reține că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri, acestea trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea persoanei acuzată de săvârșirea unei contravenții.

La caz, instanța nu pune la îndoială că, de către un cetățean al Republicii Moldova, prin intermediul numărului de telefon ”60122402” a fost săvârșită contravenția prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional or, acest fapt a fost constatat de către agentul constatator în baza materialului contravențional acumulat și anume:

- scrisoarea Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției nr.34/17/1-3596 din 07 aprilie 2025, prin care în adresa Inspectoratului de Poliție Râșcani s-a expediat materialele și probele acumulate în cadrul procesului contraventional RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47¹ Cod contraventional (f.d.14);

- raportul șefului secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 08 aprilie 2025 prin care se confirmă parvenirea circularei Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției nr.34/17/1-3596 și a materialului probatoriu pe 44 file și se solicită înregistrarea cazului în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni și incidente (REI-2) în scopul documentării potrivit prevederilor Codului contraventional (f.d.15);

- raportul de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181³ și art.243 alin.(3) lit. a) și b) Cod penal, întocmit de către Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice, expediat în adresa Inspectoratului de Poliție Râșcani ca anexă la circulara Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției nr.34/17/1-3596, (...) în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nr.2023970322, s-a stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă și al aplicației mobile cu identificatorul "PSB" și "ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic "Şansa" și/sau așa numitului bloc politic "Pobeda". Aceste acțiuni au ca scop eschivarea de la depistarea finanțării ilegale ale partidului politic "Şansa" și/sau așa numitului bloc politic "Pobeda" și documentarea acțiunilor ilegale de corupere electorală ale acestora. Totodată, la 21 octombrie 2024, de către judecătorul de instrucție Alina Gorceac, în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.13-7920/2024 din 21 octombrie 2024, a fost autorizată măsura specială de investigații prevăzută de art.138⁴ Cod de procedură penală: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, a conexiunilor aplicației mobile cu identificatorul "PSB" și/sau "ПСБ" Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă către și/sau cu abonații

operatorilor de telefonie mobila din Republica Moldova. La 19 noiembrie 2024, a fost autorizată măsura specială de investigații prevăzută de art.138⁶ Cod de procedură penală: identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobilă din Republica Moldova. Ulterior au fost stabilite adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați ceea ce presupune întreprinderea mai multor acțiuni pentru stabilirea tuturor circumstanțelor. (...) Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la Agenția de Servicii Publice cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 48 847 de persoana, iar în informațiile prezентate de operatorii de telefonie mobilă cu privire la conexiunile ”PSB”, au fost stabilite următoarele: Moldtelecom - înregistrate 17 526 de numere unice (Nr de SMS PSB); Moldcell - înregistrate 46 040 de numere unice (Nr de SMS PSB); Orange - înregistrați 74 279 de numere unice (Nr. de SMS PSB). În aceeași ordine de idei, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobilă SA ”Moldcell” SA ”Orange” și SA ”Moldtelecom”, s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați (Nume Prenume și IDNP), iar 48 847 de abonați fiind unici. Este important de menționat că diferența dintre cei 53 080 de abonați identificați și cei 48 847 de abonați unici se datorează faptului ca un abonat/persoana poate avea mai multe numere SIM asociate cu același contract la compania de telecomunicații, ceea ce conduce la înregistrarea acestora de mai multe ori. În cadrul soluționării sarcinii ”Analizarea listelor primite și repartizarea persoanelor în liste separate după adresa de domiciliu indicată în fișiere și anume stabilirea după raion/municipiu și în care să conțină fiecare persoana/IDNP identificat numărul de conexiuni cu ”PSB”, totalul informațiilor prezентate cu ajutorul aplicației ”Microsoft Excel” și a funcției ”Macro comenzi VBA”, și anume au fost combinate și adăugate datele privind domiciliu și reședință abonaților identificați (ASP) la cei 53 080 de abonați identificați (companii de telecomunicații) fiind stabilit în acest sens domiciliu pentru fiecare abonat identificat cu nr. SIM. Ulterior, cu ajutorul acelorași funcții din ”Microsoft Excel”, au fost comasate datele privind numărul de conexiune cu ”PSB” (Anexa nr. I) și numerele SIM cu abonați identificați anterior, astfel au fost adăugate informațiile ce conțin numărul total de conexiuni (Nr. de SMS PSB), fiind generat în acest sens un fișier Excel ce conține toate datele privind: numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea, Strada, Casa etc. prezentat sub denumirea Anexa nr.1. În vederea separării listei anterior create, cu ajutorul aplicației ”Microsoft Excel” și a funcției ”Macro comenzi VBA” au fost filtrate datele în funcție de fiecare raion distinct, creând fișiere separate pentru fiecare raion, în același timp fiecare fișier salvat include doar datele corespunzătoare raionului respectiv, iar formatul IDNP este păstrat ca text în fișierul Excel. Ulterior, utilizând același instrument, au fost verificate dacă numărul

de rânduri din fiecare fișier corespunde cu datele din fișierul original și dacă nu există discrepanțe, astfel fiind stabilite informații pentru fiecare raion separat, conform compartimentelor prezentate de Agenda de Servicii Publice, datele fiind inserate într-un tabel. Urmare a celor menționate, au fost create 43 de fișiere de tip "Microsoft Excel" pentru fiecare raion separat, fiind prezentate într-un fișier de tip "rar." cu denumirea Anexa nr.2 (f.d.17-20);

- raportul agentului constatator șef interimar al Sectorului de Poliție nr.1 Râșcani Sergiu Eșanu din 09 aprilie 2025 privind înregistrarea contravenției prin care a constatat săvârșirea faptei contravenționale manifestate prin: coruperea electorală pasivă adică pretinderea, acceptarea sau primirea personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, solicitând înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al Inspectoratului de Poliție Râșcani (f.d.16);

- raportul subofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.1 (Râșcani) al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Râșcani, inspector superior Andrian Cheptănari, din 14 iulie 2025 potrivit căruia, în cadrul materialului REI-2 nr.20253001067 din 08 aprilie 2025 și a procedurii contravenționale nr.RAP01 435254 din 09 aprilie 2025, în vederea identificării și documentării subiecților contravenției prevăzute de art.41¹ Cod contravențional, având la dispoziție extrasul din fișierul format Excel, numărul de telefon "60122402", înregistrate după utilizatorul Ivan Jariuc din discuție cu ultimul a constatat că acestea aparține anume lui (f.d.21).

- extrase din fișierul format Excel (anexă a raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în cadrul cauzei penale nr.2023970322, de către Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice), potrivit cărora: de la identifierul "PSB" destinatarul "60122402", a primit notificări de tipul "OMD", la data de "06 august 2024 ora16:50:26", "06 august 2024 ora16:50:27", "06 august 2024 ora16:50:28", "06 august 2024 ora16:50:29", "06 august 2024 ora17.58:37", "06 august 2024 ora 18:00:29", "06 august 2024 ora 18:02:56", "06 august 2024 ora 18:15:31", "07 august 2024 ora 13:30:24", "08 august 2024 ora 16:16:12", "09 august 2024 ora 11.40:29", "09 august 2024 ora 11:40:03", "09 august 2024 ora 20:04:29", "24august 2024 ora 19:02:41", "04 octombrie 2024 ora 13.58:09", "04 octombrie 2024 ora 15:46:37", "06 octombrie 2024 ora 11:41:23", "07 octombrie 2024 ora 17.51:13", "07 octombrie 2024 ora 17:51:15", "07 octombrie 2024 ora 18.11:06", "14 octombrie 2024 ora 16.17:24", "14 octombrie 2024 ora 16.17:25", (f.d.22),

- copia încheierii judecătorului de instrucție judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 și copia mandatului judecătoresc, prin care a fost autorizată efectuarea măsurilor special de investigație: colectarea de informații de la

furnizorii de servicii de comunicații electronice SA "Orange", privind aplicația mobile cu identificatorul "PSB" și/sau "ПСБ" (Federatia Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federatia Rusă pentru perioada 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024 (...) (f.d.34-38).

- copia încheierii judecătorului de instrucție judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și copia mandatului judecătoresc, prin care a fost autorizată folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322, în cauza contravențională RAP01 433516, pornită în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47¹ alin.(1) Cod Contravențional (f.d.39-43).

Dar, totodată instanța de judecată reține că reiesind din prevederile art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, **având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale**, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției, iar prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Analizând în ansamblu materialului probator administrat de către agentul constatator în vederea constatării contravenției prevăzute de art.47¹ alin. (1) din Codul contravențional și procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.537491 din 09 iulie 2025, instanța de judecată reține că:

- contestatarul Ivan Jariuc a declarat în ședința de judecată că numărul de telefon "60122402" este înregistrat după dânsul dar de acest număr de telefon se folosește soția sa Ivanna Jariuc, el se folosește de numărul de telefon "69411730";

- fiind audiată în ședința de judecată, în calitate de martor, soția contestatarului Ivanna Jariuc, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună știință, sub jurământ, a declarat că: ea se folosește de numărul de telefon "60122402" de mai bine de 15 ani, iar soțul său Ivan Jariuc deține numărul de telefon "69411730", fapt care i l-a comunicat și polițistului, în ziua în care a mers împreună cu soțul la Inspectoratul de Poliție pentru audierea ultimului pe caz;

- fiindu-i solicitat contestatului Ivan Jariuc, ultimul a fost de acord ca să fie apelat în ședința de judecată de către grefier pentru a se confirma că într-adevăr de numărul de telefon "69411730" se folosește și, fiind apelat de către grefier, ultimul a

prezentat telefonul fiind vizibil apelul de intrare și, încă o dată a confirmat că acest telefon este telefonul său personal pe care îl utilizează;

- fiindu-i solicitat maroprului Ivanna Jariuc, ultima fost de acord ca să fie apelată în ședință de judecată de către grefier pentru a se confirma că într-adevăr de numărul de telefon ”60122402” se folosește și, fiind apelată de către grefier, ultima a prezentat telefonul fiind vizibil apelul de intrare și, încă o dată a confirmat că acest telefon este telefonul său personal pe care îl utilizează;

- în ședință de judecată, martorul Ivanna Jariuc a prezentat screenshot-ul (captura de ecran) de pe telefonul său cu numărul ”60122402” prin care se confirmă că număr de telefon ”60122402” este inserat în telefonul său personal, iar număr de telefon ”069411730” este înregistrat ca fiind numărul soțului Ivan Jariuc;

- în pct.12 din procesul-verbal cu privire la contravenție, contestatarul Ivan Jariuc a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal întocmit iar soția acestuia, fiind preîntâmpinată de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase a declarat că în ziua în care soțului i-a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, a mers împreună cu soțul la Inspectoratul de Poliție pentru audierea ultimului pe caz și a comunicat polițistului că numărul de telefon ”60122402” îl utilizează ea.

La caz, instanța de judecată reține că, prin prisma art.7, 8 și 375 alin.(1) și (2) Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Totodată, instanța de judecată reține că, din perspectiva art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) și, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără și dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-și justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

În spătă, instanța de judecată reține că concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri, acestea trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi

înlăturate vor fi interpretate în favoarea persoanei acuzată de săvârșirea unei contravenții.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sănt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În contextul expus, instanța de judecată reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie "acuzație în materie penală", în sensul art.6 din Convenție.

Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie "acuzație în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

Așadar, în ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art.6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.

Astfel, chiar în ipoteza în care quantumul amenzii contravenționale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Înținând cont de cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este învinuit Ivan Jariuc, reprezintă acuzații în materie penală în sensul art.6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Respectiv, sarcina probei îi revine agentului constatator.

În spăță, instanța de judecată relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită contravenientului, potrivit principiului "*in dubio pro reo*".

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul "*in dubio pro reo*" este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Or, prin prisma art.375 alin.(3) Cod contravențional și în special, potrivit principiului "*in dubio pro reo*", toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Astfel, instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contraventională, în lipsa unei învinuiriri concrete, veridice și demonstate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept.

În speță, având în vedere că din spusele contestatarului Ivan Jariuc și a soției acestuia Ivanna Jariuc, care a fost audiată în calitate de martor, ultimii i-a comunicat agentului constatator la data de 14 iulie 2025, că de numărul său de telefon este “*****” se folosește soția sa și că nu este de acord cu procesul-verbal întocmit, agentul constatator urma să desfășoare activitatea de stabilire a adevărului, de colectare și de administrare a probelor în vederea stabilirii vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției care să se bazeze pe probe exacte, să verifice toate versiunile și să lichideze toate divergențele apărute or, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri.

La caz, instanța reține că nu există nicio probă concludentă, pertinentă și suficientă care să dovedească vinovăția lui Ivan Jariuc în săvârșirea faptei contraventionale imputate în afară de extrasul din fișierele Excel (anexă a raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în cadrul cauzei penale nr.2023970322, de către Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice), potrivit căruia numărul de telefon “*****”, abonat al companiei de telecomunicație societatea pe acțiuni ”Orange”, este înregistrat după ”Ivan Jariuc”, IDNP “*****”, cu domiciliul înregistrat în ”or. *****”, (f.d.33), fapt care nu a fost negat în ședința de judecată de către contestatar dar, faptul că acest număr de telefon este înregistrat pe numele contestatarului nu probează faptul că anume el este beneficiarul efectiv al acestui număr de telefon.

Prin urmare, analizând minuțios conținutul materialelor prezentate, instanța conchide că, agentul constatator a instrumentat pripit și superficial cazul contraventional.

În aceste împrejurări instanța are dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse or, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de careva probe, iar constatăriile agentului constatator inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au un caracter absolut și nu sunt suficiente pentru a fi puse la baza învinuirii aduse contestatarei, în situația în care aceste constatări nu sunt susținute de careva alte probe or, în caz contrar, se va încălca dreptul contestatarei la apărare, la un proces echitabil, iar toate acestea creează dubii rezonabile în ceea ce privește temeinicia vinovăției contestatarei, dubii de care profită acesta.

În contextul celor invocate supra, deși contestatarul Ivan Jariuc beneficiind de prezumția de nevinovăție și sarcina probei îi revine agentului constatator totuși, contestatarul Ivan Jariuc, în ședința de judecată a probat nevinovăția sa prin înscrisurile anexate și martorul audiat – soția contestatarului Ivanna Jariuc, care sub jurământ, fiind preîntâmpinată de răspunderea penală ce o poartă pentru declarății

mincinoase cu bună știință, a declarat că număr de telefon “*****” este utilizat de dânsa.

În contextul celor invocate supra, reieșind din explicațiile participanților la proces, din ansamblul probelor administrate, instanța conchide că numărul de telefon ”60122402”, deși este înregistrat pe numele lui Ivan Jariuc, acesta este utilizat de fapt de către soția acestuia Ivanna Jariuc, în baza consimțământului acesteia din urmă și ca urmare a oferirii dispozitivului și cartelei SIM.

Totodată, instanța reține faptul că Ivan Jariuc nu utilizează personal numărul de telefon menționat și nici nu a avut cunoștință despre eventualele acțiuni întreprinse de către soția sa Ivanna Jariuc prin intermediul acestui dispozitiv.

Instanța apreciază că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate contestatarului, întrucât lipsesc atât elementul material (fapta propriu-zisă săvârșită de aceasta), cât și latura subiectivă (intenția ori culpa). Contestatarul nu a participat la fapta pretins contravențională și nu poate fi ținută responsabilă pentru acțiunile unei terțe persoane care a utilizat dispozitivul oferit.

În consecință, instanța reține că contestatarul Ivan Jariuc nu are calitatea de subiect al contravenției constatare, iar atragerea sa la răspundere contravențională este ilegală și neîntemeiată.

Astfel, agentul constatator nu a identificat corect subiectul real al contravenției, întrucât probele administrate nu dovedesc că Ivan Jariuc ar fi utilizat în mod efectiv și direct numărul de telefon ”*****” or, în lipsa unei probe certe și legale care să confirme legătura directă între contestatar și fapta investigată, nu se poate reține existența unei contravenții.

Astfel, în lipsa unui document oficial, a unei declarații din partea titularului legal sau a unor date tehnice obiective care să confirme utilizarea directă, instanța consideră că agentul constatator nu a identificat corect subiectul contravenției și a administrat probe în mod eronat.

Prin urmare, procesul-verbal de constatare a contravenției, întocmit în lipsa unor dovezi obiective care să ateste în mod clar și neechivoc fapta pretinsă, nu poate constitui temei unic și suficient pentru atragerea răspunderii contravenționale.

Astfel, instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinișuri concrete, veridice și demonstre or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept.

Analizând minuțios conținutul materialelor prezentate, instanța conchide că, agentul constatator a instrumentat pripit și superficial cazul contravențional, iar probele anexate la materialele cazului poartă un caracter contradictoriu.

Or, în orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale Statului. În exercitarea acestei atribuții, Statul a instituit norme procesual penale și contravenționale, concentrate în Codul de procedură penală și Codul contravențional, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea și

Statul de infracțiuni/contravenții, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune/contravenție să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și, pe de altă parte, să protejeze persoana și societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere comise în activitatea de cercetare a infracțiunilor/contravențiilor presupuse sau săvârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală/contravențională.

Prin normele Codului contravențional, legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului contravențional, pentru stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții veritabile.

Subsecvent, instanța notează și faptul că, sanctiunea în procedura contravențională reprezintă mijlocul legal care lipsește de efecte juridice actele procesuale și procedurale, precum și măsurile procesuale dispuse ori efectuate în mod ilegal sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare. Sanctiunile procesual-contravenționale reprezintă niște remedii procesuale ce urmăresc înlăturarea producerii de consecințe juridice în ipoteza în care legea procesual contravențională a fost încălcată.

În aceste împrejurări instanța are dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse or, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de careva probe, iar constatăriile agentului constatator inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au un caracter absolut și nu sunt suficiente pentru a fi puse la baza învinuirii aduse contestatarei, în situația în care aceste constatări nu sunt susținute de careva alte probe or, în caz contrar, se va încălca dreptul contestatarei la apărare, la un proces echitabil, iar toate acestea creează dubii rezonabile în ceea ce privește temeinicia vinovăției contestatarei, dubii de care profită aceasta.

În conformitate cu art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit începează dacă: nu există faptul contravenției.

Conform art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța începează procesul contravențional.

Reieșind din prevederile legale enunțată supra și raportate la contestația formulată, instanța reține că, din întregul probatoriu administrat la cauză, nu se constată că Ivan Jariuc ar fi încălcat prevederile art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, iar agentul constatator nu a prezentat careva probe în combaterea celor prezentate de către contestatar, în legătură cu ce procesul contravențional în privința lui Ivan Jariuc pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi încetată pe motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile acestuia.

În conformitate cu prevederile art.47¹ alin.(1), 395, 441 alin.(1) lit. a), 448, 458, 460, 462 alin (5) lit. a) Cod contravențional, instanța de judecată

Se admite contestația depusă de Ivan Jariuc împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.537411 încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Andrian Cheptanari, la data de 14 iulie 2025, în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Ivan Jariuc pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției în acțiunile acestuia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria
ADOMNIȚA