

Dosarul nr. 1-140/2025  
1-25048326-51-1-09042025

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

11 decembrie 2025

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,

**Instanța compusă din:**

Președinte ședinței, judecător  
Grefierului

Ulinici Mihail  
Crăciun Tatiana

**Cu participarea:**

Acuzatorului de stat, procurorului în Procuratura Ungheni, Steclari Ion, Primac Lucian, Păcălău Alina

Avocatului Roibu Vasile, care acționează în interesele legitime a inculpatului

Avocatului Arabadji Maria, care acționează în interesele legitime a părților vătămate minore

Pedagogului Pîslari Lilia

Inculpatului Lebedi Anatolie Grigore

Reprezentantului legal al părților vătămate minore Vieru Dina

Reprezentantului legal al părților vătămate minore Praporșciuc Ana

Reprezentantului legal al părților vătămate minore Sîrbu Olga

**În lipsa:**

Părților vătămate minore \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*

A examinat în ședință închisă cauza penală, în limba de stat, în procedură generală, de învinuire a lui:

**Lebedi Anatolie Grigore**, născut la \*\*\*\*\*, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, văduv, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată a fost reținut la data de 06 august 2024, orele 12:20, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 09 august 2024 a fost aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, care ulterior a fost prelungită până la data de 30 iulie 2025, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 30 iulie 2025 a fost înlocuită măsura preventivă –arestarea preventivă cu măsura preventivă - liberare provizorie sub control judiciar, care ulterior a fost prelungită până la data de 27 ianuarie 2026 orele 14:50, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal**, după semnele calificative "*Acțiuni violente cu caracter sexual, și anume, satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârșite profitând de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-și exprima voința, care au fost săvârșite asupra unei persoane care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani*", **art. 171 alin. (2) lit. a), c) Cod penal**, după indicii "*Violul, adică actul sexual neconsimțit, săvârșit cu bună știință asupra unui minor și asupra unui membru de familie*" și **art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), a<sup>1</sup>) Cod penal**, "*Violență în familie, adică acțiunea*

*intenționată comisă de un membru al familiei în privința altor membri a familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sale și a controlului personal asupra victimei, săvârșite asupra a doi membri a familiei și cu bună știință asupra unor minor” .*

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 19 februarie 2024, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 09 aprilie 2025, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 11 decembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

**Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Alina Pîcălău**, a solicitat recunoașterea inculpatului **Lebedi Anatolie Grigore**, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal** și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 14 (paisprezece) ani. **Lebedi Anatolie Grigore** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 171 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal** și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 8 (opt) ani. **Lebedi Anatolie Grigore** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) și a<sup>1</sup>) Cod penal** și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 4 (patru) ani. Să-i fie stabilită lui **Lebedi Anatolie Grigore**, potrivit **art. 84 alin. (I) Cod penal**, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicat în privința lui **Lebedi Anatolie Grigore** să fie calculată din momentul pronunțării sentinței de condamnare cu computarea în termenul închisorii a timpului aflării inculpatului în stare de arest preventiv de la 06 august 2024, ora 12:20 până 30 iulie 2025, ora 14:50 min. A înlocui măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar cu măsura preventivă arestarea preventivă. A aplica în privința lui **Lebedi Anatolie Grigore**, măsura preventivă- arestarea preventivă, până la devenirea definitivă a sentinței, cu luarea imediată a condamnatului sub strajă din sala de judecată. Mijloace materiale de probă, un purtător optic de stocare a informației de tip DVD-R, raportul privind evaluarea psihologică a copilului nr. 26 din 05 martie 2024 întocmit de către psihologul Lia Vîrtosu, 12 file de capturi de ecran ridicate la 15 august 2025 de la cet. Vierii Dina, referitor la conversația pe aplicația ”Messenger” cu o persoană pe nume Cristina, recunoscute prin ordonanța din 05 martie 2024, care se păstrează la cauza penală, de păstrat pe toată perioada de păstrare al acesteia. Cheltuielile judiciare în mărime de 1862 (una mie opt sute șaiszeci și doi) lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară psihiatrică nr. 202435A0575 din 23.09.2024;), suma de 1862 (una mie opt sute șaiszeci și doi) lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară psihiatrică nr. 202435A0546 din 06.09.2024, suma de 2842 (două mii opt sute patruzeci și doi) lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară psihologică nr. 2024.3 7A0448 din 27.01.2025 și suma de 320 (trei sute douăzeci) lei pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 202433P0015 din 30.01.2023, iar în total suma de 6886 (șase mii opt sute optzeci și șase) lei, de încasat de la **Lebedi Anatolie Grigore** în beneficiul statului.

**Avocatul Arabadji Maria**, care acționează în numele și interesele părților vătămate minore \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, a susținut poziția procurorului, solicitând să fie pedepsit, acțiune civilă nu a fost înaintată.

**Avocatul Roibu Vasile**, care acționează în în numele și interesele inculpatului **Lebedi Anatolie Grigore**, a pledat pentru aplicarea unei stentinte de achitare pe **art. 172 alin. (3) lit. a) și art. 171 alin. (2) lit. a), a<sup>1</sup>) Cod penal**, din lipsa faptului infracțiunilor imputate, urmând a suporta doar pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), (a<sup>1</sup>) Cod penal**, pe care a recunoscut-o.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

### **C O N S T A T Ă**

1. Inculpatul **Lebedi Anatolie Grigore**, în perioada anului 2021, luna, data și ora exactă nu au fost stabilite de organul de urmărire penală, având intenția satisfacerii poftei sale sexuale în formă perversă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, aflându-se la domiciliul său. situat în s. Bușila, raonul Ungheni împreună cu partea vătămată minoră \*\*\*\*\*, profitând de faptul că, ceilalți membrii familiei nu se aflau la domiciliu, cunoscând cu certitudine că, fiica sa minoră \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, care are calitate de membru de familie, conform art. 133<sup>1</sup> lit. (a) Cod de procedură penală, nu a atins vârsta de 14 ani, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, datorită condiției fizice inferioare și vârstei fragede, în timp ce ultima dormea, a întors-o cu spatele spre el, a dezbrăcat-o de lenjeria intimă și, în mod forțat, i-a introdus parțial membrul său verii în anus, cauzându-i dureri fizice, astfel întreținând cu partea vătămată minoră o acțiune violentă cu caracter sexual, iar ulterior prin constrângere psihică, i-a ordonat fiicei să nu comunice despre cele întâmplate, promițându-i procurarea unui telefon mobil.
2. Tot el, în perioada anului 2023, luna, data și ora exactă nu au fost stabilite de organul de urmărire penală, în timp ce se afla la domiciliul său. amplasat în sat. Bușila raionul Ungheni, urmărind scopul satisfacerii poftei sale sexuale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând cu certitudine că, fiica sa \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, care are calitate de membru de familie, conform art. 133<sup>1</sup> lit. (a) Cod de procedură penală, este minoră, profitând de imposibilitatea ultimei de a se apăra și de a-și exprima voința, datorită condiției fizice inferioare și vârstei fragede. în timp ce ultima dormea, a întors-o cu spatele spre el, forțat a dezbrăcat-o de lenjeria intimă și, în mod forțat, i-a introdus parțial membrul său verii în anus, cauzându-i dureri fizice, astfel întreținând cu partea vătămată minoră un act sexual neconsimțit.
3. Tot el, în perioada anilor 2019 până în luna decembrie 2023, locuind împreună cu soția sa, **Lebedi Corina**, fiica minoră \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\* și fiul minor \*\*\*\*\* în satul \*\*\*\*\*, fiind membri de familie, conform art. 133<sup>1</sup> lit. a) Cod penal, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, sistematic a manifestat un comportament agresiv față de părțile vătămate minore \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, exprimat prin abuz fizic și psihologic, sub formă de maltratare, ofense, injurii, insultări, intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra părților vătămate. Astfel, în urma acțiunilor infracționale comise de **Lebedi Anatolie**, potrivit **raportului de expertiză judiciară psihologică nr. 202437A0448 din 27.01.2025**, reieșind din rezultatele

examinării clinico-psihologice, precum și din conținutul situației analizate (acțiuni, la care se pretinde că au fost săvârșite față de ea), \*\*\*\*\* a suportat traumă psihologică, ce se manifestă prin, nivel înalt de anxietate, dispoziție instabilă, gânduri intruzive, ruminații autolitice, sentimente de neajutorare și culpabilitate, dificultăți adaptiv-integrative, iar potrivit **raportului de expertiză judiciară psihologică nr.202437A0449 din 27.01.2025**, reieșind din rezultatele examinării clinico-psihologice, precum și din conținutul situației analizate (acțiuni, la care se pretinde că au fost săvârșite față de el), \*\*\*\*\* a suportat traumă psihologică, ce se manifesta prin, tensiune afectivă, frică, sentimentul lipsei de securitate, irascibilitate sporită, dispoziție depresivă, asociată cu manifestări neurovegetative (disconfort, tulburări de somn). Intesitatea acestor simptome s-a redus parțial în timp. La momentul examinării, \*\*\*\*\* manifestă simptome de stres post-traumatic.

4. În ședință de judecată, inculpatul **Lebedi Anatolie Grigore**, fiind audiat a declarat că, dreptul de a da declarații și de a nu da i-a fost explicat, se folosește de dreptul de a da declarații. Pe capătul celor trei învinuiri, recunoaște faptul că a aplicat forța fizică față de copii din motivul că ei nu erau ascultători. În anul 2021 a lucrat în Republica Moldova în alte localități în satul Sadova, raionul Călărași și în satul Răuțel raionul Fălești, de luni dimineața pleca și revenea acasă sâmbătă seara, în familie se afla duminica. În anul 2023 a fost plecat peste hotare din data de 09 mai până la data de 27 august 2023, s-a aflat la lucru în Israel. În perioada anului 2019 până în anul 2024 când a decedat, cu soția Corina se afla în relații bune, față de ea forța fizică nu a aplicat. Împreună cu familia locuia în casa mamei soacre Vieru Dina care îi aparținea, dar fiind separat de casa acesteia. Perioada 2019-2024 relațiile cu mama soacra Vieru Dina era când bune când mai puțin bune. La ea era așa, când o ajuta la lucru era bun, când nu o ajuta era rău. În perioada anului 2021-2022 au fost cazuri când Vieru Dina i-a alungat împreună cu familia, așa cazuri au fost de mai multe ori. Prin toamna anului 2021, a fost sunat și chemat la sectorul de poliție împreună cu toată familia. A fost chemat în cabinetul primarului unde era polițistul, primarul, asistenta socială și mai erau și alte persoane care nu le ține minte, unde polițistul de sector l-a întrebat, dacă este adevărat că și-a bătut joc de fiica \*\*\*\*\* , el a răspuns că nu este adevărat. Peste aproximativ 2-3 zile polițistul din nou l-a chemat și i-a comunicat că a discutat cu fiica \*\*\*\*\* și că \*\*\*\*\* a spus că nu este adevărat dar a impus-o Vieru Dina să spună așa ceva. După ce a fost chemat la primărie, a discutat cu soția și fiica \*\*\*\*\* , la care \*\*\*\*\* i-a comunicat că a fost învățată de un verișor de al lui pe nume lutiș Serghei să spună așa, iar mai mult de către Vieru Dina. În acea perioadă soția era bolnavă deseori pleca în mun. Chișinău la tratament, fiica rămânea la Vieru Dina, iar fiul \*\*\*\*\* se afla la o cumătră Roman Aurica care avea un băiat bolnav. Fiica \*\*\*\*\* stătea mai mult la bunica chiar și atunci când soția era acasă, acasă o pune la treabă din care motiv se ducea la bunica care nu o pune la treabă. Fiica \*\*\*\*\* nu o asculta deloc de soție, o asculta numai atunci când dânsul era de față. Odată când se afla în Israel, \*\*\*\*\* a sărit la bătaie la soție. Despre abuzul din anul 2023, a aflat în anul 2024 timpul nu ține minte, atunci la moment locuiam deja în sat. Vălcineț raionul Călărași, a fost telefonat de către polițistul de sector din satul Bușila raionul Ungheni. El i-a comunicat că Vieru Dina s-a plâns că el și-a bătut joc de fiica \*\*\*\*\* . Menționează că, soția a decedat în decembrie 2023 și după 40 de zile el s-a stabilit cu traiul în satul Vălcineți raionul Călărași fiind alungat din satul Bușila de către tatăl socru Vieru Ion. A fost alungat din motivul că nu este gospodar. Copii au rămas cu Vieru Dina, dânsa nu a dorit să îi dea. După decesul soției nu a mai comunicat cu mama soacra, s-au despărțit și nu a mai discutat. Vieru Dina îl contacta ca să facă procură pentru copii. El a mers și a făcut procura la primăria din satul Bușila raionul Ungheni. Nu

recunoaște că a făcut un abuz față de fiica sa în anul 2023. Nu cunoaște care este motivul din care este acuzat asupra abuzului față de fiica sa. Confirmă că Vieru Dina îl "sapă". El personal nu a auzit nici o amenințare din partea lui Vieru Dina dar din vorbe s-a auzit că aceasta la înmormântarea soției s-a exprimat că, după aceea o să îl bage la pușcărie. Menționează că, copiii nu i-a luat cu el, deoarece nu i-a dat Vieru Dina. Forța fizică nu a aplicat față de copii doar din vorbe. Pe copii nu i-a pus cu picioarele pe porumb (grăunțe) nici nu i-a lovit cu careva obiecte. Nu poate comunica timpul, dar pe \*\*\*\*\* a lovit-o cu o vârguță și cu cureaua, a lovit-o peste fese. Odată a bătut-o cu varga și odată cu cureau, avea vârsta în jur de 13-14 ani. Față de \*\*\*\*\* nu a aplicat violența fizică deloc deoarece acesta era mai mult la cumătra sa Aurica, acesta avea frică de badea Denis Roman, fiul lui Roman Aurica. Menționează că, copiii au spus așa deoarece au fost învățați de Vieru Dina. Băuturi alcoolice folosea după lucru unde putea să consume o sticlă cu vin împreună cu cineva. \*\*\*\*\* se afla mai mult la bunica, venea și acasă unde se afla cu soția dar și cu el, iar când îi abătea pleca, când dorea ea să meargă la bunica sa, se duce și fără permisiune și cu permisiune. În anul 2021 \*\*\*\*\*nu avea telefon, ei se foloseau de telefoanele părinților, a lui și a soției. În anul 2021 când au fost chemat la primărie polițistul nu i-a comunicat nimic pe telefon, despre acest caz a aflat la primărie. După ce a fost depusă plângerea la poliție, Vieru Dina l-a contactat ca să facă actele în privința copiilor. Procura era ca să fie copii în grija bunicii. Pe parcursul anului 2021, mergea la muncă înafara satului, mergea luni și venea sâmbătă. Tot în anul 2021 patru luni de zile a fost alungat și a locuit la mama sa în sat. Vălcineți raionul Călărași, în timpul, anului au mai fost și sărbători care nu a lucrat și a stat acasă.

**Partea acuzării în susținerea învinuirii a prezentat următoarele probe în ședință de judecată:**

- 5. Partea vătămată minoră \*\*\*\*\***, la data de 31 mai 2024, fiind audiată în cadrul urmăririi penale în condițiile art. 110<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a declarat că, are vârsta de 15 ani și este elevă în clasa a 9-a a gimnaziului din sat. \*\*\*\*\* "Savciuc Mihail" și locuiește în satul menționat împreună cu fratele, mătușa, bunelul și bunica, iar până în luna decembrie 2023 și anume până a decedat mama ei, ea a locuit împreună cu părinții. În timp ce locuia cu părinții viața lor nu era una bună, tatăl ei se comporta urât, o bătea deseori, o numea cu cuvinte urâte și toate acestea atunci când era beat. A adăugat că, tatăl său consuma băuturi alcoolice foarte des, mai tot timpul era beat, consuma acasă, dar și la prieteni. Tatăl său o bătea cu centura și ea fugea de la domiciliu la bunica. A declarat că, tatăl său se comporta urât cu mama ei, ridica mâna, folosea cuvinte urâte, o bătea foarte des, o bătea cu picioarele, însă când era treaz nu o bătea. A adăugat că, cu fratele său tatăl se comporta rău, îl bătea atât de tare cum o bătea și pe ea, uneori folosea cuvinte urâte și îl pune să stea cu mâinile sus. A declarat că, tata o bătea pe ea și pe fratele ei, atunci când ei nu ascultau, putea fi și pe timp de zi, dar și pe timp de noapte. În afară de a fi agresată fizic și numită cu cuvinte necenzurate, a comunicat că, într-o vară, când ea era în vacanță și s-a culcat în patul părinților, tatăl său a dezbrăcat-o, deoarece a crezut că este mama ei. A declarat că, ea s-a trezit imediat după ce a simțit că tata o dezbracă și a început să strige, însă ultimul a comunicat să nu strige, deoarece vrea să vadă ceva. A declarat că tatăl său a vrut să o violeze. A menționat că, din motiv că tatăl ei se afla din spatele ei, nu a văzut dacă acesta s-a dezbrăcat de haine, dar a simțit că a atins-o la fund și ea a sărit de acolo după care a început să plângă. A adăugat că în momentul menționat tatăl său părea puțin beat. A declarat că cazul despre care a povestit a fost a doua oară și pentru prima dată cazul a avut loc când mama ei se afla la chimioterapie, atunci la fel ea dormea și tatăl ei a dezbrăcat-o de partea de jos și o

atingea la fund, după care ea a simțit o leacă de durere, posibil a încercat să introducă ceva în fundul ei însă ea nu a văzut, după ce și a sărit de pe pat. I-a povestit bunicii ei despre ambele întâmplări. A fost la psiholog, dar nu ține minte când după prima dată sau a doua oară. Nu ține minte, dacă după cele două cazuri menționate, au mai fost și alte dați. Nu i-a povestit fratelui despre cele întâmplate. Când era mică a fost atinsă de niște băieți. Îi este dor de tatăl ei. L-ar ierta. Este bine la bune, chiar dacă uneori se mai ceartă. La întrebarea procurorului precum că tatăl ei a început să se comporte urât de când s-a îmbolnăvit mama sau a avut astfel de comportament pe tot parcursul vieții, minora a comunicat că, tot timpul a fost așa. De când s-a îmbolnăvit mama, tatăl ei o bătea o leacă mai puțin. La întrebarea procurorului ce simțea când tatăl său venea în stare de ebrietate, mai ales pe timpul nopții, minora a comunicat că simțea ura, se temea de el. Dorea să dispară. La întrebarea procurorului: Povestește despre primul caz cu tatăl tău din 2021, minora a comunicat că, a simțit durere în zona fundului. Tata și-a introdus organul său genital. La întrebarea procurorului dacă au fost cazuri când mama ei i-a depistat în casă în timp ce tatăl ei o dezbrăca sau o atinge, minora a comunicat că, a 2-a oară mama l-a văzut pe tata și l-a întrebat ce face. A doua oară tatăl ei tot și-a introdus organul său genital. În timp ce mama a intrat în casă ea simțea durere. Tatăl ei era beat. S-a adresat către ea cu numele mamei. Când s-a trezit a auzit cum tata i-a spus Corina. Chiar și în primul caz tata tot a numit-o Corina. Tatăl ei i-a spus să nu spună la nimeni și o să-i cumpere telefon. I-a spus asta după primul caz din anul 2021. Nu i-a mai cumpărat telefonul. La întrebarea procurorului: i-a spus că-i cumpără telefon după ce a dezbrăcat-o și a făcut acțiunile respective sau după o perioadă de timp de la incident, minora a comunicat că, despre asta i-a spus la Primărie. Ea i-a povestit bunicii despre cele întâmplate și bunica s-a dus și s-a adresat la Primărie. Apoi când ea a fost la Primărie nu a spus adevărul, dar a mințit, pentru că, i-a spus că, o să-i cumpere telefon. La întrebarea procurorului: a doua oară când mama a intrat peste ei, mama i-a spus să nu spună la nimeni, minora a comunicat că, da, i-a spus să nu spună pentru că o să-l judece. La moment ea nu se teme că tata o să fie judecat. La întrebarea procurorului: să povestească mai detaliat despre al 2-lea caz, minora a comunicat că, se simțea rău și s-a dus să se culce, a adormit. A venit tata. Nu ține minte în ce era îmbrăcată. Era vara anului 2022. A adormit pe o parte. S-a trezit când tata a început să se dezbrace. Ea s-a întors, tata a văzut că este ea. După ce a văzut-o a lăsat-o în pace. S-a trezit când a simțit durere, deoarece i-a introdus organul său genital în fund. Când el o dezbrăca ea dormea. S-a întâmplat după ce tata s-a întors din Israel. Mama deja atunci se simțea rău. Nu este sigură dacă al 2-lea caz a avut loc când s-a întors tata din Israel, dar sigur s-a întâmplat în anul acela în care el a fost plecat peste hotare. La întrebarea procurorului prin intermediul intervievatorului dacă cunoaște unde era plecată mama sa când a avut loc al 2-lea caz, și dacă tatăl său știa că mama este plecată, minora a comunicat că nu cunoaște unde erau plecați mama și nici tata. Nu ține minte dacă referitor la primul caz, până a ajunge la Primărie a povestit despre cele întâmplate unui psiholog sau psihiatru. La întrebarea procurorului prin intermediul intervievatorului: cum a avut loc evenimentele în primul caz între ea și tatăl său, minora a comunicat că, era în vacanță, se simțea rău și s-a dus să se culce în patul părinților ei. A adormit tot pe o parte, cu fața la perete. Tata a venit din spate și în poziția în care era a dezbrăcat-o. Când a simțit durere, s-a trezit. La întrebarea procurorului prin intermediul intervievatorului: Ce a determinat-o ca să-i povestească bunicii despre al 2-lea caz, minora a comunicat că, ea fugea de acasă la bunica, bunica spunea că o să o alunge înapoi acasă și ea i-a povestit despre cele întâmplate. La întrebarea procurorului prin intermediul intervievatorului: Cunoaște dacă tatăl ei i-ar fi făcut aceleași acțiuni cu caracter sexual și

fratelui său, minora a comunicat că, nu cunoaște despre asta. \*\*\*\*\* nu cunoaște despre ceea ce i-a făcut tatăl ei, ea nu i-a spus. La întrebarea procurorului prin intermediul intervievatorului în afară de cazul cu tatăl său au mai fost cazuri de agresiune sexuală din partea altor persoane în privința sa, minora a comunicat că nu. La întrebarea procurorului prin intermediul intervievatorului ce înțelege printr-o relație sexuală, minora a comunicat că, nu știe. Consideră că între ea și tata a fost o relație sexuală. Ce a făcut tata cu ea este un lucru rău, nu trebuia să facă asta. La întrebarea procurorului prin intermediul intervievatorului la al 2-lea caz când a intrat mama în casă și a văzut ce se întâmplă, ce reacție a avut, minora a comunicat că, mama era stresată, a strigat la tata că cum poate să facă așa ceva. Mama a discutat cu ea despre ce s-a întâmplat. Ea atunci i-a povestit ei și despre primul caz. Mama nu i-a spus nimic tatei (f.d. 171-173, Vol.I).

6. **Partea vătămată minoră \*\*\*\*\***, la data de 31 mai 2024, fiind audiat în cadrul urmăririi penale în condițiile art. 110<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a declarat că, este elev în clasa a VI-a la gimnaziul din sat. \*\*\*\*\* are 13 ani și locuiește împreună cu bunicii săi, mătușa și sora, din luna decembrie 2023. Până atunci el a locuit cu mama, tata și sora sa. A menționat că, la moment tatăl său Lebedi Anatolie locuiește împreună cu mama lui în or. Călărași, ultimul nu îl contactează, nu este interesat de viața lui și pentru ultima dată el s-a văzut cu tata la cimitir. A declarat că în perioada când el locuia cu tatăl său, ultimul câte odată avea comportament bun, câte odată rău, deoarece se ducea undeva la lucru sau se ducea prin sat, la magazin unde servea băuturi alcoolice și revenea acasă, unde striga la el și sora lui și o bătea pe mama. A adăugat că, astfel de situații se întâmplau de 4 ori pe săptămână. Față de el tata se purta și bine și rău, îl agresa fizic, iar prin anul 2020 la pus să stea lângă ușă, cu mâinile în sus pe coarjă de nucă, grăunțe și grâu, unde el a stat vreo 2-3 ore și aceasta era o metodă de pedeapsă. Uneori era agresat fizic peste față de către tatăl său, era numit cu cuvântul "bou" și alte cuvinte urâte, fapt pentru care este supărat pe tatăl său. A declarat că, mama lui nu este în viață de 5 luni de zile. Tatăl său se purta foarte rău cu mama, o bătea. În zilele obișnuite tatăl său se comporta oleacă bine, dar în zilele când era beat se comporta foarte rău. Noaptea nu-i dădea pace să doarmă, iar într-o noapte el a auzit și strigăte din partea mamei. A menționat că, tatăl său a violat-o pe mama. Într-o zi când s-a întâmplat asta el era beat, în altă zi era treaz. A declarat că, s-a întâmplat de mai multe ori. A concretizat că și-a dat seama că e viol, deoarece mămica noaptea striga să-i de-a pace și striga la el ca să o ajute, însă el nu putea să o ajute pentru că dacă se implica tata îl lovea. A adăugat că tatăl său se adresa cu cuvinte urâte și jignitoare la mama lui Corina. A declarat că pe sora lui o cheamă \*\*\*\*\* care este mai mare decât el și are 15 ani. Tata se purta cu ea câte odată rău, câte odată bine, striga la dânsa, îi spunea cuvinte urâte. Mai demult a vrut să o violeze. A menționat că sora lui i-a spus că o durea piciorul și că tatăciul a vrut să vadă, a dezbrăcat-o și a vrut să o violeze, însă peste ei a intrat mămica. A adăugat că sora lui ia spus că câțiva ani în urmă mămica lor l-a prins pe tata cum dorea să violeze pe sora în timpul zilei, unde mămica a intrat în casă și el a amăgit-o că vrea să se uite la picior, dar el se uita în altă parte. A adăugat că aceste situații s-au întâmplat de două ori. A declarat că tatăl lui a agresat-o fizic pe sora sa, \*\*\*\*\* o lovea și cu furtunul și a aplicat și violență psihologică. A comunicat că nu a povestit la nimeni despre cele petrecute în familia lor. A adăugat un caz în care afară ploua și tata i-a comunicat să meargă la magazin după băuturi alcoolice, însă el ieșea din casă și aștepta afară, la care mama îi spunea să meargă la magazin. După ce el îi procura tatălui său băuturi alcoolice, acesta striga. A declarat că la moment de când locuiește fără tatăl său, se simte mai bine. A adăugat că tatăl lui mereu se comporta rău, și nu doar în ultimii ani de zile. A adăugat că din

luna decembrie 2023 sora lui i-a povestit doar despre faptul că tatăl lor o bătea, despre viol nu i-a comunicat nimic. Fiind întrebat ce înțelege prin termenul ”Viol”, minorul a comunicat că este atunci când un bărbat cu forța vrea să întrețină relații sexuale cu o femeie. A adăugat că de când mama lui s-a îmbolnăvit și el rămânea cu sora acasă și cu tata, ultimul uneori se comporta bine, făcea mâncare și lucrau prin gospodărie, însă îi agresa fizic mai des. A adăugat că după cazul petrecut între tata și sora lui mai mare \*\*\*\*\*, unde tata se uita la sora, mama și sora i-au povestit despre faptul că tata a pus mâna întâi pe picior și după pe careva zone în care nu este voie. Fiind întrebat dacă bunica lui cunoaște despre cele petrecute între sora lui și tata, a comunicat că i-a povestit bunicii. A adăugat că, nu cunoaște nimic despre promisiuni făcute de tatăl său lui \*\*\*\*\*. A menționat că are sentimente rele față de tatăl său și este supărat pe el. Dacă l-ar vedea l-ar întreba de ce îi bătea. Dacă tata și-ar cere scuze, l-ar ierta un pic. Prin viol înțelege când un bărbat violează o femeie fără voia ei, adică femeia nu-i dă voie, dar el face fără voia ei (f.d. 180-182, Vol.I).

7. **Reprezentantul legal al părților vătămate Vieru Dina**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, Lebedi \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* sunt nepoții ei de la fiica Lebedi Corina. Lebedi Anatolie este ginerele ei, relațiile dintre ei au fost și bune și mai puțin bune. La moment locuiește cu soțul Vieru Ion, cu fiica Vieru Veronica, nepoții Lebedi \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Lebedi Corina și Lebedi Anatolie au locuit împreună aproximativ 16 ani în casa ei, separat, în satul Bușila raionul Ungheni. Lebedi \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* locuiesc cu ea permanent de la data de 09 decembrie 2023 de când a decedat fiica Corina. După decesul fiicei Corina, Lebedi \*\*\*\*\* a rămas să locuiască la ea, iar pe \*\*\*\*\* l-a luat peste o lună de zile, deoarece el stătea la o doamnă cu un copil invalid de gradul întâi și școala nu-i permitea și o zis să-l i-a acasă ca să răspundă de dânsul. \*\*\*\*\* a stat la Roman Aurica, ea se afla la Italia și \*\*\*\*\* avea grijă de băiatul său care era invalid. Condițiile de trai erau nu prea bune deoarece Lebedi Anatolie mai permanent era beat, dacă avea un ban îi dădea fiicei banii și a doua zi îi cerea înapoi. Ei mai mult au trăit din pensia de invalid al fiicei Corina. De la început relația lor era mai bună, pe parcurs s-a înrăutățit. Au fost cazuri când nepoata și nepotul au venit la ea și aveau semne de la lovituri la față, iar \*\*\*\*\* i-a spus că a bătut-o cu ”jgut” pe spate unde avea o tăitură. Odată a venit \*\*\*\*\* și l-a atins la picior și el a spus ”bunica încet că mă doare,, dânsa l-a întrebat de ce te doare, el și-a ridicat haina și a văzut o tăitură parcă era bătut cu un ”tros”. Atunci l-a fotografiat și a zis că o să arate la poliție loviturile care au fost aplicate, nu ține minte în ce an a fost. Fotografiile au fost transmise doamnei Ana de la urmărirea penală. A mai fost un caz când Lebedi \*\*\*\*\* a fugit de acasă noaptea, era în jurul orelor 24:00-01:00 și striga la poartă „bunica,,. Ei au auzit și au ieșit afară, și a văzut cum Lebedi Anatolie fugea din urma fiicei și ea sa ridicat pe gard, dânsii au ieșit și au deschis poarta și a luat-o în ogradă. Lebedi Anatolie a venit la poartă, a vrut să intre în ogradă să o bată pe \*\*\*\*\* , era beat, nu i s-a permis să intre și el a plecat acasă. A mai fost un caz când Lebedi \*\*\*\*\* , Corina și \*\*\*\*\* au fugit de acasă și au venit la ea, de asemenea era noapte, din urma lor a venit și Lebedi Anatolie, dânsa i-a zis să meargă acasă, iar el făcea scandal, a fost nevoită să telefoneze la un ginere pe nume Bobeica Mihail. Ginerile a venit cu mașina, iar în acest timp Lebedi Anatolie s-a dus acasă, i-a fost frică. În acest timp Bobeica Mihail s-a dus la Lebedi Anatolie acasă, când a intrat la văzut pe Lebedi Anatolie dormea beat în casă. Au fost cazuri mai multe dar nu și le amintește pe toate. Anterior Lebedi Anatolie a mai fost atras la răspundere pentru violență în familie de mai multe ori, pentru un caz a fost pedepsit cu muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece a bătut-o pe \*\*\*\*\* , denunțul a parveni de la directorul școlii și de la diriginta clasei Cojocar Valentina. O fost un caz când s-au



cununos Lebedi Corina cu Lebedi Anatolie, dânsa l-a stropit cu niște bere, Lebedi Anatolie s-a întors spre ea și a lovit-o. Lebedi Corina, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* când era beat Lebedi Anatolie se temeau și fugeau de acasă. La cazul din anul 2021 explică că, Lebedi Corina era la chimioterapie în or. Chișinău și Lebedi \*\*\*\*\* a venit la ea undeva după amiază, dânsa curăța niște pește, \*\*\*\*\* supărată, fiind întrebată de ce este supărată, ea a răspuns, sunt supărată pe taticu că o vrut să-mi facă „aceia,,. Dânsa a întrebat-o ce înseamnă „aceia,, și \*\*\*\*\* a răspuns ce face mama cu tata. Dânsa a tăcut și nu i-a zis nimic, când a venit Corina de la spital, i-a povestit ei și Corina nu credea, nepoata \*\*\*\*\* plângea și spunea că este drept, era de față și nepoata. Atunci dânsa i-a zis ficei Corina dacă nu se duce să anunțe poliția, se va duce ea. Fiica Corina nu a dorit și ulterior dânsa a mers și l-a declarat la polițistul de sector, din câte își amintește se numea Ion, polițistul de sector. Nepoata nu i-a declarat detaliat ce s-a întâmplat, i-a spus că o vrut să-i facă aceea și atât. După ce a anunțat polițistul de sector au fost chemați Lebedi Anatolie, Corina și \*\*\*\*\* la primărie, pe urmă a fost chemată și ea. Atunci a fost anunțată și asistența socială, nu cunoaște dacă au fost și profesorii. S-a început procesul, Anatol cu Corina au discutat cu \*\*\*\*\*ca să-și schimbe părerile și să spună că a pus la cale de o rudă de a lui Anatolie. Dar ruda dată era decedată de un an sau de un an jumătate. Când a mai fost chemați la primărie odată, acolo a fost o comisie mai mare, primarul, directorul școlii, diriginta clasei, asistența socială din sat, ea, Lebedi Anatol, Lebedi Corina și \*\*\*\*\* și secretara primăriei. Când a fost întrebată Lebedi \*\*\*\*\* , ea și-a schimbat părerea și a declarat că ruda lui Anatolie a pus-o la cale. Pe Lebedi \*\*\*\*\* a întrebat-o de ce și-a schimbat părerea, ea a răspuns că i-a fost ciudă pe taticul ei și de atâta a zis. Dar fiind întrebată da acum de ce și-a schimbat părerea, ea a răspuns că i-a trecut ciuda pe tata. Pe urmă dânsa a întrebat-o de ce și-a schimbat părerea și ea a răspuns că taticu i-a promis că îi va cumpăra telefon. După caz a discutat despre ruda ceia, și \*\*\*\*\* i-a spus că el este decedat de un an jumătate și ce o fost a trecut. La cazul din anul 2023, după decesul ficei Corina, se pregăteau de a face praznic, și a rugat-o pe Lebedi Andiana să o ajute la treabă, ea a refuzat, atunci dânsa i-a spus dacă nu vrea să o ajute să meargă la tatăl său, atunci \*\*\*\*\* a comunicat de ce să se ducă la tata să-i facă ceia ce i-a făcut. Atunci dânsa a întrebat-o ce i-o făcut, și \*\*\*\*\* i-a spus că o dezbrăcat-o și o abuzat-o. O dată i-a zis că mama i-a prins, fiica Corina i-a zis Andiananei să nu-i spună că o să-l bage la pușcărie pe tata, ia mai spus \*\*\*\*\* că sa mai întâmplat odată, o dezbrăcat-o dar ea a reușit să fugă. \*\*\*\*\* nu i-a spus nimic concret, doar i-a comunicat că a dezbrăcat-o și a simțit durere la poponeață. Lebedi Corina a început să facă chimioterapie prin anul 2019 după operație luna nu o ține minte. În ziua decesului, pe fiica Corina, ea a dus-o cu salvarea în or. Ungheni și a văzut că de acum moare, a cuprins-o și sa cerut iertare și a rugat-o să nu dea fata, deoarece Anatol și-a bătut joc de dânsa și își va bate joc și mai departe, și a rugat-o să-i crească copiii. După decesul ficei, lui Anatolie i-a spus că de acum va fi ca fecior nu ca ginere și îl vor ajuta în toate, că îi va face rău nu i-a spus. Când a făcut praznic de 9 zile Lebedi Anatolie a fost la ei. De atunci Lebedi Anatolie la ei nu a mai venit, o încuiat casa și a plecat la mama lui. A fost chemat la primărie să facă ordine în casă și să i-a copii la el, el a încuiat casa și a plecat. Trebuiau haine pentru copii și i-a zis să-i aducă cheile și el nu i le-a lăsat, le-a luat cu el. A fost nevoită să meargă la primărie cu primarul și cu sectoristul să strice lacătul ca să poată intra în casă, de la primăria i s-a spus dacă casa îi aparține să meargă, să strice lacătul ca să intre. După ce a depus cerere la poliție pe Lebedi Anatolie, a telefonat-o sora lui Anatolie, Stipuleac Cristina, când el era în arest, și i-a zis că îi dă o mie de euro și să-și retragă cererea, atunci dânsa i-a răspuns că nici nu se vinde și nici nu se cumpără, cererea nu o retrage, mesajele ei sunt în telefon toate. Se

*întrerupe audierea reprezentantului legal al părții vătămate minore la demersul procurorului. Se reea audierea reprezentantului legal al părții vătămate la data de 16 mai 2025.* Rudele lui Lebedi Anatolie au telefonat-o pe \*\*\*\*\* , care i-a povestit că a sunat-o mamuca Vera (Lebedi, Stipuleac)- mama lui Lebedi Anatolie și i-a spus ca „, să-l ierte pe tatăl său,,. În altă zi a vorbit cu mătușa sa Cristina față de dânsa, care i-a spus să-l ierte, dar copila a răspuns că ea poate să-l ierte dar legea o să decidă. Menționează că, fiica Corina îl apăra pe Anatolie deoarece avea o frică foarte mare față de el, deoarece el avea rude la poliție în mun. Chișinău, și nu cunoaște cu ce a amenințat-o de ea foarte tare se temea, se temea să nui i-a copiii, că el i-a comunicat că îi va lua copiii și mai mult nu-i vede. Fiica Corina în tinerețe (care la moment este decedată) învăța la Chișinău la croitorie și a fost violată de 3 băieți până la căsătorie. Despre faptul că a fost violată i-a spus soțului Lebedi Anatolie, iar dânsa i-a comunicat târziu după ce era căsătorită. Asupra nepoatei \*\*\*\*\* a mai fost acțiuni cu caracter sexual atunci când era în clasa I, de doi colegi de școală. La moment nu primește careva ajutor din partea statului că are grijă de nepoții ei \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* . A perfectat careva acte pentru a avea grijă de copii, a dat în judecată ca să poată primi pensia copiilor, dar cererea a fost respinsă. Lebedi Anatolie i-a spus că pensia va fi primită de către \*\*\*\*\* când va împlini vârsta de 18 ani. Până la decesul lui Corina, copii au locuit împreună cu părinții, iar deseori veneau și la bunici. \*\*\*\*\* nu i-a spus niciodată că a fost impusă să facă treburi prin gospodărie. Dacă se jăluia tatăl ei o bătea. Pe cazul din anul 2021, nu ține minte data, dar era o zi de toamnă când \*\*\*\*\* a venit la dânsa și i-a povestit că tata a vrut să o violeze, a fost în anul 2021. Despre cazul din anul 2023 i-a spus undeva prin luna ianuarie 2024 în primele zile, deoarece pe data de 09 ianuarie a fost cu ea la control la medic. Copii i-au spus că uneori mama lor Corina le mai dădea câte o palmă sau o vargă. Fica Corina nu s-a plâns nici odată precum că \*\*\*\*\*nu dorește să o ajute prin gospodărie. De când locuiește cu ei \*\*\*\*\*o ascultă, și o ajută prin gospodărie, dar a avut stresuri foarte mari după moartea mamei. De când locuiește împreună cu nepoții, au fost conflicte cu \*\*\*\*\* , deoarece copilul are un stres foarte mare după moartea mamei și după bătăile care le-a avut. Conflictul a apărut de la aceia că \*\*\*\*\* a dorit să-și taie venele, fratele \*\*\*\*\* i-a luat cuțitul și nepoata i-a făcut scandal, a fost nevoită să apelez la urgență și a fost internată în Spitalul de Psihiatrie din Chișinău. Alt conflict dintre soțul ei Ion și \*\*\*\*\*nu a avut loc, soțul a dorit să o lovească cu o palmă, dar ea a spus prin sat că a lovit-o cu un băț, a fugărit de acasă, dar a fost făcută expertiză și nu s-a adevărit nimic. Conflictul dat a apărut din cauza că \*\*\*\*\*a bătut fiica dânsa care este invalidă, din care cauză bunelul a vrut să-i tragă o palmă, în urma acestui conflict \*\*\*\*\* a fugit de acasă la Crețu Ion. Ultimul conflict a fost examinat de poliție. Polițistului i-a povestit comportamentul Adrianiei. Suplimentar răspunde că \*\*\*\*\*a fugit de acasă când era mama ei vie, a fost și ziua, a fost și noaptea. În ultima perioada fiica nu muncea, deoarece era invalidă, înainte a lucrat la o ”pițarie” în mun. Chișinău, în ospetie venea des. Despre agresiunea sexuală cunoaște de la \*\*\*\*\* , de la mama ei Corina care i-a spus că să nu o lasă acasă cu soțul Anatolie că se teme și înainte de deces i-a comunicat că, ” nu lasă fata cu Anatolie că el și-a bătut joc de ea și își va mai bate”, și a auzit și unele vorbe de prin sat. Atât ea cât și soțul ei nu au alungat nici odată familia Lebedi din casa în care ei locuiau. Nu crede că \*\*\*\*\*a invocat motivul că tatăl și-a bătut joc de ea, din motivul ca să nu facă lucrări prin gospodărie.

8. **Martorul Bobeica Rodica**, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, Lebedi Anatolie este cumnatul ei, careva conflicte cu el nu a avut. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* sunt nepoții ei de la soră, Vieru Dina este mama ei, relațiile dintre ei sunt bune. A fost audiată la faza de

urmărire penală, și își menține toate declarațiile. Despre agresiunile dintre Lebedi Anatolie și Lebedi Corina, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* cunoaște de la mama ei Vieru Dina. Sora Corina nu i-a comunicat niciodată precum că Lebedi Anatolie aplica agresiunea fizică față de ea, dânsa auzea de la mama ei, întreba sora iar ea îi răspundea să nu se bage în familia ei. A fost o dată un caz cu aproximativ șase ani în urmă când sora la sunat pe soțul ei Bobeica Mihail, și i-a comunicat să vină să o apere că soțul ei Lebedi Anatolie, s-a îmbătat și o bate. Atunci soțul ei s-a dus, dar când a ajuns el până în sat. Bușila, Lebedi Anatolie s-a liniștit, ce s-a mai întâmplat nu cunoaște. Procurorul dă citire declarațiilor de la urmărirea penale deoarece sunt careva contradicții. Confirmă că sora i-a spus că Lebedi Anatolie îi bătea pe copii, așa socotea el că îi educă, odată a fost când sora i-a telefonat și le- a spus că este bătută și ea, atunci soțul ei s-a deplasat la ei acasă. Lebedi Anatolie consuma foarte des alcool cât era Corina în viață, față de ei nu era agresiv, a fost un caz când el a fost la dânsii în ospetie și era atât de beat că a doua zi el nu știa ce s-a întâmplat cu el seara. Cunoaște de la mama Vieru Dina precum că Lebedi Anatolie a aplicat violența asupra fiicei lui \*\*\*\*\*și a fost pedepsit, unde a făcut ore în folosul comunității. Nepoții i-au comunicat că au frică de tatăl lor. Din câte cunoaște atunci când sora pleca la spital, \*\*\*\*\*pleca să stea la bunica ei Dina. Despre primul caz de viol care a avut loc cu aproximativ patru ani în urmă comunică că, era timp de vară, nu s-a implicat deloc. Despre cazul dat a aflat de la mama ei care i-a povestit precum că Lebedi Anatolie a încercat să o dezbrace pe \*\*\*\*\*, și a mai comunicat că atunci când s-a întâmplat cazul dat Lebedi Anatolie era în stare de ebrietate. Despre cazul dat nu a discutat cu \*\*\*\*\*. Nu ține minte ce i-a mai comunicat mama despre cazul dat. Cazul dat s-a terminat precum că \*\*\*\*\*a vrut să se răzbune pe tatăl ei și a inventat lucrul dat despre viol. Când a întrebat-o mai târziu despre faptul ce a spus atunci, copila i-a comunicat că tata i-a promis telefon din care motiv și-a retras plângerea. Despre cazul de viol a discutat cu sora sa Corina și ea îi spunea să nu se bage că este viața ei. Despre ultimul caz cunoaște precum că la sfârșitul lunii decembrie 2023, a telefonat-o mama ei Vieru Dina și i-a spus că \*\*\*\*\*se temea să nu fie însărcinată deoarece nu-i venea ciclul menstrual, și i-a spus din care cauză poate să nu vină, deoarece tatăl ei în acea vară a încercat să abuzeze de ea. Mama a întrebat-o de ce a tăcut atâta timp, dar ea a comunicat că mama ei Corina cât era în viață îi lua apărarea tatălui. După decesul ei ea nu a mai tăcut. Următoarea zi ciclul menstrual a venit și ea s-a liniștit. Dânsa i-a spus mamei Dina Vieru să treacă ciclul și apoi să merge la medic cu ea să vadă dacă a fost așa ceva sau nu. După sărbătoarea de Crăciun s-au adresat la medic de a fi consultată \*\*\*\*\*. La policlinică psihologul a discutat cu \*\*\*\*\*, dar după discuția cu ea psihologul a spus că trebuie să se adreseze la poliție. La fel la policlinică a fost și la ginecolog, a urmat un control în urma controlului medicul a spus că nu vede ca \*\*\*\*\*să fie deflorată, după care a primit indicație de a merge la poliție. Personal a întrebat pe \*\*\*\*\*ce s-a întâmplat și cum s-a întâmplat, ea nu putea explica ce este un act sexual. I-a povestit că era amiaza și ea dormea, era vara, tatăl ei a venit și a început să o dezbrace, ea a simțit și s-a trezit, și la întrebat pe tatăl său ”ce faci tata”, el a răspuns nu este nimic, nu te teme, atunci el era în stare de ebrietate. \*\*\*\*\*i-a comunicat că a simțit ceva pe la spate. La policlinică \*\*\*\*\*a discutat cu psihologul singură (înainte de a ajunge la ginecolog) și psihologul a spus că nu a atins întrebarea despre viol, după ce s-au întors de la ginecolog, au plecat din nou la psiholog care a vorbit personal cu \*\*\*\*\*despre tema violului, fără ca ei să fie de față. Doamna de la Centrul Tineretului i-a comunicat mai pe urmă că „a fost atinsă în toate borțile,, A fost și la psihiatru care a refuzat să îi primească din cauza că cu câțiva ani în urmă cu cazul din 2021 \*\*\*\*\*a declarat că a fost ceva pe urmă și a restras declarațiile, din care

motiv nu vrea să audă de \*\*\*\*\*și de Corina. A comunicat că Corina a decedat și tatăl ei iar a început să se anine de ea. Doamna Mariana psihiatru a spus că în anul 2021 s-a confirmat că a fost ceva, însă Corina și \*\*\*\*\*au retras cererea și ei au rămas „proști„.Atunci i-a explicat Adrianei că acesta situație este un lucru serios și nu poate să spună din nou că o fost și pe urmă nu o fost, atunci ea a comunicat că așa o fost. Menționează că, Corina s-a adresat la soțul ei pentru ajutor în conflictul din familie cu aproximativ șase ani în urmă. Cu familia Lebedi se întâlneau aproximativ odată pe an, ei veneau în ospete, dâșii la ei nu au fost dar se întâlneau la mama lor. Familia Lebedi veneau separat, când venea numai sora la ei si uneori venea numai Anatol. Nu a văzut personal ca sora Corina să aplice forța fizică față de copii și nici nu i-a spus nimic despre acest lucru. Sora la alungat din casă pe Lebedi Anatolie din cauza că la găsit pe Anatolie cu o altă femeie în casă. Soțul ei Mihai după decesul surorii Corina nu a avut nici un conflict cu \*\*\*\*\*. De când a decedat sora s-au implicat mai mult în educarea copiilor. Cât a locuit cu mama sa Corina nu cunosc comportamentul Adrianei. \*\*\*\*\*i-a comunicat la data de 09 ianuarie 2024 că se teme de tatăl său, deoarece se teme de bătaie și de viol.

9. **Martorul Curicheru Victoria**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Lebedi Anatolie îl cunoaște, sunt săteni, careva conflicte cu el nu a avut, pe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*i cunoaște, deoarece a activat ca asistent social. Din anul 2007 până în anul 2022 a activat în calitate de asistent social. Din anul 2022 a ieșit la pensie între timp, a scris o cerere să i se acorde asistent personal deoarece are o fetiță cu grad de invaliditate severă, și din data de 01 martie 2023 a fost transferată ca asistent personal. Familia Lebedi este o familie cu probleme vulnerabile. Pe parcursul anului 2016 \*\*\*\*\* a fost dezbrăcată cu pielea la o fântână de niște copii, a fost anunțat despre cazul dat diriginta. Atunci a adunat echipa multidisciplinară, profesori, diriginta de clasă și în urma acestei comisii sa ajuns la concluzia că ei se jucau și nu a fost nimic rău. Nu ține minte dacă cazul dat a fost documentat de poliție, după acest caz familia a fost luată la evidență ca familie cu copii în situație de risc. După cazul din anul 2016, s-au întreprins măsuri de vizite în familia dată împreună cu membrii echipei multidisciplinare. În urma vizitelor nu a depistat violență în familia dată, atât fizică cât și psihică. Toți erau bine. Prin violență psihică înțeleg cearta tatălui asupra copiilor, având ură, aceste lucruri nu le-a văzut în familia Lebedi. A monitorizat familia pe parcursul a 6 luni, făcea vizite odată sau de două ori pe săptămână, atunci l-a văzut pe Lebedi Anatolie în stare de ebrietate de câteva ori, invocând că a fost la înmormântare sau la o zi de naștere. Pe perioada monitorizării nu a văzut violență psihică și fizică în familia Lebedi. Nu cunoaște că a fost sesizată poliția că Lebedi Anatolie a agresat copii. După închiderea cazului de monitorizare, familia Lebedi era susținută financiar de către asistența socială. În anul 2021 a venit la primărie Labedi \*\*\*\*\* , Anatolie și Corina, împreună cu bunica Vieru Dina, și a fost informată că \*\*\*\*\* a fost la un control la Centru de Sănătate Mintală și că are probleme de sănătate. Din discuția cu psihologul fata \*\*\*\*\* a spus că tatăl ei a abuzat de ea și chiar în aceeași zi a venit fișa de sesizare de la centru de sănătate mintală. Nu își amintește cine este specialistul care a trimis fișa de sesizare și în fișă era indicat că Lebedi Anatolie a abuzat de \*\*\*\*\* . Atunci a adunat echipa multidisciplinară din care făcea parte asisterntul social, șeful de post Savciuc Mihail, medicul de familie Dîrzu Tamara, directoarea școlii Vrîncean Eleonora, diriginta de clasă Cojocarua Valentina și primarul Vîrlan Igor, acolo au discutat pe fișa de sesizare și au chemat părinții lui \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*și bunica acesteia Vieru Dina. Când au început discuția cu toate părțile mai sus enunțate, minora \*\*\*\*\* a spus că ea a mințit deoarece tatăl o mai punea să facă lucru prin gospodărie și așa a hotărît ca să se răzbune pe

tatăl său Lebedi Anatolie, că așa a sfătuit-o o rudă ca să-l pedepsească, cum se numește ruda nu ține minte. Nu s-au oprit aici și în continuare s-au făcut mai multe ședințe multidisciplinare, în jur de 3-4 ședințe, pentru a afla adevărul. În timpul examinării sesizării bunica s-a deranjat și era de partea fetei, tatăl era împotriva deoarece a zis că cum poate el să abuzeze de copilul său, iar mama Lebedi Corina a fost de părerea că tatăl nu poate să abuzeze de fica sa. În urma acestor ședințe s-a ajuns la concluzia că fața a mințit ca să se răzbune pe tata. În anul 2021 cât a fost examinată sesizarea, crede că \*\*\*\*\* trăia cu mama și tatăl ei. Nu are studii psihologice, dar crede că profesorii au discutat cu minora referitor la cazul din sesizare. Nu își amintește dacă a fost trimisă la un psiholog de către asistența socială. Au constatat că \*\*\*\*\* a mințit prin faptul că la ei în familie era bine și s-a insistat la \*\*\*\*\* să spună adevărul, deoarece era vorba de mama și de tatăl său, ca să fie luată o decizie corectă. A fost întrebată \*\*\*\*\* dacă nu a fost influențată de cineva ca să și schimbe părerea, ea a spus că a mințit. La cazul din anul 2016, starea Adrianei era cum a fost înainte, careva schimbări la acesta nu au fost. La momentul dat nu cunoște că \*\*\*\*\* stă la evidența medicului psihiatru. Vieru Dina a venit împreună cu familia Lebedi și a anunțat despre cazul dat. Pe cazul din anul 2021 a insistat Vieru Dina. Din discuțiile cu \*\*\*\*\* a confirmat că a mințit în prezența membrilor comisiei, în prezența părinților și în prezența dânsiei. După cazul din anul 2021 a continuat monitorizarea cazului, s-a efectuat vizite la domiciliu și a văzut cum fata era pusă să facă lucrări prin gospodărie uneori făcea alte ori nu. Mama Lebedi Corina mai venea la primărie și spunea că \*\*\*\*\* , mai ascultă, o mai ajută, consideră că ceva era. La școală fetița era încadrată în diferite cercuri, era sub controlul părinților, era luată de la școală de ei dacă întârzia ca să nu ricoșeze pe un drum greșit. După 6 luni de monitorizare s-a închis cazul dat.

10. **Martorul Vrîncean Eleonora**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, până la caz pe Lebedi Anatolie îl cunoaște ca părinte a copiilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . Familia Lebedi este o familie social vulnerabilă, defavorizată, părinții au copii, aceștia au frecventat și frecventează regulat școala. Întotdeauna s-a oferit ajutor din partea școlii familiei date din cauza că mama era bolnavă. Copii sunt liniștiți, \*\*\*\*\*era puțin mai retrasă, dar întotdeauna ca profesori s-a stăruit ca acești copii să fie în colectiv și să nu fie izolați. Ei participau la activități extrașcolare din școală. În cazul în care copii întârziu, părinți Anatol și Corina veneau și îi luau acasă nu îi lăsau singuri. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu sau plâns nici odată că ar fi abuzați de părinți. În anul 2021 a făcut parte din echipa multidisciplinară, a fost anunțată de asistenta socială Curicheru Victoria că a venit o sesizare din partea centrului de sănătate mintală Ungheni, precum că Lebedi \*\*\*\*\* a fost abuzată de tatăl Lebedi Anatolie. În cadrul ședinței s-a discutat despre caz, la ședință a fost tatăl Lebedi Anatolie, mama Corina, bunei Vieru Dina și bunelul, \*\*\*\*\* și membrii, Curicheru Victoria asistent social, Dîrzu Tamara medic de familie, Cojocar Valentin diriginta, primarul Vîrlan Igor, polițistul de sector Saviuc Ion și ea. În prezența tuturor \*\*\*\*\* nu prea vorbea, dar când a rămas cu membri comisiei aceasta a spus că a fost învățată de o rudă să spună că a fost abuzată de tată, și că a mințit din motivul că tatăl o pune la lucrări casnice și așa la pedepsit pe tatăl său. Fiind examinată de medicul ginecolog s-a constatat că nu a fost abuzată de către nimeni, după care cazul a fost închis. Câte ședințe au fost în anul 2021 nu ține minte, dar s-au întrunit de multe ori. Au fost întruniri și la școală unde s-au făcut ședințe pe cazul dat cu toată echipa multidisciplinară. Motivul din care s-a încetat examinarea cauzei date, a fost concluzia medicului ginecolog și din vorbele lui \*\*\*\*\* care a spus că a mințit. Și din vorbele lui Anatol care a spus că nu a făcut așa ceva și dînsa crede că un tată nu poate face așa ceva. În școală

nu este psiholog. În cadrul ședințelor multidisciplinare \*\*\*\*\* nu își amintește dacă a fost trimisă la psiholog. Pe parcursul examinării cazului din anul 2021 \*\*\*\*\* nu își amintește unde a locuit. Pe cazul din ianuarie 2024 a fost anunțată de către asistența socială Dîrzu Marcela, precum că a parvenit o sesizare de la Inspectoratul de Poliție, prin care era indicat că \*\*\*\*\* a fost abuzată sexual din nou. Ce s-a întâmplat pe baza acestei fișe de sesizare nu își amintește toate detaliile, mai mult asupra cazului dat a vorbit bunica. În calitate de pedagog activează de 37 ani. Pe cazul din anul 2021 Lebedi Corina nu își amintește dacă a spus ceva. Pe cazul din anul 2021 a insistat bunica Vieru Dina. Informația precum că \*\*\*\*\*nu asculta și nu făcea careva treburi pe acasă era prezentată de părinții Anatolie și Corina.

11. **Martorul Dîrzu Marcela**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, până la caz Lebedi Anatolie îl cunoaștea, sunt săteni, careva conflicte cu familia dată nu a avut. Pe cazul din anul 2024 conunică că, la data de 09 ianuarie 2024 a primit fișa de sesizare, din fișă a aflat de abuzul sexual a lui Lebedi Anatolie față de fiica \*\*\*\*\*. După care a întrunit echipa multidisciplinară compusă din, Vrînceanu Eleonora directoarea școlii, Dîrzu Tamara medicul de familie, primarul Vîrlan Igor, ofițerul de sector Obrîteschi Ion și ea. La prima ședință a vorbit mai mult bunica precum că Lebedi Anatolie a abuzat de fiica sa \*\*\*\*\*. La următoarea ședință a fost bunica, bunelul, \*\*\*\*\*și Lebedi Anatolie. \*\*\*\*\*spunea că tata a atins-o când mama era la reabilitare, uneori spunea că a învățat-o o rudă să spună așa, alteori spunea că bunica i-a spus să spună așa. De mai multe ori spunea lucruri diferite, niciodată nu a spus ceva concret. Ca fiind învățată de o rudă să spună minciuni a fost pe cazul din 2021. Vieru Dina a comunicat că când fiica sa Lebedi Corina se afla la spital, \*\*\*\*\*dormea și tatăl a încercat să o dezbrace și că vrea să se atingă de ea, după care a intrat mama fetei și Lebedi Anatolie i-a spus lui Lebedi Corina că a vrut să vadă cum o să reacționeze \*\*\*\*\*. La ședințele date bunica a mai comunicat și despre un caz din anul 2013, dînsa nu cunoaște nimic despre cazul dat. *Procurorul dă citire declarațiilor de la urmărirea penală deoarece sunt careva divergențe:* Cuvintele declarate la urmărirea penală sunt corecte pe faptul că \*\*\*\*\*a comunicat mai multor persoane în anul 2021 că ea și-a schimbat declarațiile deoarece tata i-a promis telefon mobil. \*\*\*\*\*a fost trimisă la psiholog, concluzia a fost consiliere psihologică și referire către medicul psihiatru. După care a fost internată de două ori la Spitalul Codru de Psihiatrie. Motivul din care a fost internată la Spitalul de Psihiatrie nu cunoaște. La fel nu cunoaște dacă în evaluarea psihologică a fost depistate elementele abuzului sexual. Bunica pe cazul din anul 2024 le-a comunicat că fiica sa Lebedi Corina i-a spus să nu o lase pe fiica sa, să doarmă la casa părintească deoarece tatăl ei a încercat să abuzeze de ea. Când a fost audiată Curicheru Victoria la ofițerul de urmărire penală, nu era de față, înainte de aceasta a avut o discuție pe cazul din 2021. Informația referitor la telefon a auzit-o de la Curicheru Victoria și de la Lebedi Adrina într-o ședință. Comportamentul Adrianei lasă de dorit, nu ascultă se duce de acasă, vine în stare de ebrietate. La moment \*\*\*\*\* se află la evidența asistentului socială ca copil în stare de risc, la moment nu învață.
12. **Specialistul Dării Mariana**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, până la caz pe Lebedi Anatolie și pe \*\*\*\*\* nu îi cunoștea, pe Lebedi \*\*\*\*\* o cunoștea. Cu \*\*\*\*\* a făcut cunoștință acum 5-6 ani. Pentru prima dată a venit la examinare împreună cu mama din motivul că avea o însușită slabă la școală și deficiență de comportament. A fost trimis copilul la examinare la Spitalul Clinic de psihiatrie, ulterior deja sau adresat de două ori pentru a lua tratament la domiciliu. Aceasta a fost până la caz. Ulterior i-a referit-o la doamna Svetlana care i-a comunicat ce a povestit copilul. Atunci au fost invitați în birou mama, tata și copilul și s-a discutat despre cele povestite de copil și anume copilul a spus că într-o seară, într-o

noapte tata s-a apropiat de ea și cu organul genital a atins-o la fese din spate. Din declarațiile mamei a înțeles că lucrurile s-au petrecut cu aproximativ doi ani în urmă pe când mama se afla în spital, și tot ea i-a spus că nu s-au mai repetat așa cazuri și a rugat să nu anunțe pe nimeni despre cele întâmplate. Tata nu a spus nimic atunci. Tatăl copilului la momentul când mergea discuția de mai sus avea un comportament de o persoană care se rușinează cu privirea aplecată în jos. Atunci dânsa a anunțat că nu se poate de neglijat cazul, necătând faptul că mama a cerut să nu se facă cerințe repetate și să nu raporteze cazul din motiv că acest fapt nu s-a mai repetat. Promitea că va pleca la muncă peste hotare și copilul va fi în siguranță. Totuși s-a făcut o sesizare împreună cu asistentul social la Centrul "Andriuță Natalia", completând formularul care a fost expediat la Protecția Copilului. La ședința multidisciplinară nu a participat, dar a fost informată în ziua când s-a petrecut ședința în cadrul primăriei, atunci a fost o ședință cu polițistul de sector, primarul, asistentul social și i s-a spus că copilul a mințit și nimic nu s-a întâmplat. Când a întocmit fișa de sesizare, nu își amintește data când a fost. Nu poate spune dacă copilul a mințit sau nu, a fost propria inițiativă de a veni la noi. Ei pentru prima dată au venit atunci cu toată familia. De obicei venea doar mama și copilul. Nu cunoaște dacă \*\*\*\*\* a fost evaluată psihologic în cadrul ședințelor multidisciplinare. Ei erau nemulțumiți că a anunțat mai întâi Direcția Asistență Socială, dar nu pe ei primii ca să se clarifice pe loc. Ca concluzie a fost că fata a mințit și membrii ședințelor erau nemulțumiți că totul a fost prin intermediul Direcției Asistență Socială. Mai anterior la mine s-au prezentat bunica sau mătușa împreună cu copilul. Nu a insistat ca să se facă o evaluare în cadrul ședințelor multidisciplinare. La momentul vizitei la psihiatru și psiholog copilul era liniștit, zâmbea. Nu poate spune că tulburarea organică ar putea influența la reacția adecvată a evenimentului. Menționează că, anul nu își aduce aminte, trebuie de uitat la sesizare acest lucru s-a petrecu cu 2-3 ani în urmă. Mama la moment nu a comunicat că a fost ceva sau nu a fost ceva, dar din convorbire era de înțeles că mama o credea pe copil și chiar confirmă că mama știa mai înainte de a ne anunța copilul. Nu poate răspunde nu este de competența sa dacă având în vedere starea sănătății a copilului manifesta un grad sporit de sugestibilitate și influențată de a depune anumite declarații. Ulterior după decesul mamei copilul a venit la vizite împreună cu bunica și chiar a fost staționată în Spitalul Clinic de Psihiatrie de trei ori, la moment se află la patra oară.

13. **Specialistul Ursu Svetlana**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, până la caz pe Lebedi Anatolie și pe \*\*\*\*\* nu îi cunoștea. Pe \*\*\*\*\* da. Când \*\*\*\*\* avea vârsta de 7-8 ani a venit s-a prezentat împreună cu mama sa pentru a fi evaluată, deoarece nu avea reușite la școală. A fost evaluată, nu își amintesc rezultatul deoarece a fost demult, însă își amintește că a discutat cu mămica ei de ce are nevoie copilul. Mama i-a declarat că merge cu copilul la psiholog la Centru la doamna Lia. Ulterior la centru a revenit mama cu \*\*\*\*\* , la care copilul avea deja vârsta 10-11 ani aproximativ, tot cu aceleași probleme din trecut. În timpul evaluării fetei fiind de una singură a declarat că avut relații sexuale cu tata, atunci când mama era în spital, aproximativ prin luna decembrie, a declarat fata. A fost chemată mama sa și i-a fost explicat care este situația și a fost anunțată și doamna Darie directoarea centrului. Împreună cu directoarea, asistentul social s-a hotărât să se facă sesizare. După a plecat în concediu, iar după concediu a apărut mama copilului Corina și a demințit cele relatate de fată spunând că fata a mințit deoarece era un verișor de al tatălui ei și dânsul a învățat-o ce să spună. Atunci a întrebat-o dacă a mers la ginecolog și a spus că a fost. Peste o săptămână a fost telefonată de asistentul social din sat care a relatat că nu este adevărat ce s-a sesizat, precum că dânsa a fost acasă și s-a informat cu toată situația creată, și a relatat tot ceea ce a

relatat si Corina că verișorul tatălui a învățat-o ce să spună. Nu a fost stabilit nici o diagnoza la fetiță când a fost consultație, ea avea deja o diagnoză de la doamna Mariana, care era diagnoza nu poate să spună. Menționează că, fata i-a comunicat că tata a încercat un raport sexual anal, că a introdus sau nu, nu a spus, din care motiv a recomandat să fie consultat un ginecolog. Cazul a avut loc în luna decembrie cu un an în urmă din ziua când a discuta cu ea. \*\*\*\*\*nu a comunicat dacă a pus rezistență în privința acțiunilor făcute de tată. Scopul vizitei la vârsta de 10-11 ani a fost la fel comportamentul Adrianei, mama spune precum că dânsa să mai discute cu fiica ei deoarece ultima nu ascultă. *Procurorul dă citire la declarațiile de la urmărirea penală deoarece sunt careva divergențe.* Declarațiile spuse în ședința de judecată astăzi sunt adevărate, Corina a spus atunci când a venit la vizită să mai discute cu fiica deoarece are probleme de comportament. Confirm cele citite de procuror și anume: ”că minora a comunicat că tatăl ei biologic Lebedi Anatolie, fiind în stare de ebrietate a dezbrăcat-o de lenjeria intimă și i-a introdus organul genital în regiunea anală”. Nu a concretizat în ce parte a zilei s-a petrecut această faptă și nici fata nu i-a spus. Când a comunicat mamei cele declarate de către fiica ei \*\*\*\*\* , mama fetei a spus că soțul ei nu putea să facă așa, iar tatăl Lebedi Anatolie a negat faptul dat. La cele spuse de mamă și de tata, \*\*\*\*\*se râdea. Crede că putea fi influențată fata de a da asemenea declarații având în vedere starea ei și comportamentul. Concretizează că crede că fata putea fiind influențată și înainte și după, aceasta este părerea personală dar nu este un fapt constatat. Și-a făcut datoria de lucrător medical, a făcut sesizarea și urma ca mai departe să se sesizeze organele de drept. Când a discutat cu fata personal despre abuzul sexual copilul a spus rânzând acest lucru, dânsa nu a crezut-o, din care motiv a indicat consultația medicului ginecolog. Evaluarea Adrianei a fost prin interviuri care constă din întrebări. Concluzia că fata nu spune adevărul a fost prin faptul că ea se râdea și nu era serioasă. Asistenta socială atunci la moment i-a comunicat că sa făcut ședință multidisciplinară cu primarul din sat, polițistul și asistentul social. Asistentul social i-a comunicat precum că fata a spus minciuni, din declarațiile copilei și a mamei. Nu este de competența sa de a stabili dacă primarul, polițistul sau asistentul social au capacitatea de a stabili dacă o persoană a fost supusă unui abuz sexual. Menționează că, dacă a avut loc așa caz când dânsa a venit la doamna Mariana în cabinet și a spus că îi pare rău de fetiță si că asa ceva avut loc nu își amintește, deoarece a fost cu mult timp în urmă.

14. **Specialistul Vîrtosu Lia**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, cunoaște familia Lebedi încă din anul 2018. Relevă că, în anul 2018-2019 a fost sesizat cazul precum că \*\*\*\*\* a fost hărțuită sexual de trei colegi de ai săi din clasă, în mod repetat lângă o fântână părăsită din satul Bușila raionul Ungheni. Astfel a dat curs la sesizare pentru a avea un interviu de protecție cu minora, ulterior de a face evaluarea psihologică a minorei \*\*\*\*\*. Evaluarea a fost făcută în minim 2-3 ședințe. Una a decurs în cadrul Instituției de învățământ Bușila, unde a făcut cunoștință cu mama Lebedi Corina, care este decedată la moment, și cu băiatul \*\*\*\*\*. Această familie a beneficiat de consiliere psihologică la SAP atât fiica cât și mama. Următoarea sesizare a primit-o în anul 2024 de la IP precum că este înregistrat procesul penal pe faptul că în anul 2023 cetățeanul Lebedi Anatolie tatăl lui \*\*\*\*\* a întreținut raport sexual cu fiica sa Lebedi \*\*\*\*\* . În cadrul evaluării a declarat următoarele (ținând cont că o cunoaște s-a predispus ușor la discuții): plângea după dorul de mamă care a decedat în anul 2023, din spusele ei mama era persoana de încredere care manifesta grijă față de copii așa cum putea ea cu resursele care le avea, însă la întrebarea despre tata ea a reacționat agresiv și în mod agitat s-a expus în felul următor: „*nu vreau să-l mai văd, îl urăsc pentru ceea ce a făcut cu mine, este rău,*”. După întrebarea ce s-a întâmplat, copila i-a povestit



că tata fiind în stare de ebrietate frecvent a hărțuit-o sexual de 2-3 ori în diferite perioade de timp. Propunându-i un suport imagist cum avut loc cu corpul uman, a fost întrebată cum a avut loc hărțuirea sexuală, ea a arătat pe suport zona anală pe din spate că tatăl se culca pe la spate cuprinzând-o și penetrând-o în zona anală, ceea ce i-a provocat dureri, iar tata spunea să tacă să nu spună nimănui. Așa s-a întâmplat de 2 ori însă la a treia oară mama a intervenit, întoarsă mai devreme din sat. În cadrul consilierilor cu Lebedi Corina mama minorei din anul 2019, ea a povestit că după ce tata a aflat ce s-a întâmplat cu fiica lor în clasa a 3-4 peste o perioadă de timp el manifesta față de fată un comportament mai agresiv, plus la asta Lebedi Anatol fiind consumator de alcool manifesta comportament agresiv față de toți membri familiei, inclusiv și față de mamă Lebedi Corina, practic era o situație foarte tensionată în familie și toxică. Minora \*\*\*\*\* ( în baza la diferite metode și tehnici de lucru propuse de evaluator) trăirea abuzului sub diferite forme de violență ( fizică, emoțional, neglijare și inclusiv sexual) din partea tatălui său Lebedi Anatolie, a povestit o situație concretă când era mai mică prin clasa 5-6, a văzut următorul epizod, tata fiind băut o abuza sexual pe mama minorei fiind și bătută iar minoră fiind ascunsă într-un colț de casă se temea să intervină, fiind blocată acolo. În cadrul evaluării psihologice ca specialist, a identificat simptome de stres posttraumatic și anume, incapacitate de a înlătura o situație dificilă, stări emoționale precum ura față de tata, care de fiecare dată spunea că tata este rău nu vrea să-l vadă, îl urăște, stare de vină în raport cu sine însuși, că nu putea să o ajute pe mama când avea nevoie de ajutor, și că nu a ascultat-o uneori pe mama care a decedat și probabil a murit și din cauza ei. Referitor la declarațiile despre faptul că \*\*\*\*\* ar fi comunicat că ar fi avut loc două episoade concrete în același an și al treilea care a intervenit mama este inclus și episodul din anul 2023 prin care s-a efectuat sesizarea. Nu a specificat \*\*\*\*\* ca anterior față de anul 2023 ar fi mai avut loc agresiune sexuală față de ea din partea tatălui, dar din contra când era mică tata uneori manifesta o atitudine și responsabilitate ca părinte. Comportamentul copilei după prima hărțuire din partea colegilor care a durat doi ani de zile și nimeni nu știa, dintr-o fetiță plină de viață și dornică de a învăța sa transformat într-un arici manifestând un comportament agresiv față de colegi neștiind la cine să se adreseze după ajutor, totodată s-a închis în sine și performanța școlară a scăzut foarte mult. Din spusele mamei fetița trecea prin perioade de depresie, manifestând și dezechilibru emoțional și în familie, putea să râdă putea să plângă. Atunci când întâlnea o persoană de încredere precum era dezvoltată relația dintre dânsa și copil în cadrul ședințelor de consiliere, ea manifesta comportament decent la o simplă întrebare îi povestea toată istoria veții, s-a observat că răspundea cu mici rezerve pentru a aduna gândurile, dar avea capacitatea de concentrare a atenției. Sesizarea despre abuzul dat a apărut în anul 2024, unde mama din anul 2023 era decedată, anterior nu a relatat precum că tata ar fi abuzat fiica. Minora nu a indicat concret când s-a petrecut fapta în afară de a treia situație că era ziua unde a intervenit mama. Comportamentul Adrianei după situațiile de abuz s-au modificat în comportament agresiv, uneori se eschiva de la sarcini, greu se încadra în colectivul clasei, practic nu era pregătită de viață independent. Până la evaluarea din anul 2024 nu a știut că stă la evidența psihiatrului și ea singură a propus ofițerului de urmărire penală să se facă adăugător investigație psihiatrică identificând stările emoționale manifestate în cadrul ședințelor. În urma evaluării a menționat că s-a indentificat sindromul post traumatic încă din anul 2019, trecând prin situație de viol din partea colegilor.

15. **Martorul Dîrzu Tamara**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, până la caz pe familia Lebedi o cunoștea, careva conflicte cu Lebedi Anatolie nu a avut. Susține declarațiile care le-a dat în fața polițistului, acestea corespund adevărului care îl cunoște. Relevă că, în

anul 2021 \*\*\*\*\* venea la dânsa la consultație singură, împreună cu mama și uneori cu fratele. \*\*\*\*\* personal nu i-a comunicat despre acțiunile tatălui, dar a făcut parte din comisia multidisciplinară de unde a aflat despre acțiunile tatălui față de \*\*\*\*\*. Dar nimeni nu s-a adresat la medic, la dânsa cu așa problemă. În cadrul comisiei multidisciplinare s-a adus la cunoștință și s-a discutat precum că în familia Lebedi a fost o tentativă de viol din partea tatălui Lebedi Anatolie în privința lui \*\*\*\*\*. Toți membri comisiei au discutat cazul, peste ceva timp venind la dânsa cu probleme de sănătate acută, a întrebat-o ce s-a întâmplat și copilul a răspuns, nu s-a întâmplat nimic a dorit să facă lui tata rău. Ulterior fiind în componența comisiei a fost în vizită la familia dată, și a discutat cu tatăl pe care l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care el a răspuns, dacă crede că el ar să îndrăznescă la fiica sa. În anul 2024 posibil a fost \*\*\*\*\*la dânsa la consultație cu probleme respiratorii acute și altă discuție despre ce sa întâmplat cu tatăl său nu a avut. *Procurorul dă citire declarațiilor de la urmărirea penală deoarece sunt careva neconcordante.* Confirmă declarațiile respective dar nu ține minte cine i le-a spus dar posibil bunica cu care mai discuta. Menționează că, personal \*\*\*\*\*nu i-a comunicat ce s-a întâmplat, a auzit toate detaliile în cadrul comisiei multidisciplinare. Pe parcursul anului 2024, \*\*\*\*\* împreună cu Vieru Dina nu s-au adresat la dânsa ca medic. *Avocatul dă citire declarațiilor de la urmărirea penală deoarece sunt careva neconcordanțe.* Informația respectivă despre suicid a aflat de la bunica, dar nu ține minte toate detaliile, și confirmă cele declarate la poliție. *Avocatul dă citire declarațiilor de la urmărirea penală deoarece sunt careva neconcordanțe.* Despre discuția din anul 2024 despre tentativa de viol din 2023 ceva a discutat, dar nu mai țin minte ce, dar a auzit posibil de la bunica precum că tata a încercat să aibă o tentativă de viol dar mama a venit la timp acasă. Concretizează că discuția respectivă putea să fie și în prezența minorei dar nu ține minte. Nu cunoaște dacă la prima ședință a comisiei a avut loc întrevederea lui \*\*\*\*\* cu cineva din membri comisiei.

16. **Martorul Vrabie Marcela**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, până la caz pe familia Lebedi nu o cunoștea. Susține declarațiile care le-a dat la urmărirea penală, acestea corespund adevărului. \*\*\*\*\* avea capacitatea să perceapă corect evenimentele produse și să facă declarații. Reșind din rezultatele examinări Clinico-Psihologice \*\*\*\*\* manifesta simptome de traumă psihologică ce s-a manifestat prin, nivel înalt de anxietate, dispoziție instabilă, gânduri intruzive, ruminații autolitice, sentimente de neajutorare și culpabilitate, dificultăți adaptive. Menționează că, în raportul de expertiză pagina 12, declarațiile experizatei sunt expuse detailat luate în ghilimele. În cadrul examinări s-a stabilit că \*\*\*\*\* manifestă grad sporit de sugestibilitate ceea ce indică posibilitatea de a fi influențată la depunerea declarațiilor. La aplicarea chestionarului caracterologic se constată că, expertizata prezintă accentuare de caracter de tip nestăpânit. La întrebarea dată, nu ține de competența expertului judiciar însă din literatura de specialitate, persoanele cu astfel de accentuare de caracter, manifestă predispoziția de a lua decizii pripite sub impulsul momentului fără să analizeze foarte bine situația regretând mai târziu, cel mai des comportamentul este influențat de instabilitate emoțională. Fetița dată este specifică și are o sensibilitate mai mare. Decesul mamei este un stres puternic, dar deja exista un fundal de stres în privința lui \*\*\*\*\* , dar decesul mamei putea să agraveze tabloul clinic. Expertizata a vorbit despre faptul că anterior a comis tentative suicidale, motivul în raport nu regăsesc. Nu ține minte momentul suicidului dacă la menționat până la decesul mamei sau după decesul mamei. Reprezentantul legal al minorei când sa efectuat expertiza a fost Vieru Dina.

17. **Specialistul Covata Silviu**, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, până la caz pe familia Lebedi nu o cunoștea. La data de 10 ianuarie 2024 ora 8:46 a efectuat examinarea medico- legală a minorei \*\*\*\*\* anul nașterii 2008. În cadrul examinări medico- legale s-a colectat circumstanțele cazului, s-a examinat starea obiectivă a minorei, acuzele, anamneza specială și totodată leziunile corporale. În cadrul examinări medico-legale s-a constatat că la minora \*\*\*\*\* himenul este intact și careva leziuni corporale în regiunea corpului, în regiunea orificiului anal extern, în regiunea perineului și în regiunea organelor genitale leziuni corporale vizibile nu s-au constatat. Careva semne informative pentru un act sexual decent nu s-au constatat. La cele spuse adaugă că careva cicatrici, fisuri, hemoragii nu au fost depistate, dacă să i-a în considerație că a avut loc un act sexual anal anterior. La orice raport sexual anal consecințele sunt fisuri, hemoragii însă după un timp oarecare pot dispărea, însă luând în considerație că la examinare orificiul anal era închis nu era dilatat poate să constatez că actul sexual recent nu a fost. Nu poate să spună cu certitudine vechimea cicatricilor, rupturilor și fisurilor dacă au trecut mai mult de 2 săptămâni. La cazul dat nu poate confirma sau infirma dacă au avut loc actul sexul. Din spusele lui \*\*\*\*\* examinate în vara anului 2023 la sfârșitul lunii iunie în timp ce dormea acasă s-a apropiat tatăl ei de ea și în momentul când dormea a simțit o durere cu exactitate nu poate spune unde a simțit durerea, dar mai afirmă că nu ține minte acțiunile tatălui dar din spusele mamei i-a dat jos pantalonii și chiloții și a întreținut relații sexuale. Ceia ce a comunicat \*\*\*\*\* este expus în raportul de expertiză, despre traume nu a comunicat.
18. **Martorul Cojocaru Valentina**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, până la caz pe familia Lebedi o cunoștea. Careva conflicte cu Lebedi Anatolie nu a avut. Confirmă ceea ce a declarat la ofițerul de la urmărirea penală. Fiind dirigintă lui \*\*\*\*\* pe care o cunoaște din clasa 5 până în clasa 9. Copila nu s-a plâns niciodată privitor la conflicte în familie. În anul 2021 la primărie a venit o sesizare, precum că Lebedi \*\*\*\*\* a fost abuzată sexual de către tatăl său Lebedi Anatolie, fiind membra comisiei multidisciplinare și a comisiei sociale ca și consilier a fost chemată la ședință unde s-a discutat cazul dat. Fosta asistentă socială Victoria Curicheru a dus la cunoștință despre sesizarea primită, concret de unde a venit nu își amintește. La ședință au fost prezenți membri familiei Lebedi, mama, tata și fica, poate era și bunica nu își amintește exact. Toți membri comisiei, primarul, ofițer de sector, dânsa, asistentul social, au discutat cu tata și cu fata și au hotărât ca cazul să fie luat la evidență. S-a făcut evaluarea inițială, un plan de acțiuni, în acel plan s-a propus ca să vadă comportamentul ei la școală, directoarea și-a sumat ca să fie hrănit copilul la școală, și să facă controlul la medicul ginecolog. Nu ține minte a fost de la medic trimisă sau că au fost cu părinți, dar sau dus la medicul ginecolog. Mai devreme de a se pomeni cazul mama, tatăl și fata au venit la consultația unui psiholog în or. Ungheni. În urma concluziei medicului ginecolog s-a stabilit că relații sexuale fata nu avut. A fost convocate ședințe unde asistentul social și toți membri comisiei au mai discutat o dată cu \*\*\*\*\* , ea motivând că a vrut să-l pedepsească pe tata deoarece el o pune să lucreze prin gospodărie. Atunci asistenta socială a spus că se încheie cazul care s-a deschis. În anul 2023 a decedat mama Adrianei Lebedi, din nou s-a luat la evidență familia ca să vadă cum se rezolvă problema cu copii, rămân cu tata sau se duc să trăiască cu bunicii. La ședință s-a propus tatălui să lase copii bunicii și să lucreze ca să-i întrețină. Parcă s-a ajuns la un consens, dar în anul 2024 prin luna februarie-martie, bunica iar s-a adresat la primărie, la asistentul social, motivând că având o discuție cu \*\*\*\*\* în momentele când se mai certau că nu asculta \*\*\*\*\* pe bunica, bunica i-a spus că o să-i trimită la tata ca să trăiască cu el, atunci fata din spusele bunicii sa plâns că nu se duce din frică să

nu se mai întâmpla iar. De câte ori discuta cu \*\*\*\*\* în prezența bunicii ea doar confirma ceea ce spune bunica. După ce a dat declarații nu mai știe nimic mai departe. \*\*\*\*\* nu era concretă în răspunsuri când confirma când infirma. \*\*\*\*\* în clasa 5-6 era bine, iar din clasa 7 s-a stabilit o agresivitate din partea ei și credea că era din motivul că este mai puțin săracă față de ceilalți. În anul 2021 și în anul 2024 a fost evaluată psihologic. Nu ține minte dacă a văzut la \*\*\*\*\* careva vânătași. Nu ține minte la cazul din anul 2021 cine insistă să fie examinat cazul. De cazul din anul 2021 nu și-l amintește și nu ține minte ce au comunicat părinții. Ambii părinți se interesau de reușita fiicei în cadrul procesului școlar. Din anul 2021 până în anul 2024 nu s-a adresat copilul la ea cu nici o reclamație în privința părinților. Până la caz nu a auzit careva conflicte dintre Lebedi Anatolie și Vieru Dina, după caz sau mai contrat în declarații.

19. Vinovăția inculpatului **Lebedi Anatolie Grigore** se dovedește și prin materialele dosarului cercetate în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală și anume:

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 23 august 2024 cu planșa foto**, prin care s-a cercetat casa de locuit din sat. \*\*\*\*\* , unde a locuit familia Lebedi, în casa ce aparține cet. Vieru Dina (f. d. 17-26, Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul privind evaluarea psihologică a copilului nr. 26 din data de 05 martie 2024 întomit de către psihologul Lia Vîrtosu**, potrivit căruia Administrația instituției școlare, Gimnaziul \*\*\*\*\* a sesizat cu privire la hărțuirea sexuală, comportament manifestat de către tatăl biologic Lebedi Anatolie față de fiica sa \*\*\*\*\* , elevă clasei a IX-a, în mod repetat. Din spusele minorei, s-a constatat că, pe perioada de vară, ea a fost impusă de către tatăl său, să ofere favoruri sexuale la domiciliu în mod repetat prin intimidare, amenințare și constrângere, care era în stare de ebrietate frecventă, manifestând comportament agresiv și stare de dezechilibru emoțional față de membrii familiei zi de zi. \*\*\*\*\*a trecut prin situație de presiune enormă, din care, de obicei, nu a avut de ales și s-a supus acestui comportament. \*\*\*\*\*periodic manifesta scene de agresivitate față de colegi, reușita școlară a scăzut, concentrarea atenției și procesele cognitive au devenit lente, indicatori care au vorbit despre faptul că minora trece prin momente grele. Totodată, actorii implicați în cadrul procesului instructiv au motivat acest regres al elevei din cauza climatului psihologic tensionat în familie dintre părinți, părinți și școpii, și din spusele bunelor - linia maternă, s-a identificat faptul că tata, domnul Anatolie Lebedi, a manifestat comportament agresiv față de copii și față de soția sa frecvent, fiind în stare de ebrietate. El nu este angajat în câmpul muncii, consuma alcool și îi bătea pe toți membrii familiei timp îndelungat. Prin urmare, familia a fost clasificată cu statut social inferior - vulnerabilă. În urma sesizării cazului dat, autoritatea administrației publice locale a întreprins măsurile necesare pentru a asigura aplicarea Instrucțiunilor privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistența și monitorizarea copiilor victime și potențiale victime ale violenței, neglijării, exploatării și traficului. Prin urmare, pentru a-i crea mediu sigur și protejat, minora, la momentul de față, este scoasă din mediul familial de gradul întâi, fiind stabilită cu domiciliul în casa bunelor - linia maternă, sat. \*\*\*\*\* . (...) în cadrul evaluării, \*\*\*\*\* a dispus de comportament decent, adecvat, la întrebările adresate răspundea cu mici rezerve, dar conștient, logic. Minorei, ținând de vârsta cronologică, i s-au aplicat probe simple de concentrare a atenției, de denumire a unor obiecte și situații, care să aducă clarificări în ceea ce privește uitarea inteligenței și s-au constatat următoarele: nivelul intelectual global nu este deficitar și corespunde vârstei, copilul prezintă aptitudini de înțelegere a situațiilor simple.

\*\*\*\*\*dispune de capacitatea de concentrare a atenției - la nivel mediu. Memoria vizuală și auditivă este dezvoltată la nivel vârstă - judecăți. Procesele cognitive sunt dezvoltate conform vârstei, însă are nevoie de timp suplimentar de a răspunde la întrebări și de a exercita sarcinile propuse. În plan verbal stăpânește un limbaj funcțional adecvat, folosind cuvinte potrivite pentru situațiile pe care le descrie în cursul evaluării. Asociază corect numele obiectelor sau situațiilor după itemii care sunt prezentați. Posedă o bună orientare în spațiu și în timp, a dat dovadă de stare emoțională - echilibrată. Are capacitatea de a-și controla manifestările afective. Dispune de abilitatea de a demonstra empatie, înțelegere, constructivă, în prezența persoanelor adulte care manifestă față de ea grijă manifestă emoții pozitive. Contactul vizual este uneori accesibil, uneori evită, depinde de întrebările adresate. În baza Testului proiectiv s-a identificat faptul că \*\*\*\*\*s-a tulburat emoțional, îndeosebi privind imaginea cu tatăl său. **Fiind întrebată: - Ce simte când privește imaginea cu tata?, minora a răspuns în mod agitat și agresiv: "Nu vreau să-l mai văd, îl urăsc pentru ceea ce a făcut cu mine! Este rău!"** Totodată, în cadrul evaluării psihologice, minora frecvent își amintea de mama sa, care a decedat în luna decembrie 2023 (s-a luptat de mai multe ori cu cancerul, însă a tot a recidivat). \*\*\*\*\*relata despre relația frumoasă dintre ea și mama, grija, care mama o manifesta față de minoră și fratele ei mai mic și cât de mult îi duce dorul la moment. Minora a confirmat că simte stare de vină în raport cu sine însuși, că nu a ascultat-o uneori pe mama, că a rămas fără grija mamei care a decedat, **că uneori nu a putut să o ajute pe mama când era atacată de tatăl său, și anume, atunci când mama a fost bătută și violată de către acesta care era în stare de ebrietate**, și astfel de scene se desfășurau în prezența copiilor la domiciliu. În baza testelor și metodelor de lucru aplicate s-a observat că \*\*\*\*\*trăiește disconfort intern, trăiește stare emoțională de ură și furie față de făptaș - tatăl său, domnul Lebedi Anatolie. *Ea a indicat pe suport imagist (corpul uman) cum a decurs procesul de hărțuire sexuală, și anume, că tatăl a penetrat-o în zona anală, pentru a-și satisface propriile nevoi sexuale, ceea ce i-a provocat minorei dureri. Din spusele minorei, tatăl îi spunea: "Să taci, să nu spui nimănui... ". Aceste epizode sau repetat că, de 2 ori în diferite perioade de timp, însă la a 3-a oară mama a intervenit, care s-a stors acasă pe neprins de veste, mai devreme din sat.* În cele din urmă, nemaiputând suporta ceea ce i se întâmplă, minora i-a povestit buniciei, care la rândul său s-a adresat după ajutor la managerul din cadrul instituției școlare, fiind sesizat cazul. **CONCLUZII:** Minora \*\*\*\*\* , deține capacitatea de a percepe și de a reproduce adecvat evenimentele, conștientizează cele întâmplate, apreciază just situația în care s-a aflat, relatează liber și cu detalii evenimentele abuzului sexual, trăiește afectiv aceste evenimente. \*\*\*\*\* , prezintă simptome ale stresului posttraumatic, în special prin permanentele amintiri despre perioada abuzului sexual cu care s-a confruntat din partea tatălui biologic, domnul Lebedi Anatolie, și incapacitatea de a se adapta la noua situație, trăirile dificile pe care le mai păstrează, încredere în sine redusă, dificultățile de adaptare socială, de realizare a activităților pe care anterior le făcea ușor. Amintirile compulsive, re trăite de nenumărate ori de către \*\*\*\*\* (vizuale, tactile, olfactive, acustice, în urma modalității predominante în care a fost realizat abuzul), și anume, din spusele minorei tatăl a penetrat-o în zona anală, când aceasta dormea, provocându-i durere. Minora repetă în cadrul evaluării psihologice trăirea abuzului sub diferite forme (fizic, emoțional, neglijarea, si inclusiv - sexual) din partea tatălui său, arătând pe suport imagist cum a decurs acest epizod în diferite perioade de timp, iar în baza testului proiectiv "Familia mea", a descris atitudinea față de tatăl său, enumerând emoții de ură, frustrare, stres, vină,

sentiment de incapacitate de a înlătura situația dificilă, de lipsa de susținere din partea adulților - din cadrul familiei sale (f. d. 90-93, Vol.I);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a documentului din data de 05 martie 2024**, potrivit căruia obiectul examinării constituie **raportul de evaluare psihologică nr. 26 din data de 05 martie 2024**, întocmit minorei \*\*\*\*\*, născută la 22 iulie 2008, domiciliată în raionul Ungheni sat. Bușila, care la 50.03.2024 a fost recunoscut ca mijloc material de probă - document și anexat la materialele cauzei penale nr. 2024360073. Conform raportului de evaluare psihologică nr. 26 din 05.03.2024, întocmit în privința victimei minore \*\*\*\*\*, născută la 22 iulie 2008 domiciliată în sat. Bușila raionul Ungheni, prin care s-a constatat că, minora, deține capacitatea de a percepe și de a reproduce adecvat evenimentele, conștientizează cele întâmplate, apreciază just situația în care s-a aflat, relatează liber și cu detalii evenimentele abuzului sexual, trăiește afectiv aceste evenimente. \*\*\*\*\* prezintă simptome ale stresului posttraumatic, în special prin permanentele amintiri despre perioada abuzului sexual cu care s-a confruntat din partea tatălui biologic, domnul Lebedi Anatolie, și incapacitatea de a se adapta la noua situație, trăirile dificile pe care le mai păstrează, încredere în sine redusă, dificultățile de adaptare socială, de realizare a activităților pe care anterior le făcea ușor. Amintirile compulsive, retrăite de nenumărate ori de către \*\*\*\*\* (vizuale, tactile, olfactive, acustice, în urma modalității predominante în care a fost realizat abuzul), și anume, din spusele minorei tatăl a penetrat-o în zona anală, când aceasta dormea, provocându-i durere. Minora repetă în cadrul evaluării psihologice trăirea abuzului sub diferite forme (fizic, emoțional, neglijarea, și inclusiv - sexual) din partea tatălui său, arătând pe suport imagist cum a decurs acest epizod în diferite perioade de timp, iar în baza testului proiectiv "Familia mea", a descris atitudinea față de tatăl său, enumerând emoții de ură, frustrare, stres, vină, sentiment de incapacitate de a înlătura situația dificilă, de lipsa de susținere din partea adulților - din cadrul familiei sale (f.d. 94, Vol.I).
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de ridicare și examinare din data de 24 ianuarie 2024**, potrivit căruia obiectul ridicării constituie un purtător optic de stocare a informației de tip DVD-R ridicat la 24.04.2024 de la cet. Bobeico Rodica, care conține o înregistrare video (f.d. 83, Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare din data de 24 aprilie 2024** a unui purtător optic de stocare a informației de tip DVD-R ridicat la 24.04.2024 de la cet. Bobeico Rodica, prin care s-a examinat secvența video cu durata de 6 secunde care înfățișează un copil minor de gen masculin, cu corpolență slabă, cu echimoză pe piciorul stâng (f.d. 84, Vol.I).
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de ridicare și examinare din data de 15 august 2024**, potrivit căruia obiectul examinării a constituit capturi de ecran ridicate de la cet. Vieru Dina (f.d. 48-61, Vol.III).
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare din data de 14 februarie 2025** a unor capturi de ecran ridicate de la cet. Vieru Dina prin procesul - verbal de ridicare din 15 august 2024. Examinării sunt supuse capturile de ecran ridicate la 15.08.2024 de la cet. Vieru Dina, referitor la discuția pe o rețea de socializare cu o persoană pe nume Cristina, și anume: **Pe fila nr. 1** se observă, o convorbire pe rețeaua de socializare „messenger” a două persoane ce conversează, o persoană pe nume Cristina se exprima că nu s-a răspuns cu copii 9 luni, însă dacă ea a umblat pe la poliție și se certau între ei, și ceva nu au putut împărți, că nu i-a sunat pe ei să vorbească și poate avea să se schimbe

ceva, că a făcut rău că a despărțit copii de tată. Persoana pe nume Cristina spune că și-a dorit ca fata să termine 9 clase, iar pe partea verso a filei este continuarea discuției unde persoana pe nume Cristina comunică că și-ar fi dorit ca copila după terminarea a 9 clase, să meargă la o școală bună pentru a-și face un viitor mai bun, însă nu trebuiau implicați copii.

**Pe fila nr.2** se observă că persoana pe nume Cristina, comunică ca nu dorește nimic de la doamna cu care discută, doar că va căuta dovezi ce țin de Macrina în altă parte, la ce i se răspunde să plece să le caute. În continuare persoana pe nume Cristina comunică că ar fi trebuit să-l alunge pe Anatolie, la care Vieru Dina a răspuns ca l-a alungat o dată. Pe partea verso a filei persoana pe nume Cristina, comunica ca poate iar fi venit mintea la cap, și că nu este datoare nici ea și nici mama să le facă reparație, apoi în continuare urmează mesaje vocale.

**Pe fila nr. 3** este o conversație dintre persoana pe nume Cristina care i se adresează unei persoane pe nume Macrina, în care Cristina comunică ca nu ar fi trebuit să meargă la poliție și că ea ar fi făcut să-i spună adevărul. Urmează un mesaj vocal, după care lui Cristina i se răspunde ca el nu recunoaște. În continuare persoana pe nume Cristina scrie ca a spus că î-l va ierta și el nu va fi închis, și-i va veni mintea la cap și îi va ajuta să-i întrețină. Pe partea verso în conversație persoana pe nume Cristina comunica ca nu-si dorește cearta și ca ceea ce spune Macrina că și-a bătut joc el de dansa e o mare prostie, cum tata să-și bată joc de copil. I se răspunde ca Dumnezeu este mare și vede tot, iar Cristina răspunde că da, foarte corect, fiecare o să-și primească răsplata.

**Pe fila nr.4** este o conversație dintre persoana pe nume Cristina și Vieru Dina unde Cristina întreabă dacă nu au fost chemați la Ungheni, unde i se răspunde ca nu. Pe partea verso persoana pe nume Cristina comunica ca dacă doresc și au plăcere să-l vadă pentru ultima oară, că cine știe dacă î-l vor mai vedea, apoi urmează un mesaj vocal iar în continuare Cristina scrie ca nu i se da voie cu telefon dar poate la polițistul care a fost la ei.

**Pe fila nr.5** persoana pe nume Cristina scrie ca mâine va afla mai multe, i se răspunde de unde știe ca el e la închisoare, la care Cristina scrie că mama a fost și i-a dus mâncare și de îmbrăcat. În continuare Cristina este întrebată unde la închisoare a fost dus, la ce a răspuns că la Ungheni. Pe verso filei nr.5 este o parte din discuția examinată anterior pe fila 4.

**Fila nr. 6** conversația dintre persoana pe nume Cristina și Vieru Dina în care Vieru Dina comunică ultimei; întreabă-l pe el de ce a dărmat tot. La care persoana Cristina răspunde că la timpul respectiv era un copil dar că mereu i-ar fi zis să se apuce de gospodărie și de familie și dacă erau acolo mai aproape poate erau altfel, că la stricat prietenii și băutura. În continuare i se răspunde, corect și urmează un mesaj vocal. Persoana pe nume Cristina scrie că nu a zis că ea e vinovată.

**Pe fila nr.7** este o conversație dintre persoana pe nume Cristina ce i se adresează alteia pe nume Macrina. Cristina comunică ca acolo î-l ține 72 ore apoi îl va transfera la Bălți, dacă î-l găsește vinovat, urmează un mesaj vocal. Persoana pe nume Cristina scrie poate să zică precum că îl iertă, poate se vor înțelege, să aibă grijă de ei și le va face pensie și că dacă tot nu va vrea, ea se va apuca de dansul. Pe partea verso urmează mesaje vocale din partea interlocutorului celălalt, la ce persoana pe nume Cristina scrie că dacă el nu recunoaște deja e închis poate el nici nu a făcut asta, că oricum se vor alia dovezile și cu asta a închis tema. Urmează mesaj vocal din partea celuilalt interlocutor. Apoi se începe o nouă discuție unde persoana pe nume Cristina scrie bună seara și întreabă dacă pot vorbi.

**Pe fila nr.8** se observa continuarea conversației cu persoana pe nume Cristina în care ultima scrie că Tolea a rugat ceva să le zică, și anume să meargă să-și retragă cererea. Conversația continuă pe partea verso a filei unde persoana pe nume Cristina comunica ca cum iese de acolo va avea grijă de copii și o să fie pe cale pașnica, va face pensia și că el

plângea și o ruga să le zică lor să-l ierte, că a văzut deja cum este acolo și crede că ia venit mintea la cap timp de două săptămâni și că le va trimite niște bani. Urmează un mesaj vocal din partea celui alt interlocutor iar în continuare Cristina scrie ca timp de 9 luni a vrut să ajute doar ca ea nu le-a permis copiilor să vorbească cu ei. **Pe fila nr.9** este conversația dintre persoana pe nume Cristina și cet. Vieru Dina în care Cristina scrie ca dacă în atâția ani nu a avut minte în cap, acum acolo la închisoare a văzut care e treaba și i-a promis că merge la lucru, ea î-l va lua. Urmează mesaj vocal de la celălalt interlocutor după care Cristina întreabă dacă ea vrea să-și retragă cererea și că nu crede că ea va plăti la avocat pentru ca să-și retragă cererea, și ea va vorbi cu avocatul și-l va întreba. Drept răspuns urmează mesaj vocal. Pe partea verso Cristina scrie că nu vrea să o cumpere și ca Tolea a rugat să-l ierte și să-și retragă cerere. În continuare Cristina scrie ca nu știe de nici o conversație și nici de 800 lei și că a rugat din partea lui Tolea cât și din partea lor să-l ierte, că el va avea grijă de copii și nici ea (Dina Vieru) nu va avea cheltuieli. **Pe fila nr.10** este continuarea conversației unde Cristina scrie că să facă ca el să iasă de acolo ca să poată să-și achite datoria și ea le va trimite 1000 euro ajutor, că ea nu vrea să îi cumpere și Tolea a promis și plângea să-l ierte și să retragă cererea și tot o să fie bine și să vorbească cu copii să î-l ierte că el nu o avut minte și că s-a jucat cu focul. Pe verso continuă discuția unde Cristina scrie că ea nu vrea să-i cumpere, că Macrina doar a zis ca-l iartă. Ca răspuns urmează un mesaj vocal, în continuare Cristina scrie ca dacă Macrina î-și retrage cererea nu va fi închis și că ea promite ca va fi totul bine, urmează drept răspuns un mesaj vocal. **Pe fila nr.11** persoana pe nume Cristina scrie că el a rugat frumos să-i roage să facă totul bine, a crezut că pușcăria e o joacă însă a văzut care e treaba și ca regreta că nu a ascultat pe nimeni. În continuare Cristina scrie ca se va pune pe capul lui să aibă grija de copii, ca copii să aibă tata, că nu vrea să-i cumpere și să nu creadă asta. Pe verso este imprimată aceeași discuție ca pe prima parte a filei nr. 11. **Pe fila nr.12** este conversația dintre persoana pe nume Cristina și Vieru Dina, în care Cristina spune ca de la el nu a auzit așa ceva și ca singură a spus să ducă copii la mama și că el a fost la școală la Vălcineț și a vorbit însă de la școala din sat de la ei nu i sa dat. În continuare Cristina scrie ca de ce fac atâta ura și despart copii de tata, puteau să se înțeleagă pe cale pașnică nu numaidecât să umble pe la poliție și să-l bage în pușcărie. Pe verso este o discuție care a fost examinată pe fila cu nr.9 verso (f.d. 123-124, Vol. III);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr. 202433P0015 din data de 30 ianuarie 2023**, conform căreia la examinarea medico-legală ginecologică a persoanei pe nume Lebedi \*\*\*\*\*, a.n. 2008, s-a constatat că himenul este intact. La examinarea medico-legală a persoanei pe nume Lebedi \*\*\*\*\*, a.n. 2008, leziuni corporale pe corp sau în regiunea organelor genitale nu s-au constatat. Din motivul adresării târzii pentru examinarea medico - legale, probe biologice sub formă de tampon și frotiu cu conținut vaginal nu au fost prelevate. Orificiul anal extern este închis cu plicele moderat evidențiate, unite concentric, mucoasă de culoare roz-violacee, hemoragie absentă. În regiunea perineului și organelor genitale externe leziuni corporale nu s-au constatat (f.d. 29-30, Vol.);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **actul de corectare a greșelilor la raportul de expertiză judiciară nr. 202433P0015 din data de 30 ianuarie 2024**. potrivit căruia s-a corectat greșeala comisă la compartimentul introductive, pag. 1 rubrica "data întocmirii raportului de expertiză numărul, tipul și genul expertizei" a fost preschimbat anul întocmirii raportului de expertiză judiciară din anul 2023 în anul 2024 (f.d. 124, Vol.III);



- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară psihiatrică nr. 202435A0575 din data de 23 septembrie 2024**, potrivit căruia, în prezent, cet. \*\*\*\*\* *Anatolie* nu suferă de careva maladie psihică cronică, tulburări de personalitate, prezintă diagnosticul: „*Tulburare de conduită socializată*”, care se manifestă prin: iritabilitate, tensionare emoțională cu dezvoltarea ușoară a reacțiilor emoțional-afective, deficiența autocontrolului afectiv, deprimare a dispoziției, raționamente superficiale, insuficient argumentate. Actualmente, conform stării psihice, cet. \*\*\*\*\* *Anatolie* are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci este aptă de a acționa cu discernământ. În momentele importante pentru cauză, cet. \*\*\*\*\* *Anatolie* nu suferă de careva maladie psihică cronică, tulburări de personalitate, care ar lipsi-o de posibilitatea de a-și da seama de caracterul acțiunilor comise în privința sa, prezente diagnosticul: „*Tulburare de conduită socializată*”. În prezent, conform stării psihice, cet. \*\*\*\*\* *Anatolie* nu prezintă semne de deficiență intelectuală. Reieșind din starea sa psihică, cet. \*\*\*\*\* *Anatolie*, a fost capabilă de a înțelege caracterul acțiunilor comise asupra ei, precum și este aptă a face declarații despre ele. Totodată, potrivit raportului sus-numit din spusele persoanei examinate (\*\*\*\*\*) s-a constatat că, „*de două ori s-a întâmplat, eu dormeam pe pat, lângă sobă, el era beat, mă dezbrăca de pantaloni, chiloși. A pus organul lui genital lângă organele mele genitale, eu am început a plânge și el s-a ridicat și a zis că a vrut să mă încerce dacă simt ceva sau nu. A doua oară tot așa a fost, doar că l-a prins mama. Mama a strigat la el și el tot așa a zis că a vrut să vadă dacă simt ceva. Mama nu l-a dat la poliție, nici mie nu mi-a dat voie, că știa că o să-l judece. După ce a aflat, mama când vedea că tata e beat nu mă lăsa cu dânsul. După ce a decedat mama, eu i-am spus bunicii. Bunica l-a spus la poliție. Eu mă tem de dânsul, căci el mă bătea tare și pe fratele meu tot îl bătea și acum mă tem. Eu mi-am schimbat declarațiile, deoarece el mi-a propus să-mi dea un telefon, dar nu mi l-a dat. După cazurile celea eu mă temeam să adorm strâns, că nu cumva să facă iarăși aceleași lucruri*”. (f.d. 41-51, Vol.II);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară psihiatrică nr. 202435A0546 din data de 06 septembrie 2024**, potrivit căruia, în prezent, cet. *Lebedi Anatolie Grigore* nu suferă de careva maladie psihică cronică, este fără dereglări psihice, manifestă capacități intelectuale ce corespund nivelului de studii pe fondal de memorie păstrată și emoții echilibrate. Actualmente, conform stării psihice, cet. *Lebedi Anatolie Grigore* are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci este apt de a acționa cu discernământ. La momentul comiterii infracțiunii ce i se impută, cet. *Lebedi Anatolie Grigore* nu suferă de maladie psihică cronică, conform stării psihice avea capacitatea deplină de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția expertizatului, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca cet. *Lebedi Anatolie Grigore* să fie trecut înscris *Responsabil* de fapta ce i se impută. Actualmente, conform stării psihice, comportamentul cet. *Lebedi Anatolie Grigore* nu prezintă pericol pentru societate, pe motiv de maladie psihică cronică inexistentă. Nu este necesar aplicarea față cet. *Lebedi Anatolie Grigore* a măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu este necesară internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică (f.d. 62-68, Vol.II);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară psihologică nr. 202437A0448 din data de 27 ianuarie 2025**, în urma examinării clinico - psihologice s-a constatat că, orientarea generală a lui \*\*\*\*\* este adecvată, expertizata contactează verbal. Se exprimă prin propoziții desfășurate, ideea este ușor încetinită. Redă fragmentar,

incoerent evenimentele importante pentru dosar. În timpul conversației apar momente de „blocare”, când expertizata privește nedumerită, încurcată. Necesită frecvent întrebări de conducere din partea examinatorului. Prezintă date anamnestice elementare, vorbește fără sfială despre comportamentul său: „m-au alungat de la școală, am început să fumez, să beau, umblam cu băieții...”. La administrarea Scalei de evaluare comprehensiva a psihopatologiei - CPRS, expertizata comunică următoarele simptome: dispoziție instabilă, stări de neliniște, agitație, ideatie suicidară. Vorbește despre tentativa de suicid comisă, tratamentul într-o instituție medicală de profil psihiatric. Acceptă îndeplinirea probelor de examen, dar are șovăieli, greu se decide pentru acțiune. Nivelul cunoștințelor școlare este scăzut. Expertizata posedă cunoștințe uzuale elementare. Tempoul reacțiilor senzomotorii este neuniform. Atenția este redusă din punct de vedere al concentrării, stabilității (proba „Calcul după Kraepelin”). Volumul memoriei auditive operative este de 5 unități informaționale (norma fiind 1 + 1-2 unități). Memoria este dominant mecanică. Ritmul gândirii este ușor încetinit. La explorarea intelectului nonverbal se constată IQ=73, ceea ce indică nivel intelectual redus (metoda „Matricile Progresive Raven”). Expertizata se isprăvește cu probele simple de clasificare, generalizare, pe măsura creșterii gradului de dificultate, evidențiază criterii concret - situaționale (proba „Al patrulea de prisos”). Operația de comparare se reduce la enumerarea deosebiriilor, numește caracteristicile exterioare ale obiectelor: culoare, dimensiune (metoda „Compararea noțiunilor”). Întâmpină dificultăți la interpretarea metaforelor, se observă dependența de concret. Greu sesizează „ideile principale”, elementele de legătură între fenomene. Raționamentele sunt sărace, insuficient argumentate (proba „Interpretare de expresii figurate”). La îndeplinirea probei „Aranjare de imagini” istorioara alcătuită este incoerentă, corespunde parțial subiectului redat. Examinata nu manifestă indici de imaginație sporită, tendința de a exagera, denatura voluntar cele percepute. Idei delirante sau semne ale fanteziei patologice, în cadrul examinării actuale nu se constată. La aplicarea Inventarului Stare - Trăsătură de Anxietate Spielberger se constată nivel înalt de anxietate situațională (50 puncte) și anxietate generalizată - trăsătură constantă de personalitate (54 puncte), ceea ce indică hiperreactivitate emoțională, sentimentul lipsei de securitate, predispoziția expertizatei de a percepe spectru larg de situații ca fiind amenințătoare. La administrarea Chestionarului Caracterologic (Leongard. Schmieschek) se atestă scoruri peste medie la „Nestăpânite” (21/24). Persoanele care obțin scoruri înalte la nestăpânire se caracterizează prin: dispoziție instabilă, inconstanță, capacitate redusă de autocontrol; se supără ușor, nu suportă amânarea în satisfacerea propriilor nevoi și dorințe, găsește ca fiind foarte dificil controlul propriilor impulsuri; suportă cu greu replicile sau persoanele care i se opun; de cele mai multe ori iau decizii pripite, sub impulsul momentului, fără să analizeze foarte bine situația, regretând mai târziu. La interpretarea rezultatelor obținute prin administrarea tehnicii proiective „Mâna”, majoritatea răspunsurilor fac parte din categoria Agg (Agresivitate), de exemplu: „mâna lovește, este mână de bărbat”, „vrea să încordeze pumnul, este mână de bărbat”, „lovește, mână de bărbat”, „încordează pumnul, lovește, este bărbat”, „o ține să lovească”, etc. Aceste rezultate indică că, expertizata se află într-o stare de tensiune interioară, de așteptare a agresivității orientate din exterior. La efectuarea probei „Fețele emoționale” se constată identificare preponderent negativă, exemple de răspunsuri: „fetița plânge, o bat părinții”, „fetița stă pe gânduri, se gândește de ce doar pe ea o bat părinții”, „este speriată, se teme de ceva când stă singură acasă, când merge singură pe drum. Istoriile alcătuite la efectuarea probei TAT (Testul Tematic de

Apercepție) sunt încărcate emoțional, reflectă superficialitate în emiterea judecăților de valoare, interiorizare insuficientă a normelor social-etice. Expertizata manifestă setea de aventură, tendința spre interacțiune cu cei din jur și căutarea atenției. Autonomia afectivă nu este formată pe deplin, se constată fenomene de puerilism, emotivitate crescută, grad sporit de sugestibilitate. În situații subiectiv-complexe, expertizata manifestă indecizie, poate fi ușor influențată, merge foarte departe pentru a obține sollicitudine, până la punctul de a se oferi voluntar să facă lucruri care sunt neplăcute. *Aplicarea probei „Inventarul istoriei traumatice” determină expunerea directă a persoanei examinate la evenimente psihotraumatizante, expertizata a bifat B. Un accident sever acasă, D. Lovit sau bătut destul de tare ca să fi fost rănit; F. Forțat să ai contact sexual, H. Atacat cu o armă de foc, cuțit sau alt fel de obiect, K. Să fi fost martor când cineva a murit sau a fost grav rănit, din cele relatate: „tata consuma alcool, striga la noi, ne bătea, ne puneă cu genunchii pe grăunțe, stăteam în ungher..., o bătea pe mama și noi vedeam asta, mă bătea și pe mine, aveam vânătaii mari pe spinare, picioare..., eu mă culcam pe patul părinților, el venea beat și începea să mă dezbrace, eu strigam la el și mă lăsa în pace..., spunea că vroia să vadă reacția mea”.* Evenimentele relatate au putut genera un răspuns psiho-emoțional, ce implica: nivel înalt de anxietate, dispoziție instabilă, gânduri intruzive, ruminații autolitice, sentimente de neajutorare și culpabilitate, dificultăți adaptiv-integrative. Aceste simptome, manifestări discomportamentale persistă la momentul examinării, ceea ce se confirmă prin rezultatele la Scala pentru evaluarea tulburării post-traumatice de stres Mississippi (punctaj 124), Scala de evaluare comprehensivă a psihopatologiei CPRS. Astfel, în urma examinărilor clinico-psihologice, în conformitate cu circumstanțele cauzei și întrebările înaintate spre soluționare ajung la concluziile că, \*\*\*\*\* avea capacitatea de a percepe (aprecia) corect circumstanțele importante pentru cauza penală. \*\*\*\*\* manifestă grad sporit de sugestibilitate, ceea ce indică posibilitatea de a fi influențată la depunea declarațiilor pe caz. La momentul examinării, nu se constată indici de imaginație sporită, semne ale fanteziei patologice, predispoziția de a exagera, denatura voluntar cele percepute. Reieșind din rezultatele examinării clinico-psihologice, precum și din conținutul situației analizate (acțiuni, la care se pretinde că au fost săvârșite față de ea), \*\*\*\*\* a suportat traumă psihologică, ce se manifestă prin: nivel înalt de anxietate, dispoziție instabilă, gânduri intruzive, ruminații autolitice, sentimente de neajutorare și culpabilitate, dificultăți adaptiv-integrative. Aceste simptome, manifestări discomportamentale persistă la momentul examinării (f.d. 85-91, Vol.II);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară psihologică nr.202437A0449 din data de 27 ianuarie 2025**, la examinarea clinico - psihologică s-a stabilit la \*\*\*\*\* orientarea generală este adecvată, expertizatul contactează verbal. Postura și mișcările indică tensiune interioară, expresia feței este tristă. Descrie evenimentele produse conform declarațiilor depuse, ce se conțin în materialele dosarului penal. Vorbește despre problemele de sănătate de ordin somatic. La administrarea Scalei de evaluare comprehensivă a psihopatologiei - C.P.R.S, expertizatul raportează următoarele simptome: frică, amintiri nedorite, visuri terifiante, irascibilitate sporită. Recunoaște că a devenit conflictual „mă bat deseori eu băieții, repede mă enervez”. Acceptă îndeplinirea probelor de examen, însușește instrucțiunile. Perioada de latență este ușor mărită. Nivelul cunoștințelor școlare este scăzut. Fondul lexical este suficient, pronunția clară. Reacțiile senzo-motorii sunt neuniforme, dar semne pronunțate de extenuare psihică nu se constată (proba „Tabelele Schulte”). La explorarea particularităților atenției se constată deficit de

concentrare (proba „Calcul după Kraepelin”). Nivelul de dezvoltare a funcțiilor mnezice (memoria operativă auditivă, memoria de lungă durată, memoria asociativă) se încadrează în norma perioadei de vârstă. Volumul memoriei auditive operative este de 6 unități informaționale (norma fiind 7+Z-2). La explorarea intelectului nonverbal se constată IQ=87, ceea ce indică nivel intelectual sub medie (proba „Matricile Progresive Raven”). Sunt accesibile probele de clasificare, generalizare simplă. Expertizatul interpretează câteva expresii figurate cunoscute (metafore), se exprimă prin propoziții scurte. Operația de comparare se desfășoară la nivel sub medie, tinde să enumere doar deosebirile dintre obiecte, caracteristicile exterioare. Redă succesiunea evenimentului, istorioara alcătuită corespunde subiectului, stabilește raportul „cauză-efect” Nu se constată tendința de a denatura, exagera informația percepută. Lipsesc indici de imaginație sporită, semne ale fanteziei patologice (metoda „Aranjare de imagini”). Raționamentele sunt insuficient argumentate, dar eronări de judecată sau idei delirante nu se constată. La administrarea Chestionarului Caracterologic (Leongard. Schmieschek) se atestă scoruri peste medie la „Ciclotimie” (21/24) și „Distimie” (21/24). Subiectul cu un astfel profil se caracterizează prin: *schimbări periodice ale stării de spirit, inconstanță; dependența de evenimentele externe, evenimentele vesele îi provoacă o sete de activitate, conversație crescută, un salt în idei; evenimentele triste - dispoziție tristă, încetinirea reacțiilor și a gândirii, se schimbă adesea și modul de comunicare cu oamenii din jurul lor; predispus spre stări depresive este puțin sociabil, comunicând adesea doar în limita schimbului formal de informații; este predispus către sentimente de vinovăție și remușcare; dispoziția „posacă”, nivelul redus de implicare și activism îi crează dificultăți în construirea și menținerea relațiilor interpersonale; lucrează bine în liniște, nu agreează agitația și schimbarea și îl irită glumele, „superficialitatea” celor cu care lucrează.* La aplicarea Inventarului Stare - Trăsătură de Anxietate Spielberger se constată nivel mediu de anxietate situațională (37 puncte) și. anxietate generalizată - trăsătură constantă de personalitate (38 puncte), ceea ce indică predispoziția expertizatului de a percepe un spectru, destul de larg de situații, ca fiind amenințătoare. La interpretarea rezultatelor obținute prin administrarea tehnicii proiective „Mâna” majoritatea răspunsurilor propuse fac parte din categoria Agg (Agresivitate), de exemplu: „mâna lovește, este mână de bărbat”, „lovește, dă la o parte pe cineva, este mână de bărbat”, „lovește pe cineva, mână de bărbat”, „bate în masă când este enervat”, „îl apucă pe cineva, îl bate, este bărbat”, etc. Aceste rezultate indică că expertizatul se află într-o stare de tensiune interioară, de așteptare a agresivității orientate din exterior, fiind dominat de sentimentul lipsei de securitate. La aplicarea tehnicii proiective TAT (Testul Tematic de Apercepție) istorioarele alcătuite sunt încărcate emoțional. Din perspectiva structurii tematice, se constată repliere pe evenimentele negative din trecut. Expertizatul privește cu pesimism propriile resurse și propriul rol, are o relație tensionată cu semenii, se simte respins, neacceptat. Aplicarea probei „Inventarul istoriei traumatice” determină expunerea directă a persoanei examinate la evenimente psihotraumatizante, expertizatul a bifat B. Un accident sever acasă, D. Lovit sau bătut destul de tare ca să fi fost rănit, H. Atacat cu o armă de foc, cuțit sau alt fel de obiect, K. Să fi fost martor când cineva a murit sau a fost grav rănit. (expertizatul a comunicat următoarele: „tata deseori o bătea pe mama, arunca cu „savocul”, cu pietre în ea..., era nevoită să fugă de acasă, odată toți trei am fugit de acasă, mama, eu și sora..., tata mă bătea și pe mine, mă bătea cu cureaua, cu „savocul”, firul electric, m-a pălit cu lingura de la încălțăminte și ea s-a rupt..., mă puneam să stau în genunchi pe grăunțe, pe coajă de nucă..., îmi dădea de lucru și dacă nu făceam

*bine, el mă bătea..., îmi spunea să mătur ograda și dacă rămâneau câteva frunze, mă lua la bătaie, m-a bătut cu o mătură din crengi făcută..., de multe ori aveam vânătăi pe spinare”). Evenimentele relatate au putut genera un răspuns emoțional, ce implica: tensiune afectivă, frică, sentimentul lipsei de securitate, irascibilitate sporită, dispoziție depresivă, asociată cu manifestări, neurovegetative (disconfort, tulburări de somn). Intesitatea acestor simptome s-a redus parțial în timp. La aplicarea Scalei pentru evaluarea tulburării post-traumatice de stres Mississippi, se constată punctaj 101, ceea ce indică prezența simptomelor tipice ale tulburării de stres post-traumatic: intruziune, evitare, hipervigilență. La aplicarea probei „Dembo-Rubinstein” se constată autoapreciere adecvată după parametrii: „sănătate”, „caracter”, „capacități”, „autoritate” și „exterior”, ceea ce indică sinceritate, spirit autocritic. În cadrul examinării actuale nu s-a depistat grad sporit de sugestibilitate, autonomia afectivă este formată conform vârstei cronologice. Astfel, în urma examinărilor clinico - psihologice, în conformitate cu circumstanțele cauzei și întrebările înaintate spre soluționare ajung la concluziile că, \*\*\*\*\* avea capacitatea de a percepe (aprecia) corect circumstanțele importante pentru cauza penală. La momentul examinării, \*\*\*\*\* nu manifestă grad sporit de sugestibilitate, indici de imaginație sporită, semne ale fanteziei patologice, predispoziția de a exagera, denatura cele percepute. Reieșind din rezultatele examinării clinico-psihologice, precum și din conținutul situației analizate (acțiuni, la care se pretinde că au fost săvârșite față de el), \*\*\*\*\* a suportat traumă psihologică, ce se manifesta prin: tensiune afectivă, frică, sentimentul lipsei de securitate, irascibilitate sporită, dispoziție depresivă, asociată cu manifestări neurovegetative (disconfort, tulburări de somn). Intesitatea acestor simptome s-a redus parțial în timp. La momentul examinării, \*\*\*\*\* manifestă simptome de stres post-traumatic (f.d. 94-98, Vol.II);*

- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă**, un purtător optic de stocare a informației de tip DVD-R, care conține o înregistrare video, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere a ca mijloc material de probă din 25 aprilie 2024 (f.d. 86, Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă**, raportul privind evaluarea psihologică a copilului nr. 26 din data de 05 martie 2024 întomit de către psihologul Lia Vîrtosu, recunoscut prin ordonanța din 05 martie 2024 (f.d. 95, Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă** 12 file de capturi de ecran ridicate la 15 august 2025 de la cet. Vieru Dina, referitor la conversația pe aplicația Messenger cu o persoană pe nume Cristina recunoscute prin ordonanța din 05 martie 2024 (f.d. 127-128, Vol.III).

**Partea apărării în susținerea poziției sale privind pronunțarea unei sentințe de achitare a prezentat următoarele probe;**

20. **Martorul Gherman Maria**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Lebedi Anatolie îl cunoaște, sunt vecini, careva conflicte cu el nu a avut. Pe minori \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*la fel îi cunoaște ca vecini, careva conflicte cu ei nu a avut. Cu familia Lebedi Anatolie, Corina soția, fica \*\*\*\*\*și fiul \*\*\*\*\* îi cunosc ca vecini. Era în relații bune cu ei, era vecini și se ajutau, ei veneau des la mama soacră Gherman Ana, iar dînșii la ei nu prea ne duceau. Îi luau la muncă, iar pe parcursul întâlnirilor nu a văzut conflicte în familia lor. Lebedi Anatolie lucra cu soțul ei. Familia era mereu împreună soțul și soția, copii erau de obicei cu ei, nu exista violență. Lebedi Anatolie era mai sever față de copii, ca ei să fie ascultători, îi mai pune la lucru, însă copii nu prea doreau să-l asculte și Lebedi Anatolie era considerat tatăl cel rău, nu îi pune la lucru greu, doar la ceva curățenie prin casă și prin ogradă. Băiatul era

mai ascultător, însă fetița nu era prea ascultătoare deoarece mama sa îi spunea să nu facă că va face ea, deseori se aflau în stradă și discutau și era trimisă \*\*\*\*\* să strângă ceva prin casă de către tatăl ei, ea refuza și mama sa îi sărea în apărare și îi spunea lui Lebedi Anatolie că lasă că va face ea că fata este mică. În ultimul timp cuvântul tatălui nu avea prioritate și dacă ceva ei fugeau la bunica ambii copii. Prioritate asupra copiilor tatăl nu avea mai ales atunci când tatăl era plecat peste hotare, fetița era mai obraznică, iar când s-a întors de peste hotare Lebedi Anatolie nu era ascultat de nimeni nici de soție, ea îi spunea că ce vrea aceea o să facă. Soția lui Lebedi Anatolie, Corina era murdară și nu era îngrijită, nu avea grijă de copii nu prea le făcea de mâncare, și acest lucru l-a văzut odată când i-a luat la lucru la porumb pe Corina și Anatolie. Cunoaște că Corina era bolnavă în ultimul timp, din câte își amintește de cancer. Corina când pleca la spital, ea îi spunea la copii să se ducă la bunica, dar ei mai rămâneau și acasă. \*\*\*\*\* mergea deseori la bunica. Lebedi Anatolie i-a comunicat că nu se înțelege bine cu mama soacră Vieru Dina, motivul fiind că soția lui se afla permanent la mama ei dar nu se afla acasă. Vieru Dina nu accepta căsătoria dintre Anatoliei și Corina, îl chema atunci când avea ceva de lucru. Cunoaște un caz când Lebedi Anatolie a părăsit-o pe Lebedi Corina, și a văzut-o personal cum Corina era în stare de ebrietate și împreună cu copilul cel mai mic și s-a dus și la adus înapoi pe Lebedi Anatolie. Despre abuzul de către Lebedi Anatolie față de fiică a aflat după decesul lui Corina, după ce Vieru Dina a depus o plângere. Motivul depunerii plângeri de către Vieru Dina a fost faptul că Lebedi Anatolie nu i-a dat niște documente ca să facă pensia după moartea Corinei, informația dată i-a fost comunicată de Cozmolici Rodica. Referitor la plângerile date a vorbit cu \*\*\*\*\* de câteva ori, copila i-a spus că vrea să-și retragă plângerea dar nu-i permite bunica și că aceasta o va fugări de acasă și nu are unde se duce. \*\*\*\*\* i-a mai spus că nu a fost abuzată sexual. La plângerile date au ajuns fiind influențată de bunica, despre faptul că tata i-a promis telefon nu i-a spus niciodată. Când a fost Corina vie, nu cunoaște dacă au fost depuse plângeri în privința lui Lebedi Anatolie. \*\*\*\*\* tot așa ca și \*\*\*\*\*, când locuia la bunica când locuia acasă. Dacă se întâmpla ceva în familia Lebedi, Corina ei nu iar fi comunicat, dar soacrei dânsi Gherman Ana îi spunea multe, erau mai apropiate. Distanța dintre dânsa și Lebedi Anatolie este de aproximativ 100 metri. Când era în viață Corina, dânsa activa la ”LEAR” în schimburi. Cu Vieru Dina nu are nici o tangență, ea locuia mai departe și venea mai rar la familia Lebedi. Cu familia dată se întâlnea zilnic dacă nu era în tura de noapte. Concretizează că Corina deseori venea la soacra ei unde acolo se întâlnea și dânsa cu Corina. Gheorghită în ultimii 3 ani se afla când acasă când la bunica. \*\*\*\*\* în același timp se afla la un copil, invalid care se afla peste o casă, însă nu îngrijea de el, acesta avea îngrijitoare care o cheamă Crețu Liliana. La lucru când venea Lebedi Anatolie era achitat cu bani nu cu băutură.

21. **Martorul Bargan Ina**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, cu familia Lebedi sunt vecini, careva conflicte cu ei nu a avut. Familia Lebedi era unită, relațiile dintre ei erau foarte bune. Nu a auzit ca Lebedi Anatolie să fie abuziv față de copii. Copii pe mama nu prea o ascultau dar pe tatăl îl ascultau, știau de cuvântul lui. Chestiunea dată i-a fost comunicată chiar de mama copiilor. La familia Lebedi a fost invitată la cafea de către Corina și de către Anatolie, însă la ei a fost numai ea și copii ei, însă cu familiile se întâlneau în stradă. Corina cât a fost în viață nu s-a auzit prin sat și nici ea nu i-a spus că Lebedi Anatolie să fi abuzat sexual fiica sa \*\*\*\*\*. Nu crede că Corina ar fi comunicat dacă se întâmpla ceva grav în familia ei, erau vecine dar nu așa de apropiate. Pe Vieru Dina o cunoaște locuiește în apropiere de părinții dânsi. Cunoaște că Lebedi Anatolie se ducea și o ajuta pe Vieru Dina,

relațiile dintre ei erau bune. După decesul lui Corina a aflat că s-a pus o plîngere pe Anatolie, la concret nu i-a spus nimeni, dar a auzit din sat că Lebedi Anatolie și-a bătut joc de \*\*\*\*\* și bunica sa Vieru Dina a depus plîngere. Personal cu ea nu s-a întâlnit și pe tema dată nu a discutat, însă fiind la policlinică \*\*\*\*\*s-a apropiat de dînsa și i-a comunicat că a fost la poliție să-și retragă cererea însă nu a fost luată în serios de polițistul Doamna Ana, încă era cu bunica din câte își amintește. \*\*\*\*\* i-a spus că nu a fost nimic ceea ce se spune despre Lebedi Anatolie, însă la poliție a fost cu bunica. Inițiativa a fost a bunicii, așa i-a comunicat \*\*\*\*\*. Tot atunci i-a mai comunicat că a fost lovită de bunelul ei care era în stare de ebrietate cu pumnul în piept, și i-a spus că nu poate să retragă plîngerea deoarece bunica nu vrea să meargă cu ea și nu are unde să se ducă să locuiască. Când Corina era la spital, \*\*\*\*\*se ducea la Vieru Dina, iar \*\*\*\*\* se ducea la Aurica Roman care avea un băiat invalid și stătea acolo, ambii stăteau până ce venea mama de la spital. \*\*\*\*\*a învățat cu fiul ei într-o clasă era liniștită, însă câte odată își arăta caracterul și se bătea cu fetele.

22. **Martorul Gherman Ana**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, cunoaște foarte bine familia Lebedi, careva conflicte cu ei nu a avut. Gherman Maria este nora ei, relațiile dintre ei sunt foarte bune. Relevă că, a fost foarte apropiată de familia Lebedi, relațiile erau foarte bune ei veneau des la dînsa. Lebedi Corina era deschisă și multe îi comunica despre stare ei de sănătate, îi mai povestea despre relațiile și despre ceilalți membri ai familiei iar despre copii îi spunea că nu prea o ascultau. Relațiile lui \*\*\*\*\* era mai mult legate cu mama și unde se ducea mama se ducea și ea. Odată a fost la ei și a văzut cum a fost pusă \*\*\*\*\* să facă curățenie și să spele vesela, ea nu dorea să facă ceia ce i se spunea. Personal nu a văzut că \*\*\*\*\* să nu asculte de Lebedi Anatolie, când aceasta nu asculta de mama sa Corina, ultima îi spunea că îl va spune tatălui său Lebedi Anatolie. Cunoaște un caz care s-a întîmplat cu o săptămînă înainte de decesul lui Corina când aceasta a bătut-o pe \*\*\*\*\* în acea zi de mai multe ori foarte tare, la acel moment Corina se simțea foarte rău. Relațiile dintre Vieru Dina și Lebedi Anatolie nu era chiar bune, dacă doreau să facă ceva prin gospodărie Vieru Dina era împotrivă, iar când era de lucru la Vieru Dina se ducea și ajuta la lucru, atunci era bun. Corina i-a comunicat că mama ei Vieru Dina a insistat să divorțeze de Lebedi Anatolie. Până a deceda Corina nu a auzit careva plîngeri în privința lui Lebedi Anatolie la poliție, iar după decesul lui Corina a auzit că au fost depuse mai multe plîngeri pe Lebedi Anatolie la poliție. Plîngerile la poliție au fost pe faptul că ceva nu sau înțeles după moartea Corinei, ceva legat de pensie, de către cine a fost depusă plîngere nu cunoaște posibil de Vieru Dina. A auzit din sat, nu poate să comunice concret persoana de la care a auzit despre faptul că a fost depusă și o plîngere precum că Lebedi Anatolie ar fi abuzat sexual pe \*\*\*\*\* , referitor la tema dată poate comunica că, \*\*\*\*\* a fost acasă la ea de mai multe ori și i-a comunicat că nu este drept și că vrea să-și retragă cererea însă nu poate că este minoră și Vieru Dina nu dorește să meargă cu ea. Nu își aduce aminte cine a depus plîngerea pe Lebedi Anatolie. Ultima dată a vorbit cu \*\*\*\*\* la data de 20 iunie 2025 la hramul satului în satul Bușila, pe tema abuzului sexual nu a discutat. Lebedi Corina nu i-a comunicat nici odată că a fost în viață că Lebedi Anatolie ar fi abuzat sexual pe fica sa. Comunică că Bargan Ina a fost numai o singură dată la cafea la dînsa atunci când era familia Lebedi. Familia Lebedi veneau la ei la cafea aproape în fiecare dimineață. Când Lebedi Corina se ducea la tratament, copii rămăneau la bunica. Discuția despre retragerea plîngeri a fost în primăvara anului 2025 dar nu ține minte precis. Ea nu a comunicat ce a scris în plîngere. Discuția era pe faptul că îi este jale de Lebedi Anatolie însă nu poate să facă nimic, și a spus că nu este drept. În discuția cu \*\*\*\*\*dînsa o întreba și fata răspundea. A întrebat-o

pe \*\*\*\*\*dacă a avut relații cu tata și ea a spus că nu. Discuția a avut loc în primăvara anului 2025, Lebedi Anatolie nu era în sat, era la mama lui. Locuiește separat de nora sa Gherman Maria dar în vecinătate gard în gard, ei locuiesc pe terenul tatălui ei, care a fost divizat în 2 părți. Se vorbește prin sat că Vieru Dina a pus lacăt la ușă, deoarece Lebedi Anatolie a refuzat să dea actele pentru a primi indemnizație la lumină pentru copii, cine i-a spus nu ține minte, dar lăcata a văzut-o personal că este. După înmormântarea lui Lebedi Corina la pomenirea de 9 zile sau 40 zile, Vieru Dina nu i-a dat voie lui Lebedi Anatolie să intre în ogradă chiar să-și i-a și hainele.

23. Martorul **Delianu Diana**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe familia Lebedi o cunoaște foarte bine, Lebedi Anatolie îi este verișor. Careva conflicte cu familia Lebedi nu a avut, sunt în relații bune. Nu cunoaște care erau relațiile dintre soți Lebedi Anatolie și Corina și a părinților față de copii. După ce a fost închis Lebedi Anatolie a avut o singură discuție cu \*\*\*\*\* la telefon. Inițiativa la apelul telefonic a fost a sa, a telefonat fiica ei Deleanu Cristina care la acel moment se afla împreună cu \*\*\*\*\* și ea i-a dat telefonul și a vorbit cu \*\*\*\*\*. Ele învățau împreună la școală și locuiau în aceeași odaie la cămin. \*\*\*\*\*s-a adresat la dânsa cu rugămintea să o ajute să-l scoată pe tata de la închisoare că îi este jale de el. Dânsa i-a spus că nu poate să o ajute cu nimic însă se poate duce cu bunica Vieru Dina să-și retragă plângerea. Atunci \*\*\*\*\*a început a plânge și a comunicat că dacă va retrage plângerea bunica nu o va primi acasă, bunica este Dina. \*\*\*\*\* i-a spus că tata nu i-a făcut nimic, așa bunica a pus-o la cale.
24. Martorul minor **Delianu Cristina**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe familia Lebedi o cunoaște foarte bine și părinții și copiii, totodată o cunoaște și pe Vieru Dina bunica copiilor. Careva conflicte cu persoanele sus enunțate nu a avut. \*\*\*\*\* Lebedi îi este ca verișoară. În anul 2024 învăța în Gimnaziul Rădenii Vechi și locuia acasă. În orașul Ungheni a învățat la școala profesională în toamna anului 2024 și locuia la cămin. \*\*\*\*\*învăța și ea la aceeași școală profesională erau în aceeași grupă și locuiau în aceeași odaie. Despre faptul că Lebedi Anatolie ar fi abuzat-o sexual pe \*\*\*\*\* nu a auzit, dar \*\*\*\*\*îi spunea că vrea să-l scoată pe tata ei de la închisoare. Altă informație nu i-a comunicat. Despre fapta abuzului sexual pe \*\*\*\*\*nu a întrebat-o și nici ea nu i-a povestit nimic. Din câte cunoaște în afara căminului, ea locuia la bunica sa Vieru Dina. \*\*\*\*\*a spus că bunica ei îi dă bani numai pentru transport alți bani nu îi dă. \*\*\*\*\*nu i-a comunicat nimic referitor la aplicarea violenței față de ea. A fost așa caz ca mama să vorbească de pe telefonul personal cu \*\*\*\*\*. Nu tine minte discuția dintre mama și \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\*Lebedi nu i-a comunicat nimic despre \*\*\*\*\* fratele său referitor la relațiile cu părinții.
25. Martorul **Stipuleac Vera**, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, Lebedi Anatolie este fiul ei, iar \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* sunt nepoții. Drepturile i-au fost explicate și dorește să dea declarații. Fiul a fost căsătorit cu Vieru Corina, după căsătorie a fost Lebedi, din căsătorie au 2 copii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . Relațiile din familia nu erau prea bune. În familia lor era certuri între ei, se mai implica și soacra lui Anatol, Vieru Dina. Copii nu aveau frică de părinți și mai ales față de mama lor Corina, de tatăl mai ascultau, dar de Corina nu, ea striga la ei și ei nici nu o auzeau mai ales \*\*\*\*\*. A fost prezentă la discuții între Corina și copii la care aceasta le spunea să facă treabă, dar dacă nu vor face va veni tatăl lor și îi voi spune că nu o ascultă. Când copii nu ascultau Anatolie striga la ei și le spunea să o asculte pe mama lor. \*\*\*\*\*știa de frica tatălui dar de frica mamei nu avea. Lebedi Anatolie era bun față de soacra sa atunci când era de lucru, iar când refuza de a o ajuta ei veneau la dânsa împreună cu copii, deoarece casa unde ei locuiau îi aparținea lui Vieru Dina și ultima îi alunga. După moartea Corinei a



auzit vorbe precum că Lebedi Anatolie și-a bătut joc de fiica sa \*\*\*\*\*, însă vorbele acestea nu sunt corecte. La înmormântarea lui Lebedi Corina, rudele lui Vieru Dina au zis „o înmormântăm pe Corina și ne apucăm de Anatolie,,. Când pleca Corina la spital, \*\*\*\*\*se afla la bunica ei Vieru Dina, iar \*\*\*\*\* se afla la un băiat din vecinătate care era bolnav. După moartea norei, a auzit vorbe despre cum că Anatolie și a bătut joc de \*\*\*\*\*, până atunci nu a auzit așa ceva. Aceste vorbe sau auzit de la Vieru Dina, unde a pus ca copii să spună minciuni. Fiica ei Stipuleac Cristina aflându-se peste hotare a dorit să ajute financiar pe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* discutând la telefon cu \*\*\*\*\*, iar Vieru Dina s-a revoltat și a spus că ce vrea să cumpere copii. Confirmă faptul că în timpul când \*\*\*\*\*învăța la școală în Dănuțani a avut cu ea o discuție telefonică, fiind telefonată nepoata sa Cristina care i-a dat telefonul lui \*\*\*\*\* și a vorbit cu ea. \*\*\*\*\*i-a comunicat că nu este drept ceia ce se spune, așa i-a zis să spun bunica. Ea a spus că vrea să-l ierte pe tatăl ei, dar bunica nu vrea să meargă cu ea ca să-și retragă cererea. Vorbele precum că nu este adevărat, \*\*\*\*\* i-a spus și lui Stipuleac Cristina. După aceea alte discuții cu \*\*\*\*\*nu a mai avut. Lebedi Anatolie și Corina au locuit împreună în jur de 16 ani. A dat declarații la poliție, câte ceva își amintește ce a declarat acolo, susțien ceia ce a declarat. Lebedi Anatolie și Corina consumau băuturi spirtoase, din care motiv apăreau scandaluri. Personal la Lebedi Anatolie și Corina a fost odată la casa lor atunci când sau căsătorit. Corina o telefona mai în toată ziua și îi comunica că Anatol făcea scandal în familie. Ea îi spunea că Anatol venea servit și era scandal între ei. De la începutul căsătoriei nu era așa situație, scandalul a apărut după ce s-au născut copii. Corina i-a comunicat numai despre scandal, dar despre faptul că a fost bătută de către Anatol nu i-a spus niciodată. O telefona atunci când se făcea scandalul, îi supunea că Anatolie strigă la copii. \*\*\*\*\*fugea la bunica sa, iar \*\*\*\*\* era la vecini la un băiat. Cu Lebedi Anatolie rare ori vorbea la telefon, cu ambii vorbea la telefonul mobil care îl avea atunci și acum. Cunoaște despre faptul că Vieru Dina se băga în familia lor, deoarece Lebedi Anatolie și Corina împreună cu copii veneau la ea și îi spunea. Acasă la ea au fost în jur de 2-3 ori, dar au fost cazuri că a fost fugărit de către socri numai Anatolie, care a stat în jur trei luni la dânsa, după care la sunat Corina ca să vină înapoi. Motivul din care a fost alungat Anatolie, era că ele spuneau că el era agresiv. Nu cunoaște care erau metodele de educare a lui Anatol față de copii deoarece nu locuia cu ei. Cu \*\*\*\*\*nu a comunicat de multe ori deoarece ea a fost la dânsa de câteva ori. La înmormântarea lui Corina nu a fost, a fost numai la seara, la înmormântarea au fost numai soțul și rudele, nici la mese de pomenire nu a fost. Băieții ei (feciorii) Igor și Andrei au auzit vorbe la înmormântarea lui Corina că după ce o vor înmormânta se vor apuca de „ capul lui Anatol,,. La moment Deleanu Cristina și \*\*\*\*\*nu vorbesc între ele. Nu cunoaște faptul că atâta timp cât a locuit Cristina cu \*\*\*\*\*la cămin în aceeași cameră să fi avut conflicte. Nu a auzit precum că Deleanu Cristina ar fi filmat pe \*\*\*\*\* și că sar fi pornit o cauză penală. Când a vorbit cu \*\*\*\*\* ea a spus „vreau să-l iert pe tată, dar bunica nu vrea să meargă,,. Ea i-a mai comunicat că tatăl său nu s-a atins de ea, așa bunica ei a pus-o la cale. Când a discutat Stipuleac Cristina cu \*\*\*\*\*la telefon, dânsa era de față. Nu a auzit ca Stipuleac Cristina să fi vorbit cu Vieru Dina despre faptul ca să-și retragă plângerea în privința lui Anatol. Nu a auzit nimic despre cazul din anul 2021. Cât a stat la dânsa Anatolie trei luni, mai servea câte o dată ca și orice bărbat. Lebedi Anatolie nu i-a comunicat ca cineva din familia lui Corina să-l fi bătut, toate vorbele de amenințare au fost comunicate de fiul Anatol după ce a decedat Corina. Concretizează că discuția dintre Stipuleac Cristina și \*\*\*\*\*a avut loc atunci când Cristina era în Republica Moldova, referitor la bani. Cu Vieru Dina a discutat numai la înmormântarea Corinei. Vorbele despre cum că Lebedi Anatolie și-a bătut joc de \*\*\*\*\*le-a

auzit de la persoane din satul Bușila, de la care concret nu poate să spună, dar în satul Bușila a fost când s-a căsătorit Anatolie și o dată la decesul lui Corina, dar vorbele au apărut după înmormântarea Corinei. Despre aplicarea violenței față de \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* nu a auzit. Cearta între Anatolie și Corina era din cauza la curățenie și mâncare. Despre faptul că Vieru Dina l-ar fi învinovăți pe Anatolie despre boala lui Corina nu a auzit.

26. **Martorul Casian Valentin**, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe familia Lebedi o cunoaște foarte bine sunt vecini. Careva conflicte cu ei nu a avut. Relații între soți erau bune, nu a văzut ca copii să fie bătuți de părinți, dar dacă tatăl Lebedi Anatolie striga la ei acești se duceau în ogradă. Copii ascultau de tata, dar de mama nu prea ascultau. A fost o dată un caz când Lebedi Anatolie a fost condamnat contravențional la ore de muncă pentru faptul că ar fi lovit-o pe Lebedi \*\*\*\*\*, plângerea fiind pusă de bunica Vieru Dina, mama copiilor la acel moment fiind în viață. Se întâlneau des cu familia Lebedi în stradă, mai veneau pe la ei, prin ogradă se salutau când se vedeau ca vecini. Personal Corina nu s-a plâns niciodată pe acte de violență din partea lui Lebedi Anatolie. Nu a văzut niciodată ca să fie urme de violență la ei, dar ce se petrecea în casa lor el nu cunoaște. Relațiile de la început între Lebedi Anatolie și Vieru Dina era bune se ajutau, iar pe urmă dacă Anatolie nu o ajuta a devenit rău pentru ea. Cunoaște faptul că a avut loc un caz când Vieru Dina la alungat pe Lebedi Anatolie din casa în care locuia, casa aparținea lui Vieru Dina. Din câte cunoaște \*\*\*\*\* de dimineată se ducea la bunica ei Vieru Dina și venea seara, iar \*\*\*\*\* se ducea la un vecin care avea un copil bolnav și se afla acolo. Când mama Lebedi Corina se ducea la tratament în Chișinău, copii se aflau la Vieru Dina. Despre faptul că Lebedi Anatolie ar fi abuzat-o sexual pe \*\*\*\*\*nu cunoaște nimic și nimeni din sat nu crede aceasta. Până a fi arestat Lebedi Anatolie nu a discutat niciodată despre abuzul invocat. Nu a observat ca copii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* să fie plânși pe drum.
27. **Martorul Savciuc Ion**, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Lebedi Anatolie și Vieru Dina îi cunoaște ceia ce ține de chestiuni de serviciu. Pe sectorul din satul Bușila raionul Ungheni activează din anul 1994-2004, iar în anul 2021 a revenit și a activat din luna iulie până undeva toamna, la moment a revenit din nou în sectorul dat din luna mai 2025. Prin anul 2021 luna precisă nu cunoaște undeva prin luna iulie-august a parvenit o sesizare de la asistența socială din mun. Ungheni, precum că în familia Lebedi Anatolie și Corina precum că fiica lor \*\*\*\*\* ar fi fost abuzată sexual de către tatăl său Lebedi Anatolie. Atunci a fost adunată comisia multidisciplinară, unde a fost invitați mama Corina și fiica \*\*\*\*\*. După ce s-a dus discuția cu comisia dată personal a invitat-o pe mama Corina și fiica în biroul de serviciu, întrebând repetat ce s-a întâmplat mama a spus că nu a avut loc așa caz, însă \*\*\*\*\*în prezența mamei a spus că a fost învățată de bunica Dina Vieru să spună că a fost abuzată de tatăl său. Întrebată din nou ce s-a întâmplat copilul a spus că așa i-a spus bunica să zică și că tatăl o pune să facă curățenie prin casă din care motiv a spus așa. Tot atunci a aflat de la mama fiicei că, \*\*\*\*\*stă la evidența medicului psihiatru și are careva probleme de sănătate la creștere și la dezvoltare. Corina i-a spus că \*\*\*\*\*fiind supusă expertizei medico legale nu s-a confirmat ceia ce a spus \*\*\*\*\*. La comisia multidisciplinară mama și fiica erau prezente, referitor la Vieru Dina nu țin minte precis dacă era. Înainte de cazul dat Vieru Dina a mai fost la el și i-a comunicat că dorește ca Lebedi Anatolie să părăsească gospodăria dată și să nu locuiască cu fiica sa Corina, dar plângere oficială din partea acestuia nu a parvenit. A fost chamtă Lebedi Corina căreia i-a spus despre ce i-a comunicat mama sa, dar aceasta a comunicat că mama ei Vieru Dina se implică în familia sa și careva probleme cu Lebedi Anatolie ea nu are și nu poate ca să-l alunge de acasă. Dacă a

mai discutat cu Lebedi \*\*\*\*\* și Vieru Dina pe parcursul anului 2025, după revenirea dosarului în judecată (întrebarea se fixează dar se respinge). Sesizarea nu cunoaște de unde a parvenit, dar a parvenit la asistentul social din sat Curicheru Victoria, de undeva din mun. Ungheni. În cadrul comisiei multidisciplinare au fost asistentul social-Curicheru Victoria, primarul Vîrlan Igor, medicul de familie Dîrzu Tamara și dînsul, în afară de aceste persoane mai erau și altele care la moment nu își amintește cine era. Ședința multidisciplinară a avut loc în birou la primar. Personal nu cunoaște dacă \*\*\*\*\* a fost evaluată de către un specialist psiholog. Cazul dat a fost înregistrat în registrul nr.2 la poliție. Nu cunoaște precis dacă a fost evaluată minora după ce a sesizat poliția și a fost înregistrat cazul. Pe sesizarea respectivă din câte ține minte cazul, faptele nu s-au adevărit. *Procurorul dă citire la declarațiile de la urmărirea penală deoarece sunt careva contradicții, referitor la faptul dacă cazul a fost înregistrat la poliție.* Declarațiile de atunci sunt corecte și acum la fel a spus corect. Nu își aduce aminte ce era scris în sesizare, faptul abuzului lui Lebedi Anatolie față de \*\*\*\*\* . Cu concluziile medicale în privința lui \*\*\*\*\* nu a făcut cunoștință și nu este la curent. \*\*\*\*\* în fața comisiei a indicat că nu a avut loc nici o violență fizică și nici cea sexuală din partea lui Lebedi Anatolie. Motivul pentru care a chemat-o pe \*\*\*\*\* și pe mama sa în birou, a fost ca să se convingă că este spus adevărul. În perioada scurtă cât a activat acolo, careva plângeri de la Lebedi Corina, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu au fost depuse în privința lui Lebedi Anatolie privind aplicarea violenței fizice. La persoanele sus indicate nu a văzut careva urme de violență. Careva plângeri de la Vieru Dina în privința lui Lebedi Anatolie privind aplicarea violenței fizice asupra persoanelor sus indicate nu au fost.

#### **Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale**

28. **Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală** – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
29. **Conform art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată
30. **În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală**, În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.
31. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

32. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
33. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
34. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.
35. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că vinovăția lui **Lebedi Anatolie Grigore** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit **art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal**, după semnele calificative ” *Acțiuni violente cu caracter sexual, și anume, satisfacerea poftelor sexuale în forme perverse, săvârșite profitând de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-și exprima voința, care au fost săvârșite asupra unei persoane care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani*”, **art. 171 alin. (2) lit. a), c) Cod penal**, după indicii ” *Violul, adică actul sexual neconsimțit, săvârșit cu bună știință asupra unui minor și asupra unui membru de familie*” și **art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), a<sup>1</sup>) Cod penal**, ” *Violență în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altor membri a familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sale și a controlului personal asupra victimei, săvârșite asupra a doi membri a familiei și cu bună știință asupra unor minor*”.

**Referitor la învinuirea inculpatului Lebedi Anatolie Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:**

36. **Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 172 Cod penal, are de cele mai dese ori, ca și în cazul violului, un caracter complex, deoarece acesta îl constituie: 1) relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei (obiectul juridic principal); 2) relațiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală, sănătatea sau viața persoanei (obiectul juridic secundar).
37. În cazul modalităților prevăzute la alin. (3) lit. a) al articolului menționat, obiectul juridic principal al infracțiunii analizate este format din relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a minorilor.
38. În cazul în care acțiunea adiacentă a infracțiunii prevăzute de art. 172 Cod penal se manifestă prin modalitatea de profitare de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința, este practic imposibil de a identifica un obiect juridic secundar.
39. În această ipoteză, infracțiunea va avea un obiect juridic simplu. Obiectul material al acțiunilor violente cu caracter sexual îl constituie corpul persoanei. Victima în cazul infracțiunii analizate este minorul care nu a atins vârsta de 14 ani.
40. În acest sens urmează a fi indicat că, Regulile Națiunilor Unite cu privire la protecția minorilor definesc drept minor „orice persoană sub vârsta de 18 ani”. Convenția ONU cu privire la drepturile copilului definește copilul drept „orice persoană în vârstă de până la 18 ani” cu excepția cazurilor când majoratul este atins mai devreme în conformitate cu legislația națională, astfel ca vârsta majoratului este determinată de fiecare stat în parte. Prin aderarea la Convenția ONU cu privire la Drepturile Copilului, Republica Moldova și-a asumat obligația de a asigura bunăstarea și dezvoltarea normală a copilului, protecția drepturilor și

intereselor lui fundamentale. Prevederile Convenției au fost incluse în dreptul național al Republicii Moldova.

41. Definiția termenului de copil este dată și în Convenția Consiliului Europei pentru protecția copiilor împotriva exploatării sexuale și abuzurilor sexuale, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr. 263 din 19.12.2011, fiind în vigoare pentru Moldova din 01.07.2012. Astfel, potrivit art.3 al Convenției menționate, „prin termenul de copil se înțelege orice persoană cu vârsta mai mică de 18 ani”.
42. În contextul celor indicate urmează de menționat că, potrivit materialelor cauzei, \*\*\*\*\* în perioada anului 2021 avea vârsta de 13 ani, iar Lebedi Anatolie, știa cu certitudine că \*\*\*\*\* nu a împlinit vârsta de 14 ani, din care motive partea vătămată întrunește calitatea de victimă a infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal.
43. Sub aspectul **laturii obiective** a infracțiunii analizate, aceasta se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată în acțiuni de două tipuri: 1) acțiunea principală: a) homosexualitatea și b) satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, 2) acțiunea adiacentă: a) constrângerea fizică, b) constrângerea psihică, c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința. Luând în considerație caracterul alternativ al modalităților sub care se exprimă acțiunea principală și adiacentă, la calificare va fi suficient de a stabili îmbinarea acțiunii principale în oricare din modalitățile sale cu acțiunea adiacentă în oricare din modalitățile sale. Esențial este că acțiunea principală în contextul infracțiunii prevăzute la art.172 din Codul penal nu constituie un raport sexual. De aceea, în raport cu această acțiune nu poate fi folosită expresia de tipul ”raport sexual nefiresc”. Satisfacerea poftei sexuale în forme perverse reprezintă un act sexual nefiresc (sub aspect fiziologic) dintre persoane de o apartenență etnică diferită, cu caracter analo-genital, analo-digital, oralo-genital, oralo-anal, faloimitator etc.
44. *Constrângerea fizică* reprezintă folosirea forței fizice asupra persoanei pentru a înfrânge rezistența fizică a acesteia și pentru a face astfel posibil raportul sexual (lovirea victimei, imobilizarea brațelor și întregului corp etc). Rezistența victimei nu este o condiție esențială și nu prezintă importanță decât ca expresie a refuzului categoric de a consimți un raport sexual.
45. *Contrîngerea psihică* reprezintă amenințarea persoanei cu un pericol grav pentru ea sau pentru o altă persoană în astfel de condiții încât să-i inspire temerea serioasă că acel pericol va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării.
46. *Imposibilitatea de a se apăra* în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 171 și art.172 din Codul penal presupune incapacitatea fizică de a opune rezistență făptuitorului (în virtutea defectelor fizice, oboselii extensive a unei poziții incomode în care a fost surprinsă victima etc.) Imposibilitatea de a-și exprima voința presupune o stare psihofiziologică ce lipsește victima de putință de a-și da seama de ce se întâmplă cu ea sau de a-și manifesta voința (în cazul vârstei fragede, a oligofreniei, a altor stări patologice de natură psihică, a somnului hipnotic sau letargic, a comei, morții clinice etc.). Profitarea făptuitorului de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința înseamnă că făptuitorul și-a dat seama de situația dificilă a victimei și a folosit prilejul pentru a-și satisface pofta sexuală în formă perversă.
47. Abuzul de poziția de vulnerabilitate a victimei urmează a fi apreciat potrivit pct.10) art.2 al Legii Republicii Moldova privind prevenirea și combaterea traficului de ființe umane, adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 20.10.2005, unde prin „stare de vulnerabilitate” se înțelege starea specială în care se află persoana, astfel încât aceasta este dispusă să se supună abuzului sau exploatării, în special din cauza: a) situației precare din

punctul de vedere al supraviețuirii sociale; b) situației condiționate de vârstă, sarcină, boală, infirmitate, deficiență fizică sau mintală; c) situației precare și ilegale de intrare sau de ședere în țara de tranzit sau de destinație. Un alt criteriu care menține copilul în categoria vulnerabil este - fizicul fragil inferior adulților. Acest aspect plasează copilul în poziția de supus. **În concluzie: copilul este vulnerabil datorită nivelului său de dezvoltare fizică, intelectuală și emoțională.** De asemenea, curiozitatea copiilor față de tot ce este nou, inclusiv modificările fizice care au loc în pubertate plasează copilul în poziția de vulnerabilitate.

48. Ca o componentă a categoriei de inviolabilitate sexuală a persoanei apare noțiunea de inviolabilitate sexuală a minorului. Acesta, datorită vârstei sale, nu este capabil să aprecieze independent semnificația etico-socială a propriei decizii, fapt care poate fi exploatat de infractori. De aceea, legea penală îi apără inviolabilitatea sexuală, indiferent de manifestarea voinței lui. Inviolabilitatea sexuală a minorului constituie o condiție importantă a dezvoltării sexuale normale a acestuia.
49. Referitor la existența **laturii obiective** a infracțiunii instanța reține că, partea vătămată minoră \*\*\*\*\*, fiind audiată în condițiile prevederilor art. 110/1 Cod de procedură penală, a declarat direct că, „că cazul despre care a povestit a fost a doua oară și pentru prima dată cazul a avut loc când mama ei se afla la chimioterapie, atunci la fel ea dormea și tatăl ei a dezbrăcat-o de partea de jos și o atingea la fund, după care ea a simțit oarece de durere, posibil a încercat să introducă ceva în fundul ei însă ea nu a văzut, după ce și a sărit de pe pat, i-a povestit bunicii ei despre ambele întâmplări. Povestește despre primul caz cu tatăl său din 2021, minora a comunicat că, a simțit durere în zona fundului, tata și-a introdus organul său genital. La întrebarea procurorului dacă au fost cazuri când mama ei i-a depistat în casă în timp ce tatăl ei o dezbrăca sau o atingea, minora a comunicat că, a 2-a oară mama l-a văzut pe tata și l-a întrebat ce face. A doua oară tatăl ei tot și-a introdus organul său genital. În timp ce mama a intrat în casă ea simțea durere. Tatăl ei i-a spus să nu spună la nimeni și o să-i cumpere telefon. 1- a spus asta după primul caz din anul 2021. Nu i-a mai cumpărat telefonul, l-a spus că-i cumpără telefon după ce a dezbrăcat-o și a făcut acțiunile respective sau după o perioadă de timp de la incident, minora a comunicat că, despre asta i-a spus la Primărie. Ea i-a povestit bunicii despre cele întâmplate și bunica s-a dus și s-a adresat la Primărie. Apoi când ea a fost la Primărie nu a spus adevărul, dar a mințit, pentru că, i-a spus că, o să-i cumpere telefon. La întrebarea procurorului prin intermediul intervievatorului: cum a avut loc evenimentele în primul caz între ea și tatăl său, minora a comunicat că, era în vacanță, se simțea rău și s-a dus să se culce în patul părinților ei. A adormit tot pe o parte, cu fața la perete. Tata a venit din spate și în poziția în care era a dezbrăcat-o. Când a simțit durere, s-a trezit. La întrebarea procurorului prin intermediul intervievatorului ce înțelege printr-o relație sexuală, minora a comunicat că, nu știe. Consideră că între ea și tata a fost o relație sexuală. Ce a făcut tata cu ea este un lucru rău, nu trebuia să facă asta. La întrebarea procurorului prin intermediul intervievatorului la al 2-lea caz când a intrat mama în casă și a văzut ce se întâmplă, ce reacție a avut, minora a comunicat că, mama era stresată, a strigat la tata că, cum poate să facă așa ceva. *Mama, a discutat cu ea despre ce s-a întâmplat. Atunci i-a povestii ei și despre primul caz. Mama nu i-a spus nimic tatei.*
50. Declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\*, sunt confirmate și prin declarațiile părții vătămate minore \*\*\*\*\*, care a fost audiată în condițiile speciale prevăzute de art. 110/1 Cod penal, prin declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Vieru Dina, prin declarațiile martorilor Bobeica Rodica, Darie Mariana, Ursu Svetlana, Vîrtosu Lia, Dîrzu Tamara, Curicehru Victoria, Vîncean Eleonora, Cojocarui Valentina, Savciuc Ion, prin declarațiile specialistului

Covată Silviu, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 august 2024 cu plașa foto, prin raportul de evaluare psihologică a copilului nr. 26 din 05 martie 2024, întocmit de către psihologul Lia Vîrtosu, prin raportul de expertiză judiciară psihiatrică nr. 202435A0575 din 23 septembrie 2024, prin raportul de expertiză judiciară psihologică nr. 202437A0448 din 27 ianuarie 2025.

51. Infracțiunea specificată la art.172 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii acțiunilor cu caracter sexual.
52. **Latura subiectivă** se exprimă în primul rând, în vinovăția sub formă de intenție directă.
53. Intenția directă a inculpatului de a-și satisface pofta sexuală în forme perverse cu partea vătămată \*\*\*\*\*, de asemenea a fost probată în ședință de judecată. Or, acțiunile obiective comise de inculpat, și anume profitând de faptul că, nu se afla nimeni la domiciliu, partea vătămată dormea, el a dezbrăcat-o de lenjeria intimă și i-a introdus, organul său viril în zona anală, iar la urmă i-a comunicat să tacă și să nu spună nimănui.
54. Faptul că Lebedi Anatolie a profitat de imposibilitatea victimei de a se apăra și de a-și exprima voința a fost probat atât prin declarațiile părții vătămate minore, raportul de evaluate psihologică, declarațiile martorilor.
55. **Subiectul infracțiunii** este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani.
56. Astfel, în ședință de judecată a fost demonstrat faptul că, **Lebedi Anatolie Grigore**, în perioada anului 2021, luna, data și ora exactă nu au fost stabilite de organul de urmărire penală, având intenția satisfacerii poftelor sale sexuale în formă perversă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al . acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, aflându-se la domiciliul său, situat în sat. \*\*\*\*\* împreună cu partea vătămată minoră \*\*\*\*\*, profitând de faptul că, ceilalți membrii familiei nu se aflau la domiciliu, cunoscând cu certitudine că, fiica sa minoră \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, care are calitate de membru de familie, conform art. 133<sup>1</sup> lit. (a) Cod de procedură penală, nu a atins vârsta de 14 ani, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, datorită condiției fizice inferioare și vârstei fragede, în timp ce ultima dormea, a întors-o cu spatele spre el, a dezbrăcat-o de lenjeria intimă și, în mod forțat, i-a introdus parțial membrul său veritabil în anus, cauzându-i dureri fizice, astfel întreținând cu partea vătămată minoră o acțiune violentă cu caracter sexual, iar ulterior prin constrângere psihică, i-a ordonat fiicei să nu comunice despre cele întâmplate, promițându-i procurarea unui telefon mobil.
57. Instanța de judecată consideră că vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal**, este dovedită pe deplin prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată enunțate supra, pe care instanța le statuează la baza sentinței.
58. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc și că această faptă a fost săvârșită anume de **Lebedi Anatolie Grigore**, faptă care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de **art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal**, pentru care și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

**Referitor la învinuirea inculpatului Lebedi Anatolie Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:**

59. Prin prisma doctrinei penale, obiectul juridic special al infracțiunii de viol are, de cele mai dese ori, un caracter complex.

60. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală sau libertatea sexuală a persoanei, care sunt apărate împotriva actului sexual neconsimțit.
61. La rândul său, **obiectul juridic secundar** al infracțiunii prevăzute la art. 171 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală sau sănătatea persoanei.
62. **Obiectul juridic special** al violului nu are un caracter complex doar în cazul în care acțiunea adiacentă din cadrul acestei infracțiuni se exprimă în profitarea de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-și exprima voința.
63. În acest caz, obiectul juridic special al violului îl formează relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a persoanei, care sunt apărate împotriva actului sexual neconsimțit.
64. În ipoteza consemnată la alin. (2) art.171, lit. a), c) Cod penal, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a minorilor, care sunt apărate împotriva actului sexual neconsimțit.
65. **Obiectul material** al infracțiunii de viol, îl constituie corpul persoanei asupra căreia se săvârșesc acte sexuale sau acțiuni cu caracter sexual neconsimțite.
66. Victima infracțiunii prevăzute la art.171 Cod penal, are fie o altă apartenență sexuală față de autorul infracțiunii, fie de aceeași apartenență sexuală cu autorul infracțiunii.
67. **Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art. 171 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din două componente: 1) acțiunea principală; 2) acțiunea adiacentă.
68. Acțiunea principală se exprimă în actul sexual. Potrivit prevederilor **art. 132<sup>2</sup> Cod penal**, (1) Prin act sexual se înțelege acțiunea de penetrare vaginală, anală sau orală de natură sexuală cu orice parte corporală sau obiect. (3) Se consideră neconsimțit actul sexual sau acțiunea cu caracter sexual care este însoțită de o constrângere fizică sau psihică, aplicată victimei ori altei persoane, sau în care se profită de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-și exprima voința.
69. **Acțiunea adiacentă** din cadrul infracțiunii de viol, presupune oricare dintre următoarele trei modalități: a) constrângerea fizică; b) constrângerea psihică; c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința.
70. Imposibilitatea de a-și exprima voința presupune o stare psihofiziologică ce lipsește victima de putința de a-și da seama de ceea ce se întâmplă cu ea sau de a-și manifesta voința (în cazul vârstei fragede, a unor stări patologice de natură psihică, a leșinului, a comei etc.). Profitarea făptuitorului de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința înseamnă că acesta își dădea seama de situația dificilă a victimei și a folosit prilejul de a întreține cu victima un act sexual.
71. Referitor la existența **laturii obiective** a infracțiunii instanța reține că, partea vătămată minoră \*\*\*\*\*, fiind audiată în condițiile prevederilor art. 110<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a declarat direct că, „într-o vară, când ea era în vacanță și s-a culcat în patul părinților, tatăl său a dezbrăcat-o, deoarece a crezut că este mama ei. A declarat că, ea s-a trezit imediat după ce a simțit că tata o dezbracă și a început să strige, însă ultimul a comunicat să nu strige, deoarece vrea să vadă ceva. A declarat că tatăl său a vrut să o violeze. A menționat că, din motiv că tatăl ei se afla din spatele ei, nu a văzut dacă acesta s-a dezbrăcat de haine, dar a simțit că a atins-o la fund și ea a sărit de acolo după care a început să plângă. A adăugat că în momentul menționat tatăl său părea puțin beat. A declarat că, cazul despre care a povestit a fost a doua oară. (...) A doua oară când mama a intrat peste ei, mama i-a spus să nu spună la nimeni pentru că o să-l judece.. La moment ea nu se teme că tata o să fie judecat. La întrebarea



procurorului: să povestească mai detaliat despre al -2-lea caz, minora a comunicat că, se simțea rău și s-a dus să se culce, a adormit. A venit tata. Nu ține minte în ce era îmbrăcată. Era vara anului 2022. A adormit pe o parte. S-a trezit când tata a început să se dezbrace. Ea s-a întors, tata a văzut că este ea. După ce a văzut-o a lăsat-o în pace. S-a trezit când a simții durere, deoarece i-a introdus organul său genital în fund. Când el o dezbrăca ea dormea. S-a întâmplat după ce tata s-a întors din Israel. Mama deja atunci se simțea rău. Nu este sigură dacă al 2-lea. caz a avut loc când s-a întors tata din Israel, dar sigur s-a întâmplat în anul acela în care el a fost plecat peste hotare. La întrebarea procurorului prin intermediul intervievatorului dacă cunoaște unde era plecată mama când a avut loc al 2-lea caz, iat tatăl știa că mama este plecată, minora a comunicat că nu cunoaște unde erau plecați mama și nici tata. La întrebarea procurorului prin intermediul intervievatorului: Ce a determinat-o ca să-i povestească bunicii despre al 2-lea caz, minora a comunicat că, ea fugea de acasă la bunica, bunica spunea că o să o alunge înapoi acasă și ea i-a povestit despre cele întâmplate. La întrebarea procurorului prin intermediul intervievatorului ce înțelege prin ntr-o relație sexuală, minora a comunuicat că, nu știe. Consideră că între ea și tata a fost o relație sexuală. Ce a făcut tata cu ea este un lucru rău, nu trebuia să facă asta. La întrebarea procurorului prin intermediul intervievatorului la al 2-lea caz când a intrat mama în casă și a văzut ce se întâmplă, mama era stresată, a strigat la tata că cum poate să facă așa ceva. Mama a discutat cu ea despre ce s-a întâmplat. Atunci i-a povestit ei și despre primul caz. Mama nu i-a spus nimic tatei.

72. Declarațiile părții vătămate minore \*\*\*\*\* au fost confirmate și prin declarațiile părții vătămate minore \*\*\*\*\*, care a fost audiat în condiții speciale prevăzute de art. 110<sup>1</sup> Cod de procedură penală, prin declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore Vieru Dina, prin declarațiile martorului Bobeica Rodica, Dîrzu Tamara, Dîrzu Marcela, Vîrtosu Lia, prin declarațiile specialistului Covată Silviu, prin declarațiile martoului Cojocaru Valentina, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 august 2024 cu plasna foto, prin raportul privind evaluare psihologică a copilului nr. 26 din 05 martie 2024 întocmit de către psihologul Lia Vîrtosu.
73. In cazul modalității de la **lit. a) și c) alin. (2) art. 171 Cod penal, obiectul juridic principal** al infracțiunii analizate este format din relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a minorilor.
74. Potrivit doctrinei, la calificarea infracțiunii incriminate ca fiind săvârșit asupra unei persoane minore, urmează să se stabilească în mod obligatoriu: 1) că victima este minoră și 2) că făptuitorul, la momentul săvârșirii infracțiunii, știa că victima este minoră.
75. Instanța de judecată constată constată că, în prezenta cauză penală figurează în calitate de parte vătămată minora \*\*\*\*\*, care este născută la 22 iulie 2008, iar inculpatul Lebedi Anatolie este tatăl ultimei.
76. Prin urmare în ședință de judecată, s-a stabilit cu certitudine că \*\*\*\*\* avea vârsta de 15 ani, iar Lebedi Anatolie cunoștea cu certitudine ce vârstă avea fiica sa. Totodată, se reține că, partea vătămată \*\*\*\*\* și inculpatul Lebedi Anatolie sunt membrii de familie, conform **art. 133<sup>1</sup> lit. (a) Cod de procedură penală**.
77. Potrivit proces-verbal de examinare a documentului din 05 martie 2024, potrivit căruia obiectul examinării constituie raportul de evaluare psihologică nr. 26 din 05.03.2024 și raportul privind evaluarea psihologică a copilului nr. 26 din 05 martie 2024 întocmit de către psihologul Lia Vîrtosu ”în cadrul evaluării, \*\*\*\*\* a dispus de comportament decent, adecvat, la întrebările adresate răspundea cu mici rezerve, dar conștient, logic. Minorei, ținând de

vârsta cronologică, i s-au aplicat probe simple de concentrare a atenției, de denominare a unor obiecte și situații, care să aducă clarificări în ceea ce privește uitarea inteligenței și s-au constatat următoarele: nivelul intelectual global nu este deficitar și corespunde vârstei, copilul prezintă aptitudini de înțelegere a situațiilor simple. \*\*\*\*\*dispune de capacitatea de concentrare a atenției - la nivel mediu. Memoria vizuală și auditivă este dezvoltată la nivel vârstă - judecări. Procesele cognitive sunt dezvoltate conform vârstei, însă are nevoie de timp suplimentar de a răspunde la întrebări și de a exercita sarcinile propuse. În plan verbal stăpânește un limbaj funcțional adecvat, folosind cuvinte potrivite pentru situațiile pe care le descrie în cursul evaluării. Asociază corect numele obiectelor sau situațiilor după itemii care sunt prezentați."Posedă o bună orientare în spațiu și în timp, a dat dovadă de stare emoțională - echilibrată. Are capacitatea de a-și controla manifestările afective. Dispune de abilitatea de a demonstra empatie, înțelegere, constructivă, în prezența persoanelor adulte care manifestă față de ea grijă manifestă emoții pozitive. Contactul vizual este uneori accesibil, uneori evită, depinde de întrebările adresate."

78. Potrivit raportului de expertiză judiciară psihiatrică nr. 202435A0575 din 23.09.2024, potrivit căruia, în prezent, cet. \*\*\*\*\* Anatolie nu suferă de careva maladie psihică cronică, tulburări de personalitate, prezintă diagnosticul: „Tulburare de conduită socializată”, care se manifestă prin: iritabilitate, tensionare emoțională cu dezvoltarea ușoară a reacțiilor emoțional-afective, deficiența autocontrolului afectiv, deprimare a dispoziției, raționamente superficiale, insuficient argumentate. Actualmente, conform stării psihice, cet. \*\*\*\*\* Anatolie are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezente, deci este aptă de a acționa cu discernământ. În momentele importante pentru cauză, cet. \*\*\*\*\* Anatolie nu suferă de careva maladie psihică cronică, tulburări de personalitate, care ar lipsi-o de posibilitatea de a-și da seama de caracterul acțiunilor comise în privința sa, prezente diagnosticul: ”*Tulburare de conduită socializată*”. În prezent, conform stării psihice, cet. \*\*\*\*\* Anatolie nu prezintă semne de deficiență intelectuală. **Reieșind din starea sa psihică, cet. \*\*\*\*\* Anatolie, a fost capabilă de a înțelege caracterul acțiunilor comise asupra ei, precum și este aptă a face declarații despre ele.**
79. ***Latura subiectivă*** se exprimă în primul rând, în vinovăția sub formă de intenție directă.
80. Intenția directă a inculpatului de a avea un act sexual neconsimțit cu partea vătămată \*\*\*\*\* , de asemenea a fost probată în ședință de judecată. Or, acțiunile obiective comise de inculpat, și anume profitând de faptul că, nu se afla nimeni la domiciliu, partea vătămată dormea, el a dezbrăcat-o de lenjeria intimă și i-a introdus organul-său viril în-zona anală. Faptul că actul sexual a fost neconsimțit a fost probat atât prin declarațiile părții vătămate minore raportul de evaluare psihologică și declarațiile martorilor.
81. ***Subiectul infracțiunii*** este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii nu a avea împlinită vârsta de 18 ani.
82. Potrivit raportului de expertiză judiciară psihiatrică nr.202435A0546 din 06.09.2024, cet. **Lebedi Anatolie Grigore** nu suferă de careva maladie psihică cronică, este fără dereglări psihice, manifestă capacități intelectuale ce corespund nivelului de studii pe fondal de memorie păstrată emoții echilibrate. Actualmente, conform stării psihice, cet. Lebedi Anatolie Grigore are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezente, deci este apt de a acționa cu discernământ. La momentul comiterii infracțiunii ce i se impută, Lebedi Anatolie Grigore nu suferă de maladie psihică cronică, conform stării psihice avea capacitatea deplină de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezente, deci a acționat cu

discernământ. Astfel comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca cet. Lebedi Anatolie Grigore este **responsabil** de fapta ce i se impută.

83. Astfel, în ședință de judecată a fost probat faptul că, Lebedi Abatolie în perioada anului 2023, luna, data și ora exactă nu au fost stabilite de organul de urmărire penală, în timp ce se afla în domiciliul său, amplasat în sat. \*\*\*\*\*, urmărind scopul satisfacerii poftelor sale sexuale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând cu certitudine că, fiica sa \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, care are calitate de membru de familie, conform art. 133<sup>1</sup> lit (a) Cod de procedură penală, este minoră, profitând de imposibilitatea ultimei de a se apăra și de a-și exprima voința, datorită condiției fizice inferioare și vârstei fragede, în timp ce ultima, dormea, a întors-o cu spatele spre el, forțat a dezbrăcat-o de lenjeria intimă și, în mod forțat, i-a introdus parțial membrul său verii în anus, cauzându-i dureri fizice, astfel întreținând cu partea vătămată minoră, un act sexual neconsimțit.
84. Instanța de judecată consideră că vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 171 alin. (2) lit. a), c) Cod penal**, este dovedită pe deplin prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată enunțate supra, pe care instanța le statuează la baza sentinței.
85. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc și că această faptă a fost săvârșită anume de **Lebedi Anatolie Grigore**, faptă care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de **art. 171 alin. (2) lit. a), c) Cod penal**, pentru care și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

**Referitor la învinuirea inculpatului Lebedi Anatolie Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), a<sup>1</sup>) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele.**

86. Astfel, potrivit comentariilor la **art. 201<sup>1</sup> Cod penal**, **obiectul juridic principal** îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială.
87. La rândul său, **obiectul juridic secundar** îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.
88. **Obiectul material** al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârșirea violenței în familie presupune influențarea directă infracțională asupra corpului victimei)..
89. **Latura obiectivă** constă în: 1) fapta, prejudiciabilă, care constă în acțiunea sau inacțiunea, manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămare ușoară a integrității corporale a. sănătății, suferinței, psihice ori a. prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
90. Astfel, după cum rezultă din **art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie** - acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă din contextul infracțiunii prevăzute la **alin. (2) art. 201<sup>1</sup> Cod penal** cunoaște următoarele modalități faptice de realizare: **violență fizică** - adică cauzarea vătămării ușoare a integrității corporale ori a sănătății, săvârșită prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere sau acțiuni similare, **violență sexuală** - adică orice conduită sexuală ilegală, cum ar fi de exemplu interzicerea metodelor de contracepție.
91. **Violență psihologică** -- adică impunerea violenței sau controlului personal, provocarea stărilor de tensiune și de suferință psihice prin: ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor și alte acțiuni cu efecte similare.

92. *Violență spirituală*, adică subestimarea sau diminuarea satisfacerii necesităților moral-spirituale prin interdicere, limitare, penalizare a aspirațiilor membrilor familiei.
93. *Violență, economică* - adică privarea de mijloace, inclusiv lipsirea de mijloace de existență primară, cum ar fi hrana, medicamente, obiecte de primă necesitate, interdicerea dreptului de a poseda, folosi și dispune de bunurile comune.
94. Dacă să ne referim la violența psihologică, legea nr. 45/2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, *dinștine violența psihologică* ca impunere a voinței sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune și de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, amenințări verbale, afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interdicere și/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interdicere și/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață; deposizare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar.
95. *Hotărârea CLEDO în speța B v. Republica Moldova (cererea, nr. 61382/09). Curtea a constatat lipsa unor acțiuni decisive din partea autorităților care cunoșteau despre comportamentul violent a lui I/ B și pericolul pe care acesta îl prezintă pentru reclamantă, deși au fost pornite proceduri contravenționale, sancțiunile nu au fost suficiente de a-l împiedica de CB. să comită ulterior acte de violență, amenzile aplicate lui CB. au fost mici și nu au avut vreun efect intimidant și au fost ineficiente, autoritățile nu au analizat gravitatea și numărul agresiunilor la care a fost supusă reclamanta. Prin urmare, având în vedere modul în care autoritățile au examinat cauza, omisiunea de a întreprinde măsuri eficiente în privința lui, inclusiv a urmăririi penale, Curtea a constatat încălcarea obligațiilor pozitive în temeiul articolelor 3 și 8 din Convenție.*
96. De regulă, *violența în familie* se manifestă printr-o intensitate mai pronunțată, prin caracter îndelungat și sistematic al suferințelor fizice și psihice, după caz, a prejudiciului material sau moral, ceea ce la fel constituie un criteriu de delimitare, în timp ce infracțiunile concurente se caracterizează prin acțiuni singulare, care provoacă prompt consecințele respective.
97. La calificarea acțiunilor inculpatului **Lebedi Anatolie Grigore**, instanța de judecată, i-a în considerație prevederile art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 45 din 01 martie 2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și art. 133/1 lit. a) Cod penai, *subiecți ai violentei în familie sunt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celorla dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată, persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celorla dintre soți (concubinaj).*
98. În ședință de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, **Lebedi Anatolie Grigore** este tatăl părților vătămate minore \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, iar până în luna decembrie 2023 au locuit împreună în satul \*\*\*\*\*.

99. Referitor la existența **laturii obiective** a infracțiunii incriminate, instanța de judecată reține că aceasta a fost probată deplin prin declarațiile părții vătămate minore \*\*\*\*\* efectuate în condițiile art. 110<sup>1</sup> Cod de procedură penală consemnate în procesul - verbal al ședinței de judecată privind audierea părții vătămate minore din 31 mai 2024, potrivit cărora ultima a declarat că, are vârsta de 15 ani și este elevă în clasa a 9-a a gimnaziului din sat. \*\*\*\*\* ”Savciuc Mihail” și locuiește în satul menționat împreună cu fratele, mătușa, bunelul și bunica, iar până în luna decembrie 2023 și anume până a deceda mama ei, ea a locuit împreună cu părinții, în timp ce locuia cu părinții viața lor nu era una bună, tatăl ei se comporta urât, o bătea deseori, o numea cu cuvinte urâte și toate acestea atunci când era beat. A adăugat că, tatăl său consuma băuturi alcoolice foarte des, mai tot timpul era beat, consuma acasă, dar și la prieteni, fatal său o batea cu centura și ea fugea de la domiciliu la bunica. A declarat că, tatăl său se comporta urât cu mama ei, ridica mâna, folosea cuvinte urâte, o bătea foarte des, o bătea cu picioarele, însă când era treaz nu o bătea. A adăugat că, cu fratele său tatăl se comporta rău. Îl bătea atât de tare cum o bătea și pe ea, uneori folosea cuvinte urâte și îl puneă să stea cu mâinile sus. A declarat că, tata o bătea pe ea și pe fratele ei, atunci când ei nu ascultau, putea fi și pe timp de zi, dar și pe timp de noapte.
100. Declarațiile părții vătămate minore \*\*\*\*\* efectuate în condițiile art. 110<sup>1</sup> Cod de procedură penală, consemnate în procesul - verbal al ședinței de judecată privind audierea părții vătămate minore din 31 mai 2024, potrivit cărora ultimul a declarat că, este elev în clasa a VI-a la gimnaziul din sat. \*\*\*\*\*, are 13 ani și locuiește împreună cu buneii săi, mătușa și sora, din luna decembrie 2023. Până atunci el a locuit cu marna, tata și sora sa. A menționat că, la moment tatăl său Lebedi Anatolie locuiește împreună cu mama lui în or. Călărași, ultimul nu îl contactează, nu este interesat de viața lui și pentru ultima dată ei s-au văzut cu tata la cimitir. A declarat că în perioada când el locuia cu tatăl său, ultimul câteodată avea comportament bun, câteodată rău, deoarece se ducea undeva la lucru sau se ducea prin sat la magazin unde servea băuturi alcoolice și revenea acasă, unde striga la el și sora lui și o bătea pe mama. A adăugat că, astfel de situații se întâmplau de 4 ori pe săptămână. Față de el tata se purta și bine și rău, îl agresa fizic, iar prin anul 2020 l-a pus să stea lângă ușă, cu mâinile în sus pe coarjă de nucă, grăunțe și grâu, unde el a stat vreo 2-3 ore și aceasta era o metodă de pedeapsă. Uneori era agresat fizic peste față de către tatăl său, era numit cu cuvântul ”bou” și alte cuvinte urâte, fapt pentru care este supărat pe tatăl său. A declarat că, mama lui nu este în viață de 5 luni de zile. Tatăl său se purta foarte rău cu mama, o bătea. În zilele obișnuite tatăl său se comporta oleacă bine, dar în zilele când era beat se comporta foarte rău. Noaptea nu-i dădea pace să doarmă, iar într-o noapte el a auzit și strigăte din partea mamei. A menționat că, tatăl său a violat-o pe mama. Într-o zi când s-a întâmplat asta el era beat, în altă zi era treaz. A declarat că, s-a întâmplat de mai multe ori. A concretizat că și-a dat seama că e viol, deoarece mămica, noaptea striga să-i de-a pace și striga la el ca să o ajute, însă el nu putea să o ajute pentru că dacă se implica tata îl pălea. A adăugat că tatăl său se adresa cu cuvinte urâte și jignitoare la mama lui Corina. A declarat că pe sora lui o cheamă \*\*\*\*\*, care este mai mare decât el și are 15 ani. Tata se purta cu ea câte odată rău, câte odată bine, striga la dânsa, îi spunea cuvinte urâte. Mai demult a vrut să o violeze. A declarat că tatăl lui a agresat fizic sora sa \*\*\*\*\*, o lovea și cu furtunul și a aplicat și violență psihologică. A comunicat că nu a povestit la nimeni despre cele petrecute în familia lor. A adăugat un caz în care afară ploua și tata i-a comunicat, să meargă la magazin după băuturi alcoolice, însă el ieșea din casă și aștepta afară, la care mama îi spunea să meargă la magazin. După ce el îi procura tatălui său băuturi alcoolice, acesta striga. A declarat că la moment de

cînd locuiește fără tatăl său, se simte mai bine. A adăugat că tatăl lui mereu se comporta rău, ci nu doar în ultimii ani de zile. A menționat că are sentimente rele față de tatăl său și este supărat pe el. Dacă l-ar vedea l-ar întreba de ce îi bătea. Dacă tata și-ar cere scuze, l-ar ierta un pic.

101. Declarațiile părților vătămate minore, au fost confirmate și prin declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Vieru Dina, prin declarațiile martorului Bobeica Rodica, Vîrtosu Lia, prin raportul privind evaluarea psihologică a copilului nr. 26 din 05 martie 2024, întocmit de către psihologul Lia Vîrtosu și procesul-verbal de examinare a documentului din 05 martie 2024, prin procesul-verbal de ridicare și examinare din 24 ianuarie 2024, prin procesul-verbal de examinare psihiatrică nr. 202435A0575 din 23 septembrie 2024, prin raportul de expertiză judiciară psihologică nr. 202437A0448 din 27 ianuarie 2025, prin raportul de expertiză judiciară psihologică nr. 202437A0449 din 27 ianuarie 2025.
102. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii de violență în familie se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.
103. ***Subiectul infracțiunii*** în cauză este persoana fizică respinsabilă care la momentul săvîrșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii, este membru al familie victimei.
104. Instanța de judecată consideră că vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), a<sup>1</sup>) Cod penal**, este dovedită pe deplin prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată enunțate supra, pe care instanța le statuează la baza sentinței.
105. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc și că această faptă a fost săvîrșită anume de **Lebedi Anatolie Grigore**, faptă care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de **art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), a<sup>1</sup>) Cod penal**, pentru care și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
106. Instanța de judecată consideră de a respinge argumentele invocate de **avocatul Roibu Vasile**, care a solicitat achitarea inculpatului **Lebedi Anatolie Grigore**, privind învinuirea pe **art. 172 alin. (3) lit. a) și art. 171 alin. (2) lit. a), c) Cod penal**, din lipsa faptei infracțiunilor imputate, invocând că atât în faza de urmărire penală cât și în instanța de judecată nu a fost probat faptul abuzului sexual al minorei \*\*\*\*\* de către tatăl său Lebedi Anatolie Grigore și plîngerile în privința acestuia au fost depuse de Vieru Dina, care fiind în relații ostile cu ultimul s-a folosit de starea de vulnerabilitate a minorei, care la acel moment dorea să-l pedepsească pentru faptul că nu-i permite un comportament așa cum își dorește și au hotărît să se răzubeie, or analizând argumentele înaintate, instanța a elucidat asupra investigației complete desfășurate de organul de urmărire penală, care conform prevederilor art. 19 alin. (3) Cod procedură penală, a luat toate măsurile posibile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei și asupra aprecierii corecte a circumstanțelor de fapt.
107. Potrivit **art. 24 Cod de procedură penală**, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de

judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

108. Instanța a reținut ca fiind neântemeiată poziția apărării, expusă de **avocatul Roibu Vasile**, or, probele prezentate de către partea apărării nu au confirmat versiunea inculpatului și nu au furnizat elemente care să conducă la concluzia nevinovăției acestuia, declarațiile acestora au fost fie vagi fie necoroborate cu celelalte probe administrate în cauză și nu au reușit să răstoarne situația de fapt rezultată din ansamblu probelor acumulate de organul de urmărire penală, astfel instanța concluzionează necesitatea respingerii în tot a cererii date.
109. Cu referire la faptul că, inculpatul **Lebedi Anatolie Grigore** nu-și recunoaște vinovăția instanța o consideră ca o modalitate de apărare a sa, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală, or declarațiile lui nu coroborează cu alte probe administrate, fiind în contradicție cu acestea, această stare nu determină nevinovăția inculpatului, or, probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv martorii audiați într-un proces public și sub jurământ, avertizați fiind conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, în coroborare cu materialele cauzei penale, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea. De aceea instanța apreciază critic declarațiile inculpatului prin care dânsul nu-și recunoaște vinovăția privind învinuirea pe **art. 172 alin. (3) lit. a) și art. 171 alin. (2) lit. a), c) Cod penal**, și consideră că sunt depoziții de apărare, nefiind însoțite de suport probatoriu, astfel solicitarea apărătorului și a inculpatului cu privire la achitarea ultimului, pe **art. 172 alin. (3) lit. a) și art. 171 alin. (2) lit. a), c) Cod penal**, instanța o consideră neântemeiată.
110. Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.
- Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.**
111. **Așadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal**, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
112. **Conform art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
113. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.
114. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.
115. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

116. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.
117. Totodată instanța remarcă că, **conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
118. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
119. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
120. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
121. **La data comiterii infracțiunii (perioada anului 2021), infracțiunea prevăzută de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal**, este descrisă ca, *acțiuni violente cu caracter sexual, și anume, satisfacerea poftelor sexuale în forme perverse, săvârșite profitând de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-și exprima voința, care au fost săvârșite asupra unei persoane care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani”, care se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.*
122. Prin **Legea nr. 316 din data de 17 noiembrie 2022 în vigoare din data de 09 ianuarie 2023** a fost modificat **art. 172 Cod penal**, astfel că **alin. (3) lit. a) al art. 172 Cod penal**, constituie infracțiune, *acțiunile cu caracter sexual neconsimțite, săvârșite cu bună știință asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani, se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 de ani.*
123. Potrivit **art. 10 Cod penal**, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.
124. În considerație cu prevederile **art. 10 alin. (2) Cod penal**, instanța de judecată va aplica la caz prevederile legii penale, potrivit normei prevăzute la **art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal** operată prin Legea, privind modificarea unor acte legislative nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023, deoarece este mai favorabilă inculpatului.
125. **Art. 171 alin. (2) lit. a), c) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – închisoare de la 7 la 12 ani.
126. Ultima modificare a **art. 171 alin. (2) lit. a), c) Cod penal**, a fost operată prin Legea nr. 316 din data de 17 noiembrie 2022 în vigoare din data de 09 ianuarie 2023.
127. **Art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), a<sup>1</sup>) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă - muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.



128. Instanța reține că, fapta a fost comisă în perioada anilor 2019 până în luna decembrie 2023. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), (a<sup>1</sup>) Cod penal, a fost operată prin Legea, privind modificarea unor acte legislative nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023.
129. Potrivit prevederilor **art. 16 alin. (5) Cod penal**, infracțiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani.
130. Potrivit prevederilor **art. 16 alin. (4) Cod penal**, infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv.
131. Astfel, articolele în baza căruia se învinuiește inculpatul **Lebedi Anatolie Grigore** se încadrează în prevederile **alin. (4), (5) al art. 16 Cod penal**.
132. În conformitate cu prevederile **art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
133. Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul la locul de trai este caracterizat din punct de vedere satisfăcător, potrivit revendicării (forma cererea 246) în privința lui Lebedi Anatolie a fost pornită cauză penală nr. 2012360271 pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 27, 171 alin. (1) Cod penal și la data de 31 mai 2012 a fost emisă ordonanță de încetare a urmăririi penale în legătură cu împăcarea părților, la fel în privința ultimului a fost pornită cauză penală și pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, plângerea prealabilă fiind retrasă de partea vătămată, anterior a fost atras la răspundere contravențională, inclusiv pe art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, are la întreținere doi copii minori, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în conformitate cu prevederile **art. 70 Cod penal**, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
134. În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (4) Cod penal**, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.
135. În temeiul **art. 72 alin. (4) Cod penal**, instanța reține că inculpatul **Lebedi Anatolie Grigore**, va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip închis.
136. Totodată, la stabilirea pedepsei lui **Lebedi Anatolie Grigore**, instanța va aplica prevederile art. 84 Cod penal.
137. Potrivit **art. 84 alin. (1) Cod penal**, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20

de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

**Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:**

138. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală**, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
139. În temeiul **art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală**, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
140. Totodată, în conformitate cu **art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală**, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.
141. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală**, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșescă alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.
142. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 30 iulie 2025 a fost înlocuită măsura preventivă – arestarea preventivă cu măsura preventivă - liberare provizorie sub control judiciar, care ulterior a fost prelungită până la data de 27 ianuarie 2026 orele 14:50.
143. Astfel, luînd în considerație faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia aplicării inculpatului pedepsei penale sub formă de închisoare, consideră necesar de a înlocui măsura preventivă liberare provizorie sub control judiciar, **cu măsura preventivă - arestul**, luându-l sub strajă din sala judecătii, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
144. Potrivit prevederilor **art. 88 alin. (3) Cod penal**, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.
145. Instanța de judecată reține că, inculpatul **Lebedi Anatolie Grigore** pe cauza penală dată a fost reținut de facto la data de 06 august 2024, orele 12:20. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 09 august 2024 a fost aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, care ulterior a fost prelungită până la data de 30 iulie 2025 (f.d. 23, Vol.II).
146. Prin urmare termenul în care inculpatul **Lebedi Anatolie Grigore** s-a aflat în stare de reținere și arest, și anume de la data de 06 august 2024 orele 12:20 până la 30 iulie 2025, urmează a fi computată în termenul executării pedepsei.

**Cu privire la cheltuieli judiciare instanța reține următoarele:**

147. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară psihiatrică nr. 202435A0575 din 23 septembrie 2024, în mărime de 1862 ( una mie opt sute șaizeci și doi) lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară psihiatrică nr. 202435A0546 din 06 septembrie 2024, în mărime de 1862 ( una mie opt sute șaizeci și doi) lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară psihologică nr. 202437A0448 din 27 ianuarie 2025, în mărime de 2842 ( două mii opt sute patruzeci și doi) lei, și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202433P0015 din 30 ianuarie 2023, în mărime de 320 ( trei sute douăzeci) lei, iar în total suma de **6886 (șase mii opt sute optzeci și șase) lei**, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
148. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
149. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
150. Astfel, se reține că expertiza judiciară a fost ordonată de către organul de urmărire penală, fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanța de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, prin efectuarea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
151. Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Lebedi Anatolie Grigore**, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de **6886 (șase mii opt sute optzeci și șase) lei**.
- Cu privire la acțiunea civilă, instanța reține următoarele;**  
În cadrul examinării cauzei penale date acțiuni civile nu au fost înaintate.
- Cu privire la corpurile delictelor instanța reține următoarele:**
152. Potrivit **art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.
153. În continuare în conformitate cu **art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, corpurile delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.
154. În conformitate cu **art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște

chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

155. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 25 aprilie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, **un purtător optic de stocare a informației de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, ridicat de la cet. Bobeica Rodica**, care conține o înregistrare video, care este anexat la cauza penală (f.d. 86, Vol.I);
156. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 05 martie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, **raportul privind evaluarea psihologică a copilului nr. 26 din 05 martie 2024**, întocmit de către psihologul Lia Vîrtosu în privința minorei \*\*\*\*\*, care se află anexat la materialele cauzei (f.d. 90-94, 95, Vol.I);
157. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 14 februarie 2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, **12 file de capturi de ecran ridicate la 15 august 2025 de la cet. Vieru Dina**, referitor la conversația pe aplicația Messenger cu o persoană pe nume Cristina, care se află anexate la materialele cauzei (f.d. 127-128, Vol.III).
158. Astfel, mijlocul material de probă, **un purtător optic de stocare a informației de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, ridicat de la cet. Bobeica Rodica**, care conține o înregistrare video, care este anexat la cauza penală (f.d. 86, Vol.I); mijlocul material de probă **raportul privind evaluarea psihologică a copilului nr. 26 din 05 martie 2024**, întocmit de către psihologul Lia Vîrtosu în privința minorei \*\*\*\*\*, care se află anexat la materialele cauzei (f.d. 90-94, 95, Vol.I); și mijlocul material de probă, **12 file de capturi de ecran ridicate la 15 august 2025 de la cet. Vieru Dina**, referitor la conversația pe aplicația Messenger cu o persoană pe nume Cristina, care se află anexate la materialele cauzei (f.d. 127-128, Vol.III), de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale.
159. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
160. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 10, 70, 84, 88 Cod penal, art. art. 340, 384-385, 389, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

### H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Lebedi Anatolie Grigore** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 172 alin. (3) lit. (a) Cod penal** și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani.

Se recunoaște vinovat **Lebedi Anatolie Grigore** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 171 alin. (2) lit. (a), (c) Cod penal** și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani.

Se recunoaște vinovat **Lebedi Anatolie Grigore** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. (a), (a<sup>1</sup>) Cod penal** și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform **art. 84 alin. (1) Cod penal**, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Lebedi Anatolie Grigore**, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani.

În baza **art. 72 alin. (4) Cod penal**, pedeapsa cu închisoare aplicată lui **Lebedi Anatolie Grigore**, urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Se înlocuiește măsura preventivă liberare provizorie sub control judiciar aplicată lui **Lebedi Anatolie Grigore** la data de 30 iulie 2025, care a fost prelungită până la data de 27 ianuarie 2026 orele 14:50, **cu măsura preventivă - arestul**, luându-l sub strajă din sala de judecată, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința inculpatului **Lebedi Anatolie Grigore**, urmează a fi calculat din data de 11 decembrie **2025**, ziua pronunțării sentinței redactate integral, computându-i termenul detenției preventive din data de 06 august 2024 orele 12:20 până la 30 iulie 2025, inclusiv.

Se încasează de la **Lebedi Anatolie Grigore**, \*\*\*\*\*, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 6886 (șase mii opt sute optzeci și șase) lei.

Mijlocul material de probă, un purtător optic de stocare a informației de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, ridicat de la cet. Bobeica Rodica, care conține o înregistrare video, care este anexat la cauza penală, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale.

Mijlocul material de probă, raportul privind evaluarea psihologică a copilului nr. 26 din 05 martie 2024, întocmit de către psihologul Lia Vîrtosu în privința minorei \*\*\*\*\*, care se află anexat la materialele cauzei, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale.

Mijlocul material de probă, 12 file de capturi de ecran ridicate la 15 august 2025 de la cet. Vieru Dina, referitor la conversația pe aplicația Messenger cu o persoană pe nume Cristina, care se află anexate la materialele cauzei, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței**  
**Judecător**

**Mihail Ulinici**