

Dosarul nr. 4-226/2025
4-25145845-21-4-15102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 decembrie 2025

or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător
Grefieri

Oxana Gîscă
Daniela Roșca
Alexandra Damaschin

Cu participarea:

Victimei, Borodin Lilia,

Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Borodin
Anatolie

Apărătorului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional,
avocatului din oficiu, Bîcos Ștefaniță

În lipsa:

Agentului constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia, Moraru Vladimir,

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în limba română, cauza
contravențională de învinuire a

Borodin Anatolie Alexei, născut la *****, IDNP
*****, cetățean al Republicii Moldova, originar și
domiciliat în satul *****, raionul *****,

de comiterea contravenției prevăzute de art. 78¹ din Codul contravențional,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 15.10.2025–15.12.2025.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de
judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La 16 mai 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliției
*****, Moraru Vladimir, a fost întocmit pe numele lui Borodin Anatolie procesul
verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560976, fiindu-i încredințat
săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 78¹ din Codul contravențional
precum că, la 27 aprilie 2025, ora 21:45, aflându-se la domiciliul său din satul

*****, r-nul *****, în urma relațiilor ostile cu soția sa Borodin Lilia Petru a.n.*****, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa ei, totodată a lovit-o cu pumnii în regiunea feței și a corpului, astfel, prin acțiunile sale pricinuindu-i leziuni corporale neînsemnate.

Prin încheierea din 18 iunie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, materialele procedurii contravenționale intentate în privința lui Borodin Anatolie cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 78¹ din Codul contravențional au fost remise Procuraturii Cimișlia pentru soluționare în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală.

Prin ordonanța din 08 iunie 2025 a organului de urmărire penală a fost dispusă începerea urmăririi penale în baza art. 201¹ alin. (1) lit. b) din Codul penal.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Cimișlia din 30 septembrie 2025, a fost scos de sub urmărirea penală Borodin Anatolie, deoarece fapta constituie contravenție, încetarea procesului penal în cauza penală nr. 2025400118, pe motiv că există circumstanțele prevăzute de art. 274 pct.4¹) din Codul de procedură penală, cu clasarea cauzei penale. Disjungerea procesului contravențional început în baza procesului contravențional început în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 550976 din 16.05.2025 în privința lui Borodin Anatolie învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78¹ din Codul contravențional, pentru examinarea cauzului în ordinea Codului contravențional.

La 15 octombrie 2025, agentul constator al Inspectoratului de poliție Cimișlia a remis procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul contravențional spre examinare instanței de judecată competente potrivit art. 395 din Codul contravențional, fiind înregistrat în Judecătoria Cimișlia și repartizat în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Oxana Gîscă, iar prin încheierea din 17 octombrie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, cauza contravențională a fost primită în procedură și fixată examinarea cauzei, cu citarea participanților la proces.

În ședința de judecată, agentul constator al Inspectoratului de poliție Cimișlia, Moraru Vladimir, fiind citat în mod legal nu s-a prezentat prin cererea depusă la 20 noiembrie 2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, susținând procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Borodin Anatolie în baza art. 78¹ din Codul contravențional.

Fiind audiată în ședința de judecată, victima Borodin Lilia, a declarat că, Borodin Anatolie este soțul ei și sunt în relații bune. Referitor la caz a declarat că, la data de 27 aprilie 2025, soțul ei a venit acasă în stare de ebrietate, între ei s-a iscat un conflict, după care soțul, Borodin Anatolie, a lovit-o cu pumnii la mîină și în regiunea feței, motiv din care a apelat serviciul 112, solicitând intervenția organelor de poliție pentru a lua măsuri cu Borodin Anatolie să nu mai manifeste

comportament agresiv. Ulterior, după sosirea echipajului de poliție, ultimul s-a liniștit. A mai declarat că, la moment s-au împăcat, nu se mai ceartă cu Borodin Anatolie și se împacă foarte bine.

La întrebările adresate de către instanța de judecată, victima a declarat că, în acea seară, când a apelat serviciul 112 deoarece era speriată și nu își amintește de ce a spus că soțul ei, Borodin Anatolie, are în mână cuțit sau topor. Evenimentele respective au avut loc în ograda casei, seara, la aproximativ ora 21:00. A mai declarat că pretenții morale sau materiale față de Borodin Anatolie nu are, dorește ca în privința acestuia să fie aplicată o pedeapsă nu prea aspră. La darea declarațiilor în privința acesteia nu a fost aplicată presiune. Victima Borodin Lilia a declarat că, până la indident și după incident astfel de conflicte nu au mai avut loc. Confirmă că Borodin Anatolie nu avea în mâini careva obiecte.

Fiind audiat în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Borodin Anatolie a declarat că, vina în comiterea contravenției o recunoaște. Borodin Lilia este soția lui și sunt în relații bune. Referitor la caz a declarat că, la data de 27 aprilie, a consumat băuturi alcoolice, seara, aproximativ ora 21:00, în ograda casei între dînsul și soția sa s-a iscat un conflict, în rezultatul căruia a aplicat soției Borodin Lilia lovituri în regiunea feței și a pieptului, după care ultima a telefonat la poliție. A mai declarat că, în acea seara nu a avut topor sau cuțit în mână. Regretă de cele comise, comunând că asemenea conflicte între ei nu au loc.

În ședința de judecată, apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul din oficiu, Bîcos Ștefăniță a solicitat aplicarea pedepsei cât mai blânde, având în vedere că făptuitorul a recunoscut vina în comiterea contravenției prevăzute de art.78¹ din Codul contravențional.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Borodin Anatolie de comiterea contravenției prevăzute de art. 78¹ din Codul contravențional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță, urmând a fi tras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. b) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatat sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În concordanță cu art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului,

la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 550976 din 16 mai 2025, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional. Mai mult, aceasta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate, neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constator, precum și nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenție (f.d. 20).

Așadar, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 550976 din 16 mai 2025, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 din Codul contravențional.

Referitor la constatarea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată constată că, la 27 aprilie 2025, ora 21:45, cet. Borodin Anatolie, afându-se la domiciliul său din satul *****, r-nul *****, în urma relațiilor ostile cu soția sa Borodin Lilia Petru a.n.*****, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa ei, totodată a lovit-o cu pumni în regiunea feței și a corpului. Astfel, prin acțiunile sale pricinuindu-i leziuni corporale neînsemnate.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, prin violență în familie – acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința

altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Reieșind din prevederile art. 2 din aceeași Lege, acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă din contextul contravenției prevăzute la art. 78¹ din Codul Contravențional, cunoaște modalitatea faptică de realizare sub forma violenței fizice, adică vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

În sensul art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea prenotată, membri de familie, în sensul prezentei legi sînt în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celorla dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii.

Art. 133¹ alin. (1) lit. a) din Codul penal, prin membru de familie se înțelege, în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celorla dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii.

La caz, instanța de judecată constată că persoana în cărei privință a fost pornită procesul contravențional Borodin Anatolie și victima Borodin Lilia, sunt soți, astfel, părțile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 45-XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, art. 133¹ alin. (1) din Codul penal.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.

Potrivit art. 78¹ din Codul contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Instanța de judecată constată că vinovăția lui Borodin Anatolie a fost dovedită prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, prezentate de agentul constatatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

- informația înregistrată în REI-2 nr. 1068 din 27 aprilie 2025, ora 22:23 potrivit căreia cet. Borodin Lilia a solicitat intervenția poliției pe motiv că soțul ei Borodin Anatolie, fiind în stare de ebrietate alcoolică, este agresiv și fuge după apelantă cu toporul și cuțitul să o omoare (f.d.6);

- plângerea depusă de către Borodin Lilia la 27 aprilie 2025 la Inspectoratul de poliție Cimișlia, prin care a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu soțul ei Borodin Anatolie, care la data de 27 aprilie 2025, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a lovit-o cu pumnii și cu picioarele pe diferite părți ale corpului (f.d.7);

- procesul - verbal de audiere a victimei Borodin Lilia, 27 aprilie 2025, prin care ultima a comunicat că, la data de 27 aprilie 2025, se afla la domiciliu împreună cu soțul ei Borodin Anatolie, la un moment dat între ei s-a iscat un conflict în timpul căruia făptuitorul a numit-o cu cuvinte necenzurate la care victima i-a sugerat să se liniștească, însă Borodin Anatolie s-a apropiat de ea și a început să o lovească cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, după care a ieșit din ograda casei și a plecat la vecini pentru a nu sta lângă el și din acest motiv a apelat la serviciul 112 (f.d.8);

- ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale din 27 aprilie 2025 în privința victimei Borodin Lilia (f.d.10);

- raportul de constatare medico-legală nr. 202514P0159 din 16 aprilie 2025, prin care la cet. Borodin Lilia, a.n.*****, au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze pe pleoapa de jos a ochiului stâng, buza de sus pe stânga, antebrațul stâng și spate din dreapta care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent-dur prin mecanismul de lovire/comprese, puteau fi cauzate în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de persoana examinată, nu generează dereglare a sănătății pe timp mai mult de 6 zile și conform acestuia criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății. Diagnostic clinic „fractură a coastei 9 pe dreapta pe linia axilară anterioară fără deplasarea fragmentelor,, nu a fost confirmat cu date obiective la descrierea repetată a peliculei radiologice efectuată la CML și descrierea tomografiei computerizate, astfel, conform punctului 13 a „Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății” nu poate fi supus aprecierii medico-legale (f.d.11-13);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 27 aprilie 2025 (f.d.14) și chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.15);

- ordinul de restricție de urgență nr.202540057 din 27 aprilie 2025 întocmit de Inspectoratul de poliție Cimișlia în privința lui Borodin Anatolie pe un termen de 10 zile, începând cu 27.04.2025 ora 22:50 până la 06.05.2025, ora 22:50 (f.d.16);

- rezultatul alcotestului DRAGER în privința cet. Borodin Anatolie din 27 aprilie 2025, fiind stabilit concentrația de alcool în aerul expirat 1,10 mg/l (f.d.18);

- procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Borodin Anatolie din 29 aprilie 2025 (f.d.19);

- procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 550976 din 16 mai 2025 întocmit în privința lui Borodin Anatolie în baza art. 78¹ din Codul contravențional (f.d. 20);

- procesul – verbal de audiere a victimei suplimentar Borodin Lilia, din 24 mai 2025, prin care ultima a declarat că, locuiește în satul *****, r-nul ***** împreună cu soțul ei. Referitor la caz a declarat că, la data de 27 aprilie 2025, în jurul orei 21:45, se afla la domiciliu în s. ***** împreună cu soțul acesteia Borodin Anatolie, timp în care ultimul se afla în stare de ebrietate. Într-un moment dat între ei s-a iscat un conflict, considera victima că din cauza că făptuitorul se afla în stare de ebrietate. În timpul conflictului se aflau în curtea casei, unde Borodin Anatolie se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa victimei, după care a început să o lovească cu pumnii în regiunea feței și a pîptului, și cu picioarele în regiunea spatelui și antebrățului stîng. În timpul dat victima s-a zmulș din mâinile soțului și a fugit la vecinul Rotari Dumitru, caruia i-a povestit cele întîmplate. Peste câteva minute la vecin a venit soțul victimei, Borodin Anatolie, care avea un cuțit în mână și vorbea cu cuvinte urâte, după care a intrat în casa vecinului Rotari Dumitru, ultimul a ramas în curtea casei să discute cu Borodin Anatolie, care peste câteva minute a plecat la domiciliu. După ce soțul a plecat acasă, aceasta s-a deplasat la domiciliul fiului ei, Borodin Iurie, din s. *****, r-nul *****, unde în prezent nu locuiește nimeni, întrucît fiul și familia acestuia se află cu traiul peste hotarele țării. A mai declarat că, cearta respectivă a avut loc pentru prima oară și că anterior nu a fost agresată fizic de către soț (f.d.23);

- proces verbal de audiere a părții vătămate Borodin Lilia din 28 iulie 2025 (f.d.44-46);

- procesul – verbal de audiere a martorului Rotari Dumitru, din 24 iunie 2025, prin care a comunicat că, la data de 27 aprilie 2025, în jurul orei 22:00, se afla singur domiciliul său din s. *****, r-nul *****, timp în care a auzit strigătele vecinei sale Borodin Lilia, care se îndrepta spre domiciliul acestuia. Ajunsă în curtea casei, i-a comunicat acestuia că a fost bătută de către soțul său Borodin Anatolie, s-a așezat pe un pat din curtea casei și a început să plîngă. Peste aproximativ 20 de minute, la domiciliul lui Rotari Dumitru a venit Borodin Anatolie, nu a văzut dacă ultimul avea cuțit în mână. Borodin Anatolie i-a zis soției sale să meargă acasă, însă Borodin Lilia nu a dorit să meargă la domiciliul, după care, la indicația vecinului, Borodin Anatolie s-a întors și a plecat acasă. A mai comunicat că, cît s-a aflat în gospodăria acestuia, Borodin Anatolie nu a avut un comportament agresiv. Peste ceva timp, la fața locului a venit poliția, timp în care Borodin Lilia a ieșit în stradă la echipajul de poliție, iar ce s-a mai întîmplat nu cunoaște. Anterior nu a văzut și nu a auzit ca cet. Borodin Anatolie să fie agresiv cu membrii familiei sale (f.d.24);

-proces verbal de audiere a martorului Rotari Dumitru din 21 iulie 2025 (f.d.47-48);

-proces verbal de audiere a martorului Botea Marius din 04 august 2025 (f.d.49-52);

-proces verbal de audiere a martorului Duminică Andrei din 04 august 2025 (f.d.53-54);

-raport de evaluare psihologică efectuat de „La Strada Moldova” în privința victimei Borodin Lilia (f.d.59-62).

Din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Borodin Anatolie în săvârșirea contravenției imputate, a fost dovedită pe deplin prin cumul de probe administrate atât de agentul constatator cât și de instanța de judecată.

Examinând în cumul totalitatea de probe administrate și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinentei, utilității și veridicității și coroborării în ansamblu, în afara oricărui dubiu rezonabil, acțiunile lui Borodin Anatolie corect au fost calificate de agentul constatator și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78¹ din Codul contravențional.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, Borodin Anatolie a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78¹ din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanța de judecată ține cont de faptul că în privința făptuitorului nu au fost stabilite conform art. 42 și art. 43 din Codul contravențional existența circumstanțelor atenuante și circumstanțelor agravante.

Totodată, instanța de judecată reține, că nu există nici una din circumstanțele care înlătură răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravențional.

Instanța de judecată nu consideră oportun aplicarea în privința lui Borodin Anatolie a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art.38 din Codul contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78¹ și 318¹, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Corespunzător, iar la caz nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) din Codul contravențional.

Scopul legii contravenționale conform art. 2 din Codul contravențional, constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției comise, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, caracteristica persoanei, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplice o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, iar vinovăția făptuitorului în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de personalitatea făptuitorului, de faptul că și-a recunoscut vinovăția, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată și echitabilă sancționarea lui Borodin Anatolie în limitele prevăzute a art. 37 și art. 78¹ din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă.

În conformitate cu prevederile art. art. 37, art. 78¹, 395 alin. (1), art. 458, 460 – 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Borodin Anatolie Alexei, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78¹ din Codul contravențional, și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Borodin Anatolie că urmează să se prezinte în termen de 5 zile, din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în conformitate cu art. 37 din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prezenta hotărâre și dispoziția de executare se vor trimite spre executare organului de probațiune conform competenței în a cărei rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței
Judecător

Oxana Gîscă