

Dispozitivul emis la 29 septembrie 2025
Cererea de apel a fost depusă la data de 27 octombrie 2025
Hotărârea a fost motivată integral la data de 15 decembrie 2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Judecătoria Ungheni, în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Lilia Potînga

Grefier Revinghin-Trușin Elena

Cu participarea:

Reclamantului Bulicanu Mihail

Reprezentantului pârâtului Movileanu Sergiu

Intervenientului accesoriu de partea pârâtului Lungu Ion

Examinând în ședință publică, în procedură generală, cererea de chemare în judecată depusă ***De către***

Reclamantul Bulicanu Mihail născut/ă la *****, IDNP *****, domiciliat/ă pe adresa, raionul *****, satul *****

Împotriva

Pârâtului ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură *****-Silva”, cu sediul pe or. *****, str. *****, IDNO ****

Intervenientul accesoriu de partea pârâtului Lungu Ion

Privind anularea ordinului de concesiere, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată

A constat:

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CIVILE:

La data de 06.05.2025, Bulicanu Mihail a depus către ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură *****-Silva” acțiunea nominalizată, solicitând anularea ordinului de concesiere nr. *****, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 07.05.2025 cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Lilia Potînga.

În motivarea cererii de chemare în judecată se indică următoarele.

În fapt, prin Hotărârea Judecătoriei Ungheni din 18.12.2024 reclamantul Bulicanu Mihail a fost restabilit la locul de muncă. În vederea executării hotărârii de către angajator a fost emis ordinul nr. 01-c din 10.01.2025 de restabilire în funcție, acest ordin a fost adus la cunoștința reclamantului la data de 13.01.2025.

Începând cu data de 13.01.2025 reclamantul s-a prezentat la locul de muncă fără a admite careva abateri disciplinare de la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

Se mai indică că la data de 15.01.2025 conducerea întreprinderii a fost sesizată de dl Potlog Vasile, șeful ocolului silvic Părcuceni, precum că salariatul Bulicanu Mihail nu s-a prezentat la serviciu pentru perioada 10.01.2025 - 15.01.2025.

La data de 15.01.2025 angajatorul prin ordinul nr. 10p a creat comisia de ancheta.

La data de 15.01.2025 comisia de anchetă a întocmit procesul verbal (anexa nr. 1), potrivit căruia câțiva salariați ai ocolului silvic au declarat că nu l-au văzut la locul de muncă pe pădurarul Mihail Bulicanu.

La data de 17.01.2025 angajatorul a solicitat în scris explicații de la salariatul Bulicanu Mihail oferindu-i termen până la data de 24.01.2025.

Reclamantul Bulicanu Mihail, la data de 24.01.2025, a prezentat explicații scrise în adresa angajatorului prin care a comunicat faptul că nu a admis careva abateri de la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu și pe parcursul zilelor de 13.01.2025, 14.01.2025 și 15.01.2025 s-a aflat la locul de muncă și și-a îndeplinit atribuțiile de muncă conform fișei de post și anume paza fondului forestier.

La data de 14.02.2025 angajatorul a emis ordinul de concediere în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii - absența fără motive întemeiate de la locul de lucru timp de cel puțin 4 ore consecutive (fără a ține cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă - în cazul salariaților cu durata zilnică a timpului de muncă de minim 8 ore pe zi, sau timp de cel puțin jumătate din durata zilnică a timpului de muncă - în cazul salariaților cu durata zilnică a timpului de muncă mai mică sau mai mare de 8 ore pe zi.

Fapta imputată reclamantului se referă la absența nemotivată în următoarele zile:

- a) 13.01.2025- 12.00- 16.00;
- b) 14.01.2025-08.00- 16.00;
- c) 15.01.2025-08.00- 16.00.

Comunică reclamantul că nu a absentat în nici o zi de la serviciu, iar ordinul de concediere este ilegal. Cataloghează ordinul de concediere drept unul ilegal deoarece reclamantul nu a absentat de la serviciu. Consideră că emiterea ordinului de concediere disciplinară nu reprezintă altceva decât o formă de răzbunare a angajatorului pe motiv că salariatul a contestat în judecată primul ordin de concediere din data de 07.11.2023, iar prin hotărârea instanței de fond reclamantul a fost restabilit în funcție.

Pentru ca ordinul de concediere să fie unul legal angajatorul urma a constata fără dubii faptul că salariatului a săvârșit abaterea disciplinară imputată, condiție care nu a fost îndeplinită de către angajator.

Prin ordinul de concediere se susține faptul că reclamantul a absentat de la serviciu nemotivat în următoarele zile și intervale: 13.01.2025 - 12.00 - 16.00 ; 14.01.2025 - 18.00 - 16.00; 15.01.2025 - 08.00 - 16.00 facându-se în acest sens trimitere la prevederile procesului verbal al Comisiei de anchetă care atestă acest fapt. Studiind procesul verbal al comisiei de anchetă constată faptul că în el nu se face nicio mențiune referitor la data de 13.01.2025. Astfel prevederile din ordinul de concediere ce se referă la data de 13.01.2025 nu au nici un suport probatoriu și temei legal.

Totodată remarcă că în procesul verbal se face trimitere la explicațiile oferite de patru salariați ai angajatorului:

- a) Marin Vasile - șef adjunct ocol silvic Părcuceni;
- b) Potînga Tudor - maistru ocol silvic Părcuceni;

- c) Ilian Dorin - maistru ocol silvic Părcuceni;
- d) Potînga Rodica - contabil ocol silvic Părcuceni;

care au oferit informații în scris prin care au confirmat că nu l-au văzut la locul de muncă pe Mihail Bulicanu.

Menționează că față de explicațiile oferite de acești salariați apar întrebări referitor la veridicitatea explicațiilor oferite deoarece nu este clar în ce condiții aceste persoane au putut confirma faptul că reclamantul nu se afla la locul de muncă.

Potrivit contractului de muncă al reclamantului locul de muncă al acestuia este ocolul silvic Părcuceni, iar ocolul silvic Părcuceni are o suprafață de peste 300 de hectare. Una din atribuțiile de bază ale reclamantului, în calitate de pădurar este paza ocolului silvic.

Astfel menționează că explicațiile oferite de salariații Marin Vasile, Potînga Tudor, Ilian Dorin și Potînga Rodica potrivit cărora reclamantul la data de 14.01.2025 și 15.01.2025 nu s-a aflat la locul de muncă urmează a fi privite critic de către instanță de judecată reieșind din următoarele circumstanțe:

Potrivit procesului verbal al comisiei de anchetă din 15.01.2025 comisia s-a unit la aceeași dată de 15.01.2025 în jurul orei 13.00. În aceeași zi (15.01.2025) comisia a solicitat informații scrise de la patru salariați (Marin Vasile, Potînga Tudor, Ilian Dorin și Potînga Rodica). În aceeași zi (15.01.2025) a și fost întocmit procesul verbal. Având în vedere faptul că locul de muncă al reclamantului este ocolul silvic, dar nu sediul ocolului silvic (bloc administrativ) rezultă fără dubiu faptul că declarațiile acestor persoane nu corespund realității, ori obiectiv acestea nu au verificat în perimetru colului silvic (care are peste 300 de hectare) dacă pădurarul Bulicanu Mihail s-a aflat la locul de muncă;

Totodată indică că din procesul verbal din 15.01.2025 rezultă faptul că comisia l-a apelat telefonic pe reclamantul Bulicanu Mihail adresându-i întrebarea de ce nu se află la sediul colului silvic.

Astfel atestă că membrii comisiei de anchetă eronat au apreciat locul de muncă al pădurarului drept sediul ocolului silvic, pe când în realitate locul de muncă al reclamantului este per ansamblu ocolul silvic, dar nu sediul ocolului silvic, în speță blocul administrativ.

Mai indică că prin explicațiile oferite de reclamant clar se explică faptul că în perioada 13.01.2025 - 15.01.2025 și-a îndeplinit atribuțiile de muncă conform fișei de post, care primordial este paza fondului forestier. Totodată reclamantul a mai informat că pe data de 14.01.2025 s-a aflat în raza ocolului silvic Părcuceni unde a atras atenția mai mult la sectorul încredințat până la concedierea nelegitimă confirmată prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 18.12.2025. Iar pe data de 15.01.2025 s-a aflat la același sector. La ora 13.03 la solicitarea telefonică a ingerului silvic Fărîmă Alexandru, aflându-se departe de drumul central, s-a deplasat pe jos în cabinetul de serviciu al dlui Fărîmă Alexandru ajungând acolo la ora 14.30. Totodată în cadrul discuției cu dl Fărîmă Alexandru a intervenit în discuție și juristul gospodăriei Ciochină Mihai.

Acste explicații confirmă faptul că reclamantul nu a absentat de la locul de muncă și pe parcursul zilelor de 13.01.2025, 14.01.2025 și 15.01.2025 și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu potrivit fișei de post și a instrucțiunii de funcție a pădurarului.

Mai invocă că pentru a fi legal un ordin de concediere disciplinară acesta trebuie să probeze fără nici un dubiu faptul că salariatul a săvârșit o abatere disciplinară. Angajatorul la identificarea abaterii disciplinare a interpretat și aplicat eronat prevederile legale și factuale privind absența de la locul de muncă al reclamantului.

Susține că nu poate fi pus semnul egalității dintre locul de muncă al reclamantului, care

este ocolul silvic Părcușeni și sediul ocolului silvic Părcușeni în calitate de bloc administrativ. Ori anume această eroare de interpretare a admis angajatorul și a percepții drept locul de muncă al reclamantului sediul ocolului silvic Părcușeni, mai exact blocul administrativ al ocolului.

Remarcă că atribuțiile de funcție ale unui pădurar se axează primordial pe paza fondului forestier, dar nu pe aflarea la blocul administrativ al ocolului silvic. Admite că îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către alți salariați ai ocolului silvic, cum ar fi jurisconsult, specialist resurse umane, contabil se realizează de la blocul administrativ al ocolului silvic, însă nu și atribuțiile de funcție ale unui pădurar, care în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu se deplasează pe întreg perimetru ocolului silvic.

Reiese din cele relatate supra atestă fără dubiu faptul că reclamantul nu a absențat de la serviciu în perioada 13.01.2025 orele 12.00 - 16.00, 14.01.2025 - 08.00 - 16.00, 15.01.2025 - 08.00 - 16.00 și nu a admis nici o abatere disciplinară, respectiv ordinul de concediere urmează a fi anulat de către instanța de judecată.

Mai indică că potrivit ordinului de restabilire în funcție rezultă că salariul mediu net al reclamantului a fost de 7700 lei. Astfel acesta este salariul mediu ce urmează a fi luat drept bază de calcul pentru încasarea despăgubirii pentru absență forțată de la serviciu.

Prin urmare, solicită încasarea salariului pentru privarea ilegală de posibilitatea de a munci începând cu data de 14.02.2025 până la data pronunțării hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii.

Mai indică că fiind victimă a acțiunilor ilegale legate de concediere din funcția deținută, reclamantul, în baza prevederilor legislației muncii, este îndreptățit de a pretinde repararea prejudiciului moral cauzat prin eliberarea nelegitimă de la locul de muncă în baza prevederilor art. 90 alin. (2) lit. c) Codul muncii, art.329 alin. (1) Codul muncii.

Susține că prin concedierea ilegală reclamantul a suferit un prejudiciu moral, deoarece salariul i-a fost unică sursă de venit și în urma concedierii, i-au fost cauzate daune morale, deoarece este nevoie să se limiteze la condiții de trai sub nivelul avut până la data concedierii.

De asemenea consideră că scopul emiterii acestui ordin de concediere nu este altceva decât o metodă a angajatorului de a hărțui salariatul și al pedepsi pentru faptul că a acționat anterior angajatorul în instanța de judecată pentru o altă concediere, iar prin hotărârea instanței de fond reclamantul a fost restabilit în funcție.

De asemenea, cheltuielile cotidiene i-au dat naștere unor sentimente de panică, deoarece a rămas efectiv fără surse de existență de la locul de muncă de bază.

În contextul celor relatate, din contul părățului, solicită a fi încasată suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat reclamantului Bulicanu Mihail prin eliberarea nelegitimă de la locul de muncă.

Finalmente solicită anularea ordinului de concediere nr. ***** emis de întreprinderea de Stat întreprinderea pentru Silvicultură ***** Silva privind concedierea în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii a lui Bulicanu Mihail, cu restabilirea reclamantului în funcția deținută anterior; Obligarea întreprinderii de Stat întreprinderea pentru Silvicultură ***** Silva la plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă de la data concedierii până la data pronunțării hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii; Încasarea din contul Agenției Servicii Publice în beneficiul reclamantului Bulicanu Mihail a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; Încasarea din contul întreprinderii de Stat întreprinderea pentru Silvicultură ***** Silva în beneficiul reclamantului Bulicanu Mihail a taxei de timbru în sumă de 200 lei. Încasarea din contul întreprinderii de Stat întreprinderea pentru Silvicultură ***** Silva în beneficiul reclamantului Bulicanu Mihail a cheltuielilor de asistență juridică ce vor fi

suportate integral pe parcursul judecării cauzei. La data depunerii cererii de chemare în judecată suma cheltuielilor de asistență juridică este de 3000 lei.

Prin Încheierea din data de 08.05.2025 cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură generală și s-au stabilit acțiunile de pregătire a cauzei f.d.37.

În ședința de judecată din 16.05.2025 reprezentantul părătului, Movileanu Sergiu a depus referință în care indică următoarele.

Prin Hotărârea Judecătoriei Ungheni din 18 decembrie 2024, Bulicanu Mihail a fost restabilit la locul de muncă, iar prin Decizia Curții de Apel Nord din 15 aprilie 2025 Hotărârea menționată a fost casată integral și a fost emisă o nouă hotărâre. Pe data de 14 februarie 2025, întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură „*****-Silva” a emis ordinul nr. 7-p cu privire la aplicarea sanctiunii disciplinare „concedierea” lui Mihail Bulicanu din funcția de pădurar al ocolului silvic Poruceni, a ÎS „*****-Silva”, conform art. 206 alin. (1) lit. d), în temeiul art. 86 alin. 1 lit. (h) din Codul Muncii a RM.

Sancțiunea disciplinară menționată a fost aplicată ca urmare a examinării Procesului-verbal din 15.01.2025, demersul de la ocolul silvic Păruceni din 15.10.2023 , informația de la șeful adjunct al ocolului silvic Păruceni, Marin Vasile, informația de la contabilul ocolului silvic Păruceni, Potîngă Rodica, informația de la maistrul ocolului silvic Păruceni, Potîngă Tudor, informația de la maistrul ocolului silvic Păruceni, Ilian Dorin, explicația pădurarului Mihail Bulicanu, și notificarea din 31.12.2025 de la Comitetul sindical primar.

Astfel, analizând toate actele și materialele menționate mai sus, a constatat că, pe data de 15.01.2025 în adresa întreprinderii a parvenit un demers de la șeful ocolului silvic Poruceni (Potlog Vasile), despre faptul că pădurarul Bulicanu Mihail, de la data de 10.01.2025 până la data de 15.01.2025 nu s-a prezentat la locul de muncă. În scopul stabilirii tuturor circumstanțelor cu referire la absența de la locul de muncă a pădurarului Bulicanu Mihail a fost emis ordinul nr. 10-p din 15.01.2025. Astfel, în conformitate cu prevederile Procesului verbal din 15 ianuarie 2025 s-a constatat că pădurarul Bulicanu Mihail în perioada 13.01.2025 - 15.01.2025 a lipsit nemotivat de la locul de muncă, fapt confirmat de Potlog Vasile - șeful ocolului silvic Păruceni, Marin Vasile - șef adjunct al ocolului silvic Păruceni, Potîngă Rodica - contabil al ocolului silvic Păruceni, Potîngă Tudor - maistru în ocolul silvic Păruceni, Ilian Dorin - maistru în ocolul silvic Păruceni.

Totodată, s-a stabilit că însuși pădurarul Bulicanu Mihail a confirmat că nu s-a aflat la locul de muncă ci prin pădure, nespecificând unde anume și refuzând să se prezinte la sediul ocolului silvic Păruceni.

Ca urmare a procesului verbal din 15.01.2025 prin scrisoarea nr. 11 din 17.01.2025 s-a solicitat explicație de la pădurarul Bulicanu Mhail, ultimul a refuzat să primească scrisoarea nr. 11 din 17.01.2025, fapt confirmat prin Procesul verbal din 17.01.2025 ora 10:40 ulterior scrisoarea menționată a fost expediată prin intermediul Poștei, care a recepționat-o fapt confirmat prin Avizul de receptie. La data de 27.01.2025 pădurarul Bulicanu Mihail a prezentat Explicația pe faptul absenței de la locul de muncă.

Prin explicația sa pădurarul Bulicanu Mihail a menționat că „...pe data de 13.01.2025 în prima parte a zilei m-am aflat la sediul gospodăriei....La ora 12⁰⁰ am apelat telefonic șeful o.s. Poruceni, apoi m-am prezentat la ocol.....”

Pe data de 14.01.2025 m-am aflat în raza o.s. Poruceni, am atras atenția mai mult la sectorul încredințat pînă la concedierea nelegetimă...

Pe data de 15.01.2025 m-am aflat pe același sector ”.

Susține că conform explicației însuși Bulicanu Mihail recunoaște că nu s-a aflat la locul de

muncă în perioada 13 ianuarie 2025 ora 12⁰⁰ până la ora 16:00 data de 15 ianuarie 2025.

Din informația prezentată de șeful ocolului silvic Pârcuceni dl Vasile Potlog rezultă că pădurarul Bulicanu Mihail nu s-a prezentat la sediul ocolului silvic Pârcuceni de la restabilirea sa în funcție, adică de la data de 13.01.2025 până la data de 15.01.2025.

Conform contractului de muncă nr. 135 din 12 martie 2016, locul de muncă a pădurarului Bulicanu Mihail conform pct. 4 este „ocolul silvic Pârcuceni”, adică sediul ocolului silvic Pârcuceni, totodată în pct. 12 din același contract, este menționat regimul de muncă și anume: „...6 zile pe săptămână, cinci zile câte 7 ore, de la 8-00 până la 16-00, sămbătă - 5 ore, începând cu ora 8-00. Duminica - zi de odihnă”

Reieșind din cele menționate s-a stabilit că pădurarul ocolului silvic Bulicanu Mihail a lipsit repetat de la locul de muncă nemotivat la data de 13.01.2025 în intervalul 12:00-16:00, la data de 14.01.2025 între orele 8:00 - 16:00 și la data de 15.01.2025 între orele 8:00 - 16:00, respectiv a încălcăt prevederile Codului Muncii și anume art. 9, alin (2), lit. d), g¹) și art. 201, precum și prevederile pct. 12 din contractul individual de muncă nr. 135 din 12.03.2016 și anume absența fără motive întemeiate de la locul de lucru timp de cel puțin 4 ore consecutive (fără a ține cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă - în cazul salariaților cu durata zilnică a timpului de muncă de minim 8 ore pe zi, sau timp de cel puțin jumătate din durata zilnică a timpului de muncă în cazul salariaților cu durata zilnică a timpului de muncă mai mică sau mai mare de 8 ore pe zi.

Până la data emiterii ordinului nr. 7-c din 14.02.2025, Mihail Bulicanu nu a prezentat vreun motiv plauzibil, nici careva acte ce ar confirma motivul absenței sale de la locul de muncă.

Totodată, până la emiterea ordinului nr. 7-c din 14.02.2025, prin scrisoarea nr. 23 din 11.02.2025 s-a solicitat opinia consultativă de la Comitetul Sindical Primar, iar prin notificarea din 13.02.2025 Comitetul Sindical Primar a prezentat opinia privind aplicarea sanctiunii disciplinare angajatului Bulicanu Mihail.

În conformitate cu prevederile ordinului nr. 116-p din 29.12.2023 „Cu privire la repartizarea fondului forestier al întreprinderii de Stat „întreprinderea pentru Silvicultură „*****-Silva”, suprafața gestionată este împărțită în ocoale silvice, sectoare de maistru, cantoane și parcele, astfel din ordinul menționat se constată că ocolul silvic Pârcuceni, cu suprafața totală de 3287,0 ha este împărțit trei sectoare de maistru și nouă cantoane silvice. De fiecare canton silvic este responsabil câte un pădurar.

Conform „Instructiunii cu privire la efectuarea reviziilor și controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a statului” aprobată prin ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 159 din 30.05.2016, în pct. 3 din această Instrucțiune se menționează că „Paza fondului forestier la nivel de canton se execută și se asigură de către pădurarul titular de canton....”, iar în pct. 4 se stipulează că „Predarea - primirea cantonului silvic se face în baza ordinului administratorului unității silvice cu efectuarea reviziei, de către șeful ocolului silvic sau împuternicitul acestuia, în urma căreia se întocmește actul de predare-primire a cantonului silvic....”. Astfel menționează că în cazul lui Bulicanu Mihail nu există nici un act administrativ ori act de predare-primire sub pază a cantonului silvic, respectiv acesta din urmă trebuia să se prezinte la locul de muncă și anume la sediul ocolului silvic Pârcuceni, conform Contractului individual de muncă , Instrucțiunii de serviciu și a fișei postului.

Tinând cont de prevederile pct. 4 din Instrucțiunea menționată în baza ordinului nr. 93-p din 07 noiembrie 2023, cantonul silvic nr. 9 din ocolul silvic Pârcuceni a fost transmis de către Bulicanu Mihail, actul de primire-predare din 07.11.2023.

În concluzie menționează că toate acțiunile întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru

Silvicultură „*****-Silva” anterioare emiterii ordinului de concediere a lui Mihail Bulicanu, au fost în strictă concordanță cu prevederile legislației în vigoare, în special prevederile art. 206 - 210 Codul Muncii.

În contextul celor relatate, consideră neîntemeiate pretențiile înaintate de Mihail Bulicanu către întreprinderea de Stat „întreprinderea pentru Silvicultură „*****- Silva” și solicită respingerea integrală a acțiunii ca fiind nefondată și lipsită de temei juridic.

POZIȚIA PĂRȚILOR / PARTICIPANȚILOR:

În cadrul ședinței de judecată **reclamantul Bulicanu Mihail** a solicitat admiterea acțiunii menționând următoarele.

Din anul 1997 a fost angajat în calitate de pădurar la Ocolul Silvic Păruceni a ÎS Silva Centru. Conform fișei de post este obligat la paza fondului forestier. În perioada activității sale permanent se afla în teritoriu, iar la biroul său din cadrul sediului Ocolului silvic venea doar atunci când dădea darea de seamă.

Susține că nu este adevărat că a absentat de la serviciu pe perioada 13.01.2025-15.01.2025. La data de 10.01.2025 a fost telefonat de șeful resurselor umane și înștiințat că la 13.01.2025 să fie prezent la sediul întreprinderii. La data de 13.01.2025 s-a prezentat la sediul întreprinderii pentru a face cunoștință cu ordinul de restabilire în funcție, însă văzând că acesta este întocmit greșit a refuzat de a face cunoștință și a plecat în continuare la serviciu. Ajungând la sediul Ocolului silvic Păruceni, a discutat cu șeful ocolului care în mod verbal i-a dat indicații să-și îndeplinească atribuțiile de muncă conform fișei de post. La data de 14.01.2025, dimineața s-a prezentat la sediul Ocolului Silvic după care a plecat în teritoriu. Ulterior nu s-a mai prezentat la sediul Ocolului silvic deoarece se afla în pădure. La data de 15.01.2025 la fel s-a prezentat dimineața la sediul Ocolului silvic după care a plecat la muncă în teritoriu. A mai menționat că salariul net pe care îl primea era de 7700 lei însă l-a primit doar o lună după restabilirea sa în funcție, apoi fiind iarăși concediat prin ordinul din 14.02.2025. Solicită încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000,00 lei deoarece prin concedierea sa a fost afectat, pierzându-și sănătatea.

A mai menționat că după ce a plecat de la sediul întreprinderii la sediul ocolului silvic, șeful de ocol, domnul Potlog, i-a comunicat că el nu poate să emită ordin care să-l oblige să se prezinte la sediul Ocolului Silvic pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu și că dacă ar emite o dispoziție în acest sens atunci ar trebui să oblige toți pădurarii să se prezinte la sediul ocolului silvic.

Susține că potrivit hotărârii judecătoarești el trebuia să fie restabilit în locul de muncă deținut până la concediere. Nu putea el să se prezinte la sediul ocolului 6 zile în săptămână deoarece acolo nu se află nimeni pe tot parcursul zilei. Consideră că acesta este un ordin care nu poate fi executat.

După restabilirea sa în funcție nu i s-a comunicat nici verbal și nici în scris precum că urmează să-și exercite atribuțiile de serviciu la sediul ocolului silvic Păruceni.

A mai menționat că ordinul de restabilire datează cu 10.01.2025. De către secția resurse umane a fost înștiințat să se prezinte la serviciu pe data de 13.01.2025.

La data de 13.01.2025 prima jumătate a zilei s-a aflat la sediul întreprinderii deoarece ordinul de restabilire în funcție era întocmit cu greșeli. Până a fi eliberat din funcție a activat la cantonul nr. 9 a ocolului silvic Păruceni, căruia ulterior i-a fost atribuit nr. 8. Susține că după ce a fost restabilit în funcție i s-a dat o funcție care nu există și anume „pădurar fără canton”. I s-a

comunicat că va fi pădurar în ocolul silvic pe toate cantoanele ocolului. Când a fost restabilit în funcție șeful de ocol i-a comunicat că schimbări în fișa postului nu sunt. Nu a stat la sediul ocolului silvic deoarece acolo nu este nimeni, toți pădurarii sunt plecați în teritoriu, sediul ocolului este încuiat.

A mai menționat că deși a refuzat să semneze ordinul de restabilire în funcție, acesta i-a fost expediat prin scrisoare cu aviz de recepție.

Reprezentantul pârâtului Movileanu Sergiu fiind prezent în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii și a menționat următoarele.

În urma unor încălcări depistate în anul 2023 Bulicanu Mihail a fost concediat. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni Bulicanu Mihail a fost restabilit în funcție și ca urmare a hotărârii respective a fost emis ordin de restabilire în funcție la data de 10.01.2025, fiindu-i achitat un salariu mediu lunar în baza certificatului de contabilitate în sumă de 7700 lei. A mai menționat că conform legii secția resurse umane este obligată să aducă la cunoștință persoanei ordinul de restabilire în funcție. Deoarece data de 10.01.2025 a fost în zi de vineri, ordinul de restabilire i-a fost adus la cunoștință lui Bulicanu Mihail la data de 13.01.2025. Bulicanu Mihail deși s-a prezentat la sediul întreprinderii a refuzat să facă cunoștință cu ordinul de restabilire în funcție. Într-adevăr în acest ordin s-a comis o eroare și anume în loc de „salariu” s-a indicat „prejudiciul material”, însă suma era aceeași. Din acest motiv Bulicanu Mihail a refuzat să facă cunoștință cu ordinul nominalizat. La sediul întreprinderii Bulicanu Mihail s-a aflat până la ora 10-00 aproximativ, iar înainte de a pleca el i-a comunicat să meargă la locul de muncă și anume sediul Ocolului Silvic. Deoarece în Ocolul Silvic Părcuțeni nu era nici un post vacant la momentul restabilirii în funcție, el a fost angajat la Ocolul silvic Părcuțeni conform contractului de muncă. Susține că paza fondului forestier se execută și se asigură de pădurarul titular, dar pădurarul trebuie să primească cantonul în baza unui ordin s-au dispoziție prin act de primire și se face revizia. Conform contractului de muncă Bulicanu Mihail este angajat în calitate de pădurar în Ocolul Silvic Părcuțeni. Astfel el poate fi pădurar în oricare din cantoanele Ocolului Silvic Părcuțeni. După eliberarea din funcție a lui Bulicanu Mihail din anul 2023 cantonul în care el activa a fost transmis maistrului deoarece alt pădurar disponibil nu era. Atunci a fost întocmit și act de primire-predare. Astfel când a fost restabilit în funcție Bulicanu Mihail nu a primit canton pentru a asigura paza, respectiv trebuia în fiecare zi să se prezinte la serviciu la Ocolul Silvic până se identifica un loc de canton. Șeful de Ocol sau maistrul poate să-i dea indicații să ajute un alt pădurar dacă este nevoie. A mai menționat că de fapt motivul din care Bulicanu Mihail a refuzat să facă cunoștință cu ordinul de restabilire a fost că el dorea să i se transmită cantonul pe care îl avea până la condecorare. El i-a comunicat că nu e posibil să i-l transmită deoarece acolo activează deja un pădurar, comunicându-i să aștepte până va apărea un loc vacant. A mai menționat că nu este adevărată afirmația lui Bulicanu Mihail precum că pădurarii nu trebuie să se prezinte la sediul ocolului silvic, deoarece aceștia în fiecare zi pot să se prezintă pentru a da o informație sau a întocmi darea de seamă, a scrie facturi pentru eliberarea masei lemnoase. Aceștia rare ori nu vin la sediul ocolului silvic. Ca constatare de neprezentare la lucru s-a luat data de la data de 13.01.2025 ora 12-00.

La data de 15.01.2025 șeful de ocol a înaintat un demers precum că Bulicanu Mihail nu s-a prezentat la serviciu pe data de 13.01.2025, 14.01.2025 și 15.01.2025. S-a emis ordin de creare a comisiei să stabilească care-s circumstanțele. Comisia s-a deplasat la sediul ocolului silvic unde se aflau maiștri și contabilul. Din explicațiile luate de comisie de la angajații nominalizați, nimeni din ei nu l-au văzut în perioada respectivă la serviciu. S-au prezentat procesul verbal cu constatărilor, s-au luat explicații de la Bulicanu Mihail, el a comunicat că s-a aflat în cantonul

unde a activat anterior însă nu avea dreptul să se afle acolo. Conform cadrului legal a solicitat de la comitetul sindical poziția, fiindu-i prezentată o notificare prin care susține concedierea lui Bulicanu Mihail.

La întrebarea instanței a răspuns că în cantonul nr. 9, la care anterior Bulicanu Mihail era pădurar, la moment lucrează un alt pădurar care se numește Lungu Ion. După ce a fost restabilit în funcție Bulicanu Mihail nu a avut în gestiune canton deoarece toate cantoanele ocolului silvic Păruceni erau gestionate deja de pădurari. Locul de muncă a pădurarilor este ocolul silvic Păruceni, dar prin ordin intern li se dă sub pază cantoanele. Dacă în contractul de muncă era menționat că locul de muncă a lui Bulicanu Mihail este cantonul nr. 9, atunci era obligatoriu să i se dea lui Bulicanu Mihail anume acest canton, însă în contract scrie că locul de muncă este ocolul silvic Păruceni și nu un anumit canton. Cantonul se dă pădurarului prin ordin și prin act de transmitere.

Deoarece Bulicanu Mihail nu a primit un canton spre administrare după restabilirea în funcție, acesta urma să se prezinte la sediul ocolului silvic Păruceni unde să se afle conform graficului stabilit în contractul individual de muncă.

Intervenientul accesoriu de partea pârâtului Lungu Ion fiind audiat în ședința de judecată a menționat următoarele. Este angajat în calitate de pădurar în ocolul silvic Păruceni. A mai menționat că începând cu data de 12.08.2024 a fost angajat în calitate de pădurar la ocolul silvic Păruceni conform ordinului de angajare din 09.08.2024. I-a fost încredințat cantonul nr. 8 care anterior a fost administrat de Bulicanu Mihail. În perioada 13.01.2025-15.01.2025 pe Bulicanu Mihail nu l-a întâlnit în cantonul administrat. Anterior l-a mai întâlnit în pădure și pe traseu.

Martorul Potlog Vasile fiind audiat în ședința de judecată a menționat următoarele. Este angajat în calitate de șeful ocolului silvic Păruceni.

Pe data de 13.01.2025 s-a deplasat la la IS IS ***** la secția resurse umane. Acolo i s-a prezentat ordinul de restabilire în funcție a lui Bulicanu Mihail în cadrul ocolului silvic Păruceni. El a citit și a semnat acel ordin. Nefiind stipulat în ordin că urmează să-i încredeze un canton, el a plecat la directorul întreprinderii să întrebe ce va face Bulicanu Mihail după restabilirea în funcție, deoarece cantonul administrat anterior de Bulicanu Mihail la momentul restabilirii în funcție era deja administrat de Lungu Ion. Directorul i-a comunicat că Bulicanu Mihail urmează să se prezinte la sediul ocolului silvic conform graficului de lucru. Ulterior în aceeași zi aproximativ ora 12-00 a fost telefonat de Bulicanu Mihail care i-a comunicat că a fost restabilit în funcție și l-a întrebat ce urmează să facă în continuare. El i-a comunicat cele discutate cu directorul și că urmează să se prezinte la sediul ocolului pentru a-și exercita atribuțiile de serviciu, însă Bulicanu Mihail i-a zis că el nici nu a semnat acel ordin și că va administra în continuare cantonul care a fost în gestiunea sa până la concediere. De atunci Bulicanu Mihail nu s-a mai prezentat la sediul ocolului. La data de 15.01.2025 a avut loc ședința de instruire la ocolul silvic Păruceni însă Bulicanu Mihail la fel nu s-a prezentat. În timpul ședinței el a fost contactat de director care a întrebat dacă Bulicanu Mihail se prezintă la serviciu și el i-a comunicat că acesta nu s-a prezentat. Atunci directorul i-a zis că este obligat să înainteze un demers către administrație pentru a fi luate măsurile de rigoare. Ulterior el a întocmit acel demers. A mai menționat că la sediul ocolului silvic el nu este prezent în fiecare zi de la ora 08-00, însă contabilul este prezent și nici acesta nu l-a văzut pe Bulicanu Mihail să se prezinte la serviciu. După data de 16.01.2025 Bulicanu Mihail deja se prezinta la serviciu în cadrul sediului ocolului silvic. Dacă era stipulat în ordinul directorului întreprinderii precum că Bulicanu Mihail urmează să activeze în cadrul cantonului administrat de el anterior atunci el era obligat să

execute acest ordin. Însă în ordin nu era stipulat și nici el nu poate să emită o decizie în acest sens. Dar chiar și dacă în ordinul directorului era stipulat că urmează să activeze în cadrul cantonului, Mihail Bulicanu la fel urma să se prezinte la sediul ocolului silvic pe o perioadă de 14 zile pentru a fi eliberat pădurarul care administra cantonul la momentul respectiv. Bulicanu Mihail fiind prezent la sediul ocolului silvic putea să examineze hărți, să citească cărți, iar în caz că se plătisea și cerea permisiunea de a ieși în teritoriu el avea să-i permită. Din oficiul el nu putea să-l implice în careva activități de pază forestieră. Doar în cazul când vreun pădurar se află în concediul atunci sectorul automat se transmite la alt pădurar prin act de predare primire. Însă atunci toți pădurarii activau.

A mai menționat că în cazul în care maistrii ocolului silvic nu se prezintă la sediul ocolului atunci trebuie să-l anunțe unde se află, iar pădurarii nu sunt obligați să-l înștiințeze deoarece ei au sectorul lor, au lucrări de producere și paza forestieră. Conducătorul nemijlocit al pădurarului este maistrul. Prin urmare pădurarul informează maistrul și maistrul informează șeful ocolului silvic.

Martorul Marin Vasile fiind audiat în ședința de judecată a menționat următoarele. Este angajat în calitate de șef adjunct al ocolului silvic Părcuceni. Cunoaște că la data de 13.01.2025, 14.01.2025 și 15.01.2025 Bulicanu Mihail nu s-a prezentat la serviciu. El în fiecare zi aproximativ 5-6 ore se află la sediul ocolului silvic Părcuceni însă pe Bulicanu Mihail nu l-a văzut în zilele menționate supra. La data de 13.01.2025, 14.01.2025 și 15.01.2025 s-a aflat la sediul ocolului de la ora 08-00 până la ora 15-00, însă pe Bulicanu Mihail nu l-a văzut. La sediul ocolului mai erau prezenți și maistrul Ilian Dorin, contabilul Potîngă Rodica și maistrul Potîngă Tudor. Ulterior la data de 15.01.2025 au dat explicații referitor la absența de la serviciu a lui Bulicanu Mihail. La moment cantonul a căruia pază a fost asigurată de Bulicanu Mihail este administrat de păduraru Lungu Ion.

Martorul Ilian Dorin fiind audiat în ședința de judecată a menționat următoarele. Este angajat în calitate de maistru silvic al ocolului silvic Părcuceni. La data de 14.01.2025 sau 15.01.2025 la sediul ocolului silvic a avut loc adunare în legătură cu tehnica securității însă pe Bulicanu Mihail nu l-a văzut. La data de 13.01.2025 și 14.01.2025 el s-a aflat și la sediul ocolului precum și în teritoriu însă pe Bulicanu Mihail nu l-a văzut. La sediul ocolului în zilele respective mai era contabila Potîngă Rodica, șeful adjunct Marin Vasile și maistrul Potîngă Tudor. La data de 15.01.2025 a dat explicații referitor la absența de la serviciu a lui Bulicanu Mihail declarând că nu l-a văzut pe acesta la serviciu. Cu Bulicanu Mihail erau în relații colegiale. Când a fost comisia de la întreprindere a fost întrebat dacă l-a văzut pe Bulicanu Mihail și el a comunicat că nu l-a văzut. A mai menționat că pădurarii în caz că nu se prezintă la sediul urmează să-l telefoneze pe șeful ocolului să-i comunice unde se află.

Martorul Potîngă Rodica fiind audiat în ședința de judecată a menționat următoarele. Este angajat în calitate de contabil al ocolului silvic Părcuceni. La data de 13.01.2025 ea nu a fost la serviciu deoarece se afla în concediu. La data de 14.01.2025 și 15.01.2025 ea s-a aflat la sediul ocolului silvic Părcuceni de la ora 08-00 până la ora 17-00. Pe Bulicanu Mihail nu l-a văzut la sediul ocolului. Pe data de 15.01.2025 a fost comisia formată de întreprindere și ea a dat explicații indicând că Bulicanu Mihail nu a fost la serviciu. Pe data de 14.01.2025 și 15.01.2025 la sediul ocolului mai era Potlog Vasile, Marin Vasile, Potîngă Tudor și Ilian Dorin.

Martorul Potîngă Tudor fiind audiat în ședința de judecată a menționat următoarele. Este angajat în calitate de maistru silvic al ocolului silvic Părcuceni. La data de 13.01.2025 el nu a fost la serviciu deoarece se afla în concediu. La data de 14.01.2025 și 15.01.2025 el s-a aflat la sediul ocolului silvic Părcuceni. Cunoaște că Bulicanu Mihail nu s-a aflat la serviciu în zilele respective.

Pe data de 14.01.2025 și 15.01.2025 la sediul ocolului mai era Potlog Vasile, Marin Vasile , Potîngă Rodica și Ilian Dorin.

APRECIEREA INSTANȚEI:

Audiind opinia părților, studiind cererea de chemare în judecată și materialele cauzei, ținând cont de probatoriul administrativ și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a respinge integral cererea de chemare în judecată reieșind din raționamentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Conform art. 130 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probă nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.*

În conformitate cu art.117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 348 Codul muncii, *Jurisdicția muncii are drept obiect soluționarea litigiilor individuale de muncă și conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau închiderea contractelor colective și individuale de muncă, a convențiilor colective prevăzute de prezentul cod, precum și soluționarea conflictelor colective privind interesele economice, sociale, profesionale și culturale ale salariaților, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali.*

Conform art. 354 Codul muncii, *Se consideră litigii individuale de muncă divergențele dintre salariat și angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea și suspendarea contractului individual de muncă; c) închiderea și nulitatea, parțială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de către una din părțile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1); h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.*

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, potrivit contractului individual de muncă nr.135 din 12.03.2016 Bulicanu Mihail a fost angajat în calitate de pădurar la Î.S. pentru

Silvicultură „***** – Silva”, locul de muncă conform pct.4 fiind **ocolul silvic Poruceni** (f.d.44-46).

S-a mai stabilit că prin ordinul nr. 01-c din 10.01.2025, Bulicanu Mihail a fost restabilit la locul de muncă în calitate de pădurar în ocolul silvic Părcușeni, în baza Hotărârii Judecătoriei Ungheni din 18.12.2024 (f.d.69), iar prin Decizia Curții de Apel Nord din 15 aprilie 2025 hotărârea menționată a fost casată integral și a fost emisă o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de Bulicanu Mihail către Î.S. pentru Silvicultură „*****-Silva”, intervenient accesoriu Lungu Ion privind anularea ordinului de concediere, ordinelor de sancționare disciplinară, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru întreagă perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.77).

La fel, Decizia integrală a Curții de Apel Nord din 15.04.2025 poate fi vizualizată pe site-ul Portalului Național al Instanțelor de Judecătă al Republicii Moldova, care este o platformă publică oficială, din conținutul căreia se atestă că obiect de examinare a constituit ordinul cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere nr.92-P din 07 noiembrie 2023 emis de Î.S. „*****-Silva”, în privința lui Bulicanu Mihail, care a deținut funcția de pădurar al cantonului nr. 9, ocolul silvic Poruceni, din cadrul Î.S. „***** – Silva” în temeiul lit.g), alin.(1) al art.86 Codul muncii (*concedierea desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durata nedeterminată, precum și a celui pe durata determinată se admite pentru încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar*).

S-a mai stabilit că la data de 14.02.2025 de Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură „*****-Silva” a fost emis ordinul nr. 7-c cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare „concedierea” lui Mihail Bulicanu din funcția de pădurar al ocolului silvic Părcușeni, a ÎS ÎS „*****-Silva”, conform art. 206 alin. (1) lit. d), în temeiul art. 86 alin. 1 lit. (h) din Codul Muncii a RM (f.d.53).

Potrivit ordinului menționat supra, angajatorul Î.S. Întreprinderea pentru silvicultură „*****-Silva” a ordonat:

1. Pentru încălcarea pct. 12 din contractul individual de muncă nr. 135 din 12.03.2016, absența repetată nemotivată de la locul de muncă timp de cel puțin jumătate din durata zilnică a timpului de muncă - în cazul salariaților cu durata zilnică a timpului de muncă mai mică de 8 ore pe zi, în conformitate cu prevederile art. 206, alin (1), lit d) și art. 86, alin (1), lit. h) din Codul Muncii, pădurarului ocolului silvic Poruceni, **Bulicanu Mihail**, i se aplică sancțiune disciplinară sub formă de „**Concediere**”.

2. Începând cu data prezentului ordin, începează contractul individual de muncă nr. 135 din 12 martie 2016, conform art. 81 alin (1) lit b) din Codul Muncii.

3. Contabilitatea (dna) L.Petrachi va calcula și achita lui Mihail Bulicanu, salariul pentru timpul efectiv lucrat.

4. Prevederile prezentului ordin pot fi contestate în instanță de judecată, conform art. 355 din Codul Muncii.

Sancțiunea disciplinară a fost aplicată ca urmare a examinării demersului de la ocolul silvic Părcușeni din 15.10.2023 parvenit de la șeful ocolului silvic Părcușeni, dl Potlog Vasile, despre faptul că pădurarul Bulicanu Mihail, de la data 10.01.2025 pînă la data de 15.01.2025 nu s-a prezentat la locul de muncă.

Ca urmare a demersului respectiv a fost emis ordinul nr. 10-p din 15.01.2025 „cu privire la crearea comisiei de anchetă” care prin procesul-verbal din 15.01.2025 a constatat că Bulicanu Mihail, sădurar în ocolul silvic Păruceni, a lipsit repetat fără motive întemeiate de la locul de muncă și anume la data de 13 ianuarie 2025 de la ora 12:00 pînă la ora 16:00, pe 14 ianuarie 2025 de la ora 8:00 pînă la ora 16:00 și pe 15 ianuarie 2025, de la ora 8:00 pînă la ora 16:00 fapt confirmat în scris de către angajații ocolului silvic Păruceni, Marin Vasile - șef adjunct al ocolului silvic Păruceni, Potîngă Rodica - contabil ocolul silvic Păruceni, Ilian Dorin - maistru silvic ocolul silvic Păruceni și Potîngă Tudor - maistru silvic ocolul silvic Păruceni.

Iar la data de 24.01.2025 Bulicanu Mihail a oferit explicații pe cazul dat f.d.58.

Până la emiterea ordinului nr. 7-c din 14.02.2025, prin scrisoarea nr. 23 din 11.02.2025 s-a solicitat opinia consultativă de la Comitetul Sindical Primar potrivit art.87 alin.1 Codul Muncii, care prevede că *La concedierea salariaților membri de sindicat, angajatorul solicită în prealabil opinia consultativă a organului sindical din unitate, prin notificarea organului respective* f.d. 57.

Iar prin notificarea din 13.02.2025 Comitetul Sindical Primar a prezentat opinia privind aplicarea sanctiunii disciplinare angajatului Bulicanu Mihail sub formă de concediere în baza art.86 alin.1 lit h) Codul Muncii f.d.56.

Nefiind de acord cu ordinul de concediere nr. ***** emis de întreprinderea de Stat întreprinderea pentru Silvicultură ***** Silva privind concedierea în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii, reclamantul la data de 06.05.2025 s-a adresat cu prezența acțiune în instanță de judecată.

Potrivit art. 355 alin.(l) lit. a) Codul Muncii RM, *Cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanță de judecată în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său;*

Potrivit art. 45 din Codul muncii, *Contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, dacă este elaborat și aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.*

Conform prevederilor art.81 alin. (1) lit. b) și (3) Codul muncii, *contractul individual de muncă poate înceta la inițiativa uneia dintre părți (art.85 și 86). Contractul individual de muncă începează în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, sub semnatură, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absență nemotivată de la serviciu, privațiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege.*

Conform prevederilor art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul Muncii prevede că, *concedierea - desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată - se admite pentru: absența fără motive întemeiate de la locul de lucru timp de cel puțin 4 ore consecutive (fără a ține cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă - în cazul salariaților cu durata zilnică a timpului de muncă de minim 8 ore pe zi, sau timp de cel puțin jumătate din durata zilnică a timpului de muncă - în cazul salariaților cu durata zilnică a timpului de muncă mai mică sau mai mare de 8 ore pe zi.*

Potrivit prevederilor art. 206 al. (1) Codul Muncii *(1) Pentru încălcarea disciplinei de*

muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)) .

În conformitate cu prevederile art.207 alin. (1) Codul muncii, *sancțiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcție) a salariatului respectiv.*

Din textul prevederilor art.208 alin. (1) Codul muncii, se desprinde că, pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

Potrivit prevederilor art.208 al.(2) Codul Muncii, *în funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.*

Prin prisma art. 209 al. (1) Codul Muncii, *sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical. Alin.2 stipulează că Sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activității economico-financiare – după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfășurării procedurii penale.*

Totodată, în baza art.210 Codul muncii, *(1) Sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu:a) temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii;b) termenul în care sancțiunea poate fi contestată;c) organul în care sancțiunea poate fi contestată. (3) Ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea) de sancționare poate fi contestat de salariat în instanță de judecată în condițiile art.355.*

Reiesind din conținutul normei legale, disciplina muncii presupune îndeplinirea de către salariat a tuturor obligațiilor care-i revin potrivit contractului individual de muncă, fișei postului, dispozițiilor șefului ierarhic, precum și normelor de disciplină stipulate atât în actele normative generale, cât și în actele normative la nivel de unitate. Asigurarea disciplinei muncii la nivel de unitate se asigură prin crearea de către angajator a condițiilor economice, sociale, juridice și organizatorice necesare prestării unei munci de înaltă productivitate, prin formarea unei atitudini conștiente față de muncă, prin aplicarea de stimulări și recompense pentru munca conștiincioasă, precum și de sancțiuni în caz de comitere a unor abateri disciplinare.

Instanța de judecată profilează că, sancționarea disciplinară presupune respectarea unor reguli procedurale, care au scopul de a asigura, pe de o parte, eficiența combaterii unor acte și comportării dăunătoare procesului muncii, iar pe de altă parte, de a garanta stabilirea exactă a faptelor și de a asigura dreptul la apărare al salariaților în cauză, evitându-se astfel sancțiuni injuste.

Instanța relevă că obiectul prezentului litigiu îl constituie ordinul de concediere nr. ***** emis de Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ***** Silva privind concedierea lui Bulicanu Mihail în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii. Instanța mai constată că conform pct. 4 din contractul de muncă nr. 135 din 12 martie 2016, locul de muncă a

pădurarului Bulicanu Mihail este „ocolul silvic Păruceni”, adică sediul ocolului silvic Păruceni.

Conform pct. 12 din contract regimul de muncă este următorul: „...6 zile pe săptămână, cinci zile câte 7 ore, de la 8-00 până la 16-00, sâmbătă - 5 ore, începând cu ora 8-00. Duminica - zi de odihnă”.

Astfel din conținutul dispozițiilor legale enunțate precum și din clauzele contractuale se constată că locul de muncă a pădurarului Bulicanu Mihail este „**ocolul silvic Păruceni**”, adică sediul ocolului silvic Păruceni, unde acesta era obligat să se prezinte **6 zile pe săptămână, cinci zile câte 7 ore, de la 8-00 până la 16-00, sâmbătă - 5 ore, începând cu ora 8-00. Duminica - zi de odihnă**.

Atât în cererea de chemare în judecată cât și în cadrul ședinței, reclamantul Bulican Mihail invocă dezacordul cu ordinul de concediere menționat, susținând că în zilele de 13.01.2025, 14.01.2025 și 15.01.2025 el s-a prezentat la sediul ocolului silvic Păruceni după care a plecat pentru a asigura paza cantonului nr. 8, care a fost administrat de el până la concedierea sa din anul 2023 și care purta nr.9.

Astfel, prin explicația dată la 24.01.2025, Bulicanu Mihail a menționat că *pe data de 13.01.2025 în prima parte a zilei s-a aflat la sediul gospodăriei...; La ora 12⁰⁰ a apelat telefonic șeful o.s. Poruceni, apoi s-a prezentat la ocol...; Pe data de 14.01.2025 s-a aflat în raza o.s. Poruceni, a tras atenția mai mult la sectorul încredințat până la concedierea nelegitimă...; Pe data de 15.01.2025 s-a aflat pe același sector.*

Aceeași poziție reclamantul a susținut-o și în cadrul ședinței de judecată menționând că *la data de 13.01.2025 s-a prezentat la sediul întreprinderii pentru a face cunoștință cu ordinul de restabilire în funcție, însă văzând că acesta este întocmit greșit a refuzat de a face cunoștință și a plecat în continuare la serviciu. La data de 14.01.2025, dimineață s-a prezentat la sediul Ocolului Silvic după care a plecat în teritoriu. Ulterior nu s-a mai prezentat la sediul Ocolului silvic deoarece se afla în pădure. La data de 15.01.2025 la fel s-a prezentat dimineață la sediul Ocolului silvic după care a plecat la muncă în teritoriu.*

Instanța reține că în conformitate cu prevederile ordinului nr. 116-p din 29.12.2023 „Cu privire la repartizarea fondului forestier al Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură „*****-Silva”, suprafața gestionată este împărțită în ocoale silvice, sectoare de maistru, cantoane și parcele, astfel din ordinul menționat se constată că ocolul silvic Păruceni, cu suprafață totală de 3287,0 ha este împărțit trei sectoare de maistru și nouă cantoane silvice. De fiecare canton silvic este responsabil câte un pădurar f.d.72.

Conform „*Instrucțiunii cu privire la efectuarea reviziilor și controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a statului*” aprobată prin ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 159 din 30.05.2016 , în pct. 3 din această Instrucțiune se menționează că „*Paza fondului forestier la nivel de canton se execută și se asigură de către pădurarul titular de canton....*”, iar în pct. 4 se stipulează că „*Predarea - primirea cantonului silvic se face în baza ordinului administratorului unității silvice cu efectuarea reviziei, de către șeful ocolului silvic sau împăternicitorul acestuia, în urma căreia se întocmește actul de predare-primire a cantonului silvic....*” f.d.74.

Ținând cont de prevederile pct. 4 din Instrucțiunea menționată în baza ordinului nr. 93-p din 07 noiembrie 2023, cantonul silvic nr. 9 din ocolul silvic Păruceni a fost transmis de către Bulicanu Mihail, actul de primire-predare din 07.11.2023 f.d.76.

În această ordine de idei, nu poate fi reținută invocarea reclamantului precum că a fost

prezent la locul de muncă în zilele de 13.01.2025, 14.01.2025 și 15.01.2025 și anume a asigurat paza cantonului nr.8, canton, care anterior eliberării sale din funcție purta nr.9. Or, în ordinul nr. 01-C din 10.01.2025 nu este prevăzut expres transmiterea unui canton în gestiunea lui Bulicanu Mihail f.d.69. Mai mult la materialele cauzei nu se atestă nici un act administrativ ori act de predare-primire sub pază a cantonului silvic.

Prin urmare, deoarece lui Bulicanu Mihail nu i-a fost transmis un canton sub supraveghere, rezultă că acesta din urmă trebuia să se prezinte la locul de muncă și anume la sediul ocolului silvic Păruceni, conform Contractului individual de muncă , Instrucțiunii de serviciu, a fișei postului și a ordinului de restabilire în funcție.

Absența lui Bulicanu Mihail de la locul de muncă a mai fost confirmată în ședința de judecată și de către martorii audiați, mai exact de Potlog Vasile - șeful ocolului silvic Păruceni, Marin Vasile - șef adjunct al ocolului silvic Păruceni, Potîngă Rodica - contabil al ocolului silvic Păruceni, Potîngă Tudor - maistru în ocolul silvic Păruceni, Ilian Dorin - maistru în ocolul silvic Păruceni, care au confirmat că nu l-au văzut pe acesta la sediul ocolului silvic Păruceni. Iar intervenientul accesoriu de partea pârâtului a menționat că în zilele respective nu l-a văzut în cantonul care la moment este administrat de el.

Nu poate fi reținută nici aserțiunea reclamantului potrivit căreia, după restabilirea sa în funcție, nu i s-a comunicat – nici verbal, nici în scris – că urmează să își exercite atribuțiile de serviciu la sediul Ocolului Silvic Păruceni. Dimpotrivă, reclamantul însuși se contrazice în propriile susțineri: pe de o parte, a solicitat pârâtului emiterea unui ordin expres care să îl oblige să se prezinte la sediul ocolului silvic, iar pe de altă parte, a motivat faptul că „nu a stat la sediul ocolului silvic deoarece acolo nu este nimic, toți pădurarii sunt plecați în teritoriu, sediul ocolului este încuiat”. Aceste afirmații contradictorii demonstrează că reclamantul era perfect conștient de obligația de a se prezenta la sediul ocolului silvic.

Totodată, aducerea la cunoștință a obligației de a se prezenta la sediul Ocolului Silvic Păruceni pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu este confirmată și prin declarațiile reprezentantului pârâtului Movileanu Sergiu care a menționat că i-a comunicat reclamantului să meargă la locul de muncă și anume la sediul Ocolului Silvic Păruceni, ale martorului audiat în ședința de judecată – Potlog Vasile. Acesta a declarat că i-a comunicat reclamantului să se prezinte la sediul ocolului pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, precizând însă că reclamantul a zis că el va administra în continuare cantonul care a fost în gestiunea sa până la concediere.

Astfel, nu poate fi reținută aserțiunea reclamantului precum că ordinul de concediere nr. ***** emis de întreprinderea de Stat întreprinderea pentru Silvicultură ***** Silva privind concedierea în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii, este unul ilegal.

Or, în conținutul ordinului au fost indicate temeiurile legale ale emiterii acestuia, motivele ce au determinat concedierea lui Bulicanu Mihail.

În temeiul art.329 alin.(1) din Codul muncii, *angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.*

Corespunzător, art.330 alin.(1) lit.b) Codului muncii stipulează că, *angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării*

ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă în condițiile art.90 alin.(2) lit.a) din Codul muncii.

Prin prisma art.90 alin.(1), alin.(2) lit.a) din Codul muncii, *în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.*

Față de cele relevante, se distinge că concedierea lui Bulicanu Mihail din funcție a avut loc cu respectarea prevederilor legale, fapt ce indică indubitatibil la legalitatea ordinului de concediere, astfel încât pretențiile subsecvente contestării ordinului de concediere, și anume obligarea întreprinderii de Stat întreprinderea pentru Silvicultură ***** Silva la plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei sunt neîntemeiate „per se”. Or, asemenea cerințe își găsesc temeiul doar în cazul în care se constată că încetarea contractului individual de muncă a salariatului a fost ilegală, fapt neîntrunit în speța dată.

În ceea ce privește solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei mai exact a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei la fel urmează a fi respinse.

Or, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată, iar pîrîțului - proportional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Iar art.96 alin. (1) CPC, expres prevede că „*instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică.*

În această ordine de idei, instanța apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor reclamantului, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

Instanța de judecată de asemenea reține că în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Țările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligația instanței de a da fiecărui argument un răspuns detaliat. Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, înținderea acestei obligații derivând din natura hotărârii și este determinată de circumstanțele cauzei, instanța urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei. Se atestă că, alte argumente pertinente și importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

În conformitate cu art. 238-241 CPC,

**Instanța de Judecată, în numele Legii
H O T Ă R Ą Ş T E:**

Se respinge integral cererea de chemare în judecată depusă de Bulicanu Mihail către ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură *****-Silva”, intervenientul accesoriu de partea părâțului Lungu Ion privind anularea ordinului de concediere nr. ***** „Cu privire la aplicarea sanctiunii disciplinare”, obligarea ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură *****-Silva” la plata despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, a prejudiciului moral, a taxei de timbru și a cheltuielilor de asistență juridică .

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorescă se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorescă și se publică pe pagina web – „<https://jun.instante.justice.md/>”.

***Președintele ședinței,
Judecătorul***

Lilia Potînga