



15 decembrie 2025

or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul central)

Instanța de judecată, având în componența sa

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Cu participarea:

avocatului petiționarului

petiționarului

NEGRU Nicolae

SAREV Mihaela

Tuhari Igor

Tarița Andrian

În lipsa agentului constatator Cebotari Alexandr, a victimei Lungu Iana și a avocatului victimei Marianciuc Vadim, legal citați

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională la contestația depusă de petiționarul Tarița Andrian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 997200 din 20.06.2025 și a deciziei de sancționare emise în privința lui Tarița Andrian, în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 28.07.2025 până la 15.12.2025.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

A CONSTATAT:

1. La data de 24.07.2025, petiționarul Tarița Andrian a depus o contestație, în ordinea art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 997200 din 20.06.2025 și a deciziei de sancționare emise în privința sa, în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenției.

2. În motivarea contestației, s-a invocat că prin procesul-verbal contestat, i se impută pretinsa încălcare a punctului 45 alin.(1) din RCR, care prevede că conducătorul trebuie

să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de situația rutieră.

Petiționarul subliniază că, la momentul producerii accidentului, circula cu o viteză regulamentară, adaptată condițiilor de drum, fără a depăși limita legală. De asemenea, nu existau factori obiectivi care să impună reducerea suplimentară a vitezei, iar situația rutieră nu prezenta dificultăți sau pericole aparente care să necesite o conduită defensivă suplimentară. Nu aveam cu să anticipeze că conducătorul vehiculului din față va încălca obligațiile stabilite prin RCR, efectuând o manevră periculoasă de schimbare a direcției de mers fără asigurare și fără acordarea priorității legale.

Consideră că, dispozițiile pct.45 alin.(1) RCR nu sunt aplicabile speței, iar imputarea unei presupuse neadaptări a vitezei nu este susținută de nicio probă reală sau constatare obiectivă din procesul-verbal ori din schița accidentului rutier.

Petiționarul mai comunică faptul că, la 20.06.2025, fără a fi anterior audiat sau citat conform legii, a fost contactat telefonic și chemat la IP Căușeni, unde i-a fost înmănat procesul-verbal deja întocmit, fără să fi fost prezent la întocmirea acestuia. La rubrica 14 se indică în mod fals că a fost prezent, iar la rubricile 15 și 20 lipsește semnătura martorului asistent și ale contravenientului.

Se mai menționează că, din materialul dosarului administrativ care i-a fost înmănat de către agentul constator lipsește orice mențiune privind audierea martorilor oculari prezenți la locul accidentului, iar această omisiune esențială demonstrează superficialitatea cercetării și lipsa de imparțialitate în stabilirea vinovăției, ceea ce afectează legalitatea și temeinicia procesul-verbal întocmit.

Concomitent, petiționarul Tarîța Andrian a depus și o cerere de repunere în termen a contestației, motivându-și cererea prin faptul că, contrar prevederilor legale, procesul-verbal nu indică adresa autorității emitente ori a subdiviziunii responsabile pentru examinarea contestațiilor. Această omisiune a creat incertitudine cu privire la autoritatea competentă pentru recepționarea contestației.

În aceste condiții, a contactat telefonic Inspectoratul de Poliție Căușeni, iar un reprezentant i-a comunicat că adresa corespunzătoare pentru astfel de corespondență este str. Păcii 30, or. Căușeni (unde se află subdiviziunea inspectoratului responsabilă pentru accidente rutiere).

În temeiul acestor informații, la data de 03.07.2025 a expediat contestația împotriva procesului-verbal prin Poșta Moldovei, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire către adresa indicată mai sus. Expedierea poștală cu nr. ***** a fost livrată destinatarului la data de 04.07.2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat și prin urmărirea trimiterii pe portalul www.posta.md. Contactând Inspectoratul de Poliție

Căușeni, i s-a comunicat că nu au recepționat contestația în cauză din motive necunoscute.

Conform art.33 alin.(2) Cod contravențional, termenul de depunere a contestație este de 15 zile din data comunicării procesului-verbal. Subsemnatul a întreprins toate demersurile rezonabile pentru respectarea acestui termen, iar eventualele deficiențe în recepționarea contestației nu îi pot fi imputate.

3. În ședința de judecată, avocatul petiționarului, Tuhari Igor și petiționarul Tarîța Andrian au susținut cererea de repunere în termen și contestația depusă și au solicitat admiterea acestora în sensul formulat.

4. Agentul constatatator Cebotari Alexandr și victima Lungu Iana, fiind legal citați despre data, ora și locul desfășurării procesului, în ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestora.

5. Avocatul victimei, Marianciuc Vadim, în ședința de judecată nu s-a prezentat, depunând o cerere de amânare a examinării cauzei și, ținând cont de faptul că cererea are un caracter repetitiv, întrucât, ședința precedentă a fost amânată, la fel, la solicitarea aceluiași avocat, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei și în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Audiind opinia participanților la proces și examinând materialele procesului contravențional cercetate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că cererea de repunere în termen a contestației urmează a fi admisă, cu examinarea în fond a acesteia, respectiv, că contestația depusă de Tarîța Andrian este întemeiată, urmând a fi admisă, pe motivele menționate infra.

7. În conformitate cu art.2 Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. Referitor la cererea de repunere în termen a contestației, instanța relevă că, conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).

9. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

10. În fapt, s-a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție contestat datează cu 20.06.2025 și a fost întocmit în lipsa făptuitorului Tarîța Andrian, care a primit la aceeași dată copia procesului-verbal, fapt confirmat prin semnătura petiționarului.

11. Respectiv, în cazul dat, instanța explică faptul că termenul de contestare al deciziei de sancționare urmează a fi calculat de la data recepționării acesteia, prin urmare, termenul de contestare începând să curgă de la 20.06.2025.

12. La fel, instanța mai constată că, la data de 03.07.2025, petiționarul a expediat contestația împotriva procesului-verbal prin Poșta Moldovei, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire în adresa organului de constatare. Expedierea poștală cu nr. ***** a fost livrată destinatarului la data de 04.07.2025, fapt confirmat prin copia avizului de recepție anexat și prin urmărirea trimiterii pe portalul www.posta.md.

13. Prin urmare, instanța de judecată consideră că petiționarul s-a încadrat în termenul legal de contestare și că neînregistrarea contestației inițiale de către organul constator nu îi este opozabilă și imputabilă petiționarului, întrucât, acesta a manifestat diligența și buna-credință necesară în vederea depunerii în termen a contestației inițiale, respectiv, instanța va dispune repunerea în termen a contestației din 24.07.2025 și examinarea fondului acesteia.

14. Conform art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

15. Art.375 alin.(1) - (3) Cod contravențional statuează că, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

16. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în

temeiul constatării agentului constatatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

17. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatatator și a probelor acumulate.

18. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

19. Instanța a stabilit că, la data de 20.06.2025, agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Cebotari Alexandr, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 997200, potrivit căruia, la 11.04.2025, ora 17:30, în s. Opaci, r-nul Căușeni, Tarîța Andrian a condus motocicletă de model KAVAKI cu n/î *****, nu a ținut cont de faptul că automobilul din față are intenția de a se deplasa spre stânga și acesta s-a tamponat cu automobilul de model VW Golf cu n/î ***** condus de Lungu Iana, iar ca urmare a accidentului rutier conducătorul motocicletei a avut nevoie de îngrijiri medicale.

20. Astfel, prin decizia agentului constatatator, Tarîța Andrian a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1200 lei și 6 puncte de penalizare.

21. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

22. Prin urmare, sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și

din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 Cod contravențional.

23. Respectiv, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 997200 din 20.06.2025.

24. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 Cod contravențional.

25. În art.445 alin.(1) Cod contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

26. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

27. Totodată, art.443 alin.(6) Cod contravențional prevede expres că, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

28. Astfel, așa cum reiese din materialele cauzei și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost întocmit în lipsa făptuitorului Tarîța Andrian.

29. La caz, instanța de judecată atestă faptul că, contrar prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional, agentul constatator nu a certificat faptul absenței persoanei citate în

mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție prin semnătura unui martor asistent.

30. În același context, conform art.443 alin.(3) Cod contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și de victimă când există.

31. În cazul dat, cercetând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, se reține că agentul constatator nu a indicat nici o victimă a contravenției, însă, conform elementelor constitutive ale contravenției incriminate lui Tarîța Andrian, în accidentul rutier a fost implicată și pretinsa victimă Lungu Iana și, în opinia instanței, acest viciu de legalitate a procesului-verbal nu poate fi acoperit de către instanța de judecată.

32. În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445 Cod contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

33. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiționarul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciuni privind nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.443 alin.(3) și (6) și art.445 Cod contravențional, elemente ce sunt esențiale în prezenta cauză.

34. Se mai relevă că problema ilegalității procesului-verbal cu privire la contravenție are prioritate față de problema temeiniciei, or, în ipoteza în care actul este ilegal întocmit, acesta trebuie desființat.

35. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și cea a temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

36. Instanța consideră necesar să releve că Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

37. Pe cale de consecință, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța consideră că contestația depusă de Tarîța Andrian este întemeiată și urmează a fi admisă, având în vedere că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 997200 din 20.06.2025, a ignorat prevederile art.443 alin.(3) și (6) și art.445 Cod contravențional, iar acesta urmează a fi anulat, cu încetarea procesului contravențional.

38. În conformitate cu prevederile art.art.395, 443, 445, 448, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea depusă de petiționarul Tarîța Andrian privind repunerea în termen a contestației.

Se admite contestația depusă de petiționarul Tarîța Andrian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 997200 din 20.06.2025 și a deciziei de sancționare emise în privința lui Tarîța Andrian, în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional.

Se constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 997200 din 20.06.2025, încheiat de către agentul constatatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Căușeni, Cebotari Alexandr, prin care Tarîța Andrian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale și 6 puncte de penalizare și din acest motiv, procesul contravențional se încetează.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

**Președintele ședinței,
Judecător
Nicolae**

Negru