

**Dosarul nr.: 1-1959/2025
(nr. electronic: 1-25008902-12-1-31072025)**

**S E N T I N Ė A
în numele Legii**

**11 decembrie 2025
Chișinău**

or.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

În componență:

Președintele ședinței, judecător
Grefier i

Cazacicov Andrei
Mazur Olga, Zeleniuc Gabriela

Cu participarea:

Procurorilor
Apărătorul inculpatului
Coseric Oleg, avocat
Inculpatului
Partea vătămată și civilă

Buinovschi Daniela, Crăciun Lidia
Popescu Ion
Coseric Oleg
Coliban Serghei

În lipsa:

Reprezentantului părții vătămate
S.C. „Intertrans” S.R.L.

Dubovschi Victor

procedura de înștiințare legală fiind realizată pe deplin,

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedură generală, în perioada de examinare 31.07.2025 – 11.12.2025, cauza penală privind învinuirea inculpatului:

Coseric Oleg ***, d.n. *****, IDNP: ***** domiciliat în raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, limba de stat o posedă bine, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, supus militar, fără dizabilități accentuate sau vădite, fără titluri speciale, grade de calificare și a distincții de stat, anterior atras la răspundere penală prin:**

- *Sentința Judecătoriei Bălți, sediul central, nr. 1-972/2022 din 28.12.2022 (f.d. 101, 169-170 vol. I), prin care procesul penal intentat conform art. 186, alin. (2), lit. b) Cod penal a fost încetat, pe motivul împăcării părților,*

**fără antecedente penale,
reținut în procesul penal la 16.07.2025, ora 14 și 00 min.,
arestat în procesul penal de la 16.07.2025, ora 14 și 00 min., și
până în prezent.**

acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186, alin. (2), lit. c) Cod penal,
- art. 192¹, alin. (1) Cod penal,
- art. 264¹, alin. (5) Cod penal,

- art. 352¹, alin. (1) Cod penal,
instanța de judecată

a constatat:

I. Descrierea faptelor criminale, considerate ca fiind dovedite

a. Episodul I

1. În perioada de timp de la data de 17.11.2024, ora 14 și 00 min., și până la data de 19.11.2024, ora 09 și 00 min., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii pe ascuns de bunuri din motiv de cupiditate, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, Coseric Oleg a pătruns prin acces liber prin fereastra deschisă de la debaraua din subsolul blocului locativ amplasat pe adresa:******, de unde a sustras pe ascuns o trotinetă de model: „Xiaomi MiJi M365 Black”, în valoare de 6 000,00 lei; șase sticle de vin „Purcari Vinohora Rose”, în valoare de 209,00 lei per bucată, în total în valoare de 1 254,00 lei; zece sticle de vin „Timbrus Sauvignon Blanc”, în valoare de 142,00 lei per bucată, în total în valoare de 1 420,00 lei; șase sticle de vin „Timbrus Chardonnay Blanc”, în valoare de 140,00 lei per bucată, în total în valoare de 840,00 lei; o sticlă de vin „Et Cetera Saperavi (Cuvee Rouge)” roșu, în valoare de 330,00 lei; două sticle de vin „Carpe Diem Bad Boys 2017”, în valoare de 394,00 lei per bucată, în total valoarea de 788,00 lei; două sticle de vin „Vintage Negru de Milești Mici 1988” roșu, în valoare de 187,00 lei per sticlă, care constituie suma de 374,00 lei; două sticle de spumant „Cuvee de Purcari 1827” rose, brut, în valoare de 309,00 lei per sticlă, care constituie suma de 618,00 lei, bunuri care se aflau în stăpânirea lui Coseric Oleg și cu care a ieșit din debaraua menționată, s-a deplasat pe o adresă neidentificată de către organul de urmărire penală, dispunând de aceste bunuri în mod liber, cauzându-i astfel părții vătămate Coliban Serghei o daună materială în sumă de 11 624,00 lei.
2. Astfel, Coseric Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art. 186, alin. (2), lit. c) din Codul penal, adică furtul (sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane), săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

b. Episodul II

3. La data de 24.01.2025, aproximativ în jurul orei 04 și 10 min., aflându-se pe adresa: mun. Chișinău, intersecția str. Tudor Vladimirescu și cu str. Nicolae Dimo, nr. 8, unde se afla parcat autocarul de model: *****, anul fabricării 2009, cu n/î: *****, ce aparține întreprinderii private înregistrate în Ucraina „IHTEPTPAHC”, nr. 31191765, acționând cu intenție unică îndreptată spre răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul realizării intenției sale infracționale, Coseric Oleg s-a apropiat de autocarul descris și, folosindu-se de faptul că nu a fost observat de nimeni, a intrat prin acces liber în interior. Având în vedere că în autocar cheile se aflau amplasate în contact, Coseric Oleg a pornit motorul și a început să efectueze manevra de părăsire a locului unde se afla parcat vehiculul menționat, fiind însă stopat peste un anumit timp de către de angajații Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție a mun.

Chișinău, când se afla în intersecția străzilor Tudor Vladimirescu și Nicolae Dimo, mun. Chișinău.

4. Astfel, Coseric Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art. 192¹, alin. (1) din Codul penal, adică Răpirea mijlocului de transport.
5. La data de 24.01.2025, aproximativ în jurul orei 04 și 10 min., neavând dreptul de a conduce mijloace de transport pentru orice categorie/ subcategorie potrivit datelor furnizate de I.P. „Agenția Servicii Publice”, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, Coseric Oleg a condus autocarul de marca *****, cod VIN: XL9AA38R934003366, anul fabricării 2009, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține întreprinderii private înregistrate în Ucraina „IHTEPTPAHC”, nr. 31191765, și fiind participant la trafic, pe timp de noapte, a efectuat o manevră cu spatele, pe drumul public, pe adresa: mun. Chișinău, str. Tudor Vladimirescu intersecție cu str. Nicolae Dimo, unde a fost stopat de angajații Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Drept rezultat al discuțiilor purtate, Coseric Oleg prezenta suspiciuni privind conducerea autocarului în stare de ebrietate alcoolică, fapt pentru care au fost solicitați agenții de circulație a Serviciului Patrulare mun. Chișinău al Direcției de Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I., Dilipovici Gheorghe și Colesnic Vladimir, care au intervenit cu automobilul de serviciu de model *****.

În baza art. 438, alin. (1), lit. a) și alin. (2) din Codul contravențional, Coseric Oleg a fost suspus testării alcooltestului, acțiuni consemnate în cadrul Procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 24 ianuarie 2025, început la ora 04 și 20 min., finisat la ora 04 și 23 min., emis de către agentul constatator Dilipovici Gheorghe, cu mijlocul tehnic „Drager 6810”, seria și nr. ARPD 0095. În rezultat, potrivit testului cu nr. 203 din 24.01.2025, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Coseric Oleg a fost fixată de 0,61 mg/l.

Potrivit art. 134¹² din Codul penal, acesta s-a aflat în stare de ebrietate, prin care se înțelege starea de deregлare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/ sau de alte substanțe cu efecte similare.

6. Astfel, Coseric Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264¹, alin. (5) din Codul penal, adică Conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile de către o persoană care nu deține permis de conducere.
7. La data de 24.01.2025, aproximativ în jurul orei 04 și 10 min., în timp ce conducea autocarul de model *****, cod VIN: „XL9AA38R934003366”, anul fabricării 2009, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține întreprinderii private înregistrate în Ucraina „HTEPTPAHC”, nr. 31191765, pe timp de noapte, efectuând o manevră cu spatele, pe drumul public, în intersecția de pe adresa: mun. Chișinău, str. Tudor Vladimirescu și str. Nicolae Dimo, Coseric Oleg a fost stopat de angajații Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Drept rezultat al discuțiilor purtate cu Coseric Oleg, ultimul s-a prezentat ca Scutari Ion Serghei. Fiind suspect de conducerea autocarului în stare de ebrietate alcoolică, la fața locului au fost solicitați agenții de circulație a Serviciului Patrulare mun. Chișinău al Direcției de Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I.,

Dilipovici Gheorghe și Colesnic Vladimir, care s-au prezentat cu automobilul de serviciu de model: *****.

În aceste circumstanțe, Coseric Oleg, având scopul producerii unor consecințe juridice pentru sine, a acționat intenționat și s-a prezentat în continuare cu datele de identitate a cet. Scutari Ion Serghei, născut la data de 26 ianuarie 1989, date de identitate ce au fost incluse în Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 24 ianuarie 2025, început la ora 04 și 20 min., finisat la ora 04 și 23 min., întocmit de către agentul constatator Dilipovici Gheorghe, fiind stabilită, potrivit testului nr. 203, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Coseric Oleg, care s-a prezentat ca Scutari Ion Serghei, de 0,61 mg/l.

După prezentarea rezultatelor testului nominalizat, Coseric Oleg care s-a prezentat în continuare ca Scutari Ion Serghei, a semnat la rubricile persoanei testate, rubrica obiecții și la rubrica primirea copiei procesului-verbal menționat *supra*, scriind în limba română o explicație în care comunica că refuză să se deplaseze la Dispensarul Republican de Narcologie pentru prelevarea probelor biologice, fiind de acord cu rezultatul testului, indicând datele de identitate: Scutari Ion, a.n. 1989, efectuând și o semnătură în acest sens.

În baza rezultatelor obținute, a fost pornită cauza penală nr. 2025020223, conform art. 264¹, alin. (5) din Codul penal în privința lui Coseric Oleg.

8. Astfel, Coseric Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art. 352¹, alin. (1) din Codul penal, adică declarația necorespunzătoare adevărului făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

II. Declarațiile participanților la proces date în cadrul ședinței judiciare

9. **Acuzatorul de stat**, în persoana procurorului Buinovschi Daniela, a susținut învinuirea adusă lui Coseric Oleg, pe fiecare capăt de acuzare în parte. Inculpatul Coseric Oleg anterior este necondamnat, acesta la faza de urmărire penală a recunoscut că a intrat în subsol și a sustras bunurile ce aparțin părții vătămate Coliban Serghei.

Astfel, acuzatorul a solicitat: a-1 recunoaște vinovat pe Coseric Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186, alin. (2), lit. c) Cod penal și în baza acestei legi a solicitat de a-i fi stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 8 (opt) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de semiînchis;

A-1 recunoaște vinovat pe Coseric Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹, alin. (5) Cod penal și în baza acestei legi a solicitat de a-i fi stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de semiînchis;

A-1 recunoaște vinovat pe Coseric Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 192¹, alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi a solicitat de a-i fi stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de semiînchis;

A-1 recunoaște vinovat pe Coseric Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 352¹, alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi a solicitat de a-i fi stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de semiînchis, cu privarea de a ocupa funcții și activități pe un termen de 5 ani;

Conform articolului 84, alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili definitiv lui Coseric Oleg pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de semiînchis;

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv de menținut până la definitivarea sentinței;

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată de admis în mod integral, iar mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei;

Corpurile delice: geaca și autocarul de lăsat în posesia proprietarului legitim;

Sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești în sumă de 502,00 lei de păstrat până la intrarea în vigoare a sentinței și expunerea asupra acțiunii civile;

La întrebările instanței, acuzatorul de stat a răspuns că inculpatul nu s-a folosit de anumite funcții la comiterea infracțiunilor, dar se solicită privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și a exercita activități anume în sfera publică.

10. Partea vătămată și civilă Coliban Serghei, fiind audiat nemijlocit în fața instanței de judecată, a declarat că pe inculpatul Coseric Oleg nu îl cunoaște.

Coliban Serghei domiciliază pe adresa: or. Chișinău, str. Dumitru Rîșcanu, nr. 18/1, ap. 29. În luna noiembrie a anului 2024, într-o zi de vineri, el a fost ultima dată în debaraua proprie a subsolului blocului locativ unde domiciliază.

În debaraua respectivă păstrează bunurile personale. După weekend, a doua zi, el a vizitat iarăși debaraua și a depistat că ușa era încuiată ca de obicei, însă din interiorul debaralei absențau o serie de bunuri ce-i aparțin, și anume: o trotinetă electrică, conserve, dulciuri, sticle de vin/ șampanie și alte băuturi, toate în valoare de 11 624,00 lei. Bicicleta din debara era parțial dezasamblată, dar părțile componente ale acesteia nu au fost sustrase. Geamul debaralei era deschis pentru aerisire, din acest motiv Coliban Serghei a presupus că făptuitorul a pătruns în interiorul încăperii anume prin geam.

Coliban Serghei consideră că obiectele au fost sustrase de mai mulți făptuitori, deoarece erau grele și multe. Ulterior acesta a solicitat intervenția poliției care a efectuat cercetarea la fața locului.

La întrebarea acordată, Coliban Serghei a răspuns că evaluarea bunurilor a fost efectuată la prețurile medii de piață. Acesta primește un salariu mediu de 12 000,00 lei pe lună. Coliban Serghei a declarat că prejudiciul cauzat este unul considerabil (valoros), prin urmare solicită să fie încasat din contul inculpatului. Alte pretenții față de inculpat nu are.

11. Partea vătămată S.C. „Intertrans”, reprezentantă de Dubovyi Victor, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, iar prin cererea din 27.10.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsă, încrucișându-se că nu sunt pretenții materiale față de inculpatul Coseric Oleg, deoarece obiectul sustras sub forma automobilului a fost returnat și se află în proprietatea întreprinderii. La caz, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa părții vătămate nominalizate.

12. Martorul Corețchi Gheorghe, în cadrul interogatoriului ținut în fața instanței de judecată, a declarat că cu inculpatul Coseric Oleg nu este în nici un fel de relație. La cunoscut în legătură cu atribuțiile de serviciu.

Cu câteva luni în urmă, Corețchi Gheorghe era implicat în serviciul ordinar BPRO din cadrul D.P. mun. Chișinău, împreună cu colegul Ursachi Cezar, cu automobilul de serviciu*****.

Seară, deplasându-se pe str. T. Vladimirescu intersecție cu str. N. Dimo (sec. Râșcani a mun. Chișinău), Corețchi Gheorghe a observat un autocar ce efectua manevra de înăpoiere spre un pilon. Manevra dată îi păruse suspectă lui Corețchi Gheorghe, respectiv a luat decizia de a stopa conducătorul. Șoferul a stopat imediat la indicațiile polițiștilor. La volanul autocarului se afla Corețchi Oleg, de unul singur.

Corețchi Oleg a declarat că nu a servit băuturi alcoolice, însă din cavitatea bucală a acestuia se simtea un miros puternic și avea dificultăți în exprimare și vorbire. Ulterior a fost solicitată intervenția unui echipaj INSP pentru efectuarea testării alcoolscopise. În circa 30 de minute a intervenit echipajul solicitat, fiindu-i transmis Coseric Oleg pentru documentare.

Coseric Oleg se deplasa cu un autocar cu numere de înmatriculare ucrainene.

Corețchi Gheorghe a mai declarat că aproximativ cu o săptămână înainte de acest incident a fost chemare de sustragere a unor bunuri din portbagajul acestui autocar, ceea ce i s-a părut suspect.

- 13. Martorul** Dilipovici Gheorghe, fiind audiat nemijlocit în fața instanței de judecată, a declarat că îl cunoaște pe Coseric Oleg, care însă i s-a prezentat la data incidentului drept Scutari Ion, totodată cu acesta nu sunt în nici un fel de relație.

Dilipovici Gheorghe activează de aproximativ 5 ani în cadrul INSP. La data de 24.02.2025, el se afla în serviciul ordinar împreună cu colegul său, pe nume Dubița Viorel, cu automobilul de serviciu: *****. Aproximativ la ora 04:00, au fost solicitați de către dispeceratul INSP privind necesitatea acordării ajutorului colegilor din cadrul BPRO. Din acest considerent s-au deplasat pe str. T. Vladimirescu în intersecție cu str. N. Dimo (sec. Râșcani a mun. Chișinău). La fața locului erau colegii din cadrul BPRO și inculpatul Coseric Oleg care era cu autocarul de culoare albă, cu numere de înmatriculare ucrainene. Colegii din cadrul BPRO au relatat acestora despre manevrele suspecte ale inculpatului și necesitatea testării alcoolscopice.

Coseric Oleg a trecut testarea cu aparatul „Drager”, fiind stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0, 64 mg/l.

Înțial, inculpatul Coseric Oleg s-a prezentat lui Dilipovici Gheorghe ca fiind Scutari Ion. La accesarea bazei „Ro-Soft”, s-a identificat o persoană cu acest nume și prenume, iar poza era asemănătoare inculpatului. Persoana a fost documentată conform datelor E-data ca Scutari Ion. Ulterior, inculpatul a fost condus la I.P. Râșcani și predat organului de urmărire penală. Autocarul a fost transportat la parcarea specializată. Inculpatul nu deținea careva acte de identitate asupra lui.

Peste câteva zile, discutând cu ofițerul de urmărire penală, s-a stabilit că de fapt persoana Scutari Ion era una fictivă, căci în realitate inculpatul avea numele de Coseric Oleg.

La întrebarea acordată, Dilipovici Gheorghe a răspuns că, în ziua incidentului, nu a putut verifica cine este proprietarul sau posesorul legal al autocarului condus de către inculpat.

Inculpatul Coseric Oleg a semnat rezultatul de la aparatul „Drager”, refuzul său să se depleteze la DNR, ambele anume cu numele Scutari Ion.

Dilipovici Gheorghe nu a mai verificat identitatea inculpatului la I.P. Râșcani. Persoana pe nume Scutari Ion, conform bazei de date, nu deține permis de conducere. La fața locului, inculpatul a fost supus înregistrărilor video, dar Dilipovici Gheorghe nu ține minte concret de cine anume a fost înregistrate.

- 14. Martorul** Dubița Viorel, fiind audiat nemijlocit în fața instanței de judecată, a declarat că cu inculpatul Coseric Oleg nu sunt în nici un fel de relații. La cunoscut în legătură cu atribuțiile de serviciu.

La data de 24.01.2025, Dubița Viorel a fost implicat în serviciul ordinar al ofițerului de patrulare INSP, cu colegul de serviciu Dilipovici Gheorghe, cu automobilul de serviciu: „Škoda Octavia”, cu n/î: MAI 8852”, în sectorul Râșcani a mun. Chișinău. În jurul orei 04:15, pe str. N. Dimo intersecție cu T. Vladimirescu, ei au primit informația de la Dispeceratul mun. Chișinău, precum că la intersecția dată, echipajul BPRO are nevoie de

ajutor. În aproximativ 3-4 min., ei au ajuns la fața locului și au constat un autocar de model: *****, de culoare albă, cu numere de înmatriculare ucrainene, la volanul căruia se afla inculpatul Coseric Oleg. Acesta însă li s-a prezentat cu numele Scutari Ion. Dispeceratul intern a confirmat existența persoanei pe nume Scutari Ion, dar nu le-au remis poza persoanei. De la inculpat s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală, fapt pentru care i s-a propus și ultimul a căzut de acord să treacă testul la alcoolemie. În rezultatul testării aparatului „Drager”, s-a depistat la inculpat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l.

Coseric Oleg nu deținea nici un act de identitate asupra sa și nici un document asupra mijlocului de transport. Din spusele acestuia, el a luat automobilul de la un prieten. Ulterior inculpatul a fost escortat la I.P. Râșcani, iar mijlocul de transport a fost dus la parcarea specializată din com. Trușeni.

Dubița Viorel nu cunoaște cu exactitate cum, însă ofițerul de urmărire penală din cadrul I.P. Râșcani a depistat că inculpatul nu este Scutari Ion, ci Coseric Oleg.

La întrebarea acordată, Dubița Viorel a răspuns că personal nu a întocmit nici un document pe numele lui Scutari Ion sau pe numele lui Coseric Oleg. Toate documentele au fost elaborate de către colegul acestuia, Dilipovici Gheorghe.

- 15. Martorul Ursachii Cezar**, fiind audiat nemijlocit în fața instanței de judecată, a declarat că activează în calitate de subofițer superior în cadrul BPRO al D.P. mun. Chișinău. Pe inculpatul Coseric Oleg îl cunoaște doar în legătură cu atribuțiile de serviciu.

La data de 24.01.2025, Ursachii Cezar se afla în serviciul ordinar cu colegul Corețchi Gheorghe, cu automobilul de serviciu de model: *****. Aproximativ la ora 04:00-04:10 min., patrulând pe str. T. Vladimirescu intersecție cu str. N. Dimo (sect. Râșcani a mun. Chișinău), Ursachii Cezar a observat un autocar de culoare albă, cu numerele de înmatriculare ucrainene, ce se deplasa în spate, care i-a părut suspect.

Ursachii Cezar a stopat automobilul, pentru a verifica conducătorul autocarului. În autocar se afla doar șoferul, care s-a prezentat ca fiind Scutari Ion. Acesta a comunicat că actele de identitate se află acasă, la domiciliul său. Ulterior, prin serviciul 112, Ursachii Cezar a solicitat ajutorul unui echipaj INSP, deoarece din cavitatea bucală a conducătorului se simțea miros de alcool. În aproximativ 10-20 min. a venit echipajul INSP. Inculpatul a fost testat cu aparatul „Drager”, rezultatul fiind de 0,61 mg/l – concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat. Ulterior inculpatul a fost preluat pentru documentare de echipajul INSP, iar Ursachii Cezar cu colegul său au revenit pe itinerariul de serviciu.

La întrebarea acordată, Ursachii Cezar a răspuns că personal nu a întocmit careva acte pe numele inculpatului.

- 16. Martorul Casenciu Tatiana**, nu s-a prezentat în instanță de judecată. În temeiul art. 371, alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, s-a dispus de a se da citire procesului-verbal de audiere a martorului din data de 06.12.2024 (f.d. 56-57, vol. I), deoarece procedura de citare legală și de aducere silită a martorului nu au asigurat prezența martorului în ședința de judecată.

Astfel, fiind audiată în cadrul urmăririi penale, Casenciu Tatiana a declarat că i-au fost explicate prevederile art. 105 pct. 7 din Codul de procedură penală, în legătură cu faptul dacă este soție sau rudă apropiată cu vreuna din părți și dacă bănuitorul îi este rudă apropiată, are dreptul de a se abține de a face declarații, însă ea și-a exprimat acordul de a face declarații și anume că la momentul actual nu este angajată în câmpul muncii, stă acasă,

locuiește pe adresa: str. Saharov 5 ap. 11 din mun. Chișinău împreună cu concubinul său Zvonov Alexandr.

Tot ea a declarat că, aproximativ în a doua jumătate a lunii noiembrie 2024, data precisă nu ține minte, dar la sigur a fost într-o zi de weekend, la ei la domiciliu pe adresa menționată *supra*, noaptea, a venit un cunoscut pe nume Coseric Oleg, cu scopul ca să servească împreună cu ei un pahar de vin, având la el o geantă mare (torbă) de culoare roșie pe care a lăsat-o în corridorul casei. Ce era în interiorul acelei genți, Casinciuc Tatiana nu cunoaște. Ulterior, Coseric Oleg a intrat la ei în cameră cu o sticlă de vin, vinul era de culoare albă, careva denumire a vinului ea nu cunoaște, la fel Coseric Oleg i-a propus și o ciocolată de culoare neagră, denumirea nu cunoaște. Apoi ei în trei, Casinciuc Tatiana împreună cu concubinul său Zvonov Alexandr și cu Coseric Oleg, au servit acea sticlă de vin. Ulterior, aproximativ la miezul nopții, Oleg s-a pornit să plece de la ei și, dat fiind faptul că Oleg a venit la ei în ospeție fără scurtă, Casinciuc Tatiana i-a propus o scurtă ca să se îmbrace să nu-i fie frig, el a acceptat și anume i-a oferit scurta din balon de culoare albastră întunecată, pe spate având o inscripție anumită, care nu mai ține minte ce scria. Ulterior Oleg a plecat de la ei împreună cu pachetul său de culoare roșie.

Casinciuc Tatiana a mai declarat că, a doua zi, la ei la domiciliu a venit un cunoscut de a lui Coseric Oleg, dacă nu se greșește tot Oleg se numește, pe care poate să-l recunoască fie pe fotografie sau pe viu, care a întrebat „unde este vinul său?”, la întrebarea „- care vin?”, ultimul răspuns: - Vinul care Coseric Oleg l-a adus noaptea”. Casinciuc Tatiana i-a răspuns că nu știe ce a făcut Coșeric Oleg cu acel vin. Ulterior, numitul Oleg a plecat într-o direcție ei necunoscută fiind supărat, dar nu cunoaște din care motiv. Altă careva informație pe cazul dat Casinciuc Tatiana nu mai cunoaște.

La întrebările adresate de către ofițerul de urmărire penală:

1) - De ce anume Coseric Oleg a sosit la ea în ospeție cu băutură, aceasta a răspuns că nu cunoaște de ce.

2) - Câte sticle de vin și de unde avea cu el Coseric Oleg, aceasta a răspuns că nu cunoaște câte sticle avea la el Coseric Oleg, însă la ea în casă a scos doar o sticlă și nici nu cunoaște de unde el avea acel vin.

3) În afara de geanta roșie mai avea Coseric Oleg alte obiecte la el, aceasta a răspuns că a văzut doar geanta dată, alte obiecte nu a observat.

4) Anterior cazului dat Coseric Oleg a mai venit în ospeție la o oră târzie ? Dacă da, de câte ori și scopul?, la care Casinciuc Tatiana a răspuns că la ea în casă în ospeție a venit doar în ziua aceea, dar nu poate să comunice de ce anume atunci el a venit. Anterior s-au mai întâlnit cu Coșeric Oleg doar când era împreună cu concubinul său, Zvonov Alexandr, ca să servească câte o bere în alte locuri nu în casa lor.

5) De ce i-a oferit și care a fost înțelegerile pentru acea scurtă pe care i-a dat-o lui Coseric Oleg și ce a făcut ulterior Oleg cu acea scurtă? Casinciuc Tatiana a răspuns că în timpul când Coseric Oleg trebuia să plece de la ei, le-a spus că el este fără de scurtă. Atunci ea l-a întrebat „unde-i scurta lui?”, la care Oleg i-a răspuns că nu cunoaște unde a lăsat-o.

6) În ce stare era Coseric Oleg când a venit în ospeție la Casinciuc Tatiana? aceasta a răspuns că era agitat, spunea că vrea să servească băutură alcoolică.

7) Pe celălalt Oleg care este cunoscutul lui Coseric Oleg, l-a mai văzut anterior acelei zile, a mai fost la domiciliul acestuia? la care Casinciuc Tatiana a răspuns că da, îl cunoaște bine, deoarece el a studiat într-o clasă cu fratele său mai mic, Casinciuc Igor.

8) I-a mai văzut pe Coseric Oleg împreună cu celălalt Oleg care l-a căutat a doua zi? la care Casinciuc Tatiana a răspuns că îi vedea mereu împreună.

Se scoate în evidență faptul că nici inculpatul Coseric Oleg și nici apărătorul acestuia, avocat Popescu Ion, nu au avut obiecții sau întrebările la declarațiile citite în instanță a martorului Casinciuc Tatiana,

17. **Inculpatul** Coseric Oleg, folosindu-se de dreptul său prevăzut la art. 66, alin. (2), pct. 8) Cod de procedură penală, a refuzat de a da careva declarații în instanță de judecată.
18. **Apărătorul inculpatului** Coseric Oleg, avocat Popescu Ion, a menționat că învinuirea adusă inculpatului în baza art. 186, alin. (2) Cod penal nu este probată. Partea vătămată doar a confirmat că s-au sustras anumite bunuri: 20 de sticle de vin și o trotinetă. Câteva sticle puteau fi sustrase, dar 20 de sticle sunt prea multe pentru a fi duse de o singură persoană. Probe cât a costat vinul, nu au fost prezентate. În ce stare a fost trotineta, tot nu s-a stabilit. Organul de urmărire penală nu a solicitat prezența unui specialist pentru stabilirea valorii bunurilor sustrase.

Pe episodul ce ține de răpirea mijlocului de transport, Coseric Oleg a intrat în autocar căci se afla în stare de ebrietate. Din neatenție a umblat la cutia de vitează și a pus întâmplător automobilul în mișcare și l-a oprit la un stâlp. Inculpatul Coseric Oleg nu cunoaște să conducă și nici nu avea intenția de a răpi un automobil.

Pe episodul infracțional prevăzut la art. 352¹ Cod penal, inculpatul a oferit familia Scutari Ion căci se afla în stare de ebrietate și nu conștientiza ce face. Nu avea intenția de a scăpa de pedeapsă, căci deja era reținut, acesta nu are loc permanent de trai.

Apărătorul inculpatului Popescu Ion a solicitat instanței ca în privința inculpatului să fie emisă o sentință de achitare pe marginea tuturor episoadelor infracționale incriminate.

III. Probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată

i. Cadrul normativ pertinent

19. Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, probele sănt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
20. Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, sănt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.
21. În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, probele administrate se verifică și se apreciază de către [...] instanță.
22. În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea tuturor probelor administrate.

ii. Materialele relevante ale cauzei penale

a. **Episodul I (art. 186, alin. (2), lit. c) Cod penal)**

23. Pentru demonstrarea vinovăției inculpatului Coseric Oleg în comiterea infracțiunii de care se acuză s-a prezentat nemijlocit instanței de judecată probatoriu administrat la etapa de urmărire penală, după cum urmează:
24. *Procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 19.11.2024 (f.d. 28, Vol. I)*, prin care Coliban Serghei a solicitat organelor de poliție de a fi atrasă la răspundere penală persoana care în intervalul de timp 12.11.2024-19.11.2024, i-a sustras mai multe bunuri din debaraua subsolului locativ unde domiciliază, cauzându-i un prejudiciu total de 11 624,00 lei.
25. *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2024 (f.d. 31-42, Vol. I)*, acțiune procesuală în cadrul căruia a fost cercetată debaraua din subsolul blocului locativ amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. Dumitru Rîșcanu, nr.18/1, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată o geacă (scurtă) de toamnă, cu inscripția „CRISTOBAL”, cât și oberlihtul deschis.
26. *Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Coliban Serghei din 22.11.2024 (f.d. 46-47, Vol. I)*, care a oferit depoziții similare celor expuse în fața instanței de judecată (a se vedea § 10 de mai sus).
27. *Proces-verbal de prezentare spre recunoaștere din 06.12.2024 (f.d. 58-60, Vol. I)*, în cadrul căruia martorul Casinciuc Tatiana a participat la acțiunea de urmărire penală de recunoaștere a persoanei după fotografie, unde a recunoscut persoana din fotografia sub nr. 2, precum că ar fi persoana care a venit la ea la domiciliu cu o geantă cu vin, fiind identificat a fi cet. Coseric Oleg ******, d.n. *****.
28. *Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere din 06.12.2024 (f.d. 61-63, Vol. I)*, în cadrul căruia martorul Casinciuc Tatiana a participat la acțiunea de urmărire penală de recunoaștere a persoanei după fotografie, unde a recunoscut persoana din fotografia sub nr. 5, precum că ar fi persoana pe nume Oleg care a doua zi l-a căutat pe Coseric Oleg și a întrebat de vinul lăsat de acesta, fiind identificat a fi cet. Minin Oleg ******, d.n.*****.
29. *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.11.2024 (f.d. 64-65, Vol. I)*, în cadrul căruia a fost examinată geaca (scurta) uzată de toamnă din stofă de culoare neagră, cu formă de romburi cusute, cu fermoar și cu inscripția „CRISTOBAL”.

b. **Episodul II (art. 192¹, alin. (1), 264¹, alin. (5), 352¹, alin. (1) Cod penal)**

30. Vina inculpatului Coseric Oleg în comiterea infracțiunii de care se acuză se confirmă prin materialele cauzei penale, probatoriu fiind administrat la etapa de urmărire penală, studiat nemijlocit în ședința de judecată, după cum urmează:
31. *Procesul-verbal privind consemnarea celor constatare din 24.01.2025 (f.d. 69, Vol I)*, prin care s-a constatat că, la data de 24.01.2025, a fost stopat Scutari Ion, care conducea automobilului de model: *****, fiind suspectat ca fiind în stare de ebrietate. Fiind supus testării alcooloscopice cu aparatul „Drager”, s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l.
32. *Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 24.01.2025 (f.d. 70, Vol. I)*, conform căruia conducătorul auto a autocarului de model: *****, Scutari Ion (care este Coseric Oleg *****), fiind suspect de stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării iar rezultatul a arătat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l.

- 33.** *Procesul-verbal de cercetare la fața locului (examinarea documentului) din 21.01.2025 (f.d. 72, Vol. I), obiectul supus examinării îl constituie alcooltestul seria 6820, nr. 203 din 24.01.2025, ora 04:23, a lui Scutari Ion, a.n. *****9 (care este Coseric Oleg *****), rezultatul fiind de 0,61 mg/L. Pe alcooltest se află o semnătură cu inscripția Scutari.*
- 34.** *Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 24.01.025 (f.d. 74, Vol. I), în baza căruia se arată că conducătorul automobilului, Scutari Ion (care este Coseric Oleg *****), a fost de acord să fie supus testării alcoolscopice, menționând că nu sunt obiecții, rubrică ce a fost contrasemnată.*
- 35.** *Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 24.01.2025 (f.d. 75, vol. I), în baza căruia Scutari Ion (care este Coseric Oleg *****), a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport.*
- 36.** *Procesul-verbal de ridicare din 24.01.2025 (f.d. 83, vol. I), în baza căruia de la Dilipovici Gheorghe au fost ridicate două înregistrări video din 24.01. 2025, de pe adresa str. N. Dimo intersecție cu str. Tudor Vladimirescu, mun. Chișinău.*
- 37.** *Procesul-verbal de cercetare la fața locului (examinare) din 24.01.2025 (f.d. 85, vol. I), în cadrul căruia a fost examinat un purtător optic de format CD-R, pe care se află două fișiere video cu denumirea: 1) „0-02-05-48648572d014e1b7b7e726e6baa6203eefaa2ee9c06d80d5b2dfe8bda2bbf96e_64alc878731477c0”, cu durata de 00:00:44, în care se observă o persoană de gen masculin, îmbrăcată în scurtă de culoare negru, pantaloni de culoare întunecată, pe cap are o căciulă de culoare negru, încălțat în adidași culoare alb. Alături de acea persoană se află ofițerul de patrulare, care are în mână alcooltesterul „Drager”. În timpul în care ofițerul de patrulare desigilează muștucul și îl introduce în alcooltest, persoana de gen masculin spune „Scutari”. Ofițerul de patrulare întreabă „cum?”, iar acea persoană răspunde „Scutari”, persoana care înregistrează mișcă camera video în partea dreaptă unde se observă echipajul de poliție lângă autocarul cu denumirea „LikeBus”. Persoana care filmează întreabă persoana de gen masculin: „Da unde ai vrut să dai? În urmă?”. Persoana de gen masculin răspunde: „Da”. Acea persoană este supusă alcooltestului „Drager”, în urma căruia s-a constată că are o concentrație vaporii de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l;*
- 2) „0-02-05-*
- e463cab5acb2847177ed7bc960c9441fb6233f894df84d13d11c5a67039d94f_f89ff7f9c3aadf39”, cu durata de 00:00:05, în care se observă persoana descrisă anterior, aflându-se la volanul unui autocar de culoare albă, iar cineva spune: „Coboră de la volan”, iar acea persoană se ridică de pe scaunul șoferului. Autocarul are numerele de înmatriculare: *****.*
- 38.** *Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere din 12.01. 2025 (f.d. 89-90, vol. I), în cadrul căruia martorul Corețchi Gheorghe a recunoscut persoana de pe imaginea foto cu nr. 3, ca fiind șoferul autocarului ce a fost stopat la 24.01.2025, pe care l-a recunoscut după înfațire, forma capului și a bărbiei. În cadrul acțiunii procesuale a fost astfel identificat cet. Coseric Oleg *****, a.n. *****.*
- 39.** *Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere din 12.02.2025 (f.d. 93-94, vol. I), în cadrul căruia martorul Ursachi Cezar a recunoscut persoana de pe imaginea foto cu nr. 2 ca fiind șoferul autocarului ce a fost stopat la 24 ianuarie 2025, pe care l-a recunoscut după înfațire și forma nasului. În cadrul acțiunii procesuale a fost astfel identificat cet. Coseric Oleg *****, a.n. *****.*

- 40.** *Informație accesată prin SIC „Acces Web” la 21.05.2025 (f.d. 97-99), din care rezultă că Coseric Oleg nu deține nici un permis de conducere a mijloacelor de transport și nu a obținut dreptul de a conduce vehicule.*
- 41.** *Procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 24.01.2025 (f.d. 110, vol. I), prin care Dubovii Victor a solicitat organelor de poliție de a fi atrasă la răspundere penală persoana care, în intervalul de timp de la data de 23.01.2025, ora 22:00 min., și până la data de 24.01.2025, ora 07:30, i-a răpit mijlocul de transport de model: *****.*
- 42.** *Procesul-verbal de ridicare din 24.01.2025 (f.d. 120-127, vol. I), în baza căruia de la cet. Dubovyi Victor Vasile a fost ridicat autocarul de model: *****, cu n/î: *****, anul fabricării 2009, la procesul-verbal fiind anexată și planșa ilustrativă.*
- 43.** *Procesul-verbal de consemnare a celor constatați privitor la infracțiunea depistată din 16.04.2025 (f.d. 147, vol. I), prin care s-a constat că, la data de 24.01.2025, aproximativ la ora 04 și 10 min., fiind documentat pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Coseric Oleg nu a prezentat acte care-i confirmă identitatea, însă s-a prezentat din numele lui Scutari Ion, a.n. 1989, din ce motiv toate actele de pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică au fost întocmite pe numele lui Scutari Ion ***** , a.n. ***** Fiind mai apoi verificat în baza de date, s-a stabilit că Coseric Oleg, d.n. ***** , a făcut intenționat declarații necorespunzătoare adevărului și nu a comunicat faptul că el poartă numele de Coseric Oleg.*
- 44.** *Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 27.12.2024 (f.d. 8-10, vol. II), dar și Planșa ilustrativă aferentă (f.d. 11-16, vol. II) prin care Coseric Oleg a recunoscut vinovăția de comiterea sustragerii bunurilor din subsol, declarând următoarele: „în perioada lunii noiembrie a anului 2024, în a doua jumătate a zilei, fiind prin apropierea blocului locativ de tip nou de pe str. Dumitru Rîșcanu, nr. 18, mun. Chișinău, el a pătruns în subsolul blocului dat, de unde a sustras mai multe bunuri, și anume a pătruns pe geam în subsolul dat, geamul de la debara era deschis. Astfel, el a intrat în debara și a luat de acolo o geantă în interior cu mai multe sticle cu vine de diferite denumiri. Cu respectivă geantă și cu sticlele de vin a ieșit din debara prin aceeași metodă cum și a intrat. Tot în aceeași zi, peste câteva ore, era deja noaptea, iarăși s-a deplasat la acel bloc locativ unde, prin aceeași metodă, a pătruns în aceeași debara de unde a o trotinetă de culoare neagră, dar nu-și amintește modelul. Cu toate aceste lucruri, Coseric Oleg s-a deplasat în ospeție la cunoșcuții lui, cu care a consumat băuturi alcoolice sustrase, iar trotineta a vândut-o unui alt cunoscut de al său”.*
- 45.** *Procesul-verbal de percheziție corporală din 16.07.2025 (f.d. 44-50, vol. II), acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supus perchezitionei Coseric Oleg, de la care au fost depistate și ridicate: un cablu pentru încărcarea telefonului, bloc pentru încărcarea telefonului, centură, pieptene, 10 chei, telefon mobil de model „Samsung Galaxy S9+, suma de 502 lei.*
- 46.** *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.07.2025 (f.d. 51, vol. II), în cadrul acțiunii procesuale au fost supuse examinării următoarele bunuri: un cablu pentru încărcarea telefonului, bloc pentru încărcarea telefonului, centură, pieptene, 10 chei, telefon mobil de model „Samsung Galaxy S9+.*
- 47.** *Procesul-verbal de cercetare la fața locului (examinare) din 17.07.2025 (f.d. 55-65, vol. II), acțiune procesuală în cadrul căreia au fost supuse examinării: 1) 1 (o) bancnotă cu nominalul de 100 lei MDA (seria: F. 0172, anul emiterii 2015); 2) 3 (trei) bancnote cu*

nominalul 50 lei MDA (seria E.0185, E. 0175, E. 0225, cu anul emiterii 2015; 3) 10 (zece) bancnote cu nominalul 20 lei MDA (seria D. 0140, D. 0181, D.0171, D. 0182, D. 0145, D 0140, D. 0192, D.0133, D.0138, D.0165, cu anul emiterii 2025); 5 (cinci) bancnote cu nominalul 10 lei MDA (seria C.0249, C.0224, C.0232, C.0248, C.0239, anul emiterii 2015); 2 (două) bancnote cu nominalul 1 lei MDA (seria A.0262, A. 0320, anul emiterii 2015).

48. *Corpurile delictelor*: 1) o geaca uzată de toamnă din stofă de culoare neagră cu forma de romburi cusute, cu fermoar și cu denumirea „CRISTOBAL”, transmisă în camera de păstrare a corpurilor delictelor de la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău (cu adresa: mun. Chișinău, str. Miron Costin, nr. 5/1);

2) *autocarul de model*: *****, cu n/î: *****, ce aparține S.C. „Intertrans” S.R.L., transmise spre păstrare lui Dubovîi Victor, reprezentantul S.C. „Intertrans” S.R.L. (f.d. 130, vol. II), până la emiterea unei decizii a instanței de judecată asupra acestora;

3) un cablu pentru încărcarea telefonului, bloc pentru încărcarea telefonului, centură, pieptene, 10 chei, telefon mobil de model „Samsung Galaxy S9+”, transmisă în camera de păstrare a corpurilor delictelor de la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău (cu adresa: mun. Chișinău, str. Miron Costin, nr. 5/1).

49. *Mijlocul material de probă*: 1) *Ticketul „Drager”* seria 6820, nr. 203 din 24.01.2025, eliberat pe numele lui Scutari Ion (care este Coseric Oleg *****), ce atestă faptul că la acesta a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l, anexat la dosarul penal în cauză (f.d. 71, vol. I);

2) un CD-R, ce conține 2 înregistrări video, cu inscripția „24.01.2025”, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la dosarul penal în cauză (f.d. 84, vol. I).

V. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

50. Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma semnelor și elementelor componente inherente acestei fapte infracționale.

art. 186, alin. (2), lit. c) Cod penal

51. Astfel, obiectul juridic generic al infracțiunii de furt îl constituie relațiile sociale cu privire la protejarea patrimoniului persoanelor fizice și persoanelor juridice.
52. Obiectul juridic special îl formează relațiile sociale condiționate de protejarea drepturilor de posesie asupra bunurilor mobile. Obiectul material îl constituie bunurile mobile, străine pentru făptuitor, care au valoare economică și care sunt introduse în circuitul marfar prin investirea muncii omenești.
53. În acest context, actul extintiv de deposedare a proprietarului de bunurile sale, ce aparțin lui Coliban Serghei, cu ulteriora achiziție în posesia făptuitorului Coseric Oleg, atentează anume asupra relațiilor sociale existență cărora este determinată de posesia legală a bunurilor mobile.
54. Latura obiectivă a infracțiunii de furt are o structură cvadruplă, având drept semne constitutive urătoarele: 1) fapta prejudiciabilă (acțiunea de sustragere ilegală a bunurilor); 2) urmarea prejudiciabilă sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de

cauzalitate trasată între fapta și urmarea prejudiciabilă. 3) metoda de săvârșire a infracțiunii: metoda ascunsă de comitere a sustragerii.

55. Așadar, se consideră „sustragere” luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia săvârșită în scop acaparator.

În aceste circumstanțe, fapta realizată de Coseric Oleg constituie anume un act de sustragere. Or, acesta din urmă nu a fost împuternicit să preia bunurile din locul de aflare a lor, nu a achitat contravaloarea lor, i-a luat anume din posesia altei persoane, deoarece locul amplasării acestora – debaraua subsolului blocului locativ –, permite de a constata cu certitudine voința proprietarului de a poseda în continuare bunul/ bunurile, nerenunțând încă o formă la acesta.

56. Cu privire la urmările prejudiciabile, instanța de judecată reține legătura indisolubilă dintre acestea și obiectul juridic special, or, prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor și se arată implicit esența caracterului patrimonial al sustragerii.

57. Pe cale de consecință, obiectul juridic alături de obiectul material condiționează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporția reducerii masei patrimoniale a părții vătămate a fost direct proporțională cu creșterea masei patrimoniale a părții vătămate a fost direct proporțională cu creșterea masei patrimoniale a inculpatului.

58. În acest context, instanța de judecată reține că, se indică exact la categoria, tipul și valoarea bunurilor sustrase, indiferent de percepția valorii acestora de către inculpat, iar aceste prejudicii nu constituie niște „beneficii prezumate” pentru partea vătămată, ci se aflau în posesia reală a ultimei la momentul săvârșirii infracțiunii, ceea ce indică direct spre cauzarea unui „prejudiciu patrimonial efectiv” părții vătămate Coliban Serghei, în valoare de 11 624,00 lei.

59. Obiecția apărătorului inculpatului, privind omisiunea de a stabili valoarea reală a bunurilor sustrase, cu concursul unui specialist, a fost deja examinată în cadrul urmăririi penale, oferindu-se un răspuns detaliat asupra modului de calcul și identificare a valorii bunurilor ce constituie obiectul sustragerii (f.d. 144-147, vol. II).

60. Instanța de judecată reține că prejudiciul cauzat depășește în mod evident 20% din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

61. Or, conform Hotărârii Guvernului nr. 1033 din 21.12.2023, privind aprobarea quantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024: „Se aprobă quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație”.

62. Stabilirea modului ascuns în acest caz a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât și obiectiv și s-a realizat în opinia instanței, pe neobservate pentru alte persoane. În acest context, în timpul săvârșirii infracțiunii, inculpatul nu se afla în nemijlocita apropiere de partea vătămată sau martori oculari, iar având certitudinea că nu este observat a acționat într-un mod imperceptibil pentru alte persoane, astfel încât a rămas nemarcat.

63. Cu referire la agravanta incriminată prin actul de acuzație prevăzută la art. 186, alin. (2), lit. c) Cod penal, instanța de judecată reține că fapta prejudiciabilă a fost comisă de inculpatul Coseric Oleg prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, și anume în debaraua subsolului blocului locativ, situată pe adresa mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, nr. 18/1.

64. În concluzie, instanța de judecată statuează că infracțiunea de furt face parte din rândul infracțiunilor materiale și se consideră consumată din momentul luării bunurilor din

posesia victimei și dispunerea de acestea de către inculpat după propria dorință, ceea ce întregește latura obiectivă a infracțiunii date.

65. Faptul că acesta a realizat pe deplin fapta prejudiciabilă reiese din probele rezultate din mijloacele de probă cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată (§§ 23-29 de mai sus), inclusiv din depozițiile părții vătămate și civile (§ 10 de mai sus).
66. Cu referire la *Latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de furt este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.
67. Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor elementelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrative și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra* denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Coseric Oleg.
68. Pe de altă parte, instanța de judecată nu a constatat semne care ar infirma prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, or, din mijloacele de probă administrative se denotă exclusiv dorința inculpatului de a beneficia de bunurile sustrase.
69. *Subiectul* infracțiunii de furt este persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vîrstă de 14 ani, ceea ce se atribuie perfect, la data comiterii infracțiunii, inculpatului Coseric Oleg, cu d.n. *****.

b) art. 192¹, alin. (1) Cod penal

70. *Obiectul juridic generic* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport.
71. *Obiectul material* al infracțiunii 1-a constituit mijlocul de transport: *****, cu n/î: *****, astfel cum rezultă din noțiunea reglementată de art. 132 Cod penal: „prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile [...]”.
72. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la alin. (1), art. 192¹ Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de răpire. Răpirea este o acțiune care presupune succesiunea a două acte: 1) deposedare, adică scoaterea mijlocului de transport din posesia victimei; 2) imposedare, adică trecerea mijlocului de transport în posesia și folosința făptuitorului.

În speță, fapta prejudiciabilă comisă de Coseric Oleg s-a manifestat prin scoaterea mijlocului de transport de *****, cu n/î: *****, din posesia întreprinderii S.C. „Intertrans” și trecerea acestuia în posesia și folosința sa.

Mijlocul de transport răpit este străin făptuitorului, iar aceste acțiuni de deposedare au un caracter ilegal. Orice luare neautorizată a mijlocului de transport implică tragerea la răspundere în baza art. 192¹, alin. (1) Cod penal (dacă nu este atestat scopul de cupiditate).

73. Prin urmare, componentă de infracțiune la art. 192¹, alin. (1) Cod penal este una formală și se consideră consumată din momentul deplasării și ca efect al schimbării localizării mijlocului de transport.

Pentru consumarea infracțiunii de răpire a mijlocului de transport nu are importanță distanța la care a fost deplasat mijlocul de transport, ci se consumă imediat din momentul deplasării mijlocului de transport de la locul aflării sale.

74. *Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenția directă a inculpatului, or, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de răpire a mijlocului de transport.

- 75.** *Subiect* al infracțiunii prevăzute la alin. (1) al art. 192¹ Cod penal este reprezentat de persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vîrstă de 16 ani.
- 76.** Probele expuse *supra* constată cu certitudine că inculpatul Coseric Oleg, la data de 24.01.2025, avea împlinită vîrstă de 22 de ani, fiind prezumut responsabil.

c) art. 264¹, alin. (5) Cod penal

- 77.** Astfel, *obiectul juridic generic*, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea în transport.
- 78.** Securitatea în transport este lipsa de primejdii pentru viața și sănătatea oamenilor, siguranța exploatarii mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.
- 79.** *Obiectul juridic special* este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.
- 80.** *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la alin. (5), art. 264¹ Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă sub forma de:
- conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vaporii de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/ sau de alte substanțe cu efecte similare;
 - predare a conducerii mijlocului de transport către o altă persoană care depășește limitele de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe;
 - respingere (refuz, împotrivire sau eschivare) a efectuării testării alcoolscopice și/ sau testarea antidrog, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical;
 - consumul de alcool, de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare până la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.
- 81.** Potrivit lit. a), pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009) se prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.
- 82.** Conform lit. a), alin. (2) al pct. 10 al Regulamentului Circulației Rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.
- 83.** În temeiul pct. 108 al aceluiași regulament, instruirea teoretică și practică în vederea obținerii permisului de conducere, precum și pentru obținerea categoriilor sau subcategoriilor noi poate fi efectuată doar în cadrul cursurilor organizate de instituțiile licențiate și/ sau acreditate în domeniu.

84. La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.
85. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă de către Coseric Oleg a constat în acțiunea de conducere a mijlocului transport fără a avea permis de conducere perfectat pe numele său, având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l.
86. Faptul că acesta a condus autovehiculul cu depășirea limitelor de alcool admisibile reiese din probele rezultate din mijloacele de probă cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată (§§ 24-49 de mai sus), inclusiv din declarațiile reprezentantului părții vătămate și a martorilor (§§ 11-16).
87. Faptul că Coseric nu doar a consumat substanțe din categoria celor raportate la noțiunea generală de „substanțe alcoolice”, ci și a fost în stare de ebrietate rezultă din declarațiile martorilor Corețchi Gheorghe și Dilipovici Gheorghe care au confirmat că conducătorul vehiculului stopat a fost în stare de ebrietate alcoolică, avea miros specific din cavitatea bucală, iar conducerea mijlocului de transport era neuniformă.
88. Totodată, din circumstanțele cazului reiese cert că Coseric Oleg se afla la conducerea mijlocului de transport în perioada anterioară prelevării probelor aerului expirat.
89. În final, Cazacu Alexandru a fost depistat în timpul conducerii mijlocului de transport în timp ce nu deținea permis de conducere a mijloacelor de transport. Această circumstanță a cauzei se confirmă, în mod principal, prin *Informația SIC „Acces Web”* (f.d. 99), conform căruia Coseric Oleg nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere al R. Moldova.
90. Prin urmare, componența de infracțiune la art. 264¹, alin. (5) Cod penal fiind una formală, se atestă în afara oricărui dubiu rezonabil că inculpatul s-a aflat, în ziua comiterii faptei, anume la conducerea mijlocului de transport, fiind în stare de ebrietate ce depășește limitele de alcool admisibile, fără a deține asupra sa un permis de conducere.
91. *Latura subiectivă* în cazul alin. (5), art. 264¹ Cod penal se caracterizează prin vinovătie ce preia forma intenției, adică făptuitorul a conștientizat că conduce mijlocul de transport fără a deține dreptul de conducere, prin ce pune în pericol siguranța circulației rutiere, viața și sănătatea pasagerilor, a prevăzut urmările prejudiciabile ce pot surveni și a admis în mod conștient posibilitatea survenirii lor.

În mod adițional, inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei de conducere a mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, a prevăzut urmările și le-a admis, fapt ce reiese din conjunctura comiterii faptei și din mijloacele probatorii cercetate în fond.

Motivul faptei comise s-a exprimat în superficialitatea manifestată de Coseric Oleg în raport cu respectarea prohițiiei impuse de a conduce mijlocul de transport în absența unui permis de conducere, precum și cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

92. *Subiectul* al infracțiunii prevăzute la alin. (5) al art. 264¹ Cod penal este reprezentat de persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vîrstă de 16 ani.
93. Faptul că Coseric Oleg este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în fază de urmărire penală.
94. În final, pentru a atrage răspunderea penală conform art. 264¹, alin. (5) Cod penal, subiectul infracțiunii trebuie să nu dețină permisul de conducere a mijloacelor de transport în modul prevăzut de lege.

95. Potrivit mijloacelor de probă cercetate nemijlocit de către instanța de judecată (§ 40 de mai sus), se confirmă faptul că Coseric Oleg nu dispune de permis de conducere a mijloacelor de transport de orice categorie, eliberat de organele competente, în conformitate cu legislația în vigoare.

d) art. 352¹, alin. (1) Cod penal

- 96.** *Obiectul juridic generic* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile servind producerii unor consecințe juridice, făcute unui organ competent.
- 97.** Pentru a exista obiectul material al infracțiunii prevăzute la alin. (1), art. 352¹ Cod penal, declarația trebuie să fie, în total sau în parte, necorespunzătoare adevărului. Altfel spus, se are în vedere declarația în care este denaturat adevărul. Proporția în care declarația nu corespunde adevărului poate fi luată în considerare, eventual, la individualizarea pedepsei.
- 98.** *Latura obiectivă* a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent. Declarația trebuie prezentată în fața unui organ competent, care reprezintă autoritatea publică centrală sau autoritate publică locală. Prezentarea declarației se exprimă fie în înfățișarea acesteia unor persoane cu funcție de răspundere corespunzătoare din cadrul unui organ competent, fie în depunerea declarației la un organ competent, în a cărei gestiune va rămâne.
- 99.** Deci este foarte important a se stabili o legătură între anumite repere calificative:
- dacă declarația este făcută organului competent;
 - dacă declarația este producătoare de consecințe juridice;
 - dacă făptuitorul a avut în vedere producerea anume a acestor consecințe.
- 100.** Lipsa cel puțin a unui element care configuraază această legătură determinată, pe cale de efect, condiționează imposibilitatea admiterii răspunderii penale pentru fapta de fals în declarații (prin prisma art. 352¹, alin. (1) Cod penal).
- 101.** Atât angajații B.P.R.O. al D.P. mun. Chișinău, Ursachi Cezar și Corețchi Gheorghe, cât și cei de la I.N.S.P. al I.G.P., Dilipovici Gheorghe și Dubița Viorel, fac parte din cadrul organului de constatare, iar declarațiile lui Coseric Oleg aveau drept consecințe juridice de documentare corectă a cazului de comiterea a unei infracțiuni, și anume de constatarea în privința lui dacă se afla sau nu în stare de ebrietate.
- 102.** Declarațiile necorespunzătoare adevărului făcute de Coseric Oleg, care s-a prezentat cu date de identitate necorespunzătoare adevărului, au produs consecințe juridice pentru acesta, fiind întocmite acte de constatare a celor săvârșite de ultimul pe actele de identitate la o altă persoană, Scutari Ion Serghei, iar Coseric Oleg a făcut aceste declarații atât verbal, constatat și prin înregistrarea video, recunoscută în calitate de mijloc material de probă, cât și înscris, semnând toate actele menționate la rubrica cet. Scutari Ion Serghei.
- 103.** Având în vedere că la comiterea faptei nu s-au utilizat documente oficiale pe numele altor persoane, iar fapta nu a avut loc prin înregistrarea și/ sau utilizarea conturilor de utilizatori pe platformele de socializare, a portalurilor web, a adreselor poștale electronice, a numerelor de telefon, a cardurilor de acces sau a altor servicii ale societății informaționale, cele comise de Coseric Oleg nu reprezintă o infracțiune de Fals de identitate (art. 177¹ Cod penal).
- 104.** Infracțiunea prevăzută la alin. (1), art. 352¹ Cod penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul depunerii declarației, producătoare de consecințe

juridice, făcută organului competent, dacă făptuitorul a avut în vedere producerea anume a acestor consecințe.

105. Astfel, analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului Coseric Oleg sunt prezente semnele necesare specificate laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 352¹, alin. (1) Cod penal
106. *Latura subiectivă* în cazul infracțiunii incriminate inculpatului se manifestă sub forma de intenție directă. Scopul acestei infracțiuni este unul special: scopul producerii unor consecințe juridice pentru făptuitor sau pentru o terță persoană. Pentru calificarea faptei nu este necesar ca scopul în cauză să fie efectiv realizat.
107. *Subiect* al infracțiunii prevăzute la alin. (1) al art. 352¹ Cod penal este reprezentat de persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vîrstă de 16 ani.
108. Faptul că Coseric Oleg este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

VI. Concluzia instanței de judecată

109. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
110. Potrivit art. 389 Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
111. Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Coseric Oleg în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. c), art. 264¹, alin. (5), art. 192¹, alin. (1), art. 352¹, alin. (1) Cod penal, Cod penal, **în circumstanțele descrise la §§ 1, 3, 5, 7 de mai sus.**
112. Respectiv, instanța de judecată a constatat în mod cert că, în perioada de timp de la data de 17.11.2024, ora 14 și 00 min., și până la data de 19.11.2024, ora 09 și 00 min., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii pe ascuns de bunuri din motiv de cupiditate, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, Coseric Oleg a pătruns prin acces liber prin fereastra deschisă de la debaraua din subsolul blocului locativ amplasat pe adresa:******, de unde a sustras pe ascuns o trotinetă de model: „Xiaomi MiJi M365 Black”, în valoare de 6 000,00 lei; șase sticle de vin „Purcari Vinohora Rose”, în valoare de 209,00 lei per bucată, în total în valoare de 1 254,00 lei; zece sticle de vin „Timbrus Sauvignon Blanc”, în valoare de 142,00 lei per bucată, în total în valoare de 1 420,00 lei; șase sticle de vin „Timbrus Chardonnay Blanc”, în valoare de

140,00 lei per bucată, în total în valoare de 840,00 lei; o sticlă de vin „Et Cetera Saperavi (Cuvee Rouge)” roșu, în valoare de 330,00 lei; două sticle de vin „Carpe Diem Bad Boys 2017”, în valoare de 394,00 lei per bucată, în total valoarea de 788,00 lei; două sticle de vin „Vintage Negru de Milești Mici 1988” roșu, în valoare de 187,00 lei per sticlă, care constituie suma de 374,00 lei; două sticle de spumant „Cuvee de Purcari 1827” rose, brut, în valoare de 309,00 lei per sticlă, care constituie suma de 618,00 lei, bunuri care se aflau în stăpânirea lui Coseric Oleg și cu care a ieșit din debarau menționată, s-a deplasat pe o adresă neidentificată de către organul de urmărire penală, dispunând de aceste bunuri în mod liber, cauzându-i astfel părții vătămate Coliban Serghei o daună materială în sumă de 11 624,00 lei.

113. La data de 24.01.2025, aproximativ în jurul orei 04 și 10 min., aflându-se pe adresa: mun. Chișinău, intersecția str. Tudor Vladimirescu și cu str. Nicolae Dimo, nr. 8, unde se afla parcat autocarul de model: *****, anul fabricării 2009, cu n/î: *****, ce aparține întreprinderii private înregistrate în Ucraina „IHTEPTPAHC”, nr. 31191765, acționând cu intenție unică îndreptată spre răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul realizării intenției sale infracționale, Coseric Oleg s-a apropiat de autocarul descris și, folosindu-se de faptul că nu a fost observat de nimeni, a intrat prin acces liber în interior. Având în vedere că în autocar cheile se aflau amplasate în contact, Coseric Oleg a pornit motorul și a început să efectueze o manevră de părăsire a locului unde se afla parcat vehiculul menționat, fiind însă stopat peste un anumit timp de către de angajații Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, când se afla în intersecția străzilor Tudor Vladimirescu și Nicolae Dimo, mun. Chișinău.
114. La data de 24.01.2025, aproximativ în jurul orei 04 și 10 min., neavând dreptul de a conduce mijloace de transport pentru orice categorie/ subcategorie potrivit datelor furnizate de I.P. „Agenția Servicii Publice”, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, Coseric Oleg a condus autocarul de marca *****, cod VIN: XL9AA38R934003366, anul fabricării 2009, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține întreprinderii private înregistrate în Ucraina „IHTEPTPAHC”, nr. 31191765, și fiind participant la trafic, pe timp de noapte, a efectuat o manevră cu spatele, pe drumul public, pe adresa: mun. Chișinău, str. Tudor Vladimirescu intersecție cu str. Nicolae Dimo, unde a fost stopat de angajații Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție a mun. Chișinău. Drept rezultat al discuțiilor purtate, Coseric Oleg prezenta suspiciuni privind conducerea autocarului în stare de ebrietate alcoolică, fapt pentru care au fost solicitați agenții de circulație a Serviciului Patrulare mun. Chișinău al Direcției de Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I., Dilipovici Gheorghe și Colesnic Vladimir, care au intervenit cu automobilul de serviciu de model *****. În baza art. 438, alin. (1), lit. a) și alin. (2) din Codul contravențional, Coseric Oleg a fost suspus testării alcooltestului, acțiuni consemnante în cadrul Procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/ narcotică din 24 ianuarie 2025, început la ora 04 și 20 min., finisat la ora 04 și 23 min., emis de către agentul constatator Dilipovici Gheorghe, cu mijlocul tehnic „Drager 6810”, seria și nr. ARPD 0095. În rezultat, potrivit testului cu nr. 203 din 24.01.2025, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Coseric Oleg a fost fixată de 0,61 mg/l. Potrivit art. 13412 din Codul

penal, acesta s-a aflat în stare de ebrietate, prin care se înțelege starea de deregлare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/ sau de alte substanțe cu efecte similare

115. La data de 24.01.2025, aproximativ în jurul orei 04 și 10 min., în timp ce conducea autocarul de model *****, cod VIN: „XL9AA38R934003366”, anul fabricării 2009, cu numărul de înmatriculare *****”, ce aparține întreprinderii private înregistrate în Ucraina „HTEPTPAHC”, nr. 31191765, pe timp de noapte, efectuând o manevră cu spatele, pe drumul public, în intersecția de pe adresa: mun. Chișinău, str. Tudor Vladimirescu și str. Nicolae Dimo, Coseric Oleg a fost stopat de angajații Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție a mun. Chișinău. Drept rezultat al discuțiilor purtate cu Coseric Oleg, ultimul s-a prezentat ca Scutari Ion Serghei. Fiind suspect de conducerea autocarului în stare de ebrietate alcoolică, la fața locului au fost solicitați agenții de circulație a Serviciului Patrulare mun. Chișinău al Direcției de Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I., Dilipovici Gheorghe și Colesnic Vladimir, care s-au prezentat cu automobilul de serviciu de model: *****. În aceste circumstanțe, Coseric Oleg, având scopul producerii unor consecințe juridice pentru sine, a acționat intenționat și s-a prezentat în continuare cu datele de identitate a cet. Scutari Ion Serghei, născut la data de 26 ianuarie 1989, date de identitate ce au fost incluse în Procesul-verbal de efectuare a testării alcooloscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 24 ianuarie 2025, început la ora 04 și 20 min., finisat la ora 04 și 23 min., întocmit de către agentul constatator Dilipovici Gheorghe, fiind stabilită, potrivit testului nr. 203, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Coseric Oleg, care s-a prezentat ca Scutari Ion Serghei, de 0,61 mg/l. După prezentarea rezultatelor testului nominalizat, Coseric Oleg care s-a prezentat în continuare ca Scutari Ion Serghei, a semnat la rubricile persoanei testate, rubrica obiecții și la rubrica primirea copiei procesului-verbal menționat supra, scriind în limba română o explicație în care comunica că refuză să se deplaseze la Dispensarul Republican de Narcologie pentru prelevarea probelor biologice, fiind de acord cu rezultatul testului, indicând datele de identitate: Scutari Ion, a.n. 1989, efectuând și o semnatură în acest sens. În baza rezultatelor obținute, a fost pornită cauza penală nr. 2025020223, conform art. 264¹, alin. (5) din Codul penal în privința lui Coseric Oleg.
116. În concluzie, instanța de judecată consideră că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele infracționale există și că au fost săvârșite de către inculpat.

VII. Sanctiunea penală

117. La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.
118. Așadar, în corespondere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de

circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

i. Circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea

119. Circumstanța care atenuează răspunderea inculpatului Coseric Oleg, conform art. 76, alin. (1), lit. f) din Codul penal, este contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.
120. Or, fără verificarea declarațiilor la față locului, probatoriu prezentat de partea acuzării nu ar fi fost în măsură să convingă instanța de vinovăția subiectului infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. c) Cod penal, mai ales pe fundalul refuzului inculpatului de a face declarații în față instanței de judecată și omisiunii vreunei părți a procesului judiciar de a solicita darea citirii a declarațiilor inculpatului oferite la etapa de urmărire penală.
121. Circumstanțele care agravează răspunderea inculpatului, conform art. 77, alin. (1), lit. a) Cod penal, este săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.
122. Așadar, potrivit *Sentinței Judecătoriei Bălți, sediul central, nr. 1-972/2022 din 28.12.2022 (f.d. 101, 169-170 vol. I)*, procesul penal intentat în privința lui Coseric Oleg conform art. 186, alin. (2), lit. b) Cod penal a fost încetat, pe motivul împăcării părților.

ii. Caracterizarea inculpatului

123. Conform *Formei 246 din 25.02.2025 (f.d. 101, vol. I)*, se atestă că Coseric Oleg a fost atras anterior la răspundere penală prin: *Sentința Judecătoriei Bălți, sediul central, nr. 1-972/2022 din 28.12.2022 (f.d. 169-170, vol. I)*, prin care procesul penal intentat conform art. 186, alin. (2), lit. b) Cod penal a fost încetat pe motivul împăcării părților.
124. Din *Certificatul nr. 171 din 17.03.2025 (f.d. 103, vol. I)*, rezultă că Coseric Oleg nu se află în supraveghere dispensarică a medicului narcolog.
125. Din *Certificatul nr. 233/25 din 22.04.2025 (f.d. 105, vol. I)*, rezultă că Coseric Oleg nu se află în supraveghere la medicul psihiatru.

iii. Gravitatea infracțiunii

126. Conform prevederilor art. 16, alin. (3) Cod penal: „*Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv*”.
127. La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Coseric Oleg a comis o infracțiune mai puțin gravă (art. 186, alin. (2), lit. c) Cod penal prevede o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de până la 4 ani).
128. Infracțiunea prevăzută la art. 192¹, alin. (1) Cod penal prevede o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de până la 3 ani, deci este la fel o infracțiune mai puțin gravă.
129. Infracțiunea prevăzută la art. 264¹, alin. (5) Cod penal prevede o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de până la 5 ani, respectiv de asemenea este o infracțiune mai puțin gravă.

130. Infracțiunea prevăzută la art. 352¹, alin. (1) Cod penal prevede o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de până la 1 an, corespunzător este o infracțiune ușoară.
131. Astfel, conform art. 16, alin. (2) Cod penal: „*Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv*”.

iv. Mențiunea referitor la recidivă

132. Conform art. 34, alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.
133. În acord cu prevederile art. 110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare, generând consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.
134. Din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul Coseric Oleg nu are antecedente penale nestinse, prin urmare, la caz, nu se atestă starea de recidivă infracțională.

v. Mărimea și tipul pedepsei

135. Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
136. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
137. Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
138. În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă și prezentând un pericol social sporit fapta de sustragere a bunurilor altei persoane prin furt, răpirea mijlocului de transport, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică în absența permisului de conducere și falsul în declarații.
139. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 186, alin. (2), lit. c) Cod penal, a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.
140. Infracțiunea prevăzută la art. 192¹, alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.
141. Infracțiunea prevăzută la art. 264¹, alin. (5) Cod penal, se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

- 142.** Infracțiunea prevăzută la art. 352¹, alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de până la 950 unități convenționale sau cu închisoare de până la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.
- 143.** Conform art. 72, alin. (2) și (3) Cod penal, în penitențiere de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni săvârșite din imprudență și pentru infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție. În penitențiere de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.
- 144.** La caz, instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită lui Coseric Oleg în baza art. 186, alin. (1), lit. c) Cod penal urmează să fie stabilită în următoarea formă și mărime: închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.
- 145.** În baza art. 192¹, alin. (1) Cod penal lui Coseric Oleg urmează să fie stabilită pedeapsa în următoarea formă și mărime: închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.
- 146.** În baza art. 264¹, alin. (5) Cod penal lui Coseric Oleg urmează să fie stabilită pedeapsa în următoarea formă și mărime: închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.
- 147.** În baza art. 352¹, alin. (1) Cod penal lui Coseric Oleg urmează să fie stabilită pedeapsa în următoarea formă și mărime: închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în sfera publică și de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 3 ani.
- 148.** În baza art. 84, alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni dintre episoadele infracționale menționate, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Coseric Oleg i se stabilește pedeapsa cu **închisoare** pe un termen de **3 (trei) ani**, cu executarea acesteia în penitenciar de tip **semiînchis**, cu **privarea de dreptul de a exercita activități în sfera publică și de a ocupa anumite funcții publice** pe un termen de **3 (trei) ani**.
- 149.** Temeiuri de liberare de răspundere penală, în privința inculpatului Coseric Oleg, instanța de judecată nu a stabilit.
- 150.** Așadar, anterior inculpatul a comis infracțiuni similare, iar în timp a recidivat, fără ca să extragă o lecție pentru viitor, ci dimpotrivă a diversificat sfera activităților criminale cu noi infracțiuni, prezentând o dezobediență deosebită în raport cu organele de drept.
- 151.** Aceasta nu este încadrat în câmpul muncii, nu are un loc permanent de trai/ studii, nu are la întreținere careva persoane.

VIII. Corpurile delictive

- 152.** Prin *Ordonanța organului de urmărire penală din 20.01.2025 (f.d. 66, Vol. I)*, a fost recunoscut în calitate de corp delict: o geacă uzată de toamnă din stofă de culoare negru cu formă de romburi cusute, cu fermoar și cu denumirea „CRISTOBAL”, transmisă în camera de păstrare a corpurilor delictive de la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău (cu adresa: mun. Chișinău, str. Miron Costin, nr. 5/1).
- 153.** În baza *Ordonanței de recunoaștere a mijlocului material de probă din 21.02.2025 (f.d. 73, vol. I)*, a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă: alcooltestului „Drager” nr. 6820 din

24.01.2025, testul nr. 203 din 24.01.2025, ora 04:23, a lui Scutari Ion, a.n. *****9 (care este Coseric Oleg *****), anexat la dosarul penal în cauză (f.d. 71, vol. I).

154. Prin *Ordonanța organului de urmărire penală din 24.02.2025 (f.d. 86, vol. I)*, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: un CD-R, ce conține 2 secvențe video, cu inscripția „24.01.2025”, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la dosarul penal în cauză (f.d. 84, vol. I).
155. Prin *Ordonanța organului de urmărire penală din 24.01.2025 (f.d. 128, vol. I)*, a fost recunoscut în calitate de corp delict: autocarul de model: *****, cu n/i: *****, ce aparține S.C. „Intertrans”, fiind transmis spre păstrare reprezentantului părții vătămate Dubovii Victor până la emiterea unei decizii a instanței de judecată (f.d. 129-131, vol. I).
156. Prin *Ordonanța organului de urmărire penală din 24.01.2025 (f.d. 53, vol. II)*, au fost recunoscute în calitate de coruri delice: un cablu pentru încărcarea telefonului, bloc pentru încărcarea telefonului, centură, pieptene, 10 chei, telefon mobil de model „Samsung Galaxy S9+”, cu IMEI1: 357631095528635 și IMEI2: 357632095528633, transmise în camera de păstrare a coruprilor delice de la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău (cu adresa: mun. Chișinău, str. Miron Costin, nr. 5/1).
157. În baza art. 162, alin. (1), pct. 5), 6) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corupurile delice. În acest caz: documentele care constituie coruri delice rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute coruri delice, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
158. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca mijloacele materiale de probă nominalizate mai sus (§§ 153-154 de mai sus), și anume: alcooltestului „Drager” nr. 6820 din 24.01.2025, testul nr. 203 din 24.01.2025, ora 04:23, a lui Scutari Ion, a.n. *****9 (care este Coseric Oleg *****), anexat la dosarul penal în cauză (f.d. 71, vol. I) și un CD-R ce conține 2 secvențe video, cu inscripția „24.01.2025”, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la dosarul penal în cauză (f.d. 84, vol. I), urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.
159. Corpul delict: autocarul de model: *****, cu n/i: *****, ce aparține S.C. „Intertrans”, fiind transmis spre păstrare reprezentantului părții vătămate Dubovii Victor până la emiterea unei decizii a instanței de judecată (f.d. 129-131, vol. I), după definitivarea sentinței urmează de lăsat în posesia proprietarului.
160. La rândul său, corpul delict: o geacă uzată de toamnă din stofă de culoare negru cu formă de romburi cusute, cu fermoar și cu denumirea „CRISTOBAL”, transmisă în camera de păstrare a coruprilor delice de la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău (cu adresa: mun. Chișinău, str. Miron Costin, nr. 5/1), se va restitu proprietarului, Casenciu Tatiana.
161. Corupurile delice: un cablu pentru încărcarea telefonului, bloc pentru încărcarea telefonului, centură, pieptene, 10 chei, telefon mobil de model „Samsung Galaxy S9+”, cu IMEI1: 357631095528635 și IMEI2: 357632095528633, transmise în camera de păstrare a coruprilor delice de la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău (cu adresa: mun. Chișinău, str. Miron Costin, nr. 5/1), se remit persoanei de la care au fost ridicate – Coseric Oleg.

IX. Acțiunea civilă

162. Acțiune civilă, în înțelesul reglementat de Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, a fost înaintată la data de 16.10.2025, de către partea civilă Coliban Serghei
163. Conform *Cererii de chemare în judecată din 16.10.2025*, Coliban Serghei a explicat că prin fapta comisă de Coseric Oleg i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 11 624,00 lei, încasarea căruia îl solicită din contul inculpatului.

i. *Cadrul normativ pertinent*

164. Conform art. 219, alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenția o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea quantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defâimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.
165. Potrivit art. 220, alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.
166. În baza art. 221, alin. (1)-(3) și (5) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoarești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului. În cererea de intentare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine intentează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile. Dacă acțiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile.
167. În temeiul art. 225, alin. (2)-(3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

- 168.** În conformitate cu art. 387, alin. (1) din același act normativ, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sănt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.
- 169.** În baza art. 1998, alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovătie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
- 170.** Potrivit art. 2022, alin. (1) și (2) din Codul civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.
- 171.** Conform art. 2025, alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu puțință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

ii. Raționamentele instanței de judecată

- 172.** Preliminar, instanța de judecată va scoate în evidență faptul că suma de 11 624,00 lei a constituit valoarea totală a bunurilor sustrase, fiind reflectată în actul de acuzare și reținută drept demonstrată de către instanța de judecată.
- 173.** În baza cererii de chemare în judecată, partea civilă a solicitat încasarea din contul acuzatului exclusiv suma prejudiciului material cauzat – 11 624,00 lei, invocând că nu are alte pretenții de altă natură față de inculpat.
- 174.** Astfel, instanța va dispune încasarea din contul lui Coseric Oleg în beneficiul părții civile Coliban Serghei a sumei de 11 624,00 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin săvârșirea infracțiunii.

X. Cheltuielile de judecată

- 175.** Prin *Informația la Rechizitoriul din 30.07.2025*, întocmită conform rigorilor art. 296, alin. (4) Cod de procedură penală, nu au fost incluse cheltuieli de judecare.
- 176.** Nici în susținerile verbale ale părților (acuzării și apărării) procesului judiciar nu au fost invocate cheltuielile suportate în legătură cu examinarea prezentului proces penal.

XI. Măsurile asiguratorii

- 177.** Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 12-589/2025 din 25.07.2025 (f.d. 154-158, vol. II)*, s-a dispus a pune sechestrul asupra mijloacelor bănești în sumă de 502 lei, ridicate la 16.07.2025, în cadrul Procesului-verbal de percheziție corporală de la învinuitul Coseri Oleg, în scopul asigurării prejudiciului cauzat prin infracțiune.
- 178.** În baza *Procesului-verbal de punere a bunurilor sub sechestrul din 30.07.2025 (f.d. 159-160, vol. II)*, mijloacele bănești sechestrante, în sumă de 502 lei, s-au depus la contul Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale.
- 179.** Prin urmarea, potrivit prevederilor art. 385, alin. (1), pct. 12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni:.... dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

180. Așadar, potrivit art. 210, alin. (1) Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitorului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul.
181. Examinând materialele cauzei raportate la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține că temeiurile care au stat la baza aplicării sechestrului și-au păstrat actualitatea, considerente din care sechestrul asupra bunurilor inculpatului aplicat la data de 25.07.2025 (*f.d. 154-158, vol. II*), urmează a fi menținut până la încasarea creanței în limitele acțiunii civile admise de către instanța de judecată.

XI. Măsura preventivă

182. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
183. În baza *Procesului-verbal de reținere din 16.07.2025 (f.d. 42, vol. II)*, Coseric Oleg a fost reținut pentru o perioadă de 72 de ore, începând cu data de 16.07.2025, ora 14:00.
184. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 23.05.2025 (f.d. 95-102, vol. II)*, în privința inculpatului Coseric Oleg a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 (treizeci) de zile, calculându-se termenul din data de 16.07.2025, ora 14:00.
185. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 08.08.2025 (f.d. 223-229, vol. II)*, s-a dispus prelungirea măsurii preventive de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, cu evidența termenului din data de 15 august 2025, ora 14 și 00 min., și până în data de 14 septembrie 2025, ora 14 și 00 min.
186. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 10.09.2025 (f.d. 247-253, vol. II)* în privința inculpatului Coseric Oleg a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 (treizeci) de zile, calculându-se termenul din data de 14.09.2025, ora 14 și 00 min., și până la 14.10.2025, ora 14 și 00 min.
187. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 06.10.2025* în privința inculpatului Coseric Oleg a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 (treizeci) de zile, calculându-se termenul din data de 14.10.2025, ora 14 și 00 min., și până în data de 13.11.2025, ora 14 și 00 min.
188. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 11.11.2025* în privința inculpatului Coseric Oleg a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 (treizeci) de zile, calculându-se termenul din data de 13.11.2025, ora 14 și 00 min., și până în data de 13.12.2025, ora 14 și 00 min.
189. Conform art. 25, alin. (4) din Constituția R. Moldova, [...] termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanța judecătoarească, în condițiile legii, cel mult până la 12 luni.
190. Potrivit art. 11, alin. (3) Cod de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forțată a persoanei într-o instituție medicală sau trimiterea ei într-o instituție educațională specială, precum și prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești motivate.

191. Conform art. 175, alin. (2) și (3), pct. 11) Cod de procedură penală, măsurile preventive sănt orientate [...] spre asigurarea de către instanță a executării sentinței. Măsuri preventive sănt: arestarea preventivă.
192. Potrivit dispozițiilor art. 185, alin. (1), (2), pct. 4) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sănt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării. Arestarea preventivă poate fi aplicată în cazurile și în condițiile prevăzute în art. 176, luând în considerare și dacă: există probe suficiente asupra faptului că învinuitul, inculpatul, aflându-se în libertate, prezintă un risc imminent pentru securitatea și ordinea publică.
193. În baza art. 186, alin. (4) din același act normativ, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sănt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv și și-au păstrat actualitatea condițiile și criteriile stipulate la art. 175, 176 și 185.
194. În temeiul art. 5, § 1, lit. a) al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția următoarelor cazuri și potrivit căilor legale: dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.
195. Instanța de judecată, în lumina tuturor circumstanțelor atestate în speța dedusă judecății, consideră oportună menținerea arestului preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe. Or, pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată inculpatului o constituie închisoarea.

XII. Computarea arestului preventiv

196. Potrivit dispozițiilor art. 88, alin. (3) Cod penal: „timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității”.
197. Conform art. 395, alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziția despre computarea reținerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinței se află în stare de arest.
198. Luând în considerație faptul că inculpatul Coseric Oleg s-a aflat reținut în procesul penal de la data de 16.07.2025, ora 14 și 00 min., și s-a aflat în stare de arestare preventivă până în prezent, instanța de judecată va include în termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea perioada în care inculpatul a fost reținut și arestat preventiv.
199. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 162, 175-176, 185-186, 227, 229, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

condamnă:

Coseric Oleg ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 186, alin. (2), lit. c) Cod penal** [episodul infracțional din 17.11.2024 spre 19.11.2024] și, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de **închisoare** pe un termen de **8 (opt) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip **semînchis**.

Coseric Oleg ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 192¹**, alin. (1) **Cod penal** [episodul infracțional din 24.01.2025] și, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de **închisoare** pe un termen de **1 (un) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip **semiînchis**.

Coseric Oleg ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264¹**, alin. (5) **Cod penal** [episodul infracțional din 24.01.2025] și, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de **închisoare** pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip **semiînchis**.

Coseric Oleg ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 352¹**, alin. (1) **Cod penal** [episodul infracțional din 24.01.2025] și, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de **închisoare** pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea acesteia în penitenciar de tip **deschis**, cu **privarea de dreptul de a exercita activități** în sfera publică și de a **ocupa anumite funcții** publice pe un termen de **3 (trei) ani**.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Coseric Oleg ******* pedeapsă definitivă sub formă de **închisoare** pe un termen de **3 (trei) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip **semiînchis**, cu **privarea de dreptul de a exercita activități** în sfera publică și de a **ocupa anumite funcții** publice pe un termen de **3 (trei) ani**.

Începutul termenului de ispășire a pedepsei cu **închisoarea** se calculează de la data pronunțării sentinței – **11.12.2025**.

Se include în termenul executării pedepsei cu **închisoarea** termenul deținerii inculpatului în stare de reținere și arestare preventivă de la data de **16.07.2025, ora 14 și 00 min.** și până la data de **11 decembrie 2025, ora 14 și 00 min.**

Măsura preventivă în privința lui Coseric Oleg – **arestarea preventivă**, aplicată prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 23.05.2025*, prelungită ultima dată prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 11.11.2025*, se menține până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Se admite integral **cererea de chemare în judecată** din 16.10.2025, înaintată de Coliban Serghei în contradictoriu cu Coseric Oleg, cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin comiterea infracțiunii.

Se încasează din contul lui Coseric Oleg ***** , d.n. ***** , IDNP: ***** domiciliat în raionul *****, în beneficiul lui Coliban Serghei***** d.n. ***** , IDNP: 0*****, domiciliat în mun. ***** , suma de **11 624,00 lei** (unsprezece mii șase sute douăzeci și patru,00) **lei**, cu titlu de prejudiciu material determinat de comiterea infracțiunii.

Mijloacele materiale de probă:

- 1) testul „Drager” seria 6820, nr. 203, din 24.01.2025, ora 04:23, pe numele lui Scutari Ion, a.n. *****9, păstrat la materialele dosarului penal pendinte (f.d. 71, vol. I);
- 2) CD-R discul ce conține 2 secvențe video cu inscripția „24.01.2025”, la cauza penală nr. 2025020223, păstrat la materialele dosarului penal pendinte (f.d. 84, vol. I), urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

Corpurile delictice:

- 1) autocarul de model: *****, cu n/î: *****, ce aparține S.C. „Intertrans”, transmis spre păstrare reprezentantului părții vătămate Dubovîi Victor până la emiterea unei decizii a instanței

de judecată asupra acestuia, după definitivarea sentinței se lasă în posesia proprietarului legitim – S.C. „Intertrans”.

2) o geacă uzată de toamnă, din stofă de culoare neagră, cu formă de romburi cusute, cu fermoar și cu denumirea „CRISTOBAL”, transmisă în camera de păstrare a corpurilor delice al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău (cu adresa: mun. Chișinău, str. Miron Costin, nr. 5/1), se remit proprietarului - Casinciuc Tatiana.

3) un cablu pentru încărcarea telefonului, un bloc pentru încărcarea telefonului, o centură, un pieptene, 10 chei, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S9+”, cu IMEI1: 357631095528635 și IMEI2: 357632095528633, transmise în camera de păstrare a corpurilor delice de la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău (cu adresa: mun. Chișinău, str. Miron Costin, nr. 5/1), se remit persoanei de la care au fost ridicate – Coseric Oleg.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința integrală pronunțată public în data de **11 decembrie 2025**.

*Președintele ședinței,
judecător*

Cazacicov Andrei