

Dosar nr. 1-70/2025
PIGD 1-25077816-15-1-03062025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

11 decembrie 2025

or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir

Instanța în următoarea componență:

Președintele ședinței – Cristina Salagor

Grefier – Anastasia Dogotari

Cu participarea:

Procurorilor – Gheorghe Enachi, Valeriu Sârbu,

Apărătorul inculpatului, avocatul – Valeriu Babenco,

Inculpatului – Constantin Popescu,

Avocatului părții vătămate minore – Sergiu Mîțăblîndă,

În lipsa reprezentantului legal al părții vătămate minore – Alexandru Ovcinikov, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

examinând în ședință de judecată închisă, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

*Popescu Constantin ******, născut la data de 2*****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova și României, ***** în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, studii medii, fără dizabilități, număr de identificare *****, anterior judecat, antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 173 alin. (2), 173 alin. (2) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei: 03 iunie 2025 – 11 decembrie 2025.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a solicitat a-l recunoaște pe inculpatul numitul Popescu Constantin vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 173 alin. 2) și art. 173 alin. 2) Cod penal, și ai aplica pedeapsa pe:

- art. 173 alin. (2) Cod penal – 4 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 173 alin. (2) Cod penal – 4 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, ai stabili inculpatului, definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Popescu Constantin urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, cu includerea în termenul de pedeapsă perioada aflării în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, începând cu 20 februarie 2025, ora 20.15 min. până la pronunțarea sentinței.

Corpurile delictelor anexate și păstrare la materialele dosarului penal a le păstra la materialele prezentei cauze penale, și anume:

- Un suport informațional, un CD "OMEGA DVD-R", ce conține 2 înregistrări video și o înregistrare audio cu denumirile:

- 1) Fișierul video cu denumirea 19.02.2021.1", cu volumul de 15 MB, cu durata de 03 min. 04 secunde,

- 2) Fișierul video cu denumirea 19.02.2025", cu volumul de 5,35 MB, cu durata de 00 min. 24 secunde,

- 3) Fișierul audio cu denumirea AUD-20250219-WA0007", cu volumul de 6.79 MB, cu durata de 04 min. 14 secunde.

- suportul optic un CD, de modelul "Verbatim" CD-R 700MB 52X 80 min" culoare alb-gri, cu inscripțiile olografice cu carioaca de culoare roșie "d.p. 2025430039 p.v. pd audierea in cond. speciale a p.v. minore, din 19.03.2025, *****" care a fost atașat la procesul-verbal de audierea a părții vătămate minore, *****, a.n. *****, realizat în conformitate cu prevederile art. 58, 60, 109, 110/1 Cod de procedură penală, de către Judecătorul de instrucție al Judecătoriei Cahul, sediul Central, la data de 19.03.2025, în cadrul dosarului judecătoresc nr. 28-7/2025.

documentele anexate și păstrate la materialele prezentului dosar penal, a le păstra la materialele prezentei cauze penale, și anume:

- fotocopia de pe certificatul de naștere *****, din 12.01.2016, a minorei *****, a.n. *****;

- Raportul de evaluare psihologică nr. 12 din 10.03.2025, a minorei *****, a a.n. *****, prezentat de STAPP Cantemir.

- procesul-verbal a ședinței echipei multidisciplinare a Primăriei *****, r-l Cantemir, 4, din 19.02.2025, cu privire la situația de risc a minorei *****, a.n. *****, prin care sa constata că minora a fost hărțuită, cu tentative de viol și agresată fizic, fiind recomandată scoaterea minorei din familia agresorului și de pasat în custodia, fratelui acesteia.

Încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare pe prezenta cauză penală au fost cumulate în sumă totală de 3724 lei.

A admite integral acțiunea civilă înaintată de apărătorul părții vătămate privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în cuantumul solicitat.

Avocatului părții vătămate minore Mițăblîndă Sergiu a susținut poziția procurorului și a solicitat admiterea acțiunii civile.

Avocatul inculpatului Babenco Valeriu s-a pronunțat pentru achitarea inculpatului Popescu Constantin, iar în cazul în care instanța va ajunge la concluzia că

acesta este vinovat, consideră că, inculpatul poate fi recunoscut vinovat doar pe un capăt de acuzare în baza art. 173 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate potrivit art. 90 Cod penal.

Inculpatul Popescu Constantin a susținut poziția avocatului său.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Popescu Constantin ***** în perioada de timp 18 iunie 2024 - 19 februarie 2025, aflându-se la domiciliul său amplasat în s. *****, r-nul Cantemir, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul determinării la acțiuni cu caracter sexual nedorite a minorei *****, a.n.*****, care în conformitate cu prevederile Dispoziției primarului comunei *****, r-nul Cantemir nr. 80-n din 18 iunie 2024 se află în custodia familiei sale și care momentan se afla în grija și ocrotirea dânsului și care locuia în domiciliul acestuia, cunoscând cu certitudine că ultima nu a împlinit vârsta de 14 ani, totodată că nu are capacitatea de deliberare, profitând de superioritatea sa fizică asupra sus-numitei și incapacitate dânsului de a-i opune rezistență și de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voință, datorită vârstei sale minore, conștientizând despre pericolul social și precum și despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, acționând intenționat și prin constrângerea fizică și totodată de starea de dependență a ultimei față de dânsul, manifestată și prin dominarea asupra acesteia totodată prin comportamentul atingerilor minorei la sini și fese și încercărilor să o dezbrace, în vederea determinării acesteia la întreținerea raporturilor sexuale.

Urmarea acestor acțiuni ilegale cu caracter sexual comise de către Popescu Constantin în privința minorei *****, a.n.*****, ultimei i-a fost lezată demnitatea, precum și i-a creat ultimei o atmosferă neplăcută, degradantă și umilitoare.

Prin acțiunile sale intenționate Popescu Constantin *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 173 alin. (3) Cod penal cu indici: *„Hărțuirea sexuală, adică pretinderea unui act sexual sau a unei alte acțiuni cu caracter sexual prin comportamentul fizic, verbal, acțiunii prin aceasta se creează o atmosferă neplăcută, degradantă, umilitoare, discriminatorie sau insultătoare pentru victimă, săvârșită profitând de starea de dependență a victimei săvârșită cu bună știință asupra unui minor”*.

Tot el, în perioada nedeterminată de timp luna decembrie 2023 - noiembrie 2024, aflându-se la domiciliul său amplasat în s. *****, r-nul Cantemir, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul determinării la acțiuni cu caracter sexual nedorite a minorei *****, a.n.*****, care în conformitate cu prevederile Dispoziției primarului comunei *****, r-nul Cantemir nr. 80-n din 18 iunie 2024 se află în custodia familiei sale și care momentan se afla în grija și ocrotirea dânsului și care locuia în domiciliul acestuia, cunoscând cu certitudine că ultima nu a împlinit vârsta de 14 ani, totodată că nu are capacitatea de deliberare, profitând de superioritatea sa fizică asupra susnumitei și incapacitate dânsului de a-i opune rezistență și de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de

ași exprima voință, datorită vârstei sale minore, conștientizând despre pericolul social și precum și despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, acționând intenționat și prin constrângerea fizică și totodată de starea de dependență a ultimei față de dânsul, manifestată și prin dominarea asupra acesteia totodată prin comportamentul atingerilor minorei la sini și fese și încercărilor să o dezbrace, în vederea determinării acestora la întreținerea raporturilor sexuale.

Urmarea acestor acțiuni ilegale cu caracter sexual comise de către Popescu Constantin în privința minorei *****, a.n.*****, ultimei i-a fost lezată demnitatea, precum și i-a creat ultimei o atmosferă neplăcută, degradantă și umilitoare.

Acțiunile lui Popescu Constantin *****, au fost încadrate în baza art. 173 alin. (2) Cod penal, conform indicilor, „*Hărțuirea sexuală, adică pretinderea unui act sexual sau a unei alte acțiuni cu caracter sexual prin comportamentul fizic, verbal, acțiunii prin aceasta se creează o atmosferă neplăcută, degradantă, umilitoare, discriminatorie sau insultătoare pentru victimă, săvârșită profitând de starea de dependență a victimei săvârșită cu bună știință asupra unui minor*”.

În susținerea acușării, de către acuzatorul de stat au fost prezentate următoarele probe:

- **reprezentantul legal al părții vătămate minore *****, Ovcinikov Alexandru,** în ședința de judecată a declarat, că ***** a venit în Gimnaziul din s. ***** în clasa 6-a. Dânsul era diriginte la clasa în care învăța *****. Erau două clase. Referitor la reușita *****, este o elevă stăruitoare cu media 2 și 8. Dacă vorbim despre comportament, la începutul perioadei au fost careva probleme cu colegile. Dânsul a discutat cu fetița și situația s-a calmat. În perioada clasei a șasea s-a inclus în activități extra școlare, probleme nu au fost. În relația cu mama fetiței au fost probleme fiindcă se ducea singură la ***** motivând că în familie se consumă alcool și sunt certuri, însă ulterior nu s-a mai repetat. După plecarea mamei peste hotare și instituirea custodiei către Popescu Aliona nu a avut probleme cu eleva și cu Popescu Aliona. Permanent îl suna dacă ea întârziea când venea de la școală, se interesa. Despre problema în cauză, acțiunile Popescu Constantin, a aflat de la direcția școlii și polițistul de sector. Despre Popescu Constantin nu poate spune nimic, sunt vecini, dumnealui merge peste hotare.

La întrebările participanților la proces a explicat că, a fost chemat de la direcția școlii și a fost informat că cet. Popescu Constantin a întreprins acțiuni de viol și sunt dovezi înregistrate. A auzit că a fost tentativă de viol. Totodată i-au spus că sunt dovezi pe telefon. Mama fetei nu se interesa niciodată de fetiță, consumau alcool. A fost întocmită fișă de sesizare. A fost președintele comisiei și doamna Eșanu care activează la centru, care centru nu cunoaște, care au studiat situația din punct de vedere psihologic. Au adresat fetei întrebări în prezența lui. După aceea a fost chemat la poliție și l-au anunțat că va fi recunoscut ca reprezentant legal a fetiței. Reieșind din faptul că Popescu Aliona nu putea fi reprezentant legal dânsul a acceptat să fie reprezentantul elevei. Din ceea ce a asistat el, a auzit că Popescu a încercat să o dezbrace până la piele atât pe el cât și pe fetiță, din ceea ce a povestit copilul. În familia Popescu se consumă alcool și mult alcool. Imediat după ce s-a întâmplat cazul, *****, a fost dusă în plasament în s. ***** la

familia care a mai crescut-o pe ultima de mică. În septembrie 2025 a revenit la școala din s. ***** și nu a observa careva comportament, totul este normal. ***** se afla în custodia domnului Popescu Constantin și soției lui. În anul 2024, nu cunoaște cât timp a fost acasă, dar a fost și plecat Popescu Constantin. ***** a fost audiată în luna februarie 2025 la centru unui psiholog din or. Cantemir. Apoi a asistat când a fost audiată în condiții speciale la Cahul. Am mai fost și la Chișinău la expertiza psihiatrică sau psihologică, nu cunoaște care, și specialistul a pus întrebări generale, nu privitor la caz. Ce s-a discutat fără el nu cunoaște. La Cantemir la centru psihopedagogic el era cu ***** , dar la comisia cu drepturile copilului era prezent el și nu mai ține minte cine. El personal cu fetița nu a discutat. Până în luna februarie nu știe dacă s-a mai întâmplat așa ceva. El cunoaște totul din spusele copilului. Mama a adus copilul la 1 septembrie. Cu mama a discutat la data de 7-8 septembrie după care cu mama nu a mai discutat. Știe că ***** locuiește în s. ***** cu mama. Pretenții morale nu are față de Popescu Constantin. Nu dorește nici o sumă de bani de la Popescu. A fost chemat la școală de director și acolo se afla și sectoristul erau doar ei trei. ***** i-a povestit despre cel puțin două cazuri. Primul caz posibil a fost prin noiembrie 2024. El a reținut că ***** a fost în Italia și s-a întâmplat când sa întors, iar al doilea caz a fost în ianuarie 2025.

- **Martorul Cipileaga Adrian** în ședința de judecată a explicat că, cunoaște despre faptul că sora lui ***** , a fost agresată fizic de către unchiul lor Popescu Constantin. Pe parcurs a mai aflat că a fost agresată sexual. A aflat când a fost chemat la audiere la Sectorul de Poliție Cantemir.

La întrebările participanților la proces a explicat, că în ziua când a plecat sora lui la școală, a avut loc acțiunea și atunci și a aflat. A primit un apel telefonic de la poliție, el era la muncă i s-a spus situația despre agresarea fizică a lui ***** de către Popescu Constantin și i s-a comunicat dacă poate să o ia pe sora la el. Imediat de la muncă a venit în sat. ***** se afla la azil, posibil în s. ***** , r-nul Cantemir, s-a apropiat și a luat-o pe sora lui la el în mun. Chișinău ca apoi să vadă ce vor face. Sora i-a povestit că Popescu Constantin fiind în stare de ebrietate, și apărând o neclaritate în discuția lor, a fost lovită în zona nasului, a sângerat și a contactat-o pe mama, mama a contactat-o pe sora ei ca să meargă să se clarifice. Popescu Aliona s-a apropiat de sora lui și a făcut un apel la poliție. Mai departe nu cunoaște ce s-a întâmplat. Dar a doua zi când a plecat sora la școală a povestit cuiva din profesori. Totul cunoaște din spusele surorii lui. Sora i-a povestit că a avut situație de abuz sexual. Ea i-a povestit mamei despre abuzul sexual și mama nu a luat măsuri. ***** i-a povestit că Popescu Constantin, a încercat să o sărute și să o atingă în zonele intime. I-a povestit și despre faptul că ea a sărit gardul de unde stătea în custodie la Popescu și ieșea cu prietenii. Tot sora i-a povestit și de faptul că se înclua în baie și în cameră când Popescu Constantin era beat, ca să se protejeze de acesta. Asemene acțiuni au avut loc de mai multe ori, dar în ce perioadă nu cunoaște. Sora i-a spus lui că vrea să plece din familia Popescu Constantin. Anterior sora lui ***** de la vârsta de 7 ani a stat în mun. Chișinău, a stat timp de 6 ani până a venit mama. Nu știe dacă mama a întreprins careva măsuri despre situația dată. La moment sora lui locuiește în s. ***** împreună cu mama și concubinul mamei. Mama cunoaște că este pornită o cauză penală și se află în instanță. Nu țin minte de când ***** s-a aflat în custodie la

familia Popescu, a stat până s-a întâmplat accidentul. Până la custodie el se afla în relații bune cu familia Popescu Constantin. ***** i-a povestit că în familia Popescu se consuma alcool. De la o perioadă ***** avea frică de Popescu dacă se închidea în cameră. Detaliat cu ***** nu a vorbit. Ceea ce cunoaște, cunoaște de la ***** și din spusele polițistului. Când a fost instituită custodia că va sta la unchiul Popescu el nu a cunoscut. Ei probleme cu ***** nu au avut ca să fugă de acasă sau să nu vină noaptea. Nu poate spune că era sinceră sută la sută. Spunea minciuni în legătură cu temele că le făcea. El împreună cu sora și prietena lui s-au mutat la o altă chirie. El nu dorea ca sora ***** să plece de la el însă ac aceasta voia la mama. El era după muncă a strâns lucrurile ***** , și fiindcă aceasta voia tare la mama, el a dus-o. Până au ajuns în sat se făcu-se noapte.

- **Martorul Zacon Serghei** fiind audiat în ședința de judecată a explicat, că activează în calitate de director al IP Gimnaziul „M. Sadoveanu” din s. ***** , r-nul Cantemir. În ultimele zile a lunii februarie 2025, a fost contactat de către polițistul de sector Dumitru Avram. Dumnealui i-a comunicat că eleva ***** care trăia în custodie la Popescu a fost agresată fizic de către Popescu Constantin. Polițistul i-a mai comunicat că informația vine de la doamna Popescu și că dumnealui a mai trimis un echipaj de poliție la ei acasă să vadă circumstanțele. Polițistul i-a sugerat ca la prima oră să cheme fetița ca să le povestească ce s-a întâmplat, până la venirea polițiștilor. A doua zi dimineată, posibil ora 08:00, el împreună cu coordonatorul ANET, doamna Caraghiaur Tatiana, în birou au discutat. La prima vedere nu avea semne de vânătăi. Fetița se cunoștea că era plânsă, neodihnită și dădea semne de neliniște în urma întâmplărilor de acasă. A întrebat fetița ce s-a întâmplat și aceasta a comunicat că a fost agresată fizic, și, din câte își aduce aminte palmuită anterior de Popescu Constantin, adică a aplicat agresiunea fizică. El a mai întrebat fetița dacă seara a ajuns echipajul de poliție la ei acasă. ***** i-a răspuns că nu știe fiindcă a fost trimisă de doamna Popescu în sat cu treabă. Din expresia și modul cum ***** explica a înțeles că vrea să le mai spună ceva, și anume că domnul Popescu Constantin îi dă semne, după cum înțelege ea, că ar vrea mult mai mult de la ea. Domnul Popescu Constantin a venit la ea în cameră dezbrăcat. I-a spus că are chiar și dovezi cum îl împingea de la ea, ea a înregistrat. Atunci fetița a început să plângă. Au pornit înregistrările și se auzea cum fetița spunea să se dea de lângă ea, să ia mâna de pe ea. Apoi a oprit înregistrările și au telefonat pe domnul Avram polițistul. În timp de vre-o 20 de minute Avram a mai venit cu încă un polițist. După care polițiștii au dus discuții cu fata în prezența reprezentanților școlii.

La întrebările participanților la proces martorul a explicat că, alte acțiuni pe cazul dat ***** nu a povestit în afară că a fost pipăită, mângaiată și măgulită pentru a o trage la acte sexuale. După ziua respectivă cu fata alte discuții nu a avut. ***** a venit de la o școală din Chișinău este o persoană responsabilă doar că o dată dirigintele Ovcinivcov i-a spus că fetița s-a învoit să meargă acasă dar a ajuns la rudele din s. ***** . Doamna Popescu i-a comunicat că o dată a fugit de acasă ca să meargă la întâlnire cu alți copii sau prieteni. ***** la școală nu se îmbrăca provocator. La activități extra-culturale ***** nu participa. Din câte știe mergea la dans la casa de cultură din s. ***** . Acestea cunoaște din spusele doamnei Popescu. În sat se auzea că familia Popescu consumă alcool, dar personal nu a văzut. A auzit un caz cum că ***** cu Melisa Lavric voiau să se sinucidă

pentru că nu aveau noroc în dragoste. Doamna Popescu a discutat cu fata despre cazul dat. În vacanța de iarnă a fugit ***** de acasă noaptea. Când ***** a fugit de acasă doamna Popescu era acasă, fetița avea camera ei și a sărit gemul. Până la incident nu cunoaște în ce relații ***** se afla cu familia Popescu și nici unde se află mama lui *****. A auzit înregistrarea cum ***** spunea să se dea de lângă ea, dar a început a plânge și au oprit înregistrarea.

- **Martorul Eșanu Elena** fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că minora ***** , s-a prezentat la birou în luna februarie 2025, posibil 19 februarie. A parvenit cu un demers din partea Inspectoratului de Poliție în care se solicita evaluarea stării emoționale în contextul unui presupus abuz sexual. În cadrul evaluării psihologice sau determinat mai multe traume emoționale din familia de origine însă cea mai recentă era cea legată cu acțiunile cu caracter sexual. Unchiul se numea Constantin Popescu, era scris și pe demers. ***** povestea că cel mai predictiv mod pe care se aștepta că unchiul acționa abuziv era faptul că mătușa era plecată de acasă sau era în stare de ebrietate. Aceste acțiuni erau atingerea forțată în zonele intime, comentarii cu conotații sexuale. Unchiul mai apărea în camera ei dezgolit, manifesta tendința de ai scoate hainele, inclusiv lenjeria intimă. Au fost situații când unchiul voia să intre în camera de duș când fetița se afla acolo. Poate să mai remarce faptul că, unchiul la început era atent apoi, mai târziu, a venit cu propuneri sexuale și ea le refuza, atunci acesta a devenit agresiv. Popescu Constantin încerca să-și normalizeze gesturile spunând că e ceva firesc un gest de a o proteja și apăra. Și-a notat în agendă când ***** i-a comunicat că Popescu îi spunea că va fi un joc foarte scurt și nu o să-i provoace durere. Mai era un moment când ***** spunea că unchiul i-a comunicat că la ei mai era o fată în plasament și cu acea fată la fel manifesta aceste lucruri și era totul normal. Episoadele au fost nu de 2-3 ori, dar de mai multe ori. Când mătușa era beată atunci ***** trebuia să închidă ușa și să se asigure că nu v-a intra unchiul peste ea. În relații cu mama ei nu se simțea în siguranță. Mama ei de mai multe ori a plecat și o lăsa în grija bunicii, a fratelui. ***** spunea că, când s-a ucis sora ei a fost traumatizată. Remarcă, că pe fonul la traumele emoționale ***** s-a confruntat și ea cu ideea de a se sinucide. Analizând rezultatele la un loc, remarcă faptul că, acțiunile unchiului nu sunt singurul fapt dar aceste acțiuni au simplificat suferința *****.

La întrebările participanților la proces a declarat că, analizând limbajul nonverbal și verbal, ***** era sinceră. În ședința la care a întocmit procesul-verbal ***** era îmbrăcată decent. În atribuțiile psihologului de la Centru Republican de Asistență Psihopedagogică intră și responsabilitatea evaluării psihologice, este menționat în fișa de post și metodologia de evaluare, ordinul 1494. Totodată are și 2 diplome, psihopedagogie la specialitate psihologice și master la psihologia juridică, în total 15 ani de experiență, dar de 9 ani eliberează astfel de rapoarte, și până acum nu a avut astfel de obiecții. În fișa de post este menționat că are voie să elibereze astfel de rapoarte. Ea a eliberat raport de evaluare psihologică. A fost preîntâmpinată pentru darea concluziilor false, și-a asumat responsabilitatea de a nu aduce informații false, însă anume pe acest raport nu a semnat undeva că este preîntâmpinată conform art. 312 Cod penal. Nu are un alt act adițional în care să fie specificate prevederile art. 312 Cod penal. Comportamentul sexual a unei

victime minore poate fi o consecință a unui abuz sexual. În evaluarea psihologică abordă multe lucruri și discuții că a avut relație de dragoste cu un băiat, însă în raport nu a specificat. În acea relație cu acel băiat ***** a confirmat faptul că a avut o relație intimă cu acel băiat. Dânsa nu cunoaște de ce fetița nu s-a prezentat la expertiza medico-legală la organele genitale.

- Declarațiile părții vătămate minore *** audiată în condițiile art. 110¹ Cod de procedură penală**, potrivit căroră, se numește *****, locuiește în s. *****, la Grădinara Elizabeta, este elevă în *****. În s. ***** locuiește de două săptămâni. Mai înainte a trăit în s. *****, la Popescu Aliona și Popescu Constantin, la ei a trăit din vara trecută din iulie până la momentul dat. Mama a fost nevoită să plece la Italia și a fost nevoită să o lase la Popescu Aliona, care este sora mamei sale, în casă acolo a locuit ea cu Popescu Aliona, bunica Botnari Vera, unchiul său Popescu Constantin era în străinătate. Popescu Constantin a revenit în august 2024. În august când a revenit Popescu Constantin a început mătușa sa cu unchiul să consume alcool. În perioada cât unchiul său a fost acasă Popescu Aliona servea alcool cu Popescu Constantin, după unchiul său peste un timp a plecat înapoi peste hotare, după care a revenit din nou în noiembrie. În anul 2023 în luna decembrie aflându-se la domiciliu unchiului său, i-a supus să meargă în bucătărie și fiind acolo a atins-o în zona sânilor, a încercat să o dezbrace de șorți, ea s-a speriat și a plecat la Ionela care a fost crescută în aceeași familie. A ajuns la Ionela în cameră și i-a explicat ce sa întâmplat, după care unchiul său i-a chemat să mănânce, ele au mers și au mâncat, după care au mers la culcare. Ea cu Ionela trebuiau să meargă în Italia, în decembrie 2023. Despre cele întâmplate i-a povestit verișoarei sale, după a revenit în țară în luna ianuarie 2024. Mătușa sa a întrebat-o de cele întâmplate dacă este adevărat, afla-se de la verișoara sa, dânsa i-a spus că nu, din motiv că nu era să o creadă cineva, ea a spus că posibil el sa jucat cu ea, posibil nu a înțeles ce a fost atunci. În noiembrie unchiul său a venit acasă din Londra, împreună cu soția consumau alcool, se certau, când era servit de multe ori a venit pe la ea să o atingă, să încerce să o sărute pe buze, a încercat să o dezbrace, altceva nu a mai fost. Cu unchiul, când nu consumam alcool, se înțelegea bine. Din motiv că nu o credea nimeni a decis să fac niște înregistrări audio pe telefonul ei, are 2 înregistrări, mai are un videoclip cum a fost bătută de concubinul mamei sale. Într-o seară unchiul său încerca să o dezbrace, era seară, anul trecut, posibil în luna noiembrie, ea atunci era tot în șorți, în tricou și un halat deasupra, el a încercat să o dezbrace de șorți, ea a țipat, dar din motiv că bunica era în casă, el a lăsat-o. Nu i-a spus nimic bunicii despre cele întâmplate. În vara 2023 când trăia cu mama sa prima oară unchiul a atins-o pe ea dar ultima dată a fost prin ianuarie 2025, toate cazurile respective a avut loc la domiciliu lui Popescu Constantin. Astfel de acțiuni au avut loc aproape zilnic când consuma alcool. Popescu Constantin nu a reușit să o dezbrace. Popescu Constantin nu a atins niciodată la organul genital dar el a încercat. Ea în cazurile date îi spunea să o lese în pace, să nu o atingă. Despre cele întâmplate a povestit și persoanelor cu care locuiește la moment. Popescu Constantin sa dezbrăcat odată de pantaloni dar ea a închis ochii și a strigat, dar mâinile să i le ia ca să-l atingă undeva nu a fost. La moment îi este greață de Popescu, dar se simte și vinovată din motiv că, când este treaz este un om foarte bun. Despre cele întâmplate i-a spus verișoarei sale și când a revenit în țară i-a spus mamei

sale, iar bunicii nu i-a spus de cele întâmplate. I-a spus și fratelui său doar odată când era în Italia, dar nu a concretizat ce a fost acolo. Popescu Constantin a dat pantalonii și chiloții în jos. La Chișinău la fratele său nu a rămas să locuiesc din motiv că mama sa a convins-o să vină la ***** /f.d.162-165 Vol. I/;

- raportul privind sesizarea organului de urmărire penală în conformitate cu art. 262 alin. (1) pct. 4), depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni /f.d.7-8 Vol. I/;

- procesul-verbal a ședinței echipei multidisciplinare a Primăriei *****, r-nul Cantemir nr. 4 din 19.02.2025, cu privire la situația de risc a minorei *****, a.n.*****, prin care s-a constata că minora a fost hărțuită, cu tentative de viol și agresată fizic, fiind recomandată scoaterea minorei din familia agresorului și de pasat în custodia, fratelui acesteia /f.d.16-18 Vol. I/;

- cererea cu privire la instituirea custodiei asupra copilului potrivit căreia BGotnari Oxana a solicitat instituirea custodiei asupra copilului *****, a.n. ***** /f.d.19 Vol. I/;

- anexă la procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 19.02.2025 privind consemnarea datelor reprezentantului legal al minorului, Ovciniov Alexandru /f.d.27 Vol. I/;

- referința nr. 19 din 19.02.2025 eliberată de IP Gimnaziul „M. Sadoveanu” elevei *****, potrivit căreia aceasta se caracterizează pozitiv /f.d.28 Vol. I/;

- copia de pe certificatul de naștere ***** din 12.01.2016, a minorei *****, a.n.***** /f.d.29 Vol. I/;

- raportul de evaluare psihologică nr. 12 din 10.03.2025, a minorei *****, a.n.*****, prezentat de STAPP Cantemir, potrivit căruia, ***** provine dintr-o familie cu diverse patologii la nivel social, relațional și structural. Pe tatăl biologic nu l-a văzut de când era foarte mică, deși periodic vorbesc la telefon. Mama se află într-o relație de concubinaj, iar pe când ***** avea doar 7 luni, mama a plecat peste hotare lăsând-o în grija bunicii materne, iar în scurt timp din cauza neglijenței bunicii, ***** a trecut în grija unei familii din s. *****, r-nul Cantemir. În familia soților Grădinaru a crescut până la 7 ani, după care a locuit cu mama și sora mai mare Olesea în s. *****, r-nul Cantemir, unde a frecventat grupa pregătitoare și clasa I. Ulterior ***** a plecat în mun. Chișinău, iar sora, Olesea, a plecat să locuiască în s. *****, împreună cu bunica maternă, iar după câțiva ani s-a sinucis. În perioada claselor a II-a și a V-a ***** a frecventat o instituție de învățământ din mun. Chișinău, fiind în grija fratelui mai mare. Începând cu noiembrie 2023, ***** a fost înmatriculată IP Gimnaziul ”M. Sadoveanu”, din s. *****, fiind în custodia mătușii sale de pe linia maternă, Aliona Popescu, din s. *****. Climatul familial în casa familiei Popescu este caracterizat de neglijență, relații toxice, tensionate, ostile, violență, în special pe fondul abuziv de alcool atât din partea mătușii Aliona, cât și a unchiului Constantin. Pe parcursul perioadei cât ***** s-a aflat în custodia soției sale, Constantin Popescu a prezentat un comportament contradictoriu. Inițial a manifestat o atitudine grijulie, atentă, dar în scurt timp a devenit violent atât emoțional, cât și sexual, iar în final când ***** a rupt tăcerea, unchiul a aplicat violență fizică. Comportamentul abuziv era manifestat prin: manipulare, control, etichetare, intimidare, molestare, expunerea organelor genitale în fața copilului, lovituri cu palma peste față etc.

Concluzii: în procesul de evaluare psihologică s-au constatat semne evidente de suferință emoțională manifestate printr-un nivel înalt de anxietate, probleme de somn, sentimente de abandon și neajutorare, hipervigilență, neîncredere în oameni. Acestea sunt legate direct de evenimente cu impact traumatizant: neglijența și abandonul din partea mamei de la vârste fragede, abuzul fizic și emoțional din partea concubinului mamei, actul de suicid al surorii și acțiunile cu caracter sexual la care a fost supusă în mod repetat de către unchiul Constantin Popescu” /f.d.41-43 Vol. I/;

- ordonanța și procesul-verbal de ridicarea din 19.02.2025, realizat de la reprezentantul legal al părții vătămate minore, Ovciniov A., a unui suport informațional, unui CD cu imaginile video deținute de către minora *****, a.n.***** /f.d.45-46 Vol. I/;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.02.2025, în procesul căruia s-a constatat că, obiectul cercetării îl constituie un compact disc de culoare albă cu denumirea: "OMEGA DVD-R" care a fost atașat la procesul-verbal de ridicare a obiectelor, sa constatat că numita *****, a.n.*****, în baza Acordului privind instituirea custodiei asupra copilului din 18.06.2024 și Dispoziției API ***** nr.80-n, aflându-se în custodie la familia Popescu Aliona și Popescu Constantin locuitori al s. *****, r-nul Cantemir a fost agresată, intimidată prin comportament fizic, verbal și nonverbal, care au creat o atmosferă neplăcută, ostila, umilitoare și profitând de starea de dependență a victimei față de custodele Popescu Constantin, ultimul a încercat să o determine pe victimă să întrețină relații sexuale nedorite.

Astfel pe compact disc sunt fixate 2 înregistrare video și o înregistrare audio cu denumirile:

- 1) Fișierul video cu denumirea 19.02.2021.1", cu volumul de 15 MB, cu durata de 03 min. 04 secunde, în cadrul acestei înregistrări video se observă că este înregistrat ecranul telefonului de pe rețeaua de socializare Messenger, și anume conversațiile cu cet. Natalia Bizu, unde este pornită o înregistrare audio. Pe fundalul acestei înregistrări se aude *****, a.n.*****, și Popescu Constantin. De la începutul înregistrării se aude cum cet. Popescu Constantin vrea să intre în camera numitei *****, iar ultima spune că nu deschide că nu-i dă pace, în scurt timp i-a deschis și i-a spus să se ducă după lemne. La minuta 00:25 secunde, Popescu Constantin vrea să se așeze în brațe la *****, pentru a o ajuta la lecții, ulterior se aude cum ***** de nenumărate ori îi comunica cet. Popescu Canstantin să o lase în pace. La minuta 01:26, Popescu Constantin se adresează către ***** "Puțulica unde-i, mamă de puțulica ai grasa", iar ***** îi comunica sa plece. La minuta 02:28, Popescu Constantin se adresează către ***** "Hai parcă ai un boț de aur acolo", apoi la minuta 02:45 ultimul spune: "Vsioravno ție gălesc".

- 2) Fișierul video cu denumirea 19.02.2025", cu volumul de 5,35 MB, cu durata de 00 min. 24 secunde, în cadrul acestei înregistrări video se observă cum ***** își spală fața de sânge în lavoar, pe fundalul acestei înregistrări se aude o voce de gen feminin cum întreabă, citez... Di ce ai bătut copchilu ista", apoi se aude o voce de gen masculin care răspunde:,, Că-i oaie proastă".

- 3) Fișierul audio cu denumirea AUD-20250219-WA0007", cu volumul de 6.79 MB, cu durata de 04 min. 14 secunde, în cadrul acestei înregistrări audio se aude discuții între Popescu Constantin și ***** . La minuta 02:31, Popescu Constantin spune: "Ți-am

mai spus, dacă mă mai joc oleacă, te mai apuc oleacă de o bucă, de o chizda mătii, din colo în colo, nuni înșira mie tot satul, astai nu stiu în limba rusă s liubia, adică ești atrași de mine, ești astaian, dute fă în pizda mătii, dacă înțelegi aistai moșto, eu țiș moș, atuncișia care-i problema, dă sîți dau doua palme la cur, na la cur” /f.d.46, 66 Vol. I/;

- revendicare pe numele Popescu Constantin potrivit căreia, anterior, acesta a mai fost în conflict cu legea penală /f.d.59-60 Vol. I/;

- cazierul contravențional pe numele Popescu Constantin potrivit căruia anterior a fost sancționat contravențional /f.d.61 Vol. I/;

- referința nr. 164 din 21.02.2025 eliberată de Primăria comunei *****, r-nul Cantemir lui Popescu Constantin potrivit căreia acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai /f.d.65 Vol. I/;

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict și de anexare la cauza penală din 21.02.2025, prin care a fost recunoscut și anexat în calitate de corp delict un compact disc DVD-R, de model „OMEGA DVD-R”, care conține 2 secvențe video și o secvență audio, ridicat la 19.02.2025, sigilat în plic de culoare albă cu inscripția „Corp delict, *****” /f.d.67 Vol. I/;

- procesul-verbal din 21.02.2025, de cercetare de la fața locului a domiciliului numitului Popescu Constantin, amplasat în s. *****, r-nul Cantemir, cu anexarea planșei fotografice /f.d.68-71 Vol. I/;

- ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 12.03.2025 potrivit căruia s-a anexat raportul de evaluare psihologică nr. 12 din 10.03.2025 a minorei ***** /f.d.110 Vol. I/;

- ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 12.03.2025 potrivit căruia s-a anexat procesul-verbal al ședinței echipei multidisciplinare a primăriei comunei ***** /f.d.111 Vol.I/;

- ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 12.03.2025 potrivit căruia s-a cererea cu privire la instituirea custodiei asupra copilului: acord privind instituirea custodiei asupra copilului din 18.06.2024; dispoziția primarului comunei ***** din 18.06.2024 cu privire la instituirea custodiei /f.d.112 Vol. I/;

- raportul de expertiză nr. 202534E0928 din 24.04.2025 potrivit căruia Popescu Constantin nu suferă de careva maladie psihică cronică, tulburare nervoasă temporară, este fără dereglări psihice, manifestă capacități intelectuale ce corespund nivelului de studii pe fondal de memorie păstrată și emoții echilibrate. Actualmente, conform stării psihice, cet. Popescu Constantin ***** are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci este apt de a acționa cu discernământ. La momentul comiterii infracțiunii ce i se impută (acțiunilor indicate), cet. Popescu Constantin ***** nu suferă de maladie psihică cronică, conform stării psihice avea capacitatea deplină de rezolvare și deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția expertizatului, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca cet. Popescu Constantin ***** să fie recunoscut Responsabil de fapta de i se impută. Actualmente, conform stării psihice, comportamentul cet. Popescu Constantin ***** nu prezintă pericol pentru societate, pe motiv de maladie psihică cronică inexistentă. Nu este necesar aplicarea față de cet.

Popescu Constantin ***** a măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică /f.d.2116-219; Vol. I/;

- concluziile raportului de expertiză judiciară psihiatrică nr. 202535A0405 din 24.04.2025 a minorei *****, a.n. *****, potrivit căruia, în prezent, partea vătămată ***** nu suferă de maladie psihică cronică, retardare psihică, este fără dereglări psihice, manifestă capacități intelectuale ce corespund nivelului de studii pe fondal de memorie păstrată și emoții echilibrate. Actualmente, conform stării psihice, cet. ***** are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci este aptă de a acționa cu discernământ. Actualmente, conform stării psihice, partea vătămată ***** are capacitatea deplină de a percepe și reproduce adecvat evenimentele petrecute cu ea. La momentul pretinselor acțiuni cu caracter sexual comise în privința cet. *****, sus-numita nu suferă de maladie psihică cronică, care ar lipsi-o de posibilitatea de a-și da seama (de a înțelege) caracterul acțiunilor comise în privința sa, avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezentă. Conform materialelor dosarului penal nu se atestă careva „stare de influență a băuturilor alcoolice” raportată cet. *****. În prezent, conform stării psihice, cet. ***** este aptă de a participa la acțiuni de urmărire penală precum și de a da declarații atât despre caz cât și despre propria persoană. Veridicitatea declarațiilor nu ține de competența experților judiciari psihiatri și depășesc sarcinile unei expertize psihiatrico-legale /f.d.222-226 Vol. I/;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 mai 2025, potrivit căruia, obiectul cercetării îl constituie un compact disc de culoare albă cu denumirea: cu inscripția „Verbatim” CD-R 700MB 52X 80 min” culoare alb-gri, pe care sunt prezente inscripțiile olografice cu carioca de culoare roșie ”dosar penal 2025430039 cu CD video din 19.03.2025, *****” care a fost atașat la procesul-verbal de audierea a părții vătămate minore, *****, a.n. *****, realizat în conformitate cu prevederile art. 58, 60, 109, 110/1 Cod de procedură penală, de către Judecătorul de instrucție al Judecătoriei Cahul, sediul Central, la data de 19.03.2025, în cadrul dosarului judecătoresc nr. 28-7/2025, pe care este stocat 1 fișier digital video înregistrări /f.d.165-Vol. I; f.d.84-Vol.II/;

- revendicarea pe numele Popescu Constantin potrivit căreia aceasta anterior a mai în conflict cu legea penală /f.d.3-5 Vol. II/;

- caracteristica eliberată de Șef al SP 4 Cociulia, comisar Avram D., cet. *****, a.n.*****, potrivit căreia aceasta se caracterizează pozitiv /f.d.6 Vol. II/;

- caracteristica eliberată de Șef al SP 4 Cociulia, comisar Avram D., cet. Popescu Constantin, a.n.1974, potrivit căreia acesta se caracterizează negativ /f.d.7 Vol. II/;

- certificatul medicului narcolog cu nr. 559 din 14.03.2025 potrivit căruia cet. Popescu Constantin nu se află la evidența medicului narcolog /f.d.11; Vol. II/;

- certificatul nr. 236 din 18.03.2025 privind componența familiei lui Popescu Constantin /f.d.15 Vol. II/;

- referința nr. 235 din 18.03.2025 eliberată cet. ***** de Primăria *****, r-nul Cantemir /f.d.16 Vol. II/;

- referința nr. 234 din 18.03.2025 eliberată de Primăria comunei *****, r-nul Cantemir lui Popescu Constantin potrivit căreia acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai /f.d.17 Vol. II/;

- adeverința nr. 233 din 18.03.2025 eliberată de primăria ***** privind componența familiei lui Popescu Constantin /f.d.18; Vol. II/;

- dispoziție nr. 29-n din 19.02.2025 prin care s-a dispus încetarea custodiei asupra copilului ***** , a.n. ***** de către Aliona Popescu /f.d.25 Vol. II/;

- certificatul nr. 857 din 18.03.2025 eliberat de Dispensarul Republican de Narcologie în privința lui Popescu Constantin, potrivit căruia nu dispun de informație privind starea sănătății narcologice a cet. Popescu Constantin /f.d.29 Vol. II/;

- certificatul nr. 857 din 18.03.2025 eliberat de Dispensarul Republican de Narcologie în privința lui ***** , potrivit căruia nu dispun de informație privind starea sănătății narcologice a cet. ***** /f.d.30 Vol. II/;

- certificat nr. 27-273 din 21.03.2025 eliberat de Spitalul Clinic de Psihiatrie în privința lui Popescu Constantin și ***** , potrivit căruia, ultimii nu au fost internați în staționarul de psihiatrie /f.d.32 Vol. II/;

- sentința nr. 1-33/2027 din 01.06.2001 de condamnare a lui Popescu Constantin în baza art. 119 alin. 3 Cod penal /f.d.38-39 Vol. II/;

- sentința nr. 1-244/02 din 25.12.2002 de condamnare a lui Popescu Constantin în baza art. 218 alin. (3), 95 alin. (1) Cod penal /f.d.41-43 Vol. II/;

- decizia Colegiului Civil al Tribunalului Cahul din 27.02.2003 în privința lui Popescu Constantin /f.d.44-46 Vol. II/;

- decizia Colegiului penal al Curții de Apel a Republicii Moldova din 17.04.2003 în privința lui Popescu Constantin /f.d.47-48 Vol. II/;

- anchetele sociale de evaluare inițiale /f.d.55-57/;

- corpurile delictelor anexate și păstrate la materialele prezentului dosar penal:

Un suport informațional, un CD "OMEGA DVD-R", ce conține 2 înregistrări video și o înregistrare audio cu denumirile:

1) Fișierul video cu denumirea 19.02.2021.1", cu volumul de 15 MB, cu durata de 03 min. 04 secunde,

2) Fișierul video cu denumirea 19.02.2025", cu volumul de 5,35 MB, cu durata de 00 min. 24 secunde,

3) Fișierul audio cu denumirea AUD-20250219-WA0007", cu volumul de 6.79 MB, cu durata de 04 min. 14 secunde /f.d.46, 64-Vol.I/;

Un suportul optic un CD, de modelul "Verbatim" CD-R 700MB 52X 80 min" culoare alb-gri, cu inscripțiile olografice cu carioca de culoarea roșie "*dosar penal 2025430039 proces-verbal de audierea în condiții speciale a minorei, din 19.03.2025, ******" care a fost atașat la procesul-verbal de audierea a părții vătămate minore, ***** , a.n. ***** , realizat în conformitate cu prevederile art. 58, 60, 109, 110/1 Cod de procedură penală, de către Judecătorul de instrucție al Judecătoriei Cahul, sediul Central, la data de 19.03.2025, în cadrul dosarului judecătoresc nr. 28-7/2025 f.d. 165-Vol.I, f.d.85, Vol. II/;

- documentele anexate și păstrate la materialele dosarului penal:

- fotocopia de pe certificatul de naștere ***** , din 12.01.2016, a minorei ***** , a.n. ***** /f.d.29 Vol. I/;

- raportul de evaluare psihologică nr. 12 din 10.03.2025, a minorei *****, a.n. *****, prezentat de STAPP Cantemir f.d.41-43, 110 Vol. I/.

- procesul-verbal a ședinței echipei multidisciplinare a primăriei *****, r-nul Cantemir, nr. 4, din 19.02.2025, cu privire la situația de risc a minorei *****, a.n. *****, prin care sa constata că minora a fost hărțuită, cu tentative de viol și agresată fizic, fiind recomandată scoaterea minorei din familia agresorului și de pasat în custodia, fratelui acesteia /f.d.16-23, 111-112-Vol. I/.

De partea apărării au fost administrate următoarele probe:

- **Martorul Popescu Aliona** fiind audiată în ședința de judecată prin intermediul sistemului de teleconferință a explicat, că ***** este nepoata ei și ultima a stat la ei, a avut tutelă pe ea. Tutela era instituită pe ea, deoarece Constantin nu era acasă. În perioada anilor 2023-2024-2025 ***** nu s-a plâns nici o dată că Popescu Constantin a hărțuit-o. Popescu Constantin nu a lovit-o niciodată pe *****, însă îi ținea morală pentru că pleca de acasă și ea răspundea pentru aceasta. ***** de foarte multe ori a plecat de acasă noaptea, fugea la un băiat pe nume Bogdan. A avertizat-o pe ***** că o va duce la medicul ginecolog să o examineze, însă ea a refuza. Ea a vrut să renunțe la tutelă în septembrie 2024, când a venit mama lui ***** acasă. Atunci când a fost instituită tutela ***** era de acord să locuiască la ei. Ea nici de la alte persoane nu a auzit că Popescu Constantin a vrut să o hărțuiască pe *****.

La întrebările participanților la proces a declarat că, ea când se ducea cu treabă la vecină, lipseam nu mai mult de o oră. În toată perioada cât s-a aflat ***** în tutelă ea nu a lipsit de acasă mai mult de o oră, iar în perioada cât era plecată de acasă, ***** nu rămânea singură cu Popescu Constantin, deoarece or, acesta era plecat și totodată la ei a locuit și mama ei. ***** nu i-a spus ei că are careva înregistrări a discuțiilor cu Popescu Constantin. Popescu Constantin nu a lovit-o niciodată pe *****, însă o dată când a încercat să-i ridice capul a atins-o cu dosul palmei la nas și a început să-i curgă sânge din nas. Aceasta ea nu a văzut, ***** i-a spus, dar nu ține minte când a fost acest caz, admite că ar fi fost la data de 19 februarie, în acel moment ea se afla la o vecină. ***** ei i-a povestit că Constantin a încercat să-i ridice capul sus întrebând-o unde a fost aseară și ca urmare i-a fost atins nasul. Ea a văzut când ***** îi curgea sânge din nas și l-a întrebat pe Constantin ce s-a întâmplat și acesta i-a povestit că a încercat să-i ridice capul și a atins-o la nas. Ea cu soțul ei au discutat despre hărțuirea sexuală și acesta i-a comunicat că nu a săvârșit astfel de fapte. Ei pe ***** o iubeau ca pe o fiică. A mai explicat, că în vara anului 2024, ea nu a fost plecată peste hotarele țării. Consideră că, ***** declară despre acțiunile soțului ei din motiv că ultima dată când aceasta a venit la ora 06:00 dimineața ea a sunat-o pe mama băiatului la care dormea și i-a comunicat că o să meargă cu ***** la spital și dacă vor fi careva probleme se va adresa la poliție. ***** locuia într-o cameră cu mama ei. ***** a locuit 3-4 zile într-o cameră aparte, dar nu ține minte când ***** a locuit aparte. După aceasta a luat-o pe ***** în altă cameră de lângă ei. Doar o singură noapte la data de 28 august ***** a dormit singură. Mama ei are aproape 70 ani. Ei de la început pe ***** au iubit-o ca pe o fiică, ulterior când au început problemele a telefonat-o pe mama acesteia și i-a spus să vină acasă. ***** în care cameră trăia tot acolo își făcea și temele.

- **Martorul minor Răileanu Ionela** fiind audiată în ședința de judecată prin intermediul sistemului de teleconferință a explicat, nu cunoaște nimic despre faptul dacă ***** a fost hărțuită sexual de Popescu Constantin. ***** a dormit o singură dată la ei acasă, însă nu i s-a plâns nici o dată despre faptul dat. Ea nu a auzit de la nimeni și nimic despre acest subiect. Cu ***** se înțelegeau bine, când acesta venea pe la ei vorbeau despre școală.

La întrebările participanților la proces a declarat că, în anul 2023-2024 a fost într-o vacanță împreună. Discuții despre badea Costea nu au fost. ***** îi povestea de școală, ea întreba diferite lucruri fiindcă ***** învăța bine. Despre băieți și colegi nu îi povestea nu era foarte deschisă. A declarat că, ea personal a locuit în familia Popescu o perioadă foarte lungă. Cu Popescu Constantin se împăca bine, des pleca peste hotare și că în familia Popescu nu se consuma alcool abuziv. Pe data de 11-13.07.2024 ea a plecat peste hotarele țării, în baza procurii care o avea șoferul. ***** a locuit în familia Popescu doar ocazional.

În decembrie 2023, ea se afla în familia Popescu și posibil în luna decembrie 2023, ***** a fost în familia Popescu și o vedea ca pe o prietenă, însă fiind mai mare nu avea o legătură strânsă cu ***** . Ea se afla în tutela la familia Popescu. Părinții ei se aflau în s. ***** . ***** Botnari se afla în relații bune cu familia Popescu. ***** este nepoata familiei Popescu, însă ea nu se afla în relații de rudenie cu ei. Nu își aduce aminte în ce perioadă ***** a locuit permanent în familia Popescu. În luna decembrie 2023, a fost împreună cu ***** în Italia pentru 2 săptămâni. A locuit la ***** , însă ultima nu i-a povestit de vre-o situație tensionată între ea și Popescu Constantin. Ea cu ***** nu sunt verișoare. Ea nici din alte surse nu a auzit ca ***** să fi fost hărțuită sexual de Popescu Constantin. În perioada anului 2025 nu a discutat cu ***** sau cu familia acesteia despre situația creată în familia Popescu. În perioada cât a locuit în familia Popescu împreună cu ***** nu au fost situații ca aceasta să fi fugit noaptea de acasă. Ea nu a fost niciodată martor ca Popescu Constantin să o fi ocărat sau bătut pe ***** . A concretizat că, în timpul depunerii declarațiilor menționând „la noi acasă” s-a referit la casa familiei Popescu, deoarece o consideră casa ei.

- **Inculpatul Popescu Constantin** a explicat instanței, că în luna iulie a anului 2024, Botanari ***** locuia la ei acasă. Mama lui ***** a rugat-o pe soția lui ca să locuiască ***** la ei acasă fiindcă ea dorea să meargă la lucru în Italia și a făcut tutelă pe Popescu Aliona, soția lui. Pe el nu era instituită tutela. El mai mult se afla peste hotare, însă când venea acasă întreba de ***** cum învață și ce note are. Cu ***** se înțelegea foarte bine. Situații de neînțelegere cu ***** , nu au avut, însă în anul 2025, ***** noaptea după ce se culcau toți pleca de acasă. El a discutat cu ea în această privință și ultima i-a comunicat că a fost la un băiat au stat de vorbă toată noaptea. Soția lui a avertizat-o pe ***** că așa cum pleacă noaptea de acasă o va duce la medicul ginecolog, însă ***** a refuzat. El se juca cu ***** așa cum se joacă cu un copil. O mai lovea din joacă și îi spuneam să îi aducă un 10 de la școală. Însă la piept, la fese pe ***** nu a atins-o, posibil să o fi atins din joacă, dar nu a avut intenție. El în fața lui ***** nu și-a permis să umble dezbrăcat. În casă era cald și putea fi într-o pereche de pantaloni sport. Cu ***** nu au rămas singuri niciodată, era mama soacră acasă la ei. Niciodată nu i-a

făcut careva favori lui ***** pentru a întreține relații sexuale. ***** nu i-a comunicat niciodată că nu îi place atunci când se joacă cu ea. Posibil ***** a zis că el a hărțuit-o sexual din motiv că soția i-a luat telefonul și nu m-ai avea posibilitatea să se scrie cu acel băiat. Relațiile sau înrăutățit din momentul când soția lui i-a luat ***** telefonul ca să nu să se scrie cu acel băiat și să nu plece noaptea de acasă. La fel și referitor la medicul ginecolog ca să nu fie controlată. ***** când era la ei mergea la școală îmbrăcată normal, dar și acasă tot normal se îmbrăca. În perioada anului 2023 - februarie 2025 el s-a aflat mai mult peste hotare, însă când venea acasă nu stătea mai mult de 2 săptămâni. La traversarea frontierei se folosea cu pașaportul Românesc și în Londra tot cu acest pașaport se folosea. Pașaportul biometric nu-l folosea, este expirat. Împreună cu Aliona Popescu au un singur copil de 32 ani. Copii la întreținere a mai avut, pe Răileanu Ionela. De comun acord cu soția luau copii la întreținere. Nu este de acord ca să îi achite lui ***** careva prejudicii. Tutela asupra ***** a fost instituită pe perioada cât mama acesteia a fost peste hotare. Ei contribuiau și cu bani la întreținerea ***** . În anul 2023 în Londra a lucrat pe contract și nu avea voie să stea acasă mai mult de 2 săptămâni, dar nu ține minte datele exacte, acasă a fost vara, toamna. Și anume acasă a fost în vara anului 2024, apoi în noiembrie tot anul 2024 a plecat și tot în acea lună s-a întors acasă și nu a mai plecat peste hotare. Atunci când ***** fugea de acasă ei niciodată nu s-au adresat la poliție, însă soția s-a adresat la directorul școlii și la asistența socială pe acest fapt. Fetița fugea de acasă atunci când era el acasă, dar și atunci când nu era el acasă. El cu ***** se jucau, întâmplător posibil să o fi atins la sâni însă intenție de a o hărțui sexual nu a avut. Nu a încercat să o dezbrace pe ***** însă se juca cu ea și-i trăgea elasticul de la șorți îl trăgea și acesta pocnea pe pielea ei. Asta s-a întâmplat seara. Toți erau acasă. El a ascultat înregistrarea audio a declarațiilor date de ***** , însă nu este de acord cu acele înregistrări, el cu ***** se juca, acolo se aude cum ***** râdea. În acea înregistrare la el în casă s-a expus „puțulica unde-i, ai mama ei de puțulică ai grasă” totul a fost ca o joacă. Nu s-a întâmplat niciodată ca atunci când ***** făcea lecțiile el să se fi așezat în brațe la ea ca să o ajute la lecții și nici pe ***** nu a așezat-o în brațe la el ca ea să își facă lecțiile. Aceste expresii erau în formă de glumă, joacă. El se juca cu ***** ca cu fiica lui, ca cu un copil. Admite că, întâmplător în jocul cu ***** să se fi expus cu expresia „pizda”. În ziua când a fost adresarea de la școală, a plecat peste hotare fiindcă aveam procurat bilet mai înainte, însă la aeroportul din Chișinău a fost reținut. Din momentul de când a fost reținut cu ***** , nu a mai discutat. El nu țin minte ce clasă era ***** în timpul când a locuit la ei, posibil să fi fost cl. VI. Pe ***** el a sărutat-o pe obraz, însă pe buze niciodată. Când o săruta pe obraz pe ***** , sărutul era cu acordul ei. Pe înregistrările audio și video își recunoaște vocea lui. Pe data de 19.02.2025 nu a lovit-o pe ***** , doar a vrut să-i ridice capul, însă fiind sensibilă atunci când a atins-o i-a curs sânge din nas. Posibil copii de clasa a 6-7 să aibă 14 ani, nu este sigur. La întrebările acuzatorului de stat a explicat, că el știe că ***** înțelegea că el se juca cu ea, în înregistrări se aude cum ea râde. El pe ***** de hainele intime nu a încercat să o dezbrace niciodată. Nu s-a întâmplat niciodată ca din joaca dintre ei el să o fi umilit. În urma jocurilor, ***** nu i-a comunicat niciodată să nu să se mai joace cu ea sau că nu-i place.

Aprecierea instanței.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului Popescu Constantin, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al CoEDO, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele. Astfel, declarațiile părții vătămate minore ***** se confirmă atât prin, declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore, Ovcinikov Alexandr, martorilor Eșanu Elena, Cipileaga Adrian și Zacon Serghei cât și prin probele materiale administrate la cauza penală și cercetate în ședința de judecată.

Astfel instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. art. 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatului Popescu Constantin, în comiterea componenței de infracțiune prevăzută de art. art. 173 alin. (2), 173 alin. (2) Cod penal, care cuprinde în sine hărțuirea sexuală, în privința părții vătămate minore ***** comisă în perioada decembrie 2023 – noiembrie 2024 și 18 iunie 2024 – februarie 2025, la domiciliul său amplasat în s. *****, r-nul Cantemir.

Concluzia instanței de judecată este justifică de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor de hărțuire sexuală, infracțiuni prevăzute de art. 173 Cod penal.

În acest sens se reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 173 Cod penal are un caracter complex: obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală sau libertatea sexuală a persoanei; obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală sau sănătatea persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din acțiunea principală și acțiunea adiacentă.

Prin *acțiunea principală* se înțelege manifestarea unui comportament fizic, verbal sau nonverbal, care lezează demnitatea persoanei sau care crează o atmosferă neplăcută, ostilă degradantă, umilitoare discriminatorie sau insultătoare. La rândul său, acțiunea adiacentă presupune oricare din următoarele trei modalități: a) amenințare); b) constrângere; c) șantaj.

Astfel, *acțiunea principală* trebuie să îndeplinească cumulative următoarele două condiții: 1) să se exprime în manifestarea unui comportament fizic, verbal sau nonverbal; 2) să fie săvârșită în detrimentul victimei, adică: a) să lezeze demnitatea acesteia ori b) să creeze o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare sau insultătoare pentru victimă.

Manifestarea *comportamentului fizic* în contextul hărțuirii sexuale se poate exprima în atingea ale corpului victimei (mângâieri, îmbrățișări, ciupituri, palme „amicale”, strângeri ușoare de diferite părți ale corpului, săruturi „prietenești”, îmbrânceli etc.).

Important este ca manifestarea comportamentului fizic să nu depășească anumite limite, dincolo de care trebuie să vorbim despre constrângerea fizică exercitată asupra victimei. Astfel, în cazul hărțuirii sexuale, făptuitorul nu poate să limiteze libertatea de acțiuni și de manifestare a voinței victimei pe calea aplicării violenței. Manifestarea comportamentului fizic în contextul hărțuirii sexuale nu poate avea ca obiectiv înfrângerea împotrivrării fizice a victimei.

Manifestarea *comportamentului verbal* în contextul hărțuirii sexuale se poate exprima în: diverse demersuri făcute victimei, sub formă de propuneri, avansuri, aluzii, solicitări etc., mai mult sau mai puțin explicite; expedierea de e-mail-uri cu caracter sugestiv; montarea unor persoane împotriva victimei; contestarea nejustificată a muncii depuse de victimă; impunerea victimei a unor sarcini fără sens și care nu fac parte din îndatoririle ei normale de serviciu; trasarea în fața victimei a unor sarcini de lucru exorbitante în raport cu timpul, pregătirea profesională și mijloacele de care aceasta dispune etc.

În speță, s-a dovedit că manifestarea comportamentului fizic și verbal în contextul hărțuirii sexuale s-a exprimat prin atingerile minorei la sâni și fese și încercărilor să o dezbrace, în vederea determinării acesteia la întreținerea raporturilor sexuale, fapt dovedit prin declarațiile părții vătămate minorei *****, precum și declarațiile martorilor audiați.

Referitor la profitarea de starea de dependență a victimei, aceasta presupune abuzarea de o poziție de superioritate sau autoritate pe care făptuitorul o deține față de victimă. Victima se află într-o poziție de subordonare, care o face mai vulnerabilă și mai puțin capabilă să se opună sau să refuze cerințele. Această dependență poate fi: Ierarhică / profesională (angajator - angajat, profesor - student/elev, comandant - subaltern); Economică (dependență financiară). Emoțională sau de altă natură.

În prezenta cauză, acest element este fundamental și evident în acest caz Popescu Constantin fiind unchiul minorei *****. Această relație creează automat o stare de dependență.

La fel, inculpatul a profitat de dependența victimei față de el, a folosit conștient starea dificilă în care se afla minora numit *****, dat fiind ca aceasta care la momentul comiterii infracțiunii se afla se află în custodia familiei inculpatului și totodată se afla și în grija și ocrotirea inculpatului și locuia în domiciliul ultimului.

Victimă a infracțiunii de hărțuire sexuală poate fi o persoană de sex feminin sau o persoană de sex masculin. Totodată, alin.(2) stabilește săvârșirea aceleiași acțiuni cu bună știință asupra unui minor, în speță fiind minora *****, a.n.*****.

După cum rezultă din dispoziția art.173 Cod penal, comportamentul caracteristic hărțuirii sexuale nu doar a lezat demnitatea victimei, dar a creat o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare, discriminatorie și insultătoare pentru victimă.

În acest sens, comportamentul în cauză a produs în detrimentul victimei următoarele efecte de natură psihologică: suferințe emoționale, manifestate printr-un nivel înalt de anxietate, probleme de somn, sentimente de abandon, neajutorare, hipervigilență, neîncrederea în oameni, care sunt legate direct cu evenimentul cu impact traumatizant, al acțiunilor cu caracter sexual la care a fost supusă în mod repetat de către inculpatul, fapt

dovedit prin raportul de evaluare psihologică nr. 12 din 10.03.2025, a minorei numitei ***** , a.n. *****.

Mai mult, potrivit aceluiași raport, în procesul de evaluare psihologică au fost identificate simptome ce indică un impact emoțional negativ cauzat de molestare sexuală, de intimidare, de presiune, de expunerea organelor sexuale, de constrângere psihologică în momentul intenției de a determina minora să întrețină raport sexual și de indisponibilitatea emoțională și fizică a minorei față de inculpat cu care se afla și în relații de rudenie, acesta fiindu-i unchi.

Totodată, partea vătămate minoră***** fiind audiată în condiții speciale, a indicat că „...*La moment îmi este greață de Popescu...*”.

Infrațiunea prevăzută la art. 173 Cod penal, este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul avansării cerințelor de intrare într-un raport sexual, întărind această cerință prin constrângerea corespunzătoare. La calificare, nu contează dacă făptuitorul a săvârșit sau nu raportul sexual.

Subiectul infrațiunii prevăzute de art. 173 Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infrațiunii, condiție întrunită în speță.

Latura subiectivă a infrațiunii prevăzute la art. 173 din Codul penal se caracterizează, în primul rând, vinovăție sub formă de intenție direct. Motivul acestei infrațiuni constă, de cele mai multe ori, în năzuința făptuitorului de a-și satisface necesitățile sexuale.

Latura subiectivă a infrațiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Popescu Constantin de pretindere sistematic a unui act sexual cu minora ***** , punându-i mâna la sâni și fese contrar voinței părții vătămate minore.

În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Popescu Constantin la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infrațiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Analizând probatoriul administrat în cadrul judecării cauzei, în coroborare cu circumstanțele cauzei, s-a stabilit cu certitudine, că anume inculpatul în perioadele de timp 18 iunie 2024 – 19 februarie 2025 și luna decembrie 2023 – noiembrie 2024, aflându-se la domiciliul său amplasat în s. ***** , r-l Cantemir, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul determinării la acțiuni cu caracter sexual nedorite a minorei numitei ***** , a.n.***** , care în conformitate cu prevederile Dispoziției primarului comunei ***** , r-l Cantemir nr. 80-n din 18 iunie 2024 se află în custodia familiei sale și care momentan se afla în grija și ocrotirea dânsului și care locuia în domiciliul acestuia, cunoscând cu certitudine că ultima nu a împlinit vârsta de 14 ani, totodată că nu are capacitatea de deliberare, profitând de superioritatea sa fizică asupra sus-numitei și incapacitate dânsului de a-i opune rezistență și de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voință, datorită vârstei sale minore, conștientizând despre pericolul social și precum și despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, acționând intenționat și prin

constrângerea fizică și totodată de starea de dependență a ultimei față de dânsul, manifestată și prin dominarea asupra acesteia totodată prin comportamentul atingerilor minorei la sini și fese și încercărilor să o dezbrace, în vederea determinării acestora la întreținerea raporturilor sexuale. Urmarea acestor acțiuni ilegale cu caracter sexual comise de către numitul Popescu Constantin ***** în privința minorei numitei *****, a.n. *****, ultimei i-a fost lezată demnitatea, precum și i-a creat ultimei o atmosferă neplăcută, degradantă și umilitoare.

În acest context, instanța respinge argumentele apărării că, inculpatul poate fi recunoscut vinovat doar pe un capăt de acuzare în baza art. 173 alin. (2) Cod penal, fiind o infracțiune prelungită, or, la data de 19.02.2025 a fost începută urmărirea penală conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 173 alin. (2) Cod penal în cauza penală nr. 2025430039 /f.d.1 Vol. I/, ulterior ca urmare a audierii părții vătămate minore în condiții speciale, la data de 14.04.2025 a fost începută urmărirea penală conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 173 alin. (2) Cod penal în cauza penală nr. 2025430089 /f.d.4 Vol. I/, iar prin ordonanța din 14.04.2025 cauzele penale au fost conexe /f.d.11 Vol. I/.

Astfel, după cum a fost menționat supra, infracțiunea prevăzută la art. 173 Cod penal, este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul avansării cerințelor de intrare într-un raport sexual, indiferent dacă făptuitorul a săvârșit sau nu raportul sexual.

În continuare urmează a fi apreciate critic declarațiile inculpatului și a martorilor soției inculpatului Popescu Aliona și Ionelei Railean care s-a aflat în grija și întreținerea inculpatului o perioadă îndelungată, care au declarat despre nevinovata inculpatului de comiterea infracțiunilor incriminate, or, acestea nu coroborează cu celelalte probe administrate, fiind apreciate de instanță ca o metodă de eschivare a inculpatului de la răspundere penală.

La fel, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului Popescu Constantin că, nu a comis infracțiunile imputate, acțiunile sale le interpretează ca un joc cu un copil al său, or, vinovăția acestuia este confirmată prin declarațiile părții vătămate minore, martorilor și probelor materiale care, în coroborare, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția acestuia, iar careva alte probe ce ar răsturna probatoriu administrat de către acuzare întru confirmarea vinovăției inculpatului de către apărare nu au fost prezentate.

Astfel, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că, la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, temeinicia vinovăției inculpatului Popescu Constantin a fost confirmată prin probe pertinente și concludente.

Din toate probele administrate în cauză, instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare.

Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

Referitor la solicitarea apărării privind excluderea din lista probelor a raportului de evaluare psihologică nr. 12 din 10.03.2025, ordonanța de anexare a documentelor la materialele dosarului penal din 12.03.2025 cât și declarațiile în calitate de martor a cet.

Eșanu Elena, instanța o va respinge ca fiind neîntemeiată, or, martorul a fiind audiat în ședința de judecată a fost preîntâmpinată de răspunderea ce o poartă pentru darea de declarații false conform art. 312 Cod penal și a depus jurământ, iar în procesul audierii acesta a expus și susținut concluziile din raportul de evaluare psihologică nr. 12 din 10.03.2025.

Individualizarea pedepsei

La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată reține că, potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Alineatul (2) al aceluiași articol stabilește, că *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. 173 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani, iar potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se califica ca fiind gravă.

Materialele caracterizante în privința inculpatului denotă faptul că, la locul de trai se caracterizează negativ / f.d.7 Vol. II/, nu se află la evidența medicului psihiatru /f.d.9 Vol. II/, nu se află la evidența medicului narcolog /f.d.11 Vol. II/, anterior s-a aflat în conflict cu legea penală /f.d.3-5 Vol. II/.

Circumstanțe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Popescu Constantin nu au fost stabilite, iar în calitate de circumstanțe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, se reține – *săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate; săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate.*

Dând eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75, Cod penal, având în vedere faptul că vinovăția inculpatului Popescu Constantin a fost dovedită pe deplin, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabilit lui Popescu Constantin pedeapsa în baza:

- art. 173 alin. (2) Cod penal, episodul privind perioada 18 iunie 2024 – 19 februarie 2025, 4 (patru) ani închisoare;

- art. 173 alin. (2) Cod penal, episodul privind perioada decembrie 2023 – noiembrie 2024, 4 (patru) ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Popescu Constantin, pedeapsa definitivă sub formă de 6 (șase) ani închisoare.

Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

În opinia instanței, pedeapsa stabilită inculpatului Popescu Constantin este echitabilă și va conduce la corectarea și reeducarea acestuia precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și își va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Suplimentar instanța notează că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *În dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.*

În acest context, în vederea executării pedepsei închisorii, instanța ajunge la concluzia, ca în privința inculpatului Popescu Constantin să fie înlocuită măsura preventivă arestul la domiciliu cu arestul preventiv pînă la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei, urmează a fi calculat din 11 decembrie 2025, cu luarea acestuia sub strajă din sala de ședințe.

În termenul de executare a pedepsei lui Popescu Constantin urmează a fi inclusă perioada aflării în arest preventiv și arest la domiciliu de la data de 20 februarie 2025 pînă la 11 decembrie 2025, inclusiv.

Acțiunea civilă înaintată de avocatul părții vătămate minore.

În continuare se reține că, avocatul părții vătămate minore *****, Mîțăblîndă Sergiu, a depus în cadrul examinării cauzei penale acțiune civilă împotriva inculpatului Popescu Constantin privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, în beneficiul părții civile ***** și reprezentantului acesteia Botnari Oxana.

Conform art. 219 alin. (1), (2), (4), (6) Cod de procedură penală *acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice*

provocate de decesul rudelor apropiate etc. Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora.

Conform art. 220 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.*

Potrivit art. 225 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală *judicarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.*

Potrivit art. 2036 Cod civil, (1) *În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform dispozițiilor art. 2037 Cod civil, (1) *Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.*

Reieșind din faptul că în urma acțiunilor inculpatului au fost aduse suferințe psihice părții vătămate minore *****, acțiunile inculpatului atentând la inviolabilitatea sexuală a minorului, suferințele psihice care i-au distras viața cotidiană părții vătămate minore, dând eficiență normelor citate, instanța concluzionează că partea vătămate minoră este în drept să solicite prejudiciu moral de la inculpat, iar instanța va stabili acest quantum reieșind din criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

La fel, urmează a se menționa că, despăgubirile pentru prejudiciile morale se disting de cele pentru prejudiciile materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

În acest scop, pentru ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, este necesar să fie luate în considerare suferințele fizice și morale susceptibile în mod rezonabil care au fost cauzate prin fapta săvârșită de inculpat, precum și de toate consecințele acesteia.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de criteriile de determinare a mărimii prejudiciului moral, instanța ajunge la concluzia de a admite acțiunea civilă înaintată de avocatul părții vătămate minore, Mîțăblîndă Sergiu, cu

încasarea din contul inculpatului Popescu Constanstin a sumei de 50 000 /cincizeci mii/ lei, care va constitui o satisfacție echitabilă ca urmare suferințelor provocate de acțiunile inculpatului.

Cu referire la cheltuielile judiciare

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța ține să menționeze că, potrivit art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Totodată, conform art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*

Din materialele cauzei penale se constată că, în cadrul urmăririi penale au fost efectuate rapoartele de expertiză judiciară psihiatrică nr. 202535A0404 din 24.04.2025 a învinuitului Popescu Constantin /f.d.216-219 Vol. I/ și raportul de expertiză judiciară psihiatrică nr. 202535A0405 din 24.04.2025 a minorei *****, a.n. ***** /f.d.222-226 Vol. I/, pentru care statul a suportat cheltuieli în sumă totală de 3 724 lei.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite solicitarea procurorului cu dispunerea încasării din contul inculpatului Popescu Constantin a sumei de 3 724 lei suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în prezenta cauză penală.

Cu referire la documente și corpurile delict

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele: fotocopia de pe certificatul de naștere *****, din 12.01.2016, a minorei *****, a.n. *****, raportul de evaluare psihologică nr. 12 din 10.03.2025, a minorei *****, a a.n. *****, prezentat de STAPP Cantemir și procesul-verbal a ședinței echipei multidisciplinare a Primăriei *****, r-l Cantemir, 4, din 19.02.2025, cu privirea la situația de risc a minorei *****, a.n. *****, anexate la cauza penală prin ordonanțele din 12.03.2025, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delict: un suport informațional, un CD „OMEGA DVD-R”, ce conține 2 înregistrări video și o înregistrare audio cu denumirile:

1) Fișierul video cu denumirea 19.02.2021.1", cu volumul de 15 MB, cu durata de 03 min. 04 secunde,

2) Fișierul video cu denumirea 19.02.2025", cu volumul de 5,35 MB, cu durata de 00 min. 24 secunde,

3) Fișierul audio cu denumirea AUD-20250219-WA0007", cu volumul de 6.79 MB, cu durata de 04 min. 14 secunde, care a fost recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța din 21.02.2025

și suportul optic un CD, de modelul "Verbatim" CD-R 700MB 52X 80 min" culoare alb-gri, cu inscripțiile olografice cu carioca de culoarea roșie "d.p. 2025430039 p.v. pd audierea in cond. speciale a p.v. minore, din 19.03.2025, *****" care a fost atașat la procesul-verbal de audierea a părții vătămate minore, *****, a.n. *****, realizat în conformitate cu prevederile art. 58, 60, 109, 110/1 Cod de procedură penală, de către Judecătorul de instrucție al Judecătoriei Cahul, sediul Central, la data de 19.03.2025, în cadrul dosarului judecătoresc nr. 28-7/2025, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 338 – 341, 382, 384 – 385, 389, 390, 392 – 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

*Popescu Constantin ****** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 173 alin. (2) Cod penal, episodul privind perioada 18 iunie 2024 – 19 februarie 2025 și se condamnă la 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

*Popescu Constantin ****** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 173 alin. (2) Cod penal, episodul privind perioada decembrie 2023 – noiembrie 2024, și se condamnă la 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui *Popescu Constantin ******, pedeapsa definitivă sub formă de 6 (șase) ani închisoare.

În vederea executării pedepsei închisorii condamnatului *Popescu Constantin ****** se înlocuiește măsura preventivă arestul la domiciliu cu arestul preventiv până la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei, urmează a fi calculat din 11 decembrie 2025, cu luarea acestuia sub strajă din sala de ședințe.

În termenul de executare a pedepsei lui *Popescu Constantin ****** urmează a fi inclusă perioada aflării în arest prevenit și arest la domiciliu de la data de 20 februarie 2025 până la 11 decembrie 2025, inclusiv.

Acțiunea civilă înaintată de avocatul părții vătămate minore, Mîțăblîndă Sergiu se admite.

Se încasează din contul inculpatului *Popescu Constantin ****** în beneficiul părții vătămate minore ***** suma de 50 000 /cincizeci mii/ lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează din contul inculpatului *Popescu Constantin ****** în beneficiul statului suma de 3 724 (trei mii șapte sute douăzeci și patru) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele: fotocopia de pe certificatul de naștere *****, din 12.01.2016, a minorei *****, a.n. *****, raportul de evaluare psihologică nr. 12 din 10.03.2025, a minorei *****, a a.n.

*****, prezentat de STAPP Cantemir și procesul-verbal a ședinței echipei multidisciplinare a Primăriei *****, r-l Cantemir, 4, din 19.02.2025, cu privirea la situația de risc a minorei *****, a.n. *****, anexate la cauza penală prin ordonanțele din 12.03.2025, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictive: un suport informațional, un CD „OMEGA DVD-R”, ce conține 2 înregistrări video și o înregistrare audio cu denumirile:

1) Fișierul video cu denumirea 19.02.2021.1", cu volumul de 15 MB, cu durata de 03 min. 04 secunde,

2) Fișierul video cu denumirea 19.02.2025", cu volumul de 5,35 MB, cu durata de 00 min. 24 secunde,

3) Fișierul audio cu denumirea AUD-20250219-WA0007", cu volumul de 6.79 MB, cu durata de 04 min. 14 secunde, care a fost recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța din 21.02.2025

și suportul optic un CD, de modelul "Verbatim" CD-R 700MB 52X 80 min" culoare alb-gri, cu inscripțiile olografice cu carioca de culoarea roșie "d.p. 2025430039 p.v. pd audierea in cond. speciale a p.v. minore, din 19.03.2025, *****" care a fost atașat la procesul-verbal de audierea a părții vătămate minore, *****, a.n. *****, realizat în conformitate cu prevederile art. 58, 60, 109, 110/1 Cod de procedură penală, de către Judecătorul de instrucție al Judecătoriei Cahul, sediul Central, la data de 19.03.2025, în cadrul dosarului judecătoresc nr. 28-7/2025, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentința motivată pronunțată în ședință de judecată publică la data de 11 decembrie 2025.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecătorul

/semnătura/

Cristina SALAGOR

Copia corespunde originalului,
Judecător

Cristina SALAGOR