

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

11 decembrie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev  
grefier – Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorului în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată, Ana Gherman, care a prezentat dispoziţiile procurorului ierarhic superior din 18.09.2025 şi legitimaţia de serviciu; – apărătorului Zinaida Cealic, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor inculpatului \*\*\*\*\*Vasile în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA, nr. 2008686 din 18.08.2025*);

în prezenţa: inculpatului \*\*\*\*\*Vasile, precum şi a părţii vătămate Boaghi Marius.

A judecat, în şedinţă publică, cauza penală nr.1-25125657-12-1-02092025 (1-2269/2025), privind învinuirea lui \*\*\*\*\***Vasile Vasile**, *născut la \*\*\*\*\**, IDNP \*\*\*\*\*; *cetăţean al Republicii Moldova; originar şi domiciliat în mun. Chişinău, \*\*\*\*\*; angajat în câmpul muncii; necăsătorit; fără persoane la întreţinere; studii superioare; fără grade de dizabilitate/invaliditate; fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat; posedă limba română în care s-a defăşurat procesul; în această cauză în stare de reţinere şi arest nu s-a aflat; informaţia privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit referinţei (F. 246) anterior nejudecat; – în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii unei persoane”.*

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunţat asupra faptului ca inculpatul \*\*\*\*\*Vasile să fie recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal, iar procesul penal să fie încetat pe motivul împăcării părţilor. A mai solicitat procurorul încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei iar corpurile delictelor să fie lăsate în folosinţa posesorilor.

Partea vătămată Boaghi Marius la dezbaterile judiciare nu a participat, însă, pe parcursul cercetării judecătoreşti a menţionat că nu are careva pretenţii materiale faţă de inculpat, şi cu acesta s-a împăcat, solicitând încetarea procesului penal în temeiul prevederilor art. 109 din Codul penal.

Apărătorul inculpatului \*\*\*\*\*Vasile, avocatul Zinaida Cealic, în dezbaterile judiciare, a insistat asupra încetării procesului penal în legătură cu împăcarea părţilor.

Inculpatul \*\*\*\*\*Vasile a declarat că, recunoaște vina, se căiește sincer de cele comise, solicită încetarea procesului deoarece cu partea vătămată s-a împăcat.

Termenul de examinare a cauzei penale: 02 septembrie 2025 – 11 decembrie 2025.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

#### C O N S T A T Ă :

1. La 2 iunie 2025, aproximativ la ora 00:30, \*\*\*\*\*Vasile, conducând automobilul de model „Jaguar XF” cu numerele de înmatriculare FHF 880, posedând permis de conducere valabil pentru categoria mijlocului de transport pe care-l conducea, se deplasa str. Cuza Vodă, mun. Chișinău din str. Dacia spre str. Sarmisegetuza, mun. Chișinău.

În timpul deplasării pe a doua bandă de circulație, conducătorul auto \*\*\*\*\*Vasile, n-a ținut permanent seama de împrejurări, n-a apreciat corect situația reală pe drum, în care se află autoturismul în momentul respectiv, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, precum și existența obstacolelor pe acel sector de drum, încălcând prevederile art. 45 a Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că *“1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră, în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului; 2) În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”,* ignorând prevederile pct. 39, alin. (1) și (3) a RCR care prevede că *“înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participant la trafic. În cazul în care conducătorul are intenția de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeași direcție pe această bandă. La preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeași direcție și se află pe banda din dreapta ”*, fără a respecta cerințele pct. 40 al. (2), lit. (a) și (b) al RCR care stipulează că: *„ înaintea virării la dreapta, conducătorul de vehicul trebuie să ocupe din timp marginea dreaptă a părții carosabile; să cedeze trecerea bicicliștilor și conducătorilor de ciclomotoare care se deplasează pe pista destinată lor, precum și pietonilor. În cazul în care conducătorul este impus (lățime insuficientă) să efectueze manevra utilizând parțial sau în întregime banda alăturată, el poate efectua această manevră numai după ce s-a asigurat că nu pune în pericol siguranța circulației. În acest caz conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se deplasează în același*

*sens pe banda din dreapta. În caz de necesitate, el trebuie să apeleze la ajutorul altor persoane”, nu a ținut cont de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, nu a luat în considerație situația rutieră, nu a manifestat prudență sporită, și ca urmare a acestor acțiuni neglijente, fără a ceda trecerea vehiculelor care se deplasează pe prima bandă de circulație, în timp ce efectua manevra de virare la dreapta, s-a ciocnit cu motocicleta de model „Viper” cu n/î 568 XKT, la ghidonul căruia se afla Boaghi Marius, cauzându-i vătămări corporale.*

Conform concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr. 202502D1162 din 08.08.2025, la Boaghi Marius s-a constatat: fractura recentă transversă a ambelor oase antebrăului stâng cu intercalarea fragmentelor, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale \*\*\*\*\*Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (1) din Codul penal, adică încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale și a sănătății.

2. În cadrul ședinței de judecată, și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul \*\*\*\*\*Vasile, prin înscris autentic, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând astfel ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Apărătorul Zinaida Cealic, cât și procurorul Ana Gherman, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Astfel, fiind chestionat sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul \*\*\*\*\*Vasile, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, la 02 iunie 2025, pe la orele 12:00 min., fiind la volanul automobilului de model Jaguar XF cu numărul de înmatriculare „FHF 880” se deplasa pe bd. Dacia în direcția str. Sarmisegetuza. Intenționând să vireze la dreapta nu a inclus semnalizatorul și din neatenție în timpul virării a avut loc impactul tamponând un motociclist. Vina o recunoaște și regretă cele întâmplate, menționând în același timp că cu partea vătămată s-a împăcat și solicită încetarea procesului penal.

6. Partea vătămată Boaghi Marius, fiind prezent la ședința de judecată din 12 noiembrie 2025, a indicat faptul că, careva revendicări față de inculpatul \*\*\*\*\*Vasile nu are, cerând astfel încetarea procesului penal în privința acestuia în legătură cu împăcarea părților, făcând trimitere la acordul de împăcare încheiat cu inculpatul.

7. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului \*\*\*\*\*Vasile, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 264 alin. (1) din Codul penal, adică încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății unei persoane.

8. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Inculpatul \*\*\*\*\*Vasile, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită instanței judecătorești încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

9. Constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele probe examinate în ședința de judecată și administrate în faza de urmărire penală, în special:

- Procesul verbal din 02 iunie 2025 privind consemnarea celor constatate (*f.d. 5-6*);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, accidentului rutier din 02.06.2025 produs pe bd. Cuza Vodă împreună cu tabelul fotografic și schița accidentului (*f.d. 7-16*);

- procesul verbal de audiere a părții vătămate Boaghi Marius din 23 iulie 2025 (*f.d. 21-23*);

- concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202502D1162 din 08.08.2025, prin care la Boaghi Marius s-a constatat: fractura recentă transversă a ambelor oase antebrățului stâng cu intercalarea fragmentelor, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății (*f.d. 36-38*);

- procesul verbal de examinare a imaginilor video din data de 02.06.2025 înregistrate de la camera de supraveghere video instalată pe imobilul nr. 13/7 situat pe str. Cuza Vodă, mun. Chișinău ridicate de la cet. Belii Vadim la 09.06.2025 (*f.d. 41, 42, 43-46*);

- procesul verbal nr.718 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 02.06.2025 potrivit concluziei căruia cet. \*\*\*\*\*Vasile era: treaz (*f.d. 55*);

- precum și alte materiale anexate la cauza penală și cercetate la judecarea cauzei.

10. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe

cercetate de instanța de judecată stabilește cu certitudine că, fapta inculpatului \*\*\*\*\*Vasile corect a fost încadrată în baza art. 264 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: *„încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății unei persoane”*, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care faptă inculpatul \*\*\*\*\*Vasile v-a fi declarat vinovat.

11. Inculpatul \*\*\*\*\*Vasile, asistat de către apărătorul său, avocatul Zinaida Cealic, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat încetarea procesului penal, întrucât cu partea vătămată s-a împăcat, înaintând în acest sens un acord de împăcare.

La fel, partea vătămată Boaghi Marius, fiind prezent la ședința de judecată din 12 noiembrie 2025, a solicitat încetarea procesului penal din motiv că s-a împăcat cu inculpatul, indicând că, careva pretenții materiale față de \*\*\*\*\*Vasile nu are.

Procurorul Ana Gherman, nu s-a împotrivit cererilor înaintate privind aplicarea prevederilor art. 109 din Codul penal, solicitând astfel ca \*\*\*\*\*Vasile să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal, iar procesul penal să fie încetat, în legătură cu împăcarea părților.

12. În acelaș timp, instanța de judecată determină că, în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă, iar potrivit cu dispoziția art. 285 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

13. Astfel, conform dispoziției art. 109 din Codul penal, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală și produce efecte juridice din

momentul pornirii urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu, împăcarea se face de reprezentanții lor legali. Cei cu capacitate de exercițiu restrînsă se pot împăca cu încuviințarea persoanelor prevăzute de lege. (4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiunile prevăzute la art.171–175<sup>1</sup>, cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârșite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, și 208<sup>1</sup>.

14. Articolul art. 264 alin. (1) din Codul penal, adică legea penală aplicabilă pentru infracțiunea săvârșită de \*\*\*\*\*Vasile, este inclusă în capitolul XII din Partea specială a Codului penal, iar sancțiunea prevăzută de acest articol, în calitate de cea mai aspră și maximă pedeapsă, este închisoare pe un termen de pînă la 3 ani inclusiv, astfel ca prin prisma art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea respectivă să se clasifice în categoria celor mai puțin grave.

15. La fel, instanța de judecată stabilește că, potrivit revendicării, forma 246, inculpatul \*\*\*\*\*Vasile nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție și în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

16. În același timp, instanța de judecată observă că, textul de lege prevăzut la art. 109 alin. (4) din Codul penal – nu cuprinde fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul \*\*\*\*\*Vasile, prevăzută la art. 264 alin. (1) din Codul penal.

17. În concluzie, instanța de judecată determină că legea penală admite împăcarea părților în cazul din speță, or, împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

18. În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. (1) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.

19. Prin urmare, cu referință la împrejurările de fapt detaliate supra și în raport cu circumstanțele de drept indicate, instanța de judecată conchide că, procesul penal în cauza lui \*\*\*\*\*Vasile privind învinuirea în temeiul art. 264 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părților.

20. La etapa urmăririi penale, prin ordonanța procurorului din 28 august 2025, față de \*\*\*\*\*Vasile a fost aplicată măsură preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 zile (*f.d.* 86, 87). Având în vedere că durata măsurii de reprimare a expirat și nu este prelungită, se impune de apreciat, în coroborare cu prevederile art. 195 alin. (5) pct.1) din Codul de procedură penală, că respectiva măsură preventivă a încetat de drept.

21. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în

cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Subsidiar, instanța reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului \*\*\*\*\*Vasile în folosul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 320 lei.

Astfel, luând în considerare prevederile art. 227 în coroborare cu cele ale art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu referire la mențiunile respective din conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202502D1162 din 08 august 2025 (f.d. 36-38), de unde rezultă că cheltuielile suportate pentru expertiza psihiatrico-legală a persoanei constituie 320 lei, instanța de judecată consideră necesar a obliga pe \*\*\*\*\*Vasile la recuperarea cheltuielilor judiciare, în legătură cu ce se va dispune încasarea de la el în folosul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 320 lei.

22. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la corpurile delict.

Astfel, corpurile delict – autovehiculul de model „Jaguar XF” cu n/î „FHF 880”, și care, potrivit ordonanței din 02 iunie 2025, și a recipisei anexate la materialele cauzei penale (f.d. 49, 50), a fost restituit lui \*\*\*\*\*Vasile, instanța de judecată conchide ca acest bun să se lase în folosință deplină posesorului legal al bunului nominalizat – \*\*\*\*\*Vasile.

La fel, corpul delict – o motocicletă de model „Viper” cu n/î „568 XKT”, care potrivit ordonanței din 02 iunie 2025, și a recipisei anexate la materialele cauzei penale (f.d. 49, 50), a fost restituit părții vătămate Boaghi Marius, instanța de judecată conchide ca aceste bunuri să se lase în folosință deplină posesorului legal al bunului nominalizat – Boaghi Marius.

23. În temeiul celor justificate și călăuzindu-se de prevederile art. 109 din Codul penal, precum și în conformitate cu dispozițiile art. 195, art. 332, art. art. 338 – 341, art. 364<sup>1</sup>, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 391 alin. (1) pct. 1), art. art. 392 – 394, art. art. 396 și, respectiv, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

—

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\*Vasile Vasile, *născut la \*\*\*\*\**, IDNP \*\*\*\*\* , de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal.

Se încetează procesul penal în privința lui \*\*\*\*\*Vasile Vasile, *născut la \*\*\*\*\**, IDNP 20040420141446; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\**, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu faptul că părțile s-au împăcat.

Se încasează de la \*\*\*\*\*Vasile Vasile, *născut la \*\*\*\*\**, IDNP 20040420141446; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun.*

Chișinău, \*\*\*\*\*, în folosul bugetului de stat al Republicii Moldova cheltuielile judiciare în sumă de 320 (*trei sute douăzeci*) lei.

Corpul delict - autovehiculul de model „Jaguar XF” cu n/î „FHF 880”, care a fost restituit lui \*\*\*\*\*Vasile, precum și corpul delict – o motocicletă de model „Viper” cu n/î „568 XKT”, care a fost restituit părții vătămate Boaghi Marius, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, la definitivarea sentinței, să se lase în folosință deplină proprietarilor legali al bunurilor nominalizate.

Sentință motivată fiind pronunțată în ședință publică la 11 decembrie 2025.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile cu recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,  
judecătorul

Veaceslav CERNALEV