



REPUBLICA MOLDOVA

Mun. UNGHENI

Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

12 decembrie 2025

În cauza civilă nr. 2-1342/2025 (*nr. electronic – 2 – 25054288 – 51 – 2 - 22042025*),
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 22 aprilie 2025 și acceptată în
procedură contencioasă, care privește pe

Aliona SLUTU

(reclamant)

împotriva

Serghei SLUTU

(pârât)

cu participarea

minorilor Nicolae SLUTU și *****, autorității
publice autoritatea tutelară teritorială din
NISPORENI,

- *privind desfacerea căsătoriei • determinarea domiciliului al copilului minor • încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor • încasarea cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *greșier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul a fost de acord cu desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori cu mama, inclusiv să plătească o pensie pentru fiecare copil – 50 % din minim de existență;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 2 decembrie 2025, cu participarea:
 - Reprezentantul reclamantului, avocatul Maria ARABADJI;
 - Reprezentantul pârâtului, prin procură, Andrei SLUTU;*și a continuat* examinarea în lipsa participanților înștiințați legal, *deoarece*:
 - Reclamantul Aliona SLUTU și pârâtul Serghei SLUTU au acceptat să fie reprezentați de avocat și, după caz, reprezentat prin procură, fără a fi prezenți în ședință;

- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a clarificat, cu participarea avocatei și reprezentantei, circumstanțele importante; *a analizat* explicațiile scrise de reclamant și pârât; *a luat cunoștință* de înscrisuri; *a ascultat* avizul – concluzie al autorității tutelare teritoriale din NISPORENI; *a pus în discuție* minimul de existență semestrul I, minori (7 – 17 ani), orașe mici, *anul 2025* (3.363,5 lei) și salariul mediu brut la data judecării pe țară, 2025, (15.487,80 de lei), cu valoare netă calculată [21 % deduceri] – (12.693 de lei), salariul minim pentru 2025 (5.500 de lei);
- *a aplicat, în principiu*, următoarele dispoziții legale:
 - art. 35, art. 37 alin. (1) și (3), art. 74 alin. (1) și (3) și art. 76; art. 63 alin. (1¹), (2) și (3) Cod familie;
 - art. 99 alin. (1) din Codul familiei; art. 39 alin. (3) din Codul familiei și art. 98 alin. (1); 211 alin. (3) și art. 212 alin. (5), art. 236 și art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă;
- a amânat deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 10 și, după caz, 12 decembrie 2025, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite* cererea formulată de pârâtul Serghei SLUTU, prin care a fost de acord cu desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori cu reclamanta.
2. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de **reclamantul Aliona SLUTU ******* împotriva **pârâtului Serghei SLUTU (*****)**.
3. *Hotărăște să desfacă* căsătoria încheiată între Aliona SLUTU și Serghei SLUTU, înregistrată de către Serviciul stare civilă NISPORENI și în actul de căsătorie *********, *în măsura în care* ambii soți au insistat asupra divorțului și lipsește voința lor de a continua viața împreună.
4. *Hotărăște să stabilească* domiciliul **copiilor minori, Sergiu SLUTU *******, ******* și *******, cu **reclamantul Aliona SLUTU**, având în vedere că pârâtul este de acord cu această pretenție, acesta păstrându-și drepturile și obligațiile egale față de copil.
5. *Hotărăște că pârâtul* Serghei SLUTU este obligat să plătească, în fiecare lună, pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de **2.500 de lei (două mii cinci sute)**, pentru fiecare copil, ******* ******* prin intermediul **reclamantului Aliona SLUTU**, începând cu 22 aprilie 2025, până la atingerea majoratului acestora; sumă care se recalculează anual, în luna aprilie, potrivit art. 108 din Codul familiei, fără a fi necesară pronunțarea unei noi hotărâri.
6. *Respinge* restul sumei cerute cu titlu de pensie, *deoarece* nu a fost probată în mărime integrală.
7. *Ia act* că reclamantul nu a cerut să-i fie restituite cheltuielile de judecată din contul pârâtului.
8. *Hotărăște că pârâtul* Serghei SLUTU este obligat să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **4.149,97 de lei (patru mii una sută patruzeci și nouă de lei și 97 de bani)**, pentru taxa de stat calculată din suma totală a pensiei de întreținere pentru un an potrivit formulei stabilite în Legea nr. 213/2023.
9. Pârâtul Serghei SLUTU *este obligat* să plătească pensia de întreținere pentru copii minori, conform hotărârii, în termen de 15 zile de la pronunțarea acesteia. După expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită a hotărârii conform Codului de executare.

10. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.
11. Hotărârea judecătorească va fi expediată la organul de stare civilă din raza teritorială în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă pentru înregistrarea divorțului.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe – „<https://jun.instante.justice.md/>”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
 judecător

În cauza civilă nr. 2-1342/2025 (nr. electronic – 2 – 25054288 – 51 – 2 - 22042025),
având ca obiect cererea de chemare în judecată de mai sus,

JUDECĂTORIA UNGHENI,

în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, judecător

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în urma deliberării, președintele ședinței [pronunță dispozitivul hotărârii] și explică succint motivele hotărârii (...).

Pentru a respecta această obligație, voi explica pe scurt motivele principale care au stat la baza hotărârii date, pentru a înțelege cum am analizat dovezile și am aplicat legea. Vreau să menționez că aceste motive, împreună cu alte argumente, vor fi detaliate în motivarea scrisă a hotărârii, dacă va fi cerută.

În cazul de față, instanța de judecată constată că pârâtul Serghei SLUTU a fost de acord cu (i) desfacerea căsătoriei și (ii) stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta. Totuși, acesta a fost împotrivă să plătească câte 3.000 de lei pentru fiecare copil, propunând 50 % din minim de existență (1.700 de lei). Din acest motiv, judecătorul se va opri mai detaliat la ultimul capăt de cerere, și anume:

În ceea ce privește încasarea pensiei de întreținere, judecătorul a reținut următoarele:

În drept, pentru a soluționa cauza civilă, instanța de judecată reține următoarele împrejurări:

- a) *Judecătorul determină mărimea pensiei de întreținere în funcție de (i) nevoile actuale pentru creșterea copilului, menținând [dacă e posibil] nivelul anterior; (ii) starea materială și familială a fiecărui părinte, care indică capacitatea lor reală de plată; (iii) alte împrejurări importante; și (iv) suma să nu fie mai mică decât 50 % din minimul de existență. Astfel, se constată:*
 - (i) Nicio parte nu a dovedit convingător nevoile lunare anterioare sau actuale ale copilului. Reclamanta solicită de la pârât suma de 3.000 de lei pentru fiecare copil, însă *omite* să-și precizeze propria contribuție la cheltuielile de întreținere. În plus, reclamanta *nu a dovedit* destinația exclusivă a sumelor anterioare. Caracterul variabil al transferurilor (500 – 600 de EUR), alături de lipsa locului de muncă al mamei, *indică* faptul că banii *erau expediați* pentru întreținerea întregii familii, și nu strict pentru copii. La fel, reclamanta *nu a demonstrat* că a schimbat locul de trai în România cu acceptul pârâtului. Această decizie unilaterală nu poate fi pusă în sarcina pârâtului în ceea ce privește nivelul de trai al minorilor. În lipsa unor dovezi, judecătorul va reține minimul de existență ca punct de pornire. În mod ideal, părinții ar împărți egal această sumă. Totuși, minorii locuiesc cu mama, iar pârâtul nu

cunoaște locul exact al aflării lor. Așadar, instanța trebuie să analizeze dacă această sumă poate fi împărțită egal sau poate fi pusă *în mai mare parte* pe pârât.

- (ii) *Reclamanta, prin avocată, afirmă că este angajată, asigurând astfel un sprijin financiar direct minorilor. Totodată, ea poartă singură întreaga responsabilitate a creșterii zilnice a copiilor. Acest efort continuu depășește simpla obligație materială. Pârâtul, în schimb, nu participă la aceste treburi zilnice. El nu are un program de vizite oficial pentru a împărți greutățile creșterii copiilor. Lipsa ajutorului fizic trebuie compensată cu bani. De aceea, instanța consideră că tatăl trebuie să acopere 75% din suma necesară traiului copiilor.*

Pe de altă parte, *pârâtul nu a prezentat* acte despre salariul exact. Totuși, el *recunoaște* că lucrează în construcții în Irlanda. Acest fapt *îi permite* să câștige cel puțin cât salariul mediu din Moldova. Acesta nu a contestat această prezumție că veniturile sale actuale *depășesc* salariul mediu din Moldova. La fel, instanța *observă* că el este tânăr și apt de muncă. Mai mult, istoricul familiei *demonstrează* că pârâtul *realiza* anterior venituri superioare soției. Prin urmare, părțile *nu pot avea* obligații financiare egale. Diferența de venituri și lipsa implicării fizice *îl obligă* pe tată să plătească mai mult de jumătate.

În concret, mărimea pensiei va varia între 2.115 de lei și 2.500 de lei. *În primul rând*, obligația totală de întreținere pentru 3 copii este limitată la 1/2 din venituri, ceea ce echivalează cu suma totală de 6.346,50 lei din salariu mediu realizat. Împărțind acest plafon legal la numărul de copii, rezultă un quantum maxim per copil de 2.115,50 lei. *În al doilea rând*, tatăl trebuie să asigure circa 75 % din minim de existență, circa 2.500 de lei.

- (iii) Nu sunt alte împrejurări importante.

- (iv) Suma cerută de reclamantă și oferită de pârât se încadrează în cerința (iv).

Prin urmare, instanța de judecată consideră că reclamanta nu a demonstrat că nevoile actuale sunt cu mult mai mari decât minimul de existență. Pe de altă parte, suma de 2.500 de lei este rezonabilă. Aceasta nu este o povară prea mare pentru [pârât], chiar dacă el nu a propus o altă sumă. Astfel, copilul ar avea un buget lunar, care ar asigura minimul de existență și ar păstra nivelul anterior al acestuia. În consecință, judecătorul respinge diferența de bani cerută în plus de reclamantă.