

Dosarul nr. 1a-407/25

Buiucani

NR PIGD: 1-20122095-02-1a-02052025

Natalia

Judecătoria Chişinău, sediul

Judecător: Patraşcu

## DECIZIE

11 decembrie 2025

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător

Bulhac Ion

Judecători

Pîslariuc Vitalie şi Mămăligă

Natalia

Grefier

Şeptelici Cristian

*Cu participarea:*

Procurorului

Nani Liliana

Avocatului

Marandici Nicolae

Inculpatului

Cebotari Victor

Judecând în şedinţa judiciară publică, în ordine de apel, apelurile declarate de procurorul în Procuratura municipiului Chişinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată, Casian Cornel, şi avocatul Marandici Nicolae în interesele inculpatului Fedorciuc Vladislav împotriva sentinţei Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 11 martie 2025, în cauza penală de învinuire a lui,-

***Fedorciuc Vladislav*** \*\*\*\*\*, născut la  
\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*  
domiciliat în mun. \*\*\*\*\* str.\*\*\*\*\*, ap. \*\*\*\*\*,  
căsătorit, fără persoane la întreţinere, studii  
superioare, supus militar, nu se află la evidenţa  
medicului narcolog sau psihiatru, cetăţean al  
Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

***Termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei în prima instanţă: 02.10.2020 – 11.03.2025;

Judecarea cauzei în instanţa de apel: 02.05.2025 – 11.12.2025.

***Procedura de citare legal executată.***

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apelurile depus, ținând cont de părerea procurorului şi a apărătorului, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

**A C O N S T A T A T:**

### **Soluția și argumentele instanței de fond:**

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2025 Fedorciuc Vladislav \*\*\*\*\* s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (redacția Legii din 06.08.2020) și s-a condamnat în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 000 (trei sute mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

S-a obligat Fedorciuc Vladislav \*\*\*\*\* , în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

S-a aplicat inculpatului Fedorciuc Vladislav \*\*\*\*\* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictelor: mijloacele financiare în sumă de 1500 (o mie cinci sute) lei, suma constituită din următoarele bancnote: o bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) lei, cu seria și numărul X.0013 nr. 370105;0 bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și numărul G.0075 nr.011149;16 (șaisprezece) bancnote cu nominalul de câte 50 (cincizeci) lei fiecare, cu următoarele serii și numere, după cum urmează: - E.0192 nr. 422382; - E.0139 nr. 931233; - E.0159 nr. 996669; - E.0182 nr.991432; - E.0076 nr. 967586; - E.0183 nr. 532683; - E.0147 nr. 492813; - E.0197 nr. 310494; - E.0148 nr. 424017; - E.0235 nr. 099536; - E.0195 nr. 235817; - E.0179 nr. 259634; - E.0144 nr. 592937; - E.0172 nr. 226731; - E.0188 nr. 234647, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.09.2020 și transmise spre păstrare tot la aceeași dată, Serviciului Fiscal de Stat, de restituit autorității care le-a eliberat și anume în fondul cheltuielilor speciale al Ministerului Afacerilor Interne, după definitivarea sentinței.

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că* Fedorciuc Vladislav \*\*\*\*\* exercitând funcția de ofițer al Serviciului investigare accidente cu autor necunoscut al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (1) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158- XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât

cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), b), c), d), f), f<sup>1</sup>) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 2 și art. 7 alin. (2) din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art. 4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, conform căreia „activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru sau apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”, contrar sarcinilor de bază a fișei de post enunțate la pct.7 al Capitolului II, având ca scop general al funcției, „cercetarea accidentelor rutiere, întreprinderea de măsuri de documentare sub toate aspectele a tuturor accidentelor rutiere cu părăsirea locului accidentului rutier a conducătorilor auto care le-au comis și au părăsit locul accidentului, în conformitatea cu actele normative în vigoare” a comis infracțiunea de corupere pasivă, adică fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

Fedorciuc Vladislav \*\*\*\*\*, pe 6 august 2020, aproximativ la ora 17:30, aflându-se în mun. Chișinău, în biroul de serviciu al blocului administrativ al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, amplasat pe strada \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\* din interes material, a extorcat de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, mijloace bănești în sumă de 1500 lei, ce nu i se cuvin, pentru sine, în vederea neaplicării ultimului a amenzilor maximale și a punctelor de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute la art.242 alin. (1) din Codul contravențional - „încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale ori cu cauzarea de vătămări corporale ușoare”, precum și prin neaplicarea amenzii maximale, inclusiv amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și anume, remiterea cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă, pentru aplicarea sancțiunii contravenționale - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, în cazul în care ultimul nu-i va transmite remunerația ilicită, pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 243 alin. (1) din Codul contravențional - „Părăsirea de către vinovat a locului în care s-a produs accidentul rutier”, fapte prejudiciabile săvârșite de către \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* la 28 iulie 2020.

Din motiv că la momentul extorcării, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* nu avea în posesia sa mijloacele financiare pretinse, la solicitarea sa, Fedorciuc Vladislav \*\*\*\*\* i-a

acordat primului un termen pentru dobândirea acestora, convenind ca mijloacele bănești să fie transmise a doua zi, adică la 07 august 2020.

În continuarea acțiunilor sale intenționate, urmărind scopul neîndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției sale, Fedorciuc Vladislav \*\*\*\*\*, la 07 august 2020, aproximativ la ora 18:30, aflându-se în mun. \*\*\*\*\* în biroul de serviciu al blocului administrativ al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, amplasat pe strada \*\*\*\*\*, mun.\*\*\*\*\* a acceptat și primit personal de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* suma de 1500 lei, mijloace financiare transmise în cadrul măsurii speciale de investigații „Controlul transiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite” și care, constituie un contraechivalent al conduitei pe care s-a angajat să o aibă, contrară neîndeplinirii unei acțiuni, în exercitarea funcției sale.

Tot atunci, în rezultatul efectuării percheziției în biroul de serviciu al lui Fedorciuc Vladislav \*\*\*\*\*, amplasat pe str. \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\* de sub linoleumul deteriorat, care era acoperit cu un fotoliu, au fost depistate și ridicate mijloacele financiare extorcate, care corespund după serie și număr cu cele transmise de către victima \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în cadrul măsurii speciale de investigații „Controlul transiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite”.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Fedorciuc Vladislav \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal și anume, pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite prin extorcare.*

### **Solicitările apelantului:**

*Nefiind de acord cu sentința prime instanțe, procurorul în procuratura municipiului Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cornel Casian, a înaintat cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri după modul stabilit de prima instanță prin care să fie dispusă confiscarea în contul statului, conform art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal, a mijloacelor financiare în sumă de 1 500 lei, suma constituită din următoarele bancnote: o bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) lei, cu seria și numărul X.0013 nr. 370105; o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și numărul G.0075 nr.011149; 16 (șaisprezece) bancnote cu nominalul a câte 50 (cincizeci) lei fiecare, cu următoarele serii și numere, după cum urmează: - E.0192 nr. 422382; - E.0139 nr. 931233; - E.0159 nr. 996669; - E.0182 nr.991432; - E.0076 nr. 967586; - E.0183 nr. 532683; - E.0147 nr. 492813; - E.0197 nr. 310494; - E.0148 nr. 424017; - E.0235 nr. 099536; - E.0195*

*nr. 235817; - E.0179 nr. 259634; - E.0144 nr. 592937; - E.0172 nr. 226731; - E.0188 nr. 234647, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, fapt confirmat prin scrisoarea nr.3d/20-8016 din 23.09.2020, ca bunuri destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, după rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței, cu menținerea în rest a sentinței din 11 martie 2025.*

În motivarea apelului a invocat că deși, inculpatul Fedorciuc Vladislav vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, culpabilitatea acestuia în comiterea faptei prejudiciabile care îi este incriminată este pe deplin dovedită, inclusiv prin probe considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, care coroborează între ele, acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată.

Subliniază că chiar dacă instanța de fond a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului Fedorciuc Vladislav, acuzarea consideră că sentința este neîntemeiată sub aspectul omiterii de instanța de judecată de a se expune asupra confiscării speciale a corpurilor delictive, or în argumentarea poziției sale instanța a invocat asupra faptului că, *„...ținând cont prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, corpurile delictive urmează a fi restituite autorității care le-a eliberat și anume în fondul special al Centrului Național Anticorupție, după definitivarea sentinței”*.

Menționează că, conform prevederilor art. 397 pct.2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată, la emiterea sentinței urma să soluționeze și să dispună inclusiv confiscarea specială a mijloacelor financiare, ca bunuri destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

La caz, acuzarea constată că inculpatul Fedorciuc Vladislav a beneficiat de 1 500 lei de pe urma comiterii infracțiunii, motiv din care, conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, urmează a fi dispusă confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 1 500 lei, ca bunuri destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

*La 26 martie 2025, nefiind de acord cu sentința prime instanțe, și avocatul Marandici Nicolae în interesele inculpatului Fedorciuc Vladislav, a înaintat cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2025, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) pct.3) Codul de procedură penală să fie dispusă adoptarea unei sentințe de achitare în privința lui Fedorciuc Vladislav pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.*

În motivarea cererii de apel a indicat că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate un ansamblu de probe pertinente, concludente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că Fedorciuc Vladislav a comis acțiuni ce întrunesc elementele infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Susține că învinuirea înaintată cet. Fedorciuc Vladislav și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea nici la urmărirea penală și nici în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de instanța de judecată au fost apreciate în mod eronat, existând în cazul dat probe suficiente care stabilesc cu certitudine lipsa elementelor componente infracțiunii încriminate.

Accentuează că acuzațiile aduse lui Vladislav Fedorciuc, se bazează exclusiv pe presupunerile organului de urmărire penală, invocate de procuror în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu și preluate de instanța de judecată, fără o apreciere justă, întrucât careva date concrete și obiective - ca declarațiile martorilor, înregistrările audio, video și documentelor anexate, ce ar demonstra cu certitudine vinovăția acestuia, în materialele cauzei penale nu se conțin.

Astfel, din declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești de inculpat, rezultă că aceasta vina în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut-o și a declarat că el nu a pretins și nu a extorcat careva bani de la cet.\*\*\*\*\*, iar obligațiile sale de serviciu le-a îndeplinit, întocmindu-i cet. Iachimovici proces verbal privind comiterea contravențiilor, prevăzute de art.242 alin.(1) și art.243 alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i amenda în limitele sancțiunii articolelor indicate - 18 și respectiv 40 unități convenționale, în sumă totală de 2 900 lei, explicându-i că dacă le achită în trei zile lucrătoare v-a beneficia de o reducere de 50 la sută, adică 1450 lei. I-a aplicat amenda minimă din motiv că \*\*\*\*\* i s-a plâns că este într-o situație materială grea și i-a fost milă de el.

Punctează că afirmațiile precum că Vladislav Fedorciuc a primit la 7 august 2020, aproximativ la ora 18.30, în biroul său de serviciu suma extorcată de 1500 lei, iar banii au fost ridicați din biroul de serviciu a lui Fedorciuc Vladislav de sub linoleum, sunt nefondate, ori nici una dintre aceste afirmații nu au fost probate și nu puteau fi reținute de completul de judecată ca credibile, deoarece nu corespund realității și sunt combătute total de alte probe, cum ar fi declarațiile inculpatului care nu contravin cu probele anexate la dosar, înregistrările video și prin urmare nu puteau fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Notează că Fedorciuc Vladislav și-a îndeplinit obligațiile de serviciu așa cum o cere fișa de post, întocmind procesul-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea amenzii în sumă de 2800 lei și i-a explicat contravenientului că în cazul achitării în termen de 72 ore beneficiază de o reducere de 50% și va achita numai 1 450 lei.

Din înregistrarea audio-video, anexată la materialele dosarului, se vede că Fedorciuc nu a extorcat de la Iachimovici sume de bani, iar în momentul când Iachimovici îi propune bani, Fedorciuc refuză, spunându-i să nu înceapă nici vorba despre așa ceva, că el bărbătește i-a aplicat sancțiunea minimă. Pe înregistrarea video nu se vede ca Iachimovici să transmită careva bani lui Fedorciuc, sau că

Fedorciuc să primească bani de la Iachimovici, dar se vede cum acesta i-a procesul verbal de pe masă și iese din birou. Conform procesului-verbal de percheziție, banii în sumă de 1500 lei au fost depistați în alt birou, sub linoleum, iar cum au ajuns acești bani acolo nu este clar.

Totodată, menționează asupra faptului că din înregistrarea video efectuată în cadrul percheziției, la întrebarea procurorului, Fedorciuc declară că nu are așa sumă de bani. Înregistrarea video a efectuării percheziției a fost întreruptă. Apoi banii au fost depistați nu în biroul de serviciu a lui Fedorciuc ci în alt birou. Apare întrebarea, de ce a fost necesar întreruperea înregistrării video a percheziției. Acest fapt trezește dubii referitor la legalitatea procedurii de efectuare a percheziției, întrucât în asemenea condiții oricine din persoanele interesate putea plasa banii în acel loc.

Relevă că Fedorciuc a declarat că el nu a pus mâna pe acești bani, iar pe ei nu s-au depistat și nici nu s-a încercat să se i-a amprente digitale, în vederea stabilirii dacă a ținut Fedorciuc aceste bancnote în mână.

A mai subliniat că Iachimovici a declarat la urmărirea penală că Fedorciuc a extorcat de la el anume suma de 1 500 lei pentru a nu-l lipsi de permisul de conducere și această discuție el a înregistrat-o cu telefonul său mobil, pe care i l-au dat polițiștii, iar ulterior această înregistrare a transmis-o polițiștilor. Însă, această înregistrare la dosar nu a fost anexată, posibil din considerentul că prin aceasta se demonstrează că Fedorciuc nu a extorcat careva bani de la Iachimovici.

Din analiza declarațiilor inculpatului, înregistrărilor video și documentelor anexate la dosar nu rezultă faptul că Vladislav Fedorciuc ar fi extorcat și primit careva sume de bani de la Iachimovici și că acești bani în sumă de 1 500 lei ar fi fost ridicați de la Fedorciuc personal sau din biroul său. În asemenea condiții nu poate fi confirmată latura subiectivă a infracțiunii care i-a fost incriminată și anume intenția acestuia de a nu-i întocmi lui \*\*\*\*\* procesele-verbale cu privire la contavențiile prevăzute de art.242 alin.(1) și art.243 alin.(1) Cod contravențional, întrucât aceste procese verbale au fost întocmite de Fedorciuc Vladislav cu aplicarea amenzii respective, iar copiile acestora sunt anexate la materialele cauzei.

Consideră că totalitatea probelor acumulate confirmă cu certitudine că în acțiunile lui Vladislav Fedorciuc nu se conțin elementele infracțiunii incriminate, iar careva probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar corobora între ele și ar confirma legalitatea atât a învinuirii aduse cât și a sentinței emise, în materialele dosarului penal nu există. Însă, instanța de judecată nu a ținut cont de aceste probe ce-l dezvinovățesc pe Fedorciuc, nu le-a luat în considerație, le-a dat o apreciere greșită și chiar le-a pus la baza sentinței sale.

*La judecarea apelului, avocatul Marandici Nicolae, cât și însăși inculpatul Fedorciuc Vladislav, în ședința de judecată a menționat că susțin integral apelul*

declarat de avocat cu toate motivele de drept și de fapt, solicitând admiterea acestuia și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

*Acuzatorul de stat Nani Liliana*, în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului înaintat de partea apărării și admiterea apelului declarat de acuzare în partea ce ține de confiscarea specială a mijloacelor financiare în mărime de 1 500 lei.

### **Aprecierea instanței de apel:**

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul, avocatul, inculpatul, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge apelurile declarate de acuzatorul de stat Casian Cornel și de avocatul Marandici Nicolae în interesele inculpatului Fedorciuc Vladislav, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2025, ca fiind nefondate, menținând fără modificări hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Sentința primei instanțe a fost contestată de partea apărării, prin care a solicitat emiterea unei decizii de achitare în privința inculpatului Fedorciuc Vladislav, iar acuzarea a solicitat prin cererea de apel înaintată aplicarea prevederilor art. 106 Cod penal și anume confiscarea specială.

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul indică, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că inculpatul



Fedorciuc Vladislav a săvârșit anume infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(2) lit.c) Codul penal, stabilindu-le o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal remarcă, că *inculpatul Fedorciuc Vladislav*, în ședința de judecată în instanța de fond, iar ulterior în instanța de apel, a declarat că, nu recunoaște vina. La data de 28 iulie 2020, aflându-se în serviciul de 24 de ore, a primit o informație 112 precum că pe strada Petru Ungureanu 1, a avut loc un accident rutier între două automobile după care un automobil a plecat de la fața locului. Ulterior din discuțiile solicitantului s-a stabilit că automobilul de model Great wall peri cu î/m \*\*\*\*\* a, din mers a deteriorat oglinda retrovizoare a automobilului de model Toyota, partea vătămată s-a prezentat în sediul accidentelor rutiere unde a depus declarații. La data de 6 august 2020 a fost stabilit proprietarul automobilului, care ulterior s-a prezentat împreună cu automobilul. Acesta a dat declarații, precum că la data când a fost produs accidentul rutier automobilul se afla la un autoservise, și a făcut un apel telefonic către \*\*\*\*\*. Ultimul s-a prezentat în sediul accidentelor rutiere, fără documente de identitate și fără permis de conducere. \*\*\*\*\* a recunoscut faptul că a fost vinovat în comiterea accidentului rutier și a menționat că a părăsit locul accidentului din motiv că se grăbea la serviciu. Automobilul el a luat benevol ca să se deplaseze până la magazin. Inculpatul a explicat că nu a avut acces la baza de date pentru a-i stabili identitatea persoanei în cauză. El i-a comunicat că nu are permis de conducere, iar buletinul de identitate este dat în gaj la un lombard. Și ei s-au înțeles ca \*\*\*\*\* să se prezinte la data de 7 august 2020 cu permisul de conducere la sediul accidentelor rutiere. La întrebarea acestuia care va fi amenda pentru aceste încălcări, i-a comunicat pentru accidentul rutier va primi o amenda în mărime de 900 lei și 5 puncte penalizare și 2000 lei pentru părăsirea locului producerii locului accidentului rutier. Iar dacă va achita amenda în trei zile apoi doar 1450 lei. Totodată, \*\*\*\*\* l-a informat că nu știe cât va primi salariu de șef, și ce să facă să aibă mai multe zile în rezervă să achite în jumate amenda. La ce inculpatul i-a menționat că cel puțin dacă întocmit procesul-verbal adică vineri dumnealui urma să aibă termen până miercuri inclusiv, adică să achite amenda în jumătate. La fel i-a comunicat să nu se prezinte mai târziu de data de 9, că are un termen de examinare a materialului, totodată a fost o mică replică, în timp scurt, îi întocmea proces-verbal cu privire la contravenție în ziua respectivă. Inculpatul relatează că într-o oră după ce a placat, \*\*\*\*\* l-a sunat și i-a spus

că nu se poate prezenta cu permis și că șeful i-a promis pe data de 7 îi va plăti salariul. Pe data de 7 august 2020, în timpul zilei l-a telefonat pe \*\*\*\*\* să-l întrebe dacă se va prezenta în ziua respectivă și la ce oră. I-a răspuns că se va prezenta după ora 17:00. Aproximativ la ora 18:00, \*\*\*\*\* s-a prezentat în biroul de serviciu, cu permisul de conducere, în baza căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. După întocmirea procesului-verbal i-a comunicat carei procedura de achitare a amenzii, și care este suma spre achitare anume 1450 lei. La care \*\*\*\*\* a comunicat că dispune de suma de 1500 lei și respectiv i-a remarcat că suma îi ajunge să achite amenda în jumătate. Inculpatul a subliniat că la întrebarea lui \*\*\*\*\* „Ce trebuie din partea mea ?” i-a zis sănătate să fie, \*\*\*\*\* a mai zis „nu că dumneavoastră spuneți”, i-a mai repetat să fie sănătos. I-a înmănat copia procesului-verbal cu privire la contravenție și împreună au ieșit în ograda sediului. Au stat câteva minute de vorba după ce \*\*\*\*\* a plecat. Tot în ziua respectivă aflându-se afară a primit o chemare despre producerea unui accident rutier, s-a urcat în automobilul de serviciu pentru a se deplasa la fața locului și ieșind din ograda sediului, a fost oprit de către angajații SPIA. A ieșit din automobil și i s-a comunicat că a fost documentat, a fost întrebat dacă dispun de avocat personal, după ce a mers în biroul de serviciu cu angajații SPIA, care au început efectuarea percheziției în biroul său personal de serviciu.

*La întrebarea apărătorului*, inculpatul Fedorciuc Vladislav a declarat că, a aplicat cea mai mică amendă, din motiv că oglinda retrovizoare a automobilului a părții vătămate a fost neesențială, în baza declarației părții vătămate reieșind din asta, a fost aplicată minimală. În timpul discuției, \*\*\*\*\* i-a comunicat că buletinul de identitate îi în gaj la lombard din cauza problemelor financiare, totodată are grija de mama care nu lucrează, loc de trai permanent nu avea. De la \*\*\*\*\* sume bănești nu a pretins și nici nu a primit sume bănești. În urma percheziției banii au fost depistați în biroul de alăturare. Percheziția mai întâi a fost făcută în biroul său, apoi în biroul de alăturare, acolo peste 2 ore aproximativ au fost depistat mijloace bănești în suma de 1500 lei. Amprente digitale nu mi-au fost luate.

*La întrebarea procurorului*, inculpatul Fedorciuc Vladislav a declarat că, \*\*\*\*\* l-a întrebat dacă iese afară, cu scopul de a fuma o țigară, la ce i-a zis că nu fumează dar afară a ieșit, pentru a ieși la unitatea de gardă, a ieșit pe 1-2 minute. Din serviciul de căutare, iar din cazul documentării accidentului rutier sunt câte 2-3 persoane. La chemarea cu accidentului rutier s-a deplasat singur, iar în timpul zilei dacă nu necesită situația dificilă atunci se deplasează singur. Când au fost efectuate percheziții în anticamera de serviciu nu era nimeni, la serviciu era singur, în jurul orei 18:30 deja era singur la serviciu. După ce a plecat \*\*\*\*\* , peste o minută a primit o chemare de la serviciul unic 112, după a apelat la

solicitant pentru a comunica cele întâmplate, după s-a îndreptat spre comiterea locului accidentului rutier. \*\*\*\*\* a fost sancționat pentru art. 242 CC care prevede amenda 18 unități convenționale și 5 puncte de penalizare și art. 243 alin. (1) care prevede 40 unități convenționale. Art. 243 alin. (2) prevede privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, adică la accidente rutiere care au avut loc cu deteriorări. În timpul percheziției, după ce s-a efectuat în biroul său, a trecut în biroul de alături, în urma după ce a fost tras fotoliu la linoleum de la ușă au fost depistați 1500 lei.

*La întrebarea apărătorului, inculpatul Fedorciuc Vladislav a declarat că, în timpul percheziției nu a văzut ce se petrece în celălalt birou unde avea loc percheziția.*

*În continuare, Colegiul indică, că deși **inculpatul Fedorciuc Vladislav** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, culpa acestuia este demonstrată prin probele ce vor fi analizate în continuare și anume:*

**- declarațiile martorul \*\*\*\*\*** a declarat că, pe inculpatul Fedorciuc Vladislav l-a văzut o dată, în relații nu sunt. Totul a fost de la automobilul care îl deținea de model Greid Wall Peri cu nr. \*\*\*\*\*. L-a rugat pe vecinul său cu numele \*\*\*\*\* să-i repare caroseria ca să-și vândă automobilul, i-a transmis automobilul cu tot setul de acte în perioada 27.07-29.07.2020 în acest timp mașina a fost la acest vecin. Pe 29 iulie a scris un anunț pe 999.md, cu scopul de a vinde mașina cu 1 900 euro, peste o perioadă probabil pe 8 august, a fost telefonat de pe un nr. care nu și-l amintește, prezentându-se ca un cumpărător au stabilit o întrevvedere peste 30 minute la gara de trenuri Chișinău. S-a deplasat acolo după masă pe la ora 15:00 sau poate mai târziu. S-au apropiat doi domni, unul în uniformă de polițist gradul nu îl cunosc, cred că maior și a doilea persoana era Fedorciuc Vlad, ei au prezentat legitimație și i-au comunicat că automobilul este în căutare fiind implicat într-un accident rutier, la început a crezut că este o farsă pentru că nu-și amintește nici un accident sau vreo situație de genul dat. Vlad Fedorciuc i-a zis să meargă cu ei la Inspectoratul de Poliție și i-a arătat imagini video precum că într-adevăr mașina a fost implicată într-un ușor accident, a recunoscut mașina. Mașina era vizibil că era în proces de reparație și imediat și-a amintit când putea avea loc accidentul, i-a comunicat lui Vlad Fedorciuc toate cele relatate mai sus și că șoferul a fost vecinul său \*\*\*\*\*. Vlad Fedorciuc i-a zis să-l telefoneze pe \*\*\*\*\* și să se prezinte la sector, l-a sunat și în aproximativ 40 min împreună cu \*\*\*\*\* s-au prezentat în birou la Vlad Fedorciuc la sector, nu-și amintește nr. biroului. După ce l-a prezentat pe \*\*\*\*\* , Vlad Fedorciuc i-a spus că este liber. L-a așteptat pe \*\*\*\*\* afară și peste ceva timp, vreo 30 minute aproximativ, a ieșit \*\*\*\*\* și i-a spus că Vlad Fedorciuc i-a adus la cunoștință încălcările și i-a dat de înțeles că aceste încălcări sunt în suma de între 1000 - 1500 lei, adică pedeapsa pentru încălcările

regulilor circulației rutiere. Tot \*\*\*\*\* i-a spus că Vlad Fedorciuc i-a dat două ore la dispoziție să aducă acea sumă pentru a nu-i fi ridicat permisul de conducere. După care ei au plecat și \*\*\*\*\* a întrebat ce poate face el și i-a sugerat, pentru că știa că el nu are bani să achite, să se adreseze la organele competente.

*La întrebarea procurorului*, martorul \*\*\*\*\* a declarat că, pe \*\*\*\*\* îl cunoaște de aproximativ 3 ani, mai precis de când sunt vecini, din anul 2019. Atunci când a avut loc accidentul, \*\*\*\*\* nu i-a comunicat despre acest fapt, a aflat atunci când i-au comunicat persoanele de accident. Personal nu a auzit discuția dintre Vlad Fedorciuc și \*\*\*\*\*. Nu a înțeles că această sumă de bani de 1 000 - 1 500 lei sub formă de mită, \*\*\*\*\* nu i-a comunicat dacă această sumă este ca mită sau nu ca mită. Despre cele întâmplate \*\*\*\*\* i-a relatat la general, nu în detaliu.

*La întrebarea apărătorului*, martorul \*\*\*\*\* a declarat că, în discuțiile cu Vlad Fedorciuc de la dânsul, acesta careva sume de bani nu a cerut și nu i-a dat de înțeles la careva sume de bani. Din discuțiile cu Vlad Fedorciuc nu s-a simțit confortabil, pentru că din start Vlad Fedorciuc avea un comportament arogant care se manifesta prin lipsa de stimă reciprocă în comunicare. Lipsa de stimă s-a manifestat prin tonul vocii, a fost un moment pe drum în care i-a comunicat ca nu a avut nici o încălcare penală sau contravențională de la care s-ar eschiva și el nu este o persoană care să nu recunoască vina sau să fugă de la fața locului și i-a comunicat că a fost militar 9 ani, la ce Fedorciuc Vladislav i-a zis, are noroc că s-a eliberat că avea și acolo să-i transmită o scrisoare frumoasă. Atunci nu s-a simțit confortabil. După ce a aflat cine a fost făptașul în cazul accidentului, comportamentul a fost normal. Având în vedere că în cadrul examinării cauzei penale, partea acuzării a fost în imposibilitate să asigure prezența martorului \*\*\*\*\* , a fost admisă cererea procurorului de a citi declarațiile date la etapa urmăririi penale. Prin urmare s-au citit declarațiile martorului \*\*\*\*\* , care potrivit procesului-verbal de audiere a martorului din 07 august 2020 (f.d. 11-12) a declarat că, la data de 28 iulie 2020, după amiază, se deplasa cu automobilul de model Great Wall Peri, nr/î \*\*\*\*\* , care îi aparține vecinului său \*\*\*\*\* , spre str. Hristo Botev din mun. Chișinău. În momentul depășirii unui automobil de model „Toyota”, a atins întâmplător oglinda fără a conștientiza faptul. Peste aproximativ 2-3 min, a venit proprietarul automobilului de model „Toyota” și l-a anunțat că i-a deteriorat plasticul oglinzii. I-a zis că dacă e vinovat apoi o repară, dar acesta a insistat să cheme poliția. A așteptat aproximativ 20 min în mașină, a văzut că poliția nu vine și a plecat să lucreze. La 6 august 2020, aproximativ ora 17:00 min, l-a telefonat \*\*\*\*\* și i-a zis să se prezinte urgent la poliție, pe str. \*\*\*\*\* , în legătură cu accidentul rutier în care a fost implicat. A mers la sediul Secției supraveghere transport și circulație rutieră din mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* și

împreună cu \*\*\*\*\* a intrat într-un birou, unde era un domn. L-am întrebat cum se numește și acesta i-a răspuns „Vlad”, după care i-a zis lui \*\*\*\*\* că e liber. Vlad a verificat în baza de date dacă deține permis de conducere, după care i-a spus să scriu explicație cu referință la circumstanțele accidentului în care a deteriorat oglinda automobilului de model „Toyota”. A scris explicație, a semnat-o. După care Vlad i-a spus că pentru fiecare încălcare îi va aplica amendă și puncte de penalizare și anume pentru că a accidentat automobilul de model „Toyota”, depășindu-l neregulamentar și a părăsit locul accidentului rutier, fapt pentru care urmează să-i fie ridicat permisul de conducere. De asemenea acesta l-a atenționat că amenziile pentru încălcările admise sunt foarte mari. S-a stresat, deoarece are nevoie de permisul de conducere în activitatea zilnică și l-a întrebat dacă e posibil să achite amendă fără a-i fi ridicat permisul. Vlad s-a uitat la ceas, era aproximativ ora 17:30 min și i-a zis că îi dă o oră la dispoziție să se ducă să aducă bani. A întrebat ce sumă și acesta i-a zis să se gândească, dar să ia în calcul că doar amenda pentru părăsirea locului accidentului rutier este de 1500 lei, adică să nu fie o sumă mai mică. Martorul \*\*\*\*\* a menționat că i-a spus lui Vlad că merge la lucru să vorbească cu șeful să-i dea bani și se stăruie să-i aducă, dar n-o să reușească într-o oră. A plecat la serviciu, dar nu a putut face rost de bani. L-a sunat pe Vlad la nr. \*\*\*\*\* și i-a spus situația, rugându-l să amâne pe mâine. Acesta a fost de acord, dar l-a atenționat repetat că îi anulează permisul dacă nu aduce banii. La 7 august 2020, ora 10:07, l-a sunat Vlad, de pe același număr de telefon și l-a întrebat când vine. I-a zis că lucrează și îl va suna în decurs de 15 min, dar deoarece nu avea bani în cont, l-a sunat pe la ora 14:00, și i-a spus că este la serviciu, dar a vorbit cu șeful să-i dea bani seara, deoarece avea doar 400 lei. Vlad i-a zis să nu vorbească la telefon despre bani și să-l sune seara să-i spună ce a zis șeful. De asemenea ia zis că dacă întreabă cineva să zică că-s bani pentru amendă. La fel au fost citite declarațiile date de martorul \*\*\*\*\* și consemnate în procesul-verbal din 21 septembrie 2020 (f.d. 15-17). Prin care, \*\*\*\*\* își susține depozițiile date la 7 august 2020, iar suplimentar a declarat că, ultimele discuții le-a înregistrat cu telefonul său mobil care i-a fost transmis de către angajații SPIA, după ce a scris denunțul, ultimele fiind ulterior ridicate la materialele cauzei penale. După care, pe caz au fost autorizate măsurile speciale de investigații, în cadrul cărora a fost înzestrat cu tehnică audio-video, pentru a documenta acțiunile ilegale ale polițistului pe nume Vlad, care extorca bani pentru a nu-i ridica permisul de conducere, inclusiv i-au fost transmise mijloace financiare în sumă de 1500 lei, care erau examinate și urmau a fi transmise lui Vlad în cadrul MSI- controlul transiterii banilor sau primirii banilor extorcați. În jurul orei 16:00, a fost contactat de către Vlad pe numărul său de telefon mobil, care a întrebat unde se află și când vine la el, răspunzându-i că este în căutare de mijloace financiare și în scurt timp va veni la el. Astfel, aproximativ la ora 18:00, s-a deplasat la sediul

Secției supraveghere transport și circulație rutieră din mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, însă prealabil, cu vreo 7-8 minute înainte, l-a sunat pe Vlad și i-a comunicat că vine la el, dânsul a zis că-l așteaptă. Ajungând la adresa menționată, a stabilit că Vlad deja îl aștepta în fața sediului, fiind împreună cu un alt polițist, ambii fiind în uniformă de serviciu. S-au salutat, după care Vlad a zis să-l urmeze în birou. Intrând în birou, acolo s-a așezat pe un scaun, iar Vlad la masa de serviciu a început a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Dânsul i-a explicat ce amendă, urmează să-i aplice, susținând că i-a aplicat amenda minimă pentru 2 contravenții, inclusiv la ce bancă să achite și în ce termen. La un moment dat, Vlad l-a întrebat dacă totul este bine, dându-i de înțeles că el a făcut totul posibil pentru a nu-i ridica permisul de conducere și la întrebat ce trebuie, comunicându-i că are doar o mie cinci sute lei, la care el a spus că important să fie sănătos. În acel moment a sesizat faptul că dânsul solicită banii extorcați și a scos banii din buzunarul pantalonilor, a acționat astfel încât banii să se vadă în fața camerei instalate de către angajații SPIA, după care i-a pus pe masa acestuia. Vlad a luat banii de pe masă și i-a pus sub notebook-ul de serviciu. Vlad nu a numărat banii. Ulterior, l-a întrebat dacă dânsul fumează pentru a ieși afară, la care Vlad a zis că nu fumează și în scurt timp va ieși și el. Atunci a ieșit din birou, a închis ușa și a început a aștepta în coridor, stând acolo 1-2 minute. După care a ieșit afară, și-a aprins o țigară și l-a așteptat pe Vlad în jur de 3 minute. La scurt timp afară a ieșit Vlad, unde au purtat discuții, inclusiv acesta i-a zis că în caz dacă voi avea probleme legate de amenzi, etc. să apeleze la ajutorul lui. După care, dânsul a plecat în biroul de serviciu, iar dumnealui spre sediul SPIA, unde i-a fost ridicată tehnica audio-video, inclusiv o copie de pe procesul-verbal cu privire la contravenția aplicată de către colaboratorul de poliție pe nume Vlad. A mai fost citit procesul-verbal de audiere a victimei din 22 septembrie 2020 (f.d. 18-20), prin care \*\*\*\*\* susține depozițiile date anterior, suplimentar, la întrebarea procurorului dacă, la 06.08.2020, când a fost solicitat la Secția supraveghere transport și circulație rutieră din mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, polițistul pe nume Vlad, l-a amenințat că pentru părăsirea locului accidentului rutier va depune un demers în instanța de judecată pentru a ridica permisul de conducere, a declarat că exact așa a fost, având mai multe puncte de penalizare, și luând în considerație faptul că la 28.07.2020, el a părăsit locul accidentului rutier, dânsul îl va priva de dreptul de a conduce mijloace de transport, având în vedere că va depune demersul în mod corespunzător în instanța de judecată pentru a solicita pedeapsă, fiind stresat că poate fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, deoarece are nevoie de permisul de conducere pentru activități zilnice, dar și pentru a-și întreține familia, l-a întrebat dacă poate achita amenda și dacă se poate alege doar cu puncte de penalizare, la care Vlad i-a dat o oră la dispoziție să găsească bani. În acest moment, acesta s-a simțit constrâns psihic, deoarece s-a speriat că poate fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. La întrebarea dacă dorește să

fie recunoscut în calitate de parte vătămată, acesta a refuzat, invocând că prin infracțiune nu i s-a cauzat nici un prejudiciu material, fizic sau moral, față de Vlad nu are careva pretenții, comunicând inclusiv faptul că, banii transmiși lui Vlad nu erau ai săi, dar erau ai poliției.

*Având în vedere că în cadrul examinării cauzei penale, partea acuzării a fost în imposibilitate să asigure prezența martorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a fost admisă cererea procurorului de a citi declarațiile date la etapa urmăririi penale.*

Prin urmare, s-au citit declarațiile martorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care potrivit procesului-verbal de audiere a martorului din 07 august 2020 (f.d. 11-12) a declarat că, la data de 28 iulie 2020, după amiază, se deplasa cu automobilul de model Great Wall Peri, nr/î \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care îi aparține vecinului său \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, spre str. Hristo Botev din mun. Chișinău. În momentul depășirii unui automobil de model „Toyota”, a atins întâmplător oglinda fără a conștientiza faptul. Peste aproximativ 2-3 min, a venit proprietarul automobilului de model „Toyota” și l-a anunțat că i-a deteriorat plasticul oglinzii. I-a zis că dacă e vinovat apoi o repară, dar acesta a insistat să cheme poliția. A așteptat aproximativ 20 min în mașină, a văzut că poliția nu vine și a plecat să lucreze. La 6 august 2020, aproximativ ora 17:00 min, l-a telefonat \*\*\*\*\* și i-a zis să se prezinte urgent la poliție, pe str. \*\*\*\*\*, în legătură cu accidentul rutier în care a fost implicat. A mers la sediul Secției supraveghere transport și circulație rutieră din mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* și împreună cu \*\*\*\*\* a intrat într-un birou, unde era un domn. L-am întrebat cum se numește și acesta i-a răspuns „Vlad”, după care i-a zis lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* că e liber. Vlad a verificat în baza de date dacă deține permis de conducere, după care i-a spus să scriu explicație cu referință la circumstanțele accidentului în care a deteriorat oglinda automobilului de model „Toyota”. A scris explicație, a semnat-o. După care Vlad i-a spus că pentru fiecare încălcare îi va aplica amendă și puncte de penalizare și anume pentru că a accidentat automobilul de model „Toyota”, depășindu-l neregulamentar și a părăsit locul accidentului rutier, fapt pentru care urmează să-i fie ridicat permisul de conducere. De asemenea acesta l-a atenționat că amenzile pentru încălcările admise sunt foarte mari. S-a stresat, deoarece are nevoie de permisul de conducere în activitatea zilnică și l-a întrebat dacă e posibil să achite amendă fără a-i fi ridicat permisul. Vlad s-a uitat la ceas, era aproximativ ora 17:30 min și i-a zis că îi dă o oră la dispoziție să se ducă să aducă bani. A întrebat ce sumă și acesta i-a zis să se gândească, dar să ia în calcul că doar amenda pentru părăsirea locului accidentului rutier este de 1500 lei, adică să nu fie o sumă mai mică. Martorul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a menționat că i-a spus lui Vlad că merge la lucru să vorbească cu șeful să-i dea bani și se stăruie să-i aducă, dar n-o să reușească într-o oră. A plecat la serviciu, dar nu a putut face rost de bani. L-a sunat pe Vlad la nr. \*\*\*\*\* și i-a spus situația, rugându-l să amâne pe mâine. Acesta a fost de acord, dar l-a atenționat repetat că îi anulează permisul dacă nu aduce banii. La 7 august

2020, ora 10:07, l-a sunat Vlad, de pe același număr de telefon și l-a întrebat când vine. I-a zis că lucrează și îl va suna în decurs de 15 min, dar deoarece nu avea bani în cont, l-a sunat pe la ora 14:00, și i-a spus că este la serviciu, dar a vorbit cu șeful să-i dea bani seara, deoarece avea doar 400 lei. Vlad i-a zis să nu vorbească la telefon despre bani și să-l sune seara să-i spună ce a zis șeful. De asemenea ia zis că dacă întreabă cineva să zică că-s bani pentru amendă.

*La fel au fost citite declarațiile date de martorul \*\*\*\*\* și consemnate în procesul-verbal din 21 septembrie 2020 (f.d. 15-17).*

Prin care, \*\*\*\*\* își susține depozițiile date la 7 august 2020, iar suplimentar a declarat că, ultimele discuții le-a înregistrat cu telefonul său mobil care i-a fost transmis de către angajații SPIA, după ce a scris denunțul, ultimele fiind ulterior ridicate la materialele cauzei penale. După care, pe caz au fost autorizate măsurile speciale de investigații, în cadrul cărora a fost înzestrat cu tehnică audio-video, pentru a documenta acțiunile ilegale ale polițistului pe nume Vlad, care extorca bani pentru a nu-i ridica permisul de conducere, inclusiv i-au fost transmise mijloace financiare în sumă de 1500 lei, care erau examinate și urmau a fi transmise lui Vlad în cadrul MSI- controlul transiterii banilor sau primirii banilor extorcați. În jurul orei 16:00, a fost contactat de către Vlad pe numărul său de telefon mobil, care a întrebat unde se află și când vine la el, răspunzându-i că este în căutare de mijloace financiare și în scurt timp va veni la el. Astfel, aproximativ la ora 18:00, s-a deplasat la sediul Secției supraveghere transport și circulație rutieră din mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, însă prealabil, cu vreo 7-8 minute înainte, l-a sunat pe Vlad și i-a comunicat că vine la el, dânsul a zis că-l așteaptă. Ajungând la adresa menționată, a stabilit că Vlad deja îl aștepta în fata sediului, fiind împreună cu un alt polițist, ambii fiind în uniformă de serviciu. S-au salutat, după care Vlad a zis să-l urmeze în birou. Intrând în birou, acolo s-a așezat pe un scaun, iar Vlad la masa de serviciu a început a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Dânsul i-a explicat ce amendă, urmează să-i aplice, susținând că i-a aplicat amenda minimă pentru 2 contravenții, inclusiv la ce bancă să achite și în ce termen. La un moment dat, Vlad l-a întrebat dacă totul este bine, dându-i de înțeles că el a făcut totul posibil pentru a nu-i ridica permisul de conducere și la întrebat ce trebuie, comunicându-i că are doar o mie cinci sute lei, la care el a spus că important să fie sănătos. În acel moment a sesizat faptul că dânsul solicită banii extorcați și a scos banii din buzunarul pantalonilor, a acționat astfel încât banii să se vadă în fața camerei instalate de către angajații SPIA, după care i-a pus pe masa acestuia. Vlad a luat banii de pe masă și i-a pus sub notebook-ul de serviciu. Vlad nu a numărat banii. Ulterior, l-a întrebat dacă dânsul fumează pentru a ieși afară, la care Vlad a zis că nu fumează și în scurt timp va ieși și el. Atunci a ieșit din birou, a închis ușa și a început a aștepta în coridor, stând acolo 1-2 minute. După care a ieșit afară, și-a aprins o țigară și l-a așteptat pe Vlad în jur de



3 minute. La scurt timp afară a ieșit Vlad, unde au purtat discuții, inclusiv acesta i-a zis că în caz dacă voi avea probleme legate de amenzi, etc. să apeleze la ajutorul lui. După care, dânsul a plecat în biroul de serviciu, iar dumnealui spre sediul SPIA, unde i-a fost ridicată tehnica audio-video, inclusiv o copie de pe procesul-verbal cu privire la contravenția aplicată de către colaboratorul de poliție pe nume Vlad.

*A mai fost citit procesul-verbal de audiere a victimei din 22 septembrie 2020 (f.d. 18-20), prin care \*\*\*\*\* susține depozițiile date anterior, suplimentar, la întrebarea procurorului dacă, la 06.08.2020, când a fost solicitat la Secția supraveghere transport și circulație rutieră din mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, polițistul pe nume Vlad, l-a amenințat că pentru părăsirea locului accidentului rutier va depune un demers în instanța de judecată pentru a ridica permisul de conducere, a declarat că exact așa a fost, având mai multe puncte de penalizare, și luând în considerație faptul că la 28.07.2020, el a părăsit locul accidentului rutier, dânsul îl va priva de dreptul de a conduce mijloace de transport, având în vedere că va depune demersul în mod corespunzător în instanța de judecată pentru a solicita pedeapsă, fiind stresat că 8 poate fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, deoarece are nevoie de permisul de conducere pentru activități zilnice, dar și pentru a-și întreține familia, l-a întrebat dacă poate achita amenda și dacă se poate alege doar cu puncte de penalizare, la care Vlad i-a dat o oră la dispoziție să găsească bani. În acest moment, acesta s-a simțit constrâns psihic, deoarece s-a speriat că poate fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. La întrebarea dacă dorește să fie recunoscut în calitate de parte vătămată, acesta a refuzat, invocând că prin infracțiune nu i s-a cauzat nici un prejudiciu material, fizic sau moral, față de Vlad nu are careva pretenții, comunicând inclusiv faptul că, banii transmiși lui Vlad nu erau ai săi, dar erau ai poliției.*

*În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate înregistrările video: CD de model DVD-R nr. 4/187-STS din 7 august 2020 anexat la (f.d. 44), și s-a vizualizat conținutul acestuia obținut în rezultatul măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre \*\*\*\*\* și Fedorciuc Vladislav, măsură autorizată prin ordonanța și încheierea de legalizare din 10 august 2020. Începutul înregistrării 18:06:04 – sfârșitul înregistrării 18:36:01. Începutul discuției la 18:11:05 – sfârșitul discuției 18:34:57. În urma cercetării se atestă faptul transmiterii de către \*\*\*\*\* a mijloacelor bănești pretinse de către cet.Fedorciuc Vladislav. Or, după ce Fedorciuc Vladislav a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întrebat de \*\*\*\*\* Alenxandru „-Și pentru aceasta cât trebuie? - Măi, știi cum. - Dumneavoastră spuneți. - Eu am o mie cinci sute de lei numai. - Măi tu să fii sănătos și ...”. Și în acest moment \*\*\*\*\* a lăsat banii pe masă lui Fedorciuc Vladislav.*

*La fel a fost cercetat plicul sigilat anexat la f.d. 65, care conține informația stocată a percheziției la locul de muncă a inculpatului din 7 august 2020, stocată pe două CD-uri de model DVD-R. Din înregistrare se atestă că în partea stângă de la intrare în birou, sub fotoliu și sub linoleumul deteriorat parțial au fost depistate și ridicate o bancnotă cu nominalul de 500 lei, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, 16 (șaisprezece) bancnote cu nominalul de 50 lei.*

*Vina inculpatului Fedorciuc Vladislav este demonstrată și prin alte probe care au fost administrate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată din prima instanță, analizate și de către instanța de apel:*

*- proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 7 august 2020, potrivit cărui \*\*\*\*\* roagă organele de drept competente să tragă la răspundere, conform legislației în vigoare, angajatul Secției Supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, pe nume Vlad (tel. \*\*\*\*\*) care la data de 6 august 2020, aproximativ ora 17:30, a extorcat de la dânsul personal, pentru sine în biroul de serviciu al acestuia, din sediul Secției supraveghere transport și circulație rutieră din mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă ce depășește suma de 1500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției deținute și anume pentru a nu-i aplica puncte de penalizare pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculului, părăsirea locului pretinsului accident rutier în care a fost implicat la 28 iulie 2020 și respectiv pentru a nu-i fi ridicat permisul de conducere, inclusiv pentru a fi sancționat cu o amendă minimă pentru contravențiile săvârșite (f.d. 9-10);*

*- copia procurii nr. 10049 din 7 noiembrie 2017, prin care Arhip Emilian l-a împuternicit pe \*\*\*\*\* să dispună (vândă, dăruie, schimbe etc.) de automobilul de model GREAT WALL PERI, anul producerii 2008, număr de înmatriculare \*\*\*\*\*. Cu anexă copia certificatului de înmatriculare a automobilului menționat pe numele Arhip Emilian (f.d. 24-25 verso);*

*- proces-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 8 august 2020, conform cărui se specifică că a fost efectuată măsura specială de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor întâlnirilor dintre cet. \*\*\*\*\* și cet. Fedorciuc Vladislav, cu folosirea tehnicii speciale pentru obținerea în secret a informației. Măsura specială de investigații a fost dispusă prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vitalie Roșior, din data de 7 august 2020. Responsabilitatea executării acestei măsuri speciale de investigații a fost pusă în sarcina membrilor grupului de lucru pe cauza penală nominalizată, iar asigurarea tehnică a acestei măsuri a fost pusă în sarcina ofițerilor de investigații ai Secției tehnică specială din cadrul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al*

MAI, scopul acestei măsuri fiind stabilirea tuturor persoanelor implicate, descoperirea tuturor indicilor infracțiunii, precum și documentarea și fixarea tuturor circumstanțelor probatorii de comitere a infracțiunii date, precum și altor circumstanțe importante pentru urmărirea penală. În procesul realizării măsurii date, la data de 07.08.2020, fiind în prealabil înzestrat cet. \*\*\*\*\* cu tehnică specială pentru obținerea în secret a informației, a fost interceptata cu înregistrarea audio - video, comunicarea dintre cet. \*\*\*\*\* și cet. Fedorciuc Vladislav, care a avut loc în intervalul orelor 18:06 - 18:34, în mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, în biroul de serviciu nr. 205 și în curtea sediului Secției supraveghere transport și circulație rutieră al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, în cadrul secvențelor video se atestă faptul transmiterii de către cet. \*\*\*\*\* a mijloacelor bănești pretinse de către cet. Fedorciuc Vladislav. După finisarea acestei comunicări, la sediul Secției tehnica speciala a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, din municipiul \*\*\*\*\* str. 31 August 104, înregistrarea audio - video a acestei comunicări a fost transcrisă pe suport tehnic separat, apoi ascultată și redată integral pe suport de hârtie, fiind stenografiată pe șase file. Alte careva comunicări și imagini, în perioada de referință n-au fost interceptate sau înregistrate. Înregistrarea audio-video, a fost transcrisă pe un suport tehnic de tip „DVD-R” de culoare albă, cu inscripțiile de mână cu colorant verde „DVD-R nr.4/187- STS, înregistrarea de imagini audio video de pe 07.08.2020. Accesând acest suport tehnic cu ajutorul calculatorului din biroul de serviciu, cu bloc de model „SOHOO” și procesor de model Intel(R) Core(TM) i3-6100 CPU@ 3.70 GHz, 4,00 ГБ ОЗУ, cu sistem de operare „Windows 7 Профессиональная” și monitor de model „PHILIPS”, se constată că suportul tehnic în cauză conține următoarele fișiere: 1. REC\_0005.avi, cu capacitatea de 415 МБ (436 129 544 байт); 2. REC\_0006.avi, cu capacitatea de 414 МБ (434 917 128 байт); 3. REC\_0007.avi, cu capacitatea de 415 МБ (435 506 952 байт). Cu înregistrările audio - video a comunicării dintre cet. \*\*\*\*\* și cu cet. Fedorciuc Vladislav, din data de 07.08.2020, în intervalul orelor 18:06 - 18:34, în mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, în biroul de serviciu nr. 205 și în curtea sediului Secției supraveghere transport și circulație rutieră al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI. Suportul tehnic menționat se sigilează și se împachetează într-un plic și urmează a fi transmise procurorului pentru verificare, contrasemnare și aprecierea pertinentei și importanței acestora pentru cauza penală, iar ulterior transmis pentru verificarea legalității efectuării acestei măsuri judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău. Procesul-verbal a fost dat citirii, fiind consemnat just, obiecții și adăugări de la participanți n-au parvenit. La prezentul proces-verbal sunt anexate stenogramele comunicărilor interceptate, în total pe 6 (șase) file și un suport tehnic de tip „DVD-R” de culoare albă, cu inscripțiile de mână cu colorant verde DVD-R nr-4/187-STs. Înregistrarea de imagini audio video de pe 07.08.2020, ambalat și

sigilat într-un plic. Măsurile speciale de investigații au fost autorizate prin ordonanța procurorului din 7 august 2020 și încheierea judecătorului de instrucție din 10 august 2020 și declarate pertinente prin încheierea judecătorului de instrucție din 10 august 2020 (f.d. 29, 31- 32, 35-44, 47-48);

- ***procesul - verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite din 8 august 2020***, în care sunt rezultatele măsurii speciale de investigații autorizate prin ordonanța procurorului din 07.08.2020 și declarate pertinente prin ordonanța procurorului din 10.08.2020 și din care se constata că, la 07.08.2020, în intervalul orelor 18:06-18:34, în mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, în biroul de serviciu nr. 205 al Secției supraveghere transport și circulație rutieră al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, Fedorciuc Vladislav a acceptat și primit personal de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* suma de 1500 lei, suma care constituie un contraechivalent al conduitei pe care s-a angajat să o aibă ( f.d. 50-51, 58-59, 60);

- ***procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 7 august 2020***, potrivit căruia au fost examinate mijloacele financiare ce urmau a fi transmise lui Fedorciuc Vladislav în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, fiind consemnate următoarele bancnote: o bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) lei, cu seria și numărul X.0013 nr. 370105; 0 bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și numărul G.0075 nr.011149; 16 (șaisprezece) bancnote cu nominalul a câte 50 (cincizeci) lei fiecare, cu următoarele serii și numere, după cum urmează: - E.0192 nr. 422382; - E.0139 nr. 931233; - E.0159 nr. 996669; - E.0182 nr. 991432; - E.0076 nr. 967586; - E.0183 nr. 532683; - E.0147 nr. 492813; - E.0197 nr. 310494; - E.0148 nr. 424017; - E.0235 nr. 099536; - E.0195 nr. 235817; - E.0179 nr. 259634; - E.0144 nr. 592937; - E.0172 nr. 226731; - E.0188 nr. 234647. După ce au fost examinați, banii menționați în sumă de 1500 lei au fost transmiși lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în vederea realizării măsurii speciale de investigații controlul transmiterii banilor extorcați, fapt confirmat prin semnătura personală ( f.d. 53-56);

- ***procesul-verbal de percheziție din 7 august 2020***, cu anexă suporturile optice de tip DVD pe care se află înregistrările video de la percheziția biroului de serviciu al lui Fedorciuc Vladislav, aflat în blocul administrativ amplasat pe strada \*\*\*\*\*, din mun. Chișinău. Astfel, în timpul percheziției în partea stângă de la intrare în birou, sub fotoliu și sub linoleumul deteriorat parțial au fost depistate și ridicate o 11 bancnotă cu nominalul de 500 lei, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, 16 (șaisprezece) bancnote cu nominalul de 50 lei. Bancnotele au fost împachetate și sigilate în plic de culoare alb, semnat de participanți (f.d. 63-65);

- **procesul-verbal de examinare din 22 septembrie 2020** conform căruia procurorul Ion Șlicari a examinat mijloacelor financiare depistate și ridicate în cadrul percheziției din data de 7 august 2020 a biroului de serviciu al angajatului Serviciului investigare accidente cu autor necunoscut al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul Direcției de poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, Fedorciuc Vladislav \*\*\*\*\*, de pe str. \*\*\*\*\* din mun. \*\*\*\*\* transmise în prealabil acestuia de către \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în cadrul măsurii speciale de investigații „controlul transmiterii banilor sau primirii banilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse și/sau extorcate”. La desigilarea plicului s-a constatat că în interiorul acestuia se află următoarele bancnote: o bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) lei, cu seria și numărul X.0013 nr. 370105, o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și numărul G.0075 nr.011149 și 16 (șaisprezece) bancnote cu nominalul a câte 50 (cincizeci) lei fiecare, cu următoarele serii și numere, după cum urmează: - E.0192 nr. 422382; - E.0139 nr. 931233; - E.0159 nr. 996669; - E.0182 nr. 991432; - E.0076 nr. 967586; - E.0183 nr. 532683; - E.0147 nr. 492813; - E.0197 nr. 310494; - E.0148 nr. 424017; - E.0235 nr. 099536; - E.0195 nr. 235817; - E.0179 nr. 259634; - E.0144 nr. 592937; - E.0172 nr. 226731; - E.0188 nr. 234647 (f.d. 66-69);

- **corpurile delictive și anume, mijloacele financiare în sumă de 1500 ( o mie cinci sute) lei, care au fost depistate și ridicate pe 7 august 2020** în rezultatul efectuării percheziției în biroul de serviciu al lui Fedorciuc Vladislav \*\*\*\*\*, amplasat pe str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău și care, fiind examinate la 22.09.2020, s-a stabilit că, corespund după serie și număr cu cele transmise de către \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în cadrul măsurii speciale de investigații „Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite” din data de 7 august 2020, recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.09.2020 și transmise spre păstrare tot la aceeași dată, conform procedurii stabilite, Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 70-72);

- **procesul-verbal de ridicare din 25 septembrie 2020** în care s-a consemnat faptul ridicării materialelor care au stat la baza emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție seria și număr M\*\*\*\*\* din 07.08.2020, prin care a fost sancționat cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în temeiul art. 242 și 243 din Codul contravențional, de la Secția supraveghere transport și circulație rutieră al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, amplasat pe strada \*\*\*\*\*, mun. Chișinău (f.d. 79);

- **procesul-verbal de examinare din 28 septembrie 2020** conform căruia a fost examinat materialul contravențional ridicat la 25 septembrie 2020 pe 12 file, și anume s-a examinat; raportul privind înregistrarea contravenției n3. 3329, cu seria RAP 0138614; procesul-verbal cu privire la contravenție cu numărul 4148, seria: \*\*\*\*\*; raportul din 28.07.2020; procesul-verbal despre examinarea și verificarea stării tehnice a unității de transport; tabelul fotografic; procesul-verbal de audiere a

victimei Bulibaș Andrei Sergiu din 28.07.2020; procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției a cet. \*\*\*\*\* din 12.06.2020; cerere; procesul-verbal de testare alcoolică din 28.07.2020, cu rezultatul final de 0.00 mg/L (f.d.80);

- **documente și anume, materialele ridicate de la Secția supraveghere transport și circulație rutieră al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI care au stat la baza emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție seria numărul M\*\*\*\*\* din 07.08.2020** prin care a fost sancționat cet. Ichimovici \*\*\*\*\* în temeiul art. 242 și art. 243 din Codul Contravențional, care au fost examinate și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.09.2020 (f.d. 81-93).

Colegiul Penal, examinând și apreciind totalitatea actelor și documentelor administrate în cursul urmăririi penale, cercetate în cadrul ședințelor de judecată de prima instanță și analizate în ansamblu și de instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 101 din Codul de procedură penală, reține că acestea au fost obținute cu respectarea riguroasă a normelor procesuale, fiind caracterizate prin relevanță, concludență și utilitate. Acestea nu doar că se coroborează între ele, ci și susțin în mod coerent declarațiile martorilor audiați, consolidând astfel probatoriul într-un mod unitar și lipsit de echivoc.

În urma unei analize integrale și obiective a materialului probator, rezultă indubitabil că inculpatul Fedorciuc Vladislav este autorul faptelor penale pentru care a fost trimisă în judecată și ulterior condamnat. Argumentele aduse de apelant în susținerea cererii de achitare se dovedesc a fi de natură declarativă, lipsite de consistență probatorie, în contradicție evidentă cu realitatea judiciară reflectată în dosar. Prin urmare, solicitările formulate în apel nu pot fi admise, neexistând elemente care să justifice înlăturarea răspunderii penale sau reevaluarea calificării faptelor.

Totodată, în contextul cadrului normativ prevăzut de Codul penal, Colegiul reiterează importanța principiilor generale ce guvernează răspunderea penală. Or, conform art. 51 Cod penal, răspunderea penală se întemeiază pe săvârșirea unei fapte prejudiciabile, concretizate printr-o conduită ce întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni definite de lege. Numai persoana care se face vinovată de comiterea unei asemenea fapte este pasibilă de tragere la răspundere penală.

În acord cu art. 52 din Codul penal, componența infracțiunii este determinată de totalitatea trăsăturilor obiective și subiective reglementate de lege, prin care o faptă concretă dobândește caracter infracțional. Această componență reprezintă fundamentul juridic pe baza căruia se stabilește calificarea penală, atribuind faptei un corespondent normativ expres în Codul penal.

Iar, art. 113 din Codul penal subliniază că procesul de calificare a unei infracțiuni presupune stabilirea corespondenței exacte dintre fapta prejudiciabilă și trăsăturile esențiale ale infracțiunii prevăzute de norma de incriminare. Această calificare juridică este realizată în toate etapele procedurii, de organele de urmărire penală și instanțele de judecată, fiind un act esențial pentru asigurarea legalității și temeiniciei actului de justiție penală.

În concluzie, analizând întregul ansamblu probator și încadrarea juridică a faptelor, instanța constată că nu există temeiuri care să justifice modificarea sau desființarea hotărârii atacate, astfel încât apelurile declarate sunt nefondate și urmează a fi respinse ca atare.

Subsecvent, Colegiul reiterează că în virtutea art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Astfel, argumentele invocate în solicitarea avocatului în interesele inculpatului privind achitarea acestuia nu pot fi reținute, ori elementele constitutive ale infracțiunii sunt întrunite cu desăvârșire.

Prin urmare, instanța reține că, potrivit doctrinei penale, coruperea pasivă reprezintă fapta săvârșită de o persoană cu funcții de răspundere în cadrul aparatului de stat, care pretinde sau primește, direct ori indirect, oferte, bunuri, avantaje patrimoniale, servicii, privilegii ori alte beneficii necuvenite, sau acceptă promisiunea acestora, în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini, a amâna, a grăbi ori a se abține de la îndeplinirea unei acțiuni contrare obligațiilor de serviciu, folosindu-se de autoritatea conferită de funcția sa. De asemenea, infracțiunea are în vedere și situațiile în care funcționarul urmărește obținerea unor decizii, funcții, distincții, piețe de desfacere ori alte rezultate favorabile pentru sine sau pentru alte persoane.

**Obiectul juridic** al infracțiunii de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale care asigură buna desfășurare a activității de serviciu, în speță activitatea Serviciului investigare accidente cu autor necunoscut din cadrul Secției Supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, structură a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne. Funcționarea corespunzătoare a acestui serviciu este incompatibilă cu săvârșirea unor acțiuni de corupție de către funcționarii publici. În acest context, activitatea inculpatului Fedorciuc Vladislav, în calitate de persoană publică, este reglementată de cadrul normativ aplicabil funcționarilor publici și polițiștilor.

Conform art. 2 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, poliția este o instituție publică specializată a statului, aflată în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are

misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor prin desfășurarea activităților de menținere a ordinii și securității publice, precum și de prevenire, investigare și descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Iar, în corespundere cu art. 4 alin. (2) din Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public, prevederile prezentei legi se aplică funcționarilor publici cu statut special (colaboratorilor serviciului diplomatic, ai serviciului vamal, ai serviciului fiscal de stat, ai Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, ai Autorității Naționale de Integritate, ai organelor apărării, de prevenire și combatere a corupției, securității naționale și ordinii publice, altor categorii stabilite prin lege) în partea care nu este reglementată prin legi speciale.

Astfel, conform art. 22 alin. (1) lit. a), b), c), d), f), f<sup>1</sup>) și g) din Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public, acesta avea obligația de a respecta Constituția, legislația în vigoare și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, de a respecta drepturile și libertățile cetățenilor, de a manifesta loialitate față de autoritatea publică în care activează, precum și de a îndeplini atribuțiile de serviciu cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine. Totodată, avea obligația de a păstra secretul de stat și confidențialitatea informațiilor cunoscute în exercitarea funcției, de a respecta normele de conduită profesională, de a se conforma prevederilor privind evaluarea integrității instituționale și de a respecta regulamentul intern.

În virtutea art. 2 și art. 7 alin. (2) din Legea privind Codul de conduită al funcționarului public, funcționarul public trebuie să își exercite atribuțiile ghidându-se de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, fiind obligat să se abțină de la orice act care ar putea prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice. În același sens, art. 4 din Legea privind activitatea Poliției și statutul polițistului prevede că activitatea poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei și al comunității, în sprijinul instituțiilor statului, având ca obiectiv apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, în conformitate cu principiile legalității și respectării demnității umane.

Conform fișei postului, scopul general al funcției exercitate de inculpat, prevăzut la punctul 7 al Capitolului II, consta în cercetarea accidentelor rutiere și în întreprinderea măsurilor necesare documentării acestora sub toate aspectele, în special a accidentelor rutiere soldate cu părăsirea locului faptei de către conducătorii auto, activitatea fiind realizată în strictă conformitate cu actele normative în vigoare.

În speța de față, **obiectul juridic special** al infracțiunii de corupere pasivă este reprezentat de relațiile sociale care asigură buna desfășurare a activității de serviciu în cadrul autorităților publice, relații ce impun persoanelor publice obligația de a-și exercita atribuțiile exclusiv în limitele legii și de a nu pretinde, accepta sau primi



remunerații ori avantaje necuvenite pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea unor acțiuni legate de funcția deținută. În calitate sa de ofițer al Serviciului investigare accidente cu autor necunoscut al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, inculpatul Fedorciuc Vladislav \*\*\*\*\* era direct obligat să respecte aceste norme, întrucât activitatea poliției presupune obiectivitate, legalitate și integritate în gestionarea cauzelor contravenționale și penale.

**Obiectul material** al infracțiunii se concretizează, în prezenta cauză, în suma de 1 500 lei primită de inculpat de la victima \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, sumă ce reprezintă un avantaj patrimonial necuvenit și care constituie contraprestația ilicită pentru neaplicarea sancțiunilor contravenționale prevăzute de lege și pentru omiterea unor acțiuni ce intrau în sfera obligațiilor sale de serviciu. Această sumă, remisă în cadrul măsurii speciale de investigații și găsită ulterior ascunsă în biroul inculpatului, reflectă în mod material foloasele nejustificate ce formează obiectul concret al faptei de corupere pasivă.

**Latura obiectivă** a infracțiunii de corupere pasivă, în contextul prezentei cauze, se manifestă prin acțiunile concrete întreprinse de inculpatul Fedorciuc Vladislav \*\*\*\*\*, care se circumscriu modalităților normative prevăzute de art. 324 Cod penal – respectiv pretinderea, acceptarea și primirea unor foloase necuvenite în legătură directă cu exercitarea funcției sale publice. Infracțiunea are caracter formal și se consideră consumată din momentul realizării oricăreia dintre aceste acțiuni ilicite, fără a fi necesară producerea unei urmări materiale.

În speță, elementul material al laturii obiective se concretizează într-o succesiune de acte ilicite: mai întâi, inculpatul a **pretins** de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* suma de 1 500 lei, condiționând neaplicarea sancțiunilor contravenționale prevăzute de lege. Ulterior, acesta a **extorcat** mita, plasând victima într-o situație în care transmiterea banilor reprezenta singura modalitate de a evita efecte juridice negative, respectiv aplicarea amenzilor maxime, punctelor de penalizare sau înaintarea cauzei în instanță, cu posibilitatea privării de dreptul de a conduce. Această conduită se încadrează în modalitatea de extorcare descrisă de hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11/2014, în sensul creării unei presiuni nelegitime asupra victimei pentru obținerea foloaselor ilicite.

Acțiunea ilicită a continuat prin **acceptarea** și, în final, **primirea efectivă** de către Fedorciuc Vladislav \*\*\*\*\* a sumei de 1 500 lei, bani transmiși la 7 august 2020 în cadrul măsurii speciale de investigații „Controlul transmiterii sau primirii banilor...”. Imediat după primire, inaugurând consumarea deplină a infracțiunii, mijloacele financiare au fost descoperite ascunse în biroul inculpatului, confirmând legătura directă dintre fapta acestuia și avantajul patrimonial necuvenit.

Prin urmare, latura obiectivă a infracțiunii este pe deplin întrunită, întrucât inculpatul, cu ocazia exercitării atribuțiilor sale de serviciu, a extorcat, bunuri ce nu

i se cuveneau, pentru a nu îndeplini acțiuni prevăzute de lege în cadrul procedurii contravenționale, fapte care se încadrează în varianta agravantă prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Instanța reține că elementul agravant al „extorcării de bunuri” este pe deplin demonstrat în cauza de față. Din comportamentul inculpatului rezultă clar că acesta a exercitat presiuni nelegitime asupra lui \*\*\*\*\* \*\*, condiționând soluționarea cauzei contravenționale de remiterea unei sume de bani. Avertizările inculpatului – potrivit cărora sancțiunile aplicabile ar fi foarte mari, iar permisul de conducere urma să fie anulat – au avut ca efect plasarea victimei într-o situație în care transmiterea banilor apărea ca singura modalitate de a evita consecințele negative prezentate de inculpat, acesta renunțând astfel la îndeplinirea obligațiilor sale de serviciu în schimbul remunerației ilicite.

Caracterul de extorcare al faptei este confirmat și de faptul că inculpatul a insistat asupra transmiterii imediate a sumei solicitate, acordându-i victimei un termen foarte scurt pentru a duce banii. Întrucât \*\*\*\*\* \*\* nu dispunea în acel moment de mijloacele financiare pretinse, acesta a solicitat amânarea până în ziua următoare, dată acceptată de inculpat, care a menținut presiunea asupra victimei condiționând neaplicarea sancțiunilor de remiterea sumei stabilite.

Totodată, declarațiile martorului \*\*\*\*\* confirmă starea de constrângere morală în care a fost pusă victima. Martorul a relatat că, după discuția cu inculpatul, \*\*\*\*\* \*\* i-a comunicat că i s-a adus la cunoștință cuantumul sancțiunilor contravenționale și că i s-a lăsat de înțeles necesitatea achitării unei sume cuprinse între 1 000 și 1 500 lei pentru a evita ridicarea permisului de conducere. De asemenea, martorul a indicat că inculpatul i-a acordat victimei un termen de aproximativ două ore pentru a prezenta suma solicitată, fapt care l-a determinat pe \*\*\*\*\* să caute soluții urgente și chiar să solicite sprijin în vederea sesizării organelor competente.

Prin urmare, faptele expuse demonstrează fără echivoc caracterul de extorcare al conduitei inculpatului, acesta folosindu-și autoritatea funcției pentru a impune victimei remiterea unor mijloace bănești necuvenite.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii de corupere pasivă comise de Fedorciuc Vladislav \*\*\*\*\* \*\*, instanța constată existența intenției directe, singura formă de vinovăție compatibilă cu această infracțiune. Conduita inculpatului demonstrează că acesta a acționat în mod conștient și deliberat, urmărind obținerea unui avantaj patrimonial necuvenit și condiționând îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu de remiterea sumei de 1 500 lei.

Din probele administrate rezultă că inculpatul a prevăzut rezultatul faptelor sale obținerea mitei și l-a urmărit în mod expres. Momentul pretinderii sumei de bani, explicațiile date victimei privind sancțiunile pe care le-ar putea suporta și stabilirea unui termen de transmitere a banilor evidențiază clar scopul special al

infracțiunii: acela de a nu îndeplini acțiunile ce îi reveneau potrivit funcției, respectiv aplicarea sancțiunilor contravenționale prevăzute de lege. Fedorciuc Vladislav a acționat, astfel, în interesul exclusiv al propriei persoane, derivând din exercitarea funcției un folos patrimonial ilicit.

În cauză se constată întrunirea scopului special prevăzut de lege: inculpatul a urmărit neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale – aplicarea sancțiunilor contravenționale corespunzătoare și documentarea integrală a accidentului rutier – în schimbul obținerii sumei de bani cerute victimei. Acceptarea amânării termenului de remitere a banilor și primirea efectivă a acestora la 7 august 2020 confirmă persistența intenției și orientarea clară a conduitei sale către obținerea remunerației ilicite.

Declarațiile martorilor și comportamentul inculpatului din momentul pretinderii până la primirea efectivă a banilor demonstrează că acesta a acționat cu scopul de a obține un folos personal, fiind pe deplin conștient că acțiunile sale sunt contrare legii și atribuțiilor funcționale. Subiectivitatea infracțiunii este astfel în întregime realizată, inculpatul manifestând o intenție directă și un scop precis de a compromite buna desfășurare a activității de serviciu în vederea obținerii unui beneficiu patrimonial necuvenit.

***Subiect al infracțiunii*** de corupere pasivă este persoana publică ori persoană publică străină (art. 324 alin. (1) din Codul penal; funcționar internațional (art. 324 alin.(2) lit. a) din Codul penal; persoană cu funcție de demnitate publică (art. 324 alin.(3) lit. a) din Codul penal. În acord cu alin. (2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. În acest caz, inculpatul Fedorciuc Vladislav, la momentul comiterii faptei, conform fișei postului, deținea funcția de specialist al Serviciului investigare accidente cu autor necunoscut al Secției Supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (f.d. 106-107).

Având în vedere ansamblul materialului probator, instanța constată că acțiunile comise de inculpatul Fedorciuc Vladislav întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, prevăzute de legea penală.

Totodată, instanța de apel, în contextul celor menționate și dat fiind faptul că elementele constitutive sunt prezente în faptele incriminate inculpatului, va

respinge solicitarea de achitare a lui Fedorciuc Vladislav, iar cu referire la motivul indicat în cererea de apel precum că: *din înregistrarea audio-video, anexată la materialele dosarului, se vede că Fedorciuc nu a extorcat de la Iachimovici sume de bani, iar în momentul când Iachimovici îi propune bani, Fedorciuc refuză, spunându-i să nu înceapă nici vorba despre așa ceva, că el bărbătește i-a aplicat sancțiunea minimă. Susține că pe înregistrare nu se vede ca \*\*\*\*\* să transmită careva bani lui Fedorciuc, sau că Fedorciuc să primească bani de la Iachimovici, dar se vede cum acesta i-a procesul verbal de pe masă și iese din birou*, Colegiul Penal îl va respinge ca nefondat. Din analiza înregistrărilor efectuate, instanța de apel a stabilit cu exactitate că \*\*\*\*\* a lăsat în biroul inculpatului suma de 1500 lei, ori se identifică că acesta numărul banii, după care îi pune pe masă, își ia apoi procesul verbal cu privire la contravenție și iese din birou. De evidențiat este faptul că din video nicidecum nu se observă că \*\*\*\*\* și-ar fi luat banii înapoi împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție care a fost întocmit, ori că inculpatul i-ar fi spus așa cum invocă partea apărării refuzul de a luat banii.

Instanța de apel subliniază că soluția nu se bazează exclusiv pe înregistrarea audio-video, ci pe întreg ansamblul probator administrat în cauză: declarațiile martorilor, procesul-verbal al măsurii speciale de investigații, actul de percheziție și raportul de expertiză tehnico-științifică privind bancnotele marcate. Or, potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Chiar dacă inculpatul ar fi rostit fraze menite să inducă aparenta impresie a refuzului banilor, acestea nu pot prevala asupra probelor obiective care demonstrează primirea lor efectivă.

Subsecvent, Colegiul constată că, instanța de fond prin prisma principiilor de proporționalitate, echitate și necesitate a dat o pedeapsă corectă inculpaților, luând în calcul modalitatea de comitere, gradul prejudiciabil, personalitatea inculpaților, a analizat cauza prin prisma prevederilor art. 7, 61 și 75 Cod penal, a identificat modalitatea prin care scopul pedepsei penale își va face rostul de reeducare a inculpaților, iar individualizarea fiind una corectă și justificată.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pedeapsa penală este echitabilă doar atunci când îndeplinește un dublu scop: pe de o parte, să sancționeze fapta comisă, iar pe de altă parte, să contribuie la reintegrarea socială a condamnatului și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alți membri ai societății. Astfel, o pedeapsă disproporționată sau excesivă riscă să provoace efecte contrare, generând sentimente de nedreptate, resentimente și o pierdere a încrederii în sistemul juridic, ceea ce poate submina scopurile fundamentale ale justiției penale.

În acest context, legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili măsura acesteia strict în limitele prevăzute de lege, respectând atât dispozițiile părții generale, cât și ale părții speciale a Codului penal. Mai mult decât atât, individualizarea pedepsei reprezintă un principiu de bază, care presupune adaptarea sancțiunii la circumstanțele concrete ale fiecărui caz, astfel încât măsura aplicată să fie necesară și proporțională cu scopurile legii penale și să răspundă particularităților persoanei condamnate.

Aplicând aceste principii în speța inculpatului, instanța trebuie să asigure că pedeapsa stabilită nu doar reflectă gravitatea faptei – ținând cont de natura și mijloacele comiterii infracțiunii, scopul urmărit, condițiile în care a fost săvârșită și consecințele produse – ci și particularitățile personale ale inculpatei, precum starea

psihică, situația socială și familială, istoricul penal și comportamentul anterior și posterior infracțiunii.

În acest mod, cuantumul și regimul pedepsei trebuie să fie astfel indicate încât să asigure respectarea principiului echității sociale, să faciliteze corectarea și reabilitarea inculpatului și să descurajeze recidiva, în conformitate cu standardele europene privind drepturile omului. Executarea pedepsei, prin aplicarea unui regim adecvat, trebuie să contribuie la conștientizarea necesității respectării legii penale și la prevenirea săvârșirii unor fapte similare în viitor.

Prin urmare, instanța de judecată are datoria să individualizeze pedeapsa într-un mod echilibrat și rațional, astfel încât să se realizeze în mod efectiv obiectivele justiției penale, menținând totodată respectul pentru demnitatea persoanei și garantând un tratament uman și proporțional în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În continuare, Colegiul reține lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, stabilite de art.76 și art. 77 din Codul penal.

Instanța de apel menționează că inculpatului Fedorciuc Vladislav i se incriminează infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale 6-7 august 2020*), care prevede pedeapsă cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, prin prisma art. 16 alin. (4) Cod penal se califică a fi o infracțiune gravă.

Prin urmare, instanța de apel stabilește că instanța de fost corect l-a recunoscut pe Fedorciuc Vladislav vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și a aplicat o pedeapsă corectă proporțională și necesară ce va asigura scopul pedepsei penale de reeducare a lui Fedorciuc Vladislav, ori pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 000 (trei sute mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani, este una justificată și argumentată în coraport cu circumstanțele cauzei penale cu personalitatea inculpatului.

Totodată, instanța de apel consideră că corect a fost aplicate și prevederile art. 90 Cod penal și anume suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probă de 3 ani. Ori în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, se menționează că, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să

execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Totodată, se impune de menționat că scopul pedepsei penale nu este exclusiv unul sancționatoriu, ci și profund educativ și preventiv, atît în ceea ce privește inculpatul, cît și în raport cu societatea în ansamblu. Potrivit principiilor fundamentale ale dreptului penal, pedeapsa aplicată trebuie să urmărească responsabilizarea persoanei condamnate, corectarea conduitei sale antisociale, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atît de către aceasta, cît și de către alți membri ai societății.

Totuși, pentru ca suspendarea executării pedepsei să își atingă scopul preventiv și educativ, termenul de probă trebuie să fie suficient de îndelungat pentru a permite observarea conduitei inculpatului și consolidarea comportamentului său în conformitate cu exigențele legii. Un termen mai mic decît cel stabilit de 3 ani nu ar putea asigura în mod efectiv controlul necesar și nici nu ar crea timpul suficient pentru ca inculpatul să demonstreze, în mod constant și durabil, că înțelege gravitatea faptei comise și că este dispus să își corecteze comportamentul. În aceste condiții, termenul de probă de 3 ani nu constituie o măsură excesivă, ci una proporțională și necesară pentru a garanta că suspendarea executării pedepsei nu devine o simplă formalitate, ci un instrument real de responsabilizare și prevenție. Astfel, pedeapsa aplicată și modalitatea de executare stabilită sunt pe deplin corecte și corespund atît scopului pedepsei penale, cît și exigențelor legii.

*Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat în privința aplicării confiscării speciale prin prisma art. 106 Cod penal, instanța de apel consideră a fi neîntemeiată și urmează a fi respins din următoarele considerente:*

Potrivit art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate

pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Dacă bunurile indicate la alin. (2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor sau foloaselor obținute din aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, cu excepția infracțiunilor ușoare, mai puțin grave sau grave, și dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal. Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Totodată potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, se indică că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.



În speță, obiectul pretensei confiscări îl constituie sumele de bani utilizate din fondul special al Ministerului Afacerilor Interne în cadrul activităților de investigație și determinare a săvârșirii infracțiunii. Aceste sume nu reprezintă bunuri rezultate din infracțiune, nu au fost utilizate de către inculpat în scop infracțional și nu au fost dobândite în mod ilicit, ci au fost puse la dispoziția organului de urmărire penală pentru exercitarea atribuțiilor sale legale. Prin urmare, nu se încadrează în categoria bunurilor supuse confiscării speciale prevăzută de art. 106 Cod penal, care se aplică numai bunurilor utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, bunurilor rezultate din infracțiuni sau bunurilor destinate să răsplătească infractorul.

De asemenea, art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală reglementează în mod expres regimul corpurilor delictive și al valorilor utilizate în cadrul activităților speciale de investigație. Punctul 4) al aliniatului indicat prevede că banii sau alte valori materiale folosite din contul mijloacelor financiare alocate pentru identificarea intențiilor infracționale și verificarea sesizărilor se trec la bugetul de stat sau se restituie autorității care le-a eliberat. Această reglementare este expresă și derogatorie de la regimul general al confiscării speciale, întrucât urmărește să protejeze resursele publice utilizate legal de organele de urmărire penală, prevenind ca acestea să fie considerate bunuri ale inculpatului sau supuse confiscării.

În speță, instanța de fond a procedat corect când a dispus restituirea sumelor către autoritatea care le-a eliberat, respectiv în fondul special al Ministerului Afacerilor Interne. Această soluție corespunde finalității legale a fondului, care constă în sprijinirea organelor de urmărire penală în exercitarea atribuțiilor de investigare și determinare a infracțiunilor. Mai mult, aplicarea confiscării speciale presupune o legătură directă între bunurile supuse măsurii și infracțiunea imputată inculpatului. În lipsa unei astfel de legături, nu se poate dispune confiscarea specială, iar încercarea de substituie cu alte bunuri echivalente nu se justifică, întrucât fondurile respective nu au suferit nicio diminuare în urma faptei investigate și nu fac parte din patrimoniul inculpatului.

Așadar, instanța de apel constată că măsura solicitată de acuzatorul de stat este neîntemeiată, iar restituirea sumelor către fondul special al Ministerului Afacerilor Interne reprezintă singura soluție legală și conformă cu scopul normativ al art. 162 Cod de procedură penală.

Concluzionând, Colegiul Penal constată că, abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelurile declarate de acuzatorul de stat Cornel Casian și de avocatul Marandici Nicolae în interesele inculpatului Fedorciuc Vladislav, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2025, urmează a fi respinse ca nefondate.

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit.c), art.417, art.418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

### **D E C I D E:**

Apelurile declarate de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cornel Casian și avocatul Marandici Nicolae în interesele inculpatului Fedorciuc Vladislav împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 11 martie 2025, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui **Fedorciuc Vladislav** \*\*\*\*\*, se resping ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

***Președintele ședinței, judecătorul***

***Bulhac Ion***

***Judecător***

***Pîslariuc Vitalie***

***Judecător***

***Mămăligă Natalia***