

Examinând în ședință de judecată materialele contravenționale, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În primul rând, instanța de judecată a examinat legalitatea de formă a actului de individualizare a faptei și identificare a făptuitorului și în consecință remarcă faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 111630 din 05 iulie 2025, încheiat de agentul constator al IP Orhei, Stanislav Liubanschi, corespunde rigorilor instituite de art. 443 din Codul contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

La aspectul legalității de formă a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.443 și 445 din Codul contravențional.

Cu referire la fondul cauzei, urmare a cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine că la 05 iulie 2025, agentul constator din cadrul IP Orhei, Stanislav Liubanschi, a întocmit în privința minorului Dragoș-Mihai Stoianov procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 111630, prin care îl acuză de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, și anume faptul că la 02 iulie 2025, orele 22:47, pe strada M. Sadoveanu nr. 32, mun. Orhei, a condus autoturismul de marca ***** cu numerele de înmatriculare ***** fără a deține dreptul de a conduce vehicule sau dovada înlocuitoare cu drept de circulație, ignorând prevederile pct.10.2 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere.

Poziția agentului constator cu privire la vinovăția minorului Dragoș-Mihai Stoianov s-a bazat pe următoarele probe:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții din 02 iulie 2025, potrivit căreia Stanislav Liubanschi a informat că la 02 iulie 2025 cet. Dragoș-Mihai Stoianov, în vîrstă de 17 ani, a condus automobilul de model *****, numărul de înmatriculare *****, fără permis de conducere. (f.d.5);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Dragoș-Mihai Stoianov, din conținutul căruia rezultă că acesta a recunoscut faptul că la 02 iulie 2025, ora 22:47 se afla la volanul autoturismului *****, nr. de înmatriculare ***** și se deplasa pe strada M. Sadoveanu, nr. 32 din mun. Orhei unde a avut intenția de a se parca în fața magazinului „Climatex”. În acel moment, în spatele său s-a oprit mașina de poliție și a solicitat actele pentru verificare. A comunicat colaboratorilor de poliție că nu deține permis de conducere, iar automobilul aparține mamei sale (f.d.7);

- conținutul foto-tabel, unde în imagine este automobilul de marca ***** (f.d.6);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului (f.d.8);

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 02 iulie 2025 (f.d.9);

Conform art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, este sancționată contravențional, conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în

cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.

Instanța subliniază că minorul Dragoș-Mihai Stoianov în cadrul audierii a recunoscut fapta săvârșită, menționând că ” (...) *nu deține permis de conducere*.

Se reține că contravenția incriminată lui Dragoș-Mihai Stoianov prevăzută la art. 231 alin. (2) Cod contravențional, face parte din capitolul XIII din cartea întâi ”Contravenții în domeniul circulației rutiere”. Obiectul juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

Latura obiectivă a componenței contravențiilor constă din fapta prejudiciabilă, acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport.

Conform pct. 3 al Regulamentului circulației rutiere, participanții la trafic sânt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sânt provocate de circumstanțe iminente.

Conform Regulamentului Circulației Rutiere, conducător este persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, La caz, Dragoș-Mihai Stoianov a confirmat că a condus automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, circumstanțe demonstrate prin probe pertinente, concludente și utile.

Pentru ca fapta să întrunească elementele unei contravenții prevăzute de art. 229-233 Cod contravențional, este necesar ca unitatea de transport condusă să facă parte din categoria vehiculelor, în sensul pct. 7) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Potrivit pct. 7 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică ca: autovehicul – vehicul autopropulsat, destinat transportului de persoane sau de bunuri ori efectuării de lucrări, cu excepția ciclomotorului și a vehiculelor pe șine. Troleibuzul este considerat autovehicul.

În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, s-a manifestat prin încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, și anume a pct.10.2 lit. a) potrivit căruia, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

Potrivit pct. 6.1 al Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin HG nr.181 din 23.03.2022, în funcție de tipul, destinația și particularitățile tehnice, vehiculele pentru a căror conducere este necesară deținerea unui drept special, confirmat prin permis de conducere, se divizează în următoarele categorii și subcategorii: 6) categoria B: a) autovehicul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă maximă autorizată nu depășește 3 500 kg; b) ansamblu format dintr-un autovehicul trăgător din categoria B și o remorcă a cărei masă maximă autorizată nu depășește 750 kg; c) ansamblu de vehicule format dintr-un vehicul trăgător din categoria B și o remorcă a cărei masă maximă

autorizată este mai mare de 750 kg, dar nu mai mare decât masa proprie a autovehiculului trăgător, iar masa maximă autorizată a întregului ansamblu nu depășește 3 500 kg;.

De asemenea, instanța reiterează că prin persoană care nu deține permis de conducere, se consideră persoana care îi lipsește în genere permisul de conducere, având în vedere inexistența permisului de conducere, nu lipsa temporară, de moment, a acestuia, adică nu deține dreptul de conducere.

La acest aspect, instanța reține că s-a constatat cu certitudine în ședința de judecată că Dragoș-Mihai Stoianov nu deține permis de conducere.

În concluzie, analizând circumstanțele de fapt constatate supra, raportându-le la circumstanțele de drept aplicabile speței, instanța de judecată atestă că agentul constatat a încadrat corect faptele lui Dragoș-Mihai Stoianov în baza art. 231 alin.(2) din Codul contravențional, fiind întrunite semnele componenței contravenției incriminate.

În conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional, este evidentă acțiunea și intenția lui Dragoș-Mihai Stoianov care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, or după cum a menționat și făptuitorul în cadrul ședinței de judecată, acesta nu deține permis de conducere și a urcat la ghidonul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****.

Luând în considerație cele menționate supra, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Dragoș-Mihai Stoianov în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(2) din Codul contravențional este integral dovedită, dincolo de orice dubiu rezonabil. În acțiunile lui Dragoș-Mihai Stoianov s-au constatat toate elementele contravenției prevăzute de art. 231 alin.(2) Cod contravențional.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Dragoș-Mihai Stoianov, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(2) din Codul contravențional.

Agentul constatat a făcut dovada stării de fapt, de aceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Prezumția de legalitate a actului din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatat și a probelor acumulate, iar Dragoș-Mihai Stoianov nu a dorit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art. 42 și art. 43 din Codul contravențional, circumstanțe atenuante instanța de judecată, reține recunoașterea vinei și comiterea contravențiilor la vârsta de minorat, iar circumstanțe agravante nu s-au constatat.

Art. 231 alin.(2) din Codul contravențional, stabilește sancțiunea contravențională sub formă de amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

Subsecvent, aplicând mecanismul de individualizare a sancțiunii, reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, instanța de judecată va stabili față de Dragoș-Mihai Stoianov,

sanctiunea contravențională sub formă de amendă în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional, în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ori sanctiunea care se impune a fi luată, urmează a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Instanța consideră că sanctiunea dată va asigura corectarea și reeducarea, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane.

Instanța nu a constatat circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională, prevăzute la art.26 din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 32, 34, 395, 400 alin.(1), 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Dragoș-Mihai Stoianov se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică sanctiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Dragoș-Mihai Stoianov că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/
CIUBOTARU

Copia corespunde originalului, judecător

Eugeniu

Eugeniu CIUBOTARU