

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 decembrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componență:
Președintelui ședinței, judecător
Grefierului

Veronica Cupcea
Daniela Filip

examinând în ședință publică, contestația contravențională depusă de Dragoman Angela, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 406881 din 09.04.2025, emisă în temeiul art.47¹ alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 02.05.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționara Dragoman Angela, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 406881 din 09.04.2025, de sanctiuneare a sa în temeiul art. 47¹ alin.(1) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației s-a indicat că, prin procesul contravențional din 09.04.2025, agentul constatator ar fi stabilit că Dragoman Angela a comis contravenția prevăzută de art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional, și aplicată sanctiunea – amendă în mărime de 25000lei. Cu decizia nr. MAI06 406881 din 09.04.2025 și nu este de acord, este neîntemeiată și emisă contrar prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 Cod contravențional, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, nelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sanctiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenientă, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Fapta imputată lui Dragoman Angela se bazează pe constatări vagi și generate ale agentului constatator. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi savârsit-o contravenientă. Probatoriul în cauza contravențională atesta că nu s-a confirmat săvârsirea de către Dragoman Angela a faptei de corupere electorală pasivă, că sursele financiare au fost acceptate și primite prin intermediul aplicației PSB Bank din Federația Rusă. Potrivit răspunsului de la compania SA "Moldcell" din 25.08.2025 în baza scrisorii Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, nr. E 8453 din 15.08.2025 Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru., la data de 16.08.2024. Conform răspunsului SA "Moldtelecom" din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autoritățile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025 fiind aplicată în data receptionării sesizării - 09.08.2025. Prin răspunsul I.M. "Orange Moldova" S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URLI .psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web fadresa URL) psbank.ru, la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova. În aceste circumstanțe, poziția agentului, potrivit căreia sursele

financiare ar fi fost acceptate și primite prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicației "PSB Bank" din Federația Rusă, este total eronată. Această aplicație nu putea funcționa, având în vedere restricțiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respective. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, constată că acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o contravenienta. Atentionează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(l) art.47¹ Cod Contraventional, este că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegatorului, se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegatorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegator. Primirea surselor financiare nu a fost constatată, la fel nu a fost constatat acceptarea mijloacelor bănești de către Dragoman Angela, prin urmare aceasta nu poate fi sancționată pe presupunerile și interpretările ale agentului constatator. Constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Dragoman Angela ar fi acceptat mijloace bănești în scopul determinării alegatorului, fapt care impunea să înceteze procesul contravențional în privința acesteia. Agentul constatator nu a demonstrat că Dragoman Angela ar fi acceptat mijloacele bănești cu scopul determinării acesteia să își exercite drepturile electorale au că ar fi primit remunerări în acest scop. Lipsa stabilității scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești — respectiv influențarea exprimării votului — duce la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional. Acceptarea unor sume de bani nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni. Agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau că ar fi primit remunerări în acest scop. De asemenea, nu a fost constatat nici faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Dragoman Angela, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe. Motiv de nulitate a procesului-verbal este timpul/perioada comiterii de către Dragoman Angela a contravenției prevăzută de art.47¹ alin.(l) din Codul contravențional, fapt doar dedus generic de agentul constatator – 01 octombrie-31 decembrie 2024.

La fel, solicită neadmiterea în calitate de probe actele inclusiv că nu sunt autentificate în modul corespunzător. Alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză. Învinuirea reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție este abstractă, nu este clară, nu este predictibilă, motiv pentru care solicită aplicarea directă a precedentelor CtEDO, cu problematică similară la judecarea prezentei cauze. Conform circumstanțelor expuse, constată că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanțe importante pentru justă soluționare a faptei contravenționale, și anume comiterea faptei contravenționale de către Dragoman Angela, fapt ce contravine art.443 Cod contravențional.

3. Solicită a fi anulat procesul-verbal nr.MAI06 406881 din 09.04.2025 și decizia de sancționare din 09.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

4. Petitionara Dragoman Angela și apărătorul său, avocatul Boris Dariev, au solicitat admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sanctiune contravențională ca fiind ilegale, din motivele de fapt și de drept invocate în contestație. Dragoman a declarat că nu este de acord cu amenda, la 09 aprilie 2025, a fost invitată de polițist la Primăria Chiperceni, unde ea a dat declarații că nu a fost la proteste, nu susține partidul Șor, nu a primit bani, a semnat actele întocmite de polițist fără să le citească, deoarece nu avea cu ea ochelarii, dar nu este de acord cu învinuirea adusă ei

5. Reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Pînzaru Romina, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Termenul de depunere a contestației

6. În temeiul art.448 alin.(1), (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8), la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

7. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 406881 din 09.04.2025 se atestă că a fost încheiat la 09.04.2025 în prezența lui Dragoman Angela, care a depus contestație la agentul constatator al IP Orhei la 23.04.2025, prin urmare, instanța de judecată constată că contestația este înaintată în termenul legal.

Examinarea pe fond a contestației

8. Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sanctiunării și, după caz, caracterul sanctiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

9. Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 406881 din 09.04.2025, Dragoman Angela a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.47¹ alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, *"ea, în perioada 01 octombrie - 31 decembrie 2024, în satul Chiperceni, r-nul. Orhei, în perioada scrutinului electoral din toamna 2024, a acceptat și a primit surse financiare ce nu i se cuvin, cu scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale"*.

10. Conform art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, pretenderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sanctionează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

11. Conform art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.47¹ din Codul contravențional, se constată și se examinează de către poliție, astfel instanța nu identifică obiectii la competența agentului constatator la examinarea cauzei.

12. Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Dragoman Angela se bazează pe următoarele probe:

- conținutul extrasului din 29.04.2025, din fișierul intitulat Orhei, referitor la persoana Dragoman Angela, din care rezultă că Dragoman Angela, utilizator al numărului SIM 067105988, a recepționat 23 conexiuni cu PSB; (f.d.7)

-conținutul procesului-verbal din 09.04.2025, de examinare a documentelor, referitor la persoana Dragoman Angela, potrivit căreia s-a constat că, la utilizatorul numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom”, care s-a dovedit a fi Dragoman Angela (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 23 conexiuni (mesaje); (f.d.23-25)

- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate; (f.d.26)

- conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025; (f.d.27)

- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025; (f.d.28-29)

- conținutul raportului de analiză informațional-criminală; (f.d.30-33)

- conținutul ordonanței din 22.10.2024 a Procuraturii Anticorupție; (f.d.34-35)

- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 22.10.2024 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana; (f.d.36-38)

- conținutul procesului-verbal din 06.11.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații; (f.d.39)

- conținutul ordonanței din 08.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; (f.d.40-41)

- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana; (f.d.42-43, 47-48)

- conținutul ordonanței Procuraturii Anticorupție din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații; (f.d.44-45)

- conținutul procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicări electronice; (f.d.46)

- extras din fișierul EXCEL ce conține informația detaliată privind contactările cu PSB a lui Dragoman Angela la nr. telefon SIM *****al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom”, din care se relevă că 23 conexiuni, dintre care 17 conexiuni au fost în perioada 15.09.2024-14.10.2024.

13. Examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată conchide că constatăriile agentului constatator în cumul cu probele administrate de către acesta, sunt capabile să denote vinovăția lui Dragoman Angela, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin.(1) din Codul contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 406881 din 09.04.2025.

14. Instanța constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție și altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatări tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

15. La fel, instanța reține că, în art. 442 alin. (1) Codul contravențional, legiuitorul a definit procesul - verbal cu privire la contravenție ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absență sa.

16. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 406881 din 09.04.2025 poate face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal, urmând a fi nemijlocit examinat în raport cu actele existente la dosar.

17. Pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice SA „Moldtelecom”, SA „Moldcell” și SA Orange privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”.

18. Aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138⁴ Cod procedură penală, au relevat o asociere directă între numarul SIM 067105988al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom”, identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarei, Dragoman Angela, și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB” – 23 conexiuni, dintre care 17 conexiuni au fost în perioada 15.09.2024-14.10.2024.

19. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat petiționarei Dragoman Angela și infrastructura digitală a instituției bancare ruse, iar în lipsa unor explicații rezonabile, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petiționarul a recunoscut faptul că deține acest număr SIM și nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

20. Față de cele ce preced, instanța de judecată relevă că lui Dragoman Angela i s-a incriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional cu indicii de calificare: „coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o

altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

21. Instanța de judecată reține că, latura obiectivă a contravenției specificate la art.47¹ Cod Contravențional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

22. Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47¹ Cod Contravențional se caracterizează prin intenție directă. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47¹ Cod Contravențional.

23. Conform pct. 310 din Decizia nr. 1 a Curții Constituționale de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstitutionalitate a unor prevederi din articolul 47¹ din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează ca, [...Referitor la sintagma "exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47¹ alin.(1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție..].

24. Instanța de judecată notează că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegătorii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

25. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

26. Conform art. 2 al Constituției Republicii Moldova, „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”. Art. 38.,,(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat. (2) Cetățenii Republicii Moldova au drept de vot de la vîrstă de 18 ani, împliniți până în ziua alegerilor inclusiv, excepție făcând cei puși sub interdicție în modul stabilit de lege.(3) Dreptul de a fi aleși le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii”.

27. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Statul de drept este de neconcepție fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespondere cu anumite standarde, principii democratice.

28. În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespondere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 406881 din 09.04.2025, însoțit de actele care atestă că, la caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii și acceptării mijloacelor banești, *fără a avea importanța faptului ridicării din cont a acestor bani*.

29. Instanta de judecata va supune criticii argumentele invocate de petiționar în contestație referitor la faptul ca nu a primit banii transferați, nu este clar cine i-a dat bani prin mesajele aplicației bancare „PSB” or, ultimul nu a prezentat instanței nici o probă în sustinerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitîndu-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestației, astfel că, în opinia instanței, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a circumstanțelor avute loc, precum și a hotărîrii contestate.

30. Referitor la argumentele invocate de petent, instanța de judecată reține că, potrivit informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138⁴ CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit careia, la utilizatorul numarului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom”, care s-a dovedit a fi Dragoman Angela, a fost stabilită înregistrarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 23 mesaje.

31. Art. art.47¹ alin.(1) Cod contravențional a fost introdus în Codul contravențional prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, iar Dragoman Angela a recepționat mesajele aplicației bancare „PSB” în perioada 15.09.2024-14.10.2024, fapt confirmat de agentul constatator în ședința de judecată prin extrasul din fișierul excel.

32. Prin urmare Dragoman Angela întrunește elementele contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional.

33. Instanța de judecată reține că nerecunoașterea vinei de către contravenient reprezintă un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

34. Fapta lui Dragoman Angela a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.47¹ alin. (1) Cod contravențional, iar cu privire la sanctiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limita stabilită de art.47¹ alin. (1) Cod contravențional. Ca urmare, sancționarea făptuitorului nu

s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana vinovată de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul - verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 406881 din 09.04.2025 și în decizia de sancționare.

35. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat circumstanțe prevăzute în art. 441 Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

36. În continuare, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 406881 din 09.04.2025, prin raportare la cerințele imperitive prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității (art.445 din Codul contravențional).

37. Relevant este că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 406881 din 09.04.2025 se atestă că a fost încheiat la 09.04.2025 în prezența lui Dragoman Angela care a semnat în acest sens.

38. Din punct de vedere al legalității procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu și, în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

39. În altă ordine de idei, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată. Agentul constatator a făcut dovedă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Prin formularea expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator, cu suficientă precizie, a redat împrejurările de timp în care s-a realizat fapta imputată, fapta concretă comisă, circumstanțele comiterii acesteia, indicii calificativi ai contravenției imputate și consecințele juridice fără a crea incertitudini referitor la legea aplicabilă speței.

40. Sub aspectul temeiniciei procesului - verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, instanța a stabilit că petiționarul invocă aspectul neîntemeiat al acuzației formulate de agentul constatator, care nu este probată la caz și, respectiv, solicită anularea deciziei de sancționare.

41. În pofida faptului că Dragoman Angela nu recunoaște faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examineate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția acestuia. În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea soluției agentului constatator.

42. În concluzie, instanța atestă că procesul - verbal a fost întocmit de agentul constatator în prezența lui Dragoman Angela, respectând prevederile art. 443 din Codul contravențional și astfel neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art. 443 din Codul contravențional, în privința cărora s-au invocat obiecții, nu poate afecta esențial fondul cauzei, or petiționarului nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor și garanțiilor sale stipulate în art. 384 alin. (2) Cod contravențional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ia cunoștință de procesul -verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu

circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanța apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante și insignificante în raport cu fondul cauzei.

43. Argumentele apărării invocate în ședința de judecată urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate, ori la materialele cauzei sunt prezentate suficiente înscrișuri care confirmă contrariul. În cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

44. Referitor la alegațiile părții apărării, care atestă blocarea de către companiile de telefonie mobilă din Republica Moldova a paginii web (site-ului media) a instituției bancară "PSB Bank", această acțiune nu afectează primirea SMS-urilor de la acea bancă. SMS-urile bancare sunt trimise prin platforme externe de SMS sau rețele directe ale operatorilor, prin protocoale complet separate de internetul mobil sau DNS-ul folosit pentru browsing. Așadar, SMS-urile nu trec prin site-ul web al băncii și nici nu sunt afectate de blocarea acestuia.

45. Astfel, instanța apreciază că obiecțiile petiționarei Dragoman Angela expuse în contestație, nu sunt în măsură de a influența legalitatea deciziei agentului constatator și a determina anularea acesteia. În contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Dragoman Angela nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărârii contestate. Or, prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional statuează că persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

46. În circumstanțele de fapt și de drept expuse, contestația urmează a fi respinsă ca fiind nefondată.

În conformitate cu art. art. 395, 443, 445, 448, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărâște

Se respinge ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de Dragoman Angela.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr.MAI06 406881 din 09.04.2025, întocmite de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, prin care Dragoman Angela a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/

Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului

Veronica Cupcea