

HOTĂRÂRE

în numele Legii

11 decembrie 2025

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Cătălina

Rașcovașchi

În lipsa:

Agentului constatator

Nicon

Trofim

Contravenientului

Pavel

Caterinciuc

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Caterinciuc Pavel** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 795536 din 28.11.2022 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional, -

c o n s t a t ă :

Prin decizia emisă de agentul constatator a INSP al IGP – Nicon Trofim din 28.11.2022, Caterinciuc Pavel a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 28.11.2022, la ora 21:00 min., conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul - Petricani a ignorat cerințele indicatorului 5.38.3 deplasarea pe benzi.

La data de 30.11.2022, Caterinciuc Pavel a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 795536 din 28.11.2022 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, la fel indicatorul nu este vizibil din cauza altui pilon iar marcajul benzilor lipsesc.

În ședința de judecată contravenientul, Caterinciuc Pavel nu s-a prezentat, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator Nikon Trofim nu s-a prezentat fiind citat legal fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, totodată prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).*

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia emisă de agentul constatator a INSP al IGP – Nikon Trofim din 28.11.2022, Caterinciuc Pavel a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 28.11.2022, la ora 21:00 min., conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul - Petricani a ignorat cerințele indicatorului 5.38.3 deplasarea pe benzi.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod contravențional „*nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare*”.

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în decizia asupra cauzei contravenționale corespunde realității.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal cu privire la contravenție cât și decizia agentului constatatator au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura contravenientului la toate rubricile necesare. De asemenea contravenientul a semnat la rubrica „*Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*”, iar careva obiecții nu a menționat.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Caterinciuc Pavel este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată v-a verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 795536 din 28.11.2022, întocmit în privința lui Caterinciuc Pavel.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că Caterinciuc Pavel la data de 28.11.2022, la ora 21:00 min., conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul - Petricani a ignorat cerințele indicatorului 5.38.3 deplasarea pe benzi, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatatator aferent vinovăției contravenientului Caterinciuc Pavel, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

Astfel, instanța relevă că, agentul constator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Caterinciuc Pavel, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că, în acțiunile lui Caterinciuc Pavel sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Caterinciuc Pavel** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 795536 din 28.11.2022 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător
Stambol**

/semnătura/

Tudor