

H O T Ă R Â R E

11 decembrie 2025

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Marcela

Sajin,

Cătălina

Rașcovschi

Cu participarea:

Contravenientei

Elena

Gudima

În lipsa:

Agentului constatator

Denis

Manic

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Gudîma Elena** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 136354 din 27.07.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități conventionale și 5 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, -

c o n s t a t ā:

Prin decizia agentului constatator DP „Centru” a INSP al IGP – Manic Denis din 27.07.2025, Gudîma Elena a fost trasă la răspundere contravențională și sancționată conform art. 238 alin. (3) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 30 unități conventionale și 5 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 27.07.2025, la ora 15:12 min., în mun. Chișinău str. Ismail 106/2, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, nu a cedat trecerea pietonilor, ignorând prevederile pct. 11 din RCR.

La data de 04.08.2025, Gudîma Elena a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 136354 din 27.07.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități conventionale și 5 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 27.07.2025, în jurul orei 15:00 se deplasa pe str. Cantemir în direcția str. Ismail din mun. Chișinău cu viteza de aproximativ 45 km/oră pe banda stângă din extremă. Respecta distanța și viteza de deplasare, nu a

creat careva obstacol la circulația vehiculelor și pietonilor. Apropiindu-se de trecerea dirijată de semafor a observat că a fost depășită de echipajul pe poliție cu automobilul MAI 9899 și după intersecție ei au făcut semn automobilul din față lor să se opreasă. Depășindu-i, inspectorul de poliție i-a făcut semn să opreasă. S-a apropiat inspectorul care s-a prezentat în mod verbal că se numește Denis Manic fără a arăta legitimația. Nu avea nici insignă corespunzătoare în piept. La întrebarea despre cauza stopării, dânsul a solicitat actele pentru verificare. După un timp a vrut să i-a actele, dar Denis Manic a refuzat să-i întoarcă documentele, declarând că a încălcat prevederile pct. 11 din Regulamentul de circulație rutieră și urmează să fie sancționată cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei și cu 5 puncte de penalizare. A încercat să demonstreze inspectorului că nu a comis nici o încălcare, a insistat să se prezinte careva dovezi în această privință. Inspectorul, în loc să demonstreze careva abatere pe planșeta de serviciu, i-a arătat telefonul său personal pe care imaginile nu erau clare, fiindcă era un soare puternic. Nu a fost de acord cu aceste dovezi și atunci Denis Manic a alcătuit prezentul proces-verbal, indicând că a încălcat prevederile art. 238 alin. (3) din Codul contravențional. Pe bordul automobilului este amplasat registrator-video în care momentul dat este fixată data, viteza mișcării și timpul. Ulterior a analizat aceste imagini de pe registrator și nu se demonstrează careva încălcări.

În ședința de judecată agentul constatator Manic Denis nu s-a prezentat fiind citat legal fapt confirmat prin prezența dovezii de expediere a cărției prin intermediul poștei electronice, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată contravenienta Gudîma Elena a susținut contestația pe deplin, a solicitat admiterea acesteia din motivele indicate în aceasta. Menționează că la momentul întocmirii procesului-verbal i s-au încălcat drepturile procesuale, a prezentat informația video care demonstrează nevinovăția sa.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de martor Leșciuc Svetlana a comunicat că, la data de 27.07.2025 se afla împreună cu Gudîma Elena în automobil, în calitate de pasager, aproximativ ora 15:00 min., se îndrepta spre adresa de domiciliu. Era zi liberă, automobile erau foarte puține, se deplasau pe banda nr. 3, în față circula un automobil de culoare negru din căte ține minte era de model „Mercedes”, banda nr. 1 erau ocupată staționau mai multe automobile. Pe banda nr. 2 de asemenea era un mijloc de transport, se apropiau de ultima trecere de pietoni și a apărut un automobil de poliție care avea girofarul inclus. Automobilul a blocat deplasarea, a stopat automobilul care se deplasa în față lor, au ocolit și au continuat deplasarea. Gudîma Elena a fost stopată, s-a apropiat un colaborator de poliție care a solicitat să prezinte actele. Nu s-a comunicat nimic, a solicitat actele pentru verificare. Colaboratorii de poliție aveau un comportament agresiv, Elena i-a urmat și a prezentat actele, afară era cald, i s-a făcut rău. Peste ceva timp agentul constatator a comunicat că Elena nu are permis de conducere, dar al doilea agent a comunicat că are. Din partea acestora s-a simțit o presiune, s-a comunicat că vor îndeplini un proces-verbal electronic, ulterior au început a întocmi procesul verbal pe suport de hârtie. Agentul constatator se adresa față de Elena arogant. Ei au comunicat că dețină înregistrarea video, dar nu era clar care a fost încălcarea. În video este comentariu

precum că nu a încălcat ceva. Elena se deplasa cu 20-43 km/h. La trecerea de pietoni automatul de poliție se întorcea de pe str. Ismail. După ce au trecut colaboratorii de poliție, aceștia au pornit girofarul.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).*

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator DP „Centru” a INSP al IGP – Manic Denis din 27.07.2025, Gudîma Elena a fost trasă la răspundere contravențională și sancționată conform art. 238 alin. (3) Cod Contravențional cu amendă în mărimă de 30 unități conventionale și 5 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 27.07.2025, la ora 15:12 min., în mun. Chișinău str. Ismail 106/2, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, nu a cedat trecerea pietonilor, ignorând prevederile pct. 11 din RCR.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 238 alin. (3) Cod contravențional „*neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor se sancționează cu amendă de la 30 la 36 de unități conventionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare*”.

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arrestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecuțării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilberman împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, potentul urmează să-și probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientei.

Astfel, sub aspectul temeinicieei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientei, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura contravenientei la rubricile corespunzătoare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

La materialele cauzei agentul constatator a anexat CD care conține înregistrarea video, la fel contravenienta Gudîma Elena, a anexat stik cu înregistrări video și planșe fotografice potrivit cărora, Gudîma Elena la data de 27.07.2025, la ora 15:12 min., se

deplasa în mun. Chișinău str. Ismail 106/2 cu automobilul de model „*****” cu n/î *****, trecerea de pietoni este una nedirijată de semafor și se observă că pietonul la ora 15:09:45 este angajat deja în traversarea părții carosabile, iar la ora 15:09:47 pietonul se află pe trecerea de pietoni executând acțiunea de trecere, însă Gudîma Elena nu a stopat mijlocul de transport pentru a îi ceda trecerea, ignorând prevederile pct. 11 din RCR.

Conform pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere, *conducătorul de vehicul, este obligat: la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosibile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului.*

Conform pct. 3 din Regulamentul circulației rutiere, *participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente.*

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul - verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Gudîma Elena este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, aşa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrata expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Gudîma Elena la data de 27.07.2025, la ora 15:12 min., în mun. Chișinău str. Ismail 106/2, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, nu a cedat trecerea pietonilor, ignorând prevederile pct. 11 din RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Gudîma Elena în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Gudîma Elena sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile contravenientei există faptul contravenției prevăzut de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, sancțiunea aplicată corespunzând cerințelor legale.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientei Gudîma Elena, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientei există fapta prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientei de agentul constatator fiind în corespondere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

hotărâște:

Contestația depusă de **Gudîma Elena** (născut la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 136354 din 27.07.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale și 5 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător
Stambol**

/semnatura/

Tudor