

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Diana Tricolici
Dosarul nr. 2a-2414/25
(2-23015422-02-2a-09072025)

DECIZIE

8 octombrie 2025
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii
Grefier

Valeriu Arhip
Diana Corlăteanu și Nicolae Ghedrovici
Gabriela Catrinesco

examinând, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de reprezentantul Agenției Servicii Publice, Lilia Nacu,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2025, prin care a fost admisă cererea,

în cauza civilă, la cererea înaintată de Leșenco Igor, persoană interesată Agenția Servicii Publice privind declararea persoanei decedate,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 31 ianuarie 2023, Leșenco Igor, persoană interesată Agenția Servicii Publice a depus în instanța de judecată cerere privind declararea persoanei decedată.

În motivarea cererii s-a indicat, că petiționarul Igor Leșenco a menționat, că se află în relații de rudenie cu persoana care se cere a fi declarată decedată, ultima fiind străbunica sa, Leșenco Clavdia Gheorgievna.

Relevă, că în baza certificatului de naștere eliberat la 29 mai 1981, petiționarul Igor Leșenco născut la*****, este fiul lui Penzul (Leșenco) Vera Sergheevna. În baza certificatului de schimbare a numelui de familie și/sau a prenumelui Penzul Igor și-a schimbat numele de familie din „Penzul” în „Leșenco”, fapt trecut în registrul actelor de stare civilă sub nr.121 din 29 mai 1981.

Consideră că aceste acte confirmă legătura de rudenie pe linie dreaptă de gradul I dintre Leșenco Igor în calitatea sa de petiționar și Penzul (Leșenco) Vera Sergheevna.

Precizează, că potrivit extrasului de pe actul de naștere al Leșenco Vera Sergheevna, născută la *****, se constată că tatăl acesteia este Serghei Leșenco, acest fapt consideră că confirmă precum că între Igor Leșenco și bunicul Serghei Leșenco există legătură de rudenie pe linie dreaptă de gradul II.

Petiționarul declară, că legătura de rudenie dintre Serghei Leșenco și Clavdia Leșenco (mamă - fiu) se confirmă prin certificatul de moștenitor legal nr. 1-128. Astfel în baza certificatului respectiv întocmit de către notarul A.K. Nicolaeva la 25 februarie 1964, s-au stabilit succesorii legali cărora le-a revenit a câte 1/3 cotă-parte din bunul imobil situat în

or. Chișinău, str. M. Ceachir 8 (denumirea anterioară str-la Mirgorodschaia 8) fiindu-le atribuită și calitate acestora față de defunctul Serghei Leșcenco.

Menționează, că faptul stabilirii legăturii de rudenie mamă-fiu dintre Clavdia Leșcenco și Serghei Leșcenco, este înscrierea făcută de notar referitor la calitatea de mamă pe care o deținea Leșcenco Clavdia Gheorghievna față de Serghei Leșcenco. Astfel, petiționarul susține faptul că mama bunelului - Leșcenco Serghei este Leșcenco Clavdia Gheorghievna, iar legătura de rudenie cu Leșcenco Clavdia Gheorghievna care îi este străbunică, consideră că se regăsesc în legătură de rudenie pe linie dreaptă de gradul III.

De asemenea menționează, că Leșcenco Serghei Ivanovici (fiul lui Leșcenco Clavdia Gheorghievna) s-a născut în anul ***** și a decedat în anul *****, deci a trăit 54 ani, iar dacă ar fi trăit până astăzi ar fi avut vârsta de 113 ani.

Petiționarul Igor Leșcenco precizează, că având în vedere relația dintre mama Leșcenco Clavdia Gheorghievna-fiul Leșcenco Serghei, dacă străbunica ar fi fost în viață, vârsta acesteia ar fi depășit cu mult vârsta fiului său Serghei Leșcenco.

Astfel în calitate de petiționar, declară că o ține minte pe străbunica Leșcenco Clavdia Gheorghievna. În perioada anilor 1971 aceasta a plecat din imobilul situat pe adresa M. Chiachir 8 mun. Chișinău, iar apoi nu s-a mai întors. Din aceea perioadă întreaga familie a făcut tot posibilul pentru a stabili locul aflării străbunicii Leșcenco Clavdia Gheorghievna, însă fără rezultat.

Comunică că în scopul obținerii unor informații a înaintat cereri către Oficiul de stare civilă Chișinău, de unde a primit răspuns, potrivit căruia în registrele de stare civilă pentru anii 1970-1975 și 2011-2015 pe numele Leșcenco Clavdia Georghievna nu se atestă actul de deces.

Petiționarul mai declară că prin răspunsul Inspectoratului de Poliție sectorul Centru informații privitor la persoana Leșcenco Clavdia Georghievna, lipsesc. Leșcenco Igor relevă că nimeni nu cunoaște și nici nu a cunoscut despre locul aflării străbunicii Leșcenco Clavdia Georghievna, începând cu anul 1971. Astfel în lipsă unor înscrieri sau acte de constatare referitor la decesul străbunicii, menționează că este nevoit să solicite constatarea decesului acesteia.

Consideră că străbunica Leșcenco Clavdia Georghievna poate fi declarată decedată prin hotărârea instanței de judecată, dat fiind faptul că au trecut mai bine de 3 ani de când nu cunoaște și nici nu a cunoscut despre locul aflării acesteia, ori conform regulii generale dacă timp de 3 ani la domiciliul persoanei lipsesc știri despre locul aflării ei și au fost epuizate toate mijlocele posibile pentru stabilirea locului aflării, persoana poate fi declarată decedată de către instanța de judecată la cererea persoanelor interesate. Petiționarul specifică că conform extrasului din pașaportul vechi de tip sovietic, se constată că Leșcenco Clavdia Georghievna avea viza de domiciliu în or. Chișinău, fosta str-la 1 Mirgorodskaia 8, actual str. M. Chiachir 8, înregistrarea fiind efectuată la 10 decembrie 1958.

Leșcenco Igor susține că s-a adresat către Inspectoratul de Poliție sectorul Centru mun. Chișinău, la ultimul loc de domiciliu a străbunicii Leșcenco Clavdia Georghievna pentru a fi stabilit locul aflării acesteia, însă prin răspunsul eliberat i s-a comunicat că nu dispun de informații referitor la cet. Leșcenco Clavdia Georghievna.

Totodată, petiționarul notează că în scopul obținerii informației referitor la deces, a înaintat cerere către Oficiul de stare civilă Chișinău. Astfel, prin răspunsul nr.86 din 13 ianuarie 2015 s-a comunicat că în registrele de stare civilă pentru anii 2011-2015 pe numele

Leșcenco Claudia Gheorghe nu se atestă actul de deces. La fel, prin răspunsul nr.487 din 30 ianuarie 2015 s-a comunicat că pentru perioada de 1970-1975 nu se atestă act de deces pe numele Leșcenco Claudia Gheorghe. Același răspuns l-a primit de la Inspectoratul de poliție sectorul Centru. Consideră că aceste înscrisuri confirmă faptul că informații referitor la persoana Leșcenco Claudia Gheorghe lipsesc.

În baza art.279 alin.(1) lit. d); art.297, art.298, art.299 din Codul de procedură civilă și art.168 din Codul civil, petiționarul Leșcenco Igor solicită declararea ca fiind decedată persoana Leșcenco Clavdia Gheorghievna, posesoarea pașaportului de tip sovietic nr.11 RP 675728, prin hotărârea instanței de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2025 s-a admis cererea. S-a declarat decedată Leșcenco Clavdia Gheorghievna, posesoarea pașaportului de tip sovietic cu nr. IIRP 675728, cu ultimul domiciliu cunoscut mun. Chișinău, str. M. Ceachir, 8 (anterior stradela I Mirgorodski Pereuloc, nr. 8). Se consideră ziua morții Leșcenco Clavdia Gheorghievna, posesoarea pașaportului de tip sovietic cu nr. II-RP 675728, ziua la care hotărârea judecătorească privind declararea decesului ei va rămâne definitivă. S-a menționat că hotărârea în cauză constituie temei pentru introducerea în actele de stare civilă a datelor privind decesul lui Leșcenco Clavdia Gheorghievna.

Solicitarea apelantului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 7 aprilie 2025 reprezentantul Agenției Servicii Publice, Lilia Nacu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2025, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri. acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea apelului s-a indicat, că instanța de fond la examinarea cererii petiționarului Igor Leșcenco nu a considerat oportun de a da importanță aspectului respectiv, în partea ce ține de data și locul nașterii persoanei care a fost solicitată de a fi declarată decedată. Prin urmare, instanța de fond, în lipsa unor date complete despre persoana care a fost solicitată de a fi declarată decedată, eronat a admis cererea petiționarului cu datele doar despre pașaportul de tip sovietic al persoanei respective, ca fiind date identificabile ale persoanei respective.

În consecință, admiterea cererii în forma scrisă în actul judecătoresc face imposibilă de a fi executată de către Agenția Servicii Publice, prin intermediul serviciilor de stare civilă, or, în esență, nici nu se cunoaște care persoană a fost declarată decedată și care este locul nașterii a acesteia

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru fost pronunțat la 31 martie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 7 aprilie 2025, Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

Poziția părților în ședința de apel:

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantei IP „Agenția Servicii Publice”, Lilia Nacu nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul intimatului Igor Leșenco, avocatul Vladimir Răcilă în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Intimatul Igor Leșenco, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința instanței de apel. Urmare a acestui fapt și în corespundere cu prevederile art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind poziția părților prezente la ședință, studiind materialele cauzei și analizând argumentele invocate în cererea de apel, prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, apelul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În acord cu prevederile art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrar judiciar, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului, prima instanță nu a ținut cont de aceste deziderate, fiind emisă o hotărâre neîntemeiată, ținând cont de următoarele circumstanțe relevante.

Potrivit art. 117 alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

În acord cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În corespundere cu art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În conformitate cu prevederile art.279 alin.(1) lit. d) Codul de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la, declararea persoanei dispărută fără veste sau decedată.

În acord cu art.297(1)-(2) Codul de procedură civilă, cererea privind declararea, conform art.49 și 52 din Codul civil, a persoanei dispărută fără veste sau decedată se depune la instanța judecătorească de la ultimul domiciliu cunoscut al persoanei în privința căreia se solicită declararea persoanei dispărută fără veste sau decedată. Cererea privind declararea persoanei dispărută fără veste sau decedată depusă până la expirarea termenului stabilit la art.49 și 52 din Codul civil se restituie petiționarului fără examinare.

În conformitate cu art.298 Codul de procedură civilă, în cerere se menționează scopul solicitării declarării persoanei dispărută fără veste sau decedată, circumstanțele care ar dovedi absența ei sau care o amenințau cu moartea, sau care dau temei de a prezuma că a

decedat în urma unui anumit accident. Referitor la militari sau la alte persoane care au dispărut în acțiuni militare, în cerere se indică data încetării acestor acțiuni.

La 31 ianuarie 2023, Igor Leșenco, persoană interesată Agenția Servicii Publice a depus în instanța de judecată cerere, prin care a solicitat declararea ca fiind decedată persoana Leșenco Clavdia Gheorghievna, posesoarea pașaportului de tip sovietic nr.11 RP 675728, prin hotărârea instanței de judecată.

Investită cu examinarea cauzei, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei cererii formulate de Igor Leșenco și s-a declarat decedată Leșenco Clavdia Gheorghievna, posesoarea pașaportului de tip sovietic cu nr. IIRP 675728, cu ultimul domiciliu cunoscut mun. Chișinău, str. M. Ceachir, 8 (anterior stradela I Mirgorodski Pereuloc, nr. 8). Se consideră ziua morții Leșenco Clavdia Gheorghievna, posesoarea pașaportului de tip sovietic cu nr. II-RP 675728, ziua la care hotărârea judecătorească privind declararea decesului ei va rămâne definitivă. S-a menționat că hotărârea în cauză constituie temei pentru introducerea în actele de stare civilă a datelor privind decesul lui Leșenco Clavdia Gheorghievna.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței, Agenția Servicii Publice contestat-o cu apel, invocând argumentele enumerate mai sus.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, Completul de judecată constată că instanța de fond a examinat cauza dedusă judecării în mod superficial, iar soluția a fost dată fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei și aprecierea cuvenită a argumentelor invocate în acțiune.

Așa dar, în contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de apel reține că în corespundere cu prevederile art. 57 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă, în actul de deces se înscriu numele de familie, prenumele, data și locul nașterii, sexul, domiciliul și starea civilă a decedatului.

La caz, reieșind atât din conținutul cererii, cât și din materialelor cauzei nu se atestă probe, care țin de datele identificatoare (data, luna, anul nașterii, precum și locul nașterii) ale persoanei Leșenco Clavdia Gheorghe, or, în eventualitatea admiterii cererii, respectiv a întocmirii unui act de deces pe numele persoanei vizate, urmează a se include datele identificatoare complete a presupusei persoane decedată. Indicarea datelor ca fiind posesoarea pașaportului de tip sovietic nr. 11 RP 675728 de către petiționar și preluat de către instanța de fond în hotărârea motivată, nu substituie și nu confirmă datele personale ale persoanei care a fost declarată ca fiind decedată.

Reieșind din conținutul hotărârii motivate, instanța de fond a reținut, că conform informației Oficiului de stare civilă al mun. Chișinău nr. 487 din 30 ianuarie 2015, se atestă că în registrele de stare civilă perioada anilor 1970-1975 nu se atestă act de deces pe numele cetățeanului Leșenco Clavdia Gheorghe. De alte informații referitor la ziua, luna și anul nașterii a persoanei date nu dispune.

Cu toate acestea, instanța de fond a stabilit că prezentarea extrasului din pașaportul emis de Arhiva Națională a Republicii Moldova justifică pretențiile invocate de către petiționar și a concluzionat, că odată ce Secția orășenească nr. 3 Chișinău a eliberat cet. Leșenco Clavdia fiica lui Gheorghe pașaportul seria II-KP nr. 675728, aceasta a fost identificată de către autoritățile competente. Totodată, instanța de fond indică că urmare a interpelării Agenției Servicii Publice de către petiționar, Agenția prin răspunsul nr. 01/R-223/25 din 7 martie 2025 a comunicat că în Registrul de stat al populației cât și în alte resurse informaționale deținute,

informația despre pașaportul de tip sovietic KP 675728 pe numele cet. Leșenco Clavdia Gheorghe nu se atestă, precum și nici nu dispune de procedura de gestionare și termenele de păstrare a documentelor care confirmă eliberarea pașapoartelor de uz intern ale fostei URSS, seria KP. Totodată, s-a indicat că, în fondul de arhivă al registrelor de stare civilă întocmite începând cu anul 1924, registrele înregistrate anterior au fost transmise spre păstrare permanentă Agenției Naționale a Arhivelor a Republicii Moldova, respectiv este în imposibilitate de a prezenta date referitoare la data, luna, anul nașterii persoanei vizate în demers.

Sub acest aspect Completul judiciar notează, că petiționarul Igor Leșenco a solicitat declararea ca decedată a lui Leșenco Clavdia Gheorghievna, arătând că: ar fi străbunica sa; ar fi dispărut fără veste din anul 1971; nu există în registre act de deces; există indicii de rudenie din acte vechi (certificat de moștenitor din 1964); avea domiciliu în perioada anilor 1971 la adresa din Chișinău, str. M. Ceachir 8, însă petiționarul nu a putut furniza informații referitor la data nașterii străbunicii, locul nașterii, stare civilă (căsătorită, divorțată), părinții acesteia, orice act primar de identitate și nici o dovadă directă a existenței unui act de naștere sau de identitate în registrele de stare civilă.

În acest context Completul judiciar concluzionează, că instanța de fond, în lipsa unor date complete despre persoana care a fost solicitată de a fi declarată decedată, greșit a admis cererea petiționarului cu datele doar despre pașaportul de tip sovietic al persoanei respective, ca fiind date identificabile ale persoanei respective.

Aspectul privind stabilirea datei, lunii și anului nașterii, precum și locul nașterii a persoanei care se solicită a fi declarată decedată urma să fie examinat de către instanța de judecată, astfel, indicarea de către instanța de fond în partea dispozitivă a hotărârii că, prezenta hotărâre, din data rămânerii definitive, constituie temei pentru introducerea în actele de stare civilă a datelor privind decesul lui Leșenco Clavdia Gheorghievna, nu poate fi pusă pe seama Agenției, or, instituția din oficiu nu poate include aceste date obligatorii în actul de stare civilă, atâta timp cât însăși petiționarul nu cunoaște data, luna, anul nașterii, precum și locul nașterii a străbunicii sale Leșenco Clavdia, date care nici nu au fost incluse în cerere, respectiv, nici în actul judecătoresc.

În consecință, admiterea cererii în forma scrisă în actul judecătoresc face imposibilă de a fi executată de către Agenția Servicii Publice, prin intermediul serviciilor de stare civilă, or, în esență, nici nu se cunoaște care persoană a fost declarată decedată și care este locul nașterii a acesteia.

Ba mai mult, instanța de fond nu a verificat identitatea persoanei pretinse a fi străbunica petiționarului, nici legătura acesteia cu registrele de stare civilă, ceea ce contravine art. 239 CPC privind legalitatea și temeinicia hotărârii.

Prin urmare, omisiunea indicării în dispozitivul hotărârii judecătorești despre datele privind data, luna și anul nașterii, precum și locul nașterii a persoanei care a fost declarată decedată contravine prevederilor art. 57, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă, respectiv instanța de fond a transmis spre executare o hotărâre incompletă, lipsind elementele de identificare.

Conform prevederilor art. 118, alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiectiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În speță, sarcina probației îi revine intimatului Igor Leșenco să prezinte probele pertinente și necesare susținerii cererii înaintate, inclusiv cu toate datele personale necesare, iar instanța de fond urma să administreze aceste probe proporțional cu solicitările deduse judecății, concomitent să țină cont ca actul judecătoresc să fie posibil de a fi executat și de către Agenția Servicii Publice.

Din cele ce preced, față de situația de fapt și drept descrisă, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre prin care cererea petiționarului să fie respinsă.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit. c), art. art. 389-390, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de reprezentantul Agenției Servicii Publice, Lilia Nacu.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea înaintată de Igor Leșenco, persoană interesată Agenția Servicii Publice privind declararea persoanei decedate, și în cauză se emite o nouă hotărâre, prin care :

Se respinge cererea petiționarului Igor Leșenco, persoană interesată Agenția Servicii Publice privind declararea ca fiind decedată persoana Leșenco Clavdia Gheorghievna, posesoarea pașaportului de tip sovietic nr.11 RP 675728, prin hotărârea instanței de judecată.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Arhip

Judecătorii

Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici