

Dosarul nr. 5r-457/2025  
4-25133762-28-5r-18092025

## **HOTĂRÂRE** **În Numele Legii**

12 decembrie 2025  
mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central	
Instanța compusă din:	
Președinte de ședință, judecător	Natalia
Bobu	
Grefier	Cristina
Albu	

Cu participarea:  
Avocatului Țurcanu Igor  
examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Ceaica Veronica împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 \*\*\*\*\* emisă de agentul constatatator al IP Edineț Tomașevschi Ludmila la 10.04.2025, instanța de judecată -

### **A CONSTATAT:**

La data de 10.04.2025, agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Tomașevschi Ludmila, a întocmit în privința lui Ceaica Veronica decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 \*\*\*\*\*, pentru faptul că în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, cet. Ceaica Veronica folosindu-se de cartela SIM a companiei SA „Moldtelecom” a cu nr. \*\*\*\*\*, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă) a acceptat să i se instaleze aplicația și prin mijlocitor a pretins la privilegii și avantaje în perioada scrutinului electoral.

Fapta incriminată lui Ceaica Veronica a fost calificată de agentul constatatator ca contravenție prevăzută de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional „*Coruperea electorală pasivă*” fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 375 u.c., ce constituie 18750,00 lei, potrivit deciziei agentului constatatator din 10.04.2025.

Contestatarul Ceaica Veronica, nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale emisă în privința sa, la data de 11.09.2025, a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare, întocmit de agentul constatatator din cadrul IP Edineț, Tomașevschi Ludmila, solicitând admiterea contestației, anularea deciziei asupra cauzei contravenționale din 10.04.2025 cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestației a invocat că, la data de 10.04.2025, în localitatea Gordinești, rl Edineț agentul constatatator, ar fi stabilit precum că, contestatarul ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. S-a indicat faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu este de acord cu decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

A menționat că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar Agentul constatatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Susține că fost sancționat potrivit deciziei agentului constatatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional, Cod contravențional.

Cu referire la încălcările care atrag nulitatea Deciziei asupra cauzei contravenționale,

a indicat că, nu este indicat timpul săvârșii contravenției, iar la perioada săvârșirii este indicat un timp insuficient de concretizat 01.01.2024 - 22.10.2024, ce include perioada 01.01.2024-14.08.2024, când nu exista fapta contravențională. La fel nu sunt menționate corpurile delictelor.

De către agentul constatatator nu au fost consemnate mențiuni cu privire la raportul că contravenienta nu a solicitat asistarea apărătorului și interpretului cu semnătura în rubrica cuvenită. La rubrica 8 și 9 lipsește semnătura sa și este scris cu mâna polițistului "nu sunt". Mai indică că, este menționat ca anexă acordul de colaborare, dar ea nu a făcut declarație, prin care ar fi recunoscut vina în cele înscrise.

Mai menționează că, procesul contravențional a fost înregistrat în REG-2 cu nr. 20251401259 din 08.04.2025, iar Decizia a fost adoptată la 10.04.2025, de unde, afirmă că, agentul constatatator a încălcat drepturile procedurale ale lui Ceaica Veronica de a se apăra, de a avea apărător ales sau asigurat de stat. Afirmă că, în dosarul contravențional lipsește dovada că i-a fost explicat că are dreptul să fie asistată de apărător.

Acest lucru înseamnă lipsă de proces corect și echitabil la etapa de atragere la răspundere contravențională și urmează a fi taxat de instanță, prin admiterea contestației.

Cu referire la probatoriul acumulat, a indicat următoarele:

Întocmirea procesului-verbal ridică dubii referitoare la respectarea în speță a prevederilor art. 425 și 442 alin. (1) CCo, or în situația respectivă, este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional. Menționează că, omisiunea enunțată de rînd cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

Agentul constatatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. A menționat că agentul constatatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Potrivit Deciziei de sancționare, ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false și abuzive. Nu este/există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu, este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatatator.

La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47<sup>1</sup> Cod contravențional.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată, a ajuns la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea deciziei de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional

**Referitor la termenul de prescripție a indicat că,** la data de 27 septembrie 2025 a recepționat o scrisoare de la executorul judecătoresc Bordeianu Marcela în care se aflau următoarele documente: încheierea privind intentarea procedurii de executare din 22 august 2025; borderoul de calcul al cheltuielilor de executare; Decizia asupra cauzei contravenționale din 10 aprilie 2025; și Încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 25.08.2025.

Mai indică că, după consultarea cu un avocat, a înțeles că conform actelor menționate mai sus la data de 10 aprilie 2025 ea a fost atrasă la răspundere contravențională pentru corupere electorală pasivă, art. 47<sup>1</sup> Cod contravențional și că decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 18750 lei este pusă în executare silită la executorul judecătoresc Bordeianu Marcela, căreia urmează-i achite și onorariu în mărime de 937 lei 50 bani. În total: 19992 lei 50 bani.

Referitor la circumstanțele de fapt al modului cum a fost atrasă la răspundere contravențională a menționat că, la data de 10 aprilie 2025, dimineața a fost telefonată de către șeful de post satul Gordinești, doamna Tomașevschi Ludmila, care i-a comunicat că urmează să se prezinte cu buletinul de identitate la Primăria Gordinești pentru a clarifica dacă ea nu este simpatizanta unui partid.

Mai indică că, prezentându-se la Primăria din Gordinești, în biroul șefului de post se aflau agentul constator Tomașevschi Ludmila și încă un colaborator de poliție necunoscut ei, care au luat-o la întrebări dacă ea este simpatizanta unui partid. La ce ea le-a răspuns că ea este simpatizanta partidului ”Șor”. Auzind aceasta agentul constator Tomașevschi Ludmila, a manifestat bucurie spunând *citez: „O, asta este de a noastră!!!”*. Totodată fiind întrebată dacă a primit careva bani, ea a negat faptul dat. După aceasta agentul constator Tomașevschi Ludmila a început a scrie ceva totodată comunicându-i că, dacă ea o să colaboreze atunci nu va plăti nimic, iar dacă nu va colabora atunci va plăti amendă. Tot atunci

comunicându-i că, ea va trebui să semneze de câteva ori și aceasta va însemna colaborare.

Mai menționează că, i-a comunicat agentul constatatator Tomașevschi Ludmila că ea se află la evidență psihiatrică, și de două ori pe an ea trece tratament staționar la spitalul din Bălți și că deține Certificat de dizabilitate pe viață. Auzind cele spuse de dînsa, polițistul bărbat a spus că ea nu ar fi trebuit să facă careva semnături, dar Tomașevschi Ludmila a spus că ea oricum trebuie să se semneze. Ea era sigură că după ce a dat acord să pună semnături, unde i-a arătat agentul constatatator și după ce a adus la cunoștință că este bolnavă mintal, nu va avea nici o consecință negativă. Și din aceste considerente a semnat de câteva ori acolo unde i-a indicat agentul constatatator și a plecat cu bucurie că nu a fost atrasă la răspundere acasă, deoarece i s-a spus că nu va mai fi chemată nicăieri. Totdată menționînd că, ea a semnat acolo unde i-a fost indicat, fără ca să-i fie adus la cunoștință conținutul sub ce semnează. La momentul semnării era sigură că semnăturile aplicate înseamnă că ea nu este vinovată de nimic și că este o formalitate. La mână nu am primit nimic.

Mai indică faptul că, atunci când a recepționat scrisoarea de la executorul judecătoresc cu decizia de sancționare și, după consultarea cu un avocat i-a fost explicat că a fost dusă în eroare de polițistă, care, nu i-a explicat esența învinuirii, nu i-a explicat drepturile sale, inclusiv de a avea apărător și prin minciună și abuz de încredere a dus-o în eroare, asigurînd-o că ea nu este trasă la răspundere pentru că colaborează.

Ca urmare, termenul de prescripție urmează a fi calculat de la 28 august 2025 și va expira la 11.09.2025 (f.d. 2-10).

La data de 08 octombrie 2025 în instanța de judecată a parvenit referința IP Edineț, potrivit căreia a solicitat respingerea ca fiind nefondată contestația împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 \*\*\*\*\* emisă de agentul constatatator al IP Edineț Tomașevschi Ludmila la 10.04.2025.

În argumentarea poziției sale agentul constatatator a indicat că decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită și perfectată în prezența contravenientului Ceaica Veronica, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute l art. 34, 378, 384 387, 448 și 451<sup>5</sup> Cod Contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, ar ultimul a fost de acord cu semnarea deciziei asupra cauzei contravenționale, fiind încheiat acordul de colaborare în conformitate cu art. 451<sup>5</sup> Cod Contravențional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al deciziei asupra cauzei contravenționale, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 451<sup>2</sup> Cod Contravențional, neexistînd cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul {cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999}.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2), art. 451<sup>2</sup> și 451<sup>5</sup> Cod contravențional, rezultă că deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. seria/nr. DAC01 \*\*\*\*\* din 10.04.2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acțiunile contravenientului Ceaica Veronica au fost corect încadrate în conformitate cu art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constator în decizia asupra cauzei contravenționale și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: raportul agentului constator din 08.04.2025, RAP01 \*\*\*\*\*; decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 \*\*\*\*\* din 10.04.2025 cât și alte probe care demonstrează vinovăția contravenientului.

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului Tureac Ion.

În temeiul art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau

pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În circumstanțele enunțate că, în cadrul procesului contravențional s-a confirmat netemeinicia contestației lui Ceaica Veronica prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar decizia asupra cauzei contravenționale din 10.04.2025 și deciziei de sancționare, întocmite în privința lui Ceaica Veronica în baza art.47<sup>1</sup> alin. (1) Cod Contravențional urmează a fi menținute fără modificări.

În ședința de judecată, *contestatarul Ceaica Veronica* nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, însă nu a adus la cunoștința instanței motivele lipsei sale.

În ședința de judecată *reprezentantul contestatarului Ceaica Veronica, avocatul Țurcanu Igor* a declarat că susține contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, anularea deciziei agentului constatatator privind sancționarea contravenientului cu încetarea procesului contravențional reiterând faptul că Ceaica Veronica se află în supraveghere dispanserică a medicului psihiatru din rl Edineț, iar conform epicrizei, aceasta suferă de schizofrenie paranoida progredient – paroxistică. Sindrom depresiv – paranoic secundar. Prin urmare susține că contravenienta nu înțelegea ce acte semnează.

În ședința de judecată, *agentul constatatator Tomașevschi Ludmila*, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

***Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate - instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă, reieșind din circumstanțele ce urmează a fi expuse.***

În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original decizia asupra cauzei contravenționale din 10.04.2025. Astfel, instanța de judecată a stabilit că în privința contestatarului Ceaica Veronica a fost întocmit o singură decizie în baza art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional la data de 10 aprilie 2025 și va verifica legalitatea acesteia.

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (10) Cod contravențional, *instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.*

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(10).

Conform materialelor dosarului s-a constatat că, la data de 10.04.2025, agentul constatatator Ludmila Tomașevschi, a întocmit în privința lui Ceaica Veronica decizia asupra cauzei contravenționale, pentru faptul că ***citez:*** „ în

perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, cet. Ceaica Veronica folosindu-se de cartela SIM a companiei SA „ Moldtelecom” cu nr. \*\*\*\*\*, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă) a acceptat să i se instaleze aplicația și prin mijlocitor a pretins la privilegii și avantaje în perioada scrutinului electoral”.

Fapta incriminată lui Ceaica Veronica a fost calificată ca contravenție prevăzută de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional „*Coruperea electorală pasivă*” fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 375 u.c., ce constituie 18750 lei, potrivit Deciziei agentului constatatator din 10.04.2025.

Contravenientul Ceaica Veronica, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, abia la data de 11.09.2025, a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț o contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 10.04.2025 seria nr. DAC01 \*\*\*\*\* din 10.04.2025.

Conform art. 451<sup>3</sup> alin. (1), (2) Cod contravențional, *Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.*

Din materialele dosarului contravențional rezultă că, decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 \*\*\*\*\* din 10.04.2025 a fost întocmită în prezența contravenientei Ceaica Veronica, care a fost identificată prin intermediul buletinului de identitate, în acest sens menționînd personal la pct. 10 „Mijloace tehnice” din decizia contestată *citez:., nu sunt*”, precum și la pct. 12 „Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional” mențiunea *citez:., nu sunt*”, mențiuni care sunt contrasemnate personal de către Ceaica Veronica.

Tot aici, instanța reține că, Ceaica Veronica fiind prezentă la întocmirea Deciziei asupra cauzei contravenționale contravenționale a semnat-o, inclusiv tot aceasta la data de 10.04.2025 a semnat și acordul de colaborare potrivit căruia și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate, fapt confirmat prin semnătura acesteia aplicată la pct. 9 al Acordului de colaborare precum și la pct. 17 din decizia asupra cauzei contravenționale (f. d. 1, 2 din materialul contravențional original vizionat în ședința de judecată).

Referitor la argumentul inserat în contestația depusă și susținut de apărătorul contravenientului - avocatul Țurcanu Igor în ședința de judecată precum că, abia la data de 27 septembrie 2025 cînd a recepționat o scrisoare de la executorul judecătoresc Bordeianu Marcela și după consultarea cu un avocat, ea a înțeles că la data de 10 aprilie 2025 ea a fost atrasă la răspundere contravențională pentru corupere electorală pasivă, art. 47<sup>1</sup> Cod contravențional și că decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 18750 lei este pusă în executare silită la executorul judecătoresc Bordeianu Marcela, căreia urmează-i achite și onorariu în



mărime de 937 lei 50 bani, în total: 19992 lei 50 bani. Și ca urmare, termenul de prescripție urmează a fi calculat de la 28 august 2025 și va expira la 11.09.2025 (f.d. 2-10), instanța le va considera pur declarative și drept o tentativă de a duce instanța în eroare referitor la termenul de contestare.

Tot aici instanța potrivit șampilelor de pe copia plicului anexat la contestație a reținut că, acesta este datat cu data de 25.08.2025 (f.d. 21), și nicidecum cu data de 27 septembrie 2025 după cum este indicat în contestație precum că ar fi recepționat scrisoarea de la executorul judecătoresc M.Bordeianu, abia la data de 27.09.2025, instanța considerînd această afirmație pur declarativă.

Corespunzător, prin înscrierea sintagmei *"nu sunt"* efectuată personal de Ceaica Veronica la rubrica nr.12 *"Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional"* și contrasemnată de însăși Ceaica Veronica, rezultă că ultima a înțeles esența învinuirii care i se aduce și este de acord cu constatările agentului constator.

Referitor la argumentul inserat în contestația depusă și susținut de apărătorul contravenientului - avocatul Țurcanu Igor în ședința de judecată precum că, lui Ceaica Veronica i-a fost încălcat dreptul la apărare, instanța a reținut faptul că, Ceaica Veronica personal a semnat la rubrica nr. 17 din Decizia contestată *"Mi s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile....am luat cunoștință ccu mărimea amenzii prevăzută pentru contravenția respectivă"*, astfel instanța le va considera pur declarative, or prin aplicarea semnăturii ultima a dat dovadă că a înțeles faptul atragerii sale la răspundere contravențională cu amendarea ei.

Respectiv acest fapt denotă că, Ceaica Veronica a fost prezentă la întocmirea Deciziei asupra cauzei contravenționale contestată, a semnat-o, inclusiv tot la 10.04.2025 a semnat și acordul de colaborare, fapt ce denotă că ultima a cunoscut despre decizia contestată și sancțiunea aplicată încă la data de 10 aprilie 2025, însă a ignorat-o, considerînd că astfel va scăpa de sancțiune.

Cu referire la argumentul avocatului Țurcan Igor, precum că contravenienta este în supravegherea medicului psihiatru și respectiv a semnat decizia litigioasă fiind în stare de iresponsabilitate, instanța a stabilit că aflarea persoanei la evidența medicului psihiatru nu constituie, prin sine, o dovadă automată a stării de iresponsabilitate în fața legii. Evidența medicală indică o afecțiune psihică preexistentă sau o monitorizare medicală, dar gradul de discernământ (capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile) în momentul comiterii presupusei contravenții trebuie stabilit individual, de la caz la caz.

Pentru a constata oficial starea de iresponsabilitate, este necesară o expertiză psihiatrică judiciară efectuată de specialiști, care va determina dacă persoana a avut sau nu capacitatea de a răspunde pentru fapta sa în momentul comiterii acesteia, ceea ce în materialele cauzei lipsește.

La fel instanța reține că, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatori.

Așadar, potrivit Codului contravențional orice persoană în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are și alte drepturi și obligații prevăzute de prezentul cod.

Instanța de judecată constată că, Ceaica Veronica cunoscând despre faptul întocmirii deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicării în privința sa a sancțiunilor contravenționale, or din conținutul deciziei se constată cu certitudine înmânarea acesteia chiar la data întocmirii la 10.04.2025, fapt contrasemnat de Ceaica Veronica la rubrica cu nr. 17 din decizie, aceasta urma să depună contestația asupra Deciziei asupra cauzei contravenționale nu mai târziu de **25.04.2025**.

Însă din materialele cauzei se constată că, contestația a fost înregistrată/depusă în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț abia la data de **11.09.2025**, depășind termenul limită potrivit prevederilor art. 451<sup>3</sup> Cod contravențional. (f.d. 2)

Conform prevederilor art. 451<sup>4</sup> alin. (2) Codul contravențional, *Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii:*

*1) să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este:*

*a) tardiv;*

*b) inadmisibil;*

*c) nefondat;*

*2) să admită recursul și să anuleze decizia agentului constatator și să adopte una dintre următoarele soluții:*

*a) dispunerea încetării procesului contravențional;*

*b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.*

Raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța de judecată atestă că, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Ceaica Veronica a omis neîntemeiat termenul de depunere a contestației împotriva deciziei emise de agentul constatator la 10.04.2025, considerînd că va scăpa de sancțiunea aplicată.

Instanța observă că, odată cu depunerea prezentei contestației, Ceaica Veronica și reprezentantul acesteia în cadrul examinării dosarului contravențional, nu au formulat o cerere expresă de repunere în termenul legal de exercitare a căii de atac împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție. O astfel de solicitare nu a fost înaintată. Legea contravențională prevede cert că, repunerea în termenul

de contestare poate avea loc doar la cererea motivată a persoanei interesate, iar judecătorul nu poate dispune din oficiu restabilirea termenului, în lipsa unei asemenea cereri. Aceasta reprezintă o condiție procedurală imperativă.

Prin urmare, lipsa unei cereri de repunere în termen, însoțită de argumente temeinice care să justifice depășirea termenului legal, determină instanța să rețină că, contestația a fost depusă tardiv și este inadmisibilă din punct de vedere procedural.

Totodată, luând în considerație că, contestația depusă de Ceaica Veronica este tardivă, instanța nu se va expune asupra motivelor invocate în contestație, or, în acest caz instanța nici nu purcede la examinarea fondului cauzei.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația lui Ceaica Veronica împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constator al IP Edineț Tomașevschi Ludmila din 10 aprilie 2025, urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen.

În conformitate cu art. 448, 451<sup>4</sup>, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

#### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge contestația depusă de contravenientul Ceaica Veronica împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 \*\*\*\*\* emisă de agentul constator al IP Edineț Tomașevschi Ludmila la 10.04.2025, ca fiind depusă peste termen.

Se menține decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 \*\*\*\*\* emisă de agentul constator al IP Edineț Tomașevschi Ludmila la 10.04.2025 în baza art. 47<sup>1</sup> alin. (1) din Codul contravențional, fără modificări.

Hotărârea este irevocabilă.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Bobu**

**Natalia**