

Дело № 1а\*\*\*\*\*41/2025

Судья первой

инстанции

к.н.

1\*\*\*\*\*24149009\*\*\*\*\*05\*\*\*\*\*1а\*\*\*\*\*13052025

Ботезату И.Л.

Суд Комрат центральный

офис

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е И М Е Н Е М   З А К О Н А**

**11 декабря 2025 года**

**мун.Комрат**

**Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение  
Комрат**

в составе:

председательствующего, судьи Миронов А.С.,

судей Худоба В.В. и Колев Г.П.,

секретаря Иордановой М.Г.,

с участием

прокурора Календарь Д.,

адвоката Топал Д.,

адвоката Гагауз И.,

подсудимого Кройтор Р.В.,

потерпевшего Иванчева А.,

потерпевшего Киорогло П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционные жалобы прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Арабаджи А.Д. и адвоката Топал Д.П. в интересах подсудимого Кройтор Руслана Владимировича, поданные на приговор суда Комрат центральный офис от 01 апреля 2025 года по уголовному делу по обвинению

***Кройтор Руслана Владимировича (CROITOR RUSLAN VLADIMIR),*** \*\*\*\*\* года рождения, гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя мун.Чадыр\*\*\*\*\*Лунга, пер.\*\*\*\*\*официально нетрудоустроенного, не военнообязанного, сожительствующего, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, имеющего не полное среднее образование, не являющегося лицом с ограниченными

возможностями, не состоящего на учете у врача\*\*\*\*\*психиатра, состоящего на учете у врача\*\*\*\*\*нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего языком, на котором осуществляется судопроизводство, ранее судимого (судимости погашены) идентификационный номер \*\*\*\*\*,

*обвиняемого в совершении им преступлений, предусмотренных ч.(3) ст.287 и ч.(1) ст.151 УК РМ,*

**Томевой Татьяны Степановны (Tomeva Tatiana STEPAN)**, \*\*\*\*\*года рождения, гражданки Республики Молдова, жительницы мун.Чадыр\*\*\*\*\*Лунга, проживающей по пер.\*\*\*\*\*имеющая на иждивении троих несовершеннолетних детей, образование 4 класса, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящая на учете у врача\*\*\*\*\*психиатра и врача\*\*\*\*\*нарколога, специальными званиями или классными чинами и государственными наградами не обладающая, владеющего языком на котором ведется производство по делу, ранее не судимая,

*обвиняемой в совершении ею преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.287 УК РМ.*

Дело находилось в производстве суда Комрат с 27 декабря 2024 года до 01 апреля 2025 года. (л.д.43, том 3, л.д.131\*\*\*\*\*157 том 3)

Обжалуемый приговор суд Комрат центральный офис вынес 01 апреля 2025 года (л.д.131\*\*\*\*\*157 том 3)

Дело поступило в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат 13 мая 2025 года. (л.д.194, том 3)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи по существу дела, доводы участников процесса,

## **У С Т А Н О В И Л А:**

***Приговором суда Комрат центральный офис от 01 апреля 2025 года подсудимый Кройтор Руслан Владимирович (Croitor Ruslan)***

\*\*\*\*\*признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.287 УК РМ, за совершение которого, с применением ст.75, 78 УК РМ, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года, с отбыванием наказания в соответствии с

требованиями ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа,

\*\*\*\*\*признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.151 УК РМ, за совершение которого, с применением ст.75, 78 УК РМ, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет, с отбыванием наказания в соответствии с требованиями ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В силу требований ст.84 УК РМ, определено окончательное наказание по совокупности преступлений, предусмотренных ч.(3) ст.287 УК РМ и ч.(1) ст.151 УК РМ, путем частичного сложения наказаний, и назначено окончательно Кройтор Р.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Избрана в отношении подсудимого Кройтор Руслана Владимировича (Croitor Ruslan) мера пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу, с момента задержания.

Срок наказания подсудимому Кройтор Руслану Владимировичу (Croitor Ruslan), постановлено исчислять с момента задержания

В соответствии с положениями ч.(3) ст.88 УК РМ, п.4) ч.(1) ст.395 УПК РМ, постановлено зачесть подсудимому срок задержания, а также период действия меры пресечения в виде предварительного ареста и домашнего ареста с 20.08.2024 года до 16.02.2025 года, из расчета один день за один день.

\*\*\*\*\* *подсудимая Томева Татьяна Степановна (Tomeva Tatiana)* признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.287 УК РМ, за совершение которого, с применением ст.75, 78 УК РМ, ей назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года, с отбыванием назначенного ей наказания, в соответствии с требованиями ч.(6) ст.72 УК РМ, в пенитенциарных учреждениях для женщин.

В соответствии с положениями ст.90 УК РМ, постановлено назначить Томевой Татьяне Степановне (Tomeva Tatiana), испытательный срок на 3 (три) года.

В соответствии с п.а) ч.(6) ст.90 УК РМ, постановлено обязать подсудимую Томеву Татьяну Степановну (Tomeva Tatiana), на период испытательного срока, не менять без разрешения компетентного органа место жительства.

Избрана в отношении подсудимой Томевой Татьяны Степановны (Tomeva Tatiana) мера пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Взысканы в солидарном порядке с подсудимых Кройтор Руслана Владимировича (Croitor Ruslan) и Томевой Татьяны Степановны (Tomeva Tatiana) имеющиеся по делу судебные издержки, а именно: за проведение судебной медицинской экспертизы за № 202423P0151 от 21.08.2024 года, дактилоскопической экспертизы №34/\*\*\*\*\*/7\*\*\*\*\*11\*\*\*\*\*327 от 04.09.2024 года, судебно\*\*\*\*\*медицинской экспертизы за №20241300\*\*\*\*\*7 от 19.09.2024 года, биологической экспертизы №20240500245 от 27.09.2024 года и судебно\*\*\*\*\*медицинской экспертизы №202423P0148 от 21.08.2024 года на общую сумму 21494 (двадцать одна тысяча четыреста девяносто четыре) лея.

Вещественные доказательства в виде:

\*\*\*\*\*СД \*\*\*\*\*диска постановлено оставить на хранение в материалах уголовного дела;

\*\*\*\*\*ножа, состоящего из двух частей постановлено подвергнуть уничтожению;

\*\*\*\*\*одной блузки, принадлежащей Томевой Т.С., одной майки и одной пары шорт, принадлежащие Иванчев А.П., одной пары шорты и одной рубашки, принадлежащие Кройтор Р.В., постановлено подвергнуть уничтожению, после вступления приговора в законную силу.

**Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, подсудимый Кройтор Р.В.** 19.08.2024 года примерно в 21 час 50 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в общественном месте, по ул.\*\*\*\*\* в мун.Чадыр\*\*\*\*\*Лунга, возле домовладения \*\*\*\*\*, совместно с Томевой Татьяной Степановной и несовершеннолетним Гюмюш Олегом Николаевичем, которые также находились в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, с особой дерзостью, в присутствии других лиц, затеяли ссору с находящимся возле своего домовладения Иванчев Андреем, в ходе которой стал наносить последнему многочисленные удары руками по различным частям тела, а после того как потерпевший Иванчев А. упал на проезжую часть, Кройтор Руслан, усевшись на него сверху, продолжил наносить ему удары руками. При этом в ходе указанной драки Кройтор Руслан Владимирович нанес Иванчев Андрею один удар ножом в область живота справа.

*Таким образом, действия подсудимого Кройтор Руслана Владимировича были квалифицированы по ч.(3) ст.287 УК РМ, хулиганство, то есть умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с применением насилия к людям, а равно действия, отличающиеся по своему содержанию особой дерзостью, совершённое с применением предметов для причинения телесных повреждений.*

**Он же**, при указанных выше обстоятельствах, 19.08.2024 года примерно в 21 час 50 минут будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в общественном месте, по ул.\*\*\*\*\* в мун.Чадыр\*\*\*\*\*Лунга, возле домовладения \*\*\*\*\*, действуя умышленно, в ходе драки с Иванчев Андреем нанес ему удар ножом в область живота справа. В результате противоправных действий вышеуказанных лиц Иванчев Андрею были причинены следующие телесные повреждения: колото\*\*\*\*\*резанная рана на эпигастрально\*\*\*\*\*подреберной области справа, проникающее, слепое, с повреждением печени, гемоперитонеум \*\*\*\*\*1,5l жидкости крови. Описанные телесные повреждения возникли в результате травматического действия колюще\*\*\*\*\*режущего предмета, что не исключает ножа, возможно полученного в период и связанных с ним обстоятельствах, являются опасными для жизни и по данному критерию квалифицируются как тяжкое причинение вреда телесной неприкосновенности или здоровью.

*Действия подсудимого Кройтор Руслана Владимировича были квалифицированы по ч.(1) ст.151 УК РМ, то есть умышленное причинение тяжкого телесного повреждения или иного тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни.*

**Подсудимая Томева Татьяна Степановна** обвиняется в том, что она, 19.08.2024 года примерно в 21 час 50 минут будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в общественном месте, по ул.\*\*\*\*\* мун.Чадыр\*\*\*\*\*Лунга, возле домовладения \*\*\*\*\*, совместно с Кройтор Русланом Владимировичем и Гюмюш Олегом Николаевичем, которые также находились в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, с особой дерзостью, в присутствии других лиц, затеяли ссору с находящимся возле своего домовладения Иванчев Андреем, в ходе которой стали наносить последнему многочисленные удары руками по различным частям тела.

Далее, в продолжение своих преступных действий Томева Татьяна Степановна, совместно с Гюмюш Олегом Николаевичем, после того как в драку вмешался Киорогло Петр Михайлович, с целью прекратить хулиганские действия в отношении Иванчев А., стали избивать Киорогло П.М., а именно: Гюмюш Олег нанес Киорогло П.М. два удара рукой по лицу, а Томева Татьяна нанесла ему несколько ударов рукой по спине. В результате действий Томевой Т.С. и Гюмюш О.Н., Киорогло П.М. была причинена физическая боль.

*Таким образом действия подсудимой Томева Татьяны Степановны были квалифицированы по п.б) ч.(2) ст.287 УК РМ, хулиганство, то есть умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с применением насилия к людям, совершенное двумя и более лицами.*

На стадии уголовного преследования, постановлением прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия отдела Чадыр\*\*\*\*\*Лунга, Арабаджи А.Д. от 29.11.2024 года, уголовное преследование по уголовному делу №2024390165 в отношении Гюмюш Олега Николаевича 16.11.2006 года рождения, по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.287 ч.(2) п.б) УК РМ, было прекращено с освобождением его от уголовной ответственности с применением в отношении него принудительных мер воспитательного характера, предусмотренных ст.104 УК РМ в виде предупреждения и возложение обязанности по истечению в пробационной программе. (л.д.249\*\*\*\*\*250 том 2)

**04 апреля 2025 года** на этот приговор суда адвокат Топал Д.П. в интересах подсудимого Кройтор Р. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат центральный офис от 01 апреля 2025 года в части, и оправдать Кройтор Р. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.151 ч.(1) и ст.287 ч.(3) УК РМ, в связи с тем, что подсудимый не совершил эти инкриминируемые деяния, признать его виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.287 ч.(2) п.б) УК РМ, назначив наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года, установив срок probation согласно ст.90 УКК РМ в течении 4 (четырёх) лет.

Указал, что 01.04.2025 года судом в отношении Кройтор Р. был вынесен приговор, которым он был признан виновным по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.151 ч.(1) и ст.287 ч.(3) УК РМ в том, что он 19.08.2024 года около 21.50 часов в мун.Чадыр\*\*\*\*\*Лунга по ул.\*\*\*\*\*, совместно с Томевой Татьяной и несовершеннолетним Гюмюш Олегом Николаевичем совершили хулиганские действия в отношении Иванчева Андрея, в ходе которого Кройтор Р. нанёс потерпевшему ножевое ранение.

Вместе с тем считает, что виновность подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ст.151 ч.(1) УК РМ, не была подтверждена исследованными в суде доказательствами.

Так допрошенные в суде потерпевшие Иванчев А. и Киорогло П. подтвердили, что имела место драка при вышеуказанных обстоятельствах, с участием вышеназванных лиц, при этом оба указали, что во время драки в руках у Кройтор Р. ножа не видели, не видели они и, чтобы Кройтор Р. нанёс ножевое ранение. Эти их показания потерпевших соотносятся и с исследованными материалами уголовного дела, а именно с дактилоскопической экспертизой сломанного ножа, найденного на месте происшествия \*\*\*\*\* №34/\*\*\*\*\*/7\*\*\*\*\*R\*\*\*\*\*327 от 04.09.2024 г. (том 1, л.д.85\*\*\*\*\*91), согласно которого на лезвии и ручке ножа следов рук Кройтор Р. не обнаружено.

В какой момент (в начале, в середине или в конце) драки получено было ножевое ранение, Иванчев А. в ходе дачи показаний в суде точно назвать не смог, сказав, что дрался только с Кройтор Р. и когда последний был сверху него, тогда

и почувствовал жжение в области ранения, после чего более якобы не дрался.

К показаниям потерпевшего Иванчева А. о том, что во время драки он дрался и физически контактировал только с Кройтор Р. и, что после ножевого ранения он более не дрался следует отнестись критически, поскольку считает, что в этой части он дал недостоверные показания, противоречащие исследованным в суде материалам уголовного дела:

\*\*\*\*\*протоколу опознания личности по фотографии с участием Иванчева А. от 20.08.2024 г. (Том.1, л.д.1\*\*\*\*\*113), в котором указал, что Томева Т. при вышеупомянутых обстоятельствах вступила с ним в конфликт, тянула его за майку, нанесла удары руками по голове;

\*\*\*\*\*протоколу осмотра блузки Томевой Т. от 21.08.2024 г. (Том.1, л.д.195\*\*\*\*\* 197), на которой имеются пятна бурого цвета;

\*\*\*\*\*заклучению судебно\*\*\*\*\*биологической экспертизы №20240500245 от 27.09.2024 г. (Том.1, л.д.141\*\*\*\*\*1 51), согласно которого на блузке Томевой Т. пятна бурого цвета содержат человеческую кровь, происхождение которой не исключается от потерпевшего Иванчева А;

\*\*\*\*\*вещественными доказательствами блузкой Томевой Т., осмотренной в зале судебного заседания со следами бурых пятен.

Все перечисленные материалы уголовного дела соотносятся с показаниями подсудимой Томевой Т. о том, что когда она пыталась оттянуть Иванчева А. от супруга Кройтор Р., первый схватил её за волосы, держал за её шею, нанося удары руками и свидетельствуют о том, что при физическом контакте Томевой Т. и Иванчева А. у последнего уже было ножевое ранение из\*\*\*\*\*за чего его кровью испачкалась блузка Томевой Т.

Допрошенные в качестве свидетелей Гюмюш О. и несовершеннолетний Томев Сергей показали, что конфликт спровоцировал потерпевший Иванчев Андрей, который тоже был выпившим и, подойдя с оскорблениями к Кройтор Р., ударил его, после чего они оба схватились друг за друга. Ни до драки, ни во время, ни после драки они свидетели показали, что у Кройтор Р. какого\*\*\*\*\*либо ножа не было, а у Иванчева А. во время драки в руках, что\*\*\*\*\*то блеснуло.

Допрошенные подсудимые Кройтор Р. и Томева Т. дали в суде практически одинаковые показания, указав о том, что 19.08.2024 года, когда они проходили по ул.\*\*\*\*\* мун.Чадыр\*\*\*\*\*Лунга вместе со своими тремя детьми и Гюмюш О., на них напал Иванчев Андрей, который до этого по телефону высказывал оскорбления и угрозы разобраться вместе с

мужчинами, с которыми он до этого сидел в стороне от дороги. Причём самыми активными в драке при нападении как указали подсудимые был Иванчев А. и Киорогло П. Первоначально после того, как Иванчев А. схватился за Кройтор Р. к ним, подбежали и стали драться ещё 3\*\*\*\*4 мужчины. В ходе драки как указал Кройтор Р. у него ножа не было и ножевое ранение Иванчеву не наносил и о том, что у последнего такое ранение узнал после драки в полиции. Иванчева А. во время драки мог уколоть специально или случайно любой из участвующих в драке, в той или иной степени.

В ходе судебного следствия были исследованы все материалы уголовного дела, осмотрены вещественные доказательства, которые считает в совокупности с показаниями свидетелей, подсудимых подтвердили, что 19.08.2024 года примерно 21.50 часов произошла драка по ул.\*\*\*\*\* мун.Чадыр\*\*\*\*\*Лунга, в которой участвовали как подсудимые, так и потерпевшие и, как следствие этой драки констатировано было ножевое ранение у Иванчева Андрея, однако, у кого был нож во время драки, и, кто нанёс ножевое ранение потерпевшему материалами уголовного дела, достоверно и убедительно так и не было установлено.

Полагает, что в драке участвовали и иные лица, не установленные и противозаконность или законность их действий следствие, не расследовало, сделав упор на Кройтор Р. и Томеву Т., и ножевое ранение Иванчеву Андрею умышленно или по неосторожности мог нанести кто угодно, но эти версии не проверялись.

Считает, что потерпевшие как Иванчев А., так и Киорогло П. как органу уголовного преследования, так и суду дали показания, не совсем соотносящиеся с материалами уголовного дела, это в свою очередь полагает и явилось препятствием для установления истинных обстоятельств по делу, а именно: у кого во время драки был нож и, кто нанес Иванчеву А. ножевое ранение.

Положения ст.8 ч.(3) УПК РМ определяют, что выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Вышеизложенное указывает на выводы о том, что приговор в части виновности подсудимого Кройтор Р. в совершении преступлений, предусмотренных ст. 151 ч.(1) и ст.287 ч.(3) УК РМ основан на предположениях, что может быть истолковано как сомнения в виновности, из\*\*\*\*\*за чего считает следует вынести решение об его оправдании \*\*\*\*\* в инкриминируемых преступлениях, переквалифицировав его действия по

ст.287 ч.(2) п.b) УК РМ, что он признавал, как на стадии уголовного преследования, так и в судебной инстанции.

**15 апреля 2025 года** на вышеуказанный приговор суда прокурор Прокуратуры АТО Гагаузия Арабаджи А.Д. также подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат центральный офис от 01.04.2025 года в части признания Кройтор Руслана Владимировича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.287 ч.(3) и ч.(1) ст.151 УК РМ, и признать Кройтор Руслана Владимировича виновным только в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.151 УК РМ и назначить ему наказание в виде 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В остальной части приговор суда Комрат центральный офис от 01.04.2025 года оставить без изменения.

Мотивы подачи апелляционной жалобы \*\*\*\*\* незаконность вынесенного приговора в части квалификации действий Кройтор Руслана Владимировича и мягкость назначенного наказания.

Указал, что на стадии уголовного преследования Кройтор Руслану Владимировичу было предъявлено обвинение в том, он, 19.08.2024 года примерно в 21 час 50 минут будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в общественном месте, по ул.\*\*\*\*\* мун.Чадыр\*\*\*\*\*Лунга, возле домовладения \*\*\*\*\*, совместно с Томевой Татьяной Степановной и несовершеннолетним Гюмюш Олегом Николаевичем, которые также находились в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, с особой дерзостью, в присутствии других лиц, затеяли ссору с находящимся возле своего домовладения Иванчевым Андреем, в ходе которой стали наносить последнему многочисленные удары руками по различным частям тела, а после того как потерпевший Иванчев А. упал на проезжую часть, Кройтор Руслан, усевшись на него сверху, продолжил наносить ему удары руками. При этом в ходе указанной драки Кройтор Руслан Владимирович нанес Иванчеву Андрею один удар ножом в область живота справа.

В результате противоправных действий вышеуказанных лиц Иванчеву Андрею были причинены следующие телесные повреждения: колото\*\*\*\*\*резанная рана на эпигастрально\*\*\*\*\*подреберной области справа, проникающее, слепое, с повреждением печени, гемоперитонеум\*\*\*\*\*1,51 жидкости крови. Описанные телесные повреждения возникли в результате травматического действия колюще\*\*\*\*\*режущего предмета, что не исключает ножа, возможно полученного в период и связанных с ним обстоятельствах, являются

опасными для жизни и по данному критерию квалифицируются как тяжкое причинение вреда телесной неприкосновенности или здоровью.

Таким образом, своими действиями Кройтор Руслан Владимирович совершил преступление, предусмотренное ст.287 ч.(3) УК РМ, а именно: хулиганство, то есть умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с применением насилия к людям, а равно действия, отличающиеся по своему содержанию особой дерзостью, совершённое с применением предметов для причинения телесных повреждений.

Он же, при указанных выше обстоятельствах, 19.08.2024 года примерно в 21 час 50 минут будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в общественном месте, по ул.\*\*\*\*\* мун.Чадыр\*\*\*\*\*Лунга, возле домовладения \*\*\*\*\*, действуя умышленно, в ходе драки с Иванчевым Андреем нанес ему удар ножом в область живота справа, в результате чего причинил ему колото\*\*\*\*\*резанную рану на эпигастрально\*\*\*\*\*подреберной области справа, проникающую, слепое, с повреждением печени, гемоперитонеум \*\*\*\*\* 1,51 жидкости крови. Описанные телесные повреждения возникли в результате травматического действия колюще\*\*\*\*\*режущего предмета, что не исключает ножа, возможно полученного в период и связанных с ним обстоятельствах, являются опасными для жизни и по данному критерию квалифицируются как тяжкое причинение вреда телесной неприкосновенности или здоровью.

Таким образом, своими действиями Кройтор Руслан Владимирович совершил преступление, предусмотренное ст. 151 ч.(1) УК РМ, то есть умышленное причинение тяжкого телесного повреждения или иного тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни.

Приговором суда от 01.04.2025 года подсудимый Кройтор Руслан Владимирович был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст. 151 и ч.(3) ст.287 УК РМ и ему было назначено наказание:

\*\*\*\*\*по ч.(1) ст.151 УК РМ в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа;

\*\*\*\*\*по ч.(3) ст.287 УК РМ в виде 3\*\*\*\*\*х лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа.

В соответствии со ст.84 ч.(1) УК , по совокупности преступлений, путем частичного сложения указанных наказаний, суд посчитал необходимым назначить Кройтор Руслану Владимировичу окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет лишения свободы, подлежащие отбыванию в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа.

Считает, что суд ошибочно признал Кройтор Руслана виновным в совершении совокупности преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.151 УК

РМ, ч.(3) ст.287 УК РМ, тогда как действия Кройтор Руслана необходимо было квалифицировать только по ч.(1) ст. 151 УК РМ. Так в соответствии с п.6) ч.10 Постановления Пленума Высшей судебной Палаты Республики Молдова «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве» за № 4 от 19.06.2006 года судебные инстанции должны упитывать, что ... «хулиганство, сопряженное с причинением тяжких телесных повреждений потерпевшему, необходимо квалифицировать по ст.151 УК РМ». (л.д.181\*\*\*\*\*182, том 3)

**13 мая 2025 года дело** поступило в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат для рассмотрения апелляционных заявлений. (л.д.194 том 3)

**В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Календарь Д.** пояснил, что по данному уголовному делу были поданы две апелляционные жалобы. Первая жалоба стороны защиты содержала просьбу об оправдании подсудимого Кройтор Р. по ч.(1) ст.151 и ч.(3) ст.287 УК, а также о назначении условного наказания по ч.(2) ст.287 УК РМ. Указанная жалоба, по мнению прокурора, является необоснованной и не соответствует материалам дела.

Прокурор отметил, что судом первой инстанции были исследованы все доказательства, заслушаны показания потерпевших и свидетелей, после чего суд вынес мотивированное решение. Представленные доказательства были правильно оценены, и суд пришёл к обоснованному выводу о наличии события преступления и о совершении подсудимым противоправных деяний.

Кроме того, не согласен с доводами защиты, что суд критически отнёсся к его доводам о невиновности Кройтор Р., поскольку исследованные доказательства однозначно подтверждают его виновность и причастность к совершению указанных преступлений. Таким образом, стороной защиты не было представлено доказательств, подтверждающих непричастность подсудимого к инкриминируемым деяниям.

Относительно жалобы стороны обвинения указал, что она является обоснованной и подлежит удовлетворению в части, касающейся наказания.

Прокурор подчеркнул наличиеотягчающих обстоятельств, включая данные о личности подсудимого и его предыдущие судимости. Назначенное судом наказание, по его мнению, не соответствует принципу индивидуализации и обеспечивает достижение целей уголовного закона и наказания, предусмотренных ст. 2 и ст. 61 УК РМ.

Таким образом просит апелляционную жалобу стороны защиты отклонить, а апелляционную жалобу прокурора удовлетворить.

***В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Топал Д.*** в полном объеме поддержал доводы, изложенные в его апелляционном заявлении и просил его удовлетворить.

Пояснил, что были оглашены материалы дела, однако ни в одном из представленных документов нет достоверных и убедительных данных, подтверждающих, что именно Кройтор Р. было нанесено ножевое ранение. Данный эпизод является ключевым и наиболее тяжким вменяемым деянием.

Защита не оспаривает тот факт, что подсудимый ранее судим и характеризуется отрицательно. Вместе с тем, исходя из материалов дела, имеются основания полагать, что нож в момент инцидента находился не в руках Кройтор Р. Данное обстоятельство подтверждается показаниями потерпевшего, данные им в суде первой инстанции, а также показаниями свидетелей.

Проведённая дактилоскопическая экспертиза показала, что на ноже не обнаружено отпечатков пальцев его подзащитного. Более того, сам потерпевший заявил, что не видел момента, когда именно Кройтор Р. наносил удары; он лишь почувствовал жжение. Следует учитывать, что при ножевом ранении пострадавший не всегда осознаёт момент удара из-за болевого шока, а возникновение болевых ощущений может быть отсрочено по времени.

Обвинение пришло к выводу о виновности подсудимого исключительно на основании его участия в драке и признания участия в хулиганских действиях. В потасовке участвовали пять человек, однако причины, по которым именно Кройтор Р. вменено нанесение ножевого ранения, материалы дела не устанавливают. Потерпевший заявил о ощущении жжения, но не видел, кто именно нанёс удар. Никто из участников конфликта также не подтвердил, что ранение было нанесено Кройтор Р.

Таким образом считает, что обвинение не представило надлежащих и достаточных доказательств, подтверждающих, что именно подсудимый причинил тяжкий телесный вред. В связи с этим защита настаивает на оправдании Кройтор Р. по эпизоду с ножевым ранением.

При этом защита признаёт, что подсудимый участвовал в хулиганских действиях. Просит суд признать его виновным в совершении хулиганства, но оправдать по обвинению в тяжком телесном повреждении.

Просительную часть апелляционной жалобы защита поддерживает в полном объёме.

Что касается апелляционной жалобы прокурора, защита частично не согласна с доводами представителя обвинения. В частности, не согласен с квалификацией действий по ст.151 УК РМ, поскольку вина по данной статье не доказана. Основной и спорный момент заключается в факте нанесения

ножевого ранения: в условиях суматохи и плохой освещённости ранение могло быть причинено любым из участников конфликта, а не обязательно Кройтор Р.

**В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимый Кройтор Р.** поддержал позицию своего защитника и добавил, что у него не было ножа и он не наносил удар ножом.

**В судебном заседании апелляционной инстанции потерпевший Иванчев А.** поддержал позицию прокурора. Заявил, что в момент инцидента с ним рядом никого не было, стычка произошла только между ним и Кройтор Р. Первым нанес удары именно Кройтор Р. Он сделал замечание, подошёл к подсудимому, после чего Кройтор Р. внезапно ударил его и накрыл майкой. Он упал на землю, после чего начались избиения.

Через некоторое время у него начало печь в месте удара. Киорогло П. сказал: «Тебя порезали», на что он ответил: «Меня не порезали, я просто поцарапался».

В результате инцидента он действительно получил ножевое ранение. При этом, рядом никого не было, инцидент происходил только между ним и Кройтор Р.

**В судебном заседании апелляционной инстанции потерпевший Киорогло П.** поддерживал позицию прокурора. Он пояснил, что пытался разнять Кройтор Р. и Иванчева А., чтобы предотвратить драку. В процессе попытки разнять их за его спиной оказался парнишка из их семьи, примерно 13–14 лет, который ударил его сзади. Как его зовут не знает. Он оттолкнул этого подростка в сторону, также с целью прекратить конфликт.

После этого, подсудимая Татьяна Томева подскочила к нему сзади и начала наносить удары по его спине. Что касается действий Кройтор Р. и Иванчева А., потерпевший заявил, что не видел, как они дрались, и кто именно кого порезал.

**В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Гагауз И.** поддержал апелляционную жалобу адвоката Топал Д., а апелляционную жалобу прокурора просил отклонить за необоснованностью.

**В судебное заседание апелляционной инстанции подсудимая Томева Т.** не явилась, будучи извещена надлежащим образом, в связи с чем коллегия определила рассмотреть дело в её отсутствие.

**Проверив материалы дела и доводы апелляционных жалоб, заслушав пояснения участников процесса коллегия считает, что апелляционные жалобы прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Арабаджи А.Д. и адвоката Топал Д.П. в интересах подсудимого Кройтор Руслана Владимировича, поданные на приговор суда Комрат центральный офис**

**от 01 апреля 2025 года, являются необоснованными и подлежат отклонению по следующим правовым основаниям.**

В соответствии с ч.(1) ст.414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство \*\*\*\*\* стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст.401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апелланта.

Фактические вопросы дела, в отношении которых суду первой инстанции следовало высказаться, и которые после апелляционного обжалования перешли к апелляционной инстанции являются: при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; совершил ли данное деяние подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; имеются ли смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства, и какие именно; если доказательства правильно были оценены: если все в совокупности были оценены судом первой инстанции на основании всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности с доказательствами дела в соответствии с положениями ст.101 УПК РМ.

Что касается правовых вопросов, которые должна разрешить апелляционная инстанция, таковыми являются: содержит ли деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено; соблюдены ли критерии индивидуализации наказания и правильного назначения, правомерно ли были применены нормы процессуального права, уголовного или гражданского, и соответствует ли принятое решение всем обстоятельствам дела.

В случае установления каких\*\*\*\*\*либо нарушений положений закона относительно вышеперечисленных вопросов, приговор суда подлежит отмене.

В соответствии с подп.с) п.1) ч.(1) ст.415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с ч.(2) ст.1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных

действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

*В соответствии с ч.(1) ст.325 УПК РМ* разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

Коллегия отмечает, что апелляционные жалобы поданы исключительно в части, касающейся подсудимого Кройтор Руслана. В отношении подсудимой Томевой Татьяны апелляционных жалоб не подано, приговор суда первой инстанции в этой части никем не оспорен и, следовательно, в апелляционном порядке не проверяется.

Так, приговором суда Комрат центральный офис от 01 апреля 2025 года подсудимый Кройтор Руслан Владимирович (Croitor Ruslan) признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.(3) ст.287 УК РМ и ч.(1) ст.151 УК РМ.

Коллегия считает, что, суд первой инстанции по данному делу дал верную оценку собранным и представленным стороной обвинения доказательствам и обоснованно пришел к выводу о виновности подсудимого Кройтор Р. в совершении преступлений, предусмотренных ч.(3) ст.287 и ч.(1) ст.151 УК РМ.

Коллегия считает, что обстоятельства, позволяющие оставить обжалуемый приговор без изменения, коллегией установлены, и они состоят в следующем.

*В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст. 414 УПК РМ* апелляционная инстанция проверила законность и обоснованность обжалуемого приговора путем прочтения в ходе судебного заседания и внесения в протокол следующие доказательства:

\*\*\*\*\* информации №20243901393 от 19.08.2024 года, по факту причинения Иванчеву Андрею ножевого ранения (л.д. 5 том 1);

\*\*\*\*\* протокол осмотра места происшествия от 19.08.2024 года с прикрепленной фототаблицей (л.д. 6\*\*\*\*\* том 1);

\*\*\*\*\* протокол осмотра места происшествия от 20.08.2024 года с прикрепленной фототаблицей (л.д. 13\*\*\*\*\*15 том 1);

\*\*\*\*\* чеки алкотестера «Драгер» проведенного алкотестирования Кройтор Р.В., Томевой Т.С., Гюмюш О.Н., Киорогло П.М. и Кулева А.П. (л.д. 16а том 1);

\*\*\*\*\* протокол выемки от 20 августа 2024 (л.д. 26, том 1);

\*\*\*\*\**протокол опознания личности по фотографии от 20.08.2024 года, которым свидетель Кулев А.П. опознал Гюмюш О.Н. (л.д. 29\*\*\*\*\*30 том 1);*

\*\*\*\*\**протокол опознания личности по фотографии от 20.08.2024 года, которым свидетель Кулев А.П. опознал Томеву Т.С. (л.д. 31\*\*\*\*\*32 том 1);*

\*\*\*\*\**протокол опознания личности по фотографии от 20.08.2024 года, которым свидетель Кулев А.П. опознал Кройтор Р. (л.д. 33\*\*\*\*\*34 том 1);*

\*\*\*\*\**протокол опознания личности по фотографии от 20.08.2024 года, которым свидетель Киорогло П.М. опознал Томеву Т.С. (л.д. 42\*\*\*\*\*43 том 1);*

\*\*\*\*\**протокол опознания личности по фотографии от 20.08.2024 года, которым свидетель Киорогло П.М. опознал Кройтор Р.В. (л.д. 44\*\*\*\*\*45 том 1);*

\*\*\*\*\**протокол опознания личности по фотографии от 20.08.2024 года, которым свидетель Киорогло П.М. опознал Гюмюш О.Н. (л.д. 46\*\*\*\*\*47 том 1);*

\*\*\*\*\**протокол допроса потерпевшего Кириогло П. в ходе уголовного преследования от 03.09.2024 года (л.д. 53\*\*\*\*\*61, том 1);*

\*\*\*\*\**заключение судебно-медицинской экспертизы №202423P0151 от 21.08.2024 года, согласно которому у Киорогло Петра были обнаружены телесные повреждения в виде: посттравматического отёка мягких тканей височной области справа, кровоподтека на левом гемотораксе, которые квалифицируются как незначительное повреждение телесной неприкосновенности или здоровью (л.д. 59\*\*\*\*\*62 том 1);*

\*\*\*\*\**протокол осмотра предметов ножа (состоящего из двух частей) от 20.08.2024 года, признанным вещественным доказательством по уголовному делу постановлением от 20.08.2024 года (л.д. 74\*\*\*\*\*75, 76 том 1);*

\*\*\*\*\**протокол выемки от 19.08.2024 года, которым был изъят видеофайл с камеры видеонаблюдения установленного на фасаде дома, расположенного по ул.\*\*\*\*\* мун.Чадыр\*\*\*\*\*Лунга (л.д. 78 том 1);*

\*\*\*\*\**протокол осмотра DVD\*\*\*\*\* диска и воспроизведения видеозаписи от 23.08.2024 года, изъятых с камеры видеонаблюдения, установленного на фасаде дома, расположенного по ул.\*\*\*\*\* мун.Чадыр\*\*\*\*\*Лунга, признанным вещественным доказательством по уголовному делу постановлением от 23.08.2024 года. (л.д. 79\*\*\*\*\*80 том 1);*

\*\*\*\*\**DVD R\*\*\*\*\*диск с видеозаписью изъятых с камеры видеонаблюдения установленного на фасаде дома, расположенного по ул.\*\*\*\*\* мун.Чадыр\*\*\*\*\*Лунга (л.д. 81 том 1);*

\*\*\*\*\**протокол выемки от 20.08.2024 года, которым были изъяты личные вещи потерпевшего Иванчева А.П., осмотренные и признанные*

вещественными доказательствами по уголовному делу (л.д. 96, 97\*\*\*\*\*100, 101 том 1);

\*\*\*\*\**жалоба Иванчева А.П., которым просит привлечь к ответственности Кройтор Р.В., незнакомую женщину и парня, которые нанесли ему телесные повреждения* (л.д. 102, том 1);

\*\*\*\*\**заявление от Иванчева А. о признании его потерпевшим по уголовному делу по факту хулиганства, совершенного в отношении него 19.08.2024 года* (л.д. 103, том 1);

\*\*\*\*\**протокол допроса потерпевшего Иванчева А. в ходе уголовного преследования от 20 августа 2024 года* (л.д. 107\*\*\*\*\*108, том 1);

\*\*\*\*\**протокол опознания личности по фотографии от 20.08.2024 года, которым потерпевший Иванчев А.П. опознал Гюмюш О.Н.* (л.д. 110\*\*\*\*\*111 том 1);

\*\*\*\*\**протокол опознания личности по фотографии от 20.08.2024 года, которым потерпевший Иванчев А.П. опознал Томеву Т.С.* (л.д. 1\*\*\*\*\*113 том 1);

\*\*\*\*\**протокол дополнительного допроса потерпевшего Иванчев А. в ходе уголовного преследования от 30 августа 2024 года* (л.д. 114\*\*\*\*\*115, том 1);

\*\*\*\*\**протокол опознания предметов от 30 августа 2024 года, которым потерпевший Иванчев А.П. опознал свою золотую цепочку* (л.д. 118 том 1);

\*\*\*\*\**протокол осмотра мобильного телефона от 30.08.2024 года* (л.д. 119\*\*\*\*\*1, том 1);

\*\*\*\*\**заключение судебно\*\*\*\*\*медицинской экспертизы за №202413D0\*\*\*\*\*7 от 19.09.2024 года* согласно которого следует, что у Иванчев А.П. были выявлены телесные повреждения в виде: колото\*\*\*\*\*резанной раны эпигастрально\*\*\*\*\*подреберной области справа, проникающее, слепое, с повреждением печени, гемоперитонеум 1,51 жидкости крови. Травматического и геморрагического шока ІІ\*\*\*\*\*ІІІ. Состояние после лапаротомии с ушиванием печени. Описанные телесные повреждения возникли в результате травматического действия колюще \*\*\*\*\*режущего предмета, что не исключает ножа, возможно полученного в период 19.08.2024 года и связанные и указанными обстоятельствами, опасные для жизни, и по данному критерию квалифицируются как тяжкое причинение вреда телесной неприкосновенности или здоровью (л.д.\*\*\*\*\*9\*\*\*\*\*130, том 1);

\*\*\*\*\**заключение биологической экспертизы №20240500245 от 27.09.2024 года*, из которого следует, что: кровь гр. Кройтор Руслана относится к группе В (3); Кровь гр. Томевой Татьяны относится к группе АВ (4); Кровь потерпевшего гр. Иванчева Андрея относится к группе А (2).

Во фрагментах исследованных пятен на серо\*\*\*\*\*голубой футболке и синих шортах, изъятые у потерпевшего Иванчева Андрея, обнаружена кровь человеческого происхождения. При определении групповой принадлежности обнаруженной крови установлен антиген А, что не исключает происхождение этой крови от человека с группой крови А(2). Следовательно, не исключается происхождение этой крови от самого Иванчева Андрея. Происхождение обнаруженной крови от гр. Кройтор Руслана и гр. Томевой Татьяны исключается.

Во фрагментах сухого вещества, изъятые с места происшествия, обнаружена человеческая кровь, в котором определяется групповая принадлежность антигена А, то есть, согласно полученным результатам, обнаруженная кровь имеет происхождение от человека с группой крови А (2), что не исключает в данном случае его происхождение от потерпевшего Иванчева Андрея. Происхождение этой крови от гр. Кройтор Руслана и гр. Томевой Татьяны исключается.

Во фрагментах с исследованных пятен, изъятых с мужской рубашки и шортах серого цвета, изъятые у гр. Кройтор Руслана, обнаружена кровь человеческого происхождения. При определении групповой принадлежности крови, обнаруженной в пятнах на рубашке установлен антиген А, что не исключает происхождение этой крови от человека с группой крови А (2). Следовательно, в данном случае не исключено происхождение этой крови в исследуемых пятнах на рубашке, от потерпевшего Иванчева Андрея. Происхождение этой крови от гр. Кройтор Руслана или Томевой Татьяны исключается.

При определении групповой принадлежности крови, обнаруженной в пятнах на шортах, определяется только антиген В, из чего следует, что эта кровь происходила от человека с группой крови В (3), которого является сам гр. Кройтор Руслан. Происхождение этой крови от пострадавшего Иванчева Андрея и гр. Томевой Татьяны исключается.

Во фрагментах пятен, которые были исследованы на женской блузке, изъятый у гр. Томевой Т., была обнаружена человеческая кровь и при определении принадлежности к группе установлен антиген А, что не исключает происхождение этой крови от человека с группой крови А (2). Таким образом, в данном случае не исключается происхождение этой крови от потерпевшего Иванчева Андрея исключается его происхождение от гр. Томевой Татьяны и Кройтор Руслана (л.д. 141\*\*\*\*\*151 том 1);

\*\*\*\*\**протокол выемки от 20.08.2024* (л.д. 152, том 1);

\*\*\*\*\**протокол осмотра вещей Томевой Т.С. от 21.08.2024 года и постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 21.08.2024 года* (л.д. 195\*\*\*\*\*197 том 1);

\*\*\*\*\**протокол выемки от 20.08.2024 г. (л.д. 36, том 2);*  
\*\*\*\*\**протокол осмотра вещей Кройтор Р. от 21.08.2024 (л.д. \*\*\*\*\*56, том 2);*  
\*\*\*\*\**постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 21.08.2024 года (л.д. 57, том 2);*  
\*\*\*\*\**протокол допроса обвиняемого Кройтор Р. от 21.08.2024 года (л.д. 61, том 2);*  
\*\*\*\*\**протокол дополнительного допроса обвиняемого Кройтор Р. от 03.\*\*\*\*\*.2024 года (л.д. 6, том 3);*  
\*\*\*\*\**протокол предъявления материалов уголовного преследования для ознакомления от 03.\*\*\*\*\*.2024 года (л.д. 9, том 3);*  
\*\*\*\*\**постановление об отказе в удовлетворении ходатайства от 04.\*\*\*\*\*.2024 года (л.д. 10, том 3);*  
\*\*\*\*\**протокол допроса потерпевшего Иванчева А. в ходе судебного заседания от 16 января 2025 года, которым было установлено, что 19 августа 2024 года, примерно в 09 часов вечера, они сидели напротив соседа, по ул. \*\*\*\*\*. Сидели спокойно и разговаривали, слышали разговор на высоких тонах, это был Кройтор Руслан. Он матерился.*

Иванчев А. сделал ему замечание, чтобы тот не кричал, так как люди спят. Однако Кройтор Р. продолжал громко и на повышенных тонах выражаться нецензурно. После этого Иванчев А. вышел на дорогу, где Кройтор Р. ударил его, после чего между ними началась драка.

Потерпевший указал, что Кройтор Р. опрокинул его на землю и начал наносить удары по различным частям тела. Затем Иванчев А. поднялся, и они продолжили драку. Далее он почувствовал жжение в области бока.

Пётр Киорогло подошёл и сказал, что у Иванчева А. порвана майка и идёт кровь. Потерпевший ответил, что, он поцарапался. После этого Иванчев А. упал на колени, вокруг была кровь.

Потерпевший также указал, что Пётр Киорогло начал его защищать, после чего женщина с ребёнком стали нападать на Петра. Затем, по словам потерпевшего, на место вышла их невестка Губогло А. и начала кричать, что вызовет полицию. Женщина и ребёнок подняли телефон с земли и убежали.

Сын потерпевшего и Пётр Киорогло побежали за ними, после чего те выбросили телефон позади Дома культуры.

Иванчев А. указал, что он не видел, чем его поцарапали, когда почувствовал, как жжет. Потерпевший указал, что кроме Кройтор Руслана никто ему больше не наносил удары.

После этого Иванчева А. забрала скорая помощь. Потерпевший указал, что той женщиной, которая участвовала в конфликте, была подсудимая

Томева Т., он опознал её. При этом Иванчев А. пояснил, что подсудимая Томева Т. не наносила ему ударов, а наносила удары Киорогло П.

Потерпевший также отметил, что дрался он только с Кройтор Русланом. Иванчев А. указал, что не видел, чем именно был поцарапан, в тот момент он лишь почувствовал жжение в области ранения. Кроме того, потерпевший подчеркнул, что, помимо Кройтор Руслана, никто больше ему ударов не наносил.

Иванчев А. указал, что сразу после драки на место вышли соседи. Потерпевший пояснил, что после завершения конфликта он упал и потерял сознание, при этом рядом с собой каких-либо предметов не видел. Также он отметил, что в драке участвовали только он Иванчев А. отдельно с Кройтор Р., и отдельно женщина с подростком, которые нападали на Киорогло П.; всего в конфликте участвовали пять человек.

По словам потерпевшего, в ходе драки Кройтор Руслан ему угрожал порезом не высказывал, были лишь нецензурные выражения. Иванчев А. указал, что при их драке с Кройтор Русланом женщина и подросток находились от них на расстоянии около пяти метров. Он подчеркнул, что не существует вероятности того, что кто-либо иной мог нанести ему ранение, поскольку они с Кройтор Русланом были вдвоём.

Потерпевший показал, что, когда Кройтор Р. кричал нецензурные слова у его дома, он вышел к нему, чтобы сделать замечание и попросить успокоиться, так как люди уже спали. Иванчев А. словесно призывал Кройтор Р. прекратить хулиганские действия, а после того, как подсудимый продолжал материться, потерпевший вышел на дорогу, чтобы тот прошёл спокойно.

Иванчев А. также указал, что в момент, когда Киорогло П. пытался разнять их с Кройтор Р., подсудимая Томева Т. и подросток подскочили сзади к Киорогло П. и начали его избивать. После того как из дома вышла невестка потерпевшего и заявила, что вызовет полицию, они убежали.

Потерпевший сообщил, что в тот вечер он был трезв, поскольку пришёл после рабочей смены. Он также отметил, что в тот день исполнилось четыре года со дня смерти его тёщи, и он собирался налить соседям по стакану вина.

Иванчев А. указал, что нож у подсудимого Кройтор Р. он не видел. Он также подчеркнул, что подсудимую Томеву Т. не бил. В завершение потерпевший отметил, что, если бы он не вышел на дорогу, драки бы не произошло. (л.д. 71, том 3);

*\*\*\*\*\*протокол допроса потерпевшего Киорогло Петра в ходе судебного заседания от 16 января 2025 года, которым было установлено, что события произошли около 9 ч. вечера начало 10. По улице \*\*\*\*\* проходили подсудимый Кройтор Р. вместе с женой и подростком примерно 14 лет.*

Киорогло П. и другие лица находились у дома по адресу ул. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. По словам потерпевшего, Кройтор Р., двигаясь по улице, начал громко выражаться нецензурной бранью, после чего подошёл к компании, где находился и потерпевший, и схватил Иванчева А. за майку, потянув его к дороге. В результате падения Иванчев А. оказался на земле, а Кройтор Р. сверху.

Киорогло П. подошёл, чтобы разнять их, после чего Кройтор Р. и Иванчев А. поднялись. В этот момент, со слов Киорогло П., сзади его ударил подросток. Потерпевший схватил подростка и потребовал успокоиться. В тот же момент на Киорогло П. сзади напала женщина, начав махать кулаками. Потерпевший пояснил, что удерживал женщину, чтобы не допустить драку.

В это время, на расстоянии примерно пяти метров от них, Иванчев А. и подсудимый Кройтор Р. продолжали драку между собой. По утверждению потерпевшего, драка длилась около 20–30 минут. Позже вышли соседи, начали призывать всех успокоиться, и Иванчев А. подошёл к Киорогло П., при этом на нём была порвана рубашка, а руку он держал на животе. На вопрос, почему у него идёт кровь и не был ли он порезан, Иванчев А. ответил, что поцарапали.

После этого была вызвана полиция и скорая помощь. Когда полиция и скорая прибыли, подсудимых на месте уже не было \*\*\*\*\* они, со слов Киорогло П., взяли телефон и убежали. Скорая помощь доставила Иванчева А. в больницу, а сотрудники полиции приступили к его опросу и присутствующих. Сын Иванчева А. побежал за подсудимыми по ул. Танасогло, чтобы вернуть телефон. Телефон был найден за Домом Культуры.

Киорогло П. уточнил, что после произошедшего их доставили в отделение полиции, где проводился допрос, и находились они там до шести утра. После этого он был направлен для снятия побоев. Поскольку медучреждение в Кантемире не работало из\*\*\*\*\*за отпуска сотрудников, по согласованию со следователем он поехал в Леова.

Потерпевший отметил, что на месте происшествия полицией были обнаружены лезвие ножа и отдельно ручка ножа возле бордюра. Также была найдена сорванная цепочка Иванчева А., при этом крестик утерян.

Киорогло П. пояснил, что как подсудимый Кройтор Р., так и потерпевший Иванчев А. наносили друг другу удары, однако первым ударил именно Кройтор Р. Он также отметил, что в городе Чадыр\*\*\*\*\*Лунга побои не снимают, поэтому он был направлен в другое место.

Потерпевший пояснил, что женщина наносила ему удары сзади в область почек, а подросток ударил его по голове и в область сердца. От действий подсудимой Томевой Т. он испытал физическую боль. При этом вопрос наказания подсудимой он оставляет на усмотрение суда.

Киорогло П. подтвердил, что в момент драки подсудимый Кройтор Руслан точно присутствовал. Что касается мотивов женщины и подростка, он затруднился сказать, что именно они намеревались сделать.

Также потерпевший сообщил, что до конфликта он употребил около 150 граммов водки; вместе с ним находились Иванчев А. и Кулев А. (л.д. 73, том 3);

\*\*\*\*\**протокол допроса свидетеля Кулев Андрея в ходе судебного заседания от 22 января 2025 года*, которым было установлено, что точной даты произошедшего он не помнит, ориентировочно это было в сентябре, около 19 часов, возможно немного позже. Он вышел на улицу, чтобы посидеть с ребятами около 15–20 минут. По его словам, они сидели примерно 10\*\*\*\*\*15 минут, когда по улице проходили Кройтор Руслан, ещё один парень и двое или трое девушек.

Свидетель указал, что Руслан начал ругаться, подошёл к Андрею, взял его за грудь, после чего они оба упали на землю. Всё произошло настолько быстро, что Кулев А. не успел обратить внимание. Киорогло П. подошёл их разнимать, однако кто\*\*\*\*\*то ударил Петра сзади.

Кулев А. отметил, что он сам разнял Андрея и Руслана, после чего они разошлись. Позднее ему сообщили, что Андрей был порезан, однако он лично этого не видел. Андрея забрала скорая помощь, при этом свидетель оставался на месте происшествия. Когда скорая уехала, Кройтор Руслана уже не было.

Свидетель пояснил, что в тот вечер вместе с ним находились Пётр Киорогло и Андрей, фамилию которого он не помнит. Они сидели втроём. По словам Кулева А., при нём никто не употреблял алкоголь, он не обращал внимания, была ли еда или выпивка, так как был с собакой.

Со слов свидетеля, конфликт начался при нём: шли Руслан, ещё один парень и трое девушек; Руслан подошёл к месту, где они сидели, после чего схватил Андрея за грудки. Кулев А. указал, что не может точно сказать, наносил ли кто\*\*\*\*\*то удары и кто именно участвовал в драке.

Относительно второй подсудимой свидетель затруднился дать точный ответ \*\*\*\*\* по его словам, кажется, она была на месте, но было темно, и он не видел, чем именно она занималась.

Кулев А. пояснил, что не видел ран на теле Андрея, не видел, как Руслан мог его порезать, и не видел, кто именно нанёс ножевое ранение. Также он не видел ножа в руках подсудимого в момент, когда тот взял Андрея за грудки. Свидетель также не знает, подходил ли ещё кто\*\*\*\*\*то к Иванчеву А. во время конфликта.

Кулев А. сообщил, что в тот вечер Иванчев А. хотел угостить присутствующих по случаю поминок матери, однако при нём никто ничего не употреблял.

Свидетель отметил, что видел рукоятку и лезвие ножа, найденные полицией после происшествия. До драки нож он не видел. По словам Кулева А., до того момента, как Руслан схватил Андрея за грудки, никто из участников конфликта не ругался.

Свидетель подтвердил, что после происшествия подсудимый ушёл. Позже приехала скорая, забрала Андрея, затем прибыла полиция и обнаружила нож \*\*\*\*\* отдельно лезвие и отдельно рукоятку. (л.д.87, том 3);

*\*\*\*\*\*протокол допроса свидетеля Гюмюш О. в ходе судебного заседания от 23 января 2025 года*, которым было установлено, что инцидент произошёл после того, как он, Руслан, Томева Татьяна, а также Виталий и дети находились в гостях у гражданки Инги по адресу: г. Чадыр\*\*\*\*\*Лунга, ул. \*\*\*\*\*, где употребляли алкогольные напитки.

После ухода от Инги, под вечер, они все шли домой и собака подсудимых. Собака породы такса побежала к столу, где находилось около десяти человек. Девочка Надежда побежала вслед за собакой, но ее там толкнули и она описалась. После этого, как указывает Гюмюш О., группа из примерно десяти мужчин окружила их, и началась драка.

Свидетель пояснил, что из синего автомобиля марки «Opel» взяли предмет, похожий на топор, после чего началась драка. Гюмюш О. дрался с Пётром.

После драки у того, с кем дрался Руслан, было повреждение в области живота, он держался за бок. После инцидента с Кройтор Русланом они шли домой и их остановила полиция. Гюмюш О. указал, что полиция им сказала идти в полицейский участок. Гюмюш О. указал что из тех, кто их окружил, он только знает Петра фамилию его не знает, больше никого. Гюмюш О. указал, что он наносил удары только Петру. Кроме него с Петром, еще дрались Кройтор Руслан с Иванчев Андреем.

Они шли по дороге, Кройтор Руслан, Гюмюш О., Томева Татьяна и дети. Свидетель указал, что Томева Татьяна не участвовала в потасовке. Ее начали бить и за волосы тянуть, и Гюмюш О. заступился. Указал, что нож был со стороны Иванчевых, но он конкретно не видел у кого. По дороге в полицейский участок ничего не происходило. Свидетель указал, что в парке не было никакого эпизода. Кроме драки Кройтор с Иванчевым, никто не дрался с Иванчевым.

Также свидетель указал, что в тот день он выпил пару стаканов вина. Во время пребывания у Инги был конфликт по телефону между Кройтор Русланом и Иванчевым Андреем по поводу качества вина, которое они

купили у Иванчева А. Утверждает, что у Кройтор Руслана не было ножа в гостях у Инги, перед уходом Кройтор Р. не брал нож. Отметил, что люди, а именно те 10 человек, которые находились на дороге, они выпивали, и что\*\*\*\*\*то ели, не обратил внимание, что именно. Было темно, не было освещено место инцидента. Он не видел нож до драки. Видел этот нож на середине драки, но у кого в руках он не видел, только блеск заметил. До инцидента их окружили 10 человек, все мужчины, помимо Кройтор Р. и остальных. Из этих десятерых, высказывался матом Иванчев Андрей в адрес Кройтор Руслана.

Свидетель указал, что драку первый начал Иванчев А., он вышел на дорогу, и они все вышли на дорогу. Андрей Иванчев пошел кулаками на Кройтор Руслана. Судя по поведению этих людей, они все находились в алкогольном опьянении. Из этих десятерых в драку вмешалось двое Петр и Иванчев.

Указал, что Надежде, дочке Кройтор 8 лет. Когда Надежда подошла за собачкой, её кто\*\*\*\*\*то из мужчин толкнул, она упала и описалась. Во время драки никто никому не угрожал, что порежет ножом.

По дороге домой, после инцидента Кройтор Руслан не рассказал ничего по поводу повреждения в области живота у Иванчева Андрея. Свидетелю неизвестно откуда это ранение у Иванчева Андрея. Когда Кройтор Руслан дрался с Иванчевым, Иванчев был в контакте еще и с Томевой Т. Иванчев наносил удары Томевой. Когда Иванчев падал, тогда потянул Томеву Т. за волосы.

Отметил, что Михальчук Виталий не был с ними во время инцидента. Кройтор Руслан сказал сам, чтобы пошли в полицию. Иванчев тянул Томеву за волосы. Он не видел, чтобы Томева Т. кого\*\*\*\*\*то ударяла. Свидетель указал, что он сейчас лучше помнит, чем ранее события.

В ходе допроса Гюмюш О., прокурор Арабаджи А. ходатайствовал об оглашении показаний свидетеля, который он давал на стадии уголовного преследования в части разногласий том 3, л.д.1. Свидетель Гюмюш О. подтвердил свою подпись в протоколе.

Исходя из оглашенных показаний, свидетель подтвердил, что Томева Татьяна наносила один удар Киорогло Петру. Также указал, что придумал, что Кройтор Руслан порезал себя с помощью стекла, со зла сказал, так как на него нагнетали в полиции. Свидетель поддерживает показания, данные им на стадии уголовного преследования. Гюмюш О. указал, что правдивыми показаниями являются те, которые он дал в судебном заседании. Свидетель указал, что его допрашивала следователь Марьяна. Отметил, что следователь оказывала на него давление, говорила ничего не бояться и говорить все как

есть. Гюмюш О. указал, что в Прокуратуре на него не оказывалось давление, и он рассказывал все как есть. (л.д. 98, том 3);

\*\*\*\*\**протокол допроса несовершеннолетнего свидетеля Томев Сергея в ходе судебного заседания от 28 января 2025 года*, которым установлено, что летом, за некоторое время до произошедшей драки, он вместе с матерью, отцом, а также старшими сёстрами находился в гостях у Инги \*\*\*\*\* знакомой его матери, проживающей по адресу: г. Чадыр\*\*\*\*\*Лунга, ул. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* . В ходе визита Томев С. сообщил, что он и Гюмюш О. пошли к Иванчеву Андрею, чтобы приобрести вино. После покупки они вернулись к Инге, где выпили по одному стакану, однако, по словам свидетеля, вино оказалось плохое.

Инга позвонила Иванчеву Андрею и сказала, что вино плохое. После этого Андрей попросил Кройтор Руслана выйти на улицу. Когда тот вышел, там находились четыре человека. После этого Кройтор Руслан вместе с Гюмюш Олегом вернулись обратно к Инге; они посидели у неё дома около 10\*\*\*\*\*15 минут, после чего направились домой.

По показаниям Томева С., при выходе на улицу им показалось, что никого нет, однако они выпивали под деревом. Четверо мужчин вышли навстречу его отцу и начали кричать нецензурные выражения.

Свидетель пояснил, что после между подсудимым Кройтор Русланом и потерпевшим Иванчевым Андреем завязалась драка, в ходе которой оба упали на землю. Томев С. заявил, что у Андрея высветилось что\*\*\*\*\*то блестящее.

Далее свидетель показал, что потерпевший Иванчев Андрей схватил его мать, Томеву Татьяну, применив к ней захват, похожий на удушающий, а также начал тянуть её за волосы. Свидетель указал, что его мать при этом защищалась от действий потерпевшего.

Томев С. указал, что сын Андрея догнал их, где Примэрия, и хотел ударить Кройтор Р., и тот увернулся. Сын Андрея искал какой\*\*\*\*\*то телефон. Томев С. указал, что он собрал телефоны в кучу, не знал где чьи телефоны, где их, где Андрея.

Свидетель указал, что эти мужчины под деревом кушали и выпивали. Потом подъехала машина, и из ее багажника начали что\*\*\*\*\*то вытаскивать. Их было 6 человек, кроме его отца и их семьи. Потом еще выбежали две женщины. Томев С. указал, что дрались папа и Андрей, потом Гюмюш О. дрался с каким\*\*\*\*\*то Петей. Гюмюш Олег не подходил к Андрею, он только подошёл защищать Томеву Т. Андрей взял Томев Т. за горло только так соприкоснулись. Его папа не носит с собой нож. Когда они уходили от Инги, Кройтор Р. не брал нож, у нее вообще ножей нет. Не видел у Андрея нож, видел что\*\*\*\*\*то блестящее. Петр тоже начал его маму бить.

Женщины, которые вышли, они вышли со двора Андрея. Мужчины сидели не возле дома Андрея, а возле следующего.

В тот вечер они два раза ходили за вином, один раз его сестра с Ингой и один раз он с Гюмюш О. Вино им продавал лично Андрей. Он это вино не пробовал. До драки, когда они шли домой, его отец не высказывал никаких угроз или желание с кем\*\*\*\*\*то подраться. До момента нападения на отца, мужчины высказывались в адрес его отца. Когда сцепилась его мама со вторым парнем, Петя начал бить маму, что он хотел от его мамы он не говорил. Он при обозрении вещественного доказательства в виде ножа указал, что у них дома такого ножа нет. Во время драки не было ножа у его папы в руках (л.д. 106, том 3);

*\*\*\*\*\*протокол допроса подсудимой Томевой Татьяны в ходе судебного заседания от 04 февраля 2025 года, которым установлено, что предъявленное ей обвинение она не признает. Пояснила, что дату и время не помнит. Они пошли в гости к Инге. Томева Т. дала деньги, и они с пошли с Ингой за вином. Томева Т. не зашла, зашла Инга и взяла фанту вина. Подсудимая указала, что они посидели, выпили, было все нормально. Потом Инга предложила ещё купить вина, Томева Т. дала деньги. Второй раз за вином пошел Олег, и купленное вино оказалось плохим \*\*\*\*\* «уксус». Инга позвонила Андрею, почему он дал вино кислятину, на что Андрей начал угрожать. Андрей с Русланом начали конфликтовать, и Андрей угрожал Руслану. Они сидели в гостях, вышли домой идти, возле Инги была толпа и они зашли обратно, посидели полчаса, чтобы они ушли. Олег вышел и сообщил, что на улице никого нет, можно идти.*

Они шли домой с детьми, они сидели и пили, их было 7\*\*\*\*\*10 человек. Их собачка была с ними, она первая побежала. Дядя Андрей сразу вышел к Руслану, он начал выражаться матом, он первый наносил удары Руслану, потом еще четверо вышли, начали бить Руслана. Там был один мужик, он кинулся на неё, начал толкать ее и обзывать, потом подошел Олег. Дядя Андрей дрался с Русланом. Там была еще машина, он открыл багажник и что\*\*\*\*\*то взял, или топор или что, но в руках что\*\*\*\*\*то было. Потом Олег подошел, тот мужчина ударил один или два раза. Подсудимая не хотела, чтобы они дрались, и тот мужчина толкал её. Дядя Андрей сзади взял её за волосы, по почкам бил, на руке черное было. Потом вышла невестка, кажется, еще одна женщина. Невестка начала на видео снимать, и подсудимая сказала, чтобы не снимала. Сын подсудимой видел, как этот мужчина её избивал, мужик толкнул её маленькую дочь, и она начала плакать, она замерзла и уписалась. Подсудимая указала, что они шли по дороге, а Андрей подошел к ним, она испугалась, дети начали плакать, она успокоила детей. Потом, когда высокий человек открыл багажник и

что\*\*\*\*\*то взял, Томева Т. сказала ему, чтобы успокоился, тогда тот высокий толкнул её, в тот момент к ним подошел Олег, этот мужчина толкал и ударил Олега, и Олег его обратно ударил. Она не наносила удары высокому мужчине, этот мужчина хотел ей нанести удары, но Олег её спас. Сначала Андрей вышел к Руслану сам. Потом ещё 3\*\*\*\*\*4 подошли. Они били Руслана. Киорогло П. тоже бил Руслана. Они били Руслана около 15 минут. У Кройтор Р. не было ножа, кода они шли домой. В руках у этих четверых она не видела предметов, может и были, потому что у Руслана тоже был порез. Во время драки, после того как Киорогло П. что\*\*\*\*\*то взял, Андрей схватил Томеву Т. сзади за волосы. Контакт с Андреем произошёл только один раз.

После этого, Руслан падал и находился на земле. Она не видела крови, когда уже шли домой, она почувствовала, что\*\*\*\*\*то мокро, дети заметили, что у неё блузка в крови. Подтвердила, что на месте происшествия она не видела ножа. После того, как Андрей её отпустил, еще дрался с Русланом, не помнит сколько по времени.

Они купили первую бутылку вина объемом 1,5 л. В гостях у Инги были она, Руслан, дети, Олег и Инга. Употребляли спиртные напитки подсудимая, Руслан, Олег и Инга. Второй раз купили тоже 1,5 литра. Пояснила, что толпа из 7\*\*\*\*\*10 человек были пьяные, у них там стояла бутылка 5 литров. Подсудимая указала, что её не отправляли на экспертизу, она не знает, почему её супруга Кройтор Р. направили на экспертизу, а её нет. (л.д. 117, том 3);

*\*\*\*\*\*протокол допроса подсудимого Койтор Руслана в ходе судебного заседания от 04 февраля 2025 года,* которым установлено, что предъявленные ему обвинения признал частично и пояснил, что 19 сентября они пошли в гости к Инге. Его жена, Томева Т. дала денег на бутылку вина \*\*\*\*\*1,5 л. Инга пошла и взяла полтора литра вина. Томева Т. приготовила закуску, они посидели и решили взять еще полтора литра вина. Во второй раз за вином пошел Олег и Инга. Иванчев А. дал вино\*\*\*\*\*уксус, тогда Инга позвонила ему и спросила его, что за вино\*\*\*\*\*уксус он дал. Иванчев А. начал их матом обзывать, на что Кройтор Р. взял телефон и сказал ему, чтобы он успокоился. Иванчев А. сказал ему выйти, чтобы поговорить. Кройтор Р. вышел, там было человек 6. Когда Кройтор Р. увидел, что там стоят шесть человек, он вернулся к Инге обратно, посидели примерно пол часа. Вышли идти домой, посмотрели, что никого нет и начала спускаться по улице вниз. Подсудимый указал, что Иванчев А. и другие были за деревом, у них там столик был они там сидели. Иванчев Андрей выбежал с матами на него, на проезжую часть дороги. Иванчев А. порвал ему рубашку, когда дернул Кройтор Р. Подсудимый схватился, и они упали на землю. Кройтор Р.

указал, что когда они упали на землю, то подбежали еще 3 человека, начали Кройтор Р. оттягивать. В тот момент, когда они его тянули, Иванчев Андрей побежал и схватил супругу за волосы, зажал ее шею и наносил ей удары. Когда это увидел Петр, он побежал к ним, это увидел и Олег, он тоже побежал туда. Петр ударил Олега, Олег ударил его обратно, после этого Иванчев А. брал камни и кидал в сторону Кройтор Р.

Подсудимый указал, что рядом стояла машина, они открыли багажник, и что\*\*\*\*\*то взяли, подсудимый увидел что\*\*\*\*\*то блестящее у Иванчева А. в руках. Иванчев А. приблизился к Кройтор Р., чтобы продолжить драку, потом выбежали женщины. Иванчев А. начал материть свою невестку или жену, чтобы дальше драться с Кройтор Р. Потом невестка или жена видели, что Иванчев А. не успокаивается, вызвала полицию. Приехали две полицейские машины. Одна машина осталась разговаривать с ними, другая спросила у Кройтор Р., что случилось, и они что, тогда они сказали им идти и они ушли.

Подсудимый указал что, когда дошли до Дома культуры, их догнал сын Иванчев А. и еще двое, он спросили, где телефон их отца, на что Кройтор Р. ответил, что у них нет их телефона. Он начал звонить, телефон не отвечал. Тот парень, который был повыше, начал махать на Кройтор Р. Когда тот увидел, что подъезжает полиция, то перерастал. Полицейские сказали, что телефон нашли и что Кройтор Р. с семьей могут идти. Когда они спустились ниже, он увидел, что у жены блузка в крови. Он подумал, что что\*\*\*\*\*то с ней, когда поднял, понял, что у нее только ушибы и гематомы. Кройтор Р. сказал жене, что надо пойти в полицию, и они все пошли в полицию. Кройтор Р. хотел написать заявление о происшедшем инциденте, на что полицейские сказали, что сами хотели за ним ехать. Отметил, что ножевое ранение Иванчев А. он не наносил. Точно не может сказать, что было в руках у Иванчева Андрея, он заметил, что в руках у Иванчев А. что\*\*\*\*\*то сверкнуло, но что не знает. Когда подсудимого привезли на место происшествия, Киорогло П. держал лезвие, а Андрей рукоятку, они передали их полицейскому, Андрея еще скорая не забрала, его еще допрашивали. Указал, что кто\*\*\*\*\*то случайно мог во время драки нанести ранение потерпевшему. Кройтор Р. не знает кто порезал, он почувствовал, что запекло. Подсудимый Кройтор Р. указал что любой из присутствующих мог нанести ранение, все были пьяные. Возможно хотели пырнуть подсудимого.

На стадии уголовного преследования при допросе, он говорил, что видел нож после драки, но кто наносил удары не видел. Указал, что во время драки был совсем другой нож. Он не помнит, рассказывал ли ему кто\*\*\*\*\*то с момента происшествия, кто нанес удар Иванчеву Андрею. Телефон Иванчев А. нашли, где Дом Культура. Как оказался там телефон подсудимый не

знает, возможно, когда они дрались, ребенок собирал телефоны, сын подсудимый. До Дома Культуры от места происшествия расстояние около 1 км. (л.д. 119, том 3)

*Проанализировав исследованные доказательства, коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции дал верную оценку собранным и представленным сторонами доказательствам и обоснованно пришел к выводу о виновности подсудимого Кройтор Р. по ч.(3) ст. 287 и ч.(1) ст.151 УК РМ.*

Данный вывод апелляционной инстанцией был сделан на основании исследованных в судебных заседаниях доказательств.

*В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.*

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

*В соответствии со ст.101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности \*\*\*\*\* с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.*

*В соответствии с ч.(2) ст.99 УПК собранные доказательства проверяются и оцениваются органом уголовного преследования или судебной инстанцией.*

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами.

Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

В соответствии со ст.15 УК РМ, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса.

Согласно общепризнанной концепции выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Как следует из теории уголовного права, в качестве *непосредственного объекта преступления*, предусмотренного ст.287 УК РМ, следует признать общественный порядок как одну из сфер общественной безопасности.

*Дополнительным объектом* выступает физическая неприкосновенность, здоровье человека, право собственности физических и юридических лиц.

В соответствии с п.3 Постановления Пленума Высшей Судебной Палаты Республики Молдова, № 4 от 19.06.2006 года «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве», общественный порядок означает совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальную атмосферу сосуществования в обществе, неприкосновенность личности и

сохранности имущества, а также нормальную деятельность государственных и публичных учреждений.

*Объективная сторона* анализируемого преступления, характеризуется совершением одного из альтернативных действий:

- а) умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с применением насилия к людям;
- б) умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с угрозами применения насилия;
- в) умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с насильственным сопротивлением представителю власти либо иному лицу, пресекающему хулиганские действия;
- г) совершение действий, отличающихся по своему содержанию особой дерзостью.

Одним из главных критериев, характеризующих объективную сторону хулиганства, можно считать действия, олицетворяющие желание лица продемонстрировать обществу пренебрежение устоями, нормами и правилами, покоем и настроением граждан, наконец, глумление над их честью и достоинством. Конкретные последствия этих действий хулигана, как правило, не волнуют, что в данном случае имеет место.

*Субъективная сторона* преступления характеризуется виной в виде прямого умысла.

Субъектом преступления, предусмотренного ч.(3) ст.287 УК РМ, возраст уголовной ответственности установлен с 14\*\*\*\*\*ти лет.

В соответствии с п.п.а) и б) ст.131 УК РМ под деянием, совершенным в общественном месте, понимается деяние, совершенное:

- а) в месте, которое по своему характеру или назначению постоянно доступно для общественности, даже если никто при совершении деяния не присутствовал, но виновное лицо осознавало, что деяние могло дойти до сведения общественности;
- б) в любом другом месте, доступном для общественности, если при его совершении присутствовали два или более лица.

Так, подсудимому Кройтор Р.В. предъявлено обвинение в том, что он 19.08.2024 года примерно в 21 час 50 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в общественном месте, по ул.\*\*\*\*\* в мун.Чадыр\*\*\*\*\*Лунга, возле домовладения \*\*\*\*\*, совместно с Томевой Татьяной Степановной и несовершеннолетним Гюмюш Олегом Николаевичем, которые также находились в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, с особой дерзостью, в присутствии других лиц, затеяли ссору с находящимся возле своего домовладения Иванчев Андреем, в ходе которой стал наносить

последнему многочисленные удары руками по различным частям тела, а после того как потерпевший Иванчев А. упал на проезжую часть, Кройтор Руслан, усевшись на него сверху, продолжил наносить ему удары руками. При этом в ходе указанной драки Кройтор Руслан Владимирович нанес Иванчев Андрею один удар ножом в область живота справа.

Таким образом, действия подсудимого Кройтор Руслана Владимировича были квалифицированы по ч.(3) ст.287 УК РМ, хулиганство, то есть умышленные действия, нарушающие общественный порядок, сопряженные с применением насилия к людям, а равно действия, отличающиеся по своему содержанию особой дерзостью, совершённое с применением предметов для причинения телесных повреждений.

Коллегия отмечает, что вина подсудимого Кройтор Р.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.287 УК РМ, подтверждается совокупностью исследованных доказательств, в том числе последовательными и взаимодополняющими показаниями потерпевших и свидетелей.

Так, потерпевший Иванчев А. в своих показаниях указал, что конфликт между ним и подсудимым возник вследствие хулиганского поведения последнего, выражавшегося в том, что Кройтор Р., находясь поздним вечером на жилой улице, громко разговаривал на повышенных тонах, выражался нецензурной бранью, проявлял явное неуважение к окружающим. Именно подсудимый, по словам потерпевшего, стал инициатором драки. (л.д.71, том 3)

Данные обстоятельства подтверждаются и показаниями потерпевшего Киорогло П., который пояснил, что в тот вечер Кройтор Р., находясь на их улице, шумел, громко ругался матом, а также именно он первым вступил в конфликт, схватив потерпевшего Иванчев А. за майку, чем спровоцировал драку (л.д.73, том 3).

Аналогичные данные содержатся и в показаниях свидетеля Кулев А., который подтвердил ненадлежащее поведение подсудимого в указанное время, а также тот факт, что инициатором конфликта выступил именно Кройтор Р. (л.д.87, том 3).

Коллегия отмечает, что указанные показания являются последовательными, согласуются между собой, объективны по своему содержанию, коррелируют с другими доказательствами по делу и в своей совокупности достоверно подтверждают факт совершения подсудимым умышленных действий, грубо нарушающих общественный порядок, отличающихся особой дерзостью и сопряжённых с применением насилия к потерпевшему.

Также материалами дела установлено, что в результате противоправных действий подсудимого Кройтор Р. потерпевшему Иванчеву А. был причинён тяжкий вред здоровью, что подтверждается не только последовательными и взаимно согласованными показаниями потерпевших и свидетелей, но и заключениями судебных экспертиз.

Согласно заключению судебно\*\*\*\*\*медицинской экспертизы № 202413D0\*\*\*\*\*7 от 19.09.2024 года, у потерпевшего Иванчева А. были выявлены следующие телесные повреждения: колото\*\*\*\*\*резаная рана эпигастрально\*\*\*\*\*подреберной области справа, проникающая, слепая, с повреждением печени; гемоперитонеум объёмом 1,51 жидкости крови; возникшие в результате травматического действия колюще\*\*\*\*\*режущего предмета, что не исключает ножа, возможно полученного в период и связанных с ним обстоятельствах, которые являются опасными для жизни и квалифицируются как тяжкое причинение вреда телесной неприкосновенности или здоровью.

Эксперт указал, что указанные повреждения образовались в результате воздействия колюще\*\*\*\*\*режущего предмета, что не исключает нож, и что данные повреждения могли быть получены в период, соответствующий обстоятельствам инкриминируемого деяния 19.08.2024 года. По своему характеру и степени опасности указанные повреждения квалифицируются как тяжкое причинение вреда здоровью, поскольку были опасны для жизни (л.д. \*\*\*\*\*9–130, том 1).

Указанные выводы также подтверждаются и заключением биологической экспертизы № 20240500245 от 27.09.2024 года, согласно которому кровь гр. Кройтор Руслана относится к группе В (3). Кровь гр. Томева Татьяны относится к группе АВ (4); Кровь потерпевшего гр. Иванчева Андрея относится к группе А (2); Во фрагментах исследованных пятен на серо\*\*\*\*\*голубой футболке и синих шортах, изъятые у потерпевшего Иванчева Андрея, обнаружена кровь человеческого происхождения. При определении групповой принадлежности обнаруженной крови установлен антиген А, что не исключает происхождение этой крови от человека с группой крови А(2). Следовательно, не исключается происхождение этой крови от самого Иванчева Андрея. Происхождение обнаруженной крови от гр. Кройтор Руслана и гр. Томевой Татьяны исключается. Во фрагментах сухого вещества, изъятые с места происшества, обнаружена человеческая кровь, в котором определяется групповая обнаруженная кровь имеет происхождение от человека с группой крови А (2), что не исключает в данном случае его происхождение от потерпевшего Иванчева Андрея. Происхождение этой крови от гр. Кройтор Руслана и гр. Томевой Татьяны исключается. Во фрагментах с

исследованных пятен, изъятых с мужской рубашки и шортах серого цвета, изъятые у гр. Кройтор Руслана, обнаружена кровь человеческого происхождения. При определении групповой принадлежности крови, обнаруженной в пятнах на рубашке установлен антиген А, что не исключает происхождение этой крови от человека с группой крови А (2). Следовательно, в данном случае не исключено происхождение этой крови в исследуемых пятнах на рубашке, от потерпевшего Иванчева Андрея. Происхождение этой крови от гр. Кройтор Руслана или Томевой Татьяны исключается. При определении групповой принадлежности крови, обнаруженной в пятнах на шортах, определяется только антиген В, из чего следует, что эта кровь происходила от человека с группой крови В (3), которого является сам гр. Кройтор Руслан. Происхождение этой крови от пострадавшего Иванчева Андрея и гр. Томевой Татьяны исключается. Во фрагментах пятен, которые были исследованы на женской блузке, изъятый у гр. Томевой Т., была обнаружена человеческая кровь и при определении принадлежности к группе установлен антиген А, что не исключает происхождение этой крови от человека с группой крови А (2). Таким образом, в данном случае не исключается происхождение этой крови от потерпевшего Иванчева Андрея исключается его происхождение от гр. Томевой Татьяны и Кройтор Руслана. (л.д.141\*\*\*\*\*151 том 1)

Оценив в совокупности все доказательства по делу, коллегия приходит к однозначному выводу о том, что вина подсудимого Кройтор Руслана Владимировича в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.287 УК, полностью подтверждается материалами дела.

Последовательные, согласованные между собой показания потерпевших Иванчева А., Киорогло П., а также свидетеля Кулев А., объективно отражающие обстоятельства произошедшего, указывают, что именно подсудимый являлся инициатором конфликта, действовал умышленно, агрессивно, нарушал общественный порядок, проявлял особую дерзость и применил физическое насилие к потерпевшему. Данные показания коррелируют с выводами судебно\*\*\*\*\*медицинской экспертизы, установившей наличие у потерпевшего проникающего колото\*\*\*\*\*резаного ранения живота, опасного для жизни, полученного от воздействия колюще\*\*\*\*\*режущего предмета, не исключая нож.

Заключение биологической экспертизы также подтверждает обстоятельства, указанные потерпевшими и свидетелями, \*\*\*\*\* происхождение обнаруженной на одежде крови не исключает её принадлежности потерпевшему Иванчеву А., в то время как происхождение крови от подсудимого Кройтор Р. и Томевой Т. полностью исключено. На одежде подсудимого также зафиксированы следы крови, по происхождению

соответствующие группе крови потерпевшего, что подтверждает их контакт в момент причинения телесных повреждений.

Таким образом, совокупность исследованных доказательств является достаточной, допустимой и достоверной для признания доказанным факта совершения подсудимым умышленных хулиганских действий, сопровождавшихся особой дерзостью, нарушением общественного порядка и применением насилия, в том числе нанесением потерпевшему удара ножом, что повлекло причинение тяжкого вреда здоровью.

В связи с этим коллегия приходит к выводу о правильности квалификации действий Кройтор Руслана Владимировича по ч.(3) ст.287 УК РМ и отсутствию оснований для переквалификации или сомнений в достоверности установленных обстоятельств.

*Также подсудимому Кройтор Р. предъявлено обвинение в том, что он 19.08.2024 года примерно в 21 час 50 минут будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в общественном месте, по ул.\*\*\*\*\* в мун.Чадыр\*\*\*\*\*Лунга, возле домовладения \*\*\*\*\*, действуя умышленно, в ходе драки с Иванчев Андреем нанес ему удар ножом в область живота справа. В результате противоправных действий вышеуказанных лиц Иванчев Андрею были причинены следующие телесные повреждения: колото\*\*\*\*\*резанная рана на эпигастрально\*\*\*\*\*подреберной области справа, проникающее, слепое, с повреждением печени, гемоперитонеум \*\*\*\*\*1,51 жидкости крови. Описанные телесные повреждения возникли в результате травматического действия колюще\*\*\*\*\*режущего предмета, что не исключает ножа, возможно полученного в период и связанных с ним обстоятельствах, являются опасными для жизни и по данному критерию квалифицируются как тяжкое причинение вреда телесной неприкосновенности или здоровью.*

*Действия подсудимого Кройтор Руслана Владимировича были квалифицированы по ч.(1) ст.151 УК РМ, то есть умышленное причинение тяжкого телесного повреждения или иного тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни.*

Согласно уголовной доктрине, непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч.(1) ст.151 УК РМ, являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья личности.

Объективная сторона рассматриваемого преступления состоит в противоправном причинении тяжкого вреда здоровью другого человека.

Объективную сторону образуют:

\*\*\*\*\*преступное деяние (действие, бездействие) в виде причинения тяжкого вреда здоровью человека;

\*\*\*\*\*преступное последствие в виде наступления тяжкого вреда здоровью человека;

\*\*\*\*\*причинная связь между деянием и указанным преступным последствием.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.151 УК РМ, характеризуется умышленной формой вины. Умысел при этом может быть, как прямым, так и косвенным. Лицо осознает, что совершает деяние (действие или бездействие), опасное для здоровья другого человека, предвидит возможность или неизбежность причинения тяжкого вреда его здоровью и желает (при прямом умысле) либо сознательно допускает причинение такого вреда или безразлично относится к факту его причинения (при косвенном умысле).

Субъект преступления, предусмотренного ст.151 УК РМ, общий, им может быть любое физическое вменяемое лицо, достигшее 14\*\*\*\*\*летнего возраста.

Коллегия считает, что вина подсудимого Кройтор Руслана Владимировича в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.151 УК, подтверждается совокупностью допустимых, относимых и достоверных доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Прежде всего, доказательствами по делу установлен факт обнаружения орудия преступления \*\*\*\*\*лезвия и рукоятки ножа, найденных в ходе осмотра места происшествия от 19.08.2024 года (л.д. 6\*\*\*\*\* , том 1).

Согласно заключению судебно\*\*\*\*\*медицинской экспертизы № 202413D0\*\*\*\*\*7 от 19.09.2024 г., телесные повреждения, нанесённые потерпевшему Иванчеву А., произошли в результате травматического воздействия колюще\*\*\*\*\*режущего предмета, тип которого соответствует найденному ножу.(л.д. \*\*\*\*\*9\*\*\*\*\*132, том 1)

В ходе судебного разбирательства установлено, что нож не принадлежит ни потерпевшим Иванчеву А. и Киорогло П., ни свидетелю Кулеву А., которые в тот вечер находились перед началом конфликта совместно на улице. Тем самым исключается вероятность принадлежности орудия преступления кому\*\*\*\*\*либо из указанных лиц, что усиливает доказательственное значение найденных предметов как связанных именно с действиями подсудимого.

Вина подсудимого также подтверждается последовательными показаниями потерпевшего Иванчева А., который, будучи допрошенным в судебном заседании, пояснил, что в драке участвовали только он и подсудимый Кройтор Р.В. По словам потерпевшего, подсудимый опрокинул его на землю, наносил удары по различным частям тела, а после того как он

встал, почувствовал резкую боль и жжение в области бока. Позднее Киорогло П. обратил внимание, что майка Иванчева А. была в крови (л.д.71, т. 3).

Показания потерпевшего полностью согласуются с показаниями потерпевшего Киорогло П., который подтвердил, что на расстоянии примерно пяти метров он наблюдал, как только подсудимый Кройтор Р.В. дрался с Иванчевым А. Никто иной к потерпевшему не подходил и участия в драке не принимал. Также Киорогло П. пояснил, что увидел у Иванчева А. разорванную рубашку и что тот держался рукой за живот, после чего спросил у него, не порезали ли его (л.д.73, т. 3).

Все приведённые показания являются последовательными, непротиворечивыми, соотносятся друг с другом и полностью соответствуют письменным доказательствам, находящимся в материалах дела.

Таким образом достоверно установлено, что 19.08.2024 года примерно в 21 час 50 минут будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по ул.\*\*\*\*\* мун.Чадыр\*\*\*\*\*Лунга, возле домовладения \*\*\*\*\*, в ходе потасовки имеющую с Иванчев Андреем нанес ему удар ножом в область живота справа, в результате чего причинил ему колото\*\*\*\*\*резанную рану на эпигастрально\*\*\*\*\*подреберной области справа, проникающую, слепое, с повреждением печени, гемоперитонеум \*\*\*\*\*1,51 жидкости крови, которые относятся к тяжким телесным повреждениям.

Факт причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего именно подсудимым Кройтор Р.В. объективно подтверждается заключением судебно\*\*\*\*\*медицинской экспертизы № 20241300\*\*\*\*\*7 от 19.09.2024 года (л.д. \*\*\*\*\*9–130, т. 1).

Из вышеизложенного следует, что инициатором конфликта выступил именно подсудимый Кройтор Р.В. Согласно показаниям потерпевших и свидетеля Кулев А., именно подсудимый первый схватил Иванчева А. за майку, тем самым начал драку. Более того, из показаний следует, что причиной конфликта стало намерение подсудимого «проучить» потерпевшего за продажу, по мнению подсудимого, некачественного вина. Эти показания указывают на умышленный характер действий Кройтор Р.В.: он осознавал общественно опасный характер своих действий, предвидел возможность наступления тяжких последствий и желал их либо сознательно допускал.

Таким образом со стороны подсудимого Кройтор Руслана Владимировича имело место умышленное причинение тяжких телесных повреждений потерпевшему Иванчеву А., что полностью соответствует объективным и субъективным признакам состава преступления, предусмотренного ч.(1) ст.151 УК РМ.

Как следствие, совокупность исследованных доказательств является достаточной, допустимой и достоверной и подтверждает, что подсудимый Кройтор Руслан Владимирович совершил умышленное причинение тяжких телесных повреждений потерпевшему Иванчеву А., что образует состав преступления, предусмотренного ч.(1) ст.151 УК Республики Молдова.

В контексте изложенного коллегией не может быть принят во внимание довод стороны защиты о том, что виновность подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ст.151 УК РМ, не доказана исследованными доказательствами. Указанный довод опровергается совокупностью достоверных, последовательных и взаимосогласованных доказательств, полученных в ходе судебного разбирательства, включая показания потерпевших и свидетелей, протоколы осмотра места происшествия, а также заключения судебных экспертиз, которые прямо подтверждают факт умышленного причинения подсудимым тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Ссылка защиты на отсутствие отпечатков пальцев подсудимого на фрагментах ножа не опровергает факт нанесения удара, поскольку длительная драка, механическое разрушение рукоятки, а также многократные контакты одежды и почвы могли привести к утрате следов.

Версия защиты о том, что ранение потерпевшему мог нанести «кто угодно», носит предположительный характер, не подтверждена ни одним доказательством и прямо противоречит выводам экспертов о механизме повреждения, а также последовательным показаниям потерпевшего и свидетелей.

Доводы стороны защиты о наличии «неустановленных лиц» и необходимости переквалификации действий подсудимого по ст.287 ч.(2) п.b) УК РМ являются способом ухода от ответственности, не находят подтверждения в материалах дела и не соответствуют характеру и степени причинённого вреда.

Таким образом, ссылка стороны защиты на положения ст.8 ч.(3) УПК РМ о сомнениях в виновности является необоснованной, поскольку такие сомнения отсутствуют. Исследованные доказательства образуют единую, логичную и непротиворечивую систему, достоверно подтверждающую, что ножевое ранение потерпевшему было причинено именно подсудимым Кройтором Р.В.

В связи с этим коллегия считает, что доводы защиты подлежат отклонению как несостоятельные, а выводы о виновности подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ст.151 ч.(1) УК РМ, являются законными, обоснованными и подтверждёнными совокупностью доказательств по делу.

Коллегия не может согласиться с доводами стороны обвинения о том, что действия подсудимого подлежат квалификации только по ч.(1) ст.151 УК РМ. Материалы дела и совокупность доказательств демонстрируют, что поведение Кройтор Р.В. содержит признаки как умышленных причинения тяжкого вреда здоровью (ст.151), так и хулиганских действий, совершённых с особой дерзостью и с применением предметов для причинения телесных повреждений (ч.(3) ст.287). Следовательно, обстоятельства преступления позволяют и обоснованно требуют установления ответственности по обоим составам.

Коллегия отмечает, что ч.(1) ст.151 УК РМ охватывает умышленное причинение тяжкого телесного повреждения или иного тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни; *здесь ключевой является причинно\*\*\*\*\*следственная связь между деянием и тяжким вредом.*

Часть (3) ст.287 УК РМ (хулиганство) имеет иную структуру: умышленное действие, направленное на нарушение общественного порядка, совершённое с особой дерзостью, в присутствии других лиц, сопряжённое с применением предметов для его осуществления.

Установленные по делу факты содержат признаки и того, и другого: действовал публично, в месте общего пользования, в присутствии третьих лиц; имелась особая дерзость поведения (продолжал наносить удары, усевшись сверху), использован предмет, причинивший тяжкие повреждения (нож). Поэтому отсутствует основание отказываться от квалификации по ч.(3) ст.287 в пользу исключительно ст.151 УК.

Коллегия отмечает, что наличие одновременно квалифицирующих признаков двух составов само по себе не противоречит уголовно\*\*\*\*\*правовой логике: если одно и то же поведение содержит признаки нескольких преступлений и каждое из них защищает разные общественные блага или разные элементы общественной опасности (порядок общественный и здоровье/жизнь человека), суд вправе признать виновным по соответствующим составам.

Коллегия отмечает, что прокурор ссылается на п.6 ч.10 Постановления Пленума ВСП РМ «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве» за № 4 от 19.06.2006 года и приводит текст на русском языке: *«судебные инстанции должны учитывать, что... «хулиганство, сопряжённое с причинением тяжких телесных повреждений потерпевшему, необходимо квалифицировать по ст. 151 УК РМ».*

Вместе с тем, русский вариант текста отличается от официального государственного варианта постановления на румынском языке, в котором указано: *«Acțiunile huliganice, săvârșite de două sau mai multe persoane, cu*

*urmările prevăzute la art.151 și 152 CP, se încadrează în sensul art.287 alin.2 Cod penal și art.151 alin.(2) lit.d) și, respectiv, art.152 alin.(2) lit.e) CP».*

Данный текст в румынской редакции постановления прямо указывает, что действия хулиганского характера, совершённые двумя или более лицами, с последствиями, предусмотренными ст.151 и 152 УК РМ, подлежат квалификации по ст.287 ч.(2) УК РМ, а также по соответствующим нормам ст.151 и 152.

Иными словами, постановление Пленума не исключает возможность квалифицировать действия как хулиганство с применением насилия и предметов для причинения телесного повреждения, если имелись признаки общественно опасного поведения и дерзости, совершённого в присутствии третьих лиц.

Следовательно, довод прокурора о том, что любые действия, сопряжённые с причинением тяжких телесных повреждений, автоматически подлежат квалификации исключительно по ст. 151 УК РМ, не соответствует официальному тексту постановления на государственном языке и не может служить основанием для отмены выводов суда первой инстанции о наличии совокупности признаков преступлений по ч.(3) ст.287 и ч.(1) ст.151 УК РМ.

Коллегия отмечает, что судебная практика должна исходить из реального характера совершённых действий, всех объективных и субъективных признаков преступления, а не только из текстуальной интерпретации перевода, который может искажать смысл официального постановления. Установленные по делу обстоятельства, показания потерпевших, свидетелей и результаты экспертиз подтверждают наличие признаков хулиганства с особой дерзостью, совершённого совместно с другими лицами, что полностью соответствует квалификации по ч.(3) ст.287 УК РМ.

*В соответствии с положениями ст.33 УК РМ,*

(1) Совокупностью преступлений признается совершение одним лицом двух или более преступлений, если это лицо не было окончательно осуждено ни за одно из них и если не истек срок давности привлечения к уголовной ответственности.

(2) Совокупность преступлений может быть реальной и идеальной.

(3) Совокупность реальная имеет место, когда лицо двумя или более действиями (бездействиями) совершает два или более преступления.

(4) Совокупность идеальная имеет место, когда лицо совершает одно действие (бездействие), содержащее элементы нескольких преступлений.

*В соответствии с положениями ст.113 ч.(1) УК РМ,* квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного

соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой.

Учитывая вышеуказанные фактические обстоятельства и правовые нормы, Коллегия отмечает, что в рассматриваемом случае имеет место идеальная совокупность преступлений, предусмотренных ч.(3) ст.287 и ч.(1) ст.151 УК РМ.

Этот вывод вытекает из содержания действий подсудимого при совершении преступлений, который осознанно нанес удар ножом в жизненно важный орган потерпевшего (с повреждением печени), совершив эти действия находясь в общественном месте, в состоянии алкогольного опьянения, из хулиганских побуждений, с особой дерзостью, в присутствии других лиц.

При этом, по мнению Коллегии, в рассматриваемом случае, оценку (квалификацию) действиям подсудимого следует давать по наступившим последствиям, в том числе, связанным с причинением тяжкого телесного повреждения или иного тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни.

Таким образом, апелляционная жалоба прокурора в части отмены квалификации по ч.(3) ст.287 УК РМ не имеет оснований и подлежит отклонению.

Как следствие изложенного, коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу о виновности подсудимого Кройтор Р. в совершении преступлений, предусмотренных ч.(3) ст.287 и ч.(1) ст.151 УК РМ, а поэтому оснований для отмены приговора, не имеется.

*Относительно назначенного наказания в отношении подсудимого Кройтор Р. коллегия отмечает следующее.*

В соответствии со ст.2 УК РМ уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст.61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с ч.(1) ст.75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Коллегия отмечает, что по смыслу требований ч.(2) ст.75 Уголовного кодекса, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение соответствующего преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных в санкции соответствующей статьи не обеспечит достижения цели наказания.

Таким образом, судебной инстанции каждый раз следует в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

Следует отметить, что степень суровости наказания для физических лиц определяется согласно видам наказаний, указанных в ст.62 Уголовного кодекса.

В целях исполнения положений закона судебная инстанция должна поставить на рассмотрение сторон процесса возможность и эффективность применения всех видов наказания, предусмотренных санкцией статей, по которым подсудимому предъявлено обвинение. При таких обстоятельствах инстанция делает вывод о виновности лица, а мнение вышеуказанных субъектов вносится в протокол судебного заседания.

Обжалуемым приговором суда Комрат центральный офис от 01 апреля 2025 подсудимому Кройтор Р. назначено наказание по ч.(3) ст.287 УК РМ в

виде лишения свободы сроком на 3 (три) года, с отбыванием наказания в соответствии с требованиями ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, по ч.(1) ст.151 УК РМ, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет, с отбыванием наказания в соответствии с требованиями ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В силу требований ст.84 УК РМ, определено окончательное наказание по совокупности преступлений, предусмотренных ч.(3) ст.287 УК РМ и ч.(1) ст.151 УК РМ, путем частичного сложения наказаний, и назначено окончательно Кройтор Р.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Коллегия считает, что при назначении наказания подсудимому Кройтор Р. судом были учтены и приняты во внимание все обстоятельства по делу и положения вышеуказанных правовых норм.

Кроме того, судом была учтена степень общественной опасности действий

подсудимого, личность подсудимого, что он ранее неоднократно судим, что совершил умышленное тяжкое преступление, наличие обстоятельств, отягчающие ответственность, отсутствие обстоятельств, смягчающие ответственность, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем коллегия не усматривает каких\*\*\*\*\*либо оснований для отмены приговора суда и в части назначенного подсудимому наказания.

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что приговор суда Комрат центральный офис от 01 апреля 2025 года является законным и обоснованным, а апелляционные жалобы Прокуратуры АТО Гагаузия Арабаджи А.Д. и адвоката Топал Д.П. в интересах подсудимого Кройтор Руслана Владимировича подлежат отклонению как необоснованные.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.413\*\*\*\*\*414, подп. с) п.1) ч.(1) ст. 415, 417 \*\*\*\*\* 418, ст.422 УПК РМ, коллегия

## **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

**Апелляционные жалобы** Прокуратуры АТО Гагаузия Арабаджи А.Д. и адвоката Топал Д.П. в интересах подсудимого Кройтор Руслана Владимировича отклонить как необоснованные.

**Приговор суда Комрат центральный офис от 01 апреля 2025 года** в отношении подсудимого Кройтор Руслана Владимировича (Croitor Ruslan), обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.(3) ст.287 и ч.(1) ст.151 УК РМ и в отношении Томеовой Татьяны Степановны (Tomeva

Tatiana STEPAN), обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.287 УК РМ оставить без изменения.

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату РМ в течение двух месяцев со дня оглашения определения в полном объеме.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

МИРОНОВ А.С.

ХУДОБА В.В.

КОЛЕВ Г.П.