

**H O T Ă R Â R E**  
în numele Legii

12 decembrie 2025  
Orhei

mun.

Judecătoria Orhei, sediul Central  
Instanța de judecată, în componență:  
Președintelui ședinței, judecător  
Grefierului

Eugeniu Ciubotaru  
Diana Stovbîr

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționarul Anatolie Condraciuc împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 427425 din 11 aprilie 2025, emisă în temeiul art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional,

**c o n s t a t ă:**

La 11 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Bianca-Nicoleta Olari a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 427425, în baza art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional prin care Anatolie Condraciuc a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: „*persoana sus menționată în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024 a acceptata și primit surse financiare ce nu îi aparțin în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale*”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr. 427425 din 11 aprilie 2025, Anatolie Condraciuc a depus la data de 23 aprilie 2025, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 427425 din 11 aprilie 2025, dosarul cauzei contravenționale, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2 și alin. (1<sup>1</sup>) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

La 30 aprilie 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central a parvenit spre examinare contestația depusă de petiționarul Anatolie Condraciuc împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 427425 din 11 aprilie 2025, de sancționare a sa în temeiul art. 47<sup>1</sup> alin. (1) din Codul contravențional.

**Pozitia, argumentele și solicitările contestatarului expuse în contestație**

În motivarea contestației contestatarul Anatolie Condraciuc a indicat că la 11 aprilie 2025 în baza procesului contravențional nr. MAI06 427425, agentul constatator ar fi stabilit că el, ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional și în baza acestui proces i-a fost aplicată amendă în mărime de 25000 lei.

A subliniat că cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 427425 din 11 aprilie 2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul

contravențional și nu a elucidat toate aspectele și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Simpla indicare în proces verbal la contravenției a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Urmare a celor menționate, a solicitat admiterea integrală a contestației.

În ședința de judecată, reprezentantul contravenientului, avocatul Boris Dariev a depus o cerere de concretizare a contestației. În cadrul cererii a indicat că fapta imputată cet. Anatolie Condraciuc se bazează pe constatări vagi și generale ale agentului constatator. Analizând procesul-verbal la care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o contravenientul. Potrivit descrierii faptei contravenționale, Anatolie Condraciuc ar fi acceptat și primit mijloace bănești în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale. Totuși, în spătă lipsesc detalii esențiale privind momentul precis și modalitatea concretă prin care ar fi fost acceptate mijloacele bănești ce fac obiectul constatarii contravenției. Potrivit descrierii faptei contravenționale, Anatolie Condraciuc ar fi acceptata și primit surse financiare necuvenite în perioada securitului electoral din toamna anului 2024, în scopul influențării exercitării unor drepturi electorale. Cu toate acestea, actul constatator nu indică în mod concret data, locul, contextul și mijloacele prin care aceste presupuse fapte ar fi fost săvârșite, lipsind astfel elementele necesare pentru individualizarea faptei. Agentul constatator nu a demonstrat scopul ilicit (determinarea votului într-un într-un anumit sens). Prin urmare nu poate fi încadrată juridic în lipsa acestui element esențial al intenției și scopului. Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești — și anume influențarea exprimării votului — conduce la concluzia că nu sunt îintruite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47<sup>1</sup> alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Simplul fapt al acceptării unor sume de bani nu este suficient, prin el însuși, pentru a atrage răspunderea contravențională, în absența probării scopului electoral al acțiunii respective. A atenționat asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(l) art.47<sup>1</sup> Cod Contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferte sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis o faptă contravențională, este necesar ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate. La caz agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenientul urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau că ar fi primit remunerări în acest sens.

A mai subliniat că nu a fost constatat în mod direct faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Anatolie Condraciuc, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe. Sanctiunea unei persoane nu poate avea loc în baza unor simple presupuneri, supozitii sau interpretări ale agentului constatator, fără administrarea unor probe care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale faptei contravenționale. O asemenea practică contravine în mod

evidență principiilor legalității și prezumției nevinovăției, principii fundamentale consacrate atât de legislația națională, cât și de jurisprudență constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Totodată comunică că deși contravenientul a aplicat semnatura la pct. 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție, acesta nu denotă recunoașterea vinovăției. Anatolie Condraciuc nu are cunoștințe juridice necesare pentru a înțelege corect procedurile și implicațiile semnării actelor întocmite de polițist. Agentul constataor avea obligația să explice persoanei implicate ce semnează.

Cu privire la nulitatea procesului-verbal, apărătorul a invocat că procesul verbal nu conține nici o mențiune despre timpul/perioada săvârșirii contravenției. Neindicarea timpului nu oferă precizia necesară pentru a individualiza fapta contraventională.

La fel, a mai punctat că înscrisurile anexate de agentul constatator, nu conferă valoare probantă și nici nu pot fi acceptate în calitate de probe, deoarece nu atestă o dovedă că contestatarul a pretins, acceptata și primit mijloace bănești, nu stabilesc nici un comportament electoral determinat de o pretinsă mituire, nu determină data exactă, locul concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor. Extrasul din fișierul intitulat "Orhei", transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 ... produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322... Atenționăm că proveniența acestui Extras nu este demonstrată, iar trimiterea la cauza penală nr.2023970322 nu poate fi acceptată, în situația în care nu există ordonanță de ridicare a acestui înscris și nu este autorizarea judecătorului de instrucție, pentru fi folosite probe din acel dosar penal în prezenta cauză contraventională. Această înscris nu atestă deschiderea de către contravenient a contului bancar în bancă din Federația Rusă și nu atestă acceptarea rublelor rusești. Acest extras are un conținut tehnic succint, care nu reflectă rezultatele examinării măsurilor speciale de investigații și nici nu face referire la fapte care ar fi săvârșite de către Anatolie Condraciuc, ci doar mențiunea că informația recepționată a fost transcrisă pe un suport de informație de tip DVD-R. Potrivit procesului verbal de examinare a documentelor din 14.04.2025 s-ar fi examinat un fișier cu denumirea fișierul EXCEL " fiind transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 ... produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322... Deci, un alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contraventională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(1) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art. 136 alin. (7). 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză.

A mai relatat că în speță, agentul constatator, la momentul întocmirii procesului-verbal contraventional, nu a clarificat și nu a dovedit aspecte esențiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate și primele mijloacele financiare și care erau obligațiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul sumei de bani. Prin urmare, fapta contraventională nu a fost în mod concret stabilită.

În final, a solicitat admiterea integrală a contestației pe motivele de fapt și de drept invocate și încetarea procesului contraventional în privința lui Anatolie Condraciuc.

### **Opinia părților expusă în ședința de judecată**

În ședința de judecată, reprezentantul contestatarului Anatolie Condraciuc, avocatul Boris Dariev, a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-contravențional dat fiind că lipsește faptul contravenției. A susținut și cererea de completarea contestației în sensul formulat.

Contestatarul Anatolie Condraciuc, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a fost apărăt de avocat ales (fapt ce nu împiedică examinarea contestației în lipsa lui).

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației. A menționat că probatorul administrat denotă pe deplin vinovăția contravenientului.

### Aprecierea instanței

Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, audiind participanții în proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată, din următoarele considerente.

La 11 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Bianca-Nicoleta Olari a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 427425, în baza art. 47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional prin care Anatolie Condraciuc a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: „*persoana sus menționată în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024 a acceptata și primit surse financiare ce nu îi aparțin în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale*”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr.427425 din 11 aprilie 2025, Anatolie Condraciuc a depus la data de 23 aprilie 2025, contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.427425 din 11 aprilie 2025, dosarul cauzei contravenționale, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2 și alin. (1<sup>1</sup>) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sănăt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sănăt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447<sup>1</sup> alin.(8).

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 11 aprilie 2025, în prezența contestatarului Anatolie Condraciuc, copia procesului-verbal cu privire la contravenție fiindu-i înmânată contra semnatură (f.d.7).

Nefiind de acord cu procesul-verbal, Anatolie Condraciuc la 23 aprilie 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Orhei, a depus contestație împotriva procesului-verbal.

Astfel, instanța de judecată constată că contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, or procesul-verbal cu privire la

contravenție și decizia de sancționare au fost încheiate la 11 aprilie 2025, și contestată peste 12 (douăsprezece) zile, adică în termenul legal prevăzut de art. 448 alin.(1) Cod contravențional de 15 zile de la data emiterii.

Respectiv, instanța de judecată constată că contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art. 448 alin.(1) Cod contravențional.

Prin prisma art. 458 alin.(1) Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înălătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, aplicând prevederile art. 458 alin.(1) Cod contravențional, la judecarea contestației împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată are obligația de a examina cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În conformitate cu art. 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Prin prisma art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperitive din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reține că din perspectiva art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) și, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără și dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-și justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este

executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță încă asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării și aprecierii condițiilor de formă și conținut a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța nu atestă careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravențional.

La caz, agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a respectat exigențele legale prevăzute la art.443 Cod contravențional, neconsemnarea cărora, prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravențional, atrag nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, analizând materialele dosarului și procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că nu au fost stabilite careva erori procesuale, sau materiale la întocmirea-procesului-verbal dat, agentul constatator calificând just faptele contestatarului, în procesul-verbal cu privire la contravenție fiind indicată încadrarea juridică a faptei, la fel sanctiunea stabilită acestuia se încadrează în limitele stabilită de lege la contravenția respectivă.

Reieseind din prevederile art. 374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) și (2) Cod contravențional, agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400– 423, împăternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheierea a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sanctiunii contravenționale sau de trimisere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Prin prisma art. 425 alin.(1) și (3) Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la

cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetand toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art. 458 alin.(1) lit. a) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate.

Prin prisma art. 2 Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În spătă, instanța de judecată reține că coruperea electorală pasivă este o contravenție formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod Contravențional, îl constituie: relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor; integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

Subiect al contravenției este alegătorul – adică persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), cu capacitate de exercițiu.

În spătă, contestatarul Anatolie Condraciuc este cetățean al Republicii Moldova, cu capacitate de exercițiu deplină, iar alte probe pentru a combate acest fapt, nu au fost prezentate instanței respectiv, ultimul este subiect al contravenției prevăzute de art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod Contravențional.

Latura obiectivă a contravenției, reprezintă acțiuni de primire sau acceptare a unor avantaje materiale, ce se materializează prin următoarele forme: pretinderea – solicitarea expresă sau tacită a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă; acceptarea – consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); primirea – încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite. Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovătie este intenție directă. Persoana trebuie să acționeze cu scopul de a exercita sau a nu exercita un drept electoral (vot, participare, abținere etc.) în schimbul avantajelor.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47<sup>1</sup> Cod Contraventional.

Conform § 310 din Decizia Curții Constituționale nr.1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47<sup>1</sup> din Codul Contraventional din 21 ianuarie 2025, Curtea menționează că, articolul 47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contraventional descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

Totodată, potrivit § 102 din Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 28 noiembrie 2024, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și prinț-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați.

Astfel, instanța de judecată reține că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremăția legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova ceea ce și reprezintă baza unei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că: "orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Prin prisma art.2 din Constituția Republicii Moldova, "Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție. Nicio persoană particulară, nicio parte din popor, niciun grup social, niciun partid politic sau o altă formațiune obștească nu poate exercita puterea de stat în nume propriu. Uzurparea puterii de stat constituie cea mai gravă crimă împotriva poporului", iar potrivit art.38 din Constituție "Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat. Cetățenii Republicii Moldova au drept de vot de la vîrstă de 18 ani, împliniți până în ziua alegerilor inclusiv, excepție făcând

cei puși sub interdicție în modul stabilit de lege. Dreptul de a fi aleși le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii".

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau investirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații socialpolitice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 11 aprilie 2025, petiționarul Anatolie Condraciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 47<sup>1</sup> alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, *"el, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024 a acceptata și primit surse financiare ce nu îi aparțin în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale"*.

Instanța de judecată apreciază că concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Anatolie Condraciuc se conturează din următoarele probe:

- conținutul extrasului din fișierul intitulat "Orhei" în format .xlsx, referitor la persoana Anatolie Condraciuc, cod numeric personal \*\*\*\*\*, domiciliat în r-nul \*\*\*\*\* din care rezultă că Anatolie Condraciuc, utilizator al numărului SIM \*\*\*\*\*, a fost identificat cu 21 conexiuni cu PSB; (f.d.8)

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 11 aprilie 2025, din care rezultă că Anatolie Condraciuc a declarat că nu este membru sau simpatizant al unui partid politic. A transmis datele buletinului de identitate unui reprezentant al partidului Șor cu scopul de a fi înregistrat în calitate de membru. Nu a instalat în telefon aplicația mobilă PSB, nu a primit careva transferuri bănești prin intermediul aplicației. Nu a avut instalată în telefonul mobil aplicația telegram și nu a făcut parte la grupurile din telegram afiliate lui Ilan Șor. Nu a primit careva mijloace financiare pentru a vota reprezentanții partidului Șor; (f.d 9)

- conținutul procesului-verbal din 11 aprilie 2025, de examinare a documentelor, referitor la persoana Anatolie Condraciuc; (f.d.14-16)

- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate. (f.d. 17)

- copia raportului privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. 471 din Codul contravențional, pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară

”PSB Bank” situată în Federația Rusă în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor, în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2025; (f.d.18)

- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contraventionale nr.129 din 09.04.2025; (f.d. 19-20)

- copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181<sup>3</sup> și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; (f.d.21-24)

- copia ordonanței procurorului din 22.10.2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă; (f.d.25-26)

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată măsura specială de investigație: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024; (f.d.27-29)

- conținutul procesului-verbal din 06.11.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicări electronice”; (f.d.30)

- conținutul ordonanței din 08 noiembrie 2024 a Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; (f.d.31-32)

- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana; (f.d.33-35)

- - conținutul procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicări electronice”; (f.d.38)

Conform art. 425 alin.(1) Cod contraventional, probele sănt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, instanța de judecată respinge argumentul reprezentantului contestatarului precum că agentul constatatator nu a acumulat probe care să demonstreze vinovăția contestatarului or, în dreptul contraventional, standardul probatoriu este unul de suficiență, nu de certitudine absolută, ca în materia penală.

La caz, instanța reiterează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului potrivit căreia, probe indirecte (circumstanțiale) pot fundamenta o decizie sancționatorie, atâtă timp cât sunt convergente, coroborate și nu lasă locul unei versiuni alternative rezonabile. În prezenta cauză, nu este vorba despre simple deducții speculative, ci despre probe derivate din autorizații judiciare valide privind măsuri speciale de investigație, inclusiv colectarea de date electronice, dispuse în cadrul unei cauze penale cu relevanță sistemică. Acestea nu sunt doar probe ”circumstanțiale”, ci elemente probatorii de înaltă credibilitate și cu greutate juridică, întrucât au fost: autorizate de un judecător, executate de organul de urmărire penală în

condiții de legalitate, documentate prin încheieri și ordonanțe și puse la dispoziția instanței în condiții de contradictorialitate.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată reține că proces contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 a fost inițiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției care, urmare a acumulării materialului și probelor, au stabilit domiciliul pentru fiecare abonat identificat cu nr. SIM, au comasat datele privind numărul de conexiune cu "PSB" și numerele SIM cu abonați identificați, au creat fișiere separate pentru fiecare raion separat și le-au expediat pentru examinare conform competenței și drept urmăre, în conformitate cu art.393 alin.(2) Cod contravențional, la data de 07 aprilie 2025 în adresa Inspectoratului de Poliție Orhei a parvenit circularei Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției nr.34/17/1-3594 și a materialului probatoriu, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47<sup>1</sup> Cod contravențional.

Pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație (MSI) în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice SA „Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB” care aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă.

Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor legale, au relevat o asociere directă între numărul SIM \*\*\*\*\* identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarului Anatolie Condraciuc și mesaje recepționate de la aplicația mobilă cu identificatorul "PSB"— 21 conexiuni.

Prin urmăre, această constatare tehnică nu poate fi ignorată, însăcumă evidențiază o interacțiune efectivă – fie directă, fie prin intermediul altrei persoane – între telefonul mobil asociat contestatarului și aplicația mobilă cu identificatorul "PSB" care aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă.

Or, în absența unor explicații plauzibile privind o eventuală utilizare a telefonului de către o terță persoană, un posibil transfer temporar către rude sau o instalare accidentală, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau a unei erori tehnice. Această concluzie este cu atât mai justificată, cu cât contestatarul nu oferă niciun temei concret care să poată explica natura acestor interacțiuni.

Potrivit raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, prin aplicația "PSB", ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse ce constituie corupere electorală iar intrarea acestor notificări parvenite pe telefonul contestatarului este consecința instalării în telefon a aplicației mobilă cu identificatorul "PSB", ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație destinată coruperii electorale.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Anatolie Condraciuc în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concluziile prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contestatarul nu a prezentat instanței careva probe, în corespondere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Așadar, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu deroga de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (cauza Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, pct. 30; cauza Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96 hotărârea din 20 martie 2001, pct. 16).

La caz, în contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sănătățire, Anatolie Condraciuc nu a prezentat vreo probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei contestate. Or, conform prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În spăta, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contestatarului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contestatarului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contestatarului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional.

Instanța reiterează că simpla negare formală a faptei contravenționale nu este suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces-verbal de constatare, întărit prin mijloace de probă tehnică și juridică legal administrative.

În același context, instanța apreciază drept pur declarativ argumentul contestatarului Anatolie Condraciuc formulat în contestație, potrivit căruia nu este de acord cu actul întocmit de agentul constatator, susținând că nu ar fi săvârșit contravenția reținută în sarcina sa.

Mai mult decât atât, împrejurările legate de atingerea rezultatului urmărit nu influențează calificarea juridică a faptei, întrucât, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, este suficientă comiterea uneia dintre acțiunile

alternative prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) din Codul contravențional, or contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt sau a adoptat o poziție pasivă și nu și-a exercitat drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Astfel, o dată ce contestatarul a instalat personal în telefonul său aplicația "PSB", ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație destinată coruperii electorale, aşa cum s-a stabilit potrivit raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, este răsturnat argumentul contestatarului precum că el nu ar fi săvârșit contravenția reținută în sarcina sa or, faptul că în telefonul contestatarului a fost instalată aplicația "PSB" se confirmă prin notificările parvenite pe numărul de telefon al contestatarului "\*\*\*\*\*".

Cu referire la argumentele contestatarului precum că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicată data exactă a comiterii contravenție, instanța de judecată reține că, agentul constatator a indicat "perioada săvârșirii contravenției toamna anului 2024" ceea ce nu constituie o încălcare a normelor legale or, contravenția poate fi materializată printr-o singură acțiune sau prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității contravenționale sau poate fi caracterizată prin două sau mai multe acțiuni și/sau inacțiuni contravenționale identice comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o contravenție.

Totodată conform extrasului prezentata de către agentul constatator în cadrul ședinței de judecată, pe numărul de telefon \*\*\*\*\* ce aparține lui Anatolie Condraciuc, în perioada 09 august 2024-14 octombrie 2024, au fost primite mesaje de la PSB (f.d 77).

Or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47<sup>1</sup> Cod contravențional.

În speță, contravenția se consideră consumată în momentul acceptării și instalării în telefonul contestatarei a aplicației "PSB", ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație destinată coruperii electorale ceea ce se impune a fi acțiunea de pretindere de bunuri, servicii, privilegii sau alte avantaje necuvenite, sub orice formă, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării ori al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Astfel, poziția contestatarului precum că el nu ar fi săvârșit contravenția reținută în sarcina sa, este calificată de instanță ca o simplă strategie de apărare, în condițiile în care, în dosar, sunt administrative probe pertinente și concluziente care, analizate în ansamblu și în corroborare, confirmă săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contestatar, reprezentă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază, că contestatarul Anatolie Condraciuc a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Mai mult decât atât, exigențele prevăzute de art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional trebuie interpretate în funcție de natura specifică a faptei și mijloacele de investigare posibile.

În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare, o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități. Așadar, criteriul aplicabil este cel al ”concluvenței rezonabile”, nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.

Or, contravenția prevăzută la art. 47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei. Contravenția de corupere electorală pasivă este o faptă care, prin natura sa, afectează valori constituționale esențiale precum libera exprimare a votului și egalitatea șanselor în competiția electorală.

Drept urmare, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sanctiunii contravenționale în privința lui Anatolie Condraciuc în temeiul de art.47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5 - 9 Cod contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sanctiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Anatolie Condraciuc în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Cu privire la sanctiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Cod Contravențional și în limitele stabilite de art.47<sup>1</sup> alin. (1) Cod Contravențional.

În spătă, instanța de judecată consideră că doar sanctiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Anatolie Condraciuc și va preveni comiterea de către ultimul pe viitor a altor contravenții de același gen.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a constatat netemeinică contestației depusă de Anatolie Condraciuc prin urmare aceasta necesită să fie respinsă, iar procesul-verbal și decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, din 11 aprilie 2025 prin care Anatolie Condraciuc a fost recunoscut vinovat în baza art. 47<sup>1</sup> alin.(1) Cod Contravențional urmează să fie menținute fără modificări.

În baza celor expuse și conform art. art. 395, 443, 445, 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

#### **hotărăște:**

Se respinge contestația depusă de Anatolie Condraciuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427425 și decizia de sancționare din 11 aprilie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1)

din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Eugeniu  
CIUBOTARU

Copia corespunde cu originalul Eugeniu  
CIUBOTARU