

Dosarul penal nr. 1-736/2025  
1-24104087-09-1-16092024

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele LEGII**

**12 decembrie 2025**

**mun. Bălți**

**Judecătoria Bălți** (sediul Central)

**Instanța de judecată, în componența:**

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandru

Roșca

Grefier

Cristina Pînzari-Melnic, Mihail Grițunic, Roxana

Capbătut

Interpret

Natalia Rotaru,

Tatiana Fîrfa

**Cu participarea:**

Procurorului

Adrian

Păvăleanu

Inculpatului

Dmitri

Soloveancic

Avocatului

Veaceslav

Cebanu

Părții vătămate

Serghei

Saveliev

a examinat în ședință de judecată publică, **în procedură generală**, cauza penală privind învinuire a lui,

**Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\***, a.n.0\*\*\*\*\*,  
originar și domiciliat în mun. Bălți str.  
\*\*\*\*\*, ap. 2, neangajat în câmpul muncii,  
necăsătorit, cu studii medii, nesupus militar,  
cu antecedente penale, cetățean al  
R.Moldova, identificat prin Extrasul din  
Registrul de Stat al Populației, cod personal  
\*\*\*\*\*,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 16.09.2024 – 12.12.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

**c o n s t a t ă:**

1. Inculpatul **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\*** a fost învinuit de organul de urmărire penală și trimis în judecată pentru faptul că, la data de 06.08.2024 aproximativ la ora 18:43, aflându-se în apropierea curții imobilului nr. 33 amplasat pe str. Hașdeu din mun. Bălți, s-a apropiat de vecinul său \*\*\*\*\* cu care a generat un conflict, ca rezultat a încercat să-l lovească cu o piatră pe care o avea în mână, dar \*\*\*\*\* s-a apărat și ambii îmbrâncindu-se au căzut la pământ, ambii fiind la pământ, Soloveicic Dmitri a scos un cuțit pliant din buzunarul pantalonilor în care era îmbrăcat cu care i-a aplicat numitului \*\*\*\*\* mai multe lovituri în partea dreaptă a gâtului, în regiunea cutiei toracice și a mâinii stângi, adică în zonele vitale a corpului lezarea căreia poate provoca moartea, astfel cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legale nr. 202410P0348 din 14.08.2024 leziuni corporale sub formă de : plagă tăiată pe suprafața

anterioară a gâtului în 1/3 inferioară, o plagă tăiată pe suprafața anterioară a cutiei toracice pe stânga, cu 1,0 cm mai jos de mamelon și o plagă tăiată pe brațul stâng în 1/3 medie pe suprafața posterioară, plăgi care au fost produse prin acțiunea traumatică directă cu obiect ascuțit tăios, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale. Însă din motive că numita Savelieva Liudmila, care este mama numitului \*\*\*\*\* a intervenit pentru a curma altercațiile dintre cei doi, acesta nu și-a dus intenția până la capăt și a părăsit locul faptei.

2. Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\* a declarat că, esența bănuiei îi este clară, vina în cele incriminate o recunoaște parțial. Astfel, a declarat că îl cunoaște pe Serghei Saveliev de mult timp, de aproximativ 5-6 ani. Relația lor nu a fost rea, dar ultima perioadă de timp au început să aibă conflicte. Acum aproximativ 2 săptămâni, a avut un conflict în timpul căruia Serghei l-a lovit în față cu mâna, după care a fugit. L-a văzut de câteva ori de atunci, dar nu au avut careva alte conflicte. La data de 6 august 2024, seara, mergea spre casă și l-a văzut pe Serghei, i-a strigat să se dea la o parte și să nu-l mai vadă, pentru că era gata să îl lovească. Serghei l-a văzut și a venit la el și s-a început o bătaie. În general, aveau un conflict pentru că Serghei i-a oferit concubinei sale să fumeze droguri, precum și relații intime, din această cauză au avut relații atât de tensionate cu el. Cu privire la situația din 06 august 2024, Serghei i-a aplicat primul o lovitură cu mâna în față, apoi au început să se bată, după care a vrut să fugă de la Serghei, văzând că fuge după el, a scos un cuțit care era în buzunar. L-a scos pentru că îi era frică de Serghei. Ultimul l-a ajuns din urmă și au început să se bată, el era cu cuțitul,

din care motiv, l-a tăiat pe corp, nu i-a aplicat tăieturi intenționat, așa s-a primit. Apoi s-a urcat pe Serghei ca să-l țină jos, după care a ieșit mama lui Serghei și l-a dus în curte. Își recunoaște parțial vinovăția, și anume recunoaște că l-a înjunghiat cu un cuțit, dar nu a urmărit scopul să-l omoare și nici nu a presupus că ar putea să-l omoare.

La data de 07.08.2024 a fost audiat suplimentar în calitate de bănuît Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\*, care a confirmat depozițiile date anterior și adăugător a declarat că la data de 06 august 2024, Serghei i-a aplicat primul o lovitură cu mâna în față, apoi au început să se bată, după care a vrut să fugă de la Serghei, văzând că fuge după el, a scos un cuțit care era în buzunar, l-a scos pentru că îi era frică de Serghei. Ultimul l-a ajuns din urmă și au început să se bată, el era cu cuțitul, din care motiv, l-a tăiat pe corp, nu i-a aplicat tăieturi intenționat, așa s-a primit. Apoi s-a urcat pe Serghei ca să-l țină jos, după care a ieșit mama lui Serghei și l-a dus în curte. Își recunoaște parțial vinovăția, și anume recunoaște că l-a înjunghiat cu un cuțit, dar nu a urmărit scopul să-l omoare și nici nu a presupus că ar putea să-l omoare. La întrebarea: dacă confirmă depozițiile date mai sus, a răspuns afirmativ. La întrebarea: după cum a mai spus, la început el și Serghei au avut o relație normală. Când anume au început să se strice, adică relația, și care a fost motivul, a răspuns că în urmă cu aproximativ trei săptămâni, în timp ce era internat în spital, Serghei i-a oferit intimitate concubinei sale Rozana. A aflat despre aceasta de la concubina sa Rozana. La întrebarea: la 6 august 2024, care a fost motivul bătăii dintre el și Serghei, precum și cine a provocat conflictul, a răspuns că în momentul în care mergea pe stradă pe lângă casa lui, Serghei stătea la poarta sa, l-a strigat să se ascundă, a crezut că Serghei va merge în curtea sa, dar acesta din urmă, dimpotrivă, a mers în direcția lui și a provocat o bătaie, fiind primul care l-a lovit cu pumnul în față. Apoi, așa cum deja a mai spus, au început să se bată. La întrebarea: în ce moment exact a scos cuțitul și dacă l-a avertizat pe Serghei în legătură cu acest lucru, poate l-a amenințat verbal cu cuțitul în cauză, el a

răspuns că în momentul în care a scăpat de Serghei și a început să fugă dinspre casa sa, a observat că Serghei fugea după el. Atunci a scos cuțitul din buzunar și l-a avertizat pe Serghei că are un cuțit și că acesta ar trebui să-l lase în pace. La întrebarea: câte lovituri de cuțit, tăieturi i-a aplicat lui Serghei și în ce zone ale corpului anume, a răspuns că nu poate da răspuns la această întrebare. Totul s-a întâmplat atât de repede încât îi este greu să răspundă. La întrebarea: după ce mama lui Serghei a ieșit pe drum, care au fost acțiunile lui și care au fost acțiunile lui Serghei, a răspuns că în momentul în care mama lui Serghei a ieșit afară, erau amândoi culcați pe jos, Serghei pe spate, el era deasupra lui, ținându-l de mâini. Când mama lui a început să strige la ei, i-a spus lui Serghei că vor continua după aceea, s-au ridicat amândoi în picioare și el a fugit. La întrebarea:

ce a făcut cu cuțitul după aceea, a răspuns că i-a fost frică și l-a ascuns sub ardezia din curtea vecinului său Viorel, care locuiește pe strada Hașdeu nr. 29. La întrebarea: dacă în timpul bătaii cu Serghei, sau înainte de bătaie, a văzut telefonul mobil al lui Serghei, poate l-a văzut căzându-i din buzunar în timpul bătaii. Dacă da, a luat el telefonul mobil, a răspuns că știe despre faptul, că Serghei avea un telefon mobil de model „Samsung J2” de culoare roz, dar ieri, adică 06.08.2024, nu i-a văzut telefonul asupra sa. Nu a luat telefonul mobil al lui Serghei. La întrebarea: dacă este de acord să participe la procedura de verificare a declarațiilor la fața locului, în timpul căreia va indica locul exact unde a avut loc bătaia, precum și locul în care a ascuns cuțitul, a răspuns că este de accord.

**3. În confirmarea învinuirii acuzatorul de stat a propus următoarele probe:**

- declarațiile părții-vătămate \*\*\*\*\* 06.02.1980 a.nașterii, care a declarat, că la data de 06.08.24, aproximativ la orele 18:30 min., mergea pe stradă în direcția casei, unde în preajma casei nr. 33 de pe strada Hașdeu, el s-a întâlnit cu cunoscutul său Soloveancic Dmitri, care văzându-l pe el, a ridicat din drum o piatră și s-a năpustit asupra sa. El a încercat să se apere și ei ambii au căzut la sol. El a dezbătut de la Dmitri piatra din mână. El era culcat la sol, iar deasupra lui se afla Dmitri care îi aplica lovituri. El încerca să se apere, după care a văzut și a auzit că în drum a ieșit mama lui care a început să strige, a spus că cheamă poliția. Dmitri s-a liniștit, s-a ridicat de pe el și a plecat. Unde anume a plecat nu a observat. După ce Dmitri a plecat, el a observat pe corp sânge. Pe față sânge nu era, deoarece Dmitri nu l-a lovit în față, sânge era mai mult pe corp. Mama lui s-a apropiat și el s-a ridicat de la sol și s-a apropiat de poarta casei. Mama lui a chemat salvarea. El s-a simțit rău și s-a așezat lângă garaj, moment în care mama i-a spus că Dmitri i-a aplicat lovituri cu cuțitul. Abia după aceasta, el a observat că este rănit în regiunea gâtului și a inimii, unde el anume a simțit că în momentul când Dmitri era deasupra lui, el mai mult îl apăsa și tot acolo avea rană la mina stingă. Când a venit ambulanța, el a fost transportat la spital. Acolo rănilor i-au fost cusute și el a fost eliberat acasă. În privința cet. Soloveancic Dmitri el are pretenții și anume dorește să fie atras la răspundere conform legislației.
- La data de 07.08.2024 fiind audiat suplimentar în calitate de parte-vătămată \*\*\*\*\* a declarat că cet. Soloveancic Dmitri îi este cunoscut de mult timp, de aproximativ 6 ani, acesta fiind soțul vecinei sale Vieru Rozana, care locuiește în casa vecină cu a lui, respectiv pe strada Hașdeu nr. 33. La început, relația dintre el și cet. Soloveancic Dmitri era normală, chiar prietenească. El și soția lui Rozana locuiau undeva în zona autogării din municipiul Bălți și se vedeau destul de rar. În urmă cu aproximativ trei luni, Soloveancic Dmitri și Rozana s-au

mutat să locuiască cu părinții Rozanei, adică în casa de lângă dânsul. De atunci, relația dintre el și Soloveancic Dmitri

a început treptat să se strice. La întrebarea de ce s-au înrăutățit relațiile dintre el și Soloveancic Dmitri, a răspuns că după ce s-au mutat la părinții Rozanei, au început să comunice mai des cu Dmitri. Abia după aceea și-a dat seama ce fel de persoană este Dmitri și treptat a început să-l ignore. În acest sens a comunicat că dacă înainte se întâlneau mai rar, nu știa ce face Dmitri, puteau să vorbească puțin și să plece. După ce s-au mutat, îl vedea deja pe Dmitri în fiecare zi. Acesta din urmă era în permanență într-o stare de neînțeles, fie alcoolică, fie sub influența drogurilor (știe că acesta din urmă consumă substanțe narcotice sub formă de „sare”). Astfel, atunci când se afla într-o astfel de stare, îi cerea constant bani, la început îi dădea câțiva lei, dar și-a dat seama că aceasta va fi mereu și a început să îl refuze uneori, în astfel de situații, Dmitri devenea violent și începea să folosească un limbaj vulgar, așa că a decis să-l ignore puțin câte puțin. La întrebarea dacă anterior au existat conflicte între ei, în ce anume ele au constat, când a fost ultimul conflict și dacă a contactat poliția în legătură cu acesta, a răspuns că conflictele verbale, așa cum a mai spus, aveau loc între ei atunci când Dmitri era într-o stare de neînțeles și îi refuza să îi „împrumute” bani. Ultima dată, în urmă cu aproximativ o săptămână, Dmitri l-a lovit în cap cu o piatră în fața tatălui său vitreg Victor Lomanovschi, după care Dmitri a fugit. Adică, Dmitri a venit din spate și l-a lovit cu o piatră în cap de data aceea. Tatăl său vitreg încă l-a întrebat de ce nu i-a răspuns, la care i-a spus că nu a vrut să își creeze probleme. Nu s-a adresat niciodată la poliție sau la spital cu privire la conflictele cu cet. Soloveancic Dmitri. La întrebarea care este relația lui cu soția lui Soloveancic Dmitri, a răspuns că o cunoaște pe Rozana din copilăria ei, deoarece locuia în casa vecină cu părinții lui. A avut întotdeauna relații normale cu ea, chiar și acum. La întrebarea dacă din moment ce Rozana locuiește cu Dmitri nu i-a oferit acesteia vre-odată intimitate, a răspuns negativ. Așa după cum a mai spus, o cunoaște pe Rozana de când ea era copil, nu putea să-i ofere așa ceva. O dată, în urmă cu aproximativ o lună, își amintește că fuma în drum în fața casei sale și a trecut Rozana. Aceasta din urmă era însărcinată de mult timp la vremea respectivă, se vedea după burta ei, dar în același timp i s-a părut că era beată. Trecând pe lângă el, Rozana i-a cerut o țigară, iar el, pentru că îi cunoștea situația și o cunoștea pe ea de mult timp, și-a permis să răspundă puțin glumeț și nepoliticos în semn de refuz „а кофать?”, ceea ce ar fi putut suna ca o ofertă pentru ceva, dar prin acest răspuns nu și-a exprimat decât refuzul de a-i da o țigară. Poate că după aceea Rozana i-a povestit lui Dmitri despre asta, pentru că tot de la el a auzit reproșându-i odată că i-a oferit intimitate soției lui. La întrebarea să povestească din nou despre întâlnirea lui cu Soloveancic Dmitri la data de 06.08.24, când a avut loc, unde anume, care a fost motivul conflictului

dintre ei de această dată, cine l-a provocat, care au fost exact acțiunile lui și care au fost acțiunile cet. Soloveancic Dmitri, a răspuns că casa în care locuiesc Dmitri și soția sa este împărțită în două. Într-o parte Dmitri locuiește cu soția sa și părinții acesteia, iar în a doua parte locuiește un vecin pe nume Vitali. Astfel, la 6 august 2024, în jurul orei 18:30, a ieșit din casa vecinului său Vitali pentru a merge acasă. A ieșit la drum și a observat că din partea școlii nr. 15, l-a întâmpinat Soloveancic Dmitri. Distanța dintre ei era de aproximativ 5 metri. Imediat ce l-a văzut, fără nici-un cuvânt, Dmitri a luat o piatră de pe jos și a început să alerge spre el. Și-a dat seama că vrea să-l lovească din nou, astfel l-a apucat de mână dreaptă în care ținea piatra și i-a dezbătut-o din mână, adică Dmitri nu a reușit să-l lovească cu piatra. După aceea au început să se bată și s-a primit să cadă ambii la pământ, el pe spate și Dmitri deasupra lui. După câteva momente, a simțit o durere puternică în zona inimii. Ce s-a întâmplat în acel moment nu a înțeles, presupune că din cauza fricii. Toate acestea

s-au întâmplat timp de câteva minute, după care a auzit vocea mamei sale intervenind. Dmitri s-a ridicat de pe el și a fugit, nici nu a observat încotro. Mama l-a ajutat să intre în curtea casei lor. Abia atunci a observat că toate hainele sale erau pline de sânge și simțea dureri în zona inimii, a gâtului și a brațului stâng, unde s-a constatat ulterior că avea tăieturi. A venit o ambulanță și l-a transportat la spital. La întrebarea dacă a văzut personal cuțitul lui Dmitri Soloveancic, în ce moment l-a scos, dacă l-a amenințat, a strigat sau a spus că îl va înjunghia sau îl va ucide, a răspuns precum că nu a văzut cuțitul în mâinile lui Dmitri, așa că nu poate spune de unde l-a luat. Au existat strigăte, majoritatea în limbaj vulgar. Nu-și amintește dacă l-a amenințat ieri sau nu, dar în orice caz, mai devreme, în timpul conflictelor verbale, Dmitri l-a amenințat de mai multe ori că îl va tăia, dar nu i-a acordat atenție în acel moment. La întrebarea ce senzații dureroase a simțit în momentul în care în timpul bătăii Soloveancic Dmitri era deasupra lui în momentul în care erau la sol, a simțit în vre-un moment că a fost înjunghiat, tăiat, a răspuns că când Dmitri era deasupra lui, așa după cum a mai spus, la un moment dat a simțit o durere puternică în zona inimii, dar în acel moment nu și-a dat seama că a fost înjunghiat. A început să simtă restul durerii după ce mama a intervenit și Dmitri s-a dat jos de pe el. Presupune că nu a simțit durerea exact în momentul bătăii din cauza fricii și a efortului în care se afla. La întrebarea ce poate să comunice despre telefonul său, ce model, culoare, unde este acum telefonul lui, a răspuns că are un telefon mobil „Samsung J2” cu partea din față în jurul ecranului de culoare albă, partea din spate de culoare roz. În telefon a fost instalată cartela SIM cu numărul 067748342. Corpul telefonului este intact, fără deteriorări. În momentul în care a ieșit pe drum de la vecinul său Vitali, telefonul era 100% cu el, deoarece s-a uitat la oră înainte de a pleca. Ultima

dată nu-și amintește dacă l-a pus în buzunar, poate avea telefonul în mână când a ieșit în drum. După incidentul cu Dmitri, telefonul dispăruse. Mama sa își amintește că i-a format numărul, dar telefonul era închis, iar el poate confirma că bateria era încărcată. Nu poate spune cu certitudine că Dmitri a fost cel care i-a luat telefonul, deoarece nu l-a văzut sau nu l-a simțit. Telefonul i-ar fi putut cădea din buzunar în timpul bătăii. Poate că un străin l-a luat, nu poate spune. Oricum, după ce mama l-a sunat și telefonul a fost închis, ea a examinat locul bătăii și telefonul nu era acolo;

- declarațiile martoriului Savelieva Ludmila Vladimir 05.08.1956 a.nașterii, a declarat că la data de 06.08.2024, aproximativ la orele 18:00, împreună cu soțul se aflau acasă pe adresa mun. Bălți str. Hașdeu 31. La orele 18:20, ea a ieșit afară și auzit cum cineva strigă. Când s-a apropiat de poartă, a văzut că afară fiul ei \*\*\*\*\*, se afla la pământ în preajma gardului casei, iar deasupra lui se afla cet. Soloveancic Dmitri, care în prezența ei, i-a aplicat câteva lovituri cu cuțitul fiului ei în gât, după care apăsa cu cuțitul în corpul lui. Ea a ieșit spre ei și a început să strige la ei, unde a văzut la Dmitri în mână un cuțit de culoarea argintie. După aceasta a început să-i despartă, Soloveancic Dmitri a intrat la el în ograda casei nr.33, iar ea i-a ajutat fiului să ajungă până la poartă, după care a apelat "112". A mai adăugat că anterior Dmitri a mai iscat conflicte cu fiul ei fără careva motive. Fiul ei nu i-a putut explica motivul conflictului dat deoarece îi era rău și vorbea cu dificultate. La data de 07.08.2024 fiind audiată suplimentar a declarat că, vecinii Vieru, locuiesc în casa de lângă ei. Proprietara Vieru Lidia, nu mai locuiește în casă de mult timp. În urmă cu aproximativ 3 luni, fiica Lidiei, Rozana s-a mutat în casă împreună cu soțul ei Soloveancic Dmitri. La întrebarea ce poate spune despre Dmitri Soloveancic, de cât timp îl cunoaște personal,

în ce relații se află, a răspuns că îl cunoaște pe Dmitri de când el a început să se întâlnească cu Rozana, de aproximativ 6 ani. Ce fel de persoană este nu poate spune, deoarece nu a comunicat cu el. Nici ea, nici soțul său nu au avut conflicte personale cu el. întotdeauna se saluta când trecea pe lângă casa lor. A fost ca o relație normală de vecinătate între ei. La întrebarea care era relația dintre fiul ei Serghei și Soloveancic Dmitri, care este relația dintre ei în ultima vreme, a răspuns că la început, din câte știe de la Serghei, existau relații de prietenie între ei. După ce Dmitri s-a mutat cu Rozana în casa vecină acum 3 luni, relația dintre fiul ei și Dmitri a început să se strice. Potrivit lui Serghei, Dmitri consumă droguri, îi cere constant bani, la care fiul ei a început să îl refuze, și Dmitri îi purta ură din această cauză. Știe în termeni generali, din spusele fiului său, că au mai existat conflicte verbale între ei. Chiar poate să confirme că în urmă cu aproximativ două săptămâni, tot potrivit fiului său, fără nici-un motiv, Dmitri l-a lovit pe Serghei în cap cu o piatră, venind din spatele lui. La întrebarea care este

relația dintre fiul ei și Rozana, a răspuns că părea să fie o relație normală de vecinătate. Nu a auzit de nici-un conflict între ei. La întrebarea ce poate spune despre seara de 6 august 2024, a răspuns că seara a fost în casă împreună cu soțul său Victor. În jurul orei 18:30, a auzit țipete de bărbați din direcția străzii Hașdeu. A fugit la poartă unde l-a observat pe fiul său Serghei întins pe spate, chiar în drum în fața porții, plin de sânge. Deasupra lui era Soloveancic Dmitri. Acesta din urmă, cu mâna stângă, îl ținea pe fiul ei de partea de sus a tricoului pe care îl purta fiul ei, astfel încât acesta nu se putea ridica, iar cu mâna dreaptă îl lovea în zona gâtului pe fiul său. În acel moment a observat că în mâna dreaptă Dmitri ținea un cuțit mic. Când a văzut acest lucru, a strigat imediat la ei să se calmeze, la care a confirmat că Dmitri a răspuns atunci „îl voi tăia”. A strigat că sună la poliție și a fugit înapoi în casă pentru a-și lua telefonul. A ieșit din nou în stradă și a început să sune la 112. În acest moment, Dmitri era, de asemenea, deasupra fiului ei și apăsa mâna dreaptă pe pieptul acestuia. Dmitri s-a ridicat apoi în picioare și a putut vedea clar un cuțit mic de culoare argintie în mâna lui dreaptă. Dmitri a spus doar: „Du-te și te ascunde după fusta mamei” și a fugit în direcția casei sale. Nu a acordat atenție unde anume, deoarece a început să-și ajute fiul să intre în curte. La întrebarea ce acțiuni specifice cu cuțitul a văzut din partea lui Dmitri Soloveancic, a răspuns că prima dată când a ieșit, Dmitri aplica lovituri cu mâna dreaptă în care ținea cuțitul, în orice caz, existau mișcări în acest sens ale mâinii sale. A doua oară când a fugit cu telefonul, Dmitri apăsa cu mâna dreaptă în care ținea cuțitul în zona pieptului fiului său. La întrebarea ce poate spune despre telefonul fiului ei, a răspuns că în timp ce aștepta sosirea ambulanței, Serghei i-a spus că i-a dispărut telefonul. A ieșit în drum să-l caute și a început să sune la numărul fiului său, dar telefonul era deconectat. Nu poate spune în ce circumstanțe a dispărut telefonul fiului său, deoarece nu l-a văzut;

- declarațiile martoriului Țîbîrnac Viorel Gr\*\*\*\*\*i 31.01.1986, care a declarat că la data de 06.08.2024, în jurul orelor 19:00, el era acasă, când la el a venit Soloveancic Dmitri, care s-a așezat pe prag, unde la el pe față a observat urme de sânge și niște leziuni. Pe spate la fel avea zgârieturi, maioul și șorții erau murdari de glod și pe picioare la fel. Când a intrat, i-a povestit că s-a bătut cu vecinul Serghei, iar mama lui i-a despărțit. Atunci el l-a întrebat de ce a venit la el, la ce Dmitri a spus că mama lui Serghei va chema poliția, la ce el i-a spus că cu atât mai mult nu trebuia să vină. Cât timp el a spălat niște haine afară la mașină, el a mai intrat prin casă, iar tot acest timp, Dmitri era în ogradă. În scurt timp, la el la poartă au venit câțiva colaboratori de poliție și l-au luat pe Dmitri. A comunicat că înainte de a veni Dmitri, din stradă el a auzit gălăgie, dar nu a ieșit din ogradă. După ce Dmitri a fost luat de colaboratorii de poliție, aceștia au venit înapoi la el la poartă și l-au întrebat dacă Dmitri nu a lăsat la el careva bunuri, la ce el a răspuns negativ, dar au venit în scurt timp și i-au spus că



cuțitul a fost aruncat la el undeva în ogradă. Atunci au mers mai la deal de casă, unde este un trotuar, lângă niște foi de ardezie a fost găsit un cuțit cu mâner negru cu gri cu ornamente, care se închide și se deschide, care nu-i aparține lui, pe care a fost decacord ca colaboratorii de poliție să-l ridice.

La data de 07.08.2024 fiind audiat suplimentar în calitate de martor cet. Țîbîrnac Viorel a comunicat că locuiește în mun. Bălți pe strada Hașdeu 29 împreună cu mama sa Țîbîrnac Tamara. La data de 06 august 2024, aproximativ pe la orele 18:30, se afla de unul singur acasă, eram prin curte, spăla niște rufe. La un moment dat a auzit strigăte din drum, cineva se certa, posibil chiar se bătea, însă el nu a ieșit să vadă ce se întâmplă, dat fiind faptul că era ocupat cu chestiile sale. Peste aproximativ 10 minute după strigătele din drum, fiind tot așa în ograda casei, cineva a început să bată puternic în poartă. El s-a apropiat de poartă, a descuiat-o și a deschis-o, unde l-a observat pe vecinul din casa 33 de pe strada Hajdeu și anume Soloveancic Dmitri. Ultimul era murdar la haine de sînge. La fel avea zgârieturi pe față, genunchi, după aceasta a văzut că și pe spate. El l-a întrebat pe Dmitri ce s-a întâmplat, la care ultimul i-a spus că l-a bătut pe Serghei, vecinul din casa 31 de pe strada Hajdeu, însă a ieșit mama lui Serghei și i-a despărțit. Fără ca să-l invite în ogradă, Dmitri a intrat și s-a așezat pe pragul casei. El nu i-a spus nimic, i-a permis să stea acolo și a continuat să spele rufe. între timp mai intra prin casă, mai lua haine, Dmitri continua să stea afară.

Peste aproximativ 10 minute după ce Dmitri a venit la el, din nou cineva a bătut la poartă. El în acel moment întindea rufele. Dmitri s-a dus el să deschidă poarta, unde a observat mai multe persoane îmbrăcate în haine de polițist. Dmitri împreună cu colaboratorii de poliție au ieșit în drum. Peste altele aproximativ 5 minute, colaboratorii de poliție s-au întors la el în ogradă împreună cu Dmitri. Ultimul a indicat la o tablă de ardezie (șifer) colaboratorilor de poliție. în momentul în care un colaborator al poliției a ridicat tabla de ardezie, personal a văzut acolo un cuțit de dimensiuni mici, de culoarea argintie. Cu acordul său, a fost petrecută cercetarea la fața locului pe care el într-un final a semnat-o și cuțitul a fost ridicat de la locul său. La întrebarea în ce relații se află cu Soloveancic Dmitri și \*\*\*\*\*, a răspuns că cu ambii are relații bune de vecini. Cu nimeni din ei nu a avut careva conflicte. La întrebarea dacă în momentul în care a intrat Dmitri în ogradă la el, a văzut la el în mîna cuțitul, a răspuns negativ. Dmitri precis nimic în acel moment nu avea în mîni. La întrebarea dar când cuțitul a fost depistat sub foaia de ardezie, cine anume a indicat la locul în cauză, a răspuns că Soloveancic Dmitri a condus colaboratorii de poliție spre locul dat. El a indicat la locul în cauză și a spus colaboratorilor de poliție să fie ridicată foaia de ardezie. Toate acestea s-au petrecut sub vizorul lui. La întrebarea când anume putea Soloveancic Dmitri să

ascundă acolo cuțitul, a răspuns că presupune că în momentul în care el mai intra în casă după haine. La întrebarea dacă departe se află locul unde a fost depistat cuțitul de pragul pe care stătea așezat Dmitri, a răspuns că aproximativ la 5-7 metri de la prag. La întrebarea dacă el reușea după timp să ascundă cuțitul cât el intra și ieșea din casă, a răspuns cu certitudine că da;

- declarațiile martoriului Dumanovschi Victor, 26.10.1961 a.nașterii, care a comunicat că la data de 06.08.2024, în jurul orei 18:20 min., el se afla în domiciliu unde la un moment dat a venit soția lui Savelieva Liudmila, care a comunicat că fiului lui vitreg

\*\*\*\*\* a fost lovit cu cuțitul în regiunea gâtului de către Soloveancic Dmitri. Toate aceste acțiuni au avut loc în stradă, după ce el a ieșit afară și a observat cum pe stradă lângă poarta de la domiciliu unde el locuiește se afla cet. \*\*\*\*\*, care era pătat de sânge în regiunea gâtului. A mai declarat că Soloveancic Dmitri mereu provoca conflicte cu fiul lui vitreg \*\*\*\*\* și anume agresa fizic fără nici un motiv;

- declarațiile martoriului Iulic Dumitru Mihail, 31.03.1992 a.nașterii, care a declarat că locuiește pe adresa: str. Hașdeu 33 mun. Bălți, deține casa părintească, de la care are cheile el, sora lui Rozana și mama lui Lidia. La data de 06.08.2024, în jurul orelor 18:50 min., el a ajuns la casa părintească unde la poarta era ambulanța și poliția. Când a ajuns a discutat vecina Liudmila, care i-a comunicat că cumnatul lui Soloveancic Dumitru la tăiat pe fiul ei Serghei. Nu ține minte precis, dar când a ajuns la fața locului poarta ogrăzii era deschisă. Când a intrat în casă, încă Dumitru nu era reținut, a dorit să verifice dacă ultimul nu este prin casă. În coridor din partea stângă pe masă era un telefon mobil de model "Samsung" negru care era deteriorat la ecran care nu-i aparține pe care a permis să fie ridicat de către polițiștii. A mai declarat că cumnatul lui la caracter este o persoană conflictuală, consumă băuturi alcoolice, dar care ar fi fost motivul conflictului nu cunoaște;

- declarațiile martoriului Florescu Svetlana Victor, 18.02.1992 a.nașterii, care a declarat că la data de 06.08.2024 aproape de orele 19:00 min., ea era în ogradă lângă poarta, unde pe drum a observat că pe drum la deal, adică de la stânga ei la dreapta mergea un bărbat chel, îmbrăcat într-un tricou întunecat și șorți, care avea un pas grăbit și a observat că la față era murdar de sânge nu cunoaște cum îl cheamă pe acel bărbat dat știe că este cumnatul lui Iulic Dumitru cu care ea este vecina;

- declarațiile martoriului Vieru Rozana 06.10.2002 a.nașterii a comunicat că locuiește în mun. Bălți pe strada Hașdeu 33 împreună cu concubinelul său Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\* născut la 0\*\*\*\*\* și cei trei copii minori ai lor Sofia născută în 2020, Roman născut în 2022 și Polina născută în 2024. îl cunoaște pe Dmitri de mult timp și concubinează de 6 ani. înainte de aceasta au locuit pe strada N. Iorga 20A, apartamentul 2, unde au locuit în doi. Acum aproximativ 3

luni, s-au mutat în casa părinților ei, situată în municipiul Bălți, strada Hașdeu 33, deoarece tatăl său lucrează în Italia, iar mama locuiește în satul Pîrlița și astfel casa era goală. Cât despre Dmitri, a adăugat că acesta nu lucra nicăieri, urma să plece peste hotare. Din când în când consuma droguri și alcool. Anterior a fost judecat de mai multe ori, ultima dată în 2023, ceva legat de droguri, pentru care instanța a atribuit ore de muncă drept pedeapsă. A mai adăugat de asemenea, că îl cunoaște pe cet. Serghei Saveliev. Acesta din urmă locuiește cu părinții săi în casa vecină cu a lor și anume pe strada Hașdeu nr. 31, așa că îl cunoaște pe Serghei încă din copilărie. Personal, ea și Serghei au relații normale, nu au avut niciodată conflicte. La întrebarea care sunt relațiile dintre Serghei și Dmitri, a răspuns că Dmitri și Serghei aveau relații de prietenie. Ieșeau mereu împreună, nu știe ce făceau. Recent, în urmă cu aproximativ o lună, a observat că au încetat să mai comunice. Serghei nu-i mai vizita. Dmitri nu i-a spus nimic despre ce s-a întâmplat între ei, iar ea nu l-a întrebat despre aceasta. Din câte știe ea, nu au existat conflicte între ei, cel puțin ea nu a auzit despre așa ceva. La întrebarea de când au venit să locuiască în casa părinților ei, a existat vre-o situație în care Serghei Saveliev să-i fi oferit droguri sau să-i propune ei intimitate, a răspuns că pe la sfârșitul lunii iulie 2024, în momentul în care Dmitri era în spital și ea era singură acasă, Serghei i-a propus să intre într-o astfel de relație cu el, a refuzat și cu

acesta totul s-a sfârșit. Nu știe dacă Serghei a glumit sau nu, dar i-a povestit lui Dmitri despre aceasta după ce a fost externat din spital. A precizat că acest incident s-a întâmplat după ce Dmitri și Serghei au încetat să mai comunice, adică conflictul lor nu a început din cauza acestui incident. La întrebarea ce știe despre ce s-a întâmplat pe 6 august 2024 între Serghei și Dmitri, a răspuns că ea în acel moment era internată în maternitate. După externare, a aflat de la vecini că Dmitri l-a înjunghiat pe Serghei de patru ori. A auzit ceva despre gât și inimă. La întrebarea dacă știe exact despre ce a fost vorba în situația dintre ei, a răspuns că nu cunoaște. La întrebarea dacă recunoaște telefonul mobil de model "Samsung" de culoarea neagră prezentat, cu ecranul deteriorat, precum și dacă a mai văzut acest telefon, a răspuns că nu a mai văzut acest telefon. Dmitri nu avea telefon, dar din câte își amintește, pe data de 05 august 2024, Dmitri a fost la maternitate la ea și a spus că seara va avea un telefon și că o va suna. Probabil că se referea la acest telefon. În orice caz, Serghei are un alt telefon, deci nici lui nu-i aparține telefonul prezentat;

- proces-verbal de autosesizare despre săvârșirea infracțiunii din 06.08.2024, întocmit de către OUP a IP Bălți, inspector superior Ilona Creanga, pe faptul că la data de 06.08.2024, aproximativ la ora 18:43 min., în adiacentul imobilului nr.33 amplasat pe str. Hajdeu din mun. Bălți, cet. Soloveancic Dmitri a generat un conflict cu cet. \*\*\*\*\*, în urma cărui cu un cuțit, i-a

- aplicat mai multe lovituri în partea dreaptă a gâtului și în regiunea cutiei toracice și a mâinii stângi, adică în zonele vitale a corpului lezarea cărora poate provoca moartea;
- informația telefonică parvenită în Unitatea de gardă a IP Bălți la data de 06.08.2024, ora 18:43 min., de la cet. Savelieva Liudmila, care a comunicat că pe str.Hajdeu 31, vecinul l-a tăiat cu cuțitul pe fiul \*\*\*\*\*;
  - raport din punctul traumatologic din 06.08.2024, ora 19:21 min., \*\*\*\*\* s-a adresat după ajutor medical, fiind stabilită diagnoza-plăgi de cuțit, regiunea gât cutiei torace pe stânga, braț stâng. Fabula cazului: a fost agresat de vecin cu cuțit;
  - proces-verbal de cercetare la fața locului și tabel fotografic din 06.08.2024, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost examinat locul comiterii infracțiunii, și anume porțiunea de drum pe adresa: str. Hajdeu 33, din mun. Bălți, care este acoperită cu pietriș pe ambele părți ale drumului, pe pietriș se observă urme de culoare brună/roșetică și urme de pietre împrăștiate cu urme parțiale de încălțăminte. De la fața locului au fost ridicate după cum urmează: un telefon mobil de model "Samsung" de culoare neagră cu ecran deteriorat; un maiou de culoare roșie pe partea stângă rupt și pe partea din față stângă sunt două găuri tăiete, obiecte au fost împachetate în pachet de polietilenă neagră și sigilate cu ștampila pentru pachete.
  - proces-verbal de cercetare la fața locului și tabel fotografic din 06.08.2024, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost cercetat locul domiciliului cet. Țîbîrnac Viorel, care este amplasat în mun. Bălți, str. Hajdeu 29. În cadrul cercetării la fața locului a fost depistat între foi de ardezie un cuțit cu miner negru, care a fost ridicat de la fața locului;
  - proces-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului infracțiunii și tabel fotografic din 07.08.2024, acțiunea procesuală în cadrul căreia au fost verificate la fața locului declarațiile părții-vătămate \*\*\*\*\* care a indicat la porțiunea de drum din fața porții casei locative nr. 33 de pe str. Haldeu ca locul unde a fost doborât la pământ de către Solovencic Dmitri și unde au fost aplicate lovituri cu cuțitul;
  - proces-verbal de ridicare din 06.08.2024, acțiunea procesuală în cadrul căreia de la șefa secției UPU adulți a Spitalului mun. Bălți cet. Flocea Vlada au fost ridicate o pereche de sorți de tip jeans de culoare sură pe care se observă niște pete brune cenușii asemănătoare cu sânge;
  - proces-verbal de examinare a obiectului și foto-tabel din 13.08.2024, acțiunea procesuală în cadrul căreia au fost examinate hainele părții-vătămate \*\*\*\*\* în care el era îmbrăcat la momentul comiterii infracțiunii: - un tricou de culoare roșie, ridicat la data de 06.08.2024 în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe adresa mun. Bălți, str. Hașdeu 33. La examinarea tricoului s-a stabilit că

ultimul este tăiat la cusutura lateral dreapta (a fost tăiat de către medici pentru a putea fi scos de pe cet. \*\*\*\*\*). Astfel a fost stabilit că tricoul are multiple pete abundente de culoare roșie, asemănătoare cu sânge, pe toată suprafața sa. De asemenea în regiunea cutiei toracice pe stîngă (a inimii) au fost depistate două tăieturi: una mai mare cu lungimea de 2,4 cm., și lățimea de 1,0 cm., a doua mai mică cu lungimea de 0,7 cm., și lățimea de 0,5 cm; - o pereche de șorți confecționate din material ”jeans” de culoare gri. La examinarea șortilor s-au stabilit prezența petelor de culoare roșie, asemănătoare cu sânge, pe ambele picioare pe partea din față - (recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 13.08.2024/ care se păstrează conform chitanței nr. 0147 în camera de păstrare a IP Bălți));

- proces-verbal de ridicare din 06.08.2024, acțiunea procesuală în cadrul căreia de la bănuitul Soloveancic Dmitri au fost ridicate haine în care era îmbrăcat ultimul în momentul comiterii infracțiunii și anume: un maiou de culoare neagră, cu multiple pete asemănătoare cu sânge; o pereche de șorți sport de culoare albastru închis și o pereche de șlapi de culoare neagră-(recunoscute și anexate în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța din 13.08.2024/ care se păstrează conform chitanței nr. 0145 în camera de păstrare a IP Bălți);
- proces-verbal de examinare a obiectului și foto-tabel din 13.08.2024, acțiunea procesuală în cadrul căreia au fost examinate hainele bănuitolui Soloveancic Dmitri în care el era îmbrăcat în momentul comiterii infracțiunii, care au fost ridicate de la el la data de 06.08.2024 și anume: un maiou de culoare neagră, cu pete asemănătoare cu sânge; o pereche de șorți sport de culoare albastru închis și o pereche de șlapi de culoare neagră;
- proces-verbal de examinare a obiectului și foto-tabel din 13.08.2024, acțiunea procesuală în cadrul căreia au fost examinate un cuțit metalic și un telefon mobil ridicate la data de 06.08.2024 în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe adresa mun. Bălți, str. Hașdeu 33 după cum urmează: - un cuțit care se deschide, confecționat în întregime din metal, de culoare neagră de bază, din cauza uzurii fiind practic în întregime roasă culoarea neagră, astfel fiind deja practic în întregime de culoare metalică. Lungimea cuțitului închis este de -10,5 cm., lungimea totală a cuțitului deschis este de -18 cm., lungimea lamei -7,7 cm., lungimea maximă a lamei -1,8 cm; - un telefon mobil de model ”Samsung” de culoare neagră, cu număr IMEI neidentificat, fără careva cartele SIM instalate în el, cu ecranul în întregime deteriorat (fisurat), telefonul în stare de funcționare, fără careva reacții la apăsarea butonului de conectare a telefonului – (recunoscute în calitate de corp delict la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13.09.2024/ care se păstrează conform chitanței nr. 0146 în camera de păstrare a IP Bălți);

- raportul de expertiză judiciară nr.202410P0348 din 14.08.2024, la examinarea medico-legală a cet. \*\*\*\*\* s-au depistat o plagă tăiată pe suprafața anterioară a gâtului în 1/3 inferioară, o plagă tăiată pe suprafața anterioară a cutiei toracice pe stîngă 1,0 cm., mai jos de mamilon și o plagă tăiată pe brațul stîng 1/medie suprafața posterioară. Aceste plăgi au fost produse prin acțiunea traumatică directă cu obiect ascuțit -tăios, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Plaga în regiunea gâtului cât și a cutiei toracice reprezintă zone vitale, lezarea cărora poate provoca decesul;
- raportul de expertiză judiciară nr.202410P0331 din 08.08.2024, la examinarea medico-legală a cet. Soloveancic Dmitri s-a constatat: multiple excoriații (aproximativ 20) în regiunea frontală pe dreapta, în regiunea temporală pe dreapta, în regiunea obrazului și regiunea mandibulară pe dreapta, pe gât pe dreapta în treimea superioară -medie, în regiunea occipitală centru stînga, excoriații pe partea dorsală a cotului stîng, antebrațului stîng în treimea superioară, fosa cubitală pe stînga, care putea apărea în timpul și circumstanțele indicate în ordonanța, în urma acțiunii unui corp contodent-dur, sau lovirii de un astfel de corp sau suprafața dură-neregulată, inclusiv și la căderea (cădere repetată) de la înălțimea propriului corp și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale. Leziunile corporale se află în câmpul de acțiune al propriei mâni. La examinarea cet. Soloveancic Dmitri sau mai depistat: multiple excoriații pe partea anterioară a genunchiului stîng, echimoza pe spate pe stînga, echimoza la nivelul spinei iliece pe stînga, care au apărut în deferite intervale de timp, de la 3-4-5 zile, (excoriații pe genunchi stîng, echimoza la nivelul spinei iliece pe stînga), până la 7-8 zile (echimoza pe spate pe stînga), în urma acțiunii unui corp contondent și se califică ca vătămare neînsemnată. Leziunile corporale descrise în acest punct al concluziilor au o vechime mai mare și nu corespund circumstanțelor actuale;
- proces-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului infracțiunii și tabel fotografic din 07.08.2024, acțiunea procesuală în cadrul căreia au fost verificate la fața locului declarațiile bănuțului Soloveancic Dmitri, care a indicat locul de pe drum din fața gardului casei locative nr.33 de pe str. Hajdeu din mun. Bălți ca locul unde ei se trînteau cu cet. \*\*\*\*\* și unde el i-a aplicat loviturile cu cuțitul cet. \*\*\*\*\*. De asemenea bănuțului Soloveancic Dmitri a indicat și direcția casei locative nr. 29 de pe str. Hașdeu din mun. Bălți ca acea direcție în care el a fugit după ce mama lui Serghei a ieșit în drum. Astfel bănuțului Soloveancic Dmitri a indicat poarta casei locative nr. 29 de pe str. Hașdeu din mun. Bălți ca acea gospodărie a vecinului pe nume Viorel unde el a ascuns cuțitul. Locul unde a fost ascuns cuțitul reprezintă partea lateral stînga a casei sub folie de ardezie.

4. În ședința de judecată, partea vătămată Serghei Saveliev a declarat că își susține declarațiile date la urmărirea penală, la moment nu are careva pretenții față de inculpatul Soloveancic Dmitri, și este sigur că ultimul nu a avut intenția de al omorî, doar a avut loc o bătaie între ei.
5. În ședința de judecată martorul Viorel Țîbîrnac a declarat că, nu cunoaște despre conflictele lor. Era acasă spăla rufe, era aproximativ orele 18:43. S-a auzit gălăgie la poartă, a venit Soloveancic și a servit o cafea, observase că era julit și nervos. Întrebîndul ce a pățit a declarat că acuș va veni după el poliția deoarece a avut un conflict cu \*\*\*\*\*, nu a trecut mult timp și a venit poliția. El personal nu a găsit nimic străin în ogradă, iar cînd a venit poliția a găsit un cuțit în ograda sa. Deja

cînd a eșit în drum a a aflat ce s-a întîmplat. Cuțitul despistat nu era departe de pragul casei sale. Nu cunoaște de ce s-a întîmplat conflictul.

6. În ședința de judecată martorul Iulic Dmitri a declarat că, îl cunoaște pe inculpat, din auzite cunoaște că s-a contrat cu Savielev Serghei.

La întrebările procurorului a declarat că în luna august 2024, venea de la lucru din mahalaua ceea de la casa părintească str. Hajdeu nr. 33 vecin cu Savielev. Cînd a venit era deja poliția. Pe Savielev la luat salvare. Pînă a venit el poliția a zis să deschid porțile și ușile că îl caută pe Dumitru. Sînge nu a văzut. Ulterior a discutat cu mama sa care a declarat că Dumitru la lovit pe Serghei apoi a fugit, a spus că la lovit cu pumnul sau cu un obiect. În momentul cînd s-a apropiat de poliție l-au întrebat dacă nu este Dumitru.

7. În ședința de judecată, martorul Savieleva Ludimila, care este mama părții vătămate, a declarat că Serghei este fiul său iar Dumitru vecin. Era vara anulu 2024 luna august, seara era acasă în grădină, a auzit gălăgie, a venit în ogradă și a văzut că Dumitru era peste Serghei care era plin de sînge. A strigat la Dumitru săl lase în pace și a fugit după telefon ca să cheme poliția. Cînd la văzut a observat la Dumitru în mîină un cuțit.

La întrebarea procurorului a declarat că Serghei era tăiat în regiunea gîtului și cutiei toracice. Dumitru s-a ridicat și a fugit, iar Serghei cînd lau întors pe spate și-a pierdut cunoștința, a venit salvarea și la luat. Pe Dumitru îl cunoaște ca un băiat de traeabă nu stie ce s-a întîmpalt cu el. Ea cînd s-a apropiat de Dumitru el nu a spus nimic. Se certau, Serghei îl îmbrîncea, pe la final a observat cuțitul la el. La poliția ea a sunat, Dumitru nu a avut telefon în mîină, ea la certat și el a plecat. La întrebările avocatului, a declarat că, la pîmînt erau ambii, Serghei era sub Dumitru și erau în sînge, a plecat deodată după telefon cînd s-a întors Dumitru s-a ridicat și a plecat.

La întrebarea instanței, a declarat că motivul a fost că nu comunicau, ea lea interzis. Dumitru a fost cu o săptămîină în urmă la care i-a spus să nu mai vină în

ogradă. Consideră că a fost doar o bătaie, însă fără scopul ca Dmitri să-l omoare pe fiul său.

8. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul a declarat că, vina nu o recuoaște. S-a întâmplat la începutul lunii august, a mers către casa sa, partea vătămată stătea la el lângă casă. Glumind nepotrivit s-a iscat o ceartă între ei care s-a soldat cu bătaie. A încercat să se apere. La el deținea un mic cuțit, dar nu cu scopul de a lovi pe cineva cu el, ci pentru orice eventualitate. Când s-a iscat bătaia cu acest cuțit s-a primit întâmplător. Nu a avut intenția de al înjunghia. A venit ambulanța, i-a acordat primul ajutor și singur a refuzat spitalizarea. El l-a lovit primul și s-a început bătaia. De frică a scos cuțitul, căci el nu se oprea din bătaie, și pentru al speria și opri i-a arătat cuțitul.

La întrebările procurorului a declarat că, a avut la el cuțitul pentru necesități imprevizibile. La el în ogradă nu a fost, atunci pleca spre casa lui, dar el a venit după dînsul. Nici un fel de bani de la el nu a cerut, singur trăiește din banii mamei. Cu o zi de la incident au servit împreună deoarece i sa născut o fetiță. Când l-a întâlnit pe el nu i-a zis nimic despre concobină, nu avea dispoziție de a vorbi pe acea temă. Undeva avea intenția de a discuta cu el despre concobină.

La întrebările judecătorului a declarat că bătaia a început-o partea vătămată, mergea singur când el singur a sărit la bătaie.

La întrebările avocatului a declarat că, conflictul s-a iscat din cauza că partea vătămată a făcut niște propuneri concubinei sale.

La întrebarea procurorului a declarat că de la el nu a fost ridicat un telefon mobil de model Samsung.

9. Audiind declarațiile inculpatului, a părții vătămate și a martorilor, studiind materialele dosarului, apreciind probele în cauza penală din punct de vedere al admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că învinuirea adusă inculpatului Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) din Codul Penal, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare.

10. Totodată, în acțiunile inculpatului instanța constată elementele contravenției prevăzută de art.78 alin.(2) Cod contravențional – vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății.

11. Or, organul de urmărire penală a calificat, în opinia instanței, greșit acțiunile inculpatului Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\* în baza art. art. 27, 145 alin. (1) Cod penal - tentativă de omor intenționat a unei persoane, care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.

12. În conformitate cu art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală



cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

13. În continuare, instanța de judecată relevă că potrivit art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
14. Conform prevederilor art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
15. Conform art. 314 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probe prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delict, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod. Instanța de judecată, la judecarea cauzei, creează părți acuzării și părți apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. Derogări de la condițiile menționate în alin.(1) și (2) pot fi admise doar în cazurile prevăzute de prezentul cod.
16. Potrivit art. 325 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.
17. Prin prisma prevederilor art. 384 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

**18.** Potrivit art. 385 alin. (1) pct.1), 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9), 10), (11), 12), 13), 14), 15), 16), (2),(3), (4), (5), (6) cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în

privința inculpatului; dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte.

Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte.

Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări.

În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin. (5), nu mai puțin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii

neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

19. În conformitate cu art. 389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
20. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 5) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.
21. Astfel, în conformitate cu art.52 alin.(1) și (2) Cod penal, se consideră componenta a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.
22. Conform art. 113 alin. (1) și (2) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
23. Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte.
24. Instanța de judecată conchide că, din declarațiile inculpatului, a părții vătămate și a martorilor, dar și a probelor anexate la dosar, nu rezultă cu certitudine că inculpatul **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\***, în virtutea unui conflict iscat spontan între el și partea vătămată, a pregătit și și-ar fi realizat intenția sa de omor al cet. Serghei Saveliev, însă *din cauze independente de voința lui, aceasta nu și-a produs efectul*, or, ca *cauză independentă de voința inculpatului*, acuzarea a invocat anume faptul intervenirii mamei părții vătămate, însă, însăși din declarațiile martorului respectiv Savelieva Ludmila, rezultă că *dînsa nici nu s-a apropiat de inculpat și partea vătămată, doar a vizut de după gard conflictul*

*iscat, s-a întors după telefon și imediat a apelat poliția, iar când sa întors a doua oară inculpatul deja a fugit de la fața locului, deci, rezultă că, inculpatul Soloveancic Dmitri ar fi avut posibilitatea de ași realiza intenția de omor, însă liber de voia sa, a încetat acțiunile sale și a părăsit locul incidentului.*

25. La fel este important de menționat faptul că, din start inculpatul a iscat conflictul încercînd să lovească partea vătămată cu o piatră, nereușind, ambii au căzut la pămînt, și doar după ce inculpatul a înțeles că este lovit reciproc, devine mai neputincios, a scos cuțitul pentru a se apăra și a înceta conflictul. Faptul că și inculpatul a fost lovit reciproc, se confirmă prin Raportul de expertiză anexat la materialele cauzei din 08.08.2024, prin care i-au fost depistate aproximativ 20 excoriații pe diferite regiuni ale corpului.
26. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată statuează că principala problemă pusă în discuție pe orice cauză penală se rezumă la vinovăția persoanei trimise în judecată în raport cu faptele pentru care aceasta este acuzată prin rechizitoriu.
27. În cauza de față problema vinovăției este determinată de existența sau inexistența în acțiunile inculpatului **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\*** a semnelor calificative subsecvente infracțiunii imputate, incriminate ultimului prin actul de învinuire.
28. În sensul celor menționate urmează a se reține că, încadrarea juridică a faptei joacă un rol crucial în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art. 6 din Convenția Europeană.
29. Din atare considerente, orice schimbare a încadrării juridice atât în sensul atenuării, cât și a agravării urmează a fi minuțios analizată și argumentată de instanța diferită cu judecarea cauzei.
30. Avînd în vedere că învinuirea este una din componentele principale ale procesului penal, urmează de evidențiat că inculpatul **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\*** a fost învinuit pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, art. 145 alin. (1) Cod penal – tentativă de omor intenționat a unei persoane, care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.
31. Instanța de judecată remarcă că, în conformitate cu art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

32. Ține să menționeze instanța de judecată faptul că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Contradictorialitatea este unul din principiile fundamentale care guvernează procedura penală, în deosebi la faza de judecare a cauzei. În fața instanței apar două părți egale - partea acuzării și partea apărării, care trebuie asigurate de către instanță cu posibilități egale de a-și realiza pozițiile sale, adică urmează a fi asigurat principiul egalității armelor.
33. Jurisprudența CEDO în nenumărate cazuri a accentuat că, egalitatea armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație mai dezavantajată în raport cu partea opusă. Între părți trebuie să se mențină un echilibru corect (Hot CEDO din 24 februarie 1994, cauza De Haes Gijssels contra Belgiei). Totuși, acest principiu nu este unul absolut, dar poate fi suspus unor limitări și restrângeri.
34. În același timp se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că, art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).

35. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).
36. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și prezentate în susținerea învinuirii înaintate lui **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\***, instanța

conchide că acuzatorul de stat în mod pripit și neîntemeiat a dispus învinuirea lui **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\*** pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, art. 145 alin.(1) Cod penal, fără a ține cont de intenția reală a inculpatului **Soloveancic**

**Dmitri \*\*\*\*\*** care este confirmată atât prin declarațiile sale, cât și prin declarațiile părții vătămate și a martorilor, precum și de urmarea prejudiciabilă real survenită.

37. În sensul dat, instanța de judecată analizând probele prezentate de către acuzatorul de stat în susținerea învinuirii înaintate, prin prisma prevederilor art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, apreciindu-le conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia de a reîncadra acțiunile inculpatului **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\*** din prevederile art. 27, art. 145 alin. (1) Cod penal al RM în prevederile art. 78 alin. (2) Cod contravențional al RM, cu următoarele semne calificative: vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății.
38. În fortificarea acestei soluții instanța relevă că, inculpatul **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\*** recunoaște faptul folosirii cuțitului pe care îl avea asupra sa în scopul respingerii atacului săvârșit asupra sa de către **\*\*\*\*\***, însă nu este de acord cu calificarea juridică a faptelor sale.
39. Pentru a elucida corect toate circumstanțele, instanța de judecată vine cu o retrospectivă a infracțiunii prevăzute la art. 27, art. 145 alin. (1) Cod penal.
40. La caz, instanța relevă faptul că omorul intenționat în doctrina dreptului penal este definit ca lipsire ilicită și intenționată de viață a unei persoane, obiectul juridic special al infracțiunii constituindu-le relațiile sociale referitoare la dreptul la viață. În sensul Convenției și al legislației naționale, titular al dreptului la viață este persoana care s-a angajat în procesul de naștere, momentul final fiind moartea biologică a ei.
41. Obiectul material îl reprezintă corpul persoanei privit ca o totalitate de funcții și procese organice, care mențin individul în viață.
42. Latura obiectivă a infracțiunii se realizează, în cele mai frecvente cazuri, prin acțiuni care pot să fie de diferită natură: fizice, chimice, psihice etc. De exemplu, omorul poate să fie realizat prin împușcături, otrăvire, **înjunghiere**, ardere, strangulare, aruncare de la înălțime, împingere sub roțile transportului, prin folosirea unor animale sau reptile, producerea de șocări psihice în scopul curmării vieții.
43. Omorul intenționat este o infracțiune materială, care se consideră consumată din momentul survenirii morții victimei, între acțiunea și decesul victimei trebuie să existe o legătură de cauzalitate, adică decesul victimei trebuie să survină ca urmare a acțiunilor făptuitorului, și nu în urma altor circumstanțe.
- Omorul urmează a fi calificat ca săvârșit cu premeditare dacă a fost plănuțit din timp, iar făptuitorul a conștientizat nu doar acțiunile pe care trebuie să le întreprindă, dar și rezultatul final al acestora.

44. În acest sens se relevă că, pentru a putea fi calificat omorul săvârșit cu premeditare urmează a fi întrunite cumulativ trei condiții: 1) trecerea unui interval de timp din momentul luării hotărârii de a săvârși omorul și până la momentul executării infracțiunii; 2) în acest interval de timp făptuitorul trebuie să mediteze, să-și concentreze forțele sale psihice în vederea asigurării reușitei acțiunii sale; 3) în acest interval de timp făptuitorul trebuie să treacă la săvârșirea unor acte de pregătire de natură să întărească hotărârea luată și să asigure realizarea ei. Referitor la prima condiție de acest gen, pentru a considera omorul ca fiind săvârșit cu premeditare, este necesar să se constate că luarea hotărârii de a săvârși omorul a premers (a precedat) cu o anumită perioadă de timp săvârșirea faptei. Cât privește cea de-a doua condiție de realizare a premeditării, aceasta presupune, în esență, că hotărârea infracțională este luată după un prealabil examen comparativ al motivelor pozitive și negative, precum și al rezultatelor ilicite dorite și nedorite de subiect. Premeditarea nu trebuie echivalată cu intenția premeditată. Pentru a exista premeditarea nu este suficient ca făptuitorul să fi luat pur și simplu mai dinainte hotărârea de a omorî.
45. Esențial pentru încadrarea juridică a faptei inculpatului, după caz, în tentativă de omor calificat în baza art. 27 raportat la art. 145 alin. (1) Cod penal, este stabilirea formei și modalității vinovăției cu care a fost săvârșită fapta.
46. În cazul tentativei de omor inculpatul trebuie să acționeze cu intenția de ucidere. Este adevărat că obiectul folosit de către inculpat și partea corpului care a suferit leziunile corporale indică asupra pericolului care putea fi provocat părții vătămate, *însă și în acest caz făptuitorul trebuie să acționeze cu intenția de omor.*

*La fel, premeditarea nu poate fi reținută dacă făptuitorul a dispus de un timp suficient, dar nu a întreprins nici un act de pregătire a omorului.*

47. În contextul celor menționate și în baza materialului probator administrat la caz instanța reține că, *nu s-a constatat caracterul premeditat al faptei comise de inculpat, or, după cum rezultă din circumstanțele cauzei, inculpatul Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\* și partea vătămată \*\*\*\*\* deși anterior erau cunoscuți, nu se poate constata faptul că anterior au avut careva conflicte majore în urma cărora ar determina inculpatul la omorîrea părții vătămate, ceea ce indică lipsa motivelor comiterii infracțiunii, or, în ședința de judecată însăși partea vătămată a declarant că nu consideră că inculpatul ar fi avut intenția de al omorî, chiar dacă avea careva suspiciuni că anterior dînsul ar fi avut careva relații cu concubina inculpatului.*
48. La fel, instanța constată că inculpatul Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\* *nu s-a pregătit și nici nu și-a realizat intenția sa de omor al cet. \*\*\*\*\**, ci acesta a scos cuțitul cel avea asupra sa și pe care îl purta permanent, ca urmare a

*conflictului iscat între inculpat și partea vătămată, deoarece a fost lovit reciproc, aflându-se ambii la pământ.*

49. Faptul aplicării violenței fizice în privința inculpatului Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\* se confirmă cu certitudine prin raportul de expertiză judiciară nr. 202410P0331 din 08.08.2024, potrivit căruia la examinarea lui Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\* au fost stabilite multiple excoriații (aproximativ 20) în regiunea frontală pe dreapta, în regiunea temporală pe dreapta, în regiunea obrazul și regiunea mandibulară pe dreapta, pe gât pe dreapta în treimea superioară - medie, în regiunea occipitală centru-stînga; excoriații pe partea dorsală a cotului stîng, antebrațului stîng în treimea superioară, fosa cubitală pe stînga, care putea apărea în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, în urma acțiunii unui (unor) corp contondent-dur, sau lovirii de un astfel de corp sau suprafață dură-neregulată, inclusiv și la cădere (cădere repetată) de la înălțimea propriului corp și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
50. De asemenea, instanța constată că declarațiile inculpatului Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\* privind folosirea cuțitului în vederea respingerii atacului comis asupra sa de către partea vătămată, *fără a urmări scopul de a omorî pe cineva, se confirmă integral atât prin declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* cît și prin declarațiile martorului Savelieva Ludmila* date în ședința de judecată, care a declarat că *doar a văzut cum inculpatul apăsa pe corpul părții vătămate, conflictul a durat aproximativ cîteva minute*, nimeni nu a văzut cuțitul, după finisarea conflictului au văzut că \*\*\*\*\* era plin de sânge.
51. Faptul efectuării unor **mişcări nedorijate** cu cuțitul, **ci nu înjunghieri**, de către Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\* se confirmă și prin raportul de expertiză nr. 202410P0348 din 14.08.2024, prin care s-a depistat la \*\*\*\*\* o plagă tăiată pe suprafața anterioară a gâtului în 1/3 inferioară; o plagă tăiată pe suprafața anterioară a cutiei toracice pe stînga, cu 1,0 cm mai jos de mamilon și o plagă tăiată pe brațul stîng 1/3 medie suprafața posterioară. Aceste plăgi au fost produse prin acțiunea traumatică directă cu obiect ascuțit-tăios, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.
52. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată constată că în acțiunile lui Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\* prezența cumulativă a condițiilor premeditării comiterii omorului, după cum susține partea acuzării, lipsește, or, inculpatul *nu a luat din timp decizia de a-l omorî pe partea vătămată și nici nu a întreprins careva acțiuni preparatorii* în vederea comiterii omorului, intenția inculpatului Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\* fiind doar de a evita producerea urmărilor prejudiciabile ca urmare a acțiunilor reciproce comise de \*\*\*\*\*.



53. Latura subiectivă a infracțiunii se realizează cu vinovăție manifestată prin intenție directă sau indirectă, motivul și scopul omorului urmând a fi stabilit în fiecare caz concret, deoarece influențează asupra calificării infracțiunii, evidențiază caracterul prejudiciabil al faptei și se iau în considerație la numirea și individualizarea pedepsei.

54. La acest capitol instanța de judecată relevă că, intenția se caracterizată sub aspectul manifestării ei în două modalități: a) intenția directă se manifestă în situația în care persoana își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, prevede urmările prejudiciabile ale acesteia și dorește survenirea acestor urmări; b) intenția indirectă se manifestă în situația în care persoana își dă seama de gradul prejudiciului faptei, prevede urmările ei prejudiciabile, nu dorește, însă admite în mod conștient survenirea acestor urmări.

Previziunea în cazul intenției indirecte presupune înțelegerea posibilității survenirii reale a consecințelor prejudiciabile. Săvârșind fapta penală prin intenție directă, persoana prevede nu numai posibilitatea survenirii reale a urmării prejudiciabile, ci, de regulă, și inevitabilitatea survenirii ei.

Elementul volitiv al intenției se caracterizează printr-o anumită atitudine volitivă față de urmarea prejudiciabilă.

Persoana care activează cu intenție directă dorește survenirea urmării prejudiciabile și își depune voit eforturile pentru atingerea rezultatului dorit.

Spre deosebire de intenția directă, la săvârșirea infracțiunii prin intenție indirectă, persoana, prevăzând posibilitatea survenirii reale a urmării prejudiciabile, nu o dorește, însă o admite în mod conștient. Are, deci, o atitudine de indiferență, de nepăsare față de producerea urmării prejudiciabile.

55. Prin urmare, instanța concluzionează că *tentativa de infracțiune* (art.27 CP) poate fi săvârșită *numai cu intenție directă*, iar dacă vinovatul a activat cu intenție indirectă, el e tras la răspundere penală pentru urmarea prejudiciabilă care a survenit real și pe care acesta o admisesese în mod conștient.

56. Cu referire la tentativa de infracțiune instanța de judecată menționează faptul că, sub aspect obiectiv, tentativa implică efectuarea unor acte care fac parte din latura obiectivă

a infracțiunii începute, iar sub aspect subiectiv presupune caracterul intenționat al acestor acte.

La fel, relevant în sensul descris este și faptul că, sub aspect subiectiv, tentativa reprezintă în primul rând un început de executare a acțiunii îndreptate nemijlocit împotriva valorii sociale ocrotite de Codul penal.

Făptuitorul prin actele de executare atentează la obiectul concret și creează pericolul real de a-i cauza o daună, iar în unele cazuri chiar îi cauzează o anumită daună, de exemplu, în cazul tentativei de omor nu este necesară o încadrare

suplimentară a urmărilor reale survenite pentru victimă. De regulă, actele de executare a tentativei se săvârșesc prin acțiuni.

57. La fel, se reiterează și faptul că o altă trăsătură a aspectului obiectiv al tentativei constă în faptul că acțiunea a cărei executare a fost începută nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului, cauzele *independente de voința făptuitorului* care împiedică producerea efectului în cazul tentativei fiind diverse, acestea constituind împrejurări apărute contrar voinței făptuitorului, care întrerup acțiunile și fac imposibilă continuarea lor sau care înlătură producerea rezultatului.

În funcție de gradul de realizare a tentativei, ea poate apărea în formă întreruptă (neconsumată) sau în formă consumată.

58. Astfel, tentativa întreruptă (neconsumată) este atunci când acțiunea începută *este întreruptă și nu mai poate fi consumată* pentru a-și produce efectul *din cauze independente de voința făptuitorului*, de exemplu, există tentativă întreruptă când, în scopul de a omorî victima, infractorul îi aplică lovituri cu cuțitul în regiunea cutiei toracice, însă *acțiunea nu a fost dusă până la sfârșit din cauza că partea vătămată s-a apărut și au intervenit alte persoane*.

59. Tentativa este consumată în cazul în care acțiunea a început și a fost dusă până la capăt, dar nu s-a produs rezultatul, *el fiind înlăturat din cauze ce nu depind de voința făptuitorului*.

60. La fel, tentativa de omor poate fi o tentativă perfectă (terminată), atunci când *făptuitorul depune toate eforturile pe care le consideră necesare pentru lipsirea de viață a victimei și care în realitate au fost necesare pentru aceasta, fără ca fapta săși producă efectul*.

61. În acest sens Instanța statuează că, în urma cercetării judecătorești s-a constatat indubitabil că inculpatul **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\*** *nu a acționat cu intenție directă* în vederea lipirii de viață a părții vătămate **\*\*\*\*\*** însă *ultimul a urmărit doar*

*scopul de a evita survenirea urmărilor prejudiciabile în privința sa în rezultatul altercației care a avut loc.*

62. Într-o altă ordine de idei instanța reține că, *lipsa intenției* lui **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\*** *de a-l lipsi de viață pe \*\*\*\*\* se confirmă și prin comportamentul inculpatului, or, după cum s-a iterat supra, cuțitul a fost folosit doar pentru a respinge atacul îndreptat împotriva sa, inculpatul a efectuat niște mișcări haotice, ne având intenția de a omorî, iar după ce a respins atacul comis împotriva sa, acesta sa ridicat și a fugit.*

63. Urmare a celor menționate supra, instanța consideră că la caz *nu s-a dovedit tentativa de omor* imputată inculpatului **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\***, care în esență se manifestă prin executarea acțiunii îndreptate nemijlocit împotriva valorii sociale ocrotite de Legea penală, ce nu și-a produs efectul din cauze

*independente de voința făptuitorului, apărute contrar voinței lui, întrerupându-i acțiunile criminale și făcând imposibilă continuarea lor prin înlăturarea producerii rezultatului, fiind întreruptă prin intervenirea anumitor factori ce au împiedicat desfășurarea în continuare a activității infracționale.*

64. În speța dedusă judecării activitatea criminală a inculpatului *nu a fost întreruptă de careva factori exteriori ce ar fi făcut imposibilă realizarea intenției de omor, el dispunând pentru aceasta de toate condițiile, pe care însă nu le-a realizat*, ceea ce și dovedește că acțiunile lui **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\*** nu au fost îndreptate spre lipsirea de viață a lui \*\*\*\*\* ci doar de a-i cauza vătămări corporale pentru a evita acțiunile provocatoare și urmările prejudiciabile ce puteau surveni ca urmare a conflictului spontan iscat.
65. În asemenea circumstanțe descrise supra instanța de judecată învederează că, în situația în care inculpatul **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\*** nu a acționat cu intenția directă în vederea lipșirii de viață a părții vătămate \*\*\*\*\* deși în mod indirect urma să prevadă urmărirea prejudiciabile, ultimul nu poate fi supus răspunderii penale în baza art. 27, art.145 alin. (1) Cod penal, deoarece latura subiectivă a tentativei de omor se realizează doar prin intenție directă, nu și cea indirectă, din care motive **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\*** nu urmează a fi supus răspunderii penale pentru urmarea prejudiciabilă care a survenit real și pe care acesta a admis-o în mod conștient.
66. În concluzie, ca urmare a raționamentelor expuse supra, în baza materialelor dosarului penal și în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța a constatat cu certitudine că acțiunile inculpatului **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\*** întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.78 alin. (2) Cod contravențional al RM – vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății, săvârșită în următoarele circumstanțe: *la data de 06.08.2024 aproximativ la ora 18:43, deplasându-se prin apropierea curții imobilului nr. 33 amplasat pe str. Hașdeu din mun. Bălți, s-a apropiat de vecinul său \*\*\*\*\* cu care a iscat un conflict, ca rezultat a încercat să-l lovească cu o piatră pe care o avea în mână, dar \*\*\*\*\* s-a apărut și ambii îmbrâncindu-se au căzut la pământ, ambii fiind la pământ, Soloveancic Dmitri a scos un cuțit pliant din buzunarul pantalonilor în care era îmbrăcat, și prin efectuarea unor mișcări nedirijate, i-a provocat numitului \*\*\*\*\* conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202410P0348 din 14.08.2024, leziuni corporale sub formă de : plagă tăiată pe suprafața anterioară a gâtului în 1/3 inferioară, o plagă tăiată pe suprafața anterioară a cutiei toracice pe stânga, cu 1,0 cm mai jos de mamelon și o plagă tăiată pe brațul stâng în 1/3 medie pe suprafața posterioară, plăgi care au fost produse prin acțiunea traumatică*

*directă cu obiect ascuțit tăios, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale.*

67. Instanța notează că, prin recalificarea acțiunilor inculpatului **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\*** din prevederile art. 27, art. 145 alin. (1) Cod penal în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional inculpatului nu i s-a agravat situația și nu i s-a încălcat dreptul la apărare.
68. Mai mult ca atât, instanța menționează că infracțiunea prevăzută de art. 27, art. 145 alin.(1) Cod penal, care se califică ca infracțiune deosebit de gravă, spre deosebire de contravenția reglementată la art. 78 alin. (2) Cod contravențional, prevede o pedeapsă mai blândă, astfel, fiind respectate prevederile art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală.
69. Conform art.332 CPP (1), în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. (2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional.
70. Potrivit art.391 CPP, (2) în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul contravențional.
71. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii se reține că contravenientul a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(2) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.
72. În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.
73. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.
74. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință

a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

75. Drept circumstanțe ce ar atenua răspunderea făptuitorului, potrivit art.42 CCo, instanța nu a stabilit.
76. Drept circumstanțe ce ar agrava răspunderea făptuitorului, potrivit art.43 alin.(1) lit.b) CCo, instanța a stabilit, și anume, săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.
77. Or, potrivit materialelor din dosar, inculpatul **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\***, prin Decizia CA Bălți din 18.04.2018 a fost condamnat în baza art.217 alin.(2) CP la 8 luni închisoare și în baza art.90 CP cu suspendarea executării pedepsei pe termen de 1 ani, prin Sentința Judecătorei Bălți din 31.03.2021 a fost condamnat în baza art.320<sup>1</sup> la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 130 ore, prin Sentința Judecătorei Bălți din 03.11.2021 a fost condamnat în baza art.287 alin.(1) CP la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore și prin Sentința Judecătorei Bălți din 03.05.2024 a fost condamnat în baza art.217 alin.(2) CP la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 ore.
78. Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției specificate, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivit cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât sancțiunea care urmează să i se aplice contravenientului, să fie sub formă de arest contravențional, întrucât, din materialele cauzei rezultă că ultimul anterior a fost sancționat atât cu muncă neremunerată în folosul comunității cât și cu arest, însă acesta nu sa corijat și din nou a comis o faptă ilicită.
79. Or, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea contravențională. Sancțiunea contravențională constituie măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor.
80. Sancțiunea are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.
81. Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al sancțiunii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii,

instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de arest contravențional de 15 zile, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă.

82. Sancțiunea stabilită lui Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\* este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.
83. Conform prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
84. Din materialele cauzei rezultă că Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\* s-a aflat în arest preventiv din data de 06.08.2024 pînă la data de 30.09.2024, 56 zile.
85. Astfel, instanța de judecată, include în termenul pedepsei perioada aflării lui Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\* în stare de arest preventiv din 06.08.2024 pînă la data de 30.09.2025, și constată că sancțiunea aplicată ultimului și anume arest contravențional pe termen de 15 zile, este executată, și nu urmează a fi pusă în executare.
86. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.
87. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că față de inculpate nu sunt aplicate careva măsuri preventive, prin urmare instanța de judecată va aplica în privința lui **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\*** măsura preventivă obligarea de nepărsire a țării ce se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.
88. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilordelict; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligînd statul să suporte

cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

89. Potrivit art.383 alin.(1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare și de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravențional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancțiune contravențională, în modul stabilit de legislație. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art.229 din Codul de procedură penală.

90. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

91. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202410P0348 din 14.08.2024 în sumă de 448,00 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 202410P0331 din 08.08.2024 în sump de 128,00 lei, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea raportului și expertizei în sumă de 576,00 lei.

92. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\*** fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul lui **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\*** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 576,00 (cinci sute șaptezeci și șase) lei, or în acest sens urmărirea penală și judecarea unei cauze penale ocazionează

efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuirea cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

93. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.
94. Potrivit art.431 alin.(1), (4) CCo,Corpuri delictelor se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit  
la săvîrșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției. La judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delictelor potrivit art.439<sup>7</sup> din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.
95. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
96. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1 )pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi



utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinutului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delictive au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește

contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

97. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- un tricou de culoare roșie, o pereche de șorți confecționate din material ”jeans” de culoare gri, care aparțin părții-vătămate \*\*\*\*\* - (recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 13.08.2024/care se păstrează conform chitanței nr. 0147 în camera de păstrare a IP Bălți), la intrarea în vigoare a sentinței de nimicit;

- un maiou de culoare neagră; o pereche de șorți sport de culoare albastru închis; o pereche de șlapi de culoare neagră, care aparțin învinutului Soloveancic Dmitri -(recunoscute și anexate în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța din 13.08.2024/ care se păstrează conform chitanței nr. 0145 în camera de păstrare a IP Bălți), la intrarea în vigoare a sentinței de nimicit;
- un cuțit metalic și un telefon mobil de model "Samsung" de culoare neagră ridicate la data de 06.08.2024 în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe adresa mun. Bălți, str. Hașdeu 33 – (recunoscute și anexate în calitate de corp delict la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13.09.2024/ care se păstrează conform chitanței nr. 0146 în camera de păstrare a IP Bălți)), la intrarea în vigoare a sentinței de nimicit.

98. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 384 – 385, 397, 389 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,

### **c o n d a m n ă:**

Procesul penal în privința lui **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\***, învinuit în baza art.27, 145 Cod penal, se încetează, deoarece fapta acestuia constituie contravenție prevăzută de art.78 alin.(2) CCo.

Se recunoaște vinovat **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\***, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod Contravențional, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 (cinsprezece) zile.

Se include în termenul pedepsei perioada aflării lui Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\* în stare de arest preventiv din 06.08.2024 până la data de 30.09.2024, și se constată că sancțiunea aplicată ultimului și anume arest contravențional pe termen de 15 zile - este executată și respectiv nu urmează a fi pusă în executare.

Se aplică în privința lui **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\*** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Se încasează de la **Soloveancic Dmitri \*\*\*\*\*** în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 576,00 (cinci sute șaptezeci și șase) lei.

### **Corpul delict:**

- un tricou de culoare roșie, o pereche de șorți confecționate din material "jeans" de culoare gri, care aparțin părții-vătămate \*\*\*\*\* - (recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 13.08.2024/care se păstrează conform chitanței nr. 0147 în camera de păstrare a IP Bălți), la intrarea în vigoare a sentinței de nimicit;

- un maiou de culoare neagră; o pereche de șorți sport de culoare albastru închis; o pereche de șlapi de culoare neagră, care aparțin învinutului Soloveancic Dmitri - (recunoscute și anexate în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța din 13.08.2024/ care se păstrează conform chitanței nr. 0145 în camera de păstrare a IP Bălți), la intrarea în vigoare a sentinței de nimicit;
- un cuțit metalic și un telefon mobil de model "Samsung" de culoare neagră ridicate la data de 06.08.2024 în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe adresa mun. Bălți, str. Hașdeu 33 – (recunoscute și anexate în calitate de corp delict la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13.09.2024/ care se păstrează conform chitanței nr. 0146 în camera de păstrare a IP Bălți)), la intrarea în vigoare a sentinței de nimicit.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,  
Judecător:**

**Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului \_\_\_\_\_ Judecător Alexandru Roșca