

**Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200**



**The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200**

Dosarul nr. 5r-6003/2025
4-25137046-12-5r-24092025

ÎN C H E I E R E

12 decembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Aurelia CAZACIU

Vladislav CIUPAC

Cu participarea avocatului Panuș Liliana

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Moraru Iulian împotriva Încheierii din 18.07.2025 pe marginea materialului nr. 11158 din 16.07.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana, instanța -
c o n s t a t ā :

Prin Încheierea din 18.07.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana, mun. Chișinău, s-a dispus oprirea controlului de mai departe pe marginea cazului dat și decontarea materialului nr. 11158 din 16.07.2025, din motiv că acțiunile părților implicate în conflict, nu intrunesc aspectele unei contravenții sau infracțiuni.

La data de 17.09.2025, Moraru Iulian a depus, prin intermediul avocatului Panuș Liliana, o contestație împotriva Încheierii din 18.07.2025, emisă pe marginea materialului nr. 11158 din 16.07.2025, care a fost recepționată prin factorul poștal la data de 16.09.2025, prin ce se conchide, că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 448 Cod contraventional.

În susținerea contestației, a invocat că nu este de acord cu Încheierea agentului constatator din 18.07.2025 și consideră că agentul constatator a examinat superficial cazul, a emis o decizie absolut nemotivată, nefiind audiat petentul și nici minoră Moraru Diana, fiind îngrădit dreptul de a prezenta probe.

Astfel, Moraru Iulian solicită admiterea contestației, cu anularea Încheierii agentului constatator din 18.07.2025 emisă pe marginea materialului nr. 11158 din 16.07.2025, ca fiind ilegală, neîntemeiată și subiectivă.

Contestatarul Moraru Iulian, în ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele sale fiind reprezentate de către avocatul Liliana Panuș, care a pledat pentru admiterea contestației, ca întemeiată, din motivele de fapt și de drept invocate.

Agentul constatator, Popov Vadim, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator.

Audiind avocatul, analizând, în ansamblu, materialele la caz, instanța, consideră necesar respingerea contestației depusă de Moraru Iulian împotriva Încheierii agentului constatator din cadrul IP Ciocana, mun. Chișinău din 18.07.2025, reieșind din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, făptuitorul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sănătatea de acord cu Încheierea agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sănătatea în drept să conteste Încheierea emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a Încheierii agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe Încheierea respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravențiile se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

Prin Încheierea agentului constatator din 18.07.2025, a fost dispusă încetarea examinării materialului, cu transmiterea în arhivă, pe motivul lipsei în acțiunile lui Moraru Diana ale vreunei contravenții sau infracțiuni, deci, pe motivul că nu a fost constatată vreo încălcare a legislației în vigoare.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 16.07.2025, Moraru Iulian a depus la IP Ciocana, o plângere, înregistrată cu nr. 11158, prin care a solicitat examinarea acțiunilor pretins ilegale ale fostei soții Moraru Diana, care o agresează fizic sistematic pe fiica lor minoră Moraru Diana, a.n. 2011, care este bătută cu picioarele și pumnii pe diferite părți ale corpului, din mai multe motive, ca nu face curat și mâncare (f.d.33).

Conform procesului-verbal privind actele de constatare din 18.07.2025, cet. Moraru Diana a declarat că, niciodată nu a agresat-o fizic pe fiica Diana și că toate

aceste alegății ale fostului soț, Moraru Iulian, au apărut ca urmare a majorării pensiei de întreținere a copiilor minori și care nu a fost achitată la timp, fiind intentată procedură de executare. Totodată, Moraru Iulian a promis fetei, Diana, care se află la el, să-i cumpere un telefon mobil în valoare de 30 mii de lei. Fiica sa a apelat-o referitor la faptul că tatăl ei a transferat banii pentru telefon și că ea deja ar urma să-i procure acest dispozitiv, însă suma transferată constituie suma acumulată în 5 ani de neachitare a pensiei de întreținere (f.d.34).

Astfel, instanța constată că la emiterea Încheierii în cauză, agentul constatator a ținut cont de circumstanțele indicate în plângerea lui Moraru Iulian, acestea fiind confirmate și prin extrasele din telefon despre discuțiile de procurare a telefonului, iar ca rezultat, nu a constatat în acțiunile mamei copiilor comuni, Moraru Diana vreo compoñență a unei contravenții, precum și nici alte încălcări ale legislației în vigoare, circumstanțele invocate de către petent, fiind subiective și formale, lipsite de suport factologic, nefiind anexată vreo dovdă a agresiunii pretins a fi admisă de către mama Diana Moraru, asupra fiicei sale minore, cu același prenume.

În concluzie, reiesind din contextul rigorilor menționate și analizând circumstanțele ca stare de fapt constatatate pe parcursul examinării contestației depuse de către petent, și raportând-o la normele de drept aplicabile cazului, se constată că agentul constatator a efectuat toate acțiunile procesuale necesare în vederea administrării probelor, efectuând o investigație completă, urmare a căreia, a ajuns la concluzia legală și corectă de lipsă în acțiunile lui Moraru Diana a semnelor unei fapte contravenționale sau penale.

Astfel, instanța constată că contestația depusă de Moraru Iulian împotriva Încheierii agentului constatator din 18.07.2025, necesită a fi respinsă ca neîntemeiată, or, la caz, instanța de judecată nu a stabilit necesitatea realizării unor acțiuni suplimentare de către organul de poliție pe marginea plângerii contestatarului.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 448, art. 460, art. 462 din Cod contravențional, instanța de judecată-

d i s p u n e:

Se respinge contestația depusă de Moraru Iulian împotriva Încheierii din 18.07.2025 pe marginea materialului nr. 11158 din 16.07.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana, ca neîntemeiată.

Încheierea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

judecător

Aurelia CAZACIU