

Dosarul nr.4r-4523/23
Central)
4-19177833-02-4r-06112023

Judecătoria Cahul, (sediul
Judecător Aliona Sârbu

D E C I Z I E
În numele legii

11 decembrie 2025 mun.
Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie
Pîslariuc

examinînd în ședință publică, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către șef adjunct al Biroului vamal Sud, Botnari Andrei și recursul declarat de avocatul Bondarenco Eduard în interesele contravenientului *****mpotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2023, prin care a fost admisă în parte contestația *****mpotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. 902/19 din 22.10.2019 emis de Biroul Vamal Sud în baza art. 287 alin. (10) Cod Contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 902/19, agentul constatator al Biroului Vamal Sud, Veaceslav Goian a constatat că: „La 13 mai 2019, la pista de intrare în Republica Moldova a postului vamal Vulcănești (PVFI rutier) s-a prezentat mijlocul de transport marca ”Seat“ cu nr. de înmatriculare CH AX 956, condusă de Mîrza Marcel. În urma efectuării controlului fizic al mijlocului de transport, au fost depistate mărfuri (conform anexei nr. 1 la procesul verbal contravențional) cu valoarea în vamă totală de 6 629,46 lei, care au fost tăinuite în husele banchetelor, sub banchetele din față a mijlocului de transport menționat, precum și în mâncările și buzunarele hainelor personale, nefiind declarate și prezentate organului vamal de către Mîrza Marcel”.

Fapta contravenientului ***** fost calificată juridic în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, conform indiciilor: Trecerea mărfurilor peste frontieră vamală a Republicii Moldova, tăinuindu-le de control vamal în locuri special adaptate în acest scop.”

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală cu nr. 902/19 din data de 22 octombrie 2019, ***** fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10) Cod contravențional, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 75 unități convenționale, echivalentul sume de 3750 lei. În conformitate cu art. 431 alin.(11), art. 439⁷ alin.(1), (2) lit. a) Cod contravențional, s-a dispus confiscarea specială a mărfurilor (conform anexei nr. 1 la procesul vernal cu nr. 902/19 din 22 octombrie 2019) cu valoarea în vamă totală de 6 629,46 lei, mijlocul de transport „Seat” cu nr. de înmatriculare *****Vin Cod V*****, certificat de înmatriculare cu nr. 08290721, ce aparțin lui Mîrza Marcel.

La data de 07.11.2019, Mîrza Marcel Ion, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator nr. 902/19 din data de 22 octombrie 2019, întocmite în privința sa, a depus o contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărîrea judecătoriei Cahul, sediul central din 05.05.2020, a fost respinsă contestația depusă de *****mpotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 902/19 din 22 octombrie 2019 în baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional și decizia de sancționare în baza acestuia, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 09.11.2020, a fost admis recursul declarat de Mîrza Marcel. S-a casat hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 mai 2020, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Mîrza Marcel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 902/19 din 22 octombrie 2019, întocmit de Biroul Vamal Cahul, și a deciziei de sancționare în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, cu restituirea cauzei spre rejudicare în Judecătoria Cahul sediul Central, în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea judecătoriei Cahul, sediul Central din 03.06.2021, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Bondarenco Eduard în interesele contravenientului Mîrza Marcel Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al RM, nr. 902/19, din 22.10.2019, prin care Mîrza Marcel Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) CC al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 75 unități convenționale, cu confiscarea contravalorii mărfurilor în sumă de 6 629,46 lei, și a automobilului de modelul „Seat”, cu n/î CH AX 956. A fost încetat procesul contravențional pornit în baza art. 287 alin. (10) CC al RM, din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională. S-a explicat că încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, se extinde doar în privința sancțiunii contravenționale principale – amenda, și nu produce efecte asupra sancțiunii contravenționale complementare – confiscarea specială.

Prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din 04.06.2021, s-a corectat eroarea mecanică admisă în hotărârea judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 5-287/2020 din 03 iunie 2021, în cauza contravențională pornită în baza art. 287 alin. (10) Codul contravențional, în privința lui Mîrza Marcel. S-a înlocuit în partea introductivă, descriptivă și dispozitivă a hotărârii judecătoriei Cahul, sediul Centru nr. 5-287/2020 din 03 iunie 2021, sintagma „cu confiscarea contravalorii mărfurilor în sumă de 6 629,46 lei” cu sintagma „cu confiscarea specială a mărfurilor conform anexei nr. 1 la decizie, cu valoarea în vamă totală de 6 629,46 lei”.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 29.09.2021, a fost admis recursul declarat de Mîrza Marcel. S-a casat integral, hotărârea din 03 iunie 2021 și încheierea din 04 iunie 2021 emise de Judecătoriei Cahul sediul Central, în cauza contravențională la contestația depusă de contravenientul Mîrza Marcel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 902/19, prevăzută de art. 287 alin.(10) Cod contravențional și a deciziei de sanctiōnare, ambele fiind emise de către Biroul Vamal Sud la data de 22 octombrie 2019, cu remiterea cauzei spre rejudicare, la Judecătoria Cahul, sediul Central, în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea judecătoriei Cahul, sediul Central din 05.08.2022, a fost admisă parțial contestația depusă de Mîrza Marcel Ion. S-a anulat Decizia de sanctiōnare nr. 902/19 din 22 octombrie 2020, adoptată de agentul constatator, șeful Biroului Vamal Sud, Veaceslav Goian în partea aplicării amenzii în mărime de 75 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 750 lei, față de Mîrza Marcel. S-a menținut Decizia de sanctiōnare nr. 902/19 din 22 octombrie 2020, adoptată de agentul constatator, șefului Biroului Vamal Sud, Veaceslav Goian, în partea confiscării speciale și anume: training tricotat din fibre sintetice (vestă și pantaloni) pentru bărbați cu inscripția FILA-1 bucătă; ansambluri tricotate din bumbac pentru bărbați (tricou și șorturi) cu inscripția FILA, Puma, Tommy Hilfiger-10 bucăți; șorturi din bumbac, Denim pentru bărbați cu inscripția Dsouaiet-4 bucăți; Slipuri de baie pentru bărbați din fibre sintetice cu inscripția Lanjiaer-4 bucăți; tricouri din bumbac pentru bărbați cu inscripția Steiner-10 bucăți; pantaloni tricotăți din fibre sintetice pentru bărbați cu inscripția Nike-3 bucăți; Ciorapi din bumbac pentru bărbați cu inscripția Fila, Calvin Klein-24 bucăți; Șorturi netricotate din fibre sintetice pentru bărbați cu inscripția Est 1971, Nike-15 bucăți; Șorturi tricotate din bumbac pentru bărbați cu inscripția Nike-6 bucăți; maiouri tricotate din fibre sintetice pentru bărbați cu inscripția Nike-12 bucăți (f.d. 9), cu valoarea în vamă în mărime de 6 629 lei 46 bani. S-a menținut Decizia de sanctiōnare nr. 902/19 din 22 octombrie 2019, adoptată de agentul constatator, șefului Biroului Vamal Sud, Veaceslav Goian în partea confiscării a unității de transport de model „Seat” cu numărul de înmatriculare CH AX 956, Vin Cod VSSZZZZ7MZ WV505150, cu numărul 082907211, ce aparține lui Mîrza Marcel, în valoare de 28 297 lei. A fost încetat procesul contravențional în privința lui Mîrza Marcel pentru fapta prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, nr.

902/19 din 22 octombrie 2019. Încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire al contravenție, nr. 902/19 din 22 octombrie 2019, întocmit în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, în privința lui Mîrza Marcel se extinde doar în privința sancțiunii contravenționale principale – amenda, și nu produce efecte asupra sancțiunii contravenționale complementare.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 23.11.2023, s-au admis recursurile declarate de reprezentantul Biroului Vamal Sud, Vidrașco Antonina și de Mîrza Marcel. S-a casat integral hotărârea judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 august 2022 adoptată la contestația depusă de *****mpotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 902/19 din 22 octombrie 2019 în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional și decizia de sancționare, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță de judecată - Judecătoria Cahul în alt complet de judecători.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2023, a fost admisă în parte contestația depusă de Mîrza Marcel. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator nr. 902/19 din 22.10.2019 cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 287 alin. (10) Cod Contravențional al RM, din motivul nulității acestuia, în partea în care ***** fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional al RM și sancționat cu amendă în mărime de 75 unități convenționale. S-a menținut decizia agentului constatator al Biroului Vamal Sud, nr. 902/19 din 22.10.2019, în partea confiscării speciale a mărfurilor (conform anexei nr. 1 la procesul-verbal cu nr. 902/19 din 22 octombrie 2019) cu valoarea în vamă totală de 6 629,46 lei și a mijlocului de transport „Seat” cu nr. de înmatriculare *****Vin Cod V*****, cu valoarea de 28297,00 lei, în baza raportului de evaluare nr. 28/10-00736 din 28.05.2019 care aparțin lui Mîrza Marcel. A fost încetat procesul contravențional în privința lui Mîrza Marcel pentru fapta prevăzută de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale. În rest contestația depusă de ***** fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2023, șef adjunct al Biroului vamal Sud, Botnari Andrei a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a Hotărârii judecătoriei Cahul din 17.10.2023, cu restituirea cauzei la o nouă rejudecare în aceasta parte.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- Biroul vamal își exprimă dezacordul cu concluzia instanței, prin care concluzionează asupra faptului că ”agentul a calificat fapta săvîrșită de Mîrza Marcel ca fiind o faptă consumată, de facto aceasta urma a fi calificată, ca tentativă de contravenție”, or, urmează a se reține că, conform art. 13 CC al RM se consideră tentativă de contravenție ”acțiunea sau inacțiunea intențională îndreptată nemijlocit spre savîrșirea unei contravenții care, din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul”. Așa dar, reiterează că intimatului i s-a incriminat nemijlocit

fapta contravențională manifestată prin tăinuirea de la controlul vamal a mărfurilor, iar prin „tăinuirea de controlul vamal”, se înțelege neprezentarea pentru controlul vamal a bunurilor care se trec peste frontieră vamală a Republicii Moldova, pe o cale ce împiedica examinarea și constatarea lor, adică cu folosirea locurilor special pregătite sau adaptate în acest scop (locurilor acomodate în mijlocul de transport drept ascunzișuri). Într-o atare ipoteza, tăinuirea mărfurilor de la controlul vamal exclude calificarea faptei drept tentativă, or tentativa se realizează și se constată nemijlocit la etapa de pregătire, adică de tăinuire a mărfurilor în husele banchetele, sub banchetele din față a mijlocului de transport menționat și în mânicile și buzunarele hainelor personale, la caz însă mărfurile au fost depistate în cadrul controlului vamal, în pofida faptului ca contravenientul avea obligația directă de a le lăsa la loc vizibil, pentru a putea fi la necesitate prezentate spre control vamal. Mărfurile însă nu au fost camuflate prin ascunzișuri adaptate în acest scop, cu intenția de a traversa frontieră stat, fără a le declara și fără achitarea în acest sens, a careva taxe de import. Totodată, Biroul vamal Sud menționează faptul că, din momentul în care mărfurile nedechiarate au fost găsite, după inițierea controlului fizic al mijlocului de transport, acțiunile contestatarului nu pot fi încadrate în prevederile art. 13 din CC, ci ultimului i-a fost încriminată săvârșirea contravenției consumate prevăzute de art. 287 alin. (10) CC, care prevede indicii calificativi ai contravenției și anume: „trecerea mărfurilor peste frontieră vamala a R. Moldova tăinuindu-le de control vamal în locuri adoptate în acest scop”, acțiuni care au fost sancționate cu amenda în valoare de 75 u.c ceea ce constituie 3750 lei.

- Biroul vamal Sud remarcă că, conform alin. (3), art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Totodată, potrivit jurisprudenței a Curții Europene a Drepturilor Omului, cauzele contravenționale sunt asimilate cauzelor penale. Respectiv în procesul contravențional se aplică garanțiile procesuale prevăzute în procesul penal, în ceea ce țin de derularea procesului sub aspect procesual. Conform alin. (2) și (5), art. 30 Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (5) „Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională”. Conform alin. (1) și (2), art. 403 Cod contravențional, „Contravențiile prevăzute la art. 79 alin. (3), art. 265, 287, 287/1, 287/2 se examinează de Serviciul vamal”. (2). Sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni șefi birourilor și posturilor vamale și adjuncții lor, șefi echipelor mobile”. Astfel, spre deosebire de procesul penal, în procesul contravențional decizia de sancționare poate fi emisă de către autoritatea competentă să investigheze cazul cu privire la săvârșirea contravenției. În acest sens, termenul de prescripție curge din

momentul săvârșirii contravenției și până la momentul devenirii definitive a deciziei de sancționare a autorității competente să examineze cauza contravențională, fie prin necontestarea acesteia în termen, fie prin pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive, în caz de contestare a acesteia. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 902/19 din 22.10.2019, fapta contravențională imputată intimatului Mîrza Marcel, a fost săvârșită la data de 13.05.2019. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, au fost emise la data de 22.10.2019. Astfel, intimatul Mîrza Marcel, a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției în interiorul termenului prescripției răspunderii contravenționale, stipulat în alin. (2), art. 30 Cod contravențional. Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 22.10.2019, nu au devenit definitivă, dat fiind faptul că, au fost contestate de către cet. Mîrza Marcel în instanța de judecată. Respectiv, în cazul din spătă, nicidcum instanța de fond nu putea concluziona asupra intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, din motivul lipsei caracterului definitiv al hotărârii cu privire la cauza contravențională. Instanța de fond în hotărârea contestată a ajuns la concluzia fermă că, vinovăția cet. Mîrza Marcel, a fost corectă stabilită de către agentul constatator, constatând legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. 902/19 din 22.10.2019. Însă, în cazul din spătă instanța de fond în mod eronat a făcut trimitere la prevederile art. 461 Cod contravențional, menționând că procesul contravențional urmează să fie încetat în legătură cu expirarea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale. Prevederile respective se aplică în cazul în care, competența examinării cauzei contravenționale aparține instanței de judecată. În cazul din spătă, competența de examinare a cauzei contravenționale aparține agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal, care a și examinat cazul contravențional cu aplicarea sancțiunii contravenționale în interiorul termenului de prescripție, pentru săvârșirea contravenției în cauză. Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei în legislația contravențională în vigoare nu este prevăzută liberarea de răspundere contravențională, din motivul expirării termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2023, avocatul Bondarenco Eduard în interesele contravenientului Mîrza Marcel Ion a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă: Recunoașterea nulității procesului verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui Mîrza Marcel, la data de 22 octombrie 2019, pe motivul neconsemnatăii în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 Cod contravențional și acestea afectează în mod esențial fondul cauzei. Anularea deciziei șefului Biroului Vamal Sud Goian Veaceslav din 22 octombrie 2019, pria care i-a fost aplicată lui Mîrza Marcel, o sancțiune contravențională în baza art.287 alin.(10) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 75 unități convenționale - 3750 lei și în conformitate cu art. 431

alin. (4/1), 439/7 alin.(l), alin.(2) lit.a) Cod contravențional, au fost supuse confiscării speciale mărfurile (conform anexei nr. 1 la procesul-verbal) cu valoarea totală în vamă de 6629,46 lei, la fel a fost supus confiscării speciale mijlocul de transport marca «Seat» cu n/î CH AX 956. Încetarea procesului contravențional în privința lui Mîrza Marcel, din lipsa faptului contravenției, prevăzute de 287 al.(10) Cod contravențional. Dispunerea restituirii către Mîrza Marcel, a bunurilor supuse confiscării speciale conform anexei nr. 1 la procesul-verbal cu valoarea totală în vamă de 6629,46 lei, și a mijlocului de transport de model «Seat» cu n/î CH AX 956.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- instanța de fond a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se intemeiază soluția. Contra prevederilor legale, instanța de judecată, atribuidu-și funcția de agent constatator, a invocat că... Mirza Marcel, în momentul traversării frontierei de stat nu a declarat organului vamal toate bunurile transportate, prin consecință acesta din urma a săvârșit contravenția prevăzută la art. 13, 287 alin (10) Cod Contravențional și anume tentativa de scoatere de pe teritoriul vamal a mărfurilor, obiectelor și altor valori prin locuri stabilite pentru controlul vamal, prin tăinuire de control vamal dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune. In acest sens a fost stabilită omisiunea contravenientului de a depune declarație despre marfa detinută ...

- instanța de judecată a constatat, că agentul constatator a încălcat prevederile art. 445 alin.(1) Cod contravențional și nu a ținut cont de circumstanțele comiterii faptei și nu a încadrat juridic corect fapta constatătă a fi săvîrșită, astfel a individualizat greșit fapta. Însă, instanța de judecată sau organul emitent și-a asumat atribuții nereglementate de Codul contravențional și ...a stabilit cu certitudine vinovăția lui Mîrza Marcel de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional.

- nu este clară expunerea logico-juridică a hotărîrii instanței de judecată - dacă instanța a constatat, că Mîrza Marcel nu a comis contravenția, prevăzută de art. 287 alin.(10) Cod contravențional, a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare și a încetat procesul contravențional - pe motive de reabilitare (deoarece, cum este indicat în hotărâre, Mîrza Marcel nu a comis contravenția, prevăzută de art. 287 alin.(10) Cod contravențional), logic este și recunoașterea nulității deciziei șefului Biroului Vamal Sud din 22 octombrie 2019, prin care au fost supuse confiscării speciale mărfurile (conform anexei nr.1 la procesul-verbal) cu valoarea totală în vamă de 6629,46 lei și la fel a fost supus confiscării speciale mijlocul de transport marca «Seat» cu n/î CH AX 956.

- un alt temei de casare a hotărîrii instanței de fond din data de 17 octombrie 2023, îl constituie faptul că, instanța de fond incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, care au dus la o concluzie greșită. Astfel, în procesul-verbal și decizia contestată, ***** indicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, respectiv poziția lui este una consecventă pe întreg procesul

contravențional. În ședința de judecată ***** explicat, că nu a tăinuit de controlul vamal careva bunuri. Automobilul nu avea careva ascunzișuri sau locuri special adaptate pentru a ascunde bunurile procurate. Această circumstanță denotă că, mijlocul de transport nu a fost acomodat și nu a fost utilizat pentru săvârșirea pretinsei fapte prejudiciabile. Fiind audiați în calitate de martori Mîrza Maria, Mîrza Eugeniu, la fel au declarat, că automobilul nu are locuri ascunse sau locuri special adaptate pentru a ascunde bunuri. Hainele din automobil nu au fost tăinuite, acestea erau la vedere. Conform procesului-verbal de examinare a mijlocului de transport din 13 mai 2019, se atestă că nu au fost depistate locuri special amenajate al unității de transport.

- prin deciziile Curții de Apel Cahul din 09 noiembrie 2020 și 29 septembrie 2021, a fost dispus, că instanța care va examina repetat cauza, urmează să verifice pentru cîte persoane au fost procurate bunurile, adică cantitatea lotului de bunuri raportată la numărul de persoane, menționînd că aceste aspecte le consideră relevante și pertinente pentru speța în cauză și că nu au fost constatare și elucidate pe deplin de către instanța de fond la examinarea a cauzei. Temeiul adoptării decizilor Curții de Apel Cahul s-a valorificat prin faptul, că nu pot fi reținute ca întemeiate considerentele agentului constatator, precum că Mîrza Marcel, prin acțiunile sale, a încălcăt prevederile Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice. În atare împrejurări, dacă Mîrza Marcel împreună cu soția au procurat bunuri în valoare de aproximativ 200 Euro, iar fiul, Mîrza Eugeniu, care nu se află la întreținerea lor, a procurat bunuri în valoare de aproximativ 150 Euro, cantitatea lotului de marfa raportată la numărul de persoane constituie aproximativ 116,6 Euro per persoană, în timp ce art.5 alin.(1) din Legea cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice permite introducerea pe teritoriul țării a bunurilor a căror valoare în vamă nu depășește suma de 300 de euro.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recursurile declarate, Colegiul Penal constată că recursurile urmează a fi admise, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la

art. 441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sanctiōnării și, după caz, caracterul sanctiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competență să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărîre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează speța dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 902/19, agentul constatator al Biroului Vamal Sud, Veaceslav Goian a constatat că: „La 13 mai 2019, la pista de intrare în Republica Moldova a postului vamal Vulcănești (PVFI rutier) s-a prezentat mijlocul de transport marca ”Seat” cu nr. de înmatriculare CH AX 956, condusă de Mîrza Marcel. În urma efectuării controlului fizic al mijlocului de transport, au fost depistate mărfuri (conform anexei nr. 1 la procesul verbal contravențional) cu valoarea în vamă totală de 6 629,46 lei, care au fost tăinuite în husele banchetelor, sub banchetele din față a mijlocului de transport menționat, precum și în mâncile și buzunarele hainelor personale, nefiind declarate și prezentate organului vamal de către Mîrza Marcel”.

Fapta contravenientului ***** fost calificată juridic în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, conform indiciilor: Trecerea mărfurilor peste frontieră vamală a

Republicii Moldova, tăinuindu-le de control vamal în locuri special adaptate în acest scop.”

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală cu nr. 902/19 din data de 22 octombrie 2019, ***** fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10) Cod contravențional, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 75 unități convenționale, echivalentul sume de 3750 lei. În conformitate cu art. 431 alin.(11), art. 439⁷ alin.(1), (2) lit. a Cod contravențional, s-a dispus confisarea specială a mărfurilor (conform anexei nr. 1 la procesul vernal cu nr. 902/19 din 22 octombrie 2019) cu valoarea în vamă totală de 6 629,46 lei, mijlocul de transport „Seat” cu nr. de înmatriculare *****Vin Cod V*****, certificat de înmatriculare cu nr. 08290721, ce aparțin lui Mîrza Marcel.

Colegiul Penal consideră că, în prezenta spătă, instanța de fond nu s-a expus suficient asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 902/19 din 22.10.2019 emis de Serviciului Vamal al RM și decizie de sancționare emise în baza acestuia, potrivit căruia Mîrza Marcel Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional al RM, circumstanțe ce urmează a fi verificate la o nouă examinare.

Așa dar, instanța de recurs reține că temei de casarea actului de constatare din 22.10.2019, a servit pentru instanța de fond, faptul că, Mîrza Marcel Ion a săvârșit contravenția prevăzută la art. 13, 287 alin (10) Cod Contravențional, iar agentul constatator a încadrat greșit acțiunile lui *****n baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional.

Or, instanța de judecată și-a asumat atribuțiile agentului constatator, contrat prevederilor legale și a stabilit prin hotărîre că, *****n momentul traversării frontierei de stat nu a declarat organului vamal bunurile transportate tăinuindu-le de control vamal în scopul trecerii ilegale a acestora peste frontieră vamală, în consecința acesta din urma a săvârșit contravenția prevăzută la art. 13, 287 alin (10) Cod Contravențional și anume, tentativa de scoatere de pe teritoriul a mărfurilor, obiectelor și altor valori prin locuri stabilite pentru controlul vamal, prin tăinuire de control vamal dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune.

Deși, instanța de judecată a stabilit că, Mîrza Marcel Ion nu a comis contravenția prevăzută art. 287 alin.(10) Cod contravențional, în aceasta parte anulând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator nr. 902/19 din 22.10.2019 cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 287 alin. (10) Cod Contravențional al RM, din motivul nulității acestuia, în partea în care ***** fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional al RM și sancționat cu amendă în mărime de 75 unități convenționale, totuși instanța de fond menține decizia agentului constatator în partea confiscarii bunurilor, care au fost supuse în urma constatării faptei contravenționale în baza art. 287 alin. (10) Cod Contravențional al RM.

Mai mult ca atât, Colegiul penal consideră că, instanța de fond nu a studiat și nu s-a expus cert pe motivele de drept și de fapt expuse prin deciziile anterioare, ale instanțelor de recurs, prin care s-a dispus ca instanța de judecată, la rejudecarea cauzei, urmează să se expună pe marginea faptului pentru căte persoane au fost procurate bunurile, or, la materialele dosarului au fost anexate trei declarații vamale DV-6 întocmite de Mîrza Marcel, Mîrza Maria și Mîrza Eugeniu, iar în cadrul audierii acestora, au declarat că bunurile au fost procurate pentru uz personal, dar nu comercial. Prin urmare, instanța de fond nu a analizat și nici nu a verificat dacă **** încălcă regulile stabilite de Legea nr.1569 din 20 decembrie 2002, or persoana fizică are dreptul de a introduce pe teritoriul țării, fără achitarea drepturilor de import, obiecte de uz personal, precum și mărfurile menționate în anexa la prezenta lege, cu condiția că acestea nu sunt destinate activității comerciale sau de producție; de asemenea persoana fizică are dreptul de a introduce pe teritoriul țării, fără achitarea drepturilor de import, bunuri a căror valoare în vamă nu depășește suma de 300 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul terestru și care nu sunt destinate activității comerciale sau de producție, conform art. 5 alin.(1) Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002.

Instanța de recurs consideră că, instanța de fond nu a dat o apreciere cuvenită probelor prezentate de către organul constatator, nu s-a expus asupra tuturor argumentelor participanților la proces, fapt ce constituie temei de anularea încheierii judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2023.

La o nouă examinare a cauzei, instanța de fond ar trebui să aprecieze chestiunea privind coresponderea formei legale a actului emis de către reprezentantul organului de constatare, dacă ultimul a examinat cauza sub toate aspectele, în volum deplin, circumstanțe pe care instanța de fond la o nouă examinare urmează să le aprecieze.

Mai mult, Colegiul Penal constată că concluziile formulate în Hotărârea instanței de fond se apreciază ca fiind generale, fără a se lua în considerare circumstanțele de fapt și de drept conținute în materialele dosarului contravențional, probele anexate.

Astfel, aceste circumstanțe denotă că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, iar probele anexate la materialul contravențional nu au fost analizate corespunzător prin prisma normelor invocate mai sus.

Respectiv, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța a examinat cauza superficial, nefiind clar pe care probe se bazează soluția adoptată în speță.

CEDO, în speța Luka contra României a evidențiată că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să preciseze în mod suficient motivele pe care se intemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrației justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva

Țărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei [Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Nepronunțarea instanței asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar și în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința părții de a administra noi probe.

Subsecvențial celor enunțate, din considerentele menționate supra și având în vedere faptul, că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursurile declarate, a casa hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2023 și a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contraventional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admit recursurile declarate de către șef adjunct al Biroului vamal Sud, Botnari Andrei și de avocatul Bondarenco Eduard în interesele contravenientului Mîrza Marcel Ion.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2023, prin care a fost admisă în parte contestația lui *****mpotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare nr. 902/19 din 22.10.2019 emis de Biroul Vamal Sud în baza art. 287 alin. (10) Cod Contraventional, *cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:
Bulhac

Ion

Judecători:
Mămăligă

Natalia

Pîslariuc

Vitalie