

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

11 decembrie 2025

municipiul Cahul

Complebul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul

în componență:

Președintele completului, judecător **Vitalie Movilă,**

Judecătorii: **Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,**

a judecat fără prezența părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Edlicica Vladimir împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 18 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Pavlioglu Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 187781 din 09 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Complebul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 09 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești Garizan Leonid a întocmit în privința lui Pavlioglu Elena proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada anului 2024, Pavlioglu Elena și-a dat acordul să primească bunuri sub formă de mijloace financiare ruble RF, primindu-le prin intermediul aplicației PSB la numărul *****, care nu i se cuvin pentru sine pentru a vota „Nu” la referendumul din 20.10.2024 și pentru a vota în favoarea candidatului la președintele din partea blocului „Pobeda”.

Circumstanțele faptice ale cauzei au fost calificate de agentul constatator conform art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă.

Prin decizia agentului constatator din 09 aprilie 2025, față de Pavlioglu Elena a fost stabilită și aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale (echivalent a 25.000).

La 23 aprilie 2025 **Pavlioglu Elena a depus contestație**, solicitând admiterea contestației formulate pe motivele de fapt și de drept indicate în aceasta, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 187781 și a deciziei agentului constatator din 09 aprilie 2025 întocmite și emise în privința sa pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional în privința lui Pavlioglu Elena în comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional și restituirea amenzii achitate.

În argumentarea contestației contravenienta Pavlioglu Elena a invocat că, pe marginea cazului dat a fost audiată de către agentul constatator și a explicat că, ei i-a devenit cunoscut

faptul că la sediul partidului „Renașterea” din Vulcănești se oferă asistență pentru completarea documentelor și înregistrarea pentru obținerea de sprijin finanțier/ajutor caritabil pentru pensionari în valoare de 2000 lei (10000 ruble), care este acordată de organizația autonomă non-comercială „Promovarea cooperării internaționale „Evrazia” prin intermediul societății pe acțiuni publice „Promsviasbank” în conformitate cu acordul încheiat între instituția bancară menționată și Comitetul Executiv al UTA Gagauzia din 09 aprilie 2024. Informațiile despre acordul menționat au fost publicate pe siteul oficial al Comitetului Executiv și al Adunării Populare a UTA Găgăuzia și difuzate în massmedia și pe rețelele de socializare. A indicat, de asemenea, că nu a transferat fondurile din aplicația „PSB” și că nu le-a primit. Nu este susținătoare a niciunui partid politic sau bloc politic și nu este membră a niciunui organism electoral, nici nu a fost și nu este funcționară publică. La alegerile prezidențiale și la referendumul constituțional republican ea a votat din preferințele sale personale. Nu a participat la nicio campanie de agitație în sprijinul vreunui candidat la funcția de președinte și la referendumul constitutional. Nu a fost membru al organelor electorale, reprezentant sau observator al vreunui candidat, partid politic sau bloc politic. Nu a primit niciun fel de bani de la nimeni pentru participarea la alegerile prezidențiale din Republica Moldova și la referendumul constituțional. Nu și-a recunoscut și nu își recunoaște vina.

De asemenea a indicat că a achitat amenda aplicată de agentul constatator în temeiul art. 34 alin. (3) Cod contraventional.

Petitionara nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contraventie și decizia de sanctiunea contraventională, le consideră ilegale și care urmează a fi anulate.

Agentul constatator a examinat în mod exhaustiv, incomplet și neobiectiv, circumstanțele obiective și documentele cazului, iar decizia se bazează pe concluzii eronate, fără respectarea principiului imparțialității și echității.

În susținerea poziției sale, contestatară invocă că, agentul constatator Garizan Leonid nu a ținut cont că în acțiunile ei lipsește fapta contraventională, nu a dovedit circumstanțele care sunt recunoscute ca fiind stabilite, concluziile agentului constatator contrazic circumstanțele reale și obiective ale cazului. Concluziile agentului se bazează numai pe procesul-verbal de audiere a contravenientului din 9 aprilie 2025. În cazul dat nu a fost prezentat nici o dovedă că a pretins acceptarea (luarea) de bunuri, servicii, în calitate de alegător, a unor privilegii sau avantaje în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cursul alegerilor sau al referendumului constituțional. Nu există nici o legătură între sprijinul finanțier/ajutorul caritabil acordat pensionarilor de către autoritatea publică și vreo campanie electorală, alegeri sau referendumuri.

Susține că agentul constatator nu a luat în considerare faptul că acordarea de sprijin finanțier/ajutor caritabil pensionarilor s-a realizat de către organizația autonomă non-comercială „Promovarea dezvoltării cooperării internaționale «Evrazia» prin intermediul „Promsviasbank” pe baza Acordului „Cu privire la cooperarea umanitară în domeniul finanțier-bancar”, încheiat la 09 aprilie 2024 între instituția bancară menționată și Comitetul Executiv al Gagauziei, a hotărârii Comitetului Executiv al Gagauziei „Cu privire la sprijinul finanțier/ajutorul caritabil acordat anumitor categorii de populație din Gagauzia” nr.14/1 din 15 aprilie 2024 și a Hotărârii Adunării Populare Găgăuziei nr.327 din 3 mai 2024.

Consideră că, agentul constatator a încălcăt, interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material și procedural și a evaluat în mod eronat circumstanțele, declarațiile, documentele scrise și probele din dosarul contraventional, a ignorat în mod nejustificat toate explicațiile și

argumentele ei, fără să dea importanță tuturor acestor circumstanțe și nu a dat o evaluare juridică corectă.

Susține că agentul constatator nu a obținut probe care să confirme că ea a comis fapta prevăzută la art. 47¹ Cod contravențional. Ea nu a primit și nu a utilizat nici un fel de fonduri în perioada campaniilor electorale și a desfășurării referendumului. A mai indicat contestatara că, agentului constatator a încălcăt grav cerințele privind citarea persoanei în conformitate cu procedura prevăzută de lege, și anume către ea nu a fost expediat sau înmînată o citație, drept urmare a fost privată de posibilitatea de a solicita asistență juridică a unui avocat. Consideră că i s-a încălcăt dreptul la apărare și la un traducător.

De către agentului constatator, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicat evenimentul contravenției, locul și timpul comiterii acesteia, stabilirea faptelor și a consecințelor juridice, evaluarea eventualului prejudiciu cauzat prin contravenție, la fel nu a fost corect determinată încadrarea juridică a faptei, norma materială a contravenției și calificarea trăsăturilor componente (elementelor) contravenției. Nu au fost descrise mijloacele materiale de probă, care să permită individualizarea acestora și în baza cărora i se incriminează fapta de corupere electorală pasivă. A mai specificat că a primit procesul-verbal cu privire la contravenție, care însă era necită și în care nu era indicat termenul de contestare.

În alt context, contestatara invocă că, în momentul audierii asupra sa a fost exercitată presiune psihologică, ea aflându-se la tratament ambulator. De asemenea, menționează că, la momentul cînd a făcut cunoștință cu materialele dosarului, în dosar se afla doar procesul-verbal cu privire la contravenție și cel de audiere în calitate de contravenient, dosarul nu conținea alte înscrișuri.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 18 iulie 2025 contestația depusă de petiționara Pavlioglu Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI04 187781 din data de 09 aprilie 2025 privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional și decizia de sanctionare contravențională, a fost admisă. S-a anulat decizia de sanctionare inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI04 187781 din data de 09 aprilie 2025 privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional în privința Elenei Pavlioglu, din motiv că nu există faptul contravenției.

Solicitarea și motivele recurrentului.

La data de 28 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Edlicica Vladimir a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 18 iulie 2025, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în alt complet de judecată în aceeași instanță de judecată.

În argumentarea poziției sale s-a indicat că, solicită ca hotărârea în cauză să fie casată din următoarele considerente.

Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral, Pavlioglu Elena a comis contravenția prevăzută de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în*

scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră recurrentul că contestația contravenientului Pavlioglu Elena, urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 187781 din 09 aprilie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Garizan Leonid întocmit în privința lui Pavlioglu Elena în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, din următoarele considerente.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părti, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

Relevă recurrentul că, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Reține recurrentul că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 187781 din 09 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Susține că, acțiunile contravenientului Pavlioglu Elena corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespondere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: raport privind înregistrarea contravenției nr.2025080032 din 09.04.2025, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 187781 din 09 aprilie 2025; extras din fișierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații. Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Mai menționează că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovardă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Într-o altă ordine de idei, că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță aşa cum a declarat în față

angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Consideră recurrentul că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezentă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral. Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, reprezentă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

Notează că, acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezentă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Indică recurrentul că, agentul constatator a informat-o pe Pavlioglu Elena cu privire la faptele care i se încriminează, drepturile și obligațiile sale, inclusiv dreptul de a beneficia de asistență juridică din partea unui avocat Pavlioglu Elena, după ce a luat cunoștință cu drepturile sale, nu a solicitat asistență unui avocat/apărător și nu a declarat că are nevoie de timp pentru a putea solicita asistență juridică unui avocat. Având în vedere faptul că formularul procesului-verbal privind contravenția a fost redactat în limba rusă, precum și faptul că procedura privind contravenția s-a desfășurat în limba rusă, pe care Pavlioglu Elena o cunoaște, nu a fost necesară accordarea unui traducător.

La fel, în cursul întocmirii procesului-verbal de contravenție, conform căruia Pavlioglu Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional al RM, agentul constatator a respectat dispozițiile art. 443 din Codul contravențional al RM și a stabilit caracterul veridic al contravenției incriminate, acordând atenția cuvenită dispozițiilor articolelor 5-9 din Codul contravențional, și anume principiului legalității și egalității în fața legii, principiul echității și caracterul personal al răspunderii pentru contravenție, precum și principiul individualizării răspunderii pentru contravenție și a pedepsei pentru contravenție, astfel concluzionează că procesul-verbal de contravenție MAI04 187781 din 09 aprilie 2025 și decizia de sancționare sunt legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Referitor la argumentele contravenientului Pavlioglu Elena privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, în spătă contravenția consumându-se în momentul când Pavlioglu Elena a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în

scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale și Referendumului.

Analizând cele enumerate supra, consideră că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Pavlioglu Elena împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI04 187781 din 09 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Vulcănești, Garizan Leonid și a deciziei de sanctiune contravențională din aceeași dată în care a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Pavlioglu Elena, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

De asemenea recurrentul a indicat că recursul este declarat în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespondere cu prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Cod contravențional, *(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

În temeiul normei enunțate, părțile au fost notificate despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței până la 06 octombrie 2025 și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

La caz, *intimata Pavlioglu Elena* la data de 30 septembrie 2025 a depus *referință* la recurs și a pledat pentru respingerea recursului depus de Inspectoratul de Poliție Vulcănești ca nefondat, menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 18 iulie 2025, a dispune întoarcerea sumei în partea ce ține de amendă achitată în sumă de 12 500 (douăsprezece mii cinci sute) lei, recunoașterea dreptului cet. Pavlioglu Elena la reabilitare. Emite o încheiere separată, prin care să fie informate Procuratura Găgăuziei și șeful/comisarul IP Vulcănești despre încalcarea legalității și a drepturilor constituționale ale cet. Pavlioglu Elena.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată ajunge la concluzia asupra necesității respingerii recursului ca fiind tardiv, și menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 18 iulie 2025, din următoarele considerente.

Pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, Completul de judecată invocă legislația pertinentă cazului și motivele expuse mai jos.

Instanța de recurs menționează că, potrivit art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, se garantează justițiabilului dreptul la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligațiilor instanței de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coherent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrajului judecătoresc, fiind unicul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1 lit. a) Cod contravențional, „*(1) după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.*

Potrivit art. 468 Cod contravențional, „*(1) recursul împotriva hotărârii judecătorescă contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorescă*

sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționali, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)".

Iar, la art. 469 Cod contravențional este stipulat că, „(1) recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperei despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive intemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărîrii asupra ei. (2) Pînă la soluționarea repunerii în termen, instanța poate suspenda executarea hotărîrii".

Completul de judecată a constatat că, recursul înregistrat la Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești la data de 28 august 2025, este depus cu încălcarea termenului.

Instanța de recurs a constatat cu certitudine că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Garizan Leonid a fost prezent în ședința primei instanțe la judecarea cauzei contravenționale pe 22 mai 2025 și 28 mai 2025, a participat la dezbaterei judiciare, fapt atestat în procesul-verbal al ședințelor de judecată. La această ședință (28 mai 2025) instanța a dispus întreruperea ședinței pentru deliberare pentru data de 23 iunie 2025, când va avea loc pronunțarea hotărârii judecătorești. Ulterior, această dată a fost amânată pentru 18 iulie 2025. Astfel, agentul constatator a cunoscut despre data pronunțării hotărârii, însă nu s-a prezentat la pronunțarea hotărârii.

Conform art.455 alin.(2) Cod contravențional, „*prezența agentului constatator la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie; (2) Înlocuirea agentului constatator se dispune de conducătorul autorității publice în care activează agentul constatator*”. Participând la examinarea cauzei contravenționale și cunoscând despre data pronunțării hotărârii, agentul constatator, în cazul în care nu a avut posibilitate să fie prezent la pronunțarea hotărârii, urma să manifeste interes despre rezultatul examinării cauzei nemijlocit la Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești sau pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată.

Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești a expediat hotărârea în adresa părților, inclusiv a agentului constatator la data de 13 august 2025.

Depunând recursul la 28 august 2025, agentul constatator a omis termenul de depunere a recursului, care a expirat la 04 august 2025 (ultima zi fiind 02 august 2025, dar aşa cum este zi nelucrătoare, data de 04 august 2025 fiind ultima zi de depunere a recursului).

În acest sens, Completul de judecată ține să menționeze că, agentul constatator a avut posibilitatea de a se interesa de soluția în cauza respectivă, cu atât mai mult că, a fost prezent la examinarea prezentei cauze și cunoștea despre data deliberării și pronunțării hotărârii.

Completul de judecată ține să menționeze că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

De asemenea, nu s-a solicitat repunerea în termen, expres prevăzută de art. 469 alin. (1) Cod contravențional: „*recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperei despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive intemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*”, și careva argumente plauzibile în justificarea omiterii acestui termen nu au fost aduse.

Conform jurisprudenței CEDO, participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligentă derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Astfel, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, recurrentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 1109.2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omisiunea termenului prescris la depunerea cererii de recurs, la materialele dosarului nefiind prezentate probe care ar demonstra imposibilitatea recurrentului de a declara recursul în termen, cât și nu a solicitat repunerea în termenul de depunere a recursului.

Tinând cont de faptul că, agentul constatator a depus recursul cu depășirea termenului legal, recursul urmează a fi declarat tardiv, deoarece exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

În acest sens, Completul remarcă că, la materialele dosarului nu sunt prezentate probe care ar demonstra imposibilitatea recurrentului de a declara recurs în termen, cât și nu a fost solicitată repunerea în termenul de atac. Așa cum agentul constatator a fost prezent la judecarea cauzei contravenționale, în cazul respectiv termenul de contestare se calculează din ziua pronunțării hotărârii.

Stingerea dreptului la recurs constituie o sanctiune a neglijenței titularului aceluia drept, care manifestând o pasivitate nejustificată, nu și-a exercitat dreptul un timp îndelungat.

În aceste circumstanțe Completul de judecată nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 18 iulie 2025, în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca fiind tardiv, care nu implică o verificare în substanță a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Din cele enunțate mai sus, Completul de judecată consideră că recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Edlicica Vladimir urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 18 iulie 2025.

Ceea ce ține de solicitarea lui Pavlioglu Elena cu privire la restituirea amenzii achitata în situația în care legislația contravențională nu prevede mecanismul de restituire a amenzii, sunt aplicabile prevederile pct. 1 și pct. 37 a Regulamentului privind stingerea obligației fiscale prin compensare și/sau restituirea mijloacelor bănești aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.235 din 19.04.2017, reiesind din care Pavlioglu Elena urmează să depună cererea la Serviciul Fiscal de Stat al RM.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Edlicica Vladimir.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești 18 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Pavlioglu Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contraventie seria/nr. MAI04 187781 din 09 aprilie 2025, întocmit de agentul

constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Vitalie Movilă

Judecătorii

Inga Gorlenco

Andrei Scripcenco