

dosar nr. 1-23126608-05-1r-12062024

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Leova  
Judecător Brînza Andrei

## **CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL**

### **DECIZIE** **În numele Legii**

**11 decembrie 2025**

**municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată  
Judecătorii

**Inga GORLENCO**  
**Evgheni BANC OV și Andrei SCRIPCENCO**

a judecat, în absența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Igor Șcheau în interesele părții vătămate Șpac Alexandr, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 23 aprilie 2024, în cauza penală în privința inculpatului

**Navin Evghenii**, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, antecedente penale stinse,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

#### **Termenul de examinare a cauzei:**

prima instanță de la 01 septembrie 2023 -23 aprilie 2024;

instanța de recurs de la 12 iunie 2024 – 11 decembrie 2025.

Analizând argumentele invocate în recursul părții apărării probele administrate la materialele dosarului penal, Completul de judecată, -

### **C O N S T A T Ă :**

#### **Soluția instanței de fond.**

Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 23 aprilie 2024 s-a hotărât:

Navin Evghenii se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art.80<sup>1</sup> alin.(1) și art.70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate lui Navin Evghenii pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani, dacă, în perioada de probațiune

nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin. (6) Cod penal, inculpatul Navin Evghenii se obligă: să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; să participe la programe probaționale; să presteze 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării condamnatului Navin Evghenii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl va exercita organul de probațiune conform competenței.

Se încasează din contul inculpatului Navin Evghenii în contul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale de către stat în sumă totală de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Se aplică față de Navin Evghenii măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

Corpul delict o scurtă de culoare gri, după definitivarea sentinței, urmează de restituit părții vătămate Șpac Alexandr, iar discul de tip CD-R cu înregistrări audio, de păstrat la materiale cauzei.

Se admite parțial acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Șpac Alexandr către Navin Evghenii cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Navin Evghenii în beneficiul părții vătămate și părții civile Șpac Alexandr cu titlu de prejudiciu material suma de 7228,19 lei, cu titlu de prejudiciu moral suma de 20000 lei, iar în total suma de 27228,19 lei.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

#### **Circumstanțele de fapt constatate la pronunțarea sentinței.**

Pentru a pronunța sentința în privința inculpatului Navin Evghenii, prima instanță a reținut ca fiind constată fapta prejudiciabilă, în următoarele circumstanțe:

**Navin Eghenii**, la 09 februarie 2023, aproximativ ora 23:00 min., acționând împreună și de comun acord cu alte persoane în privința căruia cauza a fost disjunctă, aflându-se în loc public, și anume pe stadionul sportiv din preajma Liceului Teoretic „Lucian Blaga” din or. Iargara, raionul Leova, acționând din motive huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în baza unui pretext neînsemnat, au inițiat un conflict spontan cu cet. Șpac Alexandr \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, în cadrul căruia l-au numit cu cuvinte injurioase și au aplicat violență fizică față de ultimul manifestată prin lovituri cu pumnii și picioarele în zona capului, gâtului, trunchiului și a brațelor, doborându-l de mai multe ori la pământ și continuând să-i aplice lovituri peste diferite părți ale corpului, astfel cauzându-i în ansamblu părții vătămate Șpac Alexandr \*\*\*\*\*, conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr.202323D0028 din 24.03.2023, leziuni corporale sub formă de: „excoriații pe față, postauricular pe stânga și pe umărul drept, echimoze infraorbital pe dreapta, periorbital pe stânga, la nivelul urechilor bilateral, pe brațul stâng, la nivelul gâtului și pe spate”, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Prin acțiunile sale intenționate Navin Evghenii a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii „*acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiune săvârșită de mai multe persoane*”.

#### **Recursul avocatului Șcheau Igor în interesele părții vătămate Șpac Alexandr.**

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu recurs la 02 mai 2024 de către avocatul Șcheau Igor în interesele părții vătămate Șpac Alexandr, în care solicită:

admiterea recursului; casarea parțială a sentinței Judecătorei Cimișlia, sediul Leova din 23 aprilie 2024, în partea în care acțiunea civilă a procesului penal a fost respinsă; pronunțarea în partea casată a unei hotărâri noi, încasarea din contul pîrîtului, Navin Evghenii în beneficiul reclamantului Șpac Alexandr a prejudiciului moral, cauzat prin infracțiunea vizată, în cuantum de 50 000 lei și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate de partea vătămată în legătură cu prezentul proces, în instanța de recurs.

#### **Argumentele recursului avocatului Șcheau Igor în interesele părții vătămate Șpac Alexandr.**

Invocă în recurs apărarea precum că, prima instanță, neaplicând deplin normele material incidente speței, fără a ține cont de criteriile legale expuse de normele date (art. 2036 CC), nu a motivat corespunzător cuantumul prejudiciului moral cauzat încasat, a subapreciat evident cuantumul prejudiciului moral cauzat reclamantului, care nu poate constitui, contrar aprecierilor instanței de fond, o satisfacție echitabilă pentru partea reclamantă.

Mai invocă că, prima instanță, în mod eronat nu a încasat sumele de bani invocate de partea vătămată, pentru repararea prejudiciului material și cheltuielilor de asistență suportate.

Precizează că obiect al învinuirii în cadrul prezentei cauze penale este anume comiterea unei infracțiuni mai puțin grave (art. 16 CP), care atentează la relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanelor dar și la ordinea publică. Astfel, părții vătămate i-au fost aplicate multiple lovituri peste diferite părți ale corpului. Invocînd că, aplicarea unor astfel de lovituri într-o zonă vitală a corpului uman precum este capul, corpul persoanei denotă clar faptul că inculpații, la momentul aplicării loviturilor vizate înțelegeau și doreau survenirea unor urmări sub formă de vătămări corporale.

Mai relatează că, acțiunile ilegale ale celor 3 inculpați, inter alia Navin Evghenii, au fost comise cu aplicarea violenței, cu brutalitate, într-un loc public (în 4 „etape” care urmau consecutiv, conform celor expuse de partea vătămată), avînd o intensitate sporită, un nivel înalt de agresivitate, însoțite fiind de multiple lovituri. Astfel, fără existența unui motiv plauzibil, fără un comportament provocator ori ilicit din partea părții vătămate, care nu a influențat ori afectat emoțional pe cei 3 inculpați, aceștia din urmă au aplicat violența fizică vizată, cu scopul de a-și demonstra forța fizică, superioritatea personală, bravura.

Astfel susține că, partea vătămată a avut doar nefericirea de a fi în preajma a 3 indivizi agresivi, cere căutau conflict, doreau cu insistență de a-l agresa fizic, pentru a-și demonstra superioritatea fizică și bravura personală; contrar normelor de conduită unanim recunoscute într-o societate și ordinii publice.

Invocă că, aplicarea violenței fizice, într-un loc public, într-un mod fățiș, însoțită de o serie de expresii injurioase, strigăte, ofense, amenințări cu răfuiala fizică și moartea; care au dus nu doar la un pericol real pentru viața și sănătatea persoanei părții vătămate, dar a provocat un stres evident atât pentru partea vătămată cât și pentru membrii familiei acestuia, manifestat și prin lezarea onoarei și demnității părții vătămate, au provocat un evident prejudiciu moral părții vătămate, care urmează a fi compensat în condițiile legii, în mod echitabil.

În contextul circumstanțelor speței, consider că este echitabil ca din contul inculpatului Navin Evghenii să fie încasat prejudiciul moral în sumă de a câte 50 000 lei.

Relatează că, chiar și după comiterea faptelor ilegale vizate mai sus, cei 3 inculpați, inter alia Navin Evghenii nu au cerut scuza de la partea vătămată, nu au încercat să compenseze prejudiciul material și moral cauzat, ceea ce denotă cert faptul că aceștia sunt total indiferenți față de consecințele acțiunilor lor violente și ilegale.

Astfel invocă că, prima instanță trece, aproape în totalitate, argumentele de fapt expuse de partea de reclmantă, căroră nu le oferă nici o apreciere, prin prisma obiectului acțiunii civile vizate, fapt care condiționează aprecierea eronată a chestiunii privind cuantumul prejudiciul moral cauzat, menționând că, prima instanță a ținut cont anume de poziția inculpatului, care are un interes direct de a-și diminua răspunderea material.

Mai relatează că, având în vedere faptul că deferirea prezentei pricini civile instanței de judecată se datorează integral conduitei pârâtului-inculpat, se impune, prin prisma art. 94, 96 CPC, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamant în legătură cu prezenta cauză, în instanța de recurs.

La data de 15 octombrie 2024 avocatul Șcheau Igor a depus sesizare privind excepția de neconstituționalitate art.364<sup>1</sup> alin.(10) Cod de procedură penală. (f.d.166-169, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 16 octombrie 2024 s-a admis cererea avocatului Șcheau Igor în interesele părții vătămate Șpac Alexandr privind ridicarea excepției de neconstituționalitate. S-a sesizat Curtea Constituțională în privința controlului constituționalității tezei din art.364<sup>1</sup> alin.(10) Cod de procedură penală al R.M., Legea nr.122-XV din 14.03.2003 (în vigoare la data de 16.08.2024): „*Sentința adoptată în condițiile 4 prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită*”. În partea în care nu acordă dreptul părții vătămate de a contesta, cu recurs, sentința pronunțată în latura soluționării acțiunii civile în procesul penal, pronunțată la judecarea cauzei penale conform procedurii în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

S-a suspendat dezbaterile judiciare până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate. (f.d.183-184, vol. II).

Prin Decizia Curții Constituționale din 27 februarie 2025 s-au declarat inadmisibile sesizările privind excepțiile de neconstituționalitate a art. 364<sup>1</sup> alin.(10) Cod de procedură penală, ridicate de avocatul Igor Șcheau în interesele lui Șpac Alexandr. (f.d.4-7, vol. III).

#### **Termenul de depunere a recursului.**

Conform art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, *termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.*

Lucrările dosarului atestă că prima instanță a pronunțat sentința judecătorească în ședința de judecată din 23 aprilie 2024.

Cererea de recurs din numele avocatului a fost înregistrată la data de 02 mai 2024.

Astfel, termenul legal stabilit pentru exercitarea căii de atac recursul, a fost respectat de avocat.

#### **Procedura în fața instanței de recurs.**

Conform art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Prin înștiințare părțile au fost informate despre data examinării recursului.

#### **Aprecierea instanței de recurs.**

Completul de judecată, examinând materialele cauzei penale, cercetând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în recursul declarat, verificând probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, călăuzindu-se de lege și de intima convingere, conchide asupra respingerii recursului declarat de avocatul Șcheau Igor în interesele părții vătămate Șpac Alexandr, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței contestate.

Conform art. 448 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Conform art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: recursul este nefondat.*

Completul de judecată constată că, cauza penală a fost examinată în procedura simplificată, în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, așa cum inculpatul Navin Evghenii până la începerea cercetării judecătorești a depus personal cererea scrisă, prin care a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală. (f.d. 135 vol. II).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 29 martie 2025, a fost admisă cererea inculpatului Navin Evghenii și s-a dispus examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor acumulate la urmărire penală. (f.d.138-139, vol. II).

Conform art. 364<sup>1</sup> alin. (1), (2), (10) Cod de procedură penală, *pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

*Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.*

*Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.*

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a acceptat cererea inculpatului Navin Evghenii referitor la examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală.

Instanța de recurs menționează că, din practica judiciară și prevederile legislației naționale rezultă că, sentința adoptată în condițiile examinării cauzei în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală, poate fi atacată doar referitor la erorile procesuale sau cu privire la pedeapsa stabilită.

În cazul din speță, în recursul declarat avocatul Șcheau Igor nu este de acord cu soluția primei instanțe referitor la soluționarea acțiunii civile, și anume prejudiciul moral, fiind sesizată, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 16 octombrie 2024 Curtea Constituțională în privința controlului constituționalității tezei din art.364<sup>1</sup> alin.(10) Cod de procedură penală al R.M., Legea nr.122-XV din 14.03.2003 (în vigoare la data de 16.08.2024): „*Sentința adoptată în condițiile 4 prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită*”. În partea în care nu acordă dreptul părții vătămate de a contesta, cu recurs, sentința pronunțată în latura soluționării acțiunii civile în procesul penal, pronunțată la judecarea cauzei penale conform procedurii în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Prin Decizia Curții Constituționale din 27 februarie 2025 s-au declarat inadmisibile sesizările privind excepțiile de neconstituționalitate a art. 364<sup>1</sup> alin.(10) Cod de procedură penală, ridicate de avocatul Igor Șcheau în interesele lui Șpac Alexandr. (f.d.4-7, vol. III).

Totodată, pct. 32 Curtea Constituțională explică că, *Totodată, Curtea notează că legislatorul are competența să instituie numărul căilor de atac și condițiile în care acestea pot fi exercitate cu respectarea prevederilor Constituției (a se vedea DCC nr. 177 din 23 noiembrie 2021, § 42). Articolul 119 din Constituție stabilește că împotriva hotărârilor judecătorești părțile interesate pot exercita căile de atac „în condițiile legii” (a se vedea DCC nr. 32 din 25 martie 2021, § 38).*

Pct. 33. *În acest sens, Codul de procedură penală prevede că sentințele pronunțate în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală se includ în categoria de hotărâri judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac a apelului (a se vedea articolul 437 alin. (1) pct. 14) din Cod). Recursul împotriva unor astfel de sentințe poate fi formulat de persoanele menționate la articolul 401 (a se vedea articolul 438), adică inclusiv de către partea vătămată, partea civilă și partea civilmente responsabilă (a se vedea articolul 401 alin. (1) pct. 3) și 4)). Mai mult, articolul 444 din Codul de procedură penală reglementează lista erorilor de drept comise de instanțele de fond care servesc drept motive de recurs împotriva acestor categorii de sentințe.*

Pct. 34. *Pe de altă parte, declararea recursului în baza normei contestate se referă la existența unei erori procesuale sau a unui dezacord cu măsura pedepsei. Astfel, nimic din textul noimei contestate nu împiedică partea vătămată să formuleze un recurs împotriva sentinței adoptate în procedura judecării pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală în partea referitoare la acțiunea civilă.*

Pct. 35 *Curtea reiterează că o dispoziție legală nu poate fi ruptă din sistemul normativ din care face parte și nu poate acționa în mod izolat. Dimpotrivă, ea trebuie citită împreună cu celelalte dispoziții incidente, ca făcând parte dintr-un sistem juridic coerent (a se vedea DCC nr. 128 din 10 octombrie 2024, § 54). Astfel, dacă motivul declarării recursului în partea referitoare la acțiunea civilă se poate încadra în motivele prevăzute de articolul 3641 alin. (10) citit împreună cu articolul 444 din Codul de procedură penală reprezintă o chestiune de interpretare și aplicare a legii într-un caz concret.*

Având în vedere constatările Curții Constituționale prin Decizia Curții Constituționale din 27 februarie 2025, Completul de judecată va purcede la examinarea recursului din numele avocatului Igor Șcheau.

Reieșind din probele anexate la cauza penală, Completul de judecată constată că instanța de judecată a soluționat în mod legal și întemeiat acțiunea civilă, în strictă conformitate cu probele administrate și cu dispozițiile legale incidente și dezacordul cu soluția primei instanțe referitor la soluționarea acțiunii civile, Completul de judecată îl consideră neîntemeiat.

Completul de judecată reține că acțiunea civilă poate fi admisă în procesul penal dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a fost înaintată acțiunea civilă; părții civile i-a fost cauzat un prejudiciu; între infracțiunea săvârșită și prejudiciul pretins există o legătură causală; prejudiciul material este cert; prejudiciul nu a fost reparat integral până la hotărâre.

La caz, din lucrările cauzei rezultă că, la 28 august 2023 partea vătămată Șpac Alexandr și reprezentantul său Joltoian Tatiana au înaintat acțiunea civilă, conform art.221 Cod de procedură penală (Vol. II, f.d.16-19), solicitând încasarea de la inculpatul Navin Evghenii în beneficiul părții vătămate Șpac Alexandr prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, a sumei de 2 228,19 lei, în calitate de prejudiciul material, manifestat prin cheltuieli de tratament suportate de reclamant în legătură cu restabilirea sănătății afectate prin infracțiunea vizată și cheltuielile de judecată suportate de reclamant în legătură cu prezenta pricină civilă în sumă de 5 000 lei.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) și 15) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.*

În conformitate cu art. 219 alin. (1), (2), pct. 4) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

*Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.*

Având în vedere art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală și art. 2037 din Codul civil, la evaluarea cuantumului prejudiciului moral, instanța de judecată trebuie să țină cont de: natura și gravitatea suferințelor psihice; gradul de vinovăție al inculpatului; gradul de vinovăție al părții vătămate; nivelul satisfacției, ce ar putea aduce această despăgubire, victimei; suma acordată de CtEDO în cazuri similare.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.*

*Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.*

Potrivit art.19 alin.(1) și (3) Cod civil, *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).*

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Conform art. 2036 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

Potrivit art. 2037 alin. (1), (2), (3) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.*

*Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.*

*La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.*

Ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei. Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămarilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței.

Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice și psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată. Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu și în funcție de circumstanțele cauzei.

Completul de judecată consideră că, reieșind din obiectul infracțiunii, leziunile corporale suportate de către partea vătămată în urma comiterii infracțiunii, gravitatea suferințelor fizice și psihice pricinuite părții vătămate în urma comiterii infracțiunii, prima instanță corect a încasat de la inculpatul Navin Evghenii în beneficiul părții vătămate Șpac Alexandr prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei.

Completul de judecată menționează că, criteriul principal stabilit de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la rezolvarea mărimii prejudiciului moral este că, partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie să fie astfel, încât acesta să aibă efect compensatoriu, și nu trebuie să constituie nici sume excesiv de mari pentru autorul daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

În această ordine de idei Completul de judecată consideră că, instanța de fond a apreciat corect prejudiciul moral cauzat părții vătămate Șpac Alexandr, iar argumentele apărării din recursul declarat urmează să fie respinse.

În sentința pronunțată prima instanță corect a constatat că, prin acțiunile sale infracționale inculpatul Navin Evghenii a supus pe partea vătămată Șpac Alexandr, la suferințe fizice.

Or, după cum s-a constatat inculpatul Navin Evghenii, prin comiterea infracțiunii art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, conform concluziei raportul de expertiză judiciară nr.202323D0028 din 24.03.2023, i-a cauzat părții vătămate: excoriații pe față, postauricular pe stânga și pe umărul drept; echimoze infraorbital pe dreapta, periorbital pe stânga, la nivelul urechilor bilateral, pe brațul stâng, la nivelul gâtului și pe spate, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, **se califică ca vătămare corporală neînsemnată.**

Respectiv, Completul de judecată consideră că, instanța de fond întemeiat a încasat de la inculpatul în beneficiul părții vătămate Șpac Alexandr prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei.

Instanța de recurs admite că, prin săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Navin Evghenii în privința părții vătămate, ultimului i-au fost cauzate suferințe fizice, însă consideră că suma de 50 000 lei solicitată de Șpac Alexandr cu titlu de prejudiciu moral este una exagerat de mare, iar suma de 20 000 lei acordată cu titlu de prejudiciu moral va fi în măsură să aducă o satisfacție echitabilă părții vătămate pentru suferințele fizice suportate ca urmare a comiterii infracțiunii în privința acesteia.

Prin urmare, Completul de judecată consideră întemeiată soluția instanței de fond referitor la încasarea prejudiciului moral în beneficiul părții vătămate Șpac Alexandr din contul



inculpatului Navin Evghenii. De asemenea și mărimea prejudiciului moral încasată, corespunde criteriilor de apreciere a cuantumului prejudiciului moral prevăzute de legislația națională și Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Or, sumele încasate nu sunt excesive pentru autorul daunei în cauză, și nu constituie venituri nejustificate pentru partea vătămată.

Mai mult, recunoașterea dreptului încălcat și condamnarea inculpatului Navin Evghenii pentru comiterea faptelor prejudiciabile constituie în sine o satisfacție.

Instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul că, instanța de fond neaplicând deplin normele material incidente speței, fără a ține cont de criteriile legale expuse de normele date (art. 2036 Cod civil), nu a motivat corespunzător cuantumul prejudiciului moral cauzat încasat, or, lecturând sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 23 aprilie 2024, se observă că instanța la stabilirea cuantumului prejudiciului moral a ținut cont de prevederile art.2036 Cod civil, cât și de alte prevederi egale referitoare la caz, totodată a ținut cont de faptul că, Navin Evghenii a comis o faptă cu intenție și până la moment nu a reparat prejudiciul moral cauza, cât și de aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, și datele obiective care certifică acest fapt.

Dat fiind că Șpac Alexandr nu a confirmat faptul că a avut cheltuieli legate cu examinarea cererii de recurs, Completul de judecată omite a se expune asupra temeiniciei și cuantumului compensării eventualelor cheltuieli suportate de Șpac Alexandr.

Prin urmare, Completul de judecată consideră recursul declarat de avocatul Șcheau Igor în interesele părții vătămate Șpac Alexandr unul nefondat și conchide respingerea acestuia.

Călăuzindu-se de prevederile art. 447-449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Completul de judecată, -

#### **D E C I D E :**

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Șcheau Igor în interesele părții vătămate Șpac Alexandr.

Se menține, fără modificări, sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 23 aprilie 2024.

Decizia irevocabilă.

**Președintele completului de judecată**

**Inga GORLENCO**

**Judecătorii**

**Evghenii BANCOV**

**Andrei SCRIPCENCO**