

Dosar nr. 5r-701/25
4-25145362-21-5r-14102025

H O T Ă R Ă R E
în numele Legii

11 decembrie 2025
Cimișlia

or.

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Alexandru Ciorba
Grefier – Maia Strogoteanu

a examinat în ședință publică contestația înaintată de Negură Ion și Negură Nadejda împotriva Deciziei IP Cimișlia din 19 august 2025 privind examinarea materialelor de verificare a petiției cu nr. 2313 din 13.08.2025,

a c o n s t a t a t :

La 19 august 2025, agentul constatatator a Inspectoratul de Poliție Cimișlia, Oleg Rotari, a emis Decizia privind examinarea materialelor de verificare a petiției cu nr. 2313 din 13.08.2025, prin care s-a decis: examinarea de mai departe a cazului urmează a fi încetată în baza art. 425, 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu Decizia enunțată supra, la 10 octombrie 2025, Negură Ion și Negură Nadejda a depus contestație.

În motivarea contestației a indicat că, la 28 august 2025 a recepționat prin intermediul poștei moldovei informația cu privire la examinarea chestiunii din 13 august 2025 pe faptul că au fost agresați fizic de familia Panțîru, examinată de către agentul constatatator Oleg Rotari.

Au notat că, la 04 septembrie 2025, au făcut cunoștință cu materialele dosarului, depistând încălcări cu privire la procedura de examinare a informației.

La 11 septembrie 2025, s-au adresat la Procuratura Generală să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatatator în privința examinării informației nr. 2313. Ulterior, cererea a fost trimisă spre examinare la Procuratura Cimișlia.

A solicitat, expedierea materialelor dosarului în Procuratura Cimișlia.

În ședința de judecată, Negură Ion a susținut contestația, a reiterat circumstanțele de fapt cu privire la evenimentele din 13 august 2025. A comunicat că, nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale și cu decizia din 19

august 2025 de încetare a procesului contravențional. În esență, a solicitat anularea Deciziei IP Cimișlia din 19 august 2025 privind examinarea materialelor de verificare a petiției cu nr. 2313 din 13.08.2025.

Negură Nadejda, în ședința de judecată, fiind citată legal, nu s-a prezentat, nu a informat motivele de neprezentare și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Mai mult, în ședința de judecată, Negură Ion (soțul petentei) a informat instanța că, ultima din motive de sănătate nu s-a prezentat și consideră posibilă examinarea în lipsa acesteia.

Agentul constator, Oleg Rotari fiind citat legal nu s-a prezentat, a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsă.

Așa fiind, instanța de judecată a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa participanților absenți.

Audiind explicațiile petiționarului, examinând contestația coroborat cu materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Negură Ion și Negură Nadejda urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia ***poate fi repusă în termen, la cerere***, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În acest context, instanța de judecată menționează că, prin decizia privind examinarea materialelor de verificare a petiției cu nr. 2313 din 13.08.2025 a fost decis: examinarea de mai departe a cazului urmează a fi încetată în baza art. 425, 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional. Informația nr. 2313 din 13 august 2025 împreună cu materialele verificate au fost remise în arhiva IP Cimișlia. Totodată s-a comunicat petenților că decizia este cu drept de contestare conform procedurii stabilite de art. 448 din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu Decizia enunțată supra, la 10 octombrie 2025, Negură Ion și Negură Nadejda au depus contestație, fapt ce se confirmă prin ștampila de intrare a Inspectoratului de Poliție Cimișlia, aplicată pe contestație (f.d. 3).

În acest context, instanța notează că, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

La caz, din textul contestației depuse de Negură Ion și Negură Nadejdă rezultă că, la 04 septembrie 2025 petiționarii au făcut cunoștință cu materialele cauzei contravenționale, din cadrul căreia face parte și decizia din 19 august 2025 pe rezultatul examinării informației înregistrată în IP Cimișlia cu nr. 2313 din 13.08.2025, care reprezintă obiectul de verificare potrivit contestației.

Astfel, instanța de judecată elucidează că, petiționarii au luat cunoștință cu conținutul deciziei din 19 august 2025 pe rezultatul examinării informației înregistrată în IP Cimișlia cu nr. 2313 din 13.08.2025 **la 04 septembrie 2025**, de asemenea au fost informați prin decizia enunțată despre dreptul de contestare în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravențional, astfel, termenul de atac de **15 zile** curge din următoarea zi, finalizându-se la **19 septembrie 2025 (zi de vineri), inclusiv**.

Pe cale de consecință, contestația din 10 octombrie 2025, depusă de către Negură Ion și Negură Nadejdă este una tardivă.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, deși contestația împotriva deciziei enunțate a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, la înaintarea contestației, autorii acesteia nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar justifica omiterea termenul legal de depunere a contestației, precum și **nu a solicitat repunerea în termen a contestației**, în conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul contravențional.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (cauza *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75).

Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că, contestația depusă de către Negură Ion și Negură Nadejda împotriva Deciziei IP Cimișlia din 19 august 2025 privind examinarea materialelor de verificare a petiției cu nr. 2313 din 13.08.2025, urmează a fi respinsă, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Negură Ion și Negură Nadejda împotriva Deciziei din 19 august 2025 privind examinarea materialelor de verificare a petiției cu nr. 2313 din 13.08.2025, adoptată de Inspectoratul de Poliție Cimișlia, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Ciorba

Alexandru