

HOTĂRÂRE
În numele Legii

11 decembrie 2025

orașul Glodeni

Judecătoria Bălți sediul Glodeni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Cristina Rîmari

Grefier

Alla Ghelici

Cu participarea:

agentului constatator

Ion Nechifor

în lipsa :

contravenientei

Parascovia Cucoș

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către contravenienta Parascovia Cucoș împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06439321 și decizie de sancționare din 05 iunie 2025 prin care Parascovia Cucoș a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional,

constată:

1. La data de 17 iunie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Judecătoria Bălți, sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea contestației din 13 iunie 2025 depusă de către contravenientul Parascovia Cucoș împotriva deciziei și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06439321 din 05 iunie 2025 emisă de către OSS al SP nr.1 Glodeni al Inspectoratului de Poliție Glodeni, Igor Pogor în privința Parascoviei Cucoș, învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, aceasta, fiind locuitoarea sat.Sturzovca r-l Glodeni, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul "Șor" și alte partide simpatizante, prin aplicația PSB.

2. Prin decizia agentului constatator din 05 iunie 2025, Parascovia Cucoș în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod contravențional a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.

3. La data de 13 iunie 2025, contravenienta Parascovia Cucoș a contestat procesul-verbal seria/nr.MAI06439321 și decizia de sancționare adoptată de agentul constatator la 05 iunie 2025.

4. Contravenienta Parascovia Cucoș, recepționând citațiile, în ședințele de judecată nu s-a prezentat și nici apărătorul în interesele acesteia nu a intervenit. Astfel că, instanța a dispus pasibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientei citată legal.

5. În ședința de judecată agentul constatator, desemnat în condițiile art.455 alin.(2¹-2²) Cod contravențional, Ion Nechifor a solicitat instanței respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă de Parascovia Cucoș cu menținerea fără modificări a

procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06439321 din 05 iunie 2025 și decizia de sancționare a Parascoviei Cucoș în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod contraventional.

6. Suplimentar a depus instanței poziția scrisă a Inspectoratului de Poliție Glodeni, reținând că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație, efectuate pe cauza penală 2023970322, s-a stabilit că, prin intermediul SIM + 79992712173 (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (PSB) și aplicații mobile cu identificatorul "PSB", precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunilor partidului politic "Şansa" și/sau acesta numitului bloc politic "Pobeda".

1. Totodată, în cadrul cauzei penale menționate, de către judecătorul de instrucție au fost autorizate și alte măsuri speciale de investigații și anume: „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații” a conexiunilor aplicației mobile cu identificatorul "PSB" ce aparține Băncii Comerciale din Federația Rusă și cu abonații operatorilor de telefoane mobile din Republica Moldova; identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" în prevința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobilă din Republica Moldova.

2. Ulterior, în urma efectuării măsurilor menționate, cu ajutorul bazei de date al ASP (acces web, cadastru.md) au fost stabilite adresele de domiciliu și reședință abonaților identificați care au avut conexiuni (apeluri telefonice, mesaje prin care au fost informați au pe contul acestora sunt transferați diferite sume bănești, modul cum pot să ridice banii primiți) prin intermediul aplicației "PSB", fiind stabilite mai multe persoane din raionul Glodeni, care au și/sau dețin aplicația "PSB" prin intermediul căruia au pretins sau acceptat personal sau prin mijlocitor, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvine, în scopul exercitării sau ai neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024.

3. Astfel, din probele obținute în cadrul cauzei penale menționate, s-a constatat că Parascovia Cucoșă deținut și/sau deține telefon mobil cu nr.SIM 068590436 la care a fost instalată aplicația "PSB", unde a primit 64 mesaje (SMS-uri) de la aplicația Băncii Comerciale "Promsvyazibank", (PSB) prin care a pretins, acceptat/primit sume bănești, fapt prin care a comis contravenția prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contraventional.

4. Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului. Or, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezentă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral. Iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47¹ Cod contraventional. În spătă contravenția consumându-se în momentul prezentării datelor personale, pretinderea și acceptarea instalării în telefonul mobil personal a aplicației "PSB" Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul

alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20 octombrie 2024.

7. Examinând contestația înaintată și materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia, că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

8. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) și alin.(1¹) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1¹).

9. Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care acesta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acestuia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).

10. La acest capitol instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06439321 a fost întocmit la 05 iunie 2025 în lipsa contravenientei Parascovia Cucoș citată legal, fapt contrasemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție la pct.20 de către martorul asistent. (f.d.13)

11. Totodată, contestația a fost depusă în adresa agentului constatator la data de 13 iunie 2025, fapt confirmat prin ștampila agentului constatator aplicată pentru documentația de intrare pe contestația.

12. Prin urmare, instanța concluzionează că prezenta contestația este depusă în termenul de 13 zile de la data adoptării deciziei de sancționare, astfel este depusă în termenul și în corespundere cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional.

13. Pentru a putea fi sancționată o faptă contravențională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerințe: intrinseci, constatând în încălcarea cu vinovăție a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancțiuni prevăzute de lege, și extrinseci, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agent constatator. În plus agentul constatator îi incumbă obligația de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravențional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

14. Instanța constată lipsa erorilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate.

15. Aici, cu referire la argumentul contravenientei precum că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06439321 din 05 iunie 2025 este lovit de nulitate

absolută prevăzută de art.445 alin.(1) Cod contravențional, deoarece fapta nu este descrisă, lipsând indicarea circumstanțelor faptei, modalitatea comiterii contravenției și nefiind indicată data concretă de comitere a faptei imputate, instanța îl găsește unul neîntemeiat, urmând să-l respingă, având în vedere cele ce succed:

16. Temeiurile de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție se enumără în aliniatul (1) al art.445 Cod contravențional.

17. Lecturând textul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06439321 din 05 iunie 2025 instanța constată că acesta conține toate mențiuni referitor la : numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) ale făptuitorului, în pct.4-6 - a circumstanțelor comiterii (locul, timpul, acțiuni, scopul) și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acestuia (perioada 01.01.2024-22.10.2024), conține semnătura agentului constatator și a martorului asistent. (f.d.13)

18. Astfel, nu a fost stabilită prezența temeiurilor de nulitate prevăzute de art.445 alin.(1) Cod contravențional.

19. Deoarece au fost respectate toate condiții de indeplinire a actului procedural și nu au apărut dubii referitor la condiții în care acesta a fost încheiat, instanța nu a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06439321 din 05 iunie 2025 pe motivele invocate de contravenienta în contestația.

20. Iar argumentul contravenientei, precum că de către agentul constatator la întocmirea actului contestat au fost admise încălcări ai art.443 Cod contravențional prin neelucidarea tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei și prin neprobarea vinovăției Parascoviei Cucoșin săvârșirea contravenției prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional, formează fondul cauzei, urmând ca instanța de judecată în corespondere cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional în cadrul examinării cauzei să aprecieze probe și să determină caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înălătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

21. Așa, în conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

22. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

23. Conform art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competență să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional,

precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

24. În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sanctiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

25. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

26. Conform art.453 alin.(3) Cod contravențional, instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Totodată, instanța de judecată la înfăptuirea justiției se bazează pe probele prezentate de părți și nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanții la proces.

27. Potrivit art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sănctionează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

28. Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

29. În cauză, Parascovia Cucoș, fiind persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), și care are capacitate de exercițiu, este subiectul al contravenției de corupere electorală pasivă.

30. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale.

31. Unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consumământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

32. Aici, instanța reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat în cauză, Parascovie Cucoși s-a imputat primirea/beneficierea mijloacelor bănești prin aplicația "PSB".

33. A beneficia se definește ca primirea anumitor avantajelor, privilegiilor care decurg dintr-o situație, a avea folos, a avea un câștig de pe urma cuiva sau din ceva.

34. Astfel, că potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

35. Ca urmare, instanța va da aprecierea acțiunilor contravenientei sub aspectul dacă a fost sau nu dovedita vinovăția acesteia în comiterea contravenției de corupere electorală pasivă în formă de primire (beneficiere) a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

36. Verificând prin prisma art.425 alin.(6) Cod contravențional probele prezentate de agentul constatator în cauză, instanța nu a constatat că acestea au fost obținute prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; sau prin metode ce contravin prevederilor științifice; sau prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

37. Reiesind din prevederile art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, raportate speței, în calitate de probe, care sănăt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei, se admit înscrisurile, înregistrările audio sau video, și documentele ridicate, care pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

38. Se reține că, de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Glodeni potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional.

39. Reiesind din prevederile art.440 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator este în drept să constatăte a faptei contravenționale prin autosesizare când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție.

40. Astfel, se constată că la autosesizarea agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Oleg Conac, în urma informației și înscrisurilor primite de la IGP în copii, și anume: încheierea nr.13-2235/2025 din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc; încheierea nr.13-7922/2024 din 22.10.2024, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul

judecătoresc; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; ordonanța din 22.10.2024 privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigații; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului și procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.12.2024, a fost pornit proces contravențional în vederea cercetării faptului finanțării ilegale de către partidul "Șor" și alte partide simpatizante acestui partid prin intermediul PSB operatorilor ÎM "Moldtelecom", SA "Orange Moldova" și SA "Moldcell", în cadrul căruia au fost identificate mai multe persoane din r-l Glodeni, acțiunile cărora au fost încadrate în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod contravențional.

41. Așa, în prezenta cauză au fost folosite înscrisurile susindicate, ridicate cu autorizația judecătorului de instrucție prin Încheierile din 01.04.2025 cu mandatele judecătorești emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din cauza penală nr.2023970322, prezentate agentului constatator în copii de către IGP prin sesizare/scrisoare din 07 aprilie 2025.

42. În circumstanțele respective, înscrisurile folosite în prezenta cauză de către agentul constatator au fost dobândite în corespondere cu prevederile art.425 Cod contravențional, aprecierea cărora, în coroborare cu alte înscrisuri urmează a fi făcută de instanța de judecată.

43. În prezenta cauză, de către agentul constatator, suplimentar, în corespondere cu prevederile art.457 coroborat la art.425 Cod contravențional, a fost prezentat extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024 la care a fost anexat purtator material de informații DVD-R disc cu rezultatele obținute de la furnizorul serviciilor de telefonie mobilă, din care rezultă că la data de 16.07.2024, 19.07.2024, 26.07.2024, 29.07.2024, 06.08.2024, 08.08.2024, 09.08.2024, 11.08.2024, 22.08.2024, 23.08.2024, 17.09.2024, 26.09.2024, 04.10.2024, 07.10.2024, 11.10.2024, 17.10.2024 și 17.10.2024 la numărul de telefon 068590436, care prin măsurile speciale de investigații a fost identificat ca fiind deținut și folosit de către Parascovia Cucos, IDNP *****, au fost efectuate în total 64 mesaje/transferuri.

44. Instanța menționează că Parascoviei Cucos nu i-a fost imputată corupere electorală pasivă prin instalarea aplicației PSB, ci pretinderea/acceptarea/primirea (beneficierea) prin aplicația respectivă a mesajelor financiare/transferuri.

45. Totuși, prin sesizarea nr.E/8151 din 08.08.2024 adresată furnizorilor de servicii de comunicații electronice (conținutul cărei se găsește în mediul informațional), ca urmare a stabilirii de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova a indicilor de eludare a prevederilor Legii privind activitatea băncilor pe teritoriul Republicii Moldova în interesul unui grup criminal organizat, ghidat de serviciile speciale străine, s-a constatat că, **prestarea serviciilor de mesajerie financiară și schimbul de date financiare electronice prin resursele online și aplicația electronică a**

Băncii Comerciale "Promsvyazibank" (PSB), poartă un caracter ilegal.

46. Din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7922/2024 din 22.10.2024 și ordonanța din 08.11.2024), se reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație SA "Orange Moldova", ÎM "Moldtelecom", SA "Moldcell" privind aplicația mobilă "PSB" și/sau "ПСБ" care aparține Băncii Comerciale "Promsvyazibank", inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informational privind **instalarea aplicației mobile de tip banking "PSB", prin intermediul căreia sănăt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități**, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul elegerilor prezedențiale și a referendumului constitutional din 20 octombrie 2024.

47. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv de tip OMD, GMS, bics, bics_A2P, și GMS_A2P_2, A2P_2, etc. **poartă un caracter finanic** între agentul economic, la caz Banca Comercială "Promsvyazibank" din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

48. Prin urmare, indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Parascovia Cucoș, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin primirea, adică încasarea efectivă, a bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale "Promsvyazibank" (PSB).

49. Or, aplicația "PSB" și cele derivate (D0PSB, D1PSB, etc.) nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil.

50. La acest capitol instanța reține și faptul că Parascovia Cucoșnu a putut face în fața instanței o explicație plauzibilă privind apariția aplicației "PSB" în telefonul său și primirea a mesajelor financiare la numărul ei de telefon prin aplicația "PSB".

51. Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al contravenientului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

52. În astfel de circumstanțe, instanța consideră că scopul special al faptei de corupere electorală pasivă comisă de Parascovia Cucoșa fost manifestat prin instalarea aplicației în telefonul mobil al acesteia.

53. Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarei Parascoviei Cucoșla 16.07.2024, 19.07.2024, 26.07.2024, 29.07.2024, 06.08.2024, 08.08.2024, 09.08.2024, 11.08.2024, 22.08.2024, 23.08.2024, 17.09.2024, 26.09.2024, 04.10.2024, 07.10.2024, 11.10.2024, 17.10.2024 și 17.10.2024, adică, în perioada până și după intrare în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024). Astfel, mesajele financiare primite prin aplicația "PSB" la data de 22.08.2024, 23.08.2024, 17.09.2024, 26.09.2024, 04.10.2024,

07.10.2024, 11.10.2024, 17.10.2024 și 17.10.2024 au fost efectuate după data de 15.08.2024 și se includ în perioada 01.01.2024-22.10.2024.

54. Prin urmare, argumentul apărării precum că timpul comiterii faptei nu este indicat concret, nu poate duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece mesajele financiare prin aplicația "PSB" au fost primite de contravenientul în perioada de timp, inclusiv de la 15.08.2024 și până la data de 22.10.2024, adică se includ în perioada indicată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

55. Instanța mai reține că, în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice ÎM "Moldtelecom", SA "Orange Moldova" și SA "Moldcell" privind conexiunile cu aplicația mobilă "PSB".

56. Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art.138⁴ Cod procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă "PSB".

57. Prin urmare constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

58. Ori, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea ruedelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice.

59. Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție este intenție directă.

60. Potrivit pct.310 din Decizia Curții Constituționale nr.1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47¹ din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47¹ alin.(1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

61. Argumentele contravenientei Parascoviei Cucoșprivind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47¹ alin.(1) Cod contravențional și că nu a fost demonstrată vinovăția acesteia, instanța le apreciază că fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47¹ Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul primirii mesajelor financiare/transferurilor mijloacelor bănești prin aplicația PSB, la numărul său de telefon 068590436 pe data de 22.08.2024, 23.08.2024, 17.09.2024, 26.09.2024, 04.10.2024, 07.10.2024, 11.10.2024, 17.10.2024 și 17.10.2024 (adică ulterior datei de 15.08.2024), fapt prin care Parascovia Cucoșa comis contravenția prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional.

62. Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina Parascoviei Cucoșîn comiterea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional este deplin dovedită prin copiile înscrisurilor anexate, cercetate de instanță, care se coroborează între ele.

63. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut doavadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, prezentate instanței și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

64. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatătă pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar Parascoviei Cucoșî-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă acesta nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale.

65. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

66. În acest sens este de menționat că, în jurisprudență CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În acest mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu deroga de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, acesta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

67. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

68. În circumstanțele descrise supra, instanța consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele, iar vinovăția contravenientei Parascovia Cucoșîn comiterea contravenției prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06439321 din 05 iunie 2025, a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenienta Parascovia Cucoș, la depunerea contestației în ordinea art.448 Cod contravențional, nu au prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespondere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatați de către agentul constatator, de aceia faptele constatați de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

69. Cu referire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că acesta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Codul Contravențional și în

limita minimă stabilită de art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional.

70. Având în vedere circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației Parascoviei Cucoș, prin urmare acesta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06439321 și decizia de sancționare din 05 iunie 2025 prin care Parascovia Cucoșa fost recunoscut vinovată și sancționată în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei, urmează a fi menținute fără modificări.

71. În conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

hotărăște :

Contestația depusă de către Parascovia Cucoș se respinge, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06439321 și decizia de sancționare din 05 iunie 2025 prin care Parascovia Cucoșa fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Președintele ședinței, judecător

Cristina Rîmari