

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 decembrie 2025

or. Ialoveni

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni,

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Viorel Botnaraş,

Grefieri – Sabina Mereacre, Daniela Borş, Tatiana Levinte, Valeria Petic,
cu participarea:

Procurorului – Levco Vladimir,

Avocatului – Caracuian Victoria în interesele inculpatului Vutcariov Serghei,

Avocatului – Bogos Alexandru în interesele inculpatului Vidraşcu Serghei,

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de
învinuire a lui

*Vutcariov Serghei Fiodor, a.n. *****,
cetăţean al R. Moldova, moldovean,
domiciliat în or. Ialoveni, str. *****, cu
studii medii incomplete, supus militar,
căsătorit, la întreţinere doi copii minori,
neangajat în câmpul muncii, anterior
nejudecat,*

de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), 287 alin. (3) Cod
penal

şi

*Vidraşcu Serghei Iurie, a.n. *****,
cetăţean al R. Moldova, moldovean,
domiciliat în or. Ialoveni, str. *****, cu
studii medii incomplete, supus militar,
căsătorit, o persoană la întreţinere,
neangajat în câmpul muncii, anterior
judecat,*

de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), 287 alin. (3) Cod
penal.

Termenul de examinare a cauzei:

- 13.12.2017 – 18.06.2019 – judecător Marcel Juganari (admisă declaraţia de
abţinere);

- 18.06.2019 – 21.10.2019 – judecător Natalia Doroftei (concediu maternitate);

- 21.10.2019 – 16.12.2022 – judecător Victor Olărescu (expirarea mandatului de judecător);
- 16.12.2022 – 13.06.2024 – judecător Viorica Alexeeva (concediu de maternitate);
- 13.06.2024 – 12.12.2025 – judecător Viorel Botnaraș.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul, în ședința de judecată, a solicitat ca inculpații Vutcariov Serghei și Vidrașcu Serghei să fie recunoscuți vinovați în temeiul art. 179 alin. (2) Cod penal, aplicându-li-se câte 1 an închisoare fiecare, precum și în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal, aplicându-li-se câte 4 ani închisoare fiecare. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, procurorul a solicitat stabilirea pedepsei definitive de câte 4 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Caracuian Victoria, în interesele inculpatului Vutcariov Serghei, și avocatul Bogos Alexandru, în interesele inculpatului Vidrașcu Serghei, au solicitat achitarea inculpaților pentru infracțiunile imputate, iar în eventualitatea recunoașterii vinovăției, aplicarea Legii cu privire la amnistie din 2021, cu încetarea procesului penal.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

c o n s t a t ă :

1. Inculpații Vutcariov Serghei și Vidrașcu Serghei, la data de 04.07.2016, în jurul orei 12:30, fără a avea consimțământul lui Dubovîi Natalia și Bucatari Viorel, contrar prevederilor art. 29 din Constituția Republicii Moldova, au pătruns ilegal în gospodăria acestora din or. Ialoveni, str. Ion Creangă 29A, în apropierea magazinului alimentar SRL „Anival-Grup”, încalcând ordinea publică, aceștia au aplicat violență asupra persoanelor și au amenințat cu aplicarea unei asemenea violențe, manifestând o obraznicie deosebită, au inițiat o ceartă cu Dubovîi Natalia, au insultat-o cu cuvinte necenzurate, au amenințat-o cu aplicarea violenței și au îmbrâncit-o. La intervenția lui Bucatari Viorel, care încerca să aplaneze conflictul, Vutcariov Serghei i-a aplicat acestuia lovituri peste cap cu un obiect din lemn, doborându-l la pământ. Ulterior, în timp ce Bucatari Viorel se afla la sol, Vutcariov Serghei și Vidrașcu Serghei i-au aplicat lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice, după care au părăsit locul faptei.

În urma acțiunilor inculpaților, părții vătămate Dubovîi Natalia i-au fost cauzate dureri fizice, iar conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1951 din 22.07.2016, la partea vătămată Bucatari Viorel au fost constatate: „TCCÎ, comotie cerebrală, contuzia țesuturilor moi, regiunea occipitală.

2. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Vidrașcu Serghei nu s-a prezentat, iar potrivit informației IP Ialoveni din 12.07.2023 și din 09.12.2024, în privința ultimului a fost inițiat dosar de căutare la data de 11.07.2023, astfel instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală, a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

Astfel, la faza de urmărire penală, Vidrașcu Serghei nu și-a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunilor imputate și a menționat că la data de 04.07.2016, în jurul orei 08:00, împreună cu Vutcariov Serghei „Fișca”, s-a deplasat la un magazin alimentar din or. Ialoveni, str. Ion Creangă, cu automobilul Opel Vectra al acestuia. La sosire magazinul era închis, astfel că s-au întors acasă la Serghei, pe str. M. Eminescu, lăsând automobilul acolo, apoi s-au întors la magazin și au consumat bere în fața acestuia. În acel moment, a observat o femeie necunoscută care îl acuza verbal pe Serghei. Vutcariov i-a spus să plece. Ulterior, a venit în fața magazinului bărbatul Viorel, soțul Nataliei, care a început să lovească cu o țeavă de metal de aproximativ un metru și 2-3 cm diametru. Serghei a intervenit, i-a smuls țeava lui Vutcariov și i-a aplicat câteva palme lui Viorel, care a fugit spre casă. Vidrașcu Maria, mama sa, l-a sfătuit să nu se implice. Vidrașcu a declarat că nu a intrat în ograda lui Viorel și nu a agresat fizic nici pe Viorel, nici pe Natalia. Conflictul a durat 3-4 minute, iar la momentul respectiv nu au apelat la poliție. De asemenea, nu a avut conflicte anterioare cu Natalia și Viorel și nu cunoștea relațiile acestora cu Vutcariov.

3. Inculpatul Vutcariov Serghei, în cadrul ședinței de judecată, a recunoscut parțial vinovăția, ulterior, a depus o cerere prin care a solicitat judecarea cauzei în lipsa sa, astfel conform art. 321 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei a avut loc în lipsa inculpatului.

Astfel, la faza de urmărire penală, Vutcariov Serghei a declarat că folosește automobilul Opel Vectra verde, proprietatea fratelui său, Vitalie. La 04.07.2016, în jurul orei 09:00, s-a deplasat împreună cu Vidrașcu Serghei în or. Ialoveni, str. Ion Creangă, oprindu-se la un magazin alimentar pentru a procura țigări. În fața magazinului se aflau mama lui Vidrașcu, Maria, vecinul Vova, și Natalia, soția lui Viorel „Viu”, care l-a insultat verbal și l-a acuzat că i-ar fi omorât copilul, fără a cunoaște detalii exacte. Ulterior, Viorel a apărut cu o țeavă de metal și l-a lovit la mâna dreaptă, acesta smulgând țeava și aplicând câteva lovituri cu pumnii lui Viorel în zona capului și spatelui. Viorel a fugit în ograda sa. Conflictul a început în fața magazinului și a continuat în hudiță. În timpul altercației, Vutcariov a observat că i-a fost sustras telefonul mobil și a alergat după Viorel până la poarta acestuia, unde s-a implicat și Natalia. Vidrașcu Serghei a intervenit și l-a dus pe Vutcariov la automobil, după care s-a retras acasă. Nu a intrat în ograda lui Natalia și Viorel și nu i-a agresat fizic înainte sau după conflict. Înainte altercației, el și Vidrașcu au consumat câte două beri de 0,5 L. Nu a sesizat poliția și nu a depus plângeri împotriva lui Natalia și Viorel. Nu consumă droguri și nu le-a vândut, fiind conștient că Natalia și Viorel consumă substanțe. Conflictul a durat aproximativ 15 minute.

4. Necătfînd la faptul că inculpații nu și-au recunoscut vinovăția în cele imputate, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lor este pe deplin dovedită prin probele administrate și anume declarațiile părților vătămate, martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată și anume:

Declarațiile părții vătămate Bucatari Viorel, citite în ședința de judecată depuse în cursul urmăririi penale, în conformitate cu art. 371 alin. (1) pct. 2) CPP, care a declarat că la data de 04.07.2016, în jurul orelor 12:00, s-a dus la magazinul de pe str. Ion Creangă pentru a cumpăra țigări și cafea. În timp ce se afla acolo, a auzit gălăgie în ograda sa și a constatat că Sergiu alias „Fîșca” și Sergiu alias „Beșica” intraseră fără permisiune și adresau cuvinte urâte concubinei sale, Natalia. Sergiu „Fîșca” l-a lovit în cap, iar Sergiu „Beșica” l-a lovit cu o băta, provocându-i mai multe răni. A încercat să se ridice și să fugă, fiind lovit și cu picioarele, iar bătaia a durat 2–3 minute. După ce agresorii au fugit, s-a spălat cu apă și a primit ajutor de la concubina sa și de la salvare, fiind transportat la Spitalul de Urgență Chișinău. La spital a constatat că îi lipsește un lăntșor din aur. Anterior, a avut un conflict cu Sergiu „Fîșca” din cauza narcoticelor, dar de jumătate de an nu mai consumă astfel de substanțe. El și Natalia nu sunt la evidență ca consumatori de droguri.

În cadrul ședinței de judecată au fost date citire declarațiilor părții vătămate Guțu (Dubovîi) Natalia (decedată), depuse în cursul urmăririi penale, în conformitate cu art. 371 CPP, care a declarat că la 04.07.2016, în jurul orelor 12:00-13:00, în timp ce se afla singură acasă în partea de la terasă, partea stângă, a auzit cum s-a deschis poarta cu un zgomot puternic și a auzit un glas de bărbat că doi strigau după Viorel. Atunci ea a venit la poarta de la intrarea în ogradă să vadă cine sunt la poartă. Atunci a văzut că la poartă în ogradă era un bărbat pe nume Sergiu alias „Fîșca”, iar în drum, lângă poartă, era un bărbat corpulent, pe care nu îl cunoaște și pe care l-a văzut pentru prima dată în drum, însă pe Sergiu îl cunoaște, fiind taximetrist în or. Ialoveni. Ei au întrebat-o unde este Viorel. Ea le-a spus că nu este acasă. Atunci Sergiu a început să o înjure și să o amenințe cu răfuială fizică, încercând să intre în casă. Ea le-a spus ambilor să iasă din ogradă, că nu le permite să intre și le-a spus că ea este femeie și că, dacă doresc, să-l aștepte pe Viorel în stradă ca să discute cu el. În acel moment, ea îl împingea pe Sergiu de umăr ca să iasă în drum, iar el a împins-o, însă ea nu a căzut. Speriată, a ieșit din ogradă și strigau după Viorel, care era dus la magazinul de la str. Creangă, la distanță de aproximativ 100 metri de gospodăria ei. Sergiu, împreună cu cealaltă persoană, au rămas în ogradă. Ea a alergat la magazinul de unde se vedea ogradă și striga tare să cheme poliția. În acel timp, Viorel a văzut că a alergat la magazin și i-a spus că în ogradă îl caută două persoane, Sergiu alias „Fîșca” și un bărbat necunoscut. Din stradă se vedea că unul era lângă fântână, iar cel gras lângă balcon. Viorel i-a întrebat ce caută în ogradă, iar bărbatul corpulent i-a aplicat o

lovitură cu un baston de lemn, lung de aproximativ 30-40 cm, la un capăt având scoci de culoare transparentă, baston de culoarea lemnului. De la prima lovitură, Viorel a căzut jos. Ulterior, s-a ridicat și a făcut câțiva pași spre Sergiu, care era lângă copacul de cireș, și a început să-l lovească cu bastonul peste diferite părți ale corpului, ambii aflându-se în jurul lui și lovindu-l și cu picioarele. Vecina Nadia a strigat către Natalia: „Uite că îl lovește a treia oară în regiunea capului cu bita”. Atunci ea a alergat din nou la magazin, rugând vânzătoarea să cheme salvarea și poliția. A ieșit afară și a văzut cum Sergiu cu persoana străină alergau din ograda sa spre magazin. Când au ieșit, Sergiu alias „Fișca” a întrebat unde este bita, apoi s-a întors și a luat-o din ogradă. Ei s-au urcat într-un automobil verde închis și s-au deplasat spre centrul or. Ialoveni.

Martorul Babenco Elena în cadrul ședinței de judecată a relatat că, în anul 2016, lucra ca vânzătoare la SRL „Anival Grup”, or. Ialoveni. În jurul orei 13:00, a auzit de la unii cumpărători că pe stradă se bat câteva persoane, dar fiind ocupată și obișnuită cu astfel de conflicte frecvente, nu a ieșit afară și nu a observat cine era implicat. Nu a auzit strigăte, însă a crezut că l-a văzut pe unul dintre inculpați, posibil că a intrat și a cumpărat ceva. Nu știe dacă locuia în apropiere, dar venea des la magazin. Casa unde se petreceau conflictele era mai jos de magazin, iar acolo oamenii se îmbătau și se băteau frecvent.

În ședința de judecată martorul Lozinschi Nadejda a declarat că, îi cunoaște pe inculpații Vutcariov Serghei și pe Vidrașcu Serghei. Casa sa se află lângă casa părților vătămate și la data de 04.07.2016, l-a văzut pe Bucatari Viorel murdar de sânge, însă nu a auzit nimic și nu a văzut cum a fost agresat. A observat doar starea părții vătămate. În afară de Bucatari Viorel, nu a văzut nicio altă persoană implicată și nu a observat ambulanța în ziua respectivă. Viorel a intrat în ogradă și l-a văzut pe acesta pentru prima și ultima dată atunci.

În cadrul urmăririi penale martorul a relatat, că locuiește în vecinătate cu gospodăria unde locuiesc Bucatari Viorel împreună cu Dubovîi Natalia. Despre aceștia cunoaște că sunt niște vecini scandalagii care locuiesc la gazdă din anul 2008. Între gospodăriile lor este gard din plasă metalică și se vede foarte bine în ograda vecinilor. La 04.07.2016, în timp ce era în grădină între orele 12:00-13:00, a auzit gălăgie la poarta vecinilor, atunci a ieșit pe cărăruia de la spatele grădinii ce duce în fața porții vecinilor, unde a văzut că Bucatari Viorel împreună cu concubina sa, Natalia, se băteau cu o persoană pe care nu a recunoscut-o și cu Vidrașcu Serghei alias „Beșica”. Din ce motiv se băteau nu cunoaște, careva obiecte nu a văzut să fi avut acestea în mână. După ce i-a despărțit Vidrașcu Serghei, ultimul împreună cu persoana pe care nu o cunoaște au plecat de la fața locului. Aceasta s-a deplasat în stradă, în fața magazinului alimentar, unde mai erau și alte persoane, printre care a recunoscut-o pe cet. Vidrașcu Maria. Peste scurt timp, la fața locului a venit ambulanța și i-a acordat ajutor lui Viorel și a auzit că medicul care îl examina a declarat că nu este nimic grav. Menționând că ea nu a văzut ca conflictul dintre

Viorel, Natalia și cei doi bărbați, printre care era și Vidrașcu Serghei, să fi avut loc în ograda lui Viorel Bucătari; a văzut că conflictul a avut loc în stradă, în fața porții acestora. Din ce motiv a avut conflictul între ei nu cunoaște.

Vinovăția inculpaților este demonstrată și prin procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, documentele și înscrisurile anexate la dosar și anume:

- raportul de expertiză medico-legală nr. 1951/D din 22.07.2016, întocmit în privința lui Bucătari Viorel, potrivit căruia diagnosticul clinic: „TCCI. Comoție cerebrală”, nu se supune aprecierii medico-legale, din motivul neconfirmării prin simptomatologia neurologică obiectivă (status neurologic). „Contuzia țesuturilor moi regiunea occipitală” nu se supune aprecierii medico-legale, în conformitate cu prevederile Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității corporale, din motivul nespecificării prin ce se exprimă această contuzie (echimoze, edem, excoriații) (vol. 1 f.d. 52);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.07.2016, prin care a fost cercetat locul comiterii faptei (vol. 1, f.d. 12);

- procesul-verbal de confruntare din 22.07.2016, dintre partea vătămată Bucătari Viorel și bănuitul Vutcariov Serghei, prin care partea vătămată a relatat inculpații au intrat în curte și a fost bătut (vol. 1, f.d. 33);

- procesul-verbal de confruntare din 22.07.2016, dintre partea vătămată Dubovii Natalia și bănuitul Vutcariov Serghei, prin care partea vătămată a relatat circumstanțele comiterii infracțiunilor de către inculpați, că au intrat în ogradă, amenințată și maltratat Bucătari Viorel (vol. 1, f.d. 34).

5. Instanța relevă, că conform art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În același timp, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivate. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărîrea pronunțată, este de a demonstra părțile că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței de judecată obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele prezentate, verificîndu-le

minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată, rezultă vinovăția inculpaților Vutcariov Serghei și Vidrașcu Serghei de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), 287 alin. (3) Cod penal.

Concluzia instanței de judecată este justificată de următoarele considerente, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit reglementărilor stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

În acest context instanța de judecată precizează că art. 6 al Convenție obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcția de natural or.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil (Balani vs Spania nr.1021/2001 din 28 martie 2003).

Instanța de judecată și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile” Astfel, de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor

prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (Hotărîrea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.24, p.65, alin. 161).

Astfel, instanța consideră că vinovăția inculpaților Vutcariov Serghei și Vidrașcu Serghei în comiterea infracțiunilor incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și administrate în cadrul ședințelor de judecată, și anume prin declarațiile părților vătămate Bucătari Viorel și Guțu (Dubovîi) Natalia, ale martorilor Babenco Elena și Lozinschii Nadejda – declarațiile ultimei urmând a fi apreciate critic de către instanță, care va avea în vedere cu precădere cele oferite în faza urmăririi penale – precum și prin materialele cauzei menționate supra.

Prin urmare, probele administrate nemijlocit în ședința de judecată, în conformitate cu art. 314 Cod de procedură penală, prin aprecierea fiecărei probe din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar a tuturor probelor în ansamblu din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, confirmă cu certitudine vinovăția inculpaților Vutcariov Serghei și Vidrașcu Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, săvârșită cu aplicarea violenței, și art. 287 alin. (3) Cod penal – huliganismul agravat, constând în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și în acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșite de două persoane, cu aplicarea unor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.

Instanța de judecată apreciază critic și respinge afirmațiile avocaților privind pretinsa nevinovăție a inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, acestea fiind combătute de totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, menționate anterior. Susținerile apărării au un caracter pur declarativ și sunt apreciate ca o modalitate de a evita răspunderea penală pentru faptele comise.

Așadar, în sensul art. 394 Cod de procedură penală, instanța de judecată constatând faptele ilicite ca fiind dovedite de inculpați și probele pe care se întemeiază concluziile, conchide că Vutcariov Serghei și Vidrașcu Serghei au comis infracțiunile prevăzute de art. 179 alin. (2), 287 alin. (3) Cod penal.

Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului Vutcariov Serghei în baza art. 179 alin. (2) Cod penal.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Conform art. 60 alin (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Conform art. 179 alin. (2) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Instanța relevă, că infracțiunea comisă de inculpatul Vutcariov Serghei face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Prin urmare, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului Vutcariov Serghei pentru infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal a expirat, întrucât fapta imputată a fost comisă la 04.07.2016. Totodată, instanța constată că termenul de prescripție nu a fost suspendat și nici întrerupt în privința acestuia, astfel că prescripția răspunderii penale este împlinită.

Instanța de judecată remarcă faptul, că în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Astfel, instanța de judecată reieșind din raționamentele expuse mai sus, va recunoaște pe Vutcariov Serghei vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului Vutcariov Serghei în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și inculpatului Vidrașcu Serghei în baza art. 179 alin. (2) și art. 287 alin. (3) Cod penal.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpaților, instanța ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, adică de gradul prejudiciabil al faptei săvîrșite, a fost săvîrșită o infracțiune mai puțin gravă și una gravă (art. 16 alin. (3), (4) Cod penal), de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

În conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani și, respectiv, sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Raportând cele menționate supra și reieșind din circumstanțele cauzei, precum și ținând cont de scopul pedepsei penale – acela al reeducării sociale a inculpatului – instanța reține că inculpații se caracterizează satisfăcător. Inculpatul Vutcariov Serghei nu a fost anterior tras la răspundere penală, este căsătorit și are în întreținere doi copii minori. În ceea ce îl privește pe inculpatul Vidrașcu Serghei, acesta a fost anterior tras la răspundere penală, iar pe numele său sunt intentate și alte cauze penale, fiind totodată anunțat în căutare, ceea ce face imposibilă aplicarea prevederilor art. 60 din Codul penal, pe episodul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal. Niciunul dintre inculpați nu și-a recunoscut vina. Ținând cont de gravitatea faptei, de prejudiciul cauzat și de persoana inculpaților, instanța consideră rezonabil să stabilească, pentru inculpatul Vutcariov Serghei, pedeapsa de 4 ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În privința inculpatului Vidrașcu Serghei, instanța stabilește pedeapsa de 1 an închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal și 4 ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Subsidiar, instanța de judecată relevă, că partea apărării a solicitat să fie aplicată Legea cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021, astfel instanța menționează că la 24.12.2021 a fost adoptată și la 31.12.2021, a intrat în vigoare Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (în continuare Legea).

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată, iar alin. (4) pct. 2) al articolului menționat supra prevede că, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 107 alin. (1)-(3) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Totodată, amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate, precum și nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166¹ alin. (2)-(4) din Codul penal, precum și persoanelor

care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171-1751, 201, 206, 208, 208¹ și 208² din același cod.

În speță, infracțiunile comise de inculpații Vutcariov Serghei, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, și Vidrașcu Serghei, în baza art. 179 alin. (2) și art. 287 alin. (3) Cod penal, au fost săvârșite până la adoptarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și prevăd, în calitate de pedeapsă principală maximă, o pedeapsă nu mai aspră decât închisoarea pe un termen de 7 ani, precum și nu se includ în categoria infracțiunilor pentru care nu se aplică amnistia, potrivit art. 6 al Legii.

Prin urmare, faptele comise, precum și persoana inculpaților, cad sub incidența Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie, în corespundere cu art. 6 al Legii, instanța nu a stabilit. Astfel, instanța consideră posibilă liberarea de la executarea pedepsei stabilite a inculpaților Vutcariov Serghei și Vidrașcu Serghei, pe motivul intervenirii amnistiei.

Instanța consideră necesară aplicarea, în privința inculpaților Vutcariov Serghei și Vidrașcu Serghei, a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea, care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței, în temeiul art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 162, 219 și 221 din Codul de procedură penală, nu există corpuri delictive, iar acțiunea civilă nu a fost înaintată.

6. În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 6), 332 alin. (1), 384-385, 389, 392-395, 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Vutcariov Serghei Fiodor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Vutcariov Serghei Fiodor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, în penitenciar de tip semiînchis.

Se liberează Vutcariov Serghei Fiodor de executarea pedepsei stabilite, în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Vidrașcu Serghei Iurie se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), 287 alin. (3) Cod penal și i se stabilește pedeapsă:

- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal – 1 an închisoare, în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal – 4 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui ***Vidrașcu Serghei Iurie*** i se stabilește pedeapsa definitivă de 4 ani și 6 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Se liberează Vidrașcu Serghei Iurie de executarea pedepsei stabilite, în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se aplică în privința lui Vutcariov Serghei și Vidrașcu Serghei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 162, 219 și 221 din Codul de procedură penală, nu există corpuri delict, iar acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

**Președintele ședinței,
Judecător
Botnaraș**

Viorel