

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

11 decembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinișirii în instanță de judecată, Diana Vatavu, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 05.11.2025 și legitimația de serviciu nr. 1889; – apărătorului Roman Medeleanu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului inculpatului *******Iurii** în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA, nr. 2220689 din 11.11.2025*);

în prezența: inculpatului *******Iurii**;

în lipsa: părinți vătămate Chiriac Constantin-Aurel.

A judecat, în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală nr.1-25151165-12-1-28102025 (1- 2786/2025), privind învinișirea lui *******Iurii Fiodor**, *născut la ******, IDNP *********; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în or. Călărași, s*****; neangajat în cîmpul muncii; nesupus serviciului militar; divorțat; doi copii minori la întreținere; studii medii; nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de sta; posedă limba română în care s-a desfășurat procesul; reținut/arestat în această cauză la 18 august 2025, ora 23:55 min.; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmânată la timp; rechizitorul i-a fost înmânat; potrivit referinței (F.246) anterior judecat prin: 1) sentința Judecătoriei Strășeni (*sediul Călărași*) din 05.11.2007, în baza art. 217 alin. (2) CP, la amendă în mărime de 6000 lei; 2) sentința Judecătoriei Călărași din 31.07.2014, în baza art. 287 alin. (1), art. 152 alin. (1) CP, fiindu-i aplicată în corespondere cu prevederile art. 84 CC, pedeapsa definitivă de 2 ani 6 luni închisoare; 3) Sentința Judecătoriei Strășeni (*sediul Călărași*) din 29.12.2021, în baza art. 320¹ din Codul penal, la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității; 4) Sentința Judecătoriei Strășeni (*sediul Călărași*) din 22.06.2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.04.2024, în baza art. 320¹ din CP, cu aplicarea art. 90 și 90¹ alin. (1) CP, la închisoare pe un termen de 10 (zece) luni; – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal – individualizată prin: „*huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însotite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătamarea integrității corporale sau a sănătății*”.*

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul Diana Vatavu, în dezbatările judiciare s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatul *****Iurii să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal și, în corespundere cu art. 80¹ din Codul penal, să-i fie aplicată o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar conform art. 85 CP, prin cumul cu pedeapsa de 5 luni închisoare neexecutată, stabilită prin Sentința Judecătoriei Strășeni (*sediul Călărași*) din 22.06.2023, în baza art. 320¹ CP, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani și 5 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Partea vătămată Chiriac Constantin-Aurel la examinarea cauzei și dezbatările judiciare nu a participat.

Apărătorul Roman Medeleanu în interesele inculpatului *****Iurii, a pledat în dezbatările judiciare pentru aceea că, la stabilirea pedepsei, să se țină cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, solicitând stabilirea unei pedepse cât mai blânde cu închisoare pe un termen de 2 ani și 3 luni, iar prin prisma art. 85 CP, a-i adăuga parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin Sentința Judecătoriei Strășeni (*sediul Călărași*) din 22.06.2023, stabilind-i definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni.

Inculpatul *****Iurii, a indicat că se căiește de cele săvârșite, nu va mai comite asemenea fapte, solicitând instanței aplicarea unei pedepse mai blânde prevăzută de lege.

Termenul de examinare a cauzei penale: 28 octombrie 2025 – 11 decembrie 2025.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în concordanță cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. La 17 august 2025, în intervalul de timp cuprins între ora 16:50 - 17:34 min., *****Iurii Fiodor, în timp ce se afla pe str. Vasile Lupu 8, mun. Chișinău, adică în loc public, având intenția încălcării ordinii publice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, manifestând obrăznicie și lipsă de respect total față de societate, a inițiat un conflict cu Chiriac Constantin-Aurel, în rezultatul căruia, având cu sine un obiect necunoscut tăietor-înțepător, i-a aplicat acestuia o lovitură cu obiectul nominalizat în regiunea cutiei toracice, cauzându-i leziuni corporale, drept rezultat ultimul a fost transportat la IMSP IMU în vederea acordării ajutorului medical.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202502D1665 din 21 septembrie 2025, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui Chiriac

Constantin-Aurel a.n.1981, s-a constatat: plagă tăiată nepenetrantă a hemitoracelui stâng, în regiunea fosei axilare stânga, cu lezarea ramurii musculare a arterei axilare stângi, lezarea mușchiului (fără precizare), hematom la acest nivel, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit-tăietor, prin mecanism de tăiere, pot data cu perioada de timp indicată, condiționează o deregлare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Totodată, ținând cont de aspectul morfologic al leziunilor corporale constatate la Chiriac Constantin-Aurel a.n.1981, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală, se exclude

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ****Iurii Fiodor a săvârșit huliganismul, adică acțiunii intenționate care încalcă ordinea publică, însotite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal.

2. În cadrul ședinței de judecată din 20 noiembrie 2025, și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ****Iurii, prin înscris autentic, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând astfel ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Apărătorul Roman Medeleanu, cât și procurorul Diana Vatavu, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate la urmărire penală stabilesc faptele inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Astfel, fiind chestionat sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul ****Iurii, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, la data de 17 august 2025, pe la orele 16:00 min., era împreună cu prietenul său, partea vătămată Chiriac Constantin, și serveau bere pe str. Vasile Lupu nr. 8, într-un ascunziș. În urma unui conflict iscat între ei, a luat de jos o sticlă spartă și cu aceasta i-a aplicat părții vătămate o lovitură în zona cutiei toracice. Vînzătoarea magazinului din preajmă a chemat salvarea iar el a mers acasă. Ulterior l-a vizitat pe Constantin la spital și au discutat. Partea vătămată l-a iertat. (*f.d. 37 Vol. II*).

6. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concluzenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, faptele inculpatului

*****Iurii, corect și întemeiat au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, huliganismul, adică acțiunii intenționate care încalcă ordinea publică, însotite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

7. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Inculpatul *****Iurii, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă mai blândă.

8. Constatarea existenței infracțiunilor imputate inculpatului, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele probe examineate în ședința de judecată și administrate în faza de urmărire penală, în special:

- procesul verbal din 17.08.2025 de consemnare a faptelor constataate (*f.d. 5 Vol. I*);

- infomația 112 din 17.08.2025, ora 17:38 min., prin care s-a ocomunicat anonim despre o persoană cu plagă de cuțit pe str. Vasile Lupu 8 (*f.d. 6 Vol. I*);

- procesul verbal din 17.08.2025 de cercetare la fața locului fiind cercetată curtea blocului amplasat pe str. Vasile Lupu 8 din mun. Chișinău cu planșa fotografică (*f.d. 10-12 Vol. I*);

- procesul verbal din 25 septembrie 2025 al examinării unui maiou de culoare albă, care a fost ridicat în baza CFL de la fața locului din 17.08.2025, ridicat de pe str. Vasile Lupu, nr.8, mun. Chișinău” (*f.d. 13 Vol. I*);

- procesul-verbal de ridicare din 18 august 2025, potrivit căruia de la Chiriac Constantin Aurel a fost ridicat un pachet de polietilenă de culoare albastră deschis combinat cu albastru închis și orange, regiunea de acces este lipită, înnodată. În interiorul acestuia se află o pereche de adidași, o pereche de pantaloni, o pereche de chiloti și o pereche de ciorapi, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 septembrie 2025 (*f.d. 22, 26 Vol. I*);

- procesul verbal de audiere a părții vătămate Chiriac Constantin-Aurel din 05.09.2025 (*f.d. 33-34 Vol. I*);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 17 august 2025, potrivit căruia de la Albot Veaceslav a fost ridicat un CD pe care sunt stocate imagini video din incinta magazinului SRL „Albot Impex” din mun. Chișinău, str. V. Lupu 8, supuse examinărilor la data de 10.09.2025 (*f.d. 38, 39, 40, 41-44 Vol. I*);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 septembrie 2025, obiect al acțiunii constituie copia scrisorii de însotire din data 12.09.2025 cu nr. 01-15/1830, răspuns la interpelarea cu nr. de înregistrare 24/20/5-15163 din 09.09.2025, prin care se comunică că la solicitarea cu nr. 19474023 a fost deservită de echipa de asistență medicală urgentă specializată TIM și reanimare din cadrul SAMU Centrul în următoarea compoziție: medicul Larisa Amaut (tel:067335602), felcerul Vitalii

Roibu (tel:067499977), infirmierul Vasile Ulinici (tel:068081265) și șoferul autoambulanței Veaceslav Capătâna (tel: 079606484). După acordarea asistenței medicale de urgență la etapa de prespital a fost transportat la DCMU al IMSP Institutul de Medicină Urgentă, cu anexă - 2 file (*f.d. 50-51 Vol. I*);

- declarațiile martorului Albot Veaceslav din 17.08.2025 (*f.d. 53 Vol. I*);
- procesul-verbal de audiere a martorului Granici Serghei din 18.08.2025 (*f.d. 54-55 Vol. I*);
- procesul-verbal de audiere a martorului Cordon Alexandru din 10.09.2025 (*f.d. 56-57 Vol. I*);
- declarațiile martorului Arnaut Larisa din 22.09.2017 (*f.d. 58-59 Vol. I*);
- raportul de expertiză judiciară nr.20250500231 din 10 septembrie 2025, potrivit căruia săngele recoltat de la cet. Chiriac Constantin-Aurel se referă la grupa sanguină Abeta / A(II), cu antigenul asociat „H”. În fragmente din petele cafenii de pe suprafața tricoul extras din pachetul cu inscripția: „Pachetul nr.l...” din spălătura pe fire de tifon de pe suprafața adidasului drept și din fragmentul de pe suprafața adidasului stâng extrași din punga cu inscripția: „Plic cu nr.2.” s-a stabilit sănge de origine umană, în care la determinarea apartenenței de grup s-a constatat antigenii „A” și „H”, ce presupune proveniența lor de la persoană/persoane cu grupa sanguină AbetaZA(II), cu antigenul asociat „H”, ce nu exclude în cazul dat cet.Chiriac Constantin-Aurel (*f.d. 67-72 Vol. I*);
- concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202502D1665 din 21 septembrie 2025, potrivit cărora: la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Chiriac Constantin-Aurel a.n.1981, s-a constatat: plagă tăiată nepenetrantă a hemitoracelui stâng, în regiunea fosei axilare stânga, cu lezarea ramurii musculare a arterei axilare stângi, lezarea mușchiului (fără precizare), hematom la acest nivel, care au fost cauzată în rezultatul acțiunii traumaticice a unui obiect ascuțit-tăietor, prin mecanism de tăiere, pot data cu perioada de timp indicată, condiționează o deregлare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Înțând cont de aspectul morfologic al leziunilor corporale constatare la cet. Chiriac Constantin-Aurel a.n.1981, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală, se exclude (*f.d. 88-90 Vol. I*);
- precum și alte materiale anexate la cauza penală și cercetate la judecarea cauzei.

9. Legea penală definește huliganismul drept acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însotite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică. Prin ordine publică se înțelege un sistem stabil de relații sociale, care asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și

a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituțiilor publice.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiuni. După dispoziția alin. (1) al art. 287 din CP, acțiunile de huliganism pot fi diverse: a) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe; b) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență reprezentanților autoritaților sau altor persoane care curmă actele huliganice; c) încălcarea ordinii publice, însoțită de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. Prin încălcarea ordinii publice se înțelege săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădănicirea activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Se consideră huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe acele acțiuni huliganice în procesul cărora au fost cauzate lovitură, bătăi sau alte acte de violență, ori vătămarea intenționată medie sau ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Infracțiunea de huliganism este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă: făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică, că aplică violență asupra persoanelor sau amenință cu aplicarea unei asemenea violențe, că opune rezistență reprezentanților autoritaților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și că acțiunile sale, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și el dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de alin. (1) al art. 287 din CP, vîrstă de 16 ani, pentru infracțiunile prevăzute la alin. (2) și (3) ale art. 287 din CP – vîrstă de 14 ani.

Se consideră huliganism agravat, prevăzut de alin. (3) al art. 287 din CP, săvârșirea acțiunilor huliganice prevăzute la alin. (1) sau (2) ale art. 287 din CP, însoțite de aplicarea sau încercarea aplicării armei de foc, a cuțitelor, boxurilor sau a altor arme, precum și a obiectelor special adaptate pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății. Aplicarea sau încercarea aplicării la săvârșirea huliganismului, a armei de foc, a diferitelor cuțite, a boxurilor sau armelor albe, precum și a altor obiecte, inclusiv a celor special adaptate pentru vătămarea integrității corporale, servește drept temei pentru calificarea infracțiunii în baza alin. (3) al art. 287 din CP nu numai în acele cazuri în care făptuitorul cu ajutorul obiectelor

respective cauzează sau intenționează să cauzeze vătămarea integrității corporale sau a sănătății, dar și atunci când utilizarea obiectelor menționate în procesul actelor huliganice creează un pericol real pentru viața și sănătatea oamenilor. Conform sensului legii, la obiectele care servesc drept temei pentru calificarea acțiunilor huliganice în baza alin. (3) al art. 287 din CP se referă toate obiectele pe care le-a avut și le-a utilizat făptuitorul la săvârșirea acțiunilor huliganice, inclusiv acele care au fost ridicate la locul infracțiunii.

10. Raportând aceste reglementări la starea de fapt a cazului, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă incontestabil învinuirea adusă inculpatului ****Iurii, acțiunile căruia fiind corect încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (3) din Codul penal, conform indicilor - huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însotite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concluvenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care faptă ****Iurii va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

11. Instanța reține cu titlu de principiu general recunoscut că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examineate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. În temeiul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată și-a întemeiat sentința atât pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cât și pe declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „*în afara oricăror dubii rezonabile*”.

12. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă inculpatului ****Iurii, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui ****Iurii, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului ****Iurii, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

13. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunile prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, și săvârșită de către ****Iurii, se clasifică ca fiind gravă, pentru săvârșirea căreia se prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani.

14. Drept circumstanță atenuantă în privința inculpatului ****Iurii, prin prisma dispoziției art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată identifică doar

– recunoașterea vinovăției, adică recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și insistența ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar drept circumstanță agravantă, prevăzută de art. 77 din Codul penal, instanța de judecată fixează - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare și pentru fapte care au relevanță pentru cauză.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

15. În cele din urmă, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime prin prisma art. 80¹ alin. (1) din Codul penal și stabilind noua limită, instanța de judecată conchide că corectarea și reeducarea lui ****Iurii este posibilă cu aplicarea unei pedepse în formă de închisoare, a cărei mărime să fie în concordanță cu gravitatea infracțiunii săvârșite, cu motivul acesteia, cu persoana celui vinovat, cu circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, cu influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, ca prin urmare termenul pedepsei să fie de 3 (*trei*) ani, care tocmai va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea celui din urmă, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Aici se ține cont de toate circumstanțele cauzei, de faptul că inculpatul ****Iurii și-a recunoscut vinovăția, a insistat asupra examinării cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, însă instanța de judecată determină că, o altă pedeapsă mai ușoară decât închisoarea, cum este condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu-și va atinge scopul propus, ținând cont de gravitatea faptei comise și pericolul social sporit a unor astfel de acțiuni, or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Astfel fiind, instanța de judecată consideră că, pedeapsa sub formă de închisoare va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui ****Iurii, cât și a altor persoane.

16. Concomitent, aşa după cum s-a subliniat în partea introductivă a sentinței, instanța de judecată a constatat că, prin sentința Judecătoriei Strășeni (*sediul Călărași*) din 22 iunie 2023, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel

Chișinău din 03 aprilie 2024, ****Iurii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ din Codul penal, și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90¹ Cod penal, s-a suspendat parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui ****Iurii, după cum urmează: ****Iurii urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni, în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 CP termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de 5 (cinci) luni, după ispășirea termenului stabilit supra, s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani. În conformitate cu art. 90¹ alin.(5) și art. 90 alin.(6) pct. a Cod penal, în perioada de probațiune ****Iurii a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

17. Totodată, potrivit informației Inspectoratului Regional de Probațiune Centru, Biroul de Probațiune Strășeni din 20 noiembrie 2025 (*f.d. 30 Vol. II*), instanța de judecată stabilește că, sentința Judecătoriei Strășeni (*sediul Călărași*) din 22 iunie 2023 pe numele condamnatului ****Iurii Fiodor nu a parvenit spre executare.

În același timp, potrivit informației Judecătoriei Strășeni (*sediul Călărași*) nr. 5582 din 26.11.2025 (*f.d. 31 Vol. II*), la 29.05.2024, cu nr. de ieșire 4394, în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău a fost expediată dispoziția de executare în temeiul sentinței Judecătoriei Strășeni (*sediul Călărași*) din 22 iunie 2023, însă careva înștiințări privind reținerea condamnatului și măsurile întreprinse în acest sens la materialele cauzei lipsesc, astfel că cauza penală se află la evidența dosarelor din momentul reținerii.

18. Conform dispoziției art. 90¹ alin. (6) din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracțiune intenționată sau încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85 dacă, după caz, nu sunt aplicabile prevederile alin. (7) din prezentul articol.

Conform art. 90¹ alin. (7) din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată ușoară sau mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare se soluționează de către instanța de judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

19. Conform art. 85 alin. alin. (1) și (3) din Codul penal, (1) dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la

pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrstă de 18 ani – termenul de 15 ani. (3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată.

20. Prin urmare, instanța de judecată conchide că, pedeapsa stabilită lui ****Iurii prin sentința Judecătoriei Strășeni (*sediul Călărași*) din 22 iunie 2023, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2024, în baza art. 320¹ Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 10 (*zece*) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, urmează să se adauge parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință și, prin urmare, inculpatului ****Iurii i se va stabili definitiv o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani și 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

21. Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui ****Iurii este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și telul legii și pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

22. În conformitate cu dispoziția art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă, iar în corespondere cu prevederile art. 11 alin. (3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forțată a persoanei într-o instituție medicală sau trimiterea ei într-o instituție educațională specială, precum și prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătoarești motivate.

Potrivit materialelor dosarului, conform procesului-verbal de reținere din 18 august 2025, ****Iurii Fiodor a fost reținut la 18 august 2025, ora 23 și 55 min., iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*) din 19 august 2025 (*f.d. 135-142 Vol I*), în privința lui a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, pe un termen de 30 zile. Prin încheierile aceleiași instanțe judecătoarești din 16 septembrie 2025 și 16 octombrie 2025, termenul măsurii preventive arestul preventiv în privința lui ****Iurii a fost prelungit consecutiv cu câte 30 zile, până la 15 noiembrie 2025, ora 23:55 min.. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 11 noiembrie 2025, termenul arestului în privința inculpatului ****Iurii a fost prelungit cu 30 zile, până la data de 15 decembrie 2025, ora 23 și 55 min..

Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate și cu referire la aceea că instanța de judecată a concluzionat că vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei infracționale a

fost dovedită pe deplin conform învinișirii formulate în rechizitoriu, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui *****Iurii Fiodor Marcel să fie în formă de închisoare, pentru asigurarea executării sentinței, instanța găsește de cuviință ca o dată cu pronunțarea hotărârii să dispună menținerea efectului măsurii preventive „arestarea preventivă” aplicată și ulterior prelungită inculpatului *****Iurii, până la intrarea în vigoare a sentinței, iar termenul executării pedepsei urmând să fie calculat începând cu data pronunțării sentinței, 11 decembrie 2025, ora 11 și 30 min., iar durata ținerii lui *****Iurii Fiodor sub arest preventiv începând cu data reținerii – 18 august 2025, ora 23 și 55 min., și pînă la 11 decembrie 2025, ora 11 și 30 min., data pronunțării sentinței, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, să fie inclusă în termenul pedepsei și computată pe parcursul executării acesteia.

23. Corpul delict - un ambalaj de culoare albă în care se află un maiou de culoare albă, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 17.08.2025, și predate pentru păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delice a Inspectoratului de Poliție Buiucani (*chitanța nr. 134 din 26.09.2025, f.d. 17 Vol. I*), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, la intrarea sentinței în vigoare să fie restituite posesorului bunului nominalizat.

Referitor la corpul delict și anume – ambalajul de culoare albastră deschis combinat cu albastru închis și orange în care sunt impachetate o pereche de adidași de culoare alb combinat cu negru și verde, o pereche de pantaloni, o pereche de chiloți și o pereche de ciorapi, ridicate de la cet. Chiriac Constantin-Aurel la 18.08.2025, și predate pentru păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delice a Inspectoratului de Poliție Buiucani (*chitanța nr. 133 din 26.09.2025, f.d. 28 Vol. I*), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, la intrarea sentinței în vigoare să fie restituite proprietarului și anume – părții vătămate Chiriac Constantin-Aurel.

24. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Subsidiar, instanța reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului *****Iurii în folosul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 6182 lei suportate pentru efectuarea examinărilor și întocmirea raportului de expertiză.

Din materialele cauzei penale rezultă că, pe parcursul urmăririi penale, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, au fost suportate potrivit legii cheltuieli judiciare, și anume - 5862 lei pentru efectuarea examinărilor și întocmirile raportului de expertiză judiciară nr. 202505O0231 din 10.09.2025 (*f.d. 67-72 Vol. I*), și 320 lei pentru formularea concluziilor și întocmirii raportului de expertiză nr. 202502D1665 din 21.09.2025, iar în total suma de 6182 lei.

Astfel, luând în considerare prevederile art. 227 în coroborare cu cele ale art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu referire la mențiunile respective din

conținutul rapoartelor de expertiză judiciară, de unde rezultă că cheltuielile suportate în cadrul examinărilor efectuate constituie în total suma de 6182 lei, instanța de judecată consideră necesar a obliga condamnatul ****Iurii la recuperarea cheltuielilor judiciare, în legătură cu ce se va dispune încasarea de la el în folosul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 6182 lei.

25. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 7, art. 61, art. 70, art. 72, art. 75, art. 80¹ și art. 84 alin. (4) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 338 – 341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 437 din Codul de procedură penală, conform dispozițiilor art. art. 195 – 197 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat ****Iurii Fiodor, *născut la ******, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) din Codul penal, și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui ****Iurii, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) din Codul, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se anulează suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare stabilită lui ****Iurii Fiodor prin sentința Judecătoriei Strășeni (*sediul Călărași*) din 22 iunie 2023, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 10 (*zece*) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90¹ Cod penal, s-a suspendat parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui ****Iurii, după cum urmează: ****Iurii urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (*cinci*) luni, în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 CP termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămasă de 5 (*cinci*) luni, după ispășirea termenului stabilit supra, s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (*doi*) ani.

Conform art. 85 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni (*sediul Călărași*) din 22 iunie 2023, care este de 10 (*zece*) luni închisoare, a cărei suspendare parțială a executării pedepsei a fost anulată, se adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, stabilindu-i-se astfel definitiv lui ****Iurii Fiodor, *născut la ******, IDNP *****, o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen 3 (*trei*) ani și 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă „*arestarea preventivă*” prelungită lui ****Iurii Fiodor prin încheierea Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 11 noiembrie 2025, pe o perioadă de 30 zile, până la data de 15 decembrie 2025, ora 23:55 min., se menține și se prelungește până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată.

Termenul executării pedepsei a-l calculă începând cu data pronunțării sentinței, 11 decembrie 2025, ora 11 și 30 min., iar durata ținerii lui *****Iurii sub arest preventiv începând cu data reținerii – 18 august 2025, ora 23:55 min., și pînă la 11 decembrie 2025, ora 11 și 30 min., în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, se include în termenul pedepsei și urmează să fie computată pe parcursul executării acesteia.

Se încasează de la *****Iurii Fiodor, *născut la *****, IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în or. Călărași, s******, în folosul bugetului de stat al Republicii Moldova cheltuielile judiciare în sumă de 6182 (*șase mii o sută optzeci și doi*) lei.

Corpul delict - un ambalaj de culoare albă în care se află un maiou de culoare albă, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 17.08.2025, și predat pentru păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delice a Inspectoratului de Poliție Buiucani (*chitanța nr. 134 din 26.09.2025, f.d. 17 Vol. I*), la definitivarea sentinței, să fie restituit posesorului legal al bununului nominalizat.

Corpul delict și anume – ambalajul de culoare albastru deschis combinat cu albastru închis și orange, în care sunt impachetate o pereche de adidași de culoare alb combinat cu negru și verde, o pereche de pantaloni, o pereche de chilotei și o pereche de ciorapi, ridicate de la cet. Chiriac Constantin-Aurel la 18.08.2025, și predate pentru păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delice a Inspectoratului de Poliție Buiucani (*chitanța nr. 133 din 26.09.2025, f.d. 28 Vol. I*), la definitivarea sentinței, să fie restituite posesorului legal al bunurilor – părții vătămate Chiriac Constantin-Aurel.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 11 decembrie 2025.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunțării, cu recurs, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, iar partea vătămată poate invoca doar erorile procesuale.

Președintele ședinței,
judecătorul

Veaceslav CERNALEV