

Dosarul nr.1-146/2025
1-24095415-28-1-10062025

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

12 decembrie 2025
Edineţ

mun.

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Bobu
Grefier
Albu

Natalia

Cristina

cu participarea: - procurorului în Procuratura Edineţ, Vladimir Chistruga;
apărătorului Vasile Istratii, în baza mandatului seria MA nr. *****din
22.08.2024

în prezenţa: inculpatului – Lesnic Vitalie

a judecat în şedinţă de judecată publică, în ordine de rejudecare, cauza penală în privinţa lui **Lesnic Vitalie Ion**, născut la *****, originar din satul *****, r-nul Ocniţa, locuitor al s. *****, r-nul Edineţ, de naţionalitate moldovean, posedă limba română, studii medii-speciale, căsătorit, angajat în câmpul muncii în calitate de pădurar la Ocolul Silvic Edineţ, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află, anterior condamnat:

- *prin sentinţa Judecătoriei Edineţ sediul Central din 12.01.2005 în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 lei, achitată (f.d. 112);*

- *prin Ordonanţa procurorului raionului Edineţ, Vladimir Chistruga din 14.08.2015 Lesnic Vitalie Ion a fost eliberat de răspunderea penală pentru infracţiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod Penal, în temeiul art. 512 Cod de procedură penală (f.d. 117);*

- *prin sentinţa Judecătoriei Edineţ sediul Central din 15.03.2018, în baza art. 264¹ alin. (1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 ore, cu privarea de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani (f.d.118-121), orele de muncă neremunerată fiind executate la data de 03.10.2018, iar termenul privării dreptului de a conduce mijloace de transport a expirat la data de 13.06.2021 (f.d. 116), cetăţean al R.Moldova;*

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod Penal RM individualizată prin: „*Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei*”.

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28.11.2024 a fost achitat Lesnic Vitalie Ion de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii date.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 22 aprilie 2025 s-a dispus casarea sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28.11.2024 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de fond în alt complet de judecată.

La data de 10 iunie 2025 cauza penală de învinuire a lui Lesnic Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod Penal a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Central Natalia Bobu.

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatul Lesnic Vitalie să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod Penal, și în baza acestei legi să i se aplice o pedeapsă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Lesnic Vitalie, pe motiv că acțiunile inculpatului Lesnic Vitalie nu întrunesc elementele atât laturii obiective cât și a laturii subiective a infracțiunii incriminate.

Procedura de citare legală executată.

Termenii de examinare a cauzei: 10 iunie 2025 – 12 decembrie 2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța
a constatat:

Potrivit rechizitoriului *Lesnic Vitalie Ion* este învinuit că, la data de 28.07.2024, aproximativ la ora 20:00, având scopul nerespectării interdicției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, reglementată de prevederile pct. 14 a) din Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009 și alte prevederi ale legislației în vigoare, aflându-se la bazinul acvatic din s. Lopatnic raionul Edineț în zona de frontieră, a fost urmărit și ulterior stopat de către echipa de patrulare mobilă al Poliției de Frontieră a RM în apropiere satului ***** raionul Edineț, în timp ce conducea automobil de model „*****” cu n/î OC AP ***** , care conform bazei de date Acces deține permis de conducere. Ulterior de către angajații a IP Edineț care s-au prezentat la fața locului fiind apărută suspecția că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică. Lui Lesnic Vitalie i-a fost propus de a trece testul alcooscopic cu ajutorul aparatului „Drager”, la ce Lesnic Vitalie a refuzat categoric.

De către organul de urmărire penală acțiunile descrise mai sus, iar în cadrul cercetării judecătorești și de către acuzatorul de stat, au fost calificate drept infracțiune și încadrate juridic în componența de infracțiune prevăzută de art. 264¹ alin. (3) Cod Penal RM, individualizată prin indicii calificativi: „*Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei*” (f.d. I, 86-87, 134-143).

Inculpatul Lesnic Vitalie Ion în cadrul ședinței de judecată vina nu a recunoscut-o, iar în suportul poziției sale a declarat că, activează în calitate de pădurar la cantonul nr. 5 al Ocolului silvic Edineț al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, din s. *****, r-nul Edineț. Pe data de 28.07.2024 el a fost la lucru la canton, unde a făcut unele lucrări de reparație împreună cu niște persoane. La canton nu au consumat bere, au cumpăr bere ducându-se la iaz, După ce au finisat lucrările, au mers la iaz, băieții s-au scăldat și cu mâinile au prins câte 11 raci, afară era foarte cald și le-a propus să meargă acasă să servească bere. Deplasându-se spre casă cu mașina, a văzut mașina mică și o mașină de poliție de frontieră, atunci a zis să meargă prin altă parte acasă că a crezut că cineva e la vânătoare, iar peste 700-800 a auzit semnalul sonor și a stopat pe loc, era mașina poliției de frontieră și primarul satului Lopatnic, a stopat, a coborât jos, au spus că nu aveau voie să prindă raci și le-au aplicat amendă, dar au examinat mașina și au deschis portbagajul, primarul a luat racii din căldare. Careva acte de identitate nu aveau la ei, din motiv că erau în altă mașină. Actele au fost aduse de către Jitaru Dumitru, ulterior a prezentat actele. Până a venit Poliția a durat aproximativ 2 ore. A băut un pahar de bere din motiv că îi era sete de apă, dar în apropiere nu era apă, a consumat pentru că știa că vine Jitaru Dumitru după mașină. La propunerea de a fi testat, a refuzat din motiv că cu jumate de oră înainte a servit bere și nu trebuia să se urce la volan pentru că Jitaru Dumitru a venit după mașină. (f.d. 31, Vol. II)

Martorul Ciobanu Arcadie în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al sectorului de Poliție de Frontieră Lopatnic. Pe Lesnic Vitalie îl cunoaște în legătură cu cazul dat. La data de 28.07.2024 fiind în serviciu în tura de noapte împreună cu Muguș Andrei cu automobilul Ford Ranger MAI 8594, a primit o informație precum că în apropierea iazurilor din satul Lopatnic erau careva persoane suspecte. Au fost informați de primarul din satul Lopatnic dl Roșca, care era în câmp și le-a arătat direcția automobilului care se deplasa spre deal. Drept urmare a conectat girofarul, sistemul sonor, dar automobilul nu s-a stopat, au mers din urma lui aproximativ 1 km apoi a fost stopat, după toate a fost chemat șeful de tură din sectorul Lopatnic. La volan era domnul Lesnic, a solicitat actele automobilului și actele persoanelor care erau. Șoferul a coborât a deschis portbagajul, restul au rămas în mașină, apoi au coborât. Persoana nu dispunea de acte, nici automobilului nici personale, atunci a sunat la 112, nici unu din pasageri nu aveau acte de identitate.

După venirea șefului de tură, s-a ridicat pe deal ca să prindă semnal la telefon, șeful de tură era Guriev Victor, el s-a apropiat în jur la 15-20 minute, restul persoanelor au rămas acolo, primarul tot timpul era acolo.

Dacă nu greșește Lesnic a recunoscut că a servit câteva beri, după ce l-au stopat, dar nu țin minte în ce circumstanțe.

Motivul chemării serviciului 112 a fost că persoana nu dispunea de acte. Persoana a recunoscut că a consumat câteva beri, după ce l-au stopat. Nu-și amintește toate detaliile. Nu a fost înregistrat video momentul când Lesnic a recunoscut că a servit alcool. (f.d. 19-20, Vol. II)

În ședința de judecată martorul *Roșca Alexandru Tudor*, care are funcția de primar al s. Lopatnic a declarat că, îl cunoaște pe Lesnic Vitalie în legătură cu cazul dat.

În legătura cu traficul de ființe umane, primăria și localnici colaborează cu Poliția de Frontieră. La data de 28 iulie 2024 a anunțat Poliția de Frontieră că pe teritoriul iazului sunt mașini. Împreună cu poliția de Frontieră a mers la iazul respectiv cu mașina de serviciu. A încercat să-i oprească. S-a deplasat aproximativ 1-1,5 km. La un timp s-a oprit, a văzut personal că la volan era Lesnic Vitalie, Poliția de frontieră a sunat la 112. Au stat pe loc aproximativ 30 - 60 minute, așteptând echipajul de poliție. Între timp au venit careva colaboratori și au făcut procese-verbale că nu au buletine, apoi a mers acasă, peste câteva ore a fost telefonat să vină la fața locului, când a revenit a mai văzut o mașină roșie, era un jiguli roșu, poliția a chemat evacuatorul. Nu era prezent când i-a fost propusă lui Lesnic Vitalie testarea cu dragerul. Nu a știut că Lesnic Vitalie este pădurar. Poliția de Frontieră a stopat mașina pentru a verifica actele de identitate, nu a auzit dacă s-a discutat despre băuturi alcoolice, Lesnic personal nu a auzit să spună că a consumat băuturi alcoolice. Nu cunoaște dacă Lesnic a sunat să cheme pe cineva să aducă acte. Nu a făcut careva filmări atunci. (f.d. 21, Vol. II)

Martorul Moraru Sergiu a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare a Secției Securitate publică a IP Edineț. Pe Lesnic Vitalie îl cunoaște în legătură cu cazul dat, nu are nici un fel de relații. La data de 28 iulie 2024, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul Gațcan Igor, la ora 20.00 a primit informație telefonică de la unitate de gardă, precum că în satul Lopatnic a fost stopat un automobil de către Poliția de Frontieră și șoferul refuză să prezinte actele. La fața locului erau mai multe persoane, primarul satului, angajații Poliției de Frontieră, și încă câteva persoane, a întrebat cine este șoferul, i s-a comunicat că este Lesnic, peste 5 minute s-a apropiat și el pentru că era dus pentru necesități personale. S-a întors cu o persoană și a comunicat că acea persoană este șoferul, ceea ce Poliția de Frontieră a negat. Toate persoanele au fost testate, Lesnic a refuzat din motiv că nu el a fost la volan. Cazul a fost înregistrat, automobilul dus la parcare specială, au fost efectuate înregistrări video în

momentul propunerii testării. Au ajuns la fața locului peste aproximativ o oră, afara deja apunea soarele. I-au propus să fie testat din motiv că angajații poliției de frontieră l-au văzut la volan. Nu-și amintește dacă s-a simțit miros de alcool, colegul l-a testat. Colegul Dulap Marin nu a fost la fața locului. A doua zi a fost întocmit un raport și a fost înregistrată cauza penală. Proces verbal cu privire la refuz, personal nu a întocmit, desi și el și colegul au certificate de a testa cu aparatul Drager. Comportamentul lui Lesic era adecvat, nu-și amintește dacă se simțea miros de alcool din cavitatea bucală a lui Lesnic. (f.d. 22, Vol. II)

Martorul Gațcan Igor în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, a activat în calitate de subofițer superior în cadrul poliției de patrulare al IP Edineț, la moment nu activează. Pe Lesnic Vitalie pînă la cazul dat nu l-a cunoscut, nu are nici un fel de relații. La data de 28 iulie 2024 fiind în serviciu împreună cu colegul Moraru Serghei în satul Gordinești documentau un caz, după care a primit un apel telefonic că în satul Fetești, poliția de frontieră a oprit o mașină, însă conducătorul refuză să prezinte actele. Venind la fața locului erau angajații Poliției de Frontieră, alte 3-4 persoane, Lesnic nu era pe loc s-a apropiat peste 10 minute cu un cet. Dumitru. Colegii au spus că nu prezintă acte, verbal s-au prezentat toți de unde sunt. Persoanele respective au spus că nu cunosc cine este șoferul, angajații poliției de frontieră și primarul satului Lopatnic au spus că la volan era Lesnic Vitalie. Cet. Dumitru a fost testat, iar Lesnic a refuzat motivînd că el este pasager, pentru că Lesnic a refuzat nu s-a întocmit nici un act, doar înregistrări video. Careva comunicare despre stare de ebrietate nu au fost, doar refuzul să prezinte actele. Colegii de la frontieră au comunicat că au fugit de ei și din acest motiv li s-a propus testarea. A durat aproximativ o oră pînă au ajuns la fața locului. La întrebarea dacă șoferul a consumat, dl Dumitru a spus că nu, dar Lesnic a spus că chiar și dacă a consumat el este pasager. De automobilul lui, nu s-au apropiat, careva sticle nu a văzut. Colegul Dulap Marin nu a fost la fața locului. Nu s-a propus prelevarea probelor biologice. Înregistrările video au fost efectuate între ore 22.00-23.00. Primarul satului Lopatnic era la fața locului, el a spus că nu cunoaște pe nimeni. Lesnic nu a prezentat careva acte. (f.d. 23, Vol. II)

Martorul Jitaru Dumitru Ion în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, pe Lesnic Vitalie îl cunoaște, sunt colegi de breaslă, la fel este pădurar, relațiile sunt bune. La data de 28 iulie 2024 trebuia să-și întâlnească băiatul și a sunat pe Lesnic să-i dea mașina. El i-a spus unde este și a mers acolo cu mașina, la fața locului era deja Poliția și Poliția de frontieră și mai multe persoane. A fost supus alcootestului, a semnat, pe toți îi verifica. Nu a declarat că a fost la volanul automobilului de model VAZ. Era acolo poliția de la Edineț. L-a întrebat ce s-a întîmplat pe Lesnic el i-a spus că poliția l-a urmărit și s-a luat din urma lui. Lesnic i-a zis să ia actele de acasă, buletinul și permisul. Cînd s-a apropiat, ei deja erau acolo. Băieții de acolo au comunicat că au consumat bere pînă a venit poliția. A

fost testat primul, a stat acolo vreo 20 minute. Nu cunoaște dacă a fost filmat totul și dacă a fost testat și Lesnic. (f.d. 24, Vol. II)

Martorul Brudari Ruslan a declarat că, pe Lesnic Vitalie îl cunoaște, relațiile sunt bune. La data de 28 iulie 2024 a fost la cordon împreună cu Lesnic Vadim, Radu, Cristi, s-au deplasat cu mașina de model Niva, era mașina lui Lesnic Vitalie, au oprit la magazin în satul *****, a luat câte o bere, apoi au mers în satul vecin Lopatnic, s-au scăldat și au prins raci. Apoi au pornit spre casă, acolo la iaz nu au servit alcool, între timp ce se deplasau au observat o mașină mica și o mașină de la Poliția de frontieră. Au luat direcția spre alt drum, după ce au mers vreo 50-100 m ei au aprins girofarele și i-au stopat. La volan era Lenic Vitalie. Au fost băieții amendati din motiv că au prins raci. Apoi au stat acolo o oră sau două pînă a venit Poliția, a fost solicitată poliția din motiv că au spus că Lesnic Vitalie este în stare de ebrietate la volan. A venit poliția, Lesnic nu a fost testat cu dragerul, trebuia să vină Jitari Dumitru pentru a lua mașina că îi trebuia să meargă undeva. Toți care erau în mașină nu aveau acte de identitate. Nu a auzit ce a vorbit Lesnic Vitalie cu Poliția de Frontieră. Au consumat berea care au cumpărat-o, după ce au fost opriți de poliția de frontieră. În acea zi Lesnic Vitalie nu a consumat alcool. (f.d. 28, Vol. II)

Martorul Radu Cristian în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Lesnic Vitalie, deoarece sunt din aceeași localitate, sunt în relații bune.

La data de 28 iulie 2024 a fost în pădure împreună cu Lesnic, Brudari, apoi au mers la scăldat cu mașina lui Lesnic de model Niva. La iaz nu au servit băuturi spirtoase, dar aveau în mașină câteva sticle de bere. Deplasîndu-se în drum spre casă au observat o mașină de la poliția de frontieră, cînd la un moment au aprins girofarurile și s-au oprit pe loc. Le-au făcut procese-verbale pentru că au prins raci, după asta ei au servit câte o bere. Nu-și amintește dacă a auzit ce a vorbit Lesnic Vitalie cu Poliția de Frontieră. A servit bere după ce i-a oprit poliția. Lesnic Vitalie tot a servit bere acolo pe loc. Nu cunoaște dacă lui Lesnic i s-a propus să fie testat cu dragerul. Pînă a venit poliția a venit Jitaru Dumitru să ia mașina pentru necesități personale (f.d. 29, Vol. II)

În cadrul cercetării judecătorești *martorul Moguș Andrei* a declarat că, activează în cadrul Poliției de frontieră. Pe Lesnic Vitalie îl cunoaște, nu are nici un fel de relații cu acesta. La data de 28 iulie 2024 fiind în serviciu împreună cu colegul Arcadie Ciobanu, au mers în sector și au primit un apel de a merge la iaz pentru că este o mașină suspect. Deplasîndu-se la fața locului pentru a clarifica, s-au întîlnit cu primarul din satul Lopatnic, unde el a comunica că mașina de model Niva de culoare roșie este la iaz, s-au îndreptat după mașină au pornit girofarul și semnalul sonor, dar mașina nu a oprit, au urmărit-o cîtiva km, apoi automobilul a stopat, la volan era Lesnic Vitalie, în spate erau pasageri 2 sau 3 persoane, colegul a întrebat dacă dispun de acte de identitate, la ce a răspuns că nu au acte. Ulterior

șeful patrului a sunat la 112 din motiv că nu aveau acte și vizual părea că șoferul este în stare de ebrietate. Cât timp au așteptat să vină poliția a mai venit o persoană care a spus că ea era la volanul mașinii, dar nu-și amintește numele prenumele. Persoana respectivă a fost testat și rezultatul era 0 dar Lesnic Vitalie a refuzat să fie testat. În mașină a depistat o plasă, în mașină nu a văzut băuturi alcoolice. Nu a verificat mașina pentru a vedea sticle de băutură. Persoanele au consumat alcool, nu a văzut pe Lesnic dacă a servit alcool, presupune că din mașină au scos sticlele cu alcool. Poliția a verificat și el a văzut cum ei consumau.

Aproximativ a durat două ore pînă a venit echipajul de poliție. Colegul său a urcat pe deal și a telefonat la 112 din motiv că acolo nu prindea telefonul bine. Angajații Poliției i-au propus lui Lesnic să fie testat din motiv că automobilul respectiv era a lui Lesnic. (f.d. 30, Vol. II)

Materialele cauzei penale, acumulate în cadrul urmăririi penale, cercetate în ordinea art.373 CPP în cadrul cercetării judecătorești, conțin următoarele înscrisuri:

- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 29.07.2024 potrivit căruia la data de 28.07.24 ora 20.00 Cebanu Arcadie, angajat al SPF Lopatnic a comunicat că, în s. Lopatnic, r-nul Edineț, a fost stopat un automobil de model "*****" cu n/î OC AP *****, conducătorul căruia s-a constatat a fi cet. Lesnic Vitalie, care refuză să prezinte actele și de-a fi testat cu aparatul Drager, la fel cet. Lesnic Vitalie a refuzat prelevarea probelor biologice (sânge), întocmit de Dulap Marin (f.d.4),

- Informația DZN din 28.07.24 ora 20.30 de la cet. Cebanu Arcadie angajat al SPF Lopatnic care a comunicat că, în s. Lopatnic, r-nul Edineț, a fost stopat un automobil de model "Niva" cu n/î OC AP ***** conducătorul căruia refuză să prezinte actele (f. d. 5),

- rezultatul alcotestului "Drager" pe numele lui Jitaru Dumitru, potrivit căruia în aerul expirat de acesta la 28.07.2024, orele 22:03, concentrația vaporilor de alcool este de 0,00 mg/l (f.d.10),

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 14.08.2024, unde martorul Ciobanu Arcadie a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 6, ca fiind cet. Lesnic Vitalie, care la data de 28.07.2024 se afla la volanul automobilului "Lada 2121" (Niva) cu n/î OC AP *****, în momentul stopării, (f. d. 33-34),

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 14.08.2024, unde martorul Moguș Andrei a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 2, ca fiind persoana care la data de 28.07.2024, în momentul stopării automobilului de model "Lada 2121" cu n/î OC AP ***** se afla la volanul automobilului în cauză ulterior fiind stabilit a fi cet. Lesnic Vitalie. (f. d. 40-41),

- Proces-Verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 14.08.2024 unde martorul Roșca Alexandru a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 4, ca fiind persoana care la data de 28.07.2024 a condus automobilul de model "Lada 2121" cu n/î OC AP *****, în timp ce a fost stopat de către angajații poliției de frontieră în apropiere de sat. Lopatnic r-nul Edineț, ulterior fiind stabilit a fi cet. Lesnic Vitalie. (f. d. 47-48),

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.08.2024, în cadrul căruia au fost supuse examinării Permisul de conducere cu numărul *****, pe categoria „A”, „B”, „C”, „D”, și „E”, eliberat la data de *****, pe numele cet. Lesnic Vitalie, a.n.30.07.1974, IDNP:2000014010211 (f.d. 101),

- însăși permisul de conducere cu numărul *****, pe categoria „A”, „B”, „C”, „D”, și „E”, eliberat la data de *****, pe numele cet. Lesnic Vitalie (în original)(f.d.104),

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.08.2024, în cadrul căruia au fost supuse examinării două secvențe video ridicate de la Moraru Sergiu Igor, cu durata de 00:00:30 secunde și respectiv 00:00:23 secunde, unde din conținutul acestora se observă că, prima înregistrare video este efectuată de către un angajat al poliției cu ajutorul unui telefon mobil pe timp de zi. La primele secunde de înregistrare în vizorul camerei video apare un automobil de model "Niva" de culoare roșu. Automobilul în cauză staționează pe un drum de țară. În spatele acestui automobil se află parcat un automobil de serviciu al poliției de frontieră a RM cu n/î MAI 8594, și cu girofarul conectat în momentul înregistrării secvenței video. În continuare polițistul de frontieră întreabă de ce automobilul de model "Niva " nu se află acasă dacă actele pe automobile sunt la fel acasă. În acest timp în vizorul camerei video apare o persoană de gen masculin care este îmbrăcat în sorti de culoare albastru și maiou de culoare albastru deschis, adică inculpatul. Ulterior Inculpatul atunci comunică că a venit să se scalde la iaz. În continuare polițistul de frontieră comunică lui Lesnic Vitalie faptul că va chema INP-ul care îi va ridica automobilul la parcare specială. Lesnic Vitalie atunci comunică faptul că are acte acasă, polițistul atunci îi comunică ultimului faptul că trebuie să aibă cu el actele și nu acasă și pentru asta va fi amendă în sumă de 900 lei și automobilul ridicat la parcare specială. Cu aceasta ia sfârșit înregistrarea video nr. 1. Deschizînd înregistrarea „**Video Nr.2**” se observă că înregistrarea video este efectuată de către un angajat al poliției cu ajutorul unui telefon mobil pe timp de noapte. Polițistul întreabă care este numele și prenumele unde persoana îmbrăcată în maiou de culoare albastru deschis și sorti de culoare albastru închis spune că se numește Lesnic Vitalie Ion. Angajatul de poliție îl întreabă pe Lesnic Vitalie dacă ultimul dorește să treacă testarea alcooscopică cu aparatul "Drager". Lesnic Vitalie atunci spune că refuză de testarea alcooscopică, al doilea polițist atunci comunică ca a fost înștiințare pe numele lui Lesnic și ei se vor clarifica cine a fost la volan.

Polițistul iarăși îi propune lui Lesnic să treacă testarea alcooscopică la ce Lesnic Vitalie răspunde că nu trece, nu are pentru ce. Polițistul îl întreabă încă odată pentru a preciza dacă Lesnic Vitalie refuză de testare, unde ultimul comunică că ”Da” refuză. Cu aceasta ia sfârșit înregistrarea video nr. 2. (f. d. 105-106).

Mijlocul material de probă, cercetat în ședința de judecată și conținutul căruia a fost reprodus și anume: un disc „CD-R” conținutul căruia denotă existența a 2 înregistrări video din data de 28.07.2024, conținutul cărora este identic cu datele reflectate în procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.08.2024cu momentul refuzului de a fi testat cet. Lesnic Vitalie (f.d. 108, 105-106).

Probele cercetate în ședința de judecată, sunt probele prezentate de către partea acuzării conform rechizitoriului, iar alte probe suplimentare, cum a indicat acuzatorul de stat în recursul asupra sentinței din 28.11.2024 că ar avea să prezinte, nu au fost prezentate la rejudecarea cauzei.

Astfel, în urma aprecierii probelor prezentate atât de partea acuzării, cât și a argumentelor părții apărării, pe învinuirea adusă lui Lesnic Vitalie, cercetării corpurilor delict (vizionarea imaginilor video), instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția inculpatului în privința refuzului acestuia ca conducător al mijlocului de transport la 28.07.2024, la orele 20:00, de a fi supus testării alcoolscoapice, nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului, iar în sportul concluziilor sale instanța invocă că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin (3) CPP: *concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.*

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, *probele administrate se verifică și se apreciază de organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția articolului 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Corespunzător dispozițiilor art. 101 CPP, *(1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de*

judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. (5) Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Potrivit art. ***** CPP, (1) *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. (3) Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art.109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.*

Cu referire la faptul refuzului inculpatului Lesnic Vitalie, ca pretins conducător al mijlocului de transport, de a trece testarea alcooscopică la 28.07.2024, ora 20:00, conform învinuirii aduse acestuia, instanța reiterează unele aspecte doctrinale ale dreptului penal, potrivit cărora „*latura obiectivă*” a infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau în inacțiune.

Fapta prejudiciabilă respectivă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternative. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea – expresă sau tacită – a efectuării *testării alcooolscoapice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical*. Variaza doar nuanțele în care se realizează această respingere: **refuzul** presupune respingerea expresă; **împotrivirea** implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă, **eschivarea** presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în considerație la individualizarea pedepsei.

În altă privință, obiectul respingerii îl constituie efectuarea *testării alcooolscoapice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical*.

În conformitate cu pct.2 al Regulamentului privind modul de testare alcooolscoapică și examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova, nr.296 din 16.04.2009,

prin *testarea alcoolscoptică* se înțelege acțiunile lucrătorului de poliție sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, prin *examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei* se înțelege complexul de acțiuni și procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătății, ce au drept scop determinarea și evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate cât privește noțiune *recoltarea probelor biologice* în cadrul acestui examen medical, potrivit aceleiași prevederi normative, analiza de laborator reprezintă investigația de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentrației alcoolului, a prezenței drogurilor și/sau a altor substanțe ce provoacă ebrietate. Așadar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei se exprimă în efectuarea analizelor de laborator.

Trebuie de consemnat că, oricare din cele trei modalități normative, nominalizate în dispoziția de la alin.3) art. 264¹ Cod Penal – refuzul, împotrivirea, eschivarea - pot presupune diverse modalități faptice: tergiversarea prezentării pentru recoltarea probelor biologice, dacă prin aceasta s-a ajuns la expirarea termenului înăuntrul căruia ar fi posibil să se efectueze examenul de laborator; refuzul de a opri mijlocul de transport la somația organului de poliție; fuga de sub supravegherea organelor de poliție în timpul conducerii spre o unitate medicală în vederea recoltării probelor biologice; invocarea unor împrejurări lipsite de orice temei pentru a justifica neacceptarea efectuării probelor etc.

Este important a reține că, aplicarea răspunderii penale conform alin. (3) art. 264¹ Cod Penal RM este de neconceput în lipsa situației premise. Această situație - premisă este specificată în dispoziția de la lit.c) alin. 3) art.33 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. LP131/2007 din 07.06.2007 (modificat prin LP37 din 29.02.2024, în vigoare 22.04.2024), care stipulează „*Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*”. Această dispoziție este specificată și la lit.j) pct.11 Regulamentul Circulației Rutiere (RCR). Astfel în speța dată ne referim anume la solicitarea efectuării procedurii de testare a aerului expirat și a examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Cât privește efectuarea testării alcoolscoptice aceasta poate fi în competența doar a lucrătorului de poliție, dar și a altor persoane abilitate, instruite în modul corespunzător (conform pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare

alcoolscopică și examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova, nr.296 din 16.04.2009)”.

În conformitate cu art. 281 alin. (2) Cod de Procedură Penală, *ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, formelor vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.*

Astfel din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, învinuirea adusă lui Lesnic Vitalie prin ordonanța de punere sub învinuire din 23.08.2024 (f.d.86-87) și susținută în cadrul cercetării judecătorești de către acuzatorul de stat cuprinde faptele infracționale precum că, *inculpatul Lesnic Vitalie la data de 28.07.2024, aproximativ orele 20:00, având scopul nerespectării interdicției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, reglementată de prevederile pct. 14 a) din Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009 și alte prevederi ale legislației în vigoare, aflându-se la bazinul acvatic din s.Lopatnic raionul Edineț în zona de frontier, a fost urmărit și ulterior stopat de către echipa de patrulare mobilă al Poliției de Frontieră a RM în apropierea satului ***** raionul Edineț, în timp ce conducea automobil de model "*****" cu n/î OC AP ***** , care conform bazei de date Acces deține permis de conducere. Ulterior de către angajații a IP Edineț care s-au prezentat la fața locului fiind apărută suspecția că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică lui Lesnic Vitalie i-a fost propus de a trece testul alcooscopic cu ajutorul aparatului „Drager”, la ce Lesnic Vitalie a refuzat categoric, a fost bazată în exclusivitate pe declarațiile martorilor - polițiștilor de frontieră Ciobanu Arcadie și Moguș Andrei și a martorilor acuzării - colaboratori ai poliției din cadrul IP Edineț Gațcan Igor și Moraru Sergiu.*

La fel instanța a stabilit că, acuzarea i-a incriminat lui Lesnic Vitalie încălcarea prevederilor pct. 14 a) din Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, prevederi care, în viziunea instanței, nu-i pot fi incriminate conducătorului mijlocului de transport, în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, în vigoare la situația din 28.07.2024.

În cazul în care, persoana nu este informată corect cu privire la învinuirea înaintată, aceasta este lipsită de dreptul să-și asigure posibilitatea pregătirii și exercitării apărării, fiind afectate grav principiile generale ale procesului penal:

asigurarea dreptului la apărare (art. 17 CPP) și contradictorialității în procesul penal (art. 24 CPP).

Astfel, rezultă că instanța de judecată este valabil sesizată și respectiv, este în drept să judece cauza, cu condiția că ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul să cuprindă, printre altele, informații despre fapta incriminată persoanei în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, adică, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

Rechizitoriul, în sensul art. 297 CPP, este actul de sesizare a instanței de judecată. Având în vedere importanța pe care o prezintă în procesul penal acest act procedural, legea acordă o atenție deosebită conținutului și formei acestuia sub aspectul formulării învinuirii în privința inculpatului, deoarece prin rechizitoriu, în principiu, se înțelege notificarea oficială emisă de procuror prin care se impută persoanei săvârșirea unei infracțiuni, fapt care atrage repercusiuni importante asupra drepturilor procesuale prevăzute de lege.

Fiind sesizată în modul prevăzut de lege, instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu.

Rigurozitatea dispozițiilor legale privind obiectul judecății impune ca fapta dedusă judecății să fie descrisă clar și precis în rechizitoriu, adică învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă.

Această concluzie se coroborează cu prevederile stipulate în art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului, precum și cu jurisprudența CEDO.

Relevantă în acest sens este și jurisprudența în materie penală a Curții Europene. În cauza Adrian Constantin vs România, prin hotărârea din 12.04.2011, Înalta Curte de la Strasbourg subliniază rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că: „... paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor.

De asemenea, nu se contestă dreptul unei instanțe de a schimba încadrarea juridică a faptelor, însă acest lucru trebuie întotdeauna să fie adus la cunoștința părților, mai ales pentru a da inculpatului dreptul de a-și pregăti apărarea indiferent dacă schimbarea încadrării vizează elemente de ordin legal, material sau subiectiv ale infracțiunii”.

La fel s-a stabilit că, la materialele cauzei nu este anexat nici un raport al colaboratorilor respectivi ai poliției de frontieră precum că, aceștea l-ar fi suspectat

pe conducătorul automobilului de model NIVA Lesnic ca fiind suspect în stare de ebrietate și, mai mult la atât, că ultimul să fi refuzat testarea alcoolscoptică la orele 20.00.

Totodată instanța a mai stabilit că, urmare a solicitării de către polițiștii de frontieră la 28.07.2024, la orele 20.00, a ajutorului de la IP Edineț, abia la orele 22:00 din acea zi, la fața locului s-au prezentat polițiștii din cadrul IP Edineț Gațcan Igor și Moraru Sergiu, care, din motive necunoscute, la scurgerea a 2 ore de la stoparea automobilului de model NIVA, au purces imediat la testarea alcooscoptică a inculpatului Lesnic Vitalie cu alcotestul, la indicațiile verbale ale angajaților Poliției de Frontieră, deși ultimii nu l-au suspectat pe inculpat ca fiind în stare de ebrietate, însă ultimul ar fi refuzat să fie testat.

Iar din lucrările cauzei rezultă că, la materialele cauzei nu este anexat nici un raport nici al colaboratorilor respectivi ai poliției Gațcan Igor și Moraru Sergiu care ar fi sesizat organul de urmărire penală despre faptul refuzului lui Lesnic Vitalie, ca conducător al mijlocului de transport, de a fi testat cu alcotestul, dar s-a stabilit că, prezentul proces penal, și ulterior și urmărirea penală pe acest caz, au fost inițiate în temeiul procesului-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 29.07.2024 potrivit căruia la data de 28.07.24 ora 20.00 Cebanu Arcadie, angajat al SPF Lopatnic a comunicat că, în s. Lopatnic, r-nul Edineț, a fost stopat un automobil de model „*****” cu n/î OC AP *****, conducătorul căruia s-a constatat a fi cet. Lesnic Vitalie, care refuză să prezinte actele și de-a fi testat cu aparatul Drager, la fel cet. Lesnic Vitalie a refuzat prelevarea probelor biologice (sânge), întocmit de polițistul din cadrul IP Edineț Dulap Marin (f.d.4), care nu are statut de ofițer de urmărire penală, adică un colaborator al IP Edineț care nici nu a fost la fața locului, nu cunoaște circumstanțele cauzei și pe numele acestuia nu este scris nici un raport al colaboratorilor poliției rutiere Gațcan Igor și Moraru Sergiu care s-au deplasat la fața locului, și i-ar fi raportat cele întâmplate, fapt ce contravine dispozițiilor art. 262 alin. (3) Cod de procedură penală, care stipulează că, *în cazul depistării infracțiunii nemijlocit de către ofițerul de urmărire penală sau de către procuror, acesta întocmește un proces-verbal în care expune circumstanțele depistate și dispune înregistrarea sesizării.*

Ca urmare instanța reține că, conținutul acestui proces-verbal conține unele date eronate în privința faptului că, *Cebanu Arcadie, angajat al SPF Lopatnic a comunicat că, în s. Lopatnic, r-nul Edineț, a fost stopat un automobil de model „*****” cu n/î OC AP *****, conducătorul căruia s-a constatat a fi cet. Lesnic Vitalie, care refuză să prezinte actele și de-a fi testat cu aparatul Drager, la fel cet. Lesnic Vitalie a refuzat prelevarea probelor biologice (sânge),* or, afirmațiile respective au fost negate în ședința judiciară de către înșăși martorul Ciobanu Arcadie, care coroborează cu materialele cauzei penale și anume, cu Informația DZN din 28.07.24 ora 20.30 de la cet. Cebanu Arcadie angajat al SPF Lopatnic

care a comunicat că, în s. Lopatnic, r-nul Edineț, a fost stopat un automobil de model „Niva” cu n/î OC AP ***** conducătorul căruia **doar** refuză să prezinte actele (f. d. 5), fără a specifica ceva despre careva refuz al ultimului de a fi testat cu alcotestul sau de a-i preleva probe biologice, fapt ce denotă că proces-verbal din 29.07.2024 nu poate fi admis ca probă, cu referire la prevederile art. 94 al.1) pct. 4, 10, Cod de procedură penală și, prin urmare, se exclude din dosar, și nici nu poate fi puse la baza sentinței.

În continuare, instanța admițând totuși respectarea de către organul de urmărire penală a termenului rezonabil al urmăririi penale pe caz, din conținutul procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 29.07.2024, întocmit de către OS AS al SST și AR al IP Edineț – **Dulap Marin** (f.d. 4), a stabilit că, ultimul (*nefiind prezent la fața locului și necunoscînd circumstanțele cauzei*) a stabilit că șoferul Lesnic Vitalie „a refuzat categoric de a trece alcotestul Drager, sînge”.

Totodată din materialele cauzei, inclusiv din procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii sus-menționat, nu este clar de către cine i-a fost propus lui Lesnic Vitalie de a fi testat alcolescopic cu mijlocul tehnic „Drager” sau cine i-ar fi propus să-i fie prelevat sângele, în vederea stabilirii stării de ebrietate.

În acest sens instanța va reitera că, în conformitate cu pct. 5 lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcooscopică și examnare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr. 296 din 16.04.2009, *testării alcoolscopice, la decizia poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: conducătorii de vehicule bănuți de consum de alcool, consum de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate.*

Conform pct. 6 al aceluiași Regulament, *examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane:*

a) *persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie;*

b) *persoanele bănuite de comiterea infracțiunilor sub influența alcoolului, drogurilor și altor substanțe ce provoacă ebrietate, la decizia lucrătorului organului de drept;*

c) *conducătorii de vehicule și alți participanți la trafic, care au fost implicați într-un accident rutier soldat cu traumatizarea sau decesul persoanelor;*

d) *persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri și de alte substanțe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică și/sau care manifestă comportament agresiv și violent, care refuză testarea alcoolscopică.*

e) *persoanele care nu sînt de acord cu rezultatul testării alcoolscopice sau contestă rezultatul acesteia;*

f) *persoanele ce se adresează de sine stătător.*

În speță s-a stabilit că, cet. Lesnic Vitalie la 28.07.2024, orele 20.00, a fost stopat de către echipa de patrulare mobilă al Poliției de Frontieră a RM în apropierea satului *****, raionul Edineț, în timp ce conducea automobilul de model ***** cu n/î OC AP *****, unde a fost documentat pentru lipsa actelor de identitate proprii și actele pe autoturismul condus, după ce, pentru identificarea respectivă, de către inspectorii Poliției de frontieră a fost chemat prin telefon angajații IP Edineț pentru a-i fi stabili identitatea, deși primarul satului Lopatnic – martorul Roșca Alexandru l-a recunoscut pe Lesnic Vitalie și între timp actele de identitate și pe autoturism au fost aduse la fața locului de martorul Jitaru.

La fel s-a stabilit că, abia la orele 22:00, adică peste două ore de la stoparea lui Lesnic, la fața locului au apărut și angajații IP Edineț Gațcan și Moraru, când polițistul Gațcan, imediat, fără a invoca temeiurile prevăzute în pct. 10 al Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova, nr.296 din 16.04.2009 care stipulează că, *Temei pentru efectuarea testării alcoolscopice servește suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate, precum și prezența simptoamelor acțiunii alcoolului, drogurilor și a altor substanțe psihotrope, medicamentelor cu efecte similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului*, au purces la procedura de testare alcoolscoptică a martorului Jitaru, pe care a și efectuat-o, și a lui Lesnic, însă ultimul a refuzat-o, fapt înregistrat video de către polițistul Moraru.

La fel instanța la materialele cauzei nu a reținut existența a careva înscrisuri ce ar confirma faptul instruirii polițistului Gațcan Igor, în vederea efectuării testării cu alcooltestul la data de 28.07.2024, precum și faptul efectuării controlului metrologic periodic și valabil la data de 28.07.2024 al mijlocului tehnic ”Drager Alcotest 6820”, fapt ce contravine prevederilor pct. pct. 9-11 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova, nr.296 din 16.04.2009, care prevede că, *testarea alcoolscoptică se efectuează de către **persoanele abilitate în acest scop** (angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei” și alții), **instruite** în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens. Temei pentru efectuarea testării alcoolscopice servește suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate, precum și prezența simptoamelor acțiunii alcoolului, drogurilor și a altor substanțe psihotrope, medicamentelor cu efecte*

similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului

Un moment important, instanța a identificat faptul că, la momentul apariției la fața locului a angajaților IP Edineț Gațcan și Moraru, inculpatul Lesnic Vitalie staționa pe loc timp deja de 2 ore și nu a fost stopat de angajații de poliție pentru nerespectării interdicției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, reglementată de prevederile pct. 14 a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin H.G. nr. 357 din 13.05.2009, dar ar fi fost stopat de angajații poliției de frontier doar pentru a verifica corectitudinea aflării acestuia în Zona de Frontieră.

În astfel de circumstanțe instanța reține că, cet. Lesnic la 28.07.2024, la orele 22:00, întru apărarea sa, în lipsa actelor sus-menționate și a nerespectării de către polițistul Gațcan a obligațiilor impuse prin dispoziția pct. 11 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova, nr.296 din 16.04.2009, era în drept de refuza să fie testat alcoolscoptic de către o persoană neîmputernicită și neabilitată cu acest drept, fapt ce exclude existența laturii obiective ale componenței infracțiunii prevăzute de art. 264¹ al.3 Cod penal în acțiunile lui Lesnic din acea zi.

La fel din declarațiile inculpatului Lesnic, confirmate cu ale martorilor Brudari și Jitaru, instanța a reținut faptul că, la 28.07.2024, după ce Lesnic și Brudaru au fost stopați de către poliția de frontieră la orele 20:00, și pînă la venirea colaboratorilor IP Edineț de la orele 22:00, persoanele aflate în automobilul de model NIVA, inclusiv și inculpatul, au servit cîte 0,5 litri de bere alcoolică, motivînd aceste acțiuni prin faptul că, cunoscînd faptul că la fața locului au fost chemați angajații IP Edineț doar în vederea identificării lor și, cunoscînd faptul că mai departe Lesnic nu va fi șofer, deoarece urma să vină martorul Jitaru Dumitru ca să-i ia mașina NIVA pentru necesități personale, fapt confirmat de ultimul. La fel martorul Brudari a mai comunicat că, colaboratorii de la poliția de frontieră nu i-au văzut cum ei serveau bere, deoarece ultimii erau ocupați cu întocmirea proceselor-verbale pentru încălcarea regimului de frontieră, iar martorul Jitaru a relatat că, *el nu a văzut ca Lesnic Vitalie să fi consumat ceva băuturi alcoolice, dar cît a stat el acolo și a mai discutat cu băieții dați, aceștia i-au comunicat că, ei cît au așteptat echipajul de poliție al IP Edineț, ei s-au dat jos din mașină Lesnic Vitalie și au consumat ceva băuturi alcoolice.*

La fel instanța a mai stabilit că, declarații similare martorul acuzării Brudari Ruslan a depus și la etapa urmăririi penală, însă instanța a stabilit că, aceste afirmații ale inculpatului și a martorilor Brudari și Jitaru nu au fost cercetate și verificate de către organul urmăririi penale și acuzatorul de stat, în special prin

efectuarea cercetării conținutului automobilului de model NIVA, or, martorul Brudari a afirmat că după consumarea berii ei au depozitat sticlele goale în acest automobil, și nici n-au fost combătute prin careva probe, or, și martorul acușării – poliștistul de frontieră Ciobanu a relatat că, *el a auzit că, Lesnic Vitalie a recunoscut faptul că a servit bere, dar cînd anume nu poate concretiza*, iar martorul acușării – poliștistul de frontieră Moguș a mai relatat că, *Lesnic Vitalie a refuzat să treacă testul „Drager” invocînd că, nu el a fost la volanul automobilului, totodată comunicînd că, el a servit 2-3 sticle de bere, dar nu a concretizat cînd*.

În astfel de circumstanțe instanța reține că, Lesnic Vitalie la 28.07.2024, la ora 22:00, întru apărarea sa, în prezența circumstanțelor sus-menționate, era în drept de refuza să fie testat alcoolsopic, or, la ora consumului unei sticle de bere și ulterior acestui eveniment, Lesnic Vitalie nu mai era conducător auto, și nu a mai condus după aceasta careva automobil, fapt ce exclude existența laturii obiective ale componenței infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal în acțiunile lui Lesnic Vitalie din acea zi, or, pînă la modificarea Codului penal, în temeiul Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, întrebuițarea de către conducătorii auto a băuturilor alcoolice, după ce a fost stopat și pînă la testarea alcoolsopică, nu constituia infracțiune, iar faptul consumării de către Lesnic a băuturilor alcoolice pînă la momentul stopării și conducerii ulterioare de către acesta în stare de ebrietate, acțiuni care ar fi stat la baza refuzului lui Lesnic Vitalie de a fi testat alcoolsopic, nu a fost probat de către organul de urmărire penală, ba mai mult ca atît, din declarațiile tuturor martorilor acușării instanța a stabilit că, la momentul stopării șoferului Lesnic la 28.07.2024, ora 20:00, ultimul era calm, liniștit, de la ultimul nu se simțea miros de alcool, adică fără careva simptome ale consumului de alcool.

În acest context instanța reține că, atît pe parcursul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești, acușatorul de stat, la compartimentul refuzului inculpatului Lesnic Vitalie de a trece testarea alcosopică s-a limitat doar la invocarea refuzului dat de către inculpat, probat prin imaginile video anexate la materialele cauzei și declarațiile martorilor acușării și anume ale colaboratorilor poliției, în privința cărora instanța s-a expus, și din conținutul cărora, instanța a stabilit cert motivul refuzului expres al inculpatului Lesnic Vitalie de a trecea testarea alcosopică și a tuturor circumstanțelor cauzei, care este unul întemeiat.

Astfel, de către instanță a fost constatat cu certitudine motivul refuzului lui Lesnic Vitalie de a trece testarea alcoolsopică, și anume din motiv că, el a servit bere împreună cu prietenii în timp cînd colaboratorii poliției de frontieră erau ocupați și anume după ce a fost stopat și nefiind deja conducător auto, precum și din considerentul că i-a fost propus de a fi testat de către o persoană neabilitată cu acest drept.

De asemenea instanța ține să menționeze, că temei pentru care a generat soluția dispunerii rejudecării cauzei penală dispuse prin decizia Curtea de Apel Nord din 22.04.2025, a fost că procurorul a invocat necesitatea administrării probelor suplimentare, care urmează a fi apreciate și cercetate în ordinea stabilită, ce nu o poate face instanța de recurs, or verificarea unor asemenea probe, cât și analiza faptelor reținute în sarcina inculpatului prin rechizitoriu ține doar de competența instanței de fond.

Așa dar, în cadrul rejudecării cauzei în prima instanță, acuzatorului de stat i-a fost acordată posibilitatea de prezenta probe suplimentare, însă ultimul nu a prezentat instanței noi probe despre care a invocat la Curtea de Apel în ordine de examinare a recursului, drept urmare instanța de fond a examinare cauza penaa în baza probelor existente și anexate la dosar.

În consecința celor relatate, instanța constată că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii imputate acestuia, fapt care, cu referire la prevederile art. 390 alin. (1) pct.3 CPP, atrage după sine necesitatea achitării inculpatului Lesnic Vitalie pe motivul respectiv.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 390 al.1 pct.3 CPP, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

A-l achita pe **Lesnic Vitalie Ion** de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (3) Cod Penal, pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiuni date.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere înregistrat sub nr. *****, eliberat la data de ***** pe numele lui Lesnic Vitalie, pentru categoria vehiculelor „A”, „B”, „C”, „D” și „E” se revoca.

Mijlocul material de probă:

- un disc “CD-R” pe care sunt stocate două înregistrări video din data de 28.07.2024, ce se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.108, Vol. I), a-l păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul termenului păstrării cauzei penale.

- permisul de conducere înregistrat sub nr. *****, eliberat la data de ***** pe numele lui Lesnic Vitalie, pentru categoria vehiculelor „A”, „B”, „C”, „D” și „E”, a-l restitui lui Lesnic Vitalie

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

**Președintele ședinței
Judecător**

Natalia Bobu