

Dosarul nr.: 4-1751/2025
(nr. electronic: 4-25103452-12-4-21072025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

11 decembrie 2025

or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

În componența:

Președintele ședinței, judecător
Grefier

Cazacicov Andrei
Mazur Olga

Cu participarea:

Persoanei interesate

Tomag Natalia

În lipsa:

Persoanei în a cărei privință a fost
pornit proces contravențional
Agentului constatat

Moraru Serghei
Șaptefrați Vitalie

înștiințați legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată,
examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională
intentată în privința lui:

Moraru Serghei, d.n. ***, IDNP: *****, domiciliat în raionul
*****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul
muncii,**

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318¹ Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. În data de 15.07.2025, a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 388452, în privința lui Moraru Serghei, pe semnele componenței de contravenție prevăzute de art. 318¹ Cod contravențional.
2. La 16.07.2025, cauza contravențională de învinuire a lui Moraru Serghei de comiterea contravenției prevăzute la art. 318¹ Cod contravențional a fost expediată la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
3. Causa contravențională de referință a parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la 18.07.2025, și a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 21.07.2025 judecătorului Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

4. **Agentul constatat** din cadrul I.P. Ciocana al D.P. mun. Chișinău, în persoana lui Șaptefrați Vitalie, în fața instanței de judecată nu s-a prezentat, deși procedura citării legale a fost exercitată pe deplin. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de

solicitare a amânării examinării cauzei nu au fost înaintate. Prin Referința din 15.08.2025, Șaptefrați Vitalie a solicitat ca cauza să fie examinată în lipsa acestuia. În baza art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constator.

5. **Persoana interesată** Tomag Natalia, fiind prezentă nemijlocit în fața instanței, a comunicat că a fost în relație de concubinaj cu Moraru Serghei din anul 2020 și până în iunie 2025, când s-au despărțit.

La 08.07.2025, în urma unui conflict iscat, Moraru Serghei a agresat-o fizic foarte violent, fapt pentru care a fost apelată Poliția.

La data de 09.07.2025, a fost emis un ordin de restricție de urgență în privința lui Moraru Serghei, prin care i s-a interzis să se apropie de domiciliul meu. Ordinul dat a fost întocmit în prezența acestuia.

Cu toate acestea, la aceeași dată de 09.07.2025, Moraru Serghei a venit la domiciliul Tomag Nataliei, de pe adresa: *****, pândind-o pe Tomag Natalia. Ea a chemat Poliția, care a documentat cazul.

Tomag Natalia solicită sancționarea maximal posibilă a lui Moraru Serghei pentru încălcarea prevederilor ordinului de restricție de urgență, căci ordinul dat a fost încălcat de multiple ori, iar Tomag Natalia a fost atât de disperată, că nu mai suna la Poliție.

6. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Moraru Serghei, în fața instanței de judecată nu s-a prezentat, deși procedura citării legale a fost exercitată pe deplin. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare a amânării examinării cauzei sau de examinare în lipsă nu au fost înaintate. În baza art. 455, alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa persoanei acuzate.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

7. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia prezenței semnelor componente de contravenție prevăzute de art. 318¹ Cod contravențional în acțiunile lui Moraru Serghei, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
8. Raționamentele pe care se bazează concluzia instanței de judecată sunt următoarele:

i. Cadrul normativ pertinent

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.
10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

12. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
13. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
14. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art. 384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.
15. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.
16. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/ sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

17. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.
18. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.
19. Potrivit art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

20. În conformitate cu legislația privind regimul juridic al contravențiilor, instanța are obligația să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalității, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.
21. În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).
22. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 388452 din 15.07.2025], instanța constată următoarele:
23. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.
24. Condițiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prezentate în art. 443 din Codul contravențional.
25. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.
26. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravențional.

27. Astfel, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 388452 din 15.07.2025, instanța de judecată nu a identificat.

iii. Caracterul veridic al contravenției imputate

28. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 318¹ Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „la data de 09.07.2025, ora 06:15, pe adresa: *****, Moraru Serghei nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență”.
29. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.
30. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:
- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 102648 din 15.07.2025 (f.d. 3)*, conform acestuia din urmă rezultă că, în data de 15.07.2025, agentul constator Șaptefrați Vitalie a constatat în acțiunile lui Moraru Serghei elementele componenței de contravenție stipulate la art. 318¹ Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Moraru Serghei –, ultimul fiind de acord cu actul procesual întocmit, recunoscând săvârșirea contravenției și neavând obiecții față de acuzația adusă, fapt confirmat prin semnăturile aplicate.
 - *Informația nr. 10644 din 09.07.2025, ora 06:05*, prin care Dispeceratul Zonal mun. Chișinău a fost informat despre forțarea ușii de pe adresa: *****, de către Moraru Serghei.
 - *Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 10.07.2025*, prin care Tomag Natalia a solicitat atragerea la răspundere pe Moraru Serghei pentru încălcarea ordinului de restricție de urgență din 09.07.2025.
 - *Procesul-verbal privind actele de constatare din 10.07.2025*, prin care Moraru Serghei a recunoscut încălcarea ordinului de restricție din data de 09.07.2025.
 - *Procesul-verbal privind actele de constatare din 10.07.2025*, prin care Tomag Natalia a relatat despre circumstanțele în care Moraru Serghei a admis încălcarea ordinului de restricție de urgență din 09.07.2025, acestea fiind similare celor oferite în fața instanței de judecată (a se vedea § 5 de mai sus).
 - *Copia Ordinului de restricție de urgență nr. 177 din 09.07.2025, ora 03:25* conform acestui ordin, lui Moraru Serghei i s-a interzis pe o perioadă de 10 zile orice contact cu concubina sa Tomag Natalia. Ordinul este semnat pentru aducerea la cunoștință nemijlocit de către Moraru Serghei.

31. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.
32. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.
33. Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate.
34. Așadar, conform art. 318¹ Cod contravențional, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.
35. La data de 09.07.2025, ora 03:25, în privința lui Moraru Serghei a fost emis Ordinul de restricție de urgență nr. 177 din 09.07.2025.
36. Ordinul de restricție sus-nominalizat a fost adus la cunoștința lui Moraru Serghei, fiind înmănat contra semnătură acestuia la aceeași dată/ oră.
37. Ordinul de restricție de urgență a fost încălcat, în perioada de acțiune a acestuia, căci la data de 09.07.2025, ora 06:15, Moraru Serghei s-a apropiat de domiciliul victimei Tomag Natalia, și a stat lângă acesta din urmă.
38. În consecință nu a fost respectat Ordinul de restricție de urgență nr. 144 din 09.07.2025, fapt prin care s-a comis contravenția prevăzută de art. 318¹ Cod contravențional, caracterul verosimil al căreia a fost demonstrat pe deplin.

ii. Existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei

39. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică și/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit.
40. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

iii. Vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional

41. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Moraru Serghei.
42. În temeiul art. 442, alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
43. Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatatator și a probelor acumulate.
44. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al

sanctiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (cauza *Ziliberberg vs Moldova* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Anghel vs România* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk vs Germania* (din 21 februarie 1994).

45. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
46. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.
47. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.
48. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318¹ din Codul contravențional de către Moraru Serghei, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constator și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
49. Așadar, în favoarea vinovăției lui Moraru Serghei în comiterea contravenției incriminate se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă cercetate nemijlocit de către instanța de judecată (a se vedea § 30 de mai sus).
50. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că, la data de 09.07.2025, ora 06:15, pe adresa: *****, Moraru Serghei nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 144 din 09.07.2025, ora 03:25.

iv. Existența circumstanțelor atenuante și/ sau agravante

51. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.
52. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe agravante.

v. Necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale

53. Pedepsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului,

precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

54. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 388452 din 15.07.2025*, agentul constator a propus pedeapsa de muncă neremunerată în folosul comunității.
55. Conform sancțiunii art. 318¹ Cod contravențional, fapta urmează a fi sancționată cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.
56. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.
57. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.
58. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 318¹ din Codul contravențional sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.
59. Totodată, conform art. 37, alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 781 și 318¹, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
60. Instanța de judecată notează că munca neremunerată în folosul comunității nu este imposibilă în situația concretă a lui Moraru Serghei, iar administrația publică locală are obligația de a ține cont, la stabilirea tipului muncii, de situația concretă a persoanei, dar și de vârsta acestuia.
61. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 de ore, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea și reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.
62. Pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității, care urmează a fi stabilită lui Moraru Serghei, este una echitabilă și corespunde scopului educativ și preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ținându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum și de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise.

CONCLUZIA FINALĂ

63. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Moraru Serghei, de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 318¹ Cod contravențional și, în baza acestei legi, îl va sancționa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 de ore.
64. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște **Moraru Serghei** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 318¹ Cod contravențional**.

În baza art. 318¹ Cod contravențional se aplică lui Moraru Serghei sancțiune contravențională sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității** pe un termen de **50 (cincizeci) ore**.

Se informează Moraru Serghei despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 10 zile la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta hotărâre.

Se comunică lui Moraru Serghei că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

***Președintele ședinței,
judecător***

Cazaciov Andrei