

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

*Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la data de 11 noiembrie 2025;
Hotărârea întocmită integral la data de 11 decembrie 2025.*

11 noiembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul centru), Crigan Dragoș, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Termoelectrica” S.A. către Bolbocean Maria, intervenient accesoriu Î.M.G.F.L. nr. 18 din Chișinău (în procedura falimentului) cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și cheltuielile de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 15 mai 2025, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de „Termoelectrica” S.A. către Bolbocean Maria, intervenient accesoriu Î.M.G.F.L. nr. 18 din Chișinău (în procedura falimentului) cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și cheltuielile de judecată
2. În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei a indicat că, în temeiul art. 40 alin. (2) al Legii nr.92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, pct. 45 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23/2017 din 26.01.2017 și art. 49, al Legii nr. 187/14.07.2022 cu privire la condominiu, furnizorul de energie termică „Termoelectrica” S.A., are încheiat contract nr. 536028 din 19.08.2024 de furnizare a energiei termice cu gestionarul fondului locativ - întreprinderea Municipală de gestionare a Fondului Locativ Nr.18 din Chișinău (în procedura falimentului) intermediar de servicii, care este reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele și blocurile de locuit departamentale.

3. Notează că, în conformitate cu art. 49 al Legii nr.187 din 14.07.2022 cu privire la condominiu, asociația este un reprezentant indirect al tuturor proprietarilor din condominiu. Astfel, din data încheierii între asociație și furnizor a contractului de furnizare a serviciilor intermediate (în cazul nostru contractul de furnizare a energiei termice) survine un efect juridic excepțional - fiecare consumator de servicii intermediate (proprietar sau posesor al unității), deși nu încheie contract privind serviciile intermediate, se consideră, prin efectul prezentei legi, parte la contractul privind serviciile intermediate, în calitate de consumator de serviciu.

4. Conform informației din Registrul bunurilor imobile, Bolbocean Maria este proprietar/locatar ai apartamentului *****. În baza prevederilor legale cât și al contractului de furnizare a energiei termice, pârâtul a acceptat prestarea și a beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

5. Declară că, potrivit ultimului ordin de plată din luna februarie 2025 pârâta, a acumulat o datorie totală la plata energiei termice în mărime de 9095,80 lei, acumulată pentru perioada septembrie 2024 - februarie 2025.

6. Învederează că, din materialul probatoriu anexat se constată că, „Termoelectrica” S.A. în calitate de furnizor și-a executat corespunzător toate obligațiile contractuale, or a livrat energie termică debitorului până la branșamentul termic stabilit, în volumul și la calitatea convenită; a facturat cantitatea de energie termică.

7. Atrage atenția că, pârâtul a fost înștiințat prin intermediul facturilor/documentelor de plată despre existența datoriei acumulate cât și data-limită de plată, în conformitate cu prevederile pct. 106 din Regulamentul ANRE nr. 23/2017 din 26.01.2017.

8. Mai indică că, în contul de plată/ factura de plată, pârâtul a fost notificat despre faptul că în cazul neachitării în termen a datoriei, furnizorul va fi nevoie să apeleze la instanțele judecătoarești pentru încasarea forțată a prejudiciului cauzat, astfel decăzând necesitatea de a fi înaintată o cerere prealabilă.

9. Solicită încasarea din contul pârâtului Bolbocean Maria în beneficiul „Termoelectrica” S.A. datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 9095,80 lei, acumulată pentru perioada septembrie 2024 - februarie 2025 pentru a*****; taxa de stat în mărime de 413,79 lei taxa de timbru în mărime de 200 lei,

precum și alte cheltuieli de judecată care vor fi suportate în legătura cu examinarea cauzei.

10. În drept face referire la art. art. 9 alin. (2) lit. a), 10 alin. (1) și (2), 11 alin. (1) și (2), 16 alin. (2) lit. g), 19 alin. (1) și (2), 774, 776, 796, 858, 861 (3), 863 alin. (1) lit. b), 901, 916, 992-1018 Cod Civil al RM, precum și art. 25 al Legii nr. 1402/24.10.2002 serviciilor publice de gospodărire comunală, art.37 alin. (3), art. 51 Legii nr. 75/30.04.2015 cu privire la locuințe, art. 40 alin. (2) al Legii nr.92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, pct. 112, pct. 115 din Regulamentul cu privire la prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale, aprobat prin HG nr.281 din 17.04.2024; pct. 45, pct. 45¹, pct. 45², pct. 45³, pct. 66, pct. 86, pct. 105 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23/2017 din 26.01.2017, cu modificările operate prin Hotărârea CA ANRE nr. 792 din 22.12.2023, art. 49 al Legii nr.187 din 14.07.2022 cu privire la condominiu, art. 9, 33,33¹, 82, 85, 94,131 (4), 166,167,206, alin. (1), 248,276² CPC al RM, Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 26.09.2024.

11. Prin încheierea din 27 mai 2025, cauza civilă depusă de „Termoelectrica” S.A. către Bolboceanu Maria, intervenient accesoriu Î.M.G.F.L. nr. 18 (în procedura falimentului) cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă.

12. Reprezentantul reclamantului „Termoelectrica” S.A. a fost înștiințat legal despre punerea pe rol a cererii, prin expedierea încheierii de primire în procedură prin intermediul poștei electronice.

13. Prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție a fost expediat în adresa părâței Bolboceanu Maria cererea de chemare în judecată și actele anexate, de asemenea fiindu-le comunicat despre dreptul acestora de a depune în termen de 30 zile o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare, ultima fiind recepționată la data de 12 iunie 2026, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d. 18)

14. Conform prevederilor art. 276⁴ alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, dacă părâții nu depun referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar*. Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, instanța soluționează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

15. Studiind materialele dosarului, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiile înaintate, ținând cont de probatoriu administrat și legislația pertinentă instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de „Termoelectrica” S.A. către Bolboceanu Maria, intervenient accesoriu Î.M.G.F.L. nr. 18 (în procedura falimentului) cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, reieșind din următoarele considerente:

16. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

17. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanță competență o cerere de chemare în judecată.

18. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statusează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereseelor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

19. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, probe în pricini civile sănăt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe pentru justă soluționare a pricinii.

20. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

21. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*
22. Instanța judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
23. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și intemeiată.*
24. Hotărârea intemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
25. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.*
26. Potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil al RM, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor peroanelor fizice și juridice, care deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.*
27. Conform art. 774 alin. (1) Cod civil al RM, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*
28. Articolul 775 din același cod prevede, că *debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.*
29. Potrivit art. 776 Cod civil al RM, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

30. Din materialele cauzei se atestă, că pârâta Bolbocean Maria este proprietarul apartamentului ***** (f.d.8)

31. În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (3) lit. a)-c) din Legea cu privire la condominiu nr. 187 din 14.07.2022, *din data încheierii între asociație și furnizor a contractului de furnizare a serviciilor intermediate survin următoarele efecte juridice: a) furnizorul furnizează serviciul fiecarui proprietar al unității, pe durata cât este proprietar, și fiecarui posesor adult al unității, pe durata cât o posedă în fapt (toti împreună numiți în prezentul articol - consumatori de servicii intermediate); b) fiecare consumator de servicii intermediate, deși nu încheie contract privind serviciile intermediate, se consideră, prin efectul prezentei legi, parte la contractul privind serviciile intermediate, în calitate de consumator de servicii, cu excepția consumatorilor care, în condițiile legii, au un contract individual încheiat cu furnizorul serviciului respectiv; c) consumatorii de servicii intermediate dintr-o unitate sunt în solidar obligați să plătească furnizorului costul serviciilor repartizat unității care le aparține ori pe care o posedă, conform facturilor emise de către furnizor sau alți intermediari contractați de furnizor ori asociație.*

32. Articolul 51 alin. (1), (2) și (3) al Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii și proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii și administrator (asociația de proprietari din condominiu), care, la rândul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. În contractul de prestare a serviciului se stipulează obligațiile și drepturile părților, mărimea, modul de achitare a platii pentru serviciul prestat și alte condiții. Plata pentru serviciile prestate se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate în locuință și/sau pe palier. Evidența consumului de apă, energie electrică, gaze naturale, energie termică se efectuează în baza indicatorilor contoarelor adecvate, legalizate, verificate metrologic în modul stabilit de legislația în vigoare și montate în conformitate cu condițiile tehnice elaborate de furnizor.

33. În corespondere cu prevederile art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunala nr. 1402 din 24.10.2002, persoanele fizice și juridice care

beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sănătate obligate să achite contravalorarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

34. Potrivit pct.112 din Regulamentul cu privire la prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.281 din 17.04.2024, *plățile pentru serviciile comunale și necomunale se percep de la proprietarii/locatarii de unități, în baza facturilor de plată lunare pentru fiecare tip de serviciu, eliberate de asociație/gestionar sau furnizor/prestator/operator de servicii/intermediar la decontări.*

35. Corelativ, potrivit pct. 115 din Regulamentul menționat, *plățile pentru serviciile prestate se achită până la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părți, conform condițiilor stipulate în contract și/sau în conformitate cu actele normative care reglementează fiecare serviciu separat.*

36. Instanța reține din materialele cauzei că, la data de 19.08.2024 „Termoelectrica”, în calitate de furnizor și Î.M.G.F.L. nr. 18 din Chișinău (în procedura falimentului), în calitate de intermediar de servicii, au încheiat contractul nr. 536018 privind furnizarea energiei termice.

37. Se constată că, potrivit pct. 13 din contractul menționat, *furnizorul s-a obligat să livreze energie termică eficient, fără întreruperi și cu respectarea indicatorilor de calitate a serviciilor de distribuție și de furnizare a energiei termice sau a parametrilor agentului termic până în punctul de delimitare, în conformitate cu condițiile stipulate în licență, cu reglementările tehnice și standardele din domeniul și/sau în prezentul contract.*

38. Corelativ, pct. 10 din același contract indică că, *fiecare proprietar și posesor al unităților din condominiu, reprezentat de intermediarul de servicii, se consideră, parte la prezentul contract, în calitate de consumator, prin efectul Legii cu privire la condominiu nr. 187/2022.*

39. La caz, potrivit facturii din februarie 2025, pentru încălzire și prepararea apei calde pârâta Bolbocean Maria a acumulat datorie în mărime de 9095,80 lei (f.d.9).

40. În completare, la materialele cauzei a fost anexat și lista de calcul cu descifrarea datoriei acumulate de pârâul Bolbocean Maria pentru perioada septembrie 2024 - februarie 2025 în mărime de 9095,80 lei.(f.d.10)

41. Astfel, în urma prestării serviciului și anume - energia termică, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, părătul urma să achite serviciile prestate. Or, lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat în temeiul facturilor (bonurilor de plată) primite.

42. Conform art. 10 alin. (1), (2) Cod civil al RM, *persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.*

43. Articolul 11 Cod civil al RM indică că, *buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.*

44. Astfel, raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele constatare, ținând cont că, părătul a beneficiat de energie termică, nu a contestat calitatea acesteia și totodată nu și-a executat benevol obligația corelativă de plată a acesteia, având calitatea de consumator al contractului de furnizare a energiei termice nr. 536018 din 19.08.2024, prin efectul Legii cu privire la condominiu nr. 187/2022, instanța conchide că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă integral cu încasarea de la Bolbocean Maria în beneficiul SA „Termoelectrica” datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 9095,80 lei acumulată în perioada septembrie 2024 – februarie 2025.

45. Cu privire la solicitarea reprezentantul reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța reține următoarele:

46. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de*

judecată proportional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proportional părții respinse din pretențiile reclamantului.

47. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă al RM, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile legate de judecarea cauzei.*

48. În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă al RM, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepă, în temeiul legii, de către instanța judecătoarească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

49. Instanța constată că reprezentantul reclamantei „Termoelectrica” S.A., la data depunerii cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 413,79 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 7145 din 8 mai 2025 (f.d.2), precum și taxa de timbru. (f.d.3)

50. Astfel, luând în considerație faptul că cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantei „Termoelectrica” S.A. a fost admisă, se dispune încasarea din contul pârâtului Bolbocean Maria în beneficiul reclamantului taxa de stat în mărime de 413,79 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

51. Instanța de judecată de asemenea reține că în cadrul Hotărârii CtEDO Van de Hurk vs. Țările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligația instanței de a da fiecarui argument un răspuns detaliat. În sensul dezbatării argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeani în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea și redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate. Se

atestă că, alte argumente pertinente și importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

52. Reieșind din cele sus menționate, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părților, instanța consideră necesar a admite acțiunea înaintată de „Termoelectrica” S.A. către Bolboceanu Maria, intervenient accesoriu Î.M.G.F.L. nr. 18 (în procedura falimentului) cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

53. În conformitate cu prevederile art. 82, 94, 238 – 241, 276² -276⁴ Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de „Termoelectrica” S.A. către Bolbocean Maria, intervenient accesoriu Î.M.G.F.L. nr. 18 din Chișinău (în procedura falimentului) cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și cheltuielile de judecată.

Se încasează de la Bolbocean Maria ***** (a.n. *****), IDNP: ***** , cu domiciliul în mun. *****, *****) în beneficiul „Termoelectrica” S.A., IDNO: *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tudor Vladimirescu, nr. 6 datoria pentru consumul energiei termice acumulată în perioada septembrie 2024 – februarie 2025 pentru apartamentul nr. ***** în mărime de 9095 (nouă mii nouăzeci și cinci) lei, 80 bani, taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 413 (patru sute treisprezece) lei, 79 bani și taxa de timbru achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200 (două sute) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul centru).

Judecătorul

Judecătoriei Chișinău (sediul centru)

CRIGAN Dragos