

DOSAR NR. 4-25137171-18-4-25092025 (4-263/2025)
- DJAMAN Aurelia- art. 336 alin. (1) Cod contravențional

**HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII**

11 decembrie 2025

or. Anenii Noi

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

- PANTAZ Serghei
- CALMÎC Sofia

în lipsa:

- Agentului constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – LIURCA Marius
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – DJAMAN Aurelia

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428201 din 19.09.2025, întocmit în privința lui

DJAMAN Aurelia, născută la *****, cetățeană a Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată r-nul *****,

în baza art.336 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. DJAMAN Aurelia, la data de 23.08.2025, ora 14:00, aflându-se pe adresa or. Anenii Noi, str. Suvorov, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției.
2. La 19.09.2025, agentul constatatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, LIURCA Marius, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428201, în privința lui DJAMAN Aurelia, în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428201 din 19.09.2025, în privința lui DJAMAN Aurelia, în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 25.09.2025, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428201 din 19.09.2025, în privința lui DJAMAN Aurelia, în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional DJAMAN Aurelia*, grefiera a expediat citație la adresa acesteia, citația fiind recepționată la data de 10.10.2025. În acest sens, instanța de judecată constată că persoana în privința căreia a fost intentat proces contravențional nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a solicitat amânarea cauzei contravenționale și nu a indicat motivele neprezentării. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, LIURCA Marius*, a fost expediată o citație pe poșta electronică a instituției din care aceste face parte, însă indiferent de acest fapt agentul constatatator nu s-a prezentat în cadrul ședințelor de judecată și nu a solicitat amânarea cauzei contravenționale și nu a indicat motivele neprezentării. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

9. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

10. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

11. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute

de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

12. Conform art.375 alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

13. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

14. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

15. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatat sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

16. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând

toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

17. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

18. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

19. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) și (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

20. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

21. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa; să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.

22. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

23. După cum a fost menționat *supra*, acțiunile lui DJAMAN Aurelia au fost încadrate de către agentul constator conform prevederilor art. 336 alin.(1) Cod contravențional, care stabilește sancțiune pentru nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații și securitate, a

angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității.

24. Instanța de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428201 din 19.09.2025, încheiat de către agentul constatatator din cadrul IP Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, LIURCA Marius, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

25. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui DJAMAN Aurelia și constatarea vinovăției, de către agentul constatatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428201 din 19.09.2025.
- Raportul din 18.09.2025.
- Raportul din 09.09.2025.
- Raportul din 29.08.2025.
- Raportul din 23.08.2025 despre primirea informației telefonice la data de 23.08.2025, ora 15:25, de la BULGARI Victor, care a comunicat că în or. Anenii Noi, str. Suvorov 4, la data de 23.08.2025 ora 14:00, în fața casei de cultură cet. DJAMAN Aurelia nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției, înregistrată în R-2 cu nr.4221 din aceeași dată.

- Copia comunicatului special, adresat șefului IGP, CERNĂUȚEANU Viorel, potrivit căruia se atestă că la data de 23.08.2025, orele 14:34, a parvenit informația telefonică de la serviciul 112, de la cet. GLOD Ion, care a comunicat că în or. Anenii Noi, a fost agresat fizic de către angajații de poliție. Informația fiind înregistrată în REI-2 cu nr. 4216 din 23.08.2025. În urma recepționării informațiilor, angajații Inspectoratului de Poliție Anenii Noi au intervenit la fața locului, informând participanții cu privire la caracterul ilegal al întrunirii, dat fiind faptul că aceasta era organizată de către o organizație în afara legii. Ca urmare acțiunilor de informare, circa 30 de persoane au renunțat la participare și au părăsit zona. Totuși, o parte dintre cetățeni au continuat să staționeze în proximitatea parcului. Aceștia au fost somați să se legitimeze, însă unii dintre ei au refuzat categoric. Din acest motiv, pentru stabilirea identității, polițiștii au fost nevoiți să procedeze la reținerea temporară a persoanelor respective. Pe cazul desfășurării acțiunilor de protest a fost înregistrat materialul în REI-2 cu nr. 4220 din 23.08.2025. Totodată, au fost întocmite materiale separate pe faptul nesubordonării angajaților poliției, după cum urmează: materialul în REI-2 cu nr. 4221 privind cetățeanca DJAMAN Aurelia. (identificată), materialul în REI-2 cu nr. 4222 privind cetățenii GLOD Ion a.n.*****domiciliat ***** (identificat) și BUCȘA Igor a.n.*****domiciliat ***** (identificat). materialul în REI-2 cu nr. 4227 privind cetățeanca TOFAN Iuliana a. n. 2002. (identificat). De asemenea, în cadrul subdiviziunii a parvenit o sesizare suplimentară prin intermediul unui apel, în care se reclamă pretinsa agresare a cet. Glod Ion de către angajații poliției. Inspectoratul de Poliție Anenii Noi va continua documentarea tuturor cazurilor și identificării tuturor persoanelor prezenta la protest. Fiind supus testului alcoolscopie cu aparatul de tip "Drager" s-a stabilit la cet. GLOD Ion o concentrație de 1,17 mg/l, iar la cet. Bucșa Igor o concentrație de 1,13 mg/l de alcool în aerul expirat.

- Raportul din 23.08.2025.
- Copia dispoziției nr. 26 din 22.08.2025, ”Cu privire la implicarea angajaților IP Anenii Noi în activități de asigurare a ordinii publice”.
- Copia Listei angajaților implicați în data de 23.08.2025.
- Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 26.08.2025.
- Avizul medicului narcolog pe numele cet. DJAMAN Aurelia.
- Trimiterea-extras pe numele cet. DJAMAN Aurelia din data de 23.08.2025, potrivit căreia se atestă că, la moment nu se atestă patologii.
- Avizul medicului psihiatru pe numele cet. DJAMAN Aurelia.
- Raportul din 23.08.2025.
- Copia raportului din 23.08.2025 a agentului MACOVEI Vl. din cadrul IP Anenii Noi, potrivit căruia se atestă că, la data de 23.08.2025 conform dispoziției Șefului IP Anenii Noi nr.26 din 22.08.2025, fiind implicat în activități de asigurare a ordinii și securității publice în adiacentul casei de cultură în contextul acțiunilor de protest, preconizate de reprezentanți ai organizației criminale ”Șor”. În cadrul acțiunilor de protest, a identificat câteva persoane cunoscute, precum CAZAC G., o altă persoană care a prezentat actul de identitate AKDORA N. care efectua pozarea lângă monument a cetățenilor prezenți la protest. Suplimentar confirmă că, a fost martor în care șeful subdiviziunii a solicitat unei cetățence (ulterior s-a stabilit a fi DJAMAN A.) de a se identifica, însă ultima categoric se împotriva și îl împingea. Ulterior ultima a fost reținută de angajații poliției.
- Citație nr. 34/21-9491 din 02.09.2025 adresată cet. DJAMAN Aurelia.
- Fișa ”Acces Web” a cet. DJAMAN Aurelia.
- Forma nr.246, eliberată pe numele lui DJAMAN Aurelia, actualizată la data de 02.09.2025.
- Cazierul contravențional eliberat pe numele lui DJAMAN Aurelia, actualizat la data de 02.09.2025.
- Copia raportului din 23.08.2025 despre primirea informației telefonice de la angajatul IP Anenii Noi BULGARI Victor, care a comunicat că în or. Anenii Noi, la data de 23.08.2025 ora 13:40, în fața casei raionale de cultură, au fost depistate mai multe persoane suspecte în organizarea unui protest, în frunte cu Alexei GORODINSCHI.
- Copia raportului din 23.08.2025 a agentului LIURCA M. din cadrul IP Anenii Noi, potrivit căruia se atestă că, la data de 23.08.2025 conform dispoziției Șefului IP Anenii Noi nr.26 din 22.08.2025, fiind implicat în activități de asigurare a ordinii și securității publice în adiacentul casei de cultură în contextul acțiunilor de protest, preconizate de reprezentanți ai organizației criminale ”Șor”. Ulterior la solicitarea ultimului, de a se prezenta, în momentul acela cet. DJAMAN Aurelia, a început a manifesta un comportament neadecvat și a refuzat categoric de a se identifica și se împotrivesc, începând a îmbrânci, ulterior ultima nu s-a subordonat cerințelor legale ale poliției, ulterior ultima a fost transportată la IP Anenii Noi pentru a fi identificată.
- Citație nr. 34/21-9773 din 08.09.2025 adresată cet. DJAMAN Aurelia.
- Caracteristica nr. 163 din 03.09.2025, eliberată de către Primăria com. Țințăreni, prin care se atestă că, cet. DJAMAN Aurelia se bucură de o reputație bună, având o conduită bună și respectuoasă.
- Ordonanța de ridicare din 18.09.2025 întocmit de agentul LIURCA M., potrivit

căreia se atestă că, de la MACOVEI Vladimir s-a dispus ridicarea a un DVD-R ce conține proba audio-video.

- Procesul-verbal de ridicare din 18.09.2025 întocmit de agentul LIURCA M., potrivit căruia se atestă că, de la MACOVEI Vladimir a fost ridicat un DVD-R cu conținut video unde cet. DJAMAN Aurelia nu se subordonează cerințelor legale ale angajaților poliției.

- Procesul-verbal de cercetare a obiectului/documentului, întocmit de agentul LIURCA M., potrivit căruia se atestă că, obiectul supus cercetării îl constituie un DVD-R pe care este stocat imaginea video 0918. Mp.4 cu dimensiunea de 098 mb, iar la deschiderea fișierului sus indicat, se observă imaginea video de o durată de 2 min. și 42 sec. Imaginea video este efectuată pe timp de zi la lumina naturală, într-un loc deschis. În cadrul examinării la începutul înregistrării s-a stabilit că apar două persoane de gen masculin din care un colaborator al poliției, ulterior în imagine apar 3 persoane de gen feminin, dintre care și cet. DJAMAN A., care manifesta un comportament neadecvat, ultima nu se subordona cerințelor legale impuse de către colaboratorii de poliție. La minutul 02:25 sec se observă cum cet. DJAMAN A. îmbrânțește colaboratori de poliție.

- Înștiințarea expediată în adresa lui DJAMAN A. cu nr. 34/2110357 din 19.09.2025, potrivit căreia se atestă că ultimei i s-a adus la cunoștință faptul pornirii procesului contravențional în privința acesteia, cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

- DVD-R 4.7 GB de model "Omega" unde sunt anexate trei înregistrări video din 23.08.2025, unde cet. DJAMAN A. nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției, fiind într-un plic sigilat și anexat SP al SS, agent LIURCA M. și NISTREAN S., fiind indicate semnăturile olografe ale acestora.

26. Instanța de judecată consideră că probele acumulate în procesul contravențional de către agentul constator coroborează între ele, și confirmă indubitabil vinovăția lui DJAMAN Aurelia în comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin. (1) Cod contravențional. Or, din probele enunțate rezultă în mod cert că, DJAMAN Aurelia, la data de 23.08.2025, ora 14:00, aflându-se pe adresa or. Anenii Noi, str. Suvorov, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției.

27. Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitoare a fost constatată de agentul constator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. și seria MAI06 428201, încheiat la 19 septembrie 2025.

28. În acest sens, instanța relevă că angajații poliției BULGARI Victor, LIURCA Marius și NISTREAN Sevastian la data de 23.08.2025 conform comunicatului special și dispoziției Șefului IP Anenii Noi nr.26 din 22.08.2025, se aflau în exercițiul funcției de asigurare a ordinii și securității publice în adiacentul casei de cultură din Anenii Noi, în contextul acțiunilor de protest, preconizate de reprezentanți ai organizației criminale "Șor".

29. De asemenea, faptul aflării angajaților poliției nominalizați supra în exercițiul funcției, în data de 23.08.2025, orele 09:30-15:00, în adiacentul casei de cultură din Anenii Noi, fiind în uniformă și având în dotare "body cam", se atestă prin lista nominală a angajaților implicați și dispoziția nr.233 din 23.08.2025.

30. Din conținutul comunicatului special nominalizat supra, se mai remarcă că în urma recepționării informațiilor, angajații IP Anenii Noi au intervenit la fața locului, informând participanții cu privire la caracterul ilegal al întrunirii, dat fiind faptul că aceasta era

organizat de către o organizație în afara legii. Ca urmare a acțiunilor de informare, circa 30 de persoane au renunțat la participare și au părăsit zona. Totuși, o parte dintre cetățeni au continuat să staționeze în proximitatea parcului. Aceștia au fost somați să se legitimeze, însă unii dintre ei au refuzat categoric. Din acest motiv, pentru stabilirea identității, polițiștii au fost nevoiți să procedeze la reținerea temporară a persoanelor respective, fiind înregistrate mai multe materiale în REI-2, inclusiv materiale separate pe faptul nesubordonării angajaților poliției, inclusiv în privința Aureliei DJAMAN, materialul REI-2 cu nr.4221 din 23.08.2025.

31. Astfel, DJAMAN Aurelia fiind suspectată de manifestarea comportamentului agresiv deoarece la solicitarea colaboratorilor de poliție, de a se prezenta, în momentul acela cet. DJAMAN Aurelia, a refuzat categoric de a se identifica și se împotriva, ce oferă legitimitate acțiunilor poliției, iar aceste acțiuni reies din rapoartele și declarațiile angajaților poliției BULGARI Victor și LIURCA Marius.

32. Prin urmare, faptul nesubordonării lui DJAMAN Aurelia cerințelor legale a colaboratorilor de poliție, implicați în exercițiul funcțiunii, se atestă prin raportul din 23.08.2025 a agentului LIURCA M. din cadrul IP Anenii Noi, potrivit căruia se atestă că, la data de 23.08.2025 conform dispoziției Șefului IP Anenii Noi nr.26 din 22.08.2025, fiind implicat în activități de asigurare a ordinii și securității publice în adiacentul casei de cultură în contextul acțiunilor de protest, preconizate de reprezentanți ai organizației criminale ”Șor”. ”Ulterior la solicitarea ultimului, de a se prezenta, în momentul acela cet. DJAMAN Aurelia, a început a manifesta un comportament neadecvat și a refuzat categoric de a se identifica și se împotrivesc, începând a îmbrânci, ulterior ultima nu s-a subordonat cerințelor legale ale poliției, ulterior ultima a fost transportată la IP Anenii Noi pentru a fi identificată”.

33. Precum și prin raportul din 23.08.2025 a agentului MACOVEI Vl. din cadrul IP Anenii Noi, potrivit căruia se atestă că, ...”*Suplimentar confirmă că, a fost martor în care șeful subdiviziunii a solicitat unei cetățence (ulterior s-a stabilit a fi DJAMAN A.) de a se identifica însă ultima categoric se împotriva și îl împingea. Ulterior ultima a fost reținută de angajații poliției.*”

34. La fel, aceste circumstanțe se mai confirmă prin raportul agentului MACOVEI Vl. din cadrul IP Anenii Noi, potrivit căruia se atestă că, la data de 23.08.2025 conform dispoziției Șefului IP Anenii Noi nr.26 din 22.08.2025, fiind implicat în activități de asigurare a ordinii și securității publice în adiacentul casei de cultură în contextul acțiunilor de protest, preconizate de reprezentanți ai organizației criminale ”Șor”. În cadrul acțiunilor de protest, a identificat câteva persoane cunoscute, precum CAZAC G., o altă persoană care a prezentat actul de identitate AKDORA N. care efectua pozarea lângă monument a cetățenilor prezenți la protest. Suplimentar confirmă că, a fost martor în care șeful subdiviziunii a solicitat unei cetățence (ulterior s-a stabilit a fi DJAMAN A.) de a se identifica însă ultima categoric se împotriva și îl împingea. Ulterior ultima a fost reținută de angajații poliției.

35. Subsecvent, circumstanțele expuse coroborează cu procesul-verbal de cercetare a obiectului/documentului, întocmit de agentul LIURCA M., potrivit căruia se atestă că, obiectul supus cercetării a constituit un DVD-R, pe care este stocată înregistrarea video cu nr.0918.mp.4, cu dimensiunea de 098 mb, iar la deschiderea fișierului sus indicat, se observă înregistrarea video de o durată de 2 min. și 42 sec. Imaginea video este efectuată pe timp de zi la lumina naturală, într-un loc deschis. În cadrul examinării la începutul înregistrării s-a stabilit că apar două persoane de gen masculin din care un colaborator al poliției, ulterior în

imagine apar 3 persoane de gen feminin, dintre care și cet. DJAMAN A., care manifesta un comportament neadecvat, ultima nu se subordona cerințelor legale impuse de către colaboratorii de poliție. La minutul 02:25 sec se observă cum cet. DJAMAN A. îmbrânțește colaboratori de poliție.

36. În acest context, potrivit art. 19 și 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițiștii au atribuții exhaustive în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii, și securității publice, inclusiv de a reacționa prompt la orice solicitare în acest sens, iar acțiunile comise de asemenea făptuitori în scopul perturbării acestor activități, a priori necesită a fi sancționate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliției, instituție care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

37. Mai mult, potrivit art.25 alin.(5) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcție de răspundere și persoanelor publice, respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege; 2) să exercite drepturile ce rezultă din procedura penală sau contravențională în cazul în care polițistul exercită funcția respectivă în cadrul procesului; 3) să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispozițiile legale ori dacă sînt indicii că acestea pregătesc sau au săvîrșit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricționat; 4) să conducă la sediul unității de Poliție persoanele care, prin acțiunile lor, periclitează viața sau sănătatea persoanelor, ordinea și securitatea publică sau alte valori sociale ocrotite de lege, precum și persoanele suspectate de săvîrșirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condițiile legii; 5) să efectueze controlul corporal preventiv asupra persoanei reținute, precum și asupra persoanei participante la întruniri publice sau în alte locuri în care este interzis accesul cu arme, produse ori cu substanțe periculoase, precum și al bagajului acesteia; 6) să efectueze controlul corporal preventiv asupra persoanei care se află în stare de inconștiență și este necesară identificarea acesteia, precum și al bagajului acesteia; 7) să efectueze înregistrări audio și video, să fotografieze persoanele care încalcă ordinea publică; 8) să folosească gratuit mijloacele de informare în masă în scop de prevenire a tulburărilor grave ale ordinii publice sau a altor situații excepționale; 9) să utilizeze mijloacele speciale sonore și luminescente instalate pe unitățile de transport conform normelor stabilite; 10) să rețină persoanele în condițiile stabilite de legislație, cu explicarea drepturilor acestora; 11) să invite în sediul unității de Poliției persoanele a căror prezență este necesară pentru îndeplinirea atribuțiilor Poliției, cu aducerea la cunoștință, în formă scrisă, a scopului și motivului invitației;

38. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat

posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, § 29; Papon împotriva Franței (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30).

39. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că DJAMAN Aurelia prin acțiunile sale, a comis contravențiile prevăzute de art.336 alin. (1) Cod contravențional.

40. Instanța constată că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constator a respectat pe deplin prevederile art.443 din Codul contravențional și, de asemenea, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional și care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravențional, și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale. Concomitent, actul constator a fost adoptat în lipsa făptuitoarei, absența acesteia fiind certificată prin semnătura martorului asistent CAMERZAN Oxana, prin prisma art.443 alin.(6) Cod contravențional.

41. Totodată, deși la materialele cauzei lipsește dovada de recepție a citațiilor expediate la 02.09.2025 și 08.09.2025 în adresa făptuitoarei întru necesitatea prezentării acesteia la data de 05.09.2025 și 12.09.2025 în fața agentului constator pentru a fi audiată pe marginea materialului acumulat, totuși în urma cercetării primei înregistrări video înregistrate pe DVD-R 4.7 GB de model "Omega", cu dimensiunea de 00:00:25 secunde, se atestă că Aureliei DJAMAN i se încearcă transmiterea citației, însă aceasta refuză înmânarea citației.

42. În ipostază creată și descrisă supra, vinovăția făptuitoarei în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

43. Pe cale de consecință, DJAMAN Aurelia urmează a fi recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional.

44. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.32, 37 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

45. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanțe atenuante și/sau agravante nu au fost identificate.

46. Art. 336 alin. (1) Cod contravențional, stabilește sancțiuni pentru nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații și securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.

47. Reieșind din circumstanțele cazului, luând în considerație solicitarea agentului constator de aplicare în privința contravenientei a sancțiunii sub formă de amendă, ținând

cont de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravențional care statuează că munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune coroborată cu faptul că contravenienta nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată și nu a dat acordul privind aplicarea unei sancțiuni sub formă de munca neremunerată, luând în considerație scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenție, instanța de judecată va stabili lui DJAMAN Aurelia, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, sancțiune sub formă de **amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.**

48. Instanța explică contravenientei că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ține cont de restricțiile prevăzute la art.38 alin.(4).

49. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

DJAMAN Aurelia, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin. (1) Cod contravențional, și i se stabilește sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui DJAMAN Aurelia că potrivit art.34 alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 11 decembrie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

**Președintele ședinței,
Judecător
Serghei**

PANTAZ