

**DOSAR nr. 4-73/2025**  
PIGD 4-25062990-46-4-06052025

**H O T Ă R Â R E  
În numele Legii**

**11 decembrie 2025**

**or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti  
Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Grefier:

Cu participarea:

Agentului constatator Cernei Dan

Contravenientului Vlas Alexei

Avocatului Procopciuc Angela, în bază de mandat nr. 1967058 din 18.06.2025.

Victimei Turculeț Leonid

Reprezentantului victimei, avocatul Constantin Bria, în bază de mandat nr. 2162721 din 06.11.2025.

Rusu-Parii Rosița  
Mutruc Andreea

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui Vlas Alexei a.n \*\*\*\*\*, născut și domiciliat sat. \*\*\*\*\* cod numeric personal

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional,

**A C O N S T A T A T :**

La 02 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Cernei Dan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul \*\*\*\*\*, în baza art. 335 din Codul contravențional, pentru faptul că, în perioada 11.11.2024-04.04.2025 de către Vlas Alexei considerind eronat greșit că ar avea careva drepturi de folosință a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* amplasat în satul \*\*\*\*\* ce aparține C.P. „Agro-Rodcom”, ignorând somațiile proprietarului de a elibera bunul imobil indicat mai sus, l-a folosit prin amplasarea și creșterea mai multor porcine.

La 06 mai 2025, procesul-verbal cu privire la contravenție din 02 mai 2025, întocmit în privința lui Vlas Alexei în baza art. 335 din Codul contravențional, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Cernei Dan, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, prin intermediul poștei electronice, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Soroca, sediul Florești, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Vlas Alexei în ședința de judecată s-a prezentat, și a indicat că vină nu și-o recunoaște.

Avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Vlas Alexei, Procopciuc Angela în ședință de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Vlas Alexei, din motivul lipsei faptului contravenției.

În ședința de judecată, apărătorul victimei, Constantin Bria au susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și au solicitat recunoașterea lui Vlas Alexei vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 353 Cod contravențional, cu aplicarea unei pedepse contravenționale conform legislației în vigoare.

Instanța consideră a fi întreprinse toate măsurile necesare pentru citarea legală a agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2)-(3) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a contravenientei.

*Analizând materialele cauzei contravenționale, audiind explicațiile agentului constatator, reprezentantului victimei și persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi început din considerente expuse în continuare.*

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravențional, „persoana poate fi sănctionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa cu respectarea normelor prezentului cod” or, dovedirea faptei de care este învinuit Vlas Alexei, este pusă în sarcina agentului constatator și poate fi realizată prin concluzii ferme și veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravențional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătorești, cu participarea tuturor părților, este realizarea eficacității legii.

Potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) Cod Contravențional, „probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei”.

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, „autoritatea competență să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante”.

Potrivit art. 10 Cod Contravențional „constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea — ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este posibilă de sancțiune contravențională”.

Cu referire la acuzarea adusă lui Vlas Alexei instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunile lui nu intrunesc compoziția contravenției prevăzută de art. 335 Cod Contravențional - ”samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei”.

Instanța reține că, latura obiectivă a contravenției de samavolnicie se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legale stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este contestată de victimă sau de alte persoane.

Consecințele contravenției constau în cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componente de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dintre acțiunile contravenientului și consecințele prejudiciabile survenite.

Latura subiectivă se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admisind survenirea consecințelor prejudiciabile.

Dreptul efectiv al samavolniciei contravenționale este identic, după conținut, cu noțiunea dreptului legitim al infracțiunii de samavolnicie. În acest sens, acesta constituie dreptul, care aparține făptuitorului în baze legale, însă exercitarea lui se realizează într-un mod care contrazice ordinea stabilită. Dreptul presupus constă în dreptul în privința căruia persoana eronat consideră că îi aparține, deși un astfel de drept nu-i aparține.

Din cele menționate reiese că, acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

Pentru existența faptului contravenției urmează a fi întrunite cumulativ următoarele elemente: obiect, latura obiectivă, subiect și latura subiectivă, or, lipsa a cel puțin unuia din elementele constitutive ale contravenției, are drept consecință lipsa conținutului de contravenție.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că, agentul constatator a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Vlas Alexei pentru faptul că, în perioada 11.11.2024-04.04.2025 de către Vlas Alexei considerind eronat greșit că ar avea careva drepturi de folosință a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* amplasat în satul \*\*\*\*\* ce aparține C.P. „Agro-Rodcom”, ignorând somațiile proprietarului de a elibera bunul imobil indicat mai sus, l-a folosit prin amplasarea și creșterea mai multor porcine.

Cu referire la acuzarea adusă lui Vlas Alexei în baza art. 335 Cod Contravențional instanța de judecată a stabilit că, agentul constatator în cadrul examinării cazului nu a acumulat careva probe ce ar demonstra prezența vinovăției lui Vlas Alexei în comiterea faptei incriminate, cazul a fost cercetat incomplet și superficial, nefiind elucidate toate aspectele, importante pentru justa soluționarea a cauzei.

Prin prisma celor redate și stabilite instanța concluzionează că, agentul constatator nu a stabilit ce drept efectiv sau presupus a exercitat în mod arbitrar Vlas Alexei prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, fapt ce face imposibilă încadrarea juridică a acțiunilor lui în baza art. 335 Cod Contravențional, neexistând o bănuială rezonabilă în acest sens, or în orice situație este insuficientă, pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională, prezentarea în calitate de probă doar a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, conform contractului de vînzare-cumpărare nr:4501/23/5716 din data de 30 martie 2023 Cooperativa de Producție „Agro-Rodcom” este proprietar a bunurilor imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* amplasate pe teritoriul fostei ferme din s. \*\*\*\*\*fapt confirmat și prin copia extrasului din Registrul bunurilor imobile cu nr:\*\*\*\*\*la fel și certificatul nr: 37 din 03.02.2025 eliberat de către Administrația publică locală com. Izvoare r-nul Florești, însă în anul 2021 luna februarie fostul proprietar a bunurilor imobile sus indicate Ganea Iurie care este și fondatorul GT„Ganea Iurie” a încheiat contract de arendă cu APL com. Izvoare a terenurilor aferente bunurilor imobile menționate, care este valabil conform certificatului nr: 35 din 03.02.2025 eliberat de aceeași instituție pînă la data de 04.02.2026.

La fel, de către agentul constatator nu a acumulat nici probe pentru demonstrarea vinovăției lui Vlas Alexei în folosirea samavolnică a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* amplasat în satul \*\*\*\*\* , or, ultimul deține contract de arendă pe terenul sus indicat valabil pînă la 04.02.2026 conform certificatului 35 din 03.02.2025 eliberat de APL com. Izvoare r-nul Florești.

În acest sens instanța de judecată va reitera și prevederile art. 6 (2) CEDO care obligă, printre altele, că îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la ideea preconcepută că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului (ilot. Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988).

Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge înviniurile aduse, nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului. Or, potrivit practicii CtEDO în cauze referitoare la contravenții sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Rezumînd cele menționate supra, instanța de judecată atestă faptul că, în acțiunile lui Vlas Alexei nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției de samavolnicie, or, obiectul, latura obiectivă, latura subiectivă și subiectul reprezentă elementele componenței de contravenție, neîntrunirea măcar a unuia din acestuia denotă lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Dreptului Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezentă o încălcare a dreptului la un proces echitabil:... în cazul în care instanțele judecătoarești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. ( Ruiz Torijav. Spania, 9 decembrie 1994, &29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, &30).

Conform art. 462 Cod Contravențional „, atunci cînd examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

- a) încetarea procesului contravențional; sau
- b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale”.

Art. 461 Cod Contravențional stipulează, că în cazul în care, pe parcursul judecării, cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 Cod Contravențional, instanța începează procesul contravențional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional, procesul contravențional pornit începează dacă nu există faptul contravenției.

Luînd în considerație circumstanțele stabilite, raportate la normele legale menționată, instanța conchide că fapta contravențională nu a fost comisă de Vlas Alexei, procesul urmînd a fi încetat.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 394 alin.(2), 441 alin. (1) lit. a) și 461 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ą Ş T E:**

Procesul contravențional pornit în privința lui **Vlas Alexei** începează pe motivul lipsei în acțiunile lui a faptei contravenționale prevăzută de art. 335 Cod Contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, Sediul Florești.

Președintele ședinței,  
Judecător

Rusu-Parii Rosița

