

Dosarul nr. 5r-712/2025
/4-25029302-38-5r-05032025/

/copie/

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

11 decembrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului
Grefierului

Steliana Lazari
Valentina Gliga

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționarul Cebotari Roman, împotriva deciziei agentului constator nr.DCT04/085251 din 26.12.2024, emisă în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 04.03.2025, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Cebotari Roman, împotriva deciziei agentului constator al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI nr. DCT04/ 085251 din 26.12.2024, emisă în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

2. Prin Încheierea judecătorească din 20.05.2025, prezenta cauză a fost remisă conform competenței spre examinare în judecătoria Orhei sediul central (f.d. 31)

3. În motivarea contestației petiționarul Cebotari Roman a indicat că, nu este de acord cu decizia agentului constator al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI nr. nr. DCT04/ 085251 din 26.12.2024, pe motiv că procesul verbal contravențional a fost întocmit în lipsa petentului. Acesta nu a fost înștiințat despre data întocmirii procesului (f.d. 5)

4. Petentul Cebotari Roman, în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat de a fi anulată decizia agentului constator al INSP nr. DCT04/ 085251 din 26.12.2024, menționând că, nu a fost citat în modul corespunzător, de aceea procesul verbal contravențional este lovit de nulitate. .

5. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constator al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI, Daniel Munteanu, a solicitat respingerea contestației ca fiind tardivă, procesul verbal a fost întocmit în corespundere cu prevederile art. 443/1 C. contrav.

Termenul de depunere a contestației

6. Prioritar, instanța de judecată, conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației, or potrivit art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau,

pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447¹ alin.(8).

7. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

8. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constator nr. DCT04/ 085251 din 26.12.2024, Cebotari Roman, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(1) Cod contravențional (f.d. 6-7).

9. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia nr. nr. DCT04/ 085251 din 26.12.2024, se atestă că, s-a încheiat în lipsa petentului Cebotari Roman, fiind remisă copia deciziei către petiționar. (f.d.27)

10. Potrivit avizului de recepție (f.d.27), corespondența adresată lui Cebotari Roman, adică, copia deciziei agentului constator nr. nr. DCT04/ 085251 din 26.12.2024, a fost recepționată de către petiționar la data de 21.01.2025 (f.d. 21).

11. Petiționarul Cebotari Roman, a depus contestația împotriva deciziei agentului constator nr. nr. DCT04/ 085251 din 26.12.2024, fiind înregistrată la data de 25 februarie 2025, la agentul constator (f.d.5), adică peste termenul de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare și recepționării deciziei.

12. Instanța de judecată, atestă faptul că, contravenția imputată petentului Cebotari Roman, face parte din capitolul XIII a Codului contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constator au fost utilizate mijloace tehnice speciale.

13. La caz, prevederile art. 443¹ din Codul contravențional, stabilește expres modalitatea și procedura de constatare a contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții.

14. Se reține că, potrivit art.443¹ alin.(5) din Codul contravențional, și în condițiile art.443 alin.(8), agentul constator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, care se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

15. Sintetizând circumstanțele constatate, instanța de judecată apreciază contestația formulată de către petentul Cebotari Roman, ca fiind tardiv înaintată, cu depășirea termenului de 15 zile din momentul recepționării deciziei de sancționare, *or* conform materialelor cauzei f.d.27, Cebotari Roman a recepționat la data de 21.01.2025, decizia agentului constator al INSP al IGP al MAI nr. DCT04/ 085251 din 26.12.2024, ceea ce denotă că ultimul cunoștea despre decizia adoptată din data de 26.12.2024, și urma să exercite calea de atac în termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) din Codul contravențional.

16. Instanța reiterează că, excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.448 alin. (2) din Codul contravențional, care indică că, în cazul omiterii

termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile, de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, *persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere*, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

17. Or, din conținutul contestației depuse de petiționarul Cebotari Roman, lipsește o solicitare de repunere în termenul de contestare, contrar prevederilor art.448 alin.(2) din Codul contravențional.

18. Instanța reiterează că, una din sarcinile unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare. Pertinentă este și jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

19. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, petiționarul Cebotari Roman, a contestat decizia nr. nr. DCT04/ 085251 din 26.12.2024, a agentului constatator, Direcția de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI, cu omiterea neîntemeiată a termenului de contestare, din care considerente și având în vedere că, nu sunt invocate solicitări și motive întemeiate de repunere în termen, instanța de judecată, va respinge contestația depusă ca fiind depusă, în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art.448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional.

20. Totodată, soluția de respingere ca depusă peste termen a contestației, nu mai implică o verificare a stării de fapt și de drept a cauzei și nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, or examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei căi de atac exercitate în mod legal.

21. În concluzie, conform art.395, 448, 460 și art.462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se respinge ca fiind tardivă, contestația depusă de petiționarul Cebotari Roman împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr. DCT04/ 085251 din 26.12.2024, de sancționare în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

Hotărârea adoptată este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

/semnătura/

Steliana Lazari

**copia corespunde originalului
/Judecătorul Steliana Lazari /**