

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 decembrie 2025

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Mihail Ulinici

Grefier

Tatiana Crăciun

Cu participarea:

Reprezentantului autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Șmiglu Sergiu

În lipsa:

Persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional **Laguta Alexandru**

A judecat în ședință publică cauza contravențională în privința lui **Laguta Alexandru**, născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 353 alin. (1) Cod contravențional**, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 noiembrie 2025, acțiunile lui **Laguta Alexandru**, au fost încadrate de agentul constatator în baza **art. 353 alin. (1) Cod contravențional**, exprimate prin faptul că, la data de 29 octombrie 2025, în jurul orei 14:00, în incinta sectorului de Poliție nr. 1 al IP Ungheni, i-a ultragliat pe angajații cu statut special al MAI colaboratorii de poliție Gîncu Mihail și Crețu Oleg, exprimată prin adresare în privința lor cu cuvinte necenzurate.
2. În instanța de judecată **reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Șmiglu Sergiu**, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată.
3. În instanța de judecată **persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional, Laguta Alexandru** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
4. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în ședință a făptitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.*
5. Astfel, ținind cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume **art. 454 alin. (1) Cod contravențional**, care prevede că "cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată", considerind că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **contravenientului Laguta Alexandru**.

6. Ascultând părțile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui **Laguta Alexandru** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de **art. 353 alin. (1) Cod contravențional**, acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza acestor articole, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
7. **Conform art. 458 Cod contravențional**, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înălțură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 și art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.
8. **Conform art. 443 Cod contravențional**, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art. 384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.
9. **Conform art. 7 Cod contravențional**, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. **Conform art. 375 alin.(3) Cod contravențional**, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubile în probarea învinuirii care nu pot fi înălțurate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
11. **Potrivit prevederilor art. 353 alin. (1) Cod contravențional**, constituie contravenție, Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altele persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris, se sancționează cu amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

12. Astfel, instanța conchide că vinovăția persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 05 noiembrie 2025 nr. MAI06 512054 întocmit în lipsa contravenientului (f.d.5); raportul agentului constatator Gîncu Mihail (f.d. 8); raportul agentului constatator Crețu Oleg (f.d. 9); procesul-verbal de audiere a martorului Darii Nicolae (f.d. 10); procesul-verbal de audiere a victimei Gîncu Mihail (f.d. 11); procesul-verbal de audiere a martorului Rață Mihai (f.d. 12); procesul-verbal de audiere amartorului Postolachi Sergiu (f.d. 13); procesul-verbal de audiere a victimei (f.d. 14); nota telefonică (f.d. 15); procesul-verbal de extragere a informației din internet (f.d. 16-18); raportul agentului constatator Melnic Cristian (f.d. 19).
13. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Laguta Alexandru** la data 29 octombrie 2025, în jurul orei 14:00, în incinta sectorului de Poliție nr. 1 al IP Ungheni, i-a ultrajiat pe angajații cu statut special al MAI colaboratorii de poliție Gîncu Mihail și Crețu Oleg, exprimată prin adresare în privința lor cu cuvinte necenzurate.
14. Instanța de judecată remarcă că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria **MAI06 512054 din 05 noiembrie 2025**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, și că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.
15. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional**, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sanctiune contravențională.
16. Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
17. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
18. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea.
19. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravențional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 353 alin. (1) Cod contravențional**, este pasibilă de răspundere contravențională pentru fapta săvîrșită.
20. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional**, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
21. Potrivit prevederilor **art. 353 alin. (1) Cod contravențional**, constituie contravenție, Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altele persoane, aflată în exercițiul funcției sau al datoriei obștești de asigurare a securității

statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris, se sancționează cu amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

22. Înțînd cont de caracterul și gradul de pericol social al contravenției săvârșite de persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional **Laguta Alexandru** de personalitatea lui, de vîrstă și starea familiară, de circumstanțele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanțele agravante - anterior a comis un șir de contravenții, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Laguta Alexandru** o pedeapsă sub formă de amendă, în conformitate cu art. 34 Cod contravențional.
23. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atât din partea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaște vinovat **Laguta Alexandru** de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Se explică lui **Laguta Alexandru** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sanctiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sanctiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sanctiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței
Judecătorul**

Mihail Ulinici