

H O T Ă R Ă R E
în numele Legii

12
mun. Orhei

decembrie

2025

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefierul

Eugeniu Ciubotaru
Diana Stovbîr

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționara Elena Volovei împotriva deciziei agentului constatatator al IP Orhei nr.MAI06 427161 din 09 aprilie 2025, emisă în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La 09 aprilie 2025, agentul constatatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Nicolae Badan a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 427161, în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional prin care Elena Volovei a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: „*în perioada august-noiembrie 2024, în timp ce se afla în r-nul Orhei, satul Mălăiești, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024 a acceptata și primit surse financiare ce nu i se cuvin cu scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale*”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr. 427161 din 09 aprilie 2025, Elena Volovei a depus la 23 aprilie 2025, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 427161 din 09 aprilie 2025, dosarul cauzei contravenționale, în conformitate cu art. 395 alin.(1) pct. 2 și alin. (1¹) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

La 05 mai 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de petiționara Elena Volovei împotriva deciziei agentului constatatator al IP Orhei nr.MAI06 427161 din 09 aprilie 2025, de sancționare a sa în temeiul art. 47¹ alin.(1) din Codul contravențional.

Poziția, argumentele și solicitările contestatarului expuse în contestație

În motivarea contestației sale, petiționara Elena Volovei a indicat că la 09 aprilie 2025, în baza procesului contravențional, agentul constatatator ar fi stabilit că contravenienta ar fi comisă contravenția prevăzută de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional și în baza acestui proces-verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 25000 lei.

A subliniat că cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 427161 din 09 aprilie 2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale. Agentul constatatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Simpla indicare în proces-verbal a contravenției, a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient. Agentul constatatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Urmare a celor menționate, a solicitat admiterea integrală a contestației.

În ședința de judecată, reprezentantul contravenientei Elena Volovei, avocatul Boris Dariev a depus o cerere de concretizare a contestației. În cadrul cererii a indicat că fapta imputată cet. Elenei Volovei se bazează pe constatări vagi și generale ale agentului constatatator. Analizând procesul-verbal la care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o contravenienta. Potrivit descrierii faptei contravenționale, Elena Volovei ar fi acceptat și primit mijloace bănești în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale. Totuși, în speță lipsesc detalii esențiale privind momentul precis și modalitatea concretă prin care ar fi fost acceptate mijloacele bănești ce fac obiectul constatării contravenției. Această omisiune afectează grav claritatea și temeinicia actului constatatator, întrucât elementele constitutive ale faptei presupuse nu sunt descrise în mod complet și coerent, conform cerințelor legale. Agentul constatatator nu a demonstrat scopul ilicit (determinarea votului într-un într-un anumit sens). Prin urmare nu poate fi încadrată juridic în lipsa acestui element esențial al intenției și scopului. Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești — și anume influențarea exprimării votului — conduce la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Simplul fapt al acceptării unor sume de bani nu este suficient, prin el însuși, pentru a atrage răspunderea contravențională, în absența probării scopului electoral al acțiunii respective. A atenționat asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(1) art.47¹ Cod Contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. în calitate de alegător. Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis a faptă contravențională, este necesar ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate. La caz agentul constatatator nu a demonstrat faptul că contravenientul urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau că ar fi primit remunerări în acest sens.

A mai subliniat că nu a fost constatat în mod direct faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Elena Volovei, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe. Sancționarea unei persoane nu poate avea loc în baza unor simple presupuneri, supoziții sau interpretări ale agentului constatatator, fără administrarea unor probe care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale faptei contravenționale. O asemenea practică contravine

în mod evident principiilor legalității și prezumției nevinovăției, principii fundamentale consacrate atât de legislația națională, cât și de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului. În speță, materialul contravențional examinat nu conține probe care să ateste faptul că Elena Volovei ar fi acceptat ori primit mijloace bănești în scopul determinării alegătorilor să voteze într-un anumit mod. Reieșind din materialul contravențional examinat, se constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Elena Volovei ar fi acceptata mijloace bănești în scopul determinării alegătorului..., fapt care impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acesteia.

Cu privire la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție a indicat că la pct. 14 este mențiunea „care a refuzat să semneze”. Potrivit pct. 15 din procesul-verbal contravențional la rubrica „martor asistent” agentul constatatator nu a indicat nici o persoană care să fi fost prezentată în acesta calitate la întocmirea procesului-verbal. Comunică că în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientei care a refuzat să semneze, menționarea completă și clară a datelor martorului asistent a devenit o cerință esențială pentru valabilitatea procesului-verbal.

Totodată, a indicat că procesul verbal nu conține mențiuni referitoare a seria și numărul actului de identitate a Elenei Volovei. A indicat că la pct. 4 perioada săvârșirii contravenției a fost indicată 08-11.2024. În cazul de față, este foarte important de stabilit, dacă presupusa faptă a fost săvârșită până la 14 august 2024, întrucât atragerea la răspundere contravențională până la această dată, este nelegală, dat fiind faptul că lipsea temeiul juridic al incriminării.

La fel, a mai punctat că înscrisurile anexate de agentul constatatator , nu conferă valoare probantă și nici nu pot fi acceptate în calitate de probe, deoarece nu atestă o dovadă că contestatarul a pretins, acceptata și primit mijloace bănești, nu stabilesc nici un comportament electoral determinat de o pretinsă mituire, nu determină data exactă, locul concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor. Extrasul din fișierul intitulat "Orhei", transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 ... produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322... Atenționăm că proveniența acestui Extras nu este demonstrată, iar trimiterea la cauza penală nr.2023970322 nu poate fi acceptată, în situația în care nu există ordonanță de ridicare a acestui înscris și nu este autorizarea judecătorului de instrucție, pentru fi folosite probe din acel dosar penal în prezenta cauză contravențională. Acest înscris nu atestă deschiderea de către contravenient a contului bancar în bancă din Federația Rusă și nu atestă acceptarea rublelor rusești. Acest extras are un conținut tehnic succint, care nu reflectă rezultatele examinării măsurilor speciale de investigații și nici nu face referire la fapte care ar fi săvârșite de către Elena Volovei, ci doar mențiunea că informația recepționată a fost transcrisă pe un suport de informație de tip DVD-R. Potrivit procesului verbal de examinare a documentelor din 14.04.2025 s-ar fi examinat un fișier cu denumirea fișierul EXCEL " fiind transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 ... produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322... Deci, un alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(1))

pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art. 136 alin. (7). 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză.

A mai relatat că în speță, agentul constatat, la momentul întocmirii procesului-verbal contravențional, nu a clarificat și nu a dovedit aspecte esențiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate și primite mijloacele financiare și care erau obligațiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul sumei de bani. Prin urmare, fapta contravențională nu a fost în mod concret stabilită.

În final, a solicitat admiterea integrală a contestației pe motivele de fapt și de drept invocate și încetarea procesului contravențional în privința Elenei Volovei.

Opinia părților expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul contestatarei Elena Volovei, avocatul Boris Dariev a susținut contestația depusă pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție. Consideră că la caz nu sunt întrunite elementele constituite ale contravenției incriminate, deoarece Elena Volovei nu a primit nicio sumă de bani și nici nu face parte dintr-un partid politic. Consideră că nu sunt probe destule privind stabilirea vinovăției.

Constestatară Elena Volovei, în ședința de judecată a declarat că susține poziția expusă de apărătorul său. Totodată, a menționat că nu a primit vreodată careva mijloace financiare prin intermediul PSB.

Agentul constatat al Inspectoratului de Poliție Orhei, Vitalie Anghel, în ședința de judecată a optat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Aprecierea instanței

Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, audiind participanții în proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată, din următoarele considerente.

La 09 aprilie 2025, agentul constatat al Inspectoratului de Poliție Orhei, Nicolae Badan a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 427161, în baza art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional prin care Elena Volovei a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acesteia fiind reținută fapta contravențională: „*în perioada august-noiembrie 2024, în timp ce se afla în r-nul Orhei, satul Mălăiești, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024 a acceptata și primit surse financiare ce nu i se cuvin cu scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale*”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr.427161 din 09 aprilie 2025, Elena Volovei a depus la data de 23 aprilie 2025, contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.427161 din 09 aprilie 2025, dosarul cauzei contravenționale, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2 și alin. (11) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 471 alin.(8).

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 09 aprilie 2025, în prezența contestatarii Elena Volovei, copia procesului-verbal fiindu-i remisă prin scrisoare recomandată la 10 aprilie 2025 (f.d.8;10).

Nefiind de acord cu procesul-verbal, Elena Volovei la 23 aprilie 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Orhei, a depus contestație împotriva procesului-verbal.

Astfel, instanța de judecată constată că contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, or procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost încheiate la 09 aprilie 2025, și contestată peste 14 (paisprezece) zile, adică în termenul legal prevăzut de art. 448 alin.(1) Cod contravențional de 15 zile de la data emiterii.

Respectiv, instanța de judecată constată că contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art. 448 alin.(1) Cod contravențional.

Prin prisma art. 458 alin.(1) Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, aplicând prevederile art. 458 alin.(1) Cod contravențional, la judecarea contestației împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată are obligația de a examina cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În conformitate cu art. 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Prin prisma art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă

procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reține că din perspectiva art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) și, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără și dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-și justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării și aprecierii condițiilor de formă și conținut a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța nu atestă careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravențional.

La caz, agentul constatatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a respectat exigențele legale prevăzute la art.443 Cod contravențional, neconsemnarea căroră, prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravențional, atrag nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, analizând materialele dosarului și procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că nu au fost stabilite careva erori procesuale, sau materiale la întocmirea procesului-verbal dat, agentul constatatator calificând just faptele contestatarului, în procesul-verbal cu privire la contravenție fiind indicată încadrarea juridică a faptei, la fel sancțiunea stabilită acestuia se încadrează în limitele stabilite de lege la contravenția respectivă.

Reieșind din prevederile art. 374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției,

examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) și (2) Cod contravențional, agentul constatatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400– 423, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Prin prisma art. 425 alin.(1) și (3) Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetand toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art. 458 alin.(1) lit. a) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate.

Prin prisma art. 2 Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În speță, instanța de judecată reține că coruperea electorală pasivă este o contravenție formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în

scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional, îl constituie: relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor; integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

Subiect al contravenției este alegătorul – adică persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), cu capacitate de exercițiu.

În speță, contestatara Elena Volovei este cetățean al Republicii Moldova, cu capacitate de exercițiu deplină, iar alte probe pentru a combate acest fapt, nu au fost prezentate instanței respectiv, ultimul este subiect al contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional.

Latura obiectivă a contravenției, reprezintă acțiuni de primire sau acceptare a unor avantaje materiale, ce se materializează prin următoarele forme: pretinderea – solicitarea expresă sau tacită a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă; acceptarea – consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); primirea – încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite. Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție este intenție directă. Persoana trebuie să acționeze cu scopul de a exercita sau a nu exercita un drept electoral (vot, participare, abținere etc.) în schimbul avantajelor.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47¹ Cod Contravențional.

Conform § 310 din Decizia Curții Constituționale nr.1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47¹ din Codul Contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea menționează că, articolul 47¹ alin.(1) Cod contravențional descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

Totodată, potrivit § 102 din Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 28 noiembrie 2024, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați.

Astfel, instanța de judecată reține că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a

deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova ceea ce și reprezintă baza unei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că: ”orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Prin prisma art.2 din Constituția Republicii Moldova, ”Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție. Nicio persoană particulară, nicio parte din popor, niciun grup social, niciun partid politic sau o altă formațiune obștească nu poate exercita puterea de stat în nume propriu. Uzurparea puterii de stat constituie cea mai gravă crimă împotriva poporului”, iar potrivit art.38 din Constituție ”Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat. Cetățenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniți până în ziua alegerilor inclusiv, excepție făcând cei puși sub interdicție în modul stabilit de lege. Dreptul de a fi aleși le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii”.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau investirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații socialpolitice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constator al IP Orhei din 09 aprilie 2025, petiționara Elena Volovei a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, *”ea, în perioada august-noiembrie 2024, în timp ce se afla în r-nul Orhei, satul Mălăiești, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024 a acceptata și primit surse financiare ce nu i se cuvin cu scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale”*.

Instanța de judecată apreciază că concluzia agentului constator cu privire la vinovăția Elenei Volovei se conturează din următoarele probe:

- conținutul extrasului din fișierul intitulat ”Orhei” în format. xlsx, referitor la persoana Elena Volovei, cod numeric personal *****, domiciliată în r-nul *****din care rezultă că Elena Volovei, utilizator al numărului SIM *****, a fost identificat cu 5 conexiuni cu PSB; (f.d.7)

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09 aprilie 2025, din care rezultă că Elena Volovei a declarat că nu este membru al unui partid politic însă este consilier din partea Partidului renaștere în cadrul Consiliului sătesc comuna Mălăiești. Nu a primit careva remunerați pentru exercitarea sau neexercitarea dreptului de vot, nu are în telefon instalată aplicația PSB și nu a primit careva mesaje de la această bancă; (f.d 9)

- conținutul procesului-verbal din 09 aprilie 2025, de examinare a documentelor, referitor la persoana Elena Volovei; (f.d.16-21)

- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate. (f.d. 22-23)

- copia raportului privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. 47¹ din Codul contravențional, pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară ”PSB Bank” situată în Federația Rusă în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor, în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2025; (f.d.24)

- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025; (f.d. 25-28)

-conținutul ordonanței procurorului din 19 noiembrie 2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații (f.d 29-31)

- conținutul procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”; (f.d.32)

- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana; (f.d.36-38)

- copia ordonanței procurorului din 11 decembrie 2024 privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații; (f.d.33-35)

Conform art. 425 alin.(1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, instanța de judecată respinge argumentul reprezentantului contestatarei precum că agentul constatator nu a acumulat probe care să demonstreze vinovăția contestatarei or, în dreptul contravențional, standardul probatoriu este unul de suficiență, nu de certitudine absolută, ca în materia penală.

La caz, instanța reiterează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului potrivit căreia, probe indirecte (circumstanțiale) pot fundamenta o decizie sancționatorie, atâta timp cât sunt convergente, coroborate și nu lasă locul unei versiuni alternative rezonabile. În prezenta cauză, nu este vorba despre simple deducții speculative, ci despre probe derivate din autorizații judiciare valide privind măsuri speciale de investigație, inclusiv colectarea de date

electronice, dispuse în cadrul unei cauze penale cu relevanță sistemică. Acestea nu sunt doar probe ”circumstanțiale”, ci elemente probatorii de înaltă credibilitate și cu greutate juridică, întrucât au fost: autorizate de un judecător, executate de organul de urmărire penală în condiții de legalitate, documentate prin încheieri și ordonanțe și puse la dispoziția instanței în condiții de contradictorialitate.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată reține că proces contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 a fost inițiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției care, urmare a acumulării materialului și probelor, au stabilit domiciliul pentru fiecare abonat identificat cu nr. SIM, au comasat datele privind numărul de conexiune cu ”PSB” și numerele SIM cu abonați identificați, au creat fișiere separate pentru fiecare raion separat și le-au expediat pentru examinare conform competenței și drept urmare, în conformitate cu art.393 alin.(2) Cod contravențional, la data de 07 aprilie 2025 în adresa Inspectoratului de Poliție Orhei a parvenit circularii Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției nr.34/17/1-3594 și a materialului probatoriu, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47¹ Cod contravențional.

Pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație (MSI) în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice SA „Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB” care aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă.

Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor legale, au relevat o asociere direct între numărul SIM ***** identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarei Elena Volovei și mesaje recepționate de la aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB”– 5 conexiuni.

Prin urmare, această constatare tehnică nu poate fi ignorată, întrucât evidențiază o interacțiune efectivă – fie directă, fie prin intermediul altei persoane – între telefonul mobil asociat contestatarei și aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” care aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă.

Or, în absența unor explicații plauzibile privind o eventuală utilizare a telefonului de către o terță persoană, un posibil transfer temporar către rude sau o instalare accidentală, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau a unei erori tehnice. Această concluzie este cu atât mai justificată, cu cât contestatara nu oferă niciun temei concret care să poată explica natura acestor interacțiuni.

Astfel, instanța consideră că vinovăția Elenei Volovei în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contestara nu a prezentat instanței careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către

agentul constatatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Așadar, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (cauza Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, pct. 30; cauza Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96 hotărârea din 20 martie 2001, pct. 16).

La caz, în contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, Elena Volovei nu a prezentat vreo probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatatator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei contestate. Or, conform prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contestatarului, iar agentul constatatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contestatarului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contestatarului în comiterea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional.

Instanța reiterează că simpla negare formală a faptei contravenționale nu este suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces-verbal de constatare, întărit prin mijloace de probă tehnică și juridică legal administrate.

În același context, instanța apreciază drept pur declarativ argumentul contestatarei Elena Volovei formulat în contestație, potrivit căruia nu este de acord cu actul întocmit de agentul constatatator, susținând că nu ar fi săvârșit contravenția reținută în sarcina sa.

Mai mult decât atât, împrejurările legate de atingerea rezultatului urmărit nu influențează calificarea juridică a faptei, întrucât, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, este suficientă comiterea uneia dintre acțiunile alternative prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, or contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt sau a adoptat o poziție pasivă și nu și-a exercitat drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Astfel, o dată ce contestatara a instalat personal în telefonul său aplicația "PSB", ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație destinată corupției electorale, este răsturnat argumentul contestatarei precum că ea nu ar fi săvârșit contravenția reținută în sarcina sa or, faptul că în telefonul contestatarei a fost instalată aplicația "PSB" se confirmă prin notificările parvenite pe numărul de telefon al contestatarului "*****".

Cu referire la argumentele contestatarei precum că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicată data exactă a comiterii contravenției, instanța de judecată reține că, agentul constatator a indicat "perioada săvârșirii contravenției august-noiembrie 2024" ceea ce nu constituie o încălcare a normelor legale or, contravenția poate fi materializată printr-o singură acțiune sau prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității contravenționale sau poate fi caracterizată prin două sau mai multe acțiuni și/sau inacțiuni contravenționale identice comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o contravenție.

Or, potrivit extrasului din fișierul Excel, prezentata de către agentul constatator în cadrul ședinței de judecată, Elena Volovei a primit mesaje de la PSB în perioada 03 octombrie-07 octombrie 2024 (f.d 66).

Or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47¹ Cod contravențional.

În speță, contravenția se consideră consumată în momentul acceptării și instalării în telefonul contestatarei a aplicației "PSB", ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație destinată corupției electorale ceea ce se impune a fi acțiunea de pretindere de bunuri, servicii, privilegii sau alte avantaje necuvenite, sub orice formă, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării ori al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Astfel, poziția contestatarei precum că ea nu ar fi săvârșit contravenția reținută în sarcina sa, este calificată de instanță ca o simplă strategie de apărare, în condițiile în care, în dosar, sunt administrate probe pertinente și concludente care, analizate în ansamblu și în coroborare, confirmă săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contestatară, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază, că Elena Volovei a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Mai mult decât atât, exigențele prevăzute de art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional trebuie interpretate în funcție de natura specifică a faptei și mijloacele de investigare posibile.

În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare, o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități. Așadar, criteriul aplicabil este cel al "concludenței rezonabile", nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale. Este suficient ca datele

reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.

Or, contravenția prevăzută la art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei. Contravenția de corupere electorală pasivă este o faptă care, prin natura sa, afectează valori constituționale esențiale precum libera exprimare a votului și egalitatea șanselor în competiția electorală.

Drept urmare, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale în privința Elenei Volovei în temeiul de art.47¹ alin. (1) Cod contravențional, agentul constatatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5 - 9 Cod contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Elena Volovei în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Cod Contravențional și în limitele stabilite de art.47¹ alin. (1) Cod Contravențional.

În speță, instanța de judecată consideră că doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a Elenei Volovei și va preveni comiterea de către ultima pe viitor a altor contravenții de același gen.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a constatat netemeinicia contestației depusă de Elena Volovei prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal și decizia agentului constatatator al Inspectoratului de poliție Orhei, din 09 aprilie 2025 prin care Elena Volovei a fost recunoscut vinovat în baza art. 47¹ alin.(1) Cod Contravențional urmează a fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și conform art. art. 395, 443, 445, 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de Elena Volovei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427161 și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător
CIUBOTARU

/semnătura/

Eugeniu

Copia corespunde cu originalul
CIUBOTARU

Eugeniu