

Dosarul nr.5r-5363/2025;
4-25124240-12-5r-29082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 decembrie 2025 mun.
Chișinău

Judecătoria Chișinău	
Instanța compusă din:	
Președintele ședinței, judecătorul	Roman
Mazureț	
Grefierul	Filoteia
Anghel	
<i>În lipsa părților</i>	

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în baza contestației depuse de petiționarul LEVINET Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr. 103668, încheiat în privința cet. LEVINET Andrei, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului din aceeași dată, instanța,-

A constatat :

Circumstanțele cauzei:

La data de 27 iunie 2025, agentul constatator Romanciuc Adrian, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 5103668 în privința cet. LEVINET Andrei în temeiul art.47¹ alin. (1) Cod contravențional, incriminându-i ultimului comiterea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe: la data de 07 octombrie 2024, ora 18:27, numitul, urmare a implementării de către organizația criminală "Șor" a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare decshise în "Promsvyaz Bank", a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei sus nominalizate de a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alebarea opțiunii "Nu" în cadrul referendumului constituțional din anul 2024.

La aceeași dată, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție indicat supra, agentul constatator a emis decizia de sancționare a lui LEVINET Andrei, aplicându-i acestuia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul sumei de 25000 lei.

Nefind de acord cu decizia de sancționare, la data de 22 august 2025, contravenientul LEVINET Andrei a depus la autoritatea din care face parte agentul

constatator o contestație, solicitând repunerea în termenul de contestare și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.07.2025, cu încetarea procesului contravențional.

În argumentarea contestației sale, petiționarul a relatat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa, despre existența căruia aflat de la un angajat bancar care i-a comunicat despre blocarea conturilor de către executorul judecătoresc, odată cu primirea spre excludere și intentare a procedurii de excludere emise la data de 12.08.2025 în cadrul dosarului de executare nr. 069s-5631/2025.

În continuare relevă că la data de 27 iunie 2025, agentul constatator ar fi stabilit precum că cet. LEVINET Andrei ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă.

Vina în comiterea contravenției care i se impută nu o recunoaște.

Invocă faptul că, procesul contravențional a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu i-a asigurat dreptul la apărare al contravenientului, după caz nu l-a sigurat cu serviciile unui interpret, nu i-au explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut.

Descrie că, legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului, nimeni nu poate fi supus torturii, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Insistă asupra lipsei faptului contravenției, și pentru acest motiv cere încetarea procesului contravențional pornit în privința sa.

Cu referire la prevederile art.art.374, 425 din Codul contravențional, petiționarul a indicat că, în spătă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal, aspect care afectează echitatea procesului contravențional per ansamblu.

Deopotrivă, petiționarul invocă temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma faptului că agentul constatator nu a indicat exact locul și nici timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Or, agentul constatator s-a limitat la întocmirea formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Mai indică petiționarul că, agentul constatator a omis să probeze cine anume i-a transmis contravenientului bani, care persoană fizică, or aplicația bancară nu poate fi subiect al contravenției, nu este menționat timpul pretinsei acceptări a banilor, nu este probat scopul transferului banilor, nu a fost probat dacă careva bani au ajuns efectiv la patent și/sau au fost ridicați de ultimil, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj și alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer.

Reține că, unica pretinsă probă ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon, precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător.

Așadar, consideră că fapta ce i s-a incriminat, se bazează doar pe constatări subiective personale ale agentului constatator.

În concluzie afirmă că, existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovătie de către persoana specificată în procesul-verbal cu privire la contravenție, trebuie să fie demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, pe când în situația de referință, prezumția de nevinovătie de care se bucură acuzatul, nu a fost răsturnată.

La data de 07.10.2025, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit o contestație înaintată de avocatul David Șeremet în interesele contravenientului Andrei Levineț, îndreptată împotriva aceluiași proces-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sanctiune din 27 iunie 2025. În această contestație se invocă, suplimentar față de celelalte argumente deja menționate, lipsa citării legale în fața agentului constatator.

Petitionarul LEVINET Andrei, fiind legal citat, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a informat instanța despre motivele imposibilității sale de a se prezenta.

Agentul constatator Romanciuc Adrian, fiind citat legal, nu s-a prezentat la ședința de judecată din motiv că este antrenat în alte activități de serviciu care se suprapun cu ședința de judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

În condițiile enunțate, conduceându-se de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

Examinând materialele cauzei în raport cu cadrul legal relevant speței, instanța apreciază necesar să admită contestația petitionarului, reieșind din următoarele considerente:

Preliminar instanța de judecată verifică chestiunea admisibilității contestației spre examinare.

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin.(8).

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod contravențional.

Concomitent, se constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 27 iunie 2025, în lipsa cetățeanului LEVINET Andrei, fapt dedus atât din mențiunile înscrise la rubrica nr. 15, unde sunt indicate datele martorului asistent, cât și din absența semnăturilor făptuitorului în rubricile corespunzătoare. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție a fost expediată pe adresa cetățeanului LEVINET Andrei la data de 04 iulie 2025, la dosar fiind anexat plicul de expediere a copiei procesului-

verbal, cu mențiunea de pe avizul poștal „nereclamat”. De asemenea, la contestație a fost anexată copia încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 069s-5631/2025 din 12.08.2025.

Contestația a fost înregistrată la organul din care face parte agentul constatator la data de 22 august 2025.

În circumstanțele expuse și în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (3) Cod contravențional, care stabilește că, persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei, și care nu a fost informată despre decizia emisă, poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperei despăgubirii materiale, se constată că contestația a fost depusă în termen.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percep o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 143/2023.

La materialele cauzei se regăsește bonul fiscal din 22.08.2025, prin care se confirmă că LEVINEȚ Andrei a achitat taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

Așadar, și la acest capitol instanța apreciază contestația ca fiind admisibilă spre examinare.

Cu referire la fondul cauzei:

Potrivit art. 1 al. (3) al Constituției Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Conform art. 1 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în titlul I al Convenției. Această obligație trebuie respectată de către toate instituțiile statale, de către puterea executivă a statului, însă și de puterile legislativă și judecătoarească, precum și de către toate persoanele care acționează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 14.02.1984) „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delict și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”.

Deopotrivă, CtEDO a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale” (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 27 iunie 2025, agentul constatator Romanciu Adrian, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 516869 în privința cet.LEVINET Andrei în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, incriminându-i ultimului comiterea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe: în perioada lunii octombrie 2024, numitul, urmare a implementării de către organizația criminală "Șor" a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare decșhise în "Promsvyazbank" R.F., a primit transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei de a vota candidata unui anumit candidat electoral, cît și opțiuiunea "Nu" în cadrul referendumului constituțional din 2024.

La aceeași dată, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție indicat supra, agentul constatator a emis decizia de sancționare a cet. LEVINET Andrei, aplicându-i acestuia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul sumei de 25000 lei.

În context, potrivit art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la celealte materiale existente la dosar.

Așadar, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absență lui.

La rândul său și art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional prescrie că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sanctiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, (1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la față locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corporile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatăriile tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În subsidiar, prevederile art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional consacră că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrative în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Pe caz, în susținerea de facto a învinuirii aduse cet. LEVINET Andrei în baza normei incriminării citate anterior, agentul constatator a administrat cu titlu de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr. 103668, în original; citația adresată cet. LEVINET Andrei cu solicitarea de a se prezenta la IP Botanica la data de 14.07.2025 ora 11:00; copia raportului șefului SSP al IP Botanica, mun. Chișinău, comisar principal Vasile Tacu din 08.04.2025 adresat șefului IP Botanica al DP mun. Chișinău, Sergiu Erhan, prin care ultimul este informat asupra faptul că la data de 21 martie 2025, în cadrul INSP al IGP, a fost inițiat procesul contravențional cu nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ce nu i se

cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, solicitând înregistrarea materialului în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente, pentru examinare și adoptarea unei decizii legale; copia scrisorii Direcției de Poliție mun. Chișinău adresată sefilor IP teritoriale Chișinău nr. 34/205066 din 08 aprilie 2025 prin care au fost remise materialele acumulate în cadrul procesului contravențional RAP01433516 conform competenței; filă cu printscreen al datelor extrase din Excel; copia ordonanței din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, prin care rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - SA "Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau "ПСБ" (Federatia Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federatia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322; copia ordonanței din 22.10.2024, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - SA "Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau "ПСБ" (Federatia Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federatia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-până la momentul executării; copia încheierii judecătorului de instrucție nr.13-2236/2025 din 01.04.2025 prin care a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, precum și copia mandatului judecătoresc emis în baza acesteia; copia încheierii judecătorului de instrucție din 22.10.2024, prin care a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - SA "Moldtelecom", privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau "ПСБ" (Federatia Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federatia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-până la 22.10.2024, precum și copia mandatului judecătoresc emis în baza acesteia; copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024, prin care a fost constatat că la efectuarea măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau "ПСБ", a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040 numere), au fost respectate condițiile și temeiurile legale pre văzute de Codul de procedură penală, cu aprecierea rezultatelor acestei măsuri ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, pornită la data de 15.08.2023 de către organul de urmărire penală a DGUP al CNA în baza art.181³ Cod penal; copia ordonanței din 19 noiembrie 2024 privind autorizarea efectuării în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldcell" cu indicarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția "Anexa 1

Moldcell”, cu stocarea informației pe un suport informațional și/sau CD; copia încheierii judecătorului de instrucție nr.13-2239/2025 din 01.04.2025 prin care a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, precum și copia mandatului judecătoresc emis în baza acesteia; telefonogramă care atestă faptul citării lui Levineț Andrei la sediul sectorului de Poliție nr. 5 al IP Botanica, pentru data de 27.06.2025 ora 09:00, O filă ce conține captura de ecran a unui apel efectuat la ora 13:45 către numărul 060409234, cu durata de 2 minute.

Petitionarul nu a fost de acord cu învinuirea adusă lui prin actul administrativ prenotat și decizia de sancționare, astfel că a exercitat dreptul la contestație în ordinea stabilită de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Ab initio, în vederea respectării garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) și (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracțiune este presupusă nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătoresc naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr. 103668, instanța evidențiază că, acesta a fost întocmit în corespondere cu criteriile de formă prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar careva situații care ar determina nulitatea *absolută* a acestuia (în acord cu prevederile art. 445 Cod contravențional), instanța nu a identificat.

În subsidiar, instanța va examina temeinicia acuzațiilor reținute de agentul constatator în sarcina petitionarului prin decizia de sancționare și procesul-verbal cu privire la contravenție, contestate în speță.

În acest sens instanța învederează că, art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional incriminează: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, care se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Analiza probatoriului administrat la caz în coroborare cu învinuirea formulată cet. LEVINET Andrei, determină instanța să conchidă asupra necesității încetării procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției. Or, condiția complementară

obligatorie pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, în spătă nu a fost justificată de către agentul statului, astfel lipsind careva probe ce ar confirma învinuirea incriminată cet. LEVINET Andrei.

În dezvoltarea raționamentului anterior invocat, instanța pornește de la faptul că, potrivit jurisprudenței CtEDO, în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unui inculpat și, prin urmare, cu privire la încadrarea juridică pe care instanța ar putea să o rețină împotriva acestuia, este o condiție esențială a echității procedurii [Pélissier și Sassi împotriva Franței (MC), pct. 52; Sejnovic împotriva Italiei (MC), pct. 90].

Cu transpunere la caz, deși aparent rubrica nr.6 din procesul-verbal expune fabula potrivit căreia: la data de 07 octombrie 2024, ora 18:27, numitul, urmare a implementării de către organizația criminală "Șor" a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare decșhise în "Promsvyaz Bank", *a primit* pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei sus nominalizate de a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alebarea opțiunii "Nu" în cadrul referendumului constituțional din anul 2024 - însă, nici descrierea pretinsei acțiuni ilicite, nici înscrisurile administrate la dosarul contraventional nu permit identificarea acțiunilor/inacțiunilor concrete prin care se pretinde că s-a manifestat modalitatea normativă de exteriorizare a laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă. Or, descrierea faptei contraventionale incriminate trebuia să se identifice cu claritate și precizie conținutul activităților, acțiunilor, fie inacțiunilor pretins ilicite, împrejurările în care acestea au avut loc (*subiecți implicați, spațiu, timp, mijloace de comitere*), care au generat răspunderea contraventională a cet. LEVINET Andrei potrivit normei de incriminare de la art.47¹ alin.(1) Cod contraventional. Or, agentul constatator s-a limitat la preluarea din contextul normei materiale a modalității normative de exteriorizare a laturei obiective *de primire*, fără a identifica acțiunile concerte specifice cazului examinat.

Concomitent instanța observă că la materialele cauzei contraventionale nu sunt prezente mijloace de probă necesare și nici suficiente demonstrării învinuirii formulate în procesul-verbal cu privire la contravenție. Or, în ceea ce privește copiile ordonanțelor procurorului adoptate într-o altă cauză penală, prin care au fost dispuse și autorizate efectuarea mai multor măsuri speciale de investigații, în niciuna dintre ele nu este vizat nemijlocit contravenientul/petitionarul LEVINET Andrei (nefiind examinată și nici demonstrată legătura acelei cauze penale cu persoana contravenientului, se încalcă principiul caracterului personal al răspunderii contraventionale), acestea constituind în fapt niște acte procesuale care certifică procedura dobândirii, administrării celor măsuri speciale. Însă, rezultatul măsurilor speciale de investigații nu a fost nici prezentat la materialele dosarului contraventional, și subsecvent nici corelat cu învinuirea adusă pe caz cet. LEVINET Andrei.

De asemenea, încheierile judecătorilor de instrucție prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație, de rând cu ordonanțele procurorului, toate adoptate în cauza penală nr.2023970322 nu reprezintă

mijloace de probă, ci sunt acte procesuale de dispoziție prin s-au dispus și s-au autorizat măsuri speciale de acțiuni de urmărire penală.

Respectivele acte procesuale doar certifică modalitatea de desfășurare a investigațiilor și garantarea respectării procedurilor legale, dar nu constituie probe, deoarece nemijlocit ele nu conțin în mod direct fapte, declarații sau elemente de probă efective care să susțină acuzațiile aduse pe caz a cet. LEVINET Andrei.

În acest sens, în pofida faptului că aceste acte sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu sunt mijloace de probă conform dispozițiilor art. 93 alin. (2) Cod de procedură penală, și nici în sensul instituit de art. 425 alin.(2) Cod contravențional, care reglementează explicit mijloacele de probă admisibile în procedura penală, și respectiv cea contravențională. De asemenea, ele nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu furnizează elemente factuale suficiente pentru a stabili vinovăția contravenientei.

Totodată instanța observă că, utilizarea actelor procesuale și rezultatelor măsurilor speciale de investigații au fost autorizate prin Încheierile emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la 01.04.2025, și prevăzute pentru utilizare pentru cauza contravențională *RAP01 433516*, nu și pe cauza contravențională cu nr. MAI 07 nr. 103668, care fost intentată de către agentul constatator al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Romanciu Adrian.

Totodată, fila care conține printscreen-ul datelor extrase din Excel nu poate fi reținută de instanță ca mijloc de probă, pentru aceleași motive expuse anterior, aceasta urmând a fi încadrată într-unul dintre mijloacele de probă prevăzute de art. 425 alin. (2) din Codul contravențional.

Or, așa cum garanțiile procesuale instituite unui proces penal sunt valabile și pentru procedurile contravenționale, instanța reține că din acceptiunea art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Prin urmare, instanța de judecată nu este în postura de a deduce elemente ale învinuirii care nu au fost nici formulate, nici probate de către organul de drept competent în acest sens.

Pe fundalul omisiunilor stabilite, instanța relevă că potrivit practicii CtEDO, carențele autoritaților nu pot fi imputabile reclamanților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă (a se vedea HCC nr.12 din 14.05.2015). Tot în opinia CtEDO, ***omisiunile sau erorile autoritaților trebuie să servească în beneficiul acuzatului.*** Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei (HCC nr.12 din 14.05.2015, parag.76), cu excepțiile prevăzute de lege.

De altfel, instanța constată că citarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 382 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora citarea trebuie realizată astfel încât persoana vizată să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data la care este

obligată să se prezinte în fața autorității. În spătă, persoana a fost citată cu doar o zi înainte de termenul stabilit pentru prezentarea în fața agentului constatator.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acuzația adusă cet. LEVINET Andrei de comitere a contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 instanța încețează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit.a) Cod Contravențional RM, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.

Respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concluvenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată *nu a fost dovedit că LEVINET Andrei ar fi comis fapta contravențională specificată la art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional*, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, contestația urmează a fi admisă, iar procesul contravențional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

Conducându-se de prevederile art. art. 448, 458, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă S T E:

Se admite contestația înaintată de petiționarul LEVINET Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr. 103668, încheiat în privința cet. LEVINET Andrei, născut la *****, IDNP: *****, în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientei din aceeași dată.

Se încețează procesul contravențional pornit în privința cet. LEVINET Andrei, în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se declară nulă decizia agentului constatator Romanciu Andrian, seria MAI 07 nr. 103668, de aplicare a sancțiunii contravenționale lui LEVINET Andrei, sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional RM.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sed. Buiucani.

Peședintele ședinței
Judecătorul

Roman Mazureț

