

Dosar nr. 4-112/24

Număr atribuit conform PIGD 4-21098799-21-4-27112024

H O T Ă R Ă R E
în numele Legii

12 decembrie 2025

Judecătoria Hîncești (sediul Leova)

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Grefieri:

Nicolae Zaharia

Carabet Natalia

Bodișteanu Liudmila

Butnaru Ana

În prezența:

Procurorului:

Apărătorului:

În lipsa:

Buzilă Vasile

Șcheau Igor

Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional

Victimei:

Canațui Ionel

Cazacu Constantin

examinând, în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui Canațui Ionel învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Termenul de examinare a cauzei 27 noiembrie 2024 – 12 decembrie 2025.

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra materialelor cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de 27 noiembrie 2024, în procedura judecătorului Nicolae Zaharia, a parvenit cauza contravențională la demersul adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Leova, Oleg Cernenchi privind judecarea procesului contravențional și aplicarea sancțiunii contravenționale conform competenței în privința lui Canațui Ionel.

Cauza contravențională parvenită spre rejudecare la aceeași instanță în alt complet de judecată în baza deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din data de 18 noiembrie 2024.

În motivarea demersului a indicat faptul că la data de 08.06.2021 de către Procuratura raionului Leova a fost pornit procesul contravențional în baza art. 312 Cod contravențional în privința cet. Canațui Ionel Ion, născut la *****, domiciliat ***** str. M. *****, nr. *****, cetățean al R. Moldova, subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică al IP Leova, posesor a buletinului de identitate B 2*****.

Temei pentru pornirea procesului contravențional a servit adoptarea Ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 08.06.2021 pe procesul penal nr 202123800007, deoarece fapta constituie o contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional, pe faptul pretinselor acțiuni

ilegale ale subofițerului superior al Serviciului de patrulare al Secției securitate publică al IP Leova, Canațui Ionel în cadrul examinării procesului contravențional în privința lui Cazacu Constantin.

În cadrul examinării faptului dat s-a stabilit că la 10.04.2021 în jurul orei 23:00 la domiciliul lui Constantin Cazacu, situat în *****, str. *****, s-a prezentat polițistul Ionel Canațui însoțit de polițista Alexandra Ciubaciuc, primul a comunicat că a primit un apel telefonic de la o persoană care a dorit să-și păstreze anonimatul, care a comunicat că în apartamentul respectiv se aude muzică la nivel înalt și gălăgie. Preîntâmpinându-i pe proprietarii apartamentului referitor la faptul că aceștia fac gălăgie, colaboratorii de poliție au părăsit fața locului fără a întocmi careva acte. Ulterior la 13 aprilie 2021 de către agent principal Ionel Canațui a fost emis un raport pe faptul că la 13 aprilie 2021 a fost telefonat de o persoană de gen masculin care dorește să păstreze anonimatul, comunicând că la data de 10/11 aprilie 2021 ora 00:10 cet. Cazacu Constantin, locuitor ***** str. *****, a tulburat liniștea publică după orele 22:00, prin faptul că ascultă muzică în boxe la volum înalt, totodată auzindu-se și voci ridicate. În cadrul examinării raportului la 13 aprilie 2021, agent principal Ionel Canațui audiază martorii Buga Elena și Orjacovschi Mariana. La 27 aprilie 2021 întocmește în privința lui Cazacu Constantin un proces-verbal contravențional în temeiul prevederilor art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicându-i amendă în mărime de 18 unități convenționale sau 900 lei.

În cadrul examinării cazului contravențional, s-a stabilit că Canațui Ionel activând în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică al IP Leova, fiind persoană publică, la 10 aprilie 2021 aproximativ ora 23:00, fiind în exercitare atribuțiilor de serviciu, la solicitarea unei persoane anonime care se presupune, sora sa Buga Elena s-a prezentat la domiciliul lui Cazacu Constantin situat în or. Leova, str. Independenței, 13 apartamentul nr. 23, unde fără a înregistra cazul sesizat și fără a întocmi actele preliminare de constatare a cazului i-a preîntâmpinat pe proprietarii apartamentului privitor la presupusa tulburare a ordinii publice.

La 13 aprilie 2021, subofițerul superior Ionel Canațui întocmește un raport conform conținutului căruia se constată că „la data de 13.04.2021 a fost telefonat de o persoane de gen masculin care dorește să-și păstreze anonimatul, comunicându-i că la data 10/11.04.2021 ora 00:10, cet. Cazacu Constantin, loc a ***** str. *****, a tulburat liniștea publică după orele 22:00 prin faptul că ascultă muzică în boxe la volum înalt, totodată auzindu-se și voci ridicare în apartamentul acestuia sus indicat”.

Or, conform circumstanțelor menționate în raport s-a constatat că el a fost telefonat la 13 aprilie 2021 de către persoana anonimă însă de facto el s-a prezentat la domiciliul lui Constantin Cazacu la 10 aprilie 2021 în jurul orei 23:00, fapt care vine în contradicție cu cele invocate de agentul constatat în raportul său.

Abia la 13 aprilie 2021 a fost întocmit prezentul raport, iar la 14 aprilie 2021 acesta a fost vizat spre examinare și tot la 14 aprilie 2021 a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni.

Cu toate acestea la 13 aprilie 2021 SS a SP al SSP a IP Leova, Ionel Canațui efectuează audierea martorilor Orjacovschi Mariana Sergiu în intervalul de timp 21:50- 22:00 și Buga Elena Ion (care în cadrul examinării procesului penal s-a stabilit a fi sora polițistului Ionel Canațui) în intervalul de timp 22:05 – 22:15, în contradicție a prevederilor normelor procesual penale care stabilesc intervalul de timp în care se poate efectua audierile persoanelor, audierea fiind efectuată în timpul nopții după ora 22:00.

În cadrul examinării cazului, agentul constatat Ionel Canațui aflându-se conflict de

interese pe marginea speței în cauză și anume prezența situației de conflict al surorii sale Buga Elena cu vecinul Constantin Cazacu, cu care la 11 aprilie 2021 a avut discuții și replici privitor la situația creată în seara de 10 aprilie 2021 și faptul că fratele său polițistul Ionel Canațui s-a prezentat la domiciliul lui Constantin Cazacu invocând faptul primirii unui apel telefonic de la o persoană anonimă.

Astfel, acțiunile lui Canațui Ionel au fost încadrate de procuratură potrivit art. 312 Cod Contravențional: *"Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii."*

Procurorul Vasile Buzilă la ședința de judecată a susținut acuzarea.

Victima Cazacu Constantin, în ședința de judecată a declarat că la data de 10 aprilie 2021 în jurul orelor 23:00-00:00 a auzit o bătaie la ușă și când a deschis, era domnul Canațui Ionel și Alexandra Ciubaciuc. Aceștia i-au comunicat că este gălăgie și muzica la boxa este tare. A menționat că muzica nu era pornită la boxa, dar era inclus televizorul, avea oaspeți. A indicat că sora lui Canațui Ionel, locuiește cu un etaj mai jos. Ulterior a primit citație pentru a se prezenta la poliție. La poliție Canațui Ionel a vorbit foarte urât, sunt și înregistrări audio. Până la întocmirea procesului-verbal nu a înaintat careva cereri de recuzare lui Canațui Ionel. Amenda stabilită prin procesul-verbal nu a achitat-o.

Contravenientul Canațui Ionel, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea în lipsă.

Avocatul Șcheau Igor în ședința de judecată a indicat, că în speță, procurorul eronat a apreciat ansamblul de probe administrate la caz, ignorând lipsa elementelor contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional în acțiunile lui Canațui Ionel, fără a examina probele părții apărării, fără a ține cont de prezumția de nevinovăție de care dispune făptuitorul, încălcând dreptul acestuia la un proces echitabil, în mod injust a ajuns la concluzia probării a comiterii contravenției de către acesta, fapt care impune intervenția încetării procesului contravențional, în scopul restabilirii legalității procesului contravențional vizat.

Audiat în ședința de judecată, martorul Cazacu Maria a declarat, că la data de 10 aprilie 2021 în jurul orelor 23:00, s-au apropiat doi angajați ai poliției care au comunicat că se aude muzică și gălăgie. Apoi peste câteva zile a fost telefonată de poștăriță care i-a comunicat că are citație de a se prezenta la poliție. Deplasându-se la poliție, Canațui Ionel a vorbit foarte urât cu ei și dâșii au înregistrat audio. Canațui Ionel nu a precizat cine din vecini a sunat la 112. Careva acte la fața locului nu au fost întocmite. În acel moment în apartament se aflau în jur de 5 persoane. La situația din 2021 nu avea nici o legătură cu Buga Elena. În anul 2021, Orjacovschi Maria locuia în același bloc cu ei.

Martorul Joltoianu (Ciubaciuc) Alexandra în ședința de judecată a declarat, că nu își amintește data, luna și anul, dar era trecut de ora 22:00, seara. Se afla în serviciu cu colegul Canațui Ionel, acesta a fost telefonat de cineva, nu era de la 112. I-a comunicat că urmează să se deplaseze pe o adresă. Ajunși la fața locului în apartament se auzea gălăgie și muzică. Colegul său a bătut la ușă. A ieșit proprietarul și soția ultimului. Ei s-au prezentat. Colegul, Canațui Ionel a discutat cu proprietarul, comunicându-i că este trecut de ora 22:00 și că încalcă liniștea și ordinea publică. La fața locului careva documente pe caz nu au fost întocmite. Proprietarii au fost doar preîntâmpinați. Colegul său Canațui Ionel nu i-a comunicat de către cine a fost telefonat.

Martorul Buga Elena în ședința de judecată a declarat, că Canațui Ionel este fratele ei. Cu Cazacu Maria și Cazacu Dumitru nu sunt nici într-o relație. În luna aprilie anul 2021, era trecut

de ora 23:00, se auzea gălăgie care a durat până la ora 03:00 dimineata. Personal nu a anunțat poliția, auzind gălăgie a luat copii și au mers în altă cameră. Orjacovschi Maria este vecina de la etajul 5 care locuiește la același nivel cu familia Cazacu. Până a fi audiată de către fratele ei în acea zi, nu a depus nici o plângere la poliție, nu a fost influențată de fratele său privind darea declarațiilor.

Audiind participanții prezenți la proces și examinând materialele dosarului contravențional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecătii, instanța de judecată consideră că procesul contravențional trebuie încetat, din următoarele considerente.

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții:

- a) încetarea procesului contravențional; sau
- b) constatarea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, instanța judecă cauzele contravenționale în care agentul constatat, procurorul propun aplicarea unei sancțiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deține anumite funcții; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunității; arestul contravențional.

Instanța de judecată reține că, art.312 din Codul contravențional prevede răspunderea penală pentru folosirea intenționată a situației de serviciu într- un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Din conținutul normei sus-nominalizate rezultă că, aceasta este o normă contravențională de blanchetă, adică de trimitere la alte acte legislative sau normative cu caracter extra contravențional, raționament care rezultă chiar din textul acestei norme, în corespundere cu care abuzul de putere sau abuzul de serviciu presupune săvârșirea unor acțiuni care contravin intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Latura obiectivă a contravenției analizate include următoarele trei semne: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; urmările prejudiciabile; legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În sensul art. 312 din Codul contravențional, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale, situație care poate avea loc printr-un șir de modalități faprice.

Analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, procurorul obiectiv și veridic a apreciat circumstanțele de fapt, individualizând fapta săvârșită și vinovăția lui Canațui Ionel, corect a calificat acțiunile ultimului încadrându-le în baza art. 312 al Codului contravențional, adică abuzul de serviciu.

Probele anexate la materialul contravențional, în sensul alin. (2) art. 425 din Codul contravențional, care au servit ca bază pentru intentarea procesului contravențional, demonstrează cu certitudine săvârșirea contravenției menționate de către Canațui Ionel, și anume:

- raportul de autosesizare din 20.05.2021 depus de adjunctul procurorul-șef al Procuraturii raionului Leova, Oleg Cernenchi despre faptul pretinselor acțiunii ilegale a lui

Canațui Ionel întreprinse în cadrul examinării cazului de tulburare a ordinii publice din 10.04.2021, (f.d.8);

- plângerea din 27.04.2021 depusă de cet. Cazacu Constantin care semnalează preținsele acțiuni ilegale ale angajatului IP Leova, Canațui Ionel, (f.d.10);

- copia raportului din 13.04.2021 a SS a SP al SSP a IP Leova agent principal Canațui Ionel, care raportează apelul anonim și tulburarea ordinii publice, (f.d.17);

- copia procesului – verbal de audiere a martorului Buga Elena din 13.04.2021, care comunică despre evenimentele din 10 și 11 aprilie 2021 în care la vecinul de la etajul 5 se auzea zgomot de muzică,(f.d.18);

- copia procesului – verbal de audiere a martorului Orjacovschi Mariana din 13.04.2021, care comunică despre evenimentele din 10 și 11 aprilie 2021 în care la vecinul din apartamentul 23 se auzea zgomot de muzică,(f.d.19);

- explicațiile cet. Cazacu Maria din 06.05.2021 prin care își exprimă dezacordul față de acțiunile polițistului Canațui Ionel și crede că acesta a acționat în interesul surorii, (f.d.27);

- explicațiile cet. Ciubaciuc Alexandra din 11.05.2021 prin care descrie acțiunile colegului Canațui Ionel, (f.d.28);

- procesul -verbal de audiere a victimei Cazacu Constantin din 28 mai 2021 prin care își exprimă dezacordul despre modul de documentare și perfectare a procesului contravențional în legătură cu evenimentele din 10 aprilie 2021,(f.d.30);

- procesul -verbal de audiere a victimei Cazacu Maria din 28 mai 2021 prin care își exprimă dezacordul despre modul de documentare a cauzei din 10 aprilie 2021 și situației la IP Leova din 27.04.2021,(f.d.30);

- ordonanța privind dispunerea ridicării din 28.05.2021 a unui CD de culoare albă, fără careva inscripții de la cet. Cazacu Maria din biroul nr. 14 Procuratura raionului Leova,(f.d.32);

- procesul -verbal de ridicare din 28.05.2021 a unui CD de culoare albă, fără careva inscripții, (f.d.33);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 mai 2021 a unui CD de culoare albă, fără careva inscripții cu înregistrările audio din incinta Inspectoratului de poliție, care conține fișierul Trak01 cu înregistrarea audio cu durata de 19 min 41 sec, (f.d.34);

- ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictuale un a unui CD de culoare albă, fără careva inscripții cu înregistrări audio, drept corp delict în procesul penal nr. 2*****, (f.d.35);

- procesul-verbal de audiere a martorului Ciubaciuc Alexandra din 01 iunie 2021, care comunică despre faptul că la 10.04.2021 colegul Canațui Ionel a primit un apel, date nu cunoaște dacă a fost telefonat de la Unitatea de gardă sau de la o altă persoană și s-au deplasat pe strada Independenței din motivul că se aude gălăgie într-un apartament. Indică că primirea acestui apel i-a părut straniu. La fața locului s-au reținut 4-5 min. Susține că colegul său nu a întocmit careva acte în acest sens, doar a preîntâmpinat proprietarii, (f.d.37);

- procesul-verbal de audiere a martorului Buga Elena din 02 iunie 2021 care relatează că la 10 aprilie 2021 a auzit la o oră târzie la etajul 5, muzică la volum tare. Indică că nu a chemat pe nimeni. Declară de discuția din 11 aprilie 2021 cu Cazacu Constantin care a formulat reproșuri în adresa acestora cu privire la implicarea fratelui acesteia Ionel Canațui, (f.d.39);

- copia extrasului din ordinul din 15 aprilie 2020 și fișa postului nr. 43.09.007, prin care se confirmă că Canațui Ionel este agentului principal, subofițer superior al SP al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Leova al IGP al MAI, (f.d.46-49);

- ordonanța privind refuzul în începerea urmăririi penale din 08 iunie 2021 în privința colaboratorului de poliție Ionel Canațui, deoarece nu sânt prezente elementele infracțiunii,(f.d.52);

- ordonanța de pornire a procesului contravențional din 08 iunie 2021 în baza art. 312 din Codul Contravențional în privința cet. Canațui Ionel, subofițer superior al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Leova, (f.d.56);

- procesul-verbal de audiere a contravenientului Canațui Ionel din 28 iunie 2021, care respinge acuzațiile în privința acțiunilor ilegale întreprinse de către acesta la 10 aprilie 2021, întocmirea procesului contravențional în privința lui Cazacu Constantin, recepționarea apelului anonim din 13.04.2021, audierea surorii acestuia Buga Elena. Se declară nevinovat,(f.d.62-63);

Astfel, prin ansamblul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine faptul, că: *"Canațui Ionel, activând în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică al IP Leova, fiind persoană publică, la 10.04.2021 aproximativ ora 23:00, fiind în exercitare atribuțiilor de serviciu, la solicitarea unei persoane anonime care se presupune a fi sora sa, Buga Elena, s-a prezentat la domiciliul lui Cazacu Constantin situat în or.Leova*****, unde fără a înregistra cazul sesizat și fără a întocmi actele preliminare de constatare a cazului, i-a preîntâmpinat pe proprietarii apartamentului privitor la presupusa tulburare a ordinii publice.*

*La 13.04.2021 subofițerul superior Ionel Canațui întocmește un raport, conform conținutului căruia se constată că „la data de 13.04.2021 a fost telefonat de o persoană de gen masculin care dorește să-și păstreze anonimatul, comunicându-i că la data 10/11.04.2021 ora 00:10, cet. Cazacu Constantin, loc. a or.Leova, str.*****, a tulburat liniștea publică după orele 22:00 prin faptul că ascultă muzică în boxe la volum înalt, totodată auzindu-se și voci ridicare în apartamentul acestuia sus indicat".*

Or, conform circumstanțelor menționate în raport s-a constatat că el a fost telefonat la 13.04.2021 de către persoana anonimă, însă de facto el s-a prezentat la domiciliul lui Constantin Cazacu la 10.04.2021 în jurul orei 23:00, fapt care vine în contradicție cu cele invocate de agentul constatat în raportul său. Abia la 13.04.2021 a fost întocmit raportul, iar la 14.04.2021 acesta i-a fost vizat spre examinare și tot la 14.04.2021 a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni. Cu toate acestea, la 13.04.2021 SS a SP al SSP a IP Leova, Ionel Canațui, efectuează audierea martorilor Orjacovschi Mariana Sergiu în intervalul de timp 21:50- 22:00 și Buga Elena Ion (care în cadrul examinării procesului penal s-a stabilit a fi sora polițistului Ionel Canațui) în intervalul de timp 22:05 - 22:15, în contradicție cu prevederile normelor procesual penale care stabilesc intervalul de timp în care se poate efectua audierile persoanelor, audierea fiind efectuată în timpul nopții după ora 22:00. În cadrul examinării cazului agentul constatat Ionel Canațui, aflându-se în conflict de interese pe marginea speței în cauză, și anume prezența situației de conflict al surorii sale Buga Elena cu vecinul Constantin Cazacu, cu care la 11.04.2021 a avut discuții și replici privitor la situația creată în seara de 10.04.2021 și faptul că fratele său polițistul Ionel Canațui s-a prezentat la domiciliul lui Constantin Cazacu, invocând faptul primirii unui apel telefonic de la o persoană anonimă.

Totodată, conform procesului-verbal de examinare a înregistrărilor audio s-a constatat cum în cadrul discuțiilor avute între Canațui Ionel pe o parte și Cazacu Constantin pe de altă parte, polițistul Canațui Ionel se adresează către convorbitorul său cu întrebarea ce treabă a avut el să discute cu Buga Elena, și dacă a discutat cu aceasta. Toate aceste circumstanțe stabilite în cadrul examinării plângerii lui Cazacu Constantin denotă indubitabil faptul că

polițistul Canațui Ionel la examinarea cazului a acționat în interesul surorii sale, Buga Elena, care este vecină cu Cazacu Constantin, care după discuțiile cu replici avute loc între ei la 11.04.2021, într-un mod care trezește suspiciuni, la 13.04.2021 polițistul Canațui Ionel întocmește un raport asupra faptelor pe care le-a constatat la 10.04.2021 în jurul orei 23:00. În situația creată subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică al IP Leova, Canațui Ionel, nu a acționat în conformitate cu legislația în vigoare privind modul de soluționare a conflictelor de interese. Or, conform prevederilor art.385 Cod contravențional: „(1) Agentul constator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Este desemnat ca agent constator funcționarul din autoritățile indicate la art.400-42310, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare. (3) Persoana indicată la alin. (2) nu poate participa la desfășurarea procesului contravențional în calitate de agent constator dacă: a) există cel puțin una dintre circumstanțele indicate la art. 33 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător; b) se află în situație de conflict de interese. (4) Faptul că agentul constator a constatat contravenția sau a soluționat, în limitele competenței sale, cauza contravențională ori a participat anterior în calitate de agent constator în fața instanței de judecată pe cauza respectivă nu constituie un impediment pentru participarea lui ulterioară la judecarea aceleiași cauze contravenționale. (5) În cazul în care există motivele prevăzute la alin. (3), agentul constator este obligat să facă declarație de abținere”.

În consecință prin acțiunile subofițerului superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică al IP Leova, Canațui Ionel, a fost admisă folosirea abuzivă a situației de serviciu prin examinarea procesului contravențional în privința petiționarului Cazacu Constantin, cu încălcarea gravă a modului de înregistrare a sesizării și a examinării circumstanțelor cauzei, cu sancționarea contravențională a cet. Cazacu Constantin. Întrucât valoarea prejudiciului cauzat prin examinarea neconformă și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cazacu Constantin, nu reprezintă gradul prejudiciabil și pericol social necesar aplicării încadrării componenței de infracțiune și purtării unei pedepse penale, la 08.06.2021 s-a dispus prin ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale pe procesul penal nr.2*****, deoarece fapta constituie o contravenție prevăzută de art.312 CC.”

Prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, denotă procedura cu privire la **constatarea faptei contravenționale** ceea ce înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. **Agentul constator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează** când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Dat fiind faptul că codul contravențional nu individualizează în detaliu noțiune de plângere sau denunț instanța în ordinea art.263 Cod de procedură penală atestă că “Plângerea este înștiințarea făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică căreia i s-a cauzat un prejudiciu prin infracțiune, iar denunțul este înștiințarea făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică despre săvârșirea unei infracțiuni. Plângerea sau, după caz, denunțul trebuie să cuprindă: numele, prenumele, calitatea și domiciliul petiționarului, descrierea faptei care formează obiectul plîngerii sau denunțului, indicarea făptuitorului, dacă acesta este cunoscut, și

*a mijloacelor de probă. Plîngerea se poate face personal sau prin reprezentant împuternicit în condițiile legii. Plîngerea sau denunțul făcute oral se consemnează într-un proces-verbal semnat de persoana care declară plîngere sau denunț și de persoana oficială a organului de urmărire penală. Plîngerea poate fi făcută și de către unul dintre soți pentru celălalt soț sau de către copilul major pentru părinți. Victima poate să declare că nu însușește o asemenea plîngere. Persoanei care face denunț sau plîngere i se explică răspunderea pe care o poartă în caz dacă denunțul sau plîngerea este intenționat calomnios/oasă, fapt care se consemnează în procesul-verbal sau, după caz, în conținutul denunțului sau al plîngerii și se confirmă prin semnătura persoanei care a făcut denunțul sau plîngerea. Plîngerile și denunțurile anonime nu pot servi temei pentru pornirea urmăririi penale, însă, în urma controlului efectuat în temeiul acestor plîngeri sau denunțuri, **organul de urmărire penală se poate autosesiza în vederea urmăririi penale.***

Deci, la acest aspect, potrivit speței agentul constator Canațui Ionel urma să se autosesizeze prin comunicarea neîntârziată la serviciul 112 în mod transparent și prompt odată cu recepționarea apelului anonim sau cu depunerea neîntârziată a unui act de autosesizare în acest sens.

Instanța de judecată consideră necesar de a invoca prevederile art. 385 alin. (2) și (3) lit b), prin care este desemnat ca agent constator funcționarul din autoritățile indicate la art.400–423¹⁰, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare. Persoana indicată la alin. (2) nu poate participa la desfășurarea procesului contravențional în calitate de agent constator dacă: se află în situație de conflict de interese.

Instanța reține că potrivit art. 3 din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, agentul de poliție Canațui Ion este subiect al declarării, inclusiv a conflictului de interese. Iar art. 2 din aceeași lege, prin noțiunea de *conflict de interese* se înțelege situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează, sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii.

Deci, agentul de poliție Canațui Ionel, odată implicat tangențial cu cet. Buga Elena urma neîntârziat să declare conflict de interese sau să se abțină la efectuarea unor acțiuni în acest sens comunicând imediat superiorilor pentru a fi înlocuit pentru a nu genera careva suspiciuni de imparțialitate în acțiunile sale.

Instanța reține că reieșind din declarațiile cet. Buga Elena și declarațiile cet. Canațui Ionel nu au negat că sunt soră și frate.

Instanța de judecată reține faptul că, polițistul Canațui Ionel la examinarea cazului a acționat în interesul surorii sale, Buga Elena, care este vecină cu Cazacu Constantin, reieșind din conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor audio. Astfel, s-a constatat cum în cadrul discuțiilor avute între Canațui Ionel pe o parte și Cazacu Constantin, polițistul Canațui Ionel se adresează către convorbitorul său cu întrebarea “*ce treabă a avut el să discute cu Buga Elena, și dacă a discutat cu aceasta*”.

Drept consecință, instanța consideră că vinovăția contravenientului Canațui Ionel în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar acțiunile lui Canațui Ionel corect au fost încadrate conform prevederilor art. 312 al Codului contravențional - *abuz de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravene intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii*.

Poziția contravenientului Canațui Ionel de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare și un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.

La stabilirea pedepsei, instanța va ține cont de prevederile art. 32, 34, 4143 Cod contravențional și consideră oportun și echitabil de aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 312 Cod contravențional, prevede amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Canațui Ionel în săvârșirea contravenției este dovedită în totalitate, instanța de judecată consideră rațional ca lui Canațui Ionel să i se stabilească o sancțiune pecuniară în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită gravității contravenției săvârșite, a cărei mărime se va încadra în limitele minime ale sancțiunii prevăzute de respectiva normă materială contravențională, inclusiv cu aplicarea sancțiunii complementare obligatorii.

Totodată, de la data constatării faptei până la data examinării cauzei a trecut mai mult de 1 an, situație care se încadrează în condițiile art. 30 alin. (1) din Codul contravențional (în vigoare la momentul săvârșirii contravenției), expirând termenul de tragere la răspundere contravențională.

Acest fapt derivă din prevederile art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional (în vigoare la momentul săvârșirii contravenției), potrivit cărora prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 1 an. Pentru contravenția de la art. 312 din Codul contravențional nu este prevăzut un termen special de prescripție.

Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.

Prescripția răspunderii contravenționale este reglementată de art. 30 din Codul contravențional, caz care intră sub incidența art. 441 alin. (1) lit. b) din același Cod.

Prin urmare, va fi încetat procesul contravențional intentat de către procurorul din cadrul Procuraturii raionului Leova, Cernenchi Oleg – în baza Ordonanței Procuraturii r-l.Leova din 08 iunie 2021, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional, în privința lui Canațui Ionel, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Reieșind din cele expuse și conducându-se de prevederile art.441 alin.(1) lit.b) și art.462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravențional intentat de către procurorul din cadrul Procuraturii raionului Leova, Cernenchi Oleg – în baza Ordonanței Procuraturii r-l.Leova din 08 iunie 2021, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional, în privința lui Canațui Ionel, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Hâncești (sediul Leova).

Președintele ședinței,
judecătorul
Zaharia

Nicolae