

Dosarul nr. 1-164/2025 (1-25104224-46-1-22072025)

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

12 decembrie 2025

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești,

Instanța de judecată, compusă din:

Președinte de ședință,

Judecător

Elena Marandici

Grefier

Bruma Liliana, Coțaga Diana, Aliona Clima- Panciuc

cu participarea

Procurorului

Mihail Dadu

Avocatului

Ticu Ion

În prezența:

Inculpatului - Ceban Ion

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală la învinuirea lui

Ceban Ion ***** - născut la *****, în sat. *****, ***** IDNP *****, domiciliat în or. *****, str. *****, nr. *****, ***** serviciului militar, studii *****, *****, *****, a*****,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal al RM,

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea lui Ceban Ion ***** ca fiind vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal și a-i aplica în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 u. c. echivalent a 75 000 lei. Corpurile delictelor: 1) mijloace bănești în sumă de 50 euro: o bancnotă cu nominalul de 10 euro, cu seria *****nr.***** o bancnotă cu nominalul de 20 euro, cu seria ***** nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro, cu seria ***** nr. ***** – de transmis în contul statului. 2) Dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R pe care sunt înscrise înregistrările video din 12.03.2025, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, de păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare a dosarului. Aplicarea măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea.

Avocatul Ticu Ion, în interesele inculpatului Ceban Ion *****, în cadrul dezbatărilor judiciare a pledat pentru achitarea inculpatului învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Inculpatul Ceban Ion *****, în ședința de judecată a susținut cele menționate de apărătorul său, a pledat nevinovat și a solicitat achitarea sa de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare a fost legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 22.07.2025 – 12.12.2025

Cauza a fost repartizată judecătorului Elena Marandici la data de 15.08.2025

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 20 iunie 2025 și a rechizitoriului din 04 iulie 2025, Ceban Ion *****, se învinuiește de faptul că, la data de 12.03.2025, aproximativ la ora 08:50 min, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model ”***** *****” cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe strada *****, orașul *****, Ceban Ion *****, a fost stopat de echipajul Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, compus din subofițerul superior de patrulare Mazniuc Dimitrie și subofițerul superior de patrulare Prohor Dan, care utilizau în exercitarea atribuțiilor de serviciu mijlocul de transport de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9732, în vederea documentării unei contravenții constatate – încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță. În cadrul documentării contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, conducătorul auto a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport sub influența băuturilor alcoolice, fapt pentru care i s-a înaintat cerința legală de a fi supus testării alcoolscoapice cu aparatul „Drager”, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia. Ca urmare, tot la data de 12.03.2025, la ora 08:58 min, Ceban Ion *****, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptelor contravenționale depistate, a oferit și dat angajaților Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI – care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, iar potrivit art. 385 și art. 400 din Codul contravențional, au calitatea de agenți constatatori și în virtutea funcției deținute, sunt în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravențiile din competența lor – să nu îndeplinească acțiunile legale în exercitarea funcției și anume: să nu-l supună testării alcoolscoapice cu aparatul „Drager” și să nu documenteze încălcarea regulilor circulației rutiere, respectiv să nu-l atragă la răspundere contravențională conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional – „Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță [...]” – s-a apropiat de portiera portbagajului automobilului de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9732 și a transmis

personal angajaților de poliție mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă totală de 50 euro, suma ascunsă într-o folie din plastic, în care se afla raportul de inspecție tehnică periodică al automobilului condus de acesta.

Inculpatul Ceban Ion *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 12.03.2025, dimineața în timp ce se pregătea să plece la serviciu, a fost apelat de sora sa, cu rugămintea de a duce fetele sale la școală, dar să treacă pe la policlinică să dea careva analize și să procure careva medicamente. În jurul orei 08.00 s-a deplasat la domiciliul surorii, care i-a explicat ce trebuie să facă. Nu a stat mult la ea, iar pe la orele 08.05 min a ieșit din casă. A luat copiii și a urcat în automobil. În momentul când a dorit să pornească deplasarea, sora sa s-a apropiat, a deschis ușa din față dreapta a automobilului, i-a dat 50 euro și i-a spus că nu are lei să achite recipientul și medicamentele. Dânsul era cu centura cuplată și i-a spus să-i pună în "bardacioc". După care a închis ușa și s-a deplasat până la str. Piața Marii Adunări din fața Consiliului raional Florești, la scări. De acolo copilul pe nume, *****, a plecat singură la școală, iar el cu copilul pe nume, *****, s-au deplasat spre policlinică. Au oprit în fața magazinului "Local", a intrat în "Farmacia Familia" de unde a procurat recipientul pentru analize și a achitat cu cardul, după care a dus analiza la policlinică. După aceasta a plecat spre școală Liceul "Miron Costin", unde a lăsat copilul la școală, iar el a pornit la serviciu la Școala Profesională. Deplasându-se înapoi pe str. *****, a fost stopat de agentul de patrulare, Prohor Dan, care i-a explicat că a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere și anume nu, a fost cuplată centura de siguranță. Agentul, Prohor Dan, l-a rugat să-l urmeze. Dânsul a luat buletinul de identitate și a coborât din automobil ca să-l urmeze. După care a dat buletinul lui Mazniuc Dimitrie, colegul de echipaj a lui Prohor Dan, care i-a spus să aducă revizia tehnică și asigurarea. Atunci el s-a îndreptat spre automobilul personal. Din grabă a luat din torpedoul mașinii revizia tehnică, asigurarea și s-a dus înapoi. Se grăbea și a luat tot din graba din motiv că urma să înceapă a doua oră la școală. A dat actele lui Mazniuc Dimitrie, care s-a uitat în ele și între folii erau bani în sumă de 50 euro, care i-a transmis sora sa. Mazniuc Dimitrie l-a întrebat ce-i asta? Și al a răspuns că "întâmplător, erau între acte", la care Mazniuc Dimitrie a închis portbagajul și a făcut un apel telefonic posibil la 112 și i-a spus să stea la o parte. Peste un timp, aproximativ 20-30 min, a venit grupa operativă care au cercetat cazul, l-a documentat și ceva a semnat la fața locului, posibil cercetarea cazului. A mai stat un minut și a întrebat dacă poate să plece, la care i-au permis să plece de la fața locului. A plecat la serviciu la a doua pereche. Peste 15-20 min, a fost apelat de către sora sa, care i-a spus că este căutat de doi polițiști, apoi s-a deplasat la ei. Colaboratorii de poliție i-au spus că este nevoie să-i urmeze. A ieșit din ograda școlii profesionale împreună cu colaboratorii de poliție spre automobilul lor de serviciu, unde i-a comunicat că este necesar să

treacă testarea alcoolscoptică. Dânsul a trecut testul, rezultatul fiind 0, a semnat tichetul Drager și i-a spus că este liber. Apoi a plecat la lucru și a continua orele.

Tot aici a mai declarat inculpatul că, nu a propus lui Prohor Dan și Mazniuc Dimitrie bani, nu avea pentru ce propune, consideră că dacă propunea urma să fie înregistrat video. Prohor Dan filma de pe telefonul personal, se vedea de pe body camera. Colaboratorii de poliție nu l-au întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice. Sticle de alcool pline sau goale nu erau în automobil. Nu era miros de alcool în automobil, nu servise în acea zi, nici cu o zi înainte, aparatul a arătat rezultatul 0. A concretizat faptul că a plecat după ce a întrebat dacă poate să plece era și Mazniuc Dimitrie, Prohor Dan și grupa operativă, ei între ei și-au confirmat dacă au finisat acțiunile și dacă poate să plece și i-au permis să plece. Își cere scuze în înregistrare de toată situația creată și anume a spus ”scuzați pentru situația creată”. El tot pentru prima dată are așa situație. A fost avertizat de răspundere penală referitor la darea de mită după ce a închis portbagajul și făcuse informația la 112. La data de 12.03.2025 nu avea nici un punct de penalizare. Timp de 10 ani a avut în total 4 sancțiuni contravenționale demult, nu din anul 2025. La momentul stopării centura nu era cuplată. Când discuta cu polițiștii, ultimii i-au spus care este sancțiunea în timp ce a coborât și se deplasa la automobilul lor de serviciu și i-au spus de amenda de 300 lei și puncte de penalizare. Suspiciuni de alcool la fața locului nu au fost. Prima dată când au venit și a fost supus testului și la întrebarea sa pentru ce? A primit răspuns ”așa trebuie”. Nici l-a școală nimic nu i s-a explicat. Nu a încercat să aplaneze situația în sensul de a o ușura de la început până a documenta. A văzut cum sora sa a pus banii în torpedoul mașinii, dar anume concret în care acte i-a pus nu a văzut, a întins mână în torpedou și a lăsat bani. El de la locul șoferului nu a văzut locul concret. A făcut achitarea cu card personal, lângă policlinică nu este schimb valutar, iar pentru a se deplasa la schimb valutar era mult timp, el se grăbea. Actele prezentate la polițiști erau în torpedoul mașinii unde sora sa a pus banii, nu poate explica poziția banilor în acte. A mai comunicat că a luat actele și a transmis polițistului, nu poate să explice cum au ajuns acolo, iar el chiar uitase cum i-a pus. La fața locului nu i-a spus nimeni că o să fie supus testării alcoolicice, în general nu s-a adus discuția despre starea de ebrietate. Când a închis portbagaj el a spus că întâmplător, la ce i-au spus că vei da explicații acolo, să stea acolo.

Audiind inculpatul, martorii, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, Ceban Ion, urmează a fi achitat de comiterea infracțiunii incriminate, reieșind din următoarele considerente.

Probele acuzării:

- Declarațiile martorului, Prohor Dan, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, pe Ceban Ion nu l-a cunoscut până la momentul faptei, nu sunt rude. Din câte își amintește prin luna martie a fost implicat în serviciu, dacă nu greșește 13 martie anul curent, împreună cu colegul său, Mazniuc Dimitrie, pe teritoriul raionului *****. Activând în orașul ***** , nu își amintește strada, a stopat un automobil. Își amintește că era de model ***** , nu-și amintește numărul de înmatriculare, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, identificându-l ca fiind Ceban Ion. A fost stopat pentru încălcarea de folosire a centurii de siguranță. S-a apropiat de automobil, s-a prezentat și a cerut actele pentru control, aducându-i la cunoștință încălcarea care a comis-o. Își amintește că pe bancheta din față a automobilului condus de inculpat erau careva sticle de șampanie, pline sau goale nu-și amintește, a avut dubii că consumase și băuturi spirtoase. Invitându-l la automobilul de serviciu pentru a întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, s-a apropiat și întrebându-l dacă a consumat băuturi spirtoase timp de 24 de ore, acesta a comunicat că ceva puțin a consumat. În momentul dat întocmea proces-verbal conform art. 235 alin.(1) Cod contravențional, iar Ceban Ion a încercat prin mai multe vorbe pentru a nu documenta cazul, încerca în mod verbal să nu documenteze cazul, îndeosebi când a auzit de stare de ebrietate că este suspectat s-a aprins, s-a agitat, prin diferite gesturi și vorbe dorea ca să nu-i fie întocmit proces-verbal, le-a propus să le lase de ceai, la care el și colegul său de mai multe ori l-a avertizat că darea de mită a unor angajați se atrage la răspundere penală. Ultimul nu prea a reacționat la avertizare, mergea la fel cu inițiativa de a ne propune ceva să nu-i fie întocmit proces-verbal și să nu fie testat la alcool. Din nou l-a avertizat, el continua cu procesul-verbal, din motive că baza de date E-data a poliție nu funcționa la acel moment, toată ziua colegul său, Mazniuc Dimitrie, i-a cerut să prezinte certificatul de înmatriculare și revizia tehnică pentru a verifica valabilitatea. Ion Ceban a plecat în automobilul personal, a luat asigurarea și revizia tehnică și a înmânat colegului. Colegul său luând asigurarea și revizia tehnică, verificând valabilitatea acestora a observat careva bancnote în euro. Atunci colegul său l-a întrebat ce-i cu banii dați, la care inculpatul a spus că s-a încurcat, în timpul verificării actele erau în automobil, în portbagaj. După ce inculpatul a spus că s-a încurcat colegul a închis portbagajul, văzând acțiunile ilegale a lui Ion Ceban de mituire, a sunat grupa operativă a IP ***** și a chemat grupa operativă pentru documentarea cazului. Întrebându-l personal pe Ion Ceban de ce a oferit acești bani le-a comunicat că s-a încurcat, întrebându-l dacă i-a cerut bani le-a comunicat că nu, pur și simplu s-a încurcat. A mai declarat martorul în cauză că, revizuiind prin telefon a găsit un video prin care spune că nu a cerut bani și recunoaște că el a pus bani. A recunoscut că erau bani, dar întâmplător. Tot aici a mai comunicat că, văzând acțiunile ilegale sunt obligați

să denunțe cazul. S-a apropiat deja grupa de documentare și a fost documentat cazul. În cadrul documentării cazului nu a manifestat comportament provocator ca acesta să le dea bani. Înțelegea că atunci când propunea de ceai, dorește să le ofere careva mijloace bănești să nu documenteze cazul. A mai menționat că Mazniuc Dimitrie data viitoare poate să prezinte video de la fața locului. Video a fost filmat cu telefonul propriu și cu body camera, a dublat să fie sigur, la urmărirea penală nu l-a dat.

Tot aici a mai comunicat că la data de 12 martie din câte îi amintește aparatul Drager era descărcat sau nu funcționa și a fost efectuat testul alcoolsopic mai târziu, testarea a fost efectuată după ce a chemat grupa operativă. Nu își amintește ce aparat Drager avea, au cinci aparate și zilnic sunt diferite, fiecare serviciu schimbă aparatul Drager în fiecare zi, la data faptei nu-și amintește ce aparat Drager a avut în dotare. Aparatul era descărcat din câte își amintesc. Testarea a făcut-o colegul său, Mazniuc Dimitrie, tot cu același aparat, a fost încărcat sau schimbate bateriile. Nu își amintește dacă l-a încărcat sau au schimbat bateriile. Nu își amintește când a fost supus testării inculpatul, aparatul a fost încărcat și apoi a fost testat. Nu își amintește ce a făcut Ceban Ion cât s-a încărcat aparatul, rezultatul a fost negativ. Nu își amintește locul testării inculpatului. Inculpatul după stopare a plecat de la locul stopării cu grupa operativă. Din grupa operativă făcea parte anchetatorul, expertul și încă o persoană, 3 persoane, identitatea persoanelor nu își amintește. Pe Ceban Ion l-a văzut de 2 ori în ziua respectivă, a 2 oară când a fost testat alcoolsopic. După ce a plecat inculpatul cu grupa operativă l-a mai văzut când a fost testat alcoolsopic. Menționează faptul că inculpatul nu a fost testat la fața locului, dar a fost testat în fața școlii unde activează, după documentarea cazului la art. 235 Cod Contravențional. Ceban Ion trebuia să plece la IP Florești cu grupa operativă pentru acțiuni procesuale, când au dorit să plece la inspectorat pentru a-l testa, Ceban Ion era plecat deja la locul de muncă, a plecat la locul lui de muncă, acolo l-a testat și a ieșit testul negativ. Până a se duce la școală nu s-au deplasat la inspectorat, a făcut legătura cu anchetatorul. Nu cunoaște cât durează încărcarea Dragerului, durează câteva zeci de minute, concret nu știe cât. Dacă și să procure baterii trebuie să se deplaseze. Schimbarea bateriilor durează rapid. Nu-și amintește dacă Dragerul a fost încărcat la priză sau cu baterii. Ceban Ion a plecat de la fața locului cu mașina personală. Odată cu sosirea la fața locului a grupei operative, dâșii au predat inculpatul pentru documentarea cazului. Ei nu l-au testat la fața locului, dar nici nu i-au permis să plece, nu au verificat dacă inculpatul a urcat la volanul automobilului sau a venit cineva și a urcat. Nu a fost reținut dar grupa operativă a documentat cazul de corupere, a predat inculpatul pentru documentarea cazului, a predat actele pentru documentare. A fost testat de către colegul său, nu cunoaște dacă colegul său i-a propus să-i fie prelevate probe biologice sau nu în condițiile în care aparatul Drager nu funcționa. Prima probă

este testarea alcoolscoptică, nu era posibil să-i propună prelevarea probelor biologice înainte de a fi supus testării cu aparatul Drager.

Tot aici a mai declarat martorul în cauză, referitor la mijlocul tehnic video a fost documentat procesul-verbal de cercetare la fața locului, body camera nu a predat-o privind cercetarea la fața locului. Toate probele au fost fixate cu body camera și telefonul propriu care va fi prezentat de Mazniuc Dimitrie. Sunt probe pe telefonul propriu atunci când inculpatul propunea de ceai. În serviciu sunt dotați numai cu o body cameră pentru ambii. Nu își amintește multe detalii. Își amintește doar că erau sticle de șampanie. Nu a documentat prezența sticlelor în automobilul lui Ceban Ion, vizual a văzut. Nu își amintește dacă Ceban Ion avea careva puncte de penalizare la momentul întocmirii procesului-contravențional. A aplicat și puncte de penalizare în calitate de pedeapsă. Urmează să expedieze materialul în instanța de judecată dacă acumula mai mult de 15 puncte de penalizare. Consideră că posibil a verificat dacă el avea sau nu puncte de penalizare, nu își amintește dacă a verificat sau nu, baza de date nu funcționa. Dacă nu a expediat materialul înseamnă că nu are acumulate 15 puncte de penalizare. Atunci baza de date nu funcționa, proces-verbal a fost întocmit. La finele serviciului predau materialele, informația privind achitarea amenzii se duce la Direcția patrulare Nord. Baza de date nu activa, a întocmit proces-verbal. Dacă materialul nu a fost trimis în instanță înseamnă că nu a acumulat 15 puncte. Automobilul de serviciu are sistem GPS.

- Declarațiile martorului Mazniuc Dimitrie, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, pe Ceban Ion îl cunoaște, nu sunt rude sau prieteni, îl cunoaște dintr-un caz de serviciu. La începutul lunii martie 2025, aflându-se în serviciu cu colegul său, Prohor Dan, în orașul Florești, de către colegul său Prohor Dan a fost stopat un mijloc de transport nu își amintește modelul, după câte ține minte pe motivul încălcării regulei cu centura de siguranță. La momentul convorbirii cu Ceban Ion, el lucra, documenta alți participanți la trafic, colegul său încercând să întocmească procesul - verbal de contravenție a purtat careva discuții cu el, după care i-a solicitat să prezinte asigurarea și raportul, el finisând procesele - verbale cu alte persoane i-a cerut lui Ceban Ion să înmâneze actele care le-a cerut colegul său pentru verificare. Ceban Ion a prezentat actele, verificând actele a depistat că sunt mijloace bănești printre ele, fiind întrebat ce înseamnă asta? Acesta a comunicat că: "din neatenție". Ulterior a pus actele în mijlocul de transport, i-a spus colegului să iasă din automobil și a încuiat-o. A apelat serviciul 112 și a comunicat cele întâmplate. La fața locului a venit grupa operativă a IP Florești și a documentat cazul dat.

Tot aici a mai declarat martorul că, din spusele colegului său Prohor Dan, Ceban Ion la întrebarea dacă a consumat băuturi sau substanțe, ultimul a comunicat că da, prin diverse fraze "hai să ne înțelegem" ca să îl iertăm. Fraza "pentru un ceai" nu ține minte dacă a spus-o. Consideră că banii i-a dat pentru nedocumentare.

Careva acțiuni cu elemente de provocare nu au fost în privința lui Ceban Ion. Acțiunile au fost filmate cu camera de telefon mobil a colegului său Prohor Dan, care a adus astăzi în ședință un CD cu înregistrare care conțin ca Ceban Ion este avertizat despre darea de mita. Înregistrarea a fost efectuată cu telefonul colegului său. Din spusele colegului său Ceban Ion a fost preîntâmpinat despre corupere și efectele ei. Tot aici a mai comunicat că a intervenit în momentul în care colegul său era în unitatea de transport, iar Ceban Ion alături de mijlocul de transport. El a dublat cerința ca să prezinte actele. Nu își amintește dacă anterior l-a mai văzut sau vorbit cu Ceban Ion. Ceban Ion a plecat la mijlocul lui de transport când a cerut să prezinte actele, totodată se exprima cu fraze "vă rog frumos poate cumva ceva?" Nu a auzit ca Ceban Ion să zică: "vă propun bani ca să soluționați cazul". Colegul său nu i-a spus că Ceban Ion i-a propus bani. La întrebarea : "ce-i cu asta?" Ceban Ion i-a spus că: "din neatenție". A concluzionat că vrea să hotărască cazul cu nedocumentare pentru că în acte erau mijloace bănești. Actele cu mijloacele bănești i-au fost transmise lui. Locul testării alcoolscoapice a fost la poarta școlii unde Ceban Ion activează. Colegul său i-a spus că Ceban Ion a consumat băuturi alcoolice. După ce a venit grupa operativă Ceban Ion stătea în preajmă, a participat la documentare. După documentarea cazului de către anchetatorul grupei operative, Ceban Ion urma să plece la IP Florești pentru a da explicații și noi trebuia să îi urmărim la IP pentru a fi testat alcooscopic, deoarece la fața locului nu s-a putut testa deoarece Dragerul era descărcat. În drum spre IP, colegul său a făcut rost de baterii pentru Drager. Ajungând la IP, a constatat că Ceban Ion nu era deoarece trebuia să plece la serviciu la școală. Ulterior, a plecat la școală, colegul său l-a chemat și l-au testat la poarta școlii, rezultatul fiind 0,00 mg/l. Nu își amintește unde au oprit pentru a face rost de baterii, probabil la benzinărie, între timp s-a mai produs și un accident, era ocupat cu apeluri telefonice și nu își amintește cu precizie. De la locul stopării până la IP Florești sunt aproximativ 1-2 km. Bonul de plată de cumpărare a bateriilor nu-l are. Act de testare alcooscopică a fost făcut în fața școlii. Efectuarea testării a durat aproximativ 1-3 min, iar cu efectuarea actelor aproximativ 10 min aproximativ, testarea alcoolscoapică a început la școală. A mai comunicat că nr. "2025-107" indicat pe verso în procesul - verbal din 12 martie 2025 este numărul cărții II a materialului, numărul respectiv este incorect, din eroare nu a finalizat tot numărul, acesta este doar începutul. În R II a solicitat să fie înregistrată fapta de propunere a mijloacelor bănești și starea de ebrietate. Pentru a testa alcooscopic, nu este nevoie de a indica asta în R II, dar Ceban Ion i-a comunicat lui Prohor Dan că el a consumat băuturi. A apelat doar la serviciul 112 pentru a chema grupa operativă, respectiv automat se înregistrează și transmite la Direcția Patrulare Nord, de acolo le-au telefonat și le-au comunicat că faptul este înregistrat în R II. Ordonanța și procesul - verbal se întocmesc la momentul testării. Automobilul de serviciu INSP are GPS, nu cunoaște dacă sistemul GPS al

automobilului de serviciu stabilește doar itinerarul sau/și opririle. Nu ține minte dacă i-a propus prelevarea probelor biologice lui Ceban Ion. Când a venit grupa operativă, camera din dotare al automobilului nu a prezentat pentru că nu poate. Nu își amintește dacă a prezentat, dacă este la dosar înseamnă că a prezentat. Imaginile video de pe body camera nu cunoaște unde sunt, ele se stochează la DPN al INSP. Nu cunoaște dacă ele au fost extrase din sistem, nu depinde de acțiunile sale, ele automat se stochează. La predarea serviciului predau și body camera. Body camera poate stoca până la 3 ore, în dependență de încărcătură. Au doar o body cameră la echipaj, body camera era în portbagajul mijlocului de transport. La momentul stopării body camera se afla în mijlocul de transport (portbagaj) al serviciului. După caz nu cunoaște dacă lui Ceban Ion i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. De mijlocul de transport a lui Ceban Ion, dânsul personal nu s-a apropiat.

Pentru constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și constatarea vinovăției, au mai fost prezentate și următoarele mijloace de probă din partea acuzării, în particular:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 12.03.2025, prin care în portbagajul automobilului de serviciu de model "Skoda Rapid" cu numerele de înmatriculare MAI 9732, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 50 euro (f.d.15-16).

- Procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 12.03.2025, prin care au fost examinate mijloacele bănești depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 12.03.2025 (f.d.20).

- Procesul-verbal de examinare, cu anexă stenograma, acțiune procesuală efectuată la 10.04.2025, prin care s-a examinat suportul informațional de tip „DVD-R”, cu înregistrările video din 12.03.2025 a camerei de corp *****, prezentate de Inspectoratul Național de Securitate Publică, cu anexă (f.d.64-69).

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delict mijloace bănești în sumă de 50 euro: o bancnotă cu nominalul de 10 euro, cu seria *****nr.***** o bancnotă cu nominalul de 20 euro, cu seria ***** nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro, cu seria ***** nr. *****, recunoscute în calitate de corpuri delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 03.06.2025 (f.d.69).

- Dispozitiv optic de stocare a informației de tip „DVD-R”, pe care sunt înserate înregistrările video din 12.03.2025, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 03.06.2025 (pe coperta dosarului).

Probele apărării:

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, Ceban Ion este *****. La data de 12.03.2025 era o dimineată grăbită, avea prima oră. Personal are 3 copii. A rugat fratele să ducă 2 copii la școală din motiv că se grăbea la serviciu. Dânsa l-a chemat. Apoi l-a mai rugat să treacă pe la farmacie să cumpere un recipient pentru analize medicale, în drum spre școală l-a rugat să treacă pe la farmacie, un recipient trebuia să cumpere și careva medicamente. Neavând bani în numerar, l-a ajuns din urmă la poartă, a ajuns la automobil, se afla la domiciliu în fața casei sale, i-a dat 50 de euro ca să-i schimbe, 2 bancnote a câte 20 euro și una de 10 euro, i-a aruncat din grabă, au căzut, i-a ridicat și i-a aruncat în mașină din grabă. Apoi ***** a pornit mașina și a început deplasarea. Un copil era pe bancheta din față și altul pe bancheta din spate. A plecat la serviciu la Școala Profesională, unde pe la orele 10 dimineată, au venit doi colaboratori de poliție, însoțiți de o maestra angajată a școlii profesionale. Au venit la auditoriul unde dânsa petrecea ora. S-au prezentat, își aduce aminte că era unul cu ochelari Prohor, al doilea nu s-a prezentat. A ieșit pe hol după care au întrebat-o de domnul Ion, au dus o mică conversație. I-a întrebat de ce îl caută la care a și primit răspuns. Au spus că Ion a vrut să-i pună pe ei în situație, ceva cu mita, i-a întrebat ce fel de mită și i-au spus ceva de 50 de euro, la care ea a menționat că banii ea i-a dat și poate să îi ia amprente, dacă este posibil, căci nu era cu interese. A explicat pentru ce au fost banii dar nu avea sens. După ce a explicat s-a apropiat de ei un alt polițist de statură înaltă, el nu s-a prezentat. În repetat au întrebat unde este Ion, l-a telefonat și fratele ei a venit. Totul s-a întâmplat în timpul lecțiilor pe teritoriul școlii profesionale. I-a spus că îl caută și el s-a apropiat. Ei au plecat, le-a urat o zi bună. Tot aici a mai comunicat că de obicei în automobil este o mapă și a aruncat în mapa aceea unde stau documentele, mașina este a fratelui său de model ”*****”, mereu poate să arunce întrucât el era ocupat. I-a pus în spațiul de depozitare în torpedoul mașinii. Era grăbită, banii nu erau boțiți, banii nu i-a pus la loc vizibil dar între folii. Colaboratorii de poliție i-au zis de acei 50 de euro, a auzit de la ei câte ceva, pe parcurs a aflat situația.

De asemenea, în cadrul cercetării judecătorești, din materialele cauzei, au fost invocate de partea apărării ca probe care confirmă nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate:

- informația parvenită de la unitatea de gardă (f.d.4);
- tichetul Drager (f.d.5);
- proces – verbal privind constatarea faptei (f.d.11);
- ordonanța din 12.03.2025 ora 10: 16 min (f.d.12);
- decizia asupra cauzei contravenționale (f.d.13);
- proces – verbal de consemnare a denunțului (f.d.14);
- proces – verbal de cercetare la fața locului, fototabel (f.d.15 - 19);

- proces – verbal de audiere a lui Mazniuc Dimitrie (f.d.23);
- proces – verbal de audiere a lui Prohor Dan (f.d.25);
- explicația dată de Ceban Ion din 12.03.2025 (f.d.27);
- raportul agentului Denis Negru (f.d.36);
- proces – verbal de audiere suplimentară a martorului Mazniuc Dimitrie (f.d.37 - 39);
- proces – verbal de audiere suplimentară a martorului Prohor Dan (f.d.44);
- ordine (f.d.45 - 59);
- informația că Ceban Ion a achitat amenda de 300 lei (f.d.60);
- stenograma (f.d.64) – prin care partea apărării pretinde a demonstra că în înregistrarea video anexată la materialele dosarului la cererea martorului Mazniuc Dimitrie, inculpatul a spus ”o chican”;
- scrisoare parvenită de la INSP prin care se informează avocatul că itinerarul automobilului de serviciu a fost remis organului de urmărire penală, însă acesta nu a fost anexat la urmărirea penală (f.d.).
- înregistrarea conținutului apelului telefonic parvenit la Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112, la data de 12.03.2025 aproximativ ora 09:00, de la colaboratorul de Poliție, Mazniuc Dimitrie (f.d.).
- CD - ul cu itinerarul mijlocului de transport din dotarea poliției cu n/î MAI 9732 din 12.03.2025, în perioada de timp cuprinsă între 08:57 min – 10: 50 ,min (f.d.).

Aprecierii instanței:

În conformitate cu prevederile art.26 alin.(2), (3) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă. Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Potrivit art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.101 alin.(1) – (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare

dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.8 din Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Astfel, la adoptarea unei hotărîri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, pînă la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție. Or, în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În pricină, Ceban Ion se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: *"Oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale."*

Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor legale care reglementează probele și probatoriul, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de

judecată de partea acuzării, nu demonstrează fără dubiu vinovăția lui Ceban Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Analizând elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate lui Ceban Ion, instanța de judecată notează că, *obiectul juridic special* al infracțiunii în pricină îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică care set incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul juridic material sau *imaterial* al infracțiunii în pricină îl reprezintă "remunerația ilicită" care se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

La caz, obiectul material al pretinsei infracțiuni constă în remunerația ilicită exprimată în bunuri – bani, în sumă de 50 euro.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă doar prin acțiune, care poate opera în mod alternativ: promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice servicii, privilegii sau, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau pentru o altă persoană. De aici, instanța notează că fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiune, oferire și dare.

Infracțiunea incriminată la art.325 alin.(1) Cod penal, este *formală* și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii în pricină, se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul trebuie să cunoască și să dorească că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice, nu se cuvine, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta o persoană apropiată, interesul material și altele.

Scopul infracțiunii prevăzute art.325 alin.(1) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele forme:

1) Scopul îndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă, de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

2) Scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă, de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

3) Scopul întârzierii îndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă, de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

4) Scopul grăbirii îndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă, de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi și o persoană juridică, cu excepția autorităților publice.

Generalizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată notează că, în pricină, este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită dată persoanei publice să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Or, dacă remunerația ilicită nu reprezintă contraechivalentul conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, cele comise nu vor alcătui elementele componentei infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal.

Respectiv, pentru a reține în fapta inculpatului Ceban Ion întrunirea elementelor componentei infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, acuzarea urma să demonstreze că banii în sumă de 50 euro au fost transmiși de către Ceban Ion angajaților de poliție cu titlu de contraechivalent al conduitei polițistului de a nu documenta cazul contravențional, inclusiv urma să demonstreze care anume caz contravențional s-a petins a nu se documenta contra remunerației date.

În pricină, deși Ceban Ion a transmis bani în sumă de 50 euro colaboratorului de poliție în momentul stopării, totuși, din probele administrate în pricină, nu rezultă fără dubiu că banii transmiși au constituit contraechivalentul unei anumite conduite pe care Ceban Ion ar fi așteptat-o de la ofițerii de patrulare Mazniuc Dimitrie și Prohor Dan. Or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cert că la momentul stopării, lui Ceban Ion i-a fost întocmit proces - verbal cu privire la contravenție în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional și aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 600 lei, care a fost achitată de Ceban Ion în termen de 3 zile, sumă de 300 lei (f.d.60 - verso).

Prin urmare, instanța constată că documentarea contravenției pentru comiterea căreia inculpatul a fost sancționat cu amendă mai mică decât suma transmisă persoanelor publice, nu justifică conduita de la care ar fi pretins inculpatul persoanelor publice de a se abține.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorilor acuzării Mazniuc Dimitrie și Prohor Dan, care se contrazic reciproc deși, anume martorii în cauză au fost persoanele publice cărora le-au fost transmiși banii de către Ceban Ion. Or, din conținutul acestor declarații coroborate cu probele materiale administrate în proces, nu rezultă că banii au fost transmiși de Ceban Ion în scopul determinării la un anumit comportament care i-ar beneficiar inculpatului sau unei persoane apropiate.

În special, instanța remarcă că, declarațiile martorilor acuzării se contrazic anume la capitolul supunerii testării alcoolscopice a inculpatului. Astfel, în timp ce martorul Prohor Dan a declarat în ședința de judecată, sub jurământ instanței că: *”...Își amintește că pe bancheta din față a automobilului condus de inculpat erau careva sticle de șampanie, pline sau goale nu-și amintește, a avut dubii că consumase și băuturi spirtoase....”*, cu toate acestea, prin procesul – verbal de cercetare la fața locului și planșa foto anexată la acesta (f.d.15-19), nu au fost constatată existența cărorva sticle de alcool în automobilul inculpatului la momentul stopării. Or, din conținutul procesului – verbal de cercetare la fața locului se atestă că obiectul supus cercetării a constituit strada ***** din or. *****, în care se aflau ambele automobile, iar în condițiile în care conducătorul auto a fost suspectat de conducerea automobilului în stare de ebrietate, având sticle de alcool pe bancheta din față a automobilului, este omisiunea agenților statului care în cadrul acțiunii procesuale de cercetare la fața locului nu au fixat și nu au constatat tot cumulul de circumstanțe relevante cauzei.

De asemenea, instanța apreciază critic cele declarate de martorul Prohor Dan în ședința de judecată precum că: *”... îndeosebi când a auzit de stare de ebrietate că este suspectat s-a aprins, s-a agitat, prin diferite gesturi și vorbe dorea ca să nu-i fie întocmit proces-verbal, le-a propus să le lase de ceai ...”*, *”... mergea la fel cu inițiativa de a le propune ceva să nu-i fie întocmit proces-verbal și să nu fie testat la alcool ...”*. Or, potrivit tichetului Drager anexat la materialele cauzei (f.d.5), Ceban Ion avea 0,00 mg/l alcool în aerul expirat (f.d.5). Astfel, nefiind în stare de ebrietate, nu se explică de ce inculpatul s-ar fi comportat agitat și ar fi dat mită colaboratorilor organului de poliție în circumstanțele în care amenda pentru necuplarea centurii era mult mai mică decât suma transmisă și dânsul nu se afla în stare de ebrietate alcoolică.

Tot aici, instanța de judecată remarcă circumstanțele stabilite din înregistrările audio-video cercetate în proces, anexate la materialele cauzei atât de către organul de urmărire penală în calitate de corp delict, cât și de către martorul Mazniuc

Dimitrie în cadrul cercetării judecătorești. Or, ambele conțin înregistrarea din momentul depistării banilor, moment în care la întrebarea polițistului *”ce-i cu banii aștia ?”*, inculpatul Ceban Ion a răspuns că *”întâmplător, o chical”*.

Mai mult ca atât, instanța de judecată remarcă că nici un martor audiat în ședința de judecată nu a confirmat că Ceban Ion ar fi transmis banii cu scopul de a nu documenta cazul, însă ambii martori au confirmat că la întrebarea polițiștilor *”ce-i cu banii aștia ?”*, inculpatul a răspuns *”întâmplător, din neatenție”*.

La acest capitol, instanța de judecată va reține declarațiilor martorului apărării *****, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, *”în dimineața zilei respective, dânsa a pus în torpedoul automobilului inculpatului, printre acte, suma de 50 euro, bani care erau destinați pentru a efectua careva cumpărături la farmacie și pentru a achita careva analize la instituția medicală”*, deoarece aceste declarații se confirmă atât prin imaginile video cercetate în ședința de judecată, în care inculpatul spune că a pus banii întâmplător, cât și prin declarațiile martorilor acuzării care de asemenea au confirmat că la fața locului inculpatul spunea că banii au fost puși în acte întâmplător, din neatenție. Or, deși faptul că banii au fost puși în acte de către martorul *****, nu exclude transmiterea lor de către inculpat în calitate de mită colaboratorului de poliție, totuși, în cadrul cercetării judecătorești acuzarea nu a demonstrat în nici un fel că banii depistați în actele inculpatului au fost puși cu intenția

La fel, declarațiile martorilor date în ședința de judecată referitor la motivul din care inculpatul nu a fost supus testării la fața locului, acestuia i s-a permis să continue deplasarea la volanul automobilului personal până a fi testat la alcool și motivul din care inculpatul a fost testat ulterior, în timp ce se afla la locul de muncă, instanța de judecată le apreciază critic. Or, declarațiile martorului Prohor Dan precum că *”... la data de 12 martie din câte îi amintește aparatul Drager era descărcat sau nu funcționa și a fost efectuat testul alcoolscoptic mai târziu, testarea a fost efectuată după ce a chemat grupa operativă. Aparatul era descărcat din câte își amintesc. Testarea a făcut-o colegul său, Mazniuc Dimitrie, tot cu același aparat, a fost încărcat sau schimbate bateriile. Nu își amintește dacă l-a încărcat sau au schimbat bateriile. Nu își amintește când a fost supus testării inculpatul, aparatul a fost încărcat și apoi a fost testat. Nu își amintește ce a făcut Ceban Ion cât s-a încărcat aparatul, rezultatul a fost negativ. Nu își amintește locul testării inculpatului...”*, se contrazice cu declarațiile martorului Mazniuc Dimitrie, care în ședința de judecată a declarat instanței că: *”Colegul său i-a spus că Ceban Ion a consumat băuturi alcoolice. După ce a venit grupa operativă Ceban Ion stătea în preajmă, a participat la documentare. După documentarea cazului de către anchetatorul grupei operative, Ceban Ion urma să plece la IP Florești pentru a da explicații și noi trebuia să îi urmăm la IP pentru a fi testat alcooscoptic, deoarece la fața locului nu s-a putut testa deoarece Dragerul era descărcat. În drum spre*

IP, colegul său a făcut rost de baterii pentru Drager. Ajungând la IP, a constatat că Ceban Ion nu era deoarece trebuia să plece la serviciu la școală. Ulterior, a plecat la școală, colegul său l-a chemat și l-au testat la poarta școlii, rezultatul fiind 0,00 mg/l. Nu își amintește unde au oprit pentru a face rost de baterii, probabil la benzinărie, între timp s-a mai produs și un accident, era ocupat cu apeluri telefonice și nu își amintește cu precizie. De la locul stopării până la IP Florești sunt aproximativ 1-2 km. Bonul de plată de cumpărare a bateriilor nu-l are. Act de testare alcooscopică a fost făcut în fața școlii. Efectuarea testării a durat aproximativ 1-3 min, iar cu efectuarea actelor aproximativ 10 min aproximativ, testarea alcooscopică a început la școală”.

În conformitate cu prevederile art. 10 din *Regulamentul privind modul de testare alcooscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, temei pentru efectuarea testării alcooscopice și/sau a testării antidrog servește suspectarea consumului de alcool, droguri, analogi ai substanței stupefiante sau psihotrope sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului, precum și prezența simptomelor provocate de acțiunea acestora: miros de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată.*

Potrivit art.11 din *Regulamentul privind modul de testare alcooscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009*, persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcooscopice este obligată: a) să verifice starea funcțională a aparatului etilotest; b) să informeze subiectul despre faptul că urmează a fi testat la existența vaporilor de alcool în aerul expirat; c) să explice persoanei testate procedura testării alcooscopice; d) să respecte instrucțiunile privind ordinea testării alcooscopice și normele sanitaro-igienice, desigilînd dispozitivul de protecție (muștiucul) în prezența examinatului; e) să extragă pe suport de hîrtie rezultatul măsurării, să-l completeze cu datele necesare și să-l aducă la cunoștința subiectului testat contra semnătură, cu anexarea ulterioară la procesul-verbal de constatare a contravenției. În cazul refuzului subiectului testat de a semna extrasul cu rezultatul testării va face mențiunea respectivă; f) să explice subiectului dreptul de a contesta, în caz de dezacord, rezultatul testării alcooscopice; g) să conducă subiectul, în cazul în care concentrația de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, la o instituție medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale și acordarea asistenței narcologice necesare.

Conform art.13 din *Regulamentul privind modul de testare alcooscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și*

naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, persoana testată alcoolică și/sau antidrog, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu prelevarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoțită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolică sau după testarea antidrog.

În conformitate cu prevederile art.25 alin.(5) pct.21 din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri: pct.21) să verifice persoana care conduce mijlocul de transport atunci când se bănuiește că persoana respectivă este sub influența alcoolului, substanțelor stupefiante, psihotrope, toxice sau este afectată de medicamente pentru a nu admite la conducerea mijlocului de transport această persoană, precum și persoana care nu are dreptul de a conduce vehicule sau care, din cauza stării sale de sănătate, creează pericol pentru siguranța traficului.

Raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată că, din momentul în care colaboratorii poliției de patrulare au avut suspiciuni că Ceban Ion conduce automobilul în stare de ebrietate, erau obligați să supună conducătorul auto testării la alcool la fața locului, iar în circumstanțele în care aparatul Drager din oricare motiv nu funcționa, colaboratorii de poliție erau obligați prin lege să însoțească conducătorul auto la instituția medicală abilitată pentru efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

În pricină, având suspiciuni că Ceban Ion conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate, până a-l supune testului la alcool, reprezentanții organului de poliție i-au permis să continue deplasarea la volanul automobilului personal, fără a-l supune testării.

Mai mult ca atât, instanța de judecată consideră necesar a nota și faptul că, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost prezentată nici o probă care ar confirma că într-adevăr în momentul stopării inculpatului aparatul Drager din dotarea echipajului respectiv era descărcat sau nu funcționat dintr-un alt motiv și polițiștii s-au deplasat pentru a cumpăra baterii. Or, aceste argumente au fost combătute prin înregistrarea itinerarului automobilului de serviciu cu care Mazniuc Dimitrie și Prohor Dan se deplasau la data faptei, eliberată de către autoritatea publică la demersul instanței, prin care se confirmă că automobilul respectiv nu a staționat la nici un punct comercial de unde ar fi putut să cumpere baterii sau să reîncarce în alt mod aparatul Drager și nu s-au deplasat la IP Florești după cum a declarat martorul Mazniuc Dimitrie pentru a-l supune pe Ceban Ion testului la alcool.

Prin urmare, analizând tot cumul de probe administrate în pricină, instanța de judecată conchide că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a demonstrat circumstanțele indicate în rechizitoriu, care ar confirma existența în fapta inculpatului a componentei infracțiunii de corupere activă.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține argumentul apărării potrivit căruia, s-a considerat că reacția polițistului Mazniuc Dimitrie în momentul depistării banilor între actele inculpatului a fost dictată și de faptul că anterior ultimul nu a promovat testarea integrității profesionale pe motiv că nu a raportat anumite circumstanțe din care s-ar deduce acte de corupție (fapt confirmat prin copiile hotărârilor judecătorești anexate cu titlu informativ la materialele cauzei), astfel încât, în circumstanțele speței, ultimul s-a văzut obligat să raporteze cazul, fără a ține cont dacă în speță există real întrunite elementele componentei de infracțiune sau nu.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cauzei și probatoriului administrat, instanța de judecată constată că nu a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal în acțiunile lui Ceban Ion ***** și anume, nu s-a demonstrat scopul transmiterii banilor și faptul că banii respectivi au fost transmiși ca echivalent al neîndeplinirii de către polițiști a acțiunilor de documentare a cauzei contravenționale. Respectiv, vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate a nu fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „in dubio pro reo”, considerente din care inculpatul Ceban Ion ***** urmează a fi achitat în ordinea art.390 alin.(1) pct.3) din Cod de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpuri delict:

În conformitate cu prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delict sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art.162 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe

cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Bani sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat.

La caz, prin ordonanța OUP din 12 martie 2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict mijloace bănești în sumă de 50 euro în două bancnote de 20 euro și o bancnotă de 10 euro, ridicate prin procesul – verbal de cercetare la fața locului, cu anexarea la procesul penal 20253800113 (f.d.22).

Prin ordonanța OUP din 03 iunie 2025 (f.d.69), s-au recunoscut în calitate de corpuri delictive și s-au anexat la cauza penală:

- 1) mijloacele bănești: 10 euro, seria *****; 20 euro, seria *****; 20 euro, seria *****, împachetate în plic de hârtie cu codul de bare *****"POLIȚIA", sigilat cu ștampila "pentru pachete" a DGT Nord a CNA;
- 2) DVD-R "OMEGA" cu înregistrările video din 12.03.2025, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete" a DGT Nord a CNA.

Astfel, în momentul în care sentința va deveni definitivă: mijloacele bănești sus-nominalizate urmează a fi restituite lui Ceban Ion, iar suportul optic cu înregistrările video din 12.03.2025, urmează a se păstra la cauza penală pe tot termenul de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art.396 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă:

- 1) numele, prenumele și patronimicul inculpatului;
- 2) dispoziția de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază achitarea sau încetarea procesului;

3) dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată;

4) dispoziția de revocare a măsurilor de asigurare aplicate conform art.203 alin.(2) - în cazul sentinței de achitare sau în cazul sentinței de încetare a procesului penal în temeiurile prevăzute la art.391 alin.(1) pct.1) și 4) - 6)

Măsuri preventive și măsuri asiguratorii în pricină nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art.382-387, 390 alin.(1) pct.3) 392-393, 396, 400, 402 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Ceban Ion *****, se achită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În conformitate cu art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Corpurile delictive:

- mijloacele bănești: o (unu) bancnotă cu nominalul de 10 euro, seria *****; 2 (două) bancnote cu nominalul 20 euro, seria *****; 20 euro, seria *****, împachetate în plic de hârtie cu codul de bare *****"POLIȚIA", sigilat cu ștampila "pentru pachete" a DGT Nord a CNA – a se transmite lui Ceban Ion, la intrarea sentinței în vigoare.

- DVD-R "OMEGA" cu înregistrările video din 12.03.2025, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete" a DGT Nord a CNA – a se păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi contestată cu apel la Curte de Apel Nord, în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președinte de ședință
Judecător**

Elena Marandici