

**Dosar nr. 1-317/2025
PIGD 1-25122640-15-1-26082025**

**S E N T I N T Ă
În numele Legii**

**11 decembrie 2025
Cahul**

municipiul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată în componență:
Președintelui ședinței, judecătorului
Grefierului
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului inculpatului, avocat
Inculpatului

Aliona Sârbu
Livia Moldovanu
Irina Bahnari
Sergiu Puică
Serghei Dimov

examinând în ședință judiciară publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, cauza penală în privința lui

Dimov Serghei *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia

Urmărirea penală în cauza nr. 2024870662 a fost pornită la 02 mai 2024 de către organul de urmărire penală al Secției de urmărire penală a Direcției Regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal. (f. d. 1)

La 30 mai 2024, Dimov Serghei a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuzarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal. (f.d. 65-65 verso)

Cauza penală a parvenit în instanță la 26 august 2025, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 26 august 2025 până la 11 decembrie 2025, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Bahnari Irina, în dezbatere judiciară, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Dimov Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal și a-i aplica pe deosebită sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. Totodată, a solicitat a încasa de la inculpatul Dimov Serghei cheltuielile de judecată

suportate de stat în mărime de 390 /trei sute nouăzeci/ lei, avansate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică. Referitor la corpul delict, a solicitat păstrarea acestuia la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Puică Sergiu, în dezbatere judiciare, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă. În ceea ce privește încasarea din contul lui Dimov Serghei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, a pledat pentru admiterea acestei solicitări a acuzatorului de stat, dat fiind fapt că inculpatul și-a exprimat acordul și voința de a achita cheltuielile judiciare.

Inculpatul Dimov Serghei, în dezbatere judiciare, și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă. În ceea ce privește încasarea din contul său în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, și-a exprimat acordul de a achita aceste cheltuieli.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Situația de fapt reținută de instanța de judecată

Dimov Serghei, în perioada nestabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în Republica Moldova, orașul Cahul, având intenția deținerii și folosirii unui document oficial fals care acordă drepturi sau elibereză de obligații, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, care nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală la moment, primul a avut o înțelegere în vederea confectionării unei cărți de identitate false eliberată de autoritățile României, pentru perfectarea documentului oficial fals achitând suma de 450 Euro.

Ulterior, în circumstanțe neidentificate de către organul de urmărire penală, *****: Dimov Serghei, având scopul deținerii și folosirii unui document oficial fals, a primit de la persoana neidentificată cartea de identitate a României cu seria și numărul *****, valabilitatea ***** , eliberată pe numele DIMOV SERGHEI, care a deținut-o până la data de 14.03.2024, aproximativ ora 13:35 min., când s-a prezentat pe sensul de „ieșire” din Republica Moldova, în punctul de trecere al frontierei de stat „Cahul (RM) – Oancea (RO) Auto”, în calitate de pasager al mijlocului de transport marca/model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” (MDA), ruta „Moldova-Franța”, când acest fapt a fost descoperit de către angajații poliției de frontieră care au efectuat control de frontieră în linia II asupra cet. MD: Dimov Serghei și în rezultatul acestuia, cartea de identitate nominalizată a fost depistată asupra ultimului și ridicată.

Conform raportului de constatare nr. 178 din data de 09.04.2024, cartea de identitate a României cu seria și numărul ***** , valabilitatea ***** , eliberată pe numele DIMOV SERGHEI, în litigiu, este laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în lumina UV-365 nm, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată – plasa de fond, fotografiile, rubricile și textele și nu corespunde metodei de confectionare a blanchetei autentice a cărții de identitate a României. Conținutul inițial al cărții de identitate cu seria și numărul ***** , valabilitatea ***** , eliberată pe numele DIMOV SERGHEI - nu a fost modificat.

Prin acțiunile sale intenționate, Dimov Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, conform semnelor calificative: „Confecționarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi sau elibereză de obligații, săvârșită de mai multe persoane”.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Dimov Serghei, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Puică Sergiu, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin disponerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Inculpatul Dimov Serghei, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Dimov Serghei, a relatat instanței de judecată că, aproximativ în luna septembrie a anului 2017, a făcut cunoștință cu un băiat, care i-a comunicat că confeționează pașapoarte românești la Galați. I-a achitat acestuia 450 Euro și i-a dat copia buletinului de identitate și fotografii pentru ca să-i facă pașaport. În anul 2022 i-a dat buletinul românesc, însă inculpatul nu cunoștea că acest act era fals. În anul 2024 a vrut să meargă în Franța. La 14 martie 2024, a fost stopat la vama Oancea. În portmoneu i-a fost depistat acest buletin și i s-a comunicat că actul este fals.

A mai declarat că, acea persoană a văzut-o o singură dată, în orașul Cahul, ultima prezentându-se ca persoană ce perfectează acte. Din acel moment nu a mai văzut această persoană. Persoana s-a prezentat ca fiind Mihail, însă alte date inculpatul nu cunoaște și nici datele de contact nu le mai are. Tot acea persoană, în anul 2022, i-a dat actul în orașul Cahul. Este de acord să achite amendă și cheltuieli judiciare în sumă de 390 lei. Îi pare rău de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, și anume:

Declarațiile martorului Mititelu Vladimir, care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de *****, având *****.

La data de 14.03.2024, conform graficului de serviciu, el a activat în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul (RM) – Oancea (ROU)” auto, ca superior, de la ora 08:00

min. până la ora 20:00 min.

Astfel, în jurul orei 13:30 min., în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul - Oancea” auto, pe sensul de „ieșire” din Republica Moldova, s-a prezentat *****A: Dimov Serghei ******, d.n. *****, domiciliat *****, fiind pasager la mijlocul de transport de model „*****” (autocar), cu numărul de înmatriculare „*****”, ruta „Moldova – Franța”, asupra căruia în urma controlului de frontieră, în portofelul personal s-a depistat un card de identitate (RO) seria și numărul *****, eliberat la data de *****, cu termen de valabilitate până la data de *****, eliberat pe numele indicat mai sus. Asupra acestui act avea suspiciuni că ar avea semne de falsificare și a verificat actul mai sus menționat prin intermediul tehnicii speciale și s-a dovedit a fi cu semne de falsificare. Despre acest fapt a înștiințat dispeceratul Direcției regionale „Sud”, după care a întocmit actele de constatare.

În urma discuțiilor pe care le-a purtat cu Dimov Serghei, privitor la faptul dat, acesta a comunicat că cardul de identitate eliberat de către autoritățile României, l-a făcut cu ajutorul unei persoane în Galați, personal i-a dat actele și suma de 450 euro, în luna septembrie anul 2017 și a obținut cardul de identitate în anul 2022. Cu persoana care i-a făcut cardul de identitate a făcut cunoștință în orașul Cahul, care s-a prezentat că face acte românești. Persoana care l-a ajutat să facă cardul de identitate îl cheamă „Mihail”, numărul de contact nu-l cunoaște. De faptul că actul este fals nu a cunoscut.

Dimov Serghei avea asupra sa pașaportul de călătorie eliberat de către autoritățile Republiei Moldova și i s-a permis să se întoarcă benevol înapoi în Republica Moldova, cu condiția că pleacă ori în aceeași zi, ori a doua zi, din care motiv incidentul dat nu a fost înregistrat în „Registrul de evidență a neautorizării intrării/ieșirii din/în Republica Moldova”. (f.d. 20-22)

Procesul-verbal privind controlul de frontieră din data de 14.03.2024, conform căruia, reprezentantul Poliției de Frontieră, Mititelu Vladimir, a efectuat controlul în linia a II a persoanei, cetățeanului MD: Dimov Serghei, d.n. *****, în rezultat a depistat cartea de identitate ROU, cu seria și numărul *****, valabilitatea ******, eliberată pe numele DIMOV SERGHEI, care s-a constatat că e document fals total. (f.d. 7)

Actul de cercetare tehnică din data de 14.03.2024, conform căruia, a fost dispusă concluzia: „În urma cercetării cărții de identitate ROU, seria ***** nr. ******, eliberată pe numele Dimov Serghei, la data de ******, s-a constatat că documentul e fals total”. (f.d. 8)

Procesul-verbal privind actele de constatare (pentru acțiuni de constatare) din data de 14.03.2024, conform căruia, „... la data de 14.03.2024, în jurul orei 13:00 min., în punctul de trecere al frontierei de stat „Cahul”, pe sensul de „ieșire” din Republica Moldova, s-a prezentat fiind pasager al mijlocului de transport model „*****” (autocar) cu numărul de înmatriculare „*****”, care se deplasa în Franța, cet. Dimov Serghei. În urma controlului în linia a doua s-a depistat carte de identitate ROU, seria ***** nr. ******, pe numele Dimov Serghei, d.n. ***** – fals total ...”. (f.d. 9)

Răspunsul nr. 35/33-521 CCCG din data de 25.03.2024, parvenit de la Centrul Comun de Contact „Galați”, potrivit căruia, numitul DIMOV Serghei, născut la data de *****, nu figurează în baza de date ca fiind cetățean român. Cartea de identitate cu seria/nr. „*****” a fost emisă pe numele altei persoane, cu valabilitate 19.03.2020-24.01.2030. (f.d. 24)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 02.05.2024 și anexă sub formă de tabel-fotografic, potrivit căruia, documentul supus examinării este cartea de identitate a României cu seria și numărul *****, valabilitatea *****, eliberată pe numele DIMOV

SERGHEI.

Cartea de identitate în litigiu, reprezintă o blanchetă de formă dreptunghiulară, cu dimensiunile aproximativ 105x74 mm.. Pe averso, în partea de sus a blanchetei, sunt prezente texte indicând statul emitent „ROUMANIE, ROMÂNIA, ROMANIA”. Textul din mijloc este colorat cu culorile albastru, galben și roșu. Pe întreaga suprafață a blanchetei sunt prezente rubrici de culoare albastră și textele ce completează respectivele rubrici sunt realizate cu color negru (cu excepție CNP-ul, realizat cu colorant albastru și roșu). Textele de culoare neagră din blanchetă reprezintă datele privind „numele, prenumele deținătorului cărții de identitate”, „locul nașterii”, „domiciliul”, „sex”, „organul emitent” și „valabilitatea acestuia”. În partea de jos a blanchetei este prezentă zona mecanolizabilă. În partea stângă este prezentă o fotografie color a unei persoane de sex masculin, iar pe partea dreaptă este prezentă în mod atenuat aceeași imagine. Partea verso a blanchetei nu conține careva informație, având culoarea albă. (f.d. 32-33)

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 178 din data de 09.04.2024 și anexă sub formă de planșă ilustrativă, potrivit concluziilor căruia s-a stabilit că, cartea de identitate a României cu seria și numărul *****, valabilitatea *****, eliberată pe numele DIMOV SERGHEI, în litigiu, este laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în lumina UV-365 nm, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată – plasa de fond, fotografiile, rubricile și textele și nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate a României. Conținutul inițial al cărții de identitate cu seria și numărul *****, valabilitatea *****, eliberată pe numele DIMOV SERGHEI - nu a fost modificat. (f.d. 27-31)

Corpul delict – cartea de identitate a României cu seria și numărul *****, valabilitatea *****, eliberată pe numele Dimov Serghei, ridicată prin procesul-verbal privind actele de constatare (pentru acțiuni de constatare) din data de 14.03.2024 – împachetată și sigilată în plic „pachet nr. 1”, recunoscută în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală de recunoaștere și anexare a corporilor delicte la cauza penală din data de 02.05.2024. (f.d. 34-35)

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege*.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămînerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătoarești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenții conclușiei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform proprietății convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința*

instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înălăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorului Mititelu Vladimir, procesul-verbal privind controlul de frontieră din data de 14.03.2024, actul de cercetare tehnică din data de 14.03.2024, procesul-verbal privind actele de constatare (pentru acțiuni de constatare) din data de 14.03.2024, răspunsul nr. 35/33-521 CCCG din data de 25.03.2024, parvenit de la Centrul Comun de Contact „Galați”, *procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 02.05.2024 și anexă sub formă de tabel-fotografic*, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 178 din data de 09.04.2024 și anexă sub formă de planșă ilustrativă, corpul delict – cartea de identitate a României cu seria și numărul *****, valabilitatea ***** , eliberată pe numele Dimov Serghei, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concluziilor, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că, inculpatul Dimov Serghei a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Dimov Serghei a comis fapta imputată.

Mai mult, în scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele.

Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 361 din Codul penal, atentează la relațiile sociale care țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale.

Raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate a fost dovedită, lui Dimov Serghei urmând a î se încrimina infracțiunea prevăzută art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal manifestată prin „Confecționarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane”.

Instanța a reținut semnele infracțiunii „confeționarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals”, dar și agravanta de la lit. b) din alin. (2) al art. 361 din Codul penal acțiuni săvârșite de mai multe persoane, pornind de la următoarele considerații.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 361 din Codul penal se realizează prin șase modalități alternative: 1. **Confecționarea documentelor oficial false care acordă drepturi sau eliberează de obligații**; 2. **Deținerea documentelor oficial false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații**; 3. Vânzarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 4. **Folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații**; 5. Confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare; 6. Vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Or, cartea de identitate a României cu seria și numărul *****, valabilitatea *****, eliberată pe numele Dimov Serghei, reprezintă document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Prin „*document oficial*” trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică și circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Totodată, calitatea de document oficial fals al cărții de identitate pretins eliberată de autoritățile României cu seria și numărul *****, pe numele Dimov Serghei, cu termenul de valabilitate *****, se demonstrează prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 178 din data de 09.04.2024, de unde rezultă că, cartea de identitate în litigiu este laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în lumina UV-365 nm, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată – plasa de fond, fotografiile, rubricile și textele și nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate a României. Conținutul inițial al cărții de identitate cu seria și numărul *****, valabilitatea *****, eliberată pe numele DIMOV SERGHEI - nu a fost modificat.

Prin „*confeționare*”, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Prin „*deținere*”, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin „*folosire*”, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege prezentarea sau aplicarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vîrstă de 16 ani. În speță, se reține că, Dimov Serghei la momentul comiterii faptei prejudiciabile, avea vîrstă de peste 16 ani, astfel întrunind calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În asemenea condiții, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Dimov Serghei în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu semnele de calificare

„Confecționarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane”.

Astfel, constatănd că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a fost săvârșită de inculpatul Dimov Serghei și constituie infracțiunea imputată.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 80¹ din Codul penal, (1) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o părime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.* (2) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o părime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea va fi redusă cu o părime.

La caz, compoziția de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în vigoare la data comiterii infracțiunii, 14.03.2024*) prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.

Însă, la data examinării cauzei, compoziția de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 950 la 1500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

Conform art. 10 din Codul penal, legea penală care înălță caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea comisă de Dimov Serghei face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

Reieseind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate

la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80¹ din Codul penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă (de la 500 la 712,5 unități convenționale pentru componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal), muncă neremunerată în folosul comunității (de la 135 la 180 ore pentru componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal) și închisoare (de la 3 luni până la 3 ani 9 luni pentru componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal).

Conform art. 61 din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Subsecvent celor expuse, se reține că, principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Se reține că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care instanța este obligată să se conduce la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

În acest sens, instanța relevă că, inculpatul Dimov Serghei, potrivit revendicării, nu are antecedente penale (f.d. 40-41, 76-77), iar potrivit cazierului contravențional, în perioada de timp 01 ianuarie 2001 – 19 august 2025, inculpatul în nenumărate rânduri a fost tras la răspundere contravențională, statutul sanctiunilor contravenționale fiind „achitat” (f.d. 43).

Conform comunicărilor, inculpatul Dimov Serghei la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 47, 49), iar la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 45).

Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului au fost stabilite – săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni mai puțin grave.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a inculpatului, conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifică că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale are la origine personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse în formă de **amendă**.

La individualizarea categoriei pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont de criteriile prevăzute de art. 75 alin. (1) din Codul penal, și anume că, inculpatului se va aplica o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Potrivit art. 64 alin. (3) din Codul penal, *mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități conventionale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități conventionale, luându-se ca bază mărimea unității conventionale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.*

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăuire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Tinând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, instanța consideră că, realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni

poate fi atins prin stabilirea inculpatului Dimov Serghei a unei pedepse în formă de amendă în mărime de 500 /cinci sute/ unități convenționale, ce constituie suma de 25000 /douăzeci și cinci mii/ lei.

Totodată, în temeiul art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, *inculpatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Cu referire la corporurile delictive

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corporurile delictive.*

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corporurile delictive. În acest caz, potrivit pct. 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

La spătă, prin ordonanța organului de urmărire penală din 02 mai 2024, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la dosarul nr. 2024870662, blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberat la *****, cu termen de valabilitate până la *****, pe numele Dimov Serghei, împachetată și sigilată în plic „Pachet nr. 1”. (f.d. 35, 34)

Astfel, instanța de judecată urmează să dispună păstrarea în continuare a corpului delict la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare

Instanța reține că, potrivit art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Dimov Serghei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 390 /trei sute nouăzeci/ lei – costul pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 178 din 09 aprilie 2024. (f.d. 27-31, 26)

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpretilor, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvență a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, iar suma de 160 lei nu reprezintă o povară financiară exagerată ce ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului.

În această ordine de idei, instanța atrage atenția la faptul că, normele juridice invocate supra urmează a fi interpretate ținând cont de modificările operate prin Legea nr. 316 din data de 22 decembrie 2017, în vigoare din data de 09 februarie 2018.

Prin Legea respectivă, a fost exclus/abrogat aliniatul (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.

Or, stabilindu-se vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că, urmărirea și judecarea unei cauze penale ocasioneză efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocasonate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interprétilor pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată că, solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului este una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare.

La spătă, instanța de judecată mai reține declarațiile inculpatului, potrivit cărora, ultimul este de acord cu recuperarea cheltuielilor judiciare.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, art. 364¹, art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Dimov Serghei *****, IDNP *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal și, în temeiul Legii, în coroborare cu prevederile art. 80¹ din Codul penal, se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **500 /cinci sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 25000 /douăzeci și cinci mii/ lei.**

Se explică lui Dimov Serghei *****, IDNP *****, că potrivit prevederilor articolului 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sanctiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict, blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, valabilitatea *****, eliberată pe numele Dimov Serghei, împachetată și sigilată în plic „Pachet nr. 1”, a-l păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Dimov Serghei *****, IDNP *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de **390 /trei sute nouăzeci/ lei**, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 178 din 09 aprilie 2024.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Aliona Sârbu