

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

11 decembrie 2025

municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:

Președintele completului de judecată, judecător: Vitalie Movilă,
Judecătorii: Evgheni Bancov, Andrei Scripcenco,

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de contravenientul Mocanu Vasili împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională, în privința lui:

Mocanu Vasili, născut a *****, IDNP *****,
cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****,
str. *****,

acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, la data de 16 aprilie 2025, în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Cahul, sub nr.245, a fost înregistrat procesul-verbal privind consemnarea celor constatate pe faptul înștiințării telefonice parvenite de la subofițerul superior al Serviciului Patrulare al SSP a IP Cahul, Turceac A., precum că la data de 12.04.2025, la ora 07:20 min., în timpul patrulării în municipiul Cahul, pe strada Prieteniei, a fost stopat mijlocul de transport de model Toyota cu nr.î. *****, la volanul căruia se afla cet. Mocanu Vasili. În timpul documentării, de la ultimul se simțea miros specific de alcool. Fiindu-i propus de a fi testat cu aparatul de tip „Drager”, s-a stabilit o concentrație de 0,36 mg/l vapori de alcool în aerul expirat.

Cazul a fost examinat în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală și la data de 13 mai 2025, a fost emisă ordonanța procurorului cu privire la refuzul în pornirea urmăririi penale, deoarece fapta constituie contravenție.

Ulterior, la data de 14 mai 2025, procurorul în Procuratura Cahul, Mariana Caragherghi a emis ordonanța privind pornirea procesului contravențional în privința lui Mocanu Vasili, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit ordonanței sus-nominalizate, stabilindu-se cu certitudine faptul că, Mocanu Vasili la data de 22 aprilie 2025, în jurul orei 07:25 min. după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică deținând permis de conducere nr. *****, a condus mijlocul de transport de marca/model „Toyota Auris” cu numărul de înmatriculare ***** pe drumul public din *****, încurcând astfel cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, și anume: pct. 10. (1), lit. b) care prevede că „*Persoana care*

conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum”; pct. 14 lit. a) care prevede că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”. În timp ce se deplasa pe str. Prieteniei din mun. Cahul, Mocanu Vasili a fost stopat de angajații poliției și deoarece prezenta semne evidente de ebrietate alcoolică, a fost supus testului la aparatul electronic „Drager”, stabilindu-se conform actului eliberat de către „Drager alcotest 6820” nr. 2105 din 12.04.2025, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Mocanu Vasili de 0,36 mg/l, cu care a fost de acord, nesolicitând prelevarea mostrelor de sânge.

La 20 mai 2025, a fost emisă ordonanță, în temeiul art. 395 alin. (1) Cod contravențional, prin care cauza contravențională privindu-l pe Mocanu Vasili, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, a fost expediată spre examinare conform competenței instanței de judecată.

Soluția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iulie 2025, Mocanu Vasili a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, și i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 700 de unități convenționale (*echivalentul a 35 000 lei*) cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

S-a indicat că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Solicitarea și motivele recurentului.

Legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești este contestată cu recurs la data de 07 august 2025 de contravenientul Mocanu Vasili, în care solicită: admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 30.07.2025, prin care lui Mocanu Vasili i-a fost stabilită pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale (*echivalentul a 35000 lei*) cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. Rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Mocanu Vasili să-i fie aplicată pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, o sancțiune contravențională complementară sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iulie 2025 s-a dispus recunoașterea lui Mocanu Vasili vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea în privința sa a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalent a 35000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

Consideră că Judecătoria Cahul, sediul Central a tras concluzii greșite, referitor la necesitatea aplicării în privința sa Mocanu Vasili a sancțiunii complementare sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport în mărime maximă ori, ca urmare, a fost aplicată o sancțiune, care nu corespunde faptei motiv din care se consideră în drept de a depune prezentul recurs, întemeindu-l pe dispozițiile art. 466 lit. g) Cod contravențional.

Astfel, a indicat că, este de acord cu hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 30 iulie 2025 în ceea ce privește recunoașterea sa - Mocanu Vasili vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea în privința sa a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 700 unități contravenționale, echivalent a 35000 lei.

Totodată, consideră că, aplicarea în privința sa-Mocanu Vasili a unei pedepse complimentare sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen maxim este ilegal, deoarece a fost aplicată o sancțiune, care nu corespunde faptei săvârșite și solicită casarea hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 30 iulie 2025 parțial.

De asemenea, a indicat că, în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțele atenuante, agravante față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Consideră că motivarea instanței de fond în privința sa Mocanu Vasili a sancțiunii complimentare sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport în mărime maximă este neargumentată, deoarece nu a luat în considerare personalitatea sa și că mijlocul de transport este necesar atât lui, cât și familiei sale.

Luând în considerare cele expuse mai sus, consideră că, instanța de recurs urmează să caseze parțial hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 30 iulie 2025 și să pronunțe o nouă hotărâre, prin care sa-i stabilească pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, sancțiune contravențională complimentară sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 30 iulie 2025 în prezența procurorului, a contravenientului și a avocatului.

Recursul a fost înregistrat de către Mocanu Vasili, la data 07 august 2025, din care considerente, Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Cod contravențional, *„recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.”.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței până la 06 octombrie 2025 și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

În termenul stabilit, adică la 06 octombrie 2025 procurorul în Procuratura de Circumscripție Sud, Dumitru Calendari a fost depusă referință, prin care a solicitat, în temeiul

art.473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, respingerea recursului declarat împotriva hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Central din 30 iulie 2025 de către contravenientul Mocanu Vasili ca fiind nefondat.

În argumentarea poziției sale s-a indicat că, contravenientul a declarat recurs indicând ca temei al recursului prevăzut la art. 466 lit. g) Cod contravențional: *g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului.*

Susține procurorul că, din materialele dosarului se constată că, Mocanu Vasili a fost de acord cu testarea alcoolică, iar rezultatul final a arătat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,36 mg/l, cu o eroare tolerată al analizatorului fiind +/- 0,02 mg/l. Ulterior, acesta a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, fapt ce a permis instanței de fond să aplice o sancțiune contravențională principală cu amendă spre limita minimă prevăzută de norma incriminată.

Notează că, Mocanu Vasili solicită sancțiunea cu aplicarea termenului minim, însă fiind conducător de automobil cu acte valabile, e obligat, conform RCR, să cunoască și să execute întocmai cerințele prescrise. Mai mult ca atât, s-a constatat valoarea maximă a concentrației de alcool – 0,36 mg/l, or limitele pentru contravenție sunt de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l.

Consideră că, prima instanță corect a aplicat înlăturarea de la conducerea vehiculului pe un termen de 3 ani. De asemenea, termenul sancțiunii stabilite de instanța de judecată nu a fost depășit și a fost stabilit în limitele sancțiunii. Iar în lipsa unor argumente verosimile, cu invocarea mijloacelor de probă concrete din cauza contravențională, recursul declarat de contravenient îl consideră nefondat.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului, casează parțial hotărârea instanței de fond în partea stabilirii sancțiunii contravenționale complementare în privința lui Mocanu Vasili, cu pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

Potrivit art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, *„după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului”.*

Conform art. 466 lit. d) Cod contravențional, *„hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare”.*

Iar, la art. 458 alin. (1) lit. e) Cod contravențional este stipulat că, *„examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale”.*

Potrivit materialelor cauzei se reține că, la data de 14 mai 2025, procurorul în Procuratura Cahul, Mariana Caragherghi a emis ordonanța privind pornirea procesului contravențional în privința lui Mocanu Vasili, pentru faptul că, la data de 22 aprilie 2025, în jurul orelor 07:25 min. după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică deținând permis de conducere nr. *****, a condus mijlocul de transport de marca/model „Toyota Auris” cu numărul de înmatriculare ***** pe drumul public din mun. Cahul, încurcând astfel

cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, și anume: pct. 10. (1), lit. b) care prevede că „*Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum*”; pct. 14 lit. a) care prevede că „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*”. În timp ce se deplasa pe str. Prieteniei din mun. Cahul, Mocanu Vasili a fost stopat de angajații poliției și deoarece prezenta semne evidente de ebrietate alcoolică, a fost supus testului la aparatul electronic „Drager”, stabilindu-se conform actului eliberat de către „Drager alcotest 6820” nr. 2105 din 12.04.2025, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Mocanu Vasili de 0,36 mg/l, cu care a fost de acord, nesolicitând prelevarea mostrelor de sânge.

Acțiunile lui Mocanu Vasili au fost încadrate în baza prevederilor art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

La 20 mai 2025, a fost emisă ordonanță, în temeiul art. 395 alin. (1) Cod contravențional, prin care cauza contravențională privindu-l pe Mocanu Vasili, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, a fost expediată spre examinare conform competenței instanței de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iulie 2025, Mocanu Vasili a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 700 de unități convenționale, echivalentul sumei de 35 000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

Completul de judecată ține să menționeze că, în recursul declarat de către Mocanu Vasili, nu se contestă vinovăția sa, încadrarea juridică a acțiunilor contravenientului, precum și nu se contestă cuantumul amenzii aplicate, ci se contestă doar pedeapsa contravențională complementară maximă aplicată, considerând că a fost aplicată sancțiunea complementară, care nu corespunde faptei săvârșite.

Completul de judecată constată că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Completul de judecată subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția.

Cu referire la pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport aplicată de instanța de fond pe un termen de 3 ani în privința lui Mocanu Vasili, se reține următoarele.

Potrivit art. 233 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional, „*sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție*”.

Art. 36 alin. (7) Cod contravențional prevede că, „privarea de dreptul de a conduce vehicule se aplică de instanța de judecată pe un termen de la 6 luni la 3 ani. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule, precum și privarea de dreptul de a conduce vehicule nu pot fi aplicate persoanei cu dizabilități care folosește vehiculul ca unic mijloc de deplasare, cu excepția cazurilor în care aceasta l-a condus atribuindu-i cu bună știință un număr de înmatriculare fals ori l-a condus în stare de ebrietate produsă de alcool, de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă această stare și care au drept urmare dereglarea psihofuncțională a organismului, ori s-a eschivat de la examenul medical de constatare a stării de ebrietate, ori a părăsit locul accidentului rutier la care a fost participant”.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod contravențional, „sanctiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod”.

Astfel, cadrul normativ legal invocat mai sus, stipulează clar care sunt criteriile individualizării sancțiunii contravenționale persoanei în privința căreia a fost dovedită culpabilitatea în comiterea faptei contravenționale. Totodată, legiuitorul în art. 41 alin. (2) Cod contravențional a menționat expres că, sancțiunea contravențională aplicată contravenientului urmează să fie una echitabilă, fiind aplicată cu respectarea prevederilor legislației contravenționale în vigoare.

La caz, Completul de judecată reține poziția recurentului, precum că sancțiunea contravențională privarea de a conduce mijloace de transport pe un termen maxim de 3 ani este neargumentată, invocându-se că instanța nu a luat în considerare personalitatea sa și că mijlocul de transport este necesar atât lui, cât și familiei sale.

În susținerea soluției adoptate privind aplicarea sancțiunii complementare maxime în privința lui Mocanu Vasili, instanța de fond a invocat că, conducerea vehiculului în stare de ebrietate alcoolică, are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică. La etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, considerentele din care, în privința lui Mocanu Vasili urmează a fi aplicată pedeapsa complementară maximă.

Cu toate acestea, Completul de judecată consideră că, pedeapsa complementară stabilită de instanța de fond în mărime de 3 ani, este prea aspră și poate crea contravenientului sentimente de jignire și neîncredere în lege, ce va fi contrar scopului urmărit de sancțiunea contravențională. Pe lângă această, pedeapsa contravențională urmează să aibă și caracter educativ, nu doar unul punitiv.

Totodată, instanța de recurs ține să menționeze că, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de circumstanțele în care a fost comisă fapta, atitudinea contravenientului în timpul și după săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, gravitatea faptei imputate, circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea, materialul caracterizant în privința contravenientului.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, Mocanu Vasili din start a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției imputate acestuia, recunoscând că a fost stopat de colaboratorii de poliție, care l-au întrebat dacă a consumat alcool în ultimele 24 de ore, la care a comunicat că a consumat 100 gr. de coniac cu o seară în urmă. A fost testat cu aparatul „Drager”,

iar cu rezultatul de 0,36 mg/l a fost de acord, inclusiv și cu procedura de testare. Îi pare rău de cele comise.

Instanța de recurs reține că, potrivit revendicării Mocanu Vasili anterior nu a fost tras la răspundere penală, potrivit cazierului contravențional, anterior în anul 2023 a fost tras la răspundere contravențională potrivit art. 197 alin. (1) Cod contravențional. La fel, la materialele dosarului nu a fost anexată nici o caracteristică a contravenientului Mocanu Vasili, care ar caracteriza personalitatea acestuia, și ar justifica aplicarea sancțiunii complementare privarea de a conduce mijloace de transport în limitele maxime stabilite în hotărâre.

În circumstanțele expuse, Completul de judecată ținând cont de principiul proporționalității, în raport de gradul de pericol social al faptei, ținându-se cont de persoana contravenientului, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea și anume căința sinceră, nestabilind careva circumstanțe agravante, având în vedere, principiul individualizării sancțiunii, persoana făptuitorului, comportamentul acestuia în timpul și după consumarea contravenției, ținând cont de gradul prejudiciabil al contravenției și în mod prioritar de faptul că, sancțiunea complementară sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, nu este lăsată potrivit sancțiunii normei contravenționale la latitudinea instanței de judecată, aceasta fiind obligatorie ca sancțiune, Completul de judecată consideră justificat, aplicarea față de contravenientul Mocanu Vasili a sancțiunii complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an.

În circumstanțele expuse, se desprinde că sancțiunea complementară în privința lui Mocanu Vasili, privarea de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (un) an, este proporțională cu gravitatea contravenției săvârșite și va fi suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin contravenție și va contribui la realizarea scopului de corectare a contravenientului, de prevenire a săvârșirii de noi contravenții, atât de către contravenient, cât și de către alte persoane. Or, restabilirea echității sociale reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art.1 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova.

Astfel, la caz, Completul de judecată conchide că, corectă, echitabilă, legală, cât și proporțională circumstanțelor cauzei este sancțiunea complementară privind privarea de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (un) an. În rest, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 30 iulie 2025, fiind necesar de menținut. Concluzie, care în opinia Completului de judecată, este întemeiată pe prevederile legislației naționale și cele internaționale, iar ținând cont de gradul de pericol al contravenției săvârșite de Mocanu Vasili, care nu s-a soldat cu careva urmări nefaste, punând accent pe personalitatea contravenientului, atitudinea acestuia față de fapta comisă, Completul de judecată conchide că, în privința acestuia sancțiunea menționată supra, este una echitabilă și nu cea stabilită de prima instanță.

Completul de judecată notează că, împrejurările indicate supra denotă în mod concludent că, recursul declarat urmează a fi admis și hotărârea contestată urmează a fi casată parțial, în partea stabilirii sancțiunii contravenționale complementare, cu pronunțarea în partea casată a unei noi hotărâri. Iar, în rest, hotărârea contestată, urmează a fi menținută.

Potrivit prevederilor art.465-469, art.470-472, art.473 alin.(1) pct.2) lit. b) și alin. (2), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de contravenientul Mocanu Vasili.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională de învinuirea lui Mocanu Vasili de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, în partea stabilirii sancțiunii contravenționale complementare, și se adoptă în această parte următoare soluție:

Se rejudecă cauza, în partea stabilirii lui Mocanu Vasili a sancțiunii complementare în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, și se adoptă în această parte o hotărâre nouă, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, după cum urmează:

Lui Mocanu Vasili, recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, i se stabilește sancțiunea contravențională complementară privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (un) an.

În rest, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iulie 2025, se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Vitalie Movilă

Judecătorii

Evgheni Bancov

Scripcenco

Andrei