

Dosarul nr.4-2201/2025  
4-25127165-12-4-04092025

**H O T Ă R Ă R E**  
În numele Legii

**11 decembrie 2025**

**mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Mihailov

Făptuitorului

Mihed

Apărătorului făptuitorului, avocat

*În lipsa:*

Agentului constatat

Victimei

Silvia Slobodzean

Ana-Maria Munteanu, Mariana

Dumitru

Sergiu Artene

Valeriu Negara

Natalia Tatarova

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită privința lui **Dumitru Mihed**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în r. \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\* învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, -

**c o n s t a t ă :**

La data de 25.08.2025, ora 15:33, de către agentul constatat, Valeriu Negara, în privința lui **Dumitru Mihed**, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 171161 în baza art. 243 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 22.08.2025 ora 12:30, aflându-se în mun. Chișinău bd. \*\*\*\*\*, la volanul mijlocului de transport \*\*\*\*\*cu n/î \*\*\*\*\*, ignorând prevederile pct. 12 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, fiind implicat în accident rutier a părăsit locul accidentului rutier, fără a anunța poliția.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond.

În ședință de judecată *făptuitorul*, **Dumitru Mihed**, a declarat că la data de 22.08.2025 era la volanul automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, se afla la serviciu, efectua livrări la magazine. A ajuns la destinație pe str. Moscovei, mun. Chișinău, s-a parcat, a deschis lopata pentru a transmite marfa la magazin. Din față se deplasau niște mașini, a vrut să îndrepte puțin mașina, și a comis ciocnirea cu un automobil. În acel moment era o doamnă care i-a spus că a atins o mașină, a spus că știe. După ce a livrat marfa s-a adresat la doamna de acolo dacă cunoaște cine este proprietarul automobilului avariat, a spus că nu știe. La un balcon din clădirea din apropiere mai era o doamnă, a întrebat și de ea dacă cunoaște proprietarul automobilului, mi s-a răspuns negativ. După care a lăsat numărul de telefon la parbrizul mașinii avariate, și a plecat deoarece întârzia cu graficul de la serviciu. A crezut că va fi telefonat de proprietar la numărul indicat pentru a se înțelege cu restituirea prejudiciului. Nu a plecat intenționat, dar din motiv de serviciu. După care au fost zile de weekend, luni când a revenit la serviciu a văzut apeluri ratate

de la proprietarul automobilului. A telefonat, dar ultima a comunicat că a sunat la poliție și nu a vrut să rezolve situația pe cale amiabilă.

Venitul familie este de 8000 de lei, pe care le câștigă din activitatea de șofer. Soția nu activează, este acasă cu copilul. Este șofer de mulți ani. A cunoscut că în caz de accident trebuie de înștiințat poliția, dar a vrut să rezolve situația pe loc.

În ședința de judecată *apărătorul făptuitorului, avocatul Sergiu Artene*, a menționat că obiectează pentru individualizarea corectă a pedepsei. Privarea de dreptul de a conduce este un prea aspră, or venitul familiei este doar din activitatea de șofer a contravenientului. Are la întreținere trei copii soția și mama sa. Din caracteristicile prezentate se caracterizează pozitiv. A fost o coincidență că a uitat telefonul în mașină, și a fost exclusă împăcarea pe cale amiabilă. Menționează că în instanța de judecată se mai află o cauză privind încasarea de contravenient sa sumei de 16 ,mii lei, de la compania de asigurări. Solicită aplicarea un pedepse minime, fără privarea de dreptul de a conduce.

În ședința de judecată, *agentul constatat* și victima nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasele din poșta electronică precum și prin avizele de recepție anexate la dosar, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

*Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatat la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

*În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 171161 din 25.08.2025 de către agentul constatat, Negara Valeriu, în acțiunile lui **Dumitru Mihed** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzută de art. 243 alin. (1) din Codul Contravențional, pentru faptul că, la 22.08.2025 ora 12:30, aflându-se în mun. Chișinău bd. \*\*\*\*\*, la volanul mijlocului de transport \*\*\*\*\*cu n/î \*\*\*\*\*, ignorând prevederile pct. 12 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, fiind implicat în accident rutier a părăsit locul accidentului rutier, fără a anunța poliția

*În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Reieșind din prevederile art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 228–243 se constată și se examinează de către poliție.

Totodată, potrivit art. 395 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancțiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deține anumite funcții; *privarea de dreptul special*; munca neremunerată în folosul comunității; arestul contravențional.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din același cod, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce oferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 171161 din 25.08.2025.

*Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.*

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei și persoanei.

În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului **Dumitru Mihed**, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

*Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 171161 din 25.08.2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constator, urmând a fi examinat și în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constator în cazul pendinte.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 171161 din 25.08.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat și instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța constată că, făptuitorul **Dumitru Mihed** a comis contravenția prevăzută de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, or, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume: informația R-2 nr. 14670 din 23.08.2025 ora 18:26 potrivit căreia cet. Natalia Tatarova comunică despre faptul că pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, s-a produs un accident rutier, ciocnire a mijloacelor de transport, soldat cu pagube; procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 171161 din 25.08.2025 întocmit pe numele cet. **Dumitru Mihed** din care rezultă comiterea unui accident rutier, potrivit actului menționat acesta recunoaște vina în comiterea contravenției; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 171161 din 25.08.2025 întocmit pe numele cet. **Dumitru Mihed** pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, din cuprinsul actului făptuitorul recunoaște vina; procesul-verbal de cercetare a obiectului din 23.08.2025, potrivit căruia mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* a fost accidentat în cadrul examinării s-a depistat deteriorări blocstop spate stânga, aripa spate stânga, ușa portbagajului; planșă fotografică anexă la procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 23.08.2025; proces-verbal de audiere a victimei din 23.08.2025 prin care a fost audiat cet. Natalia Tatarova; proces verbal din 25.08.2025, de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției pe cet. **Dumitru Mihed**; cazier contravențional.

Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 171161 din 25.08.2025.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, **Dumitru Mihed**, la 22.08.2025 ora 12:30, aflându-se în mun. Chișinău bd. \*\*\*\*\*, la volanul mijlocului de transport \*\*\*\*\*cu n/î \*\*\*\*\*, ignorând prevederile pct. 12 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, fiind implicat în accident rutier a părăsit locul accidentului rutier, fără a anunța poliția.

Or, potrivit pct. 12 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, 1) Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: a) să oprească imediat vehiculul semnalizându-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) litera a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulament; b) să nu schimbe poziția vehiculului și a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepția cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) și d) din prezentul punct; c) să acorde primul ajutor, să cheme ambulanța în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de urgență – să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentînd permisul de conducere sau alt act, precum și certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului; d) să elibereze partea carosabilă deplasînd vehiculul pe acostament ori cît mai aproape de bordura trotuarului, atunci cînd în urma accidentului nu sînt persoane decedate și/sau traumatizate, iar prezența pe partea carosabilă a vehiculului implicat în accident face dificil sau blochează traficul rutier; e) să marcheze locul inițial al vehiculului, obiectelor ce țin de accident și a persoanei traumatizate, dacă se impune schimbarea poziției acestora pentru acordarea primului ajutor, transportarea persoanei traumatizate cu propriul vehicul la unitatea medicală sau pentru eliberarea părții carosabile; f) să asigure, pe cît posibil, păstrarea urmelor, precum și ocolirea locului accidentului; g) să anunțe despre accident poliția și să rămînă pe loc pînă la sosirea polițiștilor; h) să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum și să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice și/sau testării antidrog, sau, după caz, examinării medicale și prelevării probelor biologice.

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată, astfel instanța reține că încheierea procesului verbal cu privire la contravenție este una temeinică.

Respectiv, în speță, făptuitorul nu a obiectat și nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, din contra și-a recunoscut vina atât în fața organului de poliție cît și a instanței, dimpotrivă a recunoscut fapta aplicîndu-și semnătura olografă la rubrica 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție, totodată neînsușind careva obiecții la rubrica 12 din procesul-verbal.

Prin urmare, fapta reținută este dovedită atât prin probe certe, cît și cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 314357 din 25.08.2025, or, actul este emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul

contravențional, care în opinia instanței, sunt legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni.

Instanța mai precizează că în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului **Dumitru Mihed**, care cert a părăsit locul accidentului rutier.

În aceste condiții, instanța statuează în afara oricăror dubii, că faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-știință și respectiv cu vinovăție de către **Dumitru Mihed**, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

În continuare, instanța reține că dosarul contravențional în privința lui **Dumitru Mihed** pe semnele contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, cu recomandarea de privare a acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 12 luni.

În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din același cod, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante, iar față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Respectiv, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 34 din Codul contravențional, coroborat cu cele expuse în limitele stabilite de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, care stabilește o sancțiune *cu amendă de la 40 la 50 de unități convenționale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de la 7 la 10 zile.*

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78<sup>1</sup>, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În aceste context, instanța va ține cont de atitudinea făptuitorului, care și-a expus poziția față de acuzația adusă, de împrejurările săvârșirii faptei, astfel, cum a fost reținută de către instanță, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei dar și de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare.

În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui **Dumitru Mihed**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1)

din Codul contravențional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 40 de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 2 000 lei.

În același context, instanța va informa făptuitorul că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

În ceea ce privește solicitarea agentului constator cu privire la privarea lui **Dumitru Mihed** de dreptul de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată consideră necesar de a o respinge, or, la caz, aceasta ar fi una neproportională faptei comise și ar trezi sentimente de nedreptate față de actul de justiție.

În conformitate cu prevederile art. 395, 443, 452-458, 460 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

#### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște vinovat **Dumitru Mihed** în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu amendă în cuantum de 40 (patruzeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 2 000 (două mii) lei.

Se explică lui **Dumitru Mihed** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecătorul  
Slobodzean**

**Silvia**