

H O T Ă R Ă R E

12 decembrie 2025

or.

Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanță în componența:

președintele ședinței, judecătorul

Dorin Cazacu

grefier

Marinela Caduc

cu participarea:

apărătorului, avocatul

Sandu Serghei

în lipsa:

persoanei în a cărei privință

a fost pornit procesul contravențional

Petrineac Petru

agentului constatator

Stîrcu Ion

examinând în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de Petrineac Petru, în ordinea prevăzută de art. 448 Cod contravențional, asupra deciziei de sancționare în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional,-

c o n s t a ț ă:

1. La 07 august 2025 de la Inspectoratul de Poliție Fălești în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) a parvenit spre examinare contestația depusă la 02 iulie 2025 de către persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Petrineac Petru, conform art. 448 Cod contravențional, prin care solicită:

- *Admiterea contestației;*

- *Anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare din data de 06 mai 2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.*

2. În confirmarea contestației, au fost invocate, în esență, următoarele circumstanțe:

În fapt, la data de 06 mai 2025, în localitatea Mărândeni, agentul constatator ar fi stabilit precum că ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, Pagină din serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament

umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie. Nu au fost respectate prevederile art. 425 și 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Menționează că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Cu referire la aspecte de fond: Potrivit Deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și abuzive. Nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. La decizia de sancționare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componenta contravenției de la art. 471 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. În ordinea celor menționate, se reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată. Din motivele expuse în prezenta contestație, solicită contravenientul admiterea contestației și anularea procesului verbal Pagină din cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare în privința sa, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 6 CEDG. art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384. 441, 443, 445, 448. 446, 454, 462 Cod contravențional.

3. În ședința de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Petrinea Petru, fiind legal citată, nu s-a prezentat. Avocatul Sandu Serghei, în calitate de apărător al lui Petrinea Petru, în cadrul dezbaterilor judiciare a invocat suplimentar că: agentul constatator nu a citat în mod legal persoana, nu a individualizat fapta, nu a indicat scopul presupusei contravenții și nu a fost indicată norma care se pretinde a fi

încălcată. Probele prezentate în susținerea procesului verbal contravențional sunt generale și neindividualizate. Raportul de analiză informațional-criminală din 2025 al MAI are caracter pur general și nu conține referiri individualizate la persoana contravenientului. Acuzația este formulată vag și contradictoriu, afectând dreptul la apărare. Simplul fapt al instalării unei aplicații mobile pe telefon, fără dovada unei legături cauzale cu primirea de beneficii necuvenite sau cu influențarea reală a opțiunii de vot, nu constituie o contravenție. Procedura contravențională a fost viciată de încălcarea unor garanții procesuale fundamentale. Potrivit art. 445, alin. (1) și (2) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenție a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite. Contrar acestor dispoziții, în conținutul procesului verbal nu au fost indicate, circumstanțele comiterii faptei contravenționale, motive care sunt sancționate de lege cu nulitatea absolută a procesului verbal. Potrivit art. 4, alin. (7) Cod contravențional, se consideră loc al săvârșirii acțiunii locul în care a fost săvârșită acțiunea prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor. Agentul constatator nu a determinat concret locul săvârșirii contravenției, nefiind consemnat locul comiterii presupusei fapte, ceea ce duce la nulitatea absolută a actului astfel încheiat, fiindcă în dependență de presupusul loc al săvârșirii faptei, este stabilită competența teritorială a organului de constatare din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în consecință acest lucru duce inevitabil la încălcarea competenței, or competența teritorială și materială a organului de constatare este limitată pe un anumit teritoriu. Cu referire la materialele, solicitate a fi anexate de către reprezentantul agentului constatator, consideră aceste înscrisuri inadmisibile, or agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare nu s-a bazat pe aceste înscrisuri. În situația în care aceste înscrisuri au fost obținute după încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, atunci administrarea acestora în cadrul prezentei contestații nu poate avea loc deoarece este încălcată competența agentului constatator or odată cu încheierea procesului verbal, agentul constatator, inclusiv și autoritatea din care face parte acesta, s-au dezinvestit cu examinarea și soluționarea cauzei contravenționale or instanța examinează nu cauza contravențională în sine, ci contestația asupra Deciziei de sancționare.

4. Agentul constatator Stîrcu Ion în ședința de judecată, fiind legal citat, nu s-a prezentat.

5. În ședință de judecată au fost cercetate și materialele cauzei, după cum urmează:

6. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție (fila dosarului 12).

7. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 524094, întocmit la 06 mai 2025, ora 11:50, de către agentul constatator, al Inspectoratului de poliție Făleşti, Stîrcu Ion, în privința lui Petrineac Petru, pentru faptul că, *în perioada anului 2024 prin acțiunile sale a comis corupere electorală pasivă prin pretinderea, acceptarea sau primirea personală sau prin mijlocitor a bunurilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional*. Prin decizia aceluiași agent constatator emisă la aceeași dată, în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție lui Petrineac Petru i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale (fila dosarului 15).

8. Extras ce reflectă informația privind apartenența lui Petrineac Petru a numărului de telefon ***** (fila dosarului 17).

9. Informația înregistrată în REI-2 a IP Fălești sub nr. 1538 la 08 aprilie 2025, privind materialele parvenite de la INSP privind preținsele acțiuni ilegale de pretindere, acceptare sau primire a bunurilor care nu i se cuvin în scopul executării sau neexecutării a dreptului electoral în cadrul scrutinului electoral din anul 2024 (fila dosarului 18).

10. Raportul de analiză informațional-criminală (fila dosarului 22-28).

11. Încheiere și mandate judecătorești din 01 aprilie 2025 și 22 octombrie 2024 (fila dosarului 29-38, 49-51).

12. Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 și 11 decembrie 2024 (fila dosarului 39-42, 52-54).

13. Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 22 octombrie 2024 și 19 noiembrie 2024 (fila dosarului 43-47, 55-57).

14. Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024 și 09.12.2024 (fila dosarului 48, 58).

15. Extras din fișierul „1.1.---PSB 01.01.24-22.10.24---colectare MOLDCELL” (fila dosarului 60).

16. Un plic care conține un CD-R cu capacitatea de 700 MB, cu inscripția pe plic „Proba video cu prezența contravenientului la întocmirea procesului-verbal conform art. 47/1 CCo a RM Petrineac Petru” (fila dosarului 73).

17. În ședință de judecată a fost vizionată înregistrarea video de pe suportul electronic CD-R prezentat de agentul constatator și anexat ca probă la dosar (a se vedea pct. 16 supra), pe care se conține un fișier, care redă documentarea persoanei, ce s-a dovedit a fi Petrineac Petru. La solicitarea agentului constatator de a semna procesul-verbal, Petrineac Petru s-a refuzat.

18. Studiind materialele dosarului contravențional, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor – din punct de vedere al coroborării lor, instanța ajunge la concluzia că, contestația depusă împotriva deciziei agentului constatator a IP Fălești din 06 mai 2025, urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

19. Potrivit art. 47/1 Cod contravențional, *„(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale”.*

20. Conform art. 443 Cod contravențional *„(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional (...). (6) Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon)”.*

21. Potrivit art. 448 Cod contravențional, *„(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste*

decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a percepției despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. (4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă”.

22. Conform art. 455 Cod contravențional, „(3) Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale”.

23. Potrivit art. 231 Cod de procedură penală, „(1) Termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. (2) La calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel.(3) La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește. (4) Termenele calculate pe luni sau pe ani expiră la sfîrșitul zilei respective a ultimei luni sau la sfîrșitul zilei și lunii respective din ultimul an. Dacă această zi cade într-o lună ce nu are zi corespunzătoare, termenul expiră în ultima zi a acestei luni. (5) Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfîrșitul primei zile lucrătoare care urmează”.

24. Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, la 06 mai 2025, agentul constatatator al IP Fălești, Stîrcu Ion, a întocmit în privința lui Petrîneac Petru, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 524094, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

25. Prin decizia emisă de același agent constatatator în partea rezolutivă a procesului-verbal sus-indicat la 06 mai 2025, lui Petrîneac Petru i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalent cu 25000 lei) (fila dosarului 15).

26. Din conținutul înregistrării audio/video menționată mai sus, din conținutul contestației, rezultă cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite/emise la 06 mai 2025 în prezența lui Petrîneac Petru, însă el a refuzat să semneze respectivul proces-verbal, inclusiv pentru ai fi înmănată o copie de pe acesta.

27. Faptul participării lui Petrîneac Petru la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a fost confirmat și prin raportul agentului constatatator din 06 mai 2025 (fila dosarului 16). Prezența lui Petrîneac Petru la examinarea cauzei contravenționale se confirmă și prin afirmațiile lui din contestația inițială în partea ce ține de „neexplicarea drepturilor și obligațiilor, neasigurarea dreptul la apărare, neasigurarea cu interpret, neexplicarea faptei imputate și neprezentarea probelor și amenințarea cu probleme și mai mari și dosare penale

în caz de nesupunere”, întrucât realizarea/nerealizarea acestor acțiuni/inacțiuni ar fi fost posibile doar în prezența persoanei.

28. Prin urmare, reieșind din circumstanțele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, termenul legal de atac de 15 zile a deciziei de sancționare emisă la 06 mai 2025 a început a curge pentru Petrinea Petru la data de 07 mai 2025, expirând la data de 22 mai 2025.

29. Petrinea Petru, potrivit materialelor din dosar a depus contestația în cauză la 01 iulie 2025 (potrivit plicului poștal – fila dosarului 13), adică peste aproape 2 luni de zile de la emiterea deciziei de sancționare și nu a solicitat repunerea sa în termenul de atac.

30. Sub denumirea contestației, petiționarul a făcut mențiunea „am luat cunoștință cu procesul verbal la data de 18.06.2025”. Instanța reține însă că potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, termenul de atac curge din datata participării la examinarea cauzei contravenționale, dar nu de la datata luării de cunoștință cu procesul verbal contravențional. Termenul de contestare se calculează din datata recepționării procesului verbal contravențional, numai pentru persoana care nu a participat la examinarea cauzei contravenționale. În cazul din speță s-a constatat cu certitudine că petiționarul Petrinea Petru a participat la examinarea cauzei contravenționale, această procedură realizându-se în prezența sa, iar copia procesului verbal contravențional i-a fost expediată prin poșta terestră pe motiv că el a refuzat primirea acestuia.

31. Instanța reiterează că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din partea rezolutivă a acestuia au fost întocmite de agentul constator în prezența lui Petrinea Petru la data de 06 mai 2025, fiindu-i totodată aduse lui la cunoștință, iar refuzul de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv rubrica finală cu privire la primirea/înmânarea copiei de acest proces verbal, se incumbă dânsului.

32. Mai mult, instanța notează că, în atare situație Petrinea Petru nu trebuia să aștepte ca să-i fie expediată la domiciliu copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, ci, în caz de dezacord, trebuia să manifeste diligență necesară și să depună contestația asupra deciziei emise în baza acestui proces-verbal, la IP Fălești, în termen de 15 zile de la comunicare ei, a deciziei de sancționare de către agentul constator, adică până la data de 21 mai 2025, inclusiv, chiar și în formă nemotivată, precum și să solicite informația/copiile necesare de la IP Fălești cu referire la prezenta cauză. Or, el nu a avut nici un impediment în această privință.

33. Prin urmare, contestația petiționarului Petrinea Petru va fi respinsă de instanța de judecată, ca tardivă.

34. În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 448, art. 462- 463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de către Petrinea Petru, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, asupra deciziei agentului constator al Inspectoratului de Poliție Fălești, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 524094, încheiat la 06 mai 2025, ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Hotărârea pronunțată public la 12 decembrie 2025.

**Președintele ședinței,
judecător
Cazacu**

Dorin