

În numele Legii

mun. Orhei

Irina BUHANIUC

Veaceslav HACINA

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, individualizată pe semnele, conducerea mijlocului de

transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l;

acuzatorul de stat Svetlana Savin, a solicitat ca, inculpatul Hacina Veaceslav Filip, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal al RM, și cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> din Codul penal al RM, și a art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală al RM, de a-i stabili o pedeapsă sub formă amendă în mărime de 1 600 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

apărătorul inculpatului Hacina Veaceslav, avocatul Angela Platon, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală al RM, iar potrivit prevederilor art. 80<sup>1</sup> din Codul penal al RM, și din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a perceput gravitatea pedepsei și a faptei comise, are și întreținere soția care are grad de invaliditate, solicit de a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă, minimă;

inculpatul Hacina Veaceslav, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, se căiește pentru faptele comise, solicită o pedeapsa mai blândă;

cauza penală a fost examinată potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, în procedură simplificată;

termenul de examinare a cauzei penale: 24 octombrie 2025 – 11 decembrie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

### **a c o n s t a t a t :**

**1.1.** Hacina Veaceslav, la 09 august 2025, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport cu nr.\*\*\*\*\* de categoriile „A”, „B” și „H” eliberat la \*\*\*\*\*, de Oficiul 84, pe numele cet. Hacina

Veaceslav, având calitatea de conducător al mijlocului de transport, conform prevederilor pct. 7) al Regulamentului Circulației rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13 mai 2009, și contrar prevederilor pct. 14) lit. a) al aceluiași Regulament, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, urmărind scopul deplasării cu mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, s-a urcat la ghidonul motocicletei de model „Wolf Motor 125-3V” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe care a condus-o o perioadă nedeterminată de timp, până la ora 1609 a aceleiași zile, când pe una din străzile din localitatea Susleni din mun. Orhei, a fost observat și stopat de către angajații Inspectoratului de poliție Orhei și fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice, cet. Hacina Veaceslav Filip a fost supus examenului alcoolsopic cu aparatul de testare ”DRAGER ALCOTEST 6820” și în consecință s-a constatat că în aerul expirat de acesta concentrația de alcool constituia 0, 39 mg/l, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 ”cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, constituie stare de ebrietate cu grad avansat. Astfel prin acțiunile sale intenționate, Hacina Veaceslav Filip a comis conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0, 35 mg/l, adică infracțiunea prevăzută de art. 2641 alin. (1) Cod penal.

### **Procedura de examinare a cauzei**

**2.1.** În ședința de judecată, inculpatul Hacina Veaceslav, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, a depus o

cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

**2.2.** Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

**2.3.** Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364<sup>1</sup> alin.(4) din Codul de procedură penală.

### **Argumentele inculpatului**

**3.1.** Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Hacina Veaceslav, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, la 09 august 2025, deținea permis de conducere, în acea zi, a fost dimineată tare cu mașina cu remorcă și a adus niște pământ la cimitir, după, pe la orele 12.00 a adus niște cereale de la depozit. A ajuns la Depozit și după a plecat acasă. A stat acasă și se odihnea, a servit 2 pahare de bere. Peste ceva timp sora aa, e cu tensiunea mare și a urcat pe motocicletă sa de model Wolf Motor, care nu îi aparținea, dar o avea pe procură, urma să o înregistreze pe dânsu. A mers în întâmpinarea surorii, aproximativ 100 metri, și a fost stopat de colaboratorii de poliție. Actele le-a comunicat polițiștilor că sunt acasă, nu le-a luat că s-a

pornit repede în întâmpinarea surorii sale, și nu s-a gândit că putea să arate rezultatul alcooscopic de la două beri. A suflat în aparatul Drager și a arătat rezultatul 0.39 mg/l. După i s-a ridicat motocicletă și a fost dusă la parcare specială și după a mers la Inspectoratul de poliție. Fiind întrebat de către acuzator a comunicat că i s-a spus că poate să meargă la spital pentru a prelua probe biologice. A fost de acord cu rezultatul care l-a arătat aparatul Drager. Nu-și amintește când a suflat în aparatul Drager dacă a fost sau nu filmat. Au fost 2 colaboratori de poliție. Îi pare rău de cele comise. Medicul i-a comunicat că este necesar să aibă o intervenție chirurgicală în scurt timp. Dar în genere nu servește băuturi alcoolice, deoarece are grijă de soție, care are grad de dezabilitate, și el mereu o duce la spital, transportul este prima necesitate de a o duce pe soție la spital. Dacă instanța îl va considera vinovat, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

### **Analiza probelor**

**4.1.** Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

### **Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală**

**5.1.** Cu toate că, inculpatul Hacina Veaceslav, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

**5.2. Conținutul declarațiilor martorului Cherdivară Viorel,** din care reiese că activează în funcția de subofițer superior al serviciului patrulare a secției securitate publică al Inspectoratului de poliție Orhei. La 09 august 2025, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Sicinski Alin, cu automobilul de serviciu MAI 9928. În jurul orelor 1609 în timp ce se aflau și patrulau în s. Susleni, mun. Orhei, pe una din străzile satului au observat o unitate de transport și anume o motocicletă de model „Wolf Motor 125-3V” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, care se deplasa haotic pe drum, fapt pentru care au decis stoparea ei prin includerea semnalului luminos și sonor, urmare a cărui fapt șoferul a stopat și s-a depistat că la volanul motocicletei se afla cet. Hacina Veaceslav. Acela fiind supus verificării, în urma discuției cu el, s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală și la întrebarea dacă a consumat careva băuturi alcoolice, acela a confirmat că a consumat careva băuturi alcoolice. Ulterior i-a fost solicitat de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, fapt cu care Hacina Veaceslav a fost de acord. În urma testării cu aparatul „Drager 6820”, la cet. Hacina Veaceslav s-a constatat în vaporii de aer expirat 0,39 mg/l, și acela a fost de acord cu rezultatul testării, iar de prelevarea probelor biologice a refuzat, cu toate că el cu colegul i-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile, dacă nu este de acord cu rezultatul testului. Momentul testării a fost filmat de către Alin Sicinski cu telefonul personal. Ulterior ei au documentat cazul, iar unitatea de transport a fost ridicată și plasată la parcare specială din mun. Orhei. (f.d.17-18);

**5.3. Conținutul declarațiilor martorului Sicinski Alin,** din care reiese că activează în calitate de ofițer superior al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Orhei. La 09 august 2025, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Cherdivară Viorel, cu automobilul de serviciu MAI 9928. În jurul orelor 1609, în timp ce aflau și patrulau în s. Susleni mun. Orhei, pe una din străzile satului au

observat o unitate de transport și anume o motocicletă de model „Wolf Motor 125-3V” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* care se deplasa haotic pe drum, fapt pentru care el cu colegul au decis stoparea ei prin includerea semnalului luminos și sonor, urmare a cărui fapt șoferul a stopat și s-a depistat că la volanul motocicletei se afla cet. Hacina Veaceslav. Acela fiind supus verificării, în urma discuției cu el, s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală, și la întrebarea dacă a consumat careva băuturi alcoolice, acela a confirmat că a consumat careva băuturi alcoolice. Ulterior i-a fost solicitat de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, fapt cu care Hacina Veaceslav a fost de acord. În urma testării cu aparatul Drager 6820, la cet. Hacina Veaceslav s-a constatat în vaporii de aer expirat 0,39 mg/l, și acela a fost de acord cu rezultatul testării, iar de prelevarea probelor biologice a refuzat, cu toate că el cu colegul i-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile, dacă nu este de acord cu rezultatul testului. Momentul testării a fost filmat de către el cu telefonul personal. Ulterior ei au documentat cazul, iar unitatea de transport a fost ridicată și plasată la parcare specială din mun. Orhei; (f.d.20-21)

**5.4.** *Conținutul procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 09 august 2025, conform căruia rezultă că s-a constatat fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Hacina Veaceslav, la data de 09 august 2025; (f.d.4)*

**5.5.** *Conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 09 august 2025 și tichetul „Drager” din aceeași dată, ora 16:14 din care rezultă că în aerul expirat de către Hacina Veaceslav este o concentrație de alcool de 0,39 mg/l, ceea ce corespunde stării de ebrietate; (f.d.5-6)*

**5.6.** *îndreptarea cet. Hacina Veaceslav din 09 august 2025 către IMSP Spitalul raional Orhei, pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. (f. d. 7)*

**5.7.** *conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 09 august 2025 din care rezultă că Hacina Veaceslav a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport din motivul stabilirii că a condus în stare de ebrietate; (f.d.8)*

**5.8.** *proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, acțiune procesuală efectuată la data de 09 august 2025, prin care a fost efectuată ridicarea mijlocului de transport, motocicletă de model „Wolf Motor” cu număr de înmatriculare „\*\*\*\*”, care a fost dus la parcare specială situată pe adresa mun. Orhei, str. Unirii 49 B; (f.d. 9)*

**5.9.** *Ordonanța de recunoaștere și de anexare a procesului-verbal de consemnare a celor constatate cu privire la săvârșirea unei infracțiuni din 09 august 2025, a procesului-verbal de testare alcoolscoptică din 09 august 2025, a tichetului drager alcotest nr. 6820 din 09 august 2025, pe numele cet. Hacina Veaceslav; a îndreptării din 09 august 2025 către Instituția Medico-Legală Publică IMSP Orhei; a procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 09 august 2025; a procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 09 august 2025; a copiei certificatului ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic nr. 34/17 – 7000 din 04 octombrie 2024; a copiei buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-292 C; a copiei certificatului de restituire a mijlocului de transport din 13 august 2025, drept de mijloace materiale de probă la cauza penală, din 13 august 2025; (f.d.15-16)*

**5.10.** *Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20 august 2025, prin care de la angajatul Inspectoratului de poliție Orhei, Sicinski Alin, au fost ridicate înregistrările video din 09 august 2025, stocate pe un suport informațional de tip CD; (f.d.23-24)*

**5.11.** *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22 august 2025, și anume a înregistrărilor video din 09 august 2025, la vizualizarea cărora s-au constatat circumstanțele în care Hacina Veaceslav Filip a*



fost supus testării alcoolscopice, fixându-se un rezultat de 0, 39 mg/l de alcool în aerul expirat; (f.d.26-27)

**5.12.** *Ordonanța de recunoaștere și de anexare a înregistrărilor video din 09 august 2025*, stocate pe un suport informațional de tip CD, drept mijloace materiale de probă la cauza penală, din 22 august 2025. Conținutul informației din sistemul SIC „Acces Web” din care rezultă că Hacina Veaceslav este posesor al permisului de conducere a mijloacelor de transport, (f.d. 28);

***Documente:***

- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 09 august 2025;
- tichetul drager alcotest nr.6820 din 09 august 2025, test nr.7208, pe numele cet. Hacina Veaceslav, contrasemnat de către conducător;
- copia buletinului de verificare metrologică № 2.6.49-292C a mijlocului de măsurare analizator a concentrației de etanol Alcotest 6820, seria ARNH și numărul 0420;
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 09 august 2025;
- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 09 august 2025;
- copia certificatului № 34/17-700 din 04 octombrie 2024, prin care se certifică subofițerul superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Orhei, agent principal, Viorel Cherdivară, ce atestă dreptul de utilizarea a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip „Drager 6810”, „Drager 6820”, „Drager 7510”;
- îndreptare din 09 august 2025, la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei pe numele cet. Veaceaslav Hacina, pe care ultimul în scris și-a exprimat refuzul de prelevarea probelor biologice;
- copia certificatului de restituire a mijlocului de transport nr. VEH 02 003526 din 13 august 2025, prin care se confirmă necesitatea

restituirii mijlocului de transport de model Wolf Motor, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ridicat în temeiul procesului-verbal de ridicare și aducere a mijlocului de transport la parcare specială nr. VEH01003446 din 09 august 2025, întocmit de către agentul constatat SS al SST și AR, agent-șef Cherdivară Viorel, lui Tatiana Hacina;

- informația Extras din Registru de Stat al Populației pe numele lui Veaceaslav Hacina;

- informația din SIC „Acces Web” prin care se confirmă faptul că Veaceaslav Hacina deține permis de conducere a mijloacelor de transport cu numărul\*\*\*\*\*, eliberat la \*\*\*\*\*, de către Oficiul 84;

- informația privind contravențiile comise de către Veaceaslav Hacina;

- un suport informațional DVD-RW, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 22 august 2025, pe care se conține un fișier video din data de 09 august 2025, privind testarea alcoolscoptică cu aparatul Drager a cet. Veaceaslav Hacina, *anexat la cauza penală prin ordonanța din 22 august 2025, de recunoaștere și anexare ca mijloc material de probă la cauza penală.*

**5.13.** Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Hacina Veaceslav, făcute sub jurământ coroborate cu probele acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin ”dincolo de orice dubii rezonabile”.

### **Încadrarea juridică a faptelor inculpatului**

**6.1.** Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 08 octombrie 2025, dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Hacina Veaceslav, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal.

**6.2.** Articolul 264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la data comiterii faptei*, stabilește răspunderea penală pentru, conducerea

mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

**6.3.** Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

**6.4.** Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art.264<sup>1</sup> Cod penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Hacina Veaceslav, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate alcoolică. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

**6.5.** În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

**6.6.** Infracțiunea prevăzută la art.264<sup>1</sup> din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

**6.7.** Reieșind din însăși declarațiile inculpatului, dar și a martorilor, precum și din rezultatul testării alcooloscopice din 09

august 2025, care a stabilit, că la Hacina Veaceslav este o concentrație de 0.39 mg/l în aerul expirat, instanța de judecată reține că, acesta a condus mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe drumul public pe străzile din r. Orhei, s. Susleni.

6.8. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264<sup>1</sup> din Codul penal, se caracterizează prin intenție. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpatul, după ce a consumat alcool, a urcat la volanul automobilului, conducându-l pe drum public, până a fost stopat de colaboratorii de poliție. Astfel, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că, nu va fi identificat de organele de drept, a condus autovehiculul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.9. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, care deține permis de conducere, la caz, se constată că, inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, or inculpatul Hacina Veaceslav, la momentul comiterii infracțiunii, deținea permis de conducere a mijlocului de transport, de categoria, „A”, „B” și „H”, nr.08400187, eliberat la \*\*\*\*\*, de către Oficiul 84, pe numele lui Hacina Veaceslav.

7. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, sunt întrunite, și călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate și în limita unei

proceduri legale, instanța de judecată consideră, vinovăția inculpatului Hacina Veaceslav, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșite de către o persoană care deține permis de conducere, ca fiind dovedită, în afară de orice dubiu rezonabil. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Hacina Veaceslav, în speță nu au fost stabilite. Prin urmare, inculpatul Hacina Veaceslav, urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal.

### **Individualizarea pedepsei inculpatului**

**7.1.** La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

**7.2.** Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

**7.3.** Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

**7.4.** Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

**7.5.** Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

**7.6.** Infracțiunea de la art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, *la data comiterii faptei, 09 august 2025*, se pedepsește, *in abstracto*, cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

**7.7.** În condițiile art. 80<sup>1</sup> alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită de pedeapsă, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă, adică, amendă în mărime de la 1 500 unități convenționale la 1875 unități convenționale, sau închisoare de la 1 an până la 2 ani și 3 luni.

**7.8.** Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

**7.9.** Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Hacina Veaceslav, recunoașterea vinei, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, iar circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 din Codul penal, nu s-au constatat.

**7.10.** Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

**7.11.** Conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, luând în considerare prevederile art.70 alin.(2) din Codul penal, reieșind din personalitatea inculpatului Hacina Veaceslav, caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 din Codul penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave, personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră că, inculpatului Hacina Veaceslav, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele minime stabilite și prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale cu anularea

dreptului de a conduce mijloace de transport, considerând că prin acordarea unei șanse suplimentare inculpatului de a se corecta, se va atinge scopul pedepsei penale.

**7.12.** Având în vedere că norma penală prevăzută la art. 264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, stabilește pedeapsa complementară obligatorie, reieșind din aceleași criterii de individualizare a pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar de a aplica inculpatului Hacina Veaceslav, pedeapsă complementară, sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

**7.13.** Astfel, reieșind din faptul că, instanța a stabilit lui Hacina Veaceslav, pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar potrivit art.21<sup>1</sup> alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

**7.14.** Prin urmare, permisul de conducere cu numărul\*\*\*\*\* de categoriile „A, B și H”, eliberat la \*\*\*\*\*, pe numele cet. Hacina Veaceslav, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

### **Chestiunea privind măsura preventivă**

**8.1.** Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Hacina Veaceslav, nu a fost aplicată, iar instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive, pentru asigurarea executării sentinței, reieșind din categoria pedepsei aplicate.

### **Soarta corpurilor delict**

**9.1.** Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței,



instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict, iar în debateri judiciare, participanții în proces nu s-au expus în privința mijloacelor materiale de probă.

9.2. Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delict.

9.3. În acest sens, se atestă că, prin procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, din 09 august 2025, a fost ridicat și amplasat: mijlocul de transport de tip motocicletă, de model „Wolf Motor”, cu număr de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, care conform certificatului de restituire a mijlocului de transport, nr. VEH 02 003526, de la parcare specială a „MEGASIMETRIC” SRL, la 13 august 2025 a fost restituit persoanei Tatiana Hacina.

### **Cheltuieli judiciare și acțiunea civilă**

10.1 Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 64, 75, 76, 801, 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal și art. 341, 364<sup>1</sup>, 384-385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

**Hacina Veaceslav Filip**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în r-nul Orhei, sat. Susleni, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa, sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art.64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, inculpatul Hacina Veaceslav este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă

o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

După intrarea sentinței în vigoare, permis de conducere a mijlocului de transport, nr.\*\*\*\*\* de categoriile „A, B și H” eliberat la \*\*\*\*\*, de către Oficiul 84, pe numele cet. Hacina Veaceslav, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Sentința este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței, Judecătorul**  
**Iurie MOVILĂ**