

Dosarul nr.1r-151/25  
nr. 1-24023888-02-1r-30012025

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă  
Judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**

12 decembrie 2025

mun. Chișinău

**Colegiul penal al Curții de Apel Centru**

În componența:

Președintele completului de judecată,  
Judecătorul  
Judecătorii

Alexandru Spoială  
Igor Chiroșca și Mihail Proca

a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul avocatului Aurelia Parpalac în interesele inculpatului Duplinski Octavian declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) nr.1-49/2024 din 13 decembrie 2024, privind condamnarea lui:

*Duplinski Octavian* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în raionul Ștefan Vodă, satul \*\*\*\*\*, căsătorit, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264/1 alin.(4), art.264/1 alin.(4) și art.264/1 alin.(4) din Codul penal;

termenul de examinare în prima instanță : 01.03.2024 – 13.12.2024;

termenul de examinare în instanța de recurs : 30.01.2025 – 12.12.2025;

procedura de înștiințare a părților a fost legal executată;

asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal,

**c o n s t a t ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 13 decembrie 2024, *Duplinski Octavian* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal (episodul din 20.01.2024) stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis. Se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal (episodul din 13.02.2024) stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis. Se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal (episodul din 01.04.2024) stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis. În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor aplicate definitiv i s-a stabilit lui, Duplinski Octavian, pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis. Se

pune în executare prezenta sentință din data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei în privința lui Duplinschi Octavian, din data reținerii. Se aplică în privința lui Duplinschi Octavian, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, după care se revocă. Mijloacele materiale de probă, un CD pe care sunt stocate înregistrări audio/video cu momentul testării alcoolscoapice a lui Duplinschi Octavian, tichetul Drager Alcotest 1129 din 01.04/2024; tichet „Drager”, cu numărul testului 2568 din data de 20.01.2024; tichet „Drager”, cu numărul testului 720 din data de 13.02.2024 un CD cu o secvență video, din data de 20.01.2024, ridicat prin Ordonanța și Procesul verbal de ridicare din 24.01.2024, un CD cu o secvență video, din data de 13.02.2024, ridicat prin Ordonanța și Procesul verbal de ridicare din 28.02.2024 după intrarea sentinței în vigoare urmează de păstrat în continuare la cauza penală.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Duplinschi Octavian, la data de 20.01.2024, aproximativ la ora 10:40, nedeținând permis de conducere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) și pct. 10 (2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, fiind, potrivit art. 134<sup>12</sup> din Codul penal și Regulamentului privind modul de testare alcooscoapică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Volkswagen Jetta 2”, cu n/î „\*\*\*\*\*” și deplasându-se pe o stradă din sat. \*\*\*\*\*, r-nul Ștefan Vodă, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, aflați în misiune de serviciu pentru combaterea infracțiunilor/contravențiilor și menținerea ordinii de drept. Fiind suspectat pe temeiuri rezonabile de conducerea unității de transport în stare de ebrietate, Duplinschi Octavian a fost supus testării alcooscoapice cu aparatul de model „Drager Alcotest 6810”, astfel testul nr. 2568 din 20.01.2024, a afișat rezultatul de concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/l, care conform art. 134<sup>12</sup> alin. (3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Tot el, Duplinschi Octavian, la data de 13.02.2024, aproximativ la ora 11:00 min., nedeținând permis de conducere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) și pct. 10 subpct. (2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, fiind, potrivit art. 134<sup>12</sup> din Codul penal și Regulamentului privind modul de testare alcooscoapică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Dacia Solenza”, cu n/î „\*\*\*\*\*” și deplasându-se pe o stradă din sat. \*\*\*\*\*, r-nul Ștefan Vodă, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, aflați în misiune de serviciu pentru combaterea infracțiunilor/contravențiilor și menținerea ordinii de drept. Fiind suspectat pe temeiuri rezonabile de conducerea unității de transport în stare de ebrietate, Duplinschi Octavian

\*\*\*\*\* a fost supus testării alcooscopice cu aparatul de model „Drager Alcotest 6820”, astfel testul nr. 720 din 13.02.2024, a afișat rezultatul de concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l, care conform art. 134<sup>12</sup> alin. (3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Tot el, Duplinski Octavian la data de 01.04.2024, în jurul orei 12.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conducea automobilul de model ”Mazda Premacy” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, deplasându-se pe traseul R-30 Anenii Noi-Căușeni-Ștefan Vodă, în direcția s. \*\*\*\*\*, raionul Ștefan Vodă, nedispunând de permis de conducere pentru asemenea mijloace de transport. Din motiv că se afla în stare de ebrietate și nu avea permis de conducere adică nu dispunea de dexteritatea necesară pentru a conduce un mijloc de transport, Duplinski Octavian nu s-a isprăvit cu ghidajul și la km 52+936 m a traseului R30, într-o curbă, a comis un accident rutier ieșind cu automobilul pe banda de circulație în contrasens și tamponându-se cu automobilul de model DAF XF 105.406 cu număr de înmatriculare\*\*\*\*\*. În cadrul examinării cazului de accident rutier conducătorul automobilului de model ”Mazda Premacy” cu număr de înmatriculare \*\*\*\*\*, Duplinski Octavian a fost supus testării alcooscopice. În urma testării alcooscopice la Duplinski Octavian s-a constatat concentrația alcoolului în aerul expirat 1,42 mg/l, conform prevederilor al.(3) al art. 134<sup>12</sup> din Codul penal, această concentrație a alcoolului constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

3. La data de 21 ianuarie 2025, avocatul Aurelia Parpalac în interesele inculpatului Duplinski Octavian a depus recurs prin care solicită repunerea în termenul de declarare a prezentului recurs, admiterea recursului declarat, casarea parțială a sentinței judecătorești Căușeni, sediul Ștefan Vodă din data de 13 decembrie 2024 privindu-l pe Duplinski Octavian recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor penale prevăzute la art.264/1 al.4 CP al RM, art.264/1 al.4 CP al RM, art.264/1 al.4 CP în latura penală privind aplicarea pedepsii, solicitând anularea în această parte a sentinței, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță de aplicare în privința lui Duplinski Octavian a pedepsii închisorii pe un termen de 7 luni, cu aplicarea prevederilor art. 90 CP, cu suspendarea condiționată a executării pedepsii integrale pe un termen maximal de probă posibil în a fi aplicat lui Duplinski Octavian, în rest sentința de menținut. În motivarea recursului a invocat că :

- cauza a fost examinată în baza art. 364 /1 al CPP în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin care inculpatul Duplinski Octavian a recunoscut integral învinuirea se căiește de cele comise. Prin urmare inculpatul consideră pedeapsa aplicată prin privarea de libertate drept una prea dură, contestând în această parte sentința cu recurs;

- sentința motivată nu a fost înmănată sau adusă la cunoștință la data de 13.12.2024, aceasta a fost adusă la cunoștință prin cererea depusă la data de 15.01.2025, prin urmare solicită și repunerea în termenul de declarare a prezentului recurs.

4. Potrivit art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, (1) Recursul se judecă în

termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe. Referință pe cazul dat nu a parvenit.

5. Conform art.449 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul de procedură penală, „judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, recursul este depus peste termen”.

6. În conformitate cu prevederile art.439 din Codul de procedură penală, (1) termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii. (2) Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.

7. Conform art.403 alin.(1)-(2) din Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Până la soluționarea repunerii în termen, instanța de apel poate suspenda executarea hotărârii.

8. Conform art.404 alin.(1)-(3) din Codul de procedură penală, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Apelul declarat peste termen nu suspendă executarea sentinței. Instanța de apel poate suspenda executarea sentinței atacate.

9. În conformitate cu art.230 din Codul de procedură penală, (1) Termene în procesul penal sunt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. (2) În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. (3) Dacă o măsură procesuală nu poate fi luată decât pe un termen prevăzut de lege, expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri.

10. Colegiul penal observă că sentința a fost pronunțată integral la data de 13 decembrie 2024. Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (f.d.133-134), atât inculpatul Duplinski Octavian cât și avocatul care îi apără interesele acestuia, Aurelia Parpalac au participat la examinarea în fond a cauzei penale, inclusiv fiind înștiințați că deliberarea și pronunțarea sentinței se amână pentru 13 decembrie 2024 ora 09.00, fapt ce se confirmă prin semnăturile acestora din recipisa anexată (f.d.136). Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 13 decembrie 2024, sentința a fost pronunțată și copia sentinței fiind înmănată la

aceeași dată inculpatului Duplinski Octavian, potrivit recipisei de la f.d.144. Recursul avocatului Aurelia Parpalac în interesele inculpatului Duplinski Octavian a fost depus la data de 17.01.2025.

**11.** Colegiul conchide că recursul este depus peste termen, or sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) nr. 1-49/24 din 13 decembrie 2024, a fost pronunțată în prezența inculpatului Duplinski Octavian, fiind înmănată acestuia sub semnătură, cauza a fost examinată cu prezența apărătorului, astfel că termenul de atac al sentinței începe să curgă din momentul pronunțării sentinței de condamnare, adică din data de 13.12.2024.

**12.** Argumentele avocatului Aurelia Parpalac că ar fi recepționat sentința abia la data de 15.01.2025, Colegiul le respinge ca fiind neîntemeiate, or atât inculpatul Duplinski Octavian cât și avocatul au cunoscut despre data pronunțării sentinței, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată. Deși avocatul nu a fost prezent la pronunțarea sentinței, inculpatul a fost prezent la ședință și a primit o copie a sentinței, mai mult, hotărârea judecătorească fost publicată pe portalul instanțelor de judecată la data pronunțării.

**13.** Ținând cont de faptul că termenul de atac al sentinței este de 15 zile din data pronunțării, în speță, apărarea nu a depus diligența necesară în vederea respectării termenului de atac care este reglementat de legiuitor în mod exhaustiv în art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, iar nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri. Instanța reiterează că părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (mutatis mutandis dec. CtEDO Van Harn v. Germania, 2007), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

**14.** Respectiv, potrivit conținutului cererii de recurs anexată la materialele dosarului (f.d.155-158), avocatul Aurelia Parpalac în interesele inculpatului Duplinski Octavian a înregistrat cererea împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) nr.1-49/24 din 13 decembrie 2024, în secretariatul Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) la data de 21.01.2025 (expediată prin serviciul poștal la 17.01.2025), cu omiterea termenului, solicitând repunerea în termen, fără a fi invocate argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, astfel că repunerea în termen de către instanță de recurs, din oficiu, ar echivala cu extinderea artificială a termenului legal de contestare, ce poate fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării.

**15.** În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs or, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului cererii prin verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe, deoarece respingerea ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

**16.** Colegiul Penal respinge ca depus peste termen recursul declarat de avocatul Aurelia Parpalac în interesele inculpata Duplinski Octavian împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) nr.1-49/24 din 13 decembrie 2024 cu menținerea hotărârii atacate.

**17.** În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct.1) lit.b) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

**d e c i d e :**

Respinge ca fiind depus peste termen recursul avocatului Aurelia Parpalac, în interesele inculpatului Duplinski Octavian, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) nr.1-49/2024 din 13 decembrie 2024 și menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului,  
Judecătorul**

**Alexandru Spoială**

**Judecătorul**

**Igor Chiroșca**

**Judecătorul**

**Mihail Proca**