

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-2024/25

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Judecător: Cristina Popa

DECIZIE În numele Legii

23 octombrie 2025
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componență:

Președintele completului de judecată, judecător
Judecătorii

Ion Talpa
Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientei Cercel Alexandra declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 24 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Cercel Alexandra în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 04 iunie 2025, în Judecătoria Soroca, sediul Florești, a parvenit contestația depusă de Cercel Alexandra împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 458502 din 21 mai 2025 în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, și deciziei agentului constatatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale.

În motivarea contestației, contestatarul Cercel Alexandra a indicat că în fapt la 21 mai 2025 în localitatea Cașunca, agentul constatatator ar fi stabilit precum că ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constitutional și alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024. Se invocă faptul precum că, el ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 24 iunie 2025 *s-a respins contestația depusă de către Cercel Alexandra* împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 458502 din 21 mai 2025 întocmit

de către agentul constatator din cadrul IP Florești, agent superior Cojocari Ilie, și a Deciziei de sancționare prin care Cercel Alexandra a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute, 00) lei, ca fiind neîntemeiată.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientul Cercel Alexandra prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la sancționare din data 21 mai 2025, încetarea procesului contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Cercel Alexandra în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție dar și din motivul că în conduita ei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47¹ Cod contravențional.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

- consideră, că soluția și argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei și grave vicii de procedură;

- unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri al agentului de constatare pe care instanța l-a considerat decisiv, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția și argumentele contestatarei etc;

- instanța de fond a menționat că conestatarul nu a venit cu probe pentru a combate poziția agentului de constatare, și asta ar înseamnă că concluziile din procesul-verbal sunt veridice și probate;

- instanța a considerat că simpla negare a contravenției nu este suficientă pentru a proba nevinovăția;

- astfel, prin hotărârea sa, instanța de fond a încălcat unul din principiile de bază ale unui stat de drept și principii de bază ale unui proces contravențional/penal - principiul prezumției de nevinovăție;

- în pofida faptului că sarcina probei vinovăției este pusă anume în sarcina agentului de constatare, instanța prin așa constatări precum „contestatara nu a prezentat explicații plauzibile în vederea combaterii invinuirii incriminate” sau „poziția contestatarei care nu este de acord și nu-și recunoaște vina ar fi doar declarativă” denotă o violare gravă a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, încalcă principiul unui proces echitabil și acces efectiv la justiție;

- instanța a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nicio legătură cauzală cu faptele incriminate contestatarei. Instanța a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon și existența unei aplicații bancare este de ajuns de constatat existența tuturor componentelor contravenției de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47/1;

-instanța din start a respins posibilitatea ca un număr de telefon cu cartelă SIM poate fi utilizată de persoane terțe, iar o aplicație instalată în orice telefon nu denotă utilizarea activă a acesteia;

-instanța consideră că nu este nevoie să existe o certitudine absolută ci doar propria convingere că contravenția este probată.

-instanța de fond face trimitere în hotărâre la niște principii internaționale cu privire la alegeri libere și necesitatea combaterii corupției electorale, dar fără a demonstra existența acestei fapte ilegale prin probe pertinente și incontestabile;

-cu regret, instanța de fond nici nu a încercat să examineze cazul în esența sa, în spiritul standardelor internaționale;

-instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatat, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitrar norma legală, nu a luat în calcul argumentele recurentului și nici jurisprudența CEDO în cazuri similare;

-potrivit art. 466 din Codul contravențional unul din temeiurile declarării recursului este: c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; - e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției;

-instanța nu a argumentat și nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției;

-instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc. Instanța nu a verificat dacă acești bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurentul este cel care a pretins și a beneficiat.

-potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale, recurentul ar fi acceptat personal, de la reprezentanții blocului Victoria, prin intermediul unei aplicații bancare, mijloace financiare bani în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat, însă, nu este indicat cu precizie de la cine exact a obținut bani, cind anume au fost acceptați acești bani, adică lipsesc circumstanțele comiterii faptei contravenționale inscrimate, care potrivit art. 445 CC al RM, atrage nulitatea absolută;

-nu există nicio probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit recurentul. Nu există nicio probă că recurentul a primit transfer de bani. Nu există nici o probă care ar confirma că recurentul a ridicat careva sume de bani;

-simpla indicare de către agentul constatat că contravenientul ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acestuia, iar de către agentul constatat nu a fost stabilit faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu;

-la caz, de către agentul constatatator nu au fost prezentate probe, care să confirme faptele și circumstanțele incriminate contravenientului. Cum a comis această contravenție imputată, de către agentul constator nu a fost indicat;

-referitor la timpul săvârșirii contravenției este indicată perioadă (dată) incertă și neclară iar cum a ajuns agentul nconstatatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenției nu este clar;

-nu este există nici o probă, care să dovedească cine anume a dat bani, care persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat clar și fără echivoc timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile;

-unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate;

-mai mult ca atât agentul de constatare nu a verificat dacă de numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj SMS de la o bancă ar fi fost utilizat anume de către contravenient. Nu a fost nici într-un fel înlăturată ipoteza că numărul de telefon poate fi utilizat de către o persoană terță;

-prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale și presupuneri ale agentului constatatator, bazate pe unele informații indirecte și interpretabile ambiguu;

-agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției;

-instanța de judecată nu a verificat toate omisiunile și erorile de fond și de procedură menționate;

-menționând prevederile art. 425, art. 440, art. 458, art. 375, art. 461 și art. 460 Cod contravențional, art.6 § 2 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, instanța de judecată era obligată să verifice toate probele sub aspectul disponibilității și pertinentei lor. Dacă existau dubii privind veridicitatea unor date urma să fie audiați martori, să fie stabilită o expertiză etc. nimic nu s-a realizat;

-instanța nu a dat aprecierii faptului că agentul constatatator a întocmit procesul -verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/1 Cod contravențional;

-în planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatatator nu a demonstrat că ar fi pretins careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea de a exercita sau să nu drepturile electorale în cadrul alegerilor;

-o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(1) art.47/1 Cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină

alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător;

-în alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase;

-scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, este un scop special;

-se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47/1 Cod contravențional. Scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești;

-la caz, agentul constatator nu a demonstrat că contravenientul urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop;

-în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientului nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”;

-la caz, constată, că probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către subsemnat a faptei de corupere electorală pasivă;

-reieșind din materialul contravențional examinat, constată, că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că contravenientul ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului.... fapt care impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acestuia;

-totodată, instanța a ignorat argumentul cu privire la proporția sancțiunii. Instanța a refuzat să examineze speța sub prisma individualizării pedepsei. Fără o analiză pertinentă și o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanțe obiective a fost aplicată o amendă mare/maximă prevăzută de lege 750 u.c. De ce a fost aplicată sancțiunea maximă nu a fost motivat. Consideră că în acest sens, a fost sfidat grav principiul proporționalității între faptă și sancțiune;

-consideră că instanța de fond a examinat formal cauza, nu a cercetat pe deplin starea de fapt a speței și nu a dat un răspuns explicit tuturor problemelor de drept ridicate de către participanții la proces în fața instanței;

-susține că prin omisiunea instanței de fond de a răspunde argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, recurentul este îndreptățit să susțină că actul judecătoresc nu este suficient motivat și că poziția sa în speța dată nu a fost examinată în mod echitabil, ceea ce presupune încălcarea art. 6 din Convenția Europeană;

-contrar celor retinute de instanța de fond, simplul fapt ca petitionara nu a înscris obiecții la rubrica nr. 12 din procesul-verbal și a semnat formularul contravențional nu echivalează cu renunțarea la dreptul de a contesta actul constatator;

-mai mult decat atât, instanța a omis sa observe că, la momentul întocmirii procesului-verbal, petiționarei nu i-au fost aduse la cunostință în mod efectiv drepturile și obligațiile procesuale, în special dreptul de a formula obiecții în mod expres, așa cum impune art. 443 alin. (3) lit. e) din Codul contravențional si jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind informarea clară și accesibilă a persoanei cu privire la drepturile procesuale;

-instanța de fond a reținut greșit existența unei intenții din partea subsemnatei de a influența alegătorii prin acceptarea unor bunuri. Subsemnatul a declarat constant că nu a pretins și nu a acceptat asemenea bunuri în context electoral.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reține că instanța de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației depuse de Cercel Alexandra, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 Nr.458502 din 21 mai 2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Cojocari Ilie prin care Cercel Alexandra a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Colegiul penal reține că la examinarea cauzei, instanța de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate și a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluției în cauză, instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravențional, a dat o apreciere justă

probelor și a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanța de fond, la judecarea contestației corect a ținut cont de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenției imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Cercel Alexandra a fost prezentă la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 21.05.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, acesta fiind întocmit în prezența martorului asistent.

În context, Colegiul penal indică, că este absolut declarativă afirmația în ceea ce privește faptul, că instanța a omis să observe că, la momentul întocmirii procesului-verbal, petiționarei nu i-au fost aduse la cunoștință în mod efectiv drepturile și obligațiile procesuale, în special dreptul de a formula obiecții în mod expres, așa cum impune art. 443 alin. (3) lit. e) din Codul contravențional și jurisprudenta Curții Europene a Drepturilor Omului privind informarea clară și accesibilă a persoanei cu privire la drepturile procesuale.

Respectiv, Cercel Alexandra a fost prezentă la întocmirea în privința ei a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 21.05.2025 fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art.34, art.378, art.384, art.387 și art.448 Cod Contravențional, care însă a refuzat să semneze procesul verbal, acesta fiind întocmit în prezența martorului asistent.

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art. 8 al. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuții: constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii.

Potrivit art.375 al.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Conform art.440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatat sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Colegiul penal consideră relevante speței, prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional RM, potrivit cărora probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.* Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) *Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Subsecvent, Colegiul penal indică, că agentul constatatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție (probe foto, înregistrări video, declarațiile martorilor ș.a), în lipsa cărora procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

În speță, agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Cojocari Ilie a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.05.2025: demersul INSP al IGP nr.34/17/1-3587 din 07 aprilie 2025, în legătură cu acțiunile unor persoane din r-nul.Florești implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 (f.d. 12); -raportul seria RAP01 503489 nr.4350054560556345 din 08 aprilie 2025 privind înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al serviciului statistic al IP Florești, în temeiul art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional (f.d. 13); ordonanța cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din 08 aprilie 2025, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional (f.d. 15); încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d. 16-20); încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA "Moldtelecom" privind aplicația mobilă cu identificatorul "PSB" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvezibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024 (f.d. 21-25); încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d. 26-28); ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA "Moldtelecom" privind aplicația -mobile cu

identificatorul "PSB" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la momentul executării (f.d. 29-32); ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul "PSB" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA "Moldtelecom" (f.d. 33-35); ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldtelecom" cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice (f.d. 36-38); ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldtelecom" cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice (f.d. 39-41); procesul – verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații "colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06 noiembrie 2024 (f.d. 42); procesul – verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații "identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" din 09 decembrie 2024 (f.d. 43); informația de la operatorul de comunicații electronice potrivit căreia Cerceș Alexandra, IDNP *****, a fost identificat ca utilizator al cartelei SIM nr.*****, pe dispozitivul căreia a fost instalată aplicația mobilă PSB, de la care a recepționat mai multe mesaje (f.d. 45 46); procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Cerceș Alexandra din 21 mai 2025, potrivit căruia ultima nu recunoaște comiterea faptei imputate, explicînd că în perioada septembrie – octombrie 2024, datele personale nu a dat la nimeni, și nici nr. de telefon. Căreva sume bănești de la PSB Bank din Federația Rusă, nu a primit, și nici căreva mesaje în care să fie indicat vreo sumă bănească prin intermediul telefonului, nu a primit (f.d. 48); ordonanța din 21 mai 2025 cu privire la recunoașterea în calitate de contravenient a lui Cerceș Alexandra pe procedura contravențională nr. 113 din 08 aprilie 2025 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod

contravențional (f.d. 49); procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 458502 din 21 mai 2025, în privința contravenientului Cercel Alexandra, în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., echivalentul a 37 500 lei (f.d. 51).

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existența componenței de contravenție în faptele lui Cercel Alexandra în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, că cauza a fost examinată formal atât de către agentul constatator cât și de instanța de judecată, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Cercel Alexandra a normelor contravenționale prin acțiuni de *primire prin intermediul telefonului mobil surse financiare care nu i se cuvin, în scopul alegerii unuia dintre candidați în cadrul alegerilor prezidențiale din 20.10.2024*, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator și care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional și adoptării deciziei de sancționare.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente și utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Cercel Alexandra.

Argumentele recurentului, privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate de contravenient în ce privește faptul, că potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale, recurentul ar fi acceptat personal, de la reprezentanții blocului Victoria, prin intermediul unei aplicații bancare, mijloace financiare bani în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat, însă, nu este indicat cu precizie de la cine exact a obținut bani, cind anume au fost acceptați acești bani, adică lipsesc circumstanțele comiterii faptei contravenționale inscrimate, care potrivit art. 445 Cod contravențional RM, atrage nulitatea absolută.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, se indică că legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne consemnarea în procesul- verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele

și funcția agentului constatatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, se menționează despre obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatatator a celor menționate la art. 445 alin. (1) Cod Contravențional RM.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natura care redă faptei un caracter contravențional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravențional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Suplimentar, se indică faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.05.2025, întocmit de către agentul constatatator Cojocari Ilie, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravențional, iar elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal de către instanța de recurs nu s-au constatat.

În acest aspect, Colegiul penal consideră neîntemeiată și afirmația invocată în recurs în ce privește faptul, că referitor la timpul săvârșirii contravenției este indicată perioadă (dată) incertă și neclară iar cum a ajuns agentul constatatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenției nu este clar, or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.05.2025, agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Cojocari Ilie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința

lui Cercel Alexandra pentru faptul că, *în perioada septembrie – octombrie 2024* Cercel Alexandra avînd calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile electorale din RM, prin intermediul telefonului mobil a primit surse financiare care nu i se cuvin, în scopul alegerii unuia dintre candidați în cadrul alegerilor prezidențiale din 20.10.2024.

Colegiul penal nu poate reține nici argumentul recurentului în ce privește faptul că instanța a ignorat argumentul cu privire la proporția sancțiunii și a refuzat să examineze speța sub prisma individualizării pedepsei, fără o analiză pertinentă și o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanțe obiective a fost aplicată o amendă maximă prevăzută de lege – 750 unități convenționale, sfidând grav principiul proporționalității între faptă și sancțiune, or sancțiunea contravențională aplicată lui Cercel Alexandra corespunde circumstanțelor cauzei și gravității faptei contravenționale comise.

Potrivit art.2 Cod Contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În speță, Cercel Alexandra a manifestat acțiuni de *primire prin intermediul telefonului mobil surse financiare care nu i se cuvin, în scopul alegerii unuia dintre candidați în cadrul alegerilor prezidențiale din 20.10.2024.*

Astfel, Colegiul penal reține că instanța de fond a aplicat în privința lui Cercel Alexandra sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientei fiind stabilită amenda în mărime de 750 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rînd, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau investirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care

pentru obținerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații social-politice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Cercel Alexandra și va preveni comiterea de către ultimul pe viitor a altor contravenții de același gen.

Este neîntemeiată și afirmația invocată de în recursul declarat referitor la faptul că lui Cercel Alexandra i-a fost încălcat accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, or aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavînd în acest sens suport juridic, iar careva încălcări a drepturilor contravenientei pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Cercel Alexandra în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 21.05.2025 în baza art.47/1 (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanței de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurentă precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care înfirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de

apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din cele enunțate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanța de fond a ținut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravențional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanței de fond urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientei Cercel Alexandra declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 24 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Cercel Alexandra în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Ion Talpa

Judecătorii:

Ecaterina

Arseni

Cristina

Prisacari