

*Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Aliona Sârbu*

Curtea de Apel Sud

**D E C I Z I E
în numele Legii**

11 decembrie 2025
Cahul

municipiul

**Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:**

**Președintele completului, judecător: Evgheni Bancov,
judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco**

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de avocatul Stoian Ion, în interesele lui Romanov Serghei, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 18 septembrie 2025, pronunțată la cererea privind ridicarea excepției de tardivitate depusă de reprezentantul Inspectoratului de Poliție Cahul, Bîrlea Marina, și la cererea de repunere în termen înaintată de reprezentantul reclamantului, avocat Stoian Ion, în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Romanov Serghei către Inspectoratul de Poliție Cahul, Ministerul Justiției, Ministerul Finanțelor, privind revendicarea proprietății și repararea prejudiciului material și moral,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 14 iunie 2019 Romanov Serghei a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Inspectoratul de Poliție Cahul, Ministerul Justiției, Ministerul Finanțelor, privind revendicarea proprietății și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 10 aprilie 2014, deplasându-se în transport public pe traseul Chișinău-Cahul, în urma stopării transportului, în fața și prezența a mai multor pasageri, în formă înjositoare, fără careva lămuriri, a fost coborât și transportat de colaboratorii de poliție la Inspectoratul de Poliție Cahul, unde i-au fost reținute lucrurile personale, printre care și: material semincer de diferite culturi porumb (20gr) – 70 pac. x 10 lei; morcov (20 gr.) – 1020 pac. x 10 lei; dovlecei (20 gr.) – 420 pac. x 10 lei; fasole (20 gr.) – 40 pac. x 10 lei; sfeclă roșie (20 gr.) – 120 pac. x 10 lei; dovleac (20 gr.) – 10 pac. x 10 lei; dovleac (3 gr.) – 100 pac. x 5 lei; ridiche neagră (20 gr.) – 570 pac. x 10 lei; castraveți (5 gr.) – 1560 pac. x 7lei; pepene roșu (10 gr.) – 60 pac. x 7 lei; pepene galben (10 gr.) – 900 pac. x 7 lei; rădăcină de pătrunjel (20 gr.) – 160 pac. x 10 lei; roșii (3 gr.) – 90 pac. x 5 lei; pătrunjel (20 gr.) – 1120 pac. x 10 lei; ridiche roșie (20 gr.) – 50 pac. x 10 lei, ștrampi pentru femei „Elisabeth 40” - 449 bucăți, șorțuri pentru femei 102 bucăți. După investigații operative, la 29 aprilie 2014, în privința sa au fost întocmite procese-verbale în baza art.263 alin.(1) Cod contravențional și, respectiv, în baza art.265 alin.(4) Cod contravențional.

Precizează că, prin hotărârea Judecătorei Cahul din 17 august 2015, s-a încetat procesul contravențional în privința lui Romanov Serghei în baza art.265, art. 263 alin.(1) și alin.(4) Cod contravențional, din lipsa faptului contravențional, totodată fiind respins demersul cu privire la confiscarea mărfii și decis de a o lăsa în posesia lui Romanov Serghei Alexandr - material semincer de diferite culturi porumb (20gr) – 70 pac. x 10 lei; morcov (20 gr.) – 1020 pac. x 10 lei; dovlecei (20 gr.) – 420 pac. x 10 lei; fasole (20 gr.) – 40 pac. x 10 lei; sfeclă roșie (20 gr.) – 120 pac. x 10 lei; dovleac (20 gr.) – 10 pac. x 10 lei; dovleac (3 gr.) – 100 pac. x 5 lei; ridiche neagră (20 gr.) – 570 pac. x 10 lei; castraveți (5 gr.) – 1560 pac. x 7lei; pepene roșu (10 gr.) – 60 pac. x 7 lei; pepene galben (10 gr.) – 900 pac. x 7 lei; rădăcină de pătrunjel (20 gr.) – 160 pac. x 10 lei; roșii (3 gr.) – 90 pac. x 5 lei; pătrunjel (20 gr.) – 1120 pac. x 10 lei; ridiche roșie (20 gr.) – 50 pac. x 10 lei, ștrampi pentru femei 449 bucăți, șorțuri pentru femei 102 bucăți.

Susține că, cauza a fost examinată în lipsa contravenientului Romanov Serghei, iar pronunțarea a fost amânată de mai multe ori, iar hotărârea a fost pronunțată în lipsa contravenientului Romanov Serghei și apărătorului său.

Indică că, atât la adresările verbale, cât și înscris referitoare la eliberarea hotărârii, nu i-a fost înmânată. Iar la încercările de restituirea lucrurilor nelegal reținute, în temeiul nerecepționării hotărârii motivate, Inspectoratul de Poliție Cahul a refuzat.

Susține că, pe portalul instanțelor de judecată, la rezultatul ședinței era indicat respins, iar hotărârea nu era publicată. Ulterior, în ianuarie 2019, pe portalul instanței de judecată, hotărârea Judecătorei Cahul din 17 august 2015 a fost publicată, data creării fiind 20 aprilie 2018, iar data publicării 20 octombrie 2018.

La data de 13 decembrie 2019 reprezentantul Inspectoratul de Poliție Cahul, Bîrlea Marina, a depus cerere de ridicare a excepției de tardivitate.

În motivarea cererii a indicat că, potrivit art.5 alin.(2) din Legea nr.1545-XIII privind modul de repararea a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, procuraturii și ale instanțelor judecătorești, *cererea de chemare în judecată privind repararea prejudiciului se depune în termen de 3 ani de la data apariției dreptului la repararea prejudiciului.*

Respectiv, dreptul la repararea prejudiciului a apărut la Romanov Serghei peste 15 zile după pronunțarea hotărârii de către instanță și el a avut acest drept din data de 01 septembrie 2015 până la data de 01 septembrie 2018.

Indică că, termenul de prescripție de 3 ani a expirat la data de 01 septembrie 2018. De către reclamantul Romanov Serghei a fost omis termenul, întrucât reclamantul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată abia la 17 iunie 2019, cu întârziere mai mult de 9 luni. Nu poate fi reținut argumentul reclamantului Romanov Serghei, precum că nu a putut obține copia hotărârii sau dispozitivul ei din 17 august 2015 a Judecătorei Cahul, deoarece dispozițiile legislației naționale, condiționează calcularea termenului nu din data comunicării sau notificării dispozitivului hotărârii, dar din data pronunțării acestuia. Reclamantul, Romanov Serghei, urma să se adreseze în instanță conform Legii nr.1545 în interiorul termenului și deja în cadrul procesului în cauză să solicite prezentarea probelor (hotărârii din 17 august 2015), ceea ce el nu a făcut. Cu toate că, contravenientul cu reprezentantul său nu s-au prezentat la ședința de judecată din 17 august 2015, când s-a pronunțat dispozitivul hotărârii, totuși acesta cu certitudine a cunoscut despre faptul că pe rolul Judecătorei Cahul se află prezenta cauză contravențională, fapt ce se confirmă prin citațiile expediate în adresa părților la proces contravențional și avizele de recepție ale acestora, respectiv contravenientul Romanov Serghei trebuia să depună diligentă de a se interesa de soarta dosarului dat și după caz să facă cunoștință cu dispozitivul hotărârii din

17 august 2015. Cu atât mai mult, că toată informația cu privire la dosarele ce se află pe rolul Judecătoriei Cahul se conține pe pagina oficială web a acesteia care este publică și poate fi accesată de orice persoană interesată. Însă, la caz, Romanov Serghei a neglijat obligația de a se informa de soarta dosarului contravențional pentru a-și exercita în termenul legal dreptul de adresare în instanță conform Legii nr.1545.

La data de 24 ianuarie 2020 reprezentantul reclamantului, avocatul Stoian Ion, a depus cerere de repunere în termen de depunere a cererii de chemare în judecată în temeiul art.60 Cod de procedură civilă.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 18 septembrie 2025, s-a respins cererea de repunere în termen înaintată de reprezentantul reclamantului, avocat Stoian Ion.

S-a admis cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de reprezentantul pârâtului, Bîrlea Marina.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Romanov Serghei către Inspectoratul de Poliție Cahul, Ministerul Justiției, Ministerul Finanțelor, privind revendicarea proprietății și repararea prejudiciului material și moral, ca fiind tardivă.

Recursul părții apărării în interesele reclamantului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 18 septembrie 2025, avocatul Stoian Ion, în interesele lui Romanov Serghei, la data de 06 octombrie 2025 a depus recurs împotriva încheierii, solicitând casarea încheierii, cu remiterea cauzei spre rejudecare în fond, în același complet de judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că, cu încheierea în cauză nu este de acord și consideră încălcarea dreptului la o justiție echitabilă, adică încălcarea drepturilor prevăzute de art.6 p.1 și p.3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, unde: „Curtea CEDO a considerat art.6 acordă oricui dreptul de a prezenta o cerere (privind drepturile și obligațiile sale civile) în fața unei curți sau unei instanțe judecătorești; consacră dreptul la o instanță judecătorească, care îl acoperă în particular pe cel de acces la instanța judecătorească, altfel spus facultatea de a intenta un proces în materie civilă. Dreptul de acces la o instanță judecătorească nu este absolut, dar Curtea CEDO (Hotărîrea Golder v. Regatul Unit, Ashingdane v. Regatul Unit) arată că, acest drept impune, prin însăși natura sa, o soluționare din partea Statului, soluționare, care poate varia în spațiu și timp (în funcție de necesitățile și resursele comunității și individului) și care niciodată nu trebuie să atenteze la esența acestui drept, nici să contravină altor drepturi consacrate în Convenție”.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art.425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Analizând lucrările dosarului se atestă că prima instanță a emis încheierea contestată în ședința din 18 septembrie 2025 și înmănată avocatului Stoian Ion la 29 septembrie 2025.

Cererea de recurs a fost înregistrată la data de 06 octombrie 2025.

Astfel, se reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță de către avocatul Stoian Ion, în interesele lui Romanov Serghei.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.*

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

La 27 noiembrie 2025 reprezentatul Inspectoratului de Poliție Cahul, Bîrlea Marina, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului avocatului Stoian Ion, în interesele lui Romanov Serghei, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 septembrie 2025.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că cererea de recurs este întemeiată, motiv care impune admiterea acesteia, cu casarea integrală a încheierea primei instanțe emisă la 18 septembrie 2025, cu soluționare prin decizie problema respectivă, cu respingerea cererii privind excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul Inspectoratului de Poliție Cahul, Bîrlea Marina, admiterea cererii de repunere în termen a cererii de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului, avocat Stoian Ion, și remiterea cauzei civile în prima instanță pentru examinarea cauzei în fond, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

După cum rezultă din materialele cauzei, la data de 14 iunie 2019 Romanov Serghei a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Inspectoratul de Poliție Cahul, Ministerul Justiției, Ministerul Finanțelor, privind revendicarea proprietății și repararea prejudiciului material și moral.

Conform art.186¹ alin.(1) Cod de procedură civilă, *cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.*

În cadrul procesului civil, reprezentantul Inspectoratul de Poliție Cahul, Bîrlea Marina, a ridicat excepția de tardivitate a acțiunii, solicitând emiterea unei încheieri de respingere a cererii de chemare în judecată, ca tardivă.

La data de 24 ianuarie 2020 reprezentantul reclamantului, avocatul Stoian Ion, a depus cerere de repunere în termen de depunere a cererii de chemare în judecată în temeiul art.60 Cod de procedură civilă.

Prima instanță, examinând excepția de tardivitate, a ajuns la concluzia respingerii cererii de repunere în termen a acțiunii înaintată de reprezentantul reclamantului, avocat Stoian Ion, și admiterea cererii privind excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul Inspectoratului de Poliție Cahul, Bîrlea Marina, cu respingerea acțiunii înaintate de Romanov Serghei ca fiind depusă tardivă.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii judecătorești, Completul de judecată constată aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept de către instanța de fond la soluționarea excepției de tardivitate ridicată de reprezentantul Inspectoratului de Poliție Cahul, Bîrlea Marina, și cererii de repunere în termen a cererii de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului, avocat Stoian Ion, în prezenta cauză civilă.

Astfel, instanța de fond la motivarea soluției sale a reținut prevederile art.5 alin.(2) din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr.1585 din 25 august 1998, și anume că, cererea de chemare în judecată privind repararea prejudiciului se depune în termen de 3 ani de la data apariției dreptului la repararea prejudiciului.

În acord cu prevederile art.267 alin.(1) Cod civil (în red. până la 01.03.2019), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Potrivit art.272 alin.(1) Cod civil (în red. până la 01.03.2019), termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Reprezentantul Inspectoratul de Poliție Cahul, Bîrlea Marina, la ridicarea excepției de tardivitate a acțiunii înaintate de Romanov Serghei, nu a prezentat probe pertinente care ar confirma că Romanov Serghei a cunoscut despre hotărârea Judecătoriei Cahul din 17 august 2015, pentru a-l contesta în termenul stabilit de lege.

În acest sens, Completul de judecată reține că, potrivit materialelor cauzei se confirmă că, avocatul Stoian Ion, în interesele lui Romanov Serghei, s-a adresat Judecătoriei Cahul cu cereri la 09 februarie 2016 și 12 ianuarie 2017 privind eliberarea hotărârii motivate din 17 august 2015, pronunțată pe cauza contravențională în privința lui Romanov Serghei în baza art.265, art.263 alin.(1) și alin.(4) Cod contravențional (f.d. 11 verso, 13).

Totodată, avocatul Stoian Ion, în interesele lui Romanov Serghei, la 16 decembrie 2015 și 12 ianuarie 2017 s-a adresat Inspectoratului de Poliție Cahul cu cereri-propuneri privind restituirea lucrurilor personale ce aparțin lui Romanov Serghei (f.d.11, 13 verso).

Potrivit răspunsurilor Inspectoratului de Poliție Cahul, i s-a adus la cunoștință lui Romanov Serghei faptul că, marfa nu-i poate fi returnată, din motiv că instanța de judecată nu a expediat în adresa Inspectoratului de Poliție Cahul hotărârea asupra examinării cauzei contravenționale (f.d.12, 10 verso).

Potrivit portalului instanței de judecată, la rubrica informație despre ședința de judecată rezultatul ședinței din 17 august 2015, data actualizării – 11 ianuarie 2017, fiind indicat „respins” (f.d.10).

Hotărârea Judecătoriei Cahul din 17 august 2015, pronunțată pe cauza contravențională în privința lui Romanov Serghei în baza art.265, art.263 alin.(1) și alin.(4) Cod contravențional, a fost publicată pe portalul instanței de judecată la 20 octombrie 2018 (f.d.6-verso).

Având în vedere circumstanțele enunțate, Completul de judecată consideră că în privința reclamantului Romanov Serghei, din data de 20 octombrie 2018 începe a curge termenul de prescripție extinctivă pentru a se adresa cu acțiune civilă în instanța de judecată privitor la revendicarea proprietății și repararea prejudiciului material și moral. Astfel, Completul de judecată reține eronată concluzia instanței de fond, precum că din data pronunțării hotărârii Judecătoreiei Cahul din 17 august 2015 începe a curge termenul de prescripție extinctivă.

Drept urmare, luând în considerare că atât reclamantul Romanov Serghei, cât și avocatul Stoian Ion nu au avut posibilitatea să cunoască despre hotărârea Judecătoreiei Cahul din 15 august 2015, Completul de judecată consideră ca fiind neîntemeiate argumentele reprezentantului Inspectoratului de Poliție Cahul, Bîrlea Marina, privitor la omiterea de către Romanov Serghei a termenului de prescripție extinctivă la înaintarea prezentei acțiuni civile. Or, prin cererile adresate Judecătoreiei Cahul la 09 februarie 2016 și 12 ianuarie 2017 privind eliberarea hotărârii motivate din 17 august 2015; prin cererile adresate Inspectoratului de Poliție Cahul la 16 decembrie 2015 și 12 ianuarie 2017 privind restituirea lucrurilor personale ce aparțin lui Romanov Serghei; prin răspunsurile Inspectoratului de Poliție Cahul, precum că marfa nu-i poate fi returnată lui Romanov Serghei, din motiv că instanța de judecată nu a expediat în adresa Inspectoratului de Poliție Cahul hotărârea asupra examinării cauzei contravenționale; se demonstrează faptul că Romanov Serghei și avocatul Stoian Ion nu au cunoscut și nu au primit copia hotărârii Judecătoreiei Cahul din 17 august 2015, publicată pe portalul instanței de judecată la 20 octombrie 2018.

În viziunea completului sunt neîntemeiate argumentele reprezentantului Inspectoratului de Poliție Cahul, Bîrlea Marina, susținute de instanța de fond, precum că Romanov Serghei trebuia să depună diligentă de a se interesa de soarta dosarului dat și după caz să facă cunoștință cu dispozitivul hotărârii din 17 august 2015, deoarece ultimul a depus mai multe cereri în adresa Judecătoreiei Cahul privind eliberarea hotărârii din 17 august 2015, iar hotărârea dată fiind publicată tocmai la 20 octombrie 2018.

Ce ține de argumentul că pe portalului instanței de judecată, la rubrica informație despre ședința de judecată rezultatul ședinței din 17 august 2015, data actualizării – 11 ianuarie 2017, fiind indicat „respins”, la fel nu este întemeiat, deoarece prin hotărârea Judecătoreiei Cahul din 17 august 2015, s-a încetat procesul contravențional în privința lui Romanov Serghei în baza art.265, art. 263 alin.(1) și alin.(4) Cod contravențional, din lipsa faptului contravențional, totodată fiind respins demersul cu privire la confiscarea mărfii și decis de a o lăsa în posesia lui Romanov Serghei. Astfel, din informația sus indicată nu este clar ce soluția a fost adoptată de către instanța de judecată.

Respectiv, excepția de tardivitate a acțiunii înaintate de reprezentantul Inspectoratului de Poliție Cahul, Bîrlea Marina, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Or, în conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În contextul respingerii cererii privind excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul Inspectoratului de Poliție Cahul, Bîrlea Marina, urmează a fi admisă cererea de repunere în termen a cererii de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului, avocat Stoian Ion, deoarece partea reclamantă a prezentat probe ce dovedesc imposibilitatea adresării în instanța de judecată în interiorul termenului de trei ani de la data pronunțării hotărârii Judecătoreiei Cahul din 17 august 2015. Iar, înainte de împlinirea termenului de 30 de zile de la data de când a făcut cunoștință cu această hotărâre a depus cererea de chemare în judecată către Inspectoratul de

Poliție Cahul, Ministerul Justiției, Ministerul Finanțelor, privind revendicarea proprietății și repararea prejudiciului material și moral.

Pe aceste considerente, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite argumentele recursului declarat de avocatul Stoian Ion, în interesele lui Romanov Serghei, casează integral încheierea instanței de fond emisă la 18 septembrie 2025, cu soluționarea prin decizie a problemei respective.

Reieșind din cele constatate mai sus, în conformitate cu art.49 alin.(4), art.116, art.186¹ alin.(4), art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Stoian Ion, în interesele lui Romanov Serghei.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 septembrie 2025, pronunțată la cererea privind ridicarea excepției de tardivitate depusă de reprezentantul pârâtului, Marina Bîrlea, și cererea de repunere în termen înaintată de reprezentantul reclamantului, avocat Stoian Ion, în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Romanov Serghei către Inspectoratul de Poliție Cahul, Ministerul Justiției, Ministerul de Finanțe, privind revendicarea proprietății și repararea prejudiciului material și moral, cu soluționare prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se respinge cererea privind excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul Inspectoratul de Poliție Cahul, Bîrlea Marina.

Se admite cererea de repunere în termen a cererii de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului, avocat Stoian Ion, în interesele lui Romanov Serghei.

Se repune în termen Romanov Serghei de depunere a cererii de chemare în judecată depusă de Romanov Serghei către Inspectoratul de Poliție Cahul, Ministerul Justiției, Ministerul de Finanțe, privind revendicarea proprietății și repararea prejudiciului material și moral.

Se remite cauza civilă la cererea chemare în judecată depusă de Romanov Serghei către Inspectoratul de Poliție Cahul, Ministerul Justiției, Ministerul de Finanțe, privind revendicarea proprietății și repararea prejudiciului material și moral, în prima instanță Judecătoria Cahul, sediul Central, pentru examinare în fond, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

**Președintele Completului,
Judecător:**

Evgheni Bancov

Judecătorii:

Inga Gorlenco

Andrei Scripcenco