

Dosarul nr. 4-24053302-05-4r-30052025

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător Mihail Osadcii

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

12 decembrie 2025

mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:

președintelui completului de judecată, dlui: *Vitalie MOVILĂ,*
judecătorilor: *dlui Andrei SCRIPCENCO și dnei Inga GORLENCO,*

a judecat în lipsa părților, recursurile declarate de Gontaric Bogdan și avocatul Mîțăblîndă Sergiu în interesele lui Gontaric Bogdan împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 mai 2025, pronunțată în cauza contravențională de învinuirea lui Gontaric Bogdan în comiterea contravenției prevăzute la art. 78² Cod contravențional.

Asupra cererilor de recurs, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt

La 16 mai 2024, în privința lui Gontaric Bogdan, de către agentul constatatator al IP Cantemir, Lupașcu Serghei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 169282, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78² Cod contravențional.

Temei pentru întocmirea acestuia fiind indicat că în perioada 06.09.2023 – 08.05.2024 cet.Gontaric Bogdan a urmărit-o repetat pe cet. *****, a.n.*****, prin faptul că acesta de mai multe ori venea la domiciliul cet. ***** din ***** și îi scrie pe rețeaua de socializare „Facebook”, acțiunile lui Gontaric Bogdan au fost calificate în baza art.78² Cod contravențional.

În temeiul art. 400 alin. (5) Cod contravențional procesul contravențional a fost remis, după competență în adresa instanței de judecată în vederea aplicării sancțiunii contravenționale, cu propunerea agentului constatatator de a fi aplicată amendă.

La data de 17 mai 2024 la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir a parvenit spre examinare conform competenței cauza contravențională de învinuirea lui Gontaric Bogdan în comiterea contravenției prevăzute la art. 78² Cod contravențional.

La data de 20 mai 2024 la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir a fost înregistrată contestația lui Gontaric Bogdan împotriva procesului verbal cu privire la contravenție intentat în privința sa în baza art. 78² Cod contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 06 decembrie 2024 cauza contravențională și contestația au fost conexe într-o procedură unică. (f.d.43-44).

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 mai 2025 Gontaric Bogdan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78² lit. a) și b) din Codul Contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalent 1 500 (una mie cinci sute) lei.

S-a adus la cunoștința contravenientului Gontaric Bogdan că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

S-a respins contestația contravenientului Gontaric Bogdan împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 169282 din 16.05.2024, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și motivele recurentului.

În dezacord cu hotărârea instanței de fond, la data de 20 mai 2025 și ulterior la data de 22.05.2025 contravenientul Gontaric Bogdan a depus recurs prin care a solicitat casarea hotărârii din 07.05.2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie anulat procesul verbal cu privire la contravenție în temeiul lipsei faptei contravenționale.

În susținerea recursului fiind indicat că în ședința din 05.05.2025, agentul constatat nu s-a prezentat ca să susțină constările sale din procesul verbal cu privire la contravenție din 16.05.2024, astfel lipsindu-l pe contravenient de posibilitatea de a acorda întrebări. Cu toate acestea instanța de fond nu a aplicat față de acesta amenda judiciară.

Victima ***** nu s-a prezentat în ședința de judecată, cu toate că instanța indică că a fost citată legal, probe confirmative în acest sens la dosar lipsesc.

În hotărâre intenționat nu este indicată data depunerii cererii privind examinarea în lipsa ei și despre faptul că nu are careva pretenții față de Gontaric Bogdan. La data de 17.07.2024 a făcut cunoștință cu materialele dosarului, a constatat că astfel de cerere la materialele dosarului lipsește. În viziunea sa instanța de judecată, din oficiu urma să scoată de pe rol cauza.

Consideră că instanța de judecată, intenționat a ascuns de la contravenient conținutul cererii victimei, astfel a fost lipsit de inițiativa de a depune demers de scoaterea cauzei de pe rol (de la examinare). Mai mult în cazul în care ar fi cunoscut faptul că victima nu are careva pretenții față de el ar fi formulat apărarea într-un alt mod.

În susținerea recursului fiind invocată o altă cauză contravențională în care este vizat contravenientul prin care solicită încasarea prejudiciului moral de la agentul constatat.

În explicațiile instanței de judecată din 05.05.2025 a menționat că agentul constatat Lupașcu S. nu avea temeii la data de 08.05.2024 să intenteze în privința sa proces contravențional în baza materialelor colectate de colaboratorul Cebotaru Dan.

Victima nu a autentificat corespunzător screenshot-urile, din acestea nu este clar în ce an au fost expediate, cine este inițiatorul, însă instanța de judecată trebuie să se conducă doar în baza probelor ce au forță juridică și nu pe presupuneri.

Consideră că instanța și-a manifestat imparțialitatea sa prin obligarea sa de a achita taxa de timbru pentru contestația formulată împotriva procesului verbal cu privire la contravenție.

Instanța de fond a constatat vinovăția lui Gontaric Bogdan în comiterea faptei imputate, așa cum el intenționat în perioada 06.09.2023 până la 08.05.2024, aflându-se în ***** în repetate rânduri a urmărit victima ***** venind la domiciliul ei amplasat în *****, precum și expedia mesaje în rețeaua de socializare „Facebook” prin ce i-a cauzat stare de anxietate și frică.

Însă materialele cauzei nu confirmă acest fapt. Judecătorul a falsificat procesul verbal al ședinței de judecată nici nu a reținut că în plângere victima a indicat că locuiește în *****, iar în procesul verbal de audiere a acesteia este indicat că locuiește în ***** Aceste circumstanțe atestă că soluția instanței de judecată nu se bazează pe materialele dosarului.

Instanța de fond intenționat nu a citat tot conținutul contravenție prevăzut la art. 78² CC, ci doar literele a), b) din art. 78² CC. Instanței de judecată a comunicat că victima nu a fost constrânsă să-și modifice conduita de viață, cum învăța la ***** așa și învață. Mai mult prin cererea sa adresată instanței de judecată a indicat că nu are careva pretenții față de Gontaric. B..

Cu referire la procesul verbal cu privire la contravenție, la rubrica 8 „apărător” agentul constator a indicat „nu a solicitat”, fapt ce nu a fost tradus în limba rusă de traducător. Or la materialele cauei nu este careva cereri prin care refuză prezența unui apărător. Agentul constator nu a executat cerințele art. 378 (1)-(4) CC. În instanța de judecată a indicat că agentul constator neîntemeiat a respins cererea sa de a face cunoștință cu materialele cauei contravenționale, invocând că nu deține așa împuterniciri.

Cele intentate în privința sa sunt o provocare și o răzbunare pentru acțiunea sa inițiată față de agentul constator. Astfel la rubrica 12 nu a indicat careva obiecții deoarece au fost ignorate drepturile sale procesuale.

În contestația sa din 20.05.2024 a indicat că o perioadă îndelungată se afla în depresie de la acțiunile ilegale ale inspectorului de poliție. La data de 16.05.2024 când a venit la inspectoratul de poliție și a aplicat semnătura pe procesul verbal al contravenție se afla în stare de șoc nu putea percepe realitatea. Motive din care la data de 20.06.2024 a fost nevoit să se interneze în spital pentru tratament, probe în acest sens au fost anexate la dosar.

Nu recunoaște semnătura sa de la rubrica 18 deoarece se afla în stare de șoc. În cererea sa suplimentară din 06.12.2024 a indicat că agentul constator Lupașcu S. la data de 08.05.2025 la propria inițiativă la dus acasă cu mașina de serviciu. Când puțin și-a revenit a solicita să i se dea copia de pe procesul verbal cu privire la contravenție, în mașina de serviciu translator nu era. Astfel la rubrica 19 a aplicat semnătura pentru că a primit actul respectiv.

În aceeași zi, 16.05.2024, cauza contravențională a fost remisă în adresa instanței de judecată pentru examinare, după competență.

Referitor la faptul că agentul constator Lupașcu S. a refuzat să cheme victima la data de 08.05.2024, invocând că se află la *****, precum și faptul că victima nu s-a prezentat în

instanța de judecată la data de 05.05.2025, aceste acțiuni procesuale nu duc la nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

În hotărâre este distorsionată poziția avocatului Mițăblîndă Sergiu. Interpretul nu a tradus explicațiile sale în limba rusă. Circumstanțele în cauză i-a înrăutățit starea sănătății.

La data de 21 mai 2025 avocatul Mițăblîndă Sergiu în interesele lui Gontaric Bogdan a depus recurs solicitând casarea hotărârii din 07.05.2025, cu încetarea procesului contravențional în temeiul nulității acestuia și nu există fapta contravențională.

În susținerea recursului fiind indicat că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 par.2 din Convenție.

Instanța de fond greșit a analizat materialele procesului contravențional acumulat de către agentul constatatator privind vinovăția cet. Gontaric Bogdan și a apreciat probele prezentate de către agentul constatatator și respectiv, a constatat că este dovedită vinovăția cet. Gontaric Bogdan pe fapta comiterii contravenției prevăzute de art. 78/2 Cod contravențional și în acest sens a adoptat pripit o hotărâre ilegală prin care cet. Gontaric Bogdan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției incriminate și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

Potrivit art. 374 alin. (3), procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 6 din CEDO, a jurisprudenței naționale și CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată îi revine nemijlocit agentului constatatator.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 7 Cod contravențional în conformitate cu care, persoana poate fi

sanționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, urmează să fie apreciată ca nesustinere a acuzațiilor în privința făptuitorului.

Or, ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și nerespectarea prevederilor art. 7 și art. 374, 425 din Codul contravențional, lezează dreptul făptuitorului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Ne cătând la aceasta, instanța de judecată la pronunțarea hotărîrii a ignorat aceste cerințe prin faptul, că în cadrul cercetării probelor s-a stabilit că la instrumentarea cauzei contravenționale în privința cet. Gontaric Bogdan , agentul constatat, prin neadministrarea probelor prematur a conchis că în acțiunile ultimului sunt prezente elementele contravenției prevăzute la art. 78/2 Cod contravențional.

La caz, prin procesul-verbal cu privire la contravenției din 16 mai 2024, Gontaric Bogdan a fost acuzat, pentru faptul că „în perioada 06.09.2023- 08.05.2024 cet. Gontaric Bogdan a urmărit-o în mod repetat cet. *****, a.n. *****, prin faptul că acesta de mai multe ori venea la domiciliul cet. *****, loc. ***** și îi scria pe rețeaua de socializare Facebook.

Instanța de judecată la examinarea probelor prezentate de către agentul constatat și la pronunțarea hotărîrii, nu a luat în considerație argumentarea părții apărării precum, că agentul constatat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenției a încălcat prevederile alin. (1) lit. d), e) art. 443 Cod contravențional, care prevede că ”procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: «fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Aceste cerințe obligatorii la întocmirea procesului-verbal au fost încălcate, deoarece la rubrica «fapta contravențională» este indicat, citează: ”în perioada 06.09.2023- 08.05.2024 cet. Gontaric Bogdan a urmărit-o în mod repetat cet. *****, a.n. *****, prin faptul că acesta de mai multe ori venea la domiciliul cet. *****, loc. ***** și îi scria pe rețeaua de socializare Facebook”, însă din actul de acuzare, nu este clar prin ce acțiuni sau metode a întreprins: cet. Gontaric Bogdan întru comiterea contravenției incriminate, cum cet. Gontaric Bogdan ar fi comis contravenția incriminată și consecințele survenite în urma contravenției, astfel nefiind descrise elementele esențiale ale contravenției incriminate.

Totodată, în rubrica „prin ce a comis o contravenție prevăzută de” este invocat doar numai „art. 78/2 CC RM”, adică nu este indicat detaliat indici calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, o dată ce dispoziția articolului incriminat prevede două modalități de comiterea acesteia și anume: Persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață, săvârșită prin: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane, precum și consecințele acesteia cum ar fi: stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie, fiind constrânsă să-și

modifice conduita de viață, ceea ce rezultă că agentul constatator nu a specificat în pct. 6 din procesul verbal cu privire la contravenției, deci acuzarea adusă cet. Gontaric Bogdan este una abstractă, fiindu-i astfel încălcat dreptul la apărare.

Aceeași încălcare a fost admisă și de către instanța de judecată la emiterea și pronunțarea hotărârii și acest fapt s-a constatat, citează ” Astfel, drept consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că Gontaric Bogdan a.n. *****, se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât aceasta fiind conștient în mod intenționat în perioada de timp cuprinsă între 06.09.2023 - 08.05.2024, în timp ce se afla în *****, a urmărit-o în mod repetat de mai multe ori și venea la domiciliul victimei ***** din ***** și la fel îi scria mesaje pe rețeaua de socializare „Facebook”, provocându-i o stare de anxietate și frică”, adică instanța de judecată nu a specificat care anume elemente constitutive ale contravenției incriminate lui Gontaric Bogdan, or prin probele examinate în ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că în acțiunile cet. Gontaric Bogdan nu există fapta contravenției prevăzute de art. 78² Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată la pronunțarea hotărârii a încălcat prevederile art. 24 Cod de procedură penală, care reglementează că ”instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. precum și prevederile art. 325 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, care expres prevede că ” Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod”, care s-a manifestat prin următoarea exprimare ”.

Astfel, drept consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că Gontaric Bogdan, a.n.*****, se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât aceasta fiind conștient în mod intenționat în perioada de timp cuprinsă între 06.09.2023 - 08.05.2024, în timp ce se afla în *****, a urmărit-o în mod repetat de mai multe ori și venea la domiciliul victimei ***** din ***** și la fel îi scria mesaje pe rețeaua de socializare „Facebook”, provocându-i o stare de anxietate și frică.” însă cet. Bogdan Gontaric, conform procesului verbal cu privire la contravenției, în rubrica prin ce a comis nu i-a fost descrise integral elementarele constitutive ale contravenției prevăzute de art.78² Cod contravențional, precum și locul comiterii contravenției ” în *****”, or, conform declarațiilor cet. Bogdan Gontaric date în ședința de judecată a menționat concret că dânsul nu a fost niciodată în *****, iar alte probe contrar celor expuse nu au fost administrate, deci constituie un temei de încetare și decalarea nulă a procesului verbal cu privire la contravenției, deoarece au fost admise încălcări prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Potrivit art. 425 Cod contravențional „(1) Probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt: constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire

la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fata locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de potrivit expertiză.(6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.”, or instanța de judecată în cadrul examinării probelor anexate la procesul verbal cu privire la contravenției, inclusiv și faptul că agentul constatatator a anexat copii neautentice cu semnătură și ștampila instituției de pe alte sesizări care nu pot fi considerate ca probe odată ce n-au fost ridicate în conformitate cu prevederile art. 427 alin.(l) Cod contravențional, care prevede expres că ”Dacă este necesar să se ridice anumite obiecte sau documente care constituie corpuri delictelor și dacă se cunoaște exact locul și persoana la care se află, agentul constatatator efectuează, în temeiul unei hotărâri întemeiate, ridicarea lor, dacă acestea nu au fost ridicate în condițiile art. 426 alin. (5)“.

Subsidiar, menționează că agentul constatatator prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenției din 16 mai 2024 în lipsa unui avocat ales sau desemnat prin decizia OT CNAJGS Cahul a încălcat prevederile art. 69 alin. 1 pct. 3 Cod de procedură penală, care prevede expres ”(l) Participarea apărătorului la procesul penal este obligatorie în cazul în care: bănuitul, învinuitul, inculpatul nu posedă sau posedă în măsură insuficientă limba în care se desfășoară procesul penal”, odată ce cet. Gontaric Bogdan nu posedă în măsura insuficientă limba de stat, astfel fiind vorbitor de limba rusă și i-a fost încălcat dreptul la apărare.

Potrivit art. 445 alin.(l) Cod contravențional,” Neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice — lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal”, însă instanța de judecată la pronunțarea hotărârii nu a luat în considerație că agentul constatatator la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a făcut mențiuni despre încadrarea juridică a faptei contravenționale, precum și a admis ștersături, ceea ce duce la nulitatea absolută a procesului verbal, astfel instanța de judecată pentru încălcările depistate urma să pronunțe o hotărâre de încetare pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție, acțiuni care afectează în mod esențial fondul cauzei, care nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, ceea ce duce la nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la

contravenției, astfel instanța de judecată pentru încălcările depistate urma să pronunțe o hotărâre de încetare pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În corespundere cu art. 461 alin. (1) și (2) Cod contravențional," în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încheiat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 468 Cod contravențional „(1) *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin. (1).*

Din materialele cauzei se desprinde că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la data de 07 mai 2025. Astfel recursurile declarate de contravenient și avocat la data de 20.05.2025 și 21 mai 2025 au fost declarate cu respectarea termenului de contestare.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*”.

În temeiul normei enunțate părțile au fost notificate că ședința de examinare a recursului, cu propunerea de a fi depuse referință.

La caz părțile nu au depus referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată conchide asupra necesității admiterii recursurilor declarate de contravenientul Gontaric Bogdan și avocatul Mîțăblîndă Sergiu, cu casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 mai 2025, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri fără a înrăutăți situația contravenientului.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Potrivit art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului*”.

Conform art. 466 Cod contravențional „*hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost*

respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărîre de sancționare pentru o altă faptă decît cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blînde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decît cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvîrșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărîre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă”.

Totodată în corespundere cu dispozițiile art. 458 Cod contravențional este stipulat că „(1) examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravențională”.

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs (hotărîrea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

Viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărîrea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților garantate de CEDO, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și

completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

În jurisprudența CtEDO, principiul egalității armelor semnifica tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele să fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea Bobeș versus *****), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influențeze soluționarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți (hotărârea Ruiz-Mateos versus Spania), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (hotărârea Boldea versus *****).

Completul de judecată conchide că, instanța de fond la examinarea cauzei contravenționale prezente nu a respectat normele procesuale și nu a ținut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenționale, cauza fiind judecată într-o manieră superficială, ceea ce a și dus la judecarea incompletă și neobiectivă, a tuturor aspectelor legate de fondul cauzei.

Soluția Completul de judecată rezultă din examinarea neobiectivă de către instanța de fond a materialelor cauzei contravenționale, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 din Codul contravențional ce prevede printre altele și, verificarea tuturor circumstanțelor de fapt a cauzei și stabilirea aspectelor de drept, prima instanță adoptând o soluție nemotivată.

Completul de judecată lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu criticile formulate în cererile de recurs și ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că soluția instanței adoptată este pripită, neregăsindu-se în cuprinsul acesteia argumentarea ce l-a determinat pe judecător să adopte soluția dispusă în cauză or, Completul de judecată remarcă că în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor aspectelor, în special, nu s-a dat o apreciere și o analiză corespunzătoare, *procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 169282 din 16.05.2024.*

Astfel, din materialele cauzei se desprinde că, la 16 mai 2024, în privința lui Gontaric Bogdan, de către agentul constator al IP Cantemir, Lupașcu Serghei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 169282, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78² Cod contravențional. Potrivit fabule învinuirii s-a indicat, „ *că în perioada 06.09.2023 – 08.05.2024 cet. Gontaric Bogdan a urmărit-o repetat pe cet. ***** a.n. ***** prin faptul că acesta de mai multe ori venea la domiciliul cet. ***** din ***** și îi scrie pe rețeaua de socializare „Facebook”.*

În temeiul art. 400 alin. (5) Cod contravențional procesul contravențional a fost remis, după competență în adresa instanței de judecată în vederea aplicării sancțiunii contravenționale, cu propunerea agentului constator de a fi aplicată amendă.

La data de 17 mai 2024 la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir a parvenit spre examinare conform competenței cauza contravențională de învinuirea lui Gontaric Bogdan în comiterea contravenției prevăzute la art. 78² Cod contravențional.

La data de 20 mai 2024 la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir a fost înregistrată contestația lui Gontaric Bogdan împotriva procesului verbal cu privire la contravenție intentat în privința sa în baza art. 78² Cod contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 06 decembrie 2024 cauza contravențională și contestația au fost conexe într-o procedură unică.

Instanța de fond fiind investită cu soluționarea cauzei a constatat vinovăția lui Gontaric Bogdan de comiterea contravenției prevăzute la art. 78 lit. a), b) CC, fiind stabilită o pedeapsă cu amendă, și a respins ca neîntemeiată contestația contravenientului.

Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei pricină a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Cerințele întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sunt expres stipulate la art.443 din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului – verbal, se notează că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de fond analizând superficial cazul a reținut că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor art. 443 CC cuprinzând toate mențiunile obligatorii indicate în textul legal, însă instanța de fond omite să aducă careva argumente cu referire la alte aspecte ce țin de nulitatea procesului verbal indicând la general respectarea tuturor rigorilor.

La acest capitol, instanța de recurs notează că, fapta de săvârșirea căreia este învinuită persoana, trebuie să fie clară pentru aceasta, principiu care este consfințit în art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Acest principiu este parte integrantă al dreptului la un proces echitabil și stabilește că, orice persoană este în drept să cunoască în ce este învinuită, pentru a-și alege metodele de apărare.

Completul de judecată relevă că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzatie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzatie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

Ținând cont de cele trei criterii menționate mai sus, fapta de care este învinuit Gontaric Bogdan reprezintă acuzație în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție și de toate garanțiile procesuale legale. Sarcina probei îi revine întotdeauna agentului constatator.

Conform art. 374 alin. (2) Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.*

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 169282 din 16.05.2024, se atestă că cet. Gontaric Bogdan i se impută faptul că *în perioada de timp cuprinsă între 06.09.2023 - 08.05.2024, a urmărit-o în mod repetat de mai multe ori pe cet. ***** prin faptul că acesta de mai multe ori venea la domiciliul cet. ***** din ***** și îi scrie pe rețeaua de socializare „Facebook”.* Potrivit actului de învinuire acțiunile lui Gontaric Bogdan au fost încadrate în baza art. 78² Cod contravențional.

Fapta contravențională prevăzută de legiuitor la art. 78² Cod contravențional stipulează *„Persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață, savârșită prin:*

- a) urmărirea persoanei;*
- b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane”.*

Ținând cont de fapta imputată prin prisma fabulei înserate în actul acuzator se atestă că agentul constator, a întocmit actul prin care se individualizează fapta contrar exigențelor art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, potrivit căroră ”procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: «fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Or analizând actul acuzator se atestă că agentul constator a omis să indice consecințele survenite în urma contravenției, astfel nefiind descrise elementele esențiale ale contravenției incriminate.

În pofida acestor deficiențe evidente instanța de fond constată vinovăția persoanei de comiterea contravenției prevăzute la art. 78² lit. a), b) Cod contravențional, analizând pre general conținutul normei incriminate fără a face o analiză a actului de învinuire, or fabula înserată nu reflectă în mod amănunțit asupra naturii faptei imputate și consecințelor juridice, astfel instanța de fond depășind limitele fabulei înserate în învinuire, a indicat în hotărâre urmările faptei imputate și anume că fapta comisă a „provocat o stare de anxietate și frică”, prerogativa în cauză revenind în exclusivitate agentului constator.

Un alt aspect important este faptul că agentul constator a admis rectificări în procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 169282 din 16.05.2024, or potrivit art. 443 alin. (7) CC „*În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă*”.

Prin urmare, la etapa constatării faptei contravenționale agentul constator a admis erori procesuale, întocmind procesul-verbal al contravenției contrar exigențelor stabilite la art. 443 Cod contravențional, care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Pertinente speței fiind și dispozițiile pct. 40 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție), unde *Curtea a reținut că prevederile contestate sunt rigide și insensibile în privința circumstanțelor, pentru că sancționează procesul-verbal cu privire la contravenție cu nulitatea absolută, în cazul în care acesta nu conține cel puțin una dintre mențiunile stabilite de lege. Din această perspectivă, legea nu le acordă instanțelor de judecată posibilitatea de a înlătura erorile care nu pot afecta, în mod obiectiv, caracterul echitabil al procesului. Astfel, dacă un judecător sesizat cu o contestație împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție constată că din acesta lipsește o mențiune prevăzută de articolul 443 din Codul contravențional, trebuie să-l anuleze și, implicit, să înceteze procesul contravențional.*

Conform art. 445 Cod contravențional, „(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la

evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei”.

În speță, Completul de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 mai 2024 a fost întocmit cu nerespectarea exigențelor de conținut, ce condiționează nulitatea a acestui proces-verbal al contravenției întocmit pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 78² Cod contravențional, conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul neconsemnării datelor și faptelor esențiale indicate la art. 443 Cod contravențional, așa cum norma enunțată este una imperativă, care prevede expres condițiile de valabilitate, fără a admite vreo interpretare.

Respectiv, în actul de acuzare (procesul-verbal cu privire la contravenție) nu au fost consemnate, de către agentul constatatator naturii faptei imputate și consecințelor juridice, or actul de învinuire nu conține urmările survenite în urma contravenției, precum și conține rectificări care nu au fost consemnate conform legislației în vigoare, exigențe impuse de legiuitor la art. 443 alin.(1) lit. d), e), alin. (7) Cod contravențional. Or acesta este unul din criteriile de valabilitate a procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art. 443, art. 445 Cod contravențional.

Art. 20 din Constituția RM, prevede că *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.*

În conformitate cu alin. (1) art. 7 CEDO, *învinuirea trebuie să fie clară, cu indicarea tuturor datelor, mijloacelor și modului de săvârșire a faptei și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, numai în asemenea situație, instanța va putea pronunța o hotărâre de condamnare.*

Instanța de recurs va menționa și raționamentele expuse în Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și art. 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție) potrivit căreia Curtea statuează că „judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul contravențional și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită de către instanța de judecată.

Astfel, în cauza supusă examinării, instanța de recurs a constatat caracterul nul al procesului-verbal cu privire la contravenție, în contextul nerespectării de către agentul constatatator a tuturor exigențelor instituite de legiuitor la art. 443 CC, fiind obligatorie indicarea tuturor datelor în actul acuzator, circumstanță care face parte din garanțiile unui proces echitabil și obligația pozitivă a Republicii Moldova de a întreprinde măsuri adecvate și suficiente pentru a

proteja drepturile persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție.

Art. 6 CEDO direct dispune: „*Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanța când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.*”

La acest capitol, fiind incidente normele Codului de procedură penală și jurisprudența CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că persoana a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecării, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

Conform art. 5 alin.(1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională.*

Potrivit art. 445 Cod contravențional, lipsa consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

Ținând cont că la etapa întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție agentul constator a admis erori procesuale, întocmind procesul-verbal al contravenției contrar exigențelor stabilite la art. 443 Cod contravențional, circumstanță ce a dus la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție și poate fi imputat doar agentului constator. Or, încălcările procesuale constatate afectează în mod esențial fondul cauzei și aceste încălcări nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată. Circumstanțe care denotă aplicabilitatea la caz a prevederilor art. 445 alin. (1) și cele ale art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, „(1) *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional*”. Or, prevederile art. 445 alin. (1)-(2) CC *suficient de explicit reflectă care sunt temeiurile de nulitate absolută pe care instanța le poate lua în considerație din oficiu.*

Iar potrivit art. 462 alin. (5) lit. a) Cod contravențional, *dispozitivul hotărârii judecătorești va conține soluția privind încetarea procesului contravențional.*

Acuzațiile aduse lui Gontaric Bogdan duc la apariția unor serii de garanții procesuale, consacrate inter alia și de dreptul intern (art. 1, 5, 396 Cod contravențional) anume a prezumției

de nevinovăție dar și cerințelor de probațiune care rezultă din aceasta (art. 5, 7, 10, 384 Cod contravențional).

Astfel, persoana în privința căreia este pornit procesul contravențional, prin prisma art.5 Cod contravențional, poate conta în mod electiv pe respectarea în tocmai a rigorilor legislației Contravenționale, iar abaterile de la aceste rigori, sub aspect de procedură contravențională, fac imposibilă atragerea la răspundere contravențională a acesteia, impunând încetarea procesului contravențional la caz.

Notabil este faptul că la caz prin hotărârea contestată, instanța de fond nejustificat a respins ca fiind neîntemeiată contestația formulată de Gontaric Bogdan împotriva procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 169282 întocmit în baza art. 78² Cod contravențional, or potrivit legislației în materie contravențională, astfel de categorii de contravenții nu sunt supuse contestării, acestea fiind direcționate de agentul constatatator pentru examinare instanței de judecată după competență.

Prin urmare constatările în cauză atestă inadmisibilitatea contestației formulată de Gontaric Bogdan împotriva procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 169282 întocmit în baza art.78² Cod contravențional.

În contextul celor statuate, Completul de judecată a conchis necesitatea admiterii cererilor de recurs, casării integrale a hotărârii Judecătoreiei Cahul, sediul Cantemir din 07 mai 2025, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului contravențional intentat în privința lui Gontaric Bogdan în baza art. 78² Cod contravențional, în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenției MAI06 169282 din 16 mai 2024 întocmit în privința lui Gontaric Bogdan.

Data fiind situația factuală și juridică ale cauzei, conducându-se de prevederile articolelor 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) și 474 din Codul contravențional, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se admit recursurile declarate de Gontaric Bogdan și avocatul Mițăblîndă Sergiu în interesele lui Gontaric Bogdan .

Se casează integral hotărârea Judecătoreiei Cahul, sediul Cantemir din 07 mai 2025, pronunțată în cauza contravențională de învinuirea lui Gontaric Bogdan de comiterea contravenției prevăzute la art. 78² Cod contravențional și contestația lui Gontaric Bogdan împotriva procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 169282 din 16 mai 2024 întocmit în baza art. 78² Cod contravențional, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Gontaric Bogdan în baza art.78² Cod Contravențional, în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenției nr. MAI06 169282 din 16 mai 2024.

Se respinge ca fiind inadmisibilă contestația lui Gontaric Bogdan împotriva procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 169282 din 16 mai 2024 întocmit în baza art. 78² Cod contravențional. .

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Vitalie MOVILĂ

Judecător
Andrei SCRIPCENCO

Judecător
Inga GORLENCO