

Dosarul nr.1r-220/25
Central
1-24145563-02-1r-27022025

Judecătoria Strășeni, sediul
Judecător Mihaela Grosu

D E C I Z I E
În numele legii

11 decembrie 2025
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
În componența
Președintelui ședinței de judecată, judecător
Judecătorilor
Pîslariuc

Ion Bulhac
Natalia Mămăligă și Vitalie

a judecat în ședință publică, fără prezența părților în proces, recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Gureu Ana împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 ianuarie 2025, în cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesuspens militar, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauză judecată conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei:

--în prima instanță: 19.12.2024 – 29.01.2025;

--în instanța de recurs: 27.02.2025 – 11.12.2025;

Asupra recursului procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Gureu Ana împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 ianuarie 2025, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 ianuarie 2025, *****
a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 201¹ alin. (3), lit. a) Cod penal și i-a fost numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod Penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui ***** pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, și nu va fi executată, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul ***** nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) lit. g) și h) Cod penal, s-a obligat condamnatul *****:

- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;

- să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore /una sută ore/.

S-a aplicat în privința lui ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a dispus încasare de la inculpatul ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 320 (trei sute douăzeci), 00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpus delict - un cuțit de buzunar cu inscripția ”Stainless,, transmis spre păstrare la IP Strășeni, s-a dispus a fi nimici, după intrarea sentinței în vigoare.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – fișa medicală a bolnavului de staționar nr. 2405851 pe numele lui ***** recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 04.12.2024; fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență (formular 110/e) cu nr. de înregistrare 17701148 din 17.10.2024, pe numele lui ***** recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 10.12.2024; tichet Drager din 17.10.2024 prin care a fost testat alcooscopic cet. Leanca Ion, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 06.12.2024, s-a dispus a fi păstrare la materialele cauzei.

Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că, *****, la 17 octombrie 2024, aproximativ la orele 16:30, aflându-se la domiciliul său situat în s. Onești r-nul Strășeni, în care locuiește împreună cu fratele său Leanca Gheorghi cu care conform art. 133/1 lit. a) Cod Penal sunt membri de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ce pot surveni și în mod conștient dorind survenirea acestora, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de fratele său ***** urmare a unui conflict verbal iscat între el și fratele său Leanca Gheorghi și a unor replici reciproce cu cuvinte necenzurate, apropiindu-se de fratelui său ***** intenționat, i-a aplicat acestuia o lovitură cu cuțitul în regiunea abdomenului.

În rezultatul acestor acțiuni, potrivit raportului expertiză judiciară nr.202402D2142 din 24.11.2024 la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui Leanca Gheorghi s-a constatat: plagă cu margini regulate la nivelul abdomenului (paraombical), cu penetrare în cavitatea peritoneală, lezarea superficială a lobului drept al ficatului, lezarea unghiului hepatic a intestinului gros hemo-peritoneum, care s-a format sub acțiunea traumatică a unui obiect înțepător-tăietor, prezintă pericol pentru viață și care în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale Grave a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, instanța de judecată a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul ***** a comis infracțiunea prevăzute de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal al RM, individualizată prin „*violență în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, care au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață.*”

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 ianuarie 2025, procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Gureu Ana a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casare parțială a sentinței de condamnare a lui ***** în partea individualizării pedepsei penale, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs nominalizate, acuzatorul de stat a invocat următoarele motive:

--acuzarea de stat consideră că instanța de fond corect a calificat acțiunile inculpatului în baza art.201/1 alin.(3) lit. a) Cod penal, însă nu este de acord cu pedeapsa aplicată ultimului și o consideră ilegală, deoarece pedeapsa a fost aplicată în alte limite decât cele prevăzute de lege și greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal;

--instanța de judecată incorect a stabilit lui ***** o pedeapsă, aplicând prevederile art.90 alin.(1) și alin.(6) din Codul penal, deoarece inculpatul intenționat a comis o infracțiune care conform art. 16 alin.(4) Cod penal face parte din categoria celor grave, care prevede drept măsură de pedeapsă închisoare de la 6 până la 12 ani, fără însă a ține cont de prevederile alin.(4) ale art. 90 Cod penal. Or, potrivit art.90 alin.(4) din Codul penal: „... persoanelor care au săvârșit infracțiunile prevăzute la art.165 alin.1), art.166/1 alin.(2) și (3), art.171 alin.(2) art. 172 alin.(2), art. 174 alin.(1¹), art. 175 alin.(2), art. 175¹ alin.(2), art.201/1 alin.(3), art.206 alin.(1), art.264 alin. (4) și (6) condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.”

--acuzarea consideră că instanța nu a ținut cont faptul că infracțiunea dată a fost îndreptată spre vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății persoanei, cu folosirea unui obiect pentru vătămarea corporală (în cazul de față un cuțit) care putea duce la urmări mult mai grave și chiar la decesul persoanei, lovitura cu cuțitul fiind aplicată în regiunea abdominală și nici de faptul că la momentul săvârșirii infracțiunii în cauză, inculpatul se afla în stare de ebrietate alcoolică grad avansat, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat echivalentă cu 1,57 mg/l. Prin urmare, deși inculpatul și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de judecată, reieșind din prevederile art.90 alin.(4) din Codul penal, urma a-l pedepsi mai aspru pentru a curma încrederea infractorilor că vor fi blînd pedepsiți. Toate aceste circumstanțe enumerate mai sus, demonstrează faptul că corectarea inculpatului și atingerea scopului legii penale este posibilă doar cu privarea acesteia de libertate și izolarea de societate.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Respectiv, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 319 Cod de procedură penală, privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Gureu Ana, casînd parțial sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 ianuarie 2025, doar în partea individualizării pedepsei penale aplicate în privința inculpatului *****, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente:*

Conform art. 437 alin. (1), pct. (1⁴) Cod de procedură penală al RM, „Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”

Instanța de recurs notează că, temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod de Procedură Penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

Conform art. 448 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Alin. (2) aceeași normă indică că „Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.”

Potrivit dispozițiilor art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod de Procedură Penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: d) *dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, judecarea cauzei penale de învinuire a lui ***** în instanța de fond, s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, și respectiv, legalitatea sentinței Judecătoreiei Strășeni, sediul Central din 29 ianuarie 2025, este verificată sub aspectele de drept: *dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.*

Colegiul reține că, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza cererii semnate de inculpat, în prezența apărătorului său, instanța de judecată a acceptat cererea respectivă prin încheierea protocolară din data de 09 ianuarie 2025.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul *****, fiind avertizat pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 Cod penal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, la caz se constată că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului ***** în baza art.201¹ alin.(3), lit.a) Cod penal, după indici calificativi – *violență în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un*

membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, care au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață.

Prin urmare, instanța de recurs, examinând probatoriul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului ***** de comiterea acțiunii intenționate, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, care au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață.

De continuare, Colegiul Penal notează că, potrivit Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului (art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de Procedură Penală).

În acest context, Colegiul Penal atestă că, prin cerințele formulate în cererea de recurs declarată de acuzatorul de stat împotriva sentinței instanței de fond, se solicită agravarea pedepsei penale stabilită inculpatului *****, respectiv, instanța de recurs, reieșind din prevederile art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de Procedură Penală, este limitată în pronunțarea unei soluții, dacă prin aceasta se agravează situația inculpatului.

În temeiul art. 449 alin. (1) pct. 2), lit. d) Cod de Procedură Penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, instanța de recurs reieșind din limitele judecării recursului, va admite recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Gureu Ana împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 ianuarie 2025, în baza art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod de Procedură Penală, potrivit căreia judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, cu casarea parțială a hotărîrii atacate în partea individualizării pedepsei penale și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, inclusiv în cazul în care eroare judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

*Or, instanța de judecată la pronunțarea sentinței de condamnare și la stabilirea pedepsei, cu suspendarea condiționată a acesteia în temeiul art. 90 alin.(1) Cod penal, în privința inculpatului *****, urma să țină cont de modificările operate la art. 90 Cod penal, prin Legea Parlamentului nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), în vigoare 07.09.2024, prin care s-a statuat că, articolul 90 alineatul (4) va avea următorul cuprins: „(4) Persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave*

sau excepțional de grave, persoanelor care au săvârșit infracțiunile, prevăzute la art. 165 alin. (1), art. 166¹ alin. (2) și (3), art. 171 alin. (2), art. 172 alin. (2), art. 174 alin. (1¹), art. 175 alin. (2), art. 175¹ alin. (2), art. 201¹ alin. (3), art. 206 alin. (1), art. 264 alin. (4) și (6), precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.”

Instanța de recurs notează că, în jurisprudența CEDO s-a statuat că dreptul de acces la o instanță acoperă și dreptul de a introduce apel sau recurs, în măsura în care astfel de căi de atac sunt reglementate de legislația națională.

Potrivit art. 119 din Constituție, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Căile de atac reprezintă mijloace procedurale, prin intermediul cărora părțile interesate au posibilitatea de a solicita și obține casarea hotărârilor judecătorești neîntemeiate sau ilegale.

Astfel, modul în care este reglementat controlul judiciar efectuat de către instanțele de apel și de recurs creează condiții pentru repararea greșelilor comise de prima instanță, rămânând în autoritatea lucrului judecat doar hotărârile legale și întemeiate.

De asemenea, finalitatea și rațiunea căilor de atac constituie și asigurarea aplicării uniforme a legilor de către toate instanțele judecătorești.

În conformitate cu art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, 1. Orice persoană declarată vinovată de o infracțiune de către un tribunal are dreptul să ceară examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară. Exercitarea acestui drept, inclusiv motivele pentru care acesta poate fi exercitat, sunt reglementate de lege. 2. Acest drept poate face obiectul unor excepții în cazul infracțiunilor minore, definite prin lege, sau când cel interesat a fost judecat în primă instanță de către cea mai înaltă jurisdicție ori a fost declarat vinovat și condamnat ca urmare a unui recurs împotriva achitării sale.

În jurisprudența CEDO, în cauza Krombach vs Franța, 13 mai 1991, Curtea a menționat că statele contractante dispun în principiu de o marjă largă de apreciere în determinarea exercitării dreptului stabilit de articolul 2 al Protocolului 7 la Convenție. Astfel, rejudecarea de către o instanță superioară a condamnării ori a pedepsei aplicate poate implica ambele aspecte, atât fondul cauzei, cât și chestiunile de drept, ori limitată numai la examinarea dreptului. Totuși, orice restricție conținută în legislația națională ce ține de dreptul la rejudecarea cauzei menționată în acest articol trebuie, prin analogie cu dreptul de acces la un tribunal conținut în articolul 6 paragraf 1 din Convenție, să urmărească un scop legitim și să nu pună în discuție însăși esența acestui drept.

Așa dar, la rejudecarea cauzei penale, instanța de fond urmează să soluționeze individualizarea pedepsei aplicate inculpatului și să pronunțe o hotărâre legală,

întemeiată și motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct.1) lit. a), art. 447- 448 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Gureu Ana, se admite, casând parțial sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 ianuarie 2025, doar în partea individualizării pedepsei penale aplicate în privința inculpatului *****, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 ianuarie 2025, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător
Bulhac

Ion

Judecătorii
Mămăligă

Natalia

Vitalie Ppîslariuc