

**S E N T I N Ț Ă  
în numele Legii**

10 decembrie 2025

mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central

Instanța în componență:

Președinte de ședință, judecător Bîrsan Ghenadie  
Grefier Berliba Nicoleta, Cobileanschi Iuliana, Bogomolnaia Tatiana  
cu participarea  
Procurorilor Podgurschi Nadejda  
Avocaților Evstratii Veaceslav și Baban Nicolae

a judecat, în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de îvinuire a lui:

*Moraru Viorel Alexandru*, c/p \*\*\*\*\*, născut la data de \*\*\*\*\*, originar și locuitor al \*\*\*\*\*, moldovean de naționalitate, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, divorțat, are la întreținere doi copii minori, neangajat în câmpul muncii, supus militar, anterior necondamnat, grad de dezabilitate nu deține, apt de muncă, copia rechizitoriului a primit, îvinuirea îi este clară, drepturile și obligațiile i-au fost înmânate și explicate.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

*Samson Dionisie Ghenadie*, c/p \*\*\*\*\*, născut la data de \*\*\*\*\*, originar și locuitor al \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, moldovean de naționalitate, studii medii incomplete, divorțat, are trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, grad de dezabilitate nu deține, apt de muncă, copia rechizitoriului a primit, îvinuirea îi este clară, drepturile și obligațiile i-au fost înmânate și explicate, anterior condamnat prin:

➤ *Sentința Judecătoriei Edineț din 03.11.2016, recunoscut vinovat în baza art. 152 alin. (2) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa privațiune de libertate pe un termen de 5 ani. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 03.11.2017, a fost eliberat de pedeapsă în baza art. 2 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia;*

➤ *Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 08.07.2021, recunoscut vinovat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore;*

➤ *Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04.11.2022, recunoscut vinovat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 38 000 lei(achitată).*

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

*Goia Valentin, c/p \*\*\*\*\*, născut la data de \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\* și locuitor al \*\*\*\*\*, moldovean de naționalitate, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, în relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, grad de dezabilitate nu detine, apt de muncă, copia rechizitoriului a primit, învinuirea îi este clară, drepturile și obligațiile i-au fost înmânate și explicate, anterior condamnat prin:*

➤ *Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 02.12.2024, recunoscut vinovat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod Penal (în vigoare la data comiterii faptei infracționale și anume la data de 10.02.2024), fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 230 ore.*

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Cauza penală pornită la data de 13.08.2024 și remisă instanței la data de 02.01.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

## **C O N S T A T Ă:**

*Moraru Viorel Alexandru, acționând din intenții huliganice însotite de aplicarea violenței fizice asupra persoanei și deosebită obrăznicie, încălcând ordinea publică care s-a manifestat prin încălcare a normelor de drept, regulilor sociale și morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând de comun acord și împreună cu Goia Valentin, a.n. \*\*\*\*\* și Samson Dionisie, a.n. \*\*\*\*\* , la data de 12.07.2024, aproximativ pe la ora 02.00 aflându-se în mun. Edineț, str. Independenței, în apropierea terenului de joacă pentru copii, adică într-un loc care conform art. 131 din Codul penal se atribuie la loc public și care prin destinația lui poate fi accesibil publicului, în prezența mai multor persoane, intenționat, drept urmare a conflictului inițiat au manifestat un comportament agresiv față de cet. Vladiu Marin a.n. \*\*\*\*\* și Badali Roman, a.n. \*\*\*\*\* căruia li s-au adresat cu cuvinte necenzurate și li-au aplicat multiple lovitură cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-le vătămări corporale neînsemnante.*

Astfel, conform Raportului de constatare nr. 202419P0394 din 12.07.2024 la cet. Vladiucl Marina s-au constatat echimoză la față, echimoză și exoriație la nivelul mucoasei buzei inferioare pe dreapta, exoriații la coate bilateral, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumaticice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată integrității corporale sau a sănătății.

Conform Raportului de constatare nr. 202419P0395 din 12.07.2024 la Badali Roman s-au constatat echimoză în regiunea frontală pe dreapta, exoriații la coate bilateral care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumaticice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

*Samson Dionisie Ghenadie*, acționând din intenții huliganice însotite de aplicarea violenței fizice asupra persoanei și deosebită obrăznicie, încălcând ordinea publică care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept, regulilor sociale și morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând de comun acord și împreună cu Goia Valentin, a.n. \*\*\*\*\* și Moraru Viorel, a.n. \*\*\*\*\* , la data de 12.07.2024, aproximativ pe la ora 02:00 aflându-se în mun. Edineț, str. Independenței, în apropierea terenului de joacă pentru copii, adică într-un loc care conform art. 131 din Codul penal se atribuie la loc public și care prin destinația lui poate fi accesibil publicului, în prezența mai multor persoane, intenționat, drept urmare a conflictului inițiat au manifestat un comportament agresiv față de cet. Vladiucl Marin a.n. \*\*\*\*\* și Badali Roman, a.n. \*\*\*\*\* căruia li s-au adresat cu cuvinte necenzurate și li-au multiple lovitură cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-le vătămări corporale neînsemnante.

Astfel, conform Raportului de constatare nr. 202419P0394 din 12.07.2024 la cet. Vladiucl Marin s-au constatat echimoză la față, echimoză și exoriație la nivelul mucoasei buzei inferioare pe dreapta, exoriații la coate bilateral, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumaticice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată integrității corporale sau a sănătății.

Conform Raportului de constatare nr. 202419P0395 din 12.07.2024 la Badali Roman s-au constatat echimoză în regiunea frontală pe dreapta, exoriații la coate bilateral care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumaticice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

*Goia Valentin*, acționând din intenții huliganice însotite de aplicarea violenței fizice asupra persoanei și deosebită obrăznicie, încălcând ordinea publică care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept, regulilor sociale și morale de

comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând de comun acord și împreună cu Samson Dionisie a.n. \*\*\*\*\* și Moraru Viorel, a.n. \*\*\*\*\*, la data de 12.07.2024, aproximativ pe la ora 02:00 aflându-se în mun. Edineț, str. Independenței, în apropierea terenului de joacă pentru copii, adică într-un loc care conform art. 131 din Codul penal se atribuie la loc public și care prin destinația lui poate fi accesibil publicului, în prezența mai multor persoane, intenționat, drept urmare a conflictului inițiat au manifestat un comportament agresiv față de cet. Vladiu Marin a.n. \*\*\*\*\* și Badali Roman, a.n. \*\*\*\*\* căruia li s-au adresat cu cuvinte necenzurate și li-au aplicat multiple lovitură cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-le vătămări corporale neînsemnate.

Astfel, conform Raportului de constatare nr. 202419P0394 din 12.07.2024 la cet. Vladiu Marin s-au constatat echimoza la față, echimoza și exoriație la nivelul mucoasei buzei inferioare pe dreapta, exoriații la coate bilateral, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumaticе a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată integrității corporale sau a sănătății.

Conform Raportului de constatare nr. 202419P0395 din 12.07.2024 la Badali Roman s-au constatat echimoza în regiunea frontală pe dreapta, exoriații la coate bilateral care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumaticе a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

*Inculpații Moraru Viorel Alexandru, Samson Dionisie și Goia Valentin* din motivul că, în ședința de judecată nu se prezintau, prin încheierea din 04.04.2025, a fost dispusă anunțarea în căutare a acestora (f.d. 75, Vol. I).

Potrivit art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de Procedură Penală, *Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de prezentarea în instanță*.

În temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența inculpaților *Moraru Viorel Alexandru, Samson Dionisie și Goia Valentin* iar în conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. (2) Cod de procedură penală, de către acuzatorul de stat au fost date citirii declarațiilor învinuitorilor/inculpaților depuse în cadrul urmăririi penale, prin care:

➤ Moraru Viorel fiind audiat în calitate de bănuitor/invinuită a relatat că - *vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o parțial și a declarat că la data de 12.07.2024, aproximativ pe la ora 02:00 i-a aplicat lovitură unei persoane numele căruia nu-l cunoaște nici pînă la moment însă acțiunile sale au fost îndreptate spre a se apăra de acțiunile acestuia. Astfel, la data de 12.07.2024, el împreună cu Goia Valentin și soția acestuia Andreea, Samson Dionisie și încă o*

*persoană de gen feminin numele căreia nu-l cunoaște, se aflau în fața B.C. „Moldova Agroindbank” unde discutau. Fiind, aproximativ orele 02:00, la un moment dat, pe lîngă ei au trecut trei persoane lui necunoscute, doi băieți și o fată și s-au adresat cu cuvinte necenzurate în adresa fetelor care se aflau împreună cu ei. Tot atunci ei le-au făcut observație și li-au spus să-și ceară scuze. Pe motiv că persoanele menționate vorbeau pe ton ridicat, din Inspectoratul de Poliție Edineț au ieșit angajații de poliție care li-au făcut observație persoanelor lui necunoscute și li-au zis acestora să plece deoarece se aflau în stare de ebrietate. Îndreptîndu-se pe jos spre centrul or. Edineț, persoanele în cauză continuau să strige cu cuvinte necenzurate în adresa lor. Tot atunci Moraru Viorel împreună cu Goia Valentin s-au pornit în urma lor pentru a le spune să-și ceară scuze de la fetele care erau împreună cu ei. Ajungînd la semaforul de la str. Independenței, lîngă terenul de joacă, Moraru Viorel cu Goia Valentin i-au ajuns din urmă pe persoanele în cauză și li-au spus să meargă să-și ceară scuze de la fete, însă acesta a refuzat și i-a aplicat o lovitură cu palma dreaptă în regiunea feții. Drept răspuns și Moraru Viorel i-a aplicat o lovitură la fel cu palma mâinii drepte în regiunea feții. După aceasta din nou l-a mai întrebat dacă merge să-și ceară scuze și dacă s-a liniștit la ce acesta din nou a refuzat să-și ceară scuze. Tot atunci, fiind la fața locului l-a întrebat dacă intenționează să cheme poliția la ce ultimul i-a comunicat că nu este nevoie de poliție, au dat mîna și s-au despărțit. Din motiv că era cu spatele la Goia Valentin și cea de-a doua persoană de gen masculin, nu poate să comunice dacă între aceștia au fost careva conflicte. Persoana de gen feminin care era inițial cu aceștia, nu se afla la fața locului și s-a apropiat ulterior cînd ei deja își luau rămas bun. Tot atunci de ei s-au apropiat și Samson Dionisie, soția acestuia și persoana de gen feminin care se afla cu ei. Lângă terenul de joacă s-au aflat aproximativ 20 min. timp în care aproximativ 5 min a durat conflictul dintre ei după care au discutat liniștit. Cu referire la vătămările corporale depistate la părțile vătămate a comunicat că acestea nu au fost cauzate de către el sau Goia Valentin și Samson Dionisie. Posibil părțile vătămate au fost implicate în alte conflicte ulterior. Cine a anunțat poliție nu cunoaște iar despre faptul că în privința sa este depusă plângere a aflat aproximativ peste 3-4 zile după incidentul din data de 12.07.2024. în seara de 12.07.2024 el împreună cu Goia Valentin, Samson Dionisie aflîndu-se la stația Poco „Vivami” au consumat împreună o sticlă cu bere cu volumul de 2 l (f.d. 155-156, Vol. I).*

➤ Samson Dionise fiind audiat în calitate de bănuit/învinuită a relatat că - vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a declarat că aproximativ pe la ora 2:00 el, împreună cu Moraru Viorel și Goia Valentin au venit la stația peco „Vivami”. Ulterior lor li s-a alăturat soacra lui Goia Valentin și încă o persoană de gen feminin, numele căreia nu-l cunoaște. După ce au procurat o sticlă de bere de 2,5 l. De la stația peco, au consumat-o cu toții fiind în

*fața IP Edineț. Stînd pe pragul B.C. „Moldova Agroinbank”, peste drum au observat trei persoane, doi bărbați și o femeie. La un moment dat, persoana de gen feminin aflată împreună cu ei a început să numească cuvinte necenzurate cu persoana de gen feminin aflată vis-a-vis, anume aceasta și s-a adresat prima cu cuvinte necenzurate în rezultatul căruia și s-a început un conflict verbal între ele. Ca rezultat a conflictului apărut, toate persoanele împreună cu care se afla, au trecut drumul și au continuat conflictul verbal. La un moment dat din incinta IP Edineț au ieșit mai mulți angajați de poliție care au intervenit în conflict și i-au despărțit. Inițial el a rămas în fața băncii și deja cînd au intervenit și angajații de poliție Samson Dionisie a trecut drumul și s-a apropiat de prietenii săi cît și de persoanele lui necunoscute, fără însă a interveni în vîru-un mod în conflictul verbal dintre aceștia. După intervenția poliției bărbații și femeia lui necunoscuți au plecat în direcția str. Independenței, centrul mun. Edineț. Samson Dionisie împreună cu prietenii săi au trecut drumul înapoi în fața băncii unde au continuat să servească bere. Peste mai puțin de 5 min, persoanele lui necunoscute care deținătărea plecase, aflîndu-se aproximativ la intersecția străzilor O. Cirimeei și Ștefan Vodă, au strigat cu cuvinte necenzurate în adresa prietenilor săi. Drept urmare, Goia Valentin și Moraru Viorel au alergat în direcția persoanelor necunoscute care continuau să meargă în direcția străzii Independenței. La un moment dat, în direcția acestora s-au îndreptat și soacra lui Goia Valentin și persoana de gen feminin pe nume Valeria. Samson Dionisie a continuat să rămână pe loc. Aproximativ peste 1-2 min s-a pornit și el în direcția persoanelor menționate supra. Cînd i-a ajuns din urmă, ei cu toții deja se aflau la intersecția străzilor Independenței și Ștefan Vodă și deja își luau rămas bun și Samson Dionisie cu prietenii săi a plecat spre casă. Despre faptul că în apropierea terenului de joacă prietenii săi ar fi avut careva conflicte verbale sau altercații cu persoanele lui necunoscute, Samson Dionisie a declarat că aflat peste cîteva zile cînd a fost chemat la poliție unde Moraru Viorel a comunicat precum că și-au aplicat reciproc lovitură cu unul din persoanele lui necunoscute. După aceasta despre cele întâmplătoare în noaptea de 12.07.2024 nu a mai discutat nici cu Goia Valentin nici cu Moraru Viorel și care a fost cauza conflictului nu cunoaște. Totodată, Samson Dionisie a mai comunicat că părțile vătămate numele cărora nu le cunoaște nici azi, în noaptea de 12.07.2024 i-a văzut pentru prima dată și careva conflicte cu aceștia nu a avut și nu poate explica de ce indică că el i-a agresat fizic. (f.d. 164-165, Vol. I).*

➤ Goia Valentin fiind audiat în calitate de bănuit/învinuită a relatat că - vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a declarat că la data de 12.07.2024 el împreună cu Viorel Moraru și Samson Denis se aflau în fața Băncii „Moldova Agroindbank”, vis-a-vis de Inspectoratul de Poliție Edineț, împreună cu ei mai era o persoană de gen feminin pe nume Valeria și Moraru

Natalia. Astfel, fiind lângă Camera de înregistrări ei toți serveau băuturi alcoolice, și anume bere. La un moment dat, prin fața Inspectoratului de Poliție Edineț, din direcția stației peco au trecut trei persoane necunoscute lui la acel moment, și anume doi bărbați și o persoană de gen feminin. La un moment dat dintre persoanele de gen feminin atât cele aflate împreună cu ei cât și persoana lui necunoscută care trecea prin fața IP Edineț, s-a început un conflict verbal în cadrul căruia se adresau una alteia cu cuvinte necenzurate. Cine a inițiat conflictul nu poate să spună. Drept urmare ei au trecut drumul și s-au apropiat de persoanele aflate în fața IP Edineț unde conflictul verbal dintre persoanele de gen feminin a continuat și ca rezultat, la strigătele acestora afară au ieșit angajații de poliție care le-au explicat să se liniștească deoarece se află într-un loc public, comunicîndu-le totodată să plece. Până la ieșirea angajaților de poliție Goia Valentin și prietenii săi încercau, să le liniștească pe fetele care se certau. Urmare a intervenției poliție persoanele lui necunoscute s-au îndreptat spre strada Independenței iar ei din nou a trecut strada la Banca „Agroindbank” Ajungând la intersecția străzilor Ștefan Vodă cu O. Cirimeei, persoanele necunoscute au început să strige în adresa lor cu cuvinte necenzurate și drept urmare el împreună cu Viorel Moraru s-au îndreptat în direcția acestora. Astfel, i-au ajuns din urma în apropierea terenului de joacă de pe strada Independenței unde i-au întrebat de ce li s-au adresat cu cuvinte necenzurate. Drept urmare între Viorel Moraru și una dintre persoanele necunoscute de gen masculin s-a început un conflict verbal în cadrul căruia se înjurau reciproc și la un moment dat persoana necunoscută, care era de o statură mai mică, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții. Drept urmare Moraru Viorel la fel i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții persoanei lui necunoscute care ulterior a aflat că se numește Marin Vladuc. Tot atunci, în timp ce el discuta cu cealaltă persoană și se înjurau reciproc, acesta i-a aplicat o lovitură cu pumnul drept în regiunea stângă a feții. Drept urmare Goia Valentin la fel i-a aplicat o lovitură cu palma. Alte lovituri nu a aplicat. Ca rezultat a conflictului menționat supra, atât el cu Moraru Viorel cât și persoanele lui necunoscute nu au căzut jos și și-au aplicat reciproc doar câte o lovitură cu pumnul în regiunea feții. În momentul cînd avea loc conflictul de ei s-au apropiat și Moraru Natalia, Valeria și Samson Dionis care la fel i-a aplicat o lovitură cu pumnul sau palma, nu poate spune precis, în regiunea feții, persoanei cu care s-a lovit reciproc cu Moraru Viorel. Totodată, în timpul conflictului, în apropierea de aproximativ 5-10 m. se afla și persoana de gen feminin care era împreună cu Vladuc Marin și Badali Roman, care însă nu a intervenit în nici un fel între ei. Tot conflictul a durat aproximativ 20 min după care s-au liniștit, au dat mâna cu toții și fiecare a plecat pe la casele lor. În seara de 12.07.2024 el împreună cu prietenii săi menționați supra au servit 2 sticlet de bere a căte 2,5 l fiecare. Locul unde a avut loc conflictul în cauză (terenul de joacă) este iluminat astfel el a văzut foarte

*bine acțiunile fiecăruia. Urmare a celor menționate, Goia Valentin a comunicat că acțiunile sale nu au fost îndreptate spre încălcarea ordinii publice dar în vederea de a se apără de acțiunile agresive ale părții vătămate care primul a inițiat conflictul și i-a aplicat o lovitură* (f.d. 189-190, Vol. I).

Necătând la faptul că inculpații *Moraru Viorel Alexandru, Samson Dionisie și Goia Valentin* nu s-au prezentat în ședința de judecată, vinovăția acestora este confirmată pe deplin de declarațiile părților vătămate, martorilor și a probelor anexate la cauza penală:

*Partea vătămată Vladiu Marin* în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ, a declarat că, locuiește în mun. Edineț din anul 2020. La data de 12.07.2024 aproximativ la orele 01:40, el împreună cu prietenii săi Badali Roman și Nadejda Egherscaia a mers la stația peco „Vivami” amplasată pe str. Ștefan Vodă 5 A mun. Edineț, de unde a procurat cafea și țigări. Ieșind din cadrul stației peco toți trei, în apropierea Inspectoratului de Poliție Edineț s-au așezat pe primul scaun și serveau cafea și fumau. Vladiu Marin a mai declarat că cu câteva minute mai înainte, 3 persoane se aflau lângă banca MAIB și fără careva motive s-au adresat către Eghersacia Nadejda comentând că era îmbrăcată în pijama. Între ei s-a inițiat un conflict verbal, or, fiind deja obosit li-a spus prietenilor săi, folosind cuvinte necenzurate, să meargă, fără a se referi concret la cineva. La cîteva minute, de ei s-au apropiat 5 persoane necunoscute, dintre care 2 persoane de gen feminin și alte 3 persoane de gen masculin. Moraru Viorel i-a comunicat că ar fi bine să-și ceară scuze față de fete. Atunci i-a răspuns că cuvintele spuse anterior de el nu au fost adresate cuiva ci el vorbea cu prietenii lui. După care a scos telefonul său ca să vadă cât e oră, însă Moraru Viorel i-a luat telefonul din mâna și l-a pus la el în buzunar. Atunci i-a zis să-i întoarcă telefonul, spunîndu-i totodată că nu are dreptul să-i ia bunul personal. Peste câteva minute, Moraru Viorel i-a întors telefonul și i-a spus să meargă puțin mai într-o parte ca să vorbească. Atunci Sanson Dionisie la luat într-o parte și s-a inițiat conflictul nu doar verbal dar și cu aplicarea forței fizice. Atunci a fost lovit cu pumnul în jurul feței și drept urmare și-a pierdut echilibrul și a căzut jos iar apoi s-a apropiat și Moraru Viorel împreună cu Goia Valentin și i-au început să aplice cu picioarele lovitură. În acel timp de el s-a apropiat Badali Roman care a încercat să-l scoată, însă cineva la dat jos și la fel au început să-l bată. Atunci a fost bătut, hainele murdărite și telefonul i s-a stricat. Badali Roman avea hainele murdare și a primit lovitură pe corp. La acea dată toți erau în stare de ebrietate. Menționând că, însă-și conflictul s-a început din cauza că Nadejda Egherscaia era îmbrăcată în pijama. Față de inculpați are pretenții de ordin material și anume de ai fi reparat telefonul. Nu dorește să fie aplicată inculpaților cea mai aspră pedeapsă, solicitând de a fi aplicată una mai blandă. Menționând că, atunci poliția a fost anunțată de Nadejda Egherscaia.

*Partea vătămată Badali Roman* în şedinţa de judecată fiind audiat sub jurământ, a declarat că, la data de 12.07.2024 aproximativ la orele 01:00 împreună cu prietenii săi Vladiu Marin și Nadejda Egherscaia au mers la stația peco „Vivami” amplasată pe str. Ștefan Vodă din mun. Edineț, de unde au procurat cafea și țigări însă Nadejda Egherscaia îi aștepta afară lângă Inspectoratul de Poliție. Ieșind de la stația peco, ei doi adică dânsul cu Vladiu Marin s-au așezat pe primul scaun în apropierea Inspectoratului de Poliție Edineț unde serveau cafea și fumau. Când au ieșit din magazin au văzut o companie din 5 persoane care stăteau pe scările de lângă Inspectoratul de Poliție. Persoanele menționate au început să vorbească urât în adresa lui Nadejda Egherscaia, precum că ultima este îmbrăcată în pijama și făcea glume pe acest lucru. După care compania din 5 persoane s-au apropiat de ei. După care au ieșit colaboratorii de poliție și i-a întrebat dacă e tot în regulă și totodată acele 5 persoane au fost reținute. El împreună cu Vladiu Marin și Nadejda Egherscaia au mers pe str. Independenței în locul unde sunt amplasate toboganele și nu au trecut nici 10 min. de ei iarăși s-a apropiat acea gașcă din 5 persoane. Nu-și amintește cum arătau acele persoane. Din sala de judecată nu poate comunica cu precizie dacă le recunoaște, nu cunoaște nici o persoană. A văzut momentul cum pe Vladiu Marin la lovite și a căzut jos, însă nu-și amintește cine anume, era noapte și nu se vedea. El s-a apropiat să-l ajute pe Vladiu Marin să se ridice de la pământ și în acel moment el a fost lovit cu pumnul în față. După lovitura primită a căzut la pământ și a pierdut cunoștința. După ce și-a revenit și a vrut să se ridice de la pământ de aceiași persoană care l-a lovit cu pumnul în față a fot lovit cu piciorul în burtă de două ori. În timpul cât el s-a aflat la pământ acelealte persoane îl loveau pe Vladiu Marin. Distanța dintre ei era de 7 sau 10 metri. Dânsul a fost lovit de o singură persoană dar pe Vladiu Marin l-a lovit toate 3 persoane. Nu cunoaște din ce motive îl loveau mai multe persoane pe Vladiu Main, probabil din motivul că acesta a scos telefonul și îi filma. A avut careva vătămări corporale și la cap, inclusiv semne pe corp. A doua zi a fost la medicul legist. Nu are careva pretenții de ordin material. Nu cunoaște cîte persoane au aplicat forță fizică atunci, probabil 2 sau 4. La terenul de joacă s-au apropiat și fetele și băieții, doar băieții au aplicat forță fizică. Pe Samson Dionisie l-a cunoscut după fotografie de la poliție. Nu s-a cerut iertare nici un inculpat, în genere nici nu a discutat cu aceștia după conflict. Anterior până la conflict, nu le-a cunoscut pe aceste persoane.

*Martorul acuzării Egherscaia Nadejda* fiind audiată în şedința de judecată sub jurământ, a declarat că, este prietenă cu Vladiu Roman. La data de 12.07.2024 în jurul orelor 00:00 împreună cu Vladiu Marin și Badali Roman au mers la stația peco Vivami unde au servit cafea. Ieșind de la stația peco împreună cu Badali Roman, ridicîndu-se pe treptele de lângă Inspectoratul de Poliție, Roman s-a întors înapoi după Marin, iar ultima stând singură a observat că pe treptele sediului B.C.

„Agroindbank” se aflau 3 bărbăți și două femei care consumau băuturi alcoolice. În acel moment persoanele date au început să o numească cu cuvinte necenzurate. Tot atunci, de ultima s-au apropiat Marin și Roman iar cele 5 persoane s-au apropiat și ei. Apropiindu-se de ei, cele 5 persoane au început să-i numească cu cuvinte necenzurate, iar Roman și Marin au încercat să-i liniștească. În momentul acela din Inspectoratul de Poliție au ieșit angajații de poliție care au încercat să aplaneze conflictul și după aceasta ea împreună cu Vladiu Marin și Badali Roman s-au îndepărtat de toți, ridicîndu-se pe str. Alexandru cel Bun. După care au plecat la terenul de joacă pentru copii să fumeze câte o țigară, însă la un moment dat a observat că Moraru Viorel a început să fugă și se aprobia în direcția lor. Ultimul s-a apropiat de ea și i-a luat telefonul și sub pretextul a diferitor pretenții la luat pe Vladiu Marin într-o parte. Atunci sa apropiat și Samson Dionisie de Vladiu Marin. În acel moment Moraru Roman la lovite pe Vladiu Marin de mai multe ori, cu picioarele în regiunea capului și cu pumnii. Atunci ea a luat telefonul și a fugit să apeleze poliția. Telefonul ei în acel moment se afla la o fată din gașca venită. Atunci cînd au auzit că dânsa a telefonat la poliție, persoanele date au fugit. Ambulanța a venit la Inspectoratul de Poliție, deoarece ei nu au așteptat să vină la fața locui, dar imediat s-au îndreptat în direcția poliției. Vladiu Marin a fost lovite foarte tare, deoarece nu se putea ține pe picioare își pierdea echilibrul. Din cîte cunoaște, Roman nu se cunoștea cu Samson și Moraru. Menționând că ei nu i-au provocat pe inculpați la conflict. În momentul cînd s-a inițiat conflictul și au intervenit colaboratorii de poliție, ei nu au scris careva cereri sau plângeri, deoarece colaboratorii au spus să plece de acolo, pentru că dânsii se vor preocupa de liniștirea inculpaților. Dânsa nu a scris careva plângeri la poliție pe faptul că a fost înjurată.

*Martorul acuzării Morari Natalia* fiind audiată în ședință de judecată sub jurământ, a declarat că, nu-l cunoaște pe Vladiu Marin. Pe Goia Valentin îl cunoaște, acesta este ginerele ei. Ultimul recent a venit acasă de peste hotare. În luna iulie dânsa a venit să-l ia acasă, deoarece el se afla vis-a-vis de Poliție. Goia Valentin era împreună cu Samson Dionis și Lupu Valeria. În timpul cînd ei se aflau lângă BC „Agroindbank” pe lângă ei a trecut o domnișoară îmbrăcată în pijama, care s-a îndreptat în direcția stației Peco și aștepta acolo. Samson Dionisie, Goia Valentin și Moraru Viorel au aninat-o verbal pe această domnișoară comunicându-i „domnișoară să facem cunoștință”. După care această fată a venit împreună cu doi băieți și cu toții să-u început a certa. După care, Samson Dionisie, Goia Valentin și Moraru Viorel au trecut drumul înspre aceste persoane și continuau să se certe. Toată cearta a durat circa 20 minute. Domnișoara menționată împreună cu acei doi băieți au plecat într-o direcție necunoscută, iar ea împreună cu Goia Valentin urma să plece acasă. După care ei s-au apropiat de terenul de joacă pentru copii și acolo erau persoanele menționate anterior. Acești doi băieți au reluat conflictul anterior.

Menționând că afară era întuneric și nu vedea detaliat toate ce se întâmpla. Însă acei doi băieți străini au sărit la bătaie la Samson Dionisie, Goia Valentin și Moraru Viorel. Menționând că, toată cearta a durat în jur de 10 minute. Nu a văzut să căzut cineva jos. Prima de la fața locului a fugit domnișoara. Dânsa personal nu a telefonat la poliție. Nu cunoaște cine a sunat la poliție. Angajați poliției nu s-au prezentat la fața locului, ulterior au fost interogați la domiciliu. Menționând că, toată cearta s-a inițiat de la faptul că băieții au aninat domnișoara în pijama. Nu a văzut careva semne de bătaie la Moraru Viorel și Samson Dionisie. Menționând că, în acea seară toți se aflau sub influența alcoolului.

Cu toate că, inculpații *Moraru Viorel Alexandru, Samson Dionisie și Goia Valentin* vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu au recunoscut și nici nu s-au prezentat în ședința de judecată pentru ași expune punctele lor de vedere, vinovăția acestora este dovedită prin materialele cauzei penale, examineate și cercetate în ședința de judecată în ordinea art. 373 Cod de Procedură Penală și anume:

- Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 18.07.2024, prin care s-a stabilit că pe data de 12.07.2024, ora 02:00, în centrul \*\*\*\*\*, cet. Vladiu Marin și Badali Roman au fost agresați de 3 persoane necunoscute de gen masculin, care, ulterior au fost identificate fiind, Moraru V., Samson D., și Goia V., care încălcând grosolan ordinea publică le-au aplicat părților vătămate mai multe lovitură cu pumnii și picioarele (f.d. 4, Vol. I);

- Informația telefonică de la DZN Nord, înregistrată în R-2, nr. 20241402690 cu fabula: Egherscaia Nadejda a comunicat că în mun. Edineț, pe str. Alexandru cel Bun 57, are loc o bătaie între 5 persoane (f.d. 6, Vol. I);

- Plângerea cet. Vladiu Marin și Badali Roman despre săvârșirea infracțiunii din 12.07.2024, prin care au solicitat de a fi luate măsuri cu 3 persoane necunoscute, care pe 12.07.2024 ora 02:00, i-au agresat fizic lovindu-i cu pumnii și picioarele peste tot corpul, provocîndu-le dureri fizice (f.d. 7-8);

- Proces verbal de cercetare la fața locului din 16.07.2024, cu tabel fotografic, fiind supus cercetării o porțiune din teritoriul o\*\*\*\*\*, unde se află un teren de joacă, un tobogan pentru copii (f.d. 12-14, Vol. I);

- Raportul de constatare nr. 202419P0394 din 12.06.2024, cu concluzia: la cet. Vladiu Marin a.n. \*\*\*\*\*, s-au constatat echimoză la față, echimoză și exoriație la nivelul mucoasei buzei inferioare pe dreapta, exoriații la coate, bilateral care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumaticе a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 17-18, Vol. I);

- Raportul de constatare nr. 202419P0395 din 12.06.2024, cu concluzia: la cet. Badali Roman, a.n. \*\*\*\*\*, s-au constatat echimoză în regiunea frontală pe dreapta, exoriații la coate bilateral, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii

traumaticice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 20-21, Vol. I);

- Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 18.07.2024, fiind ridicat un CD-R, cu capacitatea de 700 MB de culoare albă, pe care sînt stocate două înregistrări video din data de 12.07.2024 ora 02.00 (f.d. 28, Vol. I);

- Proces verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 13.08.2024, fiind ridicat un CD-R, cu capacitatea de 700 MB de culoare albă, pe care sînt stocate două înregistrări video din data de 12.07.2024 ora 02.00. Pe suportul informațional DV-R observăm că este stocată o înregistrare video din data de 12.07.2024 și anume: CD Video 1- cu denumirea „chl4m\_20240712020125t\_n03” cu durata de 14:35 min, din motiv că data și ora nu coincide cu timpul real nu este posibil de stabilit ora concretă și se face imposibil descrierea videoului pe minut. Se observă că imaginea video este efectuată pe timp de noapte în fața Inspectoratului de Poliție Edineț amplasat pe str. Ștefan Vodă 5. Pe imaginea video se observă 3 persoane care se deplasează pe trotuar în fața Inspectoratului de Poliție Edineț, care ulterior au fost identificate ca Vladic Marin, Badali Roman, Egherscaia Nadejda. În momentul cînd acestea ajung în fața Inspectoratului de Poliție Edineț se opresc pe loc și se observă că o persoană de gen feminin ulterior identificată ca Lupu Valeria se apropiе de ele și între aceste persoane apare un conflict. La scurt timp pe video se observă 3 persoane de gen masculin ulterior identificate ca Goia Valentin, Moraru Viorel, Samson Dionisie care la fel se apropiе de persoanele în conflict. Tot în acest moment, din cadrul Inspectoratului de Poliție au ieșit doi angajați ai poliției care încearcă să amelioreze situația. În scurt timp din incinta Inspectoratului de Poliție au mai ieșit doi angajați ai poliției care au venit în ajutor colegilor. Conflictul a durat circa 7-8 min., după care Vladic Marin, Badali Roman, Egherscaia Nadejda au plecat în direcția str. Octavian Cerempei, iar Goia Valentin, Moraru Viorel, Samson Dionisie, Lupu Valeria și Morari Natalia au rămas să discute cu angajații de poliție. La scurt timp ultimii finisează discuția și se deplasează înapoi la locul unde se odihneau. După durata de 2 min se observă cum cet. Goia Valentin și cet. Moraru Viorel la pas alergător se îndreaptă spre direcția de deplasare a Vladic Marin, Badali Roman, Egherscaia Nadejda. După durata de 3 minute se observă cum Samson Dionisie, Lupu Valeria și Morari Natalia la fel se îndreaptă în direcția în care au fugit cet. Goia Valentin și cet. Moraru Viorel. Video 2 cu denumirea „chl4m\_20240712021557t\_n03” cu durata de 04:44 min nu prezintă interes (f.d. 31, Vol. I);

- Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 18.07.2024, fiind ridicat un CD-R , cu capacitatea de 700 MB de culoare albă, pe care sînt stocate două înregistrări video din data de 12.07.2024 ora 02.00 (f.d. 33, Vol. I);

- Proces verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 13.08.2024, fiind ridicat un CD-R , cu denumirea „OMEGA” cu capacitatea de 700 MB de culoare albă, pe care sunt stocate două înregistrări video din data de 12.07.2024 ora 02.00, se observă că imaginea video este efectuată pe timp de noapte la sediul Nova Posta, str. Independenței din or. Edineț, în imagine se observă 5 persoane care se deplasează de la intersecția str. Independenței cu str. Ștefan Vodă în direcția str. Hotelului (f.d. 36, Vol. I);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202419P0311 din 02.10.2024, cu concluzia: la cet. Badali Roman, a.n. \*\*\*\*\*, s-au constatat echimoză în regiunea frontală pe dreapta, exoriații la coate bilateral, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 193-194, Vol. I);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202419P0310 din 02.10.2024, cu concluzia: la cet. Vladuic Marin, a.n. \*\*\*\*\*, s-au constatat echimoză și exoriație la nivelul mucoasei buzei inferioare pe dreapta, exoriații la coate, bilateral care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 196-197, Vol. I);

- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.10.2024, conform căruia martorul Egherscaia Nadejda a recunoscut persoana sub. nr. 3 din fotografie (Goia Valentin) ca fiind persoana mai înaltă și de o corpulență slabă și care la data de 12.07.2024 a agresat fizic părțile vătămate (f.d. 207-208, Vol. I);

- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.10.2024, conform căruia martorul Egherscaia Nadejda a recunoscut persoana sub. nr. 5 din fotografie (Moraru Viorel) ca fiind persoana de o corpulență mai mare și care la data de 12.07.2024 a agresat fizic părțile vătămate (f.d. 209-210, Vol. I);

- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.10.2024, unde martorul Egherscaia Nadejda a recunoscut persoana sub. nr. 2 din fotografie (Samson Dionisie) ca fiind persoana care în momentul conflictului s-a apropiat puțin mai târziu și care la fel a agresat fizic părțile vătămate (f.d. 211-212, Vol. I);

- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.10.2024, conform căruia partea vătămată Badali Roman a recunoscut persoana sub. nr. 2 din fotografie (Samson Dionise) care la data de 12.07.2024 a participat la bătaie și i-a aplicat lovitură (f.d. 217-218, Vol. I);

- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.10.2024, conform căruia partea vătămată Badali Roman a

recunoscut persoana sub. nr. 5 din fotografie (Moraru Viorel) ca fiind persoana care data de 12.07.2024 i-a aplicat lovitură (f.d. 219-220, Vol. I);

- Proces-verbal de recunoașterea persoanei după fotografie din 17.10.2024, conform căruia partea vătămată Badali Roman a recunoscut persoana sub. nr. 3 din fotografie (Goia Valentin) ca fiind persoana care la data de 12.07.2024 i-a aplicat lovitură (f.d. 221-222, Vol. I);

- Proces-verbal de recunoașterea persoanei după fotografie din 17.10.2024, conform căruia partea vătămată Vladiu Marin a recunoscut persoana sub. nr. 3 din fotografie (Goia Valentin) ca fiind persoana la data de 12.07.2024 i-a aplicat lovitură (f.d. 227-228, Vol. I);

- Proces-verbal de recunoașterea persoanei după fotografie din 17.10.2024, conform căruia partea vătămată Vladiu Marin a recunoscut persoana sub. nr. 5 din fotografie (Moraru Viorel) ca fiind persoana cu o corporeitate mai mare, brunet și care a participat la conflict și i-a aplicat lovitură la data de 12.07.2024 (f.d. 229-230, Vol. I);

- Proces-verbal de recunoașterea persoanei după fotografie din 17.10.2024, conform căruia partea vătămată Vladiu Marin a recunoscut persoana sub. nr. 2 din fotografie (Samson Dionisie) ca fiind persoana care la data de 12.07.2024 a participat la conflict și aplicat lovitură părților vătămate (f.d. 231-232, Vol. I);

- Proces-verbal de confruntare din 25.11.2024, efectuat dintre martorul Egherscaia Nadejda și învinuitul Samson Dionisie, referitor la circumstanțele cazului din 12.07.2024, efectuat în prezența avocatului N. Baban în cadrul căreia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 233-235, Vol. I);

- Proces-verbal de confruntare din 25.11.2024, efectuat dintre partea vătămată Vladiu Marin și învinuitul Samson Dionisie, referitor la circumstanțele cazului din 12.07.2024, efectuat în prezența avocatului N. Baban în cadrul căreia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 236-248, Vol. I);

- Proces-verbal de confruntare din 25.11.2024, efectuat dintre partea vătămată Vladiu Marin și învinuitul Morari Viorel, referitor la circumstanțele cazului din 12.07.2024, efectuat în prezența avocatului N. Baban în cadrul căreia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 239-242, Vol. I).

#### *Mijloace Materiale de Probă:*

La materialele cauzei au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă două CD-R și anexate la materialele cauzei (f.d. 30 și 35, Vol. I).

*În cadrul ședinței de judecată au fost vizualizate înregistrările video stocate pe CD-R.*

Toate aceste probe, cercetate în ședință judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția inculpaților *Moraru Viorel Alexandru, Samson Dionisie și Goia Valentin*, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examineate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpaţiilor *Moraru Viorel Alexandru, Samson Dionisie și Goia Valentin* a infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, în şedinţa de judecată s-a confirmat în totalitate.

În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanţa de judecată atestă că, *obiectul juridic special* al infracţiunii de huliganism, are un caracter simplu atunci când această infracţiune se exprimă în acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un obrăznicie deosebită.

În cazul dat, *obiectul juridic special* îl constituie relaţii sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism.

Ordinea publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale, ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitatea persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

*Obiectul juridic special* al infracţiunii de huliganism, are un caracter complex atunci când această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă ordinea publică, însotite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

În ipoteza în cauză, *obiectul juridic principal* îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism; *obiectul juridic secundar* îl formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

*Obiectul material* al infracţiunii de huliganism, îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

*Latura obiectivă* al infracţiunii de huliganism, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acţiunile care încalcă ordinea publică, însotite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, la caz săvârşite de mai multe persoane.

Prin încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetătenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădănicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc.

Prin acţiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor.

Conform art. 131 lit. a), d) Cod Penal, prin fapta săvârșită în public se înțelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepția reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relațiilor dintre persoanele participante.

În conformitate cu art. 134<sup>7</sup> Cod Penal, prin loc de utilizare publică se înțeleg părțile clădirii, ale terenului, ale străzii, ale canalului navigabil ori ale unui alt loc care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional și care includ orice loc comercial, de afaceri, cultural, istoric, educațional, religios, de stat, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar accesibil sau deschis publicului.

*Latura subiectivă* a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenție a infracțiunii, persoana conștientizează că încalcă ordinea publică, manifestând astfel o vădită lipsă de respect față de societate.

Instanța a constatat semnele calitative indicate mai sus ale huliganismului în acțiunile inculpaților *Moraru Viorel Alexandru, Samson Dionisie și Goia Valentin*.

Instanța a stabilit cu certitudine că, *Moraru Viorel Alexandru, Samson Dionisie și Goia Valentin*, la data de 12.07.2024, aproximativ pe la ora 02.00 aflându-se în mun. Edineț, str. Independenței, în apropierea terenului de joacă pentru copii, adică într-un loc care conform art. 131 din Codul penal se atribuie la loc public și care prin destinația lui poate fi accesibil publicului, în prezența mai multor persoane, intenționat, drept urmare a conflictului inițiat au manifestat un comportament agresiv față de cet. Vladiu Marin a.n. \*\*\*\*\* și Badali Roman, a.n. \*\*\*\*\* căruia li s-au adresat cu cuvinte necenzurate și li-au aplicat multiple lovitură cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-le vătămări corporale neînsemnate.

În rezultatul actelor violente:

➤ Conform Raportului de constatare nr. 202419P0394 din 12.07.2024 la cet. Vladiu Marin s-au constatat echimoză la față, echimoză și excoriație la nivelul mucoasei buzei inferioare pe dreapta, excoriații la coate bilateral, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumaticice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată integrității corporale sau a sănătății.

➤ Conform Raportului de constatare nr. 202419P0395 din 12.07.2024 la Badali Roman s-au constatat echimoză în regiunea frontală pe dreapta, excoriații la coate bilateral care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumaticice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța de judecată ajunge la concluzia în cauză, reieșind din declarațiile părților vătămate Vladiu Marin și Badali Roman, care au confirmat în ședința de judecată că, la data de 12.07.2024, în rezultatul unui conflict inițiat cu inculpații *Moraru Viorel Alexandru, Samson Dionisie și Goia Valentin* cu scopul de a apăra onoarea și demnitatea domnișoarei Egherscaia Nadejda, au fost maltratați de inculpați.

Cele comunicate de părțile vătămate se confirmă și prin declarațiile martorilor Egherscaia Nadejda și Morari Natalia, care au asistat pe parcursul conflictului derulat la data de 12.07.2024, aproximativ pe la ora 02.00, în mun. Edineț, str. Independenței, în apropierea terenului de joacă pentru copii.

Totodată, instanța de judecată pune la baza stabilirii vinovăției inculpaților și rapoartele de expertiză judiciară medico-legală nr. 202419P0394 din 12.07.2024 și nr. 202419P0395 din 12.07.2024, conform cărora, părților vătămate Vladiu Marin și Badali Roman i-au fost cauzate vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Mai mult ca atât în urma vizionării CD-R anexate la materialele cauzei și recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă dar și fiind cercetat procesul verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 13.08.2024, se observă că imaginea video este efectuată pe timp de noapte în fața Inspectoratului de Poliție Edineț amplasat pe str. Ștefan Vodă 5. Pe imaginea video se observă 3 persoane care se deplasează pe trotuar în fața Inspectoratului de Poliție Edineț, care ulterior au fost identificate ca Vladiu Marin, Badali Roman, Egherscaia Nadejda. În momentul cînd acestea ajung în fața Inspectoratului de Poliție Edineț se opresc pe loc și se observă că o persoană de gen feminin ulterior identificată ca Lupu Valeria se apropie de ele și între aceste persoane apare un conflict. La scurt timp pe video se observă 3 persoane de gen masculin ulterior identificate ca Goia Valentin, Moraru Viorel, Samson Dionisie care la fel se apropie de persoanele în conflict. Tot în acest moment, din cadrul Inspectoratului de Poliție au ieșit doi angajați ai poliției care încearcă să amelioreze situația. În scurt timp din incinta Inspectoratului de Poliție au mai ieșit doi angajați ai poliției care au venit în ajutor colegilor. Conflictul a durat circa 7-8 min., după care Vladiu Marin, Badali Roman, Egherscaia Nadejda au plecat în direcția str. Octavian Cerempei, iar Goia Valentin, Moraru Viorel, Samson Dionisie, Lupu Valeria și Morari Natalia au rămas să discute cu angajații de poliție. La scurt timp ultimii finisează discuția și se deplasează înapoi la locul unde se odihneau. După durata de 2 min se observă cum cet. Goia Valentin și cet. Moraru Viorel la pas alergător se îndreaptă spre direcția de deplasare a Vladiu Marin, Badali Roman, Egherscaia Nadejda. După durata de 3 minute se observă cum Samson Dionisie, Lupu Valeria și Morari Natalia la fel se îndreaptă în direcția în care au fugit cet. Goia Valentin și cet. Moraru Viorel. Video

2 cu denumirea „chl4m\_20240712021557t\_n03” cu durata de 04:44 min nu prezintă interes (f.d. 31, Vol. I).

La fel, vinovăția inculpațiilor instanța de judecată o va reține, inclusiv din materialele cauzei penale și anume: Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.10.2024, conform căruia martorul Egherscaia Nadejda a recunoscut persoana sub. nr. 3 din fotografie (Goia Valentin) ca fiind persoana mai înaltă și de o corporeitate slabă și care la data de 12.07.2024 a agresat fizic părțile vătămate (f.d. 207-208, Vol. I); Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 18.07.2024, prin care s-a stabilit că pe data de 12.07.2024, ora 02:00, în centrul \*\*\*\*\*, cet. Vladiu Marin și Badali Roman au fost agresați de 3 persoane necunoscute de gen masculin, care, ulterior au fost identificate fiind, Moraru V., Samson D., și Goia V., care încălcând grosolan ordinea publică le-au aplicat părților vătămate mai multe lovitură cu pumnii și picioarele (f.d. 4, Vol. I); Informația telefonică de la DZN Nord, înregistrată în R-2, nr. 20241402690 cu fabula: Egherscaia Nadejda a comunicat că în mun. Edineț, pe str. Alexandru cel Bun 57, are loc o bătaie între 5 persoane (f.d. 6, Vol. I); Plângerea cet. Vladiu Marin și Badali Roman despre săvârșirea infracțiunii din 12.07.2024, prin care au solicitat de a fi luate măsuri cu 3 persoane necunoscute, care pe 12.07.2024 ora 02:00, i-au agresat fizic lovindu-i cu pumnii și picioarele peste tot corpul, provocîndu-le dureri fizice (f.d. 7-8); Proces verbal de cercetare la față locului din 16.07.2024, cu tabel fotografic, fiind supus cercetării o porțiune din teritoriul o\*\*\*\*\*, unde se află un teren de joacă, un tobogan pentru copii (f.d. 12-14, Vol. I); Raportul de constatare nr. 202419P0394 din 12.06.2024, cu concluzia: la cet. Vladiu Marin a.n. \*\*\*\*\*, s-au constatat echimoză la față, echimoză și excoriație la nivelul mucoasei buzei inferioare pe dreapta, excoriații la coate, bilateral care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumaticice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 17-18, Vol. I); Raportul de constatare nr. 202419P0395 din 12.06.2024, cu concluzia: la cet. Badali Roman, a.n. \*\*\*\*\*, s-au constatat echimoză în regiunea frontală pe dreapta, excoriații la coate bilateral, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumaticice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 20-21, Vol. I); Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 18.07.2024, fiind ridicat un CD-R, cu capacitatea de 700 MB de culoare albă, pe care sunt stocate două înregistrări video din data de 12.07.2024 ora 02.00 (f.d. 28, Vol. I); Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 18.07.2024, fiind ridicat un CD-R, cu capacitatea de 700 MB de culoare albă, pe care sunt stocate două înregistrări video din data de 12.07.2024 ora 02.00 (f.d. 33, Vol. I); Proces verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 13.08.2024, fiind ridicat un CD-R, cu denumirea „OMEGA” cu capacitatea de 700

MB de culoare albă, pe care sunt stocate două înregistrări video din data de 12.07.2024 ora 02.00, se observă că imaginea video este efectuată pe timp de noapte la sediul Nova Posta, str. Independenței din or. Edineț. În imagine se observă 5 persoane care se deplasează de la intersecția str. Independenței cu str. Ștefan Vodă în direcția str. Hotelului (f.d. 36, Vol. I); Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.10.2024, conform căruia martorul Egherscaia Nadejda a recunoscut persoana sub. nr. 5 din fotografie (Moraru Viorel) ca fiind persoana de o corpolență mai mare și care la data de 12.07.2024 a agresat fizic părțile vătămate (f.d. 209-210, Vol. I); Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.10.2024, unde martorul Egherscaia Nadejda a recunoscut persoana sub. nr. 2 din fotografie (Samson Dionisie) ca fiind persoana care în momentul conflictului s-a apropiat puțin mai târziu și care la fel a agresat fizic părțile vătămate (f.d. 211-212, Vol. I); Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.10.2024, conform căruia partea vătămată Badali Roman a recunoscut persoana sub. nr. 2 din fotografie (Samson Dionisie) care la data de 12.07.2024 a participat la bătaie și i-a aplicat lovitură (f.d. 217-218, Vol. I); Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.10.2024, conform căruia partea vătămată Badali Roman a recunoscut persoana sub. nr. 5 din fotografie (Moraru Viorel) ca fiind persoana care la data de 12.07.2024 i-a aplicat lovitură (f.d. 219-220, Vol. I); Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.10.2024, conform căruia partea vătămată Badali Roman a recunoscut persoana sub. nr. 3 din fotografie (Goia Valentin) ca fiind persoana care la data de 12.07.2024 i-a aplicat lovitură (f.d. 221-222, Vol. I); Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.10.2024, conform căruia partea vătămată Vladiu Marin a recunoscut persoana sub. nr. 3 din fotografie (Goia Valentin) ca fiind persoana care la data de 12.07.2024 i-a aplicat lovitură (f.d. 227-228, Vol. I); Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.10.2024, conform căruia partea vătămată Vladiu Marin a recunoscut persoana sub. nr. 5 din fotografie (Moraru Viorel) ca fiind persoana cu o corpolență mai mare, brunet și care a participat la conflict și i-a aplicat lovitură la data de 12.07.2024 (f.d. 229-230, Vol. I); Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.10.2024, conform căruia partea vătămată Vladiu Marin a recunoscut persoana sub. nr. 2 din fotografie (Samson Dionisie) ca fiind persoana care la data de 12.07.2024 a participat la conflict și aplicat lovitură părților vătămate (f.d. 231-232, Vol. I); Proces-verbal de confruntare din 25.11.2024, efectuat dintre martorul Egherscaia Nadejda și invinsul Samson Dionisie, referitor la circumstanțele cazului din 12.07.2024, efectuat în prezența avocatului N. Baban în cadrul căreia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 233-235, Vol. I);

Proces-verbal de confruntare din 25.11.2024, efectuat dintre partea vătămată Vladiu Marin și învinuitul Samson Dionisie, referitor la circumstanțele cazului din 12.07.2024, efectuat în prezenta avocatului N. Baban în cadrul căreia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 236-248, Vol. I); Proces-verbal de confruntare din 25.11.2024, efectuat dintre partea vătămată Vladiu Marin și învinuitul Morari Viorel, referitor la circumstanțele cazului din 12.07.2024, efectuat în prezenta avocatului N. Baban în cadrul căreia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 239-242, Vol. I).

În consecință, instanța reține că, modul cum au acționat inculpații confirmă intenția certă a acestora de a comite anume acțiuni de huliganism ori, după cum a fost menționat mai sus, încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistență a ordinii publice, zădănicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului public etc.

Prin acțiunile acestora, inculpații *Moraru Viorel Alexandru, Samson Dionisie și Goia Valentin* au atentat atât la obiectul juridic principal care îl constituie relațiile sociale cu privire la apărarea ordinii și securității publice, cât și la obiectul juridic secundar și material, care constituie ocrotirea vieții, sănătății și integrității persoanei.

Latura subiectivă a infracțiunii de huliganism se caracterizează, în primul rând, prin intenție directă.

Motivele acestei infracțiuni sunt motive huliganice. Motivele huliganice sunt inerente în cazul infracțiunii prevăzute la art. 287 Cod Penal.

Sub acest aspect, instanța constată că inculpații au acționat cu intenție directă, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, conștientizând caracterul prejudiciabil ale acțiunilor sale intenționate, încălcând ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și manifestând o obrăznice deosebită.

În continuare, instanța de judecată menționează că huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor constituie atât violență psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovitură, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Mai mult, prin „*violență*” se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupune

nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacitatei de muncă.

Sub aspectul laturii subiective, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpații au acționat cu intenție directă având motive huliganice. Or, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod Penal, se caracterizează prin intenție directă, persoana conștientizând că încalcă ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față societate și dorind acest fapt.

Reținând cele menționate mai sus, instanța de judecată reiterează că, în speță sunt întrunite toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Intenția inculpaților a fost una directă, ei au conștientizat faptul că încalcă ordinea publică, ceea ce incontestabil s-a dovedit prin probele cauzei. Desconsiderarea deplină a ordinii publice este demonstrată prin faptul că acțiunile huliganice ale inculpaților au fost consecutive, însotite cu aplicarea violenței asupra persoanei.

În consecință, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală și apreciindu-le în sensul art. 101 Cod de Procedură Penală, din punct de vedere al pertinenței, concluzenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția lui: *Moraru Viorel Alexandru, Samson Dionisie și Goia Valentin* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, cu indici de calificare – *Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însotite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznice deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane.*

Instanța de judecată nu va accepta susținerile părții apărării prin care menționează că nu sunt probe ce ar demonstra vinovăția inculpaților *Moraru Viorel Alexandru, Samson Dionisie și Goia Valentin*, deoarece aceștia nu s-a prezentat în fața instanței de judecată pentru a depune declarații și nici nu s-a expus în privința circumstanțelor cazului. Instanța nu exclude faptul că, inculpații sunt în drept de a tăcea sau în scop de apărare de a da declarații ce i-ar oferi apărarea, însă în cazul din speță aceștia, cunoscând despre existența urmăririi penale, intenționat s-au eschivat de instanța de judecată, lăsând necombătute argumentele acuzării.

Așadar, instanța consideră că, probele administrate pe cauză, cercetate în ședința de judecată, corespund cerințelor stipulate de art. 101 Cod de Procedură Penală, adică sănt pertinente, concluzente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând deplin

vinovăția inculpaților *Moraru Viorel Alexandru, Samson Dionisie și Goia Valentin* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale, instanța constată că, pe caz, nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui *Moraru Viorel Alexandru, Samson Dionisie și Goia Valentin* potrivit prevederilor art. 53 Cod Penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Cod Penal, care ar face posibilă liberarea inculpaților de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că, în privința lui *Moraru Viorel Alexandru, Samson Dionisie și Goia Valentin* urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

*În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpații Moraru Viorel Alexandru, Samson Dionisie și Goia Valentin, instanța de judecată reține următoarele.*

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Moraru Viorel Alexandru, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care constituie infracțiune mai puțin gravă, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului – care este divorțat, are doi copii la întreținere (f.d. 85, Vol. I) la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 93, Vol. I), anterior a fost tras la răspundere contravențională (f.d. 90, Vol. I).

Totodată instanța de judecată a reținut și faptul că, inculpatul anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală, fiind la prima sa abatere (f.d. 88-88, Vol. I).

Conform art. 76 Cod Penal, careva circumstanțe ce atenuează răspunderea inculpatului Moraru Viorel Alexandru: *comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave*.

Potrivit art. 77 Cod Penal, careva circumstanțe ce agravează răspunderea inculpatului Moraru Viorel Alexandru *săvârșirea infracțiunii prin participație*.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Samson Dionisie, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care constituie infracțiune mai puțin gravă, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului – care este divorțat, are trei copii la întreținere (f.d. 107, Vol. I) la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află

(f.d. 115, Vol. I), anterior a fost tras la răspundere contravențională (f.d. 112-113, Vol. I).

Totodată instanța de judecată a reținut și faptul că, inculpatul anterior în mod repetat s-a aflat în conflict cu legea penală (f.d. 110-111, 118-133 Vol. I) și anume prin:

➤ *Sentința Judecătoriei Edineț din 03.11.2016, recunoscut vinovat în baza art. 152 alin. (2) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa privațiune de libertate pe un termen de 5 ani. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 03.11.2017, a fost eliberat de pedeapsă în baza art. 2 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia;*

➤ *Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 08.07.2021, recunoscut vinovat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore;*

➤ *Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04.11.2022, recunoscut vinovat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 38 000 lei(executată).*

Conform art. 76 Cod Penal, careva circumstanțe ce atenuează răspunderea inculpatului Samson Dionisie: *instanța nu a stabilit.*

Potrivit art. 77 Cod Penal, careva circumstanțe ce agravează răspunderea inculpatului Samson Dionisie *săvârșirea infracțiunii prin participație.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Goia Valentin, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care constituie infracțiune mai puțin gravă, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului – care se află în relații de concubinaj, are un copil minor la întreținere (f.d. 62, 69-70, Vol. I) la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 71, Vol. I), anterior a fost tras la răspundere contravențională (f.d. 67-68, Vol. I).

Totodată instanța de judecată a reținut și faptul că, inculpatul anterior s-a aflat în conflict cu legea penală și anume prin: Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 02.12.2024, recunoscut vinovat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod Penal (în vigoare la data comiterii faptei infracționale și anume la data de 10.02.2024), fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 230 ore.

Conform art. 76 Cod Penal, careva circumstanțe ce atenuează răspunderea inculpatului Goia Valentin: *nu sunt.*

Potrivit art. 77 Cod Penal, careva circumstanțe ce agravează răspunderea inculpatului Goia Valentin *instanța a stabilit săvârșirea infracțiunii prin participație.*

Potrivit legii penale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal este prevăzută ca pedeapsă: *amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.*

Astfel, gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpații *Moraru Viorel Alexandru, Samson Dionisie și Goia Valentin* se atribuie, potrivit art. 16 alin. (3) Cod Penal, la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului *Samson Dionisie și Goia Valentin* - consideră instanța că la caz, inculpații pot fi corectați și reeducați prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limitele sanctiunii art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, care va corespunde scopului restabilirii echității sociale, corectării condamnaților, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lor, cât și a altor persoane, călăuzindu-se totodată de prevederile art.art.61, 70, 72 și 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui și este de natură să-l corecteze.

Totodată, instanța reține că potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.*

La caz, instanța de judecată reiterează că la examinarea chestiunii de suspendare condiționată a executării pedepsei urmează a fi examinată doar chestiunea dacă este rațional ca inculpatul *Samson Dionisie și Goia Valentin*, să execute pedeapsa, raționalitate care este în dependență directă de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpaților. Totodată, faptul suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privit ca un avantaj acordat de lege, dar trebuie apreciat ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adoptate la realitatea socială concretă.

Motivele dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei sunt următoarele: personalitatea inculpatului, nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare; suspendarea condiționată ar permite realizarea mai eficientă a scopurilor pedepsei; suspendarea condiționată a executării pedepsei va permite stabilirea unui echilibru just între interesele persoanelor și interesele statului în domeniul prevenirii unui astfel de infracțiuni.

În context se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea

aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului *Samson Dionisie și Goia Valentin*, fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de acestora, a prevederilor art. 90 al. 6 lit. b Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei închisorii cu stabilirea perioadei de probă obligându-i să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Totodată, consideră instanța că aplicarea în privința inculpaților a unei pedepse cu închisoarea cu executarea reală a acesteia, ar fi prea aspră în raport cu circumstanțele reținute, gravitatea faptei comise, personalitatea făptuitorului.

De asemenea, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite de personalitatea inculpatului *Moraru Viorel Alexandru*, de existența circumstanței agravante cum ar fi săvârșirea infracțiunii prin participație, existența circumstanțelor atenuante cum ar fi comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave; a vinovăției inculpatului - instanța de judecată consideră că, corijarea și reeducarea acestui este posibilă în condițiile neizolării de societate, prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sub formă de amendă, în limitele sancțiunii art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, care va corespunde scopului restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestui, cât și a altor persoane, călăuzindu-se totodată de prevederile art.art. 61, 64 și 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Instanța de judecată consideră că anume această pedeapsă în formă de amendă penală, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

*Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Vladiu Marin.*

Instanța reține că, în cursul dezbaterilor judiciare, partea vătămată Vladiu Marin a formulat acțiune civilă în cadrul procesului penal, solicitând obligarea inculpaților la repararea prejudiciului material cauzat prin fapta acestora. Prejudiciul revendicat constă în contravaloarea necesară reparării telefonului mobil deteriorat în data de 12.07.2024, în municipiul Edineț, str. Independenței, în imediata apropiere a terenului de joacă pentru copii, locul în care s-a produs fapta infracțională imputată inculpaților *Moraru Viorel Alexandru, Samson Dionisie și Goia Valentin*.

Drept urmare în temeiul art. 387 alin. (3) Cod de Procedură Penală, instanța nu se va expune asupra pretențiilor respective deoarece, Vladiu Marin n-a depus o cerere conform prevederilor legislației și n-a indicat suma prejudiciului.

*Cu referire la solicitarea părții acuzării privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța reține următoarele.*

În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 896 lei din contul inculpaților *Moraru Viorel Alexandru, Samson Dionisie și Goia Valentin* în beneficiul Statului suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal*, iar potrivit art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de Procedură Penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, expertilor, specialiștilor, interprétilor, traducătorilor și asistenților procedurali*.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului*.

Conform art. 229 alin. (2) Cod de Procedură Penală, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interprétilor, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cere interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare*.

În situația descrisă supra, ținând cont că inculpații sunt apti de muncă, sunt la o vârstă Tânără, sunt sănătoși, instanța consideră că în mod solidar în sarcina inculpaților *Moraru Viorel Alexandru, Samson Dionisie și Goia Valentin* poate fi pusă achitarea sumei de 896 lei, suportată de stat pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, prin care au fost examinați medical părțile vătămate Vladiu Marin și Badali Roman.

Corpuri delictive nu sunt.

Mijloacele materiale de probă recunoscute în conformitate cu prevederile art. 157 Cod de Procedură Penală și anexate în prezenta cauză penală (f.d. 30 și 35, Vol. I) – se vor păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de prevederile art.art. 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395 și 402 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

## **C O N D A M N Ă:**

Pe *Samson Dionisie Ghenadie* a-l recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal a Republicii Moldova și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (Trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal a Republicii Moldova, a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui *Samson Dionisie Ghenadie* dacă el, în termenul de probă de 2 (Doi) ani, nu va săvârși o nouă

infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăgi încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

A calcula termenul pedepsei din data intrării în vigoare a sentinței.

Controlul asupra comportării lui *Samson Dionisie Ghenadie*, îl va exercita organele competente.

Pe *Goia Valentin* a-l recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal a Republicii Moldova și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (Trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal a Republicii Moldova, a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui *Goia Valentin* dacă el, în termenul de probă de 2 (Doi) ani, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăgi încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

A calcula termenul pedepsei din data intrării în vigoare a sentinței.

Controlul asupra comportării lui *Goia Valentin* îl va exercita organele competente.

Pe *Moraru Viorel Alexandru*, a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.2 lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (Opt sute) unități convenționale, în sumă de 40 000 (Patruzeci mii) lei.

În conformitate cu art.64 al.3<sup>1</sup> Cod penal al Republicii Moldova, *Moraru Viorel Alexandru*, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie.

A calcula termenul pedepsei lui: *Moraru Viorel Alexandru* - din data intrării în vigoare a sentinței.

Se admite cerința procurorului și se încasează în mod solidar din contul inculpaților *Moraru Viorel Alexandru*, *Samson Dionisie* și *Goia Valentin* în beneficiul Statului suma de 896,00 (opt sute nouăzeci și șase, 00) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Mijloacele materiale de probă recunoscute și anexate în prezenta cauză penală– se vor păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, Sediul Central.

Președinte de ședință,  
Judecător

Bîrsan Ghenadie

