

**H O T Ă R Â R E**  
**În numele Legii**

12 decembrie 2025  
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central  
Instanța de judecată, în componență:  
Președintelui ședinței, judecătorului Eugeniu  
CIUBOTARU  
Grefieră Diana  
STOVBÎR  
*Cu participarea:*  
Victimei Ion  
PARFENE  
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Victor  
ZELENETȚCHI  
Apărătorului, avocatul Sveatoslav  
SAVIN  
Agentului constatator Ion  
JINGAN

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba română, cauza contravențională în privința lui **Victor Zelenetchi**, născut la \*\*\*\*\*, cod numeric personal \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, nr. 1, învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional,

**a constatat:**

Victor Zelenetchi, la 01 decembrie 2024, aproximativ la ora 1:33 min., în timp ce se afla pe \*\*\*\*\*, nr. 1 din \*\*\*\*\*, nu s-a subordonat cerințelor legale ale polițistului Ion Parfene de a-l însobi la IP Orhei.

La 07 februarie 2025, în privința lui Victor Zelenetchi de către agentul constatator al IP Orhei, Ion Jingan, a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 576873, în temeiul contravenției prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.

La 11 februarie 2025, potrivit art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei Judecătoriei Orhei, sediul Central.

În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Ion Jingan a declarat că susține procesul-verbal întocmit în privința lui Victor Zelenetchi, a solicitat recunoașterea vinovăției cestuii și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În ședința de judecată, victima Parfene Ion a declarat că în noaptea de 01 decembrie 2025, era la serviciu. Fiind la o chemare, i s-a comunicat că Victor Zelenetchi merge la volanul automobilului. Patrula în regiune cu echipajul și l-a văzut pe Victor Zelenetchi în fața porții domiciliului său. Când s-a apropiat de acesta, ultimul a opus rezistență și a încercat să se ducă în oglindă pentru a nu fi reținut. Urmare a acțiunilor cet. Victor Zelenetchi, i-a aplicat cătușele. După reținere, Victor Zelenetchi a fost transportat la Inspectoratul de Poliție Orhei, apoi dus la spital pentru preluarea probelor. Patrula împreună cu colegul Ion Pascaru.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Victor Zelenetchi, în ședința de judecată, fiind audiat, a declarat că la 01 decembrie 2025, în jurul orei 01:03 min, se afla la volanul automobilului în fața domiciliului din \*\*\*\*\*. Automobilul era stopat, iar el a ieșit pentru a deschide porțile și a da automobilul în oglindă. În acel moment, s-a apropiat echipajul de poliție. Nu a opus rezistență și nu a încercat să fugă. Echipajul de patrulare a venit în fața porții, unde a fost stopat. I s-a propus să fie supus examinării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate, însă el a refuzat. A menționat că erau două echipaje de poliție și era clar că nu a avut cum să opună rezistență, doar a refuzat prelevarea probelor.

Apărătorul contravenientului, avocatul Sveatoslav Savin în ședința de judecată a susținut că solicită încetarea procesului-verbal întocmit în privința lui Victor Zelenetchi, or pe faptul dat deja este o sentință de condamnare definitivă. Nu există dublă încriminare, dumnealui a comis ori o infracțiune ori o contravenție. După cum a specificat și anterior, la ora când i se încriminează lui Zelenetchi Victor precum că a refuzat să fie escortat la IP Orhei, el deja se afla în custodia statului, adică erau puse cătușele la ora 01<sup>33</sup>. El era reținut pe dosar penal. D-lui a fost documentat că a refuzat să fie testat, dar nu că a refuzat să fie escortat la IP Orhei. Cu atât mai mult, el a fost escortat și la Spitalul raional Orhei pentru a fi prelevate probe, deoarece el a refuzat să fie supus testării. Consideră că nu există vreo probă care să demonstreze vinovăția clientului său în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) CC. Mai mult ca atât, în cadrul

examinării procesului contravențional, chiar și până în momentul dat, totuși nu este clar cine a audiat victimă respectivă, care este prejudiciul cauzat victimei, sub aspect moral, material sau fizic. Nu este demonstrat ce suferințe, care sunt cheltuielile suportate de către victimă, adică s-a audiat victimă din oficiu. Nu există nicio cerere din partea victimei să fie recunoscut el în această calitate. Din toate aceste circumstanțe, a solicitat încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Zelenetechi Victor.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind opinia participanților la proces, instanța de judecată consideră că procesul contravențional pornit în privința lui Victor Zelenetechi urmează a fi încetat, reieșind din considerentele ce succed.

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții:

a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau

b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații și securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altel persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității și se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor Codului contravențional.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost

recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și presupția de nevinovătie, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

În conformitate cu art. 425 alin. (1)-(3) CC, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozitările victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Reiesind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravențional al RM și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concluziv pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 576873 din 07 februarie 2025, Victor Zelenetchi a fost acuzat de către agentul constatator al IP Orhei, Ion Jingan de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, și anume de faptul că el la 01 decembrie 2024, ora 1:33 min., în timp ce se afla pe \*\*\*\*\*, nr. 1 din \*\*\*\*\*, nu s-a subordonat la cerințele legale ale polițistului Ion Parfene, de a-l însoții la IP Orhei.

Instanța de judecată apreciază că agentul constatator își intemeiază concluzia cu privire la vinovăția lui Victor Zelenetchi pe următoarele probe:

- Raportul privind înregistrarea contravenției din 13 decembrie 2024, înregistrat cu nr. 571 seria RAP01 564510 (f.d.7);
- Conținutul raportului explicativ din 01 decembrie 2024, a agentului de poliție, Parfene Ion, adresată către șeful IP Orhei, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta, înregistrată la 09 decembrie 2024 în R-2 al IP Orhei (f.d.8);
- Conținutul procesului-verbal, fără dată, de audiere a lui Ion Parfene în calitate de victimă, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta (f.d.9);
- Conținutul procesului-verbal din 07 februarie 2025, de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Victor Zeleničchi, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta, referitor la incidentul din 01 decembrie 20224 (f.d.11);
- Încheierea din 07 februarie 2025 despre rezultatele verificării sesizării înregistrate în REI-2 al IP Orhei cu nr. 10765 din 01.12.2024 (f.d.6).

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătoarești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța* (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

Cu referire la cele indicate, instanța de judecată consideră că probele cercetate în procesul contravențional nu sunt capabile de a demonstra indubitabil vinovăția lui Victor Zeleničchi în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, din considerentele ce succed.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 576873 din 07 februarie 2025, lui Victor Zeleničchi îi este incriminată contravenția prevăzută la art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.

Este de menționat că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperitive prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de către părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Reiesind din dispozițiile art. 443 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștință persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Reiesind din dispozițiile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnaturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte

încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperitive din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție *doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

Examinând materialele cauzei contravenționale în susținerea învinișirii aduse lui Victor Zelenetchi prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 576873 din 07 februarie 2025, încheiat de către agentul constatator al IP Orhei, Ion Jingan, instanța de judecată nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Victor Zelenetchi, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 576873 fiind întocmit la 07 februarie 2025, în prezența acestuia, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, Victor Zelenetchi semnând procesul-verbal.

În acest context, respectiv se notează că analizând actul de învinișire sub aspectul legalității sale, instanța de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, aşa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional referitor la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Astfel, aşa cum se arată în cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă principalul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze contravenientul.

În această ordine de idei, studiind conținutul procesului-verbal din 07 februarie 2025, instanța atestă că în cuprinsul acestuia, agentul constatator Ion Jingan, a indicat în calitate de victimă pe Parfene Ion, care a fost audiat în această calitate (f.d.9).

Potrivit prevederilor art. 387 din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. (2) Victima își realizează drepturile și își execută obligațiile personal ori prin reprezentanți, în condițiile legii. Dacă victimă este un minor sau o persoană în stare de irresponsabilitate, drepturile ei sunt realizate de reprezentanții săi legali în modul stabilit de prezentul cod. (3) Victima are dreptul: a) la înregistrarea neîntîrziată a cererii sale în modul stabilit, la soluționarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia adoptată; b) să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretențiilor sale; c) să-și retragă cererea în cazurile prevăzute de lege; d) să atace decizia autorității competente să soluționeze cauza contravențională; e) să fie

asistată în procesul contravențional de un apărător ales; e<sup>1</sup>) să ia cunoștință de toate procesele-verbale ale acțiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecțiilor sale în procesul-verbal; e<sup>2</sup>) să ia cunoștință de materialele dosarului contravențional după încheierea acțiunilor agentului constatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenționale și după remiterea dosarului spre examinare și să noteze orice informații din dosar; f) să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, deciziile luate și hotărîrile adoptate în cauza respectivă; g) să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale ale dosarului contravențional decât cele indicate la lit.f) cu respectarea regimului informațiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informațiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăți stabilite de Guvern, care nu va depăși cheltuielile suportate de către agentul constatator sau de către instanța de judecată pentru eliberarea acestora. (4) Victima este prevenită în scris că răspunde pentru declarații calomnioase. (5) Victima este obligată: a) să se prezinte la citarea autorității competență, să dea explicații la solicitarea acesteia; b) să prezinte, la cererea autorității competență, documente și alte mijloace de probă de care dispune, mostre pentru cercetare comparativă; c) să accepte, la cererea autorității competență, a fi supusă examenului medical în cazul în care pretinde că i s-a cauzat un prejudiciu fizic; d) să se supună dispozițiilor legitime ale reprezentantului autorității competență sau ale președintelui sedinței de judecată. (6) Victima are și alte drepturi și obligații prevăzute de prezentul cod.

Prin urmare, nu este clar din care considerente, agentul constatator Ion Jingan, a indicat calitatea de victimă a lui Ion Parfene (f.d.10), ori din raportul explicativ depus de acesta rezultă că „*a fost implicat în cadrul serviciului de patrulare cu colegul de serviciu agent-superior Ion Pascaru... Ulterior a plecat de la solicitare și patrulând segmentul \*\*\*\*\* a întâlnit colegii de la Direcția INSP cu automobilul de model Skoda cu n/î MAI 9709 ulterior purtând o discuție cu aceștia a fost observat un microbus de model Ford care avea un mers neuniform, unde colegii de la Direcția INSP cu automobilul de model Skoda cu n/î MAI 9709 au pornit în cel mai scurt timp după el unde persoana ce se afla la volanul mașinii a încercat să se eschiveze și să fugă în domiciliul sau unde a dat suport colegilor Direcția INSP cu automobilul de model Skoda cu n/î MAI 9709 unde persoana avea un comportament agresiv și neadecvat nu se conformă cerințelor legale ale angajaților de poliție și conduceându-se după prevederile Ord. MAI 311 din 17.11.2025 cap.2, secțiunea 3 pct.19, putem califica atitudinea persoanei conform subpunctului 2, ca fiind una de agresivitate redusă, conducedând conform Ord. MAI 311 din 17.11.2025 cap.2 secțiunea 4 pct. 22 subpunctul 3, adversarului i-au fost aplicate*

*cătușele din dotare pentru efectuarea controlului corporal... Ulterior, persoana a fost escortată la sediul IP Orhei, unde i-au fost scoase cătușele.”.*

Astfel, din materialele cauzei contravenționale, cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța a constatat că din cumulul de probe administrate de agentul constatator nu atestă că Victor Zelenetchi a săvârșit contravenția imputată prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, se reține faptul că deși agentul constatator are obligația de a proba vinovăția persoanei, la caz nu și-a îndeplinit atribuțiile, or acesta s-a limitat la declarațiile pretinsei victime Ion Parfene, deși urma a întări pozițiile date de acesta prin alte probe pertinente și concludente, prin audierea martorilor oculari, altor colaboratori ai poliției aflați la fața locului, iar având în vedere faptul că societatea este într-o continuă dezvoltare digitalizată, la caz nu au fost ridicate sau cercetate presupuse înregistrări video și.a.

Tot aici, instanța remarcă că în cadrul ședinței de judecată, la etapa audierii sale, victima a dat declarații vagi, reproducînd careva circumstanțe, dar fără a explica clar și răspicat care au fost acțiunile de nesubordonare, unde se afla Victor Zelenetchi și cum au decurs evenimentele de pînă la reținere și după (important pentru a clarifica dacă există sau nu dubla incriminare).

În aceeași ordine de idei, instanța remarcă că potrivit procesului-verbal de reținere (f.d.60), Vitor Zelenetchi, la 01 decembrie 2024, ora 01:33 min. a fost reținut în temeiul art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal pe semnele „refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducerului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică”.

Deci, instanța constată că, cel mai probabil, reținerea s-a produs anume pentru refuz, împotrivire de la testarea alcoolscopică, iar careva rezistență și bruscare, nesubordonare la cerințele vreounui colaborator de poliție, nu se poate constata din materialele dosarului.

Cu alte cuvinte, deși din materialele procesului contravențional se atestă că în privința contravenientului au fost aplicate mijloacele speciale, acestea nu atestă însă probarea faptelor imputate lui Victor Zelenetchi de opunere de rezistență și nesubordonare.

Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Mai mult, în ședința de judecată agentul constatator nu a oferit careva explicații relevante și nu a răspuns tranșant la întrebări, pentru a înlătura dubiile și incertitudinile ce se desprind din circumstanțele atât de fapt, cât și de drept.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura contravenientul, instanța a reținut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat potentul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național - potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care quantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a potentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat potentul reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți.

Analizând procesul-verbal întocmit, instanța stabilește că agentul constatator nu a întreprins măsurile necesare de a acumula probe care să ateste că anume contravenientul se face vinovat de comiterea contravenției imputate, mai mult se atestă că la caz acesta s-a limitat doar la audierea lui Ion Parfene deși din raportul explicativ rezumă că la fața locului erau prezenți mai mulți colaboratori de poliție, respectiv agentul constatator, după caz avea posibilitatea să efectueze și audierea altor persoane care au văzut careva circumstanțe la fața locului.

Mai mult decât atât, instanța atestă că procesul-verbal de audiere a victimei a fost întocmit fără a fi indicată data, ora, luna, fără a fi semnat de agentul constatator și.a. Nici

în ședința de judecată acest mister nu a fost deslușit și Ion Jingan nu a explicitat cum s-a admis această omisiune procesuală și nu a detaliat momentul audierii victimei (deci, nici nu este clar dacă dumnealui a audiat-o, sau oricine altcineva). Instanța conchide că aceste carențe ridică serioase semne de întrebare, la care nu s-a oferit răspuns și toate aceste dubii, nu pot fi interpretate în favoarea persoanei acuzate – Victor Zelenetchi.

Totodată, agentul constatator în procesul-verbal la descrierea faptei a indicat că la 01 decembrie 2024, la ora 1:33 min., în timp ce se afla pe \*\*\*\*\* nr. 1 din \*\*\*\*\*, nu s-a subordonat cerințelor legale ale polițistului Ion Parfene de a-l însoți la IP Orhei. La acest capitol, instanța reține că din materialele cauzei rezultă cert că la ora 01:33, Victor Zelenetchi deja fusese reținut, adică era în custodia statului (agenților săi). Nici acest aspect nu a fost elucidat, clarificat de agentul constatator.

Astfel, ca urmare a celor sus-menționate, instanța concluzionează că la materialele cauzei nu există suficient material probator, care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale și intemeiate. Respectiv, vinovăția contravenientului Victor Zelenetchi în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 Cod contravențional nu a fost probată.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina făptuitorului, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea făptuitorului acționează principiul *in dubio pro reo*.

Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înălțurat prin administrarea altor probe, dubiu care profită potentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție.

Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se intemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înălțurate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

La acest capitol, instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importante

de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, aşa cum s-a statuat în cauza Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005). Rațiunea instituirii cerinței imperitive de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.

În consecință, în ședința de judecată nu a fost probat faptul comiterii contravenției prevăzute de art.art.336 alin.(1) din Codul contravențional incriminat contravenientului Victor Zelenetchi.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit.a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit începează, dacă nu există fapta contravențională.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța începează procesul contravențional.

Astfel, instanța apreciază că potrivit dispozițiilor legale menționate pe parcursul raționamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrative, cauza contravențională urmează a fi încetată din lipsa faptului contravenției.

În contextul celor enumerate supra, conducându-se de prevederile art. 395, 441, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

#### **hotărăște:**

Procesul contravențional pornit în privința lui Victor Zelenetchi în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 576873 din 07 februarie 2025, în temeiul art. 336 alin. (1) Cod contravențional, se începează din motivul lipsei faptei contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul <b>CIUBOTARU</b>	/semnatura/ Eugeniu
Copia corespunde cu originalul <b>CIUBOTARU</b>	Eugeniu

