

Curtea de Apel Sus, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

12 decembrie 2025
Cahul

municipiu

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul

în componență:

**Președintelui completului, judecător: Vitalie Movilă,
Judecătorii: Evgheni Bancov, Andrei Scripcenco,**

judecând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Vicol Emma împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 06 august 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Posmac Nicolai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 169085 din 20 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, în baza art. 365⁵ din Codul contravențional, și decizie de sancționare contravențională din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 20 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Vicol Emma a fost întocmit procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 169085, în privința lui Posmac Nicolai, în baza art. 365⁵ Cod contravențional, pe faptul că, *la data de 9 mai 2025, la ora 08.30 – 14.30 în parcul central al orașului Vulcănești, Posmac Nicolai a utilizat public, și anume – a afișat pe îmbrăcăminte o panglică colorată (bandă colorată negru-portocaliu), care, potrivit lit. b) art. I din Legea nr. 54/2003, reprezintă un simbol notoriu, utilizat ca act de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și pentru propaganda ori glorificarea acestor fapte.*

Fapta imputată lui Posmac Nicolai a fost calificată de către agentul constatator în baza art.365⁵ Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator, în privința lui Posmac Nicolai a fost aplicată o sancțiune, sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale, echivalentul a sumei de 9 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, la data de 03 iunie 2025, *Posmac Nicolai a depus contestație.*

În motivarea contestației petiționarul Posmac Nicolai a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 20 mai 2025, îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi anulat.

Menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) și e) din Codul contravențional, ceea ce, în conformitate cu

prevederile art. 445 din același cod, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal respectiv, precum și confirmă lipsa faptei contravenționale. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu reiese clar care anume faptă ilicită a fost săvârșită de către acesta. La momentul actual, statul Republica Moldova, prin autoritățile sale oficiale nu recunoaște prin niciun act normativ care să reflecte o poziție oficială existența „actelor de agresiune militară, crimelor de război sau crimelor împotriva umanității” în regiunea apropiată. Prin urmare, aplicarea prevederilor art. 1 lit. b) din Legea cu privire la combaterea activității extremist, nu este autoconcludentă pentru formularea unei acuzații oficiale împotriva unei persoane în temeiul art.365⁵ Cod contravențional.

În sensului Legii nr. 100 din 22 decembrie 2017 „cu privire la actele normative”, interpretarea și aplicarea prevederilor legii materiale „Cu privire la combaterea activității extremiste” în partea ce ține de sintagmele „acte de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității” urmează să fie recunoscute în mod oficial pe teritoriul Republicii Moldova, în lipsa unei astfel de recunoașteri, aceste prevederi nu sunt aplicabile.

Dispoziția art.365⁵ Cod contravențional, presupune existența, în prezenta cauză contravențională, a unui cetățean-victimă, ale căruia drepturi și interese protejate de lege ar fi fost presupus încălcate. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele său, victimă lipsește în această cauză, fapt ce, în sine, atrage nulitatea procesului-verbal.

Contestatarul indică că, art. 1 lit. b) din Legea cu privire la contracararea activității extremiste, este stabilit că activității extremiste este etalarea, confecționarea, răspândirea, vânzarea, precum și deținerea în vederea difuzării publice.

- atributelor ori simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni;

- atributelor ori simbolurilor create prin stilizarea atributelor ori simbolurilor fasciste, național-socialiste (naziste), ale unei organizații extremiste, a altor atribute ori simboluri care au semnificație rasistă, șovinistă și/sau xenofobă sau a atributelor ori simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, și care pot fi confundate cu acestea.

Prin atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, se înțeleg drapelele, benzile și panglicile colorate/de conștientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre și combinații ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum și orice alte asemenea însemne utilizate de către participanții la acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și de către persoane care, fără a fi participanți la acțiunile respective, contribuie la mediatizarea și propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute și simboluri se reține doar în cazurile când atributele și simbolurile respective, precum și conotațiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internațional și local. Nu constituie atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, benzile și panglicile care sunt parte

componentă a însemnelor, a medaliilor și a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.

Totuși, norma legală menționată mai sus este lipsită de caracter concret, întrucât din conținutul acestia nu rezultă în contextul cărui act de agresiune militară, crimă de război sau crimă împotriva umanității, precum și al propagandei ori glorificării acestor acțiuni, este percepția panglică „Sf. Gheorghe”.

Este absolut neclar cine anume ar fi participanții la astfel de acte de agresiune, crime de război sau crime împotriva umanității în legătură cu utilizarea panglicii „Sf. Gheorghe”, în ce calitate și în ce scop este folosit acest atribut sau simbol.

În același timp, este de notorietate publică faptul că panglica „Sf. Gheorghe” (bandă bicoloră negru-portocaliu) reprezintă un element al distincțiilor militare ale Armatei Roșii și ale Armatei Sovietice, care a fost parte a forțelor victorioase în cel de-Al Doilea Război Mondial. Victoria Armatei Roșii și a aliaților acesteia în războiul menționat nu a fost niciodată recunoscută, prin vreun act juridic internațional, drept un act de agresiune militară, crimă de război sau crimă împotriva umanității. Prin urmare, un element al decorațiilor oficiale ale Uniunii Sovietice pentru înfrângerea regimului fascist, precum panglica „Sf. Gheorghe”, nu poate fi recunoscut ca atribut sau simbol utilizat în contextul actelor de agresiune militară, crimerelor de război sau crimerelor împotriva umanității. Acest element – panglica „Sf. Gheorghe” – este asociat de către majoritatea absolută a cetățenilor Republicii Moldova și ai UTA Găgăuzia cu Ziua Victoriei asupra fascismului și nu constituie un simbol sau o formă de propagandă a agresiunii.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 11 aprilie 2023, Curtea a declarat constituționale prevederile art.365⁵ Cod contravențional și prevederile art.1 din Legea privind combaterea activității extremiste, doar în măsura în care acestea sunt aplicabile exclusiv acțiunilor săvârșite cu scopul de a justifica sau glorifica agresiunea militară, crimele de război sau crimerile împotriva umanității.

Susține că, nu a îndemnat pe nimeni la război, nu a făcut propagandă și nu a glorificat acte de agresiune militară sau crime de război. Singurul scop pe care l-a urmărit purtând această panglică a fost acela de a glorifica fapta eroică a soldatului sovietic în Marele Război pentru Apărarea Patriei împotriva Germaniei naziste, de a aduce un omagiu ostașului care, cu prețul propriei vieți, a salvat omenirea de fascism și a adus pacea.

Invocă că în acțiunile sale nu a existat și nu puteau exista nici un context legat de acte de agresiune militară, propagandă sau glorificare a agresiunilor militare ori a crimerelor de război. Dimpotrivă, prin participarea la marș și depunerea de flori la monumentul Soldatului căzut în Marele Război pentru Apărarea Patriei – acesta și-a exprimat deschis condamnarea agresiunilor militare și a chemat oamenii la pace. În viziunea sa, panglica bicoloră „Sf. Gheorghe” sau „Panglica Gărzilor” este un simbol al Marii Victorii împotriva agresorilor războiului, și nicidecum un simbol al agresiunii.

Contestatarul indică că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a ținut cont de legile în vigoare și hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 4 iunie 2013.

Consideră că, încălcările expuse, prin cumul lor, atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În drept, contestatarul își intemeiază contestația în baza articolelor: 374 alin.(2), 440 alin.(1), 381 alin.(4), 342 alin.(1) Cod contravențional și solicită anularea deciziei agentului constatator din 20 mai 2025, emisă în baza procesului-verbal seria MAI04 169085 întocmit în

temeiul art. 365⁵ Cod contravențional, și adoptarea unei noi decizii prin care să se înceteze procedura contravențională în temeiul procesului-verbal menționat, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Pozitia instantei care a examinat contestatia.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 06 august 2025, contestația depusă de Posmac Nicolai, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 169085 din 20 mai 2025, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 365⁵ Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională, s-a admis.

S-a anulat decizia de sancționare inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 169085 din 20 mai 2025 privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 365⁵ Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Posmac Nicolai, din motiv că nu există fapta contravențională.

Solicitarea și argumentele recurrentului.

La data de 29 august 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Vicol Emma a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 06 august 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instantei de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Posmac Nicolai să fie sancționat conform art. 365⁵ Cod contravențional.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, hotărârea instantei de fond este ilegală și neîntemeiată, din următoarele motive.

Indică agentul constatator că, în cursul examinării materialului a fost stabilit că Posmac Nicolai, la data de 09.05.2025, aproximativ la ora 09:30, în timpul desfășurării mitingului dedicat sărbătoririi Zilei Victoriei, a încălcat prevederile Legii nr. 54/2003, prin purtarea panglicii „Sf. Gheorghe” (bandă bicoloră negru-portocalie). Acest material a fost disjuns și înregistrat în R-2 sub nr. 405 din 13 mai 2025.

La audierea lui Posmac N. acesta a explicat că, la data de 09 mai 2025, aproximativ la ora 09:30, a ieșit în oraș pentru a participa la marș și la depunerea de flori la Memorialul „Slava Eroilor”, situat pe strada Lenin din orașul Vulcănești. Pe îmbrăcământea sa el a atașat panglica „Sf. Gheorghe” (bandă bicoloră negru-portocalie) și astfel s-a deplasat spre Memorial pentru depunerea florilor. De asemenea, Posmac N. a explicat că în fiecare an, la vizitarea Memorialului și depunerilor de flori, de ziua Victoriei, comemorat la 09 mai el atașează pe îmbrăcământ panglica Sf. Gheorghe ca simbol al victoriei asupra fascismului.

De asemenea, Posmac N. a comunicat că știa că, la data de 20.04.2022, a fost publicată în *Monitorul Oficial* nr. 115–117 Legea nr. 212 „privind modificarea unor acte normative”, prin care a fost introdus art. 365⁵ în Codul Contravențional al Republicii Moldova nr. 218 din 24.10.2008. Acest articol prevede răspunderea persoanelor fizice sub formă de amendă de la 90 (4500 lei) la 180 (9000 lei) de unități convenționale sau aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore; pentru persoanele cu funcție de răspundere – amendă de la 180 (9000 lei) la 360 (18000 lei) de unități convenționale; iar pentru persoanele juridice – amendă de la 360 (18000 lei) la 600 (30000 lei) de unități convenționale pentru fabricarea, comercializarea, distribuirea, deținerea în scop de distribuire și utilizarea publică a atributicii sau simbolicii notoriu folosite în contextul actelor de agresiune militară, crimelor de război ori crimelor împotriva umanității, precum și propaganda sau glorificarea acestor acțiuni.

În același act normativ (*Monitorul Oficial* nr. 115–117 din 20.04.2022, Legea nr. 212 „privind modificarea unor acte normative”) se menționează că, în art. 1 al Legii nr. 54 din 21.02.2003 „privind combaterea activității extremiste”, au fost introduse completări, conform cărora prin atributică sau simbolică notoriu utilizată în contextul actelor de agresiune militară, crimelor de război sau crimelor împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, se înțeleg: steagurile, panglicile și benzile colorate/informative (panglica bicoloră negru-portocalie), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre și combinațiile acestora), insignele, uniformele, sloganurile, saluturile, precum și orice alte semne similare utilizate de participanții la acte de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva omenirii, precum și de către persoanele care, fără a fi participanți la astfel de acțiuni, contribuie la răspândirea în spațiul informațional și la promovarea în societate a ideilor de instigare, justificare, glorificare sau exonerare de responsabilitate pentru acte de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității.

Posmac N. nu și-a recunoscut vinovăția, motivând că, prin intermediul mass-media, aflat despre existența unei Hotărâri a Adunării Populare privind simbolurile sărbătorii „Ziua Victoriei în Marele Război pentru Apărarea Patriei”. La 09 mai 2022, pe teritoriul UTA Găgăuzia și în conformitate cu art. 12 din Legea Republicii Moldova privind statutul juridic special al Găgăuziei „Gagauz-Yeri” nr. 344/1994, precum și art. 51 din Codul Găgăuziei (Gagauz-Yeri) nr. 28/1998, purtarea panglicii Sf. Gheorghe era permisă. În temeiul acestui fapt, Posmac N.G. a purtat panglica Sf. Gheorghe.

La 06.08.2025, Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești, a emis o hotărâre de încetare a procedurii contravenționale în baza art. 365⁵ CC RM în privința lui Posmac N., motivând că ar fi fost încălcate art. 443 CC RM și art. 445 CC RM, deși nu există circumstanțe care să excludă procedura contravențională.

Formularul procesului-verbal de contravenție, elaborat și emis de legiuitor, a fost completat în întregime de agentul constatator – al IP Vulcănești, agentul Vicol E.S.

Pornind de la cele expuse mai sus, consideră că judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, a emis o hotărâre neîntemeiată și ilegală.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespondere cu prevederile art. 471 din Cod contravențional, „stipulează că, „(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces”.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

În termenul stabilit intimatul nu a fost depusă referință.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale și analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticele formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 06 august 2025, ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

Pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, Completul de judecată invocă legislația pertinentă cazului și motivele expuse mai jos.

Instanța de recurs menționează că, potrivit art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, se garantează justițiabilului dreptul la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligațiilor instanței de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind unicul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, „*după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv*”.

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravențional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătorescă contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătorescă sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorescă, în condițiile art.463 alin.(1)*”.

Completul de judecată a constatat că, recursul înregistrat la Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești la 29 august 2025, este depus cu încălcarea termenului.

Instanța de recurs a constatat cu certitudine, că agentului constatator Vicol Emma a fost prezentă în ședința primei instanțe la examinarea cauzei pe 10 iulie 2025, fapt atestat în procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 30-31). La această ședință instanța a dispus întreruperea ședinței pentru deliberare pentru data de 06 august 2025, când va avea loc pronunțarea hotărârii judecătorescă. Astfel, agentul constatator a cunoscut despre data pronunțării hotărârii, însă nu s-a prezentat la pronunțarea hotărârii.

Conform art. 455 alin. (2) Cod contravențional, „*prezența agentului constatator la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie; (2) Înlocuirea agentului constatator se dispune de conducătorul autorității publice în care activează agentul constatator*”. Participând la examinarea cauzei contravenționale și cunoscând despre data pronunțării hotărârii, agentul constatator, în cazul în care nu a avut posibilitate să fie prezent la pronunțarea hotărârii, urma să manifeste interes despre rezultatul examinării cauzei nemijlocit la Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești sau pe portalul național al instanțelor de judecată.

Judecătoria Cahul sediul Vulcănești la 06 august 2025 a expediat hotărârea la adresa agentului constatator, fiind recepționată la 15 august 2025. Mai mult, Portalul Național al Instanțelor de Judecată atestă faptul că instanța de fond a publicat hotărârea la data de 18 august 2025, iar agentul constatator, cunoscând despre caracterul public al hotărârilor judecătorescă și că acestea sunt publicate, nu a depus diligență necesară de a lua cunoștință cu hotărârea și de a depune recursul în termen.

Depunând recursul la 29 august 2025, agentul constatator a omis termenul de depunere a recursului, care a expirat la 21 august 2025.

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Totodată, nu s-a solicitat repunerea în termen, expres prevăzută de art.469 alin.(1) Cod contravențional: „*recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperei despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*”, și careva argumente plauzibile în justificarea omiterii acestui termen nu au fost aduse.

Situația constatătă denotă omiterea termenului prevăzut pentru declararea recursului, nefiind solicitată repunerea în termen a acestuia, și nici instanța de recurs nu constată vreo situație de fapt care ar determina repunerea în termenul de depunere a recursului.

În aceste circumstanțe, Completul de judecată nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 06 august 2025, în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen, care nu implică o verificare în substanță a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Stingerea dreptului la recurs constituie o sancțiune a neglijenței titularului aceluia drept, care manifestând o pasivitate nejustificată, nu și-a exercitat dreptul un timp îndelungat.

Analizând situația per ansamblu, Completul de judecată consideră că în prezentul dosar garanțile cu privire la un proces echitabil au fost respectate, atât din perspectiva dreptului intern, cât și al dispozițiilor art.5 și 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din cele enunțate mai sus, Completul de judecată consideră că recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Vicol Emma, urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 06 august 2025.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1 lit. a), 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Vicol Emma.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 06 august 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Posmac Nicolai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 169085 din 20 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, în baza art. 365⁵ din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Vitalie Movilă

Judecătorii:

Evgheni Bancov

Andrei Scripcenco