

**dosar nr. 4-25066581-05-4r-27102025**

**Judecătoria Cahul, sediul Taraclia**

**Judecător Andrei Scripcenco**

**CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL**

**D E C I Z I E**  
**în numele Legii**

**11 decembrie 2025**

**municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul  
în componența:

**Președintele completului de judecată  
judecătorii**

**Vitalie MOVILĂ  
Evgheni BANC OV și Inga GORLENCO**

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de șef SSP al IP Taraclia, Cara Anna împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Bodur Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 226226 din 16 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

**C O N S T A T Ă :**

**Circumstanțele cauzei.**

La 16 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Vlah V. a întocmit în privința lui Bodur Ivan procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 226226, pe faptul că, *în perioada 01.01.2024-01.01.2025 în r.n. Taraclia, în calitate de alegător, prin intermediul aplicației mobile PSB Bank din Federația Rusă, a acceptat primirea pentru sine a unor sume bănești pentru exercitarea unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor din 2024, prin ce a comis corupție pasivă.*

Acțiunile lui Bodur Ivan au fost încadrate în prevederile art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, conform indiciilor: *Coruperea electorală pasivă.*

Prin decizia agentului constatator din 16 aprilie 2025, Bodur Ivan, a fost sancționat în temeiul 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Bodur Ivan, în ordinea art. 448 Cod contravențional, la 23 aprilie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 13 mai 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită recunoașterea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului.

În argumentarea contestației a fost invocat că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt neîntemeiate și au fost întocmite ilegal din următoarele motive: Bodur Ivan nu a fost și nu este membru al nici unui partid politic. Bodur Ivan nu a instalat în telefonul său mobil aplicația mobilă a băncii PSB. Bodur Ivan nu s-a adresat PSB-Bank personal sau prin intermediul altor persoane cu cereri și declarații privind primirea de sume bănești și, în consecință, nu a primit careva mijloace financiare pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului constituțional republican din 20.10.2024. În materialele dosarului privind contravenția nu există documente sau răspunsuri din partea PSB-banca care să confirme faptul descris în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Se menționează că organele de drept și orice alte instituții de stat ale Republicii Moldova nu sunt reprezentanți oficiali ai PSB- Bank și, prin urmare, nu dețin și nu pot deține documentele și informațiile necesare în cazul de față pentru calificarea faptei în conformitate cu art. 47<sup>1</sup> alin.(1) Codul contravențional, prin urmare, în materialele dosarului privind contravenția nu există dovezi convingătoare și relevante care să confirme că SMS primite pe numărul de telefon al lui Bodur Ivan au fost într-adevăr trimise de PSB- Bank, precum și motivele trimiterii acestora lui Bodur Ivan, că aceste mesaje SMS nu sunt rezultatul vreunui atac hacker sau al unei fraude online, care au devenit frecvente în ultima perioadă, cu scopul de a utiliza numărul de telefon al petentului, sau că fapta săvârșită nu are ca scop obținerea prin înșelăciune a fondurilor PSB-Bank sau cauzarea de prejudicii materiale acestei bănci.

Subliniază că în materialele dosarului privind contravenție nu există dovezi care să confirme participarea sau neparticiparea lui Bodur Ivan la alegerile prezidențiale și la referendumul constituțional republican din 20 octombrie 2024 și, în consecință, nu există dovezi convingătoare care să confirme scopul participării sau neparticipării lui Bodur Ivan la alegerile prezidențiale și la referendumul constituțional republican din 20 octombrie 2024. Bodur Ivan a dat explicații sub dictarea agentului constator.

Consideră că, cercetarea în acest caz a fost efectuată fără o investigație completă și obiectivă a circumstanțelor cazului, identificarea circumstanțelor, atât a celor incriminatoare cât și a celor justificative pentru persoana împotriva căreia a fost pornită procedura contravențională, precum și a circumstanțelor atenuante sau agravante ale răspunderii sale, ceea ce a constituit o încălcare a dispozițiilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional (Accesul liber la justiție).

Relatează că, în cauza contravențională nu au fost audiați martori și nu au fost ridicate și examinate corpuri delict. Acuzația adusă petentului nu este concretizată (de exemplu, datele și sumele transferurilor/tranzacțiilor bănești, locul și modul în care au fost efectuate transferurile bănești, persoanele implicate etc.). Astfel, invocă că, învinuirea adusă petentului este formală și se bazează doar pe presupuneri, nu pe dovezi.

Prin urmare, menționează că, vinovăția lui Bodur Ivan în comiterea contravenției prevăzute la art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional nu a fost dovedită de către agentul constator, iar procedura contravențională nu poate fi efectuată și trebuie încetată din motivul lipsei faptei contravenționale și a nulității procesului-verbal de contravenție.

#### **Poziția instanței de fond.**

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 septembrie 2025, s-a admis contestația depusă de Bodur Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI04 226226 din 16 aprilie 2025 de învinuire în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, și împotriva deciziei agentului constator din 16 aprilie 2025.

S-a anulat decizia agentului constator subofițerului principal al SP OSP IP Taraclia, Vlah V. privind recunoașterea lui Bodur Ivan vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional și de aplicare a pedepsei sub forma amendă în mărime de 500 de unități convenționale, adică 25000 de lei.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Bodur Ivan în baza art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, intentat în baza proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04 226226 din 16.04.2025, întocmit de agentul constator subofițerul principal al IP Taraclia, Vlah V. din motiv că în acțiunile lui Bodur Ivan nu există faptul contravenției prevăzute de art. 47 alin. (1) Cod contravențional.

#### **Solicitarea și motivele recurentului.**

La data de 06 octombrie 2025, șef SSP al IP Taraclia, Cara Anna, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 septembrie 2025, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată.

Invocă în recurs că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, susține că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Mai relatează că, din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria/nr. MAI04 226226 din 16 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acțiunile contravenientului Bodur Ivan corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: proces-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional a cet. Bodur Ivan din 16 aprilie 2025; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 226226 din 16 aprilie 2025; extras din fișierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații.

Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Mai susține recurentul că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Recurentul relatează că, argumentele contravenientului Bodur Ivan privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, invocând că, circumstanțele referitoare la

atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când Bodur Ivan a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale și Referendumului.

#### **Termenul de declarare a recursului.**

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia a fost pronunțată la data de 17 septembrie 2025, în lipsa contravenientului Bodur Ivan și a agentului constator. Potrivit scrisorii de expediere la 17 septembrie 2025 în adresa Inspectoratului de Poliție Taraclia a fost expediată copia hotărârii, date cu privire la recepționarea hotărârii lipsesc la materialele dosarului. (f.d. 66).

La data de 08 octombrie 2025 reprezentanta IP Taraclia, Cara Anna a depus recursul împotriva hotărârii, din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

#### **Procedura în fața instanței de recurs.**

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședința de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 47<sup>1</sup> alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințarea din 29 octombrie 2025 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 24 noiembrie 2025 a referinței. (f.d.84)

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

#### **Aprecierea instanței de recurs.**

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând argumentele recursului, Completul de judecată constată necesitatea respingerii recursului declarat ca fiind inadmisibil, cu menținerea hotărârii instanței de fond, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, Completul de judecată invocă legislația pertinentă cazului și motivele expuse mai jos.

Instanța de recurs menționează că, potrivit art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, se garantează justițiabilului dreptul la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligațiilor instanței de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrar judiciar, fiind unicul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, *După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: b) este inadmisibil.*

În corespundere cu prevederile art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *Hotărârea judecătorească contravențională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constator, victimă, procuror, după caz.*

Potrivit materialelor cauzei se reține că, la data de 16 aprilie 2025, agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Vlah V. a întocmit în privința lui Bodur Ivan procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 226226, pe faptul că, *în perioada 01.01.2024-01.01.2025 prin intermediul aplicației mobile PSB Bank din Federația Rusă, a acceptat primirea pentru sine a unor sume bănești pentru exercitarea unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor din 2024, prin ce a comis corupție pasivă.*

Acțiunile lui Bodur Ivan au fost încadrate în prevederile art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, conform indicațiilor: *Coruperea electorală pasivă.*

Prin decizia agentului constator din 16 aprilie 2025, Bodur Ivan, a fost sancționat în temeiul 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Bodur Ivan, în ordinea art. 448 Cod contravențional, la 29 aprilie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 13 mai 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia admiterii contestației depusă de Bodur Ivan și s-a anulat decizia agentului constator subofițerului principal al SP OSP IP Taraclia, Vlah V. privind recunoașterea lui Bodur Ivan vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional și de aplicare a pedepsei sub forma amendă în mărime de 500 de unități convenționale, adică 25000 de lei, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Bodur Ivan în baza art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, din motiv că în acțiunile lui Bodur Ivan nu există faptul contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

La data de 08 octombrie 2025, reprezentanta IP Taraclia, Anna Cara, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 septembrie 2025, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată.

La caz, recursul anexat la materialele cauzei, care a fost declarat în interesele Inspectoratului de Poliție Taraclia, a fost depus de către alt agent constator decât cel care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 226226 din 16 aprilie 2025 în privința lui Bodur Ivan.

Sub acest aspect notabil este faptul că unul din temeiurile de declarare a recursului ca inadmisibil, este depunerea acestuia de către o persoană care nu este titularul dreptului de recurs.

Analizând materialele cauzei, Completul de judecată constată că, cererea de recurs a fost depusă de reprezentanta IP Taraclia, Cara Anna, care nu și-a confirmat împuternicirile sale în prezenta cauză contravențională pentru a fi abilitați să valorifice drepturile sale de a declara recurs în interesele Inspectoratului de Poliție Taraclia.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod contravențional, *Agentul constatatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.*

Conform art. 455 alin. (2<sup>1</sup>) Cod contravențional, *Dacă pe parcursul judecării cauzei contravenționale se constată că agentul constatatator este în imposibilitate de a participa în continuare la ședință, el poate fi înlocuit cu un alt agent constatatator, fără reluarea judecării cauzei contravenționale de la început. Agentului care a intervenit în proces instanța îi oferă timp suficient pentru a lua cunoștință de materialele cauzei contravenționale, inclusiv de cele cercetate în instanță, și pentru a se pregăti de participarea de mai departe la procesul contravențional. Agentul are dreptul să solicite repetarea unor acțiuni procesuale deja efectuate în ședință în lipsa lui dacă are de concretizat circumstanțe suplimentare.* (2<sup>2</sup>) *Înlocuirea agentului constatatator se dispune de conducătorul autorității publice în care activează agentul constatatator.*

Potrivit prevederilor legislației contravenționale în vigoare, parte în procesul contravențional este agentul constatatator, în cazul din speță, în calitate de agent constatatator în prezentul proces contravențional a acționat Vlah V. prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI04 226226 din 16 aprilie 2025 în baza art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional în privința lui Bodur Ivan, iar în instanța de recurs prin formularea cererii de recurs intervine alt reprezentant al IP Taraclia, Cara Anna fără a anexa careva acte în susținerea împuternicirilor sale, în acest sens.

Or, potrivit materialelor dosarului contravențional doar agentul constatatator Vlah V. este titularul dreptului de recurs, astfel pentru depunerea și semnarea recursului de către alt agent constatatator trebuie să fie întocmită o procură, însă la recursul depus o astfel de procură nu este anexată.

În acest sens, notabil este faptul că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârile judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice.

Mai mult, șef SSP al IP Taraclia, Cara Anna urma să-și confirme împuternicirile prin documente ce atestă funcția sau calitatea sa de serviciu.

În atare împrejurări, Completul de judecată analizând materialele cauzei contravenționale nu atestă careva împuterniciri acordate de Inspectoratul de Poliție Taraclia lui Cara Anna de a contesta actele emise de instanțele judecătorești în prezenta cauză contravențională.

Instanța de recurs reține că principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice și private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege.

Astfel, instanța de recurs nu este în drept de a admite derogări de la prevederile legii și de a-i acorda facilități unei părți în detrimentul celorlalți participanți ai procesului, situație care riscă a avea loc în cazul examinării unei cauze contravenționale, în situația când legea impunea

persoanei ce a inițiat procesul obligații de a demonstra existența împuternicirilor procedurale în acest sens.

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia, că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-și reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor „consultații adecvate” de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni sau omisiuni (Sunday Times vs UK 26.04.1979, §49).

Luând în considerație motivele menționate în prezenta decizie și ținând cont de faptul că, instanța de recurs nu are nici un temei de drept de a interveni la caz, Completul de judecată va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de recurs declarată de șef SSP al IP Taraclia, Cara Anna, or, instanța de recurs nu poate purcede la o verificare de fapt și de drept a hotărârii instanței de fond decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Data fiind situația factuală și juridică, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de șef SSP al IP Taraclia, Cara Anna, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 septembrie 2025.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată, -

#### **D E C I D E :**

Se respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de șef SSP al IP Taraclia, Cara Anna.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 septembrie 2025 fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului de judecată**

**Vitalie MOVILĂ**

**Judecătorii**

**Evgheni BANCOV**

**Inga GORLENCO**