

**S E N T I N Ț Ă**  
în numele Legii

**11 decembrie 2025**

**or. Rezina**

**Judecătoria Orhei, sediul Rezina,**

Instanța având în componență:

Președintele ședinței, judecător

Grefieri

Eugeniu Russ

Corina Cebotari

Natalia Catarău

*Cu participarea:*

Procurorului

Apărătorului

Inculpatului

Vladimir Erhan

Adrian Berezovschi

Oleg Dugnean

examinând în ședință judiciară publică, în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală după învinuirea lui

**Dugnean Oleg Grigore**, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în calitate de brutar la SRL „Brodețchii”, fără antecedente penale, IDNP \*\*\*\*\*,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal și art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 22.04.2025 până la 11.12.2025.

**A C O N S T A T A T :**

**Fapta prejudiciabilă constatată.**

**1.1. Dugnean Oleg** la data de 15 martie 2025, pe la orele 17:50, deținând permis de conducere valabil de categoria „B” cu nr. 988701820 din 04.05.1998, a condus autoturismul de model „Opel Astra” cu n/î KVF 912, prin s. Vadul-Rașcov, r-nul \*\*\*\*\*, unde a fost stopat de către angajații serviciului de patrulare al IP \*\*\*\*\*, iar ulterior, intenționat, urmărind scopul de a se eschiva de răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, încălcând p.11 lit. i) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 conform căroră: „Conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, nu s-a supus cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție și a refuzat de a efectua testarea alcoolosopică cu aparatul „Drager” și de a prelevarea probelor de sânge, fără careva motive întemeiate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dugnean Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, *”Conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool*

*admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe” după indicii ”refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică”.*

**1.2.** Tot el, **Dugnean Oleg** la 11 septembrie 2025, aproximativ în jurul orei 19:20, dispunând de permis valabil de conducere cu nr. 988701820, cu categoria admisă ”B”, eliberat la 04 mai 1998, de către ASP , conducând mijlocul de transport, autoturismul de model ”Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare KVF 912, pe una din străzile s. \*\*\*\*\* raionul \*\*\*\*\* , intenționat, urmărind scopul de a se eschiva de răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, încălcând cerințele: art. 22 alin.(4) lit. a); art. 23 alin.(3) lit. a), b); 32 alin. (4) lit. a), b) al Legii R. Moldova nr. 131 din 07.06. 2007 privind siguranța traficului rutier, care prevede că : *„ Participanții la traficul rutier sânt obligați: să cunoască și să respecte prevederile prezentei legi, ale altor acte legislative și ale actelor normative în vigoare în domeniu”;* *„Conducătorul de autovehicul este obligat: a) să cunoască și să respecte Regulamentul circulației rutiere; b) să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”;* *”Participanții la traficul rutier sunt obligați să cunoască și să respecte prevederile prezentei legi, ale altor acte legislative și ale actelor normative în vigoare în domeniu, să manifeste un comportament care să asigure fluența și siguranța traficului, să nu periclitaze siguranța unor alți participanți la trafic, să nu cauzeze prejudicii mediului înconjurător, proprietății publice sau private”* ; art.25 alin. (2), (3), (4) al Legii R. Moldova nr. 320 din 27 decembrie 2012 *„ Cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, care prevede că: „Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice. Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. (4) Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condițiile și ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul, pct.3 ; pct. 11 lit.i) ; 14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, care prevede că: ”Participanții la trafic sânt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudiciu altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sânt provocate de circumstanțe iminente”;* *„Conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat:să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare;”;* *”Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; ”,* nu s-a supus cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție al INSP a IGP a MAI, Lupan Aliona și Cernalev Igor, aflați în exercițiul funcțiunii și anume în misiune de patrulare și menținerea ordinii publice, de a efectua testarea alcoolscoptică, în vederea stabilirii stării de ebrietate, dar a refuzat efectuarea testării alcoolscoptice, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fără careva motive întemeiate, fapt fixat prin procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din 11 septembrie 2025.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dugnean Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, *"Conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe" după indicii "refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică"*.

**1.3.** Prin încheierea Judecătoreiei Orhei sediul Rezina din 07 octombrie 2025, s-a dispus conexarea cauzei penale nr. 1-173/25 privind învinuirea lui Dugnean Oleg Grigore de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, cu cauza penală nr. 1-64/2025 privind învinuirea lui Dugnean Oleg Grigore de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, pentru judecare într-o procedură unică, atribuindu-i numărul de înregistrare 1-64/2025.

### **Privind procedura.**

**2.** În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Dugnean Oleg a înaintat o cerere, semnată autentic de acesta, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitorii, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate și nu solicită administrarea altor probe noi.

În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina în comiterea faptelor incriminate.

La fel, apărătorul Adrian Berezovschi, care acționează în interesele inculpatului Dugnean Oleg, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acestora, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat Ion Mîrza, în ședință de judecată a considerat posibil admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup>, alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată, remarcând faptul că semnătura inculpatului Dugnean Oleg din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestei cereri, prin care inculpatul recunoaște faptele incriminate lui, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului Dugnean Oleg cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de Procedură Penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea

acestora conform regulilor de audierea a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) din Codul de procedură penală *”judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”*. Or, norma articolului 325, alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra*, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitorii au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarelor, a constatat că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriile în spețe sunt întocmite în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar fapta imputată acuzatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constatarea acestor circumstanțe.

Concomitent, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, par. 74; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, par. 87], iar la caz, inculpatul a înaintat cerere autenticată în acest sens, a susținut-o în prezența apărătorului, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedură simplificată.

### **Poziția inculpatului în ședință de judecată.**

3. În ședință de judecată, inculpatul Dugnean Oleg, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală și fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pentru oferirea declarațiilor intenționate false, a indicat că pe la mijlocul lunii martie 2025 se deplasa cu autovehiculul său cu un coleg de clasă, s-au dus în satul vecin după niște iepuri, colegul de clasă era servit. A fost oprit de colaboratorii de poliție, i s-a propus să sufle în aparatul Drager. A refuzat, cerând să i se arate vre-un document că au dreptul, în caz contrar să fie chemat alt echipaj de poliție. La Inspectoratul de Poliție a fost constatat refuzul. A menționat, că nu a servit băuturii alcoolice, colegul său era în stare de ebrietate și echipajul care l-a stopat a simțit miros de alcool în salon. Nu a depus plângeri pe colaboratori că nu au îndeplinit indicația de a prezenta certificatul. Al doilea caz a avut loc pe 11.09.2025, mașina era parcată la magazinul din marginea satului \*\*\*\*\*, r-l \*\*\*\*\*. A venit un echipaj de poliție, i s-a propus să sufle în aparatul Drager, a refuzat pe motiv, că nu era la volan. Inculpatul a specificat, că colaboratorii de poliție

l-au preîntâmpinat că va fi sancționat în caz de refuz, a semnat procesele verbale respective. Nu era în stare de ebrietate, folosește niște ierburii pentru sănătate.

#### **Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică.**

4. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Dugnean Oleg a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât „*natura*” și „*cauza*” acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și

veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Dugnean Oleg își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- **declarațiile martorului Macovei Ion**, oferite la faza de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată, potrivit cărora, activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP a IP \*\*\*\*\*. La data de 15 martie 2025 se afla în serviciul de 24 ore, împreună cu colegul de serviciu Buruian Ion, îndeplinindu-și atribuțiile de serviciu. În perioada dată efectua patrularea cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9510. În timp ce patrula prin s. Vadul-Rașcov, r-nul \*\*\*\*\*, a observat cum se deplasa o unitate de transport de model „Opel Astra” cu n/î KVF912, care avea un mers neuniform, imediat ei au conectat girofarul și semnalul sonor și au stopat automobilul respectiv. Apropiindu-se de automobil a observat că, la volanul acestuia se află o persoană de gen masculin și pe bancheta din față partea dreaptă se mai află o persoană la fel de gen masculin, neidentificată care nu a dorit să se prezinte. Tot în acel timp s-a prezenta și a cerut actele la control, la care conducătorul automobilului a prezenta actele necesare pentru unitatea de transport și permisul de conducere eliberat pe numele cet. Dugnean Oleg, locuitor al s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*. Din discuțiile duse cu conducătorul auto din cavitatea bucală a simțit un miros puternic de alcool. Tot atunci i-au propus să treacă testarea alcoolscoptică și acesta a refuzat categoric. Personal i-a comunicat faptul că refuzul sau eschivarea de la testarea alcoolscoptică are consecințe grave și anume automat se pornește un proces penal. Momentul stopării, discuția și propunerea conducătorului auto ca să fie supus testării alcoolscopice și consecințele refuzului, au fost înregistrate video. La fel video a fost înregistrat și momentul când conducătorului mijlocului de transport i s-a propus de către ei și prelevarea biologică a sângelui, la care ultimul la fel s-a refuzat. La cele relatate a menționa faptul că el a fost instruit și a studiat în modul corespunzător „Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției aprobat prin HG nr. 1139/2003, Instrucțiuni privind modul de exploatare și de testare alcoolscoptică cu mijloacele tehnice de tip: „Drager 7510” și a fost admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată. Are un asemenea certificat, dar a fost valabil până la data de 14.02.2025 și anul acesta, 2025 în luna martie a susținut din nou examen pentru eliberarea unui asemenea certificat. Din motiv că, ultimul a refuzat ca să fie testat alcoolscoptic, el nu a chemat un alt echipaj de poliție cu angajați care l-ar fi supus la testarea alcoolscoptică, în cazul în care accepta acesta avea să fie testat de un alt angajat al poliției care are un asemenea certificat valabil. (f. d. 27-28, vol.I);

- **declarațiile martorului Buruian Ion**, oferite la faza de urmărire penală, care a declarat, că activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP a IP \*\*\*\*\*. La data de 15 martie 2025, se afla în serviciul de 24 ore, împreună cu colegul de serviciu Macovei Ion, efectuând patrularea cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9510. În timp ce patrulau prin s. Vadul-Rașcov r-nul \*\*\*\*\*, au observat un autoturism de model „Opel Astra” cu n/î KVF912, care avea un mers neuniform, imediat au conectat girofarul și semnalul sonor și au stopat automobilul respectiv. Apropiindu-se de automobil, a observat că la volanul acestuia se află o persoană de gen masculin și pe bancheta din față partea dreaptă se mai află o

persoană la fel de gen masculin, neidentificată, care nu a dorit să se prezinte. Tot în acel timp s-au prezentat și au cerut actele la control, la care conducătorul automobilului a prezentat actele necesare și permisul de conducere eliberat pe numele cet. Dugnean Oleg, locuitor al s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*. Din discuțiile duse cu conducătorul auto din cavitatea bucală s-a simțit un miros puternic de alcool. Tot atunci i s-a propus să treacă testarea alcoolscoptică, dar acesta a refuzat categoric. Momentul stopării, discuția și propunerea conducătorului auto ca să fie supus testării alcoolscoptice și consecințele refuzului, au fost înregistrate video. La fel video a fost înregistrat și momentul când conducătorului mijlocului de transport i s-a propus de către ei și prelevarea biologică a sângelui, la care ultimul la fel s-a refuzat. Din motiv că ultimul s-a refuzat ca să fie testat alcoolscoptic, Ion nu a chemat un alt echipaj de poliție cu angajați care l-ar fi supus la testarea alcoolscoptică, în cazul în care accepta acesta avea să fie testat de un alt angajat al poliției, care are un asemenea certificat valabil. (f.d. 29-31, vol.I);

***-prin procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare din 15.03.2025,*** conform căruia conducătorul Dugnean Oleg a refuzat categoric testarea alcoolscoptică. (f. d. 6, vol.I);

***-prin îndreptarea către IMPS \*\*\*\*\* din 15.03.2025,*** conform căruia conducătorul Dugnean Oleg a refuzat să primească copia îndreptării pentru determinarea concentrației alcoolului în sânge (f. d. 7, vol.I);

***-prin procesul verbal de ridicare din 25.03.2025,*** conform căruia de la Dugnean Oleg a fost ridicat un permis de conducere cu nr. 988701820 din 04.05.1998 (f.d. 18, vol.I);

***-prin procesul verbal de examinare a obiectului si anexare în calitate de corp delict,*** conform căruia a fost examinat un permis de conducere valabil de conducere de categoria „B” cu nr. 988701820 din 04.05.1998 (f.d. 19, vol.I);

***-prin procesul verbal de examinare a obiectului si anexare în calitate de corp delict,*** conform căruia a fost examinat și anexat un CD cu înregistrări video de la momentul stopării și propuneri testării alcoolscoptice lui Dugnean Oleg care a refuzat categoric (f.d. 22-23, vol.I);

***- declarațiile martorului Lupan Mihaela, oferite la faza de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată, potrivit cărora,*** la data de 11.09.2025 aproximativ pe la orele 19:00, fiind implicată în serviciu împreună cu colegul Cernalev Igor cu automobilul de serviciu de model ”Dacia DUSTER”, n/î MAI 9699, activau pe teritoriul s. Vadul Rașcov, r-nul \*\*\*\*\*. La un moment dat au fost apelați de către Șeful SP al SSP a IP \*\*\*\*\*, comisar Macovei Nicolai, care i-a solicitat să se deplaseze în localitatea \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, precum că ar fi observat un automobil, care avea un mers haotic. Stopând acel automobil, avea suspiciunea că șoferul s-ar fi aflat în stare de ebrietate. Deplasându-se la fața locului, și anume pe strada centrală din s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, pe marginea drumului era parcat un autoturism de model ”Opel Astra” cu n/î KVF 912, șoferul căreia s-a stabilit a fi Dugnean Oleg. În preajmă era parcat și autoturismul lui Macovei Nicolai. Din discuția cu șoferul din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool. La propunerea colegului de a fi supus testării alcoolscoptice cu ajutorul aparatului „Drager” conducătorul Dugnean Oleg a refuzat categoric. Colegul repetat l-a informat despre consecințele refuzului de la testarea alcoolscoptică, la care conducătorul repetat a refuzat. În continuare conducătorul Dugnean Oleg a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar mijlocul de transport a fost ridicat și transportat la parcare IP \*\*\*\*\*. Astfel, șoferul a fost documentat în baza art. 264<sup>1</sup> al. 3 Cod penal, (f.d.20, vol.II)

***- declarațiile martorului Cernalev Igor, oferite la faza de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată, potrivit cărora,*** împreună cu colega Lupan Mihaela cu automobilul de serviciu de model ”Dacia DUSTER”, n/î MAI 9699 activau pe teritoriul s. Vadul Rașcov r-nul

\*\*\*\*\*. La un moment dat au fost apelați de către Șeful SP al SSP a IP \*\*\*\*\*, comisar Macovei Nicolai, care i-a solicitat să se deplaseze în localitatea \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, precum că ar fi observat un automobil, care avea un mers haotic. Stopând acel automobil, avea suspiciunea că șoferul s-ar fi aflat în stare de ebrietate. Deplasându-se la fața locului, și anume pe strada centrală din s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, pe marginea drumului era parcat un autoturism de model Opel Astra cu n/î KVF 912, șoferul căreia s-a stabilit a fi Dugnean Oleg. În apropiere era parcat și autoturismul lui Macovei Nicolai. Din discuția cu șoferul din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool. La propunerea lui de a fi supus testării alcoolscopice cu ajutorul aparatului „Drager”, conducătorul Dugnean Oleg a refuzat categoric. Repetat l-a informat despre consecințele refuzului de la testarea alcoolscopică, la care conducătorul repetat a refuzat. În continuare conducătorul Dugnean Oleg a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar mijlocul de transport a fost ridicat și transportat la parcare IP \*\*\*\*\*. Astfel, șoferul a fost documentat în baza art. 264<sup>1</sup> al. 3 Cod penal, (f.d.18-19, vol.II);

- **declarațiile martorului Macovei Nicolae, oferite la faza de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată, potrivit cărora**, la data de 11.09.2025 aproximativ pe la orele 19:00 se deplasa cu automobilul personal prin s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*. Pe strada centrală în față se deplasa un autoturism de model „Opel Astra” cu n/î KVF-912, care avea un mers neuniform. Astfel, a claxonat și a depășit mijlocul de transport menționat pentru a-l stopa. Coborând din automobil, s-a îndreptat spre șofer și l-a observat că vizibil era în stare de ebrietate. Personal nu cunoștea șoferul și nici nu a cerut careva acte de la el. În continuare, a solicitat echipajul ”112”, la scurt timp au venit colaboratorii SP a IP \*\*\*\*\* Cernalev Igor și Lupan Mihaela, care au documentat în continuare cazul (f.d.22-23, vol.II);

-**prin procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 11 septembrie 2025**, conform căruia s-a constatat că, la 11 septembrie 2025, aproximativ în jurul orei 19:20, cet. Dugnean Oleg, dispunând de permis valabil de conducere cu nr. 988701820, cu categoria admisă ”B”, eliberat la 04 mai 1998, de către ASP, conducând mijlocul de transport, autoturismul de model ”Opel Astra” cu numărul de înmatriculare KVF 912, pe una din străzile s. \*\*\*\*\* raionul \*\*\*\*\*, intenționat, urmărind scopul de a se eschiva de răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, încălcând cerințele: art. 22 alin.(4) lit. a); art. 23 alin.(3) lit. a), b); 32 alin. (4) lit. a), b) al Legii R. Moldova nr. 131 din 07.06. 2007 privind siguranța traficului rutier; art.25 alin. (2), (3), (4) al Legii R. Moldova nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului; pct.3 ; pct. 11 lit.i); 14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, nu s-a supus cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție al INSP a IGP a MAI, Lupan Mihaela și Cernalev Igor aflați în exercițiul funcțiunii și anume în misiune de patrulare și menținerea ordinii publice, de a efectua testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate, dar a refuzat efectuarea testării alcoolscopice, fără careva motive întemeiate, fapt fixat prin procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din 11 septembrie 2025 (f.d.7-10, vol.II);

- **prin procesul verbal de examinare a înregistrărilor video din data de 23 septembrie 2025**, conform căruia, s-a examinat un suport CD-R de culoare albă, cu denumirea disc „FREESTYLE” cu capacitatea de 700 Mb/52X de culoare albă, confecționat din polycarbonat cu o grosime de 1,2 mm și diametru 120 mm. În centrul discului se află o gaură cu diametru de 15 mm. Greutatea discului fiind de 15,7 g. Pe partea recto a discului nu se observă careva inscripție. Fiind introdus în calculatorul de serviciu de model “DELL” prin intermediul dispozitivului de citire a discurilor optice de model “DTSOFT Virtual CdRom Device”, la deschidere apar două



fișiere video. Primul fișier este în format „IMG\_1295” cu o durată de 00:00:33 și cu capacitatea de 12798 KB. Fiind deschis cu ajutorul programei PotPlayerMini, apare o imagine video, în cadrul căreia se observă colaboratorul de poliție a IP \*\*\*\*\* Cernalev Igor care îi propune conducătorului auto de a trece testarea alcoolscoptică, la care șoferul Dugnean Oleg refuză. La fel șoferului i se explică repetat despre urmările refuzului de la testarea alcoolscoptică, la care șoferul refuză de la testare. Al doilea fișier care este în format ”VIDEO\_2025-09-23\_10-03-22 cu o durată de 00:00:44 și cu capacitatea de 15274 KB. Fiind deschis cu ajutorul programei PotPlayerMini, apare o imagine video, în cadrul căreia se observă imaginea din interiorul unui automobil, care se deplasează în spatele altui autoturism, după care șoferul claxonează și stopează. În imagine apare șoferul autoturismului de model Opel Astra cu n/î KVF-912, care s-a stabilit mai apoi a fi Dugnean Oleg ducând o discuție cu persoana care l-a stopat, (f.d.24, vol.II).

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanțelor de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriilor, acțiunile lui Dugnean Oleg au fost încadrate juridic în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru *Conducerea mijlocului de transport cu depășirea*

*limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe după indicii "refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică", iar faptele au fost comise la 15 martie 2025, aproximativ în jurul orelor 17:50, și la 11 septembrie 2025, în jurul orei 19:20.*

În continuare, instanța precizează că verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală și verificând declarațiile inculpatului Dugnean Oleg, oferite în instanța de judecată, care de altfel a recunoscut integral vina în comiterea faptelor, oferind detalii semnificative concordante acuzației aduse, în coraport cu declarațiile martorilor și cercetarea nemijlocită a restul mijloacelor de probă în ședință de judecată, administrate la urmărire penală, instanța a constatat că au avut loc faptele prejudiciabile, care au fost săvârșite de inculpat cu vinovăție, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Astfel, apreciind probele, instanța statuează că, în mod evident s-a constatat conducerea mijlocului de transport de către inculpat în stare de ebrietate și refuzul lui de la testarea alcoolscoptică în vederea stabilirii stării de ebrietate, acțiune săvârșită de Dugnean Oleg cu intenție directă, avându-se în vedere aspectul volitiv și intelectual la săvârșirea infracțiunii.

***Cu referire la temeiul juridic de atragere la răspundere penală***, instanța concretizează că în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

În speță, instanța constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal, care este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să refuze, să se împotrivească sau să se eschiveze de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate

alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La fel, conform pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

La caz, instanța de judecată statuează că Dugnean Oleg a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a refuzat să se supună solicitării colaboratorilor de poliție de a trece testarea alcoolscoptică, ce se confirmă prin procesele verbale privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 15.03.2025 și 11.09.2025, conform carora conducătorul Dugnean Oleg a refuzat neîntemeiat testarea alcoolscoptică, dar și potrivit înregistrărilor video din 15.03.2025 și 11.09.2025, care au fost înregistrate pe suporturi video electronic CD-R, recunoscute în calitate de corpuri delictive în prezentele cauze penale sau prin declarațiile martorilor Macovei Ion, Buruian Ion, Lupan Mihaela, Cernalev Igor și Macovei Nicolae.

De asemenea, din considerentele enunțate, instanța deduce astfel că obiectul juridic al infracțiunii incriminate diferă de cel propriu zis al alin. (1) din același articol, astfel că prin fapta comisă, sub aspectul prezentei încadrări juridice, nu contează dacă s-a aflat sau nu conducătorul auto în stare de ebrietate, important fiind faptul refuzului de a trece testarea alcoolscoptică și astfel instanța consideră că inculpatul a tratat eronat cele incriminate, prin faptul că a refuzat să fie supus testat alcoolscoptic, având această obligație legală impusă prin actele normative expuse anterior.

Sub aspectul *laturii obiective*, s-a constatat în acțiunile inculpatului fapta de refuz expres a acestuia, în calitate de conducător auto, a efectuării testării alcoolscopice.

Existența faptei prejudiciabile se confirmă direct prin declarațiile acelorași martori dar și din actele întocmite de aceștia, care reprezintă probe scrise din care rezultă indubitabil că inculpatul în mod vehement și cert a refuzat să fie supus oricărui model de testare alcoolscoptică, rezultat consemnat în procesele verbale privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 15.03.2025 și 11.09.2025.

Totodată, din declarațiile martorilor instanța a constatat cu exactitate că anume inculpatul la momentul documentării, avea calitatea de conducător al mijlocului de transport implicat în circulația pe drumurile publice.

În final, instanța precizează că infracțiunea prevăzută la art. 264<sup>1</sup> alin.(3) din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile în oricare din modalitățile sale normative, indiferent dacă inculpatul s-a aflat sau nu în stare de ebrietate, iar la caz infracțiunea s-a consumat din momentul refuzului expres exprimat de inculpat în cadrul testării alcoolscopice, prin ce se întregește așadar latura obiectivă a componenței de infracțiune incriminate.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Dugnean Oleg.

De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a refuza să fie supus testării alcoolscopice și/sau examinării medicale în scopul stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale, or inculpatului i-au fost aduse la cunoștință consecințele refuzului exprimat de acesta și motivele testării.

La rândul său, inculpatul deține un permis de conducere eliberat de autoritatea competentă în persoana Agenției Servicii Publice.

Așadar, inculpatul a manifestat o deosebită indiferență față de condițiile imperative ale legii, care interzic categoric de a refuza să fie testat alcoolscopic, mai ales în condițiile în care anterior inculpatul a fost informat despre motivele testării.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar în afară de cele expuse, subiectul este necesar să fie conducător al mijlocului de transport, la caz fiind probat că Dugnean Oleg conducea mijlocul de transport de model „Opel Astra” și în acest temei, exista suspiciunea rezonabilă despre conducerea acestui automobil în stare de ebrietate, în temeiul căreia putea fi supus examinării medicale sau unei testări alcoolscopice.

În același context, privind încadrarea faptelor anume în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal, care impun subiectului din speță calitatea specială să dețină permis de conducere, servesc și alte informații, din care denotă că inculpatul deținea un permis de conducere valabil.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca Dugnean Oleg să fie condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Dugnean Oleg a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componente de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Dugnean Oleg și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Dugnean Oleg sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componente de infracțiune prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Cod penal - *”Conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe” după indicii ”refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică”* și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

## **5. Cu privire la individualizarea pedepsei.**

De către acuzatorul de stat Vladimir Erhan, în debaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Dugnean Oleg vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal (epizodul din 15.03.2025 ) cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an , în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal (epizodul din

11.09.2025 ) cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar în conformitate cu prevederile 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui Dugnean Oleg pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul Adrian Berezovschi a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în mărime minimă, iar cu aplicarea art.90 Cod penal pedeapsa de suspendat.

La rândul său, inculpatul Dugnean Oleg în ultimul cuvânt a indicat că îi pare rău de cele comise și nu va mai proceda așa.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să îndeplinească nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte

un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Dugnean Oleg face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației mijloacelor de transport pe drumurile publice, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatarea mijloacelor de transport.

Circumstanțe atenuante, prevăzute la art. 76 din Codul penal, și circumstanțe agravante, menținute la art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut.

Instanța mai subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală coroborat cu art. 80<sup>1</sup> alin.(2) din Codul penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare, concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Dugnean Oleg de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu amendă de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal, după aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal se modifică pentru pedeapsa cu amendă în cuantum minim de *2250 unități convenționale* și pentru pedeapsa închisorii în cuantum *minim de 1 an* și cuantum maxim *de până la 3 ani închisoare*.

Reieșind din cele menționate, având în vedere personalitatea inculpatului și anume la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale, a fost atras la răspundere contravențională, inclusiv pentru contravenții

din domeniul transporturilor, instanța de judecată consideră necesar de a-i fi aplicată inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare.

Respectiv, instanța va aplica inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal (epizodul din 15.03.2025), ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și a art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 1 an și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal (epizodul din 11.09.2025) o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 1 an.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, instanța îi va stabili lui Dugnean Oleg o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de **1 an și 6 luni**.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului pentru comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, dispune executarea pedepselor în penitenciar de tip semiînchis.

Concomitent, reieșind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) și art. 65<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

La caz, instanța consideră că este în drept să aplice în privința lui Dugnean Oleg a prevederilor art. 90<sup>1</sup> din Codul penal, deoarece dispoziția dată are la origine persoana, comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiuni, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, față de cele comise și cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei, astfel că prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> din Codul penal în partea suspendării condiționate a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului Dugnean Oleg, de pericolul social al infracțiunii săvârșite, care este unul sporit, de vârsta pe care o are inculpatul, instanța consideră că corijarea și reeducarea inculpatului poate avea loc parțial fără izolarea sa de societate, cu suspendarea parțială a executării a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și astfel se va asigura și garanția existenței unui proces echitabil, dar totodată reieșind din gravitatea infracțiunii comise, acesta urmează să execute parțial sancțiunea aplicată cu detenție în penitenciar de tip semiînchis.

Așadar, instanța reține că instituția suspendării parțiale a executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or și Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții împotriva Ungariei, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski împotriva Poloniei, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou împotriva Ciprului, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).

La rândul său, conform normei nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, alternativele la pedeapsa cu închisoarea ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil și prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.

Respectiv, conform Recomandării nr. R(92)17 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitoare la consecvența în pronunțarea sentințelor, atât legislația, cât și instanța judecătorească ar trebui să ia în considerare individualizarea pedepsei, iar prin urmare, pentru a evita dificultățile neobișnuite și a nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se țină seama de circumstanțele personale ale infractorului și, în special, de impactul probabil al pedepsei asupra fiecărui infractor în mod individual (norma A.8) și mai mult, caracterul de ultimum remedium al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale și al unei legi penale umane și liberale.

Astfel, pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată numai în acele cazuri în care, ținând seama de toate circumstanțele relevante, gravitatea infracțiunii ar face ca orice altă pedeapsă în mod clar să fie inadecvată (normele B.2 și B.5 ale Recomandării nr. R(92)17).

În acest context, instanța statuează în privința suspendării parțiale a executării pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Dugnean Oleg, acesta urmând să execute pedeapsa cu închisoare redusă **cu 1 an**, adică pentru o perioadă **de 6 luni**, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, în așa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și



evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar restul pedepsei în cuantum de 1 an se va suspenda condiționat, pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

De asemenea, în conformitate cu prevederile alin. (5) din art. 90<sup>1</sup> al Codului penal, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanța îl va obliga pe Dugnean Oleg, ca în conformitate cu art. 90 alin. (6) din Codul penal, în perioada de probațiune: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

În subsidiar, instanța explică inculpatului Dugnean Oleg că, reieșind din prevederile art. 90<sup>1</sup> alin. (6) și (7) din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracțiune intenționată sau încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85 dacă, după caz, nu sânt aplicabile prevederile alin. (7) din prezentul articol.

Respectiv, ultimul articol stipulează că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată ușoară sau mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare se soluționează de către instanța de judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Concomitent, reieșind din faptul condamnării inculpatului la o pedeapsă cu închisoare, care urmează a fi executată parțial, termenul de executare a acesteia, pentru inculpatul Dugnean Oleg se va calcula din momentul reținerii sale.

## **6. Cu privire la mijloacele materiale de probă.**

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanțele ofițerului de urmărire penală din 27 martie 2025 și 23 septembrie 2025 au fost recunoscute în calitate de corpurile delict suportul material de informație de tip CD, pe care este stocată înregistrarea video, cu privire la stoparea și refuzul de la testarea alcoolică a conducătorului Dugnean Oleg din 15.03.2025 și suportul material de informație de tip CD-R pe care este stocată înregistrarea video, cu privire la deplasarea automobilului de model "Opel Astra" și refuzul de la testarea alcoolică a conducătorului Dugnean Oleg din 11.09.2025 (vol.I, f.d.23-24; vol.II, f.d.25-26).

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 22 septembrie 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict autoturismul de model „Opel Astra” cu n/î KVF 912 (vol.II, f.d.29).

Similar, prin încheierea Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 26.03.2025 a fost ridicat permisul de conducere nr. 988701820, eliberat la 04.05.1998 de ASP cu dreptul de a conduce vehicule de categoria "B" pe numele lui Dugnean Oleg (vol.I, f.d. 68-69).

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpurile delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Iar conform art. 162 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidînd cele expuse supra, se concluzionează că, un plic, ce conține suportul material de informație de tip CD, pe care este stocată înregistrarea video, cu privire la stoparea și refuzul de la testarea alcoolscoptică a conducătorului Dugnean Oleg din 15.03.2025, și plicul, ce conține suportul material de informație de tip CD-R pe care este stocată înregistrarea video, cu privire la deplasarea automobilului de model "Opel Astra" și refuzul de la testarea alcoolscoptică a conducătorului Dugnean Oleg din 11.09.2025, urmează să se păstrează în original, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că corpurile delictelor descrise supra, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Concomitent, instanța reține că potrivit art. 211 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de pînă la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

Prin urmare, permisul de conducere nr. 988701820, eliberat la 04.05.1998 de ASP cu dreptul de a conduce vehicule de categoria "B" pe numele lui Dugnean Oleg, care a fost ridicat provizoriu prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 26.03.2025 și care se păstrează la materialele cauzei, urmează a fi remise Agenției Servicii Publice pentru a pune în executare conform prevederilor legale, în termen de 10 zile din momentul rămînerii definitive a prezentei sentințe.

Autoturismul de model „Opel Astra” cu n/î KVF 912, recunoscut prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 22 septembrie 2025 în calitate de corp delict, va fi restituit proprietarului.

## **7. Cu referire la măsura preventivă.**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive, ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

La caz, instanța remarcă că în privința inculpatului Dugnean Oleg la data de 26.09.2025 a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile. (vol.I, f.d. 74-75).

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultînd opiniile

acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța remarcă, că inculpatul Dugnean Oleg și-a recunoscut vina, se căiește de cele săvârșite, se caracterizează pozitiv.

Elucidând cele expuse supra, instanța găsește de cuviință, că până la rămânerea definitivă a sentinței, a aplica în privința inculpatului Dugnean Oleg măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

8. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolului 70, 80<sup>1</sup>, 90<sup>1</sup> din Codul penal, articolelor 340, 364<sup>1</sup>, 384-389, 392-395 și 437 alin. (1) pct. 1<sup>4</sup>) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se recunoaște vinovat Dugnean Oleg Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal (pe episodul din 15 martie 2025), se condamnă, iar cu aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se recunoaște vinovat Dugnean Oleg Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal (pe episodul din 11 septembrie 2025), se condamnă și cu aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, se aplică lui Dugnean Oleg Grigore o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 90<sup>1</sup> din Codul penal, Dugnean Oleg Grigore va executa pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea restului pedepsei aplicate cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, se suspendă parțial pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90<sup>1</sup> alin. (5) din Codul penal, se obligă Dugnean Oleg ca în perioada de probațiune:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Controlul asupra executării de către Dugnean Oleg a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință în perioada de probațiune, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Dugnean Oleg se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe și reținerii condamnatului.

Se aplică în privința lui Dugnean Oleg măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive – suporturile materiale de informație de tip CD-R anexate la materialele cauzei, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

Autoturismul de model „Opel Astra” cu n/î KVF 912, după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului după apartenență.

Permisul de conducere nr. 988701820, eliberat la 04.05.1998 cu dreptul de a conduce vehicule de categoria ”B” pe numele lui Dugnean Oleg , se remite Agenției Servicii Publice pentru a pune în executare conform prevederilor legale, în termen de 10 (zece) zile, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,  
judecător**

**/semnătura/**

**Eugeniu Russ**

**Copia corespunde originalului,  
Judecător**

**Eugeniu Russ**