

H O T Ă R Ă R E

11 decembrie 2025

or.

Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanță în componența:

președintele ședinței, judecătorul

Dorin Cazacu

grefier

Marinela Caduc

în lipsa:

persoanei în a cărei privință

a fost pornit procesul contravențional

Vidmidi Elena

agentului constatat

Morarenco Natalia

examinând în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de Vidmidi Elena, în ordinea prevăzută de art. 448 Cod contravențional, asupra deciziei de sancționare în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă :

1. La 01 septembrie 2025 de la Inspectoratul de Poliție Fălești în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) a parvenit spre examinare contestația depusă la 08 august 2025 de către persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Vidmidi Elena, conform art. 448 Cod contravențional, prin care solicită:

- *Admiterea contestației;*

- *Anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare din data de 25 iulie 2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.*

2. În confirmarea contestației, au fost invocate, în esență, următoarele circumstanțe:

În fapt, la data de 25 iulie 2025, în localitatea Fălești, agentul constatat ar fi stabilit precum că ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. A luat cunoștință cu procesul-verbal la data de 05.08.2025. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu recunoaște vina. Nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatat: a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, Pagină din serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie. Nu au fost respectate prevederile art. 425

și 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Menționează că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Cu referire la aspecte de fond: Potrivit Deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și abuzive. Nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. La decizia de sancționare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 471 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. În ordinea celor menționate, se reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată. Din motivele expuse în prezenta contestație, solicită contravenientul admiterea contestației și anularea procesului verbal Pagina din cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare în privința sa, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 6 CEDG. art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448. 446, 454, 462 Cod contravențional.

3. În ședința de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Vidmidi Elena, fiind legal citată, nu s-a prezentat.

4. Agentul constatatator Morarenco Natalia în ședința de judecată, fiind legal citat, nu s-a prezentat.

5. În ședința de judecată au fost cercetate și materialele cauzei, după cum urmează:

6. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție (fila dosarului 10).

7. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 309433, întocmit la 25 iulie 2025, ora 12:00, de către agentul constatatator, al Inspectoratului de poliție Fălești, Morarenco Natalia, în privința lui Vidmidi Elena, pentru faptul că, *în perioada anului 2024 a acceptat și pretins mijloace bănești parvenite pe contul său din telefonul mobil prin intermediul PSB, conștientizându-le ca mită electorală, în scopul exercitării dreptului electoral în favoarea unui anumit candidat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.* Prin decizia aceluiași agent constatatator emisă la aceeași dată, în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție lui Vidmidi Elena i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale (fila dosarului 12).

8. Extras ce reflectă informația privind apartenența lui Vidmidi Elena a numărului de telefon ***** (fila dosarului 13).

9. Informația înregistrată în REI-2 a IP Fălești sub nr. 1538 la 08 aprilie 2025, privind materialele parvenite de la INSP privind preținsele acțiuni ilegale de pretindere, acceptare sau primire a bunurilor care nu i se cuvin în scopul executării sau neexecutării a dreptului electoral în cadrul scrutinului electoral din anul 2024 (fila dosarului 14).

10. Raportul de analiză informațional-criminală (fila dosarului 18-24).

11. Încheiere și mandate judecătorești din 01 aprilie 2025 și 22 octombrie 2024 (fila dosarului 25-34, 43-45).

12. Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 și 11 decembrie 2024 (fila dosarului 35-37, 46-48).

13. Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 22 octombrie 2024 și 19 noiembrie 2024 (fila dosarului 38-41, 49-51).

14. Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024 și 09.12.2024 (fila dosarului 42, 52).

15. Extras din fișierul „2.1.---61016_2024---colectare MOLDTELECOM” (fila dosarului 54).

16. Studiind materialele dosarului contravențional, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor – din punct de vedere al coroborării lor, instanța ajunge la concluzia că, contestația depusă împotriva deciziei agentului constatatator a IP Fălești din 25 iulie 2025, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

17. Sub aspectul depunerii în termenul de atac a contestației în cauză de către petiționarul Vidmidi Elena, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 iulie 2025 a fost întocmit de agentul constatatator în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Contestația a fost depusă la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești la 08 august 2025 (fila dosarului 3). Astfel contestația a fost depusă corect la autoritatea din care face parte agentul constatatator, conform art. 448 alin. (4) Codul contravențional și respectiv aceasta este depusă cu respectarea termenului de 15 zile de la data emiterii deciziei prevăzut de art. 448 alin. (1) Codul contravențional..

18. În continuare cu referire la fondul contestației, instanța reține următoarele circumstanțe:

19. Art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional prevede: *„pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o*

altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale”.

20. Conform art. 374 alin. (2/1) Cod contravențional: *„procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constator privind săvârșirea contravenției”.*

21. Potrivit art. 384 alin. (2) lit. c) Cod contravențional, *„persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul: să fie asigurată, în cel mult 3 ore de la reținere, cu un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat dacă fapta este posibilă de sancțiunea arestului contravențional”.*

22. Conform art. 440 alin. (3) Cod contravențional, *„în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei”.*

23. Potrivit art. 425 alin. (2) Cod contravențional, *„în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză”.*

24. Conform art. 443 alin. (1) lit. a), f), d), alin. (3) Cod contravențional, *„procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. În cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau victima nu cunoaște limba procesului-verbal, se asigură asistența unui interpret/traducător, datele lui consemnându-se în procesul-verbal”.*

25. Potrivit art. 445 alin. (1), (2) Cod contravențional, *„neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei”.*

26. Conform art. 448 alin. (1), (4) Cod contravențional, „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatatator, conform competenței Pagină din teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă”.

27. Petiționarul Vidmidi Elena a menționat că procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatatator, a examinat procesul, efectiv în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu i-a asigurat dreptul la apărare, nu l-a asigurat cu interpret, nu i-a explicat esența faptei imputate și nu i-a prezentat nici o probă, a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut și l-a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Cu referire la derularea procesului în regim de urgență maximă

28. Potrivit scrisorii nr. 34/17/1-3586 din 07 martie 2025, semnată de Șeful, comisar șef – Victor Manoli, procesul contravențional cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican constituțional din toamna anului 2024, a fost pornit la 21 martie 2025 (fila dosarului 15-16).

29. În asemenea circumstanțe, în ordinea art. 374 alin. (2/1) Cod contravențional, procesul contravențional a început de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatatator privind săvârșirea contravenției (§ 20), adică din 21 martie 2025.

30. Art. 440 alin. (3) Cod contravențional, obligă agentul constatatator să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de lege și să emită decizia asupra cauzei, în cel mult 15 zile de la data sesizării (§ 22).

31. În cazul din speță, agentul constatatator a emis decizia la 25 iulie 2025, ceea ce denotă faptul că aceasta nu este una întocmită în regim de urgență maxima, dar din contra, peste termenul maxim prevăzut de norma contravențională.

32. Acest fapt nu are însă ca efect nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în ordinea art. 445 Cod contravențional întrucât nu se regăsește nici printre temeiurile de nulitate absolută expres prevăzute în alin. (1) și nici printre temeiurile de nulitate relativă prevăzute la alin. (2), deoarece nu afectează în mod esențial fondul cauzei (§ 25).

Cu referire la examinarea procesului în lipsa petiționarului

33. Materialele dosarului nu conțin nici o citație a petiționarului pentru prezentare la examinarea cauzei contravenționale. Într-adevăr art. 382 alin. (3) Cod contravențional, prevede că citarea se face în așa fel ca persoana chemată să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în fața autorității respective.

Nerespectarea acestui termen nu are, însă, ca efect nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție în ordinea art. 445 Cod contravențional întrucât nu se regăsește nici printre temeiurile de nulitate absolută expres prevăzute în alin. (1) și nici printre temeiurile de nulitate relativă prevăzute la alin. (2), deoarece nu afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu referire la neexplicarea drepturilor și obligațiilor

34. Art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, obligă agentul constatatator ca procesul verbal cu privire la contravenție să conțină mențiunea privind aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor și obligațiilor ei prevăzute la art. 384.

35. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 309433 din 25 iulie 2025, petiționarul Vidmidi Elena nu a participat la întocmirea procesului verbal contravențional, fapt care în lipsa persoanei face imposibilă explicarea drepturilor și obligațiilor.

36. Expediind însă în adresa petiționarului copia procesului verbal contravențional și decizia de sancționare, pe partea *verso* sunt indicate integral drepturile și obligațiile prevăzute la art. 384 Cod contravențional.

Cu referire la neasigurarea dreptului la apărare

37. Conform art. 384 alin. (2) lit. c) Cod contravențional, persoana în privința căreia a fost pornit proces-verbal contravențional are dreptul să fie asigurat, în cel mult 3 ore de la reținere, cu un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat dacă fapta este pasibilă de sancțiune arestului contravențional. Prin urmare, dreptul la asistență juridică obligatorie este prevăzută doar în cazuri speciale de gravitate sporită, în care făptuitorul riscă sancțiune privativă de libertate sau unde complexitatea cauzei ar necesita asistență juridică pentru a asigura un proces echitabil. În cazul contravenției precum este cea prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicabilă nu implică privarea de libertate și prin urmare nu este necesară prezența unui avocat la etapa de constatare a faptei, de întocmire a procesului-verbal contravențional și de emitere a deciziei.

Cu referire neasigurarea cu interpret

38. Potrivit art. 379 alin. (1) – (4) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară în limba română. Persoana care nu posedă sau nu vorbește limba română are dreptul de a lua cunoștință de toate actele și materialele dosarului și de a vorbi în fața autorității competente să soluționeze cauza contravențională prin interpret. Procesul contravențional se poate desfășura în limba acceptată de majoritatea persoanelor care participă la proces. În acest caz, actele procesuale se întocmesc în mod obligatoriu și în limba română. Actele procesuale ale autorității competente să soluționeze cauza contravențională se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fiind traduse în limba pe care aceasta o cunoaște, în modul stabilit de prezentul cod.

39. Conform art. 443 alin. (3) Cod contravențional, în cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau victima nu cunoaște limba procesului-verbal, se asigură asistența unui interpret/traducător, datele lui consemnându-se în procesul-verbal.

40. Instanța reiterează că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 309433 din 25 iulie 2025, petiționarul Vidmidi Elena nu a participat la întocmirea acestuia, fapt care în lipsa persoanei face imposibilă/inutilă asigurarea acesteia cu interpret. Prin urmare, argumentul cu privire la lipsa interpretului, este vădit neîntemeiat.

Cu privire la lipsa materialului probator

41. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție - Vidmidi Elena, în anul 2024, în s. Albinețul Vechi „...în perioada anului 2024 a acceptat și pretins mijloace bănești parvenite pe contul său din telefonul mobil prin intermediul PSB, conștientizându-le ca mită electorală, în scopul exercitării dreptului electoral în favoarea unui anumit candidat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024” (fila dosarului 12).

42. Conform Raportului de analiză informațional – criminală, potrivit căruia, în rezultatul măsurilor speciale de investigații s-a stabilit, prin intermediul SMS +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă și al aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansa” și/sau așa numitul bloc politic „Pobeda”.

43. Tot în rezultatul măsurilor speciale de investigații au fost stabilite adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, în total în raionul Fălești fiind 1188.

44. Extrasul din fișierul 2.1.---61016_2024---colectare MOLDTELECOM, confirmă expedierea de către Banca Comercială Promsvyazibank la nr. de telefon ***** a 4 mesaje, toate după data de 15 august 2024 (fila dosarului 54). Tot din Extrasul din fișierul „Fălești” privind datele de anchetă, confirmă că nr. de telefon ***** aparține lui Vidmidi Elena, IDNP *****.

45. Prin urmare, este incontestabil faptul că petiționarul Vidmidi Elena a acceptat personal prin intermediul numărului de mobil nr. ***** mijloace bănești în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Cu referire la pretenziile erori grave la întocmirea procesului-verbal

46. Invocă autorul contestației că întocmind procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional obligă agentul constatatator să indice în procesul-verbal cu privire la contravenție, locul și timpul săvârșirii faptei.

47. În procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 309433 din 25 iulie 2025 întocmit pe numele lui Vidmidi Elena, agentul constatatator a indicat expres la rubrica „Locul săvârșirii” – or. Fălești, iar la rubrica „Timpul săvârșirii” – anul 2024. Petiționarul nu a prezentat nici o dovadă că fapta contravențională s-ar fi comis în altă localitate. Prin urmare acest argument este neîntemeiat.

48. În atare circumstanțe, contestația depusă de Vidmidi Elena împotriva deciziei de sancționare în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, emisă la 25 iulie 2025, de către agentul constatatator al IP Fălești, Morarenco Natalia, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 309433, va fi respinsă.

49. În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de către Vidmidi Elena, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, asupra deciziei agentului constatatator al Inspectoratului de

Poliție Fălești, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 309433, încheiat la 25 iulie 2025.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), în termen de 15 zile.

Hotărârea pronunțată public la 11 decembrie 2025.

**Președintele ședinței,
judecător
Cazacu**

Dorin