

Dosar nr. 4-1250/2025;
Numărul 4-25159124-51-4-13112025;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 14.11.2025-11.12.2025)

11 decembrie 2025

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător
Grefier

Ala Ucraințeva
Ana Mamaliga

În absența:

Agentului constatatator Ciortan Grigore, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal Sîrbu Dumitru, care a solicitat
examinarea cauzei în lipsa sa,

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de
învinuire a lui – **Sîrbu Dumitru a.n. *******, **numărul de identificare: ***** domiciliat sat.**
*********, **studii medii, neangajat în câmpul muncii, cetățenia Republicii Moldova, anterior**
atras la răspundere contravențională,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 06 noiembrie 2025, ora 14:25, de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, agent
constatatator Ciortan Grigore a fost întocmit pe numele lui Sîrbu Dumitru proces-verbal cu
privire la contravenție seria și nr. MAI06 418422 în baza indicilor contravenției prevăzute de art.
342 CC RM, pentru faptul că acesta la data de 30 octombrie 2025, orele 08:48, la domiciliu din
sat. *****, fiind în stare de ebrietate a chemat intenționat fals serviciul poliției comunicând o
informație falsă.

Acțiunile lui Sîrbu Dumitru au fost calificate conform în baza indicilor componenței de
contravenție prevăzută de art. 342 CC al RM, adică, *chemarea intenționată falsă a serviciului de*
salvatori și pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii
specializate.

Poziția participanților la proces:

Agentul constatatator Ciortan Grigore, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a
prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea
cauzei contravenționale în absența sa.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Sîrbu Dumitru în ședința de
judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat
examinarea cauzei contravenționale în absența sa, solicită aplicare pedepsei sub formă de
amendă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 454 CC: *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

Conform art. 455 alin.(2), (3) CC: *Prezența agentului constatatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.*

Din motive indicate supra, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatatator și a contravenientului.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile și stabilirea sancțiunii:

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 06 noiembrie 2025 seria și nr. MAI06 418422, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Sîrbu Dumitru, sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, vinovăția acesteia în comiterea contravenției imputate fiind dovedită integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 418422 întocmit la data de 06 noiembrie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 30 octombrie 2025 înregistrat în REI -2 sub nr. 4697 (f.d.6);
- Tichetul "Drager Alcotest 6820, seria ARNH 0424, Test nr. 605, conform căruia la cet. Sîrbu Dumitru în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 1,47 mg/l.(f.d. 7);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Sîrbu Dumitru din 30 octombrie 2025(f.d.8);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Sîrbu Dumitru din 06 noiembrie 2025(f.d.9);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Barbănonă Natalia din 04 noiembrie 2025(f.d.10);
- Revendicare nr. 246 potrivit căreia Sîrbu Dumitru anterior a fost atras la răspundere penală(f.d.11);
- Cazier contravențional, eliberat pe numele lui Sîrbu Dumitru potrivit căruia ultimul a fost atras la răspundere contravențională de nenumărate ori(f.d. 12-13).
- Raportul subofițerului Serviciului de Patrulare al SSP al IP Nisporeni al IGP al MAI, agent superior Ciortan Grigore(f.d.14);
- Informație privind apelurile efectuate (f.d.15);
- Cererea agentului constatatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 16);
- Cererea contravenientului prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată(f.d. 17).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că, Sîrbu Dumitru la data de 30 octombrie 2025, orele 08:48, la domiciliu din sat. *****, fiind în stare de ebrietate a chemat intenționat fals serviciul poliției comunicând o informație falsă. Astfel, Sîrbu Dumitru a efectuat un apel fals la Serviciu Național Unic Pentru Apelurile de Urgență 112 din Republica Moldova.

Instanța de judecată reține prevederile art. 3 alin. (4) din Legea nr. 174 din 25.07.2014 "cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112", potrivit cărora numărul 112 se apelează atunci când este necesară acordarea ajutorului și intervenția serviciilor specializate de urgență pentru asigurarea asistenței imediate în situații în

care este periclitată viața sau sănătatea persoanei, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediul.

Subsidiar, instanța reține și prevederile art. 2 din Legea menționată supra, care definește noțiunea juridică de alertare falsă, ca fiind o înștiințare sau solicitare de ajutor intenționat falsă și/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenției serviciilor specializate de urgență în mod nejustificat.

Potrivit art. 342 Cod contravențional al RM, *chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori și pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore*

Conform materialelor cauzei contravenționale, Sîrbu Dumitru în cerere de examinare în absență a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind proces-verbal cu privire la contravenție din 06 noiembrie 2025, seria și numărul MAI06 418422, în rubrica ” cu recomandarea” agent constatator a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM: *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante în privința contravenientului de către instanța de judecată nu au fost reținute.

Ca circumstanțe agravante în privința contravenientului de către instanța de judecată a fost reținut faptul că anterior Sîrbu Dumitru a fost atras la răspundere contravențională de nenumărate ori(f.d.13,13), însă ultimul nu a tras concluzii necesare în vederea reeducării sale.

Ținând cont de caracterul și gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Sîrbu Dumitru, de personalitatea lui, de vârsta și starea familială, de inexistența circumstanțelor atenuante, și prezența circumstanțelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Sîrbu Dumitru o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime maximă, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 342 , 460, 462 C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Sîrbu Dumitru**, de comiterea contravenției prevăzute de **art. 342 Cod Contravențional**, în baza Legii se stabilește pedeapsa sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Sîrbu Dumitru ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Sîrbu Dumitru, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ala UCRAINȚEVA