

4-25155558-09-05112025

Dosarul nr. 4-188/2025

**HOTĂRÂRE**  
**În numele Legii**

11 decembrie 2025

or. Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)

Instanța compusă din

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

*Cu participarea:*

Agentului constatator

Avocatului făptuitorului

Făptuitorului

Victima

Păun Cristina

Gagiu Ionela

Topală Vadim

Tica Sergiu

Clipca Mihail

Clipca Galina

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Clipca Mihail**, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în or. \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318<sup>1</sup> din Codul Contravențional al RM, –

**a c o n s t a t a t:**

1. **Clipca Mihail**, la data de 29.10.2025, la ora 19:00, intenționat a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență întocmit la 29.10.2025.
2. **În ședința de judecată agentul constatator** – Topală Vadim a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, a lăsat la discreția instanței aplicarea pedepsei.
3. **În ședința de judecată victima Clipca Galina** – a solicitat aplicarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunității.
4. **În ședința de judecată avocatul făptuitorului Tica Sergiu** – a menționat faptul că clientul său recunoaște vina, anterior nu a fost la evidența organelor de poliție, consideră că corectarea și reeducarea poate avea loc cu aplicarea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității.
5. **În ședința de judecată făptuitorul Clipca Mihail** – a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată, a declarat că nu are careva interdicții de a executa această sancțiune.
6. ***Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 318<sup>1</sup> din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos.***
7. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

9. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatat sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
11. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 510400 din 03.11.2025, întocmit de către agentul constatat al IP Sîngerei– Topală Vadim, s-a stabilit că **Clipca Mihail**, la data de 29.10.2025, la ora 19:00, a încălcat prevederile Ordinului de restricție de urgență întocmit la 29.10.2025, prezentându-se la locuința comună unde se afla și soția acestuia Clipca Galina, or. \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatat în baza art. 318<sup>1</sup> Cod contravențional (f. d. 13).
12. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatat, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:
- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.11.2025* din care urmează că **Clipca Mihail**, la data de 29.10.2025, la ora 19:00, a încălcat prevederile Ordinului de restricție de urgență întocmit la 29.10.2025 (f.d. 13);
  - *raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 29.10.2025*, din care urmează că la data de 29.10.2025 s-a adresat Clipca Galina domiciliată în or. \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, care a comunicat că soțul Clipca Mihail fiind în stare de ebrietate forțează ușa (f.d.6);
  - *plângerea lui Clipca Galina*, din care urmează că cet. Clipca Mihail la data de 29.10.2025 a încălcat ordinul de restricție, prezentându-se la domiciliu (f.d. 7);
  - *procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Clipca Galina din 29.10.2025*, care a declarat că la data de 29.10.2025 , aproximativ pe la orele 16:30 de către Asistența socială a fost efectuat un apel la 112, depunând o plângere, deoarece soțul său Clipca Mihail o perioadă îndelungată în urma consumului de alcool manifestă un comportament neadecvat și o numește cu cuvinte jignitoare și o amenință cu răfuială fizică. Astfel de către ofițerul de sector a fost întocmit ordin de restricție nr. 182 din 29.10.2025 pe o perioadă de 10 zile. În jurul orei 19:00 soțul său s-a prezentat în gospodăria comună începând să tragă de ușă și să strige cu cuvinte necenzurate. Ulterior a apelat la numărul de Serviciu 112, solicitând un echipaj de Poliție (f.d.8);
  - *tichetul „Drager 6810” din 29.10.2025 pe numele lui Clipca Mihail* (f.d. 9);
  - *proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 29.10.2025- Clipca Mihail*, care a declarat că într-adevăr la data de 29.10.2025 aproximativ pe la orele 17:00 de către ofițerul de sector i-a fost întocmit Ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile . Aproximativ pe la orele 19:00 s-a întors la domiciliu, deoarece nu avea unde să meargă. Soția a apelat la Serviciul de urgență 112 și a solicitat un echipaj de Poliție (f.d. 10-11);

- *caracteristică eliberată de Primăria s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* în privința lui Clipca Mihail- se caracterizează negativ (f.d.12);*
  - *raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 29.10.2025, din care urmează că la data de 29.10.2025 ora 16:17, s-a adresat Clipca Galina domiciliată în or. \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, care a comunicat că de un timp îndelungat are conflicte cu soțul Clipca Mihail (f.d.16);*
  - *plângerea lui Clipca Galina din 29.10.2025, din care urmează că cet. Clipca Mihail la data de 29.10.2025, o agresează verbal și o amenință cu răfuială fizică (f.d. 17);*
  - *procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Clipca Galina din 29.10.2025, care a declarat că este căsătorită cu Clipca Mihail. Ea activează de 6 luni în mun. Bălți, însă soțul său nu activează nicăieri. Astfel că de o perioadă îndelungată consumă băuturi alcoolice și când ea se întoarce de la serviciu el o numește cu cuvinte necenzurate și o amenință cu răfuială fizică. A mai menționat că au un copil, Clipca Igor, care are grad de dezabilitate accentuat (f.d.17);*
  - *chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.18-21);*
  - *ordin de restricție de urgență nr. 182 din 29.10.2025 (f.d.22);*
  - *proces-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 29.10.2025 (f.d.23)*
13. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) și (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.
  14. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
  15. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă îndubitabil învinuirea adusă făptuitorului, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.
  16. Pedepsa contravențională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.
  17. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.
  18. Astfel, cu referire la cele menționate supra și având în vedere că vinovăția lui **Clipca Mihail** în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanța de judecată consideră rațională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita normei incriminate.
  19. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei față de contravenient ține cont de prevederile CEDO, care în cauza *Bălșan v. România*, 23 mai 2017, § 57, Curtea Europeană a reținut că articolul 1 din Convenție, coroborat cu articolul 3, le impune statelor obligații pozitive de a se asigura că persoanele aflate sub jurisdicția lor sunt protejate împotriva tuturor formelor de rele tratamente interzise în baza articolului 3, inclusiv atunci când un

asemenea tratament este provocat de particulari. Vulnerabilitatea deosebită a victimelor violenței în familie generează imperativul implicării active a autorităților statale în protejarea acestora. În acest sens, Curtea Europeană a menționat că statele au o obligație pozitivă de a stabili și de a aplica un sistem efectiv de sancționare a tuturor formelor de violență în familie și de a le oferi garanții suficiente victimelor (*Opuz v. Turcia*, 9 iunie 2009, § 145).

20. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.
21. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului și pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă.
22. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
23. Astfel, instanța de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 510400 din 03.11.2025, întocmit în privința lui **Clipca Mihail**.
24. Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional al RM.
25. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
26. Prin urmare, instanța de judecată îl recunoaște vinovat pe **Clipca Mihail** de comiterea contravenției prevăzute de art. 318<sup>1</sup> din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în limita normei incriminate.
27. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

### **h o t ă r ă ș t e:**

*Se recunoaște vinovat **Clipca Mihail**, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în sat. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318<sup>1</sup> din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunități pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.*

*Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă contravenientul **Clipca Mihail** să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.*

*Se aduce la cunoștință contravenientului **Clipca Mihail**, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

**Președintele ședinței,**  
 **judecătorul**  
**Păun**

**Cristina**