

Dosarul nr. 1-141/2025  
PIGD nr. 1-25137303-28-1-25092025

**S E N T I N Ţ A**  
**În numele Legii**

**11 decembrie 2025**

**or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița,  
Instanța în componență:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

Dan Dolghieri  
Liudmila Ursu

Cu participarea: procurorului Rada Gorban și avocatului Galina Lunga

examinând în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale cauza penală de învinuirea lui **Chistruga\*\*\*\*\*** născută la \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\*, originară și domiciliată în \*\*\*\*\*, cetățeană a Republicii Moldova, de naționalitate moldoveancă, în relații de concubinaj, are la întreținere trei copii minori, studii medii incomplete (9 clase), neangajată în câmpul muncii, nesupusă serviciului militar, fără antecedente penale,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 25.09.2025 2025 – 11.12.2025.

**a constatat:**

La 08.09.2025 cet. Chistruga\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a.n., dom. \*\*\*\*\*, nedispunând de permis de conducere a vehiculelor, eliberat de autoritățile competente ale R. Moldova, după ce a consumat băuturi alcoolice, încălcând prevederile pct.14 lit.”a” din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, care prevede că: “Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, a urcat la volanul vehiculului de model “Opel Vectra” cu nr/î \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, conducându-l din pădurea situată între satele Ocnița și Clocușna, raionul Ocnița, până la traseu.

Aproximativ la orele 19:30 în timp ce staționa pe acostament, la marginea pădurii, pe traseul R11, de vehiculul dat s-au apropiat colaboratorii de poliție ai IP Ocnița, care constatând că vehiculul în cauză a fost condus până la acel loc de către Chistruga\*\*\*\*\*, de la care se simțea miros de alcool din cavitatea bucală, au înlăturat-o de la conducerea vehiculului și au condus-o în incinta IP Ocnița, unde a fost supusă testării alcoolscopice cu aparatul “Drager” 6820, și potrivit tichetului nr.2027 s-a stabilit că, la data de 08.09.2025 ora 20:58 în aerul expirat de ultima se conținea 1,02 mg/l de alcool.

În ședință de judecată inculpata Chistruga\*\*\*\*\* prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatei Chistruga\*\*\*\*\* - avocatul Galina Lunga și acuzatorul de stat - procurorul Rada Gorban au susținut cererea înaintată de inculpată.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatei, instanța a admis cererea acestuia de judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364<sup>1</sup> CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședința de judecată inculpata Chistruga\*\*\*\*\*, fiind audiată sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că, într-adevăr a urcat în stare de ebrietate la volanul automobilului pe care l-a scos din pădure la traseu aproximativ o distanță de 100 m. Când au venit polițiștii ea împreună cu concubinel său staționau cu automobilul pe marginea carosabilului, dar a recunoscut că a urcat la volan. După ce a fost supusă alcooltestului, ea a fost de acord cu rezultatul obținut.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpata Chistruga\*\*\*\*\*, vinovăția acesteia a fost dovedită și prin probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședință de judecată, și anume prin:

- **declarațiile martorului \*\*\*\*\* Tihon din 12.09.2025** care a declarat că, are viza de domiciliu în \*\*\*\*\* dar timp de aproximativ 10-11 ani locuiește în \*\*\*\*\* , unde concubinează cu Chistruga\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a.n. și au trei copii comuni, toți fiind minori.

Cu aproximativ o lună și ceva în urmă, el cu\*\*\*\*\* au procurat un automobil, de model Opel Vectra, de culoare verde, numerele de înmatriculare nu și le amintește, dar știe că sunt numere din Nisporeni. Automobilul în cauză nu l-au înregistrat pe numele lor.

La data 08 septembrie 2025 împreună cu\*\*\*\*\* au fost la o zi de naștere în pădure (la 7 kilometri) între satele Ocnița și Clocușna. Încolo s-au deplasat cu automobilul ce le aparține, în jurul orelor 13:00. Spre pădure, a mers el la volan, fiindcă era treaz, iar\*\*\*\*\* a mers ca pasager.

În pădure au mâncat și au servit alcool, el a servit mai mult, dar\*\*\*\*\* mai puțin.

Peste câteva ore, afară încă era ziuă, prietenul lor \*\*\*\*\* Arseni cu automobilul său a mers în sat și a dus familia sa, după care, împreună cu un alt bărbat tot pe nume \*\*\*\*\* , urma să se întoarcă înapoi după ei, adică \*\*\*\*\* să meargă ca șofer treaz la automobilul lor.

Între timp, când rămăsese în pădure doar el cu\*\*\*\*\* , el a adormit în mașină, pe bancheta din spate, iar\*\*\*\*\* a urcat la volanul automobilului lor și s-a deplasat până la traseu, pe acostament, unde urma să-i aștepte pe \*\*\*\*\* Arseni și celălalt bărbat, parcurgând o distanță de aproximativ 300 metri.

Când s-a trezit, automobilul lor era pe acostament, lângă pădure, alături era\*\*\*\*\* și trei persoane necunoscute lui (doi bărbați și o femeie). A observat că bara de protecție din spate era căzută dintr-o parte, au încercat să o pună la loc dar nu se primea și atunci au smuls-o și au pus-o în salonul automobilului, din spate.

În scurt timp, la fața locului s-a apropiat un echipaj al poliției, adică doi polițiști, cu automobilul de serviciu, iar celelalte trei persoane s-au dus.

Angajații poliției au văzut că ei ambii sunt serviți și au chemat evacuatorul la fața locului, cu care automobilul lor a fost transportat pe teritoriul IP Ocnița.

În incinta IP Ocnița,\*\*\*\*\* a fost supusă testării alcoolscopice, suflând în aparat. Nu-și amintește ce concentrație de alcool avea, însă nu a fost transportată la spital pentru recoltarea probelor de sânge, deoarece ea era de acord cu rezultatul probei de aer (f.d. 16);

- **declarațiile martorului Guila \*\*\*\*\* din 17.09.2025** care a declarat că, activează în calitate de șef adjunct interimar al SSP, șef SIC al IP Ocnița.

La data de 08.09.2025 în jurul orelor 19:20, împreună cu șeful SSP a IP Ocnița, M. Savciuc și șeful IP Ocnița V. Barbăscumpă, cu automobilul de serviciu de model Dacia Logan cu nr./î \*\*\*\*\* se deplasau în direcția satelor Clocușna, Hădărăuți, raionul Ocnița, în vederea căutării minorei \*\*\*\*\* ,\*\*\*\*\* a.n., dispărută de la domiciliu din data de 06.09.2025.

Ajungând în drept cu pădurea dintre satele Ocnița și Clocușna, au stopat lângă un automobil de model Opel Vectra cu nr./î \*\*\*\*\* , lângă care se aflau un bărbat și o femeie, care încercau să pună salonul automobilului bara de protecție din spate.

Din câte a înțeles, referitor la automobilul indicat, în Serviciul de Gardă al IP Ocnița era înregistrată o informație telefonică din ziua precedentă, privind faptul conducerii neadecvate a acestuia de către conducătorul auto.

Atunci, M. Savciuc a telefonat la Inspectorat, pentru ca să vină la fața locului echipajul EPRO 112, în vederea documentării informației telefonice indicate mai sus.

Atât bărbatul, cât și femeia care erau lângă automobilul indicat, vizual erau în stare de ebrietate, însă ambii susțineau că automobilul a fost condus de către doamnă.

În scurt timp, la fața locului a sosit echipajul EPRO 112 al IP Ocnița, C. Petrovski și M. Savva, care au rămas să documenteze cazul, iar ei s-au deplasat înapoi spre IP Ocnița, deoarece au fost informați că minora a fost depistată (f.d. 21);

- **declarațiile martorului Barbăscumpă \*\*\*\*\* din 17.07.2025**, care a comunicat că, activează în calitate de șef al IP Ocnița. La data de 08.09.2025 în jurul orelor 19:20, împreună cu șeful SSP a IP Ocnița, M. Savciuc și șeful adjunct al SSP a IP Ocnița O.Guila, cu automobilul de serviciu de model Dacia Logan cu nr./î \*\*\*\*\* se deplasau în direcția satelor Clocușna, Hădărăuți, raionul Ocnița, în vederea căutării minorei \*\*\*\*\* a.n., dispărută de la domiciliu din data de 06.09.2025.

Ajungând în drept cu pădurea dintre satele Ocnița și Clocușna, au observat automobilul de model Opel Vectra cu nr./î \*\*\*\*\* de culoare verde, lângă care se aflau un bărbat și o femeie, care încercau să pună în salonul automobilului bara de protecție din spate.

Cunoscând că referitor la automobilul indicat, în Serviciul de Gardă al IP Ocnița era înregistrată o informație telefonică din ziua precedentă, privind faptul conducerii neadecvate a acestuia de către conducătorul auto, a stopat lângă acesta.

Tot atunci, M. Savciuc a telefonat la Inspectorat, pentru ca să vină la fața locului echipajul EPRO 112, în vederea documentării informației telefonice indicate mai sus.

Atât bărbatul, cât și femeia care erau lângă automobilul indicat, vizual erau în stare de ebrietate, însă ambii susțineau că automobilul a fost condus de către doamnă.

În scurt timp, la fața locului a sosit echipajul EPRO 112 al IP Ocnița, C. Petrovski și M. Savva, care au rămas să documenteze cazul, iar ei s-au deplasat mai înapoi spre IP Ocnița, deoarece au fost informați că minora a fost depistată (f.d.23);

- declarațiile martorului Savciuc \*\*\*\*\* din 17.09.2025, care sunt similare cu declarațiile martorului V. Barbăscumpă (f.d.25);

- **declarațiile martorului Petrovski \*\*\*\*\* din 18.09.2025**, care a comunicat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al SSP a IP Ocnița.

La data de 08.09.2025 la ora 08:00 a intrat în Serviciul EPRO 112 al IP Ocnița împreună cu subofițerul superior al SP al SSP a IP Ocnița, Savva \*\*\*\*\* până la data de 08.09.2025 orele 20:00.

La aceeași dată, în jurul orelor 19:25, au primit indicația de la șeful Secției Securitate Publică a IP Ocnița, comisar principal M. Savciuc, să se deplaseze pe traseul R-11, în regiunea pădurii dintre satele Ocnița și Clocușna, unde se află automobilul de model Opel Vectra cu nr./î \*\*\*\*\* referitor la care a fost înregistrată informația telefonică din data de 07.09.2025, precum că șoferul acestui vehicul conducea neadecvat prin s. Ocnița.

Deplasându-se imediat la fața locului, au stabilit că până la locul unde staționa la acel moment, automobilul indicat a fost condus de către Chistruga \*\*\*\*\* a.n., care nu deține permis de conducere. Deoarece din cavitatea bucală a ultimei se simțea miros puternic de alcool, ultima a fost înlăturată de la conducerea vehiculului și condusă în incinta IP Ocnița, iar automobilul a fost transportat la parcare IP Ocnița cu ajutorul evacuatorului. La fața locului se

mai afla și concubinel cet. Chistruga N., Tihon \*\*\*\*\*. Ei ambii susțineau că automobilul a fost condus de către Chistruga\*\*\*\*\*.

În incinta IP Ocnița Chistruga\*\*\*\*\* a fost supusă testării alcoolscopice cu aparatul Drager, constatându-se o concentrație de alcool de 1,02 mg/L în aerul expirat de ultima.

A menționat că la momentul documentării, cet. Chistruga\*\*\*\*\* nu avea asupra sa careva acte de identitate și în actele întocmite, datele au fost indicate din spusele ei, însă ulterior au stabilit că în actele de constatare data, luna și anul nașterii cet. Chistruga N. au fost indicate \*\*\*\*\*, pe când data corectă este \*\*\*\*\* (f.d. 27);

- declarațiile martorului Savva \*\*\*\*\*, din 18.09.2025, care sunt similare cu declarațiile martorului C. Petrovski (f.d. 29);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 15.09.2025, potrivit căruia examinării a fost supus tichetul Drager anexat pe colțul din dreapta, de jos al procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, întocmit la 08.09.2025 ora 20:58, de către agentul constator Petrovski Cristin.

Tichetul Drager menționat, este în original și conține informații despre: 1) locația unde are loc măsurarea concentrației de etanol în aerul expirat și anume – IP Ocnița; 2) tipul mijlocului de măsurare - Alcotest 6820; 3) numărul de fabricare a mijlocului de măsurare ARNH-0446; 4) numărul de fabricare a imprimantei – ARNH-0139; 5) numărul testului – 2027; 6) data, luna, anul, ora efectuării măsurării concentrației de etanol în aerul expirat – 08.09.2025, ora 20:58; 7) numele persoanei testate – Chistruga; 8) prenumele persoanei testate -\*\*\*\*\*; 9) data, luna, anul nașterii persoanei testate – \*\*\*\*\*; 10) numele, prenumele și semnătura agentului constator – Petrovski C.; 11) concentrația de etanol în aerul expirat a persoanei testate - 1,02 mg/l;

Informațiile despre locația unde este efectuată măsurarea concentrației, despre numele și prenumele persoanei testate, data, luna și anul nașterii ale persoanei testate, numele și prenumele agentului constator, precum și semnătura agentului constator, sunt efectuate de mână, cu pix cu cerneală violetă, iar celelalte informații indicate mai sus, sunt imprimate (f.d.19);

- ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc de probă și anexare la procesul penal din 15.09.2025, prin care, tichetul Drager nr.2027 din 15.09.2025 a fost recunoscut drept document care poate servi ca mijloc de probă (f.d.20);

- precum și alte materiale ale cauzei.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța consideră că vina inculpatei Chistruga\*\*\*\*\* este pe deplin dovedită și încadrează acțiunile ei intenționate în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (5) din Codul penal, după semnele calificative: *conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Instanța reține, că conducerea mijlocului de transport reprezintă o acțiune continuă care începe din momentul punerii în mișcare a motorului și se sfârșește odată cu stoparea acestuia. Starea de ebrietate este cea survenită în urma consumului de alcool, droguri, substanțe psihotrope și/sau alte substanțe ce provoacă ebrietate, având ca urmare dereglarea psihofuncțională a organismului.

În acest sens instanța ține cont de prevederile pct. 10 alin. (2) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a)

*permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”.*

Potrivit prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului indicat „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”.

Prin urmare, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul, că inculpata Chistruga\*\*\*\*\* la data de 08 septembrie 2025 a condus mijlocul de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică, nedisponând de permis de conducere a vehiculelor.

Prin prisma textelor de lege enunțată, și având în vedere întregul ansamblu probator prezentat de către acuzatorul de stat, examinat în ședință de judecată, din care se stabilește cu certitudine situația de fapt enunțată, instanța de judecată consideră, că vina inculpatei Chistruga\*\*\*\*\* a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.

La individualizarea pedepsei inculpatei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 și 75 Cod Penal, și se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. (2) Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni și se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată reține, că inculpata Chistruga\*\*\*\*\* vina a recunoscut pe deplin, nu are antecedente (f. d. 43), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 46, 48), conform cazierului juridic nu a fost atrasă la răspundere contravențională (f. d. 44) și la locul de trai se caracterizează pozitiv (f. d. 49).

Ca circumstanță atenuantă prevăzute la art. 76 Cod Penal, a fost stabilită - recunoașterea vinovăției și căința sinceră a inculpatei Chistruga\*\*\*\*\*.

Circumstanță care agravează răspunderea învinuitului Chistruga\*\*\*\*\* conform art. 77 Cod Penal, este săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni similare.

Referitor la gravitatea infracțiunilor prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) Cod Penal, săvârșită de către inculpata Chistruga\*\*\*\*\*, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, și potrivit art. 17 Cod penal inculpata a comis infracțiunea cu intenție.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sanctiunea art. 264<sup>1</sup> alin.(5) din Codul penal, se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Conform prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpata a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, plafonul minim și maxim al pedepsei va fi cu amendă de la 1875 la 2250 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 an și 6 luni până la 3 ani și 9 luni.

În ședință de judecată, procurorul Rada Gorban a solicitat de a o recunoaște vinovat pe Chistruga\*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) Cod penal, și a-i stabili o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a pedepsei prin prisma art. 90 Cod penal pe o perioadă de 2 ani.

Avocatul Lunga Galina și inculpata Chistruga\*\*\*\*\*, au pledat pentru aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, pe motiv că inculpata are trei copii minori la întreținere și nu este angajată în câmpul muncii.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatei, precum și de poziția tuturor părților referitor la pedeapsă, instanța consideră necesar de a-i aplica pedeapsa inculpatei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La caz, instanța de judecată reiterează că la examinarea chestiunii de suspendare condiționată a executării pedepsei urmează a fi examinată doar chestiunea dacă este rațional ca inculpata să execute pedeapsa, raționalitate care este în dependență directă de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatei. Totodată, faptul suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privit ca un avantaj acordat de lege, dar trebuie apreciat ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adoptate la realitatea socială concretă.

Motivele dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei sunt următoarele: personalitatea inculpatei, nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare; suspendarea condiționată ar permite realizarea mai eficientă a scopurilor pedepsei; suspendarea condiționată a executării pedepsei va permite stabilirea unui echilibru just între interesele persoanelor vătămate și interesele statului în domeniul prevenirii unui astfel gen de infracțiuni.

În context, apreciind față de inculpata Chistruga\*\*\*\*\*, lipsa antecedentelor penale și conduita bună avută anterior de către aceasta, precum și faptul că ultima are la întreținere trei copii minori, instanța de judecată consideră că, scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate, acordându-i o șansă ultimei de a se reabilita în fața societății și în baza art. 90 Codul penal, va suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. art. 364<sup>1</sup>, 382, 384-385, 389, 392-395, 402 Cod de procedură penală,  
instanța de judecată,

**hotărăște:**

Se recunoaște vinovată Chistruga\*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) Codul penal și i se stabilește pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare aplicate \*\*\*\*\* Chistruga pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă ea nu va săvârși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Președintele ședinței,  
Judecător

Dan Dolghieri