

Dosar nr. 1-393/2025
PIGD 1-25148387-15-1-21102025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 decembrie 2025
Cahul

municipiul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului
Grefierului

Aliona Sârbu
Livia Moldovanu

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului inculpatului, avocat
Inculpatului
Interpretului

Mariana Caragherghi
Galina Reșulschi
Ruslan Ustoianov
Eugen Budeac

examinând în ședință judiciară publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, cauza penală în privința lui

Ustoianov Ruslan, născut la *****, CNP *****, originar *****, domiciliat *****, cetățean al *****, n*****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia

Urmărirea penală în cauza nr. 2025871354 a fost pornită la 06 octombrie 2025 de către organul de urmărire penală al Secției de urmărire penală a Direcției Regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal. (f. d. 1)

La 17 octombrie 2025, Ustoianov Ruslan a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuzarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal. (f.d. 86-86 verso)

Cauza penală a parvenit în instanță la 21 octombrie 2025, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 23 octombrie 2025 până la 11 decembrie 2025, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Caragherghi Mariana, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Ustoianov Ruslan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 unități

convenționale. Totodată, a solicitat a încasa de la inculpatul Ustoianov Ruslan cheltuielile de judecată suportate de stat în mărime de 1130 lei, avansate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică. Referitor la corpul delict, a solicitat păstrarea acestuia la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Reșulschi Galina, în debateri judiciare, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă. În ceea ce privește încasarea din contul lui Ustoianov Ruslan în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, a pledat pentru admiterea acestei solicitări a acuzatorului de stat, dat fiind fapt că inculpatul și-a exprimat acordul și voința de a achita cheltuielile judiciare.

Inculpatul Ustoianov Ruslan, în debateri judiciare, și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă. În ceea ce privește încasarea din contul său în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, și-a exprimat acordul de a achita aceste cheltuieli.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Situația de fapt reținută de instanța de judecată

Ustoianov Ruslan, la dată nestabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în Ucraina, orașul Odessa, având intenția deținerii unui document oficial fals care acordă drepturi și anume dreptul de a conduce mijloace de transport, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, care nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală la moment, contra unei remunerații ilicite, primul a avut o înțelegere în vederea confecționării unui permis de conducere fals eliberat de autoritățile Ucrainei.

Ulterior, peste o perioadă nestabilită de timp, în circumstanțe neidentificate de către organul de urmărire penală, cetățeanul UKR Ustoianov Ruslan, având scopul deținerii documentului oficial fals, a primit de la persoana neidentificată permisul de conducere a Ucrainei, cu seria și numărul *****, eliberat la *****, pe numele Ustoianov Ruslan, născut la *****, cu categoriile de vehicul admise „*****”, care l-a deținut până la data de 13.09.2025, aproximativ ora 19:35 min., când s-a prezentat pe sensul de „ieșire” din Republica Moldova, în punctul de trecere al frontierei de stat „Cahul (RM) - Oancea (RO) Auto”, în calitate de pasager al mijlocului de transport marca „*****” model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” (*****), când acest fapt a fost descoperit de către angajații poliției de frontieră care au efectuat control de frontieră în linia II asupra cet. UKR Ustoianov Ruslan și în rezultatul acestuia, permisul de conducere nominalizat a fost depistat asupra ultimului și ridicat.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 512 din data de 29.09.2025, blancheta permisului de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul *****, eliberat pe numele Ustoianov Ruslan, născut la *****, în litigiu, este confecționată din polimer laminată pe ambele părți, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală – imaginea titularului, plasa de fond, rubricile, recuzitele, rubricile de pe revers, nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Ucrainei.

Prin acțiunile sale intenționate, Ustoianov Ruslan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, conform semnelor calificative: „Confecționarea și deținerea unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane”.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul

Ustoianov Ruslan, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Reşulschi Galina, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Inculpatul Reşulschi Galina, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Ustoianov Ruslan, a relatat instanței de judecată că, în luna septembrie a anului 2025, în momentul traversării frontierei de stat Oancea, colaboratorii au depistat că permisul de conducere, emis de autoritățile din Ucraina, este fals. Recunoaște că deținea permis de conducere fals din anul 2018, pe care i l-a emis o persoană de pe platforma „Telegram”. Conversația cu această persoană a dispărut. Pentru confecționarea acestui permis fals a achitat 300 euro. Acelei persoane i-a transmis copia actelor personale și pozele sale. Permisul fals îl deținea cu scopul de a-l folosi la lucru în Germania. Este de acord să achite cheltuielile de judecată în sumă de 1130 lei. Are posibilitatea să achite amenda. Îi pare rău de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, și anume:

Declarațiile martorului Turculeț Victor, consemnate în procesul-verbal de audiere din data de 09.10.2025, care a declarat că, activează în calitate de *****, având *****. La data de 13.09.2025, în intervalul orar 08:00-20:00, conform graficului de serviciu, acesta a activat în calitate de ***** în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul (RM) - Oancea (ROU)” auto. Astfel, în jurul orei 19:40, ofițerul a fost anunțat de ***** Cojocara Maria că a fost depistat un permis de conducere al Ucrainei, seria și numărul *****, pe numele lui Ustoianov Ruslan, născut la *****, care prezenta indici vizibili de falsificare. Actul a fost descoperit în cadrul controlului de frontieră, în timp ce aceasta colecta documentele de la șofer și pasagerii mijlocului de transport ***** *****,

cu numere de înmatriculare (*****) *****, care s-a prezentat pe sens de ieșire din punctul de trecere. Unul dintre pasageri, cetățeanul ucrainean Ustoianov Ruslan, a prezentat pașaportul de călătorie, în care se afla și permisul de conducere suspect. Ulterior, el s-a deplasat în cabina de control a documentelor și a verificat permisul prin intermediul tehnicii speciale, confirmând că acesta prezintă semne clare de falsificare: reacția în lumina UV era diferită față de un specimen valid, microtextul nu coincide, semnătura titularului era diferită, iar materialul permisului nu corespundea. Despre acest fapt a informat dispeceratul ***** și a întocmit actele de constatare, fiind înregistrat materialul REI-II. În timpul întocmirii actelor, a purtat discuții în limba rusă cu cetățeanul Ustoianov Ruslan, care a declarat că a obținut permisul de conducere în orașul Odesa. Acesta a menționat că a învățat la școala auto în anul 2010, în orașul Bolgrad, iar în 2018 s-a adresat la MRO din Odesa. Cetățeanul a susținut că nu știa că actul este fals și a aflat acest lucru doar de la colaboratorii poliției de frontieră a Republicii Moldova. Ulterior, permisul de conducere al Ucrainei, seria și numărul *****, pe numele lui Ustoianov Ruslan, a fost ridicat, iar cetățeanul a fost informat despre indicii de falsificare și despre faptul că va fi dispusă o expertiză în acest sens. După aceasta, i s-a permis ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova în calitate de pasager al mijlocului de transport ***** *****, cu numere de înmatriculare (*****) *****. (f.d. 32-34)

Declarațiile martorului Cojocar Maria, consemnate în procesul-verbal de audiere din data de 09.10.2025, care a declarat că activează în calitate de ***** ***** al *****, cu *****. La data de 13.09.2025, în intervalul orar 08:00-20:00, conform graficului de serviciu, a activat în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul (RM) - Oancea (ROU)” auto, împreună cu ***** Turculeț Victor, în calitate de *****. În jurul orei 19:35, în același punct de trecere, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, s-a prezentat un mijloc de transport de model ***** *****, cu număr de înmatriculare bulgăresc (*****) *****. Ea s-a apropiat de vehicul și a efectuat controlul de frontieră, colectând documentele de călătorie ale șoferului și pasagerilor, în timpul colectării actelor, unul dintre pasageri a prezentat un pașaport de cetățean ucrainean pe numele Ustoianov Ruslan, născut la data de *****, în interiorul căruia se afla și un permis de conducere ucrainean, cu seria și numărul *****, emis pe același nume. Documentul a părut suspect, întrucât fonul de culoare și materialul din care era confecționat nu corespundeau modelelor de comparație oficiale. Ulterior, aceasta s-a deplasat în cabina de control a documentelor și a supus permisul de conducere verificărilor cu mijloacele speciale din dotare. În urma acestor verificări, s-a constatat că documentul prezenta semne vădite de falsificare: nu reacționa la lumina UV, elementele optice variabile lipseau, iar microtextul era imprimat prin tehnologie inkjet, în loc de offset, conform standardelor. Despre această constatare a fost informat superiorul direct, ***** Turculeț Victor, care a procedat la o verificare suplimentară și a confirmat, la rândul său, falsul documentului. Ea nu a purtat discuții directe cu Ustoianov Ruslan în legătură cu incidentul, întrucât aceste aspecte au fost gestionate de către ***** Turculeț Victor, care a întocmit și actele de constatare. Ulterior, aceasta și-a continuat îndeplinirea sarcinilor de serviciu, conform dispozițiilor primite. (f.d. 39-41)

Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 02.10.2025, întocmit de către *****, Sergiu Petică, pe faptul că la 13.09.2025 la PTF „Cahul- Oancea”, pe sens de ieșire din Republica Moldova, în rezultatul controlului de nivelul doi a fost depistat la Ustoianov Ruslan, permisul de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul *****, eliberat la *****, pe numele Ustoianov Ruslan, cu semne de falsificare. (f.d. 4)

Recipisa din 13.09.2025, prin care Ustoianov Ruslan a fost informat despre decizia privind efectuarea controlului în linia a doua. (f.d. 6)

Procesul-verbal privind controlul de frontieră din 13.09.2025, potrivit căruia în cadrul efectuării controlului de frontieră de nivelul doi, a fost depistat și ridicat permisul de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul *****, eliberat la *****, cu semne de falsificare. (f.d. 7)

Procesul-verbal privind actele de constatare din 13.09.2025, potrivit căruia la data de 13.09.2025, în urma controlului de nivelul doi, în portmoneul cet. Ustoianov Ruslan a fost depistat permisul de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul *****, eliberat la *****, pe numele Ustoianov Ruslan, cu indici de falsificare. (f.d. 8)

Informația BNC Interpol Kiev/Ucraina din 11.0.2025, potrivit căreia Ustoianov Ruslan, născut la *****, este titularul permisului de conducere cu numărul *****, emis la data de 20.03.2010, categoriile ***** statut - valabil. Permisul de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul ***** a fost emis unei alte persoane (de sex feminin). (f.d. 24-25)

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 512 din data de 29.09.2025, potrivit căruia blancheta permisului de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul *****, eliberat pe numele Ustoianov Ruslan, d.n. *****, în litigiu, este confecționată din polimer laminată pe ambele părți, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală - imaginea titularului, plasa de fond, rubricile, recuzitele, rubricile de pe revers, nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Ucrainei. (f.d. 49-54)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.10.2025 cu anexa tabel fotografic, potrivit căruia a fost examinat permisul de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul *****, eliberat la *****, pe numele Ustoianov Ruslan. (f.d. 57-58)

Pachetul nr. 3, care conține blancheta permisului de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul *****, eliberat la *****, pe numele Ustoianov Ruslan, care a fost recunoscut corp delict prin ordonanța din 06.10.2025. (f.d. 59-60)

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorului Turculeț Victor și Cojocar Maria, procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 02.10.2025, recipisa din 13.09.2025, procesul-verbal privind controlul de frontieră din 13.09.2025, procesul-verbal privind actele de constatare din 13.09.2025, informația BNC Interpol Kiev/Ucraina din 11.0.2025, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 512 din data de 29.09.2025, procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.10.2025 cu anexa tabel fotografic, pachetul nr. 3, care conține blancheta permisului de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul *****, eliberat la *****, pe numele Ustoianov Ruslan, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că, inculpatul Ustoianov Ruslan a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Ustoianov Ruslan a comis fapta imputată.

Mai mult, în scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele.

Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 361 din Codul penal, atentează la relațiile sociale care țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale.

Raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate a fost dovedită, lui Ustoianov Ruslan urmând a i se încrimina infracțiunea prevăzută art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal manifestată prin „Confecționarea și deținerea unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane”.

Instanța a reținut semnele infracțiunii „*confecționarea și deținerea unui document oficial fals*”, dar și agravanta de la lit. b) din alin. (2) al art. 361 din Codul penal *acțiuni săvârșite de mai multe persoane*, pornind de la următoarele considerații.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 361 din Codul penal se realizează prin șase modalități alternative: **1. Confecționarea documentelor oficial false**

care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 2. Deținerea documentelor oficial false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 3. Vânzarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 4. Folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 5. Confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare; 6. Vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Or, blancheta permisului de conducere al Ucrainei, cu seria și numărul *****, eliberat la *****, pe numele Ustoianov Ruslan, reprezintă document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Prin „*document oficial*” trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică și circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Totodată, calitatea de document oficial fals al permisului de conducere eliberat de autoritățile Ucrainei, cu seria și numărul *****, eliberat la *****, pe numele Ustoianov Ruslan, se demonstrează prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 512 din data de 29.09.2025, de unde rezultă că, permisul de conducere în litigiu, este confecționat din polimer laminată pe ambele părți, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală - imaginea titularului, plasa de fond, rubricile, recuzitele, rubricile de pe revers, nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Ucrainei.

Prin „*confecționare*”, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Prin „*deținere*”, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În speță, se reține că, Ustoianov Ruslan la momentul comiterii faptei prejudiciabile, avea vârsta de peste 16 ani, astfel întrunind calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În asemenea condiții, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Ustoianov Ruslan în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu semnele de calificare „Confecționarea și deținerea unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane”.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a fost săvârșită de inculpatul Ustoianov Ruslan și constituie infracțiunea imputată.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit*

infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 80¹ din Codul penal, (1) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea va fi redusă cu o pătrime.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (la data comiterii infracțiunii 13.09.2025) prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 950 la 1500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea comisă de Ustoianov Ruslan face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80¹ din Codul penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă (de la 712,5 la 1125 unități convenționale pentru componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal) și închisoare (de la 2 ani 3 luni la 4 ani 6 luni pentru componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal).

Conform art. 61 din Codul penal, *pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Subsecvent celor expuse, se reține că, principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Se reține că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din

partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care instanța este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

În acest sens, instanța relevă că, inculpatul Ustoianov Ruslan, potrivit revendicării, anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală pe teritoriul Republicii Moldova. (f.d. 74-76)

Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite – recunoașterea vinovăției.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a inculpatului, conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta este una gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale are la origine personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse în formă de **amendă**.

La individualizarea categoriei pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont de criteriile prevăzute de art. 75 alin. (1) din Codul penal, și anume că, inculpatului se va

aplica o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, instanța consideră că, realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Ustoianov Ruslan a unei pedepse în formă de amendă în mărime de **900 /nouă sute / unități convenționale, ce constituie suma de 45000 lei /patruzeci și cinci mii/ lei.**

Cu referire la corpurile delict

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.*

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz, potrivit pct. 5) documentele care constituie corpurile delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

La speță, prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 octombrie 2025, a fost recunoscut drept corp delict, anexat și păstrat la cauza penală nr. 2025871354, permisul de conducere al Ucrainei cu seria și nr. *****, eliberat la 20 septembrie 2018 pe numele Ustoianov Ruslan, împachetat și sigilat în plic „Pachet nr. 3”. (f.d. 60, 59)

Astfel, instanța de judecată urmează să dispună păstrarea în continuare a corpului delict la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare

Instanța reține că, potrivit art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Ustoianov Ruslan în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1130 /una mie una sută treizeci/ lei – costul pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 512 din 29 septembrie 2025. (f.d. 49-54, 48)

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, iar suma de 1130 lei nu reprezintă o povară financiară exagerată ce ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului.

În această ordine de idei, instanța atrage atenția la faptul că, normele juridice invocate supra urmează a fi interpretate ținând cont de modificările operate prin Legea nr. 316 din data de 22 decembrie 2017, în vigoare din data de 09 februarie 2018.

Prin Legea respectivă, a fost exclus/abrogat aliniatul (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.

Or, stabilindu-se vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că, urmărirea și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuirea cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată că, solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului este una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare.

La speță, instanța de judecată mai reține declarațiile inculpatului, potrivit cărora, ultimul este de acord cu recuperarea cheltuielilor judiciare.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, art. 364¹, art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Ustoianov Ruslan, născut la *****, CNP *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal și, în temeiul Legii, în coroborare cu prevederile art. 80¹ din Codul penal, se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **900 /nouă sute / unități convenționale, ce constituie suma de 45000 lei /patruzeci și cinci mii/ lei.**

Corpul delict, blancheta permisului de conducere al ***** cu seria și nr. *****, eliberat la 20 septembrie 2018, pe numele Ustoianov Ruslan, împachetat și sigilat în plic „Pachet nr. 3”, a-l păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Ustoianov Ruslan în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de **1130 /una mie una sută treizeci/ lei**, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 512 din 29 septembrie 2025.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Aliona Sârbu

Președintele ședinței: Aliona Sârbu