

Dosarul nr.5r-4380/2025
4-25100496-12-5r-15072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2025

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Angela Catană

Grefierului: Nicolae Leucă

În lipsa: petentei Ohonenco Lilia, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP Chișinău, Roic Tatiana

Examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către petenta Ohonenco Lilia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 539657 și a deciziei de sancționare contraventională din 19.06.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contraventional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 19.06.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP Chișinău, Roic Tatiana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 539657, prin care cet.Ohonenco Lilia a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale, în baza art.47¹ alin.(1) din Codul contraventional, reținându-se în sarcina acesteia că, în anul 2024, a pretins, acceptat sau a primit personal sau prin mijlocitor, de către un alegător, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor în anul 2024.
2. La rândul său, cet.Ohonenco Lilia, la data de 08 iulie 2025 a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 539657 și a deciziei de sancționare contraventională din 19.06.2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contraventională, cu încetarea procesului contraventional.
3. În motivarea contestației, a indicat în esență că, cu procesul-verbal a făcut cunoștință la data de 26.06.2025, fiind expediat în adresa sa, prin intermediul serviciului Poșta Moldovei. Nu își recunoscă vina și nu este de acord cu

procesul-verbal și decizia de sancționare, menționând că, a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Invocă că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei. Potrivit deciziei de sancționare, ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false și abuzive. Simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acestuia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu. Nu există nici o probă, care să dovedească cine anume i-a dat bani, care persoană fizică, ce servicii au fost prestate către ea. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon, precum că ar existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezентate. Agentul constatator nu a verificat dacă de numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj sms de la o bancă, ar fi fost utilizat anume de către contravenient. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subjective personale ale agentului constatator.

4. În ședința de judecată, *petenta Ohoncenco Lilia*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
5. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP Chișinău, Roic Tatiana, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a expediat în adresa instanței o cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că susține integral procesul-verbal întocmit în privința cet.Ohoncenco Lilia, respectiv instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
6. *Examinând materialul contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația și a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare aplicată la data de 19 iunie 2025, cu încetarea procesului contravențional, din motivele indicate infra.*
7. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația petentei Ohoncenco Lilia, este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.
8. Instanța reține că, pentru materia contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, prevăzute de art.6§2 din Convenție (Ziliberberg v.Moldova, 1 februarie 2005, §33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie

- 2011, § 18), iar pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6§2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 539657 din 19 iunie 2025.
9. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.
 10. Sub aspectul legalității, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.
 11. Astfel, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 539657 din 19 iunie 2025 încheiat în privința cet.Ohoncenco Lilia, instanța de judecată atestă că, la rubrica „*timpul săvârșirii*” de către agentul constatator a fost indicat generic „anul 2024”.
 12. În conjunctura prezentei circumstanțe, instanța stabilește că în art.445 alin.(1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a *datei comiterii acesteia*, a semnaturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.
 13. Instanța de judecată menționează că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al Codului contravențional.

14. Astfel, instanța de judecată nu poate să opereze cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător *timpul* comiterii faptei, care se prezintă a fi unul crucial în prezenta speță, or obligația imperativă a agentului constatator despre necesitatea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție *timpul concret* al comiterii faptei rezultă și din prevederile art.443 alin.(1) lit.d) din Codul contravențional, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul și *timpul săvârșirii ei*, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.
15. Mai mult ca atât, prin prisma celor expuse mai sus la caz, se atestă că, procesul-verbal și decizia agentului constatator, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art.6, 7 CEDO. La caz, în mod rezonabil nici un reprezentant al autorităților statului nu putea să întocmească un proces-verbal după cum este cel dedus judecății în prezenta speță, având în vedere considerențele că, fapta imputată a fost incriminată prin Legea nr.230 din 31.07.2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.08.2024, Codul contravențional fiind completat cu articolul 47¹ cu următorul cuprins: „Coruperea electorală pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”, ce se sanctionează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.
16. În speță, instanța conchide că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni penale colective, fără individualizare, *fără precizie temporală* și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.
17. Totodată, se va reține că, potrivit art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată începează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.
18. Din considerențele arătate, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiției temeinicie, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt

- invocate de către petent, precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.
19. Constatând prin urmare că petenta a răsturnat prezumția de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța va admite contestația contravențională și va dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.
20. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), art.445 alin.(1), 448, 458 și art. 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

H O T Ā R Ā Ş T E:

Se admite contestația depusă de către petenta Ohoncenco Lilia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 539657 și a deciziei de sancționare contravențională din 19.06.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 539657 din 19.06.2025 și se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun.Chișinău, în privința cet.Ohoncenco Lilia în baza art.47¹ alin.(1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,

Judecătorul

Catană

Angela

