

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 decembrie 2025
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefierul

mun. Chișinău

Valeriu Curicheru
Inna Colun

Examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către *Mavrodi Oleg*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție al INSP, Direcția Patrulare „Sud” al IGP al MAI cu seria/nr. MAI07 140971 și a deciziei de sancționare din 31.07.2025, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, la amendă în mărime de 9 unități convenționale, -

C O N S T A T Ă :

La data de 31.07.2025, de către agentul constatator din cadrul INSP, Direcția Patrulare „Sud” al IGP, Gaucenov Andrei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 140971, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Mavrodi Oleg, pentru faptul că, la data de 12.06.2025, ora 15:08, Mavrodi Oleg, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Decebal, conducând mijlocul de transport de model, „*****”, cu n/i *****, a ignorat prevederile RCR, pct. 11, lit. b): Conducătorul de autovehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Acțiunile cet. Mavrodi Oleg au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 de lei.

La data de 11.08.2025, Mavrodi Oleg a contestat decizia de sancționare din 31.07.2025, invocând că, nu este de acord cu sancțiunea aplicată, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată, menționând că la momentul comiterii contravenției nu a fost stabilită identitatea conducătorului și nici identificat automobilul. Susține că deține mai multe automobile, care se află la parcare, iar cheile nu le ia din automobil, pentru ca să nu le piardă. În ziua indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a condus acel automobil. Agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a indicat corect calificarea juridică.

În ședință de judecată, contestatarul - *Mavrodi Oleg*, în privința căruia s-au întreprins măsuri de citare legală, nu s-a prezentat, solicitând prin intermediul telefonogramei examinarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator - *Gaucenov Andrei*, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, prin intermediul poștei electronice, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: <https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor>, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 din Codul contravențional privind citarea participanților la proces, instanța a considerat neprezenta agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) din Codul contravențional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind argumentele expuse în contestație, procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Cu referire la termenul depunerii contestației, instanța relevă că în condițiile în care procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmit/emisă la data de 31.07.2025, în prezența contravenientului, cererea de contestare/recursul depus(ă) la 11.08.2025, este depus(ă) în interiorul termenului stabilit de art. 448 din Codul contravențional.

În continuare, instanța se va pronunța în privința legalității și a temeiniciiei actelor contestate.

Prin urmare, instanța a constatat cu certitudine că, la data de 31.07.2025 de către agentul constatator din cadrul INSP, Direcția Patrulare „Sud” al IGP, Gaucenov Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 140971, în privința cet. Mavrodi Oleg pentru faptul că la data de 12.06.2025, ora 15:08 min., aflându-se în mun. Chișinău, bd. Decebal, a condus mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, ignorând prevederile RCR, pct. 11, lit. b): „conducătorul de autovehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea”, pentru ce a fost sancționat în baza art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 9 unități conventionale, ceea ce constituie 450 de lei.

Instanța de judecată notează că, în susținerea învinuirii aduse cet. Mavrodi Oleg de către agentul constatator a fost prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție contravenției seria/nr. MAI07 140971 din 31.07.2025, precum și solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, cu imaginea fotografică anexată – extras din Sistemul informațional Rossoft a mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****, din 12.06.2025, ora 15:08 în mun. Chișinău /Botanica str. Decebal/, din care se observă că conducătorul mijlocului de transport în timpul deplasării se uită într-un dispozitiv asemănător unui telefon, fără a fi cuplată centura de siguranță.

Astfel, reieseind din probele acumulate se atestă că, în lipsa comunicării cine a fost la volanul automobilului la data de 12.06.2025, ora 15:08 în mun. Chișinău /Botanica str. Decebal/, proprietarul mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****, cet. Mavrodi Oleg a condus la data de 12.06.2025, ora 15:08 min., mijlocul de transport nominalizat ignorând prevederile RCR, pct. 11, lit. b), conform căruia în timpul în timpul deplasării conducătorul autovehiculului este obligat să poarte centura de siguranță.

În circumstanțele date instanța reiterează că, de către agentul constatator corect și întemeiat au fost consemnate circumstanțele cazului, stabilită fapta contravențională comisă și aplicată sanctiunea contravențională în limitele normei imputate.

Astfel, argumentele invocate de către contravenient în susținerea poziției sale, sunt apreciate de către instanța de judecată drept declarative și neîntemeiate.

La fel, instanța menționează că, de către contravenient nu au fost invocate alte careva argumente în susținerea contestației depuse și nici nu au fost prezentate careva probe din care ar rezulta că în perioada respectivă automobilul nominalizat a fost transmis spre conducere unei terțe persoane sau că a fost răpit.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de către Mavrodi Oleg, împotriva deciziei de sancționare din 31.07.2025, ca fiind neîntemeiată, or, în susținerea acesteia de către contravenient nu au fost invocate careva argumente plauzibile, cât și nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente din care ar rezultat contrariul celor reținute de către agentul constatator.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.395, 460, 462 din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de către *Mavrodi Oleg*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție al INSP, Direcția Patrulare „Sud” al IGP al MAI cu seria/nr. MAI07 140971 și a deciziei de sancționare din 31.07.2025 a lui *Mavrodi Oleg*, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Curicheru**

Valeriu