

Dosarul penal nr. 1-755/2025  
1-25136792-09-1-24092024

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

11 decembrie 2025

mun. Bălți

**Judecătoria Bălți (sediul central)**

**Instanța de judecată compusă din:**

Președintele de ședință, judecător

Alexandru

Roșca

Grefier

Roxana

Capbatut

**Cu participarea:**

Acuzatorului de stat

Dumitru

Cojocari

Inculpatului

Stanislav Oleanschi

Apărătorului

Tatiana

Boldescu

Părții vătămate

\*\*\*\*\*

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

**Oleanschi Stanislav \*\*\*\*\*a.n.\*\*\*\*\***, cetățean al  
R. Moldova, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în mun.  
Bălți, \*\*\*\*\*, pasaj 1 studii medii, neangajat în  
câmpul, anterior judecat

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 24.09.2025 – 11.12.2025,

Procedura de citare legal executată,

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate  
în ședința de judecată, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă :**

1. Inculpatul Oleanschi Stanislav Vladimir că la data de 06.08.2025, în jurul orei 13:59 min., dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul acțiunilor sale, avînd intenția lezării inviolabilității domiciliului persoanei, drept prevăzut și stipulat în art. 29 alin.1 Constituției RM: «Domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia», neavînd consimțământul proprietarului, ilegal a pătruns în ograda cet. Bejenari Alexandr a.n. 19.11.1994, amplasat pe adresa str. Victoriei 42/2 din mun. Bălți. La cerința de a părăsi ograda Cet. Oleanschi Stanislav \*\*\*\*\*a.n. 27.09.1976, s-a împotrivit și a rămas în ogradă
2. În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Oleanschi Stanislav Vladimir, fiind asistat de avocatul Tatiana Boldescu, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintînd instanței un înscris autentic în acest sens. Totodată, a depus cerere în scris în temeiul art. 109 Cod penal, motivînd că, s-a împăcat cu partea vătămată \*\*\*\*\*, care nu are careva pretenții față de el, solicitînd încetarea procesului penal.
3. Procurorul Dumitru Cojocari nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a susținut cererea de încetarea procesului penal în privința lui Oleanschi Stanislav Vladimir, în legătură cu împăcarea părților.
4. Instanța de judecată, studiind cererea Inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta Inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată Inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin

încheiere protocolară cererea Inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

5. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Oleanschi Stanislav Vladimir după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține faptele descrise în rechizitoriu. Tot aici a mai declarat inculpatul că se căiește sincer de cele comise, a declarat că toate bunurile sustrase au fost restituite părții vătămate. A susținut cererea în temeiul art. 109 Cod penal, motivând că, s-a împăcat cu partea vătămată \*\*\*\*\*, care nu are careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal.
6. Partea vătămată \*\*\*\*\* prin cerere scrisă, a solicitat încetarea procesului penal în privința Inculpatului Oleanschi Stanislav Vladimir, motivându-și solicitarea prin lipsa oricărei pretenții materiale față de ultima, precum și faptul împăcării sale cu inculpatul.
7. Deși inculpatul Oleanschi Stanislav Vladimir a recunoscut vina integral, vinovăția acesteia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

- declarațiile în calitate de parte vătămată cet. Bejinari Alexandr, 19.11.1994 a.n., a declarat că, locuiește pe str. Victoriei, 44/2 din mun. Bălți, împreună cu soția Bejinari Inna, și fiica minoră Bejinari Alisa, 2022 a.n. La data de 06.08.2025 la ora 13:59 min., se afla în oraș, când pe telefon i-a venit sms că cineva umblă prin ogradă, căci în telefon are aplicația instalată, de la camera video de la intrarea în gospodărie. S-a uitat repede în aplicație, și a văzut cum o persoană de gen

masculin necunoscută, îmbrăcată în maiou de culoare orange, în sorți de culoare galbenă, a intrat în ograda gospodăriei sale de pe str. Victoriei, 44/2 din mun. Bălți. Văzînd cele întîmplate s-a deplasat repede la domiciliu. Cînd a ajuns la data de 06.08.2025 la ora 14:05 min., persoana sus menționată, trăgea de mînerul ușei de la intrarea în casă, la care l-a întrebat ce caută la el în ogradă, unde ultimul i-a spus că a băut niște apă, și încearcă să intre în casă, căci acolo se află verișorul său, dar cine anume nu a menționat pe nume. I-a spus că la în casă nu se află nimeni, și să părăsească ograda gospodăriei, însă el a refuzat, spunînd că în casă se află verișorul său, și are nevoie ca să intre și el în casă. La domiciliu în acel moment nu se afla nimeni, și văzînd că persana dată refuză să părăsească teritoriul gospodăriei sale am făcut chemare la poliție, care ulterior a venit la fața locului și a documentat cazul dat. Pe persoana dată prima oară a văzut-o la data de 06.08.2025, și cum se numește sau alte detalii despre el nu cunoaște. Camere video are doar la intrarea în ogradă, pe restul teritoriul din ogradă nu a reușit la moment ca să instaleze camere, și video îl poate prezenta

organelor de poliție cum intră ultimul în domiciliu. Persoana dată comunica că îl caută pe verișorul său, deși în ogradă și în casă nu se afla nimeni la cel moment, iar rugîndul ca să iasă din ogradă a refuzat spunînd că el are nevoie de verișorul său;

- plîngere din 06.08.2025;
- informație 112 din data de 06.08.2025;
- proces-verbal de cercetare la fața locului plus foto-tabel din data de 06.08.2025;
- proces-verbal de examinare din data de 07.08.2025.

8. Examinînd cauza penală prin prisma art. 364<sup>1</sup> CPP, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Oleanschi Stanislav Vladimir a comis infracțiunea prevăzută de art. 179 alin.(1) Cod penal, violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțămîntul acesteia și refuzul de a părăsi domiciliu.
9. În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanța de judecată constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpat, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.
10. Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate Inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
11. Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

12. Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
13. Instanța de judecată reiterează că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art.6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, Inculpatului.
14. Instanța de judecată reține că în privința Inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, Inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
15. Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Oleanschi Stanislav Vladimir, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal, sustragerea deschisă a bunului altei persoane
16. Conform art.109 Cod penal, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. (2) Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii

urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

17. Instanța reține că la aplicarea art. 109 CP și 276 CPP, împăcarea părților constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voință al persoanei vătămate și a Inculpatului. În această privință, este de observat că împăcarea are caracter personal și trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conțină, în mod clar, acordul de voință al persoanelor care au hotărât să se împace.
18. Sancțiunea art. 179 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.
19. Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea imputată lui Oleanschi Stanislav Vladimir face parte din categoria infracțiunilor – ușoare. În cazul dat, Legea penală admite împăcarea părților.
20. Totodată, instanța de judecată reține că legiuitorul condiționează actul împăcării de faptul dacă inculpatul nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.
21. La caz, din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată reține că, ultimul la moment nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise în ultimii cinci ani, totodată, în privința acestuia, nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.
22. În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată conchide că acțiunile Inculpatului cad sub incidența prevederilor art. 109 Cod penal, pentru care legea admite împăcarea, care este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.
23. Prin urmare, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite împăcarea în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală pe fapta menționată, cu încetarea procesului penal în acest temei.
24. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmînd să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitive.

25. La data de 19.09.2025 față de inculpat Oleanschi Stanislav Vladimir a fost aplicată măsură preventive obligarea de nepărsire a țării pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat. Prin urmare instanța de judecată nu va aplica față de inculpat careva măsuri preventive.
26. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delictelor.
27. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpurile delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
28. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1 )pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este

interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvîrșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se

atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinuitului, Inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delictelor au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

29. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- un suport informațional disc DVD-R cu o înregistrare video, anexat la dosar
- de păstrat în limitele cauzei penale.

30. Pentru aceste motive, în baza art.109 Cod penal și art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

#### **h o t ă r ă ș t e :**

Se încetează procesul penal în privința lui Oleaschi Stanislav Vladimir, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Corpul delict:

- un suport informațional disc DVD-R cu o înregistrare video, anexat la dosar
- de păstrat în limitele cauzei penale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

**Alexandru Roșca**