

Dosarul nr. electronic 1-25152776-28-1-30102025

Dosarul nr. manual 1-157/2025

S E N T I N Ţ A

În numele Legii

11 decembrie 2025

or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița,

Instanța în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Dolghieri Dan

Grefier Galușca Ina

Cu participarea: procurorului în Procuratura Edineț, oficiul Ocnița Rada Gorban și avocatului Victor Chilat

examinând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui Lisnic Stanislav Mihail, născut la *****, c/p *****, domiciliat în s. *****, r-nul *****, studii medii, în relații de concubinaj, supus serviciului militar, fără persoane la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, cu antecedente penale stinse,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 30 octombrie 2025 – 11 decembrie 2025.

Cauza judecată conform art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale și cercetate în ședință,

a c o n s t a t a t :

În aceea că la 13.06.2025, ora 10:10, la Punctul de Trecere a Frontierei de Stat “Otaci – Moghiliiv Podolsk”, pe direcția “ieșire” din Republica Moldova, la controlul de frontieră s-a prezentat cetățeanul al Republicii Moldova Lisnic Stanislav Mihail a.n. *****, domiciliat s. *****, r. *****, care se afla în calitate de șofer în mijlocul de transport de marcă “Dacia Lodgy” cu n/î *****. În timpul controlului, la cetățeanul Lisnic Stanislav Mihail a fost depistată blancheta permisului de conducere emis de autoritățile a Poloniei, cu nr. *****, eliberat pe numele acestuia. În urma examinării a blanchetei sus indicate, a apărut bănuială rezonabilă referitor la veridicitatea acesteia, care a fost prezentată la control de Lisnic Stanislav Mihail, ca rezultat actul menționat a fost ridicat de la acesta.

Potrivit raportul de constatare tehnico-științifică nr. 319 din 15.07.2025 prin care s-a constatat că blancheta permisului de conducere al Poloniei cu numărul de înregistrare *****eliberată pe numele cet. Lisnic Stanislav a.n. *****, nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Polonia.

Răspunsul parvenit de la Direcția Cooperare polițienească Internațională 34/10-12399-25 din 26.06.2025 prin care s-a constatat că conform bazelor de date a Poloniei accesibile, LISNIC Stanislav, născut la *****, nu există în baza centrală de date a populației, baza centrală de șoferi a poliției. Autoritățile poloneze nu au emis permisul de conducere nr. 67033015611. Numărul personal care apare pe scanarea permisului de conducere aparține unui alt cetățean polonez.

În ședință de judecată inculpatul Lisnic Stanislav prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate

la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Lisnic Stanislav - avocatul Victor Chilat în baza mandatului nr. 1730887 din 23 octombrie 2025 (f.d.80) și acuzatorul de stat - procurorul Rada Gorban au susținut cererea înaintată de inculpată.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședință de judecată inculpatul Lisnic Stanislav, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că, în anul 2023 a fost plecat la muncă în Spania. În Spania s-a întâlnit cu o persoană pe nume Sergiu, care lucra pe camion, care i-a propus să- facă un permis de conducere cu mai multe categorii. El a fost de acord cu oferta propusă, deoarece dorea să facă mai mulți bani. La întrebările acordate a declarat că el deține un permis de conducere eliberat de către autoritățile României și nu a cunoscut despre faptul că permisul obținut cu ajutorul persoanei pe nume Sergiu va fi unul fals. El a prezentat permisul dat la vama deoarece era încrezut că este unul valabil. Se căiește sincer de cele comise.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Lisnic Stanislav, vinovăția acestuia a fost dovedită și prin probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședință de judecată, și anume prin:

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 319 din 15.07.2025 prin care s-a constatat că blancheta permisului de conducere al Poloniei cu numărul de înregistrare *****eliberată pe numele cet. Lisnic Stanislav a.n. *****, nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Polonia (f. d. 28-32);

- răspunsul parvenit de la Direcția Cooperare polițienească Internațională 34/10-12399-25 din 26.06.2025 prin care s-a constatat că conform bazelor de date a Poloniei accesibile, LISNIC Stanislav, născut la *****, nu există în baza centrală de date a populației, baza centrală de șoferi a poliției. Autoritățile poloneze nu au emis permisul de conducere nr. 67033015611. Numărul personal care apare pe scanarea permisului de conducere aparține unui alt cetățean polonez (f.d.64);

- procesul-Verbal de examinare a obiectului prin care sa examinat permisul de conducere al Poloniei cu seria și numărul 81598241465068, pe numele cet. Lisnic Stanislav (f.d.33);

- ordonanța din 08 august 2025 -prin care în calitate de corp delict a fost recunoscut permisul de conducere al Poloniei cu seria și numărul 81598241465068, pe numele cet. Lisnic Stanislav (f.d.35-36);

- declarațiile martorului Salagub Ion Gheorghii care a relatat că activează în calitate de subofițer al Sectorului Poliției de Frontieră “Otaci”. La 13.06.2025, ora 10:10, la Punctul de Trecere a Frontierei de Stat “Otaci – Moghiliov Podolsk”, pe direcția “ieșire” din Republica Moldova, la controlul de frontieră s-a prezentat cetățeanul al Republicii Moldova Lisnic Stanislav Mihail a.n. *****, domiciliat r. ***** s. *****, care se afla în calitate de șofer în mijlocul de transport de marcă “Dacia Lodgy” cu n/î *****. În timpul controlului, la cetățeanul Lisnic Stanislav Mihail a fost depistată blancheta permisului de conducere emis de autoritățile a Poloniei, cu nr. 81598241465068, eliberată la pe numele acestuia. În urma examinării a blanchetei sus indicate, a apărut bănuială rezonabilă referitor la veridicitatea acesteia, care a fost prezentată la control de Lisnic Stanislav Mihail, ca rezultat actul menționat a fost ridicat de la ultimul (f.d.63).

Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat și părții apărării au fost analizate și cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Audiind inculpatul, acuzatorul de stat și apărătorul acestuia, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge cert la concluzia că acțiunile inculpatului au fost corect încadrate în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM – *adică, confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare săvârșite de două sau mai multe persoane.*

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 și 75 Cod Penal, și se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar, potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei urmează, că inculpatul Lisnic Stanislav anterior a fost condamnat (f.d.37), antecedentele penale fiind stinse, vina a recunoscut-o pe deplin și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f. d. 46), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 45, 61).

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Lisnic Stanislav, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod Penal, instanța constată, căința sinceră a inculpatului.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod Penal, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal două categorii alternative de pedeapsă: amendă în mărime de la 950 la 1500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

În susținerile verbale acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea inculpatului Lisnic Stanislav a pedepsei sub formă de amendă.

Atât inculpatul Lisnic Stanislav cât și apărătorul său Victor Chilat, la fel au pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, pe care inculpatul o poate executa.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art.80¹ Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, Lisnic Stanislav, a unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Totodată, instanța de judecată conchide necesar de a explica inculpatului Lisnic Stanislav că, potrivit art. 64 alin. (2) Cod penal, *“Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.”*, iar conform art. 64, alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la cerința procurorului privind încasarea de la inculpatul Lisnic Stanislav a cheltuielilor judiciare, instanța constată necesitatea admiterii solicitării acuzatorului de stat (procurorului) privind încasarea în beneficiul statului a cheltuielilor suportate din bugetul de stat pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică în sumă de 1130 lei.

De rând cu aceasta instanța va reține dispozițiile art. 15 alin. (1) a Legii RM nr. 1086 din 23 iunie 2000 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia, expertiza judiciară se efectuează la ordonarea organului de urmărire penală, a procurorului, a organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravențiile administrative, a instanței judecătorești din oficiu sau la cererea părților, în conformitate cu legislația de procedură penală, de procedură civilă, legislația cu privire la contravențiile administrative și cu prezenta lege.

În această ordine de idei, instanța atrage atenția la faptul că, normele juridice respective urmează a fi interpretate ținând cont de modificările operate prin Legea nr.316 din 22 decembrie 2017, în vigoare 09 februarie 2018. Or, prin legea respectivă a fost exclus art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.

Prin urmare, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regula.

Prin urmare, stabilindu-se vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare, astfel urmează a fi încasate de la făptuitor în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1130 lei.

Totodată, cu privire la corpurile delictelor instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță*

pentru cauză, iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delict.

Potrivit prevederilor art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delict sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În cadrul urmăririi penale, blancheta permisului de conducere al Republicii Polonia cu numărul de înregistrare 81598241465068, eliberată pe numele lui Lisnic Stanislav, care a fost examinat în cadrul raportului de constatare tehnico-științifică nr. 319 din 15.07.2025 a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală (f.d.34).

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar corpul delict indicat supra de a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

În baza celor expuse, și în conformitate cu art. 364¹, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Lisnic Stanislav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal, și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 720 (șapte sute douăzeci) unități convenționale ceea ce constituie 36.000 (treizeci și șase mii) lei.

Se explică lui Lisnic Stanislav că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

***Corpul delict:** blancheta permisului de conducere al Republicii Polonia cu numărul de înregistrare 81598241465068, eliberată pe numele lui Lisnic Stanislav, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.*

Se încasează de la Lisnic Stanislav în beneficiul statului cheltuieli de judecată în mărime de 1.130 (una mie una sută treizeci) lei.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Dolghieri Dan