

Dosarul nr. 1-351/2025

/2025270435/

/1-25161025-38-1-17112025/

**S E N T I N Ț Ă  
În numele Legii**

12 decembrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componență:

Președintelui ședinței,

Judecătorului

Iurie MOVILĂ

Grefierului

Mircea DOLGHI

cu participarea:

acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Orhei Alexandru MORGUN

inculpatului Vlad MUNTEAN

apărătorului inculpatului Muntean Vlad, avocatului Vitalii LAZĂR

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de înviniuire a lui:

Muntean Vlad \*\*\*\*\* născut la\*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, r-nul Orhei, neîncadrat oficial în câmpul muncii, concubinaj,\*\*\*\*\*copii la întreținere, studii medii, nesupus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat prin sentința judecătoriei Orhei sediul Central din 31.07.2023 în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(5) din Codul penal, individualizată pe semnele, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapozi de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și care nu deține permis de conducere;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Morgun, a solicitat ca, inculpatul Muntean Vlad, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(5) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> din CP, de-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

apărătorul inculpatului Muntean Vlad, avocatul Lazăr Vitalii, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, și, din considerentul că,

inculpatul se căiește sincer, a solicitat, de-i stabilit pedeapsă sub formă de amendă;

inculpatul Muntean Vlad, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, se căiește pentru faptele comise, solicită o pedeapsă mai blândă, sub formă de amendă;

termenul de examinare a cauzei penale: 25 februarie 2025 – 10 martie 2025;  
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

#### **a constatat**

**1.1.** Muntean Vlad, care nu deține permis de conducere pentru categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea și fiind în stare de ebrietate, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,88 mg/l, fapt confirmat prin tichetul aparatului "Drager Alcotest-6820" cu seria ARTF-0133 și numărul testului 129 din 13.10.2025, provocată de consumul băuturilor alcoolice, a condus o perioadă nedeterminată de timp automobilul de model "\*\*\*\*\*" cu număr de înmatriculare \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, până la data de 13.10.2025, aproximativ la ora 00:07, în mun. Orhei, str. 31 August unde a fost stopat de colaboratorii de poliție, prin urmare fiind verificat de angajații Inspectoratului de Poliție Orhei.

#### **Procedura de examinare a cauzei**

**2.1.** În ședința de judecată, inculpatul Muntean Vlad, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

**2.2.** Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitorul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

**2.3.** Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit

regulilor de audiere a martorului, conform art.364<sup>1</sup> alin.(4) din Codul de procedură penală.

### **Argumentele inculpatului**

**3.1.** Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Muntean Vlad, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, la 13.10.2025 era acasă în \*\*\*\*\*, r-nul Orhei și a consumat câteva pahare de bere, aproximativ 2-3 pahare, poate și mai mult, exact nu își amintește câte pahare. Fiind în stare de ebrietate a urcat la volanul automobilului personal de model \*\*\*\*\*, cu numere înmatriculare \*\*\*\*\*, litrele nu le ține minte, și a pornit la stația PEKO pentru a își procura țigări. Mașina nu era înmatriculată pe numele lui, iar permis de conducere nu deține. A fost stopat de colaboratorii de poliție, a prezentat actele, apoi a fost supus testării alcoolscopice, rezultatul fiind de 0,88 mg/l. Cu rezultatul testării a fost de acord și nu a dorit să facă probă biologică. I s-a propus să îi fie prelevate probele biologice, dar el a refuzat. Colaboratorilor de poliție a comunicat că nu deține permis de conducere și despre faptul că a consumat alcool. Îi pare foarte rău de cele comise. Roagă să fie iertat pentru cele comise, deoarece are \*\*\*\* copiii minori, iar mașina a vândut-o. La cazul dat a fost reținut. În cazul în care va fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, solicită să fie pedepsit cu amendă, deoarece va lucra și va achita amenda, iar dacă va fi pedepsit cu închisoarea, nu v-a avea cine să întrețină familia. Amenda din anul 2017 a achitat-o.

### **Analiza probelor**

**4.1.** Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concluvenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform proprietății convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

### **Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală**

**5.1.** Cu toate că, inculpatul Muntean Vlad, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și conclucente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

**- Conținutul procesului-verbal de constatare a faptei din 13.10.2025, întocmit de către subofițerul superior al SP al SSP al IP Orhei, agent principal Talmaci Oleg, (f.d. 4);**

**- Conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 13.10.2025 și tichetul „Drager” din aceiași dată, ora 00:07 din care rezultă că în aerul expirat de către Muntean Vlad este o concentrație de vapori de alcool de 0,88 mg/l, ceea ce depășește limita admisibilă, precum și ordonanța privind recunoașterea și anexarea documentelor la cauza penală din 29.10.2025 din care rezultă că tichetul Drager a fost recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală, (f.d. 8-9; 15);**

**- Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 13.10.2025, prin care cet. Muntean Vlad a fost înlăturat de la volanul automobilului pe care îl conducea de marca „\*\*\*\*\*”, cu numerele de înmatriculare „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*”, (f.d. 12);**

**- Conținutul procesului-verbal de ridicare a vehiculului și transportare a cestuia la parcarea specială din 13.10.2025, prin care mijlocul de transport de marca „\*\*\*\*\*”, cu numerele de înmatriculare „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*”, a fost ridicat și transportat la parcarea specială amplasată pe strada Unirii 49B din municipiul Orhei, (f.d. 13);**

**- Conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 27.10.2025, prin care de la subofițerul superior al SP al SSP al IP Orhei, agent principal Talmaci Oleg, a fost ridicat un fișier video din data de 13.10.2025 ce a fost înscris pe un suport informațional DVD-R 4.7 GB, (f.d. 21);**

**- Conținutul procesului-verbal de examinare din 28.10.2025, a suportului informațional DVD-R, pe care este stocat un fișier video din data de 13.10.2025, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din data de 27.10.2025. În urma examinării suportului informațional DVD-R, s-a constatat că acesta conține un fișier video din 13.10.2025. Din înregistrarea video se observă cum angajatul Poliției despachetează un muștuc pe care îl introduce în aparatul Drager, după care aparatul este preluat de către un alt polițist și care comunică unei persoane de gen masculin care după semnalmente este cet. Muntean Vlad, ce este îmbrăcat într-un hanorac de culoare gri căruia îi este comunicat faptul ca acesta să sufle în aparatul Drager până va auzi o pocnitură. În continuare observăm cum Muntean Vlad din prima încercare nu suflă în aparatul Drager, după care angajatul poliției din nou îi comunică faptul că acesta nu suflă, iar la cea de-a două încercare, după**

ce cet. Muntean Vlad efectuează corect suflarea în aparatul Drager, rezultatul ce apare pe ecranul aparatului Drager este de 0,88 mg/l, ce totodată îi este adus la cunoștința lui Muntean Vlad, (f.d. 23);

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 27.10.2025**, prin care de la ofițerul serviciului comunicații a IP Orhei, inspector superior, Harea Elena au fost ridicate trei fișiere video din data de 13.10.2025 ce a fost înscrise pe un suport informațional DVD-R 4.7 GB, (f.d. 27);

- **Conținutul procesului-verbal de examinare din 29.10.2025**, a suportului informațional DVD-R, pe care sunt stocate trei fișiere video din data de 13.10.2025, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din data de 27.10.2025. În urma examinării suportului informațional DVD-R, s-a constatat că acesta conține trei fișiere video din 13.10.2025. Din primului fișier video cu denumirea de „Video\_1”, putem vedea că înregistrarea video a început la data de 13 octombrie 2025, ora 00:12:03 până la 13 octombrie 2025, ora 00:27:04, de către angajatul Poliției Talmaci Oleg, iar la data de 27 octombrie 2025 ora 09:51:54 a fost creată de către Harea Elena, ofițer al serviciului comunicații a IP Orhei. În cele ce urmează, observăm că pe înregistrarea video, angajatul poliției comunică cu o persoană de gen masculin ce vorbește despre faptul că a consumat 2 pahare de bere și a urcat la volan. Ulterior, polițistul se apropie de persoana respectivă și îl întreabă numele prenumele acestuia, însă persoana refuză de a se prezenta. Din discuțiile ce urmeză, aceiași persoană refuză de a fi testată alcoolscopic, după care de un alt angajat al poliției îi sunt explicate consecințele refuzului de a fi testat, ulterior îi este propus de a-i fi prelevate probele biologice, la care persoana respectivă ce a fost stopată în traficul rutier, acceptă. După ce aceștia mai discută, de către angajatul poliției din nou îi este oferită întrebarea către conducătorul vehiculului dacă acesta dorește de a fi testat alcoolscopic, însă șoferul evită să răspundă la întrebarea respectivă, recunoscând faptul că a consumat doar două beri și s-a urcat la volan, în tot acest timp, alături de el fiind observat un copil minor. Ulterior, șoferul s-a prezentat ca Muntean Vlad \*\*\*\*\* anul nașterii\*\*\*\*, în timp ce angajatul poliției Talmaci Oleg documentează cazul dat, întocmind un proces-verbal, îi comunică lui Muntean Vlad faptul ca acesta să caute o unitate de transport care să-i transporte fiul acestuia acasă.

La examinarea celui de-al doilea fișier video cu denumirea de „Video\_2”, observăm că la aceiași data, la ora 00:38, angajatul poliției îi comunică cet.

Muntean Vlad pentru ca acesta să se apropie să efectueze o suflare în aparatul Drager, la care acesta comunică faptul că să-i fie scos un muștuc nou din peliculă care să fie introdus în aparat de fața acestuia, la care polițistul efectuează toate acțiunile respective, în tot acest timp Muntean Vlad comunicând faptul că dacă nu o să-i placă rezultatul, va pleca la spital pentru a-i fi prelevate probe biologice și anume sângele, polițistul comunicându-i că nu-i nici o problemă și că acesta este dreptul său, în tot acest timp cet. Muntean Vlad aflându-se lângă automobilul de serviciu.

În continuare, la vizualizarea celui de-al treilea fișier video cu denumirea de „Video\_3”, observăm că înregistrarea video se desfășoară la data de 13.10.2025 la ora 00:45, acolo unde cet. Muntean Vlad îi este explicată procedura de testare alcoolscopică cu ajutorul aparatului Drager, unde îi este comunicat faptul că acesta trebuie să efectueze o suflare timp de 5 secunde până va auzi o pocnitură. După ce Muntean Vlad a efectuat suflarea în aparatul Drager, rezultatul a fost de 0,88 mg/l în aerul expirat, care totodată i-a fost adus și la cunoștința șoferului, (f.d. 29-30);

**5.2. Declarațiile martorului Șăptilici Anatol**, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Inspectoratului de poliție Orhei, iar la data de 12.10.2025, ora 19:00 a fost implicat în serviciu în cadrul Echipei de Patrulare și reacționare operativă 112, până la data de 13.10.2025 ora 07:00, împreună cu colegul său, subofițer superior al SP al SSP al IP Orhei, Talmaci Oleg, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 5042. Așadar, la data de 13.10.2025 aproximativ în jurul orei 00:07, deplasându-se pe strada 31 August din orașul Orhei, colegul său Talmaci Oleg a stopat pe marginea dreaptă a traseului în apropiere de indicatorul 5.1. intrare în localitate un automobil pentru a-i verifica actele. Ulterior, după ce acesta i-a verificat și înmânat actele șoferului pe care îl stopase, pe traseu se deplasa un alt automobil de model „\*\*\*\*\*” cu numerele de înmatriculare „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*”, ce se deplasa haotic spre ei, la care acesta a fost stopat prin includerea semnalelor luminoase a automobilului de serviciu. În acel moment, colegul său Talmaci Oleg s-a apropiat de automobilul respectiv ce deja staționase, la care Anatol stătea într-o parte, aflându-se lângă automobilul de serviciu. Ulterior a văzut că colegul său discutase cu șoferul ce se afla la volanul automobilului respectiv, Anatol apropiindu-se de aceștia, la care colegul său i-a oferit întrebarea șoferului și anume dacă acesta a consumat careva băuturi alcoolice, la care șoferul ce s-a prezentat ca Muntean Vlad, a confirmat acest fapt. Ulterior, de către colegul

acestuia i-a propus șoferului ca acesta să fie testat alcoolscopic, ultimul acceptând. Așadar, din motiv că atât lui Anatol cât și colegului acestuia expirase certificate prin care erau în drept de a testa alcoolscopic cu aparatele de tip Drager, au solicitat de a interveni la fața locului colegul acestora, Măträgună Ion, agent superior al SS al SP al SSP a IP Orhei, cel care și l-a testat alcoolscopic pe Muntean Vlad, în rezultatul căreia s-a depistat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,88 mg/l, tot în acel moment fiindu-i prezentat rezultatul testării și cet. Muntean Vlad, și totodată acestuia fiindu-i propus prelevarea probelor biologice, la care ultimul a refuzat acest lucru, fiind de acord cu rezultatul aparatului Drager. Ulterior, de către Anatol a fost întocmit Procesul Verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, totodată fiind întocmită și îndreptarea pentru prelevarea probelor biologice a cet. Muntean Vlad, acesta însă refuzându-se, fiind de acord cu testul Drager, ce a fost contrasemnat de acesta, după care colegul său Talmaci Oleg a întocmit procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, după care tot Anatol a întocmit și procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, (f.d. 16);

**5.3. Declarațiile martorului Talmaci Oleg**, care a declarat că la moment activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică din cadrul IP Orhei. La data de 12.10.2025 ora 19:00 până la data de 13.10.2025 ora 07:00, acesta a fost implicat în serviciu în echipa de reacționare operativă a IP Orhei, cu colegul său, agent principal Șăptilici Anatol cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu numerele de înmatriculare MAI 5042. Așadar, în cadrul serviciului patrulare, la data de 13.10.2025, aproximativ la ora 00:07, deplasându-se pe strada 31 August din orașul Orhei, au staționat pe marginea dreaptă a traseului în apropiere de indicatorul 5.1. intrare în localitate un automobil pentru a-i verifica actele. Ulterior, după ce acesta i-a verificat actele șoferului pe care îl stopase, i le-a înmânat, după care tot atunci a stopat un alt automobil de model „\*\*\*\*\*” cu nr. de înmatriculare „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*”, ce se deplasa haotic spre acestia, fiind stopat prin includerea semnalelor luminoase a automobilului de serviciu. Talmaci Oleg s-a apropiat de automobilul respectiv, și a cerut actele de la șofer care s-a prezentat ca Muntean Vlad, pentru a-i fi verificate și tot în acel moment acesta a comunicat că nu deține permis de conducere și nici revizia tehnică pe mijlocul de transport la volanul căruia se află. Astfel, în timpul discuției cu acesta din cavitatea bucală, Oleg a simțit un miros puternic de alcool, iar la întrebarea oferită de către acesta și anume dacă

Muntean Vlad a consumat careva băuturi alcoolice, ultimul a recunoscut, fapt pentru care i-a solicitat pentru a fi testat alcoolscopic cu aparatul „Drager”, acesta acceptând. Menționează că în tot acel timp colegul său Șăptelici Anatol se afla lângă el. Astfel, din motiv că atât șui Oleg cât și colegului acestuia expirase certificatele prin pare erau în drept de a testa alcoolscopic cu aparatele de tip Drager, a solicitat de a interveni la fața locului colegul acestora, Mătrăgună Ion, agent superior al SS al SP al SSP a IP Orhei, care l-a testat cu aparatul Drager pe cet. Muntean Vlad. Așadar, în urma testării alcoolscopice a cet. Muntean Vlad, s-a depistat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,88 mg/l, tot atunci fiindu-i prezentat rezultatul testului și totodată fiindu-i propus prelevarea probelor biologice, la care Muntean Vlad a refuzat, fiind de acord cu rezultatul aparatului Drager. După aceasta, de către colegul acestuia, Șăptilici Anatol a fost întocmit Procesul Verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, iar cet. Muntean Vlad fiind escortat la IP Orhei, (f.d. 18);

**5.4. Conținutul Informației din sistemul SIC „Acces Web” din care rezultă că Muntean Vlad nu este posesor al permisului de conducere a mijloacelor de transport, (f.d. 56).**

5.5. Astfel, reiesind din însăși declarațiile inculpatului Muntean Vlad, făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la fază de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin "dincolo de orice dubii rezonabile".

#### **Încadrarea juridică a faptelor inculpatului**

**6.1.** Conform actului de sesizare a instanței, inculpatul Muntean Vlad, PRIN Ordonanța din 14.10.2025, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) din Codul penal.

**6.2.** Articolul 264<sup>1</sup> alin.(5) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, stabilește răspunderea penală pentru, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vaporii de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

**6.3.** Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264<sup>1</sup> din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în

domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

**6.4.** Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art.264<sup>1</sup> din Codul penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Muntean Vlad, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohihiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicante, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

**6.5.** La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

**6.6.** În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vaporii de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

**6.7.** Infracțiunea prevăzută la art.264<sup>1</sup> din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vaporii de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

**6.8.** Reieseind din însăși declarațiile inculpatului Muntean Vlad, a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, după ce a consumat băuturi alcoolice, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,88 mg/l, a urcat la volanul mijlocului de transport de model “\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* și a condus o perioadă nedeterminată de timp, până la data de 13.10.2025, ora ora 00:07 min., pe strada 31 August din mun. Orhei, când a fost stopat de angajații Inspectoratului de Poliție Orhei.

**6.9.** Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264<sup>1</sup> din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatare prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală, care

denotă cert faptul că, inculpatul Muntean Vlad, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

**6.10.** Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrstă de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

**6.11.** În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat *supra*, că inculpatul Muntean Vlad a avut această calitate, astfel, se constată că, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(5) din Codul penal.

**6.12.** Pentru existența circumstanței prevăzute la art.264<sup>1</sup> alin.(5) Cod penal – „de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport”, este necesar să fie constatat dacă la comiterea infracțiunii conducătorul autovehiculului nu deținea ”dreptul de a conduce mijloace de transport”.

**6.13.** În acest sens instanța de judecată reține că, potrivit informației SIC ”Acces Web” inculpatului Muntean Vlad, nu deține permis de conducere auto. (f.d. 56)

**6.14.** Reieșind din limitele îvinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatătă la pct.1.1., a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (5) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului Muntean Vlad, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

#### **Individualizarea pedepsei inculpatului**

**7.1.** La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

**7.2.** Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a

condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

**7.3.** Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

**7.4.** Infracțiunea de la art.264<sup>1</sup> alin.(5) din Codul penal, *la data comiterii faptei*, se pedepsește, *in abstracto*, cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

**7.5.** Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

**7.6.** În condițiile art. 80<sup>1</sup> alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită de pedeapsă, stabilită la art. 264<sup>1</sup> alin.(5) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă, adică, amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, sau închisoare de la 2 ani până la 3 ani 9 luni.

**7.7.** Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Muntean Vlad, căință sinceră, că nu se află la evidența medicului psihiatru și că are la întreținere copii minori.

**7.8.** Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Muntean Vlad, conform art.77 din Codul penal, s-a constatat că anterior a fost condamnat pentru comiterea de infracțiuni intenționate, inclusiv similară.

**7.9.** În acest sens, din informația cuprinsă în cazierul judiciar (forma 246, f.d. 36, 78-106), se constată faptul că, inculpatul Muntean Vlad este predispus la comiterea infracțiunilor, *or* acesta anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 1-242/2016 din 11.05.2027, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c, d) CP, stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale; prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 1-196/2023 din 31.07.2023, în baza art. 264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, stabilită pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

**7.10.** Instanța mai remarcă, că această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, deoarece conducerea în stare de ebrietate a

autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

**7.11.** Cumulul de argumente expuse, în opinia instanței de judecată, induc concluzia instanței că corectarea și reeducarea lui Muntean Vlad, poate avea loc doar în condițiile condamnării la închisoare cu executare, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și în general necesitatea respectării ordinii de drept, or acesta la locul de trai se caracterizează negativ (f.d. 80), anterior a mai comis infracțiuni, una fiind similară, iar pedepsele comunitare anterior aplicate nu și-au atins scopul.

**7.12.** De aceea, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din personalitatea inculpatului, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, precum și din noile limite ale pedepselor determinate potrivit art. 80<sup>1</sup> alin.(2) din Codul penal, instanța de judecată apreciază că, inculpatului Muntean Vlad, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, care potrivit art. 72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

### **Chestiunea privind măsura preventivă**

**8.1.** În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

**8.2.** În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

**8.3.** Conform procesului-verbal de reținere din 13.10.2025, Muntean Vlad, a fost reținut în temeiul art. 165-167 CPP, de facto la 13.10.2025, ora 00:07.

**8.4.** Prin Ordonanța din 15.10.2025, ora 11:40, învinuitului Muntean Vlad, acesta a fost eliberat la 15.10.2025, odată cu lipsa temeiurilor de privare a acestuia în continuare de libertate. Iar prin Ordonanța din 15.10.2025, i-a fost aplicată măsura preventivă - obligația de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile, care la momentul nu este expirată de drept.

**8.5.** Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive ... *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței*.

**8.6.** Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Muntean Vlad, a pedepsei sub formă de închisoare cu executare, consideră necesar de a aplica măsura preventivă, arestarea preventivă, în privința inculpatului Muntean Vlad, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, cu luarea sub strajă a acestuia din sala de ședință, în scopul asigurării executării sentinței

#### **Cheltuieli judiciare**

**10.1.** Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

**11.1.** În conformitate cu prevederile art. 341, 364<sup>1</sup>, 384-385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

**hotărăște**

**Muntean Vlad** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) din Codul penal și cu aplicarea art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică inculpatului Muntean Vlad, măsura preventivă, arestarea preventivă, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, cu luarea sub strajă a acestuia din sala de ședință, în scopul asigurării executării sentinței.

Termenul de executare a pedepsei urmând a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe, 12 decembrie 2025.

Sentința cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței,**

**Judecătorul**

**Copia corespunde originalului, Judecător**

/semnatura/

**Iurie MOVILĂ**

**Iurie MOVILĂ**