

Dosarul nr. 5r-851/2025
nr. PIGD: 4-25150837-09-5r-27102025

H O T Ă R Ă R E
în numele Legii

11 decembrie 2025
Fălești

or.

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Lungu Mariana

examinând, în ședință de judecată publică, contestația lui Burlacu Maria depusă în
cadrul procesului contravențional intentat în privința sa conform art. 47¹ alin. (1) Cod
contravențional al RM,- c o n s t a t ă:

I. La data de 09.10.2025, Burlacu Maria a depus contestație în cadrul procesului
contravențional intentat în privința sa conform art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional al RM,
prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de
sanționare din data de 16.07.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu
lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestației, contestatarul a menționat că, la data de 09.10.2025 a
primit prin poștă încheierea executorului judecătoresc din care a aflat că în privința sa
există un proces-verbal cu privire la contravenție din data de 16.07.2025 și decizie de
sanționare, prin care i-a fost aplicată o amendă de 25000 lei pentru fapte de corupție
electorală pasivă, pe care nu le-a comis. Nu a participat la examinarea cauzei
contravenționale, nu a interacționat cu nici un polițist pe acest subiect, nu a cunoscut că în
privința sa este intentat asemenea proces, nu a fost citată niciodată la poliție, nu a primit
prin poșta terestră citație sau copia procesului-verbal. Astfel, agentul constatator a admis
în procesul-verbal cu privire la contravenție date false precum că ar fi fost prezentă la
examinarea cauzei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare le-a primit de la
executorul judecătoresc la data de 09.10.2025.

La data de 16.07.2025 în localitatea *****, agentul constatator ar fi stabilit precum că
ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru
a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024 Se
invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare
PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Pentru aceste
presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu recunoaște vina. Nu a avut niciodată instalată aplicația mobilă în PSB, nu a primit
de la PSB niciodată mesaje, cu atât mai mult cu conținut financiar pentru a vota în favoarea
unui anumit partid sau candidat. Nu a pretins, acceptat sau primit niciodată mijloace
bănești sau alte bunuri, servicii sau privilegii de la nici un partid în scop de corupție
electorală. Nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a
fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.
Despre încălcările admise la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale, conform
art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei
contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea
contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii

contravenționale sunt interzise. Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

În așa mod a fost sancționat/ă potrivit deciziei agentului constatatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art.441 CC, temei de încetare a procesului contravențional.

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este imposibil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional și aplicarea sancțiunii. Menționează că omisiunea enunțată de rând cu celelalte, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă în primul rând un act de învinuire împotriva persoanei, astfel fapta imputată trebuie să fie certă, clară și previzibilă. În speță se atestă neclaritatea învinuirii, prin ce i-a fost lezat dreptul la apărare, or împotriva unei învinuiri incerte persoana acuzată nu se poate apăra. Procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea absolută a acestuia, în conformitate cu art.445 alin.1 CC al RM. Menționează că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este data săvârșirii faptei contravenționale și circumstanțele comiterii.

Agentul constatatator nu a indicat data (ziua, luna, anul) comiterii faptei contravenționale, ceea ce în cazul contravenției prevăzute de art. 47(I) CC al RM este o condiție obligatorie, de validitate a procesului-verbal, or acest articol a fost introdus în CC al RM abia la 15 august 2024. Astfel, indicarea unei perioade generice și nu a unei date concrete, a condus la sancționarea sa pentru o faptă neprevăzută de Lege prin ce a fost încălcat art. 7 CEDO – nici o pedeapsă fără lege.

Potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatatator.

Menționează că agentul constatatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Agentul constatatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și n- a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Cu referire la aspecte de fond. Potrivit deciziei de sancționare ar fi acceptat /primit personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt simple presupuneri, nefiind întemeiate pe probe.

Reiterează, nu a avut niciodată instalată aplicația PSB în telefonul mobil, nu a primit niciodată mesaje cu conținut financiar de la PSB. Nu a acceptat sau primit bani în scop de corupție electorală. Nu a avut niciodată nici un fel de raporturi cu Banca din Federația Rusă PromsvyaziBank, nu a deținut și nu deține card bancar fizic sau virtual, nu a transmis datele personale către Bancă, astfel nu a primit nici un fel de mesaj de la Bănci.

Dacă agentul constatatator dispune de această informație, menționează că expedierea mesajelor presupune o acțiune voluntară doar din partea expeditorului, destinatarul mesajelor le poate șterge, bloca, ignora, doar după ce ajung în mesageria telefonului. Prin urmare, nu poate exista elementul de acceptare sau primire a mesajelor ca manifestare a laturii obiective a contravenției imputate prin simplul fapt de expediere a mesajelor de către un expeditor, acțiune pe care destinatarul mesajelor nu o poate influența. Cu atât mai mult că contravenientului i se impută acceptarea /primirea mijloacelor financiare prin aplicația PSB.

Este absolut evident că în lipsa conținutului mesajelor respective, prezența în telefonul mobil a aplicației PSB, coroborate cu alte probe cum ar fi relațiile contractuale ale contravenientului cu Banca PSB, deținerea unui card bancar, fizic sau virtual, asociat aplicației PSB - fapta contravențională imputată este una inventată. Agentul constatatator nu a realizat o investigație nemijlocită, personală și eficientă pentru a demonstra fapta imputată, dacă pretinde că există, ci a desfășurat o activitate defectuoasă, sancționând-o pe propriile supoziții și presupuneri, în lipsa de probe. Așa numitele probe ale agentului constatatator nu permit verificarea obiectivă a faptelor de către instanța de judecată. Prin urmare, instanța nu poate menține o condamnare în lipsă de probe pentru că înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În drept își întemeiază contestația pe art. 6) CEDO, art. 20-21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 454, 462 Cod contravențional.

II. În ședința de judecată, **contestatara** s-a prezentat, și-a susținut contestația și a comunicat instanței că de telefonul său nr. 68689979 se folosește doar ea timp îndelungat. Nu poate explica cum la ea în telefon a fost instalată aplicația PSB bank, căci nu a transmis telefonul nimănui. N-a fost la votare, nu l-a susținut nici odată pe Șor. A fost agentul constatatator la ea acasă și a întrebat-o în legătură cu acest caz, ea însă a refuzat să semneze procesul, căci nu este vinovată.

Agentul constatatator Grușco Nicolai, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus referință în formă scrisă pe marginea contestației în care a menționat următoarele:

De către organul de urmărire penală Direcția Generală a CNA a fost pornită cauza penală pe baza semnelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 181³ Cod penal, *finanțarea partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum din surse interzise de lege săvârșită în proporții mari*, examinată de Procuratura Anticorupție.

În cadrul examinării cauzei penale menționate de către organele de drept a R. Moldova, a fost stabilit că cet. Ilan Șor constituind și devenind conducătorul unui grup criminal organizat și alte persoane din anturajul său, au pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în R. Moldova, finanțarea ilegală a concurenților electorali, manifestat prin racolarea unor conducători, membri, simpatizanți de partid, grupuri de inițiativă, viitori concurenți electorali, promițându-le în

schimbul loialității și promovării intereselor sale politice, remunerări financiare în proporții deosebit de mari în așa măsură încât să influențeze rezultatele scrutinelor electorale.

Astfel, pe întreg teritoriul țării, după o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localități, au fost organizate grupuri de persoane, președinți de oficii, brigadieri, negociatori, curieri, executori care desfășurau diferite activități infracționale și anume cu racolarea alegătorilor, acumularea datelor cu caracter personal, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale PromsveaziBank din Federația Rusă, prin intermediul cărora au fost oferți și dați bani, inclusiv prin transferuri bancare, persoanelor cu drept de vot din țară, care și-au exprimat acordul de a oferi datele cu caracter personal pentru a fi remunerați financiar, în scopul determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale.

În cadrul examinării cauzei penale menționate supra, pentru stabilirea și identificarea tuturor participanților, au fost autorizate măsuri speciale de investigații-identificarea abonatului sau utilizatorului rețelelor de comunicații electronice naționale Orange, Moldcell, Moldtelecom, în scopul documentării acțiunilor ilegale ale subiecților implicați. Toate măsurile speciale de investigații au fost autorizate la judecătorul de instrucție, conform prevederilor legislației în vigoare, ca urmare s-a stabilit că persoanele de pe teritoriul țării care au pretins, acceptat și primit bani și alte bunuri cu scop de a exercitat dreptul său electoral, de a vota în favoarea unor sau altor candidați, despre care erau informați prin intermediul persoanelor afiliate lui Ilan Șor în cadrul scrutinelor electorale.

În sectorul financiar-bancar din R. Moldova din cauza sancțiunilor prin care se operează transferurile bancare internaționale, nu pot fi efectuate tranzacții cu băncile comerciale din Rusia, de unde și a apărut necesitatea instalării aplicației banking PSB în telefonie mobilă, motivul fiind că este imposibil de a efectua transferuri de bani prin alte modalități, banii pentru coruperea alegătorilor puteau fi aduși în R. Moldova doar fizic și prin aplicația banking PSB.

Astfel, în cadrul examinării comunicațiilor electronice a fost stabilit că contravenientul, în perioada anului 2024, a primit câteva SMS-uri de la banca comercială PSB și nu de la persoane fizice prin intermediul băncii comerciale PSB.

Din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanță, care să excludă caracterul contravențional al faptei sau care înlătură răspunderea contravențională și anume ajunge la concluzia că, contravenientul a pretins, a acceptat și primit, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Astfel, consideră că în acțiunile contravenientei se întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 47¹ al. 1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, fiind întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

III. Audiind/lecturând poziția părților, cercetând materialele dosarului, instanța conchide că contestația a fost depusă peste termenul de 15 zile prevăzut de lege și urmează a fi respinsă pe acest motiv.

Potrivit art. 448 al. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).*

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a percepției despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

(3) Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a percepției despăgubirii materiale.

Din conținutul normei legale citate supra rezultă că, contestația reprezintă o formă de atac, prevăzută de lege, prin care justițiabilii pot să atace în instanța judecătorească deciziile de sancționare contravențională emise de agenții constatatatori.

Prin prisma prevederilor legale, citate supra, constatăm că termenul de declarare a contestației este de 15 zile de la data emiterii deciziei sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

În speță, însă se constată că Burlacu Maria a fost prezentă la emiterea deciziei de sancționare din 16.07.2025, fapt ce rezultă din cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat și de contravenientă în ședința de judecată.

Faptul prezenței contestatarei la momentul emiterii deciziei de sancționare se confirmă prin mențiunea în procesul verbal cu privire la contravenție și semnătura martorului menționat.

Circumstanțele ce țin de fondul cauzei, în situația în care se constată că contestația a fost depusă peste termen, nu pot fi supuse analizei.

În acest sens instanța reține și jurisprudența CEDO, unde în *cauza Ghirea contra Moldovei* (hotărârea din 26.06.2012) – admiterea spre examinare a unei cereri de apel tardive fără motive întemeiate constituie o încălcare a principiului securității raporturilor juridice reglementat de art. 6 CEDO.

În lumina practicii CEDO coroborată cu normele naționale, instanța reține faptul că regula este una exactă, stabilită expres și imperativ de lege, fără loc de interpretare și anume, omiterea termenului generează efectul epuizării unui drept procesual, pe când excepția apare doar în condițiile stabilite de lege, cu titlu de excepție, cu probare indubitabilă în acest sens, or, în caz contrar este afectată iminent siguranța raporturilor juridice fapt care generează apariția condițiilor de afectare a principiilor statului de drept, cu consecințe grave asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la 16.07.2025 de către agentul constatatator al Inspectoratului de Poliție Fălești, Grușco Nicolai, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și emisă decizia de sancționare a lui Burlacu Maria în temeiul art. 47¹ alin.

(1) Cod contravențional, pentru faptul că, pe parcursul anului 2024, în *****, a acceptat mijloace bănești prin aplicația mobilă a băncii Promsveazibank PSB Bank în scopul remunerării financiare pentru exercitarea sau neexercitarea drepturilor electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatatator din 16.07.2025, Burlacu Maria a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia în cauză a fost perfectat în prezența contravenientei, fapt menționat în cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție și confirmat în ședință de contravenientă.

La data de 09.10.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal, întocmit în privința sa, contestatara, a depus contestație, solicitând declararea nulității procesului verbal din 16.07.2025 și a deciziei de sancționare a sa din aceeași dată și încetarea procesului pe motiv că nu există faptul contravenției.

Deși a depus contestația peste termenul de 15 zile, contravenienta nici nu solicită repunerea în termen, precum nici temeiuri de repunere în termen n-au fost stabilite.

În ședința de judecată, însă, s-a stabilit că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost încheiat/emis în prezența contravenientei, iar în acest caz termenul de atac începe să curgă din ziua încheierii procesului și emiterea deciziei, adică din data de 16.07.2025.

Faptul prezenței contravenientei la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, determină instanță să respingă contestația ca depusă peste termen, or norma art. 448 al. 1) Cod contravențional, este certă și nu poate fi interpretată altfel.

Termenul de 15 zile se calculează de la data primirii copiei deciziei doar în cazul când persoana a lipsit din careva motive de la examinarea cauzei, pe când în speță, contravenienta a fost prezent la perfectarea procesului-verbal și emiterea deciziei.

Astfel, de aici rezultă că, contravenienta a cunoscut că în privința sa a fost încheiat un proces-verbal contravențional și că a fost luată decizia de sancționare a sa în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, dar a depus contestația la data de 09.10.2025 la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești, pe când termenul de atac a expirat la data de 02.08.2025. Deci, contestația a fost depusă tardiv, peste termenul de 15 zile prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Prin urmare, se constată că Burlacu Maria a depus contestația cu încălcarea termenului prevăzut la art. 448 Cod contravențional, iar temei de repunere în termen nu se identifică.

Din motiv că contestația a fost depusă peste termen, instanța nu se va expune asupra argumentelor contravenientei ce țin de fondul cauzei.

În temeiul celor relatate, conform art. 448, 462 Cod Contravențional, instanța,

h o t ă r ă ș t e :

Contestația lui Burlacu Maria depusă în cadrul procesului contravențional intentat în privința sa conform art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional al RM, prin care și-a exprimat dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 309299 din 16.07.2025 și decizia de sancționare din aceeași dată, încheiat de agentul constatatator Grușco Nicolai din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, se respinge ca depusă peste termen.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Președinte de ședință, judecător

Lilia Trocin