

**Dosarul nr. 4-1244/2025;  
Numărul 4-25159050-51-4-12112025;**

**HOTĂRÂRE**  
**În numele Legii**  
**(termenul de examinare 14.11.2025- 11.12.2025 )**  
**mun. Ungheni**

11 decembrie 2025

## Judecătoria Ungheni

Instanță în componentă:

A examinat în ședință publică, cauza contraventională de învinuire a lui Ulinici Alin \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, numărul de identitate\*\*\*\* domiciliat în sat. \*\*\*\* cetățean al Republicii Moldova, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior atras la răspundere contraventională,

**de comiterea contraventiei prevazute de art. 233 alin. (2) Cod contraventional, instanta-,**

La data de 05 noiembrie 2025, ora 09:44, de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, agent constatator Mateescu Ion a fost întocmit pe numele lui Ulinici Alin proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. \*\*\*\*\* în baza indicilor contravenției prevăzute de art. 233 alin. (2) Cod contraventional, pentru faptul că la data de 01 noiembrie 2025, ora 00:43, a predat cu bună-știință conducerea motocicletei de model \*\*\*\*\* fără număr de înmatriculare, cetățeanului Movilean Andrei, care se afla în stare de ebrietate, rezultatul testării alcoscopice fiind de 0,65 mg/l alcool în aerul expirat.

Acțiunile lui Ulinici Alin au fost calificate conform în baza indicelor compoñei de contravenție prevăzută de art. 233 alin. (2) CC al RM, adică, *Predarea cu bună-știință a conducerii autovehiculului către o persoană care se află în starea de ebrietate*.

#### **Pozitia participantilor la proces:**

Agentul constatator, fiind legal citat în ședință de judecată nu s-a prezentat, a expediat în adresa instanței cerere de examinare în absență sa, prin care a declarat că susține integral proces-verbal cu privire la contraventie. Indică în cerere că sustine recomandarea înaintată.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Ulinici Alin în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a înaintat cerere prin care să solicite amânarea, contramandarea sau examinarea cauzei în contraventionale în absenta sa.

Conform art. 454 CC: *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

Conform art. 455 alin.(2), (3) CC: *Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, cități în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.*

Din motive indicate supra, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator și a contravenientului.

### **Probe pe care instanța întemeiază concluziile și stabilirea sancțiunii:**

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înălătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justă soluționare a cauzei.*

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înălăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constataate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozitiile victimei, ale martorilor, înscrierile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corporile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatăriile tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 noiembrie 2025 seria și nr. \*\*\*\*\*, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Ulinici Alin sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 233 alin. (2) Cod contraventional.

Vina lui Ulinici Alin în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție din 05 noiembrie 2025, seria și nr. \*\*\*\*\* în baza indicilor contravenției prevăzute de art. art. 233 alin. (2) CC al RM în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contraventional (f.d. 5);

- Raport de autosesizare din 05 noiembrie 2025 prin care ofițerul SSTal AR al SSP al IP Nisporeni aduce la cunoștință că, în cadrul examinării materialelor înregistrate în REI 2 cu numărul 4725 din 01.11.2025, s-a constatat că, la data de 01.11.2025, ora 00:43, cetățeanul Uliniciu Alin, născut în anul 2006, domiciliat în satul Vărzărești, raionul Nisporeni, a predat spre conducere motocicleta de model \*\*\*\*\* fără număr de înmatriculare, cetățeanului Movilean Andrian, născut în anul 2007, care se afla în stare de ebrietate. În vederea elucidării tuturor circumstanțelor, se solicită dispunerea înregistrării informației în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, precum și repartizarea acesteia spre examinare și adoptarea unei decizii(f.d.6);

- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 sub nr. 4725 la 01 noiembrie 2025(f.d.7);

- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 sub nr. 4726 la 01 noiembrie 2025(f.d.8);

- Copia procesului -verbal cu privire la contravenție din 04 noiembrie 2025, seria și nr. \*\*\*\*\* în baza indicilor contravenției prevăzute de art. 241 alin. (2), art. 229 alin. (2) CC al RM în privința Movilean Andrian(f.d. 9);

- Proces verbal de autosesizare întocmit de ofițerul SSTși AR al SSP al IP Nisporeni, Ion Mateescu la 01 noiembrie 2025(f.d.10);

- Tichetul "Drager Alcotest 6820, seria ARNH 0275, Test nr. 605, conform căruia la cet. Movilean Andrian în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vaporii de alcool în aerul expirat de 0,65 mg/l.(f.d. 11);

- Proces verbal de ridicare și aducere a vehicolului la parcarea specială din 01 noiembrie 2025(f.d.12);

- Proces verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului din 01 noiembrie 2025(f.d.13);

- Proces verbal privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 01 noiembrie 2025(f.d.14);

- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Ulinici Alin din 05 noiembrie 2025(f.d.15);

- Proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție din 04 noiembrie 2025(f.d. 16);

- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Ulinici Alin(f.d.17);
- Informație acces web cu privire la persoana Ulinici Alin(f.d.18,19);
- Cazier contravențional eliberat pe numele lui Ulinici Alin potrivit căreia ultimul anterior a fost atras la răspundere contravențională(f.d.20);
- Revendicare nr. 246(f.d.21);
- Raport cu privire la prelungirea termenului de examinare a materialului din 07 noiembrie 2025(f.d.22);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei contravențională în lipsă (f.d. 23).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că, Ulinici Alin la data de 01 noiembrie 2025, ora 00:43, a predat cu bună-știință conducerea motocicletei de model \*\*\*\*\* fără număr de înmatriculare, cetățeanului Movilean Andrei, care se afla în stare de ebrietate, rezultatul testării alcoscopice fiind de 0,65 mg/l alcool în aerul expirat.

Astfel, acțiunile lui Ulinici Alin sunt calificate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 233 alin. (2) CC al RM, adică „*Predarea cu bună-știință a conducerii autovehiculului către o persoană care se află în stare de ebrietate*”.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM, : *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința contravenientului de către instanța de judecată nu au fost reținute.

Tinând cont de caracterul și gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Ulinici Alin, de personalitatea lui, de vîrstă și starea familiară, de inexistența circumstanțelor atenuante, și prezența circumstanțelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Ulinici Alin o pedeapsă sub formă de amendă, cu aplicarea prevederile art. 34 Cod contravențional.

Luînd în considerație gradul și caracterul prejudiciabil al contravenției săvîrșite, fapta săvîrșită prezentînd un grad avansat de pericol și se încadrează în categoria contravențiilor din domeniul transporturilor, afectînd securitatea circulației rutiere ca parte componentă a securității și ordinii publice, punînd în pericol viața și sănătatea persoanelor, instanța va aplica contravenientului și pedeapsa complementară obligatorie sub forma privării de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 34, 233 alin. (2) 395, 460, 462 CC RM, instanța de judecată,

#### **H o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște culpabil **Ulinici Alin** de comiterea contravenției prevăzute de **art. 233 alin (2) Cod contravențional** și conform Legii i se aplică sancțiune sub formă de **amendă în mărime de 700 (șapte sute) u.c., o unitate egală cu 50 ( cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie suma de 35 000 ( treizeci și cinci mii ),00 lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 ( șase ) luni.**

Se explică contravenientului că conform prevederilor art.34 alin.(3) CCRM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data

aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că în cazul care nu achitată amendă în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c.

Executarea sancțiunii privării de dreptul de a conduce mijloace de transport se va asigura de către organul de poliție în a cărui rază teritorială își are domiciliul Movilean Andrian.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanței de judecată va trimite hotărârea privind privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport și dispoziția de executare organului de poliție în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanța de judecată despre executarea hotărârii

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Ala UCRAINTEVA**