

**S E N T I N Ț A
ÎN NUMELE LEGII**

11 decembrie 2025

or. Florești

Judecătoria Soroca(sediul Florești)

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu

Grefier Diana Coțaga Liliana Bruma

Cu participarea:

acuzatorului de stat Lilia Mîțu

Avocatului Ludmila Mogîldea-Buracicovschi

Judecând în ședință de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpatei

Suvac Grigore ***** născut la ***** IDNP *****, originar s. ***** , moldovean, cetățean al R. Moldova, studii primare, celibatar, fără copii minori și persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, ,domiciliat s. ***** , anterior condamnat prin:

-Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05.04.2019, prin care a fost încetat procesul penal în baza art.109 CP pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cp;

- Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 26.11.2019, în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, la închisoare pe termen de trei luni. Conform art.90 Cod penal, cu suspendarea pedepsei pe termen de 1 an;

-Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 22.03.2021, în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal, la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore.

- sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 22.01.2025 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c) și art. 179 alin. (2) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni. Conform art. 90 Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probătire de 2 (doi) ani.

-reținut sau arestat în această cauză nu a fost; posedă limba de stat, informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmînată la timp; rechizitorul i-a fost înmânat;

– în comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 al.2) lit.c) din Codul penal, individualizată prin: „, Furtul, adică, sustragerea pe ascuns, a bunurilor altei persoane, sîvârșit prin pătrundere în încăpere.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Lilia Mîțu în susțineri verbale a solicitat ca, inculpatul Suvac Grigore să fie recunoscut vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.186 al. 2) lit.c) din Codul penal, și în baza acestei norme legale, să i se aplice o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare. Conform art. 84 al.4) Cod penal, definitiv de stabilit o pedeapsă de 4 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul Ludmila Mogîldea-Buracicovschi a pledat pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei, să se țină cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, în legătură cu ce a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde.

Inculpatul Suvac Grigore a declarat că recunoaște vinovăția, se căiește sincer și îi pare rău de cele comise.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în strictă conformitate cu prevederile art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Inculpatul Suvac Grigore la 20.01.2025, în jurul orei 21:00, aflându-se în sat.***** , raionul Florești, urmărind scopul sustragerii bunurilor aliei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin forțarea și deteriorarea lacătului de la ușa de intrare în magazinul nr.6 „Consumcoop Ghindești”, a pătruns în interiorul magazinului amplasat pe adresa indicată, de unde pe ascuns, a sustras bani în sumă de 2970 lei; 8 (opt) pachete de țigări cu denumirea „Davidoff”, cu prețul de 48 lei pentru un pachet; 10 (zece) pachete de țigări cu denumirea „Ritm”, de culoare albastră, cu prețul de 43 lei pentru un pachet; 7 (șapte) pachete de țigări cu denumirea „Ritm”, de culoare roșie, cu prețul de 43 lei pentru un pachet; 10 (zece) pachete de țigări cu denumirea „Focus”, cu prețul de 43 lei pentru un pachet; 6 (șase) pachete de țigări cu denumirea „LD”, cu prețul de 54 lei pentru un pachet și lacătul de la ușă, cu prețul de 80 lei, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 4919 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Suvac Grigore *******, a săvârșit infracțiunea prevăzută în **art.186 alin. (2) lit. c)** Cod penal, după semnele calificative: *furtul,adică sustragerea pe ascuns a bunurilor aliei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere.*

Procedura examinării cauzei.

În ședința de judecată preliminară din 04.12.2025 până la începerea cercetării judecătoarești, inculpatul Suvac Grgore susținut de avocatul său, a înaintat personal o cerere scrisă autentic, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor

administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date. Apărătorul inculpatului Suvac Grigore, avocata Ludmila Mogîldea-Buracicovschi în interesele inculpatului, cât și acuzatorul de stat, Lilia Mîțu, au susținut cererea înaintată de inculpată solicitând admiterea acesteia,

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând că, înscrisul inculpatului Suvac Grigore prin care recunoaște fapta cuprinde o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului, totodată ultimul solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheierea din 04.12.2025 cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi.

În acest sens instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală "judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu". Or norma articolului 325 alin. (1) Cod procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității, dintre părți, aceasta impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, instanța a dispus admiterea cererii inculpatului Suvac Grigore de examinare în procedură simplificată.

Argumentele inculpatului.

Astfel, inculpatul Suvac Grigore după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 CPP a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al.2) lit.c) Cod Penal, și a declarat, că la 20 ianuarie 2025 în jurul orei 2000-21.00 s-a dus de acasă la el din s. ***** în ***** , la magazine, unde a deteriorat lacătul cu o piatră, a pătruns în magazin și de acolo a sustras bani 2970 lei și mai multe pachete de țigări, cum sunt ienumerate în rechizitoriu , pe care le-a pus într-o geantă și le-a dus acasă. Ulterior a restituit prejudiciul cauzat. De cele comise îi pare rău și se căiește.

Probele acuzării fixate în rechizitoriu.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examineate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Vinovăția lui Suvac Grigore de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit.c)Codul penal incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin

intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat și anume.

Declarațiile reprezentantului părții vătămate – Isacenco Olga, a declarat, că locuiește în *****, raionul Florești, împreună cu familia. Activează în calitate de administrator a cooperativei de consum „Consumcoop Ghindești”. La 20.01.2025, în jurul orei 21:00, ea a primit un apel telefonic de la un angajat al pazei de stat, care i-a comunicat despre faptul că persoane necunoscute au pătruns în interiorul magazinului nr. 6 a „Consumcoop Ghindești”, din sat. *****, raionul Florești, prin spargerea lacătului de la ușă. În urma denelanșării alarmei, la fața locului s-au prezentat angajații pazei de stat, depistând cele sustrase. Apoi s-a prezentat și vânzătoarea care a declarat că din interiorul magazinului au fost sustrase două sertare din masă, dintre care în unul se aflau mai multe pachete de țigări, iar în altul se aflau banii în numerear în sumă de 2970 lei. Ulterior, sertarele au fost depistate în viceul amplasat în curtea centrului medical. Totodată s-a constatat că au fost sustrase mai multe pachete de țigări cu prețul total de 1869 lei, iar pentru deteriorarea lacătului s-a stabilit prețul de 80 lei. Astfel, în urma faptului dat, cooperativei de consum „Consumcoop Ghindești”, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 4919 lei.

-Procesul verbal de cercetare la fața locului din 20.01.2025, efectuat în incinta cooperativei de consum „Consumcoop Ghindești”, prin care se constată comiterea infracțiunii. /f.d.11/

-Procesul verbal de cercetare la fața locului din 24.01.2025, efectuat în gospodăria cet. Suvac Grigore, amplasată în sat. *****, raionul Florești, unde au fost depistate și ridicate o geantă de culoare neagră în care se afla mai multe pachete de țigări și bani în numerar în sumă de 2629 lei. /f.d.15/

-Procesul verbal de examinare a obiectului din 17.02.2025, în cadrul căruia au fost examineate bunurile sustarese. /f.d. 36/

-Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 17.02.2025, prin care o gentă de culoare neagră în care se afla o altă geantă mai mică de culoare gri, au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delictelor a Inspectoratului de poliție Florești, 19 pachete cu țigări cu denumirea „Ritm”, 9 pachete cu țigări cu denumirea „Barbarosa”, 2 pachete de țigări cu denumirea „Focus”, 8 pachete de țigări cu denumirea „Bond”, 5 pachete de țigări „Davidoff”, 1 pachet de țigări cu denumirea „Bomond”, 1 pachet de țigări cu denumirea „LD”, 1 pachet de țigări cu denumirea „Temp”, o pungă transparentă în care se aflau mai multe bancnote în suma totală de 2629 lei, au fost recunoscute în calitate de corpi delicti și au fost trasmise spre păstrare reprezentantului legal a cooperativei de consum „Consumcoop Ghindești”, Isacenco Olga /f.d.42-43/

-Raportul de expertiză judiciară psihiatrică nr. ***** din 01.04.2025, prin care se constată, că Suvac Grigore nu suferă la moment de careva boli psihice cronice sau tulburări psihice temporare cu semnificație psihiatrico-legală. Prizintă diagnosticul: „*****”. În momentele presupuselor acțiunilor descrise în dosar, Suvac Grigore nu a suferit de careva maladii psihice cronice sau tulburări temporare, prezenta diagnosticul: „*****”, a acționat cu discernământ, avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale, ceea ce denotă stare de responsabilitate. Nu se atestă necesitatea de aplicare a măsurilor coercitive cu caracter medical asupra expertizatului Suvac Grigore. /f.d.65-67/

.Probele prezentate în susținerea învinuirii, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Declarațiile martorilor audiați la faza urmăririi penale, sunt consecutive și logice. Totodată, aceste declarații se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală.

Declarațiile inculpatului Suvac Grigore orespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Suvac Grogore a fost pornită urmărea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

.În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform rechizitoriului, acțiunile lui Suvac Grigore au fost încadrate juridic în baza articolului 186 alin. (2) lit c) din Codul penal - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită prin pătrundere în încăpere.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.3641 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate infra.

Astfel, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Suvac Grigore la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza 186 alin. (2) lit c) din Codul penal - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, instanța de judecată consideră necesar ca acesta să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii incriminate la fel potrivit actului de învinuire.

În acest context instanța constată că inculpatul Suvac Grigore a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal care îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul material al acestei infracțiuni îl constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În atare circumstanțe, constatăm că inculpatul Suvac Grigore prin deteriorarea lacătului de la ușa magazinului nr. 6 din *****, care aparține „Cooperativei de Consum” din ***** , pe ascuns a sustras bani în sumă de 2970 lei; 8 (opt) pachete de țigări cu denumirea „Davidoff”, cu prețul de 48 lei pentru un pachet; 10 (zece) pachete de țigări cu denumirea „Ritm”, de culoare albastră, cu prețul de 43 lei pentru un pachet; 7 (șapte) pachete de țigări cu denumirea „Ritm”, de culoare roșie, cu prețul de 43 lei pentru un pachet; 10 (zece) pachete de țigări cu denumirea „Focus”, cu prețul de 43 lei pentru un pachet; 6 (șase) pachete de țigări cu denumirea „LD”, cu prețul de 54 lei pentru un pachet și lacătul de la ușă, cu prețul de 80 lei, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 4919 lei , fiind astfel, bunuri străine pentru inculpatul Suvac Grogore.

În subsidiar, instanța notează că în conformitate cu art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sînt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, valorile mobiliare și alte titluri de valoare, sînt considerate bunuri mobile și astfel formează obiectul material al infracțiunii în opinia instanței.

Cu referire la victima infracțiunii, aceasta este reprezentată de persoana juridică căreia i-a fost cauzat un prejudiciu material, Cooperativei de Consum din ***** reprezentată de către președinta Biroului Executiv Isacenco Olga.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal sunt: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile – daune în proporții considerabile; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns. Caracterul ilegal al acțiunii de luare rezultă din: 1) săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod penal pe calea violării iminente a prevederilor legislative ce reglementează regimul posesiei asupra bunurilor (criteriul obiectiv al ilegalității); 2) lipsa la făptuitor a oricărora drepturi asupra bunurilor luate (criteriul subiectiv al ilegalității). Luarea se consideră gratuită atunci când se realizează: 1) fără o despăgubire pecuniară pe măsură a valorii bunului luat; 2) fără o acordare a echivalentului sub formă de muncă sau bunuri de aceeași valoare; 3) cu o despăgubire simbolică ori neadecvată a valorii bunului luat. Luarea ilegală va fi considerată gratuită și atunci când compensarea costului bunurilor luate a avut loc deja după săvârșirea infracțiunii.

Prin urmare, instanța de judecată constată, că inculpatul Suvac Grigore a sustras bunuri străine, asupra căror nu avea nici un atribut al dreptului de proprietate, acesta a luat ilegal și gratuit bunurile descrise, ce aparțin părții vătămate, la caz persoanei juridice, sau după cum a declarat ultimul în ședința de judecată afară era frig și am dorit să intru în gară, dar niște persoane i-au comunicat că poate să meargă la un paznic și să stea la el, a intrat într-o încăpere unde era un bancomat, după i-a venit ideea de a intra în oficiu, menționează că nu cunoștea că era oficiu, a luat o piatră, a spart geamul, a pătruns în oficiu după a început să se uite prin dulapuri, într-un dulap a găsit o sumă mare de bani, a ieșit afară, a luat un taxi și a mers cu el la Florești, pe drum a oprit la o stație Poco la care a procurat țigări și bere.

Semnul secundar obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii analizate îl reprezintă modul ascuns de comitere a faptei.

Stabilirea modului ascuns de comitere a faptei de sustragere are la bază două criterii: 1) criteriul obiectiv și 2) criteriul subiectiv. Criteriul obiectiv presupune că fapta de sustragere este săvârșită: 1) în lipsa victimei sau a oricărora altor persoane. Este cea mai des întâlnită ipoteză, când făptuitorul tinde să evite oricare contact vizual cu alte persoane care l-ar putea împiedica să săvârșească infracțiunea sau să-l denunțe; 2) în prezența altor persoane, însă pe neobservate pentru acestea. Într-un asemenea caz, făptuitorul trebuie să depună comparativ mai multe eforturi, deoarece trebuie să se apropie imperceptibil de victimă sau să-i ia bunurile în aşa fel încât să rămână neremarcat, sau să se retragă neobservat cu bunurile sustrase; 3) în prezența altor persoane, care observă luarea bunurilor, dar care nu

conștientizează caracterul infracțional al celor săvârșite. De această dată, putem nuanța următoarele situații: a) aceste alte persoane nu cunosc cui aparțin bunurile luate (admitând că acestea ar putea să aparțină făptuitorului); b) făptuitorul creează, prin înșelăciune, caracterul aparent legitim al luării bunurilor; c) el profită de faptul că alte persoane nu sunt în stare să conștientizeze obiectiv caracterul infracțional al celor comise de el (din cauza vârstei fragede, a ebrietății, a somnului, a bolii psihice ori a unei alte stări specifice în care se află); d) în prezența altor persoane care urmăresc luarea bunurilor și conștientizează caracterul infracțional al celor comise. Criteriul subiectiv presupune convingerea făptuitorului că cele săvârșite de el rămân nevăzute, neobserve sau neînțelese adecvat de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărni săvârșirea sustragerii.

Reieșind din declarațiile inculpatului, instanța remarcă că fapta de sustragere a mijloacelor bănești avut loc în lipsa părții vătămate și în lipsa altor persoane care ar fi putut vedea cele comise, prin pătrundere în încăpere, și în mod exclusiv inculpatul era convins că nu îl observă nimici, criterii (obiectiv și subiectiv) care sunt inerente pentru stabilirea modului ascuns. De asemenea, instanța reține că întemeiată și încadrarea juridică a infracțiunii prin prisma normei agravante – prin pătrundere în încăpere, circumstanță susținută și de declarațiile inculpatului în ședința de judecată „am luat o piatră, am spart geamul, am pătruns în oficiu după am început să mă uit prin dulapuri, într-un dulap am găsit o sumă mare de bani,,.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea de furt este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Suvac Grigore.

Subsecvent, prezența intenției directe a fost determinată și de alte acțiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absența aspectelor volitive și intelective ale acestui semn, or, inculpatul Suvac Grigore a comis acțiuni directe, cu bună știință îndreptate spre luarea bunurilor, pentru a nu fi remarcată și ulterior spre dispunerea de acestora.

Concomitent, instanța nu a constatat semne care ar infirma prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului de a beneficia de bunurile sustrate sau de a le trece în posesia sa or a altor persoane, neavând intenția folosirii temporare a bunurilor.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, respectiv inculpatul întrunește semnele

subiectului infracțiunii incriminate, or instanța atestă că inculpatul Suvac Grigore a fost identificat prin buletinul de identitate provizoriu ***** și este născut pe ***** (f.d.74), se află la evidența medicului psihiatru, prezintă diagnosticul *****.

Iar potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 01.04.2025, Suvac Grogore nu a suferit de careva maladie psihice cornice sau tulburări temoprare , a acționat cu discernământ , avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale, cee ace denotă **stare de responsabilitate**. (f.d.66-68).

Așadar, studiind materialele cauzei penale și analizând probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că, vina inculpatului Suvac Grogore a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrare în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și anume – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat Lilia Mîțu în dezbatările judiciare a fost solicitat să îi fie aplicată lui Suvac Grogore o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 84 al.4) Cod penal, stabilirea unei pedepse definitive de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocata Ludmila Mogîldea-Buracicovschi a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde în limitele art. 186 al.2) lit.c) Cod penal,

Inculpatul Suvac Grigore a susținut poziția apărătorului său pledând pentru o pedeapsă mai blîndă.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv, modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proportionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit c) din Codul penal instanța constată că aceasta se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție, stabilind o pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani. Instanța de judecată reține astfel că infracțiunea comisă de către inculpatul Suvac Grigore face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului.

Totodată, instanța de judecată reține că nu a identificat circumstanțe atenuante la stabilirea tipului și termenului pedepsei lui Suvac Grigore în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătoarești, nu au fost stabilite iar faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția este o condiție obligatorie a examinării cauzei penale conform prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, pentru care fapt v-a beneficia o reducere a termenilor pedepsei care poate fi aplicată. De asemenea, la aplicarea pedepsei inculpatului Suvac Grigore instanța de judecată ține cont de prezența circumstanțelor agravante la săvârșirea infracțiunii.

Circumstanțe agravante conform prevederilor art. 77 Cod penal, în acțiunile inculpatului Suvac Grigore- săvârșirea infracțiunii de către o persoană, care anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară. Potrivit revendecării care vizează informația privind tragerea la răspundere penală în privința lui Suvac Grigore, s-a stabilit că anterior în privința ultimului au fost pornite mai multe cauze penale, remise în instanța de fond cu rechizitoriu, iar în prezent în privința inculpatului se mai află la etapa urmăririi penale încă o cauză penală, urmare la ce Suvac Grigore la moment se află sub arest preventiv.

Antecedentele penale.

Astfel, Suvac Grigore anterior prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05.04.2019, a fost încetat procesul penal în baza art.109 CP pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cp; prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 26.11.2019,Suvac Grigore a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, la închisoare pe termen de trei luni. Conform art.90 Cod penal, cu suspendarea pedepsei pe termen de 1 an;prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 22.03.2021, Suvac Grigore a fost condamnat în baza art. 264/ 1 alin. (4) Cod penal, la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în mărime de 140 ore.

Ulterior, prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 22 ianuarie 2025, Suvac Grigore a fost condamnat iarăși pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit.c) din Codul penal , la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni. Conform art. 90 Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite lui Suvac Grigore pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

La caz, reieșind din analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei, din care rezultă că Suvac Grigore nu este la prima abatere, iar pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul legal de reeducare a infractorului, astfel încât, la moment, în temeiul art.85 alin.(l) Cod penal, prin cumul de sentințe, însă după stabilirea pedepsei potrivit prevederilor art. 80/1 din Codul penal urmează a-i fi stabilită inculpatului o nouă pedeapsă.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Suvac Grigore de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

La evidența medicului narcolog nu se află.Se află la evidența medicului psihiatru cu d-cul *****. În continuare, instanța de judecată conchide că art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime până la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani. Prin aplicarea prevederilor art. 80/1 din Codul penal noile limite a pedepsei sunt: amendă în mărime până la 487 la 1012 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infacțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului face necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat

de către instanța de judecată. Curtea Europeană în jurisprudență sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea dn 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea dn 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blandă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în prezența sentințe, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Suvac Grigore pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, or, aplicarea unei pedepse alternative decât cea sub formă de închisoare nu ar atinge scopul pedepsei penale. După cum a fost menționat și anterior, inculpatul a fost de mai multe ori condamnat ceea ce denotă faptul că numitul nu are scopul și dorința de a se corecta ceea ce înseamnă că o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

Prin urmare, pedeapsa aplicată în prezența cauză penală urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii. Totodată, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse alternative decât cea sub formă de închisoare față de Suvac Grogore ar putea genera riscul de a transforma săvârșirea infracțiunilor în îndeletnicire, în condițiile când va fi sesizat de către inculpat faptul dezinteresului statului de a condamna asemenea cazuri.

Respectiv, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către Suvac Grigore a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

Reiesind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în prezența sentințe, reiesind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului

care anterior a fost condamnat, de faptul că în privința acestuia nu au fost reținute circumstanțe atenuante, dar au fost reținut că ultimul nu se reeduca, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Suvac Grigore pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani.

În același context, la stabilirea pedepsei definitive instanța va aplica prevederile art. 84 al.4) din Codul penal.) Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

În speța data, Suvac Grigore a comis fapta prejudiciabilă la 20 ianuarie 2025 , înainte de pronunțarea sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 22.01.2025 prin care a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit.c) din Codul penal , la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni. Conform art. 90 Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite lui Suvac Grigore pe o perioadă de probătire de 2 (doi) ani.

Instanța de judecată consideră că de vreme ce pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii și prin aplicarea prevederilor art. 80/1 și 84 al.4) din Codul penal, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, cu stabilirea unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 3 ani.

Conform art.72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție. Având în vedere că inculpatul Suvac Grigore, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca o infracțiune mai puțin grave, care a fost comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Cu privire la măsura preventivă În corespondere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitorul, învinitorul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitorul, învinitorul, inculpatul să se

ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În corespondere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței. Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatului măsura preventivă – arrestul preventiv, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu este încălcat dreptul lui Suvac Grigore la libertate și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, intemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracțiuni și să se asigure executarea sentinței, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul învinuitului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

Corpuri delict.

Cu referire la prevederile art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corporile delict.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Prin Ordonanța din 17.02.2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, o gentă de culoare neagră în care se afla o altă geantă mai mică de culoare gri, au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delictive a Inspectoratului de poliție Florești, la devenirea definitivă a sentinței de restituție lui Suvac Gogore, iar 19 pachete cu țigări cu denumirea „Ritm”, 9 pachete cu țigări cu denumirea „Barbarosa”, 2 pachete de țigări cu denumirea „Focus”, 8 pachete de țigări cu denumirea „Bond”, 5 pachete de țigări „Davidoff”, 1 pachet de țigări cu denumirea „Bomond”, 1 pachet de țigări cu denumirea „LD”, 1 pachet de țigări cu denumirea „Temp”, o pungă transparentă în care se aflau mai multe bancnote în suma totală de 2629 lei, și au fost trimise spre păstrare reprezentantului legal a cooperativei de consum „Consumcoop Ghindești”, Isacenco Olga /f.d.42-43/ urmează să fie lăsate în gestiunea acesteia.

Cheltuieli judiciare suportate în cadrul prezentei cauze penale, se menționează următoarele:

Procurorul a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată, în mărime totală de 960 lei, suportate de către stat la efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 03.09.2025 costul căruia constituie 320 lei f.d. 26-28); a raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 11.09.2025, costul căruia constituie 320 lei f.d. 37-40) și a raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 12.09.2025 costul căruia constituie 320 lei f.d. 49-55).

Potrivit art. 227 alin. (1) Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate pentru asigurarea bunei desfașurări a procesului penal. Conform alineatul (2) al acestui articol, se stabilește lista completă a acestor cheltuieli, în care se includ, inter alia, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Conform alineatul (2) al acestui articol, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpretilor, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cere intereselor justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost închegată pe temeiuri de nereabilitare.

Aplicând cazului normele de drept menționate supra, instanța de judecată conchide referitor la temeinicia cererii privind încasarea cheltuielilor judiciare, din următoarele motive. Instanța observă că prevederile de lege menționate stabilesc obligația inculpatului de a compensa cheltuielile judiciare atunci când acestea au

fost efectuate în cadrul procesului penal. Concomitent, instanța de judecată constată că sumele care se solicită a fi încasate nu sunt trecute în contul statului, ci în contul inculpatului.

Așadar, având în vedere aceste constatări, instanța de judecată conchide necesar de a încasa din contul inculpatului Suvac Grigore în contul statului, a cheltuielilor de judecată în mărime totală de 1862 (una mie opt sute șaizeci și doi) lei suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 01.04.2025.

În temeiul celor expuse și având suportul de drept în prevederile articolelor, 70, 72,80/1 Cod penal, art. art. 340, 364/1 384-385, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Suvac Grigore *****, născut la **** c/p **** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal iar prin aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal în coroborare cu art. 364/1 Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal se include parțial durata pedepsei executate în baza primei sentințe din 22.01.2025 de se a-i stabili lui Suvac Grigore o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Până la devenirea definitivă a sentinței se aplică față de Suvac Grigore, măsura preventivă – arestul preventiv , cu menținerea acestei măsuri preventive până la rămânerea definitivă a hotărârii, termen care urmează a fi inclus în termenul pedepsei.

Se încasează din contul inculpatului Suvac Grigore în beneficiul statului suma de 1862 MDL cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

Corpuri delictive, o gentă de culoare neagră în care se află o altă geantă mai mică de culoare gri, au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delictive a Inspectoratului de poliție Florești, la devenirea definitivă a sentinței de restituit lui Suvac Grigore.

Corpurile delictive 9 pachete cu țigări cu denumirea „Ritm”, 9 pachete cu țigări cu denumirea „Barbarosa”, 2 pachete de țigări cu denumirea „Focus”, 8 pachete de țigări cu denumirea „Bond”, 5 pachete de țigări „Davidoff”, 1 pachet de țigări cu denumirea „Bomond”, 1 pachet de țigări cu denumirea „LD”, 1 pachet de țigări cu denumirea „Temp”, o pungă transparentă în care se aflau mai multe bancnote în suma totală de 2629 lei, și au fost trasmise spre păstrare reprezentantului legal a cooperativei de consum „Consumcoop Ghindești”, Isacenco Olga urmează a fi lăsate în gestiunea acesteia.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea lui Suvac Grigore urmează a fi calculat din ziua pronunțării sentinței-11.12.2025.

Sentința fiind motivată și pronunțată în ședință publică la 11 decembrie 2025.

Sentința poate fi atacată cu recurs , la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca(sediul Florești).

Președintele ședinței, judecător

Ramona Moșneguțu