

**Dosarul nr. 5r-1644/2025
Nr. PIGD 4-25132439-09-5r-15092025**

**H O T Ă R Î R E
În numele Legii**

12 decembrie 2025

mun.

Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Igor

Mozgovoi

Grefier

Constanța

Rusu

Cu participarea:

Avocatului

Corina

Movilă

Contestatarei

Lidia Peiciu

În absență:

Reprezentantului agentului constatator

Cristian Goncearuc

examinând în ședință judiciară publică contestația depusă de **Peiciu Lidia** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 15.04.2025 și decizia din aceeași dată a reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Goncearuc Cristian, întocmite în privința lui **Peiciu Lidia** în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 16.09.2025-12.12.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. La 15.04.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Goncearuc Cristian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, **Peiciu Lidia**, în perioada lunilor iulie-octombrie 2024, aflându-se în mun. Bălți, str. ***** , a acceptat instalarea aplicației PSB Bank cu scopul de a primi ulterior mijloace bănești sau facilități, cu scopul de a vota sau de a nu vota un anumit candidat în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Goncearuc Cristian adoptată la 15.04.2025, **Peiciu Lidia** a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 750 unități conventionale, în sumă de 37500 lei.

3. La 11.09.2025, **Peiciu Lidia** a contestat procesul-verbal și decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți adoptate la 15.04.2025, solicitînd repunerea în termen.

4. În motivarea contestației petenta a menționat că, la 09.09.2025 s-a prezentat la oficiul executorului judecătoresc unde aflat de faptul că, la 15.04.2025 ea, Peiciu Lidia a fost sancționată de către agentul constatator Goncearuc Cristian pentru faptul ca, în perioada iulie-octombrie 2024 a acceptat instalarea aplicației PSB Bank cu scopul de a primi ulterior mijloacele bănești sau facilități cu scopul de a vota sau de a nu vota un anumit candidat în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47 alin. (1) Cod contraventional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale 37 500 lei.

Recunoaște faptul că, a avut o discuție cu un agent constatator care i-a adresat o serie de întrebări și anume: dacă are rude în F. Rusă, dacă a participat la adunările, protestele organizate de formațiunea „Șor”, dacă a primit bani de la această formătione la care a răspuns că *nu*, iar în acest sens a notat /не согласна/-adică că nu a participat la aceste evenimente. Nu i-a fost comunicat faptul că, este recunoscută vinovată de comiterea art. 47¹ Cod Contraventional și că în acest sens i-a fost aplicată amendă în sumă de 37 500 lei. În acea zi a mers liniștită acasă fără să cunoască esența evenimentelor acelei întîlniri.

Precizează că, nu i-a fost înmînată o copie a acestui proces-verbal, fapt care era obligatoriu și deja după ce a luat cunoștință cu acest proces-verbal la executorul judecătoresc cu ajutorul avocatului aflat despre dreptul care i-a fost încălcă astfel cum nu a avut posibilitatea să studieze acest proces-verbal pentru a înțelege esența acestuia, învinuirea imputată și respectiv despre dreptul său de a contesta acest proces-verbal în termenul prevăzut din care motiv solicit să fiu repusă în termen considerînd că data aducerii la cunoștință este de 09.03.2025 /fapt demonstrat prin citația anexată la contestație/.

Cu procesul-verbal indicat supra nu este de acord, acesta este lipsit de logică, corectitudine ne fiind susținut de careva probe pertinente și concluzante constatarea acestuia fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt care au avut loc.

Procesul-verbal contestat conține deficiențe esențiale de formă și fond acesta trebuie să conțină toate elementele obligatorii prevăzute de lege. În procesul-verbal nu sunt indicate în mod clar faptele concrete, modul în care acestea au fost constatate, probele care le susțin, data și locul exact al presupusei acțiuni, ceea ce afectează dreptul la apărare și încalcă principiile procedurii legale.

Astfel, procesul verbal indică numai o perioadă de timp (iulie-octombrie), când a fost instalată aplicația PSB Bank, însă nu sunt prezentate careva probe că această aplicație a fost utilizată de către ea cu scopul de a primi ulterior mijloacele bănești sau facilități cu scopul de a vota sau de a nu vota un anumit candidat în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Totuși, niciodată nu a primit bani și nici nu a avut scopul să primească banii pentru oricare acțiune electorală.

În momentul instalării aplicației PSB Bank nu a cunoscut că, contravine normelor de drept în acest sens societatea nu a fost anunțată/informată prin intermediul mass-media sau alte surse despre necesitatea prudenței pe care urmează să o avem. Mai mult ca atât nici la instalarea acestei aplicații nu a venit un careva mesaj de informare sau avertizare.

Însăși denumirea aplicației nu vorbește cu exactitate ce fel de aplicație este, de aceea nu era clar că instalarea acesteia este legată de acțiunile formațiunii „Șor”.

Pe de altă parte, art. 47¹ Cod contravențional nu a existat la momentul săvârșirii faptei, și anume agentul constatator indică că aplicația a putut fi instalată în perioada iulie-octombrie 2024, însă articolul corespunzător a intrat în vigoare numai la 15.08.2024. Luând în considerare faptul că aplicația a fost instalată, dar n-a fost utilizată (a fost realizată doar înregistrarea account-ului), în momentul săvârșirii faptei (luna iulie 2024) norma legală cu privire la contravenția corespunzătoare încă nu a intrat în vigoare.

În momentul întocmirii procesului-verbal, nu i-au fost prezentate și nici comunicate probele care ar confirma existența și săvârșirea faptei pretinse. Mai mult ca atât, nu a fost informată dacă asemenea probe există, ceea ce încalcă în mod direct dispozițiile art. 26 Codul contravențional și art. 6 din CtEDO.

Fapta descrisă este vagă și lipsită de individualizare. Este inadmisibil ca o acuzație de natură contravențională să fie formulată în termeni generali și presupunerii, fără a indica exact cum și în ce mod a fost încălcată norma legală. Agentul constatator nicicum nu a demonstrat existența intenției de a primi banii sau alte facilități legate de procesul electoral.

O mare parte a materialului probator s-a bazat pe rezultatele unor măsuri speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distințe, rezultatele cărora au fost transferate pentru a fi utilizate în cauza contravențională, ce n-are nici o legătură cu cauza contravențională examinată. Cu toate acestea, rezultatele respective nu au fost prezentate și nici supuse unei verificări efective și nu au fost însoțite de procese-verbale clare, stenograme sau alte elemente care să certifice autenticitatea și relevanța lor în prezenta cauză.

În opinia petentei acțiunile realizate de către ea nu pot fi calificate drept contravenție în sensul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Pe de o parte, nu a fost realizată latura obiectivă a faptei: ea nu a pretins, nu a acceptat și, desigur, nu a primit bunuri, servicii sau privilegii în scopul (ne)exercitării unor drepturi electorale. Scopul de influențare a votului trebuie dovedit, nu doar presupus. Astfel, lipsesc probe directe care să ateste intenția și destinația sumelor primeite. Nu sunt anexate contracte, declarații ale persoanelor implicate, documente bancare cu destinația sumelor sau alte înscrișuri care să confirme caracterul electoral al acestor tranzacții. Astfel, datele enunțate supra nici nu au fost verificate corespunzător, iar raportul colaboratorului de poliție nu poate fi reținut în calitate de probă ce demonstrează vinovăția persoanei, or acesta are valoare pur descriptivă și nu oferă detalii aferente comiterii contravenției de care a fost recunoscută vinovată.

Pe de altă parte, nu a fost realizată latura subiectivă a faptei, art. 47¹ Cod contravențional prevede că, fapta poate să fie realizată exclusiv cu intenția directă, însă în circumstanțele cazului, neștiind funcționalul aplicației, este evident că nu și-a dat seama

că fapta are un caracter prejudiciabil, nu a prevăzut urmările ei prejudiciabile și, sigur, nu a dorit producerea acestora.

5. Contestatara **Peiciu Lidia**, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu a cunoscut de amendă, a fost chemată la poliție, a fost, unde a fost întrebată dacă a fost la proteste, a zis că nu a fost, rude peste hotare nu a are, nu a primit careva bani, nu a dat nici un acord. Nu i s-a dat nici un document, aflat de la executorul judecătoresc.

6. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gonceanuc Cristian, fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu a solicitat amînarea ședinței de judecată, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa reprezentantului agentului constatator.

7. Apărătorul în atenția autorului contestației a solicitat admiterea contestației și anularea procesului contravențional dat fiind că lipsește faptul contravenției, mai mult, apărătorul a specificat că, clienta sa, fiind la o vîrstă înaintată, neavând cunoștințe juridice a semnat la toate rubricile.

8. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 15.04.2025 și decizia de sanctiune din 15.04.2025, întocmite în privința lui **Peiciu Lidia** în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

9. *Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge cererea de repunere în termenul de înaintare a contestației și de a respinge contestația ca fiind depusă tardiv, din următoarele considerente.*

10. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente.

Conform alin. (1) art. 442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absență lui.

11. Conform materialelor dosarului la 15.04.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gonceanuc Cristian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, **Peiciu Lidia**, în perioada lunilor iulie-octombrie 2024, afăndu-se în mun. Bălți, str. ***** , a acceptat instalarea aplicației PSB Bank cu scopul de a primi ulterior mijloace bănești sau facilități, cu scopul de a vota sau de a nu vota un anumit candidat în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gonceanuc Cristian adoptată la 15.04.2025, **Peiciu Lidia** a fost sanctiionată pentru

săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, în sumă de 37500 lei.

12. Conform art. 443 alin. (13) Cod contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și victimei la cerere.

În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6).

În sensul art. 448 alin. (1), (2) Cod Contravențional, contravenientul, victimă sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8). (2).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperei despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Totodată, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința contestării a faptului emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025 și decizia din aceeași dată.

Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui **Peiciu Lidia** a fost înmînat acestuia la 15.04.2025, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată de către ultima, pe procesul-verbal /vezi rubrica nr. 19/.

Aceste circumstanțe rezultă și din conținutul contestației, or, dînsa a relatat toate circumstanțele emiterii deciziei contestate, inclusiv relațind faptul că, a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție la 15.04.2025.

Astfel, ținînd cont de faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia au fost întocmite în privința lui **Peiciu Lidia** la 15.04.2025, în prezența sa, dînsa recunoscînd aceste circumstanțe, prin prisma normei legale indicate supra, ultima zi de depunere a contestației împotriva deciziei a fost omisă.

Or, termenul de depunere a contestației începe să curgă de la data emiterii deciziei sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă.

Calcularea corectă a curgerii termenului procedural influențează și momentul expirării acestuia, în funcție de epuizarea lui sau în limitele exercitării acțiunii procesuale, în contextul în care o asemenea acțiune este efectuată la o dată anterioară momentului expirării termenului.

În această situație instanța reține jurisprudența constatătă a Curții Europene, în care s-a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În contextul dat, se deduce că, cel interesat în soluționarea litigiului, urma să se deranjeze de soarta dosarului, despre care avea cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unei contestații în termenul limită stabilit.

În hotărârile CtEDO, Popov vs Moldova (nr.2) din 06 decembrie 2005, Melnic vs Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008) CtEDO a apreciat ca încălcarea a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenție, situațiile în care instanțele judecătoarești naționale admit nemotivat prelungirea termenului de depunere de către petiționari a unui act procedural și redeschiderea procesului după un interval considerabil de timp.

Prin urmare, durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege.

Totodată, acesta este absolut și are caracter obligatoriu, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator.

Contestația depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivității acesteia.

Reieșind din procesul-verbal contestat, se atestă faptul că, contravenienta a fost prezentă la întocmirea acestuia, fapt ce se confirmă prin semnătura acesteia.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, **Peiciu Lidia** a cunoscut atât despre procesul-verbal întocmit, cât și despre decizia de sanctiune din 15.04.2025.

Mai mult, urmează de remarcat faptul că **Peiciu Lidia** a fost informată despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin semnătura acesteia aplicată pe act.

Ulterior, abia la 11.09.2025, **Peiciu Lidia** a contestat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sanctiune.

Prin contestația depusă solicită repunerea în termen de depunere a contestației, neinvocând careva argumente în acest sens.

Or, instanța constată lipsa probelor care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru depunerea contestației.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) Cod Contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sanctiunii sau a perceperei despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Careva motive întemeiate ce ar face imposibilă depunerea contestației în termenul legal prevăzut de art. 448 Cod contravențional, **Peiciu Lidia** nu a invocat.

Mai mult, se atestă că, în conținutul contestației nu sunt oferite instanței explicații temeinice și convingătoare, precum și n-au fost prezentate probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării contestației este motivată și, în aşa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara contestația în termenul prevăzut la articolul 448 alin. (2) din Codul contravențional, or, odată ce se constată că întârzierea termenului de declarare a contestației de către contravenient nu este determinată de motive întemeiate, rezultă că nu există temei de repunere în termen a contestației pentru a fi examinată în instanța de judecată.

Importanța soluționării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată derivă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În Hotărârile Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53; Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41; Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45, fiind constată o violare a articolului 6 §1 din Convenție, Înalta Curte de la Strasbourg conchide că „... prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătoarești au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil”.

În acest sens, instanța judecătoarească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă prestabilită.

Tot aici, instanța de judecată reține că Curtea Europeană a menționat că, deși respectarea termenelor prevăzute în legislația internă este în interesul securității juridice și al bunei-administrării a justiției, în cazuri excepționale trebuie să se dea dovadă de flexibilitate, pentru a se asigura faptul că accesul la un tribunal nu este limitat prin încălcarea prevederilor Convenției (Marc Brauer v. Germania, 1 septembrie 2016, § 42).

Prin urmare, instanța de judecată luând în considerație practica CEDO expusă mai sus constată că **Peiciu Lidia** a depus contestație în afara termenului legal de 15 zile.

Astfel, instanța reiterează că sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte.

Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete.

Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulații cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanța de fond a temeiurilor de repunere a contestației în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de contestare reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Astfel, circumstanțele stabilite generează concluzia respingerii ca fiind neîntemeiată a cererii de repunere în termen, cât și a contestației înaintate, ca fiind depusă cu omiterea termenului de înaintare a contestației.

13. Din acest considerent, nu se impune analiza celoralte motive de fapt invocate de către contravenientă, precum și asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

14. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea lui **Peiciu Lidia** cu privire la repunerea în termen a contestației, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge contestația înaintată de **Peiciu Lidia** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 15.04.2025 și decizia din aceeași dată a reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gonceanuc Cristian, întocmite în privința lui **Peiciu Lidia** în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Președintele ședinței,

judecătorul:

/semnătura/

Igor Mozgovoi