

**HOTĂRÂRE**  
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în ședința din 20 noiembrie 2025

Cererile de apel nemotivate au fost depuse la 01 decembrie și 02 decembrie 2025 și transmise judecătorului la data de 03 decembrie 2025

Hotărârea motivată a fost întocmită la 12 decembrie 2025

20 noiembrie 2025

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele de ședință, judecător Daria Sușchevici

Grefierul Vladimir Orghian

În lipsa reclamantului Mocanu Serghei, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa D-lui și cu participarea reprezentantului pârâtului Ministerului Justiției al RM, Nicolae Nogai, împuternicit în baza procurii nr. 79 din 06 noiembrie 2025, valabilă pe un termen de 2 ani,

Examinînd cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Serghei către Ministerul Justiției al RM, privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a contestației din 07 august \*\*\*\*\* privind anularea procesului-verbal și deciziei Inspectoratului de Poliție Centru din 21 iulie \*\*\*\*\* pentru perioada 31 mai \*\*\*\*\*-18 octombrie \*\*\*\*\* și încasarea prejudiciului moral,

A CONSTATAT:

**POZIȚIA ȘI SOLICITĂRILE RECLAMANTULUI.**

Reclamantul Mocanu Serghei, la data de 03 octombrie 2024 s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al RM, privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a contestației din 07 august \*\*\*\*\* privind anularea procesului-verbal și deciziei Inspectoratului de Poliție Centru din 21 iulie \*\*\*\*\* pentru perioada 31 mai \*\*\*\*\*-18 octombrie \*\*\*\*\* și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Mocanu Serghei a solicitat constatarea încălcării dreptului său subiectiv la examinarea în termen rezonabil a contestației sale din 07 august \*\*\*\*\* privind anularea procesului-verbal și deciziei din 21.07.\*\*\*\*\* întocmite de O..S. al SP-1 al IP Centru \*\*\*\*\* pentru perioada 31 mai \*\*\*\*\* - 18 octombrie \*\*\*\*\* cu încasarea din contul bugetului de stat a prejudiciului moral în sumă de 2.000 EURO

Motivele de fapt și drept invocate de reclamantul Mocanu Serghei;

În fapt, la 07 august \*\*\*\*\* a depus în cancelaria Insectoratului de Poliție s. Centru o contestație privind anularea procesului-verbal și a deciziei din 21.07.\*\*\*\*\* întocmite de O.S. al SP-1 al IP Centru \*\*\*\*\* , contestația fiind examinată numai la 18 octombrie \*\*\*\*\*.

La data de 29 decembrie \*\*\*\*\* , a depus în Judecătoria Chișinău sediul Centru cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a contestației și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 ianuarie 2024 a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată în procedură contencioasă și intentat proces civil, cu stabilirea ședinței de pregătire a cauzei de dezbateri judiciare și cu citarea părților și/sau

reprezentanților săi, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 01 aprilie 2024 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei (contestației din 07 august \*\*\*\*\* pentru perioada: 31 mai \*\*\*\*\* – 18 octombrie \*\*\*\*\*) și încasarea prejudiciului moral.

Totodată, i s-a explicat reclamantului că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale, la fel i s-a explicat că, este în drept să depună la Judecătoria Chișinău sediul Centru o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

Astfel, reclamantul indică că, la data de 04 aprilie 2024, prin intermediul cancelariei instanței, a depus o cerere cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 aprilie 2024 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă către Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei (contestației din 07 august \*\*\*\*\* pentru perioada: 31 mai \*\*\*\*\* – 18 octombrie \*\*\*\*\*) și încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 mai 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea mea de chemare în judecată înaintată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei (contestației din 07 august \*\*\*\*\* pentru perioada: 31 mai \*\*\*\*\* - 18 octombrie \*\*\*\*\*) și încasarea prejudiciului moral, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

Nefiind de acord, reclamantul la data de 05 iunie 2024, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 01 aprilie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată și din 15 mai 2024, prin care s-a respins cererea privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2024 recursul a fost respins și s-a menținut încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 aprilie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată și din 15 mai 2024, prin care s-a respins cererea privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral.

Potrivit art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheiată la 4 noiembrie 1950 și ratificată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 1298-XIII din 24.07.1997, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura

considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Articolul 454 din Codul Contravențional al RM prevede că:

(1) Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță. (2) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu o lună. (3) În cazul reținerii persoanei conform art.781, 3181, 376 și 433, judecarea cauzei contravenționale se face de urgență și cu precădere.

Pornind de la cele expuse și prevederile art.2 alin. 1 din Legea RM nr.87 din 21 aprilie 2011 „orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă”, instanța de judecată este obligată a constata încălcarea dreptului subiectiv la examinarea în termen rezonabil a contestației sale din 07 august \*\*\*\*\* privind anularea procesului-verbal și deciziei din 21.07.\*\*\*\*\* întocmite de O..S. al SP-1 at IP Centru \*\*\*\*\* pentru perioada 31 mai \*\*\*\*\* – 18 octombrie \*\*\*\*\*.

La fel pornind de la prevederile art. 2 alin. (6) din Legea RM nr.87 din 21 aprilie 2011 „Mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant, coraborând prevederile art. 1998; 2036; 2037 din Codul Civil al RM instanța de judecată urmează a încasa din contul bugetului de stat în beneficiu D-lui cu titlu de prejudiciu moral suma de 2 000 EURO, iar la stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanța de judecată urmează să țină cont de practica CtEDO care în cazuri similare a acordat cu titlu de daune morale sume analogice.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată armeană să admită integral cerințele sale.

În drept, reclamantul Mocanu Serghei își întemeiază cererea pe prevederile art. 6 din CtEDO, art. 5-7; 83; 85; 90; 94; 123; 166; 167 din CPC RM, art. 1998; 2036; 2037 din Codul Civil al RM și Legii RM nr.87 din 21 aprilie 2011.

#### **Poziția, argumentele și solicitările pârâtului Ministerul Justiției.**

Reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Nicolae Nogai, fiind împuternicit în baza procurii nr.79 din 06 noiembrie 2025 valabilă pe un termen de 2(doi)ani, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, prezentând totodată RAPORTUL motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil la examinarea cauzei nr.5 r-353/2022 privindu-l pe Mocanu Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin(1) Cod Contravențional al RM întocmit de Judecătoria mun.Chișinău (f.d.78).

#### **Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.**

În ședința de judecată, reclamantul Mocanu Serghei, nu a fost prezent, solicitând examinarea cauzei în lipsa D-lui.

În ședința de judecată, reprezentantului pârâtului Ministerul Justiției, Nicolae Nogai a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei, ca fiind neîntemeiată.

#### **Aprecierea instanței.**

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, verificând argumentele expuse de reclamant și obiecțiile reprezentantului pârâtului expuse în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Serghei pentru următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multă aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) al Legii 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

Conform art. 3 alin. (2) din Legea 87 din 21 aprilie 2011, în cauzele în care se pretinde încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare (denumită în continuare *cerere de chemare în judecată*) se depune conform regulilor de competență jurisdicțională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și se examinează de un alt complet de judecată decît cel care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea.

Iar potrivit dispozițiilor art. 4 din Legea 87 din 21 aprilie 2011, ***sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral*** îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului. Instanța de judecată care examinează în fond cauza [...], prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar. Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris și va conține: numele și prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare și motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil [...].

Se reține că, prin acțiunea formulată în prezenta cauză, Mocanu Serghei a invocat *inter alia* faptul că, a fost încălcat dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei contravenționale nr.5r-353/2022

Se atestă, că la 13 noiembrie 2025, în secretariatul instanței a fost înregistrat Raportul motivat întocmit de Judecătoria mun.Chișinău prezentat de Ministerul Justiției, ce reflectă informațiile privind examinarea cauzei contravenționale nr.5r-353/2022 fiind enumerate și descrise toate acțiunile întreprinse pe marginea cauzei date(f.d.78-93).

Din lucrările dosarului și expuse în Raportul motivat întocmit de Judecătoria mun.Chișinău prezentat de Ministerul Justiției, rezultă că, contestația depusă de Mocanu Serghei a fost examinată de către instanțele de judecată pe parcursul lunii august \*\*\*\*\*-18 octombrie \*\*\*\*\* (f.d.78-93)

Potrivit art. 2, alin. (1), (2) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Instanța de judecată menționează că scopul Legii nr.87 din 21 aprilie 2011, constituie crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Este unul din principalele mecanisme interne prin care se tinde la respectarea termenului optim și previzibil de soluționare al procesului.

Instanța enunță că, conform prevederilor art. 6 § 1 CEDO, judecarea cauzelor privitoare la un drept civil sau o acuzație penală, așa după cum aceste noțiuni au fost definite în jurisprudența CtEDO, urmează să fie efectuată în termen rezonabil.

Orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Scopul acestui articol este de a asigura că nici o persoană, realizarea sau limitarea drepturilor căreia depinde de desfășurarea unui proces, să nu fie nevoită să aștepte un termen nejustificat de mare până la formularea deciziei finale.

Acest principiu este atât un drept fundamental al omului, cât și o condiție pentru ca un proces să fie considerat echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a instituit anumite criterii de apreciere a noțiunii de termen rezonabil (a se vedea cauzele: Josan, § 18, Mazepa, § 42, Holomiov, § 137) și anume:

- complexitatea cauzei, care se apreciază după caz și individual (se va ține cont de natura obiectului litigiului, precum și faptul dacă acțiunea a cuprins doar un singur obiect sau a fost conexate mai multe obiecte și/sau cereri, inclusiv ale unor persoane terțe);

- comportamentul părților, care include aprecierea comportamentului reclamantului;
- comportamentul instanțelor de judecată;
- miza (interesul) pentru cel interesat, relevă importanța sau scopul pentru persoana care pretinde violarea dreptului său la un termen rezonabil.

Judecarea procesului într-un termen rezonabil are ca scop înlăturarea incertitudinii în care se găsesc părțile prin restabilirea, cât mai curând posibil, a drepturilor încălcate și prin reinstaurarea legalității, care trebuie să guverneze toate raporturile juridice într-un stat de drept, ceea ce constituie o garanție a unui proces echitabil.

Astfel, instanța nu ar trebui sub pretextul respectării termenelor rezonabile în cadrul procesului de judecată să refuze în cercetarea probelor necesare pentru o completă și corectă soluționare a cazului, care pe cale de consecință ar încălca principiul egalității armelor.

Urmărind scopul ridicării standardelor în domeniul protecției drepturilor omului în Republica Moldova din perspectiva dreptului la un proces echitabil (art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale), precum și cel al instituirii unui recurs intern efectiv pentru remedierea încălcării termenului rezonabil la judecarea cauzelor sau la executarea hotărârilor judecătorești, Ministerul Justiției a elaborat proiectul de Lege privind compensarea de către stat a prejudiciului cauzat în urma încălcării termenului rezonabil în procesul de judecare a cauzelor sau de executare a hotărârilor instanțelor judecătorești.

Mecanismul aplicat prin lege, este în a asigura persoanei interesate posibilitatea de a solicita atât urgentarea procedurilor în cursul procedurii judiciare, cât și de a încasa compensația pentru prejudiciul cauzat prin încălcarea termenului rezonabil în procesul de examinare a cauzelor sau de executare a hotărârilor instanțelor judecătorești.

CtEDO a declarat în cauza *Stogmuller c. Austriei* că, examinarea într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a procedurii. Asemenea dispoziție subliniază că, justiția nu trebuie să fie înfăptuită cu o întârziere care ar putea compromite eficiența și credibilitatea sa.

Examinarea într-un termen rezonabil are ca scop înlăturarea incertitudinii în care se găsesc părțile prin restabilirea, cât mai curând posibil, a drepturilor încălcate și prin reinstaurarea legalității, care trebuie să guverneze toate raporturile juridice într-un stat de drept, ceea ce constituie o garanție a unui proces echitabil.

Astfel, instanța menționează că la examinarea cauzei privind constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei contravenționale nr.5r-353/2022 va lua în calcul criteriile de apreciere a tergiversării judecării cauzei și anume complexitatea cauzei, comportamentul părților și importanța procesului pentru cel interesat.

În conformitate cu articolul 454 din Codul Contravențional al RM :

(1) Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță. (2) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu o lună. (3) În cazul reținerii persoanei conform art.781, 3181, 376 și 433, judecarea cauzei contravenționale se face de urgență și cu precădere.

Cu referire la criteriul de complexitate a cauzei, instanța de judecată menționează că, complexitatea se referă atât la situația de fapt, cât și la situația de drept. Un caz complex poate implica probleme cu privire la starea de sănătate a unui reclamant, volumul mare de probe,

probleme juridice complexe, necesitatea audierii unui număr mare de martori sau numărul mare de persoane afectate.

În urma analizei raportului prezentat de către Ministerul Justiției, rezultă că la data de 17 august \*\*\*\*\* în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost înregistrată contestația împotriva procesului-verbal MAI nr.\*\*\*\*\* din 21 iulie \*\*\*\*\* întocmit de către agentul constator din cadrul IP s. Centru, iar la data 18 octombrie \*\*\*\*\* potrivit Deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 4r-4990/2022 sa dispus respingerea ca nefondat a recursului contravenientului Mocanu Serghei cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 mai 2022 prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația lui Mocanu Serghei înaintată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 1\*\*\*\*\* din 21 iulie \*\*\*\*\* în baza art. 69 alin(1) Cod Contravențional și decizia din aceeași data.

Totodată, în urma analizei raportului prezentat de către Ministerul Justiției și cu referire la criteriile menționate mai sus sub aspectul determinării complexității, instanța de judecată conchide în favoarea faptului că, cauza indicată mai sus prezintă o complexitate nu prea semnificativă, însă nu poate să determine o justificare a duratei de examinare de mai mult de 6 (șase) ani.

Referitor la comportamentul reclamantului Mocanu Serghei instanța menționează că din raportul prezentat de Ministerul Justiției rezultă că, reclamantul a avut un comportament pasiv în cadrul procesului, nefiind prezent la toate ședințele de judecată.

Cât privește comportamentul celorlalți participanți la proces, se reține că, aceștia au avut un comportament mai activ, fiind prezenți în ședința de judecată.

Conform art. 2 alin. (2) al Legii nr. 87 „repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Prin urmare, justetea duratei procedurilor trebuie evaluată în lumina circumstanțelor cauzei și cu referință la următoarele criterii de apreciere: complexitatea cauzei, comportamentul părților care include aprecierea comportamentului reclamantului și a autorităților și miza (interesul) pentru reclamant.

Prin urmare, în cazul dedus judecății instanța conchide dreptul reclamantului la constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei contravenționale nr. 5r-353/2022, or încălcarea termenului rezonabil a avut loc din motive ce nu pot fi imputate în totalmente reclamantului.

Un alt criteriu de apreciere a încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei este miza (interesul) pentru cel interesat în obținerea unei soluții de la instanța de judecată. Se reține de fapt că, reclamantul Mocanu Serghei este cea mai interesată persoană de soluția pe marginea cauzei contravenționale, or, ultimul fiind recunoscut vinovat de comiterea contravenției în baza art.69 alin(1)Cod Contravențional motive din care se deduce că, interesul reclamantului pentru soluționarea cauzei vizate este unul sporit.

Or, conform art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Astfel, este de interesul reclamantei de a-și dovedi nevinovăția, și totodată, este în obligația autorităților de a-i demonstra vinovăția, dacă i-au înaintat-o, însă prezumat într-un termen rezonabil.

Instanța reiterează, că din contextul art. 2, alin. (1) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 rezultă că orice persoană poate pretinde la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, dacă se constată o atare încălcare.

În corespundere cu alin. (3) și alin.(4) al art. 2 din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare.

Prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuții de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară de către stat. Reparația prejudiciului se face de la bugetul de stat.

Aliniatul (6) al art. 2 din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 stipulează că mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

Luând în considerație normele de drept invocate în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiate argumentele reclamantului Mocanu Serghei precum că a avut parte de o justiție inefficientă, fiindu-i încălcat dreptul la judecare în termen rezonabil a cauzei contravenționale pornită în anul \*\*\*\*\* și finisată la data 18 octombrie \*\*\*\*\* potrivit Deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 4r-4990/2022 prin care s-a dispus respingerea ca nefondat a recursului contravenientului Mocanu Serghei cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 mai 2022 și prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația lui Mocanu Serghei înaintată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 1\*\*\*\*\* din 21 iulie \*\*\*\*\* în baza art. 69 alin(1) Cod Contravențional și decizia din aceeași data.

Conform art.5 alin.(1) al Legii nr.87 din 21 aprilie 2011, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.

În acest context instanța de judecată reține ca fiind parțial întemeiată pretenția reclamantului Mocanu Serghei cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat în urma încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei contravenționale nr. 5r-353/2022, Iar, suma prejudiciului moral solicitată de Mocanu Serghei în mărime de 2000,00 euro este vădit disproporțională și excesivă în raport cu criteriile stabilite și principiul general al echității.

Instanța subliniază că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Quantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.



În consecința celor relatate și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale cauzate reclamantului Mocanu Serghei instanța apreciază că suma de 5000,00 (cinci mii,00) lei poate fi considerată ca o compensare ce ar aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate, la caz Mocanu Serghei și este una corelativă cu practica judiciară pe cazuri analogice.

Conform art. 5 alin. (1) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat cu titlu de prejudiciu moral.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantului Mocanu Serghei este parțial întemeiată și urmează a fi admisă în parte.

În conformitate cu prevederile Legii 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, art. 236, art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

#### A HOTĂRÂT:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Serghei către Ministerul Justiției al RM, privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a contestației din 07 august \*\*\*\*\* privind anularea procesului-verbal și deciziei Inspectoratului de Poliție Centru din 21 iulie \*\*\*\*\* pentru perioada 31 mai \*\*\*\*\*-18 octombrie \*\*\*\*\* și încasarea prejudiciului moral.

Se constată încălcate drepturile lui Mocanu Serghei cauzate prin neexaminarea în termen rezonabil a contestației din 07 august \*\*\*\*\* privind anularea procesului-verbal și deciziei Inspectoratului de Poliție Centru din 21 iulie \*\*\*\*\* pentru perioada 31 mai \*\*\*\*\*-18 octombrie \*\*\*\*\* și încasarea prejudiciului moral.

Se încasează de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul lui Mocanu Serghei IDNP \*\*\*\*\* prejudiciul moral în sumă de 5000,00 (cinci mii,00) lei cauzat prin neexaminarea în termen rezonabil a contestației din 07 august \*\*\*\*\* privind anularea procesului-verbal și deciziei Inspectoratului de Poliție Centru din 21 iulie \*\*\*\*\* pentru perioada 31 mai \*\*\*\*\*-18 octombrie \*\*\*\*\* în rest pretențiile, se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru timp de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător

Daria Sușchevici