

Dosarul nr. 5r-4617/2025
25072025

4-24063677-12-5r-

HOTĂRÂRE
în numele Legii

12 decembrie 2025

municipiul

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Contravenientului

Eric

Garabagiu

Agentului constatat

Ion

Avram

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Garabagiu Eric, născut la *****, IDNP
*****, domiciliat în *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 31.05.2024 ora 15:00 min., agentul constatat OSS al SP-2 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Ion Avram, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 250468 în baza art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Garabagiu Eric, pe faptul că, la data de 29.05.2024 ora 10:30 min. , în *****, nu s-a subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție ulterior a ultragiat colaboratorii de poliție prin acțiuni periculoase.

În ședința de judecată agentul constatat Ion Avram nu s-a prezentat fiind citat în mod legal fapt confirmat prin prezența dovezii de recepție a citației prin intermediul poștei electronice anexată la materialele cauzei, totodată prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea în absența acestuia.

În ședința de judecată contravenientul Garabagiu Eric nu s-a prezentat fiind citat în mod legal fapt confirmat prin avizul poștal de recepție a scrisorii anexat la materialele cauzei, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea

examinării cauzei, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea în absența acestuia.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, audiind participanții la proces, constată vinovăția lui Garabagiu Eric de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 336 alin. (2), 353 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că Garabagiu Eric la data de 29.05.2024 ora 10:30 min. , în *****, nu s-a subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție ulterior a ultragiat colaboratorii de poliție prin acțiuni periculoase.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform prevederilor art. 336 alin. (1) Cod contravențional, *nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire*

penală, a ofițerului de informații și securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.

Conform prevederilor art. 353 alin. (1) Cod contravențional, *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris, se sancționează cu amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franța*, hotărârea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin

care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 250468 din 31.05.2024, întocmit în privința lui Garabagiu Eric.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 31.05.2024, care atestă circumstanțele cauzei, la întocmirea căruia a fost prezent contravenientului fapt confirmat prin semnătura acestuia (f. d. 9);

- raport (f. d. 10);

- planșe fotografice (f. d. 11-13);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 29.05.2024 (f. d. 14-15);

- citație expediată în adresa lui Garabagiu Eric (f. d. 16);

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 29.05.2024 (f. d. 17);

- explicațiile lui Garabagiu Eric din 29.05.2024 potrivit cărora a comunicat că, echipajul de poliție s-a apropiat de ograda lui, automobilul fiind parcat la poartă. Nu avea numărul de înmatriculare din spate, acesta i-a căzut pe drum când se deplasa spre casă. A fost stopat la intrarea în sat, fiindu-i verificate actele și nu s-au depistat careva încălcări. Ieșind din ogradă aceștia au aplicat forța fizică înjurându-l, au aplicat cătușele (f. d. 18);

- proces-verbal de audierea contravenientului Garabagiu Eric din 31.05.2024 (f. d. 19);

- testul „Drager” (f. d. 20);

- raportul OSS al SP-2 al IP Botanica, inspector superior Ion Avram potrivit căruia s-a comunicat că, la data de 29.05.2024 în IP Botanica a fost înregistrat materialul REI-2 cu nr. 9147, fapt ce în *****, echipajul INSP 9980 (Feodorencu Alexandru și Erașcu Oleg), au stopat un mijloc de transport de model „Mercedes” cu n/î *****, la volan aflându-se cet. Garabagiu Eric *****, născut la *****, (motivul stopării fiind deplasarea la volanul unui autovehicul fără n/î), care nu s-a subordonat cerințelor legale ale poliției

și ignorând cerințele acestora s-a deplasat cu a/m sus menționat, atingând un ofițer de poliție, fără ai provoca careva leziuni (f. d. 21).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, Garabagiu Eric, la data de 29.05.2024 ora 10:30 min. , în *****, nu s-a subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție ulterior a ultragiatic colaboratorii de poliție prin acțiuni periculoase, încălcând ordinea stabilită de lege, prin ce a încălcat prevederile art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod contravențional. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, precum și din comportamentul contravenientului și declarațiile victimei. Este de menționat faptul că, contravenientul Garabagiu Eric în declarațiile sale a menționat că, „...în timpul urcării în curtea casei unul din polițiști a intenționat să deschidă ușa din față a mașinii comunicând că intenționat l-a călcat” (f. d. 19). În susținerea învinuirii formulate prin coroborare vine și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.05.2024 potrivit căruia a fost cercetată uniforma colaboratorului de poliție, fiind vizibil murdară de noroi, caracteristici altercației și a opunerii de rezistență, pantofii de culoare neagră ce erau acoperiți de noroi pe toată suprafața (f. d. 14-15) și planșele fotografice (f. d. 12-13).

Astfel, din materialele cauzei contravenționale cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, Garabagiu Eric, a săvârșit contravențiile prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie să se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție inclusiv s-a semnat la rubrica „*Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*”.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanța specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 31.05.2024, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatat în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanța nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 Cod contravențional.

În baza celor menționate, instanța de judecată, consideră că agentul constatat a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a stabilit vinovăția lui Garabagiu Eric în comiterea contravenției prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția lui Garabagiu Eric în comiterea contravenției prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale*, iar conform art. 30 alin. (1) Cod contravențional (redacția normei a momentul comiterii faptei), *prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.*

Instanța reiterează că, procesul contravențional în privința lui Garabagiu Eric, conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 250468 a fost pornit la 31.05.2024 fapta fiind săvârșită la data de 29.05.2024 și în conformitate cu prevederile alin. (2) art. 30 Cod contravențional (redacția normei a momentul comiterii faptei), termenul de prescripție pe cazul dat urmează a fi calculat de la data menționată.

În așa fel, cu referire la cele enunțate și luând în considerare că, de la data săvârșirii contravenției de către Garabagiu Eric și până la data examinării cauzei

contravenționale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 12 luni, instanța de judecată v-a înceta procesul contravențional în legătură cu survenirea prescripției răspunderii contravenționale, or, prescripția înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

Instanța de judecată remarcă că, la materialele cauzei a fost înaintată contestația lui Garabagiu Eric împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 250468 din 31.05.2024 în baza art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, urmează a fi specificat că, potrivit Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 41, cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod contravențional, nu pot fi supuse contestării, în conformitate cu prevederile articolului 448 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție separat de decizia de sancționare a persoanei care urmează să fie adoptată de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de către Garabagiu Eric împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 250468 din 31.05.2024, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, ori, făptuitorul este în drept să conteste procesul-verbal cu privire la contravenție doar împreună cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În conformitate cu art. art.26, 30, 336, 353, 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Garabagiu Eric, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional.

Garabagiu Eric, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Garabagiu Eric** în baza art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Contestația depusă de Garabagiu Eric împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 250468 din 31.05.2024 – se respinge ca inadmisibilă.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător
Stambol

/semnătura/

Tudor