

**Dosarul contravențional nr. 5r-1557/2025  
4-25123587-09-5r-28082025**

**H O T Ă R Î R E  
În numele Legii RM**

**11 decembrie 2025**

**mun.**

**Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul Central) în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Rodica Chistruga

Grefier:

Cătălina Rîșnic, Mădălina Chirca

Cu participarea:

Avocatului

Anatol Pahopol

Agentului constatat

Vitalie Copacinschi

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravențională la contestația depusă de Vaisman Mikhail asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatat din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Copacinschi Vitalie din 08.08.2025, întocmite în privința lui Vaisman Mikhail în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM,-

**c o n s t a t ă :**

1. La data de 08.08.2025 de către agentul constatat din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Copacinschi Vitalie a fost întocmit procesul-verbal, seria MAI07 nr. 152393 cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că Vaisman Mikhail, la data de 08.08.2025, în jurul orei 21<sup>20</sup>, deplasîndu-se pe str. Nicolae Iorga nr. 40, mun. Bălți, conducînd mijlocul de transport de model „Porsche Cayenne” cu nr./înm. \*\*\*\*\*, a ignorat prevederile pct. 47. (1), deplasîndu-se cu 81 km/h.
2. Prin decizia agentului constatat din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Copacinschi Vitalie adoptată la data de 08.08.2025, Vaisman Mikhail fost sancționat pentru săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM la o amendă în mărime de 18 u.c. echivalent a 900 (nouă sute) lei cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare.
3. La data de 28.08.2025 Vaisman Mikhail a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatat din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Copacinschi Vitalie, adoptată la data de 08.08.2025.
4. În motivarea contestației Vaisman Mikhail a indicat că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI 7 nr. 152393 (9671974390095652) din 08.08.2025, nu este de acord, întrucât acesta este întocmit ilegal și neîntemeiat.

5. Menționează contestatarul că conform art.443 din Codul Contravențional al RM, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; (8) în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.
6. Mai menționează contestatarul că conform art. 443<sup>1</sup> din Codul Contravențional al RM, (1) în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomuni care a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. (2) După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact și semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul și datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârșită contravenția; c) după caz, alte informații relevante. (4) în cazul în care, în termenul prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința conducătorului proces-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 alin. (8). (5) în cazul în care, după

expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

7. Susține contestatarul că certificatul de înmatriculare anexat la prezentă contestație, confirmă faptul că proprietarul automobilului „PORSHE CAYENNE” cu n/î MED 432, este întreprinderea „Alex S&E” SRL.
8. Invocă contestatarul că în procesul verbal nu este indicat dacă pe porțiunea de drum pe care s-a deplasat a fost sau nu instalat indicatorul 3.27, care permite deplasarea cu o viteză majorată, nu este indicat care este viteza admisibilă stabilită pe sectorul de drum.
9. Totodată, consideră contestatarul că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. J52393 (9671974390095652) din 08.08.2025, de către agentul constatatator au fost încălcate și prevederile art. 443 alin.(8) din Codul contravențional, nefiind indicat în pct.10 tipul, modelul, numărul de identificare al mijlocului tehnic certificat sau al mijlocului tehnic omologat fi verificat metrologic, cu ajutorul căruia a fost constatată presupusă contravenția.
10. Mai indică contestatarul că în procesul de constatare a faptelor indicate în procesul verbal indicat supra, nu au fost prezentate dovezi că, mijlocul de măsurare este legal, deoarece nu a fost prezentat buletinul de verificare metrologică, valabil pentru dispozitivul de măsurare a vitezei, în baza căruia s-a înregistrat presupusă încălcarea regimului de viteză.
11. Astfel, consideră că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu s-a făcut dovada veridicității faptei comise de către agentul constatatator, astfel încât în favoarea sa acționează principiul in dubio pro reo.
12. Contravenientul Vaisman Mikhail, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat.
13. În ședința de judecată apărătorul contravenientului, avocatul Anatol Pahapol a susținut contestația depusă și a pledat pentru admiterea, menționând că în procesul-verbal întocmit de agentul constatatator nu este semnătura contravenientului, ceea ce reiese că viteza a fost stabilită prin mijloace tehnice și ulterior i s-a expediat sau a fost stopat în aceeași zi, nu cunoaște cu exactitate. La fel, a indicat că în procesul-verbal nu este indicat cu ce mijloc tehnic a fost înregistrată contravenția, solicitînd declararea nulității procesului-verbal.
14. În ședința de judecată agentul constatatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Copacinschi Vitalie a pledat pentru respingerea contestației ca

fiind neîntemeiată cu menținerea în vigoare a procesului-verbal și deciziei din 08.08.2025, menționând că în privința conducătorului auto Vaisman Mikhail a fost întocmit un proces-verbal în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional pentru faptul că a încălcat limita de viteză în localitate, în orașul Bălți, iar viteza a fost fixată cu aparatul de măsurare Trucam. A mai menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, însă ultimul a refuzat să-l semneze, solicitând să-i fie emis prin intermediul poștei electronice. Totodată a mai indicat că Vaisman Mikhail cunoaște despre respectiva încălcare și cu ce aparat a fost fixată.

15. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat procesul-verbal Seria MAI07 Nr. 152393 din 08.08.2025.
16. *Examinând contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, audiin participanții la proces instanța de judecată a ajuns la următoarele concluzii:*
17. În sensul art. 395 alin. (1) p.2) și (1<sup>1</sup>) Cod contravențional al RM, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1<sup>1</sup>).
18. Conform materialelor dosarului s-a constatat că la data de 08.08.2025 de către agentul constatatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Copacinschi Vitalie a fost întocmit procesul-verbal, seria MAI07 nr. 152393 cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că Vaisman Mikhail, la data de 08.08.2025, în jurul orei 2120, deplasându-se pe str. Nicolae Iorga nr. 40, mun. Bălți, conducând mijlocul de transport de model „ Porsche Cayenne” cu nr./înrm. \*\*\*\*\*, a ignorat prevederile pct. 47. (1), deplasându-se cu 81 km/h.
19. Prin decizia agentului constatatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Copacinschi Vitalie adoptată la data de 08.08.2025, Vaisman Mikhail fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM la o amendă în mărime de 18 u.c. echivalent a 900 (nouă sute) lei cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare
20. Contravenientul Vaisman Mikhail, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicată, le-a contestat.
21. **Cît privește termenul depunerii contestației.**
22. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor

procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447<sup>1</sup> alin.(8).

23. Prin scrisoarea șefului interimar al Direcției de Patrulare „Nord” al INSP, Iurie Melnic cu nr.34/17/3-2281 din 12.08.2025, i-a fost remisă lui Vaisman Mikhail copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 152393 din 08.08.2025 întocmit în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.
24. Conform plicului postal anexat la materialele cauzei s-a stabilit că copia procesului verbal din 08.08.2025, i-a fost înmînată lui Vaisman Mikhail la data de 14.08.2025.
25. Astfel, instanța de judecată consideră că contestația este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravențional al RM.
26. **În fond,**
27. În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional al RM, constituie contravenție fapta –acțiunea sau inacțiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.
28. Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvîrșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.
29. Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional al RM, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
30. Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional al RM, în calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin următoarele mijloace: **procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de**

ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, **fotografiile**, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege nici o probă nu are valoare prestabilită, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

31. În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în astfel de procedură aparține agentului constator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constator a întreprins în acest caz.
32. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reîșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.
33. Potrivit art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.
34. Norma pretinsă a fi încălcată de către contravenient adică art. 236 alin. (2) din Codul contravențional este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării sancțiunii fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Solovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, par. 25-26).
35. Conform prevederilor pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentului circulației rutiere al RM, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: în localități – 50 km/h, prin zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranța traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulație (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare.

36. Conform pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră aprobat prin ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2010, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulație pentru control poate servi una din următoarele circumstanțe: prin observare directă sau cu **mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulație**.
37. În cazul din speță temei de oprire a vehiculului condus de Vaisman Mikhail a servit încălcarea de către conducătorul auto a limitei de viteză stabilită pentru sectorul respectiv de drum, încălcare care a fost constatată prin intermediul mijloacelor tehnice speciale.
38. Instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.
39. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă pînă la proba contrară.
40. Instanța consideră că agentul constator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Vaisman Mikhail, deoarece în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Vaisman Mikhail, la data de 08.08.2025, în jurul orei 21<sup>20</sup>, deplasându-se pe str. Nicolae Iorga nr. 40, mun. Bălți, conducînd mijlocul de transport de model „Porsche Cayenne” cu nr./înm. MED 432, a ignorat prevederile pct. 47. (1), deplasându-se cu 81 km/h.
41. Mai mult ca atît, fapta săvîrșită de către contravenientul Vaisman Mikhail este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: fototabelul efectuat cu mijlocul de măsurare „TruCam unde se indică că contravenția a fost comisă în Bălți limita vitezei fiind de 50 km/h, iar automobilul cu nr./înm. \*\*\*\*\* se deplasa cu viteza de 81 km/h.
42. Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.
43. La fel, instanța precizează că, planșa fotografică aflată la dosarul contravențional conține data și ora la care s-a făcut măsurarea, din care se poate vedea valoarea vitezei măsurate.

44. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatatator și a probelor acumulate, iar lui Vaisman Mikhail i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.
45. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).
46. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Vaisman Mikhail în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatatator, iar contravenientul Vaisman Mikhail nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
47. Respectiv, instanța de judecată notează că, în cursul cercetării judecătorești s-a adevărit prin probe verosimile și pertinente că, Vaisman Mikhail a încălcat prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere din care considerente a fost sancționat de către agentul constatatator.



48. Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.
49. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Vaisman Mikhail nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constator și legalitatea procesului verbal și a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.
50. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea prevederilor prezentului cod. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuate sau agravante.
51. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului Vaisman Mikhail în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional.
52. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Nicoleta Gheorghe vs România, s-a arătat faptul, că dacă instanțele naționale, prin hotărâri motivate, analizează motivele de nulitate invocate în speță și consideră că acestea nu atrag nulitatea procesului verbal, în sensul dorit de petent, acest aspect este suficient pentru a nu pune la îndoială echitatea procedurii în cauză, sau, mai concret, respectarea dreptului acestuia de a beneficia de prezumția de nevinovăție.
53. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 Nr. 152393 din 08.08.2025 prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

54. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
55. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.
56. Nerecunoașterea vinovăției de către contravenientul Vaisman Mikhail, instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept al acestuia de a nu se auto incrimina.
57. Argumentele părții apărării precum că Vaisman Mikhail nu se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, instanța le respinge, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele.
58. Cît privește afirmațiile apărătorului contravenientului precum că agentul constator nu a fost indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție tipul, modelul, numărul de identificare a mijlocului tehnic certificat sau al mijlocului tehnic omologat și verificat metrologic cu ajutorul căreia a fost constatată contravenția, urmează a fi menționat că, contravenția prevăzută la art. 236 alin. (2) care a fost comisă de către Vaisman Mikhail a fost constatată cu mijlocul tehnic Trucam LTI 20/20, fiind anexat buletinul de verificare metrologică nr. A 0129447 în privința mijlocului de măsurare: aparat pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor LTI 20/20 TRUCAM nr. TC005681, verificat conform NML 10-18:2023, data eliberării 26 martie 2025, valabil pînă la data de 26 martie 2026.
59. La fel, urmează a fi respinse și afirmațiile părții apărării precum că de către agentul constator au fost încălcate prevederile art. 443<sup>1</sup> Cod contravențional, or, respectiva contravenție a fost constatată de agentul constator cu mijlocul tehnic de model Trucam.
60. De asemenea urmează a fi respinse și alegațiile părții apărării precum că în procesul-verbal nu este semnătura contravenientului, or, în cadrul ședinței de judecată agentul constator a declarat că contravenientul a refuzat să semneze procesul-verbal, care a fost expediat în adresa acestuia prin intermediul oficiului poștal.
61. Referitor la afirmațiile lui Vaisman Mikhail precum că de către agentul la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție ar fi fost încălcate prevederile art. 443 din Codul contravențional, urmează a fi menționat că, procesul verbal recurat instanța reține că acesta conține descrierea faptei contravenționale, încadrarea sa juridică și norma materială încălcată, neexistînd

careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional al RM.

62. În aceeași ordine de idei instanța reține că securitatea traficului rutier prezintă un interes major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto avînd obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.
63. Suplimentar, instanța reiterează că în pct.15 și 17 din cauza Marius Haiducu și alții împotriva României din 13 martie 2012 (pct.12) CEDO subliniază despre necesitatea instanțelor naționale în cursul procedurilor contradictorii de a asigura petiționarilor dreptul de a fi audiați și de a susține toate argumentele pentru a-și demonstra nevinovăția. Iar, simplul fapt că instanțele au decis, motivat, să nu acorde încredere anumitor elemente de probă pe care nu le-au considerat credibile și să se bazeze mai mult pe altele, care figurau, de asemenea, la dosar, nu poate afecta procedura în cauză prin inechitate sau arbitrar.
64. Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Vaisman Mikhail vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, agentul constator Copacinschi Vitalie a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Vaisman Mikhail în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
65. În circumstanțele enunțate, instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Vaisman Mikhail, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal și decizia agentului constator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Copacinschi Vialie din 08.08.2025 întocmite în privința lui Vaisman Mikhail în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional urmează a fi menținute fără modificări.
66. Pentru aceste motive și în conformitate art.457-458, art.460, art.462 Cod contravențional, instanța de judecată,

## **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Contestația depusă de Vaisman Mikhail, se respinge.

Procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Copacinschi Vitalie din 08.08.2025 întocmite în privința lui Vaisman Mikhail în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, se mențin fără modificări.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,  
judecătorul:**

**Rodica Chistruga**