

Dosar judiciar nr. 3-2539/2024

HOTĂRÂRE

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat în ședința de judecată desfășurată în data de **17 octombrie 2025, în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3.**

În conformitate cu art. 226 alin. (2) Cod administrativ, deoarece participanții la proces au depus cerere de apel, hotărârea este **întocmită integral.**

17 octombrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani

În conformitate cu art. 46 alin. (1) CPC, instanța de judecată specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ:
Președintele ședinței, judecător, Bolocan Elena,
Grefier, Negru Elena,

Cu participarea:

Reprezentanților reclamanților, SRL „Ialoveni-Gaz” – Serghei Cațer, SRL „Florești-Gaz” – Alexandru Harvun, SRL „Cahul-Gaz” – Boitan Vitalie, SRL „Orhei-Gaz” – Popa Viorel, SRL „Gagauz-Gaz” – Uzun Maria, SRL „Taraclia-Gaz” – Caireac Tatiana, SRL „Bălți-Gaz” – Mihailevscaia Anna-Maria, SRL „Ștefan Vodă-Gaz” – Frumusache Alexandru; Reprezentanților terțului de partea reclamanților, SRL „Chișinău-Gaz” – Cobîșnean Natalia și Filip Victor; Reprezentantului autorității publice pârâte Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică – Mihai Murguleț,

Fiind respectată procedura legală de citare a participanților la proces, părțile fiind conștiente de drepturile și obligațiile sale procedurale, înaintea pronunțării pe fond având posibilitatea de a-și expune punctul de vedere verbal și/sau scris în conformitate cu art. 38, 218 Cod administrativ al RM,

Examinând în **ședință publică în limba de stat în procedura contenciosului administrativ în limitele controlului judecătoresc – acțiunea în contencios administrativ** înaintată de SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Gagauz-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Ștefan Vodă-Gaz”, terț SRL „Chișinău-Gaz”, împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ și alte pretenții conexe, –

C o n s t a t ă:

Acțiunea în contencios administrativ: În data de 25 aprilie 2024, SRL „Ialoveni Gaz” s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune în contencios administrativ către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, terț SRL „Chișinău-gaz”, solicitând anularea pct.3 a hotărârii Consiliului de administrație al ANRE nr.12 din 12 ianuarie 2024 privind rezultatele controlului inopinat efectuat la titularul de licență SRL „Chișinău-gaz”, precum și obligarea autorității publice, la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de

distribuție a gazelor naturale, să includă în tariful pentru serviciul de distribuție pentru SRL „Ialoveni Gaz” investițiile din cadrul achiziției lucrărilor de modernizare și montare a sistemelor de telemetrie la PRG și PPRG în sumă de 674337 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta indică, că la data de 31 ianuarie 2024, în adresa SRL „Ialoveni-gaz” a parvenit Hotărârea Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 12 din 12.01.2024 „privind rezultatele controlului inopinat efectuat la titularul de licență SRL „Chișinău-gaz””, prin care s-a hotărât:

„1. Se ia act de Raportul privind controlul inopinat efectuat la titularul de licență S.R.L. „Chișinău-gaz” pentru perioada anilor 2017 - 2022.

2. Se obligă S.R.L. „Chișinău-gaz” să depună eforturi suplimentare pentru punerea în aplicare a principiului eficienței maxime la cheltuieli minime în cadrul procesului de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor utilizate în activitatea licențiată.

3. Departamentul gaze naturale și energie termică, la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a gazelor naturale va diminua cu 2 937,1 mii lei valoarea investițiilor realizate și amortizarea anuală aferentă, la titularii de licențe în corespundere cu Anexa la prezenta Hotărâre.”

Reclamanta consideră Hotărârea ANRE nr. 12 din 12.01.2024 privind rezultatele controlului inopinat efectuat la titularul de licență S.R.L. „Chișinău-Gaz”, ca fiind una unilaterală, neîntemeiată, arbitrară și nejustificată, în partea pct. 3, ce se referă la faptul că Departamentul gaze naturale și energie termică, la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a gazelor naturale va diminua cu 2 937,1 mii lei valoarea investițiilor realizate și amortizarea anuală aferentă, la titularii de licență în corespundere cu Anexa la prezenta Hotărâre.

Menționează că, Hotărârea nr. 12 din 12.01.2024 adoptată de către Consiliul de administrație al ANRE, reprezintă un act administrativ individual emis în defavoarea S.R.L. „Ialoveni Gaz”. Astfel, la data de 19.02.2024, în termenul stabilit de lege, S.R.L. „Ialoveni Gaz” a depus la ANRE cerere prealabilă cu privire la suspendarea și anularea parțială a Hotărârii ANRE nr. 12 din 12.01.2024, în partea pct. 3 ce se referă la faptul că „Departamentul de gaze naturale și energie termică, la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a gazelor naturale va diminua cu 2 937,1 mii lei valoarea investițiilor realizate și amortizarea anuală aferentă, la titularii de licență în corespundere cu Anexa la prezentat hotărâre.” Însă, prin răspunsul ANRE nr. 06-01/1055 din data de 23.02.2024, pretenția cu privire la suspendarea executării pct. 3 din Hotărârea ANRE nr. 12 din 12.01.2024, a fost respinsă ca neîntemeiată. Iar, ulterior, prin răspunsul nr. 0601/1770 din 29.03.2024, autoritatea a respins ca fiind neîntemeiată cererea prealabilă cu privire la anularea pct. 3 a Hotărârii ANRE nr. 12 din 12.01.2024 privind rezultatele controlului inopinat efectuat la titularul de licență S.R.L. „Chișinău-gaz”, în conformitate cu prevederile art. 167, art. 169 alin. (2) din Codul administrativ. În susținerea răspunsului emis, ANRE nu a dezbătut nici un argument invocat în cererea prealabilă de către S.R.L. „Ialoveni Gaz”, or simpla citare a prevederilor din lege constituie o examinare superficială și subiectivă a cererii prealabile, ceea ce este inadmisibil și contrar legii.

Cu referire la prevederile art. 46 alin. (1) din Legea nr.108 din 27.05.2016 cu privire la gazele naturale, reclamanta susține că prin actele administrative individuale defavorabile în speță se aduce atingere dreptului S.R.L. „Ialoveni Gaz” de a exploata, de a întreține, de a moderniza și de a dezvolta rețelele de distribuție a gazelor naturale în condiții de siguranță, de fiabilitate și de eficiență prin aplicarea metodelor moderne de management. La fel, se efectuează o ingerință în

activitatea S.R.L. „Ialoveni Gaz”, prin actul administrativ individual defavorabil, emis în mod unilateral, nemotivat, aleatoriu și arbitrar.

Invocă încălcarea principiului egalității de tratament și al dreptului de a fi audiată în procedura administrativă. În acest sens relevă că, în temeiul art. 23 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele sunt obligate să trateze egal persoanele aflate în situații similare, orice diferență de tratament trebuind să fie justificată obiectiv. Totodată, art. 94 alin. (1) impune audierea participantului înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil sau de respingerea unui favorabil. Susține că, ANRE a emis Hotărârea nr. 12 din 12.01.2024 fără a respecta dreptul S.R.L. „Ialoveni Gaz” de a fi audiat, tratând societatea în mod diferit față de S.R.L. „Chișinău-gaz”, deși se aflau în situații identice de fapt și de drept. Lipsa unei justificări obiective pentru această diferență de abordare constituie o încălcare a principiului egalității.

De asemenea, reclamanta invocă nerespectarea testului de proporționalitate în adoptarea Hotărârii ANRE nr. 12 din 12.01.2024. Subliniază că, în temeiul art. 21 și art. 29 din Codul administrativ, orice ingerință în drepturile persoanelor trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim, să fie potrivită, necesară și rezonabilă. Principiul proporționalității, ca element esențial al statului de drept, impune limitarea intervenției autorităților publice numai în măsura strict necesară, evitând excesul și disproporționalitatea.

Susține că, în speță, măsura dispusă de ANRE nu este susținută de un temei juridic clar și nu relevă scopul legitim urmărit, încălcând art. 21 alin. (3), art. 29, precum și dispozițiile art. 31 și art. 118 Cod administrativ privind motivarea actelor administrative. Lipsa fundamentării obiectivului și a probatoriului necesar face imposibilă aprecierea potrivirii și necesității măsurii, ceea ce denotă caracterul său nelegal. Prin urmare, diminuarea cu 674.337 lei a valorii investițiilor realizate și a amortizării anuale aferente S.R.L. „Ialoveni Gaz” apare ca o ingerință nejustificată și disproporționată, care nu întrunește condițiile testului de proporționalitate și este pasibilă de anulare.

Subsidiar, reclamanta invocă lipsa rezonabilității măsurii dispuse prin Hotărârea ANRE nr. 12 din 12.01.2024. Or, măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Specifică, că în speță, din elementele de fapt reiese imposibilitatea de a pune în balanță eventualele avantaje ale măsurii cu atingerea gravă și iremediabilă adusă drepturilor reclamantei. Anexa hotărârii contestate prevede diminuarea cu 674.337 lei a valorii investițiilor realizate și a amortizării anuale aferente titularului de licență S.R.L. „Ialoveni Gaz”. Or, potrivit art. 46 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale, operatorul sistemului de distribuție are obligația de a exploata, întreține, moderniza și dezvolta rețelele de distribuție în condiții de siguranță, fiabilitate și eficiență, prin aplicarea metodelor moderne de management energetic.

Respectiv, prin diminuarea valorii investițiilor, ANRE afectează direct capacitatea S.R.L. „Ialoveni Gaz” de a-și îndeplini obligațiile legale, ceea ce reprezintă o ingerință disproporționată și lipsită de justificare. Mai mult, actul administrativ individual contestat a fost emis în mod unilateral, fără o motivare suficientă și obiectivă, ceea ce îi conferă un caracter arbitrar și aleatoriu. Astfel, rezonabilitatea măsurii lipsește, iar ingerința dispusă este contrară atât principiului proporționalității, cât și principiului bunei administrări.

În continuare, reclamanta invocă încălcarea principiului securității juridice și al certitudinii juridice prin emiterea Hotărârii ANRE nr. 12 din 12.01.2024, pe care o consideră, în partea pct. 3 ce se referă la faptul că Departamentul gaze naturale și energie termică, la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a gazelor naturale va diminua cu 674 337 lei

valoarea investițiilor realizate și amortizarea anuală aferentă pentru S.R.L. „Ialoveni Gaz”, contrară prevederilor art. 30 din Codul administrativ, care statuează că, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public. Mai mult, motivarea lacunară, incertitudinea și lipsa de transparență a actului denotă caracterul său arbitrar. Or, potrivit art. 119 alin. (1) Cod administrativ, conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert și previzibil, astfel încât să reflecte un raționament juridic constant, egal, proporțional și ușor de înțeles de către destinatari.

În aceeași ordine de idei, reclamanta mai invocă lipsa unei motivări complete, reale și suficiente a actului administrativ contestat, contrar prevederilor art.31 și art.118 Cod administrativ.

Notează că, S.R.L. „Ialoveni Gaz”, în scopul implementării și realizării Programului investițional, a avut relații contractuale cu S.R.L. „Chișinău-Gaz”, ultima acționând în calitate de autoritate contractantă și achizitor unic pentru S.R.L. „Ialoveni Gaz”, în baza prevederilor Hotărârii ANRE nr. 24 din 26.01.2017 privind aprobarea Regulamentului privind procedurile de achiziții a bunurilor, lucrărilor și serviciilor utilizate în activitatea titularilor de licență din sectoarele electroenergetic, termoelectric, gazelor naturale și a operatorilor care furnizează serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aplicabile cazului în timp. Astfel, în anii 2017-2019, cu anexe (pentru anii ulterioari) au fost încheiate contractele respective, în scopul realizării Programului investițional menționat.

Conform clauzelor contractuale, S.R.L. „Chișinău-gaz” și-a asumat obligația din numele său, dar din contul S.R.L. „Ialoveni Gaz”, să desfășoare concursuri de achiziții, să selecteze cea mai avantajoasă ofertă și să încheie contracte privind livrarea și montarea Sistemului automatizat de monitorizare a parametrilor stațiilor de reglare a gazelor (sistemele de telemetrie), conform necesităților S.R.L. „Ialoveni Gaz”.

Luând în considerație faptul că, S.R.L. „Chișinău-gaz”, în perioada anilor 2017-2020, a acționat în calitate de autoritate contractantă și achizitor unic, toată documentația de atribuire - cerințele și elementele achiziției, obiectul contractului de achiziție și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice, condițiile contractuale propuse din cadrul achiziției lucrărilor de modernizare și montare a sistemelor de telemetrie la PRG și PPRG a fost elaborată, coordonată și aprobată de către specialiștii responsabili din cadrul S.R.L. „Chișinău-gaz”. Întocmirea, evidența și păstrarea dosarului de achiziții, inclusiv a ofertelor operatorilor economici participant, țin de competența S.R.L. „Chișinău-gaz”.

Menționează că, contractele de antrepriză încheiate în urma procedurilor de achiziții publice prevedeau montarea Sistemelor Automatizate de Telemetrie integrale, care includ citirea mai multor parametri tehnologici, accesul de la distanță la datele tehnice, stocarea și analiza informațiilor, implicând atât partea de software, cât și echipamentele tehnologice.

Cu toate acestea, ANRE a concluzionat că cheltuielile suplimentare suportate de S.R.L. „Ialoveni Gaz” pentru senzorii de presiune instalați în perioada 2017–2022 au constituit 674 337 lei. Argumentarea s-a limitat la simplul fapt că, în urma controlului, s-a stabilit că senzorii de presiune utilizați la modernizarea SRG și PRG au fost importați de către S.R.L. „Technology System” din România la un preț declarat de trei ori mai mic decât cel reflectat în procesele-verbale de executare a lucrărilor. Această constatare nu corespunde realității și, în lipsa solicitării poziției S.R.L. „Ialoveni Gaz”, a condus la adoptarea unei hotărâri prin care s-au afectat drepturile și interesele legitime ale operatorului economic, contrar prevederilor art. 44 alin. (1)–(3) din Codul administrativ.

Potrivit art. 44 alin. (1)–(3) Cod administrativ, autoritatea publică are obligația de a atrage în procedura administrativă toate persoanele ale căror drepturi ar putea fi afectate, informându-le despre inițierea și desfășurarea procedurii. De asemenea, conform art. 70 alin. (2) Cod administrativ, în cazul inițierii unei proceduri administrative la cerere, autoritatea publică trebuie să informeze în scris, într-un termen rezonabil, toate persoanele interesate.

Reclamanta subliniază că, în speță, ANRE nu a respectat aceste prevederi, omițând să informeze și să consulte S.R.L. „Ialoveni Gaz”, în calitate de persoană vizată direct.

Totodată, S.R.L. „Ialoveni Gaz” menționează că nu deține documentația de atribuire, ofertele prezentate și nici procesele-verbale de deschidere și evaluare a ofertelor. În conformitate cu legislația aplicabilă, ofertantul are obligația să elaboreze oferta în strictă conformitate cu documentația de atribuire și să prezinte informații veridice, pe propria răspundere. Procesul intern de gestionare a afacerii ține exclusiv de competența ofertantului, iar autoritatea contractantă sau beneficiarii achiziției nu au temei legal de imixtiune în activitatea economică a acestuia, limitându-se la accesarea bazelor de date oficiale ori la solicitarea clarificării și completării documentației.

Evaluarea ofertelor a avut loc conform criteriilor de atribuire și factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, cu respectarea principiilor de transparență, egalitate de tratament și minimizare a riscurilor pentru beneficiar.

În plus, procedurile de achiziție s-au desfășurat cu respectarea prevederilor Regulamentului privind achiziția bunurilor, lucrărilor și serviciilor utilizate de titularii de licență, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr. 24/2017, precum și ale Legii nr. 74/2020 privind achizițiile în sectoarele energetic, al apei, transporturilor și serviciilor poștale.

Prin urmare, reclamanta consideră că Hotărârea ANRE nr. 12 din 12.01.2024 este vădit nemotivată, întrucât autoritatea nu explică temeiurile pentru care a diminuat cu 674 337 lei valoarea investițiilor efectuate și a ajustat în mod arbitrar amortizarea anuală. Or, simpla invocare în Hotărârea ANRE nr.12 din 12.01.2024, că pentru stabilirea cheltuielilor suplimentare suportate de întreprinderile de distribuție a gazelor naturale, echipa de control a aplicat cota de 20,5 % (14,5 % + 6%) la valoarea în vamă a senzorilor de presiune utilizați la lucrările de modernizare a SRG și PRG, prevăzută în NCM L.01.01.2012, nu este în măsură să răstoarne corectitudinea efectuării procedurii de achiziție desfășurate. Din acest motiv, nu este clar care a fost scopul urmărit de către ANRE prin adoptarea unei asemenea soluții.

În continuare, reclamanta reține că, potrivit art. 9 alin. (5) din Legea nr. 108/2016 privind gazele naturale, hotărârile Agenției privind aprobarea costurilor de bază, a prețurilor reglementate, a tarifelor, a planurilor de investiții și a rapoartelor privind realizarea acestora trebuie să indice, în partea de motivare, temeiul și oportunitatea aprobării. De asemenea, conform art. 16 pct. 10) din Legea nr. 174/2017 privind energetică, hotărârile și deciziile Agenției trebuie să fie întemeiate, motivate și să conțină normele legale în baza cărora au fost adoptate. Aceeași obligație este prevăzută și de art. 31 Cod administrativ, care stipulează că actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie motivate. Mai mult, art. 118 alin. (1)–(3) din Codul administrativ definește motivarea ca operațiunea prin care se expun considerentele de fapt și de drept ce justifică emiterea actului administrativ. Motivarea trebuie să fie completă, să reflecte probele, investigațiile, opiniile contrare și să explice modul de exercitare a dreptului discreționar. Aceasta reprezintă o condiție de legalitate, iar lipsa motivării afectează validitatea actului administrativ.

Reclamanta remarcă, că la caz, Hotărârea ANRE nr. 12/2024 conține doar un preambul, o parte constatatoare, o motivare redusă la o frază (fila 2 a Hotărârii), urmată de dispozitiv. Din examinarea textului reiese că lipsește motivarea în fapt, adică explicația oportunității și justificării măsurii dispuse. Totodată, nu există o descriere a procedurii administrative care a stat la baza hotărârii – investigații, probe, audieri, opinii contrare.

În aceste condiții, se constată că actul administrativ individual nu conține o motivare clară și detaliată, justificată prin probe sau investigații. Această exigență trebuie realizată într-un mod explicit, iar lipsa motivării creează impresia că autoritatea publică emite acte administrative defavorabile aleatoriu, arbitrar și ilegal.

Reclamanta susține că autoritatea pârâtă nu a luat în considerare toate faptele/circumstanțele relevante raportului de control, la etapa desfășurării procedurii administrative, preliminar adoptării Hotărârii nr. 12/2024, ceea ce viciază legalitatea actului administrativ contestat.

Atrage atenția că, obligația de motivare a deciziilor rezultă nu doar din legislația națională, ci și din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea a statuat că garanțiile implicite ale art. 6 § 1 CEDO includ obligația de a motiva hotărârile (cauza *H. împotriva Belgiei*, pct. 53). O decizie motivată permite părților să se asigure că argumentele lor au fost analizate efectiv. Atunci când un motiv invocat de o parte este decisiv pentru soluționarea cauzei, acesta impune un răspuns specific și explicit (cauzele *Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 30; *Hiro Balani împotriva Spaniei*, pct. 28). De asemenea, Curtea a precizat că deciziile autorităților publice trebuie să respecte cerințele art. 6 § 1 CEDO, chiar dacă acestea nu sunt pronunțate de o instanță clasică, ci de o autoritate specializată. Ceea ce contează sunt garanțiile de fond și procedurale oferite (cauza *Rolf Gustafson împotriva Suediei*, pct. 45).

Totodată, potrivit art. 137 Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreționar, autoritățile publice sunt ținute să acționeze cu bună-credință, în limitele legale și cu respectarea scopului pentru care acest drept le-a fost conferit. Norma consacră reguli clare: - dacă numai una dintre consecințele juridice posibile este legală, dreptul discreționar se limitează la alegerea acelei soluții; - situații de fapt identice trebuie tratate identic, cu excepția existenței unui motiv obiectiv justificat; - odată ce autoritatea a stabilit o anumită practică în cazuri similare, aceasta trebuie menținută, în lipsa unei justificări legale pentru schimbarea practicii.

Prin urmare, în temeiul celor expuse, reclamanta **SRL „Ialoveni Gaz”** solicită anularea pct.3 din hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr.12 din 12 ianuarie 2024 privind rezultatele controlului inopinat efectuat la titularul de licență SRL „Chișinău-gaz”, precum și obligarea autorității publice, la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a gazelor naturale, să includă în tariful pentru serviciul de distribuție pentru SRL „Ialoveni Gaz”, investițiile din cadrul achiziției lucrărilor de modernizare și montare a sistemelor de telemetrie la PRG și PPRG în sumă de 674 337 lei.

În data de 26 aprilie 2024, **SRL „Florești-Gaz”** s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, terț SRL „Chișinău-gaz”, solicitând anularea pct.3 din hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr.12 din 12 ianuarie 2024 privind rezultatele controlului inopinat efectuat la titularul de licență SRL „Chișinău-gaz”, precum și obligarea autorității publice, la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a gazelor naturale, să includă în tariful pentru serviciul de distribuție pentru SRL „Florești-Gaz” investițiile din cadrul achiziției lucrărilor de modernizare și montare a sistemelor de telemetrie la PRG și PPRG în sumă de 104172 lei.

În data de 26 aprilie 2024, **SRL „Cahul-Gaz”** s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, terț SRL „Chișinău-gaz”, solicitând anularea pct.3 din hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr.12 din 12 ianuarie 2024 privind rezultatele controlului inopinat efectuat la titularul de licență SRL „Chișinău-gaz”, precum și obligarea autorității publice, la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a gazelor naturale, să includă în tariful pentru serviciul de distribuție pentru SRL „Cahul-Gaz” investițiile din cadrul achiziției lucrărilor de modernizare și montare a sistemelor de telemetrie la PRG și PPRG în sumă de 639783 lei.

În data de 26 aprilie 2024, **SRL „Orhei-Gaz”** s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, terț SRL „Chișinău-gaz”, solicitând anularea pct.3 din hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr.12 din 12 ianuarie 2024 privind rezultatele controlului inopinat efectuat la titularul de licență SRL „Chișinău-gaz”, precum și obligarea autorității publice, la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a gazelor naturale, să includă în tariful pentru serviciul de distribuție pentru SRL „Orhei-Gaz” investițiile din cadrul achiziției lucrărilor de modernizare și montare a sistemelor de telemetrie la PRG și PPRG în sumă de 64654 lei.

În data de 26 aprilie 2024, **SRL „Gagauz-Gaz”** s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, terț SRL „Chișinău-gaz”, solicitând anularea pct.3 din hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr.12 din 12 ianuarie 2024 privind rezultatele controlului inopinat efectuat la titularul de licență SRL „Chișinău-gaz”, precum și obligarea autorității publice, la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a gazelor naturale, să includă în tariful pentru serviciul de distribuție pentru SRL „Gagauz-Gaz” investițiile din cadrul achiziției lucrărilor de modernizare și montare a sistemelor de telemetrie la PRG și PPRG în sumă de 530218 lei.

În data de 26 aprilie 2024, **SRL „Taraclia-Gaz”** s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, terț SRL „Chișinău-gaz”, solicitând anularea pct.3 din hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr.12 din 12 ianuarie 2024 privind rezultatele controlului inopinat efectuat la titularul de licență SRL „Chișinău-gaz”, precum și obligarea autorității publice, la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a gazelor naturale, să includă în tariful pentru serviciul de distribuție pentru SRL „Taraclia-Gaz” investițiile din cadrul achiziției lucrărilor de modernizare și montare a sistemelor de telemetrie la PRG și PPRG în sumă de 26568 lei.

În data de 30 aprilie 2024, **SRL „Bălți-Gaz”** s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, terț SRL „Chișinău-gaz”, solicitând anularea pct.3 din hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr.12 din 12 ianuarie 2024 privind rezultatele controlului inopinat efectuat la titularul de licență SRL „Chișinău-gaz”, precum și obligarea autorității publice, la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a gazelor naturale, să includă în tariful pentru serviciul de distribuție pentru SRL „Bălți-Gaz” investițiile din cadrul achiziției lucrărilor de modernizare și montare a sistemelor de telemetrie la PRG și PPRG în sumă de 744800 lei.

În data de 25 aprilie 2024, **SRL „Ștefan Vodă-Gaz”** s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, terț SRL „Chișinău-gaz”, solicitând anularea pct.3 din hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr.12 din 12 ianuarie 2024 privind rezultatele controlului inopinat efectuat la titularul de licență SRL „Chișinău-gaz”, precum și obligarea autorității publice, la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a gazelor naturale, să includă în

tariful pentru serviciul de distribuție pentru SRL „Ștefan Vodă-Gaz” investițiile din cadrul achiziției lucrărilor de modernizare și montare a sistemelor de telemetrie la PRG și PPRG în sumă de 41180 lei.

**În susținerea acțiunilor înaintate, reclamanții S.R.L. „Florești-Gaz”, S.R.L. „Cahul-Gaz”, S.R.L. „Orhei-Gaz”, S.R.L. „Găgăuz-Gaz”, S.R.L. „Taraclia-Gaz”, S.R.L. „Bălți-Gaz” și S.R.L. „Ștefan Vodă-Gaz” au invocat aceleași temeiuri de fapt și de drept ca și reclamanta S.R.L. „Ialoveni-Gaz”.*

Incidente procedurale: În temeiul încheierii judecătorești emise la 27 martie 2025, s-a dispus **a conexa cauzele** de contencios administrativ de examinare a acțiunilor în contencios administrativ înaintate de:

SRL „Florești-Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ și alte pretenții conexe, dosarul nr. 3-2581/2024, PIGD nr. 2-24046451-12-3-26042024; **aflat în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Bagrin Lucia;**

SRL „Cahul-Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ și alte pretenții conexe, dosarul nr. 3-2583/2024, PIGD nr. 2-24046465-12-3-26042024, **aflat în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Mitrofan Livia;**

SRL „Orhei-Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ și alte pretenții conexe, dosarul nr. 3-2585/2024, PIGD nr. 2-24046481-12-3-26042024, **aflat în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Mitrofan Livia;**

SRL „Gagauz-Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ și alte pretenții conexe, dosarul nr. 3-2601/2024, PIGD nr. 2-24046526-12-3-26042024, **aflat în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, Mîțu Gheorghe;**

SRL „Taraclia-Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ și alte pretenții conexe, dosarul nr. 3-2602/2024, PIGD nr. 2-24046534-12-3-26042024, **aflat în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, Mîțu Gheorghe;**

SRL „Bălți-Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ și alte pretenții conexe, dosarul nr. 3-2631/2024, PIGD nr. 2-24047705-12-3-30042024, **aflat în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Panfil Cristina, – la cauza de contencios administrativ nr. 3-2539/2024, 2-24045837-12-3-25042024, aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Bolocan Elena, pentru examinare într-o procedură unică.**

În temeiul încheierii judecătorești emise la 27 martie 2025, s-a dispus a conexa cauza de contencios administrativ de examinare a acțiunii în contencios administrativ înaintate de SRL „Ștefan Vodă-Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ și alte pretenții conexe, **dosarul nr. 3-2541/2024,** la cauza de contencios administrativ nr. 3-2539/2024, 2-24045837-12-3-25042024, aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Bolocan Elena, pentru examinare într-o procedură unică.

Referința tertului SRL „Chișinău-gaz”:

Fiind notificat cu privire la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ialoveni Gaz” către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea pct.3 a

hotărârii Consiliului de administrație al ANRE nr.12 din 12 ianuarie 2024 privind rezultatele controlului inopinat efectuat la titularul de licență SRL „Chișinău-gaz” și obligarea autorității publice, la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a gazelor naturale, să includă în tariful pentru serviciul de distribuție pentru SRL „Ialoveni Gaz” investițiile din cadrul achiziției lucrărilor de modernizare și montare a sistemelor de telemetrie la PRG și PPRG în sumă de 674337 lei, în termenul rezonabil acordat, terțul SRL „Chișinău-gaz” și-a exercitat dreptul de a depune referință, prin care a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, deoarece consideră acțiunea înaintată de SRL „Ialoveni Gaz” ca întemeiată.

Menționează că, în fapt, la data de 31.10.2022, în cadrul S.R.L. „Chișinău-Gaz” în calitate de operator al sistemului de distribuție (în continuare OSD), a fost înregistrată cu nr.1906-D, Delegația de Control nr. 10 din 31.10.2023, parvenită de la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (în continuare ANRE) în temeiul art. 18 alin. (2), art. 19 alin. (21) din Legea nr.131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, art. 15 din Legea nr. 174 din 21.09.2017 cu privire la energetică și art. 8 alin. (2) din Legea nr.108 din 27.05.2016 cu privire la gazele naturale.

La data de 12.12.2023, în cadrul S.R.L. „Chișinău-gaz” a parvenit Raportul ANRE din 11.12.2023 privind controlul inopinat al activității licențiate realizate de către titularul ca entitate centrală de achiziții pentru întreprinderile afiliate ale companiei S.A. „Moldovagaz” în cadrul executării de către S.R.L. „Technology System” a lucrărilor de modernizare și instalare a sistemelor de telemetrie la stațiile de reglare gaze (SRG) și la posturile de reglare gaze (PRG) ale întreprinderilor de distribuție gaze, în perioada anilor 2017-2022.

Notează că, prin scrisoarea nr. 2638 din 15.12.2023, S.R.L. „Chișinău-Gaz” a prezentat o opinie separată asupra Raportului ANRE privind controlul inopinat al activității licențiate desfășurate de către titularul de licență S.R.L. „Chișinău-gaz” pentru perioada anilor 2017-2022, prin care și-a exprimat dezacordul cu concluzia că cheltuielile suplimentare suportate de companiile de distribuție a gazelor naturale afiliate „Moldovagaz” S.A. pentru senzorii de presiune instalați la sistemele de telemetrie în perioada anilor 2017-2022 au constituit 3 179,80 mii lei, luând în calcul doar costul unui element din sistemul integru montat și exploatat, raportat la costul declarat în Serviciul Vamal (ASYCUDA) al unui element din întreg sistemul.

Indică, că la data de 03.01.2024, în cadrul S.R.L. „Chișinău-gaz” a parvenit Raportul Adițional la Raportul ANRE din 02.01.2024 privind controlul inopinat, prin care s-a modificat ultimul aliniat din pct.2.1. al Raportului și s-a concluzionat că cheltuielile suplimentare suportate de companiile de distribuție a gazelor naturale afiliate „Moldovagaz” S.A. pentru senzorii de presiune instalați la sistemele de telemetrie în perioada anilor 2017 - 2022 au constituit 2 937,13 mii lei.

Ulterior, la data de 29.01.2024, în adresa S.R.L. „Chișinău-gaz” a parvenit Hotărârea ANRE nr.12 din 12.01.2024 privind rezultatele controlului inopinat efectuat la titularul de licență S.R.L. „Chișinău-Gaz”, prin care s-a hotărât:

„1. Se ia act de Raportul privind controlul inopinat efectuat la titularul de licență S.R.L. „Chișinău-Gaz” pentru perioada anilor 2017-2022.

2. Se obligă S.R.L. „Chișinău-Gaz” să depună eforturi suplimentare pentru punerea în aplicare a principiului eficienței maxime la cheltuieli minime în cadrul procesului de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor utilizate în activitatea licențiată.

3. Departamentul gaze naturale și energie termică, la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a gazelor naturale va diminua cu 2 937,1 mii lei valoarea

investițiilor realizate și amortizarea anuală aferentă, la titularii de licență în corespundere cu Anexa la prezenta Hotărâre.”

Terțul consideră că Hotărârea ANRE nr.12 din 12.01.2024 privind rezultatele controlului inopinat efectuat la titularul de licență S.R.L. „Chișinău-gaz”, este unilaterală, neîntemeiată, arbitrară și nejustificată, în partea pct.3 ce se referă la faptul că Departamentul gaze naturale și energie termică, la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a gazelor naturale va diminua cu 2 937,1 mii lei valoarea investițiilor realizate și amortizarea anuală aferentă, la titularii de licență în corespundere cu Anexa la prezenta Hotărâre, în partea diminuării valorilor investițiilor pentru serviciul de distribuție la S.R.L. „Ialoveni-gaz” cu 674 337 lei.

Explică faptul că, potrivit Dispoziției președintelui S.A. „Moldovagaz” nr.15-D din 06.05.2014, S.R.L. „Chișinău-gaz” a fost desemnată ca entitate centrală responsabilă de aprovizionarea tehnico-materială a întreprinderilor afiliate S.A. „Moldovagaz”. Astfel, în baza dispoziției menționate, S.R.L. „Chișinău-gaz” a încheiat contract cu întreprinderile afiliate ale companiei S.A. „Moldovagaz” pentru organizarea concursurilor de selectare a celei mai bune oferte privind lucrările de modernizare și instalare a sistemelor de telemetrie la SRG și PRG.

Specifică, că din concluzia efectuată de echipa de control, S.R.L. „Chișinău-gaz” a respectat normele legale de desfășurare a procedurilor de achiziție pe perioada de control, sistemul de telemetrie montat corespunde parametrilor tehnici expuși în caietul de sarcini și funcționalitatea sistemului de telemetrie este în ordine.

În același timp, ANRE a concluzionat că, cheltuielile suplimentare suportate de companiile de distribuție a gazelor naturale afiliate „Moldovagaz” S.A. pentru senzorii de presiune instalați la sistemele de telemetrie în perioada anilor 2017-2022 au constituit 2937,13 mii lei, luând în calcul doar costul unui element din sistemul integrat montat și exploatat, raportat la costul declarat în Serviciul Vamal (ASYCUDA) al unui element din întreg sistemul.

Terțul nu este de acord cu această concluzie, susține că procedurile de achiziție s-au desfășurat în strictă conformitate cu prevederile Regulamentului privind procedurile de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor utilizate în activitatea titularilor de licență, aprobat prin Hotărârea CA al ANRE nr. 24/2017 și a Legii nr. 74 din 21.05.2020 privind achizițiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor și serviciilor poștale.

Afirmă că, din rezultatul desfășurării procedurilor de achiziție rezultă că oferta S.R.L. „Technology System” a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, în majoritatea cazurilor fiind aplicate proceduri de licitație deschisă, ceea ce a garantat accesul tuturor operatorilor economici interesați, cu respectarea cadrului legal aplicabil. În plus, niciun operator economic nu a formulat obiecții sau contestații împotriva documentelor (decizii, procese-verbale) adoptate, acestea rămânând valabile pe parcursul fiecărui an de achiziții.

De asemenea, se subliniază că S.R.L. „Chișinău-gaz” nu are acces la baza de date ASYCUDA, deținută de Serviciul Vamal, și, prin urmare, nu poate compara prețul oferit cu cel declarat în vamă.

Precizează că, conform răspunsului oficial al Serviciului Vamal al R.M. nr. 28/07-1815 din 12.02.2024, Sistemul Informațional Integrat Vamal „ASYCUDA World” reprezintă un sistem integrat de management vamal pentru monitorizarea importului, exportului de mărfuri și evidența tranzitului pe teritoriul Republicii Moldova, fiind o platformă electronică destinată perfecționării procedurilor de perfectare a documentelor vamale de către funcționarii vamali și nu este posibil de a fi acordat acces persoanelor neautorizate de către Serviciul Vamal.

Totodată, terțul subliniază că, la calcularea prețului alternativ, ANRE nu a luat în considerare niciun adaos comercial, deși, pentru categoria respectivă de mărfuri, legislația Republicii Moldova nu stabilește un plafon al adaosului. Mai mult, în Anexa la Opinie sunt prezentate calculele efectuate cu un adaos de 50% aplicat la dispozitivul în cauză, raportat la valoarea declarată în vamă, ceea ce schimbă calculele prezentate de ANRE, prin diminuarea cheltuielilor suplimentare suportate la 2582,9 mii lei fără TVA (după opinia echipei de control), care tot nu prevede cadrul normativ legal, prin faptul lipsei vreunui plafon de adaos comercial al operatorului economic.

Prin urmare, terțul reiterează că, procedura de achiziție desfășurată în perioada supusă controlului, a avut loc cu respectarea procedurii legale și în conformitate cu prevederile legale, fără a avea un interes sau a favoriza vreun operator economic. Astfel, în Hotărârea nr.12 din 12.01.2024, ANRE în mod arbitrar, unilateral, neargumentat, nemotivat și nejustificat a aplicat alte calcule decât cele prezentate și efectuate în conformitate cu legislația în vigoare de către S.R.L. „Chișinău-gaz”, la procedura de achiziție a lucrărilor de modernizare și instalare a sistemelor de telemetrie la stațiile de reglare gaze (SRG) și la posturile de reglare (PRG) ale întreprinderilor de distribuție a gazelor naturale afiliate S.A. „Moldovagaz”. Or, simpla mențiune în Hotărârea ANRE nr. 12 din 12.01.2024, că „pentru stabilirea cheltuielilor suplimentare suportate de întreprinderile de distribuție a gazelor naturale, echipa de control a aplicat cota de 20,5 % (14,5 % + 6%) la valoarea în vamă a senzorilor de presiune utilizați la lucrările de modernizare a SRG și PRG, prevăzută în NCM L.01.01.2012”, nu este în măsură să răstoarne poziția expusă de către S.R.L. „Chișinău-gaz” în opinia separată prezentată. Lipsa unei justificări clare ridică semne de întrebare asupra scopului real urmărit de ANRE, creând impresia unei atitudini tendențioase, care a condus în mod neîntemeiat la diminuarea valorii investițiilor recunoscute pentru S.R.L. „Ialoveni-gaz” cu suma de 674 337 lei.

Terțul invocă încălcarea dreptului reclamantei S.R.L. „Ialoveni-gaz” de a fi audiată în cadrul procedurii administrative desfășurate de ANRE.

Susține că ANRE a emis Hotărârea nr. 12 din 12.01.2024, pct. 3 (diminuarea investițiilor pentru serviciul de distribuție cu 674 337 lei pentru anul 2024), fără a asigura participarea reclamantei la procedură și fără a-i oferi posibilitatea de a-și expune opinia ori de a prezenta probe. Astfel, S.R.L. „Ialoveni-gaz” a fost tratată inegal, fără o justificare obiectivă, deși se afla în aceleași condiții de fapt și de drept ca alți titulari.

Relevă că, potrivit art. 21 Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege. Controlul judecătoresc asupra activității administrative trebuie să fie unul efectiv atât din perspectiva stabilirea faptelor cât și respectarea normelor de drept, inclusiv din optica proporționalității măsurilor întreprinse de către autoritățile publice.

Conform art. 29 alin. (1) - (3) din Codul administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

De asemenea, terțul invocă nerespectarea testului de proporționalitate în adoptarea Hotărârii ANRE nr. 12 din 12.01.2024. Or, principiul proporționalității, ca element esențial al statului de drept, impune limitarea intervenției autorităților publice numai în măsura strict necesară, evitând excesul și disproporționalitatea.

Susține că, în speță, măsura dispusă de ANRE nu este susținută de un temei juridic clar și nu relevă scopul legitim urmărit, încălcând art. 21 alin. (3), art. 29, precum și dispozițiile art. 31 și art. 118 Cod administrativ privind motivarea actelor administrative. Lipsa fundamentării obiectivului și a probatoriului necesar face imposibilă aprecierea potrivirii și necesității măsurii, ceea ce denotă caracterul său nelegal. Prin urmare, diminuarea cu 674.337 lei a valorii investițiilor realizate și a amortizării anuale aferente S.R.L. „Ialoveni Gaz” apare ca o ingerință nejustificată și disproporționată, care nu întrunește condițiile testului de proporționalitate și este pasibilă de anulare.

În continuare, terțul invocă lipsa rezonabilității măsurii dispuse prin Hotărârea ANRE nr. 12 din 12.01.2024. Or, măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Specifică, că în speță, din elementele de fapt este imposibil de pus în balanță argumentele pro și contra, avantajele în raport cu ingerința iremediabilă în drepturile reclamantei. Anexa hotărârii contestate prevede diminuarea cu 674.337 lei a valorii investițiilor realizate și a amortizării anuale aferente titularului de licență S.R.L. „Ialoveni Gaz”. Or, potrivit art. 46 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale, operatorul sistemului de distribuție are obligația de a exploata, întreține, moderniza și dezvolta rețelele de distribuție în condiții de siguranță, fiabilitate și eficiență, prin aplicarea metodelor moderne de management energetic.

Astfel, prin actul administrativ contestat în speță se aduce atingere dreptului S.R.L. „Ialoveni-gaz” să exploateze, să întrețină, să modernizeze și să dezvolte rețelele de distribuție a gazelor naturale în condiții de siguranță, de fiabilitate și de eficiență prin aplicarea metodelor moderne de management. La fel, se efectuează o ingerință în activitatea S.R.L. „Ialoveni-gaz”, prin actul administrativ individual contestat, emis în mod unilateral, nemotivat, aleatoriu și arbitrar.

Terțul mai invocă încălcarea principiului securității juridice și al certitudinii juridice prin emiterea Hotărârii ANRE nr. 12 din 12.01.2024, pe care o consideră, în partea pct. 3 ce se referă la faptul că Departamentul gaze naturale și energie termică, la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a gazelor naturale va diminua cu 674 337 lei valoarea investițiilor realizate și amortizarea anuală aferentă pentru S.R.L. „Ialoveni Gaz”, contrară prevederilor art. 30 din Codul administrativ, care statuează că, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public. Mai mult, motivarea lacunară, incertitudinea și lipsa de transparență a actului denotă caracterul său arbitrar. Or, potrivit art. 119 alin. (1) Cod administrativ, conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert și previzibil, astfel încât să reflecte un raționament juridic constant, egal, proporțional și ușor de înțeles de către destinatari.

Cu referire la motivarea actului administrativ contestat, terțul menționează că, S.R.L. „Ialoveni-gaz” în scopul implementării și realizării Programului investițional, a avut relații contractuale cu S.R.L. „Chișinău-Gaz”, ultimul acționând în calitate de autoritate contractantă și achizitor unic pentru S.R.L. „Ialoveni-gaz”, în baza prevederilor Hotărârii ANRE nr. 24 din 26.01.2017 privind aprobarea Regulamentului privind procedurile de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor utilizate în activitatea titularilor de licență din sectoarele electroenergetic,

termoenergetic, gazelor naturale și a operatorilor care furnizează serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aplicabile cazului în timp. Astfel, în anii 2017-2019, cu anexe (pentru anii ulteriori) au fost încheiate contractele respective, în scopul realizării Programului investițional menționat. Conform clauzelor contractuale, S.R.L. „Chișinău-gaz” și-a asumat obligația din numele său, dar din contul S.R.L. „Ialoveni-gaz” să desfășoare concursuri de achiziții, să selecteze cea mai avantajoasă ofertă și să încheie contracte privind livrarea și montarea Sistemului automatizat de monitorizare a parametrilor stațiilor de reglare a gazelor (sistemele de telemetrie), conform necesităților S.R.L. „Ialoveni-gaz”. Luând în considerație faptul că, S.R.L. „Chișinău-gaz” în perioada anilor 2017- 2022 a acționat în calitate de autoritate contractantă și achizitor unic, toată documentația de atribuire - cerințele și elementele achiziției, obiectul contractului de achiziție și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice, condițiile contractuale propuse din cadrul achiziției lucrărilor de modernizare și montare a sistemelor de telemetrie la PRG și PPRG a fost elaborată, coordonată și aprobată de către specialiștii responsabili din cadrul S.R.L. „Chișinău-gaz”. Întocmirea, evidența și păstrarea dosarului de achiziții, inclusiv a ofertelor operatorilor economici participant, țin de competența S.R.L. „Chișinău-gaz”.

Notează că, de fapt, contractele de antrepriză încheiate în rezultatul desfășurării procedurilor de achiziții prevedeau montarea Sistemelor automatizate de telemetrie integrale: care prevăd citirea mai multor parametri tehnologici, accesul la distanță a parametrilor tehnici, stocarea informației, analiza informației, care presupune atât partea de soft cât și parte de utilaje tehnologice. Însă, ANRE a concluzionat că, cheltuielile suplimentare suportate de S.R.L. „Ialoveni-gaz” pentru senzorii de presiune instalați la sistemele de telemetrie în perioada anilor 2017 - 2022 au constituit 674 337 lei, făcând trimiterea doar la simplul fapt că în urma controlului s-a stabilit că senzorii de presiune utilizați la lucrările de modernizare a SRG și PRG au fost importați de către S.R.L. „Technology System” din România la preț declarat de 3 ori mai mic ca prețul inclus în procesele-verbale de executare a lucrărilor, ceea ce nu corespunde adevărului și cu ce nu suntem de acord, deoarece s-a emis hotărârea în speță, prin care se afectează drepturile și interesele S.R.L. „Ialoveni- gaz”, fără a se solicita poziția acestora așa cum prevede art.44 alin.(1)-(3) din Codul administrativ. Or, potrivit art. 44 alin. (1)–(3) Cod administrativ, autoritatea publică are obligația de a atrage în procedura administrativă toate persoanele ale căror drepturi ar putea fi afectate, informându-le despre inițierea și desfășurarea procedurii. De asemenea, conform art. 70 alin. (2) Cod administrativ, în cazul inițierii unei proceduri administrative la cerere, autoritatea publică trebuie să informeze în scris, într-un termen rezonabil, toate persoanele interesate.

Terțul subliniază că, în speță, ANRE vădit neîntemeiat nu a informat S.R.L. „Ialoveni-gaz” în calitate de persoană interesată, ceea ce contravine prevederilor legale expuse mai sus.

Specifică, că potrivit prevederilor actelor normative aplicabile procedurilor de achiziții, ofertantul are obligația de a elabora oferta în strictă conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și de a prezenta pe propria răspundere informația veridică. Procesele interne de gestionare a afacerii țin de competența exclusivă a ofertantului. Autoritatea contractantă și beneficiarii procedurii de achiziție nu au nici un temei pentru imixtiune în afacerea operatorului economic, limitându-se numai de accesarea bazelor de date oficiale cu acces nelimitat sau de solicitarea ofertantului să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele incomplete și/sau eronate.

Evaluarea ofertelor de achiziție în cauză a avut loc cu aplicarea criteriului de atribuire și factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, fiind asigurată minimalizarea

riscurilor pentru beneficiar, transparența și egalitatea de tratament a operatorilor economici. În plus, procedurile de achiziție s-au desfășurat cu respectarea prevederilor Regulamentului privind achiziția bunurilor, lucrărilor și serviciilor utilizate de titularii de licență, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr. 24/2017, precum și ale Legii nr. 74/2020 privind achizițiile în sectoarele energetic, al apei, transporturilor și serviciilor poștale.

Prin urmare, terțul consideră că Hotărârea ANRE nr. 12 din 12.01.2024 este vădit nemotivată, întrucât autoritatea nu explică temeiurile pentru care a diminuat cu 674 337 lei valoarea investițiilor efectuate și a ajustat în mod arbitrar amortizarea anuală. Or, simpla invocare în Hotărârea ANRE nr.12 din 12.01.2024, că pentru stabilirea cheltuielilor suplimentare suportate de întreprinderile de distribuție a gazelor naturale, echipa de control a aplicat cota de 20,5 % (14,5 % + 6%) la valoarea în vamă a senzorilor de presiune utilizați la lucrările de modernizare a SRG și PRG, prevăzută în NCM L.01.01.2012, nu este în măsură să răstoarne corectitudinea efectuării procedurii de achiziție desfășurate. Din acest motiv, nu este clar care a fost scopul urmărit de către ANRE prin adoptarea unei asemenea soluții.

Subsidiar, terțul reține că, potrivit art. 9 alin. (5) din Legea nr. 108/2016 privind gazele naturale, hotărârile Agenției privind aprobarea costurilor de bază, a prețurilor reglementate, a tarifelor, a planurilor de investiții și a rapoartelor privind realizarea acestora trebuie să indice, în partea de motivare, temeiul și oportunitatea aprobării. De asemenea, conform art. 16 pct. 10) din Legea nr. 174/2017 privind energetică, hotărârile și deciziile Agenției trebuie să fie întemeiate, motivate și să conțină normele legale în baza cărora au fost adoptate. Aceeași obligație este prevăzută și de art. 31 Cod administrativ, care stipulează că actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie motivate. Mai mult, art. 118 alin. (1)–(3) din Codul administrativ definește motivarea ca operațiunea prin care se expun considerentele de fapt și de drept ce justifică emiterea actului administrativ. Motivarea trebuie să fie completă, să reflecte probele, investigațiile, opiniile contrare și să explice modul de exercitare a dreptului discreționar. Aceasta reprezintă o condiție de legalitate, iar lipsa motivării afectează validitatea actului administrativ.

Terțul mai menționează că, obligația de motivare a deciziilor rezultă nu doar din legislația națională, ci și din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea a statuat că garanțiile implicite ale art. 6 § 1 CEDO includ obligația de a motiva hotărârile (cauza *H. împotriva Belgiei*, pct. 53). O decizie motivată permite părților să se asigure că argumentele lor au fost analizate efectiv. Atunci când un motiv invocat de o parte este decisiv pentru soluționarea cauzei, acesta impune un răspuns specific și explicit (cauzele *Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 30; *Hiro Balani împotriva Spaniei*, pct. 28). De asemenea, Curtea a precizat că deciziile autorităților publice trebuie să respecte cerințele art. 6 § 1 CEDO, chiar dacă acestea nu sunt pronunțate de o instanță clasică, ci de o autoritate specializată. Ceea ce contează sunt garanțiile de fond și procedurale oferite (cauza *Rolf Gustafson împotriva Suediei*, pct. 45).

Totodată, potrivit art. 137 Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreționar, autoritățile publice sunt ținute să acționeze cu bună-credință, în limitele legale și cu respectarea scopului pentru care acest drept le-a fost conferit. Norma consacră reguli clare: - dacă numai una dintre consecințele juridice posibile este legală, dreptul discreționar se limitează la alegerea acelei soluții; - situații de fapt identice trebuie tratate identic, cu excepția existenței unui motiv obiectiv justificat; - odată ce autoritatea a stabilit o anumită practică în cazuri similare, aceasta trebuie menținută, în lipsa unei justificări legale pentru schimbarea practicii.

În contextul celor menționate, terțul apreciază că acțiunea intentată de reclamanta S.R.L. „Ialoveni-gaz” este pe deplin întemeiată și solicită admiterea acesteia.

**Terțul S.R.L. „Chișinău-gaz” a depus referințe similare și în legătură cu cererile de chemare în judecată formulate de S.R.L. „Florești-Gaz”, S.R.L. „Cahul-Gaz”, S.R.L. „Orhei-Gaz”, S.R.L. „Găgăuz-Gaz”, S.R.L. „Taraclia-Gaz”, S.R.L. „Bălți-Gaz” și S.R.L. „Ștefan Vodă-Gaz”, solicitând admiterea acțiunilor ca întemeiate.*

Referința autorității publice pârâte Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică: Fiind notificat cu privire la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ialoveni Gaz” către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea pct.3 a hotărârii Consiliului de administrație al ANRE nr.12 din 12 ianuarie 2024 privind rezultatele controlului inopinat efectuat la titularul de licență SRL „Chișinău-gaz” și obligarea autorității publice, la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a gazelor naturale, să includă în tariful pentru serviciul de distribuție pentru SRL „Ialoveni Gaz” investițiile din cadrul achiziției lucrărilor de modernizare și montare a sistemelor de telemetrie la PRG și PPRG în sumă de 674337 lei, în termenul rezonabil acordat, autoritatea publică pârâtă și-a exercitat dreptul de a depune referință, prin care a solicitat ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ înaintate de SRL „Ialoveni Gaz”.

În motivarea referinței, pârâtul arată, că prin Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 12 din 12 ianuarie 2024 s-a hotărât: 1. Se ia act de Raportul privind controlul inopinat efectuat la titularul de licență S.R.L. „Chișinău-gaz” pentru perioada anilor 2017-2022;

2. Se obligă S.R.L. „Chișinău-gaz” să depună eforturi suplimentare pentru punerea în aplicare a principiului „eficienței maxime la cheltuieli minime” în cadrul procesului de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor utilizate în activitatea licențiată;

3. Departamentul gaze naturale și energie termică, la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a gazelor naturale va diminua cu 2 937,1 mii lei valoarea investițiilor realizate și amortizarea anuală aferentă, la titularii de licențe în corespundere cu Anexa din Hotărâre, care include și titularul de licență S.R.L. „Ialoveni-gaz”.

Analizând argumentele prezentate de reclamanta S.R.L. „Ialoveni-gaz” privind contestarea actului administrativ individual defavorabil, ANRE susține că acțiunea este neîntemeiată și trebuie respinsă.

Cu privire la pretențiile reclamantei, potrivit cărora actul contestat ar fi fost emis cu încălcarea procedurilor legale prevăzute de Codul administrativ, întrucât operatorii vizați nu au fost atrași în procedură, ANRE consideră aceste afirmații ca fiind declarative și lipsite de temei, invocând următoarele: că art. 16 alin. (1) al Legii nr. 174/2017 cu privire la energetică, prevede că ședințele Consiliului de administrație la care se examinează proiecte de acte normative, cereri privind costurile de bază, prețurile și tarifele reglementate sau hotărâri cu impact asupra pieței energetice și obligațiilor de serviciu public sunt publice. Excepție fac ședințele în care se discută informații oficiale cu accesibilitate limitată, unde pot participa doar persoanele vizate.

De asemenea, actul contestat a fost adoptat în urma examinării Raportului de control privind S.R.L. „Chișinău-gaz”, raport ce conține date comerciale cu accesibilitate limitată. Conform Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, aceste date nu pot fi supuse consultărilor publice, publicate sau transmise terților înainte de intrarea în vigoare a raportului. În consecință, la ședința respectivă au participat exclusiv persoanele vizate direct de control, respectiv S.R.L. „Chișinău-gaz”.

Totodată, art. 28 alin. (8) din Legea nr. 131/2012 interzice organului de control să facă publice constatările din procesul-verbal de control până la intrarea acestuia în vigoare.

Menționează că, în baza normelor expuse, Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 12 din 12 ianuarie 2024, a fost adusă la cunoștința titularilor de licență pentru

distribuția gazelor naturale specificați în Anexă, doar după aprobarea rezultatelor controlului efectuat la titularul de licență S.R.L. „Chișinău-gaz”.

Prin urmare, pârâtul consideră că toate obiecțiile formulate în cererile prealabile, privind pretinsa nerespectare a procedurilor stabilite de Codul administrativ, sunt irelevante pentru procedura de control și pentru adoptarea Hotărârii privind rezultatele acestuia. În temeiul art. 2 alin. (2) Cod administrativ, anumite aspecte ale activității administrative în domenii specifice pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii, atunci când acest lucru este absolut necesar și nu contravine principiilor Codului administrativ.

Totodată, consider că sunt nefondate și argumentele reclamantei referitoare la lipsa motivării în legătură cu diminuarea valorii investițiilor realizate de titularii de licență vizați în Anexă.

Relevă că, în conformitate cu art. 1 alin. (2) și (3) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, art. 12 alin. (1) lit. b), art. 15 din Legea nr. 174/2017 cu privire la energetică; art. 8 alin. (2) din Legea nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale, Agenția Națională pentru Reglementare Energetică a realizat controlul planificat asupra activității licențiate a S.R.L. „Ialoveni-gaz”.

De asemenea, potrivit pct. 13 lit. k) din Regulamentul de organizare și funcționare al ANRE, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 334/2018, Agenția are dreptul să aplice principiul „eficiență maximă la costuri minime” în procesul de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor utilizate în activitatea licențiată.

Prin urmare, respectarea acestui principiu este esențială pentru asigurarea funcționării eficiente și sigure a sectoarelor energetice, iar ANRE are un rol primordial în supravegherea implementării lui de către titularii de licență.

Autoritatea pârâtă precizează că, prin Hotărârea nr. 12/2024, Consiliul de administrație al ANRE a constatat că, în baza contractelor încheiate cu întreprinderile afiliate S.A. „Moldovagaz”, S.R.L. „Chișinău-gaz” a organizat concursuri de selectare a ofertelor pentru lucrările de modernizare și instalare a sistemelor de telemetrie la SRG și PRG. Astfel, în urma controlului, s-a stabilit că senzorii de presiune utilizați în aceste lucrări au fost importați de S.R.L. „Technology System” (România) la un preț declarat de trei ori mai mic decât cel inclus ulterior în procesele-verbale de execuție a lucrărilor. Această practică a generat cheltuieli suplimentare de 2 937,13 mii lei, suportate de fiecare întreprindere de distribuție a gazelor naturale afiliată S.A. „Moldovagaz”, aferente senzorilor de presiune instalați la sistemele de telemetrie în perioada 2017–2022. Calculul s-a realizat prin aplicarea cotei de 20,5% la valoarea în vamă a acestor senzori, conform NCM L.01.01-2012. S-a reținut că S.R.L. „Technology System” a livrat către S.R.L. „Chișinău-gaz” senzori de măsurare a presiunii (model BX-PTC308, proveniență China) la prețuri între 366–874 euro/unitate, în condițiile în care prețul real de achiziție era de 30–32 euro/unitate.

Specifică, că în acest context, ANRE a urmărit respectarea următoarelor cerințe în activitatea titularului de licență: - reflectarea corectă, veridică și justificată a consumurilor și cheltuielilor în evidența contabilă; - conformitatea costurilor de bază raportate ANRE cu cadrul normativ aplicabil; - realizarea și raportarea corectă, necesară și eficientă a investițiilor (inclusiv a celor aprobate în scopuri tarifare); - respectarea principiului „eficiență maximă la costuri minime” în procedurile de achiziție.

Consemnează că, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (15) din Legea nr. 108/2016, titularului de licență i se asigură recuperarea prin intermediul tarifului a investițiilor efectuate în conformitate cu prevederile legale. Astfel, cheltuielile care depășesc limitele,

necesare și nejustificate, în contextul prezentei legi, nu pot fi luate în calcul la aprobarea tarifelor pentru activitățile reglementate.

Totodată, ANRE subliniază că nu stabilește și nu a stabilit prețurile în procedurile de achiziție. Agenția a indicat doar suma care ar fi fost achitată de reclamant dacă ar fi respectat integral prevederile Regulamentului nr. 24/2017 privind procedurile de achiziție (Hotărârea CA ANRE nr. 24 din 26.01.2017, în vigoare până la 06.08.2021). Or, în speță, s-au constatat abateri de la prevederile Regulamentului nr. 24/2017 în procesul de achiziții contestat de reclamant.

Prin urmare, ANRE opinează că S.R.L. „Chișinău-gaz” și S.R.L. „Ialoveni-gaz” nu au manifestat diligența necesară în organizarea procesului de achiziție, nereușind să asigure participarea largă și concurențială a operatorilor economici, ceea ce a condus la efectuarea unor cheltuieli ineficiente și nerezonabile, iar estimarea costurilor a fost lăsată la discreția ofertanților.

Pârâtul consideră relevant să menționeze că, în contextul crizei energetice actuale, o mare parte a consumatorilor nu își pot asigura un nivel adecvat de confort energetic din cauza prețurilor ridicate la resursele energetice. Admiterea spre recuperare prin tarif a unor investiții ineficiente ar produce un impact negativ direct asupra consumatorilor, determinând majorarea tarifelor la energie. Astfel, identificarea unor mecanisme viabile, complementate de măsuri eficiente și bine direcționale la planificarea procesului de achiziție, precum și analiza minuțioasă a identificarea celor mai bune oferte de către S.R.L. „Chișinău-gaz”, urmau să contribuie la realizarea procesului de achiziție eficient, cu asigurarea respectării principiului „eficienței maxime la costuri minime”. Interesul public general și cadrul legal în vigoare constituie premisele fundamentale care guvernează reglementarea tarifară în domeniul energiei. În consecință, cheltuielile suplimentare în cuantum total de 2 937,13 mii lei nu pot fi puse în sarcina consumatorilor. Or, consumatorii casnici nu pot fi sancționați indirect pentru acțiunile S.R.L. „Ialoveni-gaz”.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 28 alin. (2) lit. e) al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, controlul respectării prevederilor legislației cu privire la protecția consumatorilor în partea ce ține de siguranța și calitatea produselor și serviciilor, introduse sau puse la dispoziție pe piață și destinate consumatorilor, inclusiv în partea ce se referă la practicile corecte în domeniu, este efectuat: e) în domeniile energetic, al alimentării cu apă și canalizării - de către organul de stat abilitat cu funcții de reglementare în energetică și în domeniul alimentării cu apă și canalizării.

Astfel, în calitate de autoritate publică responsabilă de protecția drepturilor consumatorilor, ANRE este obligată să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege, pentru a asigura respectarea prevederilor legale de către titularii de licență.

Având în vedere cele expuse, autoritatea publică pârâtă solicită respingerea acțiunii de contencios administrativ depuse de S.R.L. „Ialoveni-gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, S.R.L. „Chișinău-gaz”, cu privire la anularea actului administrativ.

**Autoritatea publică pârâtă – Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică – invocând aceleași motive de fapt și de drept, a depus referințe similare și în legătură cu cererile de chemare în judecată formulate de S.R.L. „Florești-Gaz”, S.R.L. „Cahul-Gaz”, S.R.L. „Orhei-Gaz”, S.R.L. „Găgăuz-Gaz”, S.R.L. „Taraclia-Gaz”, S.R.L. „Bălți-Gaz” și S.R.L. „Ștefan Vodă-Gaz”, solicitând în fiecare caz respingerea acțiunilor ca neîntemeiate.*

În cadrul dezbaterilor judiciare, în temeiul art. 218 Cod administrativ al RM, art. art. 211, 213, și art. 233 Cod de procedură civilă al RM:

Reprezentanții reclamantilor, SRL „Ialoveni-Gaz” – Serghei Cațer, SRL „Florești-Gaz” – Alexandru Harvun, SRL „Cahul-Gaz” – Boitan Vitalie, SRL „Orhei-Gaz” – Popa Viorel, SRL

„Gagauz-Gaz” – Uzun Maria, SRL „Taraclia-Gaz” – Caireac Tatiana, SRL „Bălți-Gaz” – Mihailevscaia Anna-Maria, SRL „Ștefan Vodă-Gaz” – Frumusache Alexandru; Reprezentanților terțului de partea reclamanților, SRL „Chișinău-Gaz” – Cobișnean Natalia și Filip Victor, au susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată înaintată, solicitând admiterea integrală a acțiunilor în contencios administrativ.

Reprezentantului autorității publice pârâte Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică – Mihai Murguleț, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ ca fiind neîntemeiată, în baza circumstanțelor de fapt și drept în referință.

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:

În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Gagauz-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Ștefan Vodă-Gaz”, terț SRL „Chișinău-Gaz”, împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ și alte pretenții conexe.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, **drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.**

În temeiul art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, **orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.** O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când **autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.**

În temeiul art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În temeiul art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 CA – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată încorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, analizând materialele dosarului judiciar prin coroborare cu materialele dosarului administrativ, respectiv argumentele participanților la proces, având în vedere faptul că, în prezenta cauză părțile nu au invocat, precum nici nu au probat prin probe pertinente că ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept, că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept, –

Nu sunt temeuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, a fost respectată procedura prealabilă de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă de către reprezentanții reclamantilor, iar reclamantii pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, –

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Gagauz-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Ștefan Vodă-Gaz”, terț SRL „Chișinău-Gaz”, împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică **cu privire la anularea actului administrativ și alte pretenții conexe** întrunește condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ și, respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

Aprecierea instanței de judecată cu privire la **fondul acțiunii în contencios administrativ**: Audiind explicațiile participanților la proces, examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia **că este legal și întemeiat să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Gagauz-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Ștefan Vodă-Gaz”, terț SRL „Chișinău-Gaz”, împotriva Agenției Naționale pentru**

Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ și alte pretenții conexe, având în vedere argumentele reținute *infra*.

Obiectul juridic al acțiunii în contencios administrativ îl constituie cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Gagauz-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Ștefan Vodă-Gaz”, terț SRL „Chișinău-Gaz”, împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică **cu privire la anularea actului administrativ și alte pretenții conexe, care constituie acțiune în contestare și obligare.**

Astfel, **în fapt**, apreciind obiectiv explicațiile participanților la proces prin coroborare cu înscrisurile care constituie parte integrantă a dosarului administrativ și a dosarului judiciar, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor art. art. 85, 93 și art. 195 Cod administrativ al RM, art. 117 – 122, art. 130 CPC, instanța de judecată constată următoarele circumstanțele de fapt:

În data de 12 ianuarie 2024, Consiliul de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică a adoptat hotărârea nr.12 privind rezultatele controlului inopinat efectuat la titularul de licență SRL „Chișinău-gaz” prin care a hotărât:

„1. Se ia act de Raportul privind controlul inopinat efectuat la titularul de licență SRL „Chișinău-gaz” pentru perioada anilor 2017-2022.

2. Se obligă SRL „Chișinău-gaz” să depună eforturi suplimentare pentru punerea în aplicare a principiului eficienței maxime la cheltuieli minime în cadrul procesului de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor utilizate în activitatea licențiată.

3. Departamentul gaze naturale și energie termică, la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a gazelor naturale va diminua cu 2937,1 mii lei valoarea investițiilor realizate și armonizarea anuală aferentă, la titularii de licențe în corespundere cu Anexa la prezenta Hotărâre.”

La 19 februarie 2024, **SRL „Ialoveni Gaz” s-a adresat cu cerere prealabilă** către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică solicitând suspendarea executării și anularea parțială a hotărârii nr.12 din 12.01.2024, în partea pct.3.

Prin răspunsul nr.06-01/1055 din 23.02.2024, autoritatea pârâtă a respins cerința privind suspendarea executării pct.3 din hotărârii nr.12 din 12.01.2024 ca neîntemeiată.

Ulterior, prin scrisoarea nr.06-01/1286 din 07.03.2024, reclamanta a fost înștiințată despre prelungirea termenului de examinare a cererii prelabile până la data de 29.03.2024.

Prin răspunsul nr. 06-01/1770 din 29.03.2024, autoritatea pârâtă a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă înaintată de SRL „Ialoveni Gaz”.

La fel, la 19 februarie 2024, **SRL „Florești-Gaz” s-a adresat cu cerere prealabilă** către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică solicitând suspendarea executării și anularea parțială a hotărârii nr.12 din 12.01.2024, în partea pct.3.

Prin răspunsul nr.06-01/1055 din 23.02.2024, autoritatea pârâtă a respins cerința privind suspendarea executării pct.3 din hotărârii nr.12 din 12.01.2024 ca neîntemeiată.

Ulterior, prin scrisoarea nr.06-01/1286 din 07.03.2024, reclamanta a fost înștiințată despre prelungirea termenului de examinare a cererii prelabile până la data de 29.03.2024.

Prin răspunsul nr. 06-01/1770 din 29.03.2024, autoritatea pârâtă a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă înaintată de SRL „Florești-Gaz”.

La fel, la 19 februarie 2024, **SRL „Cahul-Gaz” s-a adresat cu cerere prealabilă** către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică solicitând suspendarea executării și anularea parțială a hotărârii nr.12 din 12.01.2024, în partea pct.3.

Prin răspunsul nr.06-01/1055 din 23.02.2024, autoritatea pârâtă a respins cerința privind suspendarea executării pct.3 din hotărârii nr.12 din 12.01.2024 ca neîntemeiată.

Ulterior, prin scrisoarea nr.06-01/1286 din 07.03.2024, reclamanta a fost înștiințată despre prelungirea termenului de examinare a cererii prelabile până la data de 29.03.2024.

Prin răspunsul nr. 06-01/1770 din 29.03.2024, autoritatea pârâtă a respins ca neîntemeiată cererea prelabilă înaintată de SRL „Cahul-Gaz”.

La fel, în data de 20 februarie 2024, **SRL „Orhei-Gaz”** s-a adresat cu cerere prelabilă către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică solicitând suspendarea executării și anularea parțială a hotărârii nr.12 din 12.01.2024, în partea pct.3.

Prin răspunsul nr.06-01/1055 din 23.02.2024, autoritatea pârâtă a respins cerința privind suspendarea executării pct.3 din hotărârii nr.12 din 12.01.2024 ca neîntemeiată.

Ulterior, prin scrisoarea nr.06-01/1286 din 07.03.2024, reclamanta a fost înștiințată despre prelungirea termenului de examinare a cererii prelabile până la data de 29.03.2024.

Prin răspunsul nr. 06-01/1770 din 29.03.2024, autoritatea pârâtă a respins ca neîntemeiată cererea prelabilă înaintată de SRL „Orhei-Gaz”.

La fel, la 19 februarie 2024, **SRL „Gagauz-Gaz”** s-a adresat cu cerere prelabilă către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică solicitând suspendarea executării și anularea parțială a hotărârii nr.12 din 12.01.2024, în partea pct.3.

Prin răspunsul nr.06-01/1055 din 23.02.2024, autoritatea pârâtă a respins cerința privind suspendarea executării pct.3 din hotărârii nr.12 din 12.01.2024 ca neîntemeiată.

Ulterior, prin scrisoarea nr.06-01/1286 din 07.03.2024, reclamanta a fost înștiințată despre prelungirea termenului de examinare a cererii prelabile până la data de 29.03.2024.

Prin răspunsul nr. 06-01/1770 din 29.03.2024, autoritatea pârâtă a respins ca neîntemeiată cererea prelabilă înaintată de SRL „Gagauz-Gaz”.

La fel, la 19 februarie 2024, **SRL „Taraclia-Gaz”** s-a adresat cu cerere prelabilă către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică solicitând suspendarea executării și anularea parțială a hotărârii nr.12 din 12.01.2024, în partea pct.3.

Prin răspunsul nr.06-01/1055 din 23.02.2024, autoritatea pârâtă a respins cerința privind suspendarea executării pct.3 din hotărârii nr.12 din 12.01.2024 ca neîntemeiată.

Ulterior, prin scrisoarea nr.06-01/1286 din 07.03.2024, reclamanta a fost înștiințată despre prelungirea termenului de examinare a cererii prelabile până la data de 29.03.2024.

Prin răspunsul nr. 06-01/1770 din 29.03.2024, autoritatea pârâtă a respins ca neîntemeiată cererea prelabilă înaintată de SRL „Taraclia-Gaz”.

La fel, la 19 februarie 2024, **SRL „Bălți-Gaz”** s-a adresat cu cerere prelabilă către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică solicitând suspendarea executării și anularea parțială a hotărârii nr.12 din 12.01.2024, în partea pct.3.

Prin răspunsul nr.06-01/1197 din 01.03.2024, autoritatea pârâtă a respins cerința privind suspendarea executării pct.3 din hotărârii nr.12 din 12.01.2024 ca neîntemeiată.

Ulterior, prin scrisoarea nr.06-01/1286 din 07.03.2024, reclamanta a fost înștiințată despre prelungirea termenului de examinare a cererii prelabile până la data de 29.03.2024.

Prin răspunsul nr. 06-01/1770 din 29.03.2024, autoritatea pârâtă a respins ca neîntemeiată cererea prelabilă înaintată de SRL „Bălți-Gaz”.

La fel, la 19 februarie 2024, **SRL „Ștefan Vodă-Gaz”** s-a adresat cu cerere prelabilă către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică solicitând suspendarea executării și anularea parțială a hotărârii nr.12 din 12.01.2024, în partea pct.3.

Prin răspunsul nr.06-01/1055 din 23.02.2024, autoritatea pârâtă a respins cerința privind suspendarea executării pct.3 din hotărârii nr.12 din 12.01.2024 ca neîntemeiată.

Ulterior, prin scrisoarea nr.06-01/1286 din 07.03.2024, reclamanta a fost înștiințată despre prelungirea termenului de examinare a cererii prealabile până la data de 29.03.2024.

Prin răspunsul nr. 06-01/1770 din 29.03.2024, autoritatea pârâtă a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă înaintată de SRL „Ștefan Vodă-Gaz”.

În continuare, nefiind de acord cu decizia autorității publice, reclamantii SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Gagauz-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Ștefan Vodă-Gaz” s-au adresat în instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune în contencios administrativ.

În drept, în temeiul art. 277 – 278 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanței judecătorești competente pentru anularea actului, repunerea în drept și repararea prejudiciului.

Acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanțele judecătorești respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația contenciosului administrativ.

În temeiul art. 195 Cod administrativ al RM, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.

În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În temeiul art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În temeiul art.225 alin.(4) din Codul administrativ, alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sînt reglementate expres prin legi speciale.

În temeiul art. 93 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, (1) **fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția**, (2) prin derogare de la prevederile alin. (1), **fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale**, iar (3) reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Gagauz-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Ștefan Vodă-Gaz”, terț SRL „Chișinău-Gaz”, împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ și alte pretenții conexe.

În temeiul art.7 alin.(1) din Legea nr.174/2017 cu privire la energetică, supravegherea energetică de stat se asigură de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică.

În temeiul art.12 alin.(1) din Legea nr.174/2017 cu privire la energetică, în legătură cu reglementarea activităților în sectoarele energiei, Agenția:

b) monitorizează și controlează, în modul și în limitele prevăzute de prezenta lege și de legile sectoriale, respectarea de către titularii de licențe, de autorizații a condițiilor stabilite pentru desfășurarea activităților licențiate, autorizate, a prevederilor prezentei legi, ale legilor sectoriale, inclusiv ale celor menite să asigure protecția drepturilor consumatorilor și calitatea serviciilor prestate;

h) monitorizează activitatea participanților la piețele energiei, inclusiv prin prisma respectării de către aceștia a actelor legislative și a actelor normative de reglementare în domeniul energiei;

l) pune în aplicare principiul eficienței maxime la cheltuieli minime și supraveghează respectarea acestuia de către întreprinderile energetice ale căror prețuri și tarife sunt reglementate de Agenție, asigurînd lipsa subvențiilor încrucișate.

Totodată, conform pct.13 din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 334 din 14 decembrie 2018, în vederea realizării misiunii sale, Agenția îndeplinește următoarele atribuții de bază:

b) reglementează și monitorizează sectoarele energiei, domeniul serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare;

c) adoptă hotărîri și emite decizii conform competențelor funcționale;

g) monitorizează și controlează respectarea de către titularii de licență/autorizație a condițiilor stabilite pentru desfășurarea activităților licențiate, autorizate, a prevederilor legilor sectoriale, inclusiv ale celor menite să asigure protecția drepturilor consumatorilor și calitatea serviciilor prestate;

k) aplică principiul „eficiență maximă la costuri minime” și supraveghează respectarea acestuia de către întreprinderile din sectorul energiei și operatorii care prestează serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare la calculul prețurilor și tarifelor pentru serviciile prestate.

În temeiul art.15 din Legea nr.174/2017 cu privire la energetică, (1) Agenția efectuează controale și stabilește durata de timp necesară pentru efectuarea controalelor, în funcție de complexitate, care nu trebuie să depășească 90 de zile calendaristice. Termenul de întocmire a raportului privind rezultatele controlului și de prezentare a acestuia persoanelor supuse controlului nu poate depăși 30 de zile lucrătoare de la data încheierii controlului. Rapoartele privind rezultatele controlului, întocmite de angajații autorizați ai Agenției, se înaintează spre

examinare Consiliului de administrație care, prin hotărâre, se expune pe marginea acestora și dispune luarea de măsuri pentru înlăturarea abaterilor constatate și/sau aplicarea de eventuale sancțiuni.

(2) Sub rezerva prevederilor alin. (13)–(15) din prezentul articol, Agencia efectuează controale planificate sau controale inopinate, din oficiu sau la cerere. Prevederile art. 3 alin. (1) lit. a), g) și j) și ale art. 4 alin.(3), (7¹), (10) și (11) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nu se extind asupra controalelor efectuate de Agenție.

Potrivit art. 16 alin. (1) al Legii nr. 174/2017 cu privire la energetică, ședințele Consiliului de administrație în cadrul cărora se examinează proiectele actelor normative de reglementare, cererile privind costurile de bază, privind prețurile reglementate, tarifele reglementate ori hotărâri care pot avea impact asupra piețelor energeticii și asupra obligațiilor de serviciu public sunt publice. La ședințele în cadrul cărora se discută informații oficiale cu accesibilitate limitată participă numai persoanele vizate.

Instanța de judecată reține că, la data de 12 ianuarie 2024, Consiliul de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, în urma examinării Raportului privind rezultatele controlul inopinat efectuat la titularul de licență SRL „Chișinău-gaz”, referitor la achiziția lucrărilor de modernizare și instalare a sistemelor de telemetrie la stațiile de reglare gaze (SRG) și la posturile de reglare gaze (PRG) ale întreprinderilor de distribuție a gazelor naturale afiliate SA „Moldovagaz”, a adoptat hotărârea nr.12, prin care a dispus:

„1. Se ia act de Raportul privind controlul inopinat efectuat la titularul de licență SRL „Chișinău-gaz” pentru perioada anilor 2017-2022.

2. Se obligă SRL „Chișinău-gaz” să depună eforturi suplimentare pentru punerea în aplicare a principiului eficienței maxime la cheltuieli minime în cadrul procesului de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor utilizate în activitatea licențiată.

3. Departamentul gaze naturale și energie termică, la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a gazelor naturale va diminua cu 2937,1 mii lei valoarea investițiilor realizate și armonizarea anuală aferentă, la titularii de licențe în corespundere cu Anexa la prezenta Hotărâre.”

Potrivit actului administrativ menționat, ANRE a constatat că în baza contractelor încheiate cu întreprinderile afiliate SA „Moldovagaz”, titularul de licență SRL „Chișinău-gaz” a organizat concursurile de selectare a ofertelor pentru lucrările de modernizare și instalare a sistemelor de telemetrie la SRG și PRG.

S-a stabilit că senzorii de presiune utilizați la aceste lucrări au fost importați de către SRL „Technology System” din România, la un preț declarat de trei ori mai mic decât prețul inclus în procesele-verbale de executare a lucrărilor. Faptul dat ce a generat cheltuieli suplimentare în cuantum total de 2 937,13 mii lei, suportate de fiecare întreprindere de distribuție a gazelor naturale afiliată SA „Moldovagaz”, pentru senzorii de presiune instalați la sistemele de telemetrie în perioada anilor 2017-2022, rezultate din aplicarea cotei de 20,5% la valoarea în vamă a senzorilor de presiune utilizați la lucrările de modernizare a SRG și PRG, prevăzută în NCM L.01.01-2012.

De asemenea, s-a constatat că senzorii de măsurare a presiunii au fost achiziționați la prețuri mult mai mari (între 366 și 874 euro/unitate, model BX-PTC308, originare din China) decât prețul efectiv (30-32 euro/unitate).

Instanța reține că, în speță, ANRE a urmărit respectarea cadrului legal și normativ de către titularul de licență, asigurând: - corectitudinea și justificarea valorilor consumurilor și cheltuielilor reflectate în evidența contabilă; - conformitatea componentelor costurilor de bază

raportate în procesul de achiziție; - efectuarea și raportarea corectă, necesară și eficientă a investițiilor; - respectarea principiului „eficienței maxime la costuri minime” în procedurile de achiziție.

Conform prevederilor Legii nr.108/2016 cu privire la gazele naturale (art.7 alin.(2) lit.i), art.42 alin.(14)-(15)), titularilor de licență și operatorilor sistemului de transport li se asigură recuperarea, prin intermediul tarifului, a investițiilor efectuate în conformitate cu prevederile legale. Cheltuielile care nu sunt necesare și justificate nu se iau în calcul la aprobarea prețurilor și tarifelor reglementate.

Instanța constată că aceste măsuri au ca scop protejarea intereselor consumatorului. În contextul crizei energetice și a prețurilor ridicate la resursele energetice, admiterea cheltuielilor ineficiente în tarife ar fi generat un impact negativ asupra interesului public, crescând costul energiei pentru populație.

Prin urmare, ANRE, în calitate de autoritate publică cu atribuții de reglementare și protecție a consumatorilor (art. 28 alin. (2) lit. e) din Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor), a întreprins toate măsurile legale pentru a asigura respectarea normelor de către titularii de licență.

În contextul celor expuse, analizând argumentele invocate de reclamânți în cererea de chemare în judecată, în raport cu circumstanțele de fapt ale speței și cadrul legal aplicabil, instanța de contencios administrativ conchide că, activitatea administrativă efectuată de autoritatea publică pârâtă este una legală și întemeiată, fiind efectuată în strictă conformitate cu prevederile legislației.

Astfel, deoarece instanța nu a constatat admiterea de încălcări la emiterea actului administrativ contestat, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată și nefiind combătută prin probe pertinente și concludente de către reclamânți, instanța ajunge la concluzia că circumstanțele respective constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Gagauz-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Ștefan Vodă-Gaz”, ca fiind neîntemeiată.

În aceeași timp, instanța de judecată conchide că încălcările revendicate prin prezenta acțiune, nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, respectiv **argumentele părții reclamante în acest sens sunt întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept material.**

La fel, instanța de judecată consideră întemeiat să rețină că, actul administrativ contestat corespunde cerințelor de formă, conținut, concluziile autorității fiind legale și întemeiate. În această privință, instanța de judecată reține că, *în esență, un act administrativ legal și întemeiat în fond nu poate fi anulat din motive formale.*

Or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și alin. (2) din Codul administrativ, **motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa.** Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Astfel, **motivarea completă** a unui act administrativ individual cuprinde: a) **motivarea în drept** – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) **motivarea în fapt** – oportunitatea emiterii actului

administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) **în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc – condiții de formă și conținut care au fost respectate de autoritatea publică pârâtă.**

În ceea ce privește argumentele reclamanților, privitor la încălcarea dreptului de a fi audiat în cadrul procedurii administrative și de a prezenta probe în apărarea sa, instanța de judecată conchide că se întemeiază pe aprecierea subiectivă a volumului drepturilor sale.

Or, în conformitate cu art. 38 alin. (1) Cod administrativ al RM, înaintea fiecărei decizii judecătorești pe fond, participanților la proces li se oferă posibilitatea de a-și expune punctul de vedere. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris. (2) Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială și instituită prin lege. **În acest scop, instanța de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a procesului.**

Astfel, în acest scop, pe principii de egalitate în drepturi și contradictorialitate, la examinarea în fond a cauzei de contencios administrativ, instanța de judecată a luat măsuri eficiente întru audierea juridică a părților cu acordarea dreptului de a prezenta probe suplimentar inclusiv la etapa dezbaterilor judiciare, respectiv asigurând protecția efectivă a dreptului părților la un proces echitabil în temeiul art. 22, 23, 38 și art. 219 Cod administrativ al RM.

În consecință, deoarece circumstanțele importante pentru procedura administrativă desfășurată, au fost constatate și elucidate pe deplin de autoritatea publică pârâtă, concluziile autorității publice nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, iar la emiterea actelor administrative de soluționare a cererii, autoritatea publică a aplicat corect normele de drept material, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu există temei pentru anularea actului administrativ și a deciziei de soluționare a contestației în procedură prealabilă, respectiv pentru a obliga autoritatea publică la ulterioara actualizare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a gazelor naturale și să includă în tariful pentru serviciul de distribuție pentru fiecare reclamant în parte investițiile din cadrul achiziției lucrărilor de modernizare și montare a sistemelor de telemetrie la PRG și PPRG.

În partea în care coreclamanții SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Gagauz-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Ștefan Vodă-Gaz”, invocă buna-credință manifestată de aceștia și împuternicirile acordate terțului SRL „Chișinău-Gaz”, reieșind din limitele actelor juridice de intermediere încheiate cu acesta, instanța de judecată constată că argumentele reclamanților depășesc limitele judecării cauzei de contencios administrativ. În această privință, argumentele coreclamanților întemeiate pe acțiunile și inacțiunile terțului privesc executarea, neexecutarea, după caz executarea necorespunzătoare obligațiilor civile asumate în raport cu aceștia, respectiv nu incumbă autorității publice pârâte și nu sunt de natură să constituie temei de anulare a actelor administrative, de admitere a acțiunii în contestare și realizare.

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de partea reclamantă, în rest, instanța de judecată respinge argumentele reclamantului, reprezentantului reclamantului și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate și inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanțele naționale să examineze adecvat declarațiile, argumentele și probele, cu toate acestea, deși articolul 6 § 1 al

Convenției obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II). Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei.

În concluzie, **ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc**, deoarece actele administrative individuale și decizia de soluționare a cererii prealabile sunt legale și prin acestea reclamantii sunt vătămați în drepturile sale, **instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ** înaintată SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Gagauz-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Ștefan Vodă-Gaz”, terț SRL „Chișinău-Gaz”, împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ și alte pretenții conexe, în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 din Codul administrativ – **deoarece nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e) Cod administrativ al RM.**

Compensarea cheltuielilor de judecată: Având în vedere faptul că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod și suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171 CPC, –

În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, care prevede că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, deoarece reclamantul a pierdut procesul, instanța de judecată constată că nu există temei legal de compensare a cheltuielilor de judecată la cererea reclamantului.

Partea dispozitivă: În conformitate cu prevederile art. art. 236, art. 238 – 241, art. art. 277 – 278 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, art. 22, 23, 219, 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 și art. 232 Cod administrativ al Republicii Moldova, în urma deliberării, instanța de judecată, –

H o t ă r ă ș t e:

Se **respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ** – înaintată de SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Gagauz-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Ștefan Vodă-Gaz”, terț SRL „Chișinău-Gaz”, împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ și alte pretenții conexe.

Se explică că, hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau în termen de 45 zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărârii. Cererea de motivare a hotărârii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, în temeiul art. 226 alin. (2) Cod administrativ al RM.

Hotărârea este cu drept de **apel la Curtea de Apel Centru** în termen de 30 de zile calculate de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător –

Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina
web a instanței www.jc.instante.justice.md.