

Dosarul nr.4-1690/2025
4-25100177-12-4-14072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2025

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Angela Catană,

Grefierului Nicolae Leucă

Cu participarea: agentului constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al R.Moldova, Marcela Pîrțac

În lipsa: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Cicanci Alexandr

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința cet.Cicanci Alexandr Alexandr, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art.74¹ alin.(1) din Codul contravențional –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 08 iulie 2025, de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al R.Moldova, Daniela Munteanu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/1787/25-68, prin care cet.Cicanci Alexandr Alexandr, se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art.74¹ alin.(1) din Codul contravențional.
2. Astfel, potrivit procesului-verbal sus menționat, la data de 22.04.2025, Centrul a înregistrat, sub nr.T-1787/25, materialul Inspectoratului de Poliție Cahul acumulat în baza plângerii cet.Marina Tușova, prin care aceasta a reclamat pretinsa prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal care o vizează, de către cet.Alexandr Cicanci, prin intermediul unui sistem de supraveghere video instalat la adresa *****. În rezultatul examinării probelor acumulate, s-a stabilit că cet.Alexandr Cicanci a instalat și gestionează un sistem de supraveghere video, alcătuit din două dispozitive: unul, montat deasupra ușii apartamentului *****, în holul blocului situat la adresa sus-menționată (camera de supraveghere nr.1) și altul, montat pe peretele balconului de același apartament (camera de supraveghere nr.2). Potrivit declarațiilor cet.Alexandr Cicanci, scopul urmărit prin instalarea sistemului de supraveghere a fost acela

de a-și proteja familia de acțiunile vecinei sale, cet.Marina Tușova, care ar fi stropit automobilul cet.Alexandr Cicanci, precum și ușa de la apartamentul acestuia și de la un apartament vecin, cu o soluție necunoscută. Astfel, Centrul a determinat că cet.Alexandr Cicanci în mod individual a stabilit scopul și mijloacele (automatizate) de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere gestionat, aspect care permite atribuirea acestuia a calității de operator de date cu caracter personal, în sensul definiției legale reglementate de art.3 din Legea nr.133/2011. Referitor la camera de supraveghere nr.1, s-a stabilit că aceasta surprinde spațiul din imediata proximitate a locuinței operatorului, care coincide, aproximativ, cu lățimea ușii apartamentului *****. Așa fiind, Centrul a constatat lipsa încălcării dispozițiilor Legii nr.133/2011. În ceea ce privește camera de supraveghere nr.2, în baza probelor furnizate de Inspectoratul de Poliție Cahul, Centrul a stabilit că dispozitivul montat pe balconul apartamentului cet.Alexandr Cicanci surprindea, la data de 14.04.2025, o parte semnificativă din spațiul din fața blocului în care acesta locuiește. Mai exact, dispozitivul capta drumul public, precum și un segment din spațiul verde, care servește drept parcare pentru automobilele locatarilor, printre care și automobilul cet.Alexandr Cicanci. Ulterior, din imaginile prezentate de cet.Alexandr Cicanci, Autoritatea de control a constatat că, unghiul de vizualizare al camerei de supraveghere nr.2 a fost modificat în așa fel, încât să surprindă imagini cu porțiunea din spațiul verde în care este parcat automobilul cet.Alexandr Cicanci, alături de alte automobile. Prin urmare, s-a stabilit că, deși sistemul de supraveghere în cauză este fixat pe peretele balconului de la apartamentul în care locuiește operatorul, acesta captează, fără întrerupere, și stochează imagini ce surprind, în exclusivitate, spațiul public, fără a exista un temei legal în acest sens. Având în vedere circumstanțele expuse, Centrul a constatat încălcarea prevederilor Legii nr.133/2011 de către cet.Alexandr Cicanci. În rezultatul examinării materialului înregistrat sub nr.T-1787/25 din 22.04.2025, Centrul a constatat prin Decizia nr.151 din 16.06.2025 că, cet.Alexandr Cicanci prin intermediul camerei de supraveghere nr.2, prelucrează ilegal date cu caracter personal (imaginea), întrucât monitorizează o porțiune din spațiul public, unde are acces un număr nedefinit de persoane, în lipsa unui temei legal. Totodată, prelucrarea datelor cu caracter personal ale subiecților care traversează spațiul public din fața condominiului constituie o măsură excesivă și disproporțională, care depășește scopul declarat de cet.Alexandr Cicanci, constând în apărarea familiei sale de acțiunile petentei. Or, operatorul nu a prezentat probe în sprijinul alegațiilor sale referitoare la faptele de natură prejudiciabilă săvârșite de către cet.Marina Tușova. Astfel, susținerile cet.Alexandr Cicanci nu pot fi invocate în calitate de temei pentru prelucrarea datelor cu caracter personal ale subiecților de date cu

caracter personal care intră sub incidența unghiului de vedere al dispozitivului nr.2. În această ordine de idei, s-a stabilit că, operațiunile constând în colectarea și stocarea datelor cu caracter personal (imaginea), prin intermediul camerei de supraveghere nr.2, gestionată de cet.Alexandr Cicanci, se efectuează contrar prevederilor art.4 alin.(1) lit.a), c) și art.5 alin.(1) din Legea nr.133/2011.

3. Procesul-verbal contravenție nr.02/1-08/1787/25-68 din 08 iulie 2025, a fost remis spre examinare, conform competenței, în instanța de judecată.
4. *Agentul constatator* din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al R.Moldova, Marcela Pîrțac, în cadrul ședinței de judecată a solicitat sancționarea făptuitorului.
5. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*, Cicanci Alexandr, în ședința de judecată nu s-a prezentat dar a expediat în adresa instanței o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia și remiterea copie de pe hotărîre.
6. *Audiind poziția agentului constatator, examinând materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția cet.Cicanci Alexandr, în comiterea contravenției prevăzute de art.74¹ alin.(1) Cod contravențional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.*
7. Cu înțâietate, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional.
8. Vinovăția cet.Cicanci Alexandr este întărită în tot prin:
 - *procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/1787/25-68*, întocmit în privința făptuitorului la data de 08 iulie 2025, în baza art.74¹ alin.(1) din Codul contravențional (*f.d. 1-4 dosar contravențional*);
 - *procesul-verbal de examinare din 22.05.2025*, potrivit căruia controlorul de stat al CNPDCP, Daniela Mocanu, a examinat pagina web temu.com, aferentă dispozitivului marca SZSINOCAM, de tipul aceluia montat de cet.Cicanci Alexandr (*f.d. 53-77 dosar contravențional*);
 - *procesul-verbal de examinare din 05.06.2025*, potrivit căruia controlorul de stat al CNPDCP, Daniela Mocanu, a examinat pagina web aliexpress.ru, aferentă dispozitivului marca Jooan, de tipul aceluia montat de cet.Cicanci Alexandr (*f.d. 14-45 dosar contravențional*);
 - *Decizia nr.151 din 16.06.2025*, cu privire la constatarea încălcărilor admise de către cet.Cicanci Alexandr a prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) și c), art.5 alin.(1)

ale Legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal (*f.d.9-13 dosar contravențional*);

9. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul, (*cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999*) în raport cu cele enunțate, art.425 alin.(2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. Or, potrivit art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
10. Respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatat în actul de învinuire au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin.(6) al Codului contravențional.
11. Astfel, instanța a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate cet.Cicanci Alexandr Alexandr, care prelucrează datele cu caracter personal prin intermediul sistemului automatizat de supraveghere video, gestionat de către acesta în perioada 14.04.2025-08.07.2025, contrar prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) și c), art.5 alin.(1) ale Legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal.
12. În condițiile speței, instanța stabilește că *prin date cu caracter personal* se înțelege orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale;
13. *Prelucrarea datelor cu caracter personal* constituie orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea,

extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea;

14. Subsidiar, art.4 alin.(1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, prevede că datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite și legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi, inclusiv privind notificarea către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, și cu respectarea garanțiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică și cea științifică; c) adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sînt colectate și/sau prelucrate ulterior; d) exacte și, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sînt colectate și ulterior prelucrate se șterg sau se rectifică; e) stocate într-o formă care să permită identificarea subiecților datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăși durata necesară atingerii scopurilor pentru care sînt colectate și ulterior prelucrate. Stocarea datelor cu caracter personal pe o perioadă mai mare, în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică, se va face cu respectarea garanțiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează aceste domenii, și numai pentru perioada necesară realizării acestor scopuri.
15. Art.5 alin.(1) din Legea precitată, prevede că, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțămîntul subiectului datelor cu caracter personal.
16. În circumstanțele descrise, instanța atestă că, fapta reținută în sarcina contravenientului și admiterea încălcărilor descrise a fost confirmată integral în ședința de judecată de către agentul constatatator prin probe prezentate la materialele cauzei contravenționale.
17. În conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

18. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art.art.7, 32 Cod contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, precum și de faptul că careva circumstanțe ce agravează vina acestuia sau care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite.
19. Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța consideră posibilă aplicarea în privința cet.Cicanci Alexandr, a unei pedepse sub formă de amendă, apreciind-o ca una echitabilă și proporțională faptei comise.
20. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395, art.460 și, respectiv, art.462 – 463 din Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște cet.Cicanci Alexandr Alexandr, a.n. *****, vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.74¹ alin.(1) din Codul contravențional, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (*șaizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (*trei mii*) lei.

Se aduce la cunoștința contravenientului Cicanci Alexandr Alexandr că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediu Buiucani*).

Președintele ședinței
Judecătorul
Catană

Angela

