

Dosarul nr.5r-3289/2025  
4-25078151-12-5r-03062025

# HOTĂRÎRE *În numele Legii*

12 decembrie 2025 mun.Chișinău

## Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

*În componență:*

Președintelui de ședință, judecătorului

mun. Chișinău

,  
Catană

Grefierului

Leucă

Angela

*Cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Vlad Mihai*

## *În lipsa: petentului Coadă Andrei*

Examinînd în ședința de judecată publică, contestația depusă de către petentul Coadă Andrei, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 893158 și a deciziei de sancționare contraventională din 24.12.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contraventional,

CONSTATĀ;

1. La data de 24.12.2024, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Tabacari Ioana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 893158, prin care cet.Coadă Andrei, a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 30 decembrie 2023, ora 16:45, conducătorul automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/i \*\*\*\*\*, în Ialoveni, pe traseul R3, ignorând prevederile pct.47.(1) din Regulamentul circulației rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 63 km/h.
  2. La 28 mai 2025, petentul Coadă Andrei, a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 893158 și a deciziei de sancționare contravențională din 24.12.2024, solicitând anularea integrală a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei din 24.12.2024, iar în cazul în care instanța consideră că, contestația a fost depusă peste termenul legal, solicită

repunerea în termen, or agentul constatator a încălcat procedura de înmânare a actelor de procedură contra semnătură.

3. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, presupusa încălcare datează cu 30 decembrie 2023, adică prescrisă, iar procesul-verbal și decizia de aplicare a sanctiunii i-au fost aduse la cunoștință în data de 21.05.2025, la 1 an și 4 luni din momentul comiterii. Invocă că, în conformitate cu prevederile art.30 Cod contravențional, în vigoare la momentul săvârșirii faptei contravenționale, pentru fapta contravențională săvârșită la data de 30.12.2023 a fost expirat termenul de prescripție la data de 30.12.2024. Își exprimă dezacordul împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 24.12.2024, fiind emis cu încălcarea prevederilor legale, inclusiv a drepturilor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, și care nu corespund cerințelor legale imperative descrise în art.443 din Codul contravențional. Menționează că, în perioada săvârșirii faptei, nu a recepționat citația pentru a se prezenta la organul constatator sau a declara cine era la volan la acel moment, de unde ar rezulta obligația comunicării acestei circumstanțe către organele de drept. Mai invocă că, existența faptei contravenționale imputate, a fost constată fără probe, doar prin constatarea personală a agentului constatator în baza informațiilor electronice, în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.
4. În ședința de judecată, *petentul Coadă Andrei*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
5. În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Vlad Mihai, a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.12.2024.
6. *Audiind poziția agentului constatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, din motivele invocate infra:*
7. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447<sup>1</sup> alin.(8). Instanța de judecată menționează că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului

contestat de către contravenient din motivul lipsei suportului probator. Reiesind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 893158 din 24.12.2024. Cu toate că, potentul a anexat la materialele contestației, copia unui plic poștal, afirmând că anume la data respectivă i-a fost expediat actul sancționator (lipsind versoul plicului), instanța nu poate reține argumentul potentului, deoarece din copia prezentată nu se poate constata de către cine i-a fost expediat acesta.

8. În continuare, conform art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
9. În conformitate cu art.440 alin.(1) din același Cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sanctiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
10. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
11. În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.12.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, conducătorul automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, la data de 30.12.2024, ora 16:45, în Ialoveni, pe traseul R3, ignorând prevederile pct.47.(1) din Regulamentul circulației rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 63 km/h.
12. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, contravenția prevăzută la art.236 alin.(1) Cod contravențional, a fost constată cu ajutorul mijlocului tehnic IDS-TCV907-BIR/C G51810342.
13. În acest sens, instanța de judecată elucidează că, constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art.443<sup>1</sup> din Codul contravențional și anume, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.236, 238

și art.240 alin.(2), constatare cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia.

14. Respectiv, agentul constatator, fiind în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, care la data de 30.12.2024, ora 16:45, a depășit limita de viteză în Ialoveni, pe traseul R3, a expediat în adresa proprietarului/posesorului vehiculului, la caz Coadă Andrei, o solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului.
15. Potrivit probelor anexate de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, solicitarea agentului constatator a fost expediată în adresa cet.Coadă Andrei și recepționată de ultimul. Cu toate acestea, cet.Coadă Andrei nu a informat agentul constatator despre identitatea conducătorului auto, contrar prevederilor alin.(2) art.443<sup>1</sup> din Codul contravențional *După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatare în condițiile alin.(1).*
16. La caz, având în vedere că, cet.Coadă Andrei nu a comunicat identitatea conducătorului auto, agentul constatator a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința proprietarului/posesorului automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, respectiv Coadă Andrei, or art.443<sup>1</sup> din Codul contravențional, alin.(5), prevede că, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.443 alin.(8).

17. Totodată, în conformitate cu prevederile art.16<sup>1</sup> din Codul contravențional, (1) Prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, *în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443<sup>1</sup> identitatea conducerii vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.*
18. Astfel, se constată că, dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.
19. În speță, instanța constată că, agentul constatator a respectat în tot prevederile art.art.5 – 9 din Codul contravențional, și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, iar alegațiile făcute de către petentul Iordachi Ion în contestația sa, au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care nu pot influența decizia agentului constatator.
20. Drept celor excele și în lipsa unor dovezi în susținerea contestației, încetarea procesului contravențional nu poate avea loc în prezența motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.
21. Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art.art.16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravențional.
22. Cu referire la alegațiile contravenientului precum că, a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale, instanța de judecată reține că acestea nu-și au suport juridic, întrucât art.30 Cod contravențional în sensul invocat, este inaplicabil în speță. Spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care i-a forma unei decizii, unui proces-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii (articulul 11 lit.c) din Codul de executare). Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile (articulul 448 alin.(4) din Codul contravențional). Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale (articulul 448 alin.(5) din Codul

contravențional), această prevedere fiind aplicată doar până la examinarea contestației asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în instanța de judecată.

23. Instanța de judecată explică faptul că, în spătă, prima instanță urmează a fi considerată drept instanță de apel și nu de fond, or, aceasta s-a expus pe marginea contestației și nu asupra fondului cauzei, atragerea la răspunderea contravențională a făptuitorului fiind efectuată de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, acestea la momentul emiterii fiind cu drept de atac și nedefinitive.
24. În acest sens, instanța notează că, din jurisprudența Curții Europene reiese că prin tribunal nu se are în vedere întotdeauna o instanță de tip clasic, integrată în structurile judecătorești ordinare ale unei țări. Există posibilitatea ca instanța să fi fost instituită pentru a aborda chestiuni care țin de un anumit domeniu, pe care este posibil să le examineze în mod adecvat în afara sistemului judiciar obișnuit. Importantă este respectarea garanțiilor procedurale și substanțiale în acest context. Un organ care soluționează o serie de cazuri specifice poate fi considerat tribunal în sensul Convenției atât timp cât respectă garanțiile art.6. Astfel, în cauza Lithgow și alții contra Regatului Unit, reclamanții au afirmat că instanța de arbitraj nu este un tribunal prevăzut de lege, însă Marea Cameră a Curții nu a constatat o încălcare a art.6 §1, notând că tribunalul în discuție a fost instituit prin lege.
25. În consecință, instanța explică faptul că agentul constatator, fiind un exponent al autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de lege, poate fi asimilat unui „tribunal”, iar ca urmare, ținând cont că la examinarea cauzei contravenționale în instanța de judecată, aceasta a avut rolul de instanță de atac, termenul de un an de atragere la răspundere contravențională în spătă nu a expirat.
26. Astfel, instanța de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 893158 din 24.12.2024.
27. Concomitent, instanța de judecată reține că pentru contravenția comisă contravenientului i-a fost stabilită sancțiune în limitele prevăzută de Lege.
28. La examinarea cauzei contravenționale, reprezentantul agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția cet.Iordachi Ion, existența circumstanțelor atenuante și a celor agravante, necesitatea sancționării celui din urmă și caracterul sancțiunii contravenționale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravențională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravențională. Deci,

constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată găsește de cuviință ca contestația petentului Coadă Andrei să fie respinsă ca neîntemeiată.

29. Călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de către Coadă Andrei, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 893158 și a deciziei de sancționare contravențională din 24.12.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul

Angela Catană