

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 decembrie 2025

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Cătălina

Rașcovschi

Cu participarea:

Contravenientei

Evghenia

Bradu

Agentului constatator

Tatiana

Tomșa

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Bradu Evghenia** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contraventie nr. MAI06 350721 din 18.07.2025 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, pentru comiterea contraventiei prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contraventional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia emisă de agentul constatator OS al SP-8 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău – Tatiana Tomșa din 18.07.2025, Bradu Evghenia a fost trasă la răspundere contraventională și sancționată conform art. 47¹ alin. (1) Cod contraventional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale pentru faptul că, în perioada de timp august 2024, în *****, prin intermediul numărului de telefon *****, cu scopul de a vota în favoarea unui partid politic, a primit mijloace financiare suspecte.

La data de 21.07.2025, Bradu Evghenia a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contraventie nr. MAI06 350721 din 18.07.2025 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, pentru comiterea contraventiei prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contraventional, solicitând anularea acestora și închiderea procesului contraventional.

În motivarea contestației a indicat că, semnatura aplicată în compartimentele 18 și 19 a fost aplicată ca urmare a inducerii în eroare a subsemnatului cu privire la faptul pentru care semnează. Astfel, în aceste compartimente apare semnatura sa, precum că ar fi recunoscut contraventia, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contraventional. A examinat

procesul, efectiv, în lipsa sa, înmânădu-i actul contestat deja completat. Nu i-a explicitat drepturile și obligațiile în modul stabilit de lege. Nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului. Nu i-a asigurat, serviciile unui interpret având în vedere că nu posedă în perfecție limba de stat. Nu i-a explicitat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt. A întocmit procesul - verbal cu grave erori de conținut. A amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere lui. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care i-a afectat întreaga familie. Studiind conținutul procesului-verbal contestat, declară că agentul constatator a examinat cauza într-un mod superficial și tendențios, acest fapt, corroborat cu lipsa vreunei probe pertinente, demonstrând lipsa faptei contravenției și nulitatea actului contestat. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contraventional.

În ședința de judecată contravenienta Evghenia Bradu a solicitat admiterea contestației din motivele indicate în aceasta.

În ședința de judecată agentul constatator Tatiana Tomșa a solicitat respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Studiind materialele cauzei contraventionale, audiind explicațiile participanților, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contraventional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contraventională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contraventionale*. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contraventionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia emisă de agentul constatator OS al SP-8 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău – Tatiana Tomșa din 18.07.2025, Bradu Evghenia a fost trasă la răspundere contraventională și sancționată conform art. 47¹ alin. (1) Cod contraventional cu amendă în mărime de 500 unități conventionale pentru faptul că, în perioada de timp august 2024, în *****, prin intermediul numărului de telefon *****, cu scopul de a vota în favoarea unui partid politic, a primit mijloace financiare suspecte.

Conform art. 7 Cod contraventional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contraventional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza*

constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimisere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional „*pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.*”

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arrestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergberg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, potențul urmează să-și probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din

convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În susținerea învinuirii agentul constatator a anexat următoarele actele:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 350721 din 18.07.2025 și decizia prin care lui Bradu Evghenia i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional (f. d. 24);

- copia raportului (f. d. 25);

- copia încheierii și mandatului Judecătoriei Chișinău (sediu Ciocana) din 01.04.2025 dosar nr. 13-2237/2025 (f. d. 26-30);

- copia încheierii și mandatului Judecătoriei Chișinău (sediu Ciocana) din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc, dosar nr. 13-7920/2025 (f. d. 31-35);

- copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Cristina Carajeleasov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f. d. 36-38);

- copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Cristina Carajeleasov din 22.10.2024 (f. d. 39-42);

- copia încheierii și mandatului Judecătoriei Chișinău (sediu Ciocana) din 01.04.2025 dosar nr. 13-2238/2025 (f. d. 43-45);

- copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Cristina Carajeleasov din 11.12.2024 (f. d. 46-48);

- copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Cristina Carajeleasov din 19.11.2024 privind efectuarea măsurilor speciale de investigații (f. d. 49-51);

- raport (f. d. 52).

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientei, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura contravenientei la rubricile corespunzătoare din procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, contravenienta Bradu Evghenia a semnat la rubrica „*Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*”, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 350721 din 18.07.2025 și decizia de sancționare a fost întocmit în prezența contravenientei, acesta nu a indicat careva obiecții asupra procesului-verbal și asupra deciziei de sancționare.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul - verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Bradu Evghenia este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru înceierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, aşa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrata expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Bradu Evghenia în perioada de timp august 2024, în *****, prin intermediul numărului de telefon *****, cu scopul de a vota în favoarea unui partid politic, a primit mijloace financiare suspecte, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Cu referire la argumentele contravenientei precum că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a fost respectat prevederile art. 443 Cod contravențional, instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Maslova și Nalbandov contra Rusiei, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii și asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar și a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudență să a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „(1) *Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înălțurată decât prin anularea aceluia act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.* (2) *Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea și actul declarat nul.* (3) *În cazul în care constată nulitatea unui act,*

organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată dispune, atunci când este necesar și dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispozițiilor legale.”

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sanctionează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența rationae materie sau ratione personae, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înălțată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului și justă soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudență să că sistemul de sanctiuneare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înălțată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile contravenientei există faptul contravenției prevăzut de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, sanctiunea aplicată corespunzând cerințelor legale.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientei există fapta prevăzută de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, sanctiunea aplicată contravenientei de agentul constatator fiind în corespondere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ā r ā s t e:

Contestația depusă de **Bradu Evghenia** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 350721 din 18.07.2025 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități conventionale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător
Stambol**

/semnatura/

Tudor