

Dosarul penal nr. 1-315/2025  
(PIGD: 1-25147223-26-1-20102025)

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

11 decembrie 2025

orașul

Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța de judecată având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru

Grefier: Ala Bejanu

***Cu participarea***

Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni – Nicolae Solomei

Apărătorului părții vătămate – avocata Victoria Mititiuc

Apărătorului inculpatului – avocata Lucreția Socolov

Inculpatului – Baluh Serghei \*\*\*\*\*

A examinat în ședință de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală (*Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*) cauza penală privind învinuirea inculpatului –

**Baluh Serghei \*\*\*\*\*, născut la data de \*\*\*\*\*:**

-prin *sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 08 mai 2018* Baluh Serghei \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 135 (una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 89-92);

-prin *sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 23 februarie 2021* Baluh Serghei \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. Baluh Serghei \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod Penal și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. Baluh Serghei \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. c), d) Cod Penal și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 180 (una sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. În conformitate cu art. 84 Cod Penal, pentru cumulul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Baluh Serghei \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 93-101);

-prin *sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 06 octombrie 2023* Baluh Serghei \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 102-107);

**în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod Penal**  
**al RM**

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 20 octombrie 2025 – 11 decembrie 2025

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

**c o n s t a t ă :**

**I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)**

Inculpatul Baluh Serghei \*\*\*\*\* la data de 12 iunie 2025, în jurul orelor 19:00, fiind în stare de ebrietate provocată de consumarea alcoolului, aflându-se la domiciliul său situat în satul \*\*\*\*\* și urmărind scopul aplicării violenței fizice concubinei sale Graur Svetlana, care potrivit art. 133<sup>1</sup> lit. a) Cod Penal este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, a inițiat un conflict în rezultatul căruia a aruncat în direcția concubinei sale Graur Svetlana o farfurie, lovind-o în zona urechii stângi, după care continuându-și acțiunile sale criminale, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnul în regiunea capului și spatelui și cu un cuțit i-a aplicat o lovitură în regiunea pieptului, cazându-i leziuni corporale sub formă de plagă tăiată la pavilionul urechii stângi cu defect de țesut, plagă tăiată retroauricular pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit, excoriația infraclavicular pe stânga a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit, echimoză cu edem al țesuturilor moi la nivelul gâtului posterior cu trecere pe cutia toracică suprafața posterioară, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202519D0221 din 30 iulie 2025 se califică ca vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată.

## **II. Procedura de examinare a cauzei**

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Baluh Serghei \*\*\*\*\*, asistat de avocata Lucreția Socolov, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocata Lucreția Socolov în interesele inculpatului Baluh Serghei a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Nicolae Solomei a susținut cererea inculpatului Baluh Serghei privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

Apărătorul părții vătămate Graur Svetlana, avocata Victoria Mititiuc a susținut cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu au formulat.

Partea vătămată Graur Svetlana, fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei penale, fapt adevărit prin avizul de recepție a citației, la ședința de judecată nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 323 alin. (3) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În acord cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (2) - (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului. (3) În cadrul ședinței preliminare sau până la începerea cercetării judecătorești, instanța îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, apoi acordă cuvântul procurorului, părții vătămate și celorlalte părți asupra cererii formulate. (4) Instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că

faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, avînd în vedere faptul că, inculpatul Baluh Serghei \*\*\*\*\* a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, din probe administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă pînă la începerea cercetării judecătorești, ținînd cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 10 noiembrie 2025 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată inculpatul Baluh Serghei \*\*\*\*\* , nu s-a prezentat, iar în acest sens, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18 noiembrie 2025 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, iar potrivit informației parvenită de la Inspectoratul de Poliție Dondușeni din 02 decembrie 2025 în privința inculpatului a fost pornită procedura de căutare nr. 2025110118 din 02 decembrie 2025.

În conformitate cu art. 321 alin. (2) și (6) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a dispus *continuarea* examinării cauzei penale în lipsa inculpatului, cu participarea apărătorului inculpatului, avocata Lucreția Socolov.

**III. Inculpatul Baluh Serghei \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția, susținînd integral declarațiile date la faza urmăririi penale. A declarat că, la data de 12 iunie 2025 era la domiciliu împreună cu concubina Graur Svetlana. Erau serviții ambii și în urma unui conflict a aruncat cu o farfurie în direcția concubinei, apoi a lovit-o cu pumnii. Alte detalii nu ține minte, deoarece era tare servit. Cu rezultatele raportului de expertiză este de acord. Îi pare rău de cele comise, și-a cerut scuze de la partea vătămată. Acum sunt în relații bune. Recunoaște acțiunea civilă a părții vătămate Graur Svetlana, recunoaște pretențiile acesteia. La fel, recunoaște pretențiile înaintate de Compania Națională de Asigurări în Medicină. Este de acord să achite sumele solicitate de părțile civile.

*Deși, inculpatul Baluh Serghei \*\*\*\*\* , fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea fetei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probe administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:*

*-declarațiile părții vătămate Graur Svetlana care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, aproximativ din anul 2020 a făcut cunoștință cu Baluh Serghei, a început a concubina împreună cu el. Mai întâi o perioadă de aproximativ 4-5 ani au locuit în satul Pivniceni, raionul Dondușeni la bunica lui Baluh Serghei. Apoi aproximativ în anul 2024 au cumpărat împreună o casă în satul \*\*\*\*\* , unde iarăși au locuit împreună pînă la data de 12 iunie 2025. Perioada de 5 ani cînd au locuit împreună cu Baluh Serghei nu s-au căsătorit, au concubinat. Pe perioada de 5 ani de concubinaj cu acesta au fost conflicte între ei, adică Baluh Serghei cînd întrebuița băuturi spirtoase devenea agresiv, o agresa fizic și o numea cu cuvinte necenzurate, iar atunci cîndnu întrebuița alcool devenea adecvat, își cerea scuze și ea permanent îl ierta. A comunicat că, au fost mai multe cazuri cînd fostul concubin era beat și o agresa fizic, chema poliția, a fost un caz, aproximativ în anul 2023, cînd Baluh Serghei tot era beat și a încuiat-o în casă, a stropit-o în casă cu benzină și a dat foc spunînd că îi va da foc, apoi a ieșit din casă și a lăsat-o acolo, acest caz tot l-a raportat la poliție. A mai fost un caz, cînd acesta a bătut-o cu*

picioarele peste picioarele ei bolnave, totodată, a lovit-o în cap și astfel de cazuri au fost foarte multe, însă când venea poliția ea mereu se refuza de expertiza medico-legală, au fost și cazuri când a depus cerere de împăcare. A menționat că, a concubinat cu Baluh Serghei fiindcă ea are defecte locomotorii și credea că el se va schimba și va fi totul bine. La data de 12 iunie 2025 de dimineață s-au trezit ambii, totul a fost bine, nu s-au certat, probleme nu au fost. În jurul orei 11:00 Baluh Serghei și-a luat mașina de cosit iarbă și a plecat în sat, în Climăuți, comunicând că pleacă la vecini să lucreze. Ea a făcut curățenie, mâncare și l-a așteptat ca de obicei acasă pe concubin. La orele 16:00-16:30 a revenit concubinul acasă, acesta fiind în stare de ebrietate avansată, în buzunar mai având o sticlă de rachiu, vizual se vedea că el este foarte nervos. Ea văzând aceasta nu l-a întrebat nimic. Baluh Serghei s-a așezat la masă și a început a servi rachiul, ulterior cerând mâncare, ea a fiert pelemeni, i-a pus într-o farfurie pelemeni și smântână și i-a dat să mănânce. Tot atunci în oșpeție a venit bunica concubinului, Baluh Iulia, care s-a așezat și ea la masă. Baluh Serghei a inițiat cu ea un conflict verbal cu pretenția că de ce nu i-a pus mâncare în două farfurii, atunci bunica lui i-a făcut observație, însă ea s-a ridicat și s-a dus și i-a pus într-o farfurie pelemeni și în alta smântână și i-a dat să mănânce. Totodată, s-a așezat lângă el și i-a comunicat să nu strige la bunica lui, în acest moment concubinul a scăpat farfuria cu pelemeni jos. După aceasta pe neașteptate acesta a aruncat cu farfuria în care era smântână în regiunea capului, lovind-o în regiunea urechii. Farfuria de la lovitură s-a stricat de partea urechii stângi, tot atunci a lovit-o cu pumnul în regiunea capului, ulterior începând să o bată, lovind-o în spate, trăgând-o de păr și i-a smuls păr din cap. În acest timp cât o bătea Baluh Serghei, ultimul i-a aruncat bastonul ca ea să nu se poată deplasa, fiindcă fără baston nu se poate deplasa. Ea a dorit să apeleze la ambulanță fiindcă-i era tăiată urechea și curgea sânge, însă Baluh Serghei i-a luat și telefonul, ulterior a luat cuțitul și a tăiat-o în regiunea pieptului pe partea stângă, spunându-i să nu sune nicăieri. Văzând Baluh Iulia că ea este agresată în așa mod, aceasta a fugit afară și l-a chemat pe tatăl concubinului, \*\*\*\*\* Baluh, care în grabă a intrat în casă și a scăpat-o din mâinile concubinului, apoi a chemat ambulanța, dar poliția nu a chemat fiindcă concubinul a amenințat-o să nu cheme poliția. Aproximativ la orele 19:00 a venit ambulanța și deja tatăl acestuia a rugat medicii să cheme poliția. Cu ambulanța a plecat în Edineț, unde a stat acolo noaptea și deja dimineața la data de 13 iunie 2025 a venit la mama acesteia și fiindcă nu i-au făcut nimic la spital, i-au pus o injecție, ultima a decis să se deplaseze în mun. Chișinău, unde deja s-a adresat și la spital. În spitalul din Edineț i-a fost cusută urechea, totodată, i-a fost recomandat să se adreseze la specialist, fiindcă a fost tare bătută. În mun. Chișinău deja s-a adresat la neurolog și tot i-a fost prescris tratament. În timp ce se afla în mun. Chișinău unde locuiește și în prezent, Baluh Serghei i-a scris de câteva ori pe rețelele de socializare „TikTok” și a amenințat-o să-și i-a cererea de la poliție și să-l ierte, în caz contrar va veni la Chișinău și o va agresa, însă ultima nu-i răspundea nimic. A mai declarat că, concubinul i-a dat foc la toate lucrurile și hainele după ce a plecat de la el. Tot în timpul concubinajului, ea a procurat un telefon în credit în suma de 5 630 lei de model „Xiaomi Redmi note 12 Pro” în anul 2024, care la moment achită creditul pe el și tot pe parcurs a achitat acest telefon, însă telefonul a rămas la concubin și nu dorește să-l restituie. A mai menționat faptul că, la data de 12 iunie 2025 atunci când a fost lovită cu farfuria, i-a fost tăiată o bucată de ureche. În continuare, dorește să-și facă o operație plastică la ureche. Dorește să înainteze acțiune civilă față de Baluh Serghei, deoarece prin infracțiunea comisă i s-a cauzat o daună morală în sumă de 10 000 lei și prejudiciul material în sumă de 50 000 lei; (f.d. 53-58)

-*declarațiile martorului Arapu Anastasia*, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în mun. \*\*\*\*\*, împreună cu familia. Graur Svetlana este fiica acesteia, care

este încadrată în gradul I de invaliditate, suferă de paralizie cerebrală infantilă. În anul 2020 Graur Svetlana s-a cunoscut cu un băiat din raionul Dondușeni, după care a plecat la el să trăiască. Mai întâi ea a crezut că la aceasta este totul bine, însă ulterior în timp ce discutau prin intermediul telefonului a auzit de câteva ori cum fiica se ceartă cu concubinul Baluh Serghei, acesta strigând la ea. Apoi situația a început a se agrava, fiica Graur Svetlana fiind agresată de către concubin, în urmă la care fiica deja revenea la domiciliul ei din mun. Chișinău. Ea a văzut-o de mai multe ori pe fiica sa vântată pe față și corp, însă de fiecare dată Baluh Serghei o suna sau venea și își cerea scuze, iar Graur Svetlana îl ierta și continua să trăiască cu el mai departe, întorcându-se la el în raionul Dondușeni. Au fost multe cazuri când fiica acesteia a fost bătută de concubin și pleca la domiciliu în mun. Chișinău. La data de 13 iunie 2025, a fost apelată de fiică, care i-a comunicat că, i-a fost tăiată urechea de concubin și la moment se află în orașul Edineț. Auzind cele întâmplate, s-a deplasat îndată în or. Edineț. A menționat că, în Edineț i-a fost cusută urechea, au investigat-o și după care a luat-o acasă, aceasta fiind toată vântată și în stare gravă. A dus-o pe fiica sa la specialist în Chișinău, inclusiv și neurolog. A menționat că, fiica ei i-a comunicat că, în toți acești cinci ani de concubinaj cu Baluh Serghei, ultima a fost mereu agresată fizic și verbal de acesta;

(f.d. 59-60)

-*declarațiile martorului Baluh Iulia* care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul Pivniceni, raionul Dondușeni de una singură. Baluh Serghei este nepotul ei. Timp de cinci ani nepotul ei Baluh Serghei a concubinat cu Graur Svetlana, originară din municipiul Chișinău. Din start aceștia doi au locuit la ea în satul Pivniceni, raionul Dondușeni, aproximativ de vreo trei ani. În timp ce aceștia au locuit la ea relațiile lor au fost bune, nu se certau și nu se băteau, nepotul mergea la muncă, iar Graur Svetlana stătea acasă. Nu au fost niciodată cazuri ca nepotul Baluh Serghei să o bată pe concubina sa. Apoi nepotul Baluh Serghei a strâns bani și a cumpărat casă în satul \*\*\*\*\*. Baluh Serghei împreună cu concubina Graur Svetlana s-au mutat să trăiască în satul \*\*\*\*\*. Cât aceștia trăiau în satul Climăuți ea mereu îi vizita, la ei totul a fost bine, scandaluri nu a văzut la ei. De câteva ori Graur Svetlana s-a dus în Chișinău fiindcă ea dorea să locuiască în oraș, iar nepotul dorește în sat să locuiască, după ce Graur Svetlana se întorcea înapoi la nepotul acesteia. De trei ori Graur Svetlana s-a deplasat în mun. Chișinău. La data de 12 iunie 2025, aproximativ după amiază, nu ține minte ora, s-a deplasat în satul Climăuți în oșpeție la nepot. Acasă se afla doar concubina Graur Svetlana, nepotul fiind la muncă. Ea a fiert pelemeni și a preparat un borș. În oșpeție a venit vecina Apostol Raisa, atunci Graur Svetlana a scos o sticlă 1,5 nu plin de rachiu și au servit rachiu toate trei împreună. Peste ceva timp a venit nepotul acasă, s-a așezat la masă, băuturi spirtoase nu a servit, dar a solicitat mâncare. Ea i-a pus într-o farfurie pelemeni și i-a pus pe masă să mănânce. Graur Svetlana a răsturnat farfuria cu pelemeni peste picioarele nepotului Baluh Serghei, aceasta bănuiește că nu a fost întâmplător. Apoi Baluh Serghei a luat farfuria și a aruncat-o spre sobă și fiindcă Graur Svetlana era lângă sobă, de la sobă un ciob de sticlă a zburat în urechea ei. Ea a văzut că Graur Svetlana a fost tăiată la urechea stângă în partea de sus. Chiar îndată Graur Svetlana a apelat serviciul „112” pentru a solicita ambulanța, apoi în scurt timp a venit ambulanța și apoi angajații poliției. Baluh \*\*\*\*\* a venit la locul faptei când deja la fața locului era poliția și ambulanța. Tot atunci pe Graur Svetlana a luat-o ambulanța la Spitalul din Edineț și aceasta a mers cu ea. Ea a stat împreună cu Graur Svetlana în Spitalul din Edineț, apoi dimineața la data de 13 iunie 2025 a venit mama Svetlanei Graur și a luat-o în mun. Chișinău;

(f.d.

*-declarațiile martorului Baluh \*\*\*\*\*, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat* că, locuiește împreună cu soția. Baluh Serghei este fiul său. Acesta aproximativ 5 ani de zile a concubinat cu Graur Svetlana, originară din mun. Chișinău. Primii trei ani au locuit în satul Pivniceni, raionul Dondușeni la Baluh Iulia, mama sa. În timp ce aceștia locuiau în satul Pivniceni, raionul Dondușeni el îi mai vizita și a observat că, aceștia se aflau în stare de ebrietate. Apoi a înțeles că, concubinii împreună cu mama lui serveau băuturi spirtoase. De fiecare dată când se ducea în Pivniceni doar vedea că sunt în stare de ebrietate, o întreba pe Graur Svetlana dacă totul este bine, aceasta îi răspundea că totul este bine și fiul nu o agresează. Ulterior concubinii au început să comunice că mama lui le aducea băuturi spirtoase și-i alungă de acasă. El atunci a găsit o gospodărie în satul \*\*\*\*\*, fiul său s-a angajat la muncă, i-a fost achitat salariul pentru trei luni și a cumpărat casă în satul Climăuți cu 15 000 lei. Atunci aceștia doi au început a locui în satul \*\*\*\*\*. O perioadă totul a fost bine, apoi într-o zi l-a telefonat șeful fiului său și i-a comunicat că, nu a ieșit la muncă. Apoi în genere Graur Svetlana împreună cu fiul său au început iarăși să întrebuințeze băuturi spirtoase. Cunoaște că, Graur Svetlana primea pensie de invaliditate bună, pe acești bani cumpărau și băuturi alcoolice. Cât au trăit doi ani în satul Climăuți el aproximativ fiecare zi se ducea acolo, nu a văzut niciodată să fie bătută și o întreba dacă nu o obijduiește, la ce ea spunea că nu au probleme. A fost o situație în relația fiului său cu concubina lui, într-o zi a venit mama sa la ei în ospetie, au servit băuturi alcoolice, s-au certat toți trei, Graur Svetlana și mama sa s-au speriat și s-au dus în satul Pivniceni. Atunci el a vorbit cu mama lui Graur Svetlana și i-a comunicat că, ei în toată ziua beau, i-a dat hainele lui Svetlana și a trimis-o a doua zi la Chișinău, însă ea iarăși s-a întors. Ulterior, la data de 12 iunie 2025, în jurul orelor 17.00, mama sa a venit la dânsul și i-a comunicat că, fiul său Baluh Serghei s-a început a bate, el s-a dus la ei într-o fugă, a intrat în casă și a observat că, fiul său era întins în pat, lângă el așezată era Graur Svetlana cu o cârpă la ureche. Svetlana i-a spus să cheme ambulanța, el i-a spus să cheme singură, fiindcă el nu cunoaște ce s-a întâmplat. A fost apelată ambulanța, el a ieșit afară împreună cu Svetlana și a așteptat ambulanța. Întrebând-o ce s-a întâmplat aceasta a spus că fiul său a aruncat cu farfuria spre sobă și din sobă a sărit spre ea o bucată de farfurie, totodată la piept era tot zgâriată posibil de la ciobul de sticlă când a căzut. La venirea ambulanței el le-a comunicat medicilor că aceștia au servit băuturi spirtoase și s-au bătut, atunci medicii au apelat poliția. Tot atunci, la data de 12 iunie 2025 a văzut că la aceștia pe masă era o sticlă de bere de 2,5 l și jos lângă ușă o sticlă. Toți acești cinci ani fiul său Baluh Serghei cu concubina Graur Svetlana au întrebuințat băuturi spirtoase mereu și duceau un mod de viață destrăbălat, cu vânătăi niciodată nu a văzut-o și nu cunoaște să fi fost bătută de fiul său; (f.d. 66-68)

*-raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202519D0221 din 30 iulie 2025, prin care s-a concluzionat că la cet. Graur Svetlana s-au depistat leziuni corporale sub formă de plagă tăiată la pavilionul urechii stângi cu defect de țesut, plagă tăiată retroauricular pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit, excoriația infraclavicular pe stânga a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit, echimoză cu edem al țesuturilor moi la nivelul gâtului posterior cu trecere pe cutia toracică suprafața posterioară care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară;* (f.d. 75-77)

*-procesul-verbal de cercetare la fața locului cu tabel fotografic din 12 iunie 2025, în cadrul căruia, la domiciliul ce aparține lui Baluh Serghei, situat în satul \*\*\*\*\*, din odaia unde a*

fost conflictul a fost depistată și ridicată o bucată de farfurie;  
18)

(f.d. 16-

-*procesul-verbal de examinare din 25 iulie 2025*, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a unui un ciob de la farfurie care a fost ridicat în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12 iunie 2025;  
(f.d. 69)

-*corp delict*: un ciob de la farfurie care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a Inspectoratului de Poliție Dondușeni;  
(f.d. 71-73)

#### **IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor**

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludentei, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Baluh Serghei \*\*\*\*\** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM** – *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății*.

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se

efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

V. Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Baluh Serghei a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod Penal după semnele calificative – *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății*.

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 03 septembrie 2025 (*f.d. 129-130*), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Baluh Serghei a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru violența în familie, adică, acțiunea intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța de judecată apreciind în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de Procedură Penală, declarațiile părții vătămate Graur Svetlana atestă că, prin informațiile relevate de către partea vătămată este demonstrat faptul că, la data comiterii faptei prejudiciabile, dânsa era membrul familiei inculpatului, în sensul dat acestei noțiuni de prevederile art. 133<sup>1</sup> lit. lit. a), b) Cod Penal, dar și de prevederile art. 3 alin. (2), lit. lit. a), b) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie”, ultimii fiind concubini.

Astfel, prin declarațiile părții vătămate Graur Svetlana se demonstrează faptul că, la data de 12 iunie 2025, inculpatul Baluh Serghei a realizat în raport cu partea vătămată forma de violență stabilită de art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie”, și anume: **violența fizică** (*partea vătămată a indicat că, concubinul ei Baluh Serghei a aruncat cu furia în care era smântână în regiunea capului, lovind-o în regiunea urechii. Furia de la lovitură s-a stricat de partea urechii stângi, tot atunci a lovit-o cu pumnul în regiunea capului, ulterior începând să o bată, lovind-o în spate, trăgând-o de păr și i-a smuls păr din cap. În acest timp cât o bătea Baluh Serghei, ultimul i-a aruncat bastonul ca ea să nu se poată deplasa, fiindcă fără baston nu se poate deplasa. Ea a dorit să apeleze la ambulanță fiindcă-i era tăiată urechea și curgea sânge, însă Baluh Serghei i-a luat și telefonul, ulterior a luat cuțitul și a tăiat-o în regiunea pieptului pe partea stângă, spunându-i să nu sune nimeni*).

Instanța de judecată reține că, prin declarațiile părții vătămate Graur Svetlana se demonstrează faptul că, inculpatul Baluh Serghei a aplicat violența fizică față de aceasta.

În acest sens, instanța de judecată a apreciat că, declarațiile părții vătămate Graur Svetlana coroborează și cu celelalte probe administrate de către partea acuzării la faza urmăririi penale și anume declarațiile martorilor Arapu Anastasia, Baluh Iulia și Baluh \*\*\*\*\*, cât și cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202519D0221 din 30 iulie 2025.

În acest sens, instanța de judecată a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Arapu Anastasia, prin care se confirmă că, la data de 13 iunie 2025, a fost apelată de



fiică, care i-a comunicat că, i-a fost tăiată urechea de concubin, în Edineț i-a fost cusută urechea, au investigat-o și după care a luat-o acasă, aceasta fiind toată vânăta și în stare gravă.

La fel, instanța de judecată a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Baluh \*\*\*\*\* care a confirmat că, la data de 12 iunie 2025, în jurul orelor 17:00, mama sa a venit la dânsul și i-a comunicat că, fiul său Baluh Serghei s-a început a bate, el s-a dus la ei într-o fugă, a intrat în casă și a observat că fiul său era întins în pat, lângă el așezată era Graur Svetlana cu o cârpă la ureche. Întrebând-o ce s-a întâmplat aceasta a spus că fiul său a aruncat cu farfuria spre sobă și din sobă a sărit spre ea ca o bucată de farfurie, totodată la piept era tot zgâriată posibil de la ciobul de sticlă când a căzut.

În conformitate cu art. 133<sup>1</sup> Cod Penal, prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj).

Potrivit art. 3 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie”, (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii.

Conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie”, prin violență în familie se înțelege acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În contextul stării de fapt stabilită în urma aprecierii probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, în faptele inculpatului sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale componenței de infracțiune stabilită de art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod Penal.

**VI.** Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod Penal urmează a se reține că, prin fapta prejudiciabilă comisă, inculpatul Baluh Serghei a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și la relațiile sociale cu privire la integritate corporală a concubinei sale, partea vătămată Graur Svetlana.

Victima infracțiunii este concubina inculpatului și în conformitate cu prevederile art. 133<sup>1</sup> Cod Penal este membrul de familie, iar atingerea integrității corporale a victimei se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr. 202519D0221 din 30 iulie 2025.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În speță, fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Baluh Serghei s-a realizat prin acțiunea manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor corporale ușoare.

Aceste circumstanțe sunt confirmate prin declarațiile părții vătămate Graur Svetlana, apreciate din punct de vedere al coroborării cu declarațiile martorilor Arapu Anastasia, Baluh Iulia, Baluh \*\*\*\*\*, care au relatat despre circumstanțele conflictului dintre inculpat și partea vătămată, precum și cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202519D0221 din 30 iulie 2025.

Totodată, instanța de judecată notează că, infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod Penal în modalitatea în care a fost săvârșită de inculpatul Baluh Serghei este o infracțiune materială.

La caz, aceasta s-a consumat din momentul cauzării vătămarilor corporale ușoare părții vătămate Graur Svetlana, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202519D0221 din 30 iulie 2025.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Baluh Serghei de atentare la integritatea corporală a victimei.

Or, instanța de judecată conchide că, inculpatul aplicând violența fizică asupra părții vătămate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și a prevăzut că acțiunile sale pot cauza urmări prejudiciabile sub forma vătămarilor ușoare a integrității corporale, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod Penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracțiunii, condiție întrunită în speță, inculpatul la data comiterii faptei prejudiciabile avea împlinită vârsta de 26 ani și era responsabil.

Mai mult, inculpatul Baluh Serghei întrunește și condițiile subiectului special, la data comiterii faptei prejudiciabile, fiind concubinul părții vătămate Graur Svetlana, circumstanțe elucidate în partea descriptivă a sentinței.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, fapta inculpatului Baluh Serghei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod Penal.

**VII.** În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Baluh Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod Penal.

Instanța de judecată reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Instanța de judecată și-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României*, 06 decembrie 2006; *hotărârea Orhan contra Turciei* din 18 iunie 2002).

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că, acțiunile inculpatului Baluh Serghei \*\*\*\*\* întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod Penal după semnele calificative – *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății*.

**VIII. La individualizarea pedepsei penale**, instanța de judecată reține prevederile art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) Cod Penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Baluh Serghei a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține – căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Baluh Serghei, instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală (*f.d. 86*); a fost atras la răspundere contravențională (*f.d. 87*); la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (*f.d. 83; 85*); la locul de trai este caracterizat din punct de vedere satisfăcător (*f.d. 81*).

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 08 mai 2018 Baluh Serghei \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 135 (una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității;

*(f.d.*

*89-92)*

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 23 februarie 2021 Baluh Serghei \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. Baluh Serghei \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod Penal și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. Baluh Serghei \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod Penal și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 180 (una sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. În conformitate cu art. 84 Cod Penal, pentru cumulul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Baluh Serghei \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității;

*(f.d. 93-101)*

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 06 octombrie 2023 Baluh Serghei \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității;

*(f.d.*

*102-107)*

Potrivit comunicatului Biroului de Probațiune Dondușeni din 23 iulie 2025 se atestă că, la data de 23 februarie 2024, Baluh Serghei \*\*\*\*\* a fost exclus de la evidență, în legătură cu executarea integrală a pedepsei, și anume a orelor de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore;

*(f.d. 109)*

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă” (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani”.

În condițiile art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod Penal se stabilesc noile limite minime și maxime de pedepse, stabilită la art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod Penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 ore sau închisoare de la 3 luni (raportat la art. 70 alin. (2) Cod Penal) până la 3 ani.

Conform art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior a fost atras la răspundere penală, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal este una „mai puțin gravă”, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, precum și de limitele pedepsei stabilite la art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod Penal, reduse prin aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Baluh Serghei \*\*\*\*\* pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod Penal este echitabilă aplicarea unei pedepse penale sub formă de **închisoare** pe un termen de **4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (art. 72 alin. (3) Cod Penal)**.

La individualizarea pedepsei, sub aspectul modalității de executare a acesteia, instanța de judecată reieșind din faptul că, inculpatul Baluh Serghei nu este la prima abatere de la legea penală, ținând cont de faptul că, infracțiunea săvârșită de inculpat are un grad de pericol social ridicat în contextul în care fapta prejudiciabilă a fost îndreptată împotriva unui membru de familie, care este încadrată în gradul I de invaliditate, circumstanțe care în ansamblul lor denotă faptul că, corectarea și reeducarea inculpatului Baluh Serghei este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Tot în contextul dat, instanța de judecată reiterează că, scopul preventiv al pedepsei, precum și funcțiile de constrângere și de reeducare pot fi realizate numai printr-o corectă individualizare și că, pe lângă *prevenția specială*, în procesul de individualizare a pedepsei trebuie avută în vedere și *prevenția generală*, prin descurajarea generală a potențialilor făptuitori în comiterea unor astfel de infracțiuni.

Deși, categoria infracțiunii incriminate inculpatului prevede și altă sancțiune alternativă non privativă de libertate sub formă de „muncă neremunerată în folosul comunității”, instanța de judecată reieșind atât din circumstanțele comiterii faptelor prejudiciabile, cât și din personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat, apreciază ca fiind inechitabilă și inoportună stabilirea față de inculpatul Baluh Serghei a unei pedepse non privativă de libertate, or, aceasta ar avea un caracter iluzoriu, iar pedeapsa penală nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane și consideră că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

De asemenea, instanța de judecată a reținut faptul că, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile comise de inculpatul Baluh Serghei au fost afectate relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială și cu privire la integritatea psihică a persoanei, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte, în raport cu Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie” și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului la acest aspect, inclusiv în cauzele contra Moldovei.

#### **IX. Măsura preventivă**

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Instanța de judecată reține că, în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei penale în privința inculpatului Baluh Serghei \*\*\*\*\* nu a fost aplicată măsură preventivă.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Tot în acest sens, instanța de judecată reține că, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18 noiembrie 2025 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Baluh Serghei \*\*\*\*\*, iar potrivit informației parvenită de la Inspectoratul de Poliție Dondușeni din 02 decembrie 2025 în privința inculpatului a fost pornită procedura de căutare nr. 2025110118.

Astfel, instanța de judecată va dispune punerea în executare a pedepsei penale din momentul devenirii definitive a sentinței, cu menținerea investigațiilor de căutare a inculpatului, iar din aceste considerente, nu consideră oportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței.

#### **X. Corpuri delictive**

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru

descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța privind recunoașterea în calitate de corp delict la cauza penală nr. 2025110119 din 25 iulie 2025 s-a dispus: recunoașterea unui ciob de la farfurie, în calitate de corp delict și transmiterea acestuia la păstrare în camera corpurilor delicta a Inspectoratului de Poliție Dondușeni; (f.d. 71-72)

Potrivit art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicta. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, corpul delict – un ciob de la farfurie, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 iulie 2025 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicta a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, urmează a fi nimicite, după devenirea definitivă a sentinței.

#### **XI. Compensarea cheltuielilor judiciare**

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Nicolae Solomei a solicitat încasarea de la inculpatul Baluh Serghei, în folosul statului suma de 864 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicta; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 864 lei, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202519P0302 din 27 iunie 2025 – 544 lei (f.d. 32-34) și a raportului de expertiză judiciară nr. 202519D0221 din 30 iulie 2025 – 320 lei (f.d. 75-77).

În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Baluh Serghei a cheltuielilor judiciare în sumă de 864 lei este

întemeiată și urmează a fi admisă integral, or, în conformitate art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Baluh Serghei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 864 lei.

## **XII. Acțiunea civilă în cadrul procesului penal înaintată de partea civilă Graur Svetlana**

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 10) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Instanța de judecată reține că, la faza urmăririi penale, partea vătămată Graur Svetlana a înaintat cerere prin care a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte civilă, dat fiind faptul că, prin infracțiune i s-a cauzat un prejudiciu moral în sumă de 10 000 lei și prejudiciul material în sumă de 50 000 lei;

*(f.d. 49)*

Totodată, partea vătămată Graur Svetlana fiind audiată la faza urmăririi penale a reiterat că, prin infracțiunea comisă i s-a cauzat o daună morală în sumă de 10 000 lei și prejudiciul material în sumă de 50 000 lei;

*(f.d. 53-58)*

Instanța de judecată reține că, inculpatul Baluh Serghei a recunoscut pretențiile morale și materiale invocate de partea vătămată Graur Svetlana, exprimându-și disponibilitatea de a recupera prejudiciul material și moral cauzat părții vătămate, în cuantumul evaluat de către ultima în sumă de 60 000 lei.

În conformitate cu art. 219 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală.

Potrivit art. 220 Cod de Procedură Penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art. 225 Cod de Procedură Penală, (1) Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.



Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 123 alin. (6) Cod de Procedură Civilă, (6) Faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept invocate supra, instanța de judecată reieșind din faptul că, partea vătămată Graur Svetlana a înaintat pretenții materiale și morale în sumă totală de 60 000 lei față de inculpatul Baluh Serghei, iar ultimul a recunoscut integral pretențiile date, va admite integral pretențiile invocate de către partea vătămată și va dispune încasarea de la inculpatul Baluh Serghei în beneficiul Svetlanei Graur suma de 60 000 (șaizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu material și moral cauzat prin infracțiune.

### **XIII. Acțiunea civilă în cadrul procesului penal înaintată de partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord.**

a) La data de 27 octombrie 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a parvenit spre examinare cererea depusă de partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord către pârâtul Baluh Serghei cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în urma prejudiciului cauzat sănătății persoanei asigurate în cadrul procesului penal.

În motivarea cererii s-a invocat că, în cadrul urmăririi penale pornită de către secția urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, în temeiul bănuielii rezonabile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod Penal, pe faptul că, Baluh Serghei a comis violența în familie față de concubina sa Graur Svetlana, soldată cu vătămări corporale ușoare, ca urmare a fost preluată de către Centrul Național de Asistență Urgentă Prespitalicească, fiindu-i acordată asistență medicală urgentă prespitalicească și transportată la IMSP „Spitalul Raional Edineț”, fiindu-i acordată asistență medicală spitalicească, respectiv, au fost suportate cheltuieli de către Fondul Asigurării Obligatorii de Asistență Medicală a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină pentru acordarea asistenței medicale.

Conform contractului de acordare a asistenței medicale în cadrul Asigurării Obligatorii de Asistență Medicală nr. 05-08/33 din 31 decembrie 2024 încheiat între Companie (CNAM) și IMSP „Spitalul Raional Edineț” (contractul publicat pe site-ul cnam.md fiind informație cu caracter public) sunt transferate Prestatorului mijloacele financiare în scopul acordării asistenței medicale persoanelor fizice care necesită ajutor medical conform Programului Unic și normelor metodologice.

Colectarea datelor cu privire la asistența medicală spitalicească se efectuează în baza Ordinului comun al Ministerului Sănătății și CNAM nr. 397/125-A/2013 „Privind aprobarea Regulamentului cu privire la modalitatea de codificare, colectare, raportare și validare a datelor la nivel de pacient în cadrul finanțării spitalelor în bază de DRG (CASE-MIX)” prin intermediul Sistemului Informațional DRG „Evidența și raportarea serviciilor medicale în sistem DRG” (SI DRG), cu numărul 0000074-003 în Registrul de evidență a operatorilor date cu caracter personal.

Respectiv, Baluh Serghei a cauzat un prejudiciu fondului asigurării obligatorii de asistență medicală al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină echivalent cu suma cheltuielilor bănești suportate de asistență medicală din IMSP „Spitalul Raional Edineț” și IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească”.

Drept urmare, costul pentru asistență medicală spitalicească constituie – 5 855,64 lei (extras DRG anexă), care a fost achitat din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală (FAOAM a CNAM).

Faptul prejudicierii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală este pe deplin probată de: factura electronică fiscală nr. EAZ000578250 din 26.07.2025/30.06.2025 a IMSP „Spitalul Raional Edineț” și raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna iunie 2025 nr. 2825 din 25.07.2025.

Potrivit informației prezentate de Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească pentru luna iunie 2025 suma achitată de Compania Națională de Asigurări în Medicină pentru serviciile prestate (asistență medicală urgentă prespitalicească) constituie după cum urmează: Graur Svetlana – 3 239,55 lei (extras anexă).

Faptul prejudicierii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală este pe deplin probată de: factura electronică fiscală nr. EAZ000885419 din 05.08.2025 / 30.06.2025 a Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească și Raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna iunie 2025 nr. 2777 din 25.07.2025 (copiile se anexează).

Prin urmare, în rezultatul acțiunilor ilegale săvârșite în adresa cet. Graur Svetlana, a cărei sănătate a fost prejudiciată în urma infracțiunii au fost cauzate daune materiale Fondului Asigurării Obligatorii de Asistență Medicală a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în sumă totală de 9 095,19 lei pentru asistență medicală.

Respectiv, Baluh Serghei a cauzat un prejudiciu fondului asigurării obligatorii de asistență medicală a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină echivalent cu suma cheltuielilor bănești suportate de asistență medicală spitalicească și prespitalicească.

Astfel, s-a solicitat încasarea de la Baluh Serghei în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a sumei 9 095,19 lei, cu titlu de prejudiciu material pentru acordarea asistenței medicale.

**b)** Instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 6 alin. (2) din Legea nr. 1585-XIII din 27 februarie 1998 „cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală”, statutul de persoană asigurată conferă dreptul de a beneficia de volumul integral de asistență medicală prevăzut în Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medicală și acordat de prestatorii de servicii medicale și farmaceutice contractați de Compania Națională de Asigurări în Medicină.

Potrivit art. 15 din Legea nr. 1585 din 27 februarie 1998, Compania Națională de Asigurări în Medicină și agențiile ei teritoriale (ramurale) sunt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătății persoanelor recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală.

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod Civil, (1) Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În acest sens, instanța de judecată reține că, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar să fie întrunite cumulativ următoarele elemente (condiții): fapta ilicită, vinovăția autorului faptei ilicite, prejudiciul și raportul causal dintre faptă și prejudiciu.

**c)** Instanța de judecată reține că, probele administrate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești demonstrează existența faptei prejudiciabile și comiterii ei cu vinovăție de către inculpatul Baluh Serghei, care au determinat suportarea de către Fondul Asigurării Obligatorii de

Asistență Medicală a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină pentru acordarea asistenței medicale pentru partea vătămată Graur Svetlana, care a beneficiat de asistență medicală urgentă prespitalicească și spitalicească, fiind transportată la IMSP „Spitalul Raional Edineț” în sumă de 9 095,19 lei.

În acest sens, instanța de judecată reține că, prin darea de seamă privind persoanele cărora le-a fost cauzat prejudiciu sănătății de către persoanele fizice și juridice pentru luna iunie 2025 se atestă că, pentru Graur Svetlana (diagnosticul: amputația traumatică a urechii) au fost suportate cheltuieli în mărime de 5 855,64 lei, iar potrivit informației cu privire la cazurile pentru care s-a acordat asistența medicală de urgență (28 iulie 2025) pentru Graur Svetlana se atestă costul cheltuielilor în mărime de 3 239,55 lei.

La fel, relevant sub aspect probatoriu, instanța de judecată reține și factura electronică fiscală nr. EAZ000578250 din 26.07.2025/30.06.2025 a IMSP „Spitalul Raional Edineț” și raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna iunie 2025 nr. 2825 din 25.07.2025; factura electronică fiscală nr. EAZ000885419 din 05.08.2025/30.06.2025 a Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească și Raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna iunie 2025 nr. 2777 din 25.07.2025.

Astfel, instanța de judecată va admite acțiunea civilă în sensul formulat de partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord și va dispune încasarea de la Baluh Serghei a sumei de 9 095,19 lei, cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței medicale în urma prejudiciului cauzat sănătății persoanei asigurate.

**XIV.** În conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată,-

### **h o t ă r ă ș t e:**

**Baluh Serghei \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa penală sub formă de închisoare aplicată inculpatului **Baluh Serghei \*\*\*\*\***, prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu menținerea investigațiilor de căutare, cu calcularea termenului pedepsei din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea în termenul de executare a pedepsei a duratei reținerii acestuia de la 13 octombrie 2025, orele 18:40 până la 14 octombrie 2025, orele 13:30.

Se încasează de la Baluh Serghei \*\*\*\*\*, născut la data de \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în raionul \*\*\*\*\*în beneficiul părții vătămate Graur Svetlana, născută la data de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliată în mun. \*\*\*\*\* suma de 60 000 (șaizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu material și moral cauzat prin infracțiune.

Acțiunea civilă înaintată în cadrul procesului penal de către partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord către Baluh Serghei \*\*\*\*\* cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în urma prejudiciului cauzat sănătății persoanei asigurate în cadrul procesului penal, se admite *integral*.

Se încasează de la Baluh Serghei \*\*\*\*\*, născut la data de \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în raionul \*\*\*\*\*în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Cod Fiscal:

1006601000037, IBAN: MD30TRGAAC14513001300000 suma de 9 095,19 (nouă mii nouăzeci și cinci,19) lei, cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței medicale în urma prejudiciului cauzat sănătății persoanei asigurate.

Solicitarea Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Nicolae Solomei privind încasarea din contul inculpatului Baluh Serghei \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 864 (opt sute șaizeci și patru) lei, se admite *integral*.

Se încasează de la Baluh Serghei \*\*\*\*\*, născut la data de \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în raionul \*\*\*\*\*în beneficiul Statului suma de 864 (opt sute șaizeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpul delict – un ciob de la farfurie, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 iulie 2025 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictate a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, urmează a fi nimicit, după devenirea definitivă a sentinței.

Sentința este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 11 decembrie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

**Președintele ședinței,**  
**Judecător:**  
**Tăbăcaru**

/semnătura/

**Corina**

„Copia corespunde originalului”  
Judecător:  
Tăbăcaru

Corina