

Dosarul nr.4r-4296/24
Rîșcani)
4-23100723-02-4r-04102024
Barbacaru

Judecătoria Chișinău, (sediu
Judecător Igor

11 decembrie 2025
Chișinău

mun.

D E C I Z I E
În numele legii

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie
Pîslariuc

examinînd în ședință publică, în ordine de recurs, fără prezența părților în proces, recursul declarat de către avocatul Roman Vladimir în interesele S.R.L. „Smart Click” împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediu Rîșcani) din 23 iulie 2024, prin care a fost respinsă contestația înaintată de către reprezentantul S.R.L. „Smart Click” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 Nr. 00398 din 26.04.2023 emis de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, întocmit în baza art. 344 alin. (9) Cod Contraventional și a deciziei asupra cauzei contravenționale Seria DPN 01 Nr. 000316 din 23.05.2023, prin care S.R.L. „Smart Click” a fost sancționată cu amendă în mărime de 330 unități convenționale.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data de 26.04.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, inspector principal Gonța Evelina, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 Nr. 00398, iar la 23.05.2023, prin Decizia Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, S.R.L. „Smart Click” a fost sancționată cu amendă în mărime de 360 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 18 000 lei, în baza art. 344 alin. (9) din Codul Contraventional, pentru faptul că, la data de 23.03.2023, orele 09:00-19:00, în mun. Chișinău, str. Dimo, nr. 4/1, a săvîrșit fapta contravențională prin – „nerambursarea de către comerciantul S.R.L. „Smart Click” sumei de 2000 lei MD, primită drept plată pentru cuptorul cu microunde de la consumator Mocanu Oxana în termen de pînă la 14 zile calendaristice de la data la care a fost informat despre decizi de revocare a contractului”, ignorînd în acest sens prevederile art. 1057 Cod civil 1107/2002.

La data de 16.06.2023, reprezentantul S.R.L. „Smart Click” a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 Nr. 00398 din 26.04.2023 și decizie asupra cauzei contravenționale seria 23.05.2023, întocmit în temeiul art. 344 alin. (9) Cod contravențional, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediu Rîșcani) din 23 iulie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de către reprezentantul S.R.L. ”Smart Click” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 Nr. 00398 din 26.04.2023 emis de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, întocmit în baza art. 344 alin. (9) Cod Contravențional și a deciziei asupra cauzei contravenționale Seria DPN 01 Nr. 000316 din 23.05.2023.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediu Rîșcani) din 23 iulie 2024, avocatul Roman Vladimir în interesele S.R.L. „Smart Click” a depus recurs, solicitînd casarea hotărîrii, cu emiterea unei decizii privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sanctiune, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința S.R.L. „Smart Click”, iar în cazul respingerii contestației în temeiul art. 441 alin. (1), lit. (a) Cod Contravențional, să fie admis contestația și dispusă în temeiul art. 441 alin. (1) lit. (b) și art. 30 Cod Contravențional încetarea procesului contravențional din motivul intervenirii termenului de prescripție.

În motivarea recursului, s-a invocat următoarele motive:

--la 28.02.2023, consumatorul Mocanu Oxana a achiziționat prin intermediul magazinului online Smart.md, cuptorul cu microunde Microlux EMZ421MMTI ... cu achitarea în avans a sumei de 1 732 lei cu selectarea opțiunii de ridicare produsului de la depozit. La 06.03.2023, Mocanu Oxana a ridicat personal bunul de la depozitul SRL „Smart Click”, fapt confirmat de Mocanu Oxana în reclamație, totodată fiind achitată restul prețului de 2 000 lei. La 09.03.2023 consumatorului Mocanu Oxana a solicitat: „In contextul celor expuse, rog să-mi schimbați produsul (care nu a fost utilizat) sau să-mi returnați contravaloarea produsului conform prevederilor Legii nr. 105/2023 privind protecția consumatorului”. La 23.03.2023, prin scrisoarea nr. 105, reclamația d-nei Mocanu Oxana a fost respinsă în temeiul art. 19 alin. (1), (4) a Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003 și pct. 12 din Anexa nr. 1 a Legii nr. 105 din 13.03.2003 deoarece bunul cumpărat face parte din anexa legii.

--consideră soluția adoptată de către comerciant la caz, este în conformitate cu prevederile legale aplicabile speței, și anume prevederilor Legii cu privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003 iar ISSPNP nu era în drept să constate încălcare prin prisma art. 1057 Cod Civil. Astfel, reclamația consumatorului a fost examinată aşa cum s-a solicitat, și anume prin prisma Legii privind protecția consumatorilor. Consumatorului s-a comunicat că Legea nr. 105 din 13.03.2003 nu obligă SRL „Smart Click” să înlocuiască produsele din Anexa nr. 1 a Legii și/sau restituirea contravalorii din motiv că nu i-a plăcut culoarea chiar dacă reclamația a fost depusă în termen de 14 zile de cumpărarea bunului.

--SRL „Smart Click” consideră cert, că consumatorul a solicitat examinarea reclamației conform prevederilor Legii privind protecția consumatorilor, fapt executat de către recurrent. Conform Legii 105/2003 (în redacția în vigoare la 09.03.2023), consumatorul are dreptul la înlocuirea produsului sau restituirea contravalorii doar în două situații: situația prevăzută de art. 18 - bunul este defect; situația prevăzută art. 19 - doar cu condiția că bunul să nu fie în anexa nr. 1 la Lege. În spătă, bunul procurat de Mocanu Oxana nu era defect și este inclus în pct. 12 a Anexei nr. 1 la Lege, iar în acestă situație vânzătorul nu este obligat să accepte solicitarea consumatorului. Lista produselor nealimentare de calitate corespunzătoare ce nu pot fi înlocuite cu un produs similar 12. Mărfuri tehnice complexe de uz casnic pentru care sănt stabilite termene de garanție (aparate electrocasnice ...).

--SRL „Smart Click” nu îi este clar din care considerente ISSPNPC a considerată că prin reclamația depusă, Mocanu Oxana a solicitat revocarea contractului, or din textul acesteia este evident că nu s-a solicitat revocarea contractului. Solicitările d-nei Mocanu Oxana nici pe departe nu se încadrează în instituția revocării, iar reieșind din sensul acestora este mai mult decât evident că aceasta nu a solicitat revocarea.

--din conținutul reclamației din spătă, este clar că consumatorul a solicitat expres înlocuirea sau restituirea contravalorii conform Legii nr. 105/2003. Respectiv, solicitările consumatorului au un caracter neechivoc, și este evident de clar că acesta nu a invocat revocarea în sensul Codului Civil, iar dacă dorea revocarea fără acesta nu indica expres Legea 105, dar solicita examinarea conform Codului Civil.

--SRL „Smart Click” evidențiază că un alt aspect a lipsei faptului contravenției, constă că agentul constatator nu era în drept să aplice prevederile Codului Civil, or prevederile art. 19 a Legii 105/2003 prevalează asupra dispozițiilor art. 1057 Cod Civil, fiind o lege specială, în raport cu normele materiale ale legislației civile. Conform art. 5 alin. (3) a Legii cu privire la acte normative nr. 100/2017 Normele juridice speciale sănt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială. În spătă, instanța de fond a apreciat nejustificat poziția agentului constatator cu privire la interpretarea cazului în corespondere cu prevederile legislației civile, în detrimentul persoanei juridice /agentului economic/, or incidente cazului sunt prevederile speciale ale Legii nr. 105/2003 cu privire la protecția consumatorilor, care în mod expres reglementează care bunuri sau produse nealimentare nu se supun procedurii de returnare sau înlocuirii la cererea cumpărătorului, iar în lista acestor bunuri - pct. 12 se regăsește și bunul procurat de Mocanu Oxana.

--SRL „Smart Click” consideră că în situația în care instanța de fond a decis respingerea contestației, aceasta era obligată să admită contestația să înceze procesul contravențional pe motivul interveniei termenului de prescripție. Conform materialelor dosarului contravențional, cert rezultă că SRL „Smart Click” este învinuită precum că la 23.03.2023 a comis o pretinsă faptă contravențională. Respectiv, termenul de

prescripție curge din momentul comiterii pretinsei fapte până la momentul când se pronunță instanța de recurs asupra contestației, iar întocmirea procesului verbal/decizie nu suspendă curgerea termenului de prescripție. Luând în considerare că pretinsa faptă a fost comisă la 23.03.2023, termenul de prescripție a intervenit la 23.03.2024, iar instanța de fond s-a pronunțat la 23.07.2024. În spătă este evidentă intervenirea termenului de prescripție.

--Conform art. 34 alin. 2³ Cod Contravențional - Comiterea de către persoana juridică a treia oară și mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărții întâi a prezentului cod se sănționează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărții întâi. Conform pct. 9 a deciziei din 23.05.2023, s-a decis aplicarea amenzii triple doare în privința SRL „Smart Click” erau emise 2 decizii de sănționare și anume decizia din 13.12.2022 și decizia din 17.01.2023. Consideră aplicarea art. 34 vădit neîntemeiat, deoarece la situația din 23.05.2023, deciziile menționate erau contestate și pe rol la Judecătoria Chișinău. Astfel, contestațiile la deciziile menționate au fost înregistrate la 12.01.2023 și 21.02.2023, adică înainte de emiterea deciziei contestate în spătă, fapt cunoscut de ISSPNPC. Conform art. 448 alin. (5) Cod Contravențional Contestația depusă conform alin. (1) suspendă executarea sănținii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator. SRL „Smart Click” consideră că în situația în care deciziile menționate erau deja contestate la situația din 23.05.2023, ISSPNPC nu era în drept să aplice sănținua triplă, deoarece contestarea suspendă executare, respectiv deciziile nu erau definitive/irevocabile și nu producea nici o repercusiune în privința SRL „Smart Click”. Mai mult, la 11.07.2023 prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, contestația SRL „Smart Click” a fost admisă, iar decizia din 17.01.2023 a fost anulată pe fond. Respectiv, în circumstanțele cauzei, aplicarea sănținii triple este contrar legii, deoarece SRL „Smart Click” nu avea comise la situația din 23.05.2023 trei încălcări.

--în instanța de fond, SRL „Smart Click” a invocat o serie de argumente privind erorile grave admise la întocmirea procesului-verbal din 26.04.2023 și deciziei din 23.05.2023. Prima încălcare constă în faptul că la procesul contravențional a participat o persoană în calitate de martor care nu are dreptul să participe în temeiul legislației. Procesul verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 00398 din 26.04.2023, a fost întocmit în lipsa pretinsului contravenient, cu prezența martorului Verejan Maria, care conform informațiilor prezентate pe site-ul <https://consumator.gov.md/>, deține funcția de Inspector al Direcției Relații cu Consumatorii și Mediul de Afaceri. A doua încălcare constă în faptul că agentul constatator a efectuat o încadrare juridică greșită a faptei pretins comisă de SRL „Smart Click”. De asemenea, la caz, menționează faptul că agentul constatator citează o normă legală și anume art. 1057 Cod Civil, dar în esență textul normei invocate nu coincide cu fapta încriminată, în textul deciziei fiind dat alt text de lege. Astfel, nefiind clară norma materială pretins încălcată de către comerciant, fiind dată încadrare legală incorectă.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contraventional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contraventional al RM, a procedat la examinarea cauzei contraventionale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La 15 octombrie 2025 reprezentantul agentului constatator Elena Gorea a depus referință prin care, a solicitat respingerea recursului, cu menținerea hotărârii contestate.

Examinând materialele cauzei contraventionale în raport cu argumentele invocate în recurs, referința depusă, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contraventional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, la data de 26.04.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, inspector principal Gonța Evelina, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 Nr. 00398, iar la 23.05.2023, prin Decizia Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, SRL „Smart Click” a fost sancționată cu amendă în mărime de 360 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 18 000 lei, în baza art. 344 alin. (9) din Codul Contraventional, pentru faptul că, la data de 23.03.2023, orele 09:00-19:00, în mun. Chișinău, str. Dimo, nr. 4/1, a săvîrșit fapta contraventională prin – „nerambursarea de către comerciantul SRL „Smart Click” sumei de 2000 lei MD, primită drept plată pentru cuptorul cu microunde de la consumator Mocanu Oxana în termen de pînă la 14 zile calendaristice de la data la care a fost informat despre decizii de revocare a contractului”, ignorînd în acest sens prevederile art. 1057 Cod civil 1107/2002.

La data de 16.06.2023, SRL „Smart Click” a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 Nr. 00398 din 26.04.2023 și decizia asupra cauzei contraventionale seria 23.05.2023, întocmit în temeiul art. 344 alin. (9) Cod contraventional, în ordinea art. 448 Cod contraventional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 23 iulie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de către reprezentantul S.R.L. "Smart Click" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 Nr. 00398 din 26.04.2023 emis de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, întocmit în baza art. 344 alin. (9) Cod Contravențional și a deciziei asupra cauzei contravenționale Seria DPN 01 Nr. 000316 din 23.05.2023.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurrentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravențional al RM, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespondere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional al RM, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional al RM, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozitările victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corporurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatăriile tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În afara de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurrent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia, cît și un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât prima instanță destul de clar și cert a explicat recurrentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovedă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că întocmirea deciziei de sanctiune este temeinică. Instanța corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurrentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor

consemnate, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurrentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Cu referire la faptul invocat de apărător precum că, solicitările d-nei Mocanu Oxana nu se încadrează în instituția revocării, în acest context, Colegiul penal reține că, conform art. 19 alin.(1) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, consumatorul este în drept să ceară vânzătorului, în unitatea de comerț de unde a fost procurat în termen de 14 zile, înlocuirea unui produs nealimentar de calitate corespunzătoare cu un produs similar celui procurat dacă acest produs nu-i convine ca formă, gabarite, model, mărime, culoare sau dacă nu-l poate utiliza conform destinației din alte cauze, cu efectuarea, în cazul diferenței de preț, a recalculului corespunzător.

Potrivit art. 1057 alin.(1) Cod civil, „Profesionistul este obligat să restituie toate sumele pe care le-a primit drept plată din partea consumatorului, inclusiv, acolo unde este cazul, pe cele ce acoperă costurile livrării bunurilor de către consumator, fără întârzieri nejustificate și, în orice caz, nu mai târziu de 14 zile de la data la care este informat despre decizia de revocare a contractului de către consumator”.

Conform art. 1059 alin.(1) Cod civil stabilește că, în condițiile prezentei secțiuni și, în completare, ale secțiunii 1, consumatorul are dreptul de a revoca contractul la distanță sau contractul negociat în afara spațiilor comerciale, cu excepția contractelor excluse din domeniul de aplicare stabilit la art. 1018. Cu toate acestea, contractele referitoare la servicii financiare pot constitui contracte legate în sensul art. 1058.

În speță, este cert că, S.R.L. „Smart Click”, nu a rambursat consumatorului Mocanu Oxana, în termen de 14 zile, suma primită drept plată pentru cuptorul cu microunde, care a fost procurat de aceasta, or, consumatorul a expediat în adresa agentului economic o reclamație, prin care a solicitat înlocuirea produsului sau restituirea contravalorii acestuia.

Cu referire la afirmația precum că, bunul procurat de Mocanu Oxana nu era defect și este inclus în pct. 12 a Anexei nr. 1 la Lege, iar în aşa situații vânzătorul nu este obligat să accepte solicitarea consumatorului, instanța de recurs remarcă că, Mocanu Oxana a solicitat restituirea contravalorii produsului, procurat de pe platforma online smart.md, ce aparține agentului economic SRL „Smart Click”, iar agentul constatator corect a aplicat instituția revocării, în contextul în care dreptul de revocare urmărește să protejeze consumatorul în situația unei vânzări la distanță.

Cu referire la solicitarea recurrentului privind încetarea procesului contraventional pe motivul interveniei termenului de prescripție, instanța de recurs reține următoarele:

Conform art. 30 alin.(2) Cod contravențional al RM „Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.” (la data comiterii faptei contravenționale)

Alin.(5) aceeași norme indică că, „Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.”

În acest context, Colegiul penal reține că, fapta imputată lui SRL „Smart Click” a fost comisă la data de 23.03.2023, iar decizia de sancționare a fost emisă la data de 23.05.2023, astfel termenul prescripției vizat de norma art. 30 alin. (2) CC al RM, nefiind expirat.

La fel, instanța de recurs ține să remарce că, prin decizia de sancționare a agentului constatator s-a examinat fondul cauzei, dar prima instanță doar a soluționat contestația asupra actului de constatare și de sancționate întocmite de agentul constatator, respectiv, deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii.

Prin urmare, este neîntemeiată opinia recurrentului cu referire la faptul că, s-a scurs termenul de prescripție a atragerii la răspundere contravențională, conform art. 30 alin.(2) Cod contravențional al RM.

Astfel, rezumînd totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificat mai sus, instanța de judecată consideră nu au fost identificate careva temeiuri justificative pentru nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, și cu atât mai mult pentru încetarea procesului contravențional.

Cu referire la faptul invocat de avocat că, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nu era în drept să aplice sancțiunea triplă SRL „Smart Click” conform art. 34 alin. 2³ Cod Contravențional, în acest sens, instanța de recurs reține că contestatorul sau apărătorul nu au prezentat în cadrul cercetării judecătoarești careva probe ce ar confirmă că cele stabilite în actul de sancționare, nu corespund adevărului, or, la materialele cauzei lipsesc careva probe justificată ce ar confirma că în privința SRL „Smart Click” a fost anulată o decizie de sancționare pe alt caz.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Roman Vladimir în interesele S.R.L. „Smart Click” și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 23 iulie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Roman Vladimir în interesele S.R.L. „Smart Click” și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 23 iulie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația întărită de către reprezentantul S.R.L. ”Smart Click” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 Nr. 00398 din 26.04.2023 emis de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, întocmit în baza art. 344 alin. (9) Cod Contravențional și a deciziei asupra cauzei contravenționale Seria DPN 01 Nr. 000316 din 23.05.2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:
Mămăligă

Natalia

Pîslariuc

Vitalie