

**S E N T I N T Ă  
în numele Legii**

**12 decembrie 2025**

**or. Rîșcani\*\*\*\*\***

**Judecătoria Drochia  
Sediul Rîșcani**

Instanța de judecată

în componență:

Președintele

ședinței,

Judecător

Ion Rabei

Grefier

Nina Ababii

Cu participarea:

Procurorului în

Procuratura

Drochia Oficiul

Livia Donos

Rîșcani

Victor Rusu

Avocatului

a judecat, în ședința de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judiciară din 24 noiembrie 2025, cauza penală de învinuire a lui

**Ceban Veaceslav**

\*\*\*\*\* \_

născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, studii medii speciale, nesupus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, celibatar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) CP RM.

**Termenul examinării cauzei penale: 14 octombrie 2025 – 12 decembrie 2025.**

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

## C O N S T A T Ă

**Ceban Veaceslav**, la data de 27 septembrie 2025, în jurul orei 13<sup>50</sup>, nedetinând permis de conducere, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, intenționat, nerespectând dispozițiile pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia, conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a condus, în stare de ebrietate, automobilul de model \*\*\*\*\*cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe un drum din s. Recea, raionul \*\*\*\*\*, neisprivindu-se cu ghidajul, a tamponat două automobile parcate regulamentar pe marginea drumului. Având o bănuială rezonabilă că Ceban Veaceslav a condus automobilul în stare de ebrietate alcoolică, colaboratorii de poliție aflați în exercițiul funcțiunii, l-au testat cu aparatul Drager, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în proporție de 0,80 mg/l.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ceban Veaceslav a declarat personal, prin scris autentic, că recunoaște integral vinovăția în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) CP RM, în baza procedurii prevăzute de art. 364<sup>1</sup> CPP RM, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată ascultând declarația inculpatului, opiniile participanților la proces și verificarea probelor administrate în faza urmăririi penale și anume:

- ✓ Conform procesului-verbal de testare alcoolscopica din 11

decembrie 2024, potrivit căruia la 27 septembrie 2025, (f.d. 8);

- ✓ Conform procesului-verbal de constatare a fapte de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 29 septembrie 2025 (f.d.10);
- ✓ Conform procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 27 septembrie 2025 (f.d.11);
- ✓ Conform procesului-verbal de ridicare și aducerea vehiculului la parcarea specială din data de 27 septembrie 2025 (f.d.12);
- ✓ Fișa alcotest Drager 6820 nr. ARNH-0443 din data de 27 septembrie 2025 (f.d.57);
- ✓ Certificatul de competență nr. 34/17-732 din 31 ianuarie 2025 (f.d.58);
- ✓ Buletin de verificare metrologică C 0672400 (f.d.60);
- ✓ Declarațiile martorilor Prisacaru Marius și Goleac Eric (f.d. 16-20, 35-39),

a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă, că fapta imputată inculpatului constituie infracțiune prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) CP RM cu indicii de calificare: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere și are concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Inculpatul Ceban Veaceslav, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a recunoscut integral vinovăția conform învinuirii aduse. A declarat că, la data de 27 septembrie 2025, a consumat băuturi alcoolice și s-a deplasat la cu automobilul, Automobilul s-a oprit și nu s-aisprăvit cu conducerea, după ce a tamponat două automobile care stăteau pe marginea drumului. Regretă de cele comise.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP RM și apreciindu-le în sensul art. 101 CPP RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța cu certitudine ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Ceban Veaceslav în comiterea faptei incriminate este dovedită pe deplin, deoarece ultimul, nedeținând permis de conducere, a condus automobilul cu depășirea limitelor de alcool

admisibile, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat în proporție de 0,80 mg/l.

În acest mod, instanța constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) CP RM, care este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool, fără a deține permis de conducere.

Prin urmare, inculpatul a manifestat o deosebită indiferență față de condițiile imperitive ale legii, care interzic atât aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate, dar și conducerea acestuia, nedetinând la acel moment actul permisiv care îi oferă acest drept, la caz a permisului de conducere, ce denotă că aceasta conștientiza caracterul ilicit al acțiunilor sale.

Așadar, instanța de judecată conchide că starea de fapt stabilită precum și dovedită că inculpatul a săvârșit intenționat infracțiunea prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) CP RM, reieșind din totalitatea probelor examineate în faza urmăririi penale și constatațe ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Ceban Veaceslav a comis infracțiunea cu vinovătie.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatorului administrativ, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Ceban Veaceslav și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanța face referire la prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 CP RM, la stabilirea pedepsei instanța ia în considerație caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuează

ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Iar alin. (2) al aceluiași articol prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), **art. 264<sup>1</sup>**, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La individualizarea pedepsei în privința inculpatului, instanța evidențiază că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

În continuare, instanța de judecată reține că art. 264<sup>1</sup> alin. (5) CP RM, stabilește o pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Respectiv, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) CP RM, instanța va aplica inculpatului pedeapsa ținând cont de prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (2) CP RM, prin reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă cu închisoare.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că în acțiunile inculpatului sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

În acțiunile inculpatului Ceban Veaceslav, potrivit materialelor dosarului, circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 CP RM – lipsesc.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele prezente în acțiunile inculpatului Ceban Veaceslav, faptul că acesta după săvârșirea infracțiunii a colaborat cu organul de urmărire penală și se căiește de cele comise, pentru prima dată este atras la răspundere penală, nu este dependent de alcool și droguri, instanța ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului poate fi efectuată fără ca acesta să fie izolat de societate, acordându-i șansa corectării în condițiile prevederilor art. 90 CP RM.

Instanța de judecată reține că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

În consecință, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, instanța consideră că nu a fost identificat nici un temei în sensul înăspririi pedepsei și inculpatului și se poate acorda șansa corectării fără a fi izolat de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probătire.

Totodată, instanța remarcă că pedeapsa stabilită inculpatului răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 CP RM, iar față de natura și gravitatea faptei comise, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, în perioada de probătire inculpatul urmează să dea dovadă de faptul conștientizării acțiunilor comise.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei în

mărime de 41,72 lei –costul testării alcooloscopice, instanța de judecată consideră că cererea urmează a fi admisă integral, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 227 alin.(1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sănt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, expertilor, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nicidele în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea testării alcooloscopice pentru constatare gradului de ebrietate și naturii ei.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) CPP RM, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cere interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatului Ceban Veaceslav a cheltuielilor judiciare în mărime de 41,72 lei, în legătură cu efectuarea testării alcooloscopice.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 70, art. 80<sup>1</sup> alin. (2), art. 90 CP RM, art. art. 339-341, art. 364<sup>1</sup> CPP RM, instanța de judecată

## C O N D A M N Ă

**Ceban Veaceslav** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (5) CP RM și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În temeiul art. 90 CP RM, instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de Ceban Veaceslav pe un termen de probătire de 1 (unu) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică față de Ceban Veaceslav măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei, se admite integral.

Se încasează din contul lui Ceban Veaceslav în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea testării alcoolscopice în mărime de 41,72 (patruzeci și unu) lei 72 bani, care urmează a fi achitata la contul IBAN: MD13TRGAAA14311101000000.

Corpurile delicte și anume: testul „Drager” din 27 septembrie 2025 și un suport informațional de tip CVD-R cu înregistrările video din 27 septembrie 2025 – rămân în continuare anexate la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Ion RABEI**