

Dosarul nr.4-74/2025  
23072025

nr.e.4-25104387-38-4-

HOTĂRÂRE  
În numele Legii

15 decembrie 2025

orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței judecătorul

Gheorghe Popa

Grefier

Ghenadie Poperecinîi

În lipsa părților

Având citarea legală executată,

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Mușinschi Emanuil născut la \*\*\*\*\* locuitor al satului \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* moldovean, cetățean al Republicii Moldova, IDNP-\*\*\*\*\* sub aspectul comiterii contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, - instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Mușinschi Emanuil la 16 iulie 2025, în jurul orei 23.34, în satul Crăsnășeni, raionul Telenești, fiind în stare de ebrietate alcoolică în mod intenționat, a chemat telefonic fals Serviciul 112, fără a declara motivele chemării, astfel fiind constatat că a fost efectuat un apel fals.

Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Vadim Mocanu fiind citat în mod legal în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Contravenientul Mușinschi Emanuil fiind citat în mod legal, prin citarea recomandată semnată de către contravenient, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Astfel instanța de judecată consideră că citarea legală a fost executată și purcede la examinarea procesului verbal în lipsa părților în baza materialelor prezentate.

Cercetând materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concluzenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Mușinschi Emanuil, a fost pe deplin dovedită și acțiunile acesteia corect au fost încadrate juridic în baza art.342 Cod contravențional cu indicii de calificare: chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori și pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Mușinschi Emanuil cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.443 Cod contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sanctiunea nulității.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a considerat că situația de fapt reținută de către agentul constatator corespunde realității, proba faptului că Mușinschi Emanuil a chemat intenționat fals serviciile speciale „112”, a fost depistată în cadrul constatării faptei contravenționale de către agentul constatator și a consemnat ceea ce a constatat.

Instanța de judecată în dovedirea vinovăției contravenientului a pornit de la presupția de nevinovăție a persoanei sancționate contravențional, reținând în speța dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele pot folosi presupușurile pentru stabilirea vinovăției în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanța reține că presupția de nevinovăție a fost înălțaturată de probele cercetate în ședință de judecată, respectiv de starea de fapt constată de agentul constatator prin probele cercetate în ședință de judecată și anume, prin raportul privind recepționarea informației telefonice adresată Inspectoratului de poliție Telenești efectuat la 16 iulie 2025 de la serviciul 112 de la Mușinschi Emanuil.

Față de actul de învinuire imputat contravenientei, instanța de judecată aplică presupușia de veridicitate a consemnărilor agentului constatator, făcute la

momentul constatării faptei, care corespunde realității, aceasta făcând dovada contravenției săvârșite de contravenient.

În concluzie, examinând toate probele administrate, audiind părțile, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei, instanța de judecată consideră că este demonstrată vinovăția lui Mușinschi Emanuil în comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contraventional.

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui Mușinshi Emanuil, instanța de judecată va lua în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

În ședință de judecată s-a stabilit că potrivit prevederilor art.42 Cod contraventional, circumstanțe atenuante la aplicarea sancțiunii contraventionale în privința lui Mușinschi Emanuil nu s-au constatat.

Conform art.43 Cod contraventional, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contraventionale în privința lui Mușinschi Emanuil nu sunt constatate.

Instanța de judecată reține că, dispoziția art.342 Cod contraventional, prevede sancțiunea cu „amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Instanța de judecată reținând că, sancțiunea contraventională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție, în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța de judecată consideră oportun de a aplica contravenientului Mușinschi Emanuil sancțiune contraventională sub formă de amendă în limitele minime 30 unități convenționale, din motiv că aceasta este o sancțiune echitabilă în raport cu circumstanțele faptei contraventionale.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu dispozițiile art.342, 458, 460-463 Cod contraventional, instanța de judecată,-

#### H O T Ă R Ă Ş T E:

Mușinschi Emanuil se recunoaște vinovat în baza art.342 Cod contraventional și se aplică sancțiune contraventională sub formă de amendă în

mărie de 30 unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute,00) lei.

Se explica lui Mușinschi Emanuil prevederile alin.(3) art.34 Cod contravențional, și anume că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Orhei sediul Telenesti.

Președinte de ședință,judecător

Gheorghe POPA