

**JUDECĂTORIA**  
**BĂLȚI**

**H O T Ă R Ă R E**  
**în numele Legii**

contestația lui  
SÎRBU Lilia  
(art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional).

or. FĂLEȘTI  
15 decembrie 2025

*Dosar nr. 5r-844/25*  
*nr. PIGD 4-25150745-09-5r-27102025*

*Contestația a fost examinată în perioada de la 27 octombrie 2025 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 15 decembrie 2025 (data pronunțării hotărârii).*

Instanța în componența:  
Președintele ședinței, judecătorul Ion Pâcaleu.  
grefier Angela Cozonac,-  
cu participarea petiționarei Sîrbu Lilia, în lipsa agentului constatator al IP Fălești,  
Pleșca Vitalie, legal citat-  
Potrivit probelor administrate, constată următoarele:-

#### ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

**1.** Sîrbu Lilia s-a născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*și domiciliază în \*\*\*\*\* (f. d. 7).

La 15 iulie 2025, agentul constatator din cadrul IP Fălești, Pleșca Vitalie a întocmit în privința lui Sîrbu Lilia procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 nr. 309218, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i sancțiune în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale (f. d. 16).

**2.** La etapa examinării contestației Sîrbu Lilia nu a fost asistat de către avocat.

**3.** Sîrbu Lilia a depus contestația la Inspectoratul de Poliție Fălești la 06 octombrie 2025 (f. d. 2) aceasta fiind expediată spre examinare împreună cu dosarul cauzei contravenționale în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) la 23 octombrie 2025 (f. d. 1), ajungând în cancelaria instanței la 27 octombrie 2025 (f. d. 2).

**4.** Prin încheierea judecătorului din 28 octombrie 2025 s-a dispus primirea spre examinare a contestației, ședință de judecată fiind fixată pentru 04 decembrie 2025, începând cu ora 09<sup>00</sup> (f. d. 64). La 04 decembrie 2025 s-a examinat fondul contestației, pronunțarea dispozitivului hotărârii motivate fiind stabilită pentru 15 decembrie 2025.

ÎN FAPT

5. La data de 15.07.2025 , în localitatea s. Catranic, agentul constatatator ar fi stabilit precum că ar fi implicată în contravenția de corupere privind întrunirile organizate, contravenție prevăzută de art. 47<sup>2</sup> alin. (1) lit. a), b), c) Cod contravențional *”pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infracțiune. Prin care se urmărește: a) încălcarea ordinii publice sau periclitarea activității instituțiilor publice; b) încălcarea moralității publice, a drepturilor sau libertăților fundamentale ale altor persoane; c) publicitatea politică”* care se sancționează cu amendă de la 100 la 150 unități convenționale aplicate persoanei fizice.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu recunoaște vina. Nu a pretins, nu a acceptat sau primit niciodată mijloace financiare de la un partid politic, candidat sau terță persoană pentru a participa la întruniri organizate sau proteste.

Fapta reflectată în procesul verbal cu privire la contravenție nu este clară. Nu este indicat de la cine, când, ce sumă de bani a pretins, acceptat sau primit pentru a particip la proteste, ce consecințe ar fi urmărit prin aceste acțiuni.

Agentul constatatator are obligația de a individualiza pretinsa faptă contravențională comisă, de a înainta contravenientului o învinuire clară, detaliată și precisă din care să rezulte cert data comiterii pretinselor fapte, circumstanțele concrete de comitere a faptei sau faptelor imputate, mijloacele comiterii contravenției etc., ceea ce la caz nu a fost realizat.

Lipsa acestor elemente obligatorii conduc la concluzia că fapta imputată contravenientului este una abstractă, nu este clar și nici predictibilă, ceea ce încalcă dreptul la apărare al contravenientului protejat de art. 6 CEDO, or împotriva unei învinuiri abstracte și incerte contravenientul nu se poate apăra efectiv.

Sub aspectul validității procesului verbal cu privire la contravenție, acesta urmează a fi declarat nul de către instanță, or, în conformitate cu art. 445 CCo al R.Moldova, *”(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.”*

Cu referire la netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenție, în primul rând, se menționează că dreptul la întrunire și asociere este unul din drepturile fundamentale ale persoanei, astfel potrivit art. 11 CEDO, *orice persoană are dreptul la*

*libertate de întrunire pașnică și la libertatea de asociere, inclusiv a constitui cu alții sindicate și de a se afilia la sindicate pentru apărarea intereselor sale.*

Deci dreptul de a participa la un protest, demonstrație sau miting face parte din categoria drepturilor fundamentale ale omului, ceea ce înseamnă că nici o persoană nu poate fi trasă la răspundere pentru faptul că participă la un protest, demonstrație sau miting, în corespundere cu propriile opinii și convingeri, chiar dacă guvernarea nu salută asemenea forme de protest.

Latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) CCo al RM se poate realiza alternativ prin una dintre cele 3 modalități – pretinderea, acceptarea sau primirea... .

Obiectul material al contravenției menționate sunt mijloacele financiare.

Scopul contravenției este unul special și anume – participarea la întruniri organizate, în schimbul mijloacelor financiare ce nu se cuvin.

În lipsa scopului special, răspunderea este exclusă.

Deci, este sancționabilă contravențional doar fapta persoanei care participă la întruniri organizate, prin care urmărește consecințele de la lit. a), b), c) în schimbul unor mijloace financiare care nu i se cuvin.

La momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție a negat comiterea contravenției pentru că nu a comis asemenea faptă și a rugat polițistul să-i prezinte dovezi concrete care ar indica asupra faptului că a pretins, acceptat sau primit mijloace financiare pentru a participa la proteste, prin care urmărește consecințele stabilite de lege. A cerut dovezi cu privire la suma de bani, de la cine a pretins-o sau primit-o, în ce modalitate. Polițistul i-a spus că nu dispune de asemenea probe, dar el are indicații să perfecteze procese-verbale tuturor celor asupra cărora există o bănuială că a participat la mitinguri împotriva guvernării.

Consideră că sancționarea persoanei nu se poate baza pe presupuneri sau suspiciuni de implicare în anumite activități ilegale, dar pe probe indubitabile care să demonstreze faptele imputate, or așa este indicat în art. 375 CCo al RM.

Agentul constator nu a prezentat nici o probă, în sensul art. 425 CCo al RM, care să permită instanței sau unui observator independent de a verifica obiectiv faptele imputate.

Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepția prevăzută de prezentul cod. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine organului constator.

Astfel, se atestă că în lipsa de probe agentul constator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și a sancționat ilegal contravenientul invocând niște acuzații și

concluzii lipsite de suport, bazate pe simple presupuneri, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăția contravenientului. În condițiile enunțate în speță nu este demonstrat că în acțiunile contravenientului este întrunită fapta contravenției stabilită în art. 47<sup>2</sup> alin. (1) Cod contravențional și urmează a fi încetat potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

#### ARGUMENTELE PĂRȚILOR ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ:

6. În ședință de judecată petiționara Sîrbu Lilia a solicitat anularea sancțiunii. A declarat că nu a primit nici un bani și nici un mesaj de la PSB Bank. Numărul de telefon de care se folosește este înregistrat pe numele soțului însă anume ea îl folosește de 10 ani.

7. Agentul constator al IP Fălești, Pleșca Vitalie în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Potrivit referinței anexate de către agentul constator la materialele contestației, în cadrul examinării cauzei penale menționate de către organele de drept a R. Moldova, a fost stabilit că cet. Ilan Șor constituind și devenind conducătorul unui grup criminal organizat și alte persoane din anturajul său, au pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în R. Moldova, finanțarea ilegală a concurenților electorali, manifestat prin racolarea unor conducători, membri, simpatizanți de partid, grupuri de inițiativă, viitori concurenți electorali, promițându-le în schimbul loialității și promovării intereselor sale politice, remunerări financiare în proporții deosebit de mari în așa măsură încât să influențeze rezultatele scrutinelor electorale.

Astfel, pe întreg teritoriul țării, după o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localități, au fost organizate grupuri de persoane, președinți de oficii, brigadiri, negociatori, curieri, executori care desfășurau diferite activități infracționale și anume cu racolarea alegătorilor, acumularea datelor cu caracter personal, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, prin intermediul cărora au fost oferți și dați bani, inclusiv prin transferuri bancare, persoanelor cu drept de vot din țară, care au și-au exprimat acordul de a oferi datele cu caracter personal pentru a fi remunerați financiar, în scopul determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale.

În cadrul examinării cauzei penale menționate supra, pentru stabilirea și identificarea tuturor participanților, au fost autorizate măsuri speciale de investigații - identificarea abonatului sau utilizatorului rețelelor de comunicații electronice naționale Orange, Moldcell, Moldtelecom, în scopul documentării acțiunilor ilegale ale subiecților implicați. Toate măsurile speciale de investigații au fost autorizate la judecătorul de instrucție conform prevederilor legislației în vigoare (*se anexează copiile*), ca urmare s-a stabilit persoanele de pe teritoriul țării care au pretins, acceptat și primit bani și alte bunuri cu scop de a exercitat dreptul său electoral, de a vota în favoarea unora sau altor candidați, despre care erau informați prin intermediul persoanelor afiliate lui Ilan Șor, în cadrul scrutinelor electorale.

Scurt istoric despre PROMSVEAZIBANK din Federația Rusă:

*Promsvezibank este o bancă rusă privată din Moscova. A fost deținută de oligarhii Dmitri Ananyev și fratele său Alexei Ananyev. În 2012, era a 10-a cea mai mare bancă din Rusia după active. Banca a fost înființată în mai 1995 de frații Ananyev, proprietarii Technoserv, cel mai mare integrator de sisteme din CSI. Primii săi clienți au fost mari companii de telecomunicații, cum ar fi Rostelecom.*

*Până în februarie 2016, banca a furnizat servicii pentru peste 100.000 de clienți corporativi și peste 2 milioane de clienți privați. În 2018, guvernul rus a naționalizat banca și i-a urmărit penal foștii proprietari. Interpolul a constatat că acuzarea a fost motivată politic.*

*Promsvyazbank a fost desemnată oficial ca bancă de sprijin a sectorului de apărare al Rusiei.*

*La sfârșitul lunii februarie 2022, Promsvyazbank a fost inclusă pe lista sancțiunilor din Marea Britanic datorită recunoașterii de către Rusia a autoproclamatei RPD și LPR. La 24 februarie 2022, el a fost inclus în lista de sancțiuni a SUA în legătură cu invazia Rusiei în Ucraina — SDN, care prevede restricții maxime posibile și o înghețare completă a activelor. În martie, Singapore s-a alăturat sancțiunilor. De asemenea, banca a fost deconectată de la sistemul de plăți inter bancare SWIFT.*

*La 23 februarie 2022, banca a fost inclusă în lista de sancțiuni a UE deoarece "Banca se află sub supravegherea directă a președintelui rus Vladimir Putin și prin urmare, oferă sprijin financiar și material persoanelor Ruse responsabile de destabilizarea estului Ucrainei și anexarea ilegală a Crimeei. De asemenea, se remarcă faptul că banca operează pe teritoriul Peninsulei Crimeea.*

*Banca se află, de asemenea, pe listele de sancțiuni din Canada, Elveția, Australia, Japonia, Ucraina și China.*

La fel, în sectorul financiar-bancar din R. Moldova din cauza sancțiunilor prin care se operează transferurile bancare internaționale, nu pot fi efectuate tranzacții cu băncile comerciale din Rusia, de unde și a apărut necesitatea instalării aplicației banking PSB în telefoanele mobile, motivul fiind că este imposibil de a efectua transferuri de bani prin alte modalități, banii pentru coruperea alegătorilor puteau fi aduși în R. Moldova doar fizic și prin aplicația banking PSB.

Astfel, în cadrul examinării comunicațiilor electronice a fost stabilit numărul de telefon 68867861 înregistrat după cet. Sîrbu Evgheni, care în perioada anului 2024, a primit 4 mesaje de la banca comercială PSB și nu de la persoane fizice prin intermediul băncii comerciale PSB.

Din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanță, care să excludă caracterul contravențional al faptei sau care înlătură răspunderea contravențională și anume se ajunge la concluzia că contravenientul a pretins, a acceptat și primit, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Astfel, în acțiunile acțiunile contravenientului se întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> Cod Contravențional (*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor,*

*privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune), fiind-ui întocmit proces verbal cu privire la contravenție. (f. d. 52).*

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 8. Codul contravențional.

#### **Articolul 47<sup>1</sup>. Coruperea electorală pasivă**

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune,  
se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

#### **Articolul 374. Procesul contravențional**

(2<sup>1</sup>) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constator privind săvârșirea contravenției.

#### **Articolul 379. Limba în care se desfășoară procesul contravențional și dreptul la interpret**

- (1) Procesul contravențional se desfășoară în limba română.
- (2) Persoana care nu posedă sau nu vorbește limba română are dreptul de a lua cunoștință de toate actele și materialele dosarului și de a vorbi în fața autorității competente să soluționeze cauza contravențională prin interpret.
- (3) Procesul contravențional se poate desfășura în limba acceptată de majoritatea persoanelor care participă la proces. În acest caz, actele procesuale se întocmesc în mod obligatoriu și în limba română.
- (4) Actele procesuale ale autorității competente să soluționeze cauza contravențională se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fiind traduse în limba pe care aceasta o cunoaște, în modul stabilit de prezentul cod.

#### **Articolul 384. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional**

- (2) Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul:
  - c) să fie asigurată, în cel mult 3 ore de la reținere, cu un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat dacă fapta este pasibilă de sancțiunea arestului contravențional.

#### **Articolul 440. Procesul de constatare a faptei contravenționale și atribuțiile agentului constator**

- (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

#### **Articolul 425. Probele**

- (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

### **Articolul 443. Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție**

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii;

f) aducerea la cunoștință persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387;

d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;

(3) În cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau victima nu cunoaște limba procesului-verbal, se asigură asistența unui interpret/traducător, datele lui consemnându-se în procesul-verbal.

### **Articolul 445. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție**

(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

### **Articolul 447<sup>1</sup>. Examinarea cauzei contravenționale de către autoritatea competentă**

(4) Prezența agentului constatatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

### **Articolul 448. Contestația împotriva deciziei agentului constatatator asupra cauzei contravenționale**

(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447<sup>1</sup> alin.(8).

(4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

## **MOTIVAREA INSTANȚEI**

**9.** Analizând motivele invocate în contestație, materialele cauzei contravenționale și normele de drept incidente, instanța conchide că contestația urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

**10.** Conform actelor din dosarul cauzei contravenționale, decizia asupra cauzei contravenționale, în privința lui Sîrbu Lilia a fost emisă de agentul constatatator – Plșeca Vitalie, la data de 15 iulie 2025 (f. d. 16). Deși în procesul verbal este indicat că acesta a

fost întocmit în prezența contravenientei, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție nu este clar totuși dacă ultima a fost prezentă la întocmirea actului.

Sîrbu Lilia a depus contestația la Inspectoratul de Poliție Fălești la 06 octombrie 2025 (f. d. 2), după ce a aflat despre acest proces prin încheierea executorului judecătoresc. Contestația a fost expediată spre examinare împreună cu dosarul cauzei contravenționale în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) la 23 octombrie 2025 (f. d. 1), ajungând în cancelaria instanței la 27 octombrie 2025 (f. d. 2).

Prin urmare, instanța constată că contestația în cauză a fost depusă de Sîrbu Lilia la data de 06 octombrie 2025 în modul și termenul prevăzut la art. 448 alin. (1) și (4) Cod contravențional.

**11.** În continuare, cu referire la fondul contestației, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe relevante:

**12.** Petiționara Sîrbu Lilia a depus contestație în care a invocat că nu recunoaște vina, iar fapta prevăzută de art. 47<sup>2</sup> alin. (1) Cod contravențional, încriminată dânzei nu a comis-o, agentul constator nu a prezentat probe ce ar confirma vinovăția sa, acuzarea fiind bazată doar pe presupunerile acestuia.

Instanța nu se va expune asupra motivelor de fapt și de drept invocate în contestație întru-cât, în privința petiționarei Sîrbu Lilia, de către agentul constator a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție, fiind învinuită și sancționată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar petiționara contestă o altă faptă.

Totuși în ședința de judecată petiționara a invocat că nu se consideră vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, invocând unicul motiv – neprimirea SMS-urilor de la PSB Bank.

### ***Cu privire la lipsa materialului probator***

**13.** Conform Raportului de analiză informational – criminal, potrivit căruia, în rezultatul măsurilor special de investigații s-a stabilit, prin intermediul SMS +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă și al aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansa” și/sau așa numitul bloc politic „Pobeda”.

Tot în rezultatul măsurilor speciale de investigații au fost stabilite adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, în total în raionul Fălești fiind 1188.

**14.** Extrasul din fișier colectat de Compania de telefonie „Moldcell”, confirmă expedierea de către Banca Comercială Promsvyazibank la nr. de telefon 68867861 a 4 mesaje, acestea fiind datate cu luna septembrie 2024 (f. d. 61).

Tot din Extrasul din fișierul privind datele de anchetă identificate de Compania de telefonie mobilă „Moldcell”, confirmă că nr. de telefon 68867861, aparține lui Sîrbu Evgheni. (f. d. 61).

Din explicațiile lui Sîrbu Evgheni, audiat de către agentul constatator la data de 09 aprilie 2025 (f.d. 17), cât și din declarațiile petiționare Sîrbu Lilia, date în ședința de judecată, se atestă că telefonul mobil cu nr. 68867861 este, de zece ani, în folosința ultimei, fapt recunoscut, în ședință, personal de către petiționară.

**15.** Prin urmare, este incontestabil faptul că petiționara Sîrbu Lilia a acceptat personal prin intermediul numărului de mobil 68867861 mijloace bănești în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

**16.** Afirmarea petiționarei precum că nu a acceptat sau primit careva bani de la Banka Promsvyazbank nu va fi reținută de către instanță, întrucât în susținerea acesteia nu a fost prezentată nici o probă, fiind una declarativă.

**17.** În atare circumstanțe, contestația depusă de Sîrbu Lilia împotriva deciziei de sancționare în temeiul art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, emisă la 15 iulie 2025, de către agentul constatator al IP Fălești, Pleșca Vitalie în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 nr. 309218, va fi respinsă.

**18.** În temeiul art. 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

#### **HOTĂRĂȘTE**

Contestația depusă de Sîrbu Lilia împotriva deciziei de sancționare în temeiul art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, emisă la 15 iulie 2025, de către agentul constatator al IP Fălești, Pleșca Vitalie în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 nr. 309218, se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), în termen de 15 zile.

Hotărârea pronunțată public la 15 decembrie 2025.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Ion Pâcaleu**