

H O T Ă R Â R E  
În numele Legii

11 decembrie 2025

or. Ocnița

Judecătoria Edineț Sediul Ocnița

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, Judecător: Dolghieri Dan

Grefier: Ursu Liudmila

Cu participarea: petiționarului Struț Vadim

În lipsa: agentului constatator Scutaru Vadim

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Struț Vadim a.n. 29.08.2025, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sanctionare din 29.08.2025, emisă de agentul constatator al IP Ocnița – Scutaru Vadim, în baza art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod Contravențional,

## c o n s t a t ā:

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 29.08.2025, Struț Vadim a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod Contravențional RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Nefiind de acord cu decizia luată în privința sa, a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal și decizia agentului constatator.

În motivarea contestației petiționarul a indicat că nu este de acord cu procesul verbal și îl consideră lovit de nulitate.

Menționează că a fost tras la răspundere, pentru faptul că, în perioada 18.08-17.10.2024 în cadrul scrutinului electoral și a Referendumului Constituțional Republican din toamna anului 2024, prin intermediul telefonului mobil la nr. \*\*\*\*\* a primit 12 sms-uri, prin conturile PSB instalate în aplicația mobilă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale.

Petiționarul a menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, contravine normelor legale. Se invocă prevederile art. 442 alin. (1) și 443 CCo și anume că, nu a fost individualizată fapta și făptuitorul.

Mai menționează că în cadrul procesului contravențional i-au fost încălcate drepturile și anume nu i-a fost explicat dreptul de a prezenta probe, de a fi asistat de un apărător și de interpret.

Petiționarul mai indică, precum că agentul constatator nu a colectat și administrat probe privind existența contravenției și vinovăția sa.

În ședința de judecată, petiționarul Struț Vadim, a susținut contestația înaintată, solicitând să fie admisă pe motivele invocate, comunicând că nu se consideră vinovat deoarece nu a pretins și nici nu a primit careva sume bănești.

Agentul constatator prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa cu respingerea contestației din motiv că procesul verbal este întocmit legal, iar vinovăția petiționarei a fost dovedită pe deplin.

**Aprecierea instanței:** audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate și analizând motivele invocate în contestație, instanța de judecată consideră necesar admiterea acesteia din următoarele considerente.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447<sup>1</sup> alin. (8).

Din materialele dosarului se constată că contestația a fost depusă în termen la 01.09.2025.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritari instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Conform art. 443 CCo:

1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde:

- a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii;
- b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă;
- c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;
- d) **fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;**
- e) **încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calitative ale elementelor constitutive ale contravenției;**
- f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387;
- g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei;
- h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

(2) În cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional este un minor, în procesul-verbal se va consemna și numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației a părinților sau ale altor reprezentanți legali.

(3) În cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau victimă nu cunoaște limba procesului-verbal, se asigură asistența unui interpret/traducător, datele lui consemnându-se în procesul-verbal.

(4) În procesul-verbal se individualizează corporile delictelor (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicindu-se datele proprietarului și, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor.

(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședință în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori

desemnat de către președintele acestei ședințe și se semnează de către toți membrii prezenți la ședință.

(6) Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

(6<sup>1</sup>) Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin.(6) un alt agent constatator.

(7) În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.,,

În art. 445 alin. (1) Codul contravențional RM, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Instanța a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere abstractă a faptei, fără indicarea indicilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, fără identificarea acțiunii făptuitorului și a tuturor circumstanțelor de natură să redea faptei un caracter contravențional.

Art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod Contravențional RM, prevede - **pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.**

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Struț Vadim, a fost tras la răspundere pentru faptul că: „**în perioada 18.08-17.10.2024 în cadrul scrutinului electoral și a Referendumului Constituțional Republican din toamna anului 2024, prin intermediul telefonului mobil la nr. \*\*\*\*\*a primit 12 sms-uri, prin conturile PSB instalate în aplicația mobilă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale**”.

Instanța menționează că procesul-verbal reprezintă unicul act probator al contravenției săvârșite, în fața organului sancționator, a instanței de judecată ori a organului de executare și, de asemenea, reprezintă actul supus controlului judiciar.

Instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Subsecvent a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absență

lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

Astfel, în Hotărârea pronunțată în cauza Salabiaku contra Franței, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenție, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile ținând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării.

Instanța menționează că fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzație în materie penală” în sensul art. 6 din Convenție, astfel acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Conform art. 375 CCo: „*1) Persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

*(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.*

*(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubile în probarea înviniurii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interprează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contraventional.,,*

**Se reiterează faptul că agentul constatator a formulat o înviniuire ce nu este clară, nu s-a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei caracter contraventional (pretindere, acceptare, primire; bunuri, mijloace bănești, privilegii; de la cine, în ce scop anume, etc).**

Instanța menționează că conform textului înviniurii aduse de agentul constatator, latura obiectivă a contravenției imputate petentului s-a manifestat prin „primirea a 12 sms-uri prin intermediul telefonului mobil”. Această înviniuire este una lipsită de sens și conținut.

**Astfel agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a încălcăt prevederile art. 443 al. 1) lit. d) și e) CCo, și anume nu a indicat timpul comiterii contravenției, fapta contraventională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.**

Trecerea în procesul verbal de constatare a conținutului dispozițiilor art. 47<sup>1</sup> alin. (1) din Codul Contraventional nu reprezintă o consemnare a faptei săvârșite, deoarece acesta reprezintă doar temeiul legal al stabilirii faptei contraventionale și nu însăși fapta contraventională.

Descrierea insuficientă a faptei contraventionale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentului o vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

*Insuficienta descrierii faptei contraventionale face imposibilă exercitarea controlului judecătoresc efectiv de către instanță, iar într-un final justificabilitii sunt lipsiți de dreptul la un proces echitabil, cu consecința evidentă a anulării procesului verbal de contravenție.*

În conformitate cu art.461, art.462 Cod contraventional al RM, instanța de judecată,  
d i s p u n e :

Contestația se admite.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al IP Ocnița – Scutaru Vadim din 29.08.2025, întocmit în privința lui Struț Vadim, în baza art. 47<sup>1</sup> al. 1) CCo, iar procesul contraventional se începează.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele sedinței,  
judecătorul

Dolghieri Dan