

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

11 decembrie 2025

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Ulinici Mihail

Grefier

Crăciun Tatiana

În prezență:

Avocatului Bobu Valentin, care acționează în interesele contravenientului minor

În lipsa:

Reprezentantului autorității din care face parte agentul constator al Inspectoratului de

Poliție Nisporeni, Tecluță Serghei

Contravenientului minor Sicorschi Igor

Reprezentantului legal Sicorschi Adriana

Victima Guțu Vera

A judecat în ședință închisă cauza contravențională în privința lui **Sicorschi Igor**, născut la *****învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 04 noiembrie 2025, acțiunile lui **Sicorschi Igor**, au fost încadrate de agentul constator în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, exprimate prin faptul că, la data de 04 noiembrie 2025, în jurul orelor 00:30, în strada sat. Vărzărești raionul Nisporeni, i-a adresat cuvinte înjurioase cet. Guțu Vera, totodată a amenințat-o cu răfuială fizică.
2. În instanța de judecată **reprezentantul autorității din care face parte agentul constator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Tecluță Serghei**, fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei contravenționale este anexată cererea acestuia prin care susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicită examinarea cauzei în lipsa sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.
3. În instanța de judecată **contravenientul minor Sicorschi Igor și reprezentantul legal Sicorschi Adriana**, fiind înștiințați legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în fața instanței de judecată, însă potrivit cererii anexate la cauza contravențională, solicită examinarea cauzei în lipsa lor și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
4. În ședința de judecată **victima Guțu Vera**, fiind înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

5. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.*
6. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume **art. 454 alin. (1) Cod contravențional**, care prevede că "*cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată*", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **agentului constatatator Tecluță Serghei**, a **contravenientului minor Sicorschi Igor**, a **reprezentantului legal Sicorschi Adriana** și a **victimei Guțu Vera**.
7. În cadrul ședinței de judecată, **avocatul Bobu Valentin**, care acționează în interesele contravenientului minor, a solicitat aplicarea sancțiunii sub amendă.
8. Ascultând părțile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui **Sicorschi Igor** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acesori articole, temeuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
9. **Conform art. 458 Cod contravențional**, *examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 și art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărâște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.*
10. **Conform art. 443 Cod contravențional**, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.
11. **Conform art. 7 Cod contravențional**, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
12. **Conform art. 375 alin.(3) Cod contravențional**, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea*

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

13. **În conformitate cu art. 395 alin. (1) lit. a) Cod contravențional**, Instanța judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și: a) cauzele contravenționale în privința minorilor.
14. **În conformitate cu art.16 alin. (1), (2) Cod contravențional**, *Este pasibilă de răspundere contravențională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii contravenției, are împlinită vârsta de 18 ani. Persoana fizică cu vârsta între 16 și 18 ani este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea faptelor prevăzute la art.69 alin.(1), art.78, 85, 87, art.88 alin.(1), art.89, art.91 alin.(1), art.104, 105, 203, art.204 alin.(1), (2) și (3), art.228-245, 336, 342, 352-357, 363, 365, art.366 alin.(1), art.367, 368, 370, art.372 alin.(2).*
15. Din prevederile normei sus indicate rezultă cu certitudine că în cazul în care se constată că contravenientul nu are împlinită vârsta de 18 ani, agentul constator nu mai are împuternicirile de a emite decizie pe cazul dat urmând de a expedia cauza contravențională în instanța de judecată.
16. **Potrivit prevederilor art. 354 alin. (1) Cod contravențional**, constituie contravenție, Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.
17. Astfel, instanța conchide că vinovăția persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 04 noiembrie 2025 nr.MAI06 872442, întocmit în prezența contravenientului și a reprezentantului legal (f.d.4); procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 04.11.2025 (f.d. 5); procesul-verbal de audiere a victimei (f.d. 6); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 04.11.2025, care recunoaște vina (f.d.7).
18. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Sicorschi Igor**, la data de 04 noiembrie 2025, în jurul orelor 00:30, în strada sat. Vărzărești raionul Nisporeni, i-a adresat cuvinte înjurioase cet. Guțu Vera, totodată a amenințat-o cu răfuială fizică.
19. Instanța de judecată remarcă că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria **MAI06 872442 din 04 noiembrie 2025**, încheiat de către agentul constator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, și că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.
20. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional **Sicorschi Igor și reprezentantul legal**, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenție. S-a mai stabilit că, persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional, i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
21. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional**, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

22. Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
23. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
24. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea.
25. Astfel, instanța menționează, că motivele invocate de persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional privind nevinovăția acestuia de comiterea contravenției, conform prevederilor legale enunțate, nu eliberează contravenientul de răspunderea faptei incriminate.
26. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravențional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 354 alin. (1) Cod contravențional**, este pasibilă de răspundere contravențională pentru fapta săvârșită.
27. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional**, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
28. Potrivit prevederilor **art. 354 alin. (1) Cod contravențional**, constituie contravenție, Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore.
29. Potrivit **art. 37 alin. (3) Cod contravențional**, (3) Munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78¹ și 318¹, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
30. Ținând cont de caracterul și gradul de pericol social al contravenției săvârșite de persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional **Sicorschi Igor** de personalitatea lui, de vârsta și starea familială, de circumstanțele atenuante, minoratul persoanei, de circumstanțele agravante nu au fost stabilite, dat fiind faptul că contravenientul minor **Sicorschi Igor** prin cererea sa și-a dat acordul, solicitând aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Sicorschi Igor**, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu art. 37 Cod contravențional.
31. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privință căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 37, 395, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE

Se recunoaște vinovat **Sicorschi Igor**, de săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 354 alin.(1) Cod contravențional**, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Potrivit art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă **Sicorschi Igor**, ca în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui **Sicorschi Igor**, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihail Ulinici