

Dosarul nr. 4-1221/2025;  
4-25155970-51-4-06112025

## H O T Ă R Ă R E În numele Legii

11 decembrie 2025

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,

**Instanța de judecată în componență:**

Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

Mihail Ulinici  
Crăciun Tatiana

### În lipsa:

Reprezentantului autorității din care face parte agentul constatat al Inspectoratului de  
Poliție Nisporeni, Luncaș Andrei  
Contravenientului Ciobanu Mihail  
Victimei Cazacu Tatiana

a judecat în ședință publică cauza contravențională în privința lui **Ciobanu Mihail**, născut la  
\*\*\*\*\* învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional,  
instanța de judecată ,-

## C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 03 noiembrie 2025 acțiunile lui **Ciobanu Mihail**, au fost încadrate de agentul constatat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, exprimate prin faptul că, la data de 30 octombrie 2025 orele 11:00, la domiciliul în sat. Isăicani raionul Nisporeni, în urma unui conflict, a înjurat-o prin exprimare verbală, pe nora sa Cazacu Tatiana, ofensându-o intenționat, ceea ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.  
În instanța de judecată **reprezentantul autorității din care face parte agentul constatat al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Luncaș Andrei**, fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei contravenționale este anexată cererea acestuia prin care susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicită examinarea cauzei în lipsa sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.
2. În instanța de judecată **contravenientul Ciobanu Mihail**, fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei, este anexată cererea acestuia prin care solicită examinarea cauzei în absența sa, fiind de acord cu recomandarea agentului constatat.
3. În ședința de judecată, **victima Cazacu Tatiana**, fiind înștiințată legal despre data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

4. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.
5. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume art. 454 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că " cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată ", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **agentului constatator Luncaș Andrei a contravenientului Ciobanu Mihail și a victimei Cazacu Tatiana.**
6. Cercetînd materialele dosarului, verificînd argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui **Ciobanu Mihail**, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod contravențional**, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
7. **Conform art. 458 Cod contravențional**, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 și art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.
8. **Conform art. 443 Cod contravențional**, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.
9. **Conform art. 7 Cod contravențional**, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. **Conform art. 375 alin. (3) Cod contravențional**, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

11. **Potrivit prevederilor articolul art. 69 alin. (1) Cod contravențional**, Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.
12. Astfel, instanța conchide că vinovăția contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 noiembrie 2025 nr. MAI06 515594, întocmit în prezența contravenientului (f.d.5); procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 30 octombrie 2025 (f.d. 8); procesul-verbal de audiere a victimei din 30.10.2025 (f.d. 9); chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 10); chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 11); fișa de referire (f.d. 12); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d. 13).
13. Instanța notează că din probele cercetate în ședința de judecată rezultă cu certitudine că, **Ciobanu Mihail**, la data de 30 octombrie 2025 orele 11:00, la domiciliul în sat. Isăicani raionul Nisporeni, în urma unui conflict, a înjurat-o prin exprimare verbală, pe nora sa Cazacu Tatiana, ofensându-o intenționat, ceea ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.
14. Instanța de judecată remarcă că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria **MAI06 515594 din 03 noiembrie 2025**, încheiat de către agentul constatat, corespunde prevederilor art. 443 Cod contravențional, și că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.
15. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Ciobanu Mihail**, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenție. S-a mai stabilit că contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
16. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional**, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.
17. Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
18. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
19. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea.
20. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravențional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în

normele **art. 69 alin. (1) Cod contravențional**, este pasibilă de răspundere contravențională pentru fapta săvârșită.

21. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional**, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
22. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii **art. 69 alin. (1) Cod contravențional** și care stipulează că – Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancționează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.
23. Ținând cont de caracterul și gradul de pericol social al contravenției săvârșite de contravenientul **Ciobanu Mihail**, de personalitatea lui, de vârsta și starea familială, de circumstanțele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanțele agravante - nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Ciobanu Mihail**, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.
24. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 37, 395, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

## **H O T Ă R Ă Ș T E**

Se recunoaște vinovat **Ciobanu Mihail**, în comiterea contravenției prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod contravențional**, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 15 (cincisprezece) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Potrivit art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă **Ciobanu Mihail**, ca în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui **Ciobanu Mihail**, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței**  
**Judecătorul**

**Mihail Ulinici**

