

Central

Judecătoria Cahul, sediul

Judecător Bușuleac Mihail

**D E C I Z I E
în numele Legii**

12 decembrie 2025
Cahul

municipiu

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componență:

președintele completului de judecată Movilă Vitalie,
judecătorii Gorlenco Inga, Bancov Evgheni,

a judecat fără prezența părților, recursul ordinar declarat de Gheorghiu Veaceslav împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 14 iulie 2025, pronunțată în cauza la contestația depusă de Gheorghiu Veaceslav împotriva notificării Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție nr.11/6-G-45/25 din 12 mai 2025,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 30 aprilie 2025 Gheorghiu Veaceslav a depus plângere către Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție privind atragerea la răspundere contravențională a judecătorului Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, potrivit art.312 Cod contravențional, pe faptul că refuză să-i acorde dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei penale pornite în privința sa în baza art.190 alin.(6) Cod penal, astfel nu-și îndeplinește atribuțiile de serviciu.

La 12 mai 2025 Gheorghiu Veaceslav a fost informat de către Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție că plângerea înregistrată sub nr.G-45/25 din 02 mai 2025 privind pretinsele acțiuni ilegale ale judecătorului Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, a fost remisă spre examinare conform competenței către Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art.74 Cod administrativ.

Astfel, consideră petiționarul că, decizia Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, prin care plângerea depusă în sensul art.374 Cod contravențional a fost declinată spre examinare Consiliului Superior al Magistraturii este una ilegală, deoarece potrivit art.401 alin.(1¹) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.312 se constată de Centrul Național Anticorupție. Circumstanțe din care a solicitat Gheorghiu Veaceslav anularea notificării Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție nr.11/6-G-45/25 din 12 mai 2025, prin care plângerea înregistrată sub nr.G-45/25 din 02 mai 2025 privind pretinsele acțiuni ilegale ale judecătorului Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, a fost remisă spre examinare conform competenței către Consiliul Superior al Magistraturii în conformitate cu prevederile art.74 Cod administrativ, cu obligarea Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție la examinarea plângerii prin prisma Codului contravențional.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 14 iulie 2025, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Gheorghiu Veaceslav împotriva notificării Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție nr.11/6-G-45/25 din 12 mai 2025.

Solicitarea și motivele recurrentului.

În dezacord cu această hotărâre, la data de 23 iulie 2025 Gheorghiu Veaceslav a contesta-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației depuse, cu anularea notificării Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție nr.11/6-G-45/25 din 12 mai 2025 privind transmiterea cererii de atragere la răspundere contravențională a judecătorului Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, în baza art.312 Cod contravențional, către Consiliul Superior al Magistraturii și obligarea Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție să emite soluția prevăzută de Codul contravențional, pe contestația depusă de Gheorghiu Veaceslav.

Cererea de recurs fiind motivată prin faptul că, consideră neîntemeiată hotărârea primei instanțe, or, concluziile formulate în aceasta nu corespund prevederilor art.401 alin.(1¹) Cod contravențional, din conținutul căruia rezultă că, contravenția prevăzută de art.313 Cod contravențional, se stabilește de Centrul Național Anticorupție.

De asemenea, în recursul depus a fost menționat că, concluzia menționată a instanței nu corespunde nici prevederilor art.374 alin.(2¹) Cod contravențional, în conformitate cu norma dată, Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție era obligată să adopte una din deciziile prevăzute de Codul contravențional, și anume: fie încetarea procedurii contravenționale, fie recunoașterea persoanei ca vinovată de săvârșirea contravenției care i se impută.

Eieșind din cele expuse, rezultă că, Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție neîntemeiat a transmis contestația depusă, către Consiliul Superior al Magistraturii, întrucât prin această contestație se solicită tragerea la răspundere contravențională a judecătorului Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, în baza art.313 Cod contravențional, aspect care nu ține de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

În drept, cererea de recurs fiind întemeiată pe prevederile art.53 Cod de procedură civilă, art.312-313, art.374 alin.(2¹), art.401 alin.(1¹) Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată, și prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 24 noiembrie 2025 a referinței (f.d.84). Astfel, la data de 22 octombrie 2025 Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție a depus referința, prin care a menționat necesitatea respingerii cererii de recurs. Or, argumentele invocate de către Gheorghiu Veaceslav sunt neîntemeiate și nefondate, menite să denatureze situația de drept și de fapt creată. Menționând că, procesul de examinare a contestației depuse de Gheorghiu Veaceslav a fost examinat în cadrul unui proces de judecată just și în complexitate, nefiind admise careva încălcări. Iar, la emiterea hotărârii contestate instanța de fond a examinat toate circumstanțele cauzei, or, la adoptarea acesteia s-a ținut cont de faptul că, Gheorghiu Veaceslav a fost informat prin răspunsul nr.11/6-G-45/25 din 12 mai 2025 despre transmiterea cererii de atragere la răspundere contravențională a judecătorului Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, în baza art.312

Cod contravențional, către Consiliul Superior al Magistraturii, în baza art.74 Cod administrativ, conform competenței.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale, analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recursul depus, completul de judecată conduce asupra necesității admiterii recursului declarat, cu casarea hotărârii primei instanțe și rejudecarea cauzei, cu emiterii unei noi hotărâri de respingere a contestației depuse de Gheorghiu Veaceslav împotriva notificării Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție nr.11/6-G-45/25 din 12 mai 2025, ca fiind inadmisibilă.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art.466 Cod contravențional, „hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărîre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blînde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvîrșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărîre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă”.

În corespondere cu art.471 Cod contravențional, „(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune prinț-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs”.

Fiind depusă cererea de recurs la 23 iulie 2025, Gheorghiu Veaceslav a respectat termenul de recurs, specificat la art.468 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează că, ”recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești”. Așa cum, la caz, cererea de recurs este depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 14 iulie 2025, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

Potrivit art.473 Cod contravențional, „(1) după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casind hotărîrea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului. (2) Decizia instanței de recurs se pronunță integral sau doar dispozitivul, urmând a fi redactată în cel mult 3 zile”.

Din materialele cauzei se desprinde că, la data de 30 aprilie 2025 Gheorghiu Veaceslav a depus plângere către Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție privind atragerea la răspundere contravențională a judecătorului Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, potrivit art.312 Cod contravențional, pe faptul că refuză să-i acorde dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei penale pornite în privința sa în baza art.190 alin.(6) Cod penal, astfel nu-și îndeplinește atribuțiile de serviciu (f.d.6).

Iar, la 12 mai 2025 a fost informat de către Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție că plângerea înregistrată sub nr.G-45/25 din 02 mai 2025 privind pretinsele acțiuni ilegale ale judecătorului Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, a fost remisă spre examinare conform competenței către Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art.74 Cod administrativ (f.d.7). Notificare cu care Gheorghiu Veaceslav nu este de acord și a contestat-o în instanța de judecată, menționând că decizia Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, prin care plângerea depusă în sensul art.374 Cod contravențional a fost declinată spre examinare Consiliului Superior al Magistraturii, este una ilegală, deoarece potrivit art.401 alin.(1¹) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.312 se constată de Centrul Național Anticorupție.

Astfel, s-a solicitat anularea notificării Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție nr.11/6-G-45/25 din 12 mai 2025, prin care plângerea înregistrată sub nr.G-45/25 din 02 mai 2025 privind pretinsele acțiuni ilegale ale judecătorului Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, a fost remisă spre examinare conform competenței către Consiliul Superior al Magistraturii în conformitate cu prevederile art.74 Cod administrativ, cu obligarea Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție la examinarea plângerii prin prisma Codului contravențional și restituirea taxei de timbru (f.d.2-10).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 14 iulie 2025, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Gheorghiu Veaceslav împotriva notificării Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție nr.11/6-G-45/25 din 12 mai 2025.

Nefiind de acord cu această hotărâre, la data de 23 iulie 2025 Gheorghiu Veaceslav a contesta-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației depuse, cu anularea notificării Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție nr.11/6-G-45/25 din 12 mai 2025 privind transmiterea cererii de atragere la răspundere contravențională a judecătorului Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, în baza art.312 Cod contravențional, către Consiliul Superior al Magistraturii și obligarea Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție să emită soluția prevăzută de Codul contravențional, pe contestația depusă de Gheorghiu Veaceslav.

În conformitate cu art.1 Cod contravențional, „(1) prezentul cod este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale în materie contravențională, determină faptele ce constituie contravenții și prevede procesul contravențional și sancțiunile contravenționale”.

Este de notat și faptul că, conform art.374 Cod contravențional, ”(2) procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților

și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2¹) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. (4) În cadrul procesului contravențional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor [Legii nr.133 din 8 iulie 2011](#) privind protecția datelor cu caracter personal”.

Mai mult ca atât, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Sarcina probei revine organelor oficiale și nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

Potrivit art.425 Codul contravențional, ”(3) aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetind toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatare ale cauzei și călăuzindu-se de lege”.

În speță, însă, cu toate că Gheorghiu Veaceslav a depus plângere către Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, solicitând atragerea la răspundere contravențională a judecătorului Judecătorie Comrat, Botezatu Igor, potrivit art.312 Cod contravențional, pe faptul că refuză să-i acorde dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei penale, pornite în privința sa în baza art.190 alin.(6) Cod penal, astfel nu-și îndeplinește atribuțiile de serviciu, totuși Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție a considerat că nu ține de competență sa soluționeze acesteia și, la 12 mai 2025 plângerea înregistrată sub nr.G-45/25 din 02 mai 2025 privind pretinsele acțiuni ilegale ale judecătorului Judecătorie Comrat, Botezatu Igor, a fost remisă spre examinare conform competenței către Consiliul Superior al Magistraturii în conformitate cu prevederile art.74 Cod administrativ.

Astfel, completul judiciar notează că, potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, ”constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Dacă există temeuri rezonabile, agentul constatator, prin decizie motivată, prelungește termenul de examinare a cauzei contravenționale, care nu poate depăși termenul general de prescripție, sau emite o decizie asupra cauzei. (4) Procesul contravențional se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul contravențiilor prevăzute la art.69, 104–107”.

Iar, conform art.10 Cod contravențional, *"constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională"*.

Pentru a se constata existența unei fapte contravenționale și, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravențională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acestieia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective și a celei subiective a contravenției.

Potrivit art.381 Cod contravențional, *"(1) orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. (3) Reprezentantul autorității competență să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea. (4) Autoritatea competență să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante"*.

Astfel, instanța de recurs reține argumentele recurrentului, precum că la judecarea cauzei pendinte, prin hotărârea atacată, instanța de judecată a interpretat eronat normele legale la examinarea cauzei contravenționale. Legea contravențională prevede că, contravenția prevăzută de art.312, 313 Cod contravențional, se stabilește de Centrul Național Anticorupție, ceea ce reiese din prevederile art.401 alin.(1¹) Cod contravențional. Or, potrivit articolului dat, la alin.(1¹) este stipulat că, *"contravențiile prevăzute la art.312, 312², 313, 313¹, 313³, 313⁸, 315 și 315¹ se constată de Centrul Național Anticorupție"*.

Deci, Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție eronat a conchis aplicabilitatea la caz a prevederilor art.74 Cod administrativ, lăsând în umbră prevederile art.401 alin.(1¹) Cod contravențional, de care în primul rând era necesar să se se țină cont.

În consecință, casarea hotărârii instanței de fond se impune prin faptul că, eronat Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție a lăsat fără examinare plângerea depusă de Gheorghiu Veaceslav, prin care acesta a solicitat atragerea la răspundere contravențională a judecătorului Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, potrivit art.312 Cod contravențional, și pripit a conchis necesitatea remiterii plângerii date spre examinare conform competenței către Consiliul Superior al Magistraturii în conformitate cu prevederile art.74 Cod administrativ. Or, plângerea de către Gheorghiu Veaceslav a fost depusă în temeiul prevederilor Codului contravențional, iar agentul constatator neîntemeiat a aplicat prevederile art.74 Cod administrativ.

Totodată, art.448 alin.(1) Cod contravențional prevede că, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8)*. La caz, Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național

Anticorupție nu a adoptat nicio decizie în baza plângerii lui Gheorghiu Veaceslav din 30 aprilie 2025, prin urmare contestația depusă de Gheorghiu Veaceslav împotriva notificării Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție nr.11/6-G-45/25 din 12 mai 2025 este inadmisibilă.

Ținând cont de cele menționate supra, în ansamblu, instanța de recurs notează că, prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea corectă a cauzei, fapt ce denotă necesitatea admiterii recursului depus de Gheorghiu Veaceslav. Fiind necesară casarea integrală a hotărârii contestate, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a contestației depuse de Gheorghiu Veaceslav împotriva notificării Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție nr.11/6-G-45/25 din 12 mai 2025, ca fiind inadmisibilă.

Referitor la restituirea taxei de timbru, solicitată de Gheorghiu Veaceslav, Completul de judecată consideră că este neîntemeiată, deoarece potrivit art.2 alin.(1) din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepă, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac*. Iar art.448 alin.(8) Cod contravențional prevede că, *pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepă o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023*.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.466, art.473 alin.(1) pct.2) lit.b), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Gheorghiu Veaceslav.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 14 iulie 2025, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Gheorghiu Veaceslav împotriva notificării Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție nr.11/6-G-45/25 din 12 mai 2025.

Se rejudică cauză cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge ca fiind inadmisibilă contestația depusă de Gheorghiu Veaceslav împotriva notificării Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție nr.11/6-G-45/25 din 12 mai 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Movilă Vitalie

Judecătorii

Gorlenco Inga

Bancov

Evgheni