

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 decembrie 2025
Ungheni

mun.

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător
grefier
Glodeanu

Ion Ghizdari
Loridana

Cătălina

Mihailov

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror
inculpatului
apărătorului inculpatului, avocat
a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ion Steclari
Andrei Farcoș
Tatiana Nastas

FARCOS Andrei Vasilii, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în sat. *****, r. Nisporeni, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, căsătorită, are trei copii minori la întreținere, nesupus militar, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, cetățeană a Republicii Moldova, cunoaște limba de stat, fără antecedente penale, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza penală a fost repartizată instanței la data de 01 august 2025 și s-a judecat până la data de 12 decembrie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Steclari Ion, a solicitat ca inculpatul Farcoș Andrei să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, și amendă în mărime de 1200 unități convenționale, echivalentul a 60000 lei, iar, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Nastas Tatiana, a solicitat ca în privința acestuia să fie aplicată o pedeapsă blândă, fără privare de libertate.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A Ţ Ă :

1. **FARCOS Andrei Vasilii**, la data de 23 ianuarie 2025, în jurul orei 16⁰⁰, aflându-se în extravilanul s. *****, r-l Nisporeni, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 130 din data de 08 iunie 2012 cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, potrivit căroră, „*armele letale pot fi deținute sau, în funcție de categoria și clasificarea lor conform prezentei legi, pot fi purtate și folosite de persoane fizice în baza permisului de armă*”, a purtat și păstrat o armă de marca/model *****cu două țevi lise amplasate vertical de calibrul 12x70, care face parte din

categoria armelor de foc letale lungi, cu lovitură centrală, confecționată industrial la uzina „Тулский оружейный завод”, or. Tula, Federația Rusă, fiind destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul 12x70, și 19 cartușe (2 cu calibrul 8, 17 cu calibrul 12), care sunt supuse autorizării, în lipsa autorizației pentru deținerea lor.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Farcoș Andrei a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, la data de 23 ianuarie 2025, aproximativ orele 16⁰⁰, aflându-se aproape de satul ***** raionul Nisporeni avea cu el o armă de foc de marca/ model ***** cu 2 țevi calibrul 12, și 19 cătușe. Nu dispune de autorizație pentru arma respectivă. Îi pare rău de cele comise.

3. Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de inculpatul Farcoș Andrei se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale:

3.1. Declarațiile martorului Ciochină Cătălin, care a declarat că este angajat în calitate de subofițer superior al Serviciului Patruță al Inspectoratului de Poliție Nisporeni.

La data de 23 ianuarie 2025, se afla în serviciul EPRO, conform graficului Inspectoratului de Poliție Nisporeni, împreună cu colegul Popescu Ion. În jurul orei 16⁰⁰, a fost informat de șeful adjunct al Secției Securitate Publică a IP Nisporeni, comisar principal Popescu Denis, că este necesar să se deplaseze în s. *****, r-l Nisporeni, unde se afla Mateescu Ion împreună cu Mocanu Vitalie și Codreanu Igor, deoarece posibil două persoane de gen masculin sunt la vânătoare. S-a deplasat la fața locului cu automobilul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

Când a ajuns în s. *****, r-l Nisporeni, acolo s-a întâlnit cu persoanele menționate *supra*. Ulterior Mocanu Vitalie le-a comunicat că în extravilanul s. *****, r-l Nisporeni, au fost depistate două persoane de gen masculin, care aveau asupra lor arme de vânătoare deținute ilegal. Acele persoane se numeau Drența Ion și Farcoș Andrei. Ultimii au comunicat că au venit la vânătoare. Ulterior armele au fost ridicate, iar cazul a fost documentat. (f.d. 28-29)

3.2. Declarațiile martorului Mocanu Vitalie, care a declarat că este angajat în calitate de subofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere.

La data de 23 ianuarie 2025, se afla în exercițiul funcțiunii conform graficului Inspectoratului de Poliție Nisporeni, împreună cu colegul Mateescu Ion. În jurul orei 16⁰⁰, a fost informat de șeful adjunct al Secției Securitate Publică a IP Nisporeni, comisar principal Popescu Denis, că este necesar să se deplaseze în s. *****, r-l Nisporeni, unde se afla Codreanu Igor, deoarece posibil două persoane de gen masculin sunt la vânătoare. S-a deplasat la fața locului cu automobilul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

Când a ajuns în s. *****, r-l Nisporeni, acolo s-a întâlnit cu Codreanu Igor. Ulterior dânsul împreună cu Codreanu Igor și Mateescu Ion s-au deplasat pe jos spre pădurea din extravilanul s. *****, r-l Nisporeni. În timp ce se deplasau pe înaș, jos într-un tufiș l-a observat pe Drența Ion care avea în mână o armă de vânătoare. Când a văzut că se apropie de el, ultimul a lăsat arma jos la sol și s-a subordonat cerințelor legale.

Verificând arma de marca *****, s-a stabilit că avea un cartuș pe țevă. Mateescu Ion a rămas cu Drența Ion, iar el împreună cu Codreanu Igor s-au deplasat în altă direcție, unde l-a depistat și pe Farcoș Andrei, care la fel avea asupra lui o armă de marca ***** și mai multe cartușe. Ulterior armele au fost ridicate, cazul a fost documentat, iar ultimii au comunicat că au venit la vânătoare. (f.d. 30-31)

3.3. Declarațiile martorului Mateescu Ion, care a declarat că este angajat al Inspectoratului de Poliție Nisporeni.

La data de 23 ianuarie 2025, se afla în exercițiul funcțiunii conform graficului IP Nisporeni, împreună cu colegul Mocanu Vitalie. În jurul orei 16⁰⁰, a fost informat de șeful adjunct al Secției Securitate Publică a IP Nisporeni, comisar principal Popescu Denis, că este necesar să se deplaseze în s. *****, r-l Nisporeni, unde se afla Codreanu Igor, deoarece posibil două persoane de gen masculin sunt la vânatoare. S-a deplasat la fața locului cu automobilul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

Când au ajuns în s. *****, r-l Nisporeni, acolo s-au întâlnit cu Codreanu Igor. Ulterior, dânsul împreună cu Codreanu Igor și Mocanu Vitalie s-au deplasat pe jos spre pădurea din extravilanul s. ***** r. Nisporeni. s-au deplasat pe jos spre pădurea din extravilanul s. *****, r-l Nisporeni. În timp ce se deplasau pe imasă, jos într-un tufiș l-a observat pe Drența Ion care avea în mână o armă de vânatoare. Când a văzut că se aproprie de el, ultimul a lăsat arma jos la sol și s-a subordonat cerințelor legale. El a rămas cu Drența Ion, iar colegii săi s-au deplasat în altă direcție, unde l-au depistat și pe Farcoș Andrei, care la fel avea asupra lui o armă de marca ***** și mai multe cartușe. Ulterior armele au fost ridicate, cazul a fost documentat. (f.d. 32-33)

3.4. Declarațiile martorului Popescu Ion, care a declarat că este angajat în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulă al Inspectoratului de Poliție Nisporeni.

La data de 23 ianuarie 2025, se afla în serviciu EPRO, conform graficului IP Nisporeni împreună cu colegul Ciochină Cătălin. În jurul orei 16⁰⁰, a fost informat de șeful adjunct al Secției Securitate Publică a IP Nisporeni, comisar principal Popescu Denis, că este necesar să se deplaseze în s. *****, r-l Nisporeni, unde se afla Mateescu Ion împreună cu Mocanu Vitalie și Codreanu Igor, deoarece posibil două persoane de gen masculin sunt la vânatoare. S-a deplasat la fața locului cu automobilul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

Când a ajuns în s. *****, r-l Nisporeni, acolo s-a întâlnit cu persoanele menționate *supra*. Ulterior Mocanu Vitalie le-a comunicat că în extravilanul s. *****, r-l Nisporeni, au fost depistate două persoane de gen masculin, care aveau asupra lor arme de vânatoare deținute ilegal. Acele persoane se numeau Drența Ion și Farcoș Andrei. Ultimii au comunicat că au venit la vânatoare. Ulterior armele au fost ridicate, iar cazul a fost documentat. (f.d. 34-35)

3.5. Declarațiile martorului Popescu Denis, care a declarat că este angajat în calitate de Șef adjunct al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Nisporeni.

La data de 23 ianuarie 2025, în jurul orei 16⁰⁰, a fost telefonat de către Codreanu Igor, care se afla în concediu anual de odihnă și care i-a comunicat că, în timp se afla la lucrări agricole pe un câmp situat în s. Iurcenii, r-l Nisporeni, a văzut o persoană de gen masculin, care mergea pe câmpurile din apropierea s. *****, r-l Nisporeni, fiind suspect de braconaj.

În continuare, dânsul a telefonat la Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Nisporeni și a înregistrat înștiințarea telefonică. Tot el i-a trimis la fața locului pe Mocanu Vitalie, Mateescu Ion, Ciochină Cătălin și Popescu Ion, care au documentat cazul. Ulterior, Mocanu Vitalie i-a comunicat că în extravilanul s. *****, r-l Nisporeni au fost depistate două persoane de gen masculin, care aveau asupra lor arme de vânatoare. Acele persoane se numeau Drența Ion și Farcoș Andrei. Ulterior armele au fost ridicate, iar cazul a fost documentat. Ultimii au comunicat că au venit la vânatoare. (f.d. 36-37)

3.6. Declarațiile martorului Codreanu Igor, care a declarat că este angajat în calitate de ofițer superior al Serviciului Supraveghere Armament al Inspectoratului de Poliție Nisporeni.

La data de 23 ianuarie 2025, în jurul orei 16⁰⁰, se afla pe un câmp situat în s. Iurcenii, r-l Nisporeni. În acest timp el a văzut o persoană de gen masculin, care mergea pe câmpurile din apropierea s. *****, r-l Nisporeni. fiind suspectă de braconaj.

În continuare, el l-a telefonat pe Popescu Denis, căruia i-a comunicat cele văzute. Ulterior Popescu Denis i-a trimis la fața locului pe Mocanu Vitalie, Mateescu Ion, Ciochină Cătălin și Popescu Ion, care au documentat cazul. Tot în acel moment în extravilanul s. *****, r-l Nisporeni, au fost depistate două persoane de gen masculin, care aveau asupra lor arme de vânătoare. Acele persoane se numeau Drența Ion și Farcoș Andrei. Ulterior armele au fost ridicate, cazul a fost documentat, iar ultimii au comunicat că au venit la vânătoare în s. *****, r-l Nisporeni. (f.d. 38-39)

3.7. Procesul-verbal de ridicare din data de 23 ianuarie 2025, potrivit căruia, la data de 23 ianuarie 2025, a fost ridicată o armă de foc letală de marca/model *****cu două țevi lise de calibrul 12x70, 19 cartușe (2 cu calibrul 8, 17 cu calibrul 12). (f.d. 6-8)

3.8. Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-438 din data de 12 martie 2025, potrivit căruia, arma cu seria și numărul înlăturat, ridicată la data de 23 ianuarie 2025 de la Farcoș Andrei Vasile se referă la categoria armelor de foc letale lungi, este de marca/model „***** (TO3-34P)”, cu două țevi lise, amplasate vertical, de calibrul 12x70, cu lovitură centrală, confecționată industrial la uzina „Тулский оружейный завод”, or. Tula, Federația Rusă, fiind destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul 12x70.

Arma de model „TOZ-34R”, cu seria și numărul înlăturat, nu este în stare de funcționare, din motiv că lipsește știftul de semnalizare al armării armei pentru țeava de sus și siguranța este defectă (asigură doar cocoșul stâng pentru țeava de jos), dar este utilă pentru trageri. Modificări în construcția armei nu au fost depistate. (f.d. 43-52)

4. Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a confirmat vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal - *purtarea și păstrarea ilegală a armelor și munițiilor supuse autorizării*, din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpat, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Farcoș Andrei, la data de 23 ianuarie 2025, în jurul orei 16⁰⁰, aflându-se în extravilanul s. *****, r-l Nisporeni, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 130 din data de 08 iunie 2012 cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, potrivit căroră, *„armele letale pot fi deținute sau, în funcție de categoria și clasificarea lor conform prezentei legi, pot fi purtate și folosite de persoane fizice în baza permisului de armă”*, a purtat și păstrat o armă de marca/model *****cu două țevi lise amplasate vertical de calibrul 12x70, care face parte din categoria armelor de foc letale lungi, cu lovitură centrală, confecționată industrial la uzina „Тулский оружейный завод”, or. Tula, Federația Rusă, fiind destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul 12x70, și 19 cartușe (2 cu calibrul 8, 17 cu calibrul 12), care sunt supuse autorizării, în lipsa autorizației pentru deținerea lor, care au fost ridicate la data de 23 ianuarie 2025 de către angajatul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Fomov Vlad.

6. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile concordante ale inculpatului Farcoș Andrei și ale martorilor Ciochină Cătălin, Mocanu Vitalie, Mateescu Ion, Popescu Ion, Popescu Denis și Codreanu Igor, prin procesul-verbal de ridicare din data de 23 ianuarie 2025; și prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-438 din data de 12 martie 2025. (se vedea probele indicate § 3 din prezenta sentință)

7. Instanța notează că esența probelor respective au fost reflectate *supra*, acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu

consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Farcoș Andrei a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

10. La individualizarea pedepsei instanța ține cont de gravitatea infracțiunii, de motivul ei, de faptul că la locul de trai inculpatul Farcoș Andrei se caracterizează pozitiv, nu are un loc permanent de muncă, este căsătorit, are trei copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru, și/sau narcolog. (f.d. 75-77)

12. Instanța notează că în ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Farcoș Andrei a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale și s-a căit sincer de fapta comisă.

13. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanță atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP de către instanțele judecătorești” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - căința sinceră și faptul că dânsul are la întreținere trei copii.

14. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

15. La aplicarea pedepsei instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni precum și restabilirea echității sociale.

16. Se notează că fapta prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale

17. În conformitate cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

18. În lumina prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi individualizată în limitele de la 1 an și 6 luni la 4 ani și 6 luni.

19. La individualizarea pedepsei instanța instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim.*

În conformitate cu art. 78 alin. (2) Cod penal, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.*

20. Interpretând coroborat prevederile art. 78 alin. (2) și art. 78 alin. (5) Cod penal, instanța remarcă faptul că, în condițiile art. 78 alin. (2) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, poate fi înlăturată doar pedeapsa complementară facultativă (care nu este obligatorie („cu sau fără”)). Având în vedere că pedeapsa complementară sub formă de amendă, prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod penal, nu este una obligatorie, sunt aplicabile prevederile art. 78 alin. (2) Cod penal.

21. Relativ la circumstanțele cauzei stabilite *supra*, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”, precum și de circumstanțele atenuante reținute, instanța îi va aplica inculpatului Farcoș Andrei o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, fără amendă, care în accepțiunea instanței este o pedeapsă echitabilă.

22. În continuare instanța relevă că, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată*

a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

23. Ținând cont de faptul că inculpatului urmează să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție, de faptul că dânsul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei săvârșite și a manifestat un regret profund, de faptul că dânsul a săvârșit pentru prima dată o infracțiune și nu a fost tras la răspundere contravențională, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca dânsul să execute pedeapsa stabilită și consideră necesar de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 1 an.

24. În acest context, instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, *întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.*

25. La aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului, instanța a ținut cont și de jurisprudența CtEDO, care, în cauza Varga și alții vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, și 64586/13) din 10 martie 2015, a reiterat faptul că *„soluția cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă”*, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniștri, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterea numărului deținuților în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri).

26. Astfel, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare și dispunerea executării ei, urmează să se conducă de principiul *ultima ratio*, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o măsură mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

27. La fel, instanța îi va aplica inculpatului obligația să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului și/sau orice deplasare care depășește 5 zile, prevăzută de art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal.

28. Soluționând chestiunea privind corpurile delict, instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 10 aprilie 2025, fost recunoscute în calitate de corpuri delict inclusiv o armă de marca/model *****, de calibrul 12x70 mm (n.a. 19 cartușe au fost trase în timpul examinărilor tehnico-științifice) (f.d. 63)

29. În conformitate cu art. 162 alin. 1) pct. 1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite;*

30. Așa fiind, având în vedere că corpurile delict - o armă de marca/model *****, de calibrul 12x70 mm au fost destinate nemijlocit pentru săvârșirea infracțiunii, în temeiul art. 162 alin. 1) pct. 1) Cod de procedură penală, art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) Cod penal, instanța va confisca arma respectivă.

31. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, reprezentate de cheltuielile pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-R-438 din data de 12 martie

2025, în mărime de 4200 lei și raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-R-494 din data de 19 martie 2025, în mărime de 4200 lei, iar în total 8400 lei. (f.d. 54-60).

32. Instanța remarcă faptul că rapoartele de constatare au prezentat concluzii pentru două arme, una dintre care a fost posedată de inculpatul Farcoș Andrei, iar alta a fost posedată de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în faza de urmărire penală.

33. Așa fiind, în condițiile în care rapoartele de constatare tehnico științifică au fost întocmite pentru a proba vinovăția inculpatului Farcoș Andrei și a unei alte persoane, cheltuielile suportate pentru constatarea tehnico-științifică urmează a fi raportate la lambele persoane.

34. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; [...]*

35. În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În conformitate cu art. 229 alin. (4) Cod de procedură penală, *în cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.*

36. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea rapoartelor de constatare tehnico-științifică, în vederea probării vinovăției inculpatului Farcoș Andrei și a unei alte persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, și că prin prezenta sentință instanța urmează a se expune doar în privința inculpatului Farcoș Andrei, iar dânsul urmează fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Farcoș Andrei în beneficiul statului suma de 4200 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, care au fost necesare pentru constatarea faptei de care dânsul urmează a fi recunoscut vinovat, proporțional cheltuielilor general suportate.

37. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

FARCOȘ Andrei Vasili se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, fără amendă.

Dosar nr. 1-308/2025 (PIGD: 1-25110145-51-1-01082025)

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **FARCOS Andrei Vasilii** se suspendă condiționat și i se stabilește o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal, **FARCOS Andrei Vasilii** se obligă să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate în privința lui **FARCOS Andrei Vasilii** dacă în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) Cod penal, corpurile delictive - o armă de marca/model *****, de calibrul 12x70 mm, se confiscă.

Se încasează din contul lui **FARCOS Andrei Vasilii** în beneficiul statului suma de 4200 (patru mii două sute) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 12 decembrie 2025.

**Președintele ședinței,
Judecător
GHIZDARI**

Ion