

Dosarul nr. 5r-702/2025

**H O T Ă R Ă R E**  
În numele Legii

or.Cimislia

11.12.2025  
Judecătoria Cimislia  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier  
A examinat cauza  
Petitionarului  
În lipsa:  
Agentului constatator

Ion Volcovschi  
Carolina Cainareanu

Zaporojan Aliona

Meșel Andrei

examinând în ședință publică contestația depusă de Zaporojan Aliona împotriva procesului verbal MAI 06 472 340 cu privire la contravenție și deciziei din data de 09.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, instanța -

**c o n s t a t ă:**

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimislia, Zaporojan Aliona a fost sancționată în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, *în perioada lunii august 2024 folosind numărul de telefon indicat și aplicația mobilă „PSB,, a pretins mijloace banesti pentru coruperea electorală în favoarea P.P.,,Sansa,, în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumul republican din 20.10.2024,,.*

Actiunile contraveninetei au fost clasificate de către agentul constatator în conformitate cu componentele de contravenție stabilite în baza prevederilor art.47/1 alin.(1) Cod contravențional fiindu-i aplicată în baza deciziei amendă în mărime de 500 unități convenționale.

*Pozitia petitionarului*

La data de 17.04.2025, Zaporojan Aliona a depus o contestație împotriva Procesului verbal MAI 06 472 340 și deciziei din aceeași dată prin care a fost recunoscut vinovat și sancționat de comiterea contravenției în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională, Zaporojan Aliona a motivat faptic și procesual poziția de declararea anulării procesului verbal și deciziei, precum solicitând încetarea procesului în lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constitutive prevăzute de art.47/1 Cod contravențional.

Conform contestației petentul a susținut că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator. A menționat că niciodată n-a pretins, n-a primit careva surse financiare pentru exercitarea/neexercitarea careva drepturi electorale. Iar, la materialele cauzei contravenționale lipsește careva probatoriu în sensul dat, care ar indica sau a stabili faptul că petentul, ar fi admis în acțiunile sale latente obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Solicită admiterea contestației, anularea procesului verbal contravențional MAI06 472 340 din 09.04.2025, anularea deciziei din aceeași dată prin care a fost sancționat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Suplimentar, în ședința de judecată a menționat, că nu este de acord cu procesul verbal și cu amendă, roagă instanța să o anuleze, n-a primit mită electorală și n-a pretins la mită electorală, fiind

mentionat ca, -n-a făcut parte din partidul politic ȘOR sau Șansa, si nici membrul acestor partide n-a fost.

- Am fost în calitate de membru la comisia electorală, cu 4 ani în urmă, în anul 2020, fiind ca observator.

- \*\*\*\*\* este numărul meu de telefon mobil, îl am de mulți ani, abonament la unite, de când s-a început serviciul unite, la moment abonamentul este după soț.

- Soțul nu face parte din careva partide politice.

- Aplicația PSB n-a instalat-o în telefon, nici de către soț nu a fost instalată.

- Acces la numărul de telefon și la de telefon îl are soțul si fiul meu Zaporojan Marcel, are 30 ani, fiul nu putea sa instaleze aplicația PSB în telefonul meu.

- Fiul nu face parte din partid politic.

- A frecventat câteva adunări la partid politic, aproximativ 5-6 adunări, acolo a fost cerut doar numărul de telefon, însă n-a pretins la careva bani sau alte mijloace de la partid politic, careva bani de la adunări sau de la persoane care organizau aceste adunări n-a cerut.

- Soțul n-a participat nici o dată la adunările acestea.

- Bani la adunările respective n-a primit.

- Nici pentru viitor nu i s-a promis că va primi careva bani.

Suplimentar a mai mentionat, ca când a primit mesajul s-a gândit că a venit mesaj de la fostul ginere Roșca Andrei, care a fost căsătorit cu fiica Daniela, au împreună un băiat comun de 6 ani, împotriva lui Roșca este înaintată acțiune civilă privind încasarea pensiei alimentare și se alfa la executor judecătoresc, a strâns pachetul de acte pentru a-1 decede de drepturi părintești, pe Roșca Andrei, el este în Federația Rusa, când a venit mesaj PSB, am crezut că este de la ginere.

#### *Pozitia agentului constatator*

Conform cererii înregistrate la data de 05.11.2025, agentul constatator a solicitat examianrea contestatiei in lipsa sa, precum si a inaintat dezacord cu contestatia inaintate de către pententul Zaporojan Aliona, prin care s-a solicitat mentinerea actiunilor si actelor indeplinite de către agentul constatator în vederea stabilirii vinovatiei petentului si sanctionarii cu amenda, cu respingerea constatiei inaintate ca fiind neîntemeiata.

#### *Prezenta partilor*

În cadrul ședinței de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Zaporojan Aliona, nu s-a prezentat fiind citat legal.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Metel Andrei nu s-a prezentat, deși a fost legal citat, inasa fiind depusa cerere privind examianrea in lipsa.

În conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa celor absenti de la sedinta de judecata.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanțele trebuie să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, și Ovus c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru

respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanța de judecată menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv și de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, în raport cu obiectul suspus examinării.

Deci, instanța de judecată constată, ca de către petentul și agentul constator nu pot fi invocate circumstanțe de necunoașterii despre ședințele judiciare, precum și despre obiectul supus examinării, și/sau încălcării drepturilor la apărare a părților la proces, în legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță și indicate supra.

#### *Termenul de contestare*

Soluționând contestația depusă de Zaporojan Aliona împotriva deciziei de sancționare contravențională, instanța o consideră depusă în termen, având în vedere următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 448 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art. 447<sup>1</sup> alin. (8). Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă, poate contesta decizia agentului constator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis în prezența Zaporojan Aliona la data de 09.04.2025, iar la 17.04.2025, aceasta a înregistrat contestație la autoritatea din care face parte agentul constator.

Astfel, instanța consideră contestația depusă în termen, potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Codul contravențional.

#### *Aprecierea instanței*

Examinând contestația motivată, examinând probele administrate prezentate de agentul constator întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar să admită contestația *partial* depusă de Zaporojan Aliona împotriva Procesului verbal MAI 06 472 340 din data de 09.04.2025, reieșind din următoarele motive.

Potrivit art. 399 Cod contravențional, cauza contravențională se soluționează de agentul constator în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. Acesta poate aplica sancțiunile prevăzute în partea specială a cărții întâi în limitele competenței și numai în exercițiul funcțiunii. Agentul constator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sînt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei

privața a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Din materialele cauzei contravenționale, rezultă că, la data de 09.04.2025, de către agentul constatat din cadrul IP Cimislia a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06 472 340, pe faptul că *Zaporojan Aliona în perioada lunii august 2024 folosind numărul de telefon indicat și aplicația mobilă „PSB,, a pretins mijloace banesti pentru coruperea electorală în favoarea P.P.,,Sansa,, în cadrul alegerilor prezidentiale și referendumul republican din 20.10.2024,,*, iar, acțiunile imputate fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amenda în marime de 500 unitati conventionale.

Procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06 472 340 din 09.04.2025 a fost întocmit în prezența persoanei, însă Zaporojan Aliona a indicat prin contestatie dezacord cu procesul și sancțiunea aplicată.

Astfel, conform art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prevede sancționare pentru acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Astfel, instanța remarcă că, în susținerea vinovăției făptuitorului, agentul constatat nu a anexat nici o probă, din care să rezulte circumstanțele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume, însăși pretinderea banilor, suma primită, precum și scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, pentru partidul politic, la caz, fiind anexate doar actele procesuale Raportul din 16.04.2025 nr.593060, Raportul cu nr.875 din 08.04.2025, Raportul din 09.04.2025 privind atribuire statutului de agent constatat în privința a 30 colaboratori din cadrul IP Cimislia, Informația cu nr.34/17/1-3580 din 07.04.2025 remisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică spre IP Cimislia privind inițierea procesului contravențional în baza raportului RAP01433516 conform prevederilor art.393 Cod contravențional, Raportul din 20.03.2025 emis Sef al DIICSOP a INI către Procuratura Anticorupție, Încheierile și Mandatele judecătorești emise de către Judecătoria Chișinău sediul Ciocana din data de 22.10.2024 și 01.04.2025 privind autorizarea măsurilor speciale de investigații în cauza penală \*\*\*\*\*, Informația pe numele Zaporojan Aliona privind domiciliu, numărul de telefon, operatorul de comunicare mobilă, ne fiind indicată care perioadă a anilor de referință.

Astfel, se stabilește, că nu rezultă o legătură cauzală cu fapta imputată făptuitorului, or, înscrisurile nu se referă în mod concret și direct la fapta imputată lui Zaporojan Aliona, iar actele anexate la cauza contravențională nu sunt suficiente și clare în ce mod ar fi accesat Zaporojan Aliona aplicația „PSB,, și în ce perioadă ar fi această efectuat așa acțiuni, și prin care metodă a

realizat latura obiectiva a contravenției imputate.

Instanta de judecata constată, ca conform materialelor prezentate de către agentul cosntatator si examinate în cadrul sedintei de judecata nu se regaseste informatie despre detinerea de către petentă în telefonul personal a aplicatiei mobile cu indentificatorul „PSB,,.

Totodată, instanța de judecata constată aplicabilitatea Hotarii CEDO in cauza Demiirham si altii impotriva Turciei privind condamnările pe baza utilizarii aplicatiei „ByLock,, în Turcia fiind stabilit incalcarea dreptului la proces echitabil si principiul legalitatii.

Astfel, conform Hotaririi sus mentionate este specifica „Curtea a constatat că abordarea categorică a instanțelor turce privind utilizarea aplicației criptate de mesagerie „ByLock” – în special că oricine a folosit aplicația putea, în principiu, fi condamnat doar pe acest criteriu, pentru apartenență la o organizație teroristă armată – a încălcat dreptul reclamantilor la protecție efectivă împotriva urmăririi penale arbitrare, condamnării și pedepsei, precum și dreptul la un proces echitabil,,. „Curtea a subliniat că situația care a condus la constatarea încălcării articolelor 7 și 6 § 1 a rezultat dintr-o problemă sistemică ce afectează un număr mare de persoane și care necesită soluționare la nivel național,,.

Astfel, în czul incare se constată detinerea unei simple aplicatii mobile cu indentifactorul „PSB,, nu constituie în sine suficient probatoriu cu privire la acuzațiile imputate, precum si detinerea acestei aplicatii nu este sanctionabil de către legislatia nationala.

Conform art. 425 din Codul contravențional ”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele; (7) Procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.”

În conformitate cu articolul 93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru soluționarea cauzei.

În acest context și porind de la prevederile art. 425 din Codul contravențional și art. 93 din Codul de procedură penală este esențial să se facă distincție între actele procesuale și mijloacele de probă administrate în conformitate cu normele procesuale.

În speța analizată, instanța constată că încheierile judecătorești de autorizare a măsurilor speciale de investigație, mandatele judecătorești de efectuare a acestor măsuri, precum și ordonanțele procurorului care dispun și apreciază relevanța rezultatelor obținute prin măsurile respective nu pot fi considerate mijloace de probă conform art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală.

În acest sens, în pofida faptului că aceste acte, sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu sunt mijloace de probă conform dispozițiilor art. 93 alin. (2), care reglementează explicit mijloacele de probă admisibile.

Astfel, instanța trebuie să aprecieze că, deși aceste acte pot contribui la contextul

procedurii legale, ele nu îndeplinesc cerințele necesare pentru a fi considerate dovezi în cadrul procesului contravențional. Ele sunt doar acte procesuale care permit desfășurarea unor investigații, dar nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu furnizează elemente factuale suficiente pentru a stabili vinovăția contravenientului.

Cu referire la rolul probatoriu în opinia instanței în cazul efectuării măsurilor speciale de investigații urmează a fi utilizate rezultatele acestora, respectiv actele de consemnare a rezultatelor și purtătorii de informații.

Consemnarea măsurilor speciale de investigație trebuie să fie realizată prin întocmirea unui proces-verbal pentru fiecare măsură efectuată, care trebuie să includă datele referitoare la locul și data efectuării măsurii, ora de început și finalizare, funcția și numele persoanei care întocmește documentul, numele și statutul celor care au participat la efectuarea măsurii, precum și descrierea faptelor constatate și a acțiunilor întreprinse.

De asemenea, procesul-verbal trebuie să menționeze, atunci când este cazul, utilizarea mijloacelor tehnice precum fotografierea, filmarea, înregistrarea audio și rezultatele obținute în urma acestor măsuri. În definitiv conținutul proceselor verbale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații trebuie să corespundă prevederilor art. 260 – 261 din Codul de procedură penală.

La caz, anume aceste mijloace de probă nu au fost prezentate, respectiv în absența acestora și fără să dispune de posibilitatea de a examina datele care au fost obținute instanța nu poate determina relevanța actelor procesuale enunțate supra cu obiectul cercetării.

La fel este important în opinia instanței este faptul că utilizarea actelor procesuale și rezultatelor măsurilor speciale de investigații au fost autorizate prin încheierile și mandatele emise de Judecătoria Chisinau, sediul Ciocana, la 01.04.2025 și respectiv din 22.10.2024.

În context instanța consideră determinant faptul că de către judecătorul de instrucție s-a dispus autorizarea utilizării datelor pentru cauza contravențională RAP01433516 nu și pe cauza contravențională cu nr. MAI 06 472 340, care fost intentată prin de către agentul constatator al IP Cimislia, Metel Andrei. Din conținutul Raportului rezultă că IP Cimislia a fost sesizat prin demersal INSP prin intermediul căruia s-a comunicat că la 21.03.2025 a fost inițiat procesul contravențional RAP01433516. Din același raport rezultă că acest proces contravențional a fost pornit în privința *”unor persoane”*.

Potrivit art. 374 alin. (2/1) din Codul contravențional *”procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției.”*

Respectiv, instanța stabilește că prezentul proces contravențional în privința Zaporozhan Aliona a fost pornit prin Raportul din 07.04.2025 cu nr.34/17/1-3580, adică odată cu sesizarea agentului constatator și este un proces distinct decât cel aflat spre examinare în cadrul INSP și intentat la data de 21 martie 2025 cu nr.RAP01 433516, pentru care de altfel a fost autorizată utilizarea datelor măsurilor speciale de investigație.

Pentru prezenta cauză contravențională procedura legală de autorizare a datelor respective de către judecătorul de instrucție nu a fost efectuată.

Important, la caz, este de menționat și faptul că, instanței de judecată nu i-au fost prezentate nemijlocit rezultatele obținute după efectuarea măsurilor speciale de investigație, nu constată că există un impediment în anexarea actelor procesuale la materialele cauzei, însă nu le stabilește aplicabilitatea.

Subsecvent, este de relatat că, instanța apreciază că simpla existență a unei asemenea încheieri nu este de natură să acopere cerințele legale stricte privind admisibilitatea probelor,

întrucât folosirea rezultatelor măsurilor speciale de investigație într-o altă procedură decât cea penală în care au fost obținute impune, potrivit art. 136 alin. (7) din Codul de procedură penală, nu doar o autorizare formală, ci și respectarea integrală a cadrului legal privind administrarea și verificarea acestor date.

Conform art. 93 alin. (4) din același cod, datele obținute prin activități speciale de investigație pot fi admise ca probe numai dacă au fost administrate și verificate prin mijloacele prevăzute expres de lege. În cauză, aceste date nu au fost analizate în mod efectiv, nefiind prezentate stenograme, rapoarte de conținut, expertize sau alte mijloace care să confirme autenticitatea și relevanța rezultatelor.

*Instanța reține, că probatoriul administrat în cauza intentată în privința cet. Zaporojan Aliona se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, sau bazată doar pe decaltratiile contravenientului, de care s-a refuzat în contestația depusă, fără a exista în procedura contravențională o cercetare proprie, independentă, ori administrarea unor probe obținute direct și legal în această cauză.*

În consecință, instanța va supune analizei și aprecierii în calitate de mijloace de probă doar procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor Zaporojan Aliona.

Din examinarea acestor documente, instanța constată că Zaporojan Aliona, inclusiv în fața agentului constator, a dat declarații, nerecunoscând fapta contravențională. Astfel că acesta nu este informativ în ceea ce privește stabilirea faptei sau a vinovăției persoanei.

În asemenea împrejurări, instanța califică această presupusă probă ca fiind inadmisibilă, în conformitate cu art. 94 din Codul de procedură penală.

În această conjunctură, instanța constată că există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse Zaporojan Aliona. Or, unica probă viabilă rămâne procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472 340 din 09.04.2025, care nu este susținut de alte probe, în rezultatul examinării coroborate a cărora instanța să ajungă la soluția certă privind săvârșirea cu vinovăție de către Zaporojan Aliona a faptei contravenționale.

În cadrul procedurii de examinare, constatările agentului constator nu au fost confirmate prin alte probe obiective, iar contravenienta a respins acuzațiile în mod constant și coerent, atât în fața organului constator, cât și prin intermediul contestației depuse instanței. Mai mult, organul constator a lipsit nemotivat de la ședința de judecată, fără a aduce explicații suplimentare privind temeiurile întocmirii actului constator.

Instanța reiterează că o mare parte a materialului probator s-a bazat pe rezultatele unor măsuri speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. \*\*\*\*\*), rezultatele cărora au fost transferate în prezenta procedură contravențională în temeiul unor încheieri judecătorești din 22.10.2024 și 01.04.2025. Cu toate acestea, rezultatele respective nu au fost prezentate și nici supuse unei verificări efective și nu au fost însoțite de procese-verbale clare, stenograme sau alte elemente care să certifice autenticitatea și relevanța lor în prezenta cauză.

În lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție.

Potrivit dispozițiilor art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar, pct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ a Republicii Moldova nr.3 din 09.06.2014 privind aplicarea în practica judiciară de către instanțele

judecătorești a unor prevederi ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa.

Iar, din prevederile Constituției Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum și din hotărârea Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituția Republicii Moldova” rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a Republicii Moldova cu deosebirea că CEDO are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin.

Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind din jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza Ziliberg contra Moldovei (nr.61821/40, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal” în sensul articolului art.6 din Convenția Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art.6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional, precum și cele ale procesului penal prevăzute de Codul penal și de procedură penală.

Potrivit prevederilor *art.6 §3 lit. a) din Convenția Europeană*, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat cu apărător.

Conform prevederilor art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie analizată exclusiv prin prisma principiului prezumției Curții Europene pentru Drepturile Omului, se încadrează în sfera noțiunii de „acuzație în materie penală” și beneficiază, prin urmare, de aceleași garanții fundamentale.

În concluzie, în cazul dedus judecării, Zaporojan Aliona nu era obligat să-și probeze nevinovăția. Dimpotrivă, sarcina probei revenea agentului constatator, care, însă, nu a administrat suficiente dovezi legale și convingătoare pentru a susține învinuirea. Simpla întocmire a unui proces-verbal contravențional nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane în lipsa unui probatoriu adecvat.

În ordinea respectivă, instanța ține cont de dispozițiile art. 461 alin. (1) Cod contravențional potrivit căroră ”în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.” Conform art. 441 lit. a) din Codul contravențional, ”procesul contravențional trebuie încetat atunci când nu există fapta contravențională.”

Instanța de judecată ajunge la concluzia ca cerința petentului privind anularea a procesului verbal contravențional MAI06 472 340 din 09.04.2025 este neîntemeiat pe motivele invocate supra, fiind întrunite condițiile de anulare a deciziei de sancționare din lipsa faptei conform prevederilor art.441 alin.(1), lit.a) Cod contravențional.

Instanța de judecată constată, ca conform Deciziei Curții de Apel Sud din 13.10.2025 cu nr.4r-149/25 prin care a fost casată hotărârile primei instanțe, a atenționat instanța care urmează să



examineze contestatia in prima instanță in vederea „ necesitatea administrării de probe suplimentare„(p.d.100, Decizia p.d.13)

Instanta de judecata la examinarea contestatiei a tinut cont de cele specificate in Decizia Curtii de Apel Sud din 13.10.2025 cu nr.4r-149/25 prin care a fost casata hotaririrea primei instante, unde a fost attentionat instanța de fond care urmeaza sa examineze contestatia în vederea „necesitatea administrării de probe suplimentare„ , specificînd următoarele.

Conform art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind din jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza Ziliberg contra Moldovei (nr.61821/40, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal” în sensul articolului art.6 din Convenția Europeană.

Potrivit prevederilor art.10 alin.(4) Cod procedura penala, stabileste, ca, orice persoană este în drept să-și apere prin orice mijloc neinterzis de lege drepturile, libertățile și demnitatea umană, lezate sau limitate nelegitim în cursul procesului penal.

Urmeaza de mentionat, ca in conformitate cu prevederile art.24 Cod procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. **Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.** Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Astfel, instant de judecata nu detine dreptul de a administra probe suplimentare in favoarea unui participant la proces, fiind investită doar cu respectarea conditiilor stabilite de Lege.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, art.448, art. 460 - 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial contestația depusă de Zaporojan Aliona.

Se anulează decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472 340 din 09.04.2025 și se încetează procesul contravențional în privința Zaporojan Aliona, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se respinge cererea petentului in partea anularii procesului verbal contravențional, *ca fiind neîntemeiat.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Cimislia.

Președintele ședinței, Judecător

\_\_\_\_\_ Ion Volcovschi