

**Dosarul nr. 5r-1451/2025
Nr. PIGD 4-25112757-09-5r-06082025**

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2025

mun.

Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Igor

Mozgovoi

Grefieri

Veronica Levința, Constanța Rusu

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator

Alexei

Zaida

Contestatarului

Serghei Bejenari

Interpretului

Tatiana Fîrfa

examinând în ședință judiciară publică contestația depusă de **Bejenari Serghei** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 23.07.2025 și decizia din aceeași dată a reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Turcan Victor, întocmite în privința lui **Bejenari Serghei** în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 07.08.2025-12.12.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. La 23.07.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Turcan Victor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, **Bejenari Serghei**, în perioada lunilor iulie-octombrie 2024, aflîndu-se în mun. Bălți, a acceptat și a instalat aplicația PSB Bank în telefonul mobil, cu scopul de a primi surse financiare, pentru a susține un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 2024.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Turcan Victor adoptată la 23.07.2025, **Bejenari Serghei** a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzi în mărime de 500 unități conventionale, în sumă de 25 000 lei.

3. La 04.08.2025, **Bejenari Serghei** a contestat procesul-verbal și decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți adoptate la 23.07.2025.

4. În motivarea contestației **Bejenari Serghei** a menționat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, menționînd faptul

că procesul contravențional a fost examinat efectiv în absența sa, nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, nu i-au fost asigurate serviciile unui interpret, nu i-a fost explicată esența faptei imputate și nu i-a fost prezentată nici o probă care ar confirma acest fapt, procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori de conținut, a fost amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care i-a afectat întreaga familie.

La caz în desăvîrșire lipsește careva material probator care să indice la săvîrșirea contravenției incriminate de către contestatar, în procesul-verbal lipsind elementul de bază cum ar fi timpul și locul săvîrșirii faptei.

Agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

În fond agentul constatator nu a prezentat cine anume i-a oferit bani contestatarului, iar o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției, nu este menționat timpul acceptării banilor, care a fost scopul transferului, nu este dovedit dacă banii au ajuns la destinatar care să-i fi ridicat, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la bancă și alegerile, la fel cum nu este probată și acceptarea participării la alegeri din interes material, nefiind probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, mai mult, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător.

5. Contestatarul **Bejenari Serghei**, în ședința de judecată a susținut contestația în sensul declarat, solicitând admiterea acesteia, nu recunoaște vina, nu a primit bani, de număr nu se folosește.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, solicitând menținerea în vigoare a actelor contestate.

6. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 23.07.2025 și decizia de sancționare din 23.07.2025, întocmite în privința lui **Bejenari Serghei** în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

7. *Examinând contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată a ajuns la următoarele concluzii.*

8. *În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1¹) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.*

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^l).

9. Conform materialelor dosarului la 23.07.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Țurcan Victor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, **Bejenari Serghei**, în perioada lunilor iulie-octombrie 2024, aflându-se în mun. Bălți, a acceptat și a instalat aplicației PSB Bank în telefonul mobil, cu scopul de a primi surse financiare, pentru a susține un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Țurcan Victor adoptată la 23.07.2025, **Bejenari Serghei** a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

Contestatarul, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

10. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).*

La 04.08.2025 **Bejenari Serghei** a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei suscitate, întocmite în privința sa în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, studiind procesul-verbal și decizia contestate instanța reține că, acestea au fost întocmite la 23.07.2025 în absența persoanei.

Cu toate acestea, instanța de judecată consideră că contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

11. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În sensul art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire*

la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

12. La caz, în sarcina lui **Bejenari Serghei** s-a constatat că, în perioada lunilor iulie-octombrie 2024, aflîndu-se în mun. Bălți, a acceptat și a instalat aplicației PSB Bank în telefonul mobil, cu scopul de a primi surse financiare, pentru a susține un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 2024.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatorul (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constataate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 23.07.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acțiunile lui Bejenari Serghei, corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespondere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

-copia ordonanței procurorului din 22.10.2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă și copia ordonanței procurorului din 19.11.2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice;

-copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.10.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată măsura specială de investigație: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024;

-copia proceselor-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06.11.2024 și din 09.12.2024;

-copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigație din 08.11.2024 și 11.12.2024 prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora;

-copia încheierilor și mandatelor Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025 prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală ***** în cauza contravențională RAP01 433516;

-copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. *****, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181³ și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal;

-raportul șefului SSP a IP Bălți comisar principal Vadim Budarețchi din 09.04.2025 prin care a fost informat șeful IP Bălți Ion Volontir despre parvenirea în cadrul Secretariatului de poliție Bălți a solicitării INSP prin care se comunică despre inițierea în baza art. 374 alin. (2¹) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP 01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în faptele sancționate de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, în acest sens solicitând în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Bălți;

- procesul-verbal privind examinarea comunicațiilor electronice din 23.07.2025.

-extras din fișierele prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM;

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 23.07.2025.

Deasemenea, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Mai mult, la examinarea cauzei, contestatarul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanța de judecată, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică în sensul descris supra.

13. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47¹ din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47¹ alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) și 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Potrivit pct 317 din aceeași decizie, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot.

Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau investirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații social-politice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative.

Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Constituția Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție. Art. 38 alin. (1), voînța poporului constituie baza puterii de stat. Această voînță se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

Iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voînței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exerce presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voînța în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Deci, instanța statuează în afara oricărora dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovătie, chiar dacă ultimul invocă lipsa faptei contravenției și nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui **Bejenari Serghei** nu sunt însoțite de circumstanțe obiective intemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referință abstractă la administrarea neficientă a probelor în acuzarea sa.

14. Cît privește argumentele invocate de petentă, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, or, necesitatea aplicării sancțiunii respective se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Evaluarea judiciară a legalității și temeinicieei procesului-verbal de constatare a contravenției presupune, în mod necesar, coroborarea probatorului administrat cu exigențele de legalitate formală și substanțială, în lumina unui standard de analiză propriu materiei contravenționale, distinct de rigorile procesului penal.

În spătă, instanța constată că ansamblul probelor administrate – incluzând încheierile și mandate judecătorești emise de Judecătoria Chișinău, ordonanțe ale procurorului privind autorizarea unor măsuri speciale de investigație (MSI), precum și extrase din raportul de analiză informațional-criminală – configuraază o imagine probatorie unitară, care susține, dincolo de dubii rezonabile în sfera contravențională, existența faptei și vinovăția subiectului sancțiunii.

Dovezile menționate relevă în mod coherent faptul că terminalul mobil atribuit contestatarului a recepționat, în contextul unei anchete penale de interes public major mesaje text provenind de la aplicația bancară „PSB” – asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, entitate menționată în cauze penale conexe pentru implicarea în mecanisme opace de finanțare electorală ilicită.

Deși procesul-verbal contravențional a fost întocmit cu respectarea cadrului normativ aplicabil, în etapa prealabilă de constatare, acesta nu a oferit declarații agentului constatator.

În prezenta cauză, contestatarul a ales să nu rămână în tăcerea absolută a negației, ci a furnizat instanței o explicație și din această perspectivă, apărarea nu este una pur pasivă, ci vocală, chiar dacă argumentele aduse au caracter vădit autoexculpator.

Cu toate acestea, examinând în substanță conținutul acestor declarații, se impune o constatare fundamentală: ele nu reușesc să contrabalanseze nucleul probator administrat de către autoritate și, prin anumite afirmații, ele confirmă tocmai ipoteza normativă care fundamentează răspunderea contravențională.

Declarația contestatarului are o natură unilaterală și subiectivă, în absența unei coroborări externe, ea nu poate constitui un temei suficient pentru exonerare.

Dreptul contravențional, asemenea dreptului penal, recunoaște că orice explicație a justificabilitului trebuie examinată, dar valoarea sa probatorie rămâne condiționată de verificări obiective.

În acest caz, contestatarul afirmă doar că „*nu recunoaște vina, nu a primit bani, de număr nu se folosește*”.

Or, aceste enunțuri, în lipsa unui suport factual extern, nu depășesc nivelul de simple afirmații autoreferențiale.

În consecință, apărarea – chiar dacă vocală și formal prezentă – rămâne insuficientă pentru a combate veridicitatea imputării.

Negarea simplă, lipsită de orice suport factual sau de un cadru narativ alternativ care să pună sub semnul întrebării veridicitatea constatărilor tehnice, se transformă într-un act de autodefensivă pur formal, cu valoare retorică, dar fără forță de contraponere în raport cu probele administrate.

Mai mult, ordinea juridică nu poate valida o concepție în care datele rezultate din măsuri speciale de investigație, autorizate de instanțe și verificate prin filtre procedurale stricte, ar fi neutralizate printr-o simplă propoziție negativă a celui vizat.

O asemenea abordare ar conduce la subminarea principiului securității juridice și ar dezarma autoritatea statului în fața unor mecanisme sofisticate de eludare a normei, transferând balanța procesuală într-o zonă a arbitrariului.

În ierarhia probelor, constatăriile tehnice obținute prin mecanisme procedurale reglementate – cum sunt colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – au o valoare probatorie inherent superioară afirmațiilor subiective, mai ales atunci când acestea nu sunt dublate de elemente coroborative.

În plan epistemologic, proba tehnică are vocația certitudinii verificabile, în vreme ce simpla negare nu reprezintă decât un act unilateral de voineță discursivă, lipsit de ancoraj obiectiv.

Prin urmare, instanța respinge contestația și reține că răspunderea contravențională a contestatarului se activează prin îndeplinirea elementului de acceptare, astfel cum este dovedit, iar sanctiunea contravențională aplicată respectă exigențele de legalitate, temeinicie și proporționalitate.

14.1. În argumentarea poziției procesuale, contestatarul a invocat, în mod generic, o serie de deficiențe procedurale și pretinse încălcări ale drepturilor fundamentale care, în viziunea sa, ar vicia întregul proces contravențional și ar impune anularea actelor emise de autoritățile competente.

Astfel, aceasta a susținut, că procedura a fost desfășurată în absență să efectivă, fără a-i fi comunicate drepturile și obligațiile procesuale, fără a beneficia de serviciile unui interpret, fără a-i fi explicată natura faptei imputate și fără a-i fi prezentate probele care ar fundamenta răspunderea contravențională. Mai mult, a reclamat existența unor presiuni de natură intimidantă exercitată de către organul constatator, precum și un tratament pretins umilitor și degradant, cu efecte asupra echilibrului emoțional al familiei.

Aceste afirmații, deși de o gravitate incontestabilă la nivel declarativ, impun o examinare riguroasă, atât sub aspectul temeinicie și verosimilității lor, cât și în raport cu standardele de legalitate și de protecție a drepturilor fundamentale aplicabile în materia contravențională.

Instanța reține că, în conformitate cu art. 384 alin. (2) Cod contravențional, persoana în privința căreia s-a pornit procedura contravențională beneficiază de o serie de drepturi procesuale, inclusiv: de a fi informată despre învinuirea adusă, de a avea acces la dosar, de a beneficia de interpret/traducător, de a contesta actele, precum și de a fi asistată de apărător.

Obligația autorităților este de a asigura efectiv exercitarea acestor drepturi, în mod concret și nu formal.

Cu toate acestea, invocarea generică a unei încălcări, nu echivalează cu dovedirea existenței acesteia. În cauză, contestatarul nu a făcut dovada că a fost împiedicat obiectiv să participe la examinarea cauzei sau că a formulat, în timp util, solicitări privind asistența lingvistică, consultarea dosarului sau explicarea faptei imputate.

Lipsa unor demersuri clare în acest sens, coroborată cu refuzul participării la ședințele de judecată, nu poate fi imputată instanței ori organului de constatare, în lipsa unor elemente factuale concrete.

În ceea ce privește acuzațiile privind presiunile exercitate asupra sa și tratamentul umilitor, instanța este chemată să analizeze dacă faptele descrise se încadrează, în mod obiectiv, în noțiunea de tratament degradant.

Potrivit practicilor judiciare constante naționale și internaționale, un tratament poate fi calificat ca „degradant” doar dacă atinge un prag minim de severitate, iar suferința impusă este intenționată și contravine demnității umane.

Or, în lipsa unor probe sau mărturii obiective care să confirme exercitarea unor presiuni nelegitime, amenințări concrete sau comportamente abuzive, simpla nemulțumire subiectivă a persoanei față de declanșarea procedurii ori de existența unei sancțiuni nu poate fundamenta o constatare de încălcare a art. 3 din CEDO sau a principiilor constituționale privind demnitatea umană.

Totodată, trebuie menționat, că orice procedură contravențională, prin natura sa represivă, generează o anumită tensiune sau disconfort pentru subiectul sancțiunii.

Cu toate acestea, disconfortul firesc derivat din aplicarea legii nu poate fi echivalat cu un tratament umilitor, în absența unui exces de autoritate sau a unei conduite abuzive dovedite.

În concluzie, afirmațiile contestatarului necesită o abordare echilibrată și nuanțată: respectarea drepturilor procesuale trebuie garantată în mod efectiv, însă contestarea procedurii contravenționale nu poate fi fundamentată doar pe declarații nedovedite, ci presupune identificarea unor vicii procedurale concrete, dublate de probe care să susțină realitatea încălcărilor invocate.

În lipsa acestora, instanța nu poate reține existența unor atingeri aduse dreptului la apărare sau demnității persoanei.

15. Instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția lui **Bejenari Serghei**, existența circumstanțelor atenuante și a celor agravante, necesitatea sancționării celui din urmă și caracterul sancțiunii contravenționale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravențională echitabilă și în limitele fixate și prevăzute de respectiva normă materială contravențională.

Deci, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată găsește de cuvintă ca contestația lui **Bejenari Serghei**, să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

16. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de **Bejenari Serghei**, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și decizia de sancționare din 23.07.2025 întocmite de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Bălți, Turcan Victor în privința lui **Bejenari Serghei**, în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, se mențin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:
Mozgovoi**

Igor