

Dosarul nr. 5r-276/25/4-25083994-28-5r-12062025

HOTĂRÂRE în numele Legii

12 decembrie 2025

mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Bîrsan Ghenadie

Grefierilor

Cobîleanschi Iuliana, Berliba Nicoleta, Burlacu Corina

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Dornean Leonid împotriva Deciziei agentului constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Alexandru Albu din data de 29 mai 2025,

CONSTATĂ:

La data de 12 iunie 2025, Dornean Leonid a formulat o contestație asupra Deciziei agentului constatatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Alexandru Albu din data de 29 mai 2025, emisă pe materialul R-2 nr. 20231404248.

În argumentarea contestației formulate, cu referire la termenul de prescripție, Dornean Leonid, afirmă că, prin scrisoarea nr. 34/35 - 4918 din 23 mai 2025 a fost expediată copia deciziei din ____ mai 2025, care a fost recepționată la data 03 iunie 2025 (conform ștampilei poștale de pe plic). Ca urmare, termenul de prescripție a început a curge nu mai degrabă de 04 iunie 2025 și va expira nu mai degrabă de 18.06.2025.

În argumentarea contestației formulate, Dornean Leonid afirmă că prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 29 aprilie 2024 (cauza nr. 5r-1/2024), s-a hotărât **citează:** *”Contestația depusă de Leonid Dornean, se admite. Se anulează Decizia agentului constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Cozlaniuc Cristinel din data de 27 noiembrie 2023, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului înregistrat în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. ***** din 18 octombrie 2023 (anterior înregistrat în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. ***** din 02 decembrie 2021). Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. ***** din 18 octombrie 2023 (anterior înregistrat în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. ***** din 02 decembrie 2021), pentru lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii. Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central”.*

Contestatarul mai comunică că, prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 29 aprilie 2024 (cauza nr. 5r-1/2024) în partea descriptivă s-a menționat că **citează:** *”.... reține ca fiind constatat că, la data de 02 decembrie 2021, de către*

*****Leonid a fost scrisă plângere la IP Edineț prin care solicită să fie luate măsuri conform legii cu *****Sorina și *****și Alin, care la data de 02 decembrie 2021, aproximativ pe la orele 17:00, în urma unei discuții l-au numit cu cuvinte necenzurate, astfel ofensându-i demnitatea de cetățean (f. d. 12 din materialul contravențional cu nr. *****din 02 decembrie 2021 vizionat în ședința judiciară).

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02 decembrie 2021, s-a stabilit că, la intrarea în gospodăria lui *****Leonid din *****r-ul Edineț, prin poartă se vede o ramă de la geam cu 2 sticle deteriorate, la care este anexat și tabelul fotografic (f. d. 14, 24-25 din materialul contravențional cu nr. *****din 02 decembrie 2021 vizionat în ședința judiciară).

La fel s-a stabilit că, la data de 09 decembrie 2021 la IP Edineț a fost înregistrată plângerea lui *****Leonid privind ilegalitățile colaboratorilor de poliție la examinarea plângerii sale (f.d. 20-21 din materialul contravențional cu nr. *****din 02 decembrie 2021 vizionat în ședința judiciară).

La data de 24 decembrie 2021 la IP Edineț a fost înregistrată plângerea lui *****Leonid împotriva lucrătorului de poliție Cojocari Sergiu, iar la data de 10 ianuarie 2022 *****Leonid a înaintat IP Edineț o cerere de recuzare împotriva colaboratorului de poliție G. Rusanovschi, la care, la data de 11 ianuarie 2022 a primit un răspuns de la IP Edineț că plângerea sa se examinează în continuare de către agentul constator în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenția (f.d. 8, 10 și 33, 34 din materialul contravențional cu nr. *****din 02 decembrie 2021 vizionat în ședința judiciară).

Instanța a mai stabilit că, prin Decizia din 31 decembrie 2021 emisă de agentul constator Rusanovschi Garic s-a dispus pornirea procesului contravențional pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) și 104 Cod Contravențional RM (f.d.4 din materialul contravențional cu nr. ***** din 02 decembrie 2021 vizionat în ședința judiciară).

Potrivit adeverințelor nr. 306 și 307 din 08.02.2022 eliberate de Primăria ***** s-a stabilit că, *****, a.n. ***** și *****, a.n. ***** nu se află pe teritoriul localității ***, r-ul Edineț (f.d. 35-36 din materialul contravențional cu nr. ***** din 02 decembrie 2021 vizionat în ședința judiciară).

La fel în ședința de judecată, potrivit Ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț din data de 08 februarie 2022, ***** Sorina a fost recunoscută în calitate de bănuț pe cauza contravențională (f.d. 39 din materialul contravențional cu nr. ***** din 02 decembrie 2021 vizionat în ședința judiciară) și, fiind audiată în această calitate, la 08 februarie 2022 de către agentul constator, aceasta a negat vinovăția sa (f.d. 41 din materialul contravențional cu nr. ***** din 02 decembrie 2021 vizionat în ședința judiciară).

Potrivit adeverințelor nr. 1045 din 06 iulie 2022 și nr. 1375, 1376, 1379 și 1380 din 29 septembrie 2022 eliberate de Primăria ***** s-a stabilit că Guțu Vasile, a.n. *****, *****, a.n. *****, *****, a.n. *****, Guțu Vasile, a.n. *****, și Guțu Silvia, an. *****, nu se află pe teritoriul localității *****, r-ul Edineț (f.d. 42, 43, 44, 47 48 din materialul contravențional cu nr. ***** din 02 decembrie 2021 vizionat în ședința judiciară).

La data de 09 septembrie 2022 prin Încheierea nr. 10-25/2022 emisă de judecătorul Bobu Natalia s-a dispus admiterea plângerii lui ***** Leonid în ordinea art. 313 CPP privind

obligarea procuraturii r-lui Edineț să lichideze neajunsurile examinării plîngerii din 08 aprilie 2022 și repunerea lui **** Leonid în dreptul de a fi examinate plîngerile de către autoritățile statului în termen legal și în mod obiectiv pe cazul înregistrat în REI-2 sub nr. 5238. (f.d. 51-54, 56-59 din materialul contravențional cu nr. **** din 02 decembrie 2021 vizionat în ședința judiciară).

La data de 14 octombrie 2022 de către IP Edineț în adresa lui **** Leonid a fost expediată scrisoarea prin care îl informează pe ultimul despre faptul că, urmare a reexaminării cazului s-a stabilit faptul că, minorii **** și ****, nu se află pe teritoriul localității sînt plecați peste hotarele țării, fapt confirmat prin adeverința nr. 1375 și 1376 din 29 septembrie 2022, eliberate de către Primăria ****, r-nul Edineț, fiind imposibil chestionarea acestora. La fel i se comunică că, pe faptul deteriorării și injuriei a fost pornită procedură contravențională în baza componenței de contravenție prevăzute la art. 69 și 104 Cod Contravențional. Suplimentar au fost purtate discuții verbale cu vecinii acestuia care au refuzat să depună careva declarații pe cazul dat. Angajații SP nr. 5 (****) al IP Edineț întreprind măsuri în conformitate cu legislația în vigoare pentru atragerea la răspundere a persoanelor vinovate (f.d. 61 din materialul contravențional cu nr. 5238 din 02 decembrie 2021 vizionat în ședința judiciară).

La fel în ședința de judecată s-a mai stabilit că, la data de 02 decembrie 2022 de către agentul constatator Rusanovschi Garic, ca urmare examinării adresărilor lui **** Leonid din 02 decembrie 2021, a fost emisă Decizia privind încetarea cauzei contravenționale, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit la 03 decembrie 2021, pe faptul art. 69 alin. (1) (Injuria) și 104 Cod Contravențional (Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine) (f.d. 3 din materialul contravențional cu nr. **** din 02 decembrie 2021 vizionat în ședința judiciară).

Tot la data de 02 decembrie 2022 în adresa lui **** Leonid de către IP Edineț a fost expediată scrisoare prin care îl informează pe ultimul despre faptul că, Inspectoratul de poliție Edineț al IGP al MAI, a examinat plîngerea acestuia înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Edineț cu nr. **** din 02 decembrie 2021, pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de către **** Sorina, ****, ****. În legătură cu cele expuse în conformitate cu art. 440, la 03 decembrie 2021, a fost dispusă pornirea procedurii contravenționale în baza art. 69 alin. (1) (Injuria) și 104, (Distrugerea sau deteriorare intenționată a bunurilor străine) Cod Contravențional. În caz de acumulare a probelor persoanele vinovate de atras la răspundere conform legislației în vigoare. Luînd în considerație faptul că, de la presupusa contravenției comisă la 02 decembrie 2022, nu au fost acumulate probele pentru dovedirea faptei posibilei contravenției, însă termenii generali de prescripție a răspunderii contravenționale fiind de un an calendaristic care curge de la data comiterii faptei, care a și fost consumat, conducîndu-se de prevederile 425 alin. (1) art. 26 lit.(d) art. 30, art. 441 alin. (1) lit. (f), procesul contravențional pornit la 03 decembrie 2021, a fost încetat. În caz de dezacord cu decizia primită, este în drept de a o contesta în modul și termenul stabilit de legislației în vigoare (f.d. 2 din materialul contravențional cu nr. **** din 02 decembrie 2021 vizionat în ședința judiciară).

Instanța reține că, tot la data de 02 decembrie 2022 de către OSS al SP nr. **** al IP Edineț, inspector principal Rusanovschi Garic a fost emisă Decizia motivată, prin care s-a dispus „Procesul contravențional pornit la 03.12.2021, pe faptul art. Art. 69 al 1 (Injuria) pornit în privința cet. **** Sorina, și art.104 (Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine) Cod contravențional RM pornit în privința minorilor **** și ****, de a fi încetat. Despre hotărîrea primită de a informa înscris persoanele interesante. Materialele

acumulate se predau în arhiva IP Edineț (f.d. 1 din materialul contravențional cu nr. ***** din 02 decembrie 2021 vizionat în ședința judiciară) ”.

Ulterior în termenul legal, petiționarul ***** Leonid Grigori a formulat contestație prin care a solicitat declararea nulității deciziei de încetare a procedurii contravenționale emise de către agentul constatatator al Inspectoratului de Poliție Edineț Rusanovschi Garic, care a fost remisă spre examinare Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28 ianuarie 2023, s-a admis contestația lui ***** Leonid. S-a anulat Decizia din data de 02 decembrie 2022 al inspectorului principal Rusanovschi Garic din cadrul OSS al SP nr. 5 (*****) al Inspectoratului de poliție Edineț pe rezultatele examinării materialului contravențional înregistrat în REI-2 al Inspectoratului de poliție Edineț cu nr. ***** din 02 decembrie 2021. Iar materialul contravențional înregistrat în REI-2 al Inspectoratului de poliție Edineț cu nr. ***** din 02 decembrie 2022, s-a remis Inspectoratului de poliție Edineț pentru lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

Potrivit hotărârii judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 28 ianuarie 2023, instanța a constatat „...din conținutul deciziei contestate instanța a reținut că, în motivarea și dispozitivul Deciziei din 02.12.2022 emisă de către OSS al SP nr. *****al IP Edineț, inspector principal Rusanovschi Garic, s-a indicat că, este necesară încetarea procesului contravențional pornit la 03.12.2021, pe faptul art. Art. 69 al 1 (Injuria) pornit în privința cet. ***** Sorina, și art.104 (Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine) Cod contravențional RM pornit în privința minorilor ***** și *****, deoarece citez: ”Luînd în considerație că pînă în prezent cet. ***** Leonid, nu a prezentat careva martori și la fel și probe ce ar fi putut demonstrat vinovăția cet. ***** Sorina și miorilor *****, *****, conducîndu-mă de prevederile art. 425 al 1 CCoRM.

La fel luînd în considerație cele indicate deoarece contravenția a fost comisă la 02.12.2022, însă termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale fiind de un an calendaristic care curge de la data comiterii faptei care a și fost consumat, conducîndu-mă de prevederile art. 26 lit. (d), 30, 441 alin. 1 (f) CCoRM, DISPUN: Procesul contravențional pornit la 03.12.2021, pe faptulart. Art. 69 al 1 (Injuria) pornit în privința cet. ***** Sorina, și art.104 (Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine) Cod contravențional RM pornit în privința minorilor ***** și *****, de a fi încetat. Despre hotărîrea primită de a informa înscris persoanele interesante. Materialele acumulate se predau în arhiva IP Edineț (f.d. 1 din materialul contravențional cu nr.***** din 02.12.2021 vizionat în ședința judiciară).

Prin urmare, studiind conținutul deciziei contestate în redacția sus-citată, instanța a reținut că, concluziile agentului constatatator Rusanovschi Garic nu sunt clare, sunt vagi și abstracte, or, de către acesta nu a fost efectată o careva delimitare a răspunderii contravenționale a lui ***** Sorina și a minorilor ***** și *****. La fel din Decizia contestată nu este clar delimitat temeiul încetării procesului contravențional în privința lui ***** Sorina și a minorilor Guțu și anume în privința cui cauza contravențională a fost încetat din lipsa probelor și pe care fapt, ca urmare persoana se consideră nevinovată, și în privința cui a fost încetat din cauza expirării termenului de prescripție și pe care fapt, dar persoana se consideră vinovată în săvîrșirea contravenției, concluzii care, de fapt, nu se regăsesc în conținutul deciziei contestată.

Drept consecință instanța se află în imposibilitate de a stabili cu certitudine concluziile agentului constatatator în privința temeiurilor încetării procesului contravențional, precum și în

privața căror fapte și persoane, fapt ce atrage după sine necesitatea dispunerii anulării deciziei contestate și continuării investigării cauzei contravenționale.

*Drept consecință, instanța consideră necesar de a dispune anularea Deciziei din 02.12.2022 al inspectorului principal Rusanovschi Garic din cadrul OSS al SP nr. 5 (*****) al IP Edineț și a remite materialele IP Edineț pentru lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.”*

*Drept urmare instanța reține că, prin Hotărîrea judecătoreiei Edineț, sediul Central din data de 28 ianuarie 2023, au fost depistate un șir de neajunsuri, admise la investigarea anterioară a plîngerii lui ***** Leonid din data de 30 decembrie 2022, expuse expres în hotărîrea judecătorească devenită definitivă și irevocabilă prin neatacare.*

*Contrar acestui fapt, Inspectoratul de Poliție Edineț nu a lichidat încălcările stabilite prin Hotărîrea judecătoreiei Edineț, sediul Central din 30 decembrie 2022, astfel încît, prin Decizia din 10 martie 2023, emisă de SSS al SP nr. 5 (*****) al IP Edineț, inspector Arhipov Oleg, s-a încetat procesul contravențional reînregistrat în Registrul R-2 cu nr. 20231400428 pornit la data de 13 februarie 2023 în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. f) Cod Contravențional.*

*Or, prin Decizia din data de 10 martie 2023, agentul constatare Arhipov Oleg a constatat că la data de 13.02.2023, în Dispeceratul IP Edineț cu nr. 20231400428, în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Edineț a fost înregistrat, raportul Șefului al SSP a IP Edineț, comisar Vasili Chetrari, referitor la reexaminarea materialului înregistrat anterior cu nr. **** din 02 decembrie 2021, și anume plîngerea luată de către OSS la SP nr. 5 *****al IP Edineț, comisar Seu Lilian, de la cet. ***** Leonid loc. sat. **** r-ul Edineț, prin care solicită de a fi luate măsuri cu cet. **** Sorina, ****, ****, care la 02.12.2021, pe la orele 17.00, în urma unui conflict a fost numit cu cuvinte necenzurate de către ultimii, fără a indica în plîngere despre faptul deteriorării unui presupus geam ce îi aparține și era amplasat în ograda gospodăriei comune. Ulterior prin intermediul secretariatului cet. ***** Leonid la 09.12.2021, a mai depus o plîngere unde indică că, tot la data de 02.12.2021, cînd a adus lemne cet. **** Sorina la domiciliu i-a deteriorat și geamurile la două ferestre care se aflau în ograda gospodăriei și îi aparțin lui. Fiind consemnate declarațiile lui ***** Leonid în procesul verbal de consemnare a declarațiilor din 02.12.2021, ultimul indică că, la data de 02/12/2021, a avut un conflict cu cet. ***** Sorina care la numit necenzurat din cauza că, i-a descărcat niște lemne în ograda gospodărie comune a lui și fostei sale soție ***** Lidia fără din nou să indice la deteriorarea celor două geamuri care se aflau în ogradă.*

*Fiind audiată pe caz, la data de 02.12.2021, cet. ***** Sorina a declarat că, la 02.12.2021, a procurat lemne pentru foc și le-a descărcat în gospodăria din satul *** r-ul Edineț, ce îi aparține iar ograda prin hotărîre judecătorească îi aparține ei și cet. **** Leonid. Ulterior a luat lemnele din ogradă și le-a depozitat în altă parte. Tot atunci cet. **** Leonid a venit la conflict la ea și a început să strige din ce motiv a deschis poarta și a descărcat lemnele în ogradă unde cet. **** Sorina a declarat că, nu i-a adresat careva cuvinte injurioase cet. *****Leonid și nu a deteriorat careva bunuri ce îi aparțin ultimului. Respectiv a declarat că cet. **** Leonid provoacă conflicte fără motiv și nu este la primul caz cînd solicită poliția fără motiv.*

*Adăugător i-a fost propus cet. **** Sorina să dea declarații adăugătoare la cazul petrecut la 02.12.2021, unde ultima a refuzat categoric să dea careva explicații în scris și motivînd faptul că anterior a fost audiată pe acest caz și nu are nimic de adăugat.*

*Totodată mama sa cet. *****Lidia care locuiește împreună cu fiica sa ***** Sorina în satul ***** r-ul Edineț, a declarat verbal și nu a dorit să depună explicație în scris, declarînd*

că, din anul 2005, este divorțată de soțul ei ***** Leonid și tot de atunci sunt în relații ostile cu ultimul. Respectiv de către ambii a fost înaintată o cerere de partaje a verii comune și doar în anul 2015 data 18 noiembrie de către Colegiul civil, comercial de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mun. Chișinău a fost adoptată încheiere și anume dosarul cu nr. 2ra-119/15, prin care s-a dispus că, fântâna, poarta metalic remorcă, semănătoare, cultivator, ograda să fie lăsate în folosință comună. Urmare, ***** Lidia a declarat că ***** Leonid invocă diferite conflicte și depune petiții neîntemeiate la poliție împotriva familiei ei care nu se adevăresc.

Respectiv pe cazul dat fiind citat legal cet. *** Leonid de mai multe ori de către angajații poliției, pentru a fi audiat sau a prezenta careva probe ce ar demonstra vinovăția persoanelor presupuse în săvârșirea contravențiilor ultimul nu s-a prezentat pentru a depune careva declarații sau a prezenta careva probe, audio, video sau înscrisuri. În conformitate art. 387 alin (5), lit. (a) și (b), victima este obligată să se prezinte la citarea autorităților competentă, să dea explicații la solicitarea acesteia, să prezinte, la cererea autorităților competentă, documente și alte mijloace de probă de care dispune. Unica declarație a lui ***** Leonid este declarația din 02.12.2021, unde ultimul indică că, a avut un conflict cu cet. ***** Sorina, ***** și ***** care l-au numit necenzurat din cauza că i-a descărcat niște lemne în orgadă gospodărie comune. Deasemenea cet. ***** Leonid nu a indicat cu certitudine cine i-a deteriorat geamurile la fereastră și cine l-a injurat indicând la toate persoanele pe care le bănuiește.

Respectiv din acest motiv nu este clar în ce circumstanțe au fost deteriorate geamurile de la fereastra din gospodăria cet. *****Leonid.

Din motiv că, persoanele presupuse în săvârșirea faptei ilicite și anume ***** a ***** și ***** a.n.***** , ambii locuitori ai satului ***** r-ul Edineț, nu se află teritoriu nu a fost posibil pînă la moment de audiat și de stabilit dacă sunt vinovați săvârșirea contravenției imputate de către cet. ***** Leonid. Faptul că, sunt plecați de pe teritoriu este confirmat de adeverința cu nr. 208 și 209, eliberată de către primăria satul ***** r-ul Edineț, cît și de accesul trecerii de frontieră de stat al Republicii Moldova.

Totodată în urma măsurilor întreprinse nu a fost posibil de stabilit careva martori oculari sau de dobîndit careva probe ce ar demonstra vinovăția persoanelor ***** Sorina, ***** , ***** . Fiind audiate adăugător persoanele din vecinătate și anume cet. Bîzdîga Nicolae a.n. ***** și cet. Bîzdîga Ana a.n. ***** , ultimii au declarat că, nu au auzit careva conflicte la 02.12.2021, în gospodăria cet. ***** Leonid și deasemenea au declarat că, poarta gospodăriei este deschisă mereu și ambii proprietari au acces la intrarea în gospodărie.”

Contestatarul mai comunică că, prin Hotărârea judecătoreiei Edineț, sediul Central din 29 aprilie 2024 (cauza nr. 5r-1/2024) în partea motivată a hotărîrii s-a mai constatat că: „La data de 14.04.2023 cu nr. 5r-18/23 a fost emisă Hotărîrea de judecată unde s-a hotărît că, materialul în cauză să fie remis la IP Edineț pentru lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să fie adoptată o hotărîre în condițiile legii. Astfel, agentul constator din cadrul IP Edineț. Arhipov Oleg. A depus o cerere de recurs împotriva hotărîrii Judecătoreiei Edineț din data sus menționată, în urma examinării de către Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, prin Decizia cu nr.4r- 498/2023 din 19.07.2023, s-a respins recursul acestuia, ca tardiv fiind susținută hotărîrea Judecătoreiei Edineț.

În legătură cu cele menționate supra consider că, materialul cu nr. 20211400428, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente la data de 02.12.2021, necesită de a fi reexaminat pentru lichidarea încălcărilor și stabilirea tuturor circumstanțelor, întru adoptarea unei decizii în conformitate cu legislația în vigoare, solicit

înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente pentru reexaminare, în scopul elucidării tuturor neajunsurilor depistate.

În continuare instanța reține că, potrivit Deciziei Curții de Apel Bălți din data de 19 iulie 2023 (prezentată în ședința de judecată de avocatul Țurcanu Igor), s-a menținut Hotărârea judecătorească Edineț, sediul Central din data de 14 aprilie 2023 (f.d. 49-54 al dosarului nr. 5r-1/24);

*Drept urmare, instanța reține că OSS al SP nr. 5 *****al IP Edineț, inspectorul Cozlaniuc Cristinel, fără a întreprinde careva măsuri de executare a hotărârii judecătorești Edineț, sediul Central din data de 14 aprilie 2023 (menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din data de 19 iulie 2023) la data de 27 noiembrie 2023, a emis Decizia prin care a hotărât „...încetarea procesului contravențional pornit la 03.12.2021, prin prisma art. 69 alin (1), art. 104 CCo al RM, în privința cet. Dornean Sorina. Încetarea procesului contravențional pornit la 03.12.2021 prin prisma art. 69 alin (1), art. 104 CCo al RM, în privința cet. *****. Încetarea procesului contravențional pornit la 03.12.2021, prin prisma art. 69 alin (1), art. 104 CCo al RM, în privința cet. ***** Despre decizia adoptată a informa persoanele cointeresate. A transmite prezenta decizie în Serviciul statistic al IP Edineț pentru sistematizare și evidență unică.*

Instanța ține să menționeze agentul constatare Cozlaniuc Cristinel, s-a limitat (la emiterea deciziei contestate), doar la plagierea Deciziei emise anterior la data de 10 martie 2023 de agentul constatare Oleg Arhipov, decizie care a fost anulată de instanța de judecată.

Deci, instanța reține că ambele Decizii (Decizia din 10 martie 2023 emisă de agentul constatare Oleg Arhipov și Decizia din 27 noiembrie 2023 emisă de agentul constatare Cozlaniuc Cristinel) sunt identice, fiind schimbată doar data întocmirii ei și agentul constatare.

*Concluzionând, instanța reține că agentul constatare din cadrul IP Edineț, Cozlaniuc Cristinel nu a executat în nici un mod Hotărârea Judecătorești Edineț, sediul Central din 14 aprilie 2023 (prin care a fost anulată Decizia agentului constatare din cadrul IP Edineț, Arhipov Oleg din data de 10 martie 2023), care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2023 - fiind definitivă, nefiind întreprinse la caz nici o măsură sau acțiune procesuală, stabilită prin Hotărârea Judecătorești Edineț, sediul Central din 14 aprilie 2023, pe marginea plângerii lui *****Leonid privind pretensele acțiuni ilegale a lui *****Sorina, ***** și ***** din data de 02 decembrie 2021.*

Mai mult ca atât, reține instanța că atât hotărârea judecătorești Edineț sediul Central din data de 14 aprilie 2023 cât și Decizia Curții de Apel Bălți din data de 19 iulie 2023 prin care s-a menținut hotărârea instanței de fond, nici nu sunt anexate la materialul contravențional (prezentant instanței în original).

Or, anume avocatul Țurcanu Igor a fost cel care în ședința de judecată a solicitat anexarea la materialele cauzei a Deciziei Curții de Apel Bălți din data de 19 iulie 2023 (f.d. 49-54) astfel încât, agentul constatare nu a luat act de existența ei și nu a întreprins nici o acțiune în vederea executării indicațiilor conținute în respectivul act judecătoresc.”

Prin Hotărârea Judecătorești Edineț din 17 aprilie 2025 (dosarul nr. 5r – 67/24) a fost hotărât: ” Contestafia depusă de Leonid Dornean, se admite. Se anulează Decizia agentului constatare din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Cozlaniuc Cristinel din data de 02 iulie 2024, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 20231404248 din 31 octombrie 2023. Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialului înregistrat în R2 al IP Edineț cu nr. 20231404248 din 31 octombrie 2023, pentru lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o

hotărâre în condițiile legii. Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central. ”

Drept motive concrete al contestației contestatarul a indicat că, la 27 aprilie 2025 a fost emisă hotărârea judecătorească prin care agentul constator a fost obligat să lichideze neajunsurile de anchetă.

După ce cauza contravențională a revenit pentru anchetă suplimentară au fost efectuate formal careva acțiuni dar nici una cu participarea lui Dornean Leonid.

Din decizia contestată agentul constator ar fi stabilit că, citează: ” ***Pe cazul dat fiind citat legal cet. Dornean Leonid de mai multe ori de către angajații poliției, pentru a fi audiat sau a prezenta careva probe ce ar demonstra vinovăția persoanelor presupuse în săvârșirea contravențiilor ultimul nu s-a prezentat pentru a da careva declarații sau a prezenta careva probe, audio, video sau înscrisuri***”.

În contestație se atenționează și anume că, agentul constator nu specifică când și cu ce se confirmă citarea legală lui Dornean Leonid, astfel în mod arbitrar deja multiplu agentul constator se conformează cu hotărârea judecătorească și nu lichidează neajunsurile.

Ca de obicei, lui Dornean Leonid nu i-a fost respectat dreptul la un proces corect și echitabil. Agentul constator nu a efectuat citarea legală a lui Dornean Leonid și a martorului Copceac Valentina. La dosar urmează să existe dovada de recepție a citațiilor.

Evident că declarațiile lui Dornean Leonid sunt contradictorii cu declarațiile lui Dornean Lidia, Dornean Suzana și Dornean Sorina. Deci, se impunea să fie efectuate confruntări, care nu au fost făcute.

Martorul Copceac Valentina a fost necesar să fie audiat la solicitarea lui Dornean Leonid. Este illogic ca Dornean Leonid și Copceac Valentina, fiind citați legal să nu se prezinte, or interes în audierea unui martor are Dornean Leonid.

Mai indică că, totodată, miră ușurința cu care agentul constator găsește comunicare și conlucrare cu Dornean Suzana și Dornean Sorina, ridică video de la Dornean Sorina sau Dorean Suzana etc., iar Dornean Leonid chipurile nu s-ar prezenta.

Mai menționează că, Dornean Leonid urma să fie audiat suplimentar pe marginea imaginilor video prezentate de partea apărării, adică urma să-i fie prezentat video și să-i fie solicitată poziția asupra secvențelor. Dar, chiar dacă de admis video ca probă, atunci din secvențele video se înțelege clar că la fața locului au fost prezenți Guțu Alin și Guțu Adrian și Dornean Leonid a cerut ca să-nu și bată joc de el. Deci, cert este că a avut loc un conflict și urma să fie stabilit ce nu a intrat în secvențele video. Examinarea unor simple plângeri pe parcursul a mai mulți ani și emiterea unor decizii ilegale fără de a ține cont de constatările instanțelor de judecată reprezintă încălcarea art. 3 și 6 CEDO.

În urma argumentelor invocate, contestatarul Dornean Leonid solicită anularea Deciziei agentului constatator din __ mai 2025 pe cauza contravențională REG -2 al IP Edineț cu nr. 20231404248 din 31.10.2023 și obligat Inspectoratul de Poliție să lichideze neajunsurile de investigații.

În cadrul ședinței de judecată, *petiționarul Dornean Leonid*, fiind citat legal (f.d 15, 20), fiind prezent la ședința anterioară și fiind informat personal contrasemnătură (f.d.20) despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, nici nu a adus la cunoștința instanței motivele lipsei sale. Instanța asigurându-se că s-a efectuat citarea legală, consideră posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator Albu Alexandru, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 17, 23) . Instanța de judecată considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Astfel, constatând că procedura de citare legală a fost respectată, părțile fiind citate legal și fiind informate despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, dar nu s-au prezentat, instanța asigurându-se că s-a efectuat citarea legală, instanța a dispus examinarea cauzei în *lipsa petiționarului Dornean Leonid, și a agentului constatator Albu Alexandru*.

Examinând actele dosarului și a materialului contravențional înregistrat în Registrul R-2 al IP Edineț, nr. 20231404248 din 31 octombrie 2023 (în original) prin prisma motivelor invocate în contestație - instanța de judecată consideră că contestația depusă de petiționarul Dornean Leonid este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, iar Decizia agentului constatator din 29 mai 2025, urmând a fi anulată, iar materialul reînregistrat în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. 20231404248 din 31 octombrie 2023, în baza plângerii depuse de către Dornean Leonid urmând a fi remis în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț, pentru continuarea examinării acesteia, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin.(8).*

Cu referire la respectarea termenului depunerii prezentei contestații de către petiționar, instanța va menționa că, Decizia despre rezultatele controlului procesului contravențional înregistrată în REG-2 al IP Edineț cu nr. 20231404248

din 31 octombrie 2023, a fost emisă la data de 29 mai 2025, de OSS al SP. Nr. 5 (*****) al IP Edineț comisar Albu Alexandru.

Prin scrisoarea nr. 34/35-4918 din 29 mai 2025, Inspectoratul de Poliție Edineț, l-a informat pe Dornean Leonid despre faptul reexaminării plîngerii înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 20231404248 din 31.10.2023, privind reexaminarea plîngerii înregistrate anterior cu nr. 20211405238 din 02.12.2021. Astfel, pe caz, a fost adoptată o altă decizie și-i comunică că, pînă la moment nu a fost posibil de dovedit vinovăția persoanelor pe care le bănuiește în săvîrșirea contravenției deoarece potrivit alin (1), (3) art. 375 CCo al RM, persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Totodată îl informează că, în conformitate cu art. 441 alin. 1 lit. (f), CCo al RM, procesul contravențional chiar dacă a fost pornit în privința cet. Dornean Sorina. Guțu Alin, Guțu Adrian, nu poate fi efectuat și va înceta în cazul cînd nu a fost posibil de identificat sau de demonstrat vinovăția făptuitorilor. Totodată informîndu-l că, în cazul dezacordului cu decizia primită, în conformitate cu art. 448 CCo al RM, este în drept să conteste decizia emisă, în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).

Instanța reține că, contestatarul Dornean Leonid a formulat contestația la data de 11 iunie 2025. Astfel, fiind respectat termenul de contestare prevăzut la art. 448 alin. (1) CCo, contestația a fost depusă în termenul legal de depunere a ei.

În continuare, reținînd că contestația a fost formulată în termen, instanța va examina fondul contestației formulate de petiționar, sub aspectul temeiniciei ei.

Astfel, conform art. 2 Cod contravențional *scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.*

Conform art. 374 alin. (2) Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției.*

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.*

Potrivit art. 425 alin. (1) - (4) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.*

Tot în acest sens este elocventă jurisprudența CtEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr.7045/08 din 16 septembrie 2009), unde Curtea a statuat că, autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor și să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Potrivit rigorilor art. 20 al Constituției Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.*

Potrivit normei art. 387 alin. (3) și (6) Cod contravențional, *victima are dreptul: a) la înregistrarea neîntârziată a cererii sale în modul stabilit, la soluționarea cererii de către agentul constatatator, la informare privitor la decizia adoptată; b) să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretențiilor sale; c) să-și retragă cererea în cazurile prevăzute de lege; d) să atace decizia autorității competente să soluționeze cauza contravențională; e) să fie asistată în procesul contravențional de un apărător ales; e¹) să ia cunoștință de toate procesele-verbale ale acțiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiectiilor sale în procesul-verbal; e²) să ia cunoștință de materialele dosarului contravențional după încheierea acțiunilor agentului constatatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenționale și după remiterea dosarului spre examinare și să noteze orice*

informații din dosar; f) să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, deciziile luate și hotărârile adoptate în cauza respectivă; g) să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale decât cele indicate la lit.e²), cu respectarea regimului informațiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informațiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăți stabilite de către Guvern, care nu va depăși cheltuielile suportate de către agentul constatat sau de către instanța de judecată pentru eliberarea acestora. **Victima are și alte drepturi și obligații prevăzute de prezentul cod**".

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat că, la data de 10 septembrie 2021 ora 11:00, în Inspectoratul de Poliție Edineț a fost înregistrată informația telefonică de la Dornean Leonid , care a comunicat că, în s. *****, r-nul Edineț o persoană necunoscută a aruncat cu o piatră în geam deteriorându-l, înregistrată în Registrul REI-2 sub nr. 3991 (f.d. 203 din materialul contravențional original prezentat de IP Edineț și vizionat în ședința de judecată).

Tot la data de 10 septembrie 2021, de către Dornean Leonid a fost depusă, pe faptul că, la data de 09-10 septembrie 2021, intenționat i-a fost deteriorat geamul de sticlă de la fereastra casei de locuit, astfel fiindu-i cauzată pagubă materială în sumă de 500 lei (f.d. 204 din materialul contravențional original prezentat de IP Edineț și vizionat în ședința de judecată).

Prin ordonanța agentului constatat al Inspectoratului de Poliție Edineț, inspector principal Feodorov Ruslan din 14 septembrie 2021 a fost dispusă pornirea procesului-contravențional în temeiul art. 104 Cod contravențional pe marginea plângerii lui Dornean Leonid din data de 10 septembrie 2021 (f.d. 202 din materialul contravențional original prezentat de IP Edineț și vizionat în ședința de judecată).

Ca urmare a cercetării circumstanțelor cauzei, prin Decizia agentului constatat din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, inspector principal Feodorov Ruslan din data de 15 septembrie 2022, s-a dispus încetarea procedurii contravenționale pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Edineț cu nr. 3991 din 10 septembrie 2021, la plângerea depusă de către Dornean Leonid, privind preținsele acțiuni ilegale ale unor persoane necunoscute care la data de 09 septembrie 2021-10 septembrie 2021, cu o piatră au deteriorat geamul de la fereastra casei, pricinuindu-i o pagubă materială în sumă de 500 lei (f.d. 201 din materialul contravențional prezentat de IP Edineț).

La data de 16 septembrie 2022, de către Inspectoratul de Poliție Edineț a fost expediat în adresa lui Dornean Leonid un răspuns la plângerea depusă, prin care ultimul a fost informat că, Inspectoratul de Poliție Edineț, a examinat informația și plângerea înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 3991 din 10 septembrie 2021, pe faptul că persoane necunoscute au deteriorat geamul de la fereastra casei. Astfel, fiindu-i comunicat că, la data de 14 septembrie 2021 a fost intentată procedura contravențională în temeiul art. 104 Cod Contravențional (deteriorarea intenționată a bunurilor străine), iar la data de 15 septembrie 2022 s-a dispus încetarea procedurii contravenționale în temeiul art. 26 lit. d), art. 30 alin. (2), art. 441 alin. (1) lit. f) Cod Contravențional, nefiind identificat făptuitorul. Totodată Dornean Leonid a fost informat că, în caz de dezacord cu soluția primită, este în drept să depună o contestație la sediul Inspectoratului de Poliție Edineț, conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 200 din materialul contravențional prezentat de IP Edineț).

Ca urmare Dornean Leonid nefiind de acord cu decizia sus-menționată a formulat contestație prin care a solicitat declararea nulității deciziei de încetare a procedurii contravenționale emise de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț Feodorov Ruslan, care a fost remisă spre examinare Judecătoriei Edineț, sediul Central. Prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a anulat decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Feodorov Ruslan din 15 septembrie 2022, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului înregistrat în R-2 a IP Edineț cu nr. 3991 din 10 septembrie 2021, iar materialului înregistrat în R-2 a IP Edineț cu nr. 3991 din 10 septembrie 2021 a fost remis în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț, pentru lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

Instanța a mai reținut că, la data de 02.12.2021, ora 17:50, în Inspectoratului de Poliție Edineț a fost înregistrată informația telefonică de la Dornean, care a solicitat poliția la domiciliu în s. *****, r-nul Edineț, pe motiv că rudele i-au deteriorat poarta, și tot la 02.12.2021 prin intermediul secretariatului cet. Dornean Leonid, a depus o plângere prin care solicită să fie luate măsuri cu Dornean Sorina, Guțu Alin, Guțu Andrian care la data de 02.12.2021 în urma unor discuții l-au numit cu cuvinte necenzurate, astfel ofensându-i demnitatea de cetățean (f.d. 147 din materialul contravențional prezentat de IP Edineț).

Iar la data de 09.12.2025 prin intermediul secretariatului cet. Dornean Leonid, a mai depus o plângere înregistrată sub nr. D-355/21, unde indică că, la 02.12.2021, când a adus lemne cet. Dornean Sorina, la domiciliu i-a deteriorat și geamurile la două ferestre care se aflau în ograda gospodăriei și îi aparțin lui. Totodată indică în plângere că, tot aceleași persoane i-au deteriorat și geamul de la

casă la data de 09-10.09.2021, și bănuiește pe Dornean Sorina, Guțu Alin, Guțu Andrian (f.d. 155-156 din materialul contravențional prezentat de IP Edineț).

Ulterior materialele anterioare au fost conexe pentru a fi examinate întru stabilirea tuturor circumstanțelor din motiv că, cet. Dornean Leonid bănuiește pe aceleași persoane și indică în plângerea sa care a fost conexată la materialul cu nr. 20231400428.

Instanța a reținut că a fost reluată examinarea și întreprinse măsuri adăugătoare unde s-a stabilit că, potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02 decembrie 2021, s-a stabilit că, la intrarea în gospodăria lui Dornean Leonid din s. *****, r-ul Edineț prin poartă se vede o ramă de la geam cu 2 sticle deteriorată, la care este anexat și tabelul fotografic (f.d. 149, 159-160 din materialul contravențional prezentat de IP Edineț).

Instanța a mai stabilit că, prin Decizia din 31 decembrie 2021 emisă de agentul constatat Rusanovschi Garic s-a dispus pornirea procesului contravențional pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) și 104 Cod Contravențional RM (f.d. 139 din materialul contravențional prezentat de IP Edineț).

Potrivit adeverințelor nr. 306 și 307 din 08.02.2022 eliberate de Primăria s. *****, s-a stabilit că, Guțu Adrian, a.n. 2007 și Guțu Alin, a.n. 2004 nu se află pe teritoriul localității s. *****, r-ul Edineț (f.d. 170-171 din materialul contravențional prezentat de IP Edineț).

La fel în ședința de judecată, potrivit Ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit din data de 08 februarie 2022, Dornean Sorina a fost recunoscută în calitate de bănuită pe cauza contravențională (f.d. 174 din materialul contravențional prezentat de IP Edineț) și, fiind audiată în această calitate, la 08 februarie 2022 de către agentul constatat, aceasta a negat vinovăția sa (f.d. 176 din materialul contravențional prezentat de IP Edineț).

Potrivit adeverințelor nr. 1045 din 06 iulie 2022 și nr. 1375, 1376, 1379 și 1380 din 29 septembrie 2022 eliberate de Primăria s. *****, s-a stabilit că Guțu Vasile, a.n. *****, Guțu Alin, a.n.2004, Guțu Adrian, a.n.2007, Guțu Vasile, a.n. 1980, și Guțu Silvia, an. 1982, nu se află pe teritoriul localității s. *****, r-ul Edineț (f.d. 177-179, 182-183 din materialul contravențional prezentat de IP Edineț).

La data de 09 septembrie 2022 prin Încheierea nr. 10-25/2022 emisă de judecătorul Bobu Natalia s-a dispus admiterea plângerii lui Dornean Leonid în ordinea art. 313 CPP privind obligarea procuraturii r-lui Edineț să lichideze neajunsurile examinării plângerii din 08 aprilie 2022 și repunerea lui Dornean Leonid în dreptul de a fi examinate plângerile de către autoritățile statului în termen legal și în mod obiectiv pe cazul înregistrat în REI-2 sub nr. 5238. (f.d.

186-189, 191-194, 224-226, 228-230 din materialul contravențional prezentat de IP Edineț).

La data de 14 octombrie 2022 de către IP Edineț în adresa lui Dornean Leonid a fost expediată scrisoarea prin care îl informează pe ultimul despre faptul că, urmare a reexaminării cazului s-a stabilit faptul că, minorii Guțu Andrian și Guțu Alin, nu se află pe teritoriul localității sunt plecați peste hotarele țării, fapt confirmat prin adeverința nr. 1375 și 1376 din 29 septembrie 2022, eliberate de către Primăria *****, r-nul Edineț, fiind imposibil chestionarea acestora. La fel i se comunică că, pe faptul deteriorării și injuriei a fost pornită procedură contravențională în baza componentei de contravenție prevăzute la art. 69 și 104 Cod Contravențional. Suplimentar au fost purtate discuții verbale cu vecinii acestuia care au refuzat să depună careva declarații pe cazul dat. Angajații SP nr. 5 (*****) al IP Edineț întreprind măsuri în conformitate cu legislația în vigoare pentru atragerea la răspundere a persoanelor vinovate (f.d. 196 din materialul contravențional prezentat de IP Edineț).

La fel în ședința de judecată s-a mai stabilit că, la data de 02 decembrie 2022 de către agentul constatator Rusanovschi Garic, ca urmare examinării adresărilor lui Dornean Leonid din 02 decembrie 2021, a fost emisă Decizia privind încetarea cauzei contravenționale, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit la 03 decembrie 2021, pe faptul art. 69 alin. (1) (Injuria) și 104 Cod Contravențional (Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine) (f.d. 138 din materialul contravențional prezentat de IP Edineț).

Tot la data de 02 decembrie 2022 în adresa lui Dornean Leonid de către IP Edineț a fost expediată scrisoare prin care îl informează pe ultimul despre faptul că, Inspectoratul de poliție Edineț al IGP al MAI, a examinat plângere acestuia înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Edineț cu nr. 5238 din 02 decembrie 2021, pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de către Dornean Sorina, Guțu Alin, Guțu Andrian. În legătură cu cele expuse în conformitate cu art. 440, la 03 decembrie 2021, a fost dispusă pornirea procedurii contravenționale în baza art. 69 alin. (1) (Injuria) și 104, (Distrugerea sau deteriorare intenționată a bunurilor străine) Cod Contravențional. În caz de acumulare a probelor persoanele vinovate de atras la răspundere conform legislației în vigoare. Luând în considerație faptul că, de la presupusa contravenției comisă la 02 decembrie 2022, nu au fost acumulate probele pentru dovedirea faptuitorilor posibilei contravenției, însă termenii generali de prescripție a răspunderii contravenționale fiind de un an calendaristic care curge de la data comiterii faptei, care a și fost consumat, conducându-se de prevederile 425 alin. (1) art. 26 lit.(d) art. 30, art. 441 alin. (1) lit. (f), procesul contravențional pornit la 03 decembrie 2021, a fost încetat. În caz de dezacord cu decizia primită,

este în drept de a o contesta în modul și termenul stabilit de legislației în vigoare (f.d. 137 din materialul contravențional prezentat de IP Edineț).

Instanța reține că, tot la data de 02 decembrie 2022 de către OSS al SP nr. *****al IP Edineț, inspector principal Rusanovschi Garic a fost emisă Decizia motivată, prin care s-a dispus „Procesul contravențional pornit la 03.12.2021, pe faptul art. Art. 69 al 1 (Injuria) pornit în privința cet. Dornean Sorina, și art.104 (Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine) Cod contravențional RM pornit în privința minorilor Guțu Andrian și Guțu Alin, de a fi încetat. Despre hotărârea primită de a informa înscris persoanele interesante. Materialele acumulate se predau în arhiva IP Edineț (f.d. 69 din materialul contravențional vizionat în original ședința judiciară).

Ulterior în termenul legal, petiționarul Dornean Leonid Grigori a formulat contestație prin care a solicitat declararea nulității deciziei de încetare a procedurii contravenționale emise de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț Rusanovschi Garic, care a fost remisă spre examinare Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28 ianuarie 2023, s-a admis contestația lui Dornean Leonid. S-a anulat Decizia din data de 02 decembrie 2022 al inspectorului principal Rusanovschi Garic din cadrul OSS al SP nr. 5 (*****) al Inspectoratului de poliție Edineț pe rezultatele examinării materialului contravențional înregistrat în REI-2 al Inspectoratului de poliție Edineț cu nr. 5238 din 02 decembrie 2021. Iar materialul contravențional înregistrat în REI-2 al Inspectoratului de poliție Edineț cu nr. 5238 din 02 decembrie 2022, s-a remis Inspectoratului de poliție Edineț pentru lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii (f.d. 110-120 din materialul contravențional prezentat de IP Edineț).

Drept urmare instanța reține că, prin Hotărârea judecătoreiei Edineț, sediul Central din data de 28 ianuarie 2023, au fost depistate un șir de neajunsuri, admise la investigarea anterioară a plângerii lui Dornean Leonid, expuse expres în hotărârea judecătorească devenită definitivă și irevocabilă prin neatacare.

Contrar acestui fapt, ca urmare a reexaminării plângerii lui Dornean Leonid, de către Inspectoratul de Poliție Edineț nu au fost lichidate încălcările stabilite prin Hotărârea judecătoreiei Edineț, sediul Central din 28 ianuarie 2023, astfel încât, prin Decizia din 10 martie 2023, emisă de SSS al SP nr. 5 (*****) al IP Edineț, inspector Arhipov Oleg, s-a încetat procesul contravențional reînregistrat în Registrul R-2 cu nr. 20231400428 pornit la data de 13 februarie 2023 în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. f) Cod Contravențional (f.d. 106-107 din materialul contravențional prezentat de IP Edineț).

Decizia din data de 10 martie 2023, emisă de SSS al SP nr. 5 (*****) al IP Edineț, agent Arhipov Oleg, la data de 10 martie 2023 a fost expediată în adresa

cet. Dornean Leonid prin scrisoarea nr. 34/35-1943 din 10 martie 2023 (f.d. 105 din materialul prezentat de IP Edineț).

Ulterior, Dornean Leonid și-a exprimat dezacordul asupra Deciziei din data de 10 martie 2023, emisă de SSS al SP nr. 5 (*****) al IP Edineț, agent Arhipov Oleg.

Instanța la fel reține că, ca urmare a reexaminării cauzei la data de 27 noiembrie 2023 de către agentul constatator Cozlaniuc Cristinel a fost emisă Decizia pe materialul R-2, nr. 20231400428, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit la 03.12.2021, prin prisma art. 69 alin (1), art. 104 CCo al RM, în privința cet. Dornean Sorina, încetarea procesului contravențional pornit la 03.12.2021, prin prisma art. 69 alin (1), art. 104 CCo al RM, în privința cet. Guțu Alin, încetarea procesul contravențional pornit la 03.12.2021, prin prisma art. 69 alin (1), art. 104 CCo al RM, în privința cet. Guțu Adrian. Despre decizia adoptată a informa persoanele cointeresate (f.d. 105 din materialul prezentat de IP Edineț).

Ulterior, Dornean Leonid și-a exprimat dezacordul asupra Deciziei din data de 27 noiembrie 2023, emisă de OSS al SP nr. 5 (*****) al IP Edineț, inspector Cozlaniuc Cristinel.

Prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 29 aprilie 2024, s-a admis Contestația depusă de Leonid Dornean. S-a anulat Decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Cozlaniuc Cristinel din data de 27 noiembrie 2023, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului înregistrat în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. 2023140428 din 18 octombrie 2023 (anterior înregistrat în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. 5238 din 02 decembrie 2021). S-a remis în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 2023140428 din 18 octombrie 2023 (anterior înregistrat în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. 5238 din 02 decembrie 2021), pentru lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii (f.d. 70-87 din materialul prezentat de IP Edineț).

Totodată, instanța a reținut că, prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 23 aprilie 2024, s-a admis contestația depusă de Leonid Dornean. S-a anulat Decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Cozlaniuc Cristinel din data de 14 noiembrie 2023, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 20231404248 din 31 octombrie 2023 (anterior înregistrat în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. 3991 din 10 septembrie 2021). S-a remis în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 20231404248 din 31 octombrie 2023 (anterior înregistrat în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. 3991 din 10 septembrie 2021), pentru lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de

circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii (f.d. 58-69 din materialul prezentat de IP Edineț).

Drept urmare instanța reține că, prin Hotărârea judecătorei Edineț, sediul Central din data de 29 aprilie 2024 și prin Hotărârea judecătorei Edineț, sediul Central din data de 23 aprilie 2024, au fost depistate un șir de neajunsuri, admise la investigarea anterioară a plângerii lui Dornean Leonid din data de 10 septembrie 2021, expuse expres în hotărârile judecătorești devenite definitive și irevocabile prin neatacare.

Contrar acestui fapt, Inspectoratul de Poliție Edineț nu a lichidat încălcările stabilite anterior, astfel încât, prin Decizia din 02 iulie 2024, emisă de OSS al SP nr. 5 (*****) al IP Edineț, inspector Cozlaniuc Cristinel, s-a încetat procesul contravențional reînregistrat în Registrul R-2 cu nr. 20231404248 pornit la data de 31 octombrie 2023 în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional.

Ulterior, Dornean Leonid și-a exprimat dezacordul asupra Deciziei din data de 02 iulie 2024, emisă de OSS al SP nr. 5 (*****) al IP Edineț, inspector Cozlaniuc Cristinel.

Prin Hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Central din 17 aprilie 2024, s-a admis Contestația depusă de Leonid Dornean. S-a anulat Decizia agentului constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Cozlaniuc Cristinel din data de 02 iulie 2024, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 20231404248 din 31 octombrie 2023. S-a remis în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 20231404248 din 31 octombrie 2023, pentru lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii (f.d. 9-18 din materialul prezentat de IP Edineț).

Ca urmare a reexaminării plângerii lui Dornean Leonid, la data de 29 mai 2025 de către OSS al SP nr.5 *****al IP Edineț, comisar Albu Alexandru a fost emisă Decizia pe materialul R-2 nr 20231404248, prin care a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Edineț nr.20231404148 din 31.10.2023 în temeiul art. 441 alin.1 lia.a) Cco R.Moldova (f.d.2-3 din materialul prezentat de IP Edineț).

Tot la data de 29 mai 2025 în adresa lui Dornean Leonid a fost expediată scrisoarea nr. 34/35-4918, prin care Inspectoratul de Poliție Edineț, l-a informat pe Dornean Leonid despre faptul reexaminării plângerii înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 20231404248 din 31.10.2023, privind reexaminarea plângerii înregistrate anterior cu nr. 20211405238 din 02.12.2021. Astfel, pe caz, a fost adoptată o altă decizie și-i comunică că, pînă la moment nu a fost posibil de dovedit vinovăția persoanelor pe care le bănuiește în săvârșirea contravenției deoarece potrivit alin (1), (3) art. 375 CCo al RM, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră

nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Totodată îl informează că, în conformitate cu art. 441 alin. 1 lit. (f), CCo al RM, procesul contravențional chiar dacă a fost pornit în privința cet. Dornean Sorina. Guțu Alin, Guțu Adrian, nu poate fi efectuat și va înceta în cazul cînd nu a fost posibil de identificat sau de demonstrat vinovăția făptuitorilor. Totodată informîndu-l că, în cazul dezacordului cu decizia primită, în conformitate cu art. 448 CCo al RM, este în drept să conteste decizia emisă, în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8) (f.d. 1 din materialul original prezenta de IP Edineț).

Nefiind de acord cu Decizia sus-menționată Dornean Leonid la data de 11 iunie 2025 a formulat contestația împotriva acesteia.

Totodată instanța verificînd temeinicia Deciziei emisă la data de 29 mai 2025 de către OSS al SP nr.5 *****al IP Edineț, comisar Albu Alexandru pe materialul R-2 nr 20231404248, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Edinet nr.20231404148 din 31.10.2023 în temeiul art. 441 alin.1 lit.a) Cco R.Moldova (f.d.2-3 din materialul prezentat de IP Edineț), instanța din conținutul acesteia a reținut că, agentul constator a menționat că, *pe cazul dat fiind citat legal cet. Dornean Leonid de mai multe ori de către angajații poliției, pentru a fi audiat sau a prezenta careva probe ce ar demonstra vinovăția persoanelor presupuse în săvîrșirea contravențiilor ultimul nu s-a prezentat pentru a prezenta careva declarații sau a prezenta careva probe, audio, video sau înscrisuri.*

Totodată, menționînd în Decizia contestată că, *în conformitate art. 387 alin (5), lit. (a) și (b), victima este obligată să se prezinte la citarea autorității competente, să dea explicații la solicitarea acesteia, să prezinte, la cererea autorității competente, documente și alte mijloace de probă de care dispune. Unica declarație a cet Dornean Leonid este declarația din 02.12.2021, unde ultimul indică că, a avut un conflict cu cet. Dornean Sorina, Guțu Alin și Guțu Adrian care l-au numit necenzurat din cauza că i-a descărcat niște lemne în orgadă gospodărie comune. Deasemenea cet. Dornen Leonid nu a indicat cu certitudine cine i-a deteriorat geamurile la fereastră și cine l-a injurat indicînd la toate persoanele pe care le bănuiește. Respectiv din acest motiv nu este clar în ce circumstanțe au fost deteriorate geamurile de la fereastra din gospodăria cet. Dornean Leonid.*

Studiind materialele cauzei, instanța nu a reținut careva probe ce ar dovedi citarea legală a lui Dornean Leonid. Prin urmare instanța reține că, agentul constator nu specifică cînd și cu ce se confirmă citarea legală a lui Dornean Leonid, respectiv ultimul a fost în imposibilitate de a prezenta probe suplimentare întru dovedirea celor invocate în plîngerea sa, la fel a fost în imposibilitate de a

prezenta careva martori suplimentari, și de a fi audiat suplimentar referitor la circumstanțele cauzei.

Totodată din contestația depusă de Dornean Leonid instanța a mai reținut că, drept un argument invocat de către acesta este faptul că, la materialele cauzei sunt anexate imagini video prezentate de partea apărării, și ca urmare Dornean Leonid urma să fie audiat suplimentar pe marginea imaginilor video prezentate de partea apărării, adică urma să-i fie prezentat video și să i fie solicitată poziția asupra secvențelor.

Prin urmare, instanța reține că, agentul constatator Albu Alexandru a examinat circumstanțele cauzei, cu încălcarea procedurilor stabilite de Codul contravențional, precum și fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului, fără a fi luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, fără a audia toate persoanele pe cazul dat, fără a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția unei persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana, precum și circumstanțele atenuante sau agravante și în lipsa unor probe concludente și pertinente a concluzionat despre necesitatea încetării procesului contravențional înregistrat în R-2 nr. 20231404248 din 31.10.2023 în temeiul art. 441 al. 1 lit. a. CCoRM, or, la materialele cauzei de către agentul constatator suplimentar au fost anexate doar adeverința nr. 359 din 28.05.2025 potrivit căreia s-a stabilit că Guțu Alin este plecat peste hotare (f.d.5), și referința cu nr.361 din 28.05.2025 potrivit căreia s-a stabilit că Dornean Leonid din cauza relațiilor ostile cu membrii familiei sale a fost decăzut din drepturile părintești (f.d. 6), însă fără a fi anexată și careva informație referitoare la Guțu Adrian, precum și nefiind anexată careva dovezi că aceștia au fost citați inclusiv Dornean Leonid.

Concluzionând, instanța reține că, agentul constatator din cadrul IP Edineț, nu a executat în nici un mod Hotărârile Judecătoriei Edineț, sediul Central, nefiind întreprinsă nici o măsură sau acțiune procesuală, stabilită prin Hotărârile Judecătoriei Edineț, sediul Central, pentru investigarea circumstanțelor deplânse de către petiționarul Dornean Leonid, pe marginea pretenției deteriorări a geamului și numirii acestuia cu cuvinte necenzurate în data de 09 septembrie 2021 și la data de 02 decembrie 2021.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația lui Dornean Leonid Grigori.

În puterea normelor și argumentelor relatate supra instanța de judecată va admite contestația înaintată de către Dornean Leonid Grigori urmând a anula

decizia agentului constatatator din 29 mai 2025, și va dispune remiterea materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț, cu nr. 20231404248 din 31 octombrie 2023, în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț, pentru cercetarea tuturor circumstanțelor deplânse de către petiționar, și înlăturarea tuturor încălcărilor și omisiunilor specificate în prezentul act judecătoresc.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile articolelor 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de Leonid Dornean, se admite.

Se anulează Decizia agentului constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Albu Alexandru din data de 29 mai 2025, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 20231404248 din 31 octombrie 2023.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 20231404248 din 31 octombrie 2023, pentru lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător

Bîrsan Ghenadie