

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

11 decembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componență:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierul: Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinișirii în instanța de judecată, Alexandr Guzic, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 28.10.2025 și legitimația de serviciu nr. 1972; – apărătorului Vadim Bucatca, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Alexei în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA, nr. 2226709 din 30.06.2025*);

în prezență: reprezentantul legal al inculpatului *****Alexei – *****Tamara, precum și a reprezentantului părții vătămate Malancea Eduard.

A judecat în ședință publică cauza penală nr.1-25102754-12-1-18072025 (1–1903/2025), trimisă instanței în baza art. 495 din Codul de procedură penală, împreună cu ordonanța procurorului pentru aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical în privința inculpatului *****, *născut la ******, IDNP *****; *originar și domiciliat în mun. Chișinău, *****; cetățean al Republicii Moldova; studii medii incomplete; necăsătorit; nu are persoane la întreținere; se află la evidența medicului narcolog; se află la evidența medicului psihiatru din anul 2006 cu diagnosticul: Schizofrenie forma paranoidă; neangajat în cîmpul muncii; reținut nu a fost; potrivit referinței (F. 246) anterior cercetat penal de mai multe ori; care se învinișește în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor aliei persoane*”.*

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul a solicitat absolvirea lui *****Alexei de răspundere penală și aplicarea față de el a măsurilor de constrângere cu caracter medical, cu internarea acestuia într-o instituție psychiatrică cu supraveghere obișnuită în IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie.

Reprezentantul părții vătămate a lăsat soluția pe caz la discreția instanței de judecată, menționând că nu are careva pretenții față de inculpat.

Apărătorul a pledat pentru absolvirea lui *****Alexei de răspundere penală și încetarea procesului penal.

Reprezentantul legal al inculpatului *****Alexei - *****Tamara a declarat că nu are ce adăuga.

Termenul de examinare a cauzei penale: 18 iulie 2025 – 11 decembrie 2025.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și examineate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. *****, la 22 iunie 2025, aproximativ ora 12:30 min., având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se în magazinul ALCOMARKET de pe str. Zelinski, 7/1, mun. Chișinău, de unde, în mod deschis a sustras o sticlă de 0,7 l cu „Rom Bacardi Cartea Neagră”, în valoare de 309 lei și cu bunul sustras a fugit de la locul faptei, cauzându-i părții vătămate Business Market SRL, o daună materială în sumă de 309 lei

Astfel, prin acțiunile sale, ***** a săvârșit jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (1) din Cod penal.

2. Inculpatul *****Alexei, în ședința de judecată nu a fost prezent, avînd în vedere concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202535A0621 din 03 iulie 2025, potrivit cărora suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: „*Schizofrenie nediferențiată. Defect mixt decompensat (paranoid și psihopatiform)*”, care î-l lipsește de posibilitatea de a-și da seama de acțiunile sale și a le dirija, deci conform stării psihice nu poate acționa cu discernămînt, nu este în stare să înțeleagă caracterul faptei săvîrșite și să facă declarații pe marginea cazului dat.

3. Examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concluvenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește că, faptele inculpatului *****Alexei, de către acuzatorul de stat corect și întemeiat au fost încadrate în baza art. 187 alin. (1) din Codul penal – individualizate prin: „*jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane*”.

4. Pentru demonstrarea situației fixate, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele.

Reprezentantul părții vătămate Malancea Eduard, în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de șef al serviciului de securitate în cadrul SRL Busines Market, care deține rețeaua de magazine AlcoMarket, unul dintre care este amplasat pe str. Zelinski 7/1. La data de 22.06.2025 a fost apelat de vânzătoarea Ciobanu Nina care i-a comunicat că în magazin a avut loc o sustragere deschisă a unei sticle de băutură spirtoasă în valoare de 309 lei. A vizualizat înregistrarea video, s-a convins de faptă și i-a cerut vânzătoarei să apeleze 112, ulterior înregistrările video au fost transmise colaboratorilor de poliție. Prejudiciu material cauzat a fost recuperat. *****Alexei ulterior s-a prezentat la oficiu și a achitat prejudicial material cauzat. Pretenții materiale nu are (*f.d. 101*).

Martorul Ciobanu Nina în şedinţa de judecată a declarat că, la 22.06.2025 era la serviciu. Pe la ora amiezii a intrat o persoană într-un costum sportiv, nu a vorbit cu nimeni, a luat o sticlă de alcool Bacardi, de pe raft și cu sticla a ieșit fără a se opri la casă să achite produsul. La casă era doamna Ecaterina, care a strigat din urma persoane care a sustras și chiar și a ieșit după el, însă inculpatul s-a ascuns deja. Inculpatul a ieșit demonstrativ cu sticla în mână, nu a ascuns-o. Despre situație a raportat la securitate (f.d. 102).

Reprezentantul legal al inculpatului *****Alexei – *****Tamara, în cadrul ședinței de judecată a istorisit instanței că, fiul său se află la evidența medicului psihiatru din anul 2006 cu diagnoza de șezofrenie. În toată această perioadă a fost supus tratamentului de vreo 3 ori. O perioadă a locuit separat însă ulterior l-a adus acasă și locuiesc împreună. La moment este internat în spital, de pe 17.09.2025, nu cunoaște pentru ce perioadă (f.d. 103).

5. Constatarea existenței infracțiunii și identificarea făptuitorului este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedeie probatorii cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, după cum urmează:

- Informațiile „112” din 22.06.2025 (f.d. 8);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.06.2025, cu planșă ilustrativă, prin care a fost cercetat magazinul Alcomarket de pe str. Zelinski, 7/1, mun. Chișinău, unde a fost săvîrșit jaful de către *****Alexei; (f.d. 9-13);
- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 23.06.2025, prin care, de la cet. Malancea Eduard Vladimir, a fost ridicat un CD-R, pe care sunt inserate 2 înregistrări video, de la magazinul „AlcoMarket”, situat pe str. Zelinski 7/1 (f.d. 27-29);
- procesul-verbal de examinare a documentului din 24.06.2025, prin care au fost examineate: Un suport optic de tip CD pe care sunt stocate 2 secvențe video ridicate la data de 23.06.2025 de la cet. Malancea Eduard, care este administratorul magazinului „AlcoMarket”, și care la moment se află în incinta Inspectoratului de Poliție Botanica, biroul nr. 29. Deschizând secvența video cu denumirea „Video nr.1,” din data de 22.06.2025, orele 12:33, cu durata înregistrării 0:24 secunde se observă cum în magazinul „AlcoMarket”, situat pe str. Zelinski 7/1 a intrat o persoană de gen masculin, de statură înaltă, îmbrăcată în pantaloni sportivi de culoare neagră combinat cu alb, maiou de culoare neagră combinat cu alb, încăltăl în adidași de culoare neagră combinat cu alb, pe cap fiind pus un chipiu de culoare neagră, în continuare persoana respectivă se deplasează prin magazin, se apropiie de stativ cu băuturi alcoolice și a luat o sticlă de culoare neagră și cu pas grăbit a ieșit din magazin. Este de menționat că în magazin se află vânzătoarele, care au observat faptul dat. Ulterior, deschizând secvența video cu denumirea „Video nr. 2,” cu durata înregistrării 0:28 din data de 22.06.2025, orele 12:33, din altă parte a

magazinului „AlcoMarket,, se observă cum persoana sus menționată a intrat în magazin și a sustras o sticlă de culoare neagră, a ieșit din magazin, și se deplasează într-o direcție necunoscută (f.d. 30-31);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 30.06.2025, prin care martorul Chirus Ecaterina, a recunoscut persoana cu nr. 4 pe ***** (f.d. 50-52);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202535A0621 din 03.07.2025, s-a constatat:

1., 2., 5. ***** suferă în prezent și suferea până la comiterea infracțiunii de maladie psihică cronică și evolutivă: F20.3 Schizofrenie nediferențiată. Defect mixt decompensat (paranoid și psihopatiform)". Boala de care suferă este cronică și evolutivă, echivalează cu noțiunea de alienație mentală, îl privează de capacitatea de a înțelege conținutul și consecințele acțiunilor sale, din care considerente sus-numitul nu este apt de a acționa cu discernământ. La momentul comiterii infracțiunii incriminate, cet. ***** suferea de maladie psihică cronică și evolutivă:"F20.3 Schizofrenie nediferențiată. Defect mixt decompensat (paranoid și psihopatiform) conform stării psihice sus-numitul nu avea capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și nu le putea dirija, nu înțelegea acțiunile sale, deci a acționat tară discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția cet. *****, experții judiciari psihiatri pledează, ca sus-numitul să fie recunoscut irresponsabil de fapta incriminată.

3. Luând în considerație faptul, că actualmente conform stării psihice comportamentul cet. ***** prezintă pericol pentru societate, sus- numitul este lipsit complet de atitudinea critică față de starea sa a sănătății și comportament, experții judiciari psihiatri pledează pentru aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, în sens ca cet. ***** să fie internat într-o instituție psihiatrică la tratament prin constrângere cu supraveghere obișnuită (în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie), nu are careva contraindicații.

4. Conform stării psihice cet. ***** nu este în stare să înțeleagă caracterul faptei săvârșite și nu este apt de a depune despre aceasta declarații corecte.

6. Actualmente conform stării psihice cet. ***** nu are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și nu le poate dirija, deci nu este apt de a acționa cu discernământ

7. În privința cet. *****, care suferă în prezent și suferea în momentul comiterii infracțiunii de maladie psihică cronică și evolutivă: „Schizofrenie nediferențiată. Defect mixt decompensat (paranoid și psihopatiform)” nu poate fi aplicată o eventuală pedeapsă conform codului penal pentru fapta în care este bănit, nu poate fi condamnat (f.d. 68-74).

6. În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire

penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Așadar, decurgînd din declarațiile reprezentantului părții-vătămate Malancea Eduard, în raport cu probele administrate în ședința judiciară, cercetând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concluzenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că, ***** săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de art. 187 alin. (1) din Codul penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

7. În cele din urmă, starea de fapt reținută și de drept apreciată duce la aceea că, instanța de judecată să califice cu convingere acțiunile infracționale ale lui ***** conform – art. 187 alin. (1) din Codul penal, întrucât probele legal administrate și verificate de către instanță, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine faptul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane.

8. Totodată, conform raportului de expertiză judiciară nr.202335A0806 din 05 decembrie 2023, în urma examinării lui ***** de către comisia de experti judiciari al Serviciului Psihiatrie Medico – Legală a Centrului de Medicină Legală, a fost concluzionat că, ***** suferă maladie psihică cronică și evolutivă „*Schizofrenie nediferențiată. Defect mixt decompensat (paranoid și psihopatiform)*”.

***** suferă în prezent și suferea până la comiterea infracțiunii de maladie psihică cronică și evolutivă: F20.3 Schizofrenie nediferențiată. Defect mixt decompensat (paranoid și psihopatiform). Boala de care suferă este cronică și evolutivă, echivalează cu noțiunea de alienație mentală, îl privează de capacitatea de a înțelege conținutul și consecințele acțiunilor sale, din care considerente sus-numitul nu este apt de a acționa cu discernământ. La momentul comiterii infracțiunii incriminate, cet. ***** suferea de maladie psihică cronică și evolutivă: „F20.3 Schizofrenie nediferențiată. Defect mixt decompensat (paranoid și psihopatiform) conform stării psihice sus-numitul nu avea capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și nu le putea dirija, nu înțelegea acțiunile sale, deci a acționat tară discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția cet. *****, experții judiciari psihiatri pledează, ca sus-numitul să fie recunoscut irresponsabil de fapta incriminată.

Luând în considerație faptul, că actualmente conform stării psihice comportamentul cet. ***** prezintă pericol pentru societate, sus-numitul este lipsit complet de atitudinea critică față de starea sa a sănătății și comportament,

expertii judiciari psihiatri pledează pentru aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, în sens ca cet. ***** să fie internat într-o instituție psihiatrică la tratament prin constrângere cu supraveghere obișnuită (în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie), nu are careva contraindicații.

Conform stării psihice cet. ***** nu este în stare să înțeleagă caracterul faptei săvârșite și nu este apt de a depune despre aceasta declarații corecte.

Actualmente conform stării psihice cet. ***** nu are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și nu le poate dirija, deci nu este apt de a acționa cu discernământ.

9. Procurorul a solicitat absolvirea lui ***** Alexei de răspundere penală și aplicarea față de el a măsurilor de constrângere cu caracter medical, cu internarea acestuia într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită în IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie.

Reprezentantul părții vătămate a lăsat soluția pe caz la discreția instanței de judecată.

Apărătorul a pledat pentru absolvirea lui ***** Alexei de răspundere penală și încetarea procesului penal.

Reprezentantul legal al inculpatului ***** Alexei – ***** Tamara nu s-a expus în dezbatere.

10. Analizând demersul procurorului instanța de judecată consideră că acesta este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 499 alin. (1) din Codul de procedură penală, dacă consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvîrșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de irresponsabilitate sau că această persoană, după ce a săvîrșit infracțiunea, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-și dea seama de acțiunile sale sau să nu le poată dirija, instanța de judecată adoptă, conform art.23 din Codul penal, fie o sentință de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă și de aplicare față de ea a unor măsuri de constrângere cu caracter medical, indicind care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentință de încetare a procesului și de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile cînd, prin caracterul faptei săvîrșite și starea sănătății sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate și nu are nevoie de tratament forțat. În astfel de cazuri, instanța anunță despre bolnav organele de ocrotire a sănătății.

Articolul 23 alin.(1) și (2) din Codul penal prevede că, nu este pasibilă de răspundere penală persoana care, în timpul săvîrșirii unei fapte prejudiciabile, se află în stare de irresponsabilitate, adică nu putea să-și dea seama de acțiunile ori inacțiunile sale sau nu putea să le dirijeze din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări psihice temporare sau a altei stări patologice. Față de o asemenea persoană, în baza hotărîrii instanței de judecată, pot fi aplicate măsuri de

constrîngere cu caracter medical, prevăzute de prezentul cod. (2) Nu este pasibilă de pedeapsă persoana care, deși a săvîrșit infracțiunea în stare de responsabilitate, înainte de pronunțarea sentinței de către instanța de judecată s-a îmbolnăvit de o boală psihică care a lipsit-o de posibilitatea de a-și da seama de acțiunile ori inacțiunile sale sau de a le dirija. Față de o asemenea persoană, în baza hotărîrii instanței de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrîngere cu caracter medical, iar după însănătoșire – ea poate fi supusă pedepsei.

Conform prevederilor art. 99 din Codul penal, persoanelor care au săvîrșit fapte prevăzute de legea penală în stare de irresponsabilitate sau care au săvîrșit asemenea fapte în stare de responsabilitate, de responsabilitate redusă, dar, pînă la pronunțarea sentinței sau în timpul executării pedepsei, s-au îmbolnăvit de o boală psihică, din care cauză ele sănt incapabile să-și dea seama de acțiunile lor sau să le dirijeze, instanța de judecată poate să le aplice următoarele măsuri de constrîngere cu caracter medical, care se înfăptuiesc de către instituțiile curative ale organelor de ocrotire a sănătății: a) internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită; b) internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

În conformitate cu art. 100 alin. (2) din Codul penal, internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită poate fi aplicată de către instanța de judecată unui alienat care, din cauza stării psihice și a caracterului faptei prejudiciabile săvîrșite, are nevoie de îngrijire spitalicească și de tratament în condiții de supraveghere obișnuită, iar potrivit art.101 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată, considerînd că este necesar de a aplica o măsură de constrîngere cu caracter medical, alege forma acesteia în funcție de boala mintală a persoanei, de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvîrșite.

11. În atare situație, având în vedere circumstanțele cauzei, vinovăția inculpatului, faptul că, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară psihiatrico-legală nr.202535A0621 din 03 iulie 2025, inculpatul la momentul comitelii faptei suferea de o boală psihică, care îl făcea să nu își dea seama de acțiunile sale și nu le putea dirija, are nevoie de îngrijire spitalicească și de tratament în condiții de supraveghere obișnuită, instanța de judecată ajunge la concluzia de a absolvi inculpatul *****Alexei de răspundere penală și de a aplica față de el măsura de constrângere cu caracter medical sub formă de intemarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie).

12. În conformitate cu prevederile art. 288 din Codul de executare, escortarea persoanei supuse tratamentului medical forțat (*****Alexei) la instituția psihiatrică (IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie), se va asigura de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul persoanei supuse tratamentului medical forțat (Inspectoratul de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău), care, în cel mult 3 zile de la primirea hotărîrii, va comunica instanței de

judecată despre internarea persoanei în instituția psihiatrică sau despre imposibilitatea internării, iar în temeiul hotărîrii instanței de judecată, instituția psihiatrică va asigura primirea, internarea și acordarea de asistență persoanei supuse tratamentului medical forțat, fapt despre care va comunica, în termen de 3 zile, soțului sau reprezentantului legal.

13. Ce ține de cheltuielile judiciare în sumă totală de 1862 lei, suportate în cadrul urmăririi penale pentru efectuarea expertizei judiciare și întocmirii raportului de expertiză nr. 202535A0621 din 03 iulie 2025, instanța de judecată consideră necesar a trece aceste cheltuieli judiciare în contul statului, eliberînd total inculpatul *****Alexei de plata cheltuielilor judiciare. Această concluzie se impune reieșind din situația că, fapta prejudiciabilă a fost săvîrșită de către *****Alexei în stare de irresponsabilitate, iar maladie psihică cronică și evolutivă: „*Schizofrenie nediferențiată. Defect mixt decompensat (paranoid și psihopatiform)*”, de care suferă *****Alexei, îl lipsește de posibilitatea de a-și da seama de acțiunile sale și a le dirija, deci conform stării psihice nu poate acționa cu discernămînt.

14. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de dispozițiile art. art. 99 – 101 din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. art. 497 – 500 din Codul de procedură penală, potrivit și cu dispozițiile art. 288 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se consideră dovedit faptul că, ***** , *născut la ******, IDNP ***** , a săvîrșit o fapta prejudiciabilă, prevăzută de art. 187 alin. (1) din Codul penal, în stare de irresponsabilitate.

Se absolvă ***** , *născut la ******, IDNP ***** , de răspundere penală și se aplică față de el măsura de constrângere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie).

Conform art. 288 din Codul de executare, escortarea persoanei supuse tratamentului medical forțat la instituția psihiatrică (IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie), se va asigura de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul persoanei supuse tratamentului medical forțat (Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău), care, în cel mult 3 zile de la primirea hotărîrii, va comunica instanței de judecată despre internarea persoanei în instituția psihiatrică sau despre imposibilitatea internării.

Hotărîrea instanței de judecată, să fie expediată instituției psihiatricice (IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie), care, în conformitate cu prevederile art. 288 alin. (3) din Codul de executare, va asigura primirea, internarea și acordarea de asistență

persoanei supuse tratamentului medical forțat, fapt despre care va comunica, în termen de 3 zile, reprezentantului legal.

Cheltuielile judiciare în sumă totală de 1862 lei, se trec în contul statului.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 11 decembrie 2025.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței de judecată,
judecătorul

Veaceslav CERNALEV