

**H O T Ă R Â R E  
În numele Legii**

**11 decembrie 2025** or.  
**Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir  
Instanța de judecată compusă din:  
Președintele ședinței, judecător – Cristina Salagor,  
Grefier – Anastasia Dogotari,  
Cu participarea:  
Petiționarului – Vasile Popov,  
Victimei – Ina Crestincov,  
În lipsa agentului constatator – Iuliana Sandu, citată legal,

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Popov Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 \*\*\*\*\* din 18 iulie 2025 în baza art. art. 354 alin. (1), 69 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,

**c o n s t a t ā :**

1. La data de 05 august 2025 în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a parvenit spre examinare contestația depusă de Popov Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 \*\*\*\*\* din 18 iulie 2025 Cod contravențional și decizia de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 lei.

2. În argumentarea contestației a fost invocat că, la data de 18 iulie 2025 de către Inspectoratul de Poliție Cantemir, în persoana agentului constatator, Sandu Iuliana, SSS al SP1 al IP Cantemir, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06\*\*\*\*\* în privința sa, Popov Vasile, în calitate de contravenient, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei, pentru faptul că a încălcat prevederile art. 354 alin. (1) și 69 alin. (1) Cod contravențional.

Nu este de acord cu procesul-verbal MAI 06\*\*\*\*\* din data de 18 iulie 2025, întocmit în privința sa, deoarece este unul emis neîntemeiat cu încălcarea normelor legale.

Astfel, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei subiectiv și a adoptat o decizie de sancționare în privința sa în lipsa a careva probe sau constatări concluzante și pertinente din care ar reieși că ar fi implicat într-un fel sau altul

în comiterea contravenției imputate și fără a fi audiați martorii indicați de dânsul și/sau de a stabili alte persoane care au fost prezente la acel caz.

Lecturând textul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06\*\*\*\*\* se constată că la pct. 1 al procesului-verbal cu privire la contravenție, la rândul „Locul încheierii” este indicat „or. Cantemir”, exclamație care nu identifică clar în ce loc a fost încheiat acesta, or nu este necesar de indicat locul concret, exemplu: apartament, birou, strada etc.

La pct. 2 al procesului-verbal cu privire la contravenție, la rândul „denumirea autorității pe care o reprezintă” este indicat „IP Cantemir”, exclamație care nu identifică clar ce autoritate reprezintă, or nu este necesar înainte de utilizarea unei abrevierii într-un document, inițial să fie explicitată semnificația acesteia. Același lucru identic și la rubrica „Calitatea” agentului constatator.

La pct. 2 al procesului-verbal cu privire la contravenție, la rândul „Adresa juridică” este indicat „Testimionu 2”, exclamație care nu cuprinde toate datele ce trebuie să le cuprindă o adresă, or nu este necesar să fie indicată și localitatea în afară de denumirea străzii și numărul clădirii.

Totodată, de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție contrar prevederilor lit. d) alin. (1) al art. 443 Cod contravențional nu a indicat fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, fapt ce în procesul verbal nu este indicat.

Respectiv în opinia sa, agentul constatator în procesului-verbal cu privire la contravenție, la rubrica – Timpul săvârșirii, locul săvârșirii și fapta contravențională nu au specificat nimic, casetele fiind goale fără careva inscrisuri.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigentelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Astfel urmează a fi constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție, care este un act oficial de învinuire, nu corespunde normei legale, iar deficiențele de formă și conținut al procesului-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia,

Consideră că această descriere a faptei contravenționale este una insuficientă și neclară, or în acest caz, agentul constatator potrivit prevederilor specificate mai sus urma să consemneze în procesul-verbal cu privire la contravenție circumstanțele cauzei într-un mod amplu și suficient pentru a da o claritate învinuirii ce i se aduce.

Prevederile art. 442 Cod contravențional, a fost încălcat de către agentul constatator, care contrar situației de fapt, a constatat circumstanțe care nu sunt caracteristici cazului întâmplat și a constatat contravenția menționată în mod arbitrar.

Prin urmare agentul constatator a aplicat sancțiunea pentru o contravenție pe care el de fapt nici nu a comis-o și pe care în realitatea agentul constatator nu a constatat-o.

Or, nespecificarea elementelor de fapt din norma dată, presupune o încălcare adusă încadrării juridice a faptei și a dreptului persoanei de a cunoaște în ce este învinuită, deoarece prevederile art. 443 alin. 1 lit. e) Cod contravențional stabilește că încadrarea juridica a faptei, norma materială contravențională și indiciile calitative ale elementelor constitutive ale contravenției, sănă obligatorii a fi specificate și în învinuirea ce i se aduce, pentru ca aceasta să-i fie clară și pentru a-i putea asigura o apărare adecvată și eficientă, fapt ce nu a fost respectat de agentul constatator.

Totodată, menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție ce i-a fost întocmit trebuia să corespundă celor trei criterii de calitate: accesibilitate, previzibilitate și claritate, fapt ce nu a fost respectat de agentul constatator și ca rezultat a dus la aceia că el nu a cunoscut cu certitudine esența învinuirii ce i s-a adus, nu s-au stabilit toate circumstanțele cauzei necesare pentru o examinare obiectivă a cauzei, în procesul-verbal cu privire la contravenție s-au menționat acțiuni ale contravenientului și elemente constitutive ale contravenției care de fapt nu au fost stabilite, nu s-a respectat procedura prevăzută de lege, prin care fapt s-au încălcat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a), c), d), e) și alin. (7) Cod contravențional.

Consideră că probe pertinente și concludente nu au fost acumulate și administrate de catre agentul constatator, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cu certitudine faptul că ar fi comis careva contravenții.

Astfel, a fost sancționat pentru o faptă care nu a fost constată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional — inexistența faptului contravenției, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

3. Fiind citat legal, agentul constatator Sandu Iuliana, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Audiind opinia participanților la proces, ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravențional și datele privind citarea legală a agentului constatator, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Sandu Iuliana.

4. Fiind audiat petiționarul Popov Vasile a menționat faptul că, susține contestația integral, menționează că nu este de acord că agentul constatator în procesul verbal i-a stabilit amenda maximă. A achitat amenda stabilită prin decizia de sancționare, în jumătate în decurs de 3 zile și vrea ca aceasta să fie restituirtă.

5. Fiind audiată victima Crestincov Ina a menționat faptul că, în seara zilei de 18 iulie aproximativ ora 19.30 era în fața casei la terenul de joacă cu cei doi copii ai săi fiul Nicolae de 11 ani și Daria de 4 ani. Între timp Nicolae s-a îndepărtat de dânsa ca să se joace cu alți copii la terenul de joacă, însă ea a rămas cu vecina. Puțin mai târziu s-a apropiat fiul Nicolae de dânsa, era speriat și i-a comunicat că s-a împiedicat și copilul lui Popov Vasile a început să se râdă de dânsul. Ea i-a comunicat lui aceluia copil să nu să se râdă fiindcă se poate întâmpla și cu dânsul aşa ceva și atunci se va râde și ea. Apoi fiul i-a comunicat că băiatul lui Popov s-a dus acasă să îl anunțe pe tatăl său să vină să îl bată. Nu a dat atenție și la fel i-a comunicat și fiului. La scurt timp s-au apropiat 2 copii de dânsa și i-au spus că pe fiul ei cineva îl bate. A mers la fata locului unde mă văzut că Popov Vasile foarte înrăit îl ținea de umăr pe fiul ei. Ea a întrebat de Popov Vasile ce se întâmplă aici, însă Popov lăsat în pace pe fiul ei și a început să o numească pe dânsa cu cuvinte urătoare.

Atunci a telefonat soțului și i-a comunicat că pe dânsa afară o agresează Popov Vasile, el i-a spus să telefoneze la 112 ca să vină un echipaj de poliție. Ea a telefonat 112, a dat pe silențios ca să audă Popov că telefonează să chemă ajutor, însă el a fugit. La scurt timp soțul a mers la Popov Vasile acasă să discute cu el, însă când a deschis ușa soțul nu avea cu cine vorbi deoarece acesta era beat, însă soțul ia comunicat că va da explicație la poliție. La ora 00.00 a fost telefonată de agentul constatator Sandu Iuliana și i-a comunicat că să iasă afară să dea explicații, ea a refuzat și le-a spus că va merge a doua zi la IP Cantemir și o să scrie plângere. Mai târziu a primit și decizia de la poliție, însă soția lui Popov Vasile merge la procuratură dând declarații mincinoase, s-a apropiat și de psihologul Volînschi Anastasia și i-a comunicat că a țipat la copilul lor, iar Anastasia i-a dat diagnoza „tulburare de stres și anxietate” ca să îi atace familia. Vrea să menționeze că tot Popov Vasile i-a dat peste mâna fiului ei și a scăpat telefonul jos și l-a stricat.

6. Ascultând opiniile participanților la proces, examinând materialele contestației în raport cu situația de fapt și de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de Popov Vasile urmează a fi admisă, din următoarele considerente

7. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447<sup>1</sup> alin. (8).*

Instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise la data de 18 iulie 2025, în prezența petiționarului Popov Vasile, fapt confirmat prin semnătura acesteia în procesul-verbal.

Contestația depusă de Popov Vasile a fost înregistrată de către Inspectoratul de Poliție Cantemir la data de 01 august 2025, astfel că, contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de legea contravențională.

8. În continuare, instanța reține că, potrivit art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Totodată, urmează a fi menționat că, constatarea faptei contravenționale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii

contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Prerogativa instanței de judecată constă în respectarea cu certitudine a prevederilor art. art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată urmează să verifice legalitatea și temeinicia proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.*

Instanța de judecată reține că, în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat cu certitudine faptul că, de către agentul constatator Sandu Iuliana, a fost întocmit în privința lui Popov Vasile procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 \*\*\*\*\* din 18 iulie 2025 ora 13:47 în baza art. 354 alin. (1) și art. 69 alin. (1) Cod contravențional, iar prin decizia de sanctiune i-a fost aplicată sanctiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități conventionale, echivalentul sumei de 1 500 lei.

Instanța de judecată reține că, pentru a stabili corect încadrarea juridică a unei acțiuni trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor, norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise. Prin urmare, încadrarea juridică are o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 \*\*\*\*\* din 18 iulie 2025 prin prisma art. 443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul de învinuire adus lui Popov Vasile, nu corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional, deoarece acesta nu conține circumstanțele comiterii faptelor contravenționale, data, ora și locul comiterii acestora.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sanctiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 443 (1) lit. d) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.*

Articolul 354 alin. (1) Cod contravențional, prevede *huliganismul nu prea grav,adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore.*

Articolul 69 alin. (1), prevede *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancționează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.*

La caz, agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție a stabilit că, Popov Vasile a comis contravenție prevăzută de art. 354 alin. (1) și art. 69 alin. (1) Cod contravențional, însă nu a individualizat faptele, data, ora și locul comiterii acestora, pentru incriminarea art. 354 alin. (1) și art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Articolul 445 alin. (1) Cod contravențional prevede că, *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnaturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Astfel, instanța notează că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a individualizat faptele contravenționale, nu a indicat timpul săvârșirii contravențiilor și locul săvârșirii acestora.

Potrivit art. 384 alin. (2) lit. b) Cod contravențional, *persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată.*

Din conținutul prevederilor normelor citate se desprinde, că agentul constatator urmează să realizeze o descriere în concret a contravențiilor, cu specificarea tuturor circumstanțelor de natură a reda faptei un caracter contravențional, întrucât rațiunea instituirii acesteia a fost de a permite instanței cercetarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice, precum și a echității sanctiunii aplicate.

În lipsa descrierii faptelor, instanța de judecată nu poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, intervenind *uno icto* nulitatea absolută a acestuia.

La fel, instanța de judecată notează că, fapta de săvârșirea căreia este învinsă persoana, trebuie să fie clară pentru aceasta, principiu care este consfințit în art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Acest principiu este parte integrantă al dreptului la un proces echitabil și stabilește că, orice persoană este în drept să cunoască în ce este învinuită, pentru a-și alege metodele de apărare. În acest sens, instanța de judecată consideră necesar de invocat că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudență sa relevantă, a stabilit că, informarea despre învinuirea adusă nu cuprinde numai cauza acuzației, adică faptele materiale care alcătuiesc temeiul acuzației, ci și natura acesteia, și anume, clasificarea juridică a celor fapte materiale, pentru ca acuzatul să-și poată pregăti apărarea, aceasta constituind o condiție obligatorie pentru asigurarea echității procedurilor (cauza Gea Catalan împotriva Spaniei, din 10 februarie 1995).

Față de cele elucidate, instanța de judecată conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție, care este un act oficial de învinuire, nu corespunde normei legale, iar deficiențele de formă și conținut al procesului-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod contravențional, care în cazul dat, afectează în mod esențial fondul cauzei din motivele expuse supra.

În acest context instanța de judecată notează că, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolute, nulitate care nu poate fi acoperită, procesul contravențional încetează, iar în consecință procesul de judecare a cauzei contravenționale este întrerupt, ne fiind posibilă examinarea chestiunilor prevăzute de art. 458 Cod contravențional.

Luând în considerație omisiunile depistate în procesul-verbal cu privire la contravenție, determină, în conformitate cu art. 445, 461 Cod contravențional, admiterea contestației depusă de Popov Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 \*\*\*\*\* în baza art. 354 alin. (1) și art. 69 alin. (1) Cod contravențional și a decizie de sancționare din 18 iulie 2025.

9. Referitor la solicitarea privind restituirea amenzii stabilită prin decizia de sancționare a agentului constatator din 18.07.2025 nr. MAI06 \*\*\*\*\* , în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 /una mie cinci sute/ lei și achitată în jumătate, instanța ține să menționeze că, persoana în privința căreia a fost încetat procesul contravențional, hotărârea fiind definitivă și irevocabilă, este în drept să solicite restituirea executării amenzii, prin depunerea unei cereri de chemare în judecată. Cererea privind restituirea executării se depune la instanța civilă de drept comun competență. Însă în speță, hotărârea nu este definitivă și irevocabilă.

10. În conformitate cu art. art. 461-462 Cod contravențional instanța de judecată, -

### **hotărăște:**

Se admite contestația depusă de Popov Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 \*\*\*\*\* în baza art. art. 354 alin. (1), 69 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Se anulează decizia de sancționare din data de 18 iulie 2025, emisă în privința lui Popov Vasile în baza art. art. 354 alin. (1), 69 alin. (1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Popov Vasile în baza art. art. 354 alin. (1), 69 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 \*\*\*\*\* din 18 iulie 2025.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel SUD în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,  
Judecător

/semnătura/

Cristina SALAGOR

*Copia corespunde cu originalul,*  
*Judecător*

*Cristina SALAGOR*