

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E

În Numele Legii

11 decembrie 2025

mun.

Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

în componența:

președintelui completului de judecată, dlui: Vitalie MOVILĂ,

judecătorilor: dlui Andrei SCRIPCENCO și dnei Inga GORLENCO,

a judecat în lipsa părților, recursul ordinar, declarat de reprezentantul SA „ATC-AGROTEHCOMERT” – Furtuna Vitalii împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2025, prin care a fost încetat procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „ATC-AGROTEHCOMERT” către CAP „Ciobalaccia”, reprezentată de către administratorul autorizat Bostan Nicolae cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 18 decembrie 2024, S.A. „ATC-AGROTEHCOMERT” a înaintat către CAP „Ciobalaccia”, reprezentată de către administratorul autorizat Bostan Nicolae cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii fiind indicat că între compania „ATC-AGROTEHCOMERT” S.A. în calitate de vânzător și CAP „CIOBALACCIA” în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de furnizare pe termen lung nr. 80/17 din 15.05.2017, obiectul căruia îl constituie livrarea mărfurilor – tehnică agricolă și componente în asortiment, la comanda scrisă și verbală a cumpărătorului. Astfel, în perioada 21.03.2021 – 29.04.2024, compania „ATC-AGROTEHCOMERT” S.A. a livrat întreprinderii „CIOBALACCIA” CAP, marfă în sumă totală de 16 548,34 lei. Conform actului de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2024 – 01.10.2024 întreprinderea „CIOBALACCIA” CAP, înregistrează față de compania „ATC-AGROTEHCOMERT” S.A., o datorie în sumă totală de 7 461 lei.

Așa dar, se atestă că, creanța CAP „CIOBALACCIA” - în procedura planului de restructurare față de compania „ATC-AGROTEHCOMERT” la caz este certă și clară în sumă de 7 461 lei.

Menționează că prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 15.03.2024 au fost admise cererile introductive depuse de creditorii SC „Vadalex-Agro” SRL, SRL „Imexagro” și

SRL „Protecția Plantelor” privind intentarea procesului de insolabilitate față de CAP „Ciobalaccia”, și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii Casa Națională de Asigurări Sociale și SRL „Crist-Valg”. S-a constatat insolabilitatea debitorului CAP „Ciobalaccia” și s-a intentat față de această întreprindere procedura de insolabilitate. S-a ridicat dreptul de administrare al debitorului și s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității CAP „Ciobalaccia” administratorul Bostan Nicolae. S-a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de validare, data de 26.04.2024. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pe data de 29.05.2024, ora 11:30, în incinta Judecătoriei Cahul.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19.08.2024, a fost confirmată hotărârea adunării creditorilor CAP „Ciobalaccia” din 10.06.2024 cu privire la intentarea procedurii de restructurare. S-a intentat procedura de restructurare în privința întreprinderii CAP insolabile CAP „Ciobalaccia”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolabilității CAP „Ciobalaccia”, în procedura de restructurare, administratorul autorizat Bostan Nicolae, cu toate împuternicirile și atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare, care a fost obligat să prezinte planul proceduri de restructurare în termen de 30 zile pentru aprobare de către instanța de insolabilitate.

La data de 04.10.2024, compania „ATC-AGROTEHCOMERT” S.A., a depus în instanța de insolabilitate o cerere privind validarea creanței formate din suma datoriei de 7461 lei și penalitate de 1119,15 lei.

Drept urmare, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07.11.2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea companiei „ATC-AGROTEHCOMERT” S.A., privind repunerea în termenul de validare a creanței, din considerentul că, datoria a apărut ulterior intentării procesului de insolabilitate în privința CAP „Ciobalaccia” în baza facturii seria/nr.EAO000264111 din 30.04.2024.

În conformitate cu art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității nr. 149/2012, Dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Respectiv, compania „ATC-AGROTEHCOMERT” S.A., este impusă de situația de adresare a prezentei acțiuni civile, din considerentul că, datoria a fost formată la data de 29.05.2024, adică ulterior intentării procesului de insolabilitate, adică data de 15.03.2024.

Astfel, potrivit cerințelor art. 9 alin. (1) și (2) CC al RM, „drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice”.

În ceea ce privește penalitatea, acesta a fost stipulată în contractul încheiat, care prevedea o penalitate în mărime de 0,1 % din suma neachitată.

Astfel, la data de 29.04.2024, compania „ATC-AGROTEHCOMERT” S.A., a emis factura fiscală seria/nr. EAO000264111, privind livrarea utilajului către CAP „CIOBALACCIA”, în sumă de 7 461 lei, ultimul recepționând și semnând factura fiscală la data de 30.04.2024.

La data de 14.11.2024, în adresa CAP „CIOBALACCIA”, și a administratorului autorizat Bostan Nicolae, a fost înaintată somația cu privire la achitarea datoriei în sumă de 7 461 lei, penalității contractuale în mărime de 0,1 % din suma datorată pentru perioada 03.05.2024 – 03.10.2024, în cuantum de 1 119,15 lei și cheltuieli de expediere a somației în sumă de 54,60 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 23 decembrie 2024, s-a acceptat în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „ATC-AGROTEHCOMERT” către CAP „Ciobalaccia”, reprezentată de către administratorul autorizat Bostan Nicolae cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și cheltuielilor de judecată.

La 11 februarie 2025, Bostan Nicolae, administratorul insolabilității CAP „Ciobalaccia”, a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului în privința solicitării de încasare din contul CAP „Ciobalaccia” (în proces de insolabilitate) în beneficiul S.A. „ATC-AGROTEHCOMERT” a datoriei în sumă de 7 461 lei, a penalității contractuale în sumă de 1 119, 15 lei, a taxei de stat în sumă de 593,95 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei și cheltuieli poștale în sumă de 54,20 lei, motivând prin faptul că, în privința sumei de 7 461 lei ce se invocă a fi datoria de bază și 1 119,15 lei penalitatea contractuală, există un act de dispoziție irevocabil al instanței de judecată și anume încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central nr. 2i-62/2023 din 07.11.2024.

Poziția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2025 s-a admis cererea administratorul insolabilității CAP „Ciobalaccia”, Bostan Nicolae, cu privire la încetarea procesului.

Procesul, inițiat la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „ATCAGROTEHCOMERT” către CAP „Ciobalaccia”, reprezentată de către administratorul autorizat Bostan Nicolae cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și cheltuielilor de judecată, a fost încetat pe motiv că administratorul insolabilității CAP „Ciobalaccia”, Bostan Nicolae, a solicitat încetarea procesului.

S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2025, la data de 06 august 2025, reprezentantul SA „ATC- AGROTEHCOMERT” – Furtuna Vitalii a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii menționate, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată de SA „ATC- AGROTEHCOMERT” să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31.07.2025, a fost recepționată de recurent abia la data de 06.08.2025, astfel că, termenul de declarare a recursului a fost respectat.

În conformitate cu prevederile art. 265 lit. b) CPC al RM, „instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: lit. b) într-un litigiu între aceleași părți. cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți”.

În conformitate cu art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței nr. 149/2012 Dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

În susținerea recursului fiind indicate temeiurile de fapt și de drept care au servit înaintarea acțiunii privind încasarea datoriei și penalităților. Or prin încheierea din 07.11.2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea companiei „ATC-AGROTEHCOMERT” S.A., privind repunerea în termenul de validare a creanței, din considerentul că, datoria a apărut ulterior intentării procesului de insolvență în privința CAP „Ciobalaccia”, în baza facturii fiscale seria/nr. EA0000264111, din 30.04.2024.

Așa dar, instanța de fond pripit și neîntemeiat a dispus încetarea procesului civil, din motiv că, între părți ar exista o hotărâre cu privire la același obiect și aceleași părți, în condițiile în care drept motiv pentru pronunțarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07.11.2024, instanța de judecată a indicat direct că, „în cadrul examinării cauzei s-a constatat că, datoria potențialului creditor „ATC-AGROTEHCOMERT” S.A., a apărut ulterior datei intentării procesului de insolvență în privința C.A.P. „CIOBALACCIA”, în baza facturii fiscale seria/nr. EA0000264111, din 30.04.2024”.

Respectiv, instanța de insolvență a indicat direct că, creanța companiei „ATC-AGROTEHCOMERT” S.A., nu poate fi validată în cadrul procesului de insolvență în

privința C.A.P. „CIOBALACCIA”, și cerințele în cauză urmează a fi revendicate în instanța de judecată, prin înaintarea acțiunii civile în ordine generală.

În atare ordine de idei, având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a constatat cu claritate necesitatea soluționării pretențiilor companiei „ATC-AGROTEIICOMERT” S.A., în instanța de judecată de drept comun, prin înaintarea cererii de chemare în judecată, se atestă că, instanța de fond absolut neîntemeiat a dispus încetarea procesului, fiind indusă în eroare în mod special de către administratorul insolvabilității Bostan Nicolae.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”*.

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la 31 iulie 2025 unipersonal. Potrivit avizului de recepție recurentul a primit încheierea la data de 06.08.2025, astfel recursul acestuia depus la data de 06.08.2025, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, a fost înaintat cu respectarea termenului legal.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”*.

În contextul normei enunțate părțile au fost notificate cu referire la data examinării recursului, fiindu-le acordat dreptul de a depune referință.

La caz părțile nu au prezentat careva referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată consideră că recursul declarat este unul întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe, soluționând prin decizie problema respectivă.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod și de alte Legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului*.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Potrivit art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă”*.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Completul de judecată constată faptul că, încheierea instanței de fond prin care s-a încetat procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „ATCAGROTEHCOMERT” către CAP „Ciobalaccia”, reprezentată de administratorul autorizat Bostan Nicolae cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și cheltuielilor de judecată, la cererea administratorului insolabilității CAP „Ciobalaccia”, Bostan Nicolae, este una pripită, din următoarele considerente.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la 18 decembrie 2024, S.A. „ATC-AGROTEHCOMERT” a înaintat către CAP „Ciobalaccia”, reprezentată de către administratorul autorizat Bostan Nicolae cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și cheltuielilor de judecată.

Temei de inițiere a servit existența unei datorii izvorâtă în baza relațiilor contractuale dintre părți, și anume între „ATC-AGROTEHCOMERT” S.A. în calitate de vânzător și CAP „CIOBALACCIA” în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de furnizare pe termen lung nr. 80/17 din 15.05.2017, obiectul căruia îl constituie livrarea mărfurilor – tehnică agricolă și componente în asortiment, la comanda scrisă și verbală a cumpărătorului. Astfel, în perioada 21.03.2021-29.04.2024, „ATC-AGROTEHCOMERT” S.A. a livrat întreprinderii „CIOBALACCIA” CAP, marfă în sumă totală de 16 548,34 lei. (f.d. 11-13)

Conform actului de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2024-01.10.2024 întreprinderea „CIOBALACCIA” CAP, înregistrează față de compania „ATC-AGROTEHCOMERT” S.A., o datorie în sumă totală de 7 461 lei. (f.d. 14-15)

Prin urmare, creanța CAP „CIOBALACCIA” - în procedura planului de restructurare față de compania „ATC-AGROTEHCOMERT” la caz este certă și clară în sumă de 7 461 lei. (f.d.16)

Sub aspectul încasării datoriei fiind indicat că prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15.03.2024 au fost admise cererile introductive depuse de creditorii SC „Vadalex-Agro SRL”, SRL „Imexagro” și SRL „Protecția Plantelor” privind intentarea procesului de insolabilitate față de CAP „Ciobalaccia”, și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii Casa Națională de Asigurări Sociale și SRL „Crist-Valg”. S-a constatat insolabilitatea debitorului CAP „Ciobalaccia” și s-a intentat față de această întreprindere procedura de insolabilitate. S-a ridicat dreptul de administrare al debitorului și s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității CAP „Ciobalaccia” administratorul Bostan Nicolae. S-a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de validare, data de 26.04.2024. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pe data de 29.05.2024, ora 11:30, în incinta Judecătoriei Cahul. (f.d. 21-23)

La data de 04.10.2024, compania „ATC-AGROTEHCOMERT” S.A., a depus în instanța de insolabilitate o cerere privind validarea creanței formate din suma datoriei de 7461 lei și penalitate de 1119,15 lei.

Potrivit art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței nr. 149/2012 *Dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.*

Prin încheierea Judecătorei Cahul, sediul Central din 07 noiembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea companiei „ATC-AGROTEHCOMERT” S.A., privind repunerea în termenul de validare a creanței. Pentru a pronunța încheierea în cauză instanța de insolvență a reținut că datoria a apărut ulterior intentării procesului de insolvență în privința CAP „Ciobalaccia” în baza facturii seria/nr. EAO000264111 din 30.04.2024. Fiind constatat că creanța înaintată a fi validată reprezintă o creanță curentă care a apărut după intentarea procesului de insolvență și nu pot fi incluse în tabelul definitiv al creanțelor, însă astfel de creanțe se execută în mod curent pe măsura apariției surselor financiare în masa debitoare. (f.d. 24-26)

La data de 14.11.2024, în adresa CAP „CIOBALACCIA”, și a administratorului autorizat Bostan Nicolae, a fost înaintată somația cu privire la achitarea datoriei în sumă de 7 461 lei, penalității contractuale în mărime de 0,1 % din suma datorată pentru perioada 03.05.2024 – 03.10.2024, în cuantum de 1 119,15 lei și cheltuieli de expediere a somației în sumă de 54,60 lei.

Circumstanțele în cauză au instituit necesitatea de a formula acțiunea civilă de către „ATC-AGROTEHCOMERT” S.A., pentru ași recupera datoria care nu a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor din motiv că a fost formată ulterior intentării procesului de insolvență față de CAP „Ciobalaccia” - adică data de 15.03.2024.

La 11 februarie 2025 Bostan Nicolae, administratorul insolvenței CAP „Ciobalaccia”, a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului în privința solicitării de încasare din contul CAP „Ciobalaccia” (în proces de insolvență) în beneficiul S.A. „ATC-AGROTEHCOMERT” a datoriei în sumă de 7 461 lei, a penalității contractuale în sumă de 1 119, 15 lei, a taxei de stat în sumă de 593, 95 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei și cheltuieli poștale în sumă de 54, 20 lei, motivând prin faptul că, în privința sumei de 7 461 lei ce se invocă a fi datoria de bază și 1 119, 15 lei penalitatea contractuală, există un act de dispoziție irevocabil al instanței de judecată și anume încheierea Judecătorei Cahul sediul Central nr. 21-62/2023 din 07.11.2024.

Instanța de fond fiind investită cu soluționarea cererii, prin încheierea din 31.07.2025 a admis cererea privind încetarea procesului civil formulată de administratorul insolvenței.

Analizând materialele cauzei, instanța de fond neîntemeiat a încetat procesul civil invocând existența unei hotărâri judecătorești irevocabile între aceleași părți și cu privire la același obiect, or la caz prin încheierea din 07.11.2024 instanța de insolabilitate a indicat cu suficientă claritate temeiurile respingerii cererii înaintate de „ATC-AGROTEHCOMERT” S.A., argumentând că creanța a fost formată ulterior intentării procesului de insolabilitate, însă acest fapt nu anulează existența datoriei, ci oferă posibilitate părții de a solicita încasarea acesteia în procedură generală.

Notoriu este faptul că instanța de fond foarte vag a analizat cerința de încetare a procesului civil, or conținutul încheierii contestate nu conține nici un argument forte în acest sens. Totodată instanța de fond fiind în prezența unei cereri de încetare a procesului civil, înaintată de partea pârâtă (administratorul insolabilității) nu analizează și nu argumentează consecințele încetării procesului civil pentru reclamant, partea care pretinde încasarea unei datorii, fiind ignorate cu desăvârșire efectele pe care le are încetarea procesului asupra drepturilor și obligațiilor participanților la proces. Mai mult instanța de prim nivel fiind în prezența unei cereri de încetare, admite o oarecare cerere de renunțare la acțiune, or astfel de cereri nu au fost formulate.

În corespundere cu prevederile art. 9 alin. (1) și (2) CC al RM, *„drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice”*.

La caz suntem în prezența unor relații contractuale între „ATC-AGROTEHCOMERT” S.A. și CAP „Ciobalaccia”, or potrivit art. 776 Cod civil *„obligațiile se nasc din contract. fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii”*, iar potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil *„debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii: pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației”*.

În atare ordine de idei, Completul de judecată a reținut existența temeiurilor de a casa integral încheierea instanței de fond, soluționând prin decizie cererea privind încetarea procesului civil, cu restituirea cauzei civile în aceeași instanță și în același complet de judecată, la etapa de examinare a cererii de chemare în judecată.

Potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare*.

În corespundere cu dispozițiile art. 6 pct.1 CEDO, *orice persoana are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil*. Completul de judecată menționează faptul că, îi revine instanței de judecată obligația pozitivă să verifice cauza sub toate aspectele, să analizeze probatoriul administrat, inclusiv legalitatea acestuia, să cerceteze aspectele de fapt și

conformitatea lor cu motivele de drept invocate și să ofere o soluție argumentată și motivată temeinic.

Pertinentă speței fiind practica CEDO în cauza Cocu și Calantiev c. Moldovei în care s-a constata violarea art. 6 CEDO, „... fiind constatată încetarea eronată a procesului civil. Or cadrul legislativ intern, în perioada de referință, prevedea un remediu civil adecvat și efectiv pe care reclamantii trebuiau să-l epuizeze pentru a obține o soluție finală pe marginea acțiunilor sale civile și că ei au făcut uz de el”.

Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, unde fiecare din părți urmează să obțină posibilitatea de a-și prezenta cauza în condiții egale, care să nu plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversarul.

Instanța de recurs reține că, principiul egalității armelor – care reprezintă unul din elementele noțiunii mult mai largi a procesului echitabil – presupune că fiecare parte beneficiază de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte, în așa fel fiind asigurată și respectarea principiului securității raporturilor juridice, toate fiind părți constituente ale procesului echitabil.

Întru asigurarea calității actului de justiție, motivarea în fapt a unui act judecătoresc cuprinde analiza și evaluarea probelor pe baza cărora s-a stabilit existența sau inexistența faptelor și împrejurărilor constatate, iar motivarea în drept cuprinde justificarea aplicării în cauza judecată a anumitor norme de drept, căror li se va da o anumită interpretare.

În conformitate cu jurisprudența, CtEDO , motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, urmând a fi clară, concisă și concretă, în concordanță cu probele și actele din dosar, asigurând o garanție pentru părți în fața eventualului arbitrar judecătoresc, precum și singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noțiunii de proces echitabil în condițiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate, Completul de judecată a ajuns la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea primei instanțe, soluționând prin decizie problema respectivă.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 424, 427, lit. c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar, –

DECIDE :

Se admite recursul declarat de reprezentantul SA „ATC-AGROTEHCOMERT” – Furtuna Vitalii.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2025, prin care a fost încetat procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „ATC-AGROTEHCOMERT” către CAP „Ciobalaccia”, reprezentată de către administratorul autorizat Bostan Nicolae cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și cheltuielilor de judecată.

Se soluționează prin decizie problema respectivă cu emiterea unei noi hotărâri prin care:

Se respinge cererea administratorul insolabilității CAP „Ciobalaccia”, Bostan Nicolae, cu privire la încetarea procesului civil, ca fiind neîntemeiată.

Se restituie cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „ATCAGROTEHCOMERT” către CAP „Ciobalaccia”, reprezentată de către administratorul autorizat Bostan Nicolae cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și cheltuielilor de judecată, în prima instanță – Judecătoria Cahul, sediul Cantemir în același complet de judecată, la faza de examinare a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului
Vitalie MOVILĂ

Judecător
Andrei SCRIPCENCO

Judecător
Inga GORLENCO