

Dosarul penal nr. 1-494/2025
1-25085491-09-1-16062025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

12 decembrie 2025

Bălți

mun.

Judecătoria Bălți (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Roșca
Grefier
Capbătut

Alexandru

Roxana

Cu participarea:

Procurorului
Tataru
Inculpatului
Romandaș
Apărătorului
Paladi
Apărătorului
Tarîță

Rodica

Denis

Rodica

Adriana

În absența:

Reprezentantul părții civile Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de
Asigurări în Medicină
Revețchi
Părții vătămate

Daniela

A judecat în ședință publică, cauza penală, de învinuire a lui

ROMANDAȘ Denis *****, *****
a.nașterii cetățean al Republicii Moldova,
originar din mun.Bălți, domiciliat în
mun***** str. *****, studii medii speciale,
ne supus serviciului militar, celibatar,

neangajat în câmpul muncii, IDNP *****,
anterior judecat

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.(1) lit. a) Cod Penal;

Termenul de examinare a cauzei: 16.06.2025 – 12.12.2025.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul ROMANDAȘ Denis *****, la data de 19 aprilie 2025, aproximativ la orele 23.30 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, venind la domiciliul din mun.Bălți str. Lăutarilor, 30, unde locuiește tatăl său ROMANDAȘ *****, a.n.1060, cu care conform art. 133/1 Cod penal, este membrul de familie, pe parcursul unui conflict verbal, urmărind scopul aplicării violenței asupra tatălui său, intenționat, l-a numit pe acesta cu cuvinte obscene și l-a agresat fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii asupra corpului, după care luând de pe masă o farfurie i-a aplicat lui ROMANDAȘ ***** o lovitură cu farfuria în regiunea capului, cauzându-i ultimului o plagă în regiunea parietală și o plagă deget 3 mîna dreaptă, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, conform raportului de de constatare nr.202510D0215 din 03.05.2025 se califică ca vătămare UȘOARĂ a integrității corporale sau a sănătății
2. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul ROMANDAȘ Denis *****, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.
3. Procurorul Rodica Tataru nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.
4. Apărătorul inculpatului avocat Rodica Paladi, și Rotari Mihaela a susținut cererea înaintată de inculpatul ROMANDAȘ Denis *****.
5. Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului și a părții vătămate, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de

urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

6. Inculpatul ROMANDAȘ Denis *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364¹ Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale, menționând totodată faptul că regretă cele comise și solicită aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.
8. Inculpatul ROMANDAȘ Denis ***** a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.
9. Astfel, vinovăția inculpatului ROMANDAȘ Denis ***** este demonstrată prin următoarele probe:
 - depozițiile părții vătămate ROMANDAȘ ***** Ivan, a.n.01.04.1960 care fiind audiat asupra circumstanțelor cazului, a comunicat că, locuiește pe str. Lăutarilor, 30 din mun.Bălți, împreună cu familia, și anume cu soția Romandaș Emilia a.n.

28.09.1966 și fiul lui Romandaș Denis a.n. *****. Ei locuiesc împreună în aceeași casă. El cu fiul lui Romandaș Denis se află în nu prea bune relații. Uneori ultimul îl supără, sunt cazuri când acesta aplică violență fizică în privința lui, îl bate fără nici un motiv, în special când vine după lucru în stare de ebrietate alcoolică. El nu putea să opună rezistență, deoarece este invalid de grupa 3, și se deplasează numai cu cărucior cu roțile. În ziua de 19 aprilie 2025, aproximativ la ora 19:00 - 20:00 el a fost afară. În acest timp a venit fiul lui Romandaș Denis. Acolo între ei s-a iscat un conflict verbal. După această aproximativ la ora 23:00 el stătea pe pat. Soția lui Emilia la fel a fost acasă. Aproximativ peste 10 minute în camera lui a intrat fiul Denis, fiind în stare de ebrietate alcoolică, unde a

început să-l numească cu cuvinte necenzurate, la care el i-a făcut observație, spunându-i să se liniștească. Denis a ignorat cerințele lui și a început să-l bată cu pumnii peste diferite părți ale corpului. După câteva minute el a plecat după o farfurie și a venit înapoi în camera lui. El nu a putut să facă ceva. Denis cu farfuria pe care a luat-o din bucătărie, l-a lovit cu ea în regiunea capului, a început să curge sânge. Emilia a sunat la 112 și la fața locului au venit colaboratorii de poliție. Îi este frică de fiul lui;

- declarațiile martorului ROMANDAȘ Emilia, a.n.28.09.1966, care fiind audiată asupra circumstanțelor cazului a menționat, că locuiește împreună cu familia, și anume cu soțul Romandaș ***** a.n. 28.09.1966, și fiii lor Romandaș Denis a.n. ***** și Romandaș Gheorghe a.n. 03.04.1988. Ei locuiesc pe str. Lăutarii 30 din mun.Bălți, în aceeași casă de locuit. Între ***** și Denis deseori sunt conflicte, în cadrul cărora Denis aplică violență fizică în privința lui *****. La data de 19 aprilie 2025 aproximativ la ora 19:00, Denis a venit acasă în stare de ebrietate alcoolică. ***** a stat afară în cărucior. Când a venit Denis acasă, acesta a început să-l numească cu cuvinte indecente și l-a lovit afară. Ea i-a rugat să se liniștească, dar el nu o asculta și continua. Totuși el s-a liniștit și ei au mâncat la bucătărie toți împreună. La ora 23:00, ***** s-a culcat, stătea pe pat, dar Denis mergea spre cameră în cameră și a intrat în camera lui ***** și a început acolo să vorbească cu un ton ridicat, numindu-l pe ***** cu cuvinte obscene. Ea a intrat în camera lui și a văzut că Denis i-a aplicat niște lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului. Ea i-a cerut să se liniștească și într-un moment el a plecat la bucătărie după o farfurie cu care l-a aplicat o lovitură lui ***** cu această farfurie în regiunea capului. Farfuria a stricat de capul lui ***** și ea a sunat la 112. Peste scurt timp s-au apropiat colaboratorii de poliție și ambulanța;

- declarațiile martorului DELOGRAMATIC Constantin, a.n.16.05.1980, care fiind audiat a comunicat că, activează în funcție de ofițer superior de sector al SP-3 „Gara Nord” al IP Bălți. Cet.Romandaș Denis nu se află la evidența ca agresor familial. La data de 19 aprilie 2025 a fost implicat în grupa operativă din cadrul IP Bălți, de la orele 20:00 până la 08:00 data de 20 aprilie 2025. La data de 19 aprilie 2025 aproximativ la ora 23:26, a fost primită o informație pe faptul că este un conflict în familie la domiciliu, situat pe str.Lăutarilor 30 din mun.Bălți. La Serviciul unic de evidență a sunat doamna Emilia Romandaș. La fața locului s-au deplasat echipajul BRO, care au documentat cazul, de la fala locului s-a ridicat o farfurie. Totodată agresorul, ulterior identificat ca cet.Romandaș Denis a.n. ***** , a fost dus la sediul IP Bălți, unde a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager în vederea stabilirii vaporilor de alcool în aerul expirat, rezultatul fiind 0,86 mg/l. După această

de către el a fost emis Ordin de restricție de urgență nr.2025040071 din

20.04.2025, deoarece s-a stabilit că nivelul de risc a violenței în familie fiind ridicat, a făcut Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie. În timpul emiterii acestor acte, s-a stabilit că, cet.Romandaș Denis, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliu situat pe str.Lăutarilor 30 din mun.Bălți în urma unui conflict l-a lovit cu farfuria în regiunea capului pe tatăl său Romandaș ***** a.n. 01.03.1960, provocându-i dureri fizice și leziuni corporale. După emiterea ORU, cet.Romandaș Denis era obligat să părăsească locuința comună, să nu se apropie de victimă Romandaș ***** și să nu îi contacteze, pentru o perioadă de până la 10 zile, care i- a fost înmănat. Totodată, fiind chestionat, cet.Romandaș Denis a comunicat că, el trăiește pe adresă sus- indicată împreună cu mama Romandaș Emilia, tata Romandaș ***** și frate Romandaș Ghenadie. El pe data de 19 aprilie 2025, pe la ora 23:00 a venit la domiciliu în stare de ebrietate alcoolică. El s-a așezat să mănâncă răcitură și tatăl lui i-a făcut o observație de ce el a venit în stare de ebrietate alcoolică. Romandaș Denis s-a enervat și a luat farfurie și l-a lovit cu farfurie în regiunea capului. După acest caz, cet.Romandaș Denis a.n. ***** a fost luat la evidență ca agresor familial de către ofițerul de sector al SP-3 al IP Bălți;

- proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 13.05.2025 despre faptul aplicării violenței fizice de către ROMANDAȘ Denis asupra tatălui său ROMANDAȘ *****, acțiuni manifestate prin aplicarea loviturii cu o farfurie, soldată cu vătămarea corporală a integrității corporale;
- informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP Bălți la 19.07.2025, orele 23.26 prin intermediul serviciului 112 de la ROMANDAȘ Emilia, despre faptul că pe str. Lăutarilor, 30 e conflict în familie;
- informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP Bălți din punctul traumatologic al SCM Bălți la 20.04.2025 despre faptul adresării lui ROMANDAȘ *****, a.n.1960 cu diagnoza plagă contuză a capului, plagă a degetului 4 mâna dreaptă. Fabula cazului ”a fost agresat de fecior la domiciliu”;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 20.04.2025 și tabel fotografic anexat la el, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, domiciliul unde a fost comisă infracțiunea în mun. Bălți str. Lăutarilor, 30, unde pe o pernă de pe pat se observă pete de culoare brună, asemănătoare sângelui, bucăți din farfuria spartă, cu urme de pete asemănătoare sângelui/;
- chestionarea de constatare și evaluare a riscurilor de violență în familie, întocmită cu participarea victimei violenței în familie ROMANDAȘ *****,

acesta indicând că crede că fiul său îl poate răni, de mai multe ori îl agresează, îl amenință și îl intimidează, acțiunile lui devenind din ce în ce mai grave;

- tichetul Drager nr.1524 din 20.04.2025, aplicat în privința lui ROMANDAȘ Denis, potrivit căruia acesta la momentul comiterii infracțiunii se afla în stare de ebrietate alcoolică/0,86 mg/l.;
- raport de constatare nr.202510D0215 din 03.05.2025 potrivit căruia la ROMANDAȘ ***** a fost depistată o plagă în regiunea parietală, plagă deget 3 mâna dreaptă, care se califică ca vătămare UȘOARĂ a integrității corporale sau a sănătății;
- proces-verbal de examinare a obiectelor din 20.04.2025 și tabelul fotografic anexat

la el, acțiune procesuală pe parcursul căreia au fost examinate 2 fragmente ale unei farfurii, pe care se observă urme de culoare brună roșietică asemănătoare sângelui.

10. Astfel, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului ROMANDAȘ Denis ***** în comiterea infracțiunii incriminate.
11. Drept consecință, acțiunile inculpatului ROMANDAȘ Denis ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal – violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin: maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare UȘOARĂ a integrității corporale și a sănătății
12. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
13. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal și suspendarea executării pe un termen de 1 an și muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore.
14. La rîndul său, apărătorul inculpatului ROMANDAȘ Denis *****, avocat Rodica Paladi în ședința de judecată a pledat pentru stabilirea

unei pedepse non privative de libertate și anume închisoare cu suspendare.

15. Avocatul Rotari Mihaela a pledat pentru stabilirea unei pedepse minime față de inculpat.
16. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul ROMANDAȘ Denis ***** fost găsită vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.(1) lit. a) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
17. Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 201¹ alin. (1) lit. a) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.
18. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
19. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
20. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
21. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale,

adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

22. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
23. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
24. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
25. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
26. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
27. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în considerație faptul că inculpatul ROMANDAȘ Denis ***** a contribuit la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea deplină a vinovăției, se căiesc de cele comise.
28. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80¹ Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
29. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului ROMANDAȘ

Denis ***** ,

conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume recunoașterea vinovăției.

30. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
31. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
32. În virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, luând în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului ROMANDAȘ Denis ***** , instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.
33. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art.80¹ Cod penal, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat subaspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui ROMANDAȘ Denis ***** urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani.
34. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai ușoară decât închisoarea sau, după caz, condamnarea cu pedeapsă non-privativă de libertate, așa după cum a solicitat apărătorul, instanța de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-și va atinge scopul propus, ținând cont de gravitatea faptei comise și pericolul social sporit a unor astfel de acțiuni, faptul că anterior inculpatul a fost judecată pentru infracțiuni/contravenții similar și alte fapte care au relevanță pentru cauză, or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși și în continuare infracțiuni analogice.
35. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării

Codului penal. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui ROMANDAȘ Denis ***** este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celor din urmă.

36. Totodată, potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de

probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

37. La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza *varga și alții vs Ungaria*, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

38. Raportând prevederile normei enunțate și având în vedere faptul că, ROMANDAȘ Denis ***** se căiește sincer de cele comise, prin urmare astfel de împrejurări permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art. 90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că „legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului”.

39. Pentru aceasta, instanța ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cât scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condițiile prevăzute de art.

90 Cod penal.

40. În baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată față de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probațiune pe o durată de 1 an, și nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune fixat, nu va comite o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea acordată.
41. În temeiul lit. a), b), g), și h) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia pe un termen de 200 ore.
42. Prin urmare instanța de judecată consideră oportun de ai aplica inculpatului ROMANDAȘ Denis ***** obligare sub formă de 80 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
43. Obligarea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate și educativ al lui, respectiv și suficient pentru a-l determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate și să dețină, pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.
44. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.
45. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru din 28.05.2025 în privința lui ROMANDAȘ Denis ***** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.
46. Prin urmare, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 (șaizeci) zile aplicată în privința lui ROMANDAȘ Denis ***** prin ordonanța procurorului din 28.05.2025 a expirat, astfel instanța de judecată va aplica în privința lui ROMANDAȘ Denis ***** măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării ce se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.
47. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat **Rodica Tataru** cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul ROMANDAȘ

Denis ***** a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 320,00 lei din următoarele considerente.

48. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corporilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
49. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
50. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.
51. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de constatare nr. 202510D0215 în sumă de 320,00 lei statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei.

52. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza vinovăției inculpatului ROMANDAȘ Denis ***** fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului ROMANDAȘ Denis ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 320,00 (trei sute douăzeci) lei, or în acest sens urmărirea penală și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.
53. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
54. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infracțorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.
55. Stabilindu-se cu certitudine vinovăția inculpatul ROMANDAȘ Denis ***** în săvârșirea unor infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti

statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

56. Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 397 pct. 1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.
57. Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil, iar conform alin. (2) același articol, „recunoașterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată”.
58. Din conținutul art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală reiese că, acțiunea civilă în procesul penal se intenționează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice și juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.
59. Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.
60. La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.
61. Potrivit articolului 221 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intenționează în baza cererii scrise a părții civile sau a

reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

62. Instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile articolului 1998 alin. (1) Cod civil cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
63. În susținerea celor enunțate instanța menționează și jurisprudența CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.
64. În cadrul cercetării judecătorești a fost înaintată acțiunea civilă de către reprezentantul părții civile Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, în suma de 558,00 lei cu titlu de prejudiciu material.
65. În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.
66. Apărătorul inculpatului ROMANDAȘ Denis ***** **in, avocat Rodica Paladi** cît și inculpatul au susținut acțiunea civilă și au declarat că o va recupera.
67. Procurorul Dumitru Cojocari, a susținut acțiunea civilă, solicitînd admiterea acțiunii civile înaintată de către partea civilă - reprezentant al CNAM, cu prejudiciul material în mărime de 3 455,50 lei - costul serviciilor pentru asistență medicală prespitalicească de care a beneficiat victima **Romandaș *******.
68. Instanța reiterează că probele administrate analizate coroborat demonstrează existența faptei și comiterii cu vinovăție de către inculpat. Fapta respectivă a determinat apariția la CNAM a unui prejudiciu în cuantum de 3 455,50 lei. Prejudiciul este exprimat din cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic cet. ROMANDAȘ Denis *****.
69. Totodată prejudiciul material invocat de reprezentantul părții civile, se confirmă prin informația CNAM anexată la acțiunea civilă.
70. Soluționînd acțiunea civilă, în partea prejudiciului material produs prin infracțiune, în conjuncția prevederilor art.art. 219, 220 și 387 alin. (1) Cod de procedură penală, se apreciază că sunt dovedite temeiurile și mărimea acestui prejudiciu.

71. Prin urmare, analizând materialele cauzei în raport cu suma solicitată de partea civilă, instanța consideră oportun de a încasa, de la inculpatul ROMANDAȘ Denis ***** în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, suma de 3 455,50 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.
72. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.
73. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpurile delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
74. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvîrșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit

persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinutului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delict au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

75. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- (2 bucăți) anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 26.05.2025(chitanța nr.0163 din 30.05.2025)de nimicit la intrarea în vigoare a sentinței

76. În baza art. 80¹ alin. (1) Cod penal, art. art. 364¹, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat ROMANDAȘ Denis *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(1) lit.a) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80¹ alin.(1) Cod Penal, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui ROMANDAȘ Denis ***** cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) ani.

În temeiul art.90 alin.(6) lit.a), b), g) și h), Cod penal, se obligă ROMANDAȘ Denis *****:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
- să participe la programe probaționale;

- să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia pe un termen de 200 (două sute) ore.

După ce sentința va deveni executorie, inculpatul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se aplică în privința inculpatului ROMANDAȘ Denis ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Se încasează de la inculpatul ROMANDAȘ Denis ***** în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 320,00 (trei sute douăzeci) lei.

Se admite acțiunea civilă, cu încasarea din contul lui ROMANDAȘ Denis *****, în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 3 455,50 lei (trei mii patru sute cincizeci și cinci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpul delict:

- o farfurie spartă (2 bucăți) anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 26.05.2025 (chitanța nr.0163 din 30.05.2025), de nimicit la intrarea în vigoare a sentinței

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:
Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător
Alexandru Roșca