

Dosarul nr.4-1678/2025  
4-25099841-12-4-14072025

H O T Ă R Î R E  
*În numele Legii*

12 decembrie 2025

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

*În componența:*

Președintelui ședinței, judecătorul Angela Catană

Grefierului: Nicolae Leucă

*Cu participarea:* persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Ignatieva Svetlana, a apărătorului Petru Timuș

*În lipsa:* agentului constatator din cadrul Direcției de Poliție mun.Chișinău al IGP, Comerzan Vasile

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința cet.Ignatieva Svetlana, *născută la \*\*\*\*\**, IDNP *\*\*\*\*\**, domiciliată în mun.Chișinău, str.*\*\*\*\*\**, care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 30 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun.Chișinău al IGP, Comerzan Vasile, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 106668, prin care s-a reținut în sarcina cet.Ignatieva Svetlana că, la data de 31.05.2025, ora 06:02, în mun.Chișinău, str.*\*\*\*\*\**, conducând mijlocul de transport de model *\*\*\*\*\**, fiind implicată într-un accident rutier a părăsit locul faptei, ignorând în așa fel, prevederile pct.12 (1) din Regulamentul Circulației Rutiere.
2. Fapta cet.Ignatieva Svetlana a fost calificată în baza art.243 alin.(1) din Codul contravențional, iar materialul contravențional a fost expediat spre examinare, conform competenței, în adresa instanței de judecată.
3. În cadrul ședinței de judecată, *persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Ignatieva Svetlana*, a declarat că, își recunoaște vina, dar menționează că nu a făcut-o intenționat și a restituit prejudiciul cauzat victimei. Explică că, după ce a lovit poarta a așteptat să se apropie careva persoane și deoarece nu a venit nimeni, a plecat.
4. *Apărătorul Petru Timuș*, care acționează în interesele cet.Ignatieva Svetlana, în cadrul ședinței de judecată a solicitat să fie încetat procesul contravențional, pe

motivul lipsei faptei, prezentând cererea cet. Profir Vitalie în care se indică că nu are careva pretenții față de cet. Ignatieva Svetlana.

5. În ședința de judecată, agentul constatat din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Comerzan Vasile, nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată, fapt ce se atestă prin avizele de recepție, anexate la materialele cauzei, motiv din care, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatat, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
6. Audiind participaților prezenți la proces, examinând materialele cauzei, studiind tot cumulul de probe, instanța de judecată reține următoarea situație de fapt.
7. În conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional: examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
8. Astfel, examinând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma corespunderii acestuia ingerințelor stabilite de prevederile art.443 Cod contravențional, instanța constată că este legal întocmit, or legea prevede redactarea procesului-verbal într-o anumită formă *ad validatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
9. Potrivit art.5 alin.(1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.
10. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana, care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
11. În acord cu prevederile art.10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.
12. Potrivit art.14 alin.(1), (2), (3) din Codul contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut

urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

13. În conformitate cu prevederile art.374 alin.(3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
14. Potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
15. Conform art.425 Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozitiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.
16. Conform art.425 alin.(7) din Codul contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
17. În corespundere cu art.101 alin.(1)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

18. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravențional.
19. Dispoziția art.243 alin.(1) din Codul contravențional, prevede sancțiune pentru – *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.*
20. *Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art.243 din Codul contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorului mijlocului de transport să părăsească locul accidentului rutier, în cazul în care a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere.*
21. *Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.243 Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de părăsire a locului accidentului rutier. În sensul art.243 Cod contravențional, noțiunea de *accident rutier* are înțelesul de eveniment produs ca urmare a încălcării regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, în care au fost implicate unul sau mai multe mijloace de transport aflate în circulație, soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri sau cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații, a altor bunuri.*
22. Prin *locul accidentului rutier* se înțelege segmentul de drum public sau un alt loc în care s-a produs accidentul rutier, în rezultatul circulației mijlocului de transport și al intrării acestuia în coliziune cu persoane, cu alte mijloace de transport, cu alte bunuri mobile sau imobile. Altfel spus, luând în considerație contextul contravenției prevăzute la art.243 din Codul contravențional, se poate susține că prin părăsirea locului accidentului rutier se înțelege acțiunea de plecare a făptuitorului de la locul accidentului rutier cu mijlocul de transport (al său ori al unei alte persoane) ori plecarea pe jos de la locul respectiv, în pofida interdicției de rigoare din Regulamentul circulației rutiere.

23. *Latura subiectivă* a contravenției analizate se exprimă prin *intenție directă*, întrucât făptuitorul trebuia să prevadă rezultatul acțiunii sale și anume părăsirea locului accidentului rutier, periclitând astfel siguranța circulației rutiere.
24. Referitor la argumentele invocate de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, precum și ale apărătorului acesteia, privind lipsa faptei contravenționale, instanța constată că acestea nu pot fi reținute. Din declarațiile cet. Ignatieva Svetlana, rezultă că, după ce a lovit poarta, a așteptat un timp pentru ca cineva să se apropie, iar întrucât nimeni nu s-a prezentat, a părăsit locul accidentului, contrar Regulamentului Circulației Rutiere, or potrivit pct.12 subpct.1 lit.g) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, cu modificările ulterioare, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier *este obligat: să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc pînă la sosirea polițiștilor.*
25. Totodată, în baza pct.13 din același Regulament, Conducătorii de vehicule implicați într-un accident în traficul rutier soldat numai cu pagube materiale *imediat la telefon trebuie să anunțe poliția despre producerea accidentului* și, în cazul în care au ajuns la o înțelegere reciprocă în aprecierea circumstanțelor acestui accident și dacă starea tehnică a vehiculelor permite garantarea securității traficului, sînt obligați să se deplaseze, în timp de cel mult 2 ore, la cel mai apropiat post de poliție pentru întocmirea actelor necesare, avînd completat formularul de constatare a accidentului aferent poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor mijloacelor de transport auto sau, după caz, schița accidentului făcută în prealabil, care trebuie să fie semnate de cei implicați în accident.
26. Cât privește scopul contravenției prevăzute la art.243 din Codul contravențional, îl constituie împiedicarea activității de constatare imediată și completă a încălcărilor regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, precum și a activității de identificare a făptuitorului și de stabilire a circumstanțelor concrete în care au fost comise încălcările respective.
27. *Subiectul contravenției* prevăzute de art.243 din Codul contravențional, este persoana fizică responsabilă cu vârsta între 16 și 18 ani. Mai mult, subiectul contravenției în cauză are o calitate specială de conducător de vehicul.
28. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
29. Astfel, instanța reține că, din materialele cauzei cercetate nemijlocit în ședință de judecată, rezultă cu certitudine vinovăția cet. Ignatieva Svetlana, în comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) din Codul contravențional.

30. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante.
31. Careva circumstanțe atenuante la examinarea cauzei și stabilirea sancțiunii contravenționale, în baza art.42 Cod contravențional, instanța nu a constatat.
32. Careva circumstanțe agravante, la examinarea cauzei și stabilirea sancțiunii contravenționale, în baza art.43 Cod contravențional, instanța nu a constatat.
33. În așa fel, cu referire la cele enunțate supra și luând în considerație că vinovăția cet.Ignatieva Svetlana în săvârșirea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) din Codul contravențional, relevată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 106668 din 30.06.2025, este dovedită complet, instanța de judecată consideră necesar a-i aplica cet.Ignatieva Svetlana, o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (*patruzeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (*două mii*) lei.
34. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460 și, respectiv, art.462 – 463 din Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată –

### *H O T Ă R Ă Ș T E:*

Pe Ignatieva Svetlana, *născută la \*\*\*\*\**, a o recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) din Codul contravențional, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (*patruzeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (*două mii*) lei.

Se aduce la cunoștința cet.Ignatieva Svetlana că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,

Judecătorul  
Catana

Angela