

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 decembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefierul

Cu participarea:

Făptuitorului

Avocatului

În lipsa:

Agentului constatator

Lilia Lupașco

Eugenia Bîzgan

Serghei Cuhari

Sergiu Breazu

Valeriu Negară

examinând în ședință judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui **Cuhari Serghei *******, a*****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ā:

La data de 18 iunie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională în privința lui Cuhari Serghei *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Lilia Lupașco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 986973 din 09.06.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul SSTCR a DP Chișinău al IGP al MAI, Negara Valeriu, cet. Cuhari Serghei ***** se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 05.06.2025, ora 14:30, în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, *****, fiind implicat în accident rutier cu consecințele prevăzute la art. 242 alin. (1) Cod contravențional, a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravențională a fost remisă instanței de judecată ca fiind autoritatea competență să o soluționeze în temeiul art. 395 Cod contravențional.

*În ședința de judecată, făptuitorul Cuhari Serghei ******, a declarat instanței că, recunoaște faptul că se deplasa pe str. Goga. Într-adevăr la 05.06.2025 pe la rele 14:30 fiind implicat în serviciu cu livrarea produselor alimentare se deplasa cu automobilul personal „Renault Mega” cu nr. de înmatriculare ***** pe str. Octavian Goga din mun. Chișinău. Ajungând lângă blocul nr. 6 din aceasta stradă fiind parcate automobile pe marginea carosabilului a observat un automobil de model „Renauld Scenic”. El având necesitatea să treacă cu automobilul deplasându-se încetîșor „a închis” oglinda automobilul parcat astfel î-a

atins automobilul dat și dacă nu a deteriorat a considerat că poate să plece de la locul accidentului.

A indicat că, recunoaște că urma să coboare din automobil și să închidă cu mînă oglinda neprovocând deteriorarea automobilului „Renault Scenic”. Automobilul Scenic era parcat contrasens. Oglinda automobilului era deschisa celelalte aveau oglinziele închise. Peste 4 zile a fost telefonat de către polițist care la întrebat dacă la data de 05.06.2025 pe la amiază s-a deplasat pe str. Octavian Goga. A recunoscut fapta și la invitat la sectorul de poliție acolo i s-a întocmit procesul-verbal. Solicită să nu fie privat de permisul de conducere.

În ședința de judecată, avocatul făptuitorului Sergiu Breazu, nu a avut loc nici un accident rutier care prevede pagube fizice sau psihice, nu au fost suportate careva pagube. Mașina Scenic nu a fost parcată regulamentar, doar a dat într-o parte oglinda, solicită încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale.

În ședința de judecată, agentul constatator Negara Valeriu, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, prin citație cu aviz de recepție (f.d. 21), nu s-a prezentat, și nici nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 și 455 alin. (2) Cod Contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile lui Cuhari Serghei ***** sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corporile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatăriile tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit că, procesul – verbal a fost întocmit în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica nr. 19 (*f.d. 5*).

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție. Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din speță, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Cuhari Serghei ***** , la 05.06.2025, ora 14:30, în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, ***** , fiind implicat în accident rutier cu consecințele prevăzute la art. 242 alin. (1) Cod contravențional, a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția.

Așadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile lui Cuhari Serghei ***** corect au fost calificate de agentul constatator și intrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- *conținutul informației „112” din 05.06.2025(f.d. 4);*

- *conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 986973 din 09.06.2025*, în care sunt reflectate circumstanțele stabilite de agentul constatator (f.d. 5);

- *conținutul copiei procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 986967 din 09.06.2025*, potrivit cărui, Cuhari Serghei ***** a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contraventional, și anume pentru faptul că, la 05.06.2025, ora 14:30, în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, *****, conducând mijlocul de transport s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model „Renault” cu n/î *****, cauzând deteriorări de bunuri (f.d. 6);

- *conținutul copiei procesului-verbal de examinare a obiectivului (vehiculului) din 05.06.2025, și tabel foto*, potrivit căruia a fost examinat mijlocul de transport de model „Renault Scenic” cu n/î *****, la care au fost depistate deteriorări la oglinda dreaptă (f.d. 7-8);

- *conținutul copiei procesului-verbal de audiere a victimei din 05.06.2025*, potrivit cărui, cet. Fiodor Maxim a relatat circumstanțele producerii accidentului rutier (f.d. 9);

- *conținutul copiei procesului-verbal de examinare a obiectivului (vehiculului) din 05.06.2025, și tabel foto*, potrivit căruia a fost examinat mijlocul de transport de model „Renault Megane” cu n/î *****, la care deteriorări lipsesc (f.d. 10);

- *conținutul copiei procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contraventional din 09.06.2025*, potrivit cărui, Cuhari Serghei ***** a recunoscut vina în producerea accidentului rutier (f.d. 11);

- *cazier contraventional* (f.d. 13).

Potrivit pct. 12 alin. 1) lit. g) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să anunțe despre accident poliția și să rămînă pe loc pînă la sosirea polițiștilor.

În același timp, Regulamentul circulației rutiere califică „*accidentul în traficul rutier*” ca un eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranță a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulație pe drumul public, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătății, integrității corporale, decesul uneia sau a mai multor persoane ori *a fost cauzat un prejudiciu material*.

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concluvenții, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată, apreciază că vinovăția lui Cuhari Serghei ***** în ședință de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere contraventională în baza art. 243 alin. (1) din Codul contraventional - *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art. 242 alin. (1), dacă fapta nu constituie infracțiune*.

Totodată, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Așadar, ținând cont de faptul că cet. Cuhari Serghei ***** , a neglijat prevederile Regulamentului circulației rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă

un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

Deci, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Cuhari Serghei ***** , a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, de către instanță nu sunt temeuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Săvârșirea faptei contravenționale prevăzute la art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, *se sancționează cu amendă de la 40 la 50 de unități convenționale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de la 7 la 10 zile.*

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatare, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplice o sanctiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată reține lipsa în speță a circumstanțelor atenuante și agravante.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, iar vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor și cerințelor rațiunii, ca în cazul de față făptuitorului să i se aplice sanctiunea sub formă de amendă în mărime de 40 (*patruzeci*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie 2000 (*două mii*) lei.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. Cuhari Serghei ***** a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corecțare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 395, 460 și 462 din Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată

hotărăște:

Cuhari Serghei ***** se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, și în baza acestei Legi, a-i numi pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (*două mii*) lei MD.

Se aduce la cunoștința cet. **Cuhari Serghei ******* că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sanctiunii contravenționale, în aşa fel, se va considera că sanctiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător

Lilia Lupașco

Copia corespunde originalului,
Judecător

Lilia Lupașco