



HOTĂRÎRE
În numele Legii

12 decembrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Ion Dadu
Alexandra Darii

*examinând în ședință de judecată publică demersul IP Centru al DP mun.Chișinău – Mihaela Morari cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Zubcu Violeta *****, a.n.*****, IDNP:*****domiciliată în rn.*****, s.*****
s.*****
instanța de judecată, -*

a c o n s t a t a t :

*La data de 30 aprilie 2024, IP Centru al DP mun.Chișinău a înaintat un demers prin care a solicitat înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Zubcu Violeta *****, a.n.*****, IDNP:*****domiciliată în rn.*****, s.*****.*

Prin demersul înaintat se invocă că la 03.03.2023, de către agentul constatator al SP4 al IP Centru al DP mun.Chișinău, Morari Mihaela, în privința cet.Zubcu Violeta a.n.*****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 *****, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.245 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 u.c., echivalent a 300 lei MD.

Potrivit prevederilor art.34 alin.(4) Cod contravențional, contravenientul Zubcu Violeta, în termenul de 72 de ore din momentul stabilirii amenzii, cât și în decursul a 30 de zile, nu a achitat amenda aplicată. În conformitate cu prevederile art.11 al Codului de Executare, materialele sus indicate au fost remise pentru punerea în executare silită a executorului judecătoresc Corolețcaia Lilia la 02.02.2024, conform competenței teritoriale.

Prin urmare, la data de 16.04.2024, nr.intrare 490p/v, în IP Centru a parvenit Încheierea executorul judecătoresc Corolețcaia Lilia privind restituirea documentului fără executare din motiv că debitorul nu dispune de bunuri/venituri pentru satisfacerea creanțelor, cu propunerea înaintării în judecată a demersului de schimbare a sancțiunii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.34 alin.8 și art.395 alin.(1) Cod contravențional, a fost remis procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 ***** din 03.03.2023 și demersul executorului judecătoresc, prin care se solicită

înlocuirea sancțiunii contravenționale cu munca neremunerată în folosul comunității, iar, după caz, cu arest contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Centru al DP mun.Chișinău, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: <https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor>, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele și nici nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Contravenientul Zubcu Violeta *****, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: <https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor>, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional privind citarea participanților la proces, instanța a considerat neprezența contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia și a agentului constatator.

Studiind demersul înaintat și materialele din dosarul contravențional prezentat, în raport cu prevederile legale ce guvernează spăta, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 311 din Codul de executare, *hotărârile cu caracter contravențional se execută în modul prevăzut în titlul V din prezentul cod, cu derogările stabilite în prezentul titlu.*

În conformitate cu prevederile art. 315 alin. (1), (3), (4) din Codul de executare, *amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. Instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreschi, se află domiciliul contravenientului.*

Potrivit prevederilor art. 315 alin. (7), (8) din Codul de executare, *în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanța de judecată, executorul judecătoresc solicită instanței care a examinat cauza să adopte o încheiere în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional. În cazurile prevăzute la alin. (7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanței înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul Contravențional.*

Potrivit prevederilor art. 479 Cod contravențional, *problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale se soluționează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancțiunii*

contravenționale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) Cod contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amendă în cursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amendă prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ține cont de restricțiile prevăzute la art. 38 alin.(4).

Conform art. 34 alin. (8) Cod contravențional, amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

În ședința de judecată instanța a constatat că, prin procesul-verbal seria nr.MAI05 ***** din 03.03.2023, cet. Zubcu Violeta a fost atrasă la răspundere contravențională de către agentul constatator al IP Centru al DP mun.Chișinău – Morari Mihaela, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 245 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 350 lei.

Reiesind din procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 ***** din 03.03.2023, se atestă faptul că, cet. Zubcu Violeta nu a achitat amenda stabilită online, nici în termen de 72 de ore și nici în termenul de 30 de zile, iar în acest sens a fost remisă în adresa executorului judecătoresc pentru a fi pusă în executare silită.

Totodată, fiind pornită procedura de executare de către executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia, s-a constatat că debitorul nu dispune de bunuri imobile și nu este angajat în cîmpul muncii, astfel documentul executoriu a fost restituit, fapt ce se confirmă prin încheierea executorului judecătoresc.

Conform art. 480 Cod contravențional, ”(1) Problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale. (2) Încheierea instanței de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi

atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile și se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărții a doua".

În ședința de judecată, instanța a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 ***** din 03.03.2023, cetățeanul Violeta i-a fost aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 300 lei.

Totodată instanța de judecată menționează că, deși în demersul înaintat s-a invocat faptul că, contravenientul nu a achitat amenda aplicată atât în 3 zile, cât și în 30 de zile, confirmare a acestor argumente au fost prezentate parțial, or prin procesul-verbal cu privire la contravenție, se confirmă doar faptul neachitării amenzii în cauză online.

Astfel, instanța de judecată menționează că, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe ce ar fi confirmat faptul că, contravenientul Zubcu Violeta nu a achitat amenda în mod benevol în termen de 3 sau 30 de zile.

Mai mult instanța de judecată menționează că, reieșind din încheierea executorului judecătoresc Lilia Coroletcaia, contravenientul nu dispune de bunuri imobile și nu este angajat în câmpul muncii, fapt pentru care a restituit documentul executoriu neexecutat, fără însă a prezenta careva probe în sensul dat, precum și fără a stabili dacă contravenientul nu dispune de careva bunuri mobile sau mijloace bănești.

Astfel, instanța de judecată constată că, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe ce ar fi confirmat neachitarea de către contravenient a amenzii aplicate, cît și a faptului că, aceasta se eschivează cu rea-voință de la executarea documentului executoriu, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge demersul înaintat ca fiind neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 479 - 480 Cod contravențional al R. Moldova, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Centru al Departamentului de Poliție mun.Chișinău cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Zubcu Violeta *****, a.n. *****, IDNP:2010027003948, domiciliată în rr.***** , s.***** , ca fiind neîntemeiat.

Încheierea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte al ședinței,

Judecător

/ semnat/

Ion Dadu

Copia corespunde originalului

Judecător

Ion Dadu

