

Dosarul nr.5r-1152/2025  
4-20046206-12-5r-21032025

H O T Ă R Î R E  
*În numele Legii*

12 decembrie 2025  
mun.Chișinău  
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

*În componența:*

Președintelui ședinței, judecătorul Angela Catană  
Grefierului: Nicolae Leucă

*Cu participarea:* agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, în baza dispoziției, Serivan Sergiu

*În lipsa:* reprezentantului petentului SRL „Taximagistru”, a apărătorului Viorel Gortolomei

Examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de reprezentantul persoanei juridice SRL „Taximagistru”, administratorul Nicu Porcaru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01010317 și a deciziei de sancționare contravențională din 16.03.2020, prin care SRL „Taximagistru”, a fost sancționată în baza art.197 alin.(29) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. La 16 martie 2020, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Melenciuc Adrian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01010317, prin care persoana juridică SRL „Taximagistru”, a fost sancționată cu amendă în mărime de 400 (*patru sute*) unități convenționale, ceea ce constituie 20.000 (*douăzeci mii*) lei, în baza art.197 alin.(29) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 16.03.2020, ora 09:00, în cadrul controlului planificat efectuat în baza delegației de control \*\*\*\*\*6 din 14.02.2020, s-a constatat că, controlul medical și cel al treziei al conducătorilor auto \*\*\*\*\*, nu a fost efectuat de facto, deoarece în registrul de evidență medicală și al treziei figurează alți conducători auto\*\*\*\*\*., la aceleași foi de parcurs seria \*\*\*\*\*. Astfel, s-a constatat că adeverințele medicale și concluziile narcologice nu sunt valabile, SRL „Taximagistru”, ignorând astfel prevederile art.49 lit.i), art.48 lit.g) din Codul transporturilor rutiere și Regulamentul nr.290/2016.
2. La rândul său, reprezentantul persoanei juridice SRL „Taximagistru”, administratorul Nicu Porcaru, la 06 aprilie 2020, a depus o contestație

împotriva deciziei Agenției Naționale Transport Auto din 16.03.2020, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01010317 și a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional.

3. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, decizia contestată este ilegală și pasibilă anulării, fiind emisă contrar prevederilor art.443 și art.445 din Codul contravențional. Astfel, agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptei și consecințelor ei juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, încadrarea juridică corectă a faptei, obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa. Menționează că, la solicitarea colaboratorilor ANTA, au fost prezentate actele posibile, pe motiv că în sediul întreprinderii a avut loc un incendiu, unde au fost distruse mai multe acte. Consideră că, procesul-verbal și decizia adoptată urmează a fi anulată pe motiv că nu există faptul contravenției.
4. În ședința de judecată, *reprezentantul persoanei juridice SRL „Taximagistru”*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către acesta în contestație, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, mai mult că avizul de recepție s-a întors în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, petentul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art.6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova și Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constitui o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții SRL „Taximagistru”, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.
5. *Apărătorul Viorel Gortolomei*, care acționează în apărarea intereselor legitime ale persoanei juridice SRL „Taximagistru”, fiind legal înștiințat, nu s-a prezentat în ședințele de judecată, motiv din care instanța a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa apărătorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

6. *Agentul constatatator* din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, în baza dispoziției, Serivan Sergiu, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.
7. *Audiind poziția agentului constatatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.*
8. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale*, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447<sup>1</sup> alin.(8). Instanța de judecată menționează că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către petent, din motivul lipsei suportului probator. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația formulată de către reprezentantul persoanei juridice SRL „Taximagistru”, administratorul Nicu Porcaru, împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01010317 și a deciziei de sancționare contravențională din 16.03.2020.
9. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
10. Conform art.440 alin.(1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
11. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

12. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare și mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, prin urmare, instanța respinge ca fiind formale și nejustificate argumentele făptuitorului precum că procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art.443 din Codul contravențional.
13. În cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine că, prin decizia agentului constator din cadrul ANTA din 16 martie 2020, persoana juridică SRL „Taximagistru”, a fost sancționată cu amendă în mărime de 400 (*patru sute*) unități convenționale, ceea ce constituie 20.000 (*douăzeci mii*) lei, în baza art.197 alin.(29) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, controlul medical și cel al treziei al conducătorilor auto \*\*\*\*\*, nu a fost efectuat de facto, deoarece în registrul de evidență medicală și al treziei figurează alți conducători auto\*\*\*\*\*., la aceleași foi de parcurs seria \*\*\*\*\*. Astfel, s-a constatat că adeverințele medicale și concluziile narcologice nu sunt valabile.
14. Potrivit materialelor dosarului contravențional și anume procesul-verbal de control nr.PV-ANTA-2020-00086 din 15.03.2020, se atestă că, controlului planificat de către Agenția Națională Transport Auto, a fost supusă persoana juridică SRL „Taximagistru”. În rezultatul controlului, s-a constatat că, registrele control tehnic zilnic și control treziei nu sunt numerotate și sigilate. În registrul medicului nu sunt făcute însemnările trecerii controlului treziei pentru unii conducători auto care activează \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*on, fiind făcute mențiuni în foaia de parcurs dar în registru de evidență a controlului tehnic figurează alți conducători auto Urum Andrei, Lazari Denis. Nu toți conducătorii auto au adeverințe medicale și concluziile consultativ narcologice valabile. Operatorul de transport nu dispune de toate dispozitivele pentru a petrece controlul treziei în corespundere cu anexa nr.2 al Regulamentului aprobat prin HG 290/2016, f.d. 117-118.
15. În conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la modul de organizare și efectuare a controlului treziei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.290 din 14.03.2016, cap.II, art.4-5, controlul treziei se efectuează în mod obligatoriu în toate unitățile (persoane juridice), indiferent de forma juridică de organizare, care dețin mijloace de transport de călători și/sau de mărfuri periculoase și explozive, nu mai rar de o dată la 12 ore de muncă, cu excepția

conducătorilor auto care activează pe rutele internaționale, aceștia fiind supuși controlului medical cu cel mult 3 ore până la plecarea în cursă. În celelalte unități care dețin mijloace de transport, efectuarea controlului treziei este recomandabilă și ține de decizia conducătorului unității (persoanei juridice). Înainte de a începe operațiunea de transport rutier în baza unei foi de parcurs noi, conducătorul auto va fi supus controlului medical. Foaia de parcurs este valabilă cel mult 36 de ore de la ora efectuării controlului medical, cu excepția operațiunii de transport rutier în trafic internațional, pentru care valabilitatea foi de parcurs acoperă cursa tur-retur.

16. La caz, potrivit informației prezentate de ANTA, operatorul de transport SRL „Taximagistru” are dreptul să desfășoare transport rutier contra cost de persoane în trafic național, în regim de taxi, f.d. 120, respectiv având obligația de a realiza controlul stării de trezie a conducătorilor auto înainte de începerea operațiunilor de transport rutier, în baza foi de parcurs.
17. Obligațiunea operatorului de transport privind efectuarea controlului medical al conducătorului auto, reiese și din prevederile art.49 lit.i) a Codului transporturilor rutiere, în redacția Legii nr.190 din 27.07.2018, care prevede că, operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operațiuni de transport rutier au următoarele obligații: *să asigure efectuarea controlului medical al conducătorului auto înainte de a începe operațiunea de transport rutier în baza unei foi de parcurs noi.*
18. De către agentul constatatator au fost anexate copiile autentificate a foilor de parcurs pentru autoturisme eliberate de către operatorul de transport SRL „Taximagistru”, pentru conducătorii auto \*\*\*\*\*. (seria DAA nr.\*\*\*\*\*) și \*\*\*\*\*. (seria DAA nr.\*\*\*\*\*).
19. Conform foi de parcurs seria DAA nr. \*\*\*\*\*, eliberată pe numele conducătorului auto \*\*\*\*\*, acesta a efectuat controlul medical și verificarea stării de trezie la data de 01.02.2020. Totuși, din copia registrului de evidență a controlului tehnic reiese că sub același număr de foaie de parcurs, seria DAA nr.\*\*\*\*\*, este înregistrat un alt conducător auto,\*\*\*\*\*, f.d. 113, 114.
20. Conform foi de parcurs seria DAA nr.\*\*\*\*\*, eliberată pe numele conducătorului auto \*\*\*\*\*, acesta a efectuat controlul medical și verificarea stării de trezie la data de 02.02.2020, însă din copia registrului de evidență a controlului tehnic reiese că sub același număr de foaie de parcurs, seria DAA nr.\*\*\*\*\*, este înregistrat un alt conducător auto, \*\*\*\*\*, f.d. 115, 116.
21. Ținând cont de cele analizate, instanța constată că operatorul de transport SRL „Taximagistru”, în exercitarea activității de transport rutier, nu a respectat obligațiile prevăzute la art.48 și art.49 din Codul transporturilor rutiere, întrucât, așa cum s-a stabilit în cadrul cercetării judecătorești, agentul constatatator a constatat nevalabilitatea adeverințelor medicale, or potrivit

prevederilor art.48 lit.g) din Codul transporturilor rutiere, operatorul de transport rutier autorizat în baza înregistrării oficiale este obligat să dețină la sediul său, în funcție de tipul transportului rutier efectuat, următoarele documente: *adeverințele medicale și concluziile consultative narcologice valabile pentru managerul de transport rutier și pentru conducătorii auto angajați.*

22. În contextul dat, instanța determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării SRL „Taximagistru”.
23. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția operatorului de transport SRL „Taximagistru”, de comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(29) din Codul contravențional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.
24. Potrivit prevederilor art.7, art.10, art.375 și art.425 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea

procesului-verbal cu privire la contravenție după stabilirea identității făptuitorului SRL „Taximagistru”.

25. Astfel, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – în raport cu materialele cauzei contravenționale examinate în cadrul ședinței de judecată și afirmațiile participanților la proces, instanța de judecată conchide că, argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate.
26. Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea SRL „Taximagistru”, vinovată în săvârșirea contravenției prevăzută de art.197 alin.(29) din Codul contravențional, agentul constatat Melinciuc Adrian a respectat prevederile art.443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 din Codul contravențional și care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.art.5 – 9 din Codul contravențional, și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel că obiecțiile făcute de către administratorul făptuitorului SRL „Taximagistru”, în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
27. În astfel de circumstanțe, în baza celor relatate, instanța de judecată respinge contestația depusă de reprezentantul persoanei juridice SRL „Taximagistru”, administratorul Nicu Porcaru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01010317 și a deciziei de sancționare contravențională din 16.03.2020, în procesul contravențional intentat în baza art.197 alin.(29) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.
28. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.2), art.448, art.460 și art.462 din Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată –

*H O T Ă R Ă Ș T E:*

Se respinge contestația depusă de reprezentantul persoanei juridice SRL „Taximagistru”, administratorul Nicu Porcaru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01010317 și a deciziei de sancționare contravențională din 16.03.2020, în baza art.197 alin.(29) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,  
Judecător

Angela Catană