

Dosarul nr. 4-390/2025
(PIGD: 4-25148484-26-4-20102025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 decembrie 2025

orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța de judecată având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru

Grefier: Ala Bejanu

În lipsa

Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Dan Pripa

Contravenientului – Matveev Anatolie (înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației)

A examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza contravențională intentată în privința contravenientului -

*Matveev Anatolie, născut la data de *****;*

-de îvinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional al

RM

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 20 octombrie 2025 – 11 decembrie 2025 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale):

La data de 11 octombrie 2025, în jurul orelor 19:10 contravenientul Matveev Anatolie a efectuat un apel fals la Serviciul Unic „112”.

II. La data de 14 octombrie 2025 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare și adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Instanța judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Contravențiile prevăzute la art.54¹, 63–65, 65², 65³, 67, 68, 75, 76, 78¹–78², 88, 92, 107¹, art.157 alin.(2), (3) și (12), art.165, 181, 243¹, art.277¹ alin.(3), (5) și (6), art.312¹, art.316, 317, 318¹, 320, 322–324¹, 330⁴, 335–337, **342**, 352 și 353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

Conform art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 și 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.54¹, 63–65, 65², 65³, 67, 68, 70¹, 78¹–78², 88, 107¹, art.157 alin.(2), (3) și (12), art.243¹, art.277¹ alin.(3), (5) și (6), art.312¹, 316, 317, 318¹, 320, 322–324¹, 330⁴, 335–337, **342**, 352 și 353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Potrivit art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin.(1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 358510 din 13 octombrie 2025 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni.

III. Argumentele părților la proces

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Inspectoratului de Poliție Drochia, Dan Pripa, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar în conformitate cu art. 455 alin. (2) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Contravenientul Matveev Anatolie, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea cauzei în lipsa sa și ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în absența contestării.

În conformitate cu art. 455 alin. (2) și (3) Cod Contravențional, (2) Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. (3) Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Astfel, cu referire la chestiunea ce ține de citarea părților la proces, instanța de judecată precizează că, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franței, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or, atitudinea reclamantilor ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apăra în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) și respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă contravenientul nu s-a prezentat în instanța de judecată,

în pofida înștiințării legale despre data, ora și locul examinării cauzei, iar ca urmare a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia (în temeiul art. 455 și art. art. 479-480 Cod Contravențional).

IV. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Matveev Anatolie sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimisere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravențională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și

rezumția de nevinovătie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 358510 din 13 octombrie 2025, instanța de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezență contravenientului (*f.d. 4*), fapt confirmat prin semnătura acestuia, la rubrica cu nr. 14.

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei și persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 358510 întocmit la 13 octombrie 2025, instanța de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constataate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sanctiona faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Matveev Anatolie a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 342 Cod Contravențional, de către instanța de judecată nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data

de 11 octombrie 2025, în jurul orelor 19:10 contravenientul Matveev Anatolie a efectuat un apel fals la serviciul unic „112”.

V. Vinovăția contravenientului Matveev Anatolie se probează prin cumulul de probe administrative și prezentate de către agentul constatator, și anume:

-*procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria și Nr. MAI06 358510 din 13 octombrie 2025* potrivit căruia la data de 11 octombrie 2025, în jurul orelor 19:10 contravenientul Matveev Anatolie a efectuat un apel fals la serviciul unic „112”; (f.d. 4)

-*informația „112” din 11 octombrie 2025* prin care se atestă că, la Serviciul Unic de Urgență „112”, de pe numărul de telefon *****a parvenit informația telefonică de la Matveev Anatolie, care a comunicat că, solicită ajutorul poliției precum că, are un pistol asupra sa și amenință alte persoane; (f.d. 5)

-*cererea din 13 octombrie 2025* depusă de Matveev Anatolie prin care solicită organelor de poliție de a înceta precăutarea a comunicării telefonice din 11 octombrie 2025 din motivul că, era sub influența băuturilor alcoolice și a efectuat un apel fals la poliție; (f.d. 6)

-*raportul colaboratului Inspectoratului de Poliție Drochia din 11 octombrie 2025* potrivit căruia s-a statuat că, pe parcursul serviciului a parvenit un apel telefonic de la Serviciul „112” precum că, s-a adresat cet. Matveev Anatolie și a comunicat că are un pistol și îl pune la cap. Deplasându-se la fața locului, fiind audiat Matveev Anatolie, nu a fost posibil, din motiv că, fiind testat cu aparatul „Drager” avea în aerul expirat 0,83 mg/l. Din discuție cu ultimul, întrebându-l de mai multe ori din ce motiv a apelat la serviciul „112”, ultimul vorbea neclaritate și mereu spunea că a sunat din motiv că se plătisește. Cu permisiunea lui Matveev Anatolie a intrat în gospodăria și casa acestuia și s-au uitat vizual și a cercetat, obiecte interzise nu au fost observate; (f.d. 7)

-*procesul-verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică din 11 octombrie 2025 și ticketul „Drager” nr. 88 din 11 octombrie 2025* prin care se atestă că, rezultatul testării alcoolscopice a lui Matveev Anatolie este 0,83 mg/l; (f.d. 8-9)

-*procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 octombrie 2025 și planșele fotografice* prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare la domiciliul contravenientului; (f.d. 10-12)

-*procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 11 octombrie 2025* prin care se atestă că, fiind audiat Matveev Anatolie a declarat că, fiind în stare de ebrietate a apelat la serviciul „112”, fără a-și da seama; (f.d. 13)

VI. Încadrarea juridică faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrative în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrative, conchide că, vinovăția contravenientului Matveev Anatolie de săvârșirea faptelor ilicite este dovedită integral și califică aceste fapte ca contravenție prevăzută de art. 342 Cod Contraventional al RM – chemarea intentionat falsă a serviciului poliției.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, fapta contravențională săvârșită de către contravenient a fost constată de către agentul constatator și a fost inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 358510 încheiat la 13 octombrie 2025.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) - (5) Cod Contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 11 octombrie 2025, în jurul orelor 19:10 contravenientul Matveev Anatolie a efectuat un apel fals la Serviciul Unic „112”.

În acest context, instanța de judecată apreciază că, agentul constatator a făcut dovedă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, totodată, în cadrul cercetării judecătoarești s-a stabilit că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate contravenientului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiași versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanța de judecată deduce că au existat într-adevăr acțiunile incriminate, care au confirmat caracterul acțiunilor făptuitorului în prezența poliției, după cum se relevă îndeosebi din raportul colaboratului de poliție a Inspectoratului de Poliție Drochia din 11 octombrie 2025 (*f.d. 7*).

Instanța de judecată reține că, contravenientul Matveev Anatolie fiind audiat la etapa documentării cauzei contravenționale, a confirmat faptul că, fiind în stare de ebrietate a apelat la serviciul „112”, fără a-și da seama.

Totodată, prin cererea din 13 octombrie 2025, contravenientul Matveev Anatolie a solicitat organelor de poliție de a înceta precăutarea a comunicării telefonice din 11 octombrie 2025 din motivul că, era sub influența băuturilor alcoolice și a efectuat un apel fals la poliție.

Astfel, instanța de judecată atestă că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atât timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile contravenientului, care în mod cert a efectuat intenționat un apel fals și a solicitat intervenția poliției.

VII. În aceste condiții, instanța de judecată statuează în afara oricărora dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă și respectiv cu vinovăție de către contravenientul Matveev Anatolie, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale compoziției de contravenție stabilită de art. 342 Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Matveev Anatolie sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 342 Cod Contravențional.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția contravenientului Matveev Anatolie, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele

constatație ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 342 Cod Contravențional.

În consecință, instanța de judecată concluzionează că, prin probele administrative în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumția de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită în baza probelor administrative, astfel prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VIII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. (2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplice o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, contravenientul Matveev Anatolie anterior a fost atras la răspundere contravențională; (*f.d. 14*)

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât și de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, iar vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, instanța de judecată consideră că, contravenientul Matveev Anatolie pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **amendă** în mărime de **30 (treizeci) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **1 500 (una mie cinci sute) lei**.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la

cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

IX. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 395 alin. (1), pct. 1), 458, 460 și 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ā r ā š t e:

Matveev Anatolie se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului **Matveev Anatolie** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravențional al RM este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecător:

/semnătura/

Corina Tăbăcaru

„Copia corespunde originalului”

Judecător:

Corina Tăbăcaru