

*Judecătoria Cahul, sediul
Taraclia*
*Judecător: Octavian
Grecu*

D E C I Z I E
în numele Legii

12 decembrie 2025

municipiul Cahul

Complebul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul

în componență:

**președintele completului
judecătorii**

**Vitalie Movilă
Inga Gorlenco, Evgheni Bancov**

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de Administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia, recursul declarat de avocatul Puică Sergiu, în interesele condamnatului Cojoacă Mihail și recursul declarat de avocatul Turcanu Alexandru, în interesele condamnatului Cojoacă Mihail, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 12 iunie 2015, pronunțată în cauza la demersul Administrației Penitenciarului nr.1-Taraclia privind aplicarea art.92 Cod penal în privința lui Cojoacă Mihail,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 11 martie 2025 Administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia a depus în instanță de judecată demers privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal în privința condamnatului Cojoacă Mihail.

În motivarea demersului s-a indicat că, Cojoacă Mihail execută pedeapsa stabilită prin Decizia Curții de Apel Comrat din 24 mai 2022 în baza ***** la 5 ani 6 luni privațiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis.

La data de 28 februarie 2025 a executat real 2 ani 9 luni 4 zile, ceia ce constituie mai mult de 1/2 din termenul de pedeapsă (1/2 din 5 ani 6 luni constituie 2 ani 9 luni) pentru infracțiune gravă, conform art.16 Cod penal. Partea neexecutată constituie 2 ani 8 luni 25 zile.

La data de 28 februarie 2025 posibilitatea aplicării prevederilor art.92 Cod penal a fost examinată de comisia Penitenciarului nr.1-Taraclia, care a hotărât de a înainta demers în instanță de judecată în legătură cu întrunirea de către condamnat a condițiilor legal stabilite și anume a executat mai mult de 1/2 din termenul de pedeapsă real, are un comportament pozitiv.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 12 iunie 2015, a fost respins ca neîntemeiat demersul Administrației Penitenciarului nr.1-Taraclia privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal în privința lui Cojoacă Mihail.

Recursurile împotriva soluției instanței de fond:

Nefiind de acord cu încheierea enunțată, la 17 iunie 2025 Administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admis integral demersul Administrației Penitenciarului nr.1-Taraclia privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal în privința lui Cojoacă Mihail.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, comportarea condamnatului în timpul executării pedepsei a fost minuțios evaluată de către membrii Comisiei Penitenciarului nr.1-Taraclia, din toate punctele de vedere. Pe parcursul executării pedepsei penale în penitenciar, condamnatul Cojoacă Mihail a demonstrat comportamentul pozitiv, s-a implicat în cadrul muncii neremunerate, nu are sănătăți. Comisia penitenciarului a ajuns la concluzia că condamnatul Cojoacă Mihail are un comportament pozitiv.

Susține că, membrii comisiei penitenciarului, știind situația reală a condamnatului Cojoacă Mihail, a ajuns la concluzie, că în cazul lui, scopul pedepsei penale sub formă de închisoare a fost atins pe deplin. Condamnatul sus nominalizat prin comportamentul său pozitiv, prin atitudinea conștiincioasă față de obligațiunile sale de condamnat, a demonstrat că a pășit pe calea corijării. Consideră că corectarea condamnatului Cojoacă Mihail în continuare este posibilă în afară penitenciarului. Mai mult de atât, detinerea condamnatului în continuare în condițiile închisorii poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, la complicarea procesului de resocializare și ridicarea nivelului de influențare a subculturii criminale asupra personalității lui.

Precizează că, modificările Codului penal, introduse prin Legea nr.163 din 20.07.2017, au avut drept scop umanizarea legii penale și reducerea perioadei deținerii persoanelor condamnate în instituțiile penitenciare. Dacă scopul pedepsei penale poate fi atins în afară penitenciarului, aplicarea pedepsei alternative este preferabilă.

De asemenea, în dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 12 iunie 2025, avocatul Puică Sergiu, în interesele condamnatului Cojoacă Mihail, la 24 iunie 2025 a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admis integral demersul Administrației Penitenciarului nr.1-Taraclia privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal în privința lui Cojoacă Mihail.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, încheierea nu este temeinică și legală, normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat, pricina fiind examinată în mod superficial, iar concluziile instanței de judecată sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Precizează că, Cojoacă Mihail nu a mai săvârșit nici până la condamnare, nici după condamnare alte infracțiuni, mai mult ca atât, din materialele cauzei și dosarului personal prezentat de către administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia, se atestă expres că condamnatul Cojoacă Mihail a fost încadrat în câmpul muncii neremunerate în perioada anilor 2022-2024, la 54 ore. Potrivit Concluziei comisiei Penitenciarului nr.1-Taraclia, condamnatul Cojoacă Mihail pe perioada detenției a manifestat o atitudine de respect față de personalul penitenciarului în care a fost deținut. Condamnatul Cojoacă Mihail a achitat integral cheltuielile judiciare stabilite de Curtea de Apel Comrat în mărime de 8954 lei și 1619 lei, fapt confirmat prin ordinele de încasare a numerarului nr.64785744 și 64785745 din 28 februarie 2025, iar la data de 27 februarie 2025, Cojoacă Mihail a achitat suma ce 4551 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral părții vătămate Mihăies Nadejda, ceea ce nu este indicat în încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia.

Susține că, instanța de judecată nu a reținut nici un argument al Comisiei Penitenciarului nr.1-Taraclia, nici argumentele apărării și anume, că Cojoacă Mihail s-a corectat, are grad de

dizabilitate, manifestă căință sinceră, nu are abateri sau careva muștrări aplicate de către administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia, este respectuos față de colaboratorii penitenciarului.

Precizează că, la data depunerii recursului, Cojoacă Mihail a executat efectiv 3 ani 1 lună din pedeapsă, iar neexecutat a rămas 2 ani 5 luni, ceea ce face posibil aplicarea art.92 Cod penal față de condamnatul Cojoacă Mihail.

La 25 iunie 2025 avocatul Turcanu Alexandru, în interesele condamnatului Cojoacă Mihail, a depus recurs împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 12 iunie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea Încheierii instanței de fond, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admis integral demersul Administrației Penitenciarului nr.1-Taraclia privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal în privința lui Cojoacă Mihail.

În motivarea recursului a invocat că, probele materiale confirmă că condamnatul se caracterizează pozitiv, are zile de muncă în penitenciar, a realizat programul individual de muncă, nu deține sancțiuni, deține 1 stimulare, este apt de muncă, nu creează situații de conflict, prin ce întrunește condițiile pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Consideră că, Penitenciarul nr.1-Taraclia a invocat suficiente motive care indică cert și fără echivoc corijarea condamnatului și posibilitatea reeducării lui prin efectul înlocuirii pedepsei cu închisoarea cu pedeapsa mai blândă. Cojoacă Mihail a executat mai mult de jumătate din termenul de pedeapsă, a fost sănctionat disciplinar, sancțiunile au fost stinse, participă la munci neremunerate în cadrul penitenciarului, respectă regimul de detenție.

Luând în considerație, că una din condițiile de bază la aplicarea art.92 Cod penal este ca persoana condamnată să demonstreze un comportament care va permite instanței să concluzioneze că schimbarea modului de executare a pedepsei penale benefic se va răsfrângă asupra societății și condamnatului, totodată fiind atins scopul pedepsei penale, și în cazul dat nu există impiedimente la înlocuirea pedepsei cu una mai blândă, fiind prezentate probe care conving că corectarea condamnatului este pasibilă fără executarea deplină a pedepsei cu închisoare.

Termenul de exercitarea căii de atac – recursul:

Potrivit art.439 Cod de procedură penală, "(1) termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii". În spătă, recursul împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 12 iunie 2015 a fost depus de administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia la 17 iunie 2025, de avocatul Puică Sergiu, în interesele condamnatului la 24 iunie 2025, iar de avocatul Turcanu Alexandru, în interesele condamnatului, la 25 iunie 2025, deci fără omiterea termenului prevăzut de lege.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată, și prin înștiințarea le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării referinței la cererea de recurs. Astfel, termenul de depunere a referinței este un termen de decădere, și aşa cum referința la recursurile înaintate nu a fost depusă în termenul stabilit, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele cauzei, analizând în complex argumentele invocate în raport cu recursurile declarate, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului

declarat de Administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia, recursului declarat de avocatul Puică Sergiu, în interesele condamnatului Cojoacă Mihail și recursului declarat de avocatul Țurcanu Alexandru, în interesele condamnatului Cojoacă Mihail, ca fiind nefondate și menținerea încheierii contestate.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: recursul este nefondat.*

Complemul de judecată reține că, prin pronunțarea încheierii contestate nu s-a admis nici o abatere de la rigorile unui proces echitabil. În temeiul art.6 paragraf 1 al Convenției CEDO, *"orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeinicieei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa"*, în acest sens instanța de judecată a și întreprins măsuri cu privire la soluționarea justă a cauzei penale, cererea condamnatului privind aplicarea în privința lui Cojoacă Mihail a prevederilor art.92 Cod penal. Instanța de fond pronunțând încheierea contestată cu respectarea principiilor: legalității, egalității în fața legii, dreptății, oferind disponibilitate părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale.

Potrivit art.26 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, *"toate persoanele sunt egale în fața legii și au, fără discriminare, dreptul la ocrotire egală din partea legii"*, prevederi de care la fel s-a ținut cont la emiterea încheierii de către instanța de fond.

În speță, se desprinde că Administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia a depus în instanță de judecată demers privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal în privința lui Cojoacă Mihail. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 12 iunie 2015, a fost respins ca neîntemeiat demersul Administrației Penitenciarului nr.1-Taraclia privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal în privința lui Cojoacă Mihail, încheiere care a fost contestată cu recurs de către administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia, de avocatul Puică Sergiu, în interesele condamnatului Cojoacă Mihail, și de avocatul Țurcanu Alexandru, în interesele condamnatului Cojoacă Mihail, solicitându-se casarea încheierii, aşa cum aceasta este neîntemeiată.

Art.469 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală prevede că, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal).*

Potrivit art.471 alin.(1) Cod de procedură penală, *soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite.*

Este de reținut că, în conformitate cu art.266 Cod de executare, (1) *În cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art.91 și 92 din Codul penal, administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărîre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens. (2) Propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se depune, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărîrii, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află locul*

de deținere. (3) În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanța de judecată.

Art.92 Cod penal (în vigoare la data examinării demersului) prevede că, *în privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare, instanța de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, de la pedeapsa complementară. Înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puțin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă și cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă. La înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art.62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse. În privința persoanelor care execută pedeapsa detenției pe viață, înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat cel puțin 25 de ani de închisoare. La înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligațiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă, la care a fost condamnat, rămas neexecutat.*

Din materialele dosarului se desprinde că, Cojoacă Mihail a fost condamnat prin decizia Curții de Apel Comrat din 24 mai 2022, în baza art.42 alin.(2) și *****, fiindu-i stabilită, prin aplicarea art.79 Cod penal, pedeapsa de 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei fiind calculat începând cu data de 24 mai 2022, sfârșitul termenului 23 noiembrie 2027.

În perioada executării pedepsei condamnatul a avut un comportament pozitiv, a respectat regimul de executare a pedepsei, manifestă o atitudine de respect față de personalul penitenciarului, nu dispune de măsuri disciplinare sau de stimulare, a participat la munci neremunerate și remunerate, a participat la programe de reintegrare socială organizate în penitenciar.

Completul de judecată ține să menționeze că, prevederile art.92 Cod penal nu instituie obligațiunea instanței de judecată, ci doar un drept discretional de înlocuire a părții neexecutate a pedepsei închisorii cu o pedeapsă mai blândă, în funcție de cota minimă de executare a termenului pedepsei, comportarea condamnatului în timpul executării pedepsei și manifestarea evidentă a aptitudinilor de corectare în sensul atingerii scopului legii penale.

Potrivit raportului de evaluare a comportamentului condamnatului Cojoacă Mihail, extrasului din procesul-verbal nr.6 din 28 februarie 2025, comisia Penitenciarului nr.1-Taraclia a admis cererea deținutului privind prezentarea spre aplicare a prevederilor art.92 Cod penal, constatând că deținutul are un comportament pozitiv, nu are sancțiuni, trebuie să execute 1/2 din termenul de pedeapsă, ceea ce constituie 2 ani 9 luni, respectiv fiind posibil de aplicat față de condamnat prevederile art.92 Cod penal, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Completul de judecată admite că condamnatul Cojoacă Mihail întrunește una din condițiile formale, prevăzute la art.92 Cod penal, și anume că a executat mai mult de 1/2 din

pedeapsă. Cu toate acestea, instanța de recurs constată că, la 28 februarie 2025 condamnatul Cojoacă Mihail executând efectiv 2 ani 9 luni 4 zile din pedeapsă, adică mai mult de jumătate din pedeapsă, iar partea pedepsei neexecutate efectiv constituind 2 ani 8 luni 25 zile, întrunind condițiile formale prevăzute la art.92 alin.(2) Cod penal, însă prezentarea personalității condamnatului Cojoacă Mihail nu duce la convingerea Completului de judecată la momentul examinării cauzei asupra posibilității corectării acestuia fără executarea completă a pedepsei stabilite. Or, aplicarea art.92 din Codul penal este o prerogativă a instanței reieșind din comportamentul condamnatului în timpul executării pedepsei.

Cu toate că administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia a evaluat personalitatea condamnatului și conduită acestuia, considerând că condamnatul a dat dovadă de corijare și reeducare, și-i sunt aplicabile prevederile art.92 Cod penal, însă totalitatea circumstanțelor existente nu permit instanței de recurs de a concluziona că termenul executat al pedepsei este suficient pentru a constata că condamnatul a pornit efectiv pe calea corijării, și că procesul de resocializare a ajuns la un nivel care ar permite înlocuirea părții neexecutate a pedepsei închisorii cu o pedeapsă mai blândă. O atare apreciere indică direct asupra imposibilității corectării condamnatului fără executarea deplină a pedepsei cu închisoarea și la posibilitatea reintegrării benefice la moment a condamnatului în societate.

Cu referire la criticele formulate în recurs de către Administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia, de avocatul Puică Sergiu și avocatul Țurcanu Alexandru, precum că comportamentul ireproșabil al condamnatului Cojoacă Mihail și personalitatea acestuia atestă o dinamică pozitivă pe întreaga perioadă a executării pedepsei, Completul de judecată constată că reintegrarea acestuia în societate la momentul actual nu este posibilă reieșind din caracterul infracțiunii pentru care a fost condamnat și durata părții neexecutate a pedepsei.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată consideră că prima instanță corect a respins demersul administrației Penitenciarului nr.1-Taraclia privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă față de Cojoacă Mihail, hotărâre bazată pe studierea deplină și obiectivă a datelor referitoare la persoana condamnatului.

În viziunea Completului de judecată, cu cât mai gravă este fapta penală pentru care condamnatului i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoarea, cu atât mai siguri și justificativi, care ar exclude orice dubii, trebuie să fie indicii confirmativi ai posibilității și rationalității trecerii condamnatului la executarea unei alte pedepse mai blânde. În prezent factorul educativ al pedepsei penale pentru condamnatul Cojoacă Mihail nu se prezintă a fi realizat, sau pe cale sigură de realizare, iar înlocuirea părții neexecutate a pedepsei închisorii cu una mai blândă doar pe criterii formale nu va fi o măsură echitabilă în raport cu necesitatea corectării depline a condamnatului și prevenirii comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni. Prin urmare, atingerea scopurilor pedepsei penale, prevăzute la art.61 Cod penal, pot fi obținute numai în condițiile executării în continuare de către condamnatul Cojoacă Mihail a pedepsei închisorii, stabilite prin decizia Curții de Apel Comrat din 24 mai 2022.

În același sens este și Recomandarea Comitetului de Miniștri către Statele membre nr.R(89)12 cu privire la educație în penitenciare, unde este stipulat, că educația în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor și este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral cât și din punct de vedere educațional.

Cele menționate, în opinia Completului de judecată, dovedesc că termenul de pedeapsă executat la moment de către condamnatul Cojoacă Mihail și îndeplinirea de către el doar a unor condiții formale stipulate la art.92 Cod penal, nu este suficient pentru a considera că acesta s-a

corectat și poate fi reintegrit în societate încă din binele acesteia. Toate acestea demonstrează că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 12 iunie 2025 este una legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererile de recurs depuse sunt neîntemeiate, din care considerente se desprinde necesitatea respingerii recursurilor și menținerea încheierii contestate.

Călăuzindu-se de prevederile art.447-448, art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) și alin.(2) Cod de procedură penală, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de Administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia, recursul declarat de avocatul Puică Sergiu, în interesele condamnatului Cojoacă Mihail, și recursul declarat de avocatul Țurcanu Alexandru, în interesele condamnatului Cojoacă Mihail.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 12 iunie 2025, prin care a fost respins ca fiind neîntemeiat demersul Administrației Penitenciarului nr.1-Taraclia privind aplicarea art.92 Cod penal în privința lui Cojoacă Mihail.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător

Vitalie Movilă

Judecători

Inga Gorlenco

Bancov

Evgheni