

Dosarul nr.5r-5334/2025;
4-25123681-12-5r-29082025

**H O T Ă R Î R E
În numele Legii**

11 decembrie 2025 mun.
Chișinău

Judecătoria Chișinău	
Instanța compusă din:	
Președintele ședinței, judecătorul	Roman
Mazureț	
Grefierul	Filoteia
Anghel	
<i>Cu participarea:</i>	
Petitionarei	Lilia Palamarciuc-
Berlinschi	
<i>În lipsa:</i>	
Agentului constatator	Dmitri
Ştefanschi	

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în baza contestației depuse de petitionara PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 145695 din 04.08.2025, încheiat în privința cet. PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia, născută la *****, IDNP: *****, în temeiul art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului din aceeași dată, instanța,-

A constatat :

Circumstanțele cauzei:

La data de 04 august 2025, agentul constatator Dmitri Ștefanschi, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 145695 în privința cet. PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia în temeiul art.47¹ alin. (1) Cod contravențional, incriminându-i ultimului comiterea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe: la data de *04.09.2024 ora 10:40*, în****, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin.

La aceeași dată, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție indicat supra, agentul constatator a emis decizia de sancționare a cet. PALAMARCIUC-

BERLINSCHII Lilia, aplicându-i acestuia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul sumei de 25000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la data de 13 august 2025, contravenienta PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator o contestație prin care a solicitat încetarea procesului contravențional pornit împotriva sa.

În cuprinsul contestației, petiționara Lilia Palamarciuc-Berlinschii neagă comiterea faptei imputate și orice implicare în săvârșirea contravenției de corupere electorală.

Aceasta arată că agentul constatator nu a indicat modalitatea concretă de comitere a contravenției, obiectul material al contravenției, precum și scopul pretinsei fapte. În opinia sa, în cauza dată lipsește fapta contravențională, solicitând încetarea procesului contravențional pe acest temei.

Totodată, petiționara invocă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional, motivând că agentul constatator a omis să indice circumstanțele concrete ale comiterii contravenției.

Argumentele părților:

Petiționara Lilia Palamarciuc-Berlinschi, în ședința de judecată, a susținut contestația depusă, declarând că numărul său de telefon este, în realitate, utilizat de Palamarciuc Alexandra, rezidentă a regiunii transnistrene, și că ea nu a primit nicio sumă de bani.

Agentul constatator Dmitri Ștefanschi, fiind citat legal, nu s-a prezentat la ședința de judecată din motive necunoscute instanței.

În condițiile enunțate, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

Examinând materialele cauzei în raport cu cadrul legal relevant speței, instanța apreciază necesar să admită contestația petiționarei, reieșind din următoarele considerente:

Preliminar instanța de judecată verifică chestiunea admisibilității contestației spre examinare.

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹alin.(8).

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 04 august 2025, în prezența cet. PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia, fapt dedus din rubrica nr. 14 cît și din mențiunea "nu recunosc" din rubrica nr. 18

La rândul său, contestația a fost expediată organului din care face parte agentul constatator prin intermediul Oficiului Poștal la data de 18 august 2025. În circumstanțele relatate, termenul de depunere al contestației se va considera ca fiind respectat de către petiționară.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepă o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 143/2023.

La materialele cauzei, se regăsește confirmarea de plată, transfer P2P, pe contul Judecătoriei Chișinău pentru încasarea taxei de timbru (IBAN–MD25TRPAAA142310A15232AA), prin care se confirmă că PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Așadar, și la acest capitol instanța apreciază contestația ca fiind admisibilă spre examinare.

Cu referire la fondul cauzei:

Potrivit art. 1 al. (3) al Constituției Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezentă valori supreme și sunt garantate.

Conform art. 1 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în titlul I al Convenției. Această obligație trebuie respectată de către toate instituțiile statale, de către puterea executivă a statului, însă și de puterile legislativă și judecătoarească, precum și de către toate persoanele care acționează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 14.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delict și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”.

Deopotrivă, CtEDO a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte

din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale” (CEDO). Iar, în spea Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 04 august 2025, agentul constatator Ștefansi Dmitri, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 145695 în privința cet. PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, incriminându-i ultimei comiterea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin.

La aceeași dată, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție indicat supra, agentul constatator a emis decizia de sancționare a cet. PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia, aplicându-i acestuia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., echivalentul sumei de 37500 lei.

În context, potrivit art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, priorită instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la celelalte materiale existente la dosar.

Așadar, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La rândul său și art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional prescrie că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, (1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constataate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corporile delice, obiectele și documentele ridicate, constatăriile tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În subsidiar, prevederile art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional consacră că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrative în raport cu circumstanțele constataate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Pe caz, în susținerea de facto a înviniurii aduse cet.PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia în baza normei incriminării citate anterior, agentul constatator a administrat cu titlu de mijloace materiale de probă următoarele înscrисuri: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 NR. 145695 din 04.08.2025, în original; copia raportului șefului SSP al IP Rîșcani, mun. Chișinău, comisar principal Igor Grițac din 08.04.2025 adresat șefului IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Andrei Vacarciuc, prin care ultimul este informat asupra faptul că la data de 21 martie 2025, în cadrul INSP al IGP, a fost inițiat procesul contravențional cu nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, solicitând înregistrarea materialului în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente, pentru examinare și adoptarea unei decizii legale; proces-verbal de audire a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional Palamarciuc-Berlinshii Lilia din 04.08.2025; citația adresată cet. PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia cu solicitarea de a se prezenta la SP-2 Râșcani la data de 29.07.2025 ora 09:00; copia încheierii judecătorului de instrucție din 22.10.2024, prin care a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - SA "Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau "ПСБ" (Federatia Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federatia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-până la 22.10.2024, precum și copia mandatului judecătoresc emis în baza acesteia; copia încheierii judecătorului de instrucție nr. 13-2237/2025 din 01.04.2025 prin care a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, precum și copia mandatului judecătoresc emis în baza acesteia; copia încheierii judecătorului de instrucție nr.13-2238/2025 din 01.04.2025 prin care a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, precum și copia mandatului judecătoresc emis în baza acesteia; copia ordonanței din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, prin care rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - SA "Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau "ПСБ" (Federatia Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federatia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322; copia ordonanței din 22.10.2024, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - SA "Moldcell", privind

aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau "ПСБ" (Federatia Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federatia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-până la momentul executării; copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, din 11.12.2024, prin care a fost constatat că la efectuarea măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau "ПСБ", a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040 numere), au fost respectate condițiile și temeiurile legale pre văzute de Codul de procedură penală, cu aprecierea rezultatelor acestei măsuri ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, pornită la data de 15.08.2023 de către organul de urmărire penală a DGUP al CNA în baza art.181³ Cod penal; copia ordonanței din 19 noiembrie 2024 privind autorizarea efectuării în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldcell" cu indicarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția "Anexa 1 Moldcell", cu stocarea informației pe un suport informațional și/sau CD.

Petitionara nu a fost de acord cu învinuirea adusă ei prin actul administrativ prenotat și decizia de sanctiune, astfel că a exercitat dreptul la contestație în ordinea stabilită de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Ab initio, în vederea respectării garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) și (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracțiune este presupusă nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezentă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătoarești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 145695 din 04.08.2025, instanța evidențiază că, acesta a fost întocmit în corespondere cu criteriile de formă prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar

careva situații care ar determina nulitatea *absolută* a acestuia (în acord cu prevederile art. 445 Cod contravențional), instanța nu a identificat.

În subsidiar, instanța va examina temeinicia acuzațiilor reținute de agentul constatator în sarcina petiționarei prin decizia de sanctiune și procesul-verbal cu privire la contravenție, contestate în speță.

În acest sens instanța învederează că, art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional incriminează: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, care se sanctionează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Respectiva normă incriminatorie a fost reglementată de legiuitorul național prin *Legea nr.230 din 31.07.24, MO355-357/15.08.24 art.559; în vigoare din 15.08.24*.

Analiza probatorului administrat la caz în coroborare cu învinuirea formulată cet. PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia, determină instanța să conchidă asupra necesității încetării procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției. Or, condiția complementară obligatorie pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, în speță nu a fost justificată de către agentul statului, astfel lipsind careva probe ce ar confirma învinuirea incriminată cet.PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia.

În dezvoltarea raționamentului anterior invocat, instanța pornește de la faptul că, potrivit jurisprudenței CtEDO, în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unui inculpat și, prin urmare, cu privire la încadrarea juridică pe care instanța ar putea să o rețină împotriva acestuia, este o condiție esențială a echității procedurii [Pélissier și Sassi împotriva Franței (MC), pct. 52; Sejdovic împotriva Italiei (MC), pct. 90].

Cu transpunere la caz, deși aparent rubrica nr.6 din procesul-verbal expune fabula potrivit căreia: la data de *04.09.2024 ora 10:40*, în*****, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin - însă, nici descrierea pretinsei acțiuni ilicite, nici înscrisurile administrate la dosarul contravențional nu permit identificarea acțiunilor/inacțiunilor **concrete** prin care se pretinde că s-a manifestat **modalitatea normativă** de exteriorizare a laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă. Or, descrierea faptei contravenționale incriminate trebuia să se identifice cu claritate și precizie conținutul activităților, acțiunilor, fie inacțiunilor pretins ilicite, împrejurările în care acestea au avut loc (*subiecți implicați, spațiu, timp, mijloace de comitere*), care au generat răspunderea contravențională a cet.PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia potrivit normei de incriminare de la art.47¹ alin.(1) Cod contravențional. Or, agentul constataor s-a limitat la preluarea din contextul normei materiale a tuturor modalităților normative

de exteriorizare a laturei obiective **pretinderea, acceptarea sau primirea**, fără a identifica acțiunile concerte specifice cazului examinat.

Concomitent instanța observă că la materialele cauzei contravenționale nu sunt prezente mijloace de probă necesare și nici suficiente demonstrării învinuirii formulate în procesul-verbal cu privire la contravenție. Or, în ceea ce privește copiile ordonanțelor procurorului adoptate într-o altă cauză penală, prin care au fost dispuse și autorizate efectuarea mai multor măsuri speciale de investigații, în niciuna dintre ele nu este vizat nemijlocit contravenienta/petiționara PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia (nefiind examinată și nici demonstrată legătura acelei cauze penale cu persoana contravenientului, se încalcă principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale), *acestea constituind în fapt niște acte procesuale care certifică procedura dobândirii, administrației acelor măsuri speciale. Însă, rezultatul măsurilor speciale de investigații nu a fost nici prezentat la materialele dosarului contravențional, și subsecvent nici corelat cu învinuirea adusă pe caz cet. PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia.*

De asemenea, încheierile judecătorilor de instrucție prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație, de rând cu ordonanțele procurorului, toate adoptate în cauza penală nr.2023970322 **nu reprezintă mijloace de probă**, ci sunt acte procesuale de dispoziție prin s-au dispus și s-au autorizat măsuri speciale de acțiuni de urmărire penală.

Respectivele acte procesuale doar certifică modalitatea de desfășurare a investigațiilor și garantarea respectării procedurilor legale, dar nu constituie probe, deoarece nemijlocit ele nu conțin în mod direct fapte, declaratii sau elemente de probă efective care să susțină acuzațiile aduse pe caz a cet. PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia.

În acest sens, în pofida faptului că aceste acte sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu sunt mijloace de probă conform dispozițiilor art. 93 alin. (2) Cod de procedură penală, și nici în sensul instituit de art.425 alin.(2) Cod contravențional, care reglementează explicit mijloacele de probă admisibile în procedura penală, și respectiv cea contravențională. De asemenea, ele nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu furnizează elemente factuale suficiente pentru a stabili vinovăția contravenientei.

Totodată instanța observă că, utilizarea actelor procesuale și rezultatelor măsurilor speciale de investigații au fost autorizate prin încheierile emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la 01.04.2025, și prevăzute pentru utilizare pentru cauza contravențională RAP01 433516, nu și pe cauza contravențională cu nr. MAI07 nr. 145695 din 04.08.2025, care fost intentată de către agentul constatator al IP Râșcani al DP mun.Chișinău, Ștefanschi Dmitri.

Or, aşa cum garanțiile procesuale instituite unui proces penal sunt valabile și pentru procedurile contravenționale, instanța reține că din accepțiunea art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de

urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Prin urmare, instanța de judecată nu este în postura de a deduce elemente ale învinuirii care nu au fost nici formulate, nici probate de către organul de drept competent în acest sens.

Pe fundalul omisiunilor stabilite, instanța relevă că potrivit practicii CtEDO, curențele autorităților nu pot fi imputabile reclamanților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă (a se vedea HCC nr.12 din 14.05.2015). Tot în opinia CtEDO, **omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul acuzatului**. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei (HCC nr.12 din 14.05.2015, parag.76), cu excepțiile prevăzute de lege.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acuzația adusă cet.PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia de comitere a contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 instanța încețează procesul contravențional.

Conform art.441 alin. (1) lit.a) Cod Contravențional RM, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.

Respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată *nu a fost dovedit că PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia ar fi comis fapta contravențională specificată la art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional*, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, contestația urmează a fi admisă, iar procesul contravențional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

Conducându-se de prevederile art. art. 448, 458, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de petiționara PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 145695

din 04.08.2025, încheiat în privința cet. PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia, născută la *****, IDNP: *****, în temeiul art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientei din aceeași dată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia, în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se declară nulă decizia agentului constatator Dmitri řtefanschi, seria MAI07 nr. 145695 din 04.08.2025, de aplicare a sancțiunii contravenționale a cet. PALAMARCIUC-BERLINSCHII Lilia, sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional RM.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sed. Buiucani.

Peședintele ședinței
Judecătorul

Roman Mazureț