

Dosarul nr.4r-4251/24  
Buiucani)  
4-23143779-02-4r-03102024  
Costiuc

Judecătoria Chişinău, (sediul  
Judecător Elena

**DECIZIE**  
În numele legii

11 decembrie 2025  
Chişinău

mun.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru  
Având în componenţa sa:  
Preşedintele şedinţei, judecător:  
Judecători:  
Pîslariuc

Ion Bulhac  
Natalia Mămăligă şi Vitalie

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor în proces, recursul declarat de către recurenta Nicova Anastasia împotriva hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024, prin care a fost respinsă contestaţia lui Nicova Anastasia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05904152 şi a deciziei de aplicarea sancţiunii contravenţionale din 02.03.2023, încheiat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, în privinţa \*\*\*\*\* ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, -

**CONSTATĂ:**

La 02 martie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Direcţia Patrulare „Centru”, Sergiu Antofica, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05904152, prin care Nicova Anastasia a fost sancţionată cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (şapte sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 02 martie 2023, ora 13:30, în timpul deplasării cu automobilul de model Nissan, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* a ignorat exigenţele marcajului rutier 1.16.1 ce delimitează zona de refugiu a celor de efectuează manevra de virare la stînga, ignorând punctul 30 din Regulamentul circulaţiei rutiere.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 02.03.2023, Nicova Anastasia a depus contestaţie în ordinea art. 448 Cod contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024, a fost respinsă contestaţia lui Nicova Anastasia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05904152 şi a deciziei de aplicarea sancţiunii contravenţionale din 02.03.2023, încheiat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, în privinţa \*\*\*\*\* ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, recurenta Nicova Anastasia a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

--Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin.(1), pct. d) cod contravenţional, nefiind indicat corect locul comiterii contravenţiei;

--Nu a fost respectat prevederile art. 443 alin.(6) Cod contravenţional, nu s-a indicat datele complete ale martorului care a contrasemnat procesul-verbal cu privire la contravenţie;

--Nu a comis contravenţie incriminată acesteia, iar despre existenţa procesului-verbal cu privire la contravenţie a aflat la data de 26.09.2023 de la executorul judecătoresc, care i şi-a înmănat actul corespunzător.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravenţional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Colegiul penal, ţinînd cont de faptul că, speţa deferită justiţiei nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudenţă care ar impune prezenţa părţilor nemijlocit în şedinţă de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenţionale fără prezenţa părţilor, dar cu acordarea dreptului participanţilor la proces de a depune referinţe.

Examinînd materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, referinţa depusă de agentul constatator, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărîrii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Colegiul indică, că în temeiul art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra*

*cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447<sup>1</sup> alin.(8). Conform prevederilor aliniatelor (2) și (3) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.*

La caz, Colegiul reține că, la 02 martie 2023, agentul constatatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Centru”, Sergiu Antofica, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05904152, prin care Nicova Anastasia a fost sancționată cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 02 martie 2023, ora 13:30, în timpul deplasării cu automobilul de model Nissan, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* a ignorat exigențele marcajului rutier 1.16.1 ce delimitează zona de refugiu a celor de efectuează manevra de virare la stânga, ignorând punctul 30 din Regulamentul circulației rutiere.

La data de 27.09.2023, Nicova Anastasia a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională seria nr. MAI05904152 din 02.03.2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024, a fost respinsă contestația lui Nicova Anastasia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05904152 și a deciziei de aplicarea sancțiunii contravenționale din 02.03.2023, încheiat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, în privința \*\*\*\*\* ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul examinând materialele cauzei, constată că contestația contravenientei Nicova Anastasia depusă la 27.09.2023 este tardivă, or procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 02.03.2023, iar din actul de constatare se

conchide că, contravenienta Nicova Anastasia a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt certificat prin semnătura unui martor.

Conform art. 443 alin.(6) Cod contravențional, „Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.”

Așa dar, din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05904152 din 02 martie 2023, se atestă cert că acesta a fost întocmit în prezența contravenientei \*\*\*\*\* care a refuzat să semneze actul de constatare și de sancționare din 02.03.2023, iar în cazul respectiv, în corespundere cu prevederile art. 443 alin.(6) Cod contravențional, refuzul făptuitoarei de a semna procesul-verbal, a fost consemnat în procesul-verbal despre acest fapt, și a fost certificat prin semnătura a unui martor, indicându-se și datele de identificare principale ale acestuia.

Or, Nicova Anastasia urma să conteste procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 02.03.2023, în termen de 15 zile din momentul când i s-a adus la cunoștință încălcarea contravențională admisă, adică din momentul emiterii actelor – din data de 02.03.2023

Nu poate fi reținută la caz, afirmația recurentei precum că despre actul de constatare și de sancționare a aflat de la executorul judecătoresc, or, termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție este de 15 zile de la data emiterii acesteia și doar pentru părțile care nu au fost prezente și nu cunosc despre pornirea procesului contravențional, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447<sup>1</sup> alin. (8), iar, în speță, Nicova Anastasia a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar refuzul acesteia de a semna, a fost certificat de un martor, așa cum prevede art. 443 alin.(6) Cod contravențional.

Colegiul reiterează că în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilității procedurilor, Curtea Europeană acționează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menționate, transformând astfel art.6 §.1 și art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât și în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficiență a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenție. Garanțiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfășurării unui proces penal contradictoriu.

Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată în abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcție de

circumstanțele sale concrete (*cauza Tudorache c. României, hotărâre din 29 septembrie 2005*). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenție o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcție de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și al autorităților.

În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru” ce trebuie menținut între exigența celerității procedurilor judecătorești și principiul general al unei bune administrări a justiției, în egală măsură consacrat de art. 6 (*C.P. și alții c. Franței, hotărâre din 1 august 2000*). Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza *Ruiz Torija v. Spania* (citata supra, §§ 29 și 30) Curtea a constatat ca omisiunea instanței judecătorești naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit căruia termenul de prescripție al acțiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constituit o încălcare al articolului 6 din Convenție. Omisiuni similare ale instanțelor judecătorești de a motiva suficient hotărârile sale și care au constituit încălcări ale articolului 6 din Convenție au fost constatate în hotărârile *Hiro Balani* (citata supra, §§ 27 și 28), *Suominen v. Finlanda* (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), *Salov v. Ucraina* (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), *Popov v. Moldova* (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), *Melnic v. Moldova* (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Reieșind din cele invocate mai sus, instanța de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurentă în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

## **D E C I D E:**

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurenta Nicova Anastasia și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024, prin care a fost respinsă contestația lui Nicova Anastasia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05904152 și a deciziei de aplicarea sancțiunii contravenționale din 02.03.2023, încheiate în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, în privința \*\*\*\*\* ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:  
Mămăligă

Natalia

Pîslariuc

Vitalie