

Dosarul contraventional nr. 4-410/2025
Nr. electronic 4-25165365-09-4-27112025

**H O T Ă R Â R E
În numele Legii**

11 decembrie 2025
orașul Sîngerei
Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
În componență:
Președintele sedinței, judecătorul:
Diana Balan Cristina
Grefier:
Munteanu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de înviniuirea lui Vasili Bandalac, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318¹ din Codul contraventional,

c o n s t a t ă:

La 25.11.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ion Gogu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 395029, în baza art. 318¹ din Codul contraventional, pentru faptul că, la 16.11.2025, ora 18:00, Vasili Bandalac, aflându-se în orașul Sîngerei, a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență, întocmit la 16.11.2025, ora 15:30, prezentându-se la domiciliul concubinei.

La 27.11.2025, procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.11.2025, întocmit în privința lui Vasili Bandalac în baza art. 318¹ din Codul contraventional, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ion Gogu a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, și a solicitat sancționarea contravenientului la discreția instanței.

În fața instanței de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit proces contraventional Vasili Bandalac și-a recunoscut vinovăția și a solicitat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Mariana Guzun a solicitat o pedeapsă mai blândă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, înviniuirea incriminată lui Vasili Bandalac și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.

Conform art. 400 alin. (5) din Codul contraventional, procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 și 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.54¹, 63–65, 65², 65³, 67, 68, 70¹, 78¹–78², 88, 107¹, art.157 alin.(2), (3) și (12),

art.243¹, art.277¹ alin.(3), (5) și (6), art.312¹, 316, 317, **318¹**, 320, 322–324¹, 330⁴, 335–337, 342, 352 și 353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Prin urmare, analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Vasili Bandalac de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume: - raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 16.11.2025 (f.d.5); - plângerea lui Mariana Guzun (f.d.6); - procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Mariana Guzun din 25.11.2025 (f.d.7); - procesul-verbal de audiere a martorului Eudochia Guzun din 16.11.2025 (f.d.8); - procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 16.11.2025 (f.d.9); - procesul-verbal de efectuarea a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 16.11.2025, și ticketul Drager pe numele lui Vasile Bandalac (f.d.10); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.11.2025 (f.d.11-12); - ordinul de restricție de urgență nr. 196 din 16.11.2025 (f.d.21); - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 395029 din 25.11.2025 (f.d.22); - precum și alte probe anexate la materialele cauzei, prin care instanța cu certitudine constată că faptele incriminate lui Vasili Bandalac au fost comise de către ultimul.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovedă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, fiind emis în privința lui Vasili Bandalac ordinul de restricție de urgență nr. 196 din 16.11.2025, ora 17:34, prin care ultimul a fost obligat să părăsească imediat locuința unde domiciliază împreună cu concubina Mariana Guzun și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, să nu se apropie de victimă, să nu comunice cu ultima, etc., acesta nu s-a conformat cerințelor ordinului respectiv, prezentându-se la 16.11.2025, ora 18:00, la domiciliul concubinei.

Totodată, la calificarea acțiunilor lui Vasili Bandalac instanța ia în considerație prevederile art. 12¹ alin. (1) – (3) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, potrivit căruia: **(1)** *În caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol imminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului pentru înlăturarea situației de criză și, concomitent, întreprinde acțiunile necesare de constatare a comiterii infracțiunii de violență în familie. (1¹) Organul de poliție are dreptul să aplice în privința agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința victimei; b) interzicerea de a se apropia de victimă, respectând distanța ce ar asigura securitatea acesteia și excluzând orice contact vizual cu victimă și/sau copiii; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victimă și/sau copiii; d) interzicerea de a păstra și purta arma. (2) Ordinul de restricție de urgență se eliberează pentru o perioadă de pînă la 10 zile și se pune îndată în aplicare, agresorul și victimă (în cazul copiilor – reprezentantul*

legal al victimei) fiind informați despre restricțiile aplicate, drepturile și obligațiile care le revin și despre răspunderea pentru neexecutarea cerințelor ordinului de restricție. (3) Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricție de urgență se exercită de către angajații postului sau ai sectorului de poliție din localitate în modul prevăzut de lege.

La fel, potrivit prevederilor art. 15² alin. (6) din legea citată, *refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii.*

Astfel, instanța consideră că, vinovăția lui Vasili Bandalac în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar acțiunile contravenientului Vasili Bandalac corect au fost încadrate conform prevederilor art. 318¹ din Codul contravențional – *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.*

Vasili Bandalac nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespondere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, respectiv faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 395029 din 25.11.2025 prin prisma art. 442 și 443 din Codul contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii instanța de judecată ia în considerație că, Vasili Bandalac a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318¹ din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

La fel, cazului dedus judecății sunt aplicabile și prevederile art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, din care rezultă că, *munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78¹ și 318¹, pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Vasili Bandalac a sancțiunii sub formă de arest contravențional, or, potrivit prevederilor art. 38 din Codul contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Prin urmare, se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 din Codul contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Vasili Bandalac a sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să de eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

De asemenea, instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art. 37 alin. (7) din Codul contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui Vasili Bandalac.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, de personalitatea celui vinovat, cât și luându-se în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că lui Vasili Bandalac urmează să fie stabilită sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 318¹, 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Vasili Bandalac, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318¹ din Codul contravențional și în baza acestei legi i se stabilește acestuia sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică contravenientului Vasili Bandalac prevederile art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, și anume că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiuni se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Diana Balan