

Dosarul nr.1-241/2025
1-25083717-51-1-12062025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

11 decembrie 2025

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Mihail Ulinici
Crăciun Tatiana

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror în cadrul Procuraturii Ungheni, Osoianu Nicu
Avocatului Țurcanu Tudor, care acționează în interesele legitime a inculpatului

În prezență:

Inculpatului Cimpoeșu Serghei Stepan
Reprezentantul părții civile Rusu Ana

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Cimpoeșu Serghei Stepan, născut la ***** studii medii incomplete, căsătorit, cinci copii minori la întreținere, nesupus serviciului militar, neagajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată a fost reținut la data de 11 mai 2025, ora 15-25, eliberat la data de 13 mai 2025, nu a fost arestat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 01 februarie 2004, conform art. 217 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 18 martie 2005, conform art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d), art. 208 alin. (1) și art. 199 alin. (1) Cod penal, conform art. 84, 85 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, prin Decizia Curții Supreme de Justiție din data de 11 august 2015, conform art. 201¹ alin. (2), lit. b); art. 201¹ alin. (1); art. 201¹ alin. (1) și art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 17 iunie 2019, conform art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un

termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 12 iunie 2023 conform art. 362 alin. (1) și 186 alin. (2), lit. d) Cod penal, conform art. 84 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore, prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 20 iulie 2023, conform art. 320¹ Cod penal, art. 320¹ Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1), (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 7 (șapte) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, sentința menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din data de 06 mai 2025, cu antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative „*Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*”.

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 11 mai 2025, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 12 iunie 2025, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 11 decembrie 2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Osoianu Nicu a solicitat recunoașterea inculpatului **Cimpoieșu Serghei Stepan**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal** și a stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, Conform **art. 85 Cod penal**, prin cumul de sentințe, de stabilit pedeapsa definitivă lui **Cimpoieșu Serghei Stepan** sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive arestul, până la devenirea sentinței definitive. Acțiunea civilă înaintată de către partea civilă de admis integral. Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale

Avocatul Țurcanu Tudor, care acționează în numele și interesele inculpatului **Cimpoieșu Serghei Stepan**, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei mai blânde nonprivativă de libertate, iar referitor la acțiunea civilă înaintată de admis în principiu, lăsând că asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța de judecată civilă.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Cimpoieșu Serghei Stepan**, la data de 11 mai 2025, aproximativ la ora 15-00, în timp ce se afla în mun. Ungheni, str. Națională 20, care, potrivit art. 131, alin. (1) Cod penal, constituie loc public, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil

al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din motive huliganice, încălcând ordinea publică, a aplicat lovituri cu pumnii asupra mijlocului de transport de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 6034, prin ce a deteriorat mijlocul de transport sus-menționat, iar la intervenția angajaților de poliție, care au acționat în vederea curmării acțiunilor lui **Cimpoieșu Serghei Stepan**, ultimul a opus rezistență.

2. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Cimpoieșu Serghei Stepan** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Țurcanu Tudor, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Cimpoieșu Serghei Stepan** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.
4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Osoianu Nicu a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Cimpoieșu Serghei Stepan** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Totodată, în ședința de judecată inculpatul **Cimpoieșu Serghei Stepan** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că recunoaște integral faptele expuse în învinuire date citirii de procuror, susține declarațiile date în calitate de bănuit și învinuit, de cele comise se căiește. Acțiunea civilă o recunoaște însă consideră că prejudiciul de 9000 lei este prea mare, dacă va fi găsit vinovat este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
7. În cadrul ședinței de judecată **reprezentantul părții civile Inspectoratul de Poliție Ungheni, Rusu Ana**, a declarat că, susține acțiunea civilă înaintată, relevă că, prejudiciul material solicitat este în sumă de 9000 lei, automobilul deteriorat a fost examinat de un specialist în domeniu care a prezentat actul respectiv, care constituie suma pentru repararea automobilului de către agentul economic. La momentul examinării de către expert a

automobilului Cîmpoieșu Serghei nu a participat, ultimul a recunoscut că a lovit în automobil. Confirmă faptul că automobilul este asigurat însă la compania nu sa-u adresat.

8. Deși inculpatul **Cîmpoieșu Serghei Stepan**, își recunoaște integral vina, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia în săvîrșirea infracțiunii imputate este dovedită și de materialele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală**, și anume:

✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Țurcanu Cristian**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate subofițer în cadrul serviciului patrulare a secției securitate și ordine publică a IP Ungheni. La data de 11.05.2025, de la orele 08:00 până la orele 20:00, a intrat în serviciu în cadrul grupeii operative a IP Ungheni. La data de 11.05.2025, aproximativ la orele 15:00, în timp ce se afla în incinta IP Ungheni situat pe str. Națională 20, mun. Ungheni, a observat cum din incinta IP Ungheni a ieșit o persoană de gen masculin, care era vizibil în stare de ebrietate și în fața IP Ungheni s-a așezat pe trotuar și striga cu voce tare, cu injurii și consuma alcool, fiind cu încă 2 persoane în stare de ebrietate. După aceasta, la scurt timp, persoana de gen masculin s-a ridicat de jos și s-a îndreptat spre automobilul de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 6034, unde a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea aripiei stîngi, din partea din față a automobilului. La scurt timp, au intervenit colegii săi, pe nume Valeriu Șoltoianu și Postolachi Serghei, care au luat persoana de gen masculin, care s-a dovedit a fi cet. Cîmpoieșu Serghei, la care ultimul se opunea și continua să manifeste un comportament și un limbaj neadecvat. Atunci a fost escortat în incinta IP Ungheni pentru documentare (f. d. 17-18);

✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorilor Popov Mihail și Șoltoianu Valeriu**, care fiind audiați în cadrul urmăririi penale au depus declarații analogice cu ale martorului **Țurcanu Cristian** (f. d. 8, 19-20);

✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Postolachi Sergiu** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 11.05.2025, a intrat în serviciu în vederea asigurării ordinii publice în or. Ungheni. La data de 11.05.2025, aproximativ la orele 13:00, fiind pe str. George Coșbuc din or. Ungheni, a observat pe cet. Cîmpoieșu Serghei, care consuma băuturi alcoolice în locuri publice și anume în stația pentru microbuse, fiind cu cet. Lișciuc Andrei și cu Leancă Ion, toți fiind în stare de ebrietate. Tot atunci, el s-a apropiat de persoanele sus-menționate și le-a făcut observație, spunându-le să nu consume băuturi alcoolice în spațiul public, la care persoanele sus menționate au început a manifesta un comportament neadecvat. Tot atunci a solicitat intervenția unui echipaj de la IP Ungheni, pentru a veni și documenta pe cetățenii sus-menționați. În scurt timp, a venit un echipaj al poliției, în componența colegilor Șoltoianu Valeriu și Popov Mihail, care i-au escortat pe toți la IP Ungheni pentru documentare. Tot atunci, a fost întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție lui Lișciuc Andrei, iar în privința cet. Cîmpoieșu Serghei și Leancă Ion nu au fost întocmite procese, fiindcă se aflau în stare de ebrietate și manifestau un comportament neadecvat. Prin urmare, au fost citați verbal, pentru a se prezenta a doua zi pentru a fi întocmite procesele - verbale cu privire la contravenție și au fost eliberați. După aceasta, aproximativ la orele 15:00, în timp ce se afla în incinta IP Ungheni, situat pe str. Națională 20, mun. Ungheni, a observat cum din incinta IP Ungheni a ieșit Cîmpoieșu Serghei și, în fața IP Ungheni, s-a așezat pe trotuar și striga cu voce tare, cu injurii și consuma alcool, fiind cu Lișciuc Andrei și cu Leancă Ion, toți fiind în stare de ebrietate. După aceasta, la scurt timp, Cîmpoieșu Serghei s-a

ridicat de jos și s-a îndreptat spre automobilul de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 6034, unde a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea aripiei stângi din partea din față a automobilului. Tot atunci, a intervenit el cu colegul Valeriu Șoltoianu și l-a luat pe cet. Cimpoeșu Serghei, la care ultimul se opunea și continua să manifeste un comportament agresiv și un limbaj neadecvat, manifestat prin adresarea de injurii la adresa lor. Ulterior, au intervenit și alți colegi, iar Cimpoeșu Serghei a fost escortat în incinta IP Ungheni pentru a fi documentat în legătură cu faptele sale (f. d. 21);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 11 mai 2025, cu planșa fotografică anexă**, acțiune procesuală în cadrul căreia obiectul cercetării l-a constituit automobilul de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 6034, care era situat pe str. Națională 20, mun. Ungheni, în fața IP Ungheni, la parcare destinată pentru automobilele de serviciu (f. d. 9-12);
- ✓ Datele de fapt constatate **procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 29 mai 2025**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supus cercetării rezultatul „Drager”, anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.05.2025, întocmit de către OSUP a IP Ungheni, inspector superior Victor Frîniuc. Conform rezultatului „Drager”, s-a stabilit că cet. Cimpoeșu Sergiu, născut la 23.10.1985, la 11.05.2025, ora 13:55 min., a fost supus testării alcoolscopice cu Alcotestul 6820 nr. ARNH-0433, iar rezultatul final fiind de 1,25 mg/l (f. d. 14);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de ridicare din data de 12 mai 2025**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost ridicat de la șeful IP Ungheni, Vasile Burlacu. o înregistrare video din data de 11.05.2025, stocată pe un suport optic de tip CD-R (f. d. 23);
- ✓ Datele de fapt constatate prin, **procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 13 mai 2025**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supusă cercetării o înregistrare video, ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 12.05.2025, de la Șeful IP Ungheni, Vasile Burlacu. Accesând fișierul cu denumirea „Video 1”, s-a constatat că acesta reprezintă o înregistrare video cu durata de 01:00:00 (o oră), din data de 11.05.2025, din intervalul de timp 14:00-15:00, în care este surprinsă intrarea în IP Ungheni, situat pe str. Națională 20, mun. Ungheni, care cuprinde și parcare din față. (imaginea 1). La data de 11.05.2025, la orele 14:45:33, în imagine apar trei persoane de gen masculin, una se află pe trotuar, altă persoană se află în apropiere de un copac din partea dreaptă, cea de 3 persoană, care s-a dovedit a fi Cimpoeșu Serghei, coboară pe scări. (foto nr.2). În continuare, cet. Cimpoeșu Serghei se așează pe mijlocul trotuarului, care duce spre intrarea în I.P Ungheni, unde începe a consuma băuturi alcoolice dintr-o sticlă de bere, confecționată din plastic (imaginea nr.3), apoi se ridică și se îndreaptă spre parcare din fața IP Ungheni, se apropie de automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” MAI 6034, unde aplică mai multe lovituri cu mâna (pumn, palmă) (imaginea nr.4,5), iar la scurt timp intervin angajații de poliție, care l-au escortat în sediul IP Ungheni, situat pe str. Națională 20, mun. Ungheni (imaginea nr.6) (f. d. 24-25).
- ✓ Datele de fapt constatate prin, **procesul-verbal de ridicare din data de 29 mai 2025**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost ridicată de la cet. Ana Rusu Mihail, născută la 31.12.1982, procura din 29 mai 2025, pe o filă, copia actului de reparare a automobilului de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 6034 din 22.05.2025, pe o filă (f. d. 81);

- ✓ Datele de fapt constatate prin, **mijlocul material de probă**, tichetul „Drager”, anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.05.2025, anexat și recunoscut în calitate de mijloc material de probă (document) prin ordonanța din 29.05.2025 (f. d. 15).
- ✓ Datele de fapt constatate prin, **mijlocul material de probă**, o înregistrare video din data de 11.05.2025, stocată pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD-R cu capacitate de 700 MB, de culoare albă, ce conține informație din data de 11.05.2025, ridicată prin procesul-verbal din data de 12.05.2025, de la șeful IP Ungheni, Vasile Burlacu, anexată și recunoscută în calitate de mijloc material de probă (document) prin ordonanța din 13.05.2025 (f. d. 26).

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

9. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.
10. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
11. În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
12. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
13. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
14. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
15. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.
16. Reieșind din circumstanțele stabilite mai sus, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului și-a găsit deplina confirmare și acțiunile lui **Cimpoieșu Serghei Stepan**, urmează să fie încadrate juridic în baza **art. 287 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative: *„Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”*.

17. Instanța de judecată menționează că, în HP CSJ nr. 4 din 19.06.2006 privind practica judiciară în cauzele penale despre huliganism (Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, 2007, nr. 1, pag. 11) plenul CSJ în sensul unificării practicii judiciare a explicat că:
18. Prin ordine publică se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.
19. Prin încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrazare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărniciere a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.
20. Prin huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se înțelege atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.
21. Instanța de judecată ține să menționeze că societatea, pe măsura dezvoltării sale, își creează anumite reguli elementare, menite să reglementeze interacțiunea dintre membrii săi precum și conduita acestora în cadrul societății, adică în public.
22. Regulile respective pot fi preluate de dreptul pozitiv, dar pot și să persiste fără o careva legiferare. Importanța primară a acestor reguli este determinată de faptul că acestea fac diferența dintre un conglomerat de ființe iraționale, care se conduc de o singură regulă - domină cel mai puternic și o societate modernă de oameni raționali, care se conduc de anumite reguli și principii morale ca de exemplu: bună conduită, respect reciproc, ajutor reciproc, securitate, liniște, libertate, egalitate etc.
23. Toate aceste reguli, luate împreună, vin să creeze un mediu social propice dezvoltării ființei umane în spiritul libertății, securității, egalității, demnității umane, educației și respectului reciproc. Așa cum a fost menționat anterior normele specificate sunt numite convențional ca ordine publică.
24. Instanța de judecată menționează că art. 287 alin. (1) Cod penal, incriminează printre altele, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.
25. În HP CSJ nr 6 din 15 mai 2017 este specificat expres că, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violență” se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.
26. În condițiile specificate, contrapunând acțiunile realizate de inculpatul **Cimpoieșu Serghei Stepan**, și anume fiind în stare de ebrietate în loc public, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, lovind cu pumnii în mijlocul de transport de serviciu a Inspectoratului de Poliție Ungheni și deteriorându-l, opunând rezistență violentă angajaților de poliție, la componența de infracțiune stabilită de **art. 287 alin. (1) Cod penal**, instanța de judecată apreciază că în faptele acestuia sunt întrunite toate elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii stabilite

de norma enunțată și anume încălcarea ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei.

27. Astfel, instanța de judecată menționează că latura obiectivă a infracțiunii comise de inculpatul **Cimpoieșu Serghei Stepan**, este exprimată prin acțiunea principală de perturbare a ordinii publice, exprimata prin consumul de băuturi alcoolice în loc public, aflarea în stare de ebrietate în loc public, exprimarea cu cuvinte necenzurate, lovirea cu pumnii în mijlocul de transport de serviciu a Inspectoratului de Poliție Ungheni și deteriorându-l, opunerea de rezistență violentă angajaților de poliție. Se reține, că aceste acțiuni au fost în măsură să perturbeze ordinea publică, ori ele au fost observate și au determinat schimbarea conduitei altor persoane care erau la acel moment la locul respectiv.
28. Este evident că, la caz, conduita inculpatului a perturbat regulile obișnuite de conduită în loc public, precum și liniștea celor care se aflau în preajmă în acel moment.
29. Se reține că, probele anexate la dosar demonstrează că inculpatul **Cimpoieșu Serghei Stepan**, cu intenție directă, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind în mod conștient realizarea acestor acțiuni.
30. Luând în calcul circumstanțele enunțate, instanța de judecată consideră că inculpatul **Cimpoieșu Serghei Stepan**, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal pentru fapta comisă la data de 11 mai 2025, în jurul orei 15:00, în loc public, strada Națională nr. 20 din mun. Ungheni.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

31. **Așadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal**, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
32. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
33. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului **Cimpoieșu Serghei Stepan**, instanța de judecată a reținut recunoașterea vinovăției.
34. În ceea ce privește opinia că, circumstanța atenuantă, recunoașterea vinovăției, nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.
35. Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neântemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.
36. În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea

prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

37. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului **Cimpoieșu Serghei Stepan**, instanța de judecată a reținut, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.
38. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
39. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.
40. **Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.
41. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
42. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
43. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispozițiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (...).
44. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

45. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
46. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
47. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
48. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală și cu precăderea explicației inculpatului **Cimpoieșu Serghei Stepan**, care și-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală și nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii și încadrează acțiunile lui **Cimpoieșu Serghei Stepan**, în baza **art. 287 alin. (1) Cod penal**, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, și care se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.
49. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Cimpoieșu Serghei Stepan**, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.
50. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
51. În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului **Cimpoieșu Serghei Stepan**, în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin *„Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”*, care a fost just încadrată în baza **art. 287 alin. (1) Cod penal**.
52. Reieșind din cele expuse mai sus, luând în considerație circumstanțele cauzei și limitele speciale stabilite pentru această infracțiune, instanța de judecată va ține cont de condițiile de viață ale inculpatului, are la întreținere cinci copii minori, de comportamentul acestuia în societate și în ședința de judecată, la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv fiindu-i aplicată pedeapsa închisoarii, a fost atras de multe ori la răspundere contravențională, de faptul că a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, a depus cerere de examinare a cauzei în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța consideră că în privința inculpatului **Cimpoieșu Serghei Stepan**, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal**, este echitabilă

aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în conformitate cu art. 70 Cod penal, ținând cont și prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

53. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele cum s-a produs infracțiunea și personalitatea inculpatului, care anterior a fost de mai multe ori condamnat, inclusiv fiindu-i aplicată pedeapsa închisoarii, însă concluziile cuvenite nu le-a făcut, la locul de trai se caracterizează negativ, a fost atras de nenumărate ori la răspundere contravențională. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acesteia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente.
54. În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.
55. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, instanța reține că inculpatul **Cimpoieșu Serghei Stepan** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
56. Totodată, la stabilirea pedepsei în privința lui **Cimpoieșu Serghei Stepan**, instanța va aplica prevederile **art. 85 Cod penal**.
57. Potrivit prevederilor **art. 85 alin. (1) Cod penal**, Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.
58. Totodată instanța de judecată mai reține că, inculpatul **Cimpoieșu Serghei Stepan**, prin sentința judecătoreiei Ungheni din data de 20 iulie 2023, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320¹ Cod penal și art. 320¹ Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1), (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 7 (șapte) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, sentința menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din data de 06 mai 2025.
59. Astfel, instanța a stabilit în prezenta cauză cumulul de sentințe, iar pedeapsa se va stabili cu aplicarea dispozițiilor art. 85 Cod penal, la pedeapsa definitivă aplicată adăugând parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoreiei Ungheni din data de 20 iulie 2023 prin care **Cimpoieșu Serghei Stepan**, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320¹ Cod penal și art. 320¹ Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1), (4) Cod penal, fiind definitiv condamnat la o pedeapsa de 7 (șapte) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, sentința menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din data de 06 mai 2025.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

60. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală**, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
61. Conform sentinței Judecătoreiei Ungheni din data de 05 mai 2025, inculpatul **Cimpoieșu Serghei Stepan** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320¹

Cod penal și art. 320¹ Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1), (4) Cod penal, fiind definitiv condamnat la o pedeapsa de 7 (șapte) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, sentința menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din data de 06 mai 2025 și **execută pedeapsa cu închisoare din data de 13 iunie 2025**, din care motiv nu poate fi aplicată o careva măsură preventivă.

62. Instanța de judecată reține că, **Cimpoieșu Serghei Stepan**, a fost reținut de facto la data de 11 mai 2025, orele 15:25, iar la data de 13 mai 2025 a fost eliberat prin ordonanța procurorului în Procuratura Ungheni, Osoianu Nicu.
63. Totodată, la acest capitol, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile **art. 186 alin. (6) pct. 1) Cod de procedură penală**, în privința aceleiași fapte și aceleiași persoane, arestul poate fi aplicat, pentru ambele faze ale procesului penal, pe un termen de cel mult 12 luni cumulativ, până la pronunțarea sentinței de către instanța de fond. În termenul de ținere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana: a fost reținută și arestată preventiv.
64. Prin urmare, termenul executării pedepsei cu închisoare de către **Cimpoieșu Serghei Stepan**, urmează a fi calculat, din data 11 decembrie 2025, computându-i termenul reținerii din data de 11 mai 2025 până la 13 mai 2025 inclusiv, și termenul executării pedepsei cu închisoare de la data de 13 iunie 2025 până la data de 11 decembrie 2025.

Cu privire la acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu material, instanța de judecată reține următoarele:

65. Conform **art. 221 alin. (1), (2) Cod procedură penală**, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.
66. Conform **art. 225 alin. (2) Cod procedură penală**, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.
67. Conform **art. 219 alin. (2), (3), (4) Cod procedură penală**, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.
68. **În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală**, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept
69. În cadrul examinării cauzei penale **reprezentantul părții civile Inspectoratul de Poliție Ungheni, Rusu Ana**, conducându-se de prevederile art. 219-221 Cod de procedură penală, a înaintat acțiunea civilă în sumă de 9000 (nouă mii) lei cu titlu de prejudiciul material, solicitând admiterea cererii.

70. Prin urmare, **art. 1998 alin. (1) Cod civil stipulează**, că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
71. Potrivit **art. 19 alin. (1), (2) Cod civil**, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).
72. Având în susținere prevederile sus menționate, instanța de judecată consideră ca fiind cert constatat că în urma acțiunilor inculpatului, părții civile Inspectoratul de Poliție Ungheni i-a fost cauzat un prejudiciul care este confirmat prin probele anexate la materialele cauzei. Astfel, instanța consideră întemeiată solicitarea **reprezentantului părții civile a Inspectoratului de Poliție Ungheni, Rusu Ana**, privind compensarea prejudiciului material în mărime de 9000 (nouă mii) lei.
73. Astfel instanța va încasa din contul inculpatului **Cimpoieșu Serghei Stepan** în beneficiul **părții civile Inspectoratul de Poliție Ungheni, fiind reprezentat de Rusu Ana** prejudiciului material în mărime de 9000 (nouă mii) lei.

Cu privire la corpurile delictelor instanța reține următoarele:

74. Potrivit **art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.
75. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, corpurile delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.
76. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

77. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 13 mai 2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, un suport optic de informații de tip CD-R, cu capacitatea de 700 MB, cu înregistrările video din data de 11 mai 2025.
78. Astfel, mijlocul material de probă, un suport optic de informații de tip CD-R, cu capacitatea de 700 MB, cu înregistrările video din data de 11 mai 2025, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 mai 2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării cauzei penale.
79. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
80. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 70, 80¹, 85 Cod penal, art. 364¹, art. art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaște vinovat **Cimpoieșu Serghei Stepan** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal** și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

Conform **art. 85 alin. (1) Cod penal**, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoria Ungheni din data de 20 iulie 2023, menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apen Nord din data de 06 mai 2025 și definitiv i se stabilește lui **Cimpoieșu Serghei Stepan** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu **art. 72 alin. (3) Cod penal**, pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată de către **Cimpoieșu Serghei Stepan** în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către **Cimpoieșu Serghei Stepan**, urmează a fi calculat, din data 11 decembrie 2025, computându-i termenul reținerii din data de 11 mai 2025 până la 13 mai 2025 inclusiv, și termenul executării pedepsei cu închisoare de la data de 13 iunie 2025 până la data de 11 decembrie 2025.

Se admite acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Inspectoratul de Poliție Ungheni.

Se încasează de la **Cimpoieșu Serghei Stepan**, născut la ***** în beneficiul părții civile Inspectoratul de Poliție Ungheni, cu sediul mun. Ungheni, str. Națională nr. 20, cod fiscal 1006601001540, prejudiciul material în mărime de 9000 (nouă mii) lei.

Mijlocul material de probă, un suport optic de informații de tip CD-R, cu capacitatea de 700 MB, cu înregistrările video din data de 11 mai 2025, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din

13 mai 2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării cauzei penale.

Sentiința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihail Ulinici