

Dosarul nr. 5r-199/2025
Nr. 4-25073664-26-5r-26052025

H O T Ă R Î R E
în numele legii

12 decembrie 2025
Judecătoria Drochia sediul Dondușeni,

or. Dondușeni

în componență:

președintele ședinței de judecată, judecător
Sobolschi,
grefierul

Tatiana

Vasile Iurcișin, Svetlana
Guțu, Marina Lachi

Cu participarea agentului constatator Vadim Danco
Reprezentantului petiționarului, avocatul Eugeniu Fencovschi
Petiționarului, Valentin Scorțescu

examinînd în ședință de judecată publică, în limba de stat,

- contestația petiționarului *****, data nașterii *****, IDNP *****, cetățenia Republicii Moldova, domiciliat or. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI ***** din 09.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Dondușeni, Popanu Victor, și a deciziei de sancționare în privința ***** pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI ***** din 11.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Dondușeni, Danco Vadim, și a deciziei de sancționare în privința ***** pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional
- contestația petiționarului *****, data nașterii *****, IDNP *****, cetățenia Republicii Moldova, domiciliat or. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI ***** din 07.05.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Dondușeni, Danco Vadim, și a deciziei de sancționare în privința ***** pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, - instanța

A c o n s t a t a t :

La 09.04.2025 agentul constatator din cadrul IP Dondușeni, Popanu Victor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI***** în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, *****, la data de 27.03.2025,

orele 23.30, în or. Dondușeni, pe str. 31 August colț cu M. Eminescu, a încălcat ordinea publică prin exprimarea cu cuvinte necenzurate și agresare fizică.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Dondușeni, Popanu Victor, adoptată la 09.04.2025, ***** a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 14 unități convenționale echivalent a 700,00 (șapte sute) lei.

La 11.04.2025 agentul constatator din cadrul IP Dondușeni, Danco Vadim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 ***** în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, *****, la data de 27.03.2025, orele 23.30, în or. Dondușeni, lângă magazinul „Laura”, avea un comportament agresiv în stradă, exprimându-se cu cuvinte necenzurate și agresiune fizică față de *****.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Dondușeni, Danco Vadim, adoptată la 11.04.2025, ***** a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 14 unități convenționale echivalent a 700,00 (șapte sute) lei.

La 07.05.2025 agentul constatator din cadrul IP Dondușeni, Danco Vadim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI***** în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, *****, la data de 28.03.2025, orele 23.30, în or. Dondușeni, la stația alimentară „Vento”, avea un comportament agresiv în stradă, amenințându-l cu răfuială fizică pe cet. *****.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Dondușeni, Danco Vadim, adoptată la 07.05.2025, ***** a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 14 unități convenționale echivalent a 700,00 (șapte sute) lei.

La data de 20.05.2025, partea vătămată ***** a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI***** din 09.04.205 întocmit în privința lui *****, în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 ***** din 11.04.2025, întocmit în privința lui *****, în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației partea vătămată a indicat că, împreună cu Scorțescu Anatolie și Lazăr Eduard în seara zilei de 27.04.2025 (aproximativ la orele 21.00) au fost agresați de un grup de persoane (circa 6-8 persoane) din s.Corbu r-1 Dondușeni în nemijlocita apropiere a magazinului „Laura” amplasat la intersecția străzilor Mihai Eminescu și 31 August (primul episod de agresiune). Faptele de agresiune din partea grupului de persoane a continuat și la stația de PECO „Vento” din or. Dondușeni (al doilea episod de agresiune), unde a fost lovit de unul din grupul bărbaților agresivi, și amenințați cu continuarea aplicării loviturilor și injurii lansate în adresa prietenilor lui *****.

Menționează că atât primul episod cât și cel

de-al doilea au fost în detaliu, filmate de camerele de supraveghere instalate în apropiere - înregistrările respective fiind anexate la materialele cauzei contravenționale. Anume de la stația PECO „Vento” de unde au alertat poliția. Avînd la bază îndreptarea colaboratorilor de poliție împreună Scorțesco Anatolie și Lazăr Eduard au fost supuși examinării medicale de medicul legist, deplasîndu-se la IMSP Spitalul Raional Edineț, iar ulterior rapoartele de constatare medico-legale fiind la fel anexate la materialele cauzei contravenționale. Ulterior, toți trei au beneficiat de tratament (ambulator) la IMSP Spitalul raional Dondușeni în perioada 29 martie 2025 pînă la 04 aprilie 2025, a suportat de concediu medical în aceeași perioadă. Spre regret, a fost surprins de soluția agentului constatatator aferentă plîngerii respective, prin care din grupul de persoane ce au manifestat agresiunea, au fost sancționați doar ***** și ***** și sub formă contravențională.

Consideră. că agentul constatatator incorect a calificat faptele celor sancționați sub incidența răspunderii contravenționale, micșorînd răspunderea juridică acestora pentru fapta comisă. La fel prin omisiunea agentului constatatator, ceilalți agresori la general nu au fost atrași la răspundere juridică. Astfel agentul constatatator greșit a calificat fapta agresorilor ca fiind contravențională, în rezultat încălcîndu-ne drepturile subiective inclusiv, de a beneficia de o examinare completă, obiectivă și legală a cauzei sale, de a-mi fi reparat prejudiciul comis urmare a faptelor infracționale.

Solicită, casarea deciziei agentului constatatator prin care ***** și ***** au fost sancționați pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.354 alin.(1) Cod Contravențional cu expedierea în adresa Procuraturii raionului Edineț oficiul teritorial Dondușeni după competență pentru a examina faptele comise sub incidența Codului Penal.

Concomitent, la data de 26.05.2025 ***** a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI***** din 07.05.2025 întocmit în privința lui ***** , în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației ***** a invocat, că în temeiul deciziei agentului constatatator din 07.05.2025 (procesul-verbal din 07.05.2025) a fos recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.345 alin.(1) Cod Contravențional și sancționat sub formă de amendă în mărime de 14 u.c. (7001ei). Consideră că decizia agentului constatatator sus menționată este ilegală, din conținutul art. art. 5, 7, 10, 14, 32, 374, 375, 440, 41, 442 din Codul Contravențional. Raportînd normele legale sus-evidențiate la speța dedusă judecății spre soluționare, constată că agentul constatatator absolut arbitrar și fără nici un temei a constatat vinovăția în comiterea contravenției incriminate. Astfel, ***** , împreună cu Scorțescu Anatolie și Lazăr Eduard în seara zilei de 27.04.2025 (aproximativ la orele 21.00) au fost agresați de un grup de persoane (cca 6-8 persoane) din s.Corbu r-1 Dondușeni în nemijlocita apropiere a magazinului

„Laura” amplasat la intersecția străzilor Mihai Eminescu și 31 August. Faptele de agresiune din partea grupului de persoane a continuat și la stația de PECO „Vento” din or. Dondușeni, din acel loc au alertat poliția. Urmare a agresării prelungite din partea acestora, au fost supuși examinării medicului-legist fiind constatate leziunile corporale corespunzătoare; ulterior toți trei au beneficiat de tratament la IMSP Spitalul raional Dondușeni în perioada 29 martie 2025 până la 04 aprilie 2025, și corespunzător a beneficiat de concediul medical în aceeași perioadă, fiindu-i suspendate raporturile de muncă (se anexează). Consideră, că anume prin prisma situației descrise - agentul constator urma să înceapă activitatea sa legală de cercetare multiaspectuală finalizată cu calificarea juridică a contravenției prelungite consumate. Spre regret, acesta a separat episoadele de agresiune din partea grupului de bărbați.

Prin urmare agentul constator contrar obligației de formula explicit acuzarea obligație rezultată din art.443 alin.(1) lit.d) și e) Cod Contravențional, nu a concretizat în special: în ce a constatat comportamentul agresiv din partea subsemnatului *****; care este motivul amenințării cu răfuiala fizică a lui *****; în ce a constatat amenințarea față de *****; cine sunt ceilalți agresori care au aplicat lovituri cu mâinile și picioarele care nu au fost identificați de agentul constator; de ce aceștia nu au fost sancționați etc. Menționează, că materialul probator existent (înregistrările video din acea seară atât de la magazinul „Laura” cât și de la stația PECO „Vento”) denotă clar cine sunt restul persoanelor din grupul de agresori.

Prin urmare, se învederează o eroare gravă și evidentă din partea agentului constator referitor la greșita individualizare a faptelor comise la 28.03.2025. De menționat, că această eroare a agentului constator a condiționat încălcarea drepturilor sale, în special încălcarea principiului fundamental. În atare circumstanțe decizia de sancționare contestată se prezintă a fi arbitrară și corespunzător ilegală, pasibilă a fi în tot anulată. Solicită, casarea procesului-verbal contravențional din 07.05.2025 prin care ***** a fost sancționat contravențional conform art.354 alin.(1) Cod Contravențional, achitându-l de incriminarea adusă.

Potrivit Încheierii Judecătorei Drochia, sediul Dondușeni din 07.07.2025, s-a conexat contestația depusă de Scorțesco Valentin împotriva deciziei agentului constator pe cauza contravențională RAP 01610138 conform art. 354 alin. (1) Cod contravențional cu contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06487553 din 07.05.2025, pentru examinare într-o singură procedură.

În ședința de judecată, contestatarul Scorțesco Valentin și apărătorul acestuia, avocatul Eugeniu Fencovschi au solicitat admiterea atât a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la sancționarea contravențională a lui ***** și ***** , cât și anularea procesului verbal cu privire la contravenție aplicat față de

Scorescu Valentin, pe motivele indicate în contestație. Suplimentar, avocatul Eugeniu Fencovschi a menționat, că vis-a-vis de a doua contestație consideră că dat fiind faptul că ***** nu a lovit pe nimeni, în esență persoana nevinovată-parte vătămată a fost sancționată contravențional.

Victima ***** în ședința de judecată la fel a pledat pentru admiterea contestației explicînd faptul că dînsul a fost agresat fizic de către *****, Ixari Vicor și alți indivizi.

În ședința de judecată, agentul constatator Vadim Danco a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a proceselor-verbale cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunilor contravenționale. Totodată a menționat că, la data de 28 aprilie 2025 a primit materialele pe R2 referitor la plîngerea lui *****, care este agresat fizic de Ixari, Taran și Rotari, ulterior au depus plîngerii Lazar și Scorțescu A., care au fost conexe. După adresarea interpelărilor li s-au remis înregistrările video, unde este vizibil că ***** s-a năpustit asupra lui *****. Potrivit concluziei de la medicul legist, s-a constatat că au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate la toți participanții. Ulterior, *****, *****, Tăran și ***** au fost sancționați contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Victor Popanu a declarat, că la data de 27.03.2025, aproximativ orele 23.00 a fost la fața locului cu 2 echipaje, la interpellare, precum că ***** a fost agresat fizic. Din discuțiile cu martorii s-a constatat, că ***** i-a plicat lovitură lui *****, apoi ***** i-a aplicat lui Rotari o lovitură. Agresarea a fost mai mult verbală. Persoanele au fost audiate, declarațiile acestora au fost anexate la materialele cauzei, inclusiv și imaginile video (f.d.67-28).

Victima Lazari Eduard în ședința de judecată a declarat că, la data de 27.04.2025, fiind în ospetie la *****, l-a telefonat pe ***** și ia comunicat că este dator cu bani, s-au întâlni lângă magazinul „Laura” cu ***** și încă 7-8 persoane care au venit cu 2 mașini. Împreună cu *****, Scorțescu Anatolie au primit bătaie. Soția i-a luat cu mașina și i-au dus la benzinăria „Vento” pentru ca să se spele de sânge, acolo din nou erau acei baieti în stare de ebrietate, cu care au început conflictul, ***** nu a lovit pe nimeni, însă a fost agresat de către Marian Tîran. Au telefonat poliția, a doua zi au fost îndreptați la medicul legist pentru a constata leziunile. Urmare acestor leziuni, toți 3 s-au tratat staționar 7 zile în spital. (f.d.48-49).

Victima Scorțescu Anatolie în ședința de judecată a declarat că, la data de 27.04.2025, după lucru s-au întâlnit cu ***** și Lazari Eduard, au discutat prin telefon cu ***** în privința datoriei. Ulterior, s-au întâlnit lângă magazinul „Laura” cu *****, care a venit cu 6-7 baieti, care au ieșit din mașină și au început să-l lovească pe Lazăr Eduard, după ce au încercat să-l apere, au primit și ei bătaie.

***** l-a lovit cu piciorul în cap, apoi băieții au urcat în mașină și au plecat. Soția lui Lazari Eduard cu mașina i-au dus la Vento pentru ca să se spele de sânge. Acei băieți erau acolo, personal a apelat 112. Împreună cu Lazari Eduard și ***** au depus plângere la poliție, apoi au fost la medicul lefist pentru a constata leziunile. Au fost nevoiți să se trateze 7 zile la spitalul din Dondușeni.

Partea vătămată ***** în ședința de judecată a declarat că la data de 27.04.2025 a fost telefonat de către Lazari Eduard, care i-a comunicat că este dator lui Scorțescu Anatolie cu bani. S-au întâlnit lângă magazinul „Laura”, unde s-au „întins”, apoi au mers la „Vento”, acolo au venit și Lazari Eduard, ***** și Scorțescu Anatolie. ***** i-a aplicat o lovitură cu palma peste față. Toți participanții vorbeau cu cuvinte necenzurate. A fost trimis la medicul legist pentru a constata leziunile corporale, dar nu a urmat tratament (f.d.65)

Contravenientul ***** , fiind citat legal, citația fiind nerecepționată, nu s-a prezentat la ședința de judecată, instanța consideră posibilă examinarea cauzei în lipsă.

Iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, fiind dispusă conform art. 455 alin. (2) și alin. (3) din Codul contravențional, continuarea examinării cauzei în absența părților care nu s-au prezentat, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele cauzei contravenționale înregistrat în IP Dondușeni RAR cu nr. 01610138 din data de 11.04.2025 și contestațiile depuse de către ***** , audiind poziția participanților la proces și apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată conchide că, contestațiile înaintate de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 09.04.2025, MAI06 359869 din 11.04.2025 și MAI ***** din 07.05.2025, urmează a fi respinse ca neîntemeiate, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, „Instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.”

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la

ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).”

Cu privire la norma indicată supra, instanța conchide că contestațiile depuse de *****, sunt depuse cu respectarea termenului menționat mai sus, or rezultatul examinării faptei (procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** și *****) i-au fost comunicate lui *****, la data de 12 mai 2025 și procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** a fost întocmit la data de 07.05.2025, iar contestațiile a fost depuse cu respectarea termenului dat și anume la 20 și respectiv 26 mai 2025.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

Având în vedere faptul că răspunderea contravențională se echivalează cu răspunderea penală, precum și reieșind din faptul că temeiurile răspunderii contravenționale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanța conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenționale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât și juridic de atragere la răspundere.

Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravențional și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Potrivit art. 8 alin.(2) Cod contravențional, „Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.”

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, „Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.”

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia

contravențională sunt valabile unele garanții procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”Examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 09.04.2025 agentul constator din cadrul IP Dondușeni, Popanu Victor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI***** în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, *****, la data de 27.03.2025, orele 23.30, în or. Dondușeni, pe str. 31 August colț cu M. Eminescu, a încălcat ordinea publică prin exprimarea cu cuvinte necenzurate și agresare fizică. Prin decizia agentului constator din cadrul IP Dondușeni, Popanu Victor, adoptată la 09.04.2025, ***** a fost sancționat pentru săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 14 unități convenționale echivalent a 700,00 (șapte sute) lei.

La 11.04.2025 agentul constator din cadrul IP Dondușeni, Danco Vadim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 ***** în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, *****, la data de 27.03.2025, orele 23.30, în or. Dondușeni, lângă magazinul „Laura”, avea un comportament agresiv în stradă, exprimându-se cu cuvinte necenzurate și agresiune fizică față de *****.

Prin decizia agentului constator din cadrul IP Dondușeni, Danco Vadim, adoptată la 11.04.2025, ***** a fost sancționat pentru săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 14 unități convenționale echivalent a 700,00 (șapte sute) lei.

La 07.05.2025 agentul constator din cadrul IP Dondușeni, Danco Vadim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI***** în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, *****, la data de 28.03.2025, orele 23.30, în or. Dondușeni, la stația alimentară „Vento”, avea un comportament agresiv în stradă, amenințîndu-l cu răfuială fizică pe cet. *****.

Prin decizia agentului constator din cadrul IP Dondușeni, Danco Vadim, adoptată la 07.05.2025, ***** a fost sancționat pentru săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 14 unități convenționale echivalent a 700,00 (șapte sute) lei.

Potrivit Raportului agentului constatator Vadim Dancu din 10.04.2025, s-a constatat că materialul înregistrat în REI-2 a IP Dondușeni cu nr. 20251100781 din data de 28.03.2025, la înștiințarea telefonică a lui *****, materialul înregistrat în REI-2 a IP Dondușeni cu nr. 20251100782 din data de 28.03.2025, la înștiințarea telefonică a lui Lazăr Sabina, materialul înregistrat în REI-2 a IP Dondușeni cu nr. 20251100784 din data de 28.03.2025, la plângerea lui ***** și materialul înregistrat în REI-2 a IP Dondușeni cu nr. 20251100785 din data de 28.03.2025, la plângerea lui *****, a fost conexat într-un material cu nr. 20251100781 din 28.03.2025. (f.d. 102)

Referitor la contestația împotriva procesului verbal cu nr. MAI***** din 09.04.2025, întocmit în privința lui ***** în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional și MAI06 ***** din 11.04.2025 întocmit în privința lui ***** în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, atât agentul constatator Popanu Victor cât și agentul constatator Dancu Vadim corect au reținut că aceștia aveau un comportament agresiv în stradă, exprimându-se cu cuvinte necenzurate și agresiune fizică față de *****.

Totodată, referitor la contestația împotriva procesului verbal cu nr. MAI***** din data de 07.05.2025, întocmit în privința lui ***** în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator Dancu Vadim, corect a reținut în sarcina lui ***** precum că el, la data de 28.03.2025, orele 23.30, în or. Dondușeni, la stația alimentară „Vento”, avea un comportament agresiv în stradă, amenințându-l cu răfuială fizică pe cet. *****.

În susținerea poziției de vinovăție a contravenienților *****, ***** și *****, în comiterea faptei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la etapa constatării faptei contravenționale următoarele probe:

f.d. 4-6 –Contestația din 20.05.2025, semnată de *****, conținutul acesteia fiind reiterat mai sus;

f.d.5-7 - Contestația din 19.05.2025, semnată de *****, conținutul acesteia fiind reiterat mai sus;

f.d. 7-112 –Material înregistrat în IP Dondușeni RAP cu nr. 01610138 din data de 11.04.2025, cu următorul conținut:

- raport privind înregistrarea contravenției, în privința lui ***** (f.d.9);
- Decizie de pornire a procesului contravențional, în privința lui ***** (f.d.10);
- raport privind înștiințarea telefonică de la cet. ***** (f.d.11);
- denunț de la cet. ***** (f.d.12);
- proces verbal de audiere a victimei Scorțescu Vadim (f.d.13-14);
- proces verbal de constatare a stării de ebrietate alcoolică a cet. *****, rezultatul raportului „Drager” 0,77 mg/l (f.d.15-16);

- ordonanță privind dispunerea constatării medico legală în privința victimei ***** (f.d.17);
- proces verbal de cercetare la fața locului „ Vento” cu tabel fotografic anexat (f.d.19-22);
- proces verbal de audiere a victimei Scorțescu Anatolie (f.d.23);
- proces verbal de consemnare a faptelor verbale (f.d.24-24-26);
- raport de constatare medico- legală în privința cet. ***** , cu constatarea a vătămării neînsemnate a integrității sau sănătății corporale (f.d.28-29);
- denunț de la cet. Lazar Eduard (f.d.31);
- proces verbal de audiere a victimei, cet. Lazari Eduard (f.d.32-33);
- ordonanță privind dispunerea constatării medico legală în privința victimei Lazari Eduard (f.d.33);
- proces verbal de audiere a martorului, cet. Lazari Sabina (f.d.35-36);
- raport de constatare medico- legală în privința cet. Lazari Eduard, cu constatarea a vătămării neînsemnate a integrității sau sănătății corporale (f.d.46-47);
- plîngere a cet. Scorțescu Anatolie (f.d.48);
- proces verbal de audiere a victimei Scorțescu Anatolie (f.d.49);
- ordonanță privind dispunerea constatării medico legală în privința victimei Scorțescu Anatolie (f.d.50);
- proces verbal de constatare a stării de ebrietate alcoolică a cet. Scorțescu Anatolie, ultimul a refuzat de a fi testat alcoscopic (f.d.51);
- raport de constatare medico- legală în privința cet. Scorțescu Anatolie, cu constatarea a vătămării neînsemnate a integrității sau sănătății corporale (f.d.63-64);
- plîngerea cet. ***** (f.d. 65);
- proces verbal de audiere a victimei ***** (f.d.66);
- ordonanță privind dispunerea constatării medico legală în privința victimei ***** (f.d.67);
- proces verbal de consemnare a declarațiilor verbale a cet. ***** (f.d. 69);
- ordonanță privind dispunerea constatării medico legală în privința victimei ***** (f.d.70);
- proces verbal de audiere a martorului (f.d.);
- proces verbal de constatare a stării de ebrietate alcoolică a cet. ***** , rezultatul raportului „ Drager” 0,50 mg/l (f.d.73);
- proces verbal de constatare a stării de ebrietate alcoolică a cet. ***** , rezultatul raportului „ Drager” 0,84 mg/l (f.d.74-75);
- raport de constatare medico- legală în privința cet. Ixai Victor, cu constatarea a vătămării neînsemnate a integrității sau sănătății corporale (f.d.80-81);
- tabel fotografic la cercetarea la fața locului din 28.03.2025 (f.d. 81-88);

- proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, a fost ridicată secvența video din data de 27.03.2025(f.d.92);
- Ordonanța de ridicare a secvenței video din data de 27.03.2025 (f.d.93);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de documente și de anexare la procesul contravențional (f.d.94);
- proces verbal de consemnare a faptelor verbale a cet. Rorati Iulian (f.d.98);

Urmează de reiterat faptul că, pe parcursul cercetării judecătorești, instanța de judecată a acordat posibilitate petiționarului de a înainta probe în susținerea poziției sale, au fost audiați martori, care au declarat că în seara de 27.03.2025, în jurul orelor 23.30 din partea ambelor părți au fost manifestate agresări fizice și verbale, fapt dovedit și din secvențiile video vizionate în ședința de judecată.

Tot în acest context, nu pot fi reținute alegațiile petiționarului invocate în contestație, or acestea sunt combătute prin probele administrate de către agentul constatat în cadrul procesului contravențional și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată în cadrul examinării cauzei, precum și prin proba video anexată la materialul contravențional și cercetată nemijlocit de către instanța de judecată, potrivit căreia se reține că acțiunile violente au fost manifestate atât din partea lui Ixari Victor, *****, cât și din partea petiționarului, și în asemenea circumstanțe se exclude versiunea acestuia, precum că cet. ***** s-ar fi aflat în stare de legitimă apărare.

La fel, alegațiile petiționarului cu referire la nulitatea proceselor-verbale cu privire la contravenție nu pot fi reținute de către instanță. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatat și legalitatea procesului-verbal cu nr. MAI***** din 09.04.2025, întocmit în privința lui *****, a procesului verbal cu nr. MAI06 ***** din 11.04.2025 întocmit în privința lui ***** și a procesului verbal cu nr. MAI***** din data de 07.05.2025 și a deciziilor contestate.

În sensul dat, instanța de judecată menționează că, pe de o parte, în susținerea celor relatate, contravenientul nu a prezentat vreo dovadă, care ar convinge instanța că invocările sale nu poartă doar un caracter declarativ și care ar răsturna prezumția legalității acțiunilor reprezentantului autorității competente, iar pe de altă parte atât agentul constator Victor Popanu cât și agentul constator Danco Vadim corect au calificat acțiunile contravenienților *****, ***** și ***** în temeiul art. 354 alin.1) Cod Contravențional, or pe marginea cauzei a fost demonstrat că ultimii au inițiat o bătaie cu agresare fizică și verbală, în loc public.

Prin urmare, instanța conchide că, agentul constatat, examinând cauza contravențională intentată în privința lui *****, ***** și *****, a întreprins în totalitate măsurile și acțiunile necesare prescrise de art. 440 alin. (1) Cod contravențional, în rezultat considerînd corect că în prezenta cauză *****, ***** și

***** sunt vinovați în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional.

Potrivit art. 354 alin (1) din Codul Contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore.

Totodată, instanța urmează să explice elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, conform art. 134⁷ din Codul penal, prin loc de utilizare publică se înțeleg părțile clădirii, ale terenului, ale străzii, ale canalului navigabil ori ale unui alt loc care sînt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional și care includ orice loc comercial, de afaceri, cultural, istoric, educațional, religios, de stat, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar accesibil sau deschis publicului.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relații sociale, ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Obiectul juridic îl constituie ordinea publică, iar obiectul special suplimentar constituie viața și sănătatea, cinstea și demnitatea, libertatea persoanei și dreptul la proprietate.

Prin urmare, contravenția de huliganism nu prea grav este exprimată prin acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acțiuni alternative descrise supra.

Latura subiectivă a contravenției în cauză, se caracterizează prin vinovăție intenționată, intenție directă, astfel, contravenientul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, că acostează jignitor persoana, acțiuni ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

În acest sens, prin fapta comisă, atât de *****, ***** cît și de *****, care au inițiat un conflict în locul public, a încălcat ordinea publică și a atentat la obiectul juridic special – onoarea și demnitatea persoanei fizice.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă sa manifestat prin acțiunea intenționată, manifestată prin acostarea jignitoare în loc public a persoanei fizice, ce a tulburat ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Astfel, instanța consideră că vinovăția atât a lui *****, ***** cît și a lui ***** în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agenții constatatatori, astfel acțiunile sale corect au fost încadrate conform

prevederilor art.354 alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Prin urmare, instanța de judecată conchide că agentul constatat Popanu Victor corect a întocmit în privința lui ***** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 09.04.2025, recunoscându-l vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime 14 unități convenționale echivalent a 700,00 (șapte sute) lei.

Concomitent, agentul constatat Danco Vadim cu aceleași temeiuri, corect a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****din 11.04.2025 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui *****, ultimul fiind sancționat cu o amendă în mărime de 14 unități convenționale echivalent a 700,00 (șapte sute) lei și procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI***** din 07.05.2025, pentru faptul că, ***** a săvârșit contravenție în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional cu stabilirea amenzii în mărime de 14 unități convenționale echivalent a 700,00 (șapte sute) lei.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesele-verbale menționate supra, motiv din care contestațiile înaintate de ***** sunt considerate neîntemeiate și urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată în numele legii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația petiționarului *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI ***** din 09.04.2025, întocmit de agentul constator din cadrul IP Dondușeni, Popanu Victor, și a deciziei de sancționare în privința lui ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI ***** din 11.04.2025, întocmit de agentul constator din cadrul IP Dondușeni, Danco Vadim, și a deciziei de sancționare în privința lui ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Contestația petiționarului *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI ***** din 07.05.2025, întocmit de agentul constator din cadrul IP Dondușeni, Danco Vadim, și a deciziei de sancționare în privința lui ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI***** din 09.04.2025 și decizia de aplicare a sancțiunii cu amendă de 14 unități convenționale, echivalent a 700,00 (șapte sute) lei, în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional în privința lui *****, se mențin fără modificări.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 ***** din 11.04.2025 și decizia de aplicare a sancțiunii cu amendă de 14 unități convenționale, echivalent a 700,00 (șapte sute) lei, în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional în privința lui *****, se mențin fără modificări.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI***** din 07.05.2025 și decizia de aplicare a sancțiunii cu amendă de 14 unități convenționale, echivalent a 700,00 (șapte sute) lei, în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional în privința lui *****, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni.

Președintele ședinței
Judecător
Sobolschi

Tatiana