

**Dosarul nr. 5r-1656/2025
Nr. PIGD 4-25133117-09-5r-16092025**

**H O T Ă R Î R E
În numele Legii**

12 decembrie 2025

mun.

Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Igor

Mozgovoi

Grefier

Constanța

Rusu

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator

Andrieș

Burdaja

Avocatului

Vladimir

Darii

Contestatarei

Ana Burlaciuc

examinând în ședință judiciară publică contestația depusă de avocatul Darii Vladimir în exercitarea apărării lui **Burlaciuc Ana** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 15.04.2025 și decizia din aceeași dată a reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Burduja Andrieș, întocmite în privința lui **Burlaciuc Ana** în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contraventional.

Termenul de examinare a cauzei: 17.09.2025-12.12.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. La 15.04.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Burduja Andrieș, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contraventional, pentru faptul că, **Burlaciuc Ana**, în perioada lunilor iulie-octombrie 2024, aflându-se în mun. Bălți, folosindu-se de nr. SIM ***** a instalat și acceptat aplicației PSB Bank, prin care a primit surse bănești pentru a vota un candidat politic la alegerile prezidențiale din 2024.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Burduja Andrieș adoptată la 15.04.2025, **Burlaciuc Ana** a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contraventionale prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contraventional, cu aplicarea amenzii în mărime de 750 unități conventionale, în sumă de 37500 lei.

3. La 11.09.2025, avocatul Darii Vladimir în exercitarea apărării lui **Burlaciuc Ana** a contestat procesul-verbal și decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți adoptate la 15.04.2025, solicitînd repunerea în termen.

4. În motivarea contestației apărarea a menționat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, menținînd faptul că, proces verbal a fost întocmit nejustificat, este nefondat și incert în contextul imputării prevederilor art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, deoarece nu sunt probe care ar demonstra că fapta invocată a fost comisă de către **Burlaciuc Ana** în condițiile expuse în procesul verbal respectiv. Deci, e ilegală și decizia de sancționare cu amendă, mai ales în mărime maximală, fără a se ține cont de circumstanțele atenuante prevăzute de lege. La fel, menționează că, contravenienta declară că la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator nu a adoptat decizia de sancționare, în acesta nu era indicat că ea este sancționată cu amendă, ei nu i s-a explicat dreptul de a ataca procesul verbal cu privire la contravenție, iar dat fiind că nu era o decizie de sancționare ea nu a considerat necesar și nu a văzut motive pentru contestarea acestora în termenul prevăzut de lege. Agentul constatator i-a explicat că nu trebuie să-și facă griji, dat fiind că examinându-i telefonul mobil nu a găsit careva informații utile pentru caz.

Mai mult, copia procesului verbal care i-a fost înmânată, l-a citit de mai multe ori împreună cu mama sa și în el nu era indicat că este supusă amenzii în mărime de 37500 lei.

Ulterior, în legătură cu schimbarea locului de trai, copia procesului verbal respectiv s-a pierdut și nu-l poate prezenta ca probă a celor invocate.

Despre faptul că, în privința ei s-a adoptat decizia de sancționare conform art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 37 500 lei, maximumul prevăzut de acest articol, aflat doar din documentele prezentate ei de către executorul judecătoresc cu solicitarea de achitare a amenzii stabilite cică la 15.04.2025, când s-a prezentat la acesta, adică la 02.09 2025.

Deci, din acest moment consideră că decurge termenul dreptului de contestare a procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. E evident că, dacă **Burlaciuc Ana** cunoștea decizia de sancționare și mai ales cu aşa o amendă de mare, avea să conteste aceste acte, în special, știind că nu este vinovată.

Consideră că, în privința lui **Burlaciuc Ana** s-au comis ilegalități în cauza contravențională respectivă.

Astfel, despre întâlnirea și discuția cu polițistul privind cazul respectiv nu-și mai făcea griji, mai ales că nu a avut vreo atribuție la coruperea electorală deoarece nu a acceptat și nici nu a primit careva sume de bani pentru a vota într-un anumit mod la alegerile prezidențiale și referendumul constituțional din 20.10.2024.

Burlaciuc Ana nu recunoaște vinovăția, deoarece nu are nici o atribuție la această activitate de corupție electorală, respectiv, în ce mod a apărut ea în lista cu aplicația PSB Bank în telefonul ei, ce masaje au fost transmise și cine s-a folosit de acest fapt nu cunoaște. Careva surse bănești, personal, n-a acceptat și nu a primit în scopuri electorale

de la PSB Bank. Nu este membru al căruiva partid și nu are activitate politică și electorală.

În același timp existența mesajelor expediate pe numărul de telefon a lui **Burlaciuc Ana** nu dovedesc faptul că, ea a acceptat careva condiții expuse în acestea, ori sume de bani în scopuri electorale, acestea fiind unilaterale, fără răspuns.

La pct. 11 al procesului verbal cu privire la contravenție nu sunt indicate careva probe care să confirme fapta contravențională descrisă.

Respectiv, nu există probe că **Burlaciuc Ana** intentionat ar fi acceptat bani pentru a vota o anumită candidatură la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

În opinia apărării, fapta inculpată lui **Burlaciuc Ana** este o presupunere al agentului constatator iar pedeapsa stabilită e ilegală. Chiar dacă ar fi fost vinovată, nu a fost individualizată pedeapsa stabilită, fiind aplicată pedeapsa maximă prevăzută de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional. Nu s-a ținut cont de faptul că **Burlaciuc Ana** are 3 (trei) copii minori la întreținere.

În același timp, fapta contravențională imputată lui **Burlaciuc Ana** este incertă, în descrierea faptei e indicată o perioadă nedeterminată de timp în care ar fi avut loc faptele imputate și nu se concretizează sumele de bani invocate ca acceptate.

Respectiv, procesul contravențional în privința lui **Burlaciuc Ana** trebuie încetat deoarece nu există faptul contravenției imputate, aceasta n-a avut intenția de a accepta bani pentru a vota într-un anumit mod.

Solicită autorul contestației repunerea în termenul de atac și admiterea contestației cu încetarea procesului contravențional în privința lui **Burlaciuc Ana** în legătură cu lipsa faptului contravenției imputate și anularea deciziei de sanctiune.

5. Contestatară **Burlaciuc Ana**, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu este deacord cu amenda, bani nu a primit. Pe copia procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicat nimic. Referitor la amendă, menționează că, cînd a primit scrisoarea aflată despre amendă și a contestat. I-au verificat telefonul și nu au găsit careva mesaje, nu a fost membru a careva partide politice, careva mesaje nu a primit. Nu a avut nici o legătură cu partidul politic „Șor”. La alegeri nu a participat. Nu i-a zis nimenei ca să voteze pe cineva concret. Agentul constatator i-a zis că nu v-a avea probleme și că nu v-a avea nimic de achitat Procesul-verbal a fost întocmit în fața sa, ea nu a văzut mesajele.

6. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Burduja Andrieș a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, solicitînd menținerea în vigoare a actelor contestate.

7. Apărătorul în atenția autorului contestației a solicitat admiterea contestației și anularea procesului contravențional dat fiind că lipsește faptul contravenției, mai mult, apărătorul a specificat că, clienta sa nu are viză de reședință stabilită, respectiv la alegeri acesta nu poate participa și nu a cunoscut despre aplicarea amenzii în privința sa.

8. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 15.04.2025 și decizia de sanctiune din 15.04.2025, întocmite în privința lui **Burlaciuc Ana** în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

9. Audiind participantii la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge cererea de repunere în termenul de întântare a contestației și de a respinge contestația ca fiind depusă tardiv, din următoarele considerente.

10. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente.

Conform alin. (1) art. 442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

11. Conform materialelor dosarului la 15.04.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Burduja Andrieș, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, **Burlaciuc Ana**, în perioada lunilor iulie-octombrie 2024, aflându-se în mun. Bălți, folosindu-se de nr. SIM ***** a instalat și acceptat aplicației PSB Bank, prin care a primit surse bănești pentru a vota un candidat politic la alegerile prezidențiale din 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Burduja Andrieș adoptată la 15.04.2025, **Burlaciuc Ana** a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, în sumă de 37500 lei.

12. Conform art. 443 alin. (13) Cod contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și victimei la cerere.

În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6).

În sensul art. 448 alin. (1), (2) Cod Contravențional, contravenientul, victimă sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8). (2).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperei despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Totodată, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința contestării a faptului emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025 și decizia din aceeași dată.

Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui **Burlaciuc Ana** a fost înmînat acestuia la 15.04.2025, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată de către ultima, pe procesul-verbal /vezi rubrica nr. 19/.

Aceste circumstanțe rezultă și din conținutul contestației, or, dînsa a relatat toate circumstanțele emiterii deciziei contestate, inclusiv relativ faptul că, a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție la 15.04.2025.

Astfel, ținând cont de faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia au fost întocmite în privința lui **Burlaciuc Ana** la 15.04.2025, în prezența sa, dînsa recunoscând aceste circumstanțe, prin prisma normei legale indicate supra, ultima zi de depunere a contestației împotriva deciziei a fost omisă.

Or, termenul de depunere a contestației începe să curgă de la data emiterii deciziei sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contraventionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

Calcularea corectă a curgerii termenului procedural influențează și momentul expirării acestuia, în funcție de epuizarea lui sau în limitele exercitării acțiunii procesuale, în contextul în care o asemenea acțiune este efectuată la o dată anterioară momentului expirării termenului.

În această situație instanța reține jurisprudența constatată a Curții Europene, în care s-a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În contextul dat, se deduce că, cel interesat în soluționarea litigiului, urma să se deranjeze de soarta dosarului, despre care avea cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unei contestații în termenul limită stabilit.

În hotărârile CtEDO, Popov vs Moldova (nr.2) din 06 decembrie 2005, Melnic vs Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008) CtEDO a apreciat că încălcarea a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenție, situațiile în care instanțele judecătoarești naționale admit nemotivat prelungirea termenului de depunere de către petiționari a unui act procedural și redeschiderea procesului după un interval considerabil de timp.

Prin urmare, durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege.

Totodată, acesta este absolut și are caracter obligatoriu, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator.

Contestația depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivității acesteia.

Reieșind din procesul-verbal contestat, se atestă faptul că, contravenienta a fost prezentă la întocmirea acestuia, fapt ce se confirmă prin semnătura acesteia.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, **Burlaciuc Ana** a cunoscut atât despre procesul-verbal întocmit, cât și despre decizia de sancționare din 15.04.2025.

Mai mult, urmează de remarcat faptul că **Burlaciuc Ana** a fost informată despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin semnătura acesteia aplicată pe act.

Ulterior, abia la 11.09.2025, avocatul Darii Vladimir în exercitarea apărării lui **Burlaciuc Ana** a contestat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

Prin contestația depusă solicită repunerea în termen de depunere a contestației, neinvocând careva argumente în acest sens.

Or, instanța constată lipsa probelor care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru depunerea contestației.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) Cod Contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperei despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Careva motive întemeiate ce ar face imposibilă depunerea contestației în termenul legal prevăzut de art. 448 Cod contravențional, **Burlaciuc Ana** nu a invocat.

Mai mult, se atestă că, în conținutul contestației nu sunt oferite instanței explicații temeinice și convingătoare, precum și n-au fost prezentate probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării contestației este motivată și, în aşa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara contestația în termenul prevăzut la articolul 448 alin. (2) din Codul contravențional, or, odată ce se constată că întârzierea termenului de declarare a contestației de către contravenient nu este determinată de motive întemeiate, rezultă că nu există temei de repunere în termen a contestației pentru a fi examinată în instanța de judecată.

Importanța soluționării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată derivă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În Hotărârile Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53; Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41; Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45, fiind constată o violare a articolului 6 §1 din Convenție, Înalta Curte de la Strasbourg conchide că „... prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătoarești au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil”.

În acest sens, instanța judecătoarească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă prestabilită.

Tot aici, instanța de judecată reține că Curtea Europeană a menționat că, deși respectarea termenelor prevăzute în legislația internă este în interesul securității juridice și al bunei-administrării a justiției, în cazuri excepționale trebuie să se dea dovadă de flexibilitate, pentru a se asigura faptul că accesul la un tribunal nu este limitat prin încălcarea prevederilor Convenției (Marc Brauer v. Germania, 1 septembrie 2016, § 42).

Prin urmare, instanța de judecată luând în considerație practica CEDO expusă mai sus constată că **Burlaciuc Ana** a depus contestație în afara termenului legal de 15 zile.

Astfel, instanța reiterează că sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte.

Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete.

Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulații cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanța de fond a temeiurilor de repunere a contestației în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de contestare reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Astfel, circumstanțele stabilite generează concluzia respingerii ca fiind neîntemeiată a cererii de repunere în termen, cât și a contestației înaintate, ca fiind depusă cu omisiunea termenului de înaintare a contestației.

13. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenientă, precum și asupra temeinicieei procesului-verbal cu privire la contravenție.

14. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea avocatul Darii Vladimir în exercitarea apărării lui **Burlaciuc Ana** cu privire la repunerea în termen a contestației, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge contestația înaintată de avocatul Darii Vladimir în exercitarea apărării lui **Burlaciuc Ana** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 15.04.2025 și decizia din aceeași dată a reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Burduja Andries, întocmite în privința lui **Burlaciuc Ana** în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

/semnatura/

Igor Mozgovoi