

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 decembrie 2025
Ungheni

mun.

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Ion Ghizdari
Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror
apărătorului inculpatului Gheorghe Bînzaru, avocat
apărătorului inculpatului Valeriu Melnic, avocat
inculpatului
inculpatului

Maxim Ciugureanu
Anatolie Bobu
Gheorghe Crudu
Gheorghe Bînzaru
Valeriu Melnic

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

BÎNZARU Gheorghe Gheorghe, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală;

și

MELNIC Valeriu Constantin, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, divorțat, are o persoană la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penal;

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată instanței la data de 29 august 2025 și s-a judecat până la data de 12 decembrie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Ciugureanu Maxim, a solicitat ca inculpații Bînzaru Gheorghe și Melnic Valeriu să fie recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și să le fie aplicată câte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, Bînzaru Gheorghe, avocat Bobu Anatolie, a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă.

Apărătorul inculpatului Melnic Valeriu, avocatul Crudu Gheorghe, a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

CONSTATĂ:

1. BÎNZARU Gheorghe Gheorghe și MELNIC Valeriu Constantin, prin înțelegere prealabilă, acționând intenționat în vederea realizării scopului deținerii și folosirii unui document oficial fals ce le acordă drepturi, în perioada lunii septembrie 2024, în circumstanțe nestabilite la moment de organul de urmărire penală, au transmis datele lor de identitate unor persoane neidentificate de organul de urmărire penală pentru ale fi confecționate cărți de identitate românești contra sumei de 1200 euro per carte de identitate, iar, peste aproximativ o săptămână, s-au deplasat în mun. Chișinău, în regiunea Gării Centrale, unde s-au întâlnit cu o persoană necunoscută căreia i-au achitat suma de 1200 euro per document, iar ultimul le-a transmis cartea de identitate a României cu seria *****, pretins a fi eliberată la 14 august 2023, de către SPCLEP, pe numele Bînzaru Gheorghe, și cartea de identitate a României seria *****, pretins a fi eliberată la data de ***** de către SPCLEP Vaslui, pe numele lui Melnic Valeriu, care nu corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă, fiind confecționate din material polimeric cu folosirea aparatelor de imprimat computerizate INK-Jet (recuzitele, rubricile înscrisurile în rubrici, plasa de protecție, seria numărul și imaginile foto), pe care le-au deținut până la data de 10 octombrie 2024, aproximativ orele 05⁴⁵, când, în cadrul controlului de frontieră efectuat în Punctul de Trecere a Frontierei Albița, pe sensul de intrare în România, au fost stabilite și ridicate în geanta (borseta) personală a lui Melnic Valeriu, deoarece prezentau semne evidente de falsificare.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Bînzaru Gheorghe a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, în perioada lunii septembrie dânsul și Melnic Valeriu doreau să plece la muncă în Italia. Pe un site era plasat un anunț că se perfectează acte românești. A sunat pe numărul respectiv și a fixat o întâlnire la Gara Centrală Chișinău. A transmis persoanei respective copia buletinului și patru poze. Când a transmis actele a fost doar el. Persoana respectivă i-a comunicat că îl va telefona peste o săptămână.

Peste o săptămână, tot la piața centrală, i-au fost transmise actele. Acolo s-a apropiat persoana cu care s-au întâlnit prima dată. Au transmis banii în sumă de 1200 euro și i-au fost eliberate actele pretinse a fi eliberate de autoritățile României.

Ulterior, dânsul împreună cu Melnic Valeriu, dorind să plece peste hotare, în cadrul controlului la punctul de trecere a frontierei Albița au fost depistate cărțile de identitate românești. Îi pare rău de cele comise.

3. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Melnic Valeriu a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, în perioada lunii septembrie, dânsul împreună cu Bînzaru Gheorghe a transmis datele personale pentru a i se perfecta o carte de identitate. Pentru acesta a transmis bani în sumă de 1000 euro. Ulterior s-au deplasat la piața centrală din mun. Chișinău. O persoană le-a transmis actele și a plecat.

La trecerea frontierei de stat i-au fost depistate în geantă actele respective. Cunoaște cum se perfectează actele. În cazul în care va fi recunoscut vinovat solicită să fie sancționat cu o pedeapsă sub formă de amendă.

4. Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de inculpații Bînzaru Gheorghe și Melnic Valeriu se confirmă și prin probele administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

4.1. Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din data de 10 octombrie 2024, potrivit căruia, agentul-șef principal de poliție, Frunză Gabriel, din cadrul SPF Huși ITPF Iași, în timp ce executa serviciul în PTF Albița, a constatat că, la controlul de frontieră pe sensul intrare în România numiții Melnic Valeriu și Bînzaru Gheorghe, era pasageri în autocarul de marca *****, cu numărul de înmatriculare *****. În interiorul borsetei lui Melnic Valeriu, într-un plic de culoare albă, au fost depistate două cărți de identitate, pretins a fi eliberate de autoritățile României, dintre care una cu nr/seria *****, eliberată la data de *****, de către S.P.C.L.E.P Vaslui, pe numele Melnic Valeriu, uar a doua carte de identitate cu seria/nr. *****, eliberată la data de 14 august 2023 de către S.P.C.L.E.P Iași, pe numele Bînzaru Gheorghe.

Fiind verificate în bazele de date DEPABD, s-a stabilit că respectivele cărți de identitate au fost eliberate pe numele altor persoane, iar CNP-ul din ele nu au corespondent în baza de date. (f.d. 18-19)

4.2. Procesul-verbal de examinare din data de 07 mai 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării rapoartelor de constatare nr. 50 și nr. 51 din data de 08 noiembrie 2024, parvenit de la specialiștii criminaliști de la Compartimentul Expertiză a Serviciului teritorial al Poliției de Frontieră Vaslui, potrivit cărora, cartea de identitate cu seria/nr. ***** și cartea de identitate cu seria/nr. *****, sunt false. (f.d. 56)

4.3. Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3294 din data de 18 august 2025, potrivit căruia, cartea de identitate a României cu seria/nr. *****, eliberată la data de *****, pe numele Melnic Valeriu, și cartea de identitate a României cu seria/nr. *****, eliberată la data de 14 august 2023, pe numele Bînzaru Gheorghe, nu corespunde metodei de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă.

Cartea de identitate a României cu seria/nr. *****, eliberată la data de *****, pe numele Melnic Valeriu, și cartea de identitate a României cu seria/nr. *****, eliberată la data de 14 august 2023, pe numele Bînzaru Gheorghe, sunt confecționate din material polimeric, cu folosirea aparatelor de imprimat computerizate Ink-Jet color (*recuzitele, rubricile, înscrisurile în rubrici, plasa de protecție, seria, numărul și imaginile foto*) (f.d. 84, 89)

4.4. Mijloace materiale de probă - rapoartele de constatare nr. 50 și nr. 51 din data de 08 noiembrie 2024, parvenit de la specialiștii criminaliști de la Compartimentul Expertiză a Serviciului Teritorial al Poliției de Frontieră Vaslui, potrivit cărora, cartea de identitate cu seria/nr. ***** și cartea de identitate cu seria/nr. *****, sunt false. (f.d. 57)

4.5. Corpurile delictelor cartea de identitate a României cu seria/nr. *****, pretins a fi eliberată la data de *****, de către SPCLEP Vaslui, pe numele Melnic Valeriu, și cartea de identitate a României cu seria/nr. *****, pretins a fi eliberată la data de 14 august 2023, de către SPCLEP Iași, pe numele Bînzaru Gheorghe. (f.d. 55)

5. Ascultând părțile, audiind inculpații, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpaților în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - *complicitate la confecționarea documentelor oficiale false, precum și deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi, săvârșită de două persoane*, din următoarele considerente.

6. Instanța notează că din probele cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpați, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil faptele reținute în § 1 din prezenta sentință.

7. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile inculpaților Bînzaru Gheorghe și Melnic Valeriu, care a fost audiat în ședința de judecată; prin procesul-verbal de constatare a infracțiunii din data de 10 octombrie 2024; prin rapoartele de constatare nr. 50 și nr. 51 din data de 08 noiembrie 2024, parvenit de la specialiștii criminaliști de la Compartimentul Expertiză a Serviciului Teritorial al Poliției de Frontieră Vaslui, prin corpurile delictive, precum și prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3294 din data de 18 august 2025. (*a se vedea §§2-3 din prezenta sentință*)

8. Esența probelor a fost reflectate *supra*, acestea au fost recunoscute de inculpați, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și, din acest considerent, instanța nu consideră necesar de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

9. În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpaților Bînzaru Gheorghe și Melnic Valeriu a fost probată și urmează a fi recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale.

10. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

11. La individualizarea pedepsei instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii reflectat în importanța actelor falsificate, de motivul infracțiunii - năzuința de a se afla pe teritoriul unui alt stat și de a-și găsi un loc de muncă, de faptul că inculpații Bînzaru Gheorghe și Melnic Valeriu se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, și nu au antecedente penale. (f.d. 96, 98, 100, 104, 106, 108)

12. Instanța notează că în ședința de judecată s-a constatat că inculpații Bînzaru Gheorghe și Melnic Valeriu au conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei lor, s-au căit sincer de fapta comisă și au manifestat un regret profund față de fapta săvârșită.

13. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpaților - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanță atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componentei de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componentei de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale

relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP de către instanțele judecătorești” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpaților - căința sinceră.

14. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

15. La aplicarea pedepsei, instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpaților, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni, precum și restabilirea echității sociale.

16. Se notează că fapta prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 950 la 1500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

17. În conformitate cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

18. Respectiv, în lumina prevederilor art. 80¹ Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, urmează a fi individualizată în limitele de la 712,5 la 1125 unități convenționale, iar pedeapsa sub formă de închisoare în limitele de la 2 ani și 3 luni la 4 ani și 6 luni.

19. La acest capitol, instanța notează că, potrivit art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos.*

Concomitent, la stabilirea pedepsei penale, instanța a ținut cont de prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, conform cărora, *mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale.*

20. Relativ la circumstanțele cauzei stabilite *supra*, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia, *„natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”*, instanța le va aplica inculpaților Bînzaru Gheorghe și Melnic Valeriu câte o pedeapsă sub formă de

amendă în mărime de 720 unități convenționale (echivalentul a 36000 lei), care, în accepțiunea instanței, este o pedeapsă echitabilă.

21. În condițiile în care instanța a reținut doar circumstanțe atenuante și inculpații se caracterizează pozitiv, consideră că pedeapsa ce urmează a fi aplicată corespunde criteriilor de individualizare a pedepsei.

22. Soluționând chestiunea privind corpurile delictelor, instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 07 mai 2025, a fost recunoscute în calitate de corpurile delictelor cartea de identitate a României cu seria/nr. *****, pretins a fi eliberată la data de *****, pe numele Melnic Valeriu, și cartea de identitate a României cu seria/nr. *****, pretins a fi eliberată la data de 14 august 2023, pe numele Bînzaru Gheorghe. (f.d. 26).

23. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În conformitate cu art. 157 alin. (4) Cod de procedură penală, *în cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpurile delictelor.*

În conformitate cu art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

24. În atare circumstanțe, corpurile delictelor - cartea de identitate a României cu seria/nr. *****, pretins a fi eliberată la data de *****, pe numele Melnic Valeriu, și cartea de identitate a României cu seria/nr. *****, pretins a fi eliberată la data de 14 august 2023, pe numele Bînzaru Gheorghe, urmează să rămână în dosar pe tot termenul lui de păstrare.

25. În continuare, se reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 05 mai 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloace materialele pe probă - rapoartele de constatare nr. 50 și nr. 51 din data de 08 noiembrie 2024, parvenite de la specialiștii criminaliști de la Compartimentul Expertiză a Serviciului Teritorial al Poliției de Frontieră Vaslui. (f.d. 57)

26. Așa fiind, în temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, respectivele mijloace materiale de probă anexat la materialele cauzei penale - rapoartele de constatare nr. 50 și nr. 51 din data de 08 noiembrie 2024, parvenite de la specialiștii criminaliști de la Compartimentul Expertiză a Serviciului Teritorial al Poliției de Frontieră Vaslui, urmează să se păstreze în dosar atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

27. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților Bînzaru Gheorghe și Melnic Valeriu a cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 lei, reprezentate de cheltuielile pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3294 din data de 18 august 2025. (f.d. 85-89)

28. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate,*

reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; [...]

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În conformitate cu art. 229 alin. (4) Cod de procedură penală, în cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

29. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea constatărilor tehnico-științifice în vederea probării vinovăției inculpaților și că în prezenta cauză vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii de care au fost învinuiți s-a confirmat, având în vedere vinovăția, rolul și gradul de răspundere a fiecăruia, instanța consideră necesar de a încasa în mod egal din contul inculpaților în beneficiul statului câte 1050 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

30. În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

BÎNZARU Gheorghe Gheorghe se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 720 (șapte sute douăzeci) unități convenționale echivalentul a 36000 (treizeci și șase mii) lei.

MELNIC Valeriu Constantin se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 720 (șapte sute douăzeci) unități convenționale echivalentul a 36000 (treizeci și șase mii) lei.

În temeiul art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, corpurile delictelor - cartea de identitate a României cu seria/nr. *****, pretins a fi eliberată la data de *****, pe numele Melnic Valeriu, și cartea de identitate a României cu seria/nr. *****, pretins a fi eliberată la data de 14 august 2023, pe numele Bînzaru Gheorghe, rămâne în dosar pe tot termenul lui de păstrare.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă - rapoartele de constatare nr. 50 și nr. 51 din data de 08 noiembrie 2024, parvenite de la specialiștii criminaliști de la Compartimentul Expertiză a Serviciului Teritorial al Poliției de Frontieră Vaslui, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează din contul lui **BÎNZARU Gheorghe Gheorghe** în beneficiul statului suma de 1050 (una mie cincizeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Dosar nr.1-354/2025 (PIGD: 1-25124068-51-1-29082025)

Se încasează din contul lui **MELNIC Valeriu Constantin** în beneficiul statului suma de 1050 (una mie cincizeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 12 decembrie 2025.

**Președintele ședinței,
Judecător
GHIZDARI**

Ion