

Dosarul nr.1-42/2025
1-25038654-09-1-24032025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

12 decembrie 2025

or.Glodenii

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefieri

Andrian Gavdiuc
Gheorghe Bejenari
Carolina Ghețu

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului inculpatului
Avocatul părții vătămate
Reprezentantului legal
al părții vătămate minore
Inculpatului
Traducători

Valerian Junghină
Nicolae Stroncea
Ion Racoviță

Al Rashdan A Sem Ali Salameh
Andrusic Victor
Marina Lazari
Cristina Bujor

examinând în ședința de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Andrusic Victor *****, născut la *****,
originar și domiciliat în sat. *****, com. *****, r-
nul Glodeni, studii medii de specialitate,
concubinaj, la întreținere un copil minor, cetățean
al Republicii Moldova, cod personal: *****,
anterior nu a fost judecat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 24 martie 2025 – 12 decembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,
instanța de judecată,

c o n s t a ț ă :

Andrusic Victor *****, la data 06 februarie 2025 aproximativ la ora 15:00, după
ce a fost înștiințat de către fiica sa minoră Andrusic Maria că a fost jignită de către colegii
ei de clasă Al Rashdan Ali și Ghilescu Rostislav, cu automobilul său personal de model
”Volkswagen Pasat” cu numărul de înmatriculare HUW 010, s-a deplasat pe teritoriul
Instituției Publice Gimnaziului com. ***** r. Glodeni, unde ultimii învață în clasa IX-a și
unde observându-i pe Al Rashdan Ali și pe Ghilescu Rostislav, le-a solicitat acestora să
urce în automobilul său, la care cerințe Ghilescu Rostislav s-a urcat benevol deoarece îl

cunoștea pe Andrusic Victor, iar Al Rashdan Ali a refuzat și a opus rezistența, după care Andrusic Victor, având intenția de a răpi persoana, cunoscând cu certitudine că Al Rashdan Ali născut la 13.09.2010 este minor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, profitând de imposibilitatea minorului de a opune rezistență, aplicând forța fizică exprimată prin apucarea minorului de haine și împingere, forțat l-a urcat pe Al Rashdan Ali în automobilul de model "Volkswagen Pasat" cu numărul de înmatriculare HUW 010, timp în care l-a lovit pe acesta cu capul de părțile componente al automobilului, ulterior a pornit motorul automobilului și a blocat ușile, apoi l-a transportat pe acesta la domiciliul părinților săi din s. ***** r. Glodeni, iar în timpul deplasării l-a înjurat cu cuvinte necenzurate și l-a amenințat cu răfuială, astfel privindu-l ilegal pe minorul Al Rashdan Ali de libertate și de posibilitate de a chema în ajutor pe cineva timp de mai multe minute, permițându-i să coboare din automobil numai după ce a discutat cu tatăl acestuia.

Ca urmare a acțiunilor infracționale ale lui Andrusic Victor, minorul Al Rashdan Ali a primit, conform raportului de expertiză judiciară 202527D0019 din 21 februarie 2025, leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi și echimoză în regiunea frunții pe dreapta, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent sau la lovire de un astfel de corp, posibil în urma celor relatate de către persoana examinată, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Nu se exclude faptul că vătămarile corporale depistate să fi apărut în urma urcării forțate într-un automobil și lovindu-se cu capul de o parte componentă a autovehiculului.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Andrusic Victor*, asistat de către apărătorul *Stroncea Nicolae*, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Valerian Junghină*, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și cu aplicarea art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare să fie suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 3 ani.

Apărătorul inculpatului *Stroncea Nicolae*, în ședință de judecată a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal

Reprezentantul legal al părții vătămate minore, *Al Rashdan A Sem Ali Salameh*, în ședință de judecată nu a înaintat acțiune civilă. A declarat că, inculpatul i-a achitat suma de 10 00 lei cu titlu de pagubă morală. Careva pretenții materiale nu are față de inculpat. A indicat că, inculpatul urmează să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate.

Avocatul părții vătămate, Racoviță Ion, a fost de acord cu alegațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore. A pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate inculpatului.

Inculpatul *Andrusic Victor*, în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data 06 februarie 2025 aproximativ la ora 15:00, după ce a fost înștiințat de către fiica sa minoră Andrusic Maria că a fost jignită de către colegii ei de clasă Al Rashdan Ali și Ghilescu Rostislav, cu automobilul său personal de model "Volkswagen Pasat" s-a deplasat pe teritoriul Instituției Publice Gimnaziului com. ***** r. Glodeni, unde ultimii învață în clasa IX-a și unde observându-i pe Al Rashdan Ali și pe Ghilescu Rostislav, le-a solicitat acestora să urce în automobilul său, la care cerințe Ghilescu Rostislav s-a urcat benevol deoarece îl cunoștea pe Andrusic Victor, iar Al Rashdan Ali a refuzat și a opus rezistență, după care Andrusic Victor, având intenția de a răpi persoana, cunoscând cu certitudine că Al Rashdan Ali este minor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, profitând de imposibilitatea minorului de a opune rezistență, aplicând forța fizică exprimată prin apucarea minorului de haine și împingere, forțat l-a urcat pe Al Rashdan Ali în automobilul de model "Volkswagen Pasat", timp în care l-a lovit pe acesta cu capul de părțile componente al automobilului, ulterior a pornit motorul automobilului și a blocat ușile, apoi l-a transportat pe acesta la domiciliul părinților săi din s. ***** r. Glodeni, iar în timpul deplasării l-a înjurat cu cuvinte necenzurate și l-a amenințat cu răfuială, astfel privându-l ilegal pe minorul Al Rashdan Ali de libertate și de posibilitate de a chema în ajutor pe cineva timp de mai multe minute, permițându-i să coboare din automobil numai după ce a discutat cu tatăl acestuia. A solicitat aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Vinovăția inculpatului *Andrusic Victor*, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

- **Declarațiile părții vătămate minore Al Rashdan Ali**, audiat în condițiile art. 1101-111 Cod de procedură penală, care a declarat că, este născut la data de 13 septembrie 2010, în satul *****, raionul Glodeni, locuiește împreună cu mama Natalia și tatăl A Sem. Învăță în gimnaziul din satul *****, este elev în clasa a IX-a. A venit aici împreună cu tatăl și a venit să povestească ceea ce s-a întâmplat cu adevărat. Totul s-a întâmplat într-o zi de joi a lunii ianuarie 2025. Totul s-a întâmplat la pauză, în clasă, pe la orele 13:00, după lecția a cincea. Ei au în clasă un dulap pentru încălțăminte și pentru cești. El împreună cu prietenul Rostislav Ghelescu, care se schimba și el îl aștepta. De ei s-a apropiat colega lor, Mașa Andusic, care a rugat să se dea într-o parte, ca să-și ia o ceașcă să bea apă. Nichita a zis: "fu" și el tot a zis "fu". Aceasta a fost o glumă, dar și din cauza că era un miros neplăcut de transpirație amestecat cu parfum. Era o senzație

neplăcută. Ea nu a reacționat în nici un fel, ea pur și simplu a trecut pe alături. După lecții, în jurul orei două și 55 minute, mergea pe drum pe trotuar împreună cu prietenul Nichita, de ei s-a apropiat o mașină care s-a oprit brusc. Din autoturism a ieșit șoferul, care s-a îndreptat spre ei, ea a apucat și a început să vorbească cu cuvinte necenzurate și să-i jignească. Forțat a încercat să se urce în mașină. Nichita se împotriva, el a cedat. El de asemenea era împotriva, dar s-a lovit cu capul de mașină în regiunea frunții. La început s-a gândit că vrea să-l omoare, să-l aducă într-o pădure să-l îngroape. Era în stare de șoc dar s-a liniștit când a văzut-o pe colega lor, care era tot în mașină și era liniștită, râdea de ei. Șoferul conducea repede mașina era cât pe ce să se tamponeze cu o altă mașină care era parcată. El s-a îndreptat spre casa lui, drumul i-a arătat colega Mașa. Tot drumul șoferul îi numea cu cuvinte necenzurate și le înjura. Când a ajuns în preajma casei lui, șoferul s-a oprit, a coborât din mașină și s-a îndreptat spre casa lui, a deschis poarta fără permisiune, a intrat în ogradă și a bătut la ușă. Ei toți trei el, Nichita și Mașa se aflau pe bancheta din spate. Nu a auzit ce au discutat, s-a apropiat de mașină și a deschis ușa. El împreună cu Mașa au ieșit afară, Nichita a rămas în mașină. Tata a întrebat dacă este adevărat că a numit-o pe fată. El a dat doar din cap că da. A zis să ceară scuze, el sa cerut scuze. Ei au urcat în mașină și au plecat împreună cu Nichita mai departe. În acel moment tata a observat vânătaia de pe frunte, l-a întrebat de unde este, iar el i-a răspuns că bărbatul forțat la urcat în autoturism. Când discuta, mașina s-a întors și se îndrepta spre ei. Tata a oprit mașina și i-a spus să-l scoată pe al doilea băiat din mașină. L-a întrebat cine i-a permis să se comporte cu băiatul lui în acest mod. Tata a chemat poliția a povestit totul. A spus să se prezente la primărie, deoarece acolo se află poliția. Acolo l-au audiat pe toți după care s-au dus fiecare pe la casele sale. Concretizează Nichita și Rostislav este una și aceeași persoană. Din mașina neagră a ieșit șoferul, tatăl Mașei. Până la acel moment el nu l-a văzut niciodată, nu-l cunoaște cine este. A înțeles că este tatăl lui Mașa atunci când a urcat în mașină și a văzut-o pe Mașa și Nichita, care i-a spus să se liniștească. A înțeles că în clasa a VI-a a fost un caz când Nichita a numit-o pe Mașa "Oleg". Atunci după lecții a venit tatăl Mașei și l-a apucat de haine pe Nichita și l-a întrebat dacă va mai proceda astfel sau nu? Pe tatăl Mașei îl cheamă Victor. Șoferul a vrut să se urce pe el și pe Nikita în mașină și i-a apucat de guler pe amândoi. Nichita inițial s-a împotrivit, apoi sa urcat în mașină deoarece îl cunoștea, el însă se împotriva și el l-a apucat de sub brațe, el iarăși se opunea, atunci el l-a apucat de mână și de guler și în acel moment s-a lovit cu capul de mașină. Până la urmă i-a urcat forțat în mașină ca pe o buturugă de lemn. În acel moment era în stare de șoc și-i era frică. Cu excepția loviturii în regiunea frunții, alte leziuni nu a avut. Îl durea mână dreaptă de care l-a apucat dar i-a trecut repede. Cuvintele necenzurate erau spuse de tatăl Mașei, lui și Nichita, dar în marea parte în adresa lui. Nu i-a explicat de ce l-a urcat forțat în mașină, dar spunea că: "acuș țâncule o să-ți arăt eu ție", însoțite de cuvinte necenzurate. Ei nu puteau coborâ din mașină deoarece ușile erau blocate de tatăl Mașei. În mașină el l-a întrebat unde se duc, la care el a răspuns pe un ton agresiv că „acuș ve-ți vedea” spunând la fel și cuvinte necenzurate. În autoturism el s-a aflat aproximativ 5 minute, iar Nichita 7 minute. Andrusic V. a discutat cu tata aproximativ 2 minute chiar în preajma ușii casei lor. În acel moment ei trei stăteau în mașină. A încercat să iasă, însă ușile mașinii erau blocate. Nu

ține minte momentul cum a ieșit din mașină. Știe despre ce au discutat tatăl lui și a Mașei. Despre aceasta i-a zis tata. Când tata a ieșit afară, tatăl Mașei i-a spus că fiul Dvs. trebuie educat. Băiatul Dvs. zice că de la fiica lui miroase urât, așa că puteți să vă apropiați și să vedeți dacă este adevărat sau nu. Amândoi s-au apropiat de mașină și au deschis ușa. Concretizează că, el avea hematom pe frunte în partea dreaptă. În perioada cât a fost în mașină, nu a observat hematomul pe frunte din cauza că era în stare de șoc iar când era la primărie și se atinge de frunte, simțea durere. Așa nu-l durea, doar când îl atinge. Peste o zi durerea a trecut. Hematomul era vizibil, reieșind din faptul că prietenii îl vedeau, culoarea pielii era schimbată. A durut timp de o zi hematomul. Nu s-a adresat la medic pentru o consultație. După aceasta nu a simțit durere în această regiune. Când a fost urcat cu forța în autoturism, hainele nu au fost deteriorate, însă era cât pe ce să-și piardă căciula. Față de tatăl Mașei la moment el simte furie și dezgust. Nu vrea să-l vadă prin preajmă la moment. După incident, l-a văzut pe tatăl Mașei, era împreună cu prietenii și s-a stricat dispoziția din cauza lui, însă nu are senzație de frică. Crede că problema trebuia rezolvată în alt mod, el este foarte temperat dar putea să se ducă la directoare sau la polițistul de sector și să hotărască problema pe cale amiabilă. Acele 5 minute petrecute în mașină au trecut foarte greu, în viziunea lui iar timpul cât a stat în mașină din momentul când sau oprit lângă casa lui a trecut foarte repede. La moment se simte foarte bine (f. d. 76);

- **Declarații martorului/reprezentant legal al părții vătămate minore, Al Rashdan A Sem Ali Salameh**, care fiind audiat a declarat că, este cetățean al Regatul Hașamid al Iordaniei, la moment se află în R. Moldova în baza permisului de ședere provizoriu pentru cetățeni străini. Locuiește în s. ***** r. Glodeni cu soția oficială Diacova Natalia și cinci copii minori dintre care AL Rashdan Ali în vârstă de 14 ani care este elev a clasei 9-a a gimnaziului din s. ***** r. Glodeni. La data 06 februarie 2025 aproximativ la ora 15:10 împreună cu soția și copii se afla la domiciliu. În acest moment a auzit cum cineva a bătut la ușa de la intrare în casă, a deschis ușa și a ieșit pe pragul casei unde a observat o persoană de gen masculin. De la angajații poliției a aflat că persoana necunoscută este Andrusic Victor. Persoana dată era foarte agitată și agresivă, nu a dovedit să-i comunice nimic iar persoana dată i-a comunicat că, „este necesar să-și educe copilul” la ce el l-a întrebat ce s-a întâmplat iar persoana i-a comunicat că fiul lui îi spune fiicei lui Andrusic Victor că de la ea miroase urât. Pentru a aplană situația i-a comunicat că-l cheamă A Sem și a întins mâna la ce Andrusic Victor i-a comunicat că-l cheamă Victor. Victor i-a comunicat să plece în drum la automobil pentru ca el să o miroase pe fiica lui și să-i comunice dacă miroase urât sau nu. Împreună cu Victor au plecat în drum unde au observat un automobil de model ”Volkswagen Pasat,, de culoarea negru. Victor a deschis ușa din spate și el l-a văzut pe fiul Ali care se afla pe bancheta din spate împreună cu Ghilescu Rostislav (Nichita). Imediat i-a comunicat lui Ali să coboare din automobil și fiul a coborât, după care Victor i-a comunicat fiicei Maria să coboare din automobil. L-a întrebat pe Ali de ce a obijduit-o pe Maria însă fiul numai dădea din cap, atunci i-a comunicat fiului să-și ceară scuze, astfel, fiul și-a cerut scuze de la Maria. După aceasta Victor cu fiica s-au urcat în automobil și Victor a efectuat manevra de întoarcere, în acest timp s-a uitat la fiul său și a văzut că pe frunte avea o vânătăie roșietică astfel l-a

întrebat pe fiul de unde-i vânătaia la ce fiul i-a comunicat că Victor l-a răpit cu forța, adică, Victor cu viteză a venit cu automobilul lângă gimnaziu și cu forța l-a urcat în automobil iar în acest moment el s-a lovit cu capul de părțile componente a automobilului după care fiul i-a comunicat că, Victor se deplasa cu viteză excesivă, îi amenința cu răfuială fizică și-i numea cu cuvinte necenzurate. Auzind acest fapt el l-a oprit pe Victor și l-a rugat să iasă din automobil, i-a comunicat lui Victor că, așa problemă nu se rezolvă cu forța. Totodată l-a întrebat pe Victor dacă l-a luat pe fiu cu forța și că acțiunile lui sunt ilegale și se numesc răpire, totodată l-a întrebat unde este Ghilescu Rostislav (Nichita) la ce Victor i-a comunicat că minorul este în automobil. Victor a deschis ușa automobilului și i-a comunicat lui Ghilescu Rostislav (Nichita) să iasă afară. I-a comunicat lui Victor că o să telefoneze la poliție și a apelat la serviciu unic 112 unde a solicitat ajutorul poliției la ce Victor i-a comunicat că, tot o să depună plângere. Ulterior a fost telefonat de către inspectorul de sector care l-a întrebat unde ei sunt la ce el i-a explicat că locuiește lângă piață, atunci sectoristul i-a comunicat să vină la primărie deoarece este în preajma domiciliului lor. Ulterior s-a schimbat de haine și împreună cu fiul a plecat la primăria din s. ***** r. Glodeni unde a depus plângere pe faptul răpirii fiului. A adăugat că, seara fiul i-a comunicat că anterior aproximativ 3 ani în urmă Victor l-a mai răpit odată pe Ghilescu Rostislav (Nichita) deoarece ultimul i-a obijduit fiica, acest fapt lui nu i-a plăcut astfel a doua zi a plecat cu fiul la medicul legist (f. d. 44);

- **Declarațiile martorului Ghilescu Natalia Valentin**, care fiind audiată a declarat că, este mama biologică fiului minor Ghilescu Rostislav (Nichita) a. n. 2009, fiul este elev a clasei a 9-a a gimnaziului din s. ***** r. Glodeni. Cunoaște că fiul de mult timp prietenește cu colegul său de clasă Al Rashdan Ali. La data 06.02.2025 sau 07.02.2025 fiul i-a comunicat că, la data de 06.02.2025 fiind la gimnaziu la o recreație, cu Ali sau râs din cauza unui miros neplăcut de la o colegă de clasă pe nume Andrusic Maria. Astfel fiul după lecții aproximativ la ora 15:00 împreună cu Ali s-au îndreptat spre domiciliu, ieșind de pe teritoriul gimnaziului a observat că, spre ei sa deplasat un automobil care s-a oprit, din automobil a coborât o persoană și a comunicat să urce în automobil, acesta fiind inervat. Persoana dată este tata colegei lor de clasă pe numele Andrusic Victor, ultimul a deschis ușa automobilului unde fiul a observat-o pe colega sa de clasă Andrusic Maria, fiul puțin s-a speriat și benevol s-a urcat în automobil iar Ali a opus rezistență deoarece nu dorea să urce în automobil la ce Andrusic Victor l-a apucat pe Ali și l-a urcat forțat unde în acest moment Ali s-a lovit cu capul de părțile componente a automobilului. Ulterior ei s-au deplasat la domiciliu lui Ali. Andrusic Victor a plecat în ograda domiciliu lui Ali unde l-a chemat pe tata lui Ali și ceva au discutat după care au venit la automobil. În scurt timp cineva a deschis ușa automobilului astfel fiul împreună cu Ali au coborât din automobil și atunci tata lui Ali a observat o vânătaie pe fruntea lui Ali după care a telefonat la poliție. În scurt timp ei toți s-au deplasat la inspectorul de sector. A adăugat că, fiul nu i-a comunicat dacă anterior a avut careva discuții cu Andrusic Victor care este tata lui Andrusic Maria (f. d. 51-52);

- **Declarațiile martorului Htema Alexandr Ivan**, care fiind audiat a declarat că, este tatăl biologic a minorului Htema Pavel a. n. 2009, fiul este elev a clasei a 9-a a gimnaziului din s. ***** r. Glodeni. La data 06.02.2025 aproximativ la ora 15:30 fiul a

venit de la școală și i-a comunicat că, Andrusic Victor care este tata colegei de clasă Andrusic Maria a venit la școală și i-a răpit pe colegii de clasă Ghilescu Rosteslav și Al Rashdan Ali. Atunci el l-a întrebat cum s-a întâmplat acest fapt la ce fiul i-a comunicat că, în timpul când se deplasa pe teritoriul școlii a observat cum Andrusic Victor forțat îi urca pe Ghilescu Rosteslav și Al Rashdan Ali în automobilul său, la un moment Ghilescu Rosteslav s-a urcat benevol în automobil iar Al Rashdan Ali a opus rezistență astfel Andrusic Victor l-a apucat de haine pe Al Rashdan Ali și cu forța la pus pe bancheta din spate a automobilului. După aceasta au plecat în direcția Bisericii din s. ***** r. Glodeni. Asta este tot ce fiul i-a comunicat. Despre faptul că fiul a telefonat la poliție a aflat de la angajații poliției (f. d. 50);

- **Declarațiile martorului minor Htema Pavel**, audiat în condițiile art. 1101 Cod de procedură penală care fiind audiat a declarat că, este născut la data de 21 septembrie 2009, are 15 ani. Studiază în Gimnaziul din s. ***** r-1 Glodeni. Este elev în clasa a 9. Locuiește cu părinții. Cunoaște care este diferența dintre adevăr și minciună. Nu l-a impus nimeni să vină aici, a exprimat voință de a veni și a povesti adevărul. Împreună cu Cucinschi Anton și Masleac Daria a ieșit din școală, se deplasa pe trotuar în direcția magazinului. Dintr-o parte a văzut cum tatăl lui Mașa Andrusic, îl baga pe Nichita în mașină iar Ali opunea rezistență. A devenit curios și a propus să se apropie. Nichita s-a urcat benevol pe motiv că îl știa pe tatăl lui Mașa. Ei nu au reușit să se apropie deoarece erau departe de automobil. Elevii din alte clase tot au văzut incidentul, după care au sunat la poliție, au povestit cele întâmplate. Și el a telefonat pe polițistul de sector și a povestit despre situația. A spus să îl aștepte, împreună cu colegii l-a așteptat și a dat declarații, a identificat și a întrebat numerele automobilului și dacă îi este cunoscută această persoană. A povestit cine este dânsul. La acel moment retrăia pentru băieți, deoarece nu știa în genere ce se întâmpla. I-a fost frică pentru ei, nu știa unde îi duce, nu știa că îi va duce la părinți. Era în luna februarie 2025 în jurul orei 15:00-16:00, după lecții. Nu ține minte ce zi era. Totul s-a întâmplat lângă porțile școlii, lângă trecerea de pietoni. Mașina era de model Volkswagen Passat culoare albastru închis. La volan era tatăl lui Mașa Andrusic nu știe cum se numește. Îl cunoștea după automobil plus în mașină se afla și fiica lui, Mașa și nu putea fi dânsul o persoană străină. Ei erau la o distanță de aproape 100 m. careva discuții nu a auzit. A văzut cum bărbatul din automobil îl băga pe Ali în mașină. Ali s-a opus și s-a lovit cu fruntea de carcasa mașinii. Inițial l-a băgat pe Nichita, a încercat să îl împingă cu umărul, apoi Nichita s-a urcat singur, nu s-a opus. Ali nu-l cunoștea pe acel bărbat și opunea rezistență, ținându-se cu mâinile de ușă, nu vroia să se urce. Apoi ca pe un „covor” l-a băgat în mașină. Din spate l-a apucat de scurtă și l-a aruncat în mașină pe bancheta din spate. Apoi a fugit repede s-a urcat în automobil și a blocat ușile, a auzit un clic. A auzit aceasta în timpul când se apropia. Alte discuții nu a auzit. De la început a simțit îngrijorare, deoarece nu a înțeles ce se întâmplă, nu a mai avut așa situație. După a discutat cu Ali care i-a povestit, că a fost îngrijorat când se afla în mașină și a plâns. După ce a blocat ușile, a pornit mașină, a făcut manevra cu spatele apoi a plecat cu viteză în direcția bisericii. Ei nu au știut unde îi ducea, nu știa că îi duce la părinți. El a telefonat polițistului de sector, nu ține minte familia, dar se numește Igor și este polițist de sector în s. *****. I-a comunicat despre cele întâmplate. L-a așteptat,

dânsul a venit l-a rugat să-l urmeze, a înscris în proces verbal totul. L-a întrebat numele și familia și ce s-a întâmplat. Ali este colegul lui de clasă. Cu Nichita sunt de la grădiniță, iar Ali a venit în clasa a 7-8 cu ei. Mașa este colega lui de clasă. De la început nu a cunoscut din ce cauza s-a produs incidentul, apoi i-au povestit, Nichita a povestit precum că atunci când Mașa a intrat în clasă ei s-au exprimat "fu pute" din care cauză Mașa probabil l-a telefonat pe tatăl său și i-a povestit. A observat că Mașa în principiu nu comunica cu Ali. El mai mult comunica cu băieți de cât cu fete. Din partea lui Ali niciodată nu a fost ca dânsul să vorbească urât, este liniștit și nici anterior nu a observat să-i fi spus ceva. În acea zi nu a fost careva incident între Ali și Mașa, el nu a văzut, ultimii nici nu s-au certat. Nichita și Ali stau mai mult împreună aparte. Cunoaște că la lecția a cincea când Mașa a intrat în clasă Ali cu Nichita s-au exprimat „fu pute”. Mașa a crezut că cuvintele au fost spuse în adresa ei și l-a telefonat pe tatăl său. În afară de Mașa a fost numai băieții Ali și Nichita. Ultimii nu s-au certat cu Mașa, ea a luat telefonul și l-a telefonat pe tatăl sau. Însuși discuția dintre Mașa și tatăl ei nu a auzit-o (f. d. 95);

- **Declarațiile martorului minor Ghilescu Rostislav**, audiat în condițiile art. 1101 Cod de procedură penală care fiind audiat a declarat că, este născut la data de 03.11.2009. Locuiesc în satul ***** cu părinții și bunica. Este elev în clasa a 9 la Gimnaziul din s. *****. Vor discuta astăzi despre colegul Ali, despre el și șoferul care e-a furat. Nu poate spune că cineva l-a impus să vină aici, polițistul de sector e-a anunțat că trebuie să vin. Cunoaște că trebuie să spună adevărul, poate face diferență dintre adevăr și minciună. Totul s-a întâmplat în luna februarie într-o zi de joi, anul 2025, a fost lângă școală, chiar la ieșire din școala din s. *****. El cu prietenul Ali ieșeau din școală și discutau. Imediat lângă poartă a intrat o mașină de model Passat, negru. Din automobil a ieșit un bărbat și e-a băgat în mașină. El sa urcat în mașină mai repede deoarece deja îl cunoștea și a urcat practic neforțat. Însă dat fiind faptul că Ali nu îl cunoștea, dânsul se opunea, ca rezultat s-a lovit cu capul de rama automobilului primind un cucui. După care pe ei l-au dus la părinții lui Ali. Victor Andrusic, șoferul automobilului a vorbit cu părinții lui Ali, a explicat că fiul lor se comportă rău. Când deja șoferul a întors mașina ca să plece de acolo, a fost oprit de tatăl lui Ali și a întrebat despre cucui, ca urmare a telefonat polițistului de sector deoarece a fost cauzate leziuni. Numerele automobilului nu le ține minte. La volan se afla Andrusic Victor. Îl cunoaște pe ultimul, pe motiv că anterior în clasa a șasea a avut un incident cu acesta. Atunci ultimul s-a oprit lângă bordură la școală și i-a spus să nu o mai numesc pe fiica lui "Oleg" și ei sau despărțit. Această observația a fost în adresa lui. Victor Andrusic când a oprit mașina lângă școală a coborât și pare l-a apucat de piept și îl târa în mașină. El singur a urcat repede. Ali însă se opunea. Nu avea dorință de a urca în mașină dar înțelegea că nu are de ales la acel moment. A simțit frică când a văzut că a fost apucat de piept și forțat să intre în mașină. Însă înțelegând situația și cunoscând această persoană sa urcat singur. L-a apucat cu o mână de piept, însă ce spunea nu ține minte, par spunea că „o să vă dau eu o lecție” ceva de genul acesta, cu un ton agresiv. Amenințări pare nu au fost, se adresa către ei doi, către el și Ali. Sa urcat pe bancheta din spate, pe mijloc. Sa așezat pe mijloc deoarece într-o parte era Mașa și rămânea încă un loc pentru Ali. Mașa Andrusic este fiica lui Victor Andrusic. Ali a început să opună rezistență să se apuce de automobil, Ali întâmplător s-a lovit cu fruntea

de rama mașinii și s-a făcut un cucui. Apoi Victor Andrusic l-a luat pe Ali ca pe un „sac cu cartofi” l-a târât în automobil. Toate acțiunile le făcea Victor Andrusic. La apucat de haina din spate și l-a împins în mașină. Ali opunea rezistență. Să fi plâns Ali el nu a observat, până la urmă el s-a așezat. Nu poate să amintească ce cuvinte spunea Victor Andrusic. Pare erau niște cuvinte jignitoare, însă erau necenzurate dar pre nu ține minte. Apoi ieșind cu mașina de pe teritoriul școlii sau dus la părinții lui Ali. Ei nu știau unde merge. El sa gândeam că vor merge undeva în altă parte atunci aș fi opus rezistență, însă când îi s-a spus că merge la părinții lui Ali el sa liniștit. Era la o distanță de aproximativ 500 m. de la școală când a spus unde mergem. De la școală la primărie apoi este un drum drept, iată undeva acolo a spus unde merg. Toate s-au întâmplat ca urmare că ei o numeau și o ignorau pe Mașa. O numeau pe Mașa Andrusic "вонючка", în glumă, însă elevii din clasele întâi pot spune și mai multe. A ajuns la ograda tatălui lui Ali. Din mașină a coborât Victor Andrusic și a spus lui Ali să coboare. Apoi Victor Andrusic cu tatăl lui Ali au început a discuta despre comportamentul lui Ali și altele. După discuție Victor Andrusic a urcat în mașină și a pornit, însă în acel timp tatăl lui Ali a observat la fiul său un cucui și a stopat automobilul, lată atunci a început tot conflictul. Tatăl lui Ali a spus că Ali este fiul lui și el cunoaște cum se comportă ultimul însă dânsul are leziuni în urma cum a fost urcat în mașină și urmează să se adreseze la poliție. Inițial Victor Andrusic vorbea cu tata lui Ali din automobil apoi a ieșit. Când a ieșit el nu a auzit ce discutau. Când a revenit în automobil a permis să iese și să plece. Tatăl lui Ali a cerut să coboare și el din mașină și a întrebat dacă nu are careva leziuni și cum a fost urcat în mașină Ali. El a povestit totul și mai departe așteptau polițistul de sector. A mai povestit despre cele întâmplate părinților și unor cunoscuți, căror le-a spus să nu spună la nimeni. La moment când amintește are careva senzație de frică. Mașa Andrusic în automobil nu a vorbit nimic cu el, însă când era lângă curtea lui Ali, Mașa a spus că ei vor plânge și vor teme. Ali este prietenul lui cel mai bun. La școală învață într-o clasă. Mașa Andrusic, fiica lui Victor Andrusic, ea la fel este colega lor de clasă. Htema Pavel tot este colegul lor de clasă. Sunt în relații normale. Au început a comunica cu el mai mult acum, în clasele primare el era altfel. În timp când se afla în automobil l-a văzut pe Htema Pavel cu alți colegi, care s-au oprit uitându-se înspre ei. Crede că ei au văzut incidentul din start, de la început cum Victor Andrusic a intrat în curte și a parcat automobilul. Când sa pornit de la școală a vorbit cu Victor Andrusic, spunea că le va învăța și le mai obijduia, dar nu cu cuvinte necenzurate. Tonalitatea vocii a lui Victor Andrusic era agresivă. Maxim ce a auzit că a spus „o să vă dau eu o lecție” Nu ține minte dacă careva din ei l-a fi rugat pe Victor Andrusic să se oprească, s-au să se cobore, posibil l-a rugat Ali dar nu poate spună cu precizie. El personal nu l-a rugat acest lucru. Evident că vroiau să coboare, însă știau unde merg și nu se opunea. Cum a spus inițial dacă nu știa unde merg atunci opuneam rezistență. Eu personal a așteptat cu ce se va termina totul. Voia să aflu mai multe detalii. A spus că a simțit o frică, corpul întreg tremura, dar cu mintea conștientiza totul și căuta o ieșire din situație. În automobil maxim sa aflat 30 min. Sau deplasat de la școală spre casa lui Ali pe lângă piața din apropiere. A durat totul în jur de 15 min. În ziua respectivă, joi a avut lecția a șasea educația fizică, el se schimba încălțăminte lângă dulap. Acolo mirosea a transpirație. Ali se afla lângă el, în acel moment a trecut Mașa Andrusic care

era parfumată cu un parfum mai puternic. Atunci mirosurile sau amestecat și era imposibil de respirat. Ali s-a expus precum că miroase urât. El continua să se schimbe de încălțăminte iar Ali a spus „fu”. Ce a făcut Mașa nu amintește, posibil a reacționat cumva, precis nu poate spune. La lecția de educație fizică Mașa nu a fost, la fel și la lecția a 7 la fel nu era. Uneori se mai întâmpla că poate întâmplător în mulțime Ali o putea împinge sau să o calce pe picior și Mașa reacționa agresiv (f. d. 114);

- **Raport privind circumstanțele comiterii infracțiunii înregistrat în R1 a IP Glodeni din 17.02.2025 pe faptul că la data de 06.02.2025**, Andrusic Victor, aflându-se lângă Gimnaziul s. *****, r-nul Glodeni, forțat l-a urcat pe minorul Ali Rashdan în automobil, iar în momentul când îl urca forțat în automobil l-a lovit cu capul de automobil (f. d.3);

- **Informația telefonică înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Glodeni sub nr. 289 din 06.02.2025**, conform căreia la data de 06.02.2025, în jurul orelor 15:13 a parvenit informația telefonică de la 112, tel 078216071 de la cet. Htema Pavel, loc. satului ***** raionul Glodeni, care a comunicat că Andrusic Victor a venit la școală cu mijlocul de transport VW Pasat cu n/î XUWm i-a urcat pe colegii săi Ghilescu Nichita și Radan Ali de 15 ani în automobil și a plecat (f.d. 4);

- **Informația telefonică înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Glodeni sub nr. 290 din 06.02.2025**, conform căreia la data de 06.02.2025, în jurul orelor 15:23 a parvenit informația telefonică de la 112, tel 067138833 de la cet. Alarjdan Asem, loc. satului ***** raionul Glodeni, care a comunicat că fiul său Ali de 14 ani, a fost agresat fizic de către părinții unui coleg de clasă (f.d. 4);

- **Plângerea cet. Al Rasdan A Sem Ali Solomen din 07.02.2025**, prin care a solicitat tragerea la răspundere pe Andrusic Victor care la 06.02.2025 în jurul orei 15, în stradă l-a îmbrâncit și la lovit la cap pe feciorul lui Ali Rashdan în timp ce la urcat în automobil forțat și la adus la dînsul acasă, prin ce i-a cauzat dureri fizice (f. d.6);

- **Raport de constatare nr. 202538P0043 din 07.02.2025**, potrivit căruia urmare examinării medico-legală a minorului Al Rashdan Ali, s-au depistat leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi și echimoză în regiunea frunții pe dreapta, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent sau la lovire de astfel de corp, posibil în urma celor relatate de către persoana examinată, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 13-14);

- **Proces-verbal de ridicare din 17.02.2025**, acțiune procesuală, în cadrul căreia de la Ursu Mihail a fost ridicată o secvență video cu durata de 01.30 minute cu înregistrarea acțiunilor cet. Andrusic Victor în privința a doi copii, acțiuni săvârșite lângă poarta Gimnaziului din s. *****, r-nul Glodeni (f. d. 16);

- **Proces verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 19.02.2025**, acțiune procesuală prin care s-a examinat un dispozitiv optic de stocare a informației și anume un disc de model „Omega” de tip DVD-R, cu memorie 4,7 GB, de culoarea alb, pe care este înregistrată secvența video cu denumirea:

VID_20250214_155633400.mp4” din data 06.02.2025 are durata de 01 minută și 30 secunde, video se începe de la ora 14:59:25. Înregistrarea video se începe în fața Primăriei s. ***** r. Glodeni unde observăm la parcare primăriei un automobil de model Volkswagen Pasat de culoare neagră, acest automobil se deplasează spre trecerea pentru pietoni după care intră pe teritoriul I.P Gimnaziul s. ***** r. Glodeni de unde iese doi copii identificați ca Al Rashdan Ali și Ghilescu Nichita. Din automobil de model Volkswagen Pasat de la locul șoferului coboară o persoană de gen masculin identificat ca Andrusic Victor care vine spre minori Al Rashdan Ali și Ghilescu Nichita. Andrusic Victor apucă pe ambii minori de haine și duce spre automobil, ulterior Andrusic Victor forțat urcă minorii în automobil pe bancheta din spate, și închide ușa automobilului. După care Andrusic Victor urcă pe bancheta șoferului efectuează manevra de întoarcere și se deplasează în direcția centrului s. ***** r. Glodeni (f. d. 20);

- **Raport de expertiză judiciară nr. 202527D0019 din 21.02.2025**, potrivit căruia la examinarea medico-legală a minorului Al Rashdan Ali s-au depistat leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi și echimoză în regiunea frunții pe dreapta, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent sau la lovire de astfel de corp, posibil în urma celor relatate de către persoana examinată, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Nu se exclude faptul că vătămarile corporale depistate să fi apărut în urma urcării forțate într-un automobil și lovindu-se cu capul de o parte componentă a autovehiculului (f. d. 25-26);

- **Proces-verbal de ridicare din 12.03.2025**, acțiune procesuală, în cadrul căreia de la proprietarul Andrusic Victor, a. n. 1982, loc. s. *****, r-nul Glodeni, a fost ridicat automobilul de model ”Volswagen Passat”, n/î *****, de culoare neagră (f. d. 30);

- **Proces verbal de examinare a obiectelor din 12.03.2025** cu planșă ilustrativă, acțiune procedurală prin care s-a examinat automobilul de model ”Volswagen Passat”, n/î *****, de culoare neagră ridicat de la proprietarul Andrusic Victor, a. n. 1982, loc. s. *****, r-nul Glodeni (f. d. 31-34).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului *Andrusic Victor* și acțiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal – „*răpirea unei persoane, săvârșită cu bună știință asupra unui minor*”.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, precum și judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penală în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui *Andrusic Victor*, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, *Andrusic Victor*, la data 06 februarie 2025 aproximativ la ora 15:00, după ce a fost înștiințat de către fiica sa minoră Andrusic Maria că a fost jignită de către colegii ei de clasă Al Rashdan Ali și Ghilescu Rostislav, cu automobilul său personal de model "Volkswagen Pasat" cu numărul de înmatriculare HUW 010, s-a deplasat pe teritoriul Instituției Publice Gimnaziului com. ***** r. Glodeni, unde ultimii învață în clasa IX-a și unde observându-i pe Al Rashdan Ali și pe Ghilescu Rostislav, le-a solicitat acestora să urce în automobilul său, la care cerințe Ghilescu Rostislav s-a urcat benevol deoarece îl cunoștea pe Andrusic Victor, iar Al Rashdan Ali a refuzat și a opus rezistență, după care Andrusic Victor, având intenția de a răpi persoana, cunoscând cu certitudine că Al Rashdan Ali născut la 13.09.2010 este minor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, profitând de imposibilitatea minorului de a opune rezistență, aplicând forța fizică exprimată prin apucarea minorului de haine și împingere, forțat l-a

urcat pe Al Rashdan Ali în automobilul de model "Volkswagen Pasat" cu numărul de înmatriculare HUW 010, timp în care l-a lovit pe acesta cu capul de părțile componente al automobilului, ulterior a pornit motorul automobilului și a blocat ușile, apoi l-a transportat pe acesta la domiciliul părinților săi din s. ***** r. Glodeni, iar în timpul deplasării l-a înjurat cu cuvinte necenzurate și l-a amenințat cu răfuială, astfel privându-l ilegal pe minorul Al Rashdan Ali de libertate și de posibilitate de a chema în ajutor pe cineva timp de mai multe minute, permițându-i să coboare din automobil numai după ce a discutat cu tatăl acestuia.

Ca urmare a acțiunilor infracționale ale lui Andrusic Victor, minorul Al Rashdan Ali a primit, conform raportului de expertiză judiciară 202527D0019 din 21 februarie 2025, leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi și echimoză în regiunea frunții pe dreapta, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent sau la lovire de un astfel de corp, posibil în urma celor relatate de către persoana examinată, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Nu se exclude faptul că vătămarile corporale depistate să fi apărut în urma urcării forțate într-un automobil și lovindu-se cu capul de o parte componentă a autovehiculului.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, și cu principiul individualizării pedepsei consacrat de art. 7 Cod penal, instanța, la stabilirea felului și a termenului pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, urmează să se conducă de prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, luând în considerare gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul săvârșirii acesteia, persoana făptuitorului, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, precum și influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului.

Analizând datele privind personalitatea inculpatului Andrusic Victor, instanța reține că, acesta nu a fost anterior judecat (f.d. 137), iar potrivit cazierului contravențional a fost sancționat contravențional o singură dată (f.d. 136). Conform certificatelor din 13.02.2025, inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 134, 135), iar potrivit caracteristicii eliberate de Primăria sat. *****, acesta este caracterizat pozitiv.

În temeiul art. 76 Cod penal, instanța constată existența circumstanței atenuante și anume recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța reține ca circumstanțe agravante: săvârșirea infracțiunii cu bună-știință împotriva unui minor și săvârșirii infracțiunii în prezența minorilor.

Potrivit principiilor generale privind scopul și funcțiile pedepsei, prevăzute de art. 61 Cod penal, *pedeapsa reprezintă o măsură de constrângere statală aplicată în numele legii persoanei care a săvârșit o infracțiune, în vederea restabilirii echității sociale, corectării și reeducării sale, precum și a prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane. Astfel, criteriile de individualizare a pedepsei reprezintă elemente obligatorii de care instanța este ținută a se conduce în procesul stabilirii și aplicării acesteia.*

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului înainte și după comiterea faptei, precum și de faptul că acesta a recunoscut integral săvârșirea infracțiunii, nu are antecedente penale, este caracterizat pozitiv, are la întreținere un copil minor, instanța apreciază că, în privința acestuia se impune aplicarea unei pedepse cu închisoare, stabilită în limitele prevăzute de lege.

Infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, este calificată drept infracțiune gravă și se pedepsește cu pedeapsa închisorii de la 6 la 10 ani.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, inculpatul a declarat, înainte de începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecarea cauzei să se efectueze pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. În temeiul art. 80¹ alin. (1) Cod penal, această conduită procesuală determină beneficiul reducerii cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Prin urmare, în condițiile art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală coroborat cu art. 80¹ Cod penal, instanța recalibrează limitele pedepsei stabilite de lege, urmând a stabili o pedeapsă proporțională gravității faptei și persoanei inculpatului.

Având în vedere că, fapta comisă de Andrusic Victor constituie o infracțiune gravă, săvârșită cu intenție, iar încadrarea juridică atrage un regim de executare corespunzător gradului de pericol social al infracțiunii, în temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa urmează a fi executată într-un penitenciar de tip semi-închis.

Această soluție se justifică atât prin natura și modalitatea de săvârșire a infracțiunii, cât și prin necesitatea aplicării unui regim de detenție care să reflecte proporționalitatea între gravitatea faptei și scopul pedepsei, respectiv prevenția generală și specială.

În continuare, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, *instanța examinează oportunitatea suspendării condiționate a executării pedepsei. Dispoziția legală permite suspendarea executării pedepsei închisorii stabilite pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, dacă circumstanțele cauzei și persoana inculpatului justifică concluzia că executarea efectivă a pedepsei nu este necesară. În asemenea caz, instanța indică în hotărâre motivele care justifică suspendarea, precum și perioada de probațiune.*

Raportând circumstanțele personale ale inculpatului, lipsa antecedentelor penale, recunoașterea vinovăției, comportamentul procesual loial, situația familială, gradul concret de pericol social al faptei și finalitatea urmărită de lege prin instituția suspendării, instanța apreciază că, obiectivele pedepsei pot fi atinse fără izolarea inculpatului de societate, prin aplicarea unei pedepse cu închisoare, a cărei executare va fi suspendată condiționat, cu stabilirea unei perioade de probațiune, oferindu-i inculpatului posibilitatea reală de reabilitare prin comportament exemplar și muncă cinstită.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care subliniază necesitatea examinării măsurilor neprivative de libertate ca alternativă la detenție (*Varga și alții v. Ungaria*, 10 martie 2015, §104; *Norbert Sikorski v. Polonia*, 22 octombrie 2009, §158), precum și interdicția aplicării automate a pedepsei închisorii fără

analizarea oportunității altor sancțiuni (*Kyprianou v. Cipru*, 15 decembrie 2005, §108). De asemenea, CEDO statuează că aplicarea unei pedepse mai severe este justificată doar dacă o sancțiune mai blândă nu poate asigura atingerea scopului pedepsei.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) Cod penal, *aplicând suspendarea condiționată a executării pedepsei*, instanța poate impune condamnatului mai multe obligațiuni.

Prin urmare, în temeiul art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, **Andrusic Victor *******, este obligat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

La fel, potrivit Ordonanței privind aplicarea măsurii preventive din 20 martie 2025, în privința inculpatului s-a dispus aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (f.d. 158), care a expirat de drept.

Referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în folosul statului, solicitate de către acuzatorul de stat, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202527D0019 din 21 februarie 2025, în sumă de 320 lei, și pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202538P0043 din 07 februarie 2025, în sumă de 128 lei, **în total suma de 448**, aceasta urmează a fi încasată de la inculpat, or, în corespundere cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat și acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului.

În privința corpurilor delict, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală și anume:

- un dispozitiv optic de stocare a informației disc de model "Omega" de tip DVD-R, cu memorie de 4,7 Gb, de culoare alb, cu înregistrarea video cu denumirea: VID_20250214_155633400.mp4, recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 19 februarie 2025 (f.d. 22), anexat la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durată de păstrare a acesteia;

- înregistrările audio/video a audierii realizate cu copilul Al Rashdan Ali a.n. 2010, la data de 04.03.2025, în spațiul amenajat în incinta Centrului regional Nord; înregistrările audio/video a audierii realizate cu copilul Htema Pavel a.n. 2009, la data de 04.03.2025, în spațiul amenajat în incinta Centrului regional Nord; înregistrările audio/video a audierii realizate cu copilul Ghilescu Rotislav a.n. 2009, la data de 04.03.2025, în spațiul amenajat în incinta Centrului regional Nord, recunoscute ca corpuri delict prin Ordonanța din 05 martie 2025 (f.d. 121-122), anexate la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durată de păstrare a acesteia;

- automobilul de model "Volswagen Passat", n/î ***** , de culoare neagră ridicat de la proprietarul Andrusic Victor, a. n. 1982, loc. s. ***** , r-nul Glodeni, recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 12 martie 2025 (f.d. 35) și care prin Ordonanța din 12 martie 2025 (f.d. 37) a fost restituit lui Andrusic Victor, de lăsat în continuare spre folosință și păstrare posesorului de drept.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364¹ Cod de procedură penală, art. 80¹ Cod penal, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Andrusic Victor *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de **5 (cinci)** ani închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui **Andrusic Victor ******* prin prezenta sentință, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui **Andrusic Victor *******, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de **3 (trei) ani** și nu va fi executată dacă condamnatul, în perioada de probațiune, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, **Andrusic Victor *******, este obligat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

A admite demersul acuzatorului de stat și se încasează în folosul statului, de la **Andrusic Victor**, cheltuielile de judecată, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202527D0019 din 21 februarie 2025, în sumă de 320 lei, și pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202538P0043 din 07 februarie 2025, în sumă de 128 lei, în total suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

În privința corpurilor delict:

- un dispozitiv optic de stocare a informației disc de model "Omega" de tip DVD-R, cu memorie de 4,7 Gb, de culoare alb, cu înregistrarea video cu denumirea: VID_20250214_155633400.mp4, recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 19 februarie 2025 (f.d. 22), anexat la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durată de păstrare a acesteia;

- înregistrările audio/video a audierii realizate cu copilul Al Rashdan Ali a.n. 2010, la data de 04.03.2025, în spațiul amenajat în incinta Centrului regional Nord; înregistrările audio/video a audierii realizate cu copilul Htema Pavel a.n. 2009, la data de 04.03.2025, în spațiul amenajat în incinta Centrului regional Nord; înregistrările audio/video a audierii realizate cu copilul Ghilescu Rotislav a.n. 2009, la data de 04.03.2025, în spațiul amenajat în incinta Centrului regional Nord, recunoscute ca corpuri delict prin Ordonanța din 05 martie 2025 (f.d. 121-122), anexate la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durată de păstrare a acesteia;

- automobilul de model "Volkswagen Passat", n/î *****, de culoare neagră ridicat de la proprietarul Andrusic Victor, a. n. 1982, loc. s. *****, r-nul Glodeni, recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 12 martie 2025 (f.d. 35), care prin Ordonanța din 12 martie 2025 (f.d. 37) a fost restituit lui Andrusic Victor, de lăsat în continuare spre folosință și păstrare posesorului de drept.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Bălți, sediul Glodeni.

Președintele ședinței,
judecător

Andrian Gavdiuc