

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 decembrie 2025

or. Făleşti

Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti)

Instanţă în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător

Dorin Cazacu

Grefier

Ana-Maria Caras, Marinela Caduc

cu participarea:

inculpatei

Bolfosu Ana

apărătorul inculpatului, avocatul

Dumneanu Radu

acuzatorului de stat, procuror

Gonţa Lilian

succesorului victimei

Pastuh Natalia

reprezentantului succesorului, avocatul

Tcaci Gheorghe

interpretului

Caţaveica Maria

în lipsa

părţilor vătămate

Rarancean Alexandru, Rarancean Angela

succesorului victimei

Guţan Dmitri

reprezentantului părţii civilmente responsabile SA. „GENERAL ASIGURĂRI”

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, conform procedurii generale, cauza penală cu privire la învinuirea lui:

BOLFOSU Ana, născută la ***** în *****, domiciliată în raionul *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii, nesupusă militar, divorţată, un copil minor la întreţinere, fără grad de dizabilitate, neangajată în câmpul muncii, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat nu are, limba de stat o cunoaşte, reţinută sau arestată în această cauză penală nu a fost, fără antecedente penale,

în temeiul art. 264 alin. (5) Codul penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost examinată în Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti) în perioada 02 noiembrie 2023 (data înregistrării cauzei în instanţă) – 12 decembrie 2025 (data pronunţării sentinţei).

Acuzatorul de stat, procurorul Gonţa Lilian, a pledat pentru recunoaşterea inculpatei Bolfosu Ana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (5) Cod penal şi aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. De aplicat în privinţa inculpatei Bolfosu Ana măsura preventivă arestul. De încasat de la Bolfosu Ana cheltuielile judiciare în mărime totală de 14290 lei. Acţiunea civilă de admis.

Apărătorul inculpatei, avocatul Dumneanu Radu a pledat pentru adoptarea unei sentinţe de achitare a lui Bolfosu Ana.

Potrivit probelor administrate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Bolfosu Ana, la data de 30 octombrie 2022, în jurul orelor 10:25, fiind deținătoare a permisului de conducere cu nr. ***** din 10.10.2007, care îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria „B”, conducând mijlocul de transport de model „***** CRV” cu numărul de înregistrare *****, pe traseul R - 17 „Făleşti-Pîrlița”, km. 8+50 m, cu o viteză de 60-70 km/h, cu direcția de deplasare spre orașul Făleşti, observând în față un alt mijloc de transport care se deplasa haotic, a ignorat regulile de securitate a circulației rutiere prevăzute la pct. 45 alin. 2) al Regulamentului circulației rutiere care indică: *În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil - trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul*, nu a redus din viteză, dar a schimbat direcția de mers totodată a trecut peste marcajul longitudinal 1.1.1 și anume linia îngustă continuă care potrivit Regulamentului Circulației Rutiere semnifică, delimitarea: *a) fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulație, b) benzilor pe părțile carosabile care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol; c) locurilor pe partea carosabilă unde intrarea este interzisă; e) marginii părții carosabile pe drumurile din afara localităților, altele decât autostrăzile*, astfel a ieșit pe contrasens unde a tamponat cu partea frontală a unității de transport obstacolul, care s-a dovedit a fi mijlocul de transport de model „***** Passat” cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa regulamentar și era condus de către Pastuh Serghei și la acel moment transporta pasagerii Guțan Vera, Rarancean Alexandru, Rarancean Angela și Rarancean Elena, toți locuitori ai s. Ciolacu Nou, r-nul Făleşti, drept consecință a tamponării mijloacele de transport din imprudență, conducătorului autovehiculului de model „***** Passat” cu numărul de înmatriculare *****, Pastuh Serghei, i-a fost cauzată vătămare gravă a integrității corporale sub formă de traumatism asociat: traumatism cerebral închis, manifestat prin hemoragii în țesuturile moi apistaniene regiunea frontală pe stânga, echimoză a frunții și ochiului stîng, plagă contuză în regiunea pavilionului urechii stîng, traumatism toraco-abdominal închis, manifestat prin fracturi de coaste II-VIII pe dreapta și II-V pe stînga cu lezarea pleurei și plămânilor, echimoză în regiunea toracelui pe dreapta, ruptură liniară a lobului drept a ficatului de asemenea fractura închisă a femurului stîng în 1/3 inferioară, plagă contuză a gambei drepte 1/3 inferioară, drept consecință a leziunilor primite a survenit decesul acestuia. Pasagerei Guțan Vera, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumatism asociat: traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin hemoragii subarahnoidală și în țesuturile moi epistaniene regiunea fronto-temporală pe stînga, plăgi suturate a frunții și feței pe stînga, plagă; traumatism vertebro-medular închis, manifestat prin fractura corpului vertebrei toracale Th1; traumatism toracic închis, manifestat prin fracturi de coaste I- VIII pe stînga și I-VII pe dreapta, echimoze în regiunea toracelui pe dreapta care prezintă pericol pentru viață și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale, drept consecință a leziunilor primite a survenit decesul acesteia. Pasagerului Rarancean Alexandru i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractura acetabului pe stînga cu luxația femurului care se califică la vătămare corporală medie cu dereglarea sănătății de lungă durată. Pasagerului Rarancean Angela i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractură de col femural pe stînga, care se califică la vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată.

2. Fiind audiată în ședință de judecată, inculpata Bolfosu Ana a pledat nevinovată (fila dosarului 228-229, vol. II), declarând că, la 30 octombrie 2022, în momentul producerii accidentului, se deplasa regulamentar, pe sensul său de mers, respectând toate normele. Se deplasa din direcția Călărași spre Fălești cu mașina personală „***** CRV” de culoare verzuie. Era în jur de ora 11 dimineața. Era în mașină de una singură. La un moment dat, pe traseu, după satul Sărata Nouă, a fost depășită de o autodubiță (bus). Pastuh cu mașina de model „*****” de culoare roșie mergea spre ea cu viteză mare și șerpuit, mergea haotic. Foarte rapid a lovit-o, a durat o secundă. După impact a fost aruncată de pe traseu. A sunat la poliție. Era conștientă. Apoi la fața locului a venit ambulanța și a fost dusă la spital.

Suplimentar, la întrebările acordate, a declarat că, impactul a avut loc pe partea sa de deplasare. Prima dată a văzut „*****”-ul foarte rapid în fața sa. El mergea șerpuit și pe banda lui, și pe banda ei. Ea la maxim a încetinit viteza. A încercat să evite tamponarea prin micșorarea vitezei. Mai mult nu a dovedit, căci s-a produs impactul. Ea se deplasa cu viteza de 60-65 km/h. Totul a ieșit spontan. Nu și-a pierdut cunoștința în urma accidentului. Tamponarea s-a produs cu partea față-stânga a mașinii sale. Nu ține minte cu ce partea a celeilalte mașini. De autodubiță (bus) a fost depășită neregulamentar, linia fiind continuă. Imediat ce a fost depășită s-a produs și accidentul. BUS-ul după depășire a trecut pe banda lui. De la depășire până la producerea impactului a durat foarte repede, o secundă. Locul accidentului era drept, după o curbă. Accidentul s-a produs la 40 de metri după curbă. „*****”-ul l-a văzut brusc, chiar dacă era drum drept, din motiv că a fost depășită de autodubiță. A durat câteva secunde de când văzuse „*****”-ul și până la impact. Nu poate spune de ce nu a văzut mai din timp „*****”-ul. Nu a putut vedea „*****”-ul, deoarece în fața ei mergea BUS-ul, dar nu-și amintește detaliile. Pericolul real l-a simțit când „*****”-ul a venit în ea și a lovit-o. Nu vorbea la telefon la acel moment. Până la impact se deplasa cu viteza de 60 km/h, apoi a încetinit ca să evite impactul. Autodubița a trecut repede pe lângă „*****”, iar șoferul Pastuh a început a merge șerpuit. I se pare că era marcaj rutier, nu cunoaște de care. În planșa fotografică de la fila dosarului 18 este mașina sa. Pe banda unde este mașina pompierilor se deplasa Pastuh, iar impactul a avut loc pe partea ei.

3. Instanța apreciază critic declarațiile inculpatei, considerându-le drept o metodă de apărare în vederea eschivării de răspunderea penală, deoarece vinovăția sa a fost dovedită pe deplin la judecarea cauzei prin probe pertinente și concludente, și anume:

4. Prin declarațiile părții vătămate Rarancean Alexandru (fila dosarului 151-152, vol. II), care a declarat instanței că, aproximativ cu 2 ani în urmă, la 30 octombrie, împreună cu soția Rarancean Angela, fiica Elena, Guțan Vera și Pastuh Serghei au mers la Fălești să cumpere niște materiale de construcție, deoarece lucra în casă la femeia care a decedat. Mergeau cu mașina de model „*****” de culoare roșie. Era în calitate de pasager pe bancheta din față. Pe bancheta din spate era soția în spatele său, fiica la mijloc, iar cealaltă doamnă în spatele șoferului. Când se întorceau acasă, spre s. Sărata Nouă, la cotitura din apropierea satului venea o mașină albă. Era în prima jumătate a zilei. Soția i-a spus că mașina care se deplasa în sens opus duce marfă la Ciolacu, pe cea neagră a doamnei nu a văzut. Deja gata, s-au răsturnat, a venit ambulanța și i-a luat la spital.

Suplimentar, la întrebările adresate a mai declarat că, nu poate spune cu ce viteză se deplasau. Pastuh Sergiu se deplasa pe banda sa de circulație. Personal nu a observat mașina condusă de Bolfosu Ana, inițial s-a gândit că au fost loviți din spate. A atenționat șoferul că

după o curbă vine o mașină albă. Impactul a avut loc la câteva secunde după ce trecuse mașina cea albă. În timpul deplasării Pastuh Serghei nu a ieșit pe contrasens. În acea zi procurase teracotă, clei, vagonkă. După accident au apărut probleme cu memoria, dar și până la în general nu prea ține minte. Nu a văzut mașina doamnei. Mașina ei era neagră și a intrat într-a lor. Acasă cu soția și fiica nu au discutat despre accident, căci era la spital la Chișinău. Ulterior vorbeau că umblă pe drumuri cu acest accident. Traseul era marcat. Nu ține minte ce fel de linie continuă era în locul accidentului rutier. Șoferul nu a făcut vreo mișcare sau să se fi aplecat ca să nu fie atent la drum. Nu își amintește exact pe ce bandă a traseului a avut loc impactul. Nu cunoaște cum arată automobilul de model ***** CRV. Nu ține minte să-l fi apucat de mână pe șofer. Nu ține minte cum s-au tamponat automobilele. Sunt corecte declarațiile pe care le-a făcut. Slavic „Gara” este din sat, nu-i cunoaște familia, nu a fost la locul accidentului rutier. Nu ține minte dacă a discutat cu el despre accident. Nu a observat cine a venit la locul accidentului, căci era pe iarbă. A auzit cum Bolfosu Ana a spus să nu cheme poliția. Dorește să-i fie compensate cheltuielile materiale.

5. Prin declarațiile succesorului victimei Pastuh Natalia (fila dosarului 154, vol. II), care a declarat că, la 30 octombrie dimineața ea s-a trezit și a plecat la biserică, iar soțul Pastuh Serghei – la Fălești. Când a revenit de la slujbă, în jur de 11:30 – 12:00 a fost informată de către vecini că a avut loc un accident rutier cu implicarea soțului. A fost anunțat și fiul, care s-a dus la locul accidentului. După asta, fiul a sunat-o și i-a spus că tatăl nu este în viață. Au început a se pregăti de înmormântare. Cunoaște circumstanțele producerii accidentului, are poze în telefon. Fiul său s-a apropiat de Bolfosu Ana și a întrebat-o cum s-a produs accidentul, la ce ea a răspuns „impact formal” (vstrecinaya). Fiul a întrebat de polițiști de ce nu întocmesc schița locului accidentului, după care aceștia au început a face schița. Au transport în familie de aproximativ 10 ani. . Soțul ei are permis de conducere de la 16 ani, conducea bine, avea experiență. Foarte greu trăiește fără soț, el fiind a doua ei jumătate. Nu își amintește dacă soțul a fost sancționat contravențional pentru depășire de viteză sau dacă a avut accidente. Cu părțile vătămate nu a discutat de 2 ani. Despre faptul că el a spus că vine mașina și că apoi a avut loc impactul a auzit de la lumea din sat. I-a spus cineva care are porecla „Slava Gara”. Susține acțiunea civilă cu privire la încasarea prejudiciului moral. Suma prejudiciului material este de 100 000 lei, iar suma prejudiciului moral nu și-o amintește. Dorește să-i fie aplicat-o o pedeapsă mai blândă.

6. Prin declarațiile părții vătămate Rarancean Angela (fila dosarului 157-158, vol. II), care a declarat că, cu 3 ani în urmă, luând o mașină în chirie, a mers cu mătușa sa Guțan Vera la Fălești la un magazin cu materiale de construcție. Era pe la ora 10:00. Au cumpărat vopsea, teracotă și altele, după care se întorceau acasă. Dar ce s-a întâmplat pe drum nu-și amintește. Când și-a revenit era plină de sânge. A coborât din mașină, ei au așezat-o la pământ, după care a venit ambulanța și au luat-o. A avut loc un accident, mașina s-a răsturnat. Ea se afla în mașină pe bancheta din spate. Nu ține minte cum s-au tamponat mașinile. Totul s-a întâmplat pe drum când se întorceau acasă. Mașina în care se afla mergea regulamentar, se deplasa pe banda sa de circulație. Cum s-a întâmplat totul nu știe, deoarece se uita în telefon. A auzit doar cu nenea Serioja și soțul au strigat „o mașină în față”. Pe traseu erau marcaje. Nenea Serioja mergea pe partea dreaptă a drumului. Șoferul, nenea Serioja, fiind la volan nu a scăpat nimic pe jos în mașină. A mai fost o mașină albă în față. Soțul i-a spus lui nenea Serioja că vine o mașină în față, dar nu cunoaște de ce anume i-a

spus asta. Soțul doar o singură dată i-a spus că vine o mașină. Nu cunoaște de ce șoferul a fost atenționat. Soțul nu a corectat volanul în timpul dat. Prima mașină care a trecut era de culoare albă, semăna cu o dubiță și a trecut pe lângă ei. Mașina venea din sens opus. După ce a trecut mașina albă, foarte repede a venit cea de a doua mașină. Nu are pretenții de ordin material sau moral. Nu a fost ajutată material de către inculpată în vreun fel, nu a telefonat-o. După accident tratează capul, a avut operație la picior. Are la întreținere 2 copii, fiica de 22 de ani și fiul de 15 ani.

7. Prin declarațiile succesorului victimei, Guțan Dmitrii (fila dosarului 160, vol. II), care a declarat că, la 30 octombrie 2022, fiind peste hotare, a fost telefonat și i s-a comunicat că mama sa, Guțan Vera, a nimerit în accident și că este în spital în stare gravă. A cumpărat repede bilete să revină acasă, dar după 2 ore l-au telefonat și i-au spus că mama a murit. A ajuns în Moldova pe 31 octombrie, i-au vizitat la spital pe Rancean Angela și Alexandru, i-a întrebat ce s-a întâmplat. Angela nu putea vorbi, doar plângea. Alexandru a spus că a văzut doar mașina, restul nu ține minte nimic. Apoi au înmormântat-o pe mama. Susține acțiunea civilă înaintată. La ședința de judecată prima dată a văzut-o pe inculpată, nu au comunicat deloc.

8. Prin declarațiile martorului Stîrcu Ion (fila dosarului 167, vol. II), care a declarat că, a efectuat cercetarea la fața locului accidentului rutier din 30 octombrie 2022. Nu a fost martor ocular al accidentului rutier. Nu are studii în domeniul dinamicii accidentelor rutiere sau traseologie, a fost doar instruit. Certificat, diplomă nu are. Schița accidentului (fila dosarului 17, vol. I) el a întocmit-o. Au fost stabilite urme de cioburi, este indicat locul impactului, erau urme. Locul impactului este conform schiței, erau urme pe traseu, cioburi de plastic. În acte se stabilește ceea ce constată, ceea ce se vede la fața locului.

9. Prin declarațiile martorului Russu Anastasia (fila dosarului 168, vol. II), care a declarat că, a participat în calitate de ofițer de urmărire penală. Nu a fost martor ocular al accidentului rutier. Nu are studii în domeniul traseologiei și a dinamicii accidentelor rutiere. În ordonanța de numire a expertizei a indicat bazându-se pe cele indicate în procesul-verbal de cercetare la fața locului, conform urmelor stabilite. Era împreună cu colegul Stîrcu Ion. Nu cunoaște dacă Stîrcu Ion are studii în domeniul traseologiei și a dinamicii accidentelor rutiere. Actele procesuale prezente la materialele cauzei reflectă care acțiuni a efectuat. Expertiza traseologică inițială și cea suplimentară a fost făcută la solicitarea părții apărării. Întrebările pentru expert au fost coordonate cu partea apărării.

10. Prin declarațiile expertului Lungul Vladimir (fila dosarului 198, vol. II) care a explicat că, la formularea concluziilor, alte date decât cele inițiale nu i-au fost puse la dispoziție. La baza stabilirii locului accidentului rutier a stat schița accidentului rutier. Locul accidentului rutier se stabilește după mai multe criterii. Cel mai important striatiile pe asfalt, urme de la lichidele tehnice, cioburi de masă plastică sau sticlă, cu toate că nu indică concret locul accidentului. Pe cale de expertiză nu este posibil de stabilit locul accidentului rutier, ci doar prin cercetare la fața locului. Este posibil ca locul accidentului rutier să fie diferit de locul striatiilor. Viteza de deplasare ale automobilelor poate fi stabilită printr-o metodică după deformațiile caroseriilor, dar la moment nu are un program soft autorizat care ar face așa ceva. Depinde cu ce părți ale automobilului au fost făcute striatiile date. Trebuie să examineze automobilul ca să spună cu ce parte a mașinii a fost făcută urma pe carosabil. Dacă există posibilitatea ca ambele mijloace de transport să se fi deplasat de pe banda de

deplasare a mijlocului de transport *****, se abține de a da răspuns la această întrebare. Unghiul între automobile îl poate stabili, dar poziția automobilelor față de carosabil nu o poate stabili, căci sunt puțini indici de reper. La viteza de 50 km/h, un metru și jumătate se parcurge în mai puțin de o secundă. Au mai fost cazuri când expertul din România Lefter Dionisie, împreună cu experții de la CNEJ, R. Moldova, au participat împreună la efectuarea expertizelor. Distanța locului accidentului se stabilește în baza schiței. Confirmă cele relatate în raportul de expertiză despre locul producerii accidentului, la bază au stat actele prezentate. Unghiul impactului a fost stabilit după deformații. A fost fizic reconstituit, pe teritoriul Inspectoratului de Poliție. Veridicitatea acestei deducții poate fi de 90-93%, devieri însemnate nu pot fi. Stabilirea la ce distanță de la impact poate fi proiectat automobilul de marca ***** – nu există vreun criteriu, deoarece depinde de viteză, amplasamentul geografic, unghi. Pentru a stabili așa ceva, trebuie de făcut un experiment.

11. Prin declarațiile martorului Rarancean Elena (fila dosarului 226-227, vol. II), care a declarat că, 21 octombrie 2023 revenea de la Fălești, spre s. Ciolacu Nou, era după ora 10 dimineata. Era împreună cu mama, tata, șoferul și încă o mătușă – Guțan Angela. Șofer era Pastuh Serghei. Mașina în care mergeau era de culoare roșie, marca *****. În drum spre casă s-a produs accidentul. Ea în mașină ședea pe bancheta din spate la mijloc, între mama și mătușa. Era cu ochii în telefon. La un moment dat a auzit cum tata spune „mașina”. A ridicat ochii și a văzut în față un automobil. S-a produs ciocnirea și mai mult nu ține minte nimic. Și-a revenit când a fost scoasă din mașină, iar în jur erau oameni. Nu cunoaște, nu este sigură pe care parte a carosabilului mergea mașina în care se afla. Șoferul Pastuh se deplasa cu o viteză mai mare de 90 km/h, dar nu conducea haotic. Este și ea șoferiță și simțea că se merge cu o viteză mai mare de 90 km/h. Înainte de impact nu a observat din partea șoferului manevre bruște. Din câte ține minte, era nemișcat, nu și-a schimbat traiectoria de deplasare. Când a ridicat ochii, celălalt automobil era deja aproape și înțelegând că nu se va putea feri, tata a strigat „mașina!”. I s-a întipărit în memorie că mașinile erau în față. Nu poate să spună care bandă de deplasare era ocupată de mașini. Își aduce aminte de mijlocul drumului, nu de bandă. De la momentul când tatăl a spus „mașina” și până la impact a trecut foarte puțin timp, s-a petrecut totul repede. Când a ridicat capul i-a atras atenția mașina din față. Mașina cu care mergea se deplasa drept, înainte, nu sub unghi. Distanța dintre mașini era de maximum 5 metri, era foarte aproape. Nu poate spune dacă Pastuh a frânat, nu a simțit, căci a ridicat capul și imediat a avut loc impactul. Cu Bolfosu Ana nu a comunicat. Își amintește că după accident era în picioare lângă mașină, mama pe iarbă cu o tăietură la cap, o domnișoară îi dădea o cârpă să-și pună la rană. După ce a fost pusă în ambulanță, au adus-o și pe mama. După 3-5 minute l-au adus și pe tata. Despre ceilalți nu cunoaște nimic. Tatăl era într-o stare mai gravă. Ulterior, subiectul cu accidentul ei nu l-au abordat. Se discuta în familie că a decedat ruda Guțan. Cu ea personal tatăl nu a discutat nimic despre accident. Ține minte doar impactul, nu cunoaște pe ce parte a drumului s-a produs impactul. De regulă se deplasau pe banda lor de deplasare, pe dreapta. Impactul s-a produs în fața lor, pe direcția lor de deplasare. *****-ul s-a inversat pe partea direcției sale de deplasare. Celălalt automobil tot pe partea lor de deplasare era poziționat. Confirmă cele spuse la urmărirea penală (fila dosarului 204, vol. I), doar că tatăl ei nu este șofer. Nu știe de ce a spus că „celălalt șofer s-a speriat”, de ce ar fi putut să se sperie. Că șoferul s-a speriat era o presupunere a tatălui, așa s-a discutat în familie, între rude. Anterior de multe ori a mers cu Pastuh Serghei, apela la el,

căci în s. Ciolacu Nou nu prea este transport public. Nu au fost cazuri ca el să conducă agresiv, să creeze situații de accident. Conducea normal. Nu cunoaște cine a creat situația de pericol. În acea zi nu ploua, dar era posomorât, era îmbrăcată în blugi, într-o vestă mai călduroasă. Deține permis de conduce de un an de zile, conduce mașina. Circulă pe lângă locul unde a avut loc accidentul rutier, care s-a produs până la curbă, dacă vii din direcția or. Fălești.

12. Potrivit procesului – verbal de cercetare la fața locului din 30 octombrie 2022 (fila dosarului 15-40, VOL. I) a fost examinată porțiunea de traseu R-17 Fălești-Pîrlița, km 8 + 50 m, locul de unde a avut loc accidentul rutier. De la fața locului au fost ridicate automobilele da marca „***** CRV” cu număr de înregistrare ***** și „*****” cu număr de înregistrare *****.

13. Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 30 octombrie 2022 (fila dosarului 49-54, VOL. I) a fost examinat automobilul da marca „***** CRV” cu număr de înregistrare ***** , ridicat la locul accidentului rutier.

14. Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 30 octombrie 2022 (fila dosarului 56-60, VOL. I) a fost examinat automobilul da marca „*****” cu număr de înregistrare ***** , ridicat la locul accidentului rutier.

15. Procesul-verbal de testare alcoolscoptică din 30 octombrie 2022, potrivit căruia s-a fixat rezultatul testării alcoolscopice a lui Bolfosu Ana, și anume că în aerul expirat de către aceasta nu s-a depistat alcool etilic (fila dosarului 62-63, vol. I).

16. Potrivit procesului-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 30 octombrie 2022 (fila dosarului 65, VOL. I) de la Bolfosu Ana a fost colectat sânge în două eprubete cu volumul a câte 10 ml.

17. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202206P0659 din 03 noiembrie 2022 (fila dosarului 74-75, VOL. I) în proba de sânge prelevată de la Bolfosu Ana, nu s-a depistat alcool etilic.

18. Raportul de expertiză judiciară nr. 202238P0325 din 02 noiembrie 2022 (fila dosarului 88-89, vol. I), potrivit căruia la Bolfosu Ana s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoză în regiunea cristei iliace și inghinală pe stânga, care a fost produsă prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

19. Raport de expertiză judiciară nr. 202238C0039 din 29 noiembrie 2022 (fila dosarului 99-101, vol. I), conform căruia la examinarea medico-legală a cadavrului cet. PASTUH Serghei s-au depistat leziuni corporale sub formă de traumatism asociat: traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin hemoragii în țesuturile moi epistaniene regiunea frontală pe stânga, echimoză a frunții și ochiului sting, plagă contuză în regiunea pavilionului urechii stângi; traumatism toraco-abdominal închis, manifestat prin fracturi de coaste II-VIII pe dreapta și 11-V pe stânga cu lezarea pleurei și plămânilor, echimoză în regiunea toracelui pe dreapta, ruptură liniară a lobului drept a ficatului; de-asemena fractură închisă a femurului sting 1/3 inferioară, plagă contuză a gambei drepte 1/3 inferioară. Leziunile corporale depistate au fost produse prin mecanism de lovire cu corpuri dure-contondente sau la lovire de asemenea corpuri, posibil în timpul și circumstanțele indicate (accident rutier în calitate de șofer), prezintă pericol pentru viață și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale. Decesul cet. PASTUH Serghei a

survenit în rezultatul primirii vătămarilor corporale grave, sus numite, ce se confirmă cu rezultatele examinării medico-legale a cadavrului. În sângele cadavrului PASTUH Serghei alcool etilic nu a fost depistat.

20. Raport de expertiză judiciară nr. 202238C0042 din 30 noiembrie 2022 (fila dosarului 108-110, vol. I), potrivit căruia la examinarea medico-legală a cadavrului cet. GUTAN Vera s-au depistat leziuni corporale sub formă de traumatism asociat: traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin hemoragii sub-arahnoidale și în țesuturile moi epistaniene regiunea fronto-temporală pe stânga, plăgi suturate a frunții și feței pe stânga, plagă; traumatism vertebro-medular închis, manifestat prin fractura corpului vertebrei toracale Th1; traumatism toracic închis, manifestat prin fracturi de coaste I-VIII pe stânga și I-VII pe dreapta, echimoze în regiunea toracelui pe dreapta. Leziunile corporale depistate au fost produse prin mecanism de lovire cu corpuri dure-contondente sau la lovire de asemenea corpuri, posibil în timpul și circumstanțele indicate (accident rutier în calitate de pasager), prezintă pericol pentru viață și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale. Decesul cet. GUTAN Vera a survenit în rezultatul șocului traumatic ce s-a dezvoltat din cauza primirii vătămarilor corporale grave, sus numite, ce se confirmă cu rezultatele examinării medico-legale a cadavrului. În sângele cadavrului Guțan Vera alcool etilic nu a fost depistat.

21. Raport de expertiză judiciară nr. 202220D0086 din 21 noiembrie 2022 (fila dosarului 116, vol. I), conform căruia la examinarea medico-legală a lui Rancean Elena, conform datelor documentelor medicale prezentate, careva leziuni corporale nu s-au depistat.

22. Raport de expertiză judiciară nr. 202220D0088 din 21 noiembrie 2022 (fila dosarului 122-123, vol. I), conform căruia la examinarea medico-legală a lui Rancean Alexandru au fost depistate leziuni corporale sub formă de fractura acetabulului pe stânga cu luxația femurului care a putut fi cauzată la timpul indicat și în circumstanțele indicate prin acțiunea unui corp dur contondent sau prin lovire de acesta, posibil în accident rutier pătimitul fiind în calitate de pasager în salon auto și se califică la vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată.

23. Raport de expertiză judiciară nr. 202220D0087 din 21 noiembrie 2022 (fila dosarului 129-130, vol. I), conform căruia la examinarea medico-legală a lui Rancean Angela au fost depistate leziuni corporale sub formă de fractura de col femural pe stânga care a putut fi cauzată la timpul indicat și în circumstanțele indicate prin acțiunea unui corp dur contondent sau prin lovire de acesta, posibil în accident rutier pătimitul fiind în calitate de pasager în salon auto și se califică la vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată.

24. Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2 din 24 martie 2023 (fila dosarului 144-148, vol. I), potrivit căruia, în momentul comiterii accidentului rutier axele longitudinale ale automobilului de model „***** CRV” cu numărul de înmatriculare ***** și a automobilului de model „VW Passat” cu numărul de înmatriculare *****, se aflau sub un unghi de aproximativ 139°. ***Locul tamponării unităților de transport a avut loc în limitele benzii de circulație a automobilului de model „VW Passat”*** cu numărul de înmatriculare *****, la distanța de aproximativ 1,3 m de la marginea carosabilului. Stabilirea poziției automobilelor de model „***** CRV” cu numărul de înmatriculare ***** și a automobilului de model „VW Passat” cu numărul de înmatriculare *****, în momentul impactului, relativ marginilor

părții carosabile a traseului R-17, prin proceduri traseologice nu este posibil, din cauza lipsei urmelor de frână, sau derapare, ale automobilelor, ***care puteau fi lăsate până la producerea accidentului.*** Pentru stabilirea posibilității tehnice a conducătorului automobilului de model „***** CRV” cu numărul de înmatriculare *****, Bolfosu Ana, de a evita impactul cu automobilul de model „VW Passat” cu numărul de înmatriculare *****, condus de Pastuh Serghei, este necesar de a prezenta expertului datele obiective despre: - viteza de deplasare a automobilului de model „***** CRV” cu numărul de înmatriculare *****; - viteza de deplasare a automobilului de model „VW Passat” cu numărul de înmatriculare *****: - stabilirii momentului apariției obstacolului pentru circulație; - stabilirea distanței la care se afla automobilul de model „***** CRV” cu numărul de înmatriculare *****, până la automobil de model „VW Passat” cu numărul de înmatriculare *****, în momentul apariției obstacolului pentru circulație.

25. Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1407 din 26 mai 2023 (fila dosarului 169-171, vol. I), potrivit căruia, conform examinării efectuate, ***locul tamponării unităților de transport a avut loc în limitele benzii de circulație a automobilului de model „VW Passat”*** cu numărul de înmatriculare *****, la distanța de aproximativ 1,3 m de la marginea carosabilului, din partea dreapta. Unghiul de coliziune, format în momentul impactului, nu este un indiciu, conform căruia ar fi posibil de stabilit locul tamponării. Din această cauză nu sunt premise de afirmare că locul tamponării ar fi avut loc pe banda de mers a automobilului de model „***** CRV” cu numărul de înmatriculare *****. Din motiv că pe partea carosabilă a drumului ***lipsesc urme de frânare***, sau derapare ale automobilelor, care puteau fi lăsate până la producerea accidentului, conform metodicilor existente, prin proceduri traseologice nu este posibil de stabilit poziția automobilelor de model „***** CRV” cu numărul de înmatriculare ***** și a automobilului de model „VW Passat” cu numărul de înmatriculare *****, în momentul impactului, relativ marginilor părții carosabile a traseului R-17 (axei drumului).

26. În cadrul ședinței de judecată la solicitarea inculpatei Bolfosu Ana și apărătorul acesteia Dumneanu Radu a fost anexat raportul de expertiză tehnică din data de 18 mai 2025, întocmit de expertul tehnic judiciar Lefter Dionisie (România), potrivit concluziei, ***„accidentul din data de 30.10.2022 s-a petrecut prin ciocnirea frontală, puțin oblică, a celor două vehicule. Acestea au avut în momentul impactului vitezele de 63,5 km/h pentru autoturismul Passat, condus de Pastuh Serghei Alexandr și 20 km/h pentru autoturismul ***** condus de Bolfosu Ana Andrei. Locul impactului l-am coroborat prin reconstrucție digitală ca fiind cel unde au fost găsite urmele de zgârâiere pe carosabil. Configurația drumului, respectiv starea lui și eventual vizibilitatea, care nu se mai poate dovedi nicicum, puteau contribui ca cei doi conducători să nu mai fi putut evita impactul frontal în cazul în care unul dintre aceștia nu a avut un comportament corespunzător de deplasare pe acest segment de drum. Consideră că puținele elemente criminalistice și traseologice consemnate în dosarul cauzei au putut crea o imagine doar parțială a modului cum a decurs accidentul. Organele de ancheta au ales să considere vinovat doar pe conducătorul auto care s-a găsit pe contrasens în momentul impactului, dar nu au luat în considerare deloc posibila dinamica a accidentului, care a început cu mult înaintea impactului. Faptul că nu a putut evita impactul generat de o stare de pericol produsă de un alt participant la trafic, care a intrat pe contrasens, la vitezele respective de circulație (mai mari decât vitezele de***

impact) nu i se poate imputa inculpatului, respectiv nu i se poate reproșa faptul că nu a ales o altă cale de evitare a accidentului, întrucât, după cum a spus și mai sus, intrarea pe contrasens s-a petrecut sub o secundă, deci în intervalul întârzierilor fiziologice, respectiv a fost pus în fața unui caz fortuit. Trebuie de subliniat că nu sunt elemente suficiente pentru a putea stabili dinamica accidentului anterior momentului impactului, respectiv eventuala culpă a inculpatei. Suntem, din punct de vedere tehnic, în situația juridică de „in dubio pro reo”, care este în favoarea inculpatului. Scenariul descris mai sus este doar cel mai logic și posibil, dar nu poate fi definit complet prin parametri dinamici și cinematici întrucât nu sunt consemnate elemente suficiente în PV CFL (procesul verbal de cercetare la fața locului) pentru reconstrucție.”

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor explicațiile părților, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatei Bolfosu Ana este dovedită.

27. Din probele administrate pe caz instanța consideră că în ședință de judecată a fost probat cu certitudine că accidentul rutier soldat cu decesul părților vătămate Pastuh Serghei și Guțan Vera și cauzarea leziunilor corporale medii lui Rarancean Alexandru și Rarancean Angela a survenit în urma acțiunilor ilegale ale inculpatei Bolfosu Ana, care a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere. Motivul infracțiunii prevăzute la art. 264 Cod penal se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport. În cauza dedusă judecătii, s-a constatat că Bolfosu Ana a încălcat prevederile pct. 3, 4, 10 subpct. 1) lit. b), pct. 45 subpct. 1) lit. a), b), d), pct. 2) ale Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în rezultatul cărui fapt a comis tamponarea. Prin urmare, conducătorul de vehicul Bolfosu Ana a manifestat superficialitate în raport cu respectarea regulilor de securitate a circulației, nu a manifestat prudență sporită, aceasta neprevăzând survenirea urmărilor prejudiciabile ale faptei sale, deși putea și trebuia să le prevadă.

28. Astfel, instanța a constatat cu certitudine că inculpata Bolfosu Ana, fiind deținătoare a permisului de conducere, conducând mijlocul de transport de model „***** CRV” cu numărul de înregistrare *****, deplasându-se pe traseul R - 17 „Fălești-Pîrlîța”, km. 8+50 m cu viteza de 60-70 km/h, observând în față un alt mijloc de transport care se deplasa haotic, nu a redus din viteză, dar a schimbat direcția de mers, totodată trecând peste marcajul longitudinal linia îngustă continuă, unde a intrat în coliziune frontală cu automobilul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare BL BD 543, condus de Pastuh Serghei, care se deplasa regulamentar. În rezultat automobilul de marca „*****” a ieșit de pe partea carosabilă și s-a inversat, iar conducătorul vehiculului Pastuh Serghei și pasagera Guțan Vera s-au ales cu leziuni corporale grave, care au dus la decesul acestora, iar pasagerii Rarancean Alexandru și Rarancean Angela s-au ales cu leziuni corporale medii.

29. Din probele administrate pe caz s-a stabilit că accidentul rutier a avut loc pe timp de zi, aproximativ la ora 10²⁵, timp posomorât la lumina solară, vizibilitatea clară.

30. Ce ține de însăși momentul impactului instanța ajunge la concluzia că din probele administrate pe caz s-a constatat că accidentul rutier a avut loc pe banda de circulație a

automobilul de marca „*****”, condus de Pastuh Serghei, respectiv pe sensul opus de deplasare a automobilului condus de inculpată. Totodată, potrivit pct. 42 alin.(2) al Regulamentului circulației rutiere *„conducătorul de vehicul este obligat în afara localităților să conducă vehiculul cât mai aproape de marginea dreaptă a carosabilului”*. Astfel părțile vătămate Rarancean Alexandru și Rarancean Angela (§ 4, 6) și martorul ocular Rarancean Elena (§ 11) au declarat că în momentul impactului se aflau în automobilul condus de Pastuh Serghei și se deplasau pe partea dreaptă a carosabilului. La un moment, a apărut un microbus de culoare albă din sens opus, care mergea pe banda sa de circulație, după care în fața mașinii brusc a apărut o altă mașină, care i-a tamponat frontal. Șoferul nu a reușit să frâneze, producându-se impactul, iar automobilul de marca „*****” a fost aruncat de pe traseu. Astfel din probele indicate rezultă incontestabil că în momentul accidentului rutier automobilul condus de inculpat a trecut fără nici un motiv de pe banda sa pe banda de sens opus, unde se deplasa regulamentar microbuzul de marcă „*****”, condus de Pastuh Serghei. Însăși inculpata Bolfosu Ana (§ 2) a declarat că până la accident a fost depășită de un microbus de culoare albă, după care s-a produs impactul. Reieșind din cele expuse instanța respinge argumentul părții apărării și inculpatei, potrivit căroră accidentul rutier ar fi avut loc pe banda de circulație a automobilului de marca „*****”.

31. Argumentul părții apărării referitor la faptul că victima Pastuh Serghei ar fi încălcat prevederile pct. 39.2, 42.2, 45.1 lit. b) și d) și pct. 45.2 al Regulamentului circulației rutiere, potrivit căruia în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate conducătorul auto este obligat să reducă viteza sau să oprească, este apreciat ca neîntemeiat de instanță. Or, în primul rând automobilul condus de inculpată a apărut brusc în fața automobilului condus de victimă, care se deplasa regulamentar, pe banda sa de circulație, astfel nu a putut evita accidentul rutier. Faptul dat este confirmat și de raportul de expertiză (§ 24, 25), conform căruia, locul tamponării unităților de transport a avut loc în limitele benzii de circulație a automobilului de model „VW Passat”.

32. Din procesul – verbal de cercetare la fața locului (§ 12) instanța reține că la locul accidentului rutier au fost depistate două mijloace de transport și anume automobilul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** și automobilul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , care era ieșit de pe partea carosabilă și s-a inversat. Reieșind din raportul de expertiză judiciară (§ 24) instanța reține că în momentul comiterii accidentului rutier axele longitudinale ale automobilului de model „***** CRV” cu numărul de înmatriculare ***** și a automobilului de model „VW Passat” cu numărul de înmatriculare ***** , se aflau sub un unghi de aproximativ 139°, locul tamponării unităților de transport a avut loc în limitele benzii de circulație a automobilului de model „VW Passat” cu numărul de înmatriculare ***** , la distanța de aproximativ 1,3 m de la marginea carosabilului, ceea ce denotă faptul că cele două automobile, în momentul accidentului rutier au intrat în coliziune frontală, după care au ieșit de pe carosabil, iar autoturismul „*****” s-a inversat.

33. Din raportul de expertiză medico – legală a cadavrului (§ 19, 20) rezultă că la Pastuh Serghei și la Guțan Vera au fost depistate vătămări corporale grave, periculoase pentru viața, în urma cărora a survenit decesul. Ținând cont de caracterul leziunilor corporale depistate, se confirmă faptul apariției acestora în accidentul rutier din 30 octombrie 2022. În ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că leziunile depistate la victimele Pastuh Serghei și

Guțan Vera au survenit în rezultatul accidentului rutier avut loc între autoturismul de model „VW Pasat” condus de Pastuh Serghei și autoturismul de marcă „***** CRV” condus de inculpata Bolfosu Ana.

34. Astfel reieșind din circumstanțele constatate (§ 27-33), instanța ajunge la concluzia că între acțiunile inculpatei Bolfosu Ana exprimate în încălcarea regulilor de securitate a circulației și cauzarea leziunilor corporale grave, în urma cărora a survenit decesul lui Pastuh Serghei și Guțan Vera, iar pasagerii Rarancean Alexandru și Rarancean Angela s-au ales cu leziuni corporale medii, există legătură cauzală directă.

35. Din probele administrate instanța reține că infracțiunea incriminată a fost săvârșită de Bolfosu Ana cu vinovăție (imprudență în forma sine încrederii exagerate). Astfel Bolfosu Ana nu și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă, având posibilitatea tehnică de evitare a tamponării folosind frânarea, nu a reacționat adecvat, nu a luat în considerație starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la el împotriva accidentelor și consecințelor acestora, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, nu a adaptat conduita corespunzătoare condițiilor de drum care i-ar fi garantat securitatea circulației

36. În acest context instanța de judecată consideră de a fi respinsă proba părții apărării cu raportul de expertiză din data de 18 mai 2025 efectuată la cererea inculpatei Bolfosu Ana și avocatul Dumneanu Radu pe baza copiilor prezentate de părți, fără a fi înștiințată instanța de judecată și părțile în proces, procurorul și părțile vătămate, deoarece contravine prevederilor art. 142, 144 Cod de procedură penală.

37. Inculpata Bolfosu Ana întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarată iresponsabilă și are împlinită vârsta de trageră la răspundere penală.

38. Instanța de judecată califică acțiunile inculpatei Bolfosu Ana ca încălcarea regulilor de securitatea a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul a două persoane, conform art. 264 alin. (5) Codul penal.

39. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Bolfosu Ana potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatei de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Bolfosu Ana urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

40. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului Bolfosu Ana, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

41. Sancțiunea art. 264 alin. (5) Codul penal prevede măsura de pedeapsă închisoare de la 6 până la 10 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

42. Potrivit art. 61 Cod penal ”(1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea*

condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

43. Potrivit art. 75 Cod penal ”(1) *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.* (2) *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.*

44. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): *”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.*

45. Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

46. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni grave (art. 16 alin. (4) Cod penal).

47. Persoana inculpatului: la locul de trai Bolfosu Ana este caracterizată din punct de vedere favorabil (fila dosarului 209, vol. I); nu are grad de dizabilitate; la evidența medicului narcolog și la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală nu se află (fila dosarului 212, 214, vol. I). Bolfosu Ana nu are antecedente penale (fila dosarului 210, vol. I).

48. Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, nu sunt.

49. Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

50. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: inculpata Bolfosu Ana după comiterea infracțiunii nu a avut încălcări de lege. La acțiunile de urmărire penală și ședințele de judecată s-a prezentat.

51. Condițiile de viață ale familiei inculpatei: Bolfosu Ana este divorțată, are la întreținere un copil minor (fila dosarului 205-206, VOL. I).

52. Prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt și de drept descrise supra, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Codul penal conform cărora *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* cât și de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de

Miniștri), instanța constată că la moment în privința lui Bolfosu Ana, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (5) Codul penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

53. Totodată ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana inculpatei (constatate și descrise în § 47, 48, 49, existența unui copil minor la întreținere, lipsa antecedentelor penale, comiterea unei infracțiuni din imprudență și poziția părților vătămate și a succesorilor părților vătămate), instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca aceasta să execute pedeapsa stabilită, din care motiv, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Codul penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Bolfosu Ana, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 ani și a obligației prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a) Codul penal de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune. Instanța a ajuns la acesată concluzie, inclusiv conducând-se după dezideratul potrivit căruia, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane (*a se vedea și Decizia CAB nr.1a-699/23 din 16.01.2024 și menținută prin Decizia CSJ nr. 1ra-307/24 din 18.12.2024*). În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatei și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestora cât și altor persoane.

54. La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Bolfosu Ana instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că *"nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)"*([http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{\"fulltext\":\[\"varga\"\],\"documentcollectionid2\":\[\"GRANDCHAMBER\",\"CHAMBER\"\],\"itemid\":\[\"001-152784\"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{\)).

55. Instanța constată că în privința inculpatei, până la pronunțarea sentinței nu a fost aplicată nici o măsură preventivă. Totodată instanța de judecată, consideră necesar ca, în conformitate cu prevederile art. 175 alin. (2), 176, 178 alin. (2), 385 alin. (1) pct. 15) Codul de procedură penală, să dispună aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara în privința lui Bolfosu Ana, care va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare (art. 195 alin. (5) pct. 3) Codul de procedură penală). La adoptarea sentinței în latura aplicării măsurii preventive instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel,

instanța de judecată ajunge la concluzia că obligația de nepărsire a țării aplicată inculpatei Bolfosu Ana este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatei este proporțional cu circumstanțele cauzei.

56. Prin ordonanțele organului de urmărire penală din 31 octombrie 2022 (fila dosarului 55, 61, VOL. I) automobilul de marcă „***** CRV”, cu numărul de înmatriculare ***** și automobilul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , implicate în accidentul rutier, au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmis spre păstrare la parcare specială pe teritoriul IP Fălești. În procesul examinării prezentei cauze instanța a constatat cu certitudine că automobilul de marca „*****” s-a aflat în posesia victimei Pastuh Serghei, iar automobilul de marca „*****” s-a aflat în posesia inculpatei Bolfosu Ana, motiv pentru care, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Codul de procedură penală, instanța va dispune restituirea automobilului de marca „*****” succesorului victimei, Pastuh Natalia și restituirea automobilului de marca „*****” lui Bolfosu Ana.

57. Prin cererea din 21 noiembrie 2022 (fila dosarului 191, VOL. I) succesorul Victimei Guțan Vera – Guțan Dmitri a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte civilă înaintând acțiune civilă cu solicitarea de a încasa de la inculpată în beneficiul său, a sumei de 40 000 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 noiembrie 2022 (fila dosarului 192, VOL. I), Guțan Dmitri a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

58. Prin cererea din 05 decembrie 2023 (fila dosarului 85-86, VOL. II) Pastuh Natalia a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte civilă înaintând acțiune civilă cu solicitarea de a încasa de la inculpată în beneficiul său, a sumei de 1 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. Prin încheierea protocolară din 13 decembrie 2023 (fila dosarului 96, VOL. II), Pastuh Natalia a fost recunoscută în calitate de parte civilă, iar acțiunea civilă primită spre examinare.

59. La examinarea acțiunilor civile intentate de Pastuh Natalia și Guțan Dmitri, instanța de judecată, în temeiul art. 220 alin. (1) – alin.(3) Codul de procedură penală, va aplica următoarele prevederi legale:

60. Potrivit art. 219 alin. (3) pct. 2) Codul de procedură penală *„prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: înmormântarea părții vătămate”*.

61. Conform art. 219 alin. (4) Codul de procedură penală *„la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.”*.

62. Potrivit art. 24 alin. (1) Constituția Republicii Moldova *„statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritatea fizică sau psihică”*.

63. În conformitate cu art. 16 alin. (1) lit. g) Codul civil *„apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial”*.

64. Conform art. 1998 alin. (1) Codul civil „*cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*”.

65. Potrivit art. 2036 alin. (1) Codul civil „*în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri*”.

66. Potrivit art. 2036 alin. (2) Codul civil „*prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial*”.

67. Conform art. 2037 alin. (1) Cod civil „*mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate*”.

68. Potrivit art. 2037 alin. (2) Codul civil „*caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate*”.

69. La adoptarea sentinței instanța a reținut că pretenția de reparare a prejudiciului material și moral din cererea de chemare în judecată depusă de Guțan Dmitri rezultă din săvârșirea unei infracțiuni, constatând cu certitudine că Bolfosu Ana se face vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (5) Codul penal. Astfel instanța constată că pe caz sunt întrunite condițiile răspunderii delictuale prevăzute de art. 1998 alin. (1) Codul civil, respectiv pretenția lui Guțan Dmitri referitor la repararea prejudiciului material și compensarea pagubei morale de către inculpată este parțial întemeiată.

70. Referitor la pretenția părții civile Guțan Dmitri privind repararea prejudiciului material în sumă totală de 10.000 lei, instanța consideră că urmează a fi respinsă. La adoptarea prezentei hotărâri, instanța reține că partea civilă nu a prezentat nici o probă care să confirme existența și mărimea acestuia prejudiciu. Or, potrivit art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. În cazul dat obligația de a proba că suma de 10.000 lei, indicată de partea civilă, ar reprezenta prejudiciu material, aparține anume părții civile, fapt care nu a fost realizat. Reieșind din cele expuse, în lipsa probelor care să confirme pretenția de încasare a prejudiciului material în sumă de 10.000 lei, instanța respinge cererea de chemare în judecată în această latură.

71. Referitor la pretenția de compensare a prejudiciului moral, instanța constată că Guțan Dmitri a solicitat încasarea de la inculpată a sumei de 40.000 lei. Instanța consideră că pretenția părții civile de compensare a pagubei morale suportate este întemeiată. Astfel instanța constată că inculpata Bolfosu Ana, prin fapta sa ilegală din 30 octombrie 2022 a condiționat decesul lui Guțan Vera, prin ce i-a cauzat părții civile (care este fiul victimei) o pagubă morală care rezultă din suferințele legate de pierderea unei persoane apropiate, sentimente de disperare, disconfort, etc.. Or, instanța constată că în rezultatul acțiunilor ilegale ale inculpatei soldate cu decesul lui Guțan Vera a fost afectat sentimentul de iubire și de prețuire al părții civile Guțan Dmitri, cel mai profund și sensibil sentiment uman. Moartea

unei persoane dragi lasă răni adânci și produce suferințe psihice majore celor de care era atașată afectiv, iar viața acestora este puternic perturbată și constituie o vătămare a condițiilor de existență umană. În cadrul examinării cauzei instanța a constatat că a existat o legătura afectivă profundă dintre partea civilă Guțan Dmitri și victima acțiunilor infracționale ale inculpatei, cea căreia i-a fost lezat dreptul la viață (Guțan Vera). Aceste două condiții sunt prevăzute și de art. 15 din Anexa Rezoluției nr. (75) 7 adoptată la 14 martie 1975 de Comitetul Miniștrilor Consiliului Europei (sursa pagina WEB oficială a Consiliului Europei - <http://hub.coe.int/web/coe-portal>).

72. Pentru stabilirea mărimii echitabile a compensației ce urmează a fi dispusă părții civile, instanța va lua în considerare și Recomandarea nr. 6 a Curții Supreme de Justiție privind satisfacția echitabilă, conform căreia în cazul constatării violării dreptului fundamental prevăzut de art. 2 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (dreptul la viață), potrivit practicii CtEDO instanțele judecătorești ar putea să acorde satisfacție morală în limitele 6.000 – 30.000 Euro, conform echivalentului în monedă națională. La stabilirea necesității încasării prejudiciului moral în monedă națională și nu în valută străină, instanța reține și prevederile art. 873 alin. (1) Codul civil, potrivit căruia obligația pecuniară se exprimă în monedă națională.

73. Reieșind din cele expuse, instanța consideră necesar de a încasa în beneficiul părții civile Guțan Dmitri de la inculpata Bolfosu Ana suma de 40.000 lei cu titlu de compensație pentru paguba morală cauzată. Instanța consideră că în acest mod va fi asigurat principiul echității și anume că suma indicată reprezintă o justă despăgubire, atingându-și efectul compensatoriu, fără a reprezenta un venit nejustificat pentru partea civilă.

74. La adoptarea sentinței instanța a reținut că pretenția de reparare a moral din cererea de chemare în judecată depusă de Pastuh Natalia rezultă din săvârșirea unei infracțiuni, constatând cu certitudine că Bolfosu Ana se face vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (5) Codul penal. Astfel instanța constată că pe caz sunt întrunite condițiile răspunderii delictuale prevăzute de art. 1998 alin. (1) Codul civil, respectiv pretenția lui Pastuh Natalia referitor la compensarea pagubei morale de către inculpată este întemeiată.

75. Astfel, instanța constată că Pastuh Natalia a solicitat încasarea de la inculpată a sumei de 1.500.000 lei. Instanța consideră că pretenția părții civile de compensare a pagubei morale suportate este întemeiată. Astfel instanța constată că inculpata Bolfosu Ana, prin fapta sa ilegală din 30 octombrie 2022 a condiționat decesul lui Pastuh Serghei, prin ce i-a cauzat părții civile (care este soția victimei) o pagubă morală care rezultă din suferințele legate de pierderea unei persoane apropiate, sentimente de disperare, disconfort, etc.. Or, instanța constată că în rezultatul acțiunilor ilegale ale inculpatei soldate cu decesul lui Pastuh Serghei a fost afectat sentimentul de iubire și de prețuire al părții civile Pastuh Natalia, cel mai profund și sensibil sentiment uman. Moartea unei persoane dragi lasă răni adânci și produce suferințe psihice majore celor de care era atașată afectiv, iar viața acestora este puternic perturbată și constituie o vătămare a condițiilor de existență umană. În cadrul examinării cauzei instanța a constatat că a existat o legătura afectivă profundă dintre partea civilă Pastuh Natalia și victima acțiunilor infracționale ale inculpatei, cea căreia i-a fost lezat dreptul la viață (Pastuh Serghei). Aceste două condiții sunt prevăzute și de art. 15 din Anexa Rezoluției nr. (75) 7 adoptată la 14 martie 1975 de Comitetul Miniștrilor Consiliului Europei (sursa pagina WEB oficială a Consiliului Europei - <http://hub.coe.int/web/coe-portal>).

76. Pentru stabilirea mărimii echitabile a compensației ce urmează a fi dispusă părții civile, instanța va lua în considerare și Recomandarea nr. 6 a Curții Supreme de Justiție privind satisfacția echitabilă, conform căreia în cazul constatării violării dreptului fundamental prevăzut de art. 2 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (dreptul la viață), potrivit practicii CtEDO instanțele judecătorești ar putea să acorde satisfacție morală în limitele 6.000 – 30.000 Euro, conform echivalentului în monedă națională. La stabilirea necesității încasării prejudiciului moral în monedă națională și nu în valută străină, instanța reține și prevederile art. 873 alin. (1) Codul civil, potrivit căruia obligația pecuniară se exprimă în monedă națională.

77. Reieșind din cele expuse, instanța consideră necesar de a încasa în beneficiul părții civile Pastuh Natalia de la inculpata Bolfosu Ana suma de 200.000 lei cu titlu de compensație pentru paguba morală cauzată. Instanța consideră că în acest mod va fi asigurat principiul echității și anume că suma indicată reprezintă o satisfacție echitabilă și rezonabilă, atingându-și efectul compensatoriu, fără a reprezenta un venit nejustificat pentru partea civilă. Cuantificarea satisfacției morale rezultă și din practica reținută prin *Decizia CSJ nr. Ira-569/2023, recomandate prin Fișa tematică a CSJ din 30 iunie 2025, paragraful IV.*

78. Cu referire la cheltuielile judiciare de 14.290 lei (efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară; testarea alcoolscoptică), invocate de către acuzatorul de stat în Informația-anexă la rechizitoriu (fila dosarului 74, vol. II), instanța reține următoarele:

79. Conform art. 229 Cod de procedură penală ”(1) *Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.* (2) *Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*”.

80. Potrivit art. 397 Cod de procedură penală ”*Dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare*”.

81. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) și art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune încasarea de la inculpata Bolfosu Ana în beneficiul statului a sumei de 14.290 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare (pentru efectuarea testării alcoolscoptice și rapoartelor de expertiză).

82. În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), art. 384-385, 389, 392- 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

BOLFOSU Ana se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (5) Cod penal și i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Executarea pedepsei aplicate lui Bolfosu Ana se suspendă condiționat conform art. 90 alin. (1) Codul penal, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 (trei) ani, iar condamnatului i se stabilește obligația să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate lui Bolfosu Ana dacă, în perioada de probațiune, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică în privința lui Bolfosu Ana măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, care va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare.

Corpul delict: automobilul de marcă „Volkswaghen”, cu numărul de înmatriculare *****, care se păstrează la Inspectoratul de Poliție Fălești, se restituie succesorului victimei Pastuh Natalia, iar automobilul de marcă „***** CRV”, cu numărul de înmatriculare *****, care se păstrează la Inspectoratul de Poliție Fălești, se restituie lui Bolfosu Ana.

Acțiunea civilă intentată de Guțan Dmitri se admite parțial și se dispune încasarea de la BOLFOSU Ana, născută la *****, domiciliată în raionul *****, IDNP *****, în beneficiul lui GUȚAN Dmitri, născut la *****, domiciliat în s. *****, IDNP *****, prejudiciul moral în sumă de 10.000 (zece mii) lei. În restul pretențiilor acțiunea se respinge.

Se admite acțiunea civilă intentată de partea civilă Pastuh Natalia și se încasează de la BOLFOSU Ana, născută la *****, domiciliată în raionul *****, IDNP ***** în beneficiul lui PASTUH Natalia, născută la *****, domiciliată în s. *****, IDNP *****, prejudiciul moral în sumă de 200.000 (două sute) lei.

Se încasează de la inculpata Bolfosu Ana în beneficiul statului bani în sumă de 14.290 lei (paisprezece mii două sute nouăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Nor în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Sentința motivată pronunțată public la 12 decembrie 2025.

Președintele ședinței,
 judecător
Cazacu

Dorin