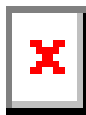


Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200



The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 1-2875/2025
1-25153854-12-1-03112025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

12 decembrie 2025
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului
Inculpatului

mun. Chișinău

Aurelia CAZACLIU
Vladislav CIUPAC

Alexandru GUZIC
Olga CAMINSCAIA
Artiom TOMUTI

a judecat în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

TOMUTI Artiom Serghei, născut la data de *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, cetățean al R.Moldova, de naționalitate ucrainean, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, supus militar, anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.10.2024 în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis -

în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 217 alin. (2) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 04.11.2025 pînă la data de 12.12.2025.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.

Inculpatul Tomuti Artiom, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, la data de 12 mai 2025, prin intermediul aplicației ”Telegram”, a procurat droguri de tip - PVP, pe care ilegal a păstrat-o asupra sa pentru consum propriu până la ora aproximativă 17:40 min., când în timp ce se deplasa pe str. Milano 28 din mun. Chișinău, din cauză că manifesta un comportament suspicios a fost stopat pentru control de rutină, de către colaboratorii de poliție din cadrul BPRO al DP a mun. Chișinău, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice. Tot atunci, la întrebarea colaboratorilor de poliție, dacă deține careva substanțe interzise, Tomuti Artiom, a recunoscut faptul deținerii asupra sa a drogurilor, și fiind transportat în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, amplasat pe str. Calea leșilor 12, în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare întocmite la data de 12 mai 2025, de la nominalizatul a fost ridicat pachetul de tip zip-lock cu conținut de substanța albă, care ulterior a fost expediat în adresa CTC și EJ a IOP al MAI pentru examinare.

Conform concluziilor formulate de specialist în Raportul de constatare *t* tehnico-științifică nr.34/12-R-2040 din 29 septembrie 2025, substanța solidă, cu aspect de cristale și bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer incolor de tip ”zip-lock”, deteriorat, ridicat la 12.05.2025, prin ordonanța și proces-verbal de ridicare, de la cet. Tomuti Artiom conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține PVP, constituie 0, 574 g. PVP (a-pirrolidinovalerophenone) constituie drog, potrivit art. 134¹ alin. (1) din Codul penal, prin care se înțelege *„planta sau substanța stupefiantă ori ij psihotropă, sau amestecul ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern ”*. Conform pct. 148 din compartimentul I „Substanțe stupefiante” al anexei Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Cantităților substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe; depistate în circulație ilegală, substanța stupefiantă PVP de la 0,07 g. până la 1 g., constituie proporții mari.

În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Tomuti Artiom, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat ca, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat

fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Tomuti Artiom, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte, care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Suplimentar, inculpatul a adăugat că, drogurile le-a cumpărat prin intermediul aplicației „telegram”, pentru consum propriu. A comandat drogurile, a mers la adresa indicată în pădure, unde peste 500 m a fost întâmpinat de poliție. Drogurile le consuma, ca de obicei, prin folie de aluminiu, dar nu făcea asta tot timpul. A solicitat o pedeapsă nonprivativă de libertate.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Tomuti Artiom în fapta imputată, indicând că vina acestuia în comiterea infracțiunii încriminată a fost dovedită pe deplin prin probele care au fost cercetate în cadrul urmăririi penale, probe care au fost recunoscute de inculpat. Solicită de a-l recunoaște vinovat pe Tomuti Artiom culpabil de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 217 alin. (2) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni, în temeiul art. 90/1 Cod penal. Corpurile delictelor de nimicit și a încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare în mărime de 1680 lei.

Apărătorul a invocat faptul că inculpatul a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise, solicitând aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează

să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Tomuti Artiom în săvârșirea faptei imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însuși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, și anume:

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 12.05.2025, acțiunea procesuală în cadrul căreia de la Tomuti Artiom, de către agentul constator OS al SP-3 inspector Bîtca Iana, a fost ridicat un pachet cu o substanță albă de proveniență necunoscută (f.d. 16);

- raportul de constatare tehnico-științifică și planșa ilustrativă nr. 34/12-R- 2040 din 29.09.2025, potrivit căruia substanța solidă, cu aspect de cristale și bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer incolor de tip ”zip-lock”, deteriorat, ridicat la 12.05.2025, prin ordonanța și proces-verbal de ridicare, de la cet. Tomuti Artiom a.n. ***** conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține PVP, constituie 0,574 g (f.d. 20-22);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2025, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost examinat un plic de hârtie de culoare albă, regiunea de acces este lipită cu bandă adezivă incoloră. Pe suprafața plicului este prezent un text „Ambalaj nr.1/1, R.C.T.Ș. nr. 34/12-R-2040, R-2 nr. 7024”. La fel se observă aplicată o șampilă, cu inscripția Expert judiciar 099. Pe șampilă observăm o semnătură olografă cu pix de culoare albastru a specialistului expert judiciar Gațcan Andreea (f.d. 23);

- declarațiile martorilor Jazeliuc Denis și Ciocan Alexandru, din care rezultă că, activează în calitate de subofițer superior al BPRO al DP a mun. Chișinău. La 12.05.2025, au fost implicați în serviciu MOP, în cadrul echipajului de patrulare și reacționare operativă MAI 1029. Aproximativ la ora 17:40 min., patrulând pe str. Milano 28, mun. Chișinău, au observat o persoană de gen masculin, manifestând un comportament suspect. Astfel persoana a fost stopată pentru controlul de rutină, unde s-a prezentat ca cet. Tomuti Artiom, a.n. ***** . La întrebările adresate dacă deține ceva ! interzis, ultimul a comunicat că da. Ulterior, asupra acestuia, a fost depistat un pachet de tip zip-lock, cu o substanță de culoare

albă. Prin urmare cet. Tomuti Artiom a fost condus în incinta IP Buiucani, pentru documentarea cazului. La IP Buiucani, de către ofițerul de sector Bîtca Iana, care la acel moment era de serviciu, prin ordonanță și proces verbal de ridicare, a fost ridicat de la cet. Tomuti Artiom, un pachetel de tip zip-lock de culoare transparentă în interiorul căreia se afla o substanță de culoare albă miros specific drogului (f.d. 27-28);

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor martorului Bîtca Iana Nicolae, care a declarat că, activează în calitate de OS al SP-3 al IP Buiucani al DP a mun. Chișinău. La 12.05.2025, a fost implicată în serviciu, în cadrul grupei operative la IP Buiucani. Astfel, în jurul orei 18:20 min., la IP Buiucani, situat pe str. Calea leșilor 12, mun. Chișinău, a fost adus de către angajații BPRO, echipajul MAI 1029, în componența Ciocan Alexandru și Bazeliuc Denis, pe motiv că a fost depistat pe str. Milano 28, mun. Chișinău, o persoană de gen masculin, care manifesta un comportament suspect. Prin urmare, în incinta IP Buiucani, persoana a fost identificată ca cet. Tomuti Artiom, a.n. *****, cu ultimul domiciliu str. *****, mun. Chișinău și a fost documentat. De asemenea, în incinta IP Buiucani, de la cet. Tomuti Artiom a fost ridicat prin ordonanță și proces verbal de ridicare, un pachet de tip "zip-lock" cu o substanță de culoare albă, necunoscută, care a fost sigilată și expediată la CTC și EJ al MAI al BYM. La întrebarea dacă în momentul întocmirii procesului-verbal de constatare declarațiile au fost scrise din cele comunicate de Tomuti A., a comunicat că, procesul-verbal de constatare a fost întocmit din cele comunicate de nominalizatul. Totodată acesta a fost citit de dînsa în glas, după care transmis spre cunoștință lui Tomuti A. totodată acestuia i-a fost înmănată copia ordonanței și procesului-verbal de ridicare contra semnătură. La întrebarea dacă Tomuti A. cunoștea limba de stat, a declarat că, din cite își aduce aminte l-a întrebat despre asta și ultimul a comunicat că, cunoaște limba, discuțiile totodată fiind desfășurate în limba de stat (f.d. 29);

Corpuri delictive:

- un plic din hârtie de culoare albă cu inscripția RCTS 34/12-R- 2040 în care se păstrează droguri de tip PVP cu cantitatea de **0,574** g. transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul IP Buiucani, fapt confirmat prin chitanța nr. 16 din 22.10.2025 (f.d. 25-26).

3. Încadrarea juridică a faptei.

Analizând componenta infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, au fost reținute ca obiect material al infracțiunii, acțiunile intenționate ale inculpatului de păstrare ilegală asupra sa a substanței stupefiante, de apartenență a substanței păstrate la categoria drogurilor, prezența cantității mari a substanței, precum și lipsa scopului de înstrăinare a substanței de către inculpat.

Prin urmare, instanța notează, că acțiunile de păstrare ilegală a substanței depistată la inculpat au fost realizate prin depistarea și ridicarea de la acesta a unui pachet din polimer incolor de tip "zip-lock" ce conținea substanța solidă, cu aspect de cristale și bulgări, de culoare albă, de tip PVP (a- pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate de 0, 574 g. Apartenența substanței depistată la categoria drogurilor a fost stabilită și confirmată prin Raportul de constatare tehnico-științifică și planșa ilustrativă nr. 34/12-R- 2040 din 29.09.2025, care prin natura sa reprezintă și obiectul material al infracțiunii.

Potrivit doctrinei penale, obiectul juridic al infracțiunii de procurare și păstrare ilegală de substanței stupefiante, săvârșită fără scop de înstrăinare îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

Conform prevederilor art.134¹ alin. (1) Cod penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor și probele materiale, la caz, au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Tomuti Artiomi a săvârșit fapta incriminată.

La caz, a fost constatat cu certitudine că, substanța solidă ridicată de la inculpat, constituie PVP (a-pirrolidinovalerophenone) cu cantitatea totală de 0,574 g, se atribuie la categoria substanțelor stupefiante PVP, ceea ce în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, poziția nr. 148, cantitățile mari constituind de la 0,07 g până la 1 gr, respectiv cantitatea de 0,574 g constituie proporții mari.

Sub aspectul laturii subiective, instanța constată că inculpatul Tomuti Artiomi a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe.

La fel, inculpatul Tomuti Artiomi întrunește toate trăsăturile subiectului, prevăzute de art. 21 din Codul penal, specifice infracțiunii imputate, acesta având vârsta de peste 16 ani.

În atare circumstanțe, instanța reține, că în acțiunile inculpatului Tomuti Artiomi sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, iar aprecierea dată acțiunilor inculpatului, impun încadrarea acțiunilor lui Tomuti Artiomi după semnele infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, și anume, procurarea și păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, săvârșită în proporții mari.

4. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art. 7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și art. 364¹ din Codul de procedură penală, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 76, art. 77 Cod penal, circumstanțe atenuante nu s-au stabilit, iar drept circumstanțe agravante, instanța reține - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, instanța constată că, anterior inculpatul Tomuti Artiom a fost condamnat prin Sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 25.10.2024 în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis (f.d. 36-42).

Așadar, instanța remarcă, că anterior inculpatul a comis infracțiuni similare, antecedentele penale, nefiind stinse, circumstanțe care direcționează către comportamentul antisocial al inculpatului, că acesta nu și-a făcut concluziile de rigoare și se caracterizează negativ, fiind predispus în săvârșirea infracțiunilor.

Pentru infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) din Codul penal, legea penală prevede în calitate de pedeapsă - amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

În conformitate cu art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca

judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere circumstanțele stabilite, ținând cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vinovăția în conformitate cu prevederile art. 364/1 din Codul de procedură penală, anterior a fost judecat, antecedentele penale nefiind stinse, având în vedere, că nu stă la evidența medicilor narcolog și psihiatru, de căința sinceră, ținând cont de personalitatea acestuia, că a avut o comportare sinceră de la faza de urmărire penală, cât și în cursul procesului penal, instanța consideră, că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Tomuti Artiom a unei pedepse principale sub formă de închisoare.

Astfel, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului și, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, condițiile de viață ale acestuia, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului.

Cu referire la statutul condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, instanța reține că în cauza B. contra Austriei (28 martie 1990), Curtea Europeană a statuat că, o hotărâre de condamnare pronunțată în prima instanță împotriva căreia s-a făcut apel, justifică deținerea celui condamnat, astfel, instanța europeană a decis că persoana condamnată în prima instanță, indiferent de împrejurarea dacă a fost sau nu deținută până la acel moment, se găsește în ipoteza prevăzută de art. 5 parag.1 lit. a) CEDO, care autorizează privarea de libertate „pe baza condamnării” pronunțate împotriva ei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că un individ condamnat în prima instanță nu poate fi considerat deținut „în vederea aducerii sale în fața unei autorități judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune, în sensul art.5 par.1 lit. c), ci trebuie privit ca o persoană ce se găsește în situația prevăzută de art.5 parag.1 lit. a), care antrenează privarea de libertate după condamnarea de către un tribunal competent.

Pe cale de concluzie, drept urmare a aflării inculpatului în stare de arest preventiv până la data condamnării, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, instanța consideră necesar deținerea lui Tomuti Artiom în detenție până la intrarea în vigoare a sentinței.

5. Cheltuieli de judecată și corpuri delictive.

În conformitate cu art. 227 alin.(1) și (2) pct. 5) și art. 229 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii

pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar cheltuielile judiciare cuprind sumele și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Instanța de judecată constată, că conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R- 2040 din 29.09.2025, cheltuielile suportate de stat pentru expertiză au constituit 1680 lei, efectuarea acesteia fiind necesară pentru constatarea naturii și cantității substanței solide cu aspect de cristale, de culoare albă, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei și aflarea adevărului (f.d. 20-22).

Din considerentele expuse, având în vedere că efectuarea expertizei în speța dată a fost obligatorie și a fost făcută din contul statului, instanța consideră necesar să încaseze de la inculpatul Tomuti Artiom în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei în sumă de 1680 lei.

Potrivit prevederilor art.162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, corpul delict: un plic din hârtie de culoare albă cu inscripția RCTȘ 34/12-R- 2040 în care se păstrează droguri de tip PVP cu cantitatea de 0,574 g. transmis în camera de păstrare din cadrul IP Buiucani, la intrarea sentinței în vigoare - la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi nimicit (f.d. 22-26).

În conformitate cu art. art. 80¹ alin. (1) Cod penal, art. 384-385, 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Tomuti Artiom Serghei** de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 217 alin. (2) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, prin aplicarea art. 80/1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a calcula din data pronunțării sentinței 12 decembrie 2025, cu deținerea inculpatului în condiții de detenție preventivă până la data intrării în vigoare a sentinței.

Se încasează de la inculpatul Tomuti Artiom în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Corpul delict: un plic din hârtie de culoare albă cu inscripția RCTȘ 34/12-R- 2040 în care se păstrează droguri de tip PVP cu cantitatea de 0,574 g., care se află în camera de păstrare din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău - la intrarea sentinței în vigoare - de nimicit.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU