

Dosarul nr.5r-2997/2025
4-25073633-12-5r-26052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2025

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă,

Cu participarea: petentului Bogaci Victor

În lipsa: reprezentantului Preturii sectorului Buiucani, mun.Chișinău

Examinând în ședință de judecată publică, contestația petentului Bogaci Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PC nr.005635 din 17.03.2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Buiucani, mun.Chișinău, în baza art.181 din Codul contravențional și a Hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, mun.Chișinău nr.197 din 19.04.2022, –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 17 martie 2022, agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Buiucani, mun.Chișinău, Munteanu Eduard, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria PC nr.005635, potrivit căruia, la data de 10 februarie 2022, ora 10.30, în mun.Chișinău, str.*****, cet.Bogaci Victor, nu a asigurat curățenia terenului adiacent bunului imobil, persistă vegetație uscată și deșeuri de construcție, ignorând astfel prevederile Regulamentului cu privire la salubritatea or.Chișinău, aprobat prin Deciziei CMC nr.12/3 din 23.07.2020 pct.91.3, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.181 din Codul contravențional.
2. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria PC nr.005635 încheiat la 17 martie 2022, a fost remis spre examinare conform competenței în temeiul art.423¹⁰ din Codul contravențional, Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, mun.Chișinău.
3. Prin Hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, mun.Chișinău din 19.04.2022, cet.Bogaci Victor, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional și anume *încălcarea regulilor de curățenie în localitățile urbane și rurale*, fiindu-i

stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 (*douăzeci și patru*) unități convenționale, ceea ce constituie 1200 (*o mie două sute*) lei.

4. La rândul său, cet.Bogaci Victor, la data de 25 aprilie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PC nr.005635 din 17.03.2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Buiucani, mun.Chișinău, în baza art.181 din Codul contravențional și a Hotărîrii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, mun.Chișinău din 19.04.2022.
5. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, după cum a aflat întâmplător la data de 11.04.2025, la 19.04.2022 Comisia administrativă, cu încălcarea art.6 CEDO, art.1, art.1, 4, 7, 15 etc. a Constituției, al Codului contravențional, în lipsa sa și fără a-l înștiința în mod corespunzător, a emis Hotărîrea nr.197 care a fost înregistrată pentru executare numai la 03.10.2022 și nu a fost executată până în prezent. Abia la 17.04.2025, la Pretura Buiucani a văzut procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.03.2022 și materialele care au servit ca bază pentru primirea actelor sus menționate. Nu este de acord cu procesul-verbal, Hotărîrea și materialele sus indicate și solicită anularea lor. Conform hotărîrii irevocabile a Judecătoriei Buiucani Chișinău din 11.05.2006, lotul de pământ de pe adresa indicată în procesul-verbal și Hotărîrea din 19.04.2022, este împărțit în trei părți pentru trei persoane diferite, inclusiv și reclamantului. Hotărîrea Judecătoriei din 11.05.2006 menționată, este înregistrată la Organul Teritorial Cadastral Chișinău. Partea sa, se găsește în mijlocul lotului de pământ și învecinează cu str.***** pe o lungime de numai circa 8 m., de la prima porțiță până la poarta cu a doua porțiță. În partea străzii învecinate cu partea lotului său, pe 10.02.2022 nu se găseau „vegetație uscată și deșeuri de construcție” cum este indicat în procesul-verbal, dar au fost și în prezent sunt plantate flori și tufișuri care înfloresc pe tot parcursul sezonului cald. La fel au fost și în prezent sunt plantate flori și tufișuri lângă gard din partea stângă a lotului de pământ care nu-i aparține și care are aproximativ tot lungimea circa 8 m. probabil pe acea porțiune a străzii cineva a pus crengi tăiate. Presupune că, aceste crengi au interferat cu rețeaua aeriană electrică și au fost tăiate de serviciile relevante sau de constructorii care construiau clădiri rezidențiale în apropiere de strada lor. După ceva timp, aceste crengi tăiate au dispărut. Nimeni nu l-a informat personal despre asta și nu este prea conștient de acest fapt. Nu știe din ce motiv (în lipsa sa), a fost considerat proprietarul întregului teren și că are vreo legătură cu crengile tăiate. Nu a tăiat aceste crengi și nu are nimic comun cu ele. Cum se vede din procesul-verbal sus menționat, datele sale personale sunt furnizate în mod nerezonabil, deși nu a fost prezent nici pe data de 10.02.2022, nici la 17.03.2022 la întocmirea

procesului-verbal, din care nu este clar cum au fost stabilite. Nu înțelege cum a fost stabilit și indicat în procesul-verbal că, el personal are vreo legătură cu fapta contravențională sus indicată și anume crengi tăiate, în lipsa sa. Menționează că, în procesul-verbal nu este indicată cu exactitate adresa sa și anume fiind indicat mun.Chișinău, str.*****, dar trebuia indicat mun.Chișinău, str.*****. Consideră că, procesul-verbal nu a fost completat corespunzător, fiind ilegal și necesită a fi anulat, fiind completat în lipsa lui și a semnăturii sale, iar în baza acestui proces-verbal a fost adoptată ilegal și Hotărîrea Comisiei administrative, care la fel urmează a fi anulată. Nici procesul-verbal din 17.03.2022, nici Hotărîrea nr.197 nu au fost primite de el, până la 17.04.2025 și lipsește dovada de recepționare a lor. Solicită în cazul în care instanța o să aprecieze cu depășirea termenului de depunere, atunci cere restabilirea acestui termen. De a anula procesul-verbal din 17.03.2022 și Hotărîrea nr.197 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, mun.Chișinău din 19.04.2022.

6. În cadrul ședinței de judecată, *petentul Bogaci Victor*, a declarat că susține contestația, din motivele expuse și solicită a fi admisă.
7. *Reprezentantul* Preturii sectorului Buiucani, mun.Chișinău, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în proces, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, motiv din care, prin prisma art.455 din Codul contravențional, absența părților citate în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa reprezentantului Preturii sectorului Buiucani, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Mai mult ca atât, la caz a fost făcută citare publică prin plasarea informației despre ședința de judecată pe site-ul oficial al instanței de judecată.
8. *Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în contestație, audiind poziția petentului, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente:*
9. Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 17 martie 2022, în lipsa persoanei, Bogaci Victor. Hotărîrea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, mun.Chișinău din 19.04.2022, la fel a fost emisă în lipsa contravenientului. Cum se atestă din materialele cauzei, actele contestate nu au fost reclamate de către petent, ultimul luând cunoștință cu acestea abia la 17.04.2025, iar contestația fiind depusă la 25.04.2025. Sub acest aspect, instanța va reține că, potrivit prevederilor art.448 alin.(1) din Codul

contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).

10. Față de aceste aspecte, instanța de judecată stabilește că, contestația înaintată de către Bogaci Victor este depusă cu respectarea termenului prevăzut de art.448 alin.(1) din Codul contravențional și se va pronunța, în continuare, în privința legalității și a temeiniciei actelor contestate.
11. Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6§2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.
12. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.
13. În art. 445 alin.(1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

14. Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatatator a semnăturii contravenientului, rezultă din prevederile art.443 alin.(5) Cod contravențional, potrivit căruia procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și de victimă când există.
15. La cazul dedus judecății, studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție seria PC nr.005635, instanța observă că cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatatator, lipsind semnătura persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, or alin.(6) al aceleiași norme, stabilește procedura aplicabilă în cazul *absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal*, fiind excepție de la regula din bază, potrivit căreia făptuitorul urmează a fi legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei.
16. În conjunctura circumstanțelor supra descrise, instanța constată că agentul constatatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a ținut cont de prevederile art.382 alin.(2) Cod contravențional, potrivit căruia *citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poștă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească*.
17. Or, cet.Bogaci Victor a fost citat doar o singură dată, pe adresa mun.Chișinău, str.***** 6, pe când potrivit înscrisurilor prezentate de către petent, adresa corectă a domiciliului său, este mun.Chișinău, str.***** ***** respectiv avizul de recepție a fost restituit agentului constatatator, cu mențiunea „nereclamat”.
18. Astfel, la data de 17.03.2022, agentul constatatator fără a cita în mod corespunzător persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria PC nr.005635, respectiv cet.Bogaci Victor nu a avut posibilitatea de a da explicații sau de a face careva obiecții pe marginea cauzei.
19. Totodată, se atestă că, cet.Bogaci Victor a fost citat necorespunzător și de către Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, tot pe acea adresă incompletă, nefiind reclamată de către ultimul.
20. Cu privire la respectarea dreptului la apărare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut posibilitatea „părții acuzate” (a contravenientului) de a solicita și obține audierea unor martori în condiții de contradictorialitate, de a depune obiecții, de a aduce explicații și de a cunoaște învinuirea adusă. Este dificil de a vedea în această cauză cum cet.Bogaci Victor ar fi putut să-și exercite aceste drepturi fără a fi audiat înainte de a i se întocmi actul sancționator.

21. Instanța de judecată reține că, legiuitorul a prevăzut în mod expres necesitatea citării persoanei în a cărei privință urmează a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, iar la proba cu martori urmând a se recurge doar în situația refuzului de a semna, ca urmare a executării procedurii legale de citare.
22. În continuare, instanța va reține că, în conformitate cu art.458 alin.(1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
23. Potrivit prevederilor art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
24. În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
25. În speță, la data de 17 martie 2022, agentul constatat din cadrul Preturii sectorului Buiucani, mun.Chișinău, Munteanu Eduard, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria PC nr.005635, potrivit căruia, la data de 10 februarie 2022, ora 10.30, în mun.Chișinău, str.*****, cet.Bogaci Victor, nu a asigurat curățenia terenului adiacent bunului imobil, persistă vegetație uscată și deșeuri de construcție, ignorând astfel prevederile Regulamentului cu privire la salubritatea or.Chișinău, aprobat prin Deciziei CMC nr.12/3 din 23.07.2020 pct.91.3, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.181 din Codul contravențional.
26. Prin Hotărîrea nr.197 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, mun.Chișinău din 19.04.2022, cet.Bogaci Victor, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei.
27. Potrivit normei contravenționale incriminate se sancționează fapta de *Încălcare a regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curățeniei în localitățile urbane și rurale.*

28. Raportînd circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani aferent vinovăției cet.Bogaci Victor, în comiterea încălcării regulilor de asigurare a curățeniei.
29. Cum se atestă din materialele cauzei, pe adresa mun.Chișinău, str.***** locuiesc mai mulți coproprietari, aceasta rezultă nu numai din contestația cet.Bogaci Victor, dar și din informația Registrului bunurilor imobile.
30. În cazul de față, instanța reține că, pentru stabilirea existenței faptei contravenționale potrivit circumstanțelor speței, agentul constatatator urma să acumuleze dovezi prin care să probeze incontestabil inacțiunile cet.Bogaci Victor de a nu asigura curățenia terenului adiacent bunului imobil, care aparține nu numai celui din urmă.
31. Contrar, agentul constatatator a anexat la materialele cauzei doar câteva planșe fotografice, care în viziunea agentului constatatator ar proba vinovăția contravenientului.
32. Așadar, instanța de judecată a fost în imposibilitate să constate existența faptei contravenționale incriminate de către agentul constatatator cet.Bogaci Victor.
33. Așa fiind, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, învinuirea contravențională, nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile, iar în asemenea împrejurări nu poate fi vorba despre vreo faptă contravențională în sensul invocat de către agentul constatatator.
34. De menționat că, înfăptuirea justiției penale și contravenționale cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecății). Numai așa se formează convingerea, izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că realitatea obiectivă (fapta supusă judecății) este, fără echivoc, cea pe care o înfățișează realitatea reconstituită ideologic cu ajutorul probelor. Chiar dacă în fapt s-au administrat probe în sprijinul învinuirii, iar alte probe nu se întrevăd ori pur și simplu nu există, și totuși îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este „echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție”.
35. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Bogaci Victor, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii

să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

36. De asemenea, CEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art.6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 și 61*). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei [*Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*].
37. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constator nici o probă utilă întru confirmarea învinuirii aduse lui Bogaci Victor.
38. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395, art.445 alin.(1), art.448, art.460 și respectiv, art.461 – 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația petentului Bogaci Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PC nr.005635 din 17.03.2022, încheiat de către agentul constator din cadrul Preturii sectorului Buiucani, mun.Chișinău, în baza art.181 din Codul contravențional și a Hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani, mun.Chișinău nr.197 din 19.04.2022.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet.Bogaci Victor, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.181 din Codul contravențional și care prin Hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani din 19.04.2022, a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sedul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător

Angela Catană