

Dosarul nr. 1-156/2025
PIGD 1-25111884-46-1-05082025

S E N T I N Ț A
În numele Legii

12 decembrie 2025
Judecătoria Soroca, sediul *****
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Rusu-Parii Rosița
Grefieri Mutruc Andreea
Cu participarea:
Procurorilor Prodan Ion
Avocatului Berezovschi Anna

or. *****

Examinând în ședință de judecată publică, în procedura generală, cauza penală privind acuzarea lui

*Samoilă Ion ******, născut la *****, locuitor al sat. *****, raionul *****, cetățean al RM, moldovean, studii medii, relații de concubina, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, buletin de identitate ***** (IDNP *****), anterior condamnat prin:

Sentința Judecătoriei Singerei din 08.06.2012, în baza art.192/1 alin.2, 84, 90 Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe termen de 1 ani;
*Sentința Judecătoriei ***** din 24.06.2013, în baza art.192/1 alin.2, 84 alin.4 Cod penal, la închisoare pe termen de 4 ani și 6 luni;*

Sentința Judecătoriei sectorului Botanica mun. Chișinău din 11.10.2012, în baza art.192/1 alin.3, 79, 84 alin.4, 90 Cod penal, cu comasarea sentinței din 08.06.2012, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 ani cu suspendarea executării pedepsei pe termen de 4 ani;

Decizia Curții de Apel Chișinău din 27.11.2012 de considerat condamnat în baza art.192/1 alin.3, 79, 84 alin.4, 90 Cod penal, cu adăugarea pedepsei din 08.06.2012, spre executare 4 ani de închisoare începînd cu data de 15.12.2012;

Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Biucani din 12.07.2019, în baza art.186 alin.2, 85 Cod penal, la închisoare pe termen de 5 ani;

Sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 12.07.2019, în baza art. art.192/1 alin.1, 264/1 alin.4, 84 alin.1 Cod penal, la închisoare pe termen de 2 ani

și 6 luni;

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 05 august 2025, și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 12 decembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Prodan Ion, în ședința de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 186 alin. (1) Cod penal și de a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Acțiunea civilă de a fi admisă. Corpurile delicate de lăsat în gestiunea proprietarului.

Apărătorul inculpatului Samoilă Ion, avocatul Berezoșchi Anna, în ședința de judecată a solicitat să fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare în privința inculpatului Samoilă Ion, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal pe o perioadă minimă, iar acțiunea civilă de a fi admisă în principiu.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Samoilă Ion, la data de 08 iulie 2025, între orele 01⁰⁰ - 05⁰⁰, aflându-se în sat. *****, raionul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în timp ce se afla în gospodăria lui ***** de pe adresa mai sus indicată, profitând de faptul că proprietarul dormea, prin acces liber, a sustras un telefon mobil de model „*****”, la prețul de 3500 lei. Continuându-și acțiunile sale infracționale, Samoilă Ion, s-a deplasat la stâna de ovine, amplasată în extravilanul localității *****, raionul *****, unde muncea în calitate de cioban și avea acces liber, urmând scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod tainic, având scop de profit, a sustras un cal, la prețul de 15000 lei, o căruță, la prețul de 5000 lei și un telefon mobil de model „Samsung”, la prețul de 600 lei, cauzându-i părții vătămate - ***** o pagubă materială în sumă totală de 24 100 lei.

La judecarea cauzei, inculpatul Samoilă Ion, nu s-a prezentat, motiv din care prin încheierea din 31 octombrie 2025, s-a admis demersul procurorului privind anunțarea în căutare a inculpatului, or, ultimul cunosând cu certitudine despre examinarea cauzei penale în instanța de judecată în care are statut de inculpat, fiind citat legal și ulterior dispusă aducerea silită, locul aflării lui nu este cunoscut.

Potrivit informației nr. 34/38-11273 din 19 noiembrie 2025, eliberate de către Inspectoratul de Poliție *****, în urma încheierii Judecătoriei Soroca, sediul ***** din 31 octombrie 2025, inculpatul Samoilă Ion a fost anunțat în căutare și în privința acestuia s-a intentat dosar de căutare.

Din considerentele menționate și având în vedere că inculpatul se eschivează cu rea voință de la prezența în fața instanței, instanța de judecată în baza art. 321 Cod de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Vinovăția lui *Samoilă Ion*, în comiterea celor incriminate, în ședința de judecată a fost dovedită prin următoarele probe prezentate și cercetate:

- declaratiile partii vătămate ***** potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, la data de 07 iulie spre 8 iulie 2025 se afla la stâna de ovine, amplasată în extravilanul sat. *****, raionul *****. La stâna ce-i aparține, a activat în calitate de cioban Samoilă Ion, ultimul a muncit la stână, după care a mers la domiciliul său, a făcut baie și a rămas să doarmă la el. A intrat în casa de alături și aluat 2 telefoane unul al lui altul era al lui *****. În aceeași curte cu el

locuiește și ginerele C*****. Noaptea, în jurul orei 01:00, ultimul a observat că în casă arde lumina. A intrat în casă dar nu a găsit pe nimeni, Samoilă Ion nu mai era. Ieșind afară a observat că automobilul de model Opel era mișcat din loc. Victor la trezit și la întrebat dacă a fost undeva cu automobilul, la ce ultimul i-a comunicat că nu a fost. În automobil au depistat două încărcătoare și au intuit că ultimul a mișcat din loc automobilul cu scopul de a încărca telefonul. În acel moment s-a gândit că Samoilă Ion a luat telefonul și a plecat la stână. În jurul orei 05^o, el s-a deplasat la stână să îngrijească de animale. Ajungând la locul indicat, ciobenii stăteau la masă și le-a comunicat că Samoilă Ion a luat căruța cu cal și a dat drumul la oi. Astfel, în urma sustragerii bunurilor i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 24100 lei, dintre care calul - 15000 lei, căruța - 5000 lei, telefonul mobil de model „Redmi 12” - 3500 lei și telefonul mobil de model „Samsung” - 600 lei, însă careva pretenții de ordin material față de inculpat nu mai are.

- **declarațiile martorului C*******, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, într-o zi de vară la ei acasă a venit Samoilă Ion. La condus în casa de la vale să încarce telefoanele. În jurul orelor 00:30 a văzut lumina aprinsă în odaia unde dormea Samoilă Ion. Ulterior s-a uitat prin gospodărie dacă totul este în regulă după care a intrat în locuință. Atunci a observat că lipsesc telefoanele s-a gîndit că ultimul a plecat la stînă. În automobil au depistat încărcătoarele, consideră că ultimul a vrut să fure și automobilul. A doua zi, dimineață, s-au deplasat la stână și au depistat că lipsește calul cu căruța și telefoanele mobile.

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- Ordonanță de începere a urmăririi penale din 14 iulie 2025 (f.d.1);
- Proces-verbal de consemnarea denunțului despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 11 iulie 2025 (f.d.4);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.07.2025, efectuat pe teritoriul stânei de ovine, ce aparține lui *****, amplasată în extravilanul sat. *****, raionul *****, prin care se constată locul comiterii infracțiunii. (f.d.8-9).
- Proces-verbal de audiere a părții vătămate ***** din 15 iulie 2025 (f.d.17);
- Proces-verbal de audiere a bănuitorului Samoilă Ion din 14 iulie 2025, potrivit căreia ultimul a declarat că, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, declarând că locuiește în sat. *****, raionul *****. Aproximativ 2 luni de zile a muncit la stâna ce aparține cet. ***** amplasată în extravilanul sat. *****, raionul ***** , pe teritoriul căreia și locuia. La data de 08.07.2025, a muncit toată ziua la stână. Pe parcursul zilei a consumat băuturi alcoolice. Seara a mers la domiciliul proprietarului stânei și a făcut baie. În odaia în care periodic dormea a văzut un telefon mobil de model „Redmi”, pe care l-a sustras și a plecat la stână. Ajungând la locul indicat, în jurul orei 0100, a intrat în odaia unde dormea de obicei și a sustras un telefon mobil de model „Samsung”, care se afla pe un raft, după care s-a urcat în căruță cu cal ce aparține lui ***** și a plecat. A sustras calul și căruța cu scopul de a le vinde. Ajungând la marginea orașului Sângerei, a hotărât să elibereze calul. Atunci a deshămat calul și l-a lăsat să plece, iar căruța a lăsat-o acolo și a plecat doar cu telefonul său de model „Redmi 13”, de culoare albastră și cu telefonul sustras de model „Redmi 12”, de culoare neagră. Telefonul mobil de model „Samsung” l-a depozitat în căruță. În timpul deplasării, posibil că telefonul mobil respectiv a căzut din căruță, însă în ce loc anume nu cunoaște. De cele comise se căiește. (f.d.26);
- Ordonanță și procesul verbal de ridicare din 14.07.2025, potrivit cărora de la Samoilă I., au fost ridicate un telefon mobil de model „Redmi”, de culoare albastră și un telefon mobil de model „Redmi”, de culoare neagră, care aparține părții vătămate. (f.d.28-30);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 14.07.2025, a telefonului mobil de model „Redmi”, de culoare albastră și a telefonului mobil de model „Redmi”, de culoare neagră, ridicate de la Samoilă I. (f.d.34);

- Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte din 14.07.2025, potrivit cărei telefon mobil de model „Redmi”, de culoare albastră și un telefon mobil de model „Redmi”, de culoare neagră, ridicate de la Samoilă I., au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, (f.d.35);

- Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 22 iulie 2025 potrivit căreia ultimul a declarat că, la moment muncește la stâna de ovine, amplasată în extravilanul sat. *****, raionul ***** , ce aparține lui ***** Pe Samoilă Ion îl cunoaște, deoarece aproximativ o lună a activat în calitate de cioban la aceeași stână. La data de 08.07.2025, în jurul orei 20^o, ultimul a plecat de la stână la domiciliul lui ***** în jurul orei 2300, el s-a culcat, însă Samoilă Ion încă nu venise. Adăugător el a menționat că ***** deține o căruță și un cal pe teritoriul stânei. Pe parcursul nopții nu a auzit careva zgomote, dar când s-a trezit a doua zi dimineață, în jurul orei 04^o, el a observat că căruța cu calul lipsesc. La fel, a observat că lipsește și telefonul mobil de model „Samsung”, ce i l-a dat în folosință ***** Imediat și-a dat seama că Samoilă I. a sustras calul, căruța și telefonul mobil de model „Samsung” de pe teritoriul stânei. În jurul orei 0500, ***** a venit la stână și el i-a comunicat că lipsesc calul, căruța și telefonul mobil, (f.d.36);

- Proces-verbal de audiere a martorului C***** din 22 iulie 2025 (f.d.38);

- Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 22 iulie 2025, potrivit căruia ultimul a declarat, că la moment muncește la stâna de ovine, amplasată în extravilanul sat. *****, raionul ***** , ce aparține lui ***** Pe Samoilă Ion îl cunoaște, deoarece aproximativ o lună a activat în calitate de cioban la aceeași stână. La data de 08.07.2025, în jurul orei 20^o, ultimul a plecat de la stână la domiciliul lui ***** în jurul orei 2300, el s-a culcat, însă Samoilă Ion încă nu venise. Adăugător el a menționat că ***** deține o căruță și un cal pe teritoriul stânei. Pe parcursul nopții nu a auzit careva zgomote, dar când s-a trezit a doua zi dimineață, în jurul orei 04^o, el a observat că căruța cu calul lipsesc. La fel, a observat că lipsește și telefonul mobil de model „Samsung”, ce i l-a dat în folosință ***** Imediat și-a dat seama că Samoilă I. a sustras calul, căruța și telefonul mobil de model „Samsung” de pe teritoriul stânei. În jurul orei 0500, ***** , a venit la stână și el i-a comunicat că lipsesc calul, căruța și telefonul mobil, (f.d.40);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 22.07.2025, a calului și a căruței, (f.d.47).

- Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte din 22.07.2025, potrivit căreia un cal și o căruță, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte. (f.d.48).

- Revendicare (f.d.57-59);

- Ordonanță de punere sub învinuire din 31 iulie 2025 (f.d.72).

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespondere cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Reiesind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază

probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespondere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare fiind cercetate în cumul, probele administrate în cadrul urmăririi penale se constată că acestea sunt pertinente, concludente, cât și coroborează între ele.

Astfel, audiind partea vătămată, martorii, avocatul, procurorul, administrând probele acumulate la dosar, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului și-a găsit deplina confirmare în cadrul cercetării judecătoarești și anume că, *Samoilă Ion prin acțiunile sale a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: „furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”.*

Obiectul juridic special al furtului îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. În cazul furtului săvârșit prin pătrundere în locuință sunt vătămate, în mod adiacent, relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea domiciliului.

Obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 186 din CP al RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns. Specificul furtului, în raport cu celealte infracțiuni săvârșite prin sustragere, constă în modul ascuns (clandestin) de comitere a faptei. Întrucât, anterior, la analiza elementelor constitutive ale sustragerii, au fost supuse examinării semnele comune ale laturii obiective a tuturor formelor de sustragere.

Așadar, criteriul obiectiv este exterior în raport cu făptuitorul, întrucât se caracterizează fie prin lipsa martorilor oculari ai faptei, fie prin prezența altor împrejurări în care cei de față la fapta lui nu conștientizează sau nu au posibilitatea de a conștientiza caracterul infracțional al celor comise, fie aceste persoane au interesul de a nu-i crea piedici în săvârșirea sustragerii – împrejurări de care profită făptuitorul. Dar numai criteriul obiectiv este insuficient pentru stabilirea, în cazul furtului, a modului ascuns de comitere a faptei. Pentru calificarea faptei ca furt, mai este necesară prezența criteriului subiectiv de stabilire a modului ascuns. Acest criteriu se exprimă în convingerea făptuitorului că cele săvârșite de el rămân neobservate sau neînțelese de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârșirea sustragerii. Bineînțeles, concluziile asupra circumstanței că făptuitorul era convins de modul ascuns al acțiunii sale trebuie să se bazeze pe anumite premise de ordin obiectiv, iar nu pe declarațiile lui neîntemeiate.

Latura subiectivă a faptei incriminate la art. 186 din CP al RM se manifestă, în primul rând, prin vinovătie sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate (profit).

Subiectul infracțiunii de furt este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vîrstă de 14 ani.

În acest sens, în calitate de probe directe ce demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, sunt declarațiile părții vătămate și a martorilor care au fost audiați atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, care demonstrează cert că inculpatul a săvârșit fapta de furt.

La fel, declarațiile părții vătămate se confirmă și prin circumstanțele de fapt stabilite cât și declarațiile martorilor, din care rezultă, că inculpatul știa cu certitudine de urmările prejudiciabile în urma acțiunilor de sustragere din interes material.

În această ordine idei, instanța de judecată a stabilit că, Samoilă Ion, la data de 08 iulie 2025, între orele 01:00 – 05:00, aflându-se în sat. *****, raionul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în gospodăria lui ***** și profitând de faptul că proprietarul dormea, prin acces liber, a sustras un telefon mobil de model „*****”, la prețul de 3500 lei. Continuându-și acțiunile sale infracționale, Samoilă Ion, s-a deplasat la stâna de ovine, amplasată în extravilanul localității *****, raionul *****, unde muncea în calitate de cioban și avea acces liber, urmând scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod tainic, având scop de profit, a sustras un cal, o căruță și un telefon mobil de model „Samsung”, cauzându-i părții vătămate - ***** o pagubă materială în sumă totală de 24 100 lei.

a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: „*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*”.

Prin urmare, instanța de judecată ține să menționeze că, potrivit materialului probator administrat la cauză și cercetat în cadrul ședinței de judecată, faptele incriminate inculpatului prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, sunt demonstrate cu certitudine eliminând cu desăvârșire principiul *in dubio pro reo*.

În consecință, probele verbale coroborează întru totul cu probele material-scrise administrate la dosar, cărora instanța le dă o apreciere obiectivă în acord cu prevederile art. 93-101 Cod procedură penală.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate corectării și reeducării vinovatului, eschivarea acestuia de la organele de drept, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

În corespondere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că *Samoilă Ion* a comis o infracțiune care face parte din categoria celor ușoare, pentru care legea penală stabilește pedeapsa cu amendă în mărime pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Ca circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acțiunile inculpatului Samoilă Ion nu au fost stabilite.

Ca circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acțiunile inculpatului Samoilă Ion: săvârșirea infracțiunii de către o persoană, care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară; săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate.

În conformitate cu art.111 alin. (1) lit.g) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele: condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în prezenta sentință, reieșind din faptul că inculpatul anterior a fost condamnat de mai multe ori, recent a fost eliberat din penitenciar unde și-a ispășit pedeapsa, nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante cât și intrarea din nou în conflict cu Legea penală, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Samoilă Ion, este echitabil de a aplica o pedeapsă sub formă închisoare pe termen de **1 an și 6 luni**, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat, or, aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Samoilă Ion, cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducației vinovatului.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Samoilă Ion urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 88 Cod penal, termenul pedepsei aplicate inculpatului, urmează a fi calculat din data reținerii acestuia, cu continuarea căutării inculpatului de către organele de poliție.

Chestiunea privind măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit materialelor cauzelor penale, în cadrul urmării penale, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului *****, Prodan Ion din 31 iulie 2025, s-a dispus aplicarea în privința inculpatului Samoilă Ion a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile (f.d. 77), care a expirat de drept.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive ... pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Samoilă Ion , a pedepsei sub formă de închisoare cu executare, întru asigurarea executării prezentei sentințe, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct. 15) Cod de procedură penală, art.5 alin.(1) lit.c) Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului Samoilă Ion, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Instanța de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, pentru prevenirea comiterii de către inculpat a altor infracțiuni din aceeași categorie, inclusiv de o gravitate mai sporită, în cazul dat ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului fiind proporțională cu circumstanțele cauzei. Totodată, instanța menționează că punerea în executare a sentinței urmează a fi calculată din momentul reținerii persoanei.

Corpurile delict

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corporilor delict.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 iulie 2025 s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict un telefon mobil de model Redmi 12 de culoare negru, un telefon mobil de model redmi de culoare albastru (f.d. 35).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 iulie 2025 s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict o căruță confecționată din lemn, un cal de culoare cafenie (f.d. 48).

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corporile delict.

Respectiv, corpul delict – un telefon mobil de model Redmi 12 de culoare negru, un telefon mobil de model redmi de culoare albastru, o căruță confecționată din lemn, un cal de culoare cafenie, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi lăsate în proprietatea părții vătămate *****

Acțiunea civilă

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Corespunzător cererii din 15 iulie 2025, partea vătămată ***** a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală nr.2025380245, deoarece în urma faptelor săvîrșite i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 24 100 lei (f.d. 18).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 iulie 2025, partea vătămată ***** a fost recunoscută în calitate de parte civilă (f.d. 19).

În ședința de judecată, partea vătămată ***** a declarat personal cât și a confirmat în formă scrisă, anexată la materialele cauzei că renunță la acțiunea civilă, și alte pretenții de ordin moral față de inculpat nu are.

În conformitate cu prevederile art.224 alin.(2) Cod de procedură penală, retragerea acțiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanță, impune încetarea procesului cu privire la acțiunea civilă, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiași acțiuni în cadrul procesului penal. Retragerea acțiunii civile la fază judecării cauzei, acceptată de instanță, împiedică intentarea ulterioară a aceleiași acțiuni în cadrul procesului civil.

Potrivit art.220 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Conform art.265 lit.c¹) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul și-a retras acțiunea civilă la faza judecării cauzei în procesul penal, dacă retragerea a fost acceptată de instanță.

Având în vedere că partea vătămată ***** în ședința de judecată nu a mai susținut acțiunea civilă, indicind că nu mai are pretenții față de inculpat, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite retragerea acțiunii civile în proces penal și de a înceta procesul și în latura acțiunii civile.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Samoilă Ion, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) ani și 6 (șase) luni**, în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui **Samoilă Ion**, de la reținerea acestuia de către poliție și până la devenirea definitivă a prezentei sentințe, măsura preventivă – arestul preventiv, cu continuarea căutării de către organele de poliție a inculpatului.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului **Samoilă Ion**, se va calcula din data reținerii acestuia.

Corpul delict – un telefon mobil de model Redmi 12 de culoare negru, un telefon mobil de model redmi de culoare albastru, o căruță confectionată din lemn, un cal de culoare cafenie, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi lăsate în proprietatea părții vătămate *****

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul *****.

Președintele ședinței,
Judecător

Rusu-Parri Rosița