

Dosarul nr. 1-24036092-12-1-16072025; 1-1865/2025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

12 decembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Postolachi

Grefier

Laura Rotari, Crina Ciobanu

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Diana Vatavu

Apărătorului inculpatului Jardan Dragoș ***** – avocat Mocanu Grigore
(mandatul Seria MA, nr. ***** din 23 mai 2024).

În prezența:

Inculpatului

Jardan Dragoș *****

A examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ CPP, cauza penală în învinuirea lui:

Jardan Dragoș *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, celibatar – fără copii minori la întreținere, nesupus militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grade de invaliditate nu are, titluri și distincții de stat nu are, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

- de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) din Codul penal,

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la 16 iulie 2025, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la 12 decembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2024, Jardan Dragoș ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal și, în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal, ultimului i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea,

expedierea, transportarea sau distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită lui JARDAN Dragoș a fost suspendă pe un termen de 2 (doi) ani, aceasta neurmând a fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul Jordan Dragoș ***** nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), f) Cod penal, în perioada de probațiune, Jordan Dragoș ***** a fost obligat: - să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; - să participe la programe probaționale antidrog.

Controlul asupra executării de către Jordan Dragoș ***** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință a fost pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

În privința lui Jordan Dragoș ***** a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul de executare pedepsei în privința lui Jordan Dragoș ***** s-a dispus a fi calculat din momentul rămânerii definitive sentinței, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv, începând cu 13 noiembrie 2023, ora 18:00 până la 13 decembrie 2023, ora 18:00.

Corpurile delictive și anume: - 2 plicuri confecționate din hârtie de culoare albă și o geantă de culoare neagră, în interiorul căror se afla substanța solidă, de culoare cafenie, cu aspect de praf și bulgări, prezentată în 2 pachete de tip „zip-lock” și pe suprafața unui permis de conducere, reprezintă heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a substanței stupefiante - heroină, constituie 0,391 g. Substanța solidă, cu aspect de praf și bulgări, de culoare cafenie, prezentată în trei pachetele din polimer de tip „zip-lock”, ce constituie cocaină și heroină care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa totală de 0,758 g. Depunerile de culoare cafenie de pe suprafața celor două aparate confecționate din butelii din polimer, precum și depunerile de pe suprafața lulelei din metal, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa totală a depunerilor ce conține rășină de cannabis, constituie 0,35 g. Substanța solidă lipită pe suprafața a două carduri cu inscripția, „PREMIER” și „WANDERLAND”, precum și substanța solidă de pe suprafața celor cinci farfurii de diferite dimensiuni conține cocaină și heroină care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa substanței ce conține cocaină și heroină de 0,195 g, pe suprafața cardului cu inscripția „Romp petrol go”, urmele de cocaină și heroină depistate care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, particulele de pe suprafața celor două cântare electronice la scară mică, de pe cutia din carton de culoare neagră, de pe recipientul din polimer, de culoare oranj, precum și de pe suprafața a 5 (cinci) pachete de tip „zip-lock” de diferite dimensiuni, conține urme de cocaină care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, s-a dispus a fi nimicite. - pachetele de tip zip-lock goale și 2 rulouri de bandă izolantă (un rulou de culoare galbenă și altul de culoare verde), recunoscute drept corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21 martie 2024, s-a dispus a fi nimicite; - telefon mobil de model „iPhone

13” IMEI 350424814631360 recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 noiembrie 2023, precum și 4 bancnote cu nominalul 200 lei, 2 bancnote cu nominalul 50 lei, o bancnotă cu nominalul 5 Euro, recunoscute drept corpuri delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 martie 2024, au fost supuse confiscării speciale, conform prevederilor art. 106 Cod penal, ca bun utilizat la săvârșirea infracțiunii.

S-a dispus încasarea de la **Jardan Dragoș *******, în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în valoare 6300 MDL pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

*Pentru faptul că, **Jardan Dragoș *******, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, au organizat păstrarea, transportarea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor în proporții mari cu scop de înstrăinare.*

Și anume, **Jardan Dragoș *******, conform înțelegerii prealabile cu alte persoane, o perioadă nestabilă de timp, dar până la data și ora reținerii de către organul de urmărire penală /13.11.2023/, urmărind scopul obținerii unui profit ilegal, rezultat din vânzarea drogurilor, aflându-se în mun. Chișinău, primea spre realizare droguri de la persoane în curs de identificare, prin intermediul grupurilor create în aplicațiile electronice, inclusiv, în „Telegram”. În aceste condiții, **Jardan Dragoș *******, urmărind scopul comercializării drogurilor în proporții mari, din motive de cupiditate, primea substanțe stupefiante de tip cocaină, heroină și rășină de canabis de la persoanele în curs de identificare, ridicându-le din locuri din timp stabilite, fără a avea contact fizic cu persoana, după care transporta drogurile la domiciliul său temporar pe adresa mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, 63, ap. 76, unde drogurile le cântărea și le împacheta în doze mai mici, apoi, în repetate rânduri, fiind contactat prin intermediul aplicațiilor electronice de către persoane neidentificate de organul de urmărire penală, personal, ascundea pachetelele cu droguri în locuri publice, iar ulterior transmitea informația prin intermediul aplicațiilor electronice și mijloacelor de comunicare cifrate, care la rândul lor transmiteau cumpărătorului informația ce cuprindea locul aflării drogurilor (coordonatele geografice) și fotografia cu locul plasării acestora, prin intermediul aplicațiilor electronice și mijloacelor de comunicare cifrate.

Inclusiv, la data de 13 noiembrie 2023 **Jardan Dragoș ******* păstra la sine droguri cu scop de înstrăinare. Astfel, în data respectivă, acesta fiind reținut și percheziționat, la el au fost depistate și ridicate 2 pachetele înfășurate în bandă izolantă de culoare verde în interior fiecare cu câte un pachetel de tip zip-lock cu substanță.

De asemenea, la 13.11.2023 ora 18.35, fiind efectuată percheziție la domiciliu temporar al cet. **Jardan Dragoș *******, pe adresa mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, 63, ap. 76, au fost depistate și ridicate - substanță de culoare cafenie sub aspect de 2 bulgări, 1 pachetel înfășurat în bandă izolantă de culoare galbenă în interior cu substanță, un pachetel de tip zip-lock cu substanță, 6 pachetele de tip zip-lock și alte obiecte cu depuneri de droguri, precum și două cântare electronice la scară mică destinate cântării drogurilor ce erau înstrăinate, pachetele noi și 2 rulouri de bandă izolantă de diferite culori destinate împachetării drogurilor pentru înstrăinare.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4073 din 02.02.2024, substanța solidă, de culoare cafenie, cu aspect de praf și bulgări, prezentată în 2 pachete de tip „zip-lock” și pe suprafața unui permis de conducere, ridicată în urma efectuării percheziției corporale a cet. Jordan Dragoș, reprezintă heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiantе. Cantitatea totală a substanței stupefiantе - heroină, constituie 0,391 g.

Substanța solidă, cu aspect de praf și bulgări, de culoare cafenie, prezentată în trei pachetele din polimer de tip „zip-lock”, ridicată în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Jordan Dragoș, conține cocaină și heroină care se atribuie la categoria substanțelor stupefiantе. Masa substanței ce conține cocaină și heroină, constituie 0,758 g.

Depunerile de culoare cafenie de pe suprafața celor două aparate confecționate din butelii din polimer, precum și depunerile de pe suprafața lulelei din metal, ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiantе. Masa totală a depunerilor ce conține rășină de cannabis, constituie 0,35 g.

Substanța solidă lipită pe suprafața a două carduri cu inscripția, „PREMIER” și „WANDERLAND”, precum și substanța solidă de pe suprafața celor cinci farfurii de diferite dimensiuni, ridicate în aceleași circumstanțe, conține cocaină și heroină care se atribuie la categoria substanțelor stupefiantе. Masa substanței ce conține cocaină și heroină, constituie 0,195 g.

Pe suprafața cardului cu inscripția „Rompetrol go”, ridicat în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de cocaină și heroină care se atribuie la categoria substanțelor stupefiantе.

Particulele de pe suprafața celor două cântare electronice la scară mică, de pe cutia din carton de culoare neagră, de pe recipientul din polimer, de culoare oranj, precum și de pe suprafața a 5 (cinci) pachete de tip „zip-lock” de diferite dimensiuni, ridicate în aceleași circumstanțe, conține urme de cocaină care se atribuie la categoria substanțelor stupefiantе.

Cantitatea substanțelor stupefiantе păstrate cu scop de înstrăinare de către Jordan Dragoș *****, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiantе, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Jordan Dragoș ******* a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3), lit. b), f) din Codul penal, după indicii calificativi - *”păstrarea și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, conform indicilor calificativi acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții mari”*.

Nefiind de acord cu sentința, recurs în termen a declarat procurorul delegat în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Diana Vatavu, care a contestă sentința în partea ce ține de stabilirea unei categorii prea blânde de pedeapsă penală.

Prin decizia Colegiul Penal al Curții de Apel Centru din 13 mai 2025, s-a admis recursul procurorului, delegat în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a

învinuirii în instanța de judecată, Vatavu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2024. Se casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2024, în partea individualizării pedepsei penale, și remiterea cauzei în vederea rejudecării doar în această parte, în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Astfel, Curtea a indicat că, la rejudecarea cauzei penale instanța de fond urmează să individualizeze pedeapsa reieșind din prevederile art.75 Codul penal, prin aplicarea procedurii de adaptare a naturii și cuantumului sancțiunii la infracțiunea săvârșită și persoana infractorului, la aptitudinea acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei, cu aplicarea sancțiunii efective, proporționale și convingătoare, să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

În ședința de judecată *acuzatorul de stat Diana Vatavu* în cadrul dezbaterilor judiciare a invocat faptul că prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2024, lui *Jardan Dragoș ****** i-a fost aplicată o pedeapsă prea blândă pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217¹ alin. (3), lit. b), f) din Codul penal. Solicită să-i fie stabilită o nouă pedeapsă de 3 ani cu aplicarea art. 80¹ și art. 70 alin.(3¹) Cod penal, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea dreptului de a ocupa funcții ce țin de medicamente, droguri pe un termen de 3 ani.

*Apărătorului inculpatului Jordan Dragoș ******, *avocatul Mocanu Grigore*, în cadrul dezbaterilor judiciare a invocat faptul că de către *acuzatorul de stat* s-a solicitat o pedeapsă prea aspră, ultimul a recunoscut vina, s-a căit sincer, a relatat totul cu lux de amănunt, nu a mai avut și nu are antecedente penale, solicită o pedeapsă non privativa de libertate.

*Inculpatul Jordan Dragoș ****** a susținut poziția apărătorului său.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de către participanții la proces, în raport cu materialele cauzei penale, cu referire la decizia Colegiul Penal al Curții de Apel Centru din 13 mai 2025, instanța de judecată *la rejudecarea cauzei penale de învinuire a lui Jordan Dragoș ******, reține următoarele:

Conform art. 451 din Codul de procedură penală, *procedura de rejudecare și limitele acesteia se reglementează de prevederile art. 436, care se aplică în mod corespunzător.*

Potrivit prevederilor art. 436 din Codul de procedură penală, *procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în*

baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra instanța reține că, prin decizia Colegiul Penal al Curții de Apel Centru din 13 mai 2025, s-a admis recursul procurorului, delegat în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Diana Vataavu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-24036092-12-1-02042024; 1-844/2024 din 27 decembrie 2024. Se casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 127 decembrie 2024, în partea individualizării pedepsei penale, și remiterea cauzei în vederea rejudecării doar în această parte, în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

În acest context, instanța conducându-se de prevederile art.436 din Codul de procedură penală, va purcede la examinarea cauzei penale în privința inculpatului Jardan Dragoș ***** în raport cu indicațiile instanței de recurs, care sunt obligatorii pentru instanța de rejudecare. Astfel, luând în considerație cele constatate supra, instanța de judecată nu va purcede la examinarea fondului cauzei, în latura stabilirii vinovăției inculpatului Jardan Dragoș ***** care este definitivă și irevocabilă, se bucură de *res judicata* și nu urmează a fi dovedită din nou, ci va examina cauza penală doar în latura în partea individualizării pedepsei penale.

Prin urmare, la individualizarea pedepsei penale instanța de judecată va ține cont de următoarele norme: art. 61 din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

În colaborare cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Art. 75 alin. (2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, *pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Jardan Dragoș ***** face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul asigurării sănătății publice, care atentează la valori importante, precum apărarea relațiilor sociale cu privire la circulația legală a drogurilor sau analogilor lor, împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii și transportării ilegale a drogurilor.

Potrivit Hotărârea de Guvern nr.948 din 28.12.2022 cu privire la aprobarea Programului de prevenire și combatere a criminalității pentru anii 2022-2025, prevede *continuarea cooperării în domeniul prevenirii consumului de droguri, prin intermediul proiectelor și programelor regionale, și prin alinierea deplină a politicilor în materie de droguri la pozițiile Uniunii Europene, precum și participarea în deplină măsură la programul EU4Monitoring Drugs, gestionat de Observatorul European pentru Droguri și Toxicomanie.*

Conform pct. 2.2.2, din Programul de prevenire și combatere a criminalității pentru anii 2022 – 2025, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 948, *consumul și traficul ilicit de droguri rămâne o problemă pentru societate, iar răspunsul autorităților la acest fenomen necesită o abordare echilibrată și integrată, bazat pe analiză, în funcție de impactul major pe care-l are asupra sănătății, siguranței și bunăstării cetățenilor Republicii Moldova. În pofida eforturilor punitive de interzicere a consumului de droguri, piața moldovenească a drogurilor, ca și cea europeană, se caracterizează prin disponibilitatea unei game variate de droguri, de puritate, sau potență, din ce în ce mai mare.*

O altă problemă ține de percepția cvasigenerală, precum că statul ar trebui să-și asume mai activ rolul promotor în combaterea consumului de droguri, fără a oferi o abordare comprehensivă funcției de prevenire, tratament și reducere a riscurilor, ceea ce este absolut greșit. Fenomenul consumului de droguri necesită abordare interdisciplinară și echilibrată, bazată pe colaborarea mai multor servicii specializate care să ofere suport consumatorilor de droguri. Rolul poliției este unul important în procesul redirectionării acestor persoane spre serviciile specializate, însă mecanismul de trimitere spre aceste servicii a persoanelor cu asemenea necesități este unul lacunar și trebuie fortificat.

Înțelegerea acestor probleme se datorează inclusiv Strategiei naționale antidrog pentru anii 2020-2027, care a orientat intervenția statului în trei domenii strategice generale ale politicii moderne în domeniul drogurilor: reducerea cererii de droguri, reducerea riscurilor condiționate de consumul de droguri și reducerea ofertei de droguri.

În acest fel, este necesară continuarea promovării politicii naționale antidrog:

- orientate spre suportul și reeducarea consumatorilor de droguri;
- stoparea tendinței de creștere și diminuarea consumului de droguri ilegal, precum și îmbunătățirea calității vieții pentru consumatorii de orice tip de droguri;
- includerea sub controlul statului a tuturor tipurilor de droguri noi depistate;
- întărirea capacităților instituționale în lupta împotriva traficului ilicit de droguri;
- îndeplinirea angajamentelor asumate față de partenerii internaționali, în lupta împotriva traficului și consumului ilicit de droguri.

Lipsa de intervenție a statului în acest domeniu constituie o amenințare la adresa securității și sănătății publice la nivel național. În acest sens, sursele de realizare a

drogurilor se vor multiplica și diversifica, iar acțiunile din partea statului vor fi mai restrânse și insuficiente.

Potrivit datelor publicate pe pagina web: <https://www.medlife.ro/articole-medicale/consumul-de-droguri-de-la-abuz-la-dependenta-si-efectele-asupra-creierului.html>, consumul de droguri este un fenomen complex care implică utilizarea substanțelor chimice pentru oferirea unei stări de euforie sau de bine. Aceste substanțe pot fi consumate în diferite forme, inclusiv inhalare, ingestie, injectare sau aplicare topică. Consumul de droguri poate avea efecte variate asupra sănătății și bunăstării individului, iar consecințele pot fi atât pe termen scurt, cât și pe termen lung.

Printre efectele pe termen scurt ale consumului de droguri se numără *euforia, senzația de relaxare sau excitare, modificări ale percepției senzoriale și inhibarea capacităților cognitive și motorii*. Cu toate acestea, consumul de droguri poate duce și la efecte negative, precum *anxietate, paranoia, pierderea controlului, comportamente de risc și accidente*.

Pe termen lung, consumul de droguri poate avea consecințe devastatoare asupra sănătății fizice și mintale. Printre acestea se numără dependența, deteriorarea funcției cognitive, probleme cardiovasculare, deteriorarea sistemului respirator, afectarea funcției hepatice și renale, tulburări psihice și sociale, precum și riscul de supradoză și deces.

Iată câteva efecte comune ale consumului de droguri:

Efecte imediate: drogurile pot produce o serie de efecte imediate, cum ar fi euforia, stimularea sau calmarea, modificări ale percepției, modificări ale capacității de gândire și concentrare, senzații de energie sau relaxare excesive.

Efecte pe termen scurt: consumul de droguri poate duce la apariția unor efecte pe termen scurt, cum ar fi anxietate, paranoia, halucinații, greață și vărsături, pierderea conștienței sau chiar supradozarea, în cazuri extreme.

Efecte pe termen lung: utilizarea pe termen lung a drogurilor poate duce la consecințe grave pentru sănătatea fizică și mintală. Acestea pot include dependența de substanțe, deteriorarea funcției cognitive, probleme cardiace și respiratorii, leziuni ale ficatului și rinichilor, tulburări ale somnului, modificări ale stării emoționale și sociale, precum și creșterea riscului de infecții transmisibile sexual și a altor boli.

Dependența și sindromul de abstenență: utilizarea pe termen lung a drogurilor poate duce la dezvoltarea dependenței fizice și psihice. Încetarea bruscă a consumului poate provoca sindromul de abstenență, care poate include simptome precum anxietate, iritabilitate, insomnie, dureri musculare și articulare, greață și vărsături.

Supradozajul și decesul: în unele cazuri, consumul de droguri poate duce la supradozaj, care poate fi fatal. Supradozajul poate provoca probleme grave de sănătate, cum ar fi insuficiența respiratorie, atacul de cord sau accidentul vascular cerebral.

Consumul de droguri poate avea efecte devastatoare asupra organismului, afectând funcționarea normală a sistemelor biologice și provocând o serie de probleme de sănătate. Aceste efecte pot varia în funcție de substanța consumată, cantitatea, frecvența și durata utilizării, precum și de caracteristicile individuale ale consumatorului.

- efecte asupra sistemului nervos central (SNC): multe droguri acționează direct asupra sistemului nervos central, afectând neurotransmițătorii și perturbând funcționarea

normală a creierului. Aceste efecte pot include senzații de euforie, schimbări de dispoziție, pierderea coordonării motorii, dificultăți de concentrare și memorie, anxietate și chiar psihoze.

- efecte cardiovasculare: unele droguri pot crește tensiunea arterială, ritmul cardiac și riscul de boli cardiovasculare, precum infarctul miocardic și accidentul vascular cerebral (AVC). Consumul de droguri poate duce, de asemenea, la probleme ale vaselor de sânge, cum ar fi vasospasmul și ruptura anevrismului.

- efecte respiratorii: fumatul de droguri, cum ar fi marijuana sau heroina, poate provoca leziuni ale căilor respiratorii și plămânilor, precum bronșitele cronice, pneumoniile și chiar cancerul pulmonar. Utilizarea de opiacee poate suprima, de asemenea, respirația, ceea ce poate duce la hipoxie și insuficiență respiratorie.

- efecte hepatice și renale: consumul de droguri poate suprasolicita ficatul și rinichii, determinând apariția unor afecțiuni precum hepatita, ciroza hepatică, insuficiența renală și pierderea funcției acestor organe vitale.

- efecte asupra sistemului imunitar: unele droguri pot slăbi sistemul imunitar, crescând susceptibilitatea la infecții și boli oportuniste. Aceasta poate duce la complicații grave, în special în cazul persoanelor cu HIV/SIDA.

- efecte metabolice: Consumul de droguri poate afecta metabolismul, determinând fluctuații ale greutății corporale, tulburări alimentare, disfuncții hormonale și chiar diabet zaharat.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise cu intenție.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că, potrivit Extrasului din Registrul de Stat al Populației Jordan Dragoș ***** este născut la ***** (f.d.87), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog fapt, conform revendicării, anterior nu a fost tras la răspundere nici penală și nici contravențională.

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Jordan Dragoș ***** au fost stabilite – recunoașterea vinovăției și săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

În calitate de circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Jordan Dragoș ***** nu a fost stabilită.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse cu închisoare, după cum statuează imperativ sancțiunea normei speciale prevăzute la art.

217¹, alin. (3) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată, instanța reține că inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii pedepsei sub formă de închisoare, reieșind din prevederile legii penale, dar și din lipsa circumstanțelor agravante, la care se adaugă atitudinea loială a acuzatului față de organul de urmărire penală și instanță, precum și căința acestuia pentru faptele comise.

Inter alia instanța elucidează aspectul de cărăruș al infracțiunii incriminate lui Jordan Dragoș *****. În speța dedusă judecării instanța denotă că, inițial a dobândit în circumstanțe la moment nestabilite, iar ulterior a transportat și păstrat asupra sa și la domiciliul său temporar pe adresa mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, 63, ap. 76, diferite tipuri substanțe stupefiante de tip cocaină, heroină și rășină de canabis, Jordan Dragoș ***** sa efectuat ca scop pentru trecerea în stăpânirea altei persoane a substanțelor narcotice, care de fapt nu presupune condiție indispensabilă primirea a unui contraechivalent în schimbul acestei operațiuni. Legiuitorul nu a stabilit *in stricto sensu* acțiunile pe care în speță le întrunește și Jordan Dragoș ***** fiind un cărăruș al obiectului material al infracțiunii incriminate.

Circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora constituie o activitate infracțională foarte lucrativă, cu caracter supranațional, cei implicați în ea acționând în conformitate cu legile economiei de piață, având drept scop imediat alimentarea centrelor de consum și ca finalitate – obținerea unor enorme beneficii atât pentru transportate (în calitate de cărăruș) cât și pentru înstrăinare.

La caz instanța de judecată reține că, Jordan Dragoș ***** la data comiterii infracțiunii, și anume, ***o perioadă nestabilă de timp, dar până la data și ora reținerii de către organul de urmărire penală /13.11.2023/***, acesta avea împlinită vârsta de 20 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, în privința acestuia sunt aplicabile prevederile art.70 alin.(3¹) Cod penal, care stipulează că, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, se reduce cu o treime.

Potrivit prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal al RM, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.*

Ținând cont de cele descrise, pedeapsa maximă aplicabilă pentru infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, comisă de inculpatul Jordan Dragoș

*****, va constitui închisoarea pe un termen de 7 ani, urmând a fi redusă cu 1/3, prin urmare limita maximă a pedepsei nu va depăși 4 ani 8 luni închisoare.

În continuare, instanța notează că prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art. 240 la 2 mai 2023 și intrată în vigoare la 2 august 2023, a fost abrogat alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală, însă a fost introdus art. 80¹ în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

Corespunzător, potrivit art. IV alin. (2) din dispozițiile finale ale legii nr. 83 din 14 aprilie 2023, este stipulat că *cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege*, astfel încât la data intrării în vigoare a acestei legi, cauza pendinte s-a aflat la etapa de până la începerea cercetării judecătorești, urmând a fi aplicate corespunzător prevederile alin. (1) al art. 80¹ din Codul penal.

Astfel, instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80¹ alin. (1) din Codul penal (*în redacția legii nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 2 august 2023*), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹, alin. (3) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal se modifică pentru pedeapsa cu închisoarea de la limita minimă de 2 ani și 3 luni până la limita maximă de 3 ani și 6 luni.

Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, instanța ținând cont de prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală și a art. 80¹ alin. (1) din Codul penal opinează spre aplicarea unei pedepse inculpatului, sub formă de închisoare, pe un termen de **3 (trei) ani**.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului, instanța de judecată menționează că, inculpatul Jordan Dragoș *****, urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pentru săvârșirea unei infracțiuni grave.

În ce privește sancțiunea complementară obligatorie – privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de administrarea și gestionarea drogurilor, analoagelor acestora, a substanțelor ori medicamentelor cu efect puternic, instanța o va aplica în privința inculpatului pe un termen determinat, la fel ținând cont de limitele prevăzute de sancțiunea normei penale încălcate de către inculpat pe un termen de **3 (trei) ani**.

Concomitent, la stabilirea pedepsei în cuantumul expus supra, instanța reține pe de o parte pericolul social al infracțiunii săvârșite, care reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul sănătății publice, ca parte componentă a ordinii și buneii conviețuiri sociale, la etapa actuală drogurile prezintă un grad sporit de pericol, în special în partea procurării loc de către persoanele de vârstă tânără, precum și condiționează riscul dezvoltării unor eventuale maladii, infecții în cazul consumului acestora, ce reprezintă un grad și mai avansat de pericol, dar în același timp inculpatul nu a mai fost atrasă la răspundere penală, și nu a mai fost deținut în instituții penitenciare.

Instanța mai reține că, condițiile privind stabilirea unei pedepse mai blânde de altă categorie, inclusiv prin acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal poate avea incidență doar în cazul când prin pedeapsa aplicată în raport cu natura infracțiunii, circumstanțele cauzei și persoana infractorului, poate fi apreciat că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

Deci, una din condițiile prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal, este aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, ținând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.

Astfel, instanța reține, că aplicarea unei pedepse mai blânde non-privative de libertate față de inculpat, precum și aplicarea față de acesta a prevederilor art. 90 Cod penal, ar fi disproporțională în raport cu acțiunile prejudiciabile săvârșite de către Jordan Dragoș ***** și în acest fel nu va fi atins scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea altor persoane.

În asemenea condiții, lipsa unei atitudini prompte din partea instanței de judecată, ce s-ar putea manifesta prin neasigurarea principiului aplicării unor pedepse echitabile și prin neasigurarea punerii în executare a hotărârilor cu caracter penal, ar crea o stare de insecuritate socială cu consecința pierderii încrederii în sistemul judiciar, slăbind astfel autoritatea Legii, în sensul respectului față de aceasta și a fermității aplicării ei, și nu în ultimul rând, împrejurarea că asemenea fapte neurmte de o ripostă fermă a societății ar încuraja climatul infracțional și ar crea în rândul persoanelor predispuse la comiterea infracțiunilor un sentiment de impunitate față de normele represive și impresia că pot persista în sfidarea Legii, a ordinii de drept și a regulilor firești de conviețuire socială, rămânând nepedepsiți pentru faptele ilicite comise și chiar favorizând recidivarea acestora.

În același timp, ținând cont de faptul că inculpatul Jordan Dragoș ***** anterior nu a fost condamnat, instanța nu consideră rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90¹ alin.(3) Cod penal, prin dispunerea executării pedepsei de 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare în penitenciar, cu suspendarea executării pedepsei de 1 (unu) an 6 (șase) rămase neexecutată pentru un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, precum și de personalitatea inculpatului și dorința acestuia de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și

suficient de corectare și reeducare a ultimului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile.

În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului Jardan Dragoș ***** după executarea pedepsei cu închisoarea, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să urmeze programe probaționale de combatere a traficului și consumului de droguri.

Totodată, instanța informează că termenul de aplicare a pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, în temeiul alin. (4) din art. 65 a Codului penal, se va calcula din momentul executării pedepsei principale.

Controlul asupra comportării lui Jardan Dragoș ***** în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Având în vedere termenul pedepsei stabilite lui Jardan Dragoș *****, instanța de judecată apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Jardan Dragoș ***** prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

Cu privire la măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul

penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Având în vedere că sentința nu este definitivă din momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportună, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de a-i aplica în privința lui Jardan Dragoș ***** măsura preventivă sub forma de *obligare de a nu părăsi țara*.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (4), 72 alin. (3), 70 alin. (3¹), 80¹, 90 alin.(6), 90¹ alin.(3) alin. (1) și (4) Cod penal, art.art. 175, 364¹, 384-385, 389, 392-395,397, 436, art.451 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Jardan Dragoș ***** recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal și cu aplicarea art. 70 alin.(3¹) Cod penal, art. 80¹ alin. (1) Cod penal și art. 364¹ din Codul de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă pe un termen de **3 (trei) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de administrarea și gestionarea drogurilor, analoagelor acestora, a substanțelor ori medicamentelor cu efect puternic pe un termen de **3 (trei) ani**.

Conform prevederilor art. 90¹ alin.(3) Cod penal, perioada de executare a pedepsei cu închisoarea stabilită lui Jardan Dragoș ***** constituie *1 (unu) an 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis*.

În temeiul art.90¹ alin.(1) Cod penal, se suspendă condiționat executarea restului pedepsei stabilite inculpatului Jardan Dragoș ***** de *1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani*, dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă Jardan Dragoș ***** în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune și să urmeze programe probaționale de combatere a traficului și consumului de droguri.

Controlul asupra comportării lui Jardan Dragoș ***** în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

A pune în executare prezenta sentință *din data rămânerii definitive*, cu calcularea termenului executării pedepsei stabilite lui Jardan Dragoș ***** , din data reținerii acestuia.

Până la data rămânerii definitive a sentinței, a aplica față de Jardan Dragoș ***** măsura preventivă – *obligare de a nu părăsi țara*.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte ședinței,
judecătorul

Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător