

Dosarul nr. 1-163/2025

PIGD. NR. 1-25140897-09-1-03102025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 decembrie 2025

or. Sîngerei

Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanţă de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefier

Gheorghe Cugut
Cristina Saracuţa

Cu participarea:

Procurorului

Marcel Fală

Avocatului inculpatului

Ion Popescu

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa lui:

Popa Vladimir *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, concubinaj, studii medii, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, doi copii minori la întreţinere, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior judecat: prin sentinţa Judecătoriei Bălţi cu sediul Sîngerei nr.1-175/2024 din 28.11.2024 în baza art. 187 alin. (1) CP, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 ore.

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la 03 octombrie 2025, primită în procedură la 07 octombrie 2025, sentinţa integrală pronunţată la 11 decembrie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Marcel Fală în dezbateri judiciare a pledat pentru recunoaşterea inculpatului Popa Vladimir ***** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiţionată a pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probaţiune de 1 an. Încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 320 lei. Corpul delict, o rangă metalică - de nimicit după devenirea sentinţei definitive.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Popescu, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

Popa Vladimir *****, la 31 iulie 2025, aproximativ la ora 23:00 min., aflându-se la domiciliul său din satul ***** , raionul Sîngerei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă în scopul aplicării violenței fizice, a inițiat un conflict cu concubina sa Muntean Ana cu care locuiesc împreună, căreia i-a aplicat o lovitură cu o rangă metalică în regiunea de jos a piciorului drept, cauzându-i conform concluziilor din raportul de constatare medico-legală nr. 202528D0093 din 04 august 2025, plagă tăiată și excoriații la nivelul gambei drepte, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect ascuțit, prin mecanism de tăiere/fricțiune, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Popa Vladimir ***** , a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 02 decembrie 2025, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ Cod penal.

Astfel, inculpatul Popa Vladimir ***** fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 31.07.2025, aproximativ la orele 23:00, fiind în stare de ebrietate, a un conflict cu concubina Muntean Ana. Recunoaște că, i-a aplicat ultimei lovituri, după care a venit băiatul acesteia, pentru ai despărți. Atunci el i-a comunicat acestuia să nu intervină, iar ulterior a venit ambulanța și el și-a revenit din starea în care era.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364¹ Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a

vinovăției și judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină vreunui *interes public important* (a se vedea, *inter alia*, *Scoppola* (nr.2), citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Vinovăția inculpatului Popa Vladimir *****, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **declarațiile victimei Muntean Ana**, care fiind audiată a declarat următoarele: la data de 31.07.2025, s-a aflat la domiciliu împreună cu Popa Vladimir, fiul ***** și fiica *****. Pe parcursul zilei, concubinul său a consumat băuturi alcoolice, iar în jurul orelor 23⁰⁰, a devenit agresiv cu ea. Mult de atât, acesta a luat un obiect confecționat din metal cu care a lovit-o în regiunea piciorului drept. Copiii ei au văzut asta și au decis să apeleze la Serviciul 112 pentru a solicita ajutorul poliției (f.d. 22);
- **declarațiile părții vătămate Muntean Ana**, care fiind audiată a declarat următoarele: locuiește în satul *****, raionul Sîngerei, însă de baștină este din satul *****, raionul Telenești. Cu Popa Vladimir sunt concubini de mai bine de 8 ani de zile și respectiv a locuit împreună o perioadă în satul ei de baștină, apoi de mai bine de 5 ani s-au stabilit cu traiul în satul *****, raionul Sîngerei, în casa părintească a lui Vladimir. Anterior, din cealaltă relație de concubinaj, are 4 copii și anume *****, a.n *****, *****, a.n *****, *****, a.n ***** și ***** a.n *****. De când locuiește în concubinaj cu Vladimir, o au împreună pe fiica cea mai mică pe nume *****, a.n *****. Toți locuiesc armonios în sat. Ea la moment îngrijește de copii, iar Vladimir nu lucrează nicăieri. Fiica mai mare,

*****, are grad de invaliditate nr. 1, este imobilizată la pat. Ea, respectiv primește mai multe ajutoare de la asistența socială pentru că este mamă solitară cu mulți copii, căci nu are înregistrată nici o căsătorie. La rândul ei ***** primește pensie de invaliditate. Ea primește bani de la stat pentru că-i este îngrijitoare și m-ai primește bani pentru fiica mai mica. Lunar primește 8 000 de lei. Cu acești bani, își întreține copiii, dar și pe Vladimir, căci el nu vrea nicăieri să meargă la lucru. Ba mai mult, se laudă prin sat că el stă pe spatele său și al copiilor și că el are cine-l întreține. Cu Vladimir duce un trai modest. De la aceste mijloace financiare până la celelalte, care le primește lunar. Nu se plânge, căci înțelege că e greu acum de găsit ceva de lucru. Vladimir consumă alcool foarte frecvent. Mai mult când are de unde lua alcool, cu cine-l consuma și de pe ce-l achiziționa. Copiii nu se plâng pe el. Nu a sesizat ca el să se atârne urât față de copiii ce nu-s ai lui, chiar dacă el de mai multe ori i-a reproșat faptul că el nu este obligat să-i întrețină copiii ce nu-s ai lui. Pe data de 30.07.2025, a fost ziua de naștere a lui Vladimir. Ziua lui a sărbătorit-o modest. Vladimir a consumat alcool, doar că în doze mici. Totul a fost bine. La data de 31.07.2025, de dimineață, concubinelul său Vladimir a plecat în sat, să ducă vaca pe șes. Din sat a revenit cam pe la orele mesei, fiind în stare de ebrietate. Când a revenit acasă, cu acesta nu a schimbat multe vorbe. A reușit să afle tot de la el, că a consumat alcool cu un consătean de-al lor pe nume *****. Atunci a mers și s-a culcat. Nu a dormit mult, cam în jur de o oră, că s-a trezit și iar a mers în sat, doar că nu i-a spus unde anume. Ea a rămas acasă cu copiii. Le-a pregătit de mâncare, a mai făcut niște lucruri casnice. Cam pe la orele 23:00, concubinelul său a revenit acasă. Era în stare de ebrietate avansată. În acel moment, fiicele sale ***** , a.n ***** și ***** a.n .***** , se aflau la vecina sa pe nume Tudorița Stavarachi. Acasă se aflam ea, feciorul ***** , fiica ***** , care-i imobilizată la pat și fiica mai mică ***** , care la acea oră deja dormea. Vladimir a intrat în casă. S-a așezat la masa din bucătărie unde mânca feciorul *****. Ea a luat o farfurie în care era niște salată din legume și a mers în camera de alături să-i ducă Feliciei să mănânce, apoi a ieșit din casă afară să meargă la WC, care-i amplasat în afara locuinței. În timp ce se afla în WC, din casă a auzit mai multe strigăte de bărbat parcă. S-a speriat, căci nu înțelegea de unde vin acele strigăte și când a ieșit din WC, l-a văzut pe Vladimir, care a ieșit brusc din casă. De lângă prag a luat un lom și cu acesta s-a dus repede înapoi în casă. Văzând toate astea, ea a mers repede să vadă ce se petrece, și când s-a dus la bucătărie de unde se auzea Vladimir cum spunea „*sunteți deștepți, eu o să vă învăț*”. L-a depistat pe Vladimir cum avea în mâini lomul acela, care era îndreptat spre feciorul ei ***** și anume în regiunea trunchiului. ***** stătea în picioare în fața lui Vladimir și spunea ceva doar că ea nu a m-ai reținut ce anume spunea. Atunci, ea i-a smuls lomul din mâinile lui Vladimir și l-a scos afară. Din urma sa a ieșit și Vladimir care era foarte furios. Ținea una și bună că el o să-i învețe pe ei. Nu înțelegea despre ce vorbește și ce

are în vedere. Ea a lăsat lomul afară. A intrat înapoi în casă. A închis ușa după ea. Vladimir însă a rămas afară și tot atunci a auzit cum sticla de la ușa de la intrare în locuință este stricată. Când a întors privirea l-a văzut pe Vladimir, în mâini cu un obiect asemănător cu o bucată de țiglă parcă. Se afla lângă ușă. De la sunetul de la sticla stricată, s-a trezit și fiica mai mică *****. Ea a început a-i spune lui Vladimir să se liniștească, că e zarvă mare, la ce, acesta a aruncat acea bucată de țiglă, a luat lomul care îl smulsese din mâini și cu acesta s-a repezit spre ea, în timp ce ea era în antreul casei. În acel moment, feciorul său ***** a strigat la ea că să aibă grijă că Vladimir vine cu lomul peste ea. Nu știe cum, dar Vladimir i-a aplicat o lovitură cu acel lom la piciorul drept, jos, de unde începuse ai curge sânge. Tot atunci, ***** a sunat la 112 și a cerut ajutoare, iar Vladimir auzind de toate astea, a părăsit locuința lor și s-a dus, doar că nu știe unde. În seara ceea a venit ambulanța. Pe ea au luat-o la spital. Au internat-o și i-au fost acordat ajutor medical. Vladimir a sunat-o pe 01.08.2025 să o întrebe dacă este totul bine cu ea și gata. Mai mult nu a sunat. Nu a venit să-și vadă fiica și nici nu l-a văzut. A înțeles că este la Chișinău, că lucrează acolo, însă nu știe dacă este adevărat. După ce a revenit de la Spital, a vorbit cu feciorul ***** să vadă ce s-a întâmplat între ei în acea seară. ***** i-a povestit că în timp ce el mânca, a venit Vladimir, mort de beat și a început a-l întreba în ce rază a gospodăriei vecinei bat camerele de supraveghere pe care și le-a instalat aceasta. ***** a început ai spune că îi va povesti când va fi treaz, ceea ce l-a și supărat rău pe Vladimir și care s-a soldat cu acea altercație. Chiar a indignat-o acțiunile lui Vladimir, pentru comportamentul lui urât. Vrea să fie atras la răspundere pentru ceea ce a făcut cu ea, pentru că a băgat spaima în copiii săi. Chiar dacă ***** e adolescent, el înțelege tot, el are nevoie de un bărbat care să-l educe să fie bărbat, dar nu agresor. Se teme pentru fiica ***** , care nu se poate apăra, căci stă nemișcată în pat. Ea nu-și dorește o așa viață, să se teamă să doarmă în casa sa sau să se teamă să-și lase copiii singuri singurei. Este singură în acel sat. Nu are pe nimeni, nici o rudă, nici un om apropiat căruia ar putea să se destăinuie. Rudele sale sunt toate în satul ***** , dar cu aceștia ea nu ține legătura (f.d. 50-51);

- **declarațiile martorului minor *******, care fiind audiată în condițiile art. 110¹ Cod de procedură penală, a declarat următoarele: se numește *****. Are 16 ani. Este din satul ***** , raionul Sângerei. Locuiește cu mama și cu frații. Ei sunt 5 copii în familie. Ea se simte bine cu dânsule. Numele de familie este Muntean. Are 17 ani. Pe 19 octombrie a făcut 17. În satul ***** locuiește. Mamei, Ana îi spune. Familia Muntean. Muntean Ana. Ea n-a putut să vină. În familie sunt ea, fratele său și mai sunt 3 acasă, un băiat și două fete. Ea este cea mai mare. ***** , vine ***** , ***** și ***** . ***** deja e fiica concubinului mamei. ***** azi a împlinit un an. Vorbim azi despre concubinul mamei. Îi spune Vladimir Popa. Are 36 de ani. La moment a plecat la lucru la Chișinău. Când e treaz îi normal. La o vreme a fost normal. Acuma chiar și treaz și când e beat, e

agresiv foarte tare. Ei locuiesc în concubinaj de când se cunosc, undeva 13 ani împlinesc, dar de când trăiesc în aceeași casă, are 6 ani, asta luând în considerare că ei au trăit și la noi, și la dânsul. Locuiesc la dânsul acasă, la *****, la domiciliul lui. La ei au locuit un an și ceva. La ei, acolo în sat, la o casă, în satul *****, raionul Telenești. Undeva vreun an. La ***** sunt din 2020. Familia sa nu ar zice că-i unită, dar luând în considerare mama, e tot normal. Sunt momente când e foarte bine, sunt momente când nu-i bine și cam atât. Pe Vladimir de când îl cunoaște, ea nu prea a încercat pe dânsul să îl cunoască, pentru că ea când a fost sănătoasă, a avut multe conflicte cu dânsul. Ea voia să plece în sat, să se mai joace și el nu îi dădea voie și mama asculta de dânsul și nu ieșea nicăieri. Ea mereu trebuia să facă curățenie. El mereu țipa la ea. O făcea că chiar uneori voia să plece de acasă să nu se mai întoarcă. Și acum când a căzut la pat, el tot așa, nu si-a schimbat deloc atitudinea față de ea, și nici nu o ajută pe mama sa, de parcă ar fi fără inimă. El parcă nici nu are inimă în el. Dar la general a fost bun înainte. Nici nu țin minte. Că el de la vârsta 8, o început să îi tragă mamei sale cu scaunul în cap. A fost de când *****era încă micuță. El mai venea pe la ei și îi ajuta pe acolo. Îi pune și pe ei la lucru, dar pentru ei era asta ceva normal când vine cineva și se dă drept tată. Credea că era ceva normal să aibă și ei un tată în vița lor. El deja încoace s-a schimbat și o bate pe mama sa. Înainte trăgea în ea, cu pumnii cu ce nimerea și acum când mama sa a rămas însărcinată, el tot o lovea, numai că mai încoace când ea deja trebuia să nască, el nu o lovea. El strica tot în casă. Și acuma când mama sa a născut, el deja a început iar cu lomul, cu sapa, cu hârlețul și tot așa. Cu mama sunt în relații bune. Mama tot îi spune. Își amintește, era spre dimineață, după ziua lui de naștere, a fost la niște vecini, la Tolea Perină, așa știe că îl cheamă și ei au servit acolo. El a venit, a început a striga, pentru un maiou, că ***** i-a luat un maiou de a-l lui. Sunt în aceeași mărime și și el a început a striga, dar ***** doarme la o fată. Și fata ceea are soț, numai că el doarme prietenește. El și fratele său *****, mai mititel. Și, ei după cum știu, ghea Vadim s-o dat la dânsa. Când ea cu mama erau la spital, îi propune ceva intim și el a venit și a început a o întreba pe ea unde bat camerile, că ea și-a pus camere de supraveghere. Unde bat camerile ei? Și ea a zis că nu știe. Ele se rotesc, dar unde se rotesc, nu știe. Și el a țipat. A zis că lasă că el știe ce să facă și o să-i sară camerile. Acum el s-a dus și o băut mai departe. Spre seară a venit. ***** mânca la bucătărie. Ea era pe pat în dormitor. Și el mânca, și *****. El tot mânca la masă cu ***** și el îl întrebă pe ***** ,unde bat camerile lui Tudorița. ***** a zis că nu știe. Și el a stat cât a stat. A lovit cu pumnul în masă și a zis că „eu o să pun niște pațani, și pe tine o să te bată și nu știu ce” și ***** a zis că „nici să mănânc în casa asta nu pot”. A venit la mine în dormitor. Și el a venit și a început a țipa. Acum știm că mama era la wc și el a ieșit afară. Noi nu știam unde a ieșit el, dar se auzeau diferite cuvinte și a luat lomul și el se pornea în casă. Și mama venise din câte a auzit ea. Mama venise să îl împiedice pe dânsul

să-l pălească pe *****. ***** a ieșit afară și i-a zis mamei să intre în casă să nu o lovească cumva. Mai întâi el a lovit cu lomul în ferestrele de la saraiul celea care, din partea asta, înaintea casei și a încercat să o lovească pe mama, dar ea se ferea, tot, ea îi lua lomul, î-l arunca să nu o lovească. ***** repede a venit la ea și i-a zis să sune la poliție. Nu știe cum dar, el o reușit și a lovit-o pe mama cu o bucată de fier la picior. Ea a auzit numai că țipa și fata era lângă ea, plângea, și ***** deja țipa să vină oamenii să o ajute pe mama. Țipa la vecini. Mama a intrat repede în casă cu piciorul plin de sânge și el cu lomul din urma ei să o lovescă. Dar înainte de asta, cu lomul a încercat să o lovescă, dar nu a nimerit. Mama repede a intrat în casă și a închis ușa, care-i de la casă. El a luat lomul și a spart fereastra. Mama a intrat repede, de sânge, și ea leșina, nu știe ce era cu dânsa. Ea a văzut și repede a chemat și ambulanța și poliția, în același timp. El tot nu s-a lăsat. A ieșit pe afară. Țipa, închide poarta ca să nu intre poliția. Și deja ei au sunat la poliție și salvarea a venit. A doua zi deja, ea s-a dus la o vecină cu *****. Mama la spital. El a venit, dar ei au procurat acolo ventilator. De mâncare au procurat, pentru că la ei chiar situația financiară nu-i bună și el a venit. Ei nu erau acasă. A luat toate hainele din garderob, împrăștiat prin ogradă, a stricat ventilatorul, a luat tot. A mâncat cu prietenii lui și ce au luat ei. Tot a luat la ei și o scos absolut tot și pastilele și hainele și tot. El a chemat taxiul. L-a luat pe Tolea și s-au dus la Chișinău. Pe urmă le-a sunat și i-a zis mamei ca să retragă cererea, „заявления” cum îi zice el, că el îi la dânsul în casă, că nu știe ce. I-a alungat pe toți din casă. Asta când el țipa atunci. Îi alunga din casă, dar a doua zi, nu a treia zi sau a patra, nici nu mai ține minte când a sunat el și mama l-a întrebat „*ție îți pare rău pentru ce ai făcut?*” și el se râdea și a zis că „*nu*”. Nu, de odată a zis că „*da*” și pe urmă a zis că „*nu*”. Stătea și să râdea acolo. I-a zis mamei că să vadă fata și cam atât. Ea așa ține minte. Era ziua de naștere a lui Vladimir. El împlinise 37. Ziua lui de naștere era pe 30 iulie. Iar ce a descris sunt evenimentele din a doua zi. Ziua lui de naștere ei au sărbătorit-o toți în familie. El s-a dus și a cumpărat. Mama a făcut frigărui. Toți au stat la masă. Da, oricum zice că tot normal. El vorbea cu ei. Se comporta tare normal. Deja se înțelese cu Tolea să se ducă la lucru și mama i-a pregătit și geanta, și tot, și haine curate. A doua zi dimineața a venit și a strigat la mama și la ea pentru camerile fetei celea Tudorița Stavarachi. El a început să o întrebe pe ea și ea i-a zis că nu știe. El a zis că „*lasă că eu o să-i sar camerile*”. Mama deja era afară și a început a țipa la mama, că „*unde maica, că feceoru, că dă-mi, unde-i țigara mea?*”. El avea o țigară în buzunar, dar mama a zis că „*nu știu unde-s țigările. Ce ea știe unde-ți pui tu țigările*”. El țipa la mama și pe urmă a auzit cum a trântit poarta și s-a dus. Asta era dimineața. Spre seară, la vreo zece, el a venit. Mama i-a pus să mănânce și el deja atunci a început. A durat până la ora doisprezece. Deja poliția când a ajuns la doisprezece și doisprezece minute, dacă nu se greșește. A venit și deja i-s acordat mamei primul ajutor și gata. Inițial conflictul de seară, a fost de

Vladimir inițiat și fratele ***** și iarăși pe subiectul camerelor de luat vederi. Ea i-a zis lui să-i dea pace lui *****. El i-a zis „*tu stai acolo, tu stai*”. El are așa o vorbă „*стоять смирно*” sau nu știe cum acolo. În acel moment ea stătea în dormitor, iar ei erau la bucătărie. Bucătăria se află când intri în casă. E înainte. Dormitorul e în partea dreaptă. Este perete care separă acestea. Ea a auzit foarte clar, că acolo se aude. Dacă e în casă. Mai întâi ***** a venit în cameră și el tot nu îi dădea pace. Îi zicea diferite cuvinte murdare. Îi zice că va pune băieții și o să-l bată. Da el spunea niște cuvinte care ei îi este rușine să le zică. Îi zicea diferite cuvinte lui *****. Îi zicea că el doarme pe la dânsa, că ea îi „*mamicica*”, că el îl învață pe dânsul cum să facă, cum nu știe ce. El așa are o impresie că ***** dacă doarme acolo, înseamnă că între dânsii se întâmplă ceva. I-a zis lui ghea Vadim să-i dea pace și că poate să se ducă la dânsa să se clarifice cu camerile, să facă ce doresc. Poate să i le spargă, nu știe ce. El a zis „*tu stai acolo unde stai*”. El s-a dus la ușă. S-a dus după lom. Dar ea credea că să nu fi ieșit mama sa în secunda ceea. El intra în casă cu lomul. Mama venise de la wc și a zis „*și văi se întâmplă?*”. El s-a pornit cu viteză cu lomul în casă. Mama a ieșit înainte și l-a oprit. Momentele le cunoaște pentru că ea, ***** a avut, gen vine în casă, el a ieșit întâi pe ușă că ea a auzit. Da el se aude. Dacă el a venit sub fereastră și ușa, fereastra deschisă. El se auzea cum fugea cu lomul. Mama a ieșit înainte și se luptau. Nu știe ce făceau acolo. A ieșit ***** și a zis că ghea Vadim sare cu lomul la mama. I-a zis să ia telefonul să sune la poliție, dacă ceva. Ea avea parolă la telefon și ***** i-a adus telefonul înapoi să sune ea. Era telefonul său și el era la ea. Pe urmă i l-a dat fratelui său și fratele pe urmă i la adus înapoi că el avea o parolă. Ea a telefonat poliția. Ea a mai așteptat oleacă. A crezut că el o să calmeze, că mama vorbea normal cu dânsul. Cearta a avut loc lângă pragul casei, în ogradă. Era fratele pe prag, mama lângă prag, iar el oleacă la mai la vale de mama. Cu lomul încerca, strica. Furia era îndreptată la ***** la fratele său *****. Mama să nu se fi implicat atunci, apoi era să îi tragă lui ***** în cap. Mama repede s-a implicat și ea i-a ținut lomul. El a văzut că mama i-a ținut lomul și a lovit-o pe ea. Nu știe cum repede, a luat o bucată de profnostil. Nu știe ce este acela și a lovit-o pe mama la picior. Ea a uzit cum ei se luptă. Ea nu știa ce face el acolo. Mama a venit cu piciorul însângereat. Ea a întrebat-o ce s-a întâmplat, iar mama a zis că a lovit-o. Ea nu a văzut. Cu de aceea metalică și a zis să sun la poliție și ambulanță. Asta mama a spus. Ea a sunat și a spus și de ambulanță și de poliție. ***** avea filmat o parte cu ceea ce s-a întâmplat acolo. A filmat ***** cu telefonul ei. La ea se glisează camera fără parolă și el a filmat acolo până a face apelul la poliție. Eu nici nu s-a uitat la înregistrarea ceea. ***** a făcut video. Asta deja când el se pornea să o lovească pe mama. El a filmat, dar el mai mult intra în casă. Dacă mama îi zicea „*intră în casă*”, pentru că el dacă nu intra în casă, apoi el cu lomul peste mama să îl lovească pe *****. Mama sângera peste tot. Era piciorul stâng. Dacă nu se greșește, stângul sau

dreptul. Probabil dreptul sau stângul. Era dreptul. Era dreptul. Ea a văzut sânge și la dânsa pe mână. Pe degete. Ea nu înțelege de unde are sângele acesta și ea o întreba „*de unde ai sângele ăsta?*”. Mama zice că „*nu, eu la picior,*”. Deja i s-a ridicat tensiunea. Ea nu mai înțelegea nimic. El striga pe afară. Deja a venit un vecin și l-a mai calmat puțin. L-a luat într-o parte și cam atât. Vladimir, el, afară cu vecinul s-a dus să fumeze o țigară. Nu știe ce să facă. Ea cu ***** s-au închis în casă. Ei au închis ușa. Dar la ei ușa îi oleacă fărmată și el a lovit cu lomul. Ușa a rămas deschisă așa, dar ei au avut mult noroc că a venit și ambulanța la timp și a intervenit repede și el s-a m-ai calmat. *****, sora cea micuță de un anisor, plângea. Vladimir când a stricat fereastra, ea s-a speriat. Ea era lângă dânsa, dar ea dacă nu se poate mișca, ea s-a speriat, ea se juca în nu știe ce acolo. Ea nu știe ce s-a întâmplat afară. Poate și auzea, dar nu înțelegea. El deja când cu lomul a stricat fereastra, ea s-a speriat, a tremurat și s-a înroșit. Nu se auzea nici un sunet de la dânsa. Nu știe ce era cu dânsa. Ea repede a strigat la *****, la mama, să vină să vadă ce-i cu dânsa. ***** repede o venit, a luat-o în brațe, a calmat-o. Restul copiilor erau în deal, la fata ceea dormeau, că ea i-a luat în deal. Secvența video e numai când se începe, dar nu se arată când el o lovește pe mama. Se aude mai mult cum ***** intră în casă și ei acolo toți țipau. Mama a spus că a fost lovită cu o bucată de fier, profnoștil. Însă ea nu a văzut cu ce, căci ea nici nu ieșea afară. Ea n-a ieșit. Ea mai mult în casă. Deja când ***** în seara ceea a luat-o. Deja poliția era pe acolo. Ea nu s-a uitat. Ea nu prea mult s-a uitat, la ce a fost. La ei merge construcția și acolo erau, scânduri, de toate puteau fi. Noaptea s-a finalizat cu aceea că mama s-a dus la spital cu fata și ei s-au dus în deal, la vecini. Situații ca aceea din 31.07.2025 au mai fost, foarte multe au fost. Și când ea era sănătoasă. El la ea foarte mult, ea era, gen, nu erau nici fratele său, nici copiii, cum a fost ea înjosită. Făcută în tot felul. Îndrăzne să o lovească, chiar cu sapa, cu tot ce găsea. Avea vreo 14 ani, așa în sus, el a început pe ea să o numească în tot felul. Ea stăteam. Îi spunea că ea umblă cu băieții, ceva de genul. Mama era de față, că ea toată ziua stătea acasă. Dacă ea îngrijea de copii, spăla, mama se ducea la lucru. Este la ei la Pepeni. În satul vecin. Este Titanoil. Ei când s-au mutat, el încă lucra și el îi zicea că ea umblă pe la Titan. Dar ea nici nu știa cum arată Titanul acela în față. Acolo ea nu pute să se ducă. Acolo se duc băieți, fac probleme și lui îi zice tot satul, și grăiesc că ea îmblă pe la Titan, că îmblă cu băieții, că întreține relații sexuale. Și mama a auzit despre vorbele acestea și i-a zis într-o zi de asta. El mai mult, chiar când se certau, ea se m-ai certa cu mama. Erau unele ori când nu o înțelegea și o numea. Îi zicea mamei. O manipula pe mama. Ea auzea din partea aceea, cum el îi zicea mamei că e așa, că ea face din capul ei, că a venit cu burta la gură, că de la dânsa nu mai ai fericire. Ea auzea din partea ceea. Tot de multe ori, chiar și când era treaz, se certa cu dânsul pentru că el avea probleme cu ea și într-o zi a decis să iasă din casă. Să se ducă de la casă. Și așa mama l-a trimis pe fratele său să o găsească. Ea s-a întors

înapoi. Și de câte ori, de câte ori, mama tot așa îi zicea „*taci Felica, taci ******”. Nu îi ziceți nimic. Încercați cumva să îl luați cu binișoru. Dar el, pur și simplu, la dansul, nu știe ce îi. El doarme cât doarme și se trezește, și din senin, strică. Din senin el vine și te face pe tine în tot felul. Pe ea niciodată nu a lovit-o pentru că mama sa intervenea. Dar o dată a fost, pentru că mama sa era însărcinată. Așa încoace. El a luat cu o tavă să o lovească și ea s-a implicat. El atunci a lovit-o pe ea cu o palmă și a împins-o. Ea încerca să îl ia, să nu o lovească pe mama pentru că el o lovea cu pumnii, cu palmele. Dar pe fratele său, o dată ei erau la ei, pe *****. Au săpat în grădină. Mama lea- dat parcelele care ei să le sape. Ei au terminat, dar era Duminică și ea zis mamei „*se poate să ne ducem noi la joacă*”, și ea a spus că nu se poate. Au convins-o ei pe mama să le dea voie și mama le-a permis, însă ghea Vadim nu le-a permis. El s-a dus și l-a lovit pe ***** cu o palmă până la sânge și mama nu a avut atunci nici o reacție. La lovit cu palma peste față. Sânge curgea de la nas. De atunci mama nu a avut nici o reacție. Crede că atunci prima dată a fost când el și-a permis tot comportamentul ăsta (f.d. 61-63);

- **declarațiile martorului minor *******, care fiind audiat în condițiile art. 110¹ Cod de procedură penală, a declarat următoarele: se numește Munteanu *****. Are 15 ani. Locuiește cu 3 surori și cu un frate, mama și tata vitreg. Hobbyul său este fotbalul. Se mai duce din când în când la lucru să mai fac câte un ban că trebuie. Locuiește în satul ***** , raionul Sîngerei. Mama este Munteanu Ana. Tata vitreg Vadim. Sora ***** , ***** , sora Vitalina, *****. Astăzi o să vorbească doar adevărul. Povestește despre tatăl său vitreg. Îi spune Vadim Popa. Are 35 ani sau 36. Lucrează cu ziua. Nu are așa un post în care să fie angajat zi de zi și cam atât. De odată a fost în relații bune cu el, dar acum nu prea bune, deloc. În ultimul moment e agresiv și vorbește urât cu el, ca și cum ei sunt niște străini pentru el. Cu mama sunt în relații foarte bune. Când trebuie să îl ajute, îl ajută. Îl îndreaptă spre drumuri bune. Să se ducă să învâțe. Concubinează cu mama demult. Poate de vreo 8 ani. Poate și mai mult, dar la ***** raionul Sîngerei, s-au mutat cu 5 ani în urmă, merg pe al 6-lea. Căsnicia ultimilor este foarte rea. Ei astăzi pot să stea la masă să vorbească frumos unul cu altul, iar a doua zi poate să înceapă sfada tatăl său vitreg. Din diferite motive. Ba de ei se leagă ca ei nu vor să lucreze acasă, nu fac nimica și tot așa. El lucrează toată ziua, ei nu lucrează. El se trezește de dimineată, iar ei nu se trezesc. Că ei sunt răi, iar el este bun. El lucrează, iar ei nu lucrează și tot așa se leagă de ei. Se trezește de dimineată și se mai duce la băut așa cum se mai spune. Se duce, servește și vine acasă și începe el mai departe sfada, care sunt câte o dată și verbale, dar câte o dată chiar pune mâna, fiind bat, pe lom. Sare la bătaie. Se îndârjește. Țipă la toți. Câte odată sânt momente că sare la mama sa și dacă sărîm să o apărăm, sare și la ei și îi numește cu diferite prostii. Lui îi este indiferent când servește. Poate când el nu servește, atunci e mai cuminte. Nu zice

că e așa rău, tot are și atunci, doar că e mai cuminte, dar când servește n-ai ce vorbi cu dânsul. Îi este indiferent că ești polițist, că ești om de rând ca toți oamenii sau că ești soția sau copiii lui. Când s-a întâmplat, el nu ține minte. Aproximativ luna trecută pe 31. Așa ceva. Ei veniseră acasă de la o prietenă de a mamei. El era la un prieten de al lui servea. S-a dus și l-a luat de acolo. A venit acasă. Era seara târziu. Ora doisprezece. Ei au început să mânânce. El a început de prietena mamei. Unde bate camera ei de supraveghere. Eu i-am spus că nu știu. El a zis cum nu știi, dacă ești în toată ziua acolo. Eu i-am spus că nu știu. Ce ți-a făcut ție că îți trebuie unde bate camera. Dut-te și o întrebă tu. Și el a început că tu ții cu dânsa și l-a numit cu diferite cuvinte. După a început că o să stea la poartă și o să pună băieții să intre în casă și să îl bată și el o să stea la poartă și o să se rădă. El a zis cu ce ocazie. El a zis că iaca o să vezi tu cu ce ocazie și i-a zis el acolo nu ține minte ce. El a spus că în casa asta nici să mănânci nu poți normal. El a trântit cu pumnul în masă și a ieșit. El s-a dus în cameră la sora sa. El a venit și tot nu ține minte, a început iarăși că el o să șadă la poartă că o să pună la cale băieții și o să vină să îi bată. Tot din astea de ale lui și a ieșit afară. Mama în timpul când s-a întâmplat tot, era dusă la wc. Nu era în casă. Mama când venea, el era pe prag și intra în casă. Mama a venit și s-a implicat pentru el. I-a dat prin cap că el are veverițe. A venit și s-a implicat pentru el și i-a luat lomul. I l-a smuls din mână. Cu mare greu l-a smuls și a căzut lomul jos, în coridor. El a ieșit afară și a început a striga la mama cu diverse cuvinte, că ea e așa, că e dincolo și o luat un profeli în mână și a dat să o lovească pe mama la picioare. El jos, dar mama era pe prag. La ei pragul e înalt și drept la picioare. Mama s-a ferit și a dat să ia lomul să-l dea într-o parte și el a lovit cu profeliul în fereastră. A spart fereastra. Era tot numai sticlă pe acolo. Mama a început a țipa la dânsul, nu strica că nu tu ai făcut, ăsta e din ajutorul la copii. El a spus că lui îi este totuna a cui ajutor și el face ce vrea el. Mama i-a spus că tot tu o să cumperi și el mai departe a început la mama. A dat să o mai lovească odată și mama atunci era cu lomul în mână. El când a dat să o lovească cu profeliu, mama s-a apărut cu lomul. A lovit în profel și la dezbătut. A doua oară tot așa și a treia oară nu știe, nu a luat seama și a lovit-o la picior și s-a tăiat într-o parte și după cum a înțeles de la medic și osul era un pic crăpat. A ieșit în drum. El i-a spus că a chemat poliția. El ca de obicei oleacă bodogănește și apoi se duce. Era venită salvarea. El s-a dus ca să păzească pe domnii de câini că mama nu putea merge și să se ducă în casă. El a spus că cine a chemat salvarea. El i-a spus că pentru mama. El a spus că lasă că știe el cum lovește și a zis că nu i-a mai rupt el piciorul. I-a petrecut pe domni în casă. A ieșit pe prag. El era în ogradă cu un lom în mână și a spus că el pe lomul ăsta o sa te coc la jărat și el i-a spus bun și a intrat în casă înapoi. A mai stat. Pe urmă a ieșit. M-a numit și mi-a spus că eu cu tine o să mai dau ochii și a plecat la prietenul lui că a doua zi trebuia să se ducă la Chișinău la lucru și după ce s-a dus el, la ei a venit și poliția. A stat de

vorbă cu poliția și salvarea. Ce a mai trebuit a dat la mână. A luat-o pe mama. Poliția ne-a petrecut pe noi până la prietena mamei ca să se asigure că vor dormi în siguranță. Ei au rămas pe noapte. Când a venit acasă, el a deteriorat ventilatorul. A deteriorat hainele și le-a aruncat. Ei l-au sunat și l-au întrebat pentru ce a făcut toate astea ca să meargă lumea să vadă cât de rău ești. El a zis că e treaba lui și să nu ne intereseze. A pus receptorul. El de atunci nu l-a mai sunat. Așa și s-a încheiat. Mai departe a venit polițistul și a cerut buletinul și a zis că o să se lămurească ei. Motivul conflictului a fost că el la persoana ceea se dădea mai înainte, vecina Tudorița Stăvărache și mama când era la spital ei stăteau la persoana ceea. El tot dormea acolo, dar mama era într-o zi la spital și el s-a dat la ea și cum să spună, Tudorița l-a refuzat. El de atunci o numește cu diferite prostii și o face că ea e așa, că ea e pe dincolo. Motivul că eu țin cu dânsa, că ea l-a refuzat și a spus el un cuvânt pe care nu poate să-l zică pentru că e prostie. El are ură pe dânsa, fiindcă el ține cu dânsa și deamu a venit și mama și i-a ținut apărarea. El a zis că ții cu o (*cuvânt necenzurat*) și un (*cuvânt necenzurat*). Conflictul s-a iscat între ei din cauza vecinei. El era foarte beat, foarte agresiv față de el și față de toți. Nu înțelegea care e copil și care e matur. Conflictul a avut loc în casă la bucătărie, iar loviturile pe prag. Implicat în acel conflict era mama sa cu tatăl vitreg. El era la ușă. Tata era jos, iar mama pe prag și el a luat un profeli din fier cu care a lovit în mama sa. Întâi a dat odată și a văzut că nu i s-a primit, apoi a mai dat odată și iar nu i s-a primit, apoi a treia oară a lovit-o pe mama sa direct la picior. Dacă nu se greșește stângul. Până a veni ambulanța i-a pus și i-a legat piciorul de mai sus ca să-i oprească sângele. Se vedea parcă așa carne vie, dar nu era tare grav ca să se vadă osul. În acea seară a lovit-o doar pe mama sa la picior, dacă nu se greșește și cu palma peste față când mama sa a vrut să se întoarcă. A durat vreo 10-15 minute. Ambulanța a chemat-o el cu sora. A sunat-o că a văzut că cu dânsul nu m-ai avea ce discuta. A chemat și poliția. La 112 a fost întrebat dacă are nevoie și de ambulanță, el i-a spus că numai poliția. Poliția nu venea și când a lovit-o pe mama la picior și curgea foarte tare sânge, a solicitat și ambulanța, de pe telefonul surorii *****. Ea era în acel moment în dormitor pe pat. Când a fost 3 luni în România la învățat, el acasă o lovea pe mama sa. Ei doar duminica puteau să sune acasă și mama de 3 ori nu a putut să vorbească cu ei. Pe urmă i-au sunat ea singură și a spus că tatăl vitreg a lovit-o cu scaunul în cap. Au m-ai fost că sărea cu pumnii. O lovea el când și cum vroia (f.d. 71-72);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică**, acțiune procesuală de constatare efectuată la 01.08.2025, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii. În rezultatul cercetării la fața locului a fost ridicată o rangă metalică (f.d. 6-10);
- **chestionar de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie** (f.d. 19);

- **chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie** (f.d. 20);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului**, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 01.09.2025, prin care a fost examinată ranga metalică ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 01.08.2025 de la domiciliul lui Popa Vladimir (f.d. 39-41);
- **raportul de constatare nr. 202528D0093 din 04 august 2025**, prin care la partea vătămată Muntean Ana s-au constatat: plagă tăiată și excoriații la nivelul gambei drepte, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect ascuțit, prin mecanism de tăiere/fricțiune, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 35-36);
- **corp delict**: rangă metalică ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 01.08.2025 de la domiciliul lui Popa Vladimir, care a fost recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 01.09.2025 și transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictu a IP Sîngerei (f.d. 42-43);
- **suport optic de informații de tip DVD-R** pe care este stocată înregistrarea audio-video a audierii în condiții speciale a martorului minor ***** (f.d. 64);
- **suport optic de informații de tip DVD-R** pe care este stocată înregistrarea audio-video a audierii în condiții speciale a martorului minor ***** (f.d. 73).

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Popa Vladimir *****, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal – violență în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale.

În acest sens, prin fapta comisă de inculpatul Popa Vladimir *****, s-a atentat la obiectul juridic principal al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei, substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

Prin urmare, infracțiunea de violență în familie, prevăzută la art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, se evidențiază prin faptul că obiectul material îl reprezintă corpul persoanei, iar victima acestei infracțiuni se regăsește în rândul membrilor de familie al făptuitorului.

În conformitate cu art. 3 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45-XVI din 01.03.2007, (1) Subiecți ai violenței în familie sînt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. (1¹) Subiecții violenței împotriva femeilor sînt agresorul și victima. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiția de conlocuire:

persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj).

Totodată se reține și art.133¹ Cod penal, prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj).

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că, partea vătămată Muntean Ana este concubina inculpatului Popa Vladimir *****, ambii locuind în același domiciliu.

În continuare reliefăm că, obiectul material la prezenta speță existența acestui element al componenței de infracțiune se dovedește cu certitudine prin raportul de constatare nr. 202528D0093 din 04 august 2025, prin care la partea vătămată Muntean Ana s-au constatat: plagă tăiată și excoriații la nivelul gambei drepte, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect ascuțit, prin mecanism de tăiere/fricțiune, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 35-36).

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În partea ce ține de latura obiectivă a infracțiunii comise de în speță, aceasta s-a materializat prin, acțiunile violente ale inculpatului Popa Vladimir *****, din data de 31.07.2025, aproximativ pe la orele 23:00, în domiciliul său din satul *****, raionul Sîngerei, care a inițiat un conflict cu concubina Muntean Ana. Ulterior i-a aplicat ultimei o lovitură cu o rangă metalică în regiunea de jos a piciorului drept, prin care i-a cauzat părții vătămate, vătămare ușoară a integrității corporale.

Acest fapt s-a fost confirmat în ședința de judecată prin elementele de fapt constatate prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Instanța ține să menționeze că, violența în familie este un fenomen complex, generat de probleme psihologice și amplificat de condiții educaționale, economice și sociale. De multe ori, violența în familie se asociază doar cu violența fizică, iar alte forme, ca violența psihologică, economică sau sexuală, sunt noțiuni mai puțin cunoscute. Conform Legii nr. 45 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, violența în familie reprezintă acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Conform [Convenției de la Istanbul](#), violență în familie ar însemna toate acțiunile de violență fizică, sexuală, psihologică sau economică, care survin în familie sau în unitatea domestică sau între foștii sau actualii soți sau parteneri, indiferent dacă agresorul împarte sau a împărțit același domiciliu cu victima.

În speță, victima violenței fizice, s-a constatat a fi Muntean Ana, concubina inculpatului, deoarece ea a fost aceea care în urma manifestărilor violente a suferit leziuni corporale care au fost calificate ca vătămare corporală ușoară.

Infracțiunea comisă de Popa Vladimir ***** este o infracțiune materială, care s-a consumat odată cu cauzarea vătămării corporale ușoare părții vătămate Muntean Ana.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracțiunii, condiție întrunită în speță.

Mai mult ca atât, în speță este întrunită și condiția pentru aprecierea calității speciale a subiectului infracțiunii de violență în familie în momentul comiterii infracțiunii și anume, Popa Vladimir ***** este concubinul părții vătămate Muntean Ana.

La caz se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Popa Vladimir ***** la răspundere penală, iar conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Art. 8 CEDO, alin.(1) și (2) statuează că “Orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau moralei sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora”.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora și urmările produse.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Popa Vladimir ***** de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Popa Vladimir ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, infracțiune care, în conformitate cu alin. (3) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Popa Vladimir *****, instanța reține recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Popa Vladimir *****, instanța nu a reținut.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată și Curtea Europeană în jurisprudența sa, are o poziție similară, în care s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Conform art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Articolul 80¹ alin. (1) Cod penal, prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a

prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) Codul penal, aceasta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, la infracțiunile prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal și se stabilește noua limită minimă și maximă:

- sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 ore;
- sub formă de închisoare de la 3 ani, la 3 luni, deoarece conform art. 70 alin. (2) Cod penal, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni.

Inculpatul Popa Vladimir ***** a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, are la întreținere doi copii minori.

Totodată instanța reține că, inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni cu intenție, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, a comis iarăși o infracțiune cu intenție ce a atentat la sănătatea persoanei și solidaritatea familială, a comis mai multe contravenții, de injurie, huliganism și tulburarea liniștei, fapt din care se atestă o continuitate de sfidare a normelor bunei conduite față de societate și normele penale.

Astfel, aplicând prevederile art. 80¹ Cod penal, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzută de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după

caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă suplimentară acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea pedepse pe un termen de probațiune.

La stabilirea pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentul lui în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptelor comise și a consecințelor acestora.

Reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, în privința inculpatului Popa Vladimir *****, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuieli judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpata Popa Vladimir ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 320 lei, pentru efectuarea raportului de constatare.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării

câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei suportate la urmărirea penală, ori aceste cheltuieli sunt suportate din contul statului, care reieșind din obligațiile pozitive ce țin de desfășurarea unui proces penal urmează să realizeze în mod prompt și eficient acțiunile în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

Consecutiv potrivit prevederilor art. 158 alin. (1), Cod procedură penală „Corpuri delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Corpul delict: o rangă metalică, recunoscut ca corp delict, prin ordonanța OUP din 01.09.2025 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Sîngerei (f.d. 42-43) – de nimic după devenirea sentinței definitive.

Privitor la acțiunea civilă înaintată de Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, instanța de judecată reține următoarele.

La data de 01.12.2025, Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului Popa Vladimir ***** prejudiciul material cauzat în sumă de 3296,99 lei, cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic pentru Muntean Ana.

Conform art.15 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.158-XIII din 27.02.1998, prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății cuprinde și cheltuielile medicale suportate în mod rezonabil de către cei apropiați persoanei vătămate în folosul ei. Conform art.2024 alin.(1) și alin.(2) Cod civil, (1) Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) În cazul reparării prejudiciului în temeiul art.2007, statul are drept de regres față de persoana responsabilă din cadrul organelor de urmărire penală, al procuraturii sau al instanței judecătorești, dacă vinovăția acesteia este constatată prin sentință definitivă sau dacă, în cadrul unei proceduri disciplinare, s-a constatat intenția ori neglijența gravă în acțiunile sau inacțiunile acesteia.

Conform art.2028 alin.(1) Cod civil, În caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății – de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

Instanța notifică că, partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină prin probatoriul prezentat și cercetat în ședință de judecată, a demonstrat că sumă totală de 3296,99 lei ce constituie cheltuielile suportate pentru tratamentul persoanei asigurate, părții vătămate Muntean Ana, achitate de Compania Națională de Asigurări în Medicină, circumstanțe care se confirmă prin materialele cererii de chemare în judecată. Mai mult ca atât, în ședința de judecată inculpatul Popa Vladimir ***** a recunoscut acțiunea civilă înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină și a relatat că este de acord să achite prejudiciul material cauzat.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.

Se aplică în privința inculpatului Popa Vladimir *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 80¹, 67 și art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal și art.364¹, art. 382, art.384-386, art. 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Popa Vladimir *******, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui Popa Vladimir *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, cu o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani, cu condiția că în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, se obligă Popa Vladimir *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, ***** în termenul de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se aplică în privința lui Popa Vladimir *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Se încasează de la Popa Vladimir *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

Acțiunea civilă.

Se încasează de la Popa Vladimir *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, în beneficiul părții civile Agenției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurare în Medicină, IDNO: 1007601007778, suma în mărime de 3296,66 (trei mii două sute nouăzeci și șase, 66) lei, cu titlu de asistență medicală.

Corpul delict: o rangă metalică, recunoscut ca corp delict, prin ordonanța OUP din 01.09.2025 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Sîngerei (f.d. 42-43) – de nimic după devenirea sentinței definitive.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Gheorghe CUGUT