

Dosarul nr.5r-5323/2025;
4-25123296-12-5r-28082025

H O T Ă R Î R E În numele Legii

11 decembrie 2025

Judecătoria Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefierul

Cu participarea:

Apărătorului petiționarei, avocata

Petiționarei

Interpretului

În lipsa:

Agentului constatator

Roman Mazureț
Filoteia Anghel

Ina Bodean
Valentina Jurat
Svetlana Balan

Alexandra Zlobina

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în baza contestației depuse de petiționara JURAT Zinaida, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 499178, încheiat în privința cet. JURAT Zinaida, născută la *****, IDNP:*****, în temeiul art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientei din aceeași dată, instanța,-

A constatat :

Circumstanțele cauzei:

La data de 10 aprilie 2025, agentul constatator Zlobina Alexandra, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 499178 în privința cet. JURAT Zinaida în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, incriminându-i ultimei comiterea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe: în anul 2024, mun. Chișinău, numita, a acceptat mijloace bănești din Federația Rusă prin operatorul bancar "PSB", pentru exercitarea/neexercitarea dreptului de vot la referendumul constituțional electoral din anul 2024.

La data de 10.04.2025, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție indicat supra, agentul constatator a emis decizia de sancționare a cet. JURAT Zinaida, aplicându-i acesteia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul sumei de 25.000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la data de 18 august 2025, contravenienta JURAT Zinaida a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator o contestație, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de

sancționare emise în privința sa pe cazul relatat supra, și deopotrivă încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

În argumentarea contestației sale, petiționara a relatat că, agentul constatator ar fi stabilit precum că cet. JURAT Zinaida ar fi fost implicată în contravenția de corupere electorală pasivă.

Susține că a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare la data de 18.08.2025.

Invocă faptul că, procesul contravențional a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare al contravenientei, după caz nu a sigurat-o cu serviciile unui interpret, nu i-au explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut.

Descrie că, legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului, nimeni nu poate fi supus torturii, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Insistă asupra lipsei faptului contravenției, și pentru acest motiv cere încetarea procesului contravențional pornit în privința sa.

Cu referire la prevederile art.art.374, 425 din Codul contravențional, petiționara a indicat că, în spătă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal, aspect care afectează echitatea procesului contravențional per ansamblu.

Deopotrivă, petiționara invocă temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma faptului că agentul constatator nu a indicat exact locul și nici timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Or, agentul constatator s-a limitat la întocmirea formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Mai indică petiționara că, agentul constatator a omis să probeze cine anume i-a transmis contravenientei bani, care persoană fizică, or aplicația bancară nu poate fi subiect al contravenției, nu este menționat timpul pretinsei acceptări a banilor, nu este probat scopul transferului banilor, nu a fost probat dacă careva bani au ajuns efectiv la patentă și/sau au fost ridicați de ultima, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj și alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer.

Reține că, unica pretinsa probă ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon, precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător.

Așadar, consideră că fapta ce i s-a incriminat, se bazează doar pe constatări subjective personale ale agentului constatator.

În concluzie afirmă că, existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovătie de către persoana specificată în procesul-verbal cu privire la contravenție, trebuie să fie demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, pe când în situația de referință, prezumția de nevinovătie de care se bucură acuzatul, nu a fost răsturnată.

Argumentele participanților la proces:

Petitionara JURAT Zinaida, în ședința de judecată, a menținut declarația depusă anterior. Aceasta a arătat că nu a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Susține că doi reprezentanți ai Poliției, un bărbat și o femeie, au venit la domiciliul ei și i-au cerut să urce în mașina poliției. Aceștia i-au adresat câteva întrebări referitoare la participarea sa la anumite acțiuni electorale, iar petitionara a declarat că nu a primit niciun leu. Explicațiile au fost consemnate în interiorul mașinii, însă procesul-verbal contravențional nu a fost întocmit în prezența ei.

Avocata Ina Bodean, acționând în interesele petitionarei Jurat Zinaida, a completat în ședința de judecată argumentele împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și a deciziei de sanctiune din 10.04.2025, prin depunerea unei noi contestații. În aceasta, a invocat inadmisibilitatea probelor administrate de agentul constatator, motivând că acestea nu intrunesc condițiile de pertinentă, concluvență și utilitate.

Agentul constatator Zlobina Alexandra, fiind citat legal, nu s-a prezentat la ședința de judecată din motive necunoscute instanței.

În condițiile enunțate, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator.

Aprecierea instanței:

Audiin opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei în raport cu cadrul legal relevant speței, instanța apreciază necesar să admită contestația petitionarei, reieșind din următoarele considerente:

Preliminar instanța de judecată verifică chestiunea admisibilității contestației spre examinare.

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei

contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹alin.(8).

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Concomitent, se constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 10 aprilie 2025, în lipsa cet. Jurat Zinaida, fapt dedus atât din mențiunile înscrise la rubrica nr. 15, unde sunt indicate datele martorului asistent, cât și din absența semnăturilor făptuitoarei în rubricile corespunzătoare. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție a fost expediată pe adresa cet. Jurat Zinaida, însă nu a fost recepționat de către destinatară, la dosar fiind anexat plicul de expediere a copiei procesului-verbal, cu mențiunea de pe avizul poștal „nereclamat”. De asemenea, la contestație a fost anexată copia încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 025s-610/2025 din 14.08.2025.

Contestația a fost înregistrată la organul din care face parte agentul constatator la data de 18 august 2025.

În circumstanțele expuse și în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (3) Cod contravențional, care stabilește că, persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei, și care nu a fost informată despre decizia emisă, poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceprii despăgubirii materiale, se constată că contestația a fost depusă în termen.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percep o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește bonul de plată din. 18.08.2025, prin care se confirmă că Jurat Zinaida a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Așadar, și la acest capitol instanța apreciază contestația ca fiind admisibilă spre examinare.

Cu referire la fondul cauzei:

Potrivit art. 1 al. (3) al Constituției Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Conform art. 1 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în titlul I al Convenției. Această obligație trebuie respectată de către toate instituțiile statale, de către puterea executivă a statului, însă și de puterile

legislativă și judecătorească, precum și de către toate persoanele care acționează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”.

Deopotrivă, CtEDO a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale” (CEDO). Iar, în spea Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 10 aprilie 2025, agentul constatator Zlobina Alexandra, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 499178 în privința cet. JURAT Zinaida în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, incriminându-i ultimei comiterea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe: în anul 2024, *****, numita, *a acceptat* mijloace bănești din Federația Rusă prin operatorul bancar "PSB", pentru exercitarea/neexercitarea dreptului de vot la referendumul constituțional electoral din anul 2024.

La data de 10.04.2025, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție indicat supra, agentul constatator a emis decizia de sancționare a cet. JURAT Zinaida, aplicându-i acesteia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul sumei de 25 000 lei.

În context, potrivit art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost

pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la celelalte materiale existente la dosar.

Așadar, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La rândul său și art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional prescrie că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, (1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constataate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delice, obiectele și documentele ridicate, constatăriile tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În subsidiar, prevederile art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional consacră că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

*Pe caz, în susținerea de facto a învinuirii aduse cet. JURAT Zinaida în baza normei incriminatoare citate anterior, agentul constatator a administrat cu titlu de mijloace materiale de probă următoarele înscrișuri: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 499178, în original; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 10.04.2024, în care au fost consemnate declarațiile cet. Jurat Valentina și potrivit cărora, aceasta a negat implicarea sa la careva proteste sau mitinguri organizate de partidul politic "Șor" și nu a primit careva mijloace finaciare; copia scrisorii Direcției de Poliție ***** adresată șefilor IP teritoriale Chișinău nr. 34/205066 din 08 aprilie 2025 prin care au fost remise materialele acumulate în cadrul procesului contravențional RAP01433516 conform competenței; Raportul ofițerului principal al SSP, inspector superior Roșca Maria, din 08.04.2025, adresat șefului Inspectoratului de Poliție Centru, comisar-șef Lilian Luca, prin care acesta este informat că, la examinarea în IP Centru, se află materialul nr. 4982 din 08.04.2025 privind inițierea procedurii contravenționale RAP 013516, în temeiul art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, pe motiv că Jurat Valentina a efectuat, în perioada anului 2024, cinci conexiuni cu operatorul bancar din Federația Rusă PSB, solicitându-se dispunerea examinării cazului de către un agent constatator din cadrul SSO IP Centru; copia ordonanței din 19 noiembrie 2024 privind autorizarea efectuării în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldcell" cu indicarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția "Anexa 1 Moldcell", cu stocarea informației pe un suport informațional și/sau CD; copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024, prin care a fost constatat că la efectuarea măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau "ПСБ", a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040 numere), au fost respectate condițiile și temeiurile legale pre văzute de Codul de procedură penală, cu aprecierea rezultatelor acestei măsuri ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, pornită la data*

de 15.08.2023 de către organul de urmărire penală a DGUP al CNA în baza art.181³ Cod penal; *copia mandatului judecătorului de instrucție nr.13-2235/2025 din 01.04.2025* prin care a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; *copia ordonanței din 22.10.2024*, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - SA "Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau "ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-până la momentul executării; *copia ordonanței din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații*, prin care rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - SA "Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau "ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322; *copia mandatului judecătorului de instrucție din 22.10.2024*, prin care a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - SA "Orange", privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau "ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-până la 22.10.2024; *copia încheierii judecătorului de instrucție nr.13-2235/2025 din 01.04.2025* prin care a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516.

Petitionara nu a fost de acord cu înviniuirea adusă ei prin actul administrativ prenotat și decizia de sancționare, astfel că a exercitat dreptul la contestație în ordinea stabilită de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 499178 din 10 aprilie 2025, instanța evidențiază că, acesta a fost întocmit în corespondere cu criteriile de formă prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar careva situații care ar determina nulitatea *absolută* a acestuia (în acord cu prevederile art. 445 Cod contravențional), instanța nu a identificat.

În subsidiar, instanța va examina temeinicia acuzațiilor reținute de agentul constatator în sarcina petitionarei prin decizia de sancționare și procesul-verbal cu privire la contravenție, contestate în speță.

În acest sens instanța învederează că, art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional incriminează: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale

în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, care se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Respectiva normă incriminatoare a fost reglementată de legiuitorul național prin *Legea nr.230 din 31.07.24, MO355-357/15.08.24 art.559; în vigoare din 15.08.24*.

Analiza probatoriului administrat la caz în coroborare cu învinuirea formulată către JURAT Zinaida, determină instanța să conchidă asupra necesității încetării procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției. Or, condiția complementară obligatorie pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, în speță nu a fost justificată de către agentul statului, astfel lipsind careva probe ce ar confirma învinuirea incriminată către JURAT Zinaida.

În dezvoltarea raționamentului anterior invocat, instanța pornește de la faptul că, potrivit jurisprudenței CtEDO, în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unui inculpat și, prin urmare, cu privire la încadrarea juridică pe care instanța ar putea să o rețină împotriva acestuia, este o condiție esențială a echității procedurii [Pélissier și Sassi împotriva Franței (MC), pct. 52; Sejdovic împotriva Italiei (MC), pct. 90].

Cu transpunere la caz, deși aparent rubricile cu nr.4 și nr.6 din procesul-verbal expune fabula potrivit căreia: ”**în anul 2024**, mun. Chișinău, Jurat Valentina, a acceptat mijloace bănești din Federația Rusă prin operatorul bancar "PSB", pentru exercitarea/neexercitarea dreptului de vot la referendumul constituțional electoral din anul 2024”, - însă, nici descrierea pretinsei acțiuni ilicite, nici înscrisurile administrative la dosarul contravențional nu permit identificarea acțiunilor/ inacțiunilor **concrete** prin care se pretinde că s-a manifestat **modalitatea normativă** de exteriorizare a laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă - **acceptarea mijloacelor financiare**. Or, descrierea faptei contravenționale incriminate trebuia să se identifice cu claritate și precizie conținutul activităților, acțiunilor, fie inacțiunilor pretins ilicite, împrejurările în care acestea au avut loc (*subiecți implicați, spațiu, timp, mijloace de comitere*), care au generat răspunderea contravențională a către Jurat Valentina potrivit normei de incriminare de la art.47¹ alin. (1) Cod contravențional.

În subsidiar, instanța subliniază în special **caracterul defectuos al individualizării timpului comiterii prezumatei fapte prejudiciabile**. Or, norma incriminatoare prevăzută de art.47¹ Cod contravențional, a fost instituită în legea penală a Republicii Moldova la 15.08.2024, pe când agentul constatator indică drept perioadă de săvârșire a faptei contravenționale **anul 2024**, ceea ce ar cuprinde în sine și perioadele lunilor anului 2024, de până la intrarea în vigoare a normei incriminatoare de referință.

O atare abordare contravine principiilor „*nullum crimen sine lege*” și „*nulla poena sine lege*”, și de asemenea principiilor de acțiune a legii contravenționale în timp. Astfel, în accepțiunea art.3 alin. (1) Cod contravențional, Caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Totodată, același principiu este protejat și la nivel european prin art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care stabilește că: „(...) Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune care, în momentul comiterii, nu constituia infracțiune potrivit dreptului intern (...).”

Aplicarea art. 47¹ Cod contravențional este condiționată de demonstrarea că fapta imputată a avut loc ulterior intrării în vigoare a legii, adică începând cu 15 august 2024.

Definirea atât de vagă a timpului comiterii pretinsei fapte prejudiciabile și extinderea învinuirii asupra unor perioade anterioare datei de 15 august 2024, transgresează principiile enumerate supra, și ca urmare generează dubii asupra legalității și temeinicie acuzațiilor aduse cet. Jurat Valentina.

Concomitent instanța observă că la materialele cauzei contravenționale nu sunt prezente mijloace de probă necesare și nici suficiente demonstrării învinuirii formulate în procesul-verbal cu privire la contravenție. Or, în ceea ce privește copile ordonanțelor procurorului adoptate într-o altă cauză penală, prin care au fost dispuse și autorizate efectuarea mai multor măsuri speciale de investigații, **în niciuna dintre ele nu este vizată nemijlocit contravenienta/petitionara JURAT Zinaida** (nefiind examinată și nici demonstrată legătura acelei cauze penale cu persoana contravenientei, se încalcă principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale), acestea constituind în fapt niște acte procesuale care certifică procedura dobândirii, administrării celor măsuri speciale. Însă, **rezultatul măsurilor speciale de investigații nu a fost nici prezentat la materialele dosarului contravențional**, și subsecvent nici corelat cu învinuirea adusă pe caz cet. JURAT Zinaida.

De asemenea, încheierile judecătorilor de instrucție prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație, de rând cu ordonanțele procurorului, toate adoptate în cauza penală nr. 2023970322 **nu reprezintă mijloace de probă**, ci sunt acte procesuale de dispoziție prin care s-au dispus și s-au autorizat măsuri speciale de investigație și acțiuni de urmărire penală.

Respectivele acte procesuale doar certifică modalitatea de desfășurare a investigațiilor și garantarea respectării procedurilor legale, dar nu constituie probe, deoarece nemijlocit ele nu conțin în mod direct fapte, declarări sau elemente de probă efective care să susțină acuzațiile aduse pe caz lui JURAT Zinaida.

În acest sens, în posida faptului că aceste acte sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu sunt mijloace de probă conform dispozițiilor art. 93 alin. (2) Cod de procedură penală, și nici în sensul instituit de art.425 alin.(2) Cod contravențional, care reglementează explicit mijloacele de probă admisibile în procedura penală, și respectiv cea contravențională. De asemenea, ele nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu furnizează elemente factuale suficiente pentru a stabili vinovăția contravenientei.

Dimpotrivă, rezultatele acestor autorizări puteau să constituie mijloc de probă (a se vedea art.425 alin.(2) Cod contravențional), dar în spătă nu au fost administrate atare înscrisuri (*proces-verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații, după caz purtătorii de informații, rapoarte de conținut, etc.*).

Aprecierea instanței derivă expres din prevederile art.136 alin.(1) Cod de procedură penală, care stipulează că, după finalizarea efectuării măsurii speciale de investigații și constatarea lipsei necesității prelungirii efectuării acesteia sau, în caz de necesitate, pe parcursul realizării ei, *ofițerul de investigații desemnat pentru efectuarea acesteia întocmește un proces-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații*.

La caz, finalitatea acelor măsuri speciale de investigații, nu este stabilită din înscrisurile administrate la materialele cauzei contravenționale. Prin urmare, nu poate fi apreciată nici pertinența, relevanța și utilitatea ordonanțelor și încheierilor cercetate supra, în raport cu obiectul cercetării în cauza contravențională de referință.

Totodată instanța observă că, utilizarea actelor procesuale și rezultatelor măsurilor speciale de investigații au fost autorizate prin încheierile emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la 01.04.2025, și prevăzute pentru utilizare pentru cauza contravențională RAP01 433516, nu și pe cauza contravențională intentată căre agentul constatator al IP Centru al DP mun.Chișinău Zlobina Alexandra în privința cet. JURAT Zinaida.

Or, aşa cum garanțiile procesuale instituite unui proces penal sunt valabile și pentru procedurile contravenționale, instanța reține că din accepțiunea art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Prin urmare, instanța de judecată nu este în postura de a deduce elemente ale învinuirii care nu au fost nici formulate, nici probate de către organul de drept competent în acest sens.

Pe fundalul omisiunilor stabilite, instanța relevă că potrivit practicii CtEDO, carențele autorităților nu pot fi imputabile reclamanților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă (a se vedea HCC nr.12 din 14.05.2015). Tot în opinia CtEDO, **omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul acuzatului**. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei (HCC nr.12 din 14.05.2015, parag.76), cu excepțiile prevăzute de lege.

Din analiza coroborată a materialelor cauzei, instanța nu identifică niciun element factual cert privind pretinsa acțiune a cet. JURAT Zinaida de "acceptare" a mijloacelor financiare în scop electoral.

În subsidiar instanța notează că, art. 375 Cod contravențional definește pe îndelete principiul prezumției de nevinovăție, potrivit căruia: (1) Persoana acuzată de

săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinișirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO. Astfel, în cauza Telfner versus Austria, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acuzația adusă cet. JURAT Zinaida de comitere a contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 instanța începează procesul contravențional.

Conform art.441 alin. (1) lit.a) Cod Contravențional RM, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.

Respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, conclușenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform proprietății convingerii, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată *nu a fost dovedit că JURAT Zinaida ar fi comis fapta contravențională specificată la art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional*, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, contestația urmează a fi admisă, iar procesul contravențional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

Conducându-se de prevederile art. art. 448, 458, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de petiționara JURAT Zinaida, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 499178 din 10.04.2025, încheiat în privința cet. JURAT Zinaida, născută la *****, IDNP:****, în temeiul

art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientei din aceeași dată.

Se începează procesul contravențional pornit în privința cet. JURAT Zinaida, în temeiul art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se declară nulă decizia agentului constatator Zlobina Alexandra, seria MAI06 nr. 499178 din 10.04.2025, de aplicare a sanctiunii contravenționale cet. JURAT Zinaida, sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, în baza art. 47¹ alin.(1) Cod Contravențional RM.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sed. Buiucani.

Peședintele ședinței
Judecătorul

Roman Mazureț