

**Dosarul penal nr. 1-679/2025
1-24130216-09-1-18082025**

**S E N T I N Ț A
În numele LEGII**

12 decembrie 2025

mun.

Judecătoria Bălți (sediul Central)

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Rodica Chistruga

Grefier

Cătălina Rîșnic, Mădălina Chirca

Cu participarea:

Procurorului

Vitalie Belinschi

Avocatului

Igor Ciuru

Inculpatului

Rudacevski Mihail

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura de rejudicare cauza penală, în privința lui:

Rudacevski Mihail Anatolie, a.n. *****,
IDNP *****, originar din r-nul
*****, s. ***** domiciliat în mun.
*****,
***** , studii medii, necăsătorit, cetățean al
Republicii Moldova, fără antecedente penale,

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 21 august 2025 – 12 decembrie 2025.

Procedura de citare legală a participanților a fost executată.

Asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

c o n s t a t ā:

- Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 13 martie 2025, procesul penal în privința lui Rudacevski Mihail privind săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, s-a încetat în corespondere cu art. 55 din Codul penal cu liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 150 unități conventionale -7500 lei.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că Rudacevschi Mihail fiind militar în termen, soldat clasa III, care la 23.01.2024 a fost încorporat în serviciul militar în Forțele ArmateI Naționale de către CMT Chișinău, ulterior conform ordinului comandantului Brigăzii I Infanterie Motorizată nr. 35 din 07.02.2024 a fost inclus în lista nominală a Brigăzii I Infanterie Motorizată, dislocată în mun. Bălți, strada 31 August nr. 24, executînd serviciul militar în termen în compania infanterie motorizată (TAB-71M) Batalionul 11, contrar prevederilor pct. art. 15 al Regulamentului Serviciu Interior al Forțelor Armatei Naționale, care stipulează că "... militarul este obligat să fie disciplinat și vigilant, să respecte prevederile regulamentelor militare", art. 4 și 5 ale Regulamentului Disciplinei Militare, care îl "... obligă să respecte prevederile regulamentelor militare, să execute necondiționat, întocmai și la timp ordinele comandanților, fiind responsabil de modul în care îndeplinește misiunile încredințate", la data de 03.09.2024, în jurul orei 08:00, aflîndu-se pe teritoriul unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, folosindu-se de faptul că, nu este observat de nimeni, a părăsit samovolnic unitatea militară, sărind gardul unității, deplasîndu-se la mun. Chișinău. Ulterior, la 03.11.2024 în jurul orelor 15:30 a fost reîn tors în unitatea militară.
3. Nefiind de acord cu sentință nominalizată supra, procurorul Vitalie Belinschi a contestat-o în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, la 25.03.2025, considerînd că liberarea inculpatului de răspunderea penală cu atragerea acestuia la răspundere contravențională contravine prevederilor art. 75 Cod penal, criterior generale de individualizare a pedepsei și art. 61 alin. (2) Cod penal și anume „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane și nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 29.07.2025 s-a admis recursul procurorului în Procuratura mun. *****, Vitalie Belinschi declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 martie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui Rudacevschi Mihail Anatolie în baza art. 371 alin. (1) Cod penal RM, cu casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei penale, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată. Colegiul penal a indicat asupra faptului că instanța de fond la judecarea cauzei eronat a încetat procesul penal în privința inculpatului, în baza art. 55 Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

5. În cadrul ședinței de judecată procurorul în Procuratura mun. ***** Vitalie Belinschi a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului Rudacevschi Mihail pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, ceea ce constituie 35000 lei.
6. Avocatul Igor Ciuru și inculpatul Rudacevschi Mihail au pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.
7. Verificând temeinicia argumentelor formulate de către participanții la proces, în raport cu materialele cauzei penale, cu referire la decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 29 iulie 2025, instanța de judecată la rejudecarea cauzei penale de învinuire a lui Rudacevschi Mihail, reține următoarele:
8. Conform art. 451 din Codul de procedură penală, procedura de rejudicare și limitele acesteia se reglementează de prevederile art. 436, care se aplică în mod corespunzător.
9. Potrivit prevederilor art. 436 din Codul de procedură penală, procedura de rejudicare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudicare, indicațiile instanței de recurs sănt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. **Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudicare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.** La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blandă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.
10. Reieșind din prevederile legale enunțate supra instanța reține că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 29 iulie 2025, s-a admis recursul procurorului în Procuratura Bălți declarat împotriva sentinței judecătoriei ***** (sediul Central) din 13 martie 2025, în cauza penală în privința lui Rudacevschi Mihail sentință în cauză s-a casat, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată, în latura blândeții pedepsei aplicate inculpatului Rudacevschi Mihail. În acest context, instanța conducându-se de prevederile art.436 din Codul de procedură penală, va purcede la examinarea cauzei penale în privința inculpatului Rudacevschi Mihail în raport cu indicațiile instanței de recurs, care sunt obligatorii pentru instanța de rejudicare.
11. Astfel, luând în considerație cele constatate supra, instanța de judecată nu va purcede la examinarea fondului cauzei, în latura stabilirii vinovăției inculpatului

Rudacevschi Mihail care este definitivă și irevocabilă, se bucură de res judecata și nu urmează a fi dovedită din nou, ci va examina cauza penală doar în latura blândeții pedepsei aplicate inculpatului Rudacevschi Mihail.

12. Prin urmare, la individualizarea pedepsei penale instanța de judecată va ține cont de următoarele norme: art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
13. În colaborare cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
14. Art. 75 alin. (2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blandă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
15. Instanța reține că fapta comisă de inculpatul Rudacevschi Mihail face parte din categoria infracțiunilor din domeniul infracțiunilor militare, obiectul nemijlocit al dezertării îl constituie ordinea de exercitare a serviciului militar, care obligă militarii să exercite serviciul militar în decursul unui termen anumit, stabilit de lege, să fie totdeauna gata să apere statul, să-și îndeplinească datoria lor constituțională și militară de apărare a patriei, iar părăsirea unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, de către inculpat constituie o lipsă de responsabilitate totală a inculpatului, pentru viața sa și a celor din jur și prezintă un pericol social sporit, care poate fi evitat numai prin numirea față de inculpat a

unei pedepse penale pentru ca să fie conștientizate faptele comise de către inculpat și în aşa mod să fie restabilită echitatea socială.

16. Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 371 alin. (1) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.
17. În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în acțiunile lui Rudacevschi Mihail a fost stabilită – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.
18. De asemenea, în detrimentul inculpatului Rudacevschi Mihail nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.
19. În prezența circumstanțelor descrise, instanța consideră necesar de a specifica faptul că, art. 371 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, prevede pedepse alternative și anume: amendă în mărime de la 850 la 950 de unități convenționale sau cuînchisoare de pînă la 5 ani.
20. Astfel, instanța reiterează că, art. 75 din Codul penal, indică expres că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, se stabilește doar în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
21. Având în vedere circumstanțele expuse supra, luând în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Rudacevschi Mihail, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a-i stabili ultimului o pedeapsă penală sub formă de amendă. Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins prin stabilirea pedepsei în formă de amendă.
22. Instanța apreciază la caz că, aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă (pecuniară) ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său. Astfel, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a recunoscut comiterea faptei și împrejurările în care aceasta s-a produs, cât și conduită inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în fața instanței de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei și la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei quantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.
23. Este de evidențiat că, prin stabilirea unei pedepse din categoria celor pecuniare, adică amenda, va fi atins scopul pedepsei: restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

24. Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili quantumul acesteia.
25. Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364¹ din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal.
26. Astfel, în conformitate cu art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
27. Din considerentele indicate, aplicîndu-se în dosar efectele art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80¹ Cod penal, instanța consideră că pedeapsa lui Rudacevschi Mihail urmează să fie stabilită sub formă de amendă, ținîndu-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator la art. 371 alin. (1) Cod penal, cu reducerea pedepsei cu o pătrime și anume în mărime de 700 (șapte sute) unități conventionale, echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.
28. De asemenea, instanța consideră necesar de a-i explica inculpatului Rudacevschi Mihail că, potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
29. Instanța de judecată consideră necesar ca pînă la întrarea sentinței în vigoare de menține în privința lui Rudacevschi Mihail măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, aplicată prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11.11.2025.
30. În conformitate cu prevederile art. 80¹ din Codul penal art. 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397, 436, 451 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Rudacevschi Mihail Anatolie, recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități conventionale, ceea ce constituie 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui Rudacevschi Mihail Anatolie că, el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărîrea devine

executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Pînă la întrarea sentinței în vigoare în privința lui Rudacevschi Mihail Anatolie se menține măsura preventivă obligaționea de nepărăsire a țării, aplicată prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 11.11.2025.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
Judecătorul:
Chistruga**

Rodica