

**Dosarul nr.: 5r-4454/2025**  
**(nr. electronic: 4-25103010-12-5r-21072025)**

**HOTĂRÂRE**  
**în numele Legii**

11 decembrie 2025

or. Chișinău

**Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,**

În componența:

Președintele ședinței, judecător  
Grefier

Cazacicov Andrei  
Mazur Olga

**Cu participarea:**

Agentului constator

Șcerbani Stanislav

**În lipsa:**

Contestatarului

Diacenco Liudmila

procedura de citare legală a căroeia fiind pe deplin realizată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Diacenco Liudmila împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 539698 din 20.06.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată,

**constată:**

**PROCEDURA**

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 539698 din 20.06.2025*, Diacenco Liudmila a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup>, alin. (1) Cod contravențional și a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul sumei de 25 000,00 lei).
2. În data de 15.07.2025, în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. a M.A.I. a parvenit contestația lui Diacenco Liudmila împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 539698 din 20.06.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată.
3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) admiterea contestației, 2) anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator, 3) încetarea procesului contravențional.
4. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 21.07.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău Cazacicov Andrei.

**POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES**

5. Prin **Contestația** depusă la 15.07.2025, s-a învederat asupra faptului că procesul-verbal și decizia de sancționare urmează a fi anulate.

Agentul constatatator a stabilit că, la data de 20.06.2025, în mun. Chișinău, Diacenco Liudmila ar fi săvârșit fapta de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din anul 2024.

Diacenco Liudmila a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 03.07.2025. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, Diacenco Liudmila nu o recunoaște și nici nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare.

Procesul a derulat în regim de urgență iar agentul constatatator a examinat procesul în lipsa acesteia, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat după caz serviciile unui apărător, nu i-a explicat esența faptei imputate și nu i-a prezentat nici o probă care ar conforma acest fapt, a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut.

Diacenco Liudmila a fost sancționat de agentul constatatator pentru o faptă care nu a fost constată și pe care nu a comis-o.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază fiind locul și timpul săvârșirii contravenției. Astfel, agentul constatatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Totodată, agentul constatatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței, nu a acumulat probe ce ar demonstra vinovăția acesteia.

Potrivit deciziei de sancționare, Diacenco Liudmila ar fi acceptat personal mijloace financiare pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, prin urmare aceste concluzii sunt false. Nu există nici o probă ce ar demonstra cine anume i-a transmis mijloacele financiare. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării mijloacelor financiare. Nu este probat care a fost scopul transferului mijloacelor financiare. Nu este probat dacă aceste mijloace financiare au ajuns la Diacenco Liudmila.

Unica pretinsă probă a agentului constatatator ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon, precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretense probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată acesteia este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatatator.

În speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției.

Reieșind din Raportul de analiză efectuat în cadrul cauzei penale cu nr. 2023970322 nu se demonstrează comiterea din partea contestatarului a vreunor contravenții.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate, constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

În drept, contestația a fost întemeiată în baza dispozițiilor art.5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional, art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție.

6. În cadrul ședinței judiciare **contestatarul** Diacenco Liudmila nu s-a prezentat, deși procedura de citare legală a fost pe deplin respectată. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării în ședințele viitoare, de amânare a examinării cauzei sau de examinare în lipsă nu au fost înaintate. În baza art. 455, alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, cu ulterioara remitere în adresa acestuia a hotărârii judecătorești adoptate.
7. **Agentul constatat** în persoana lui Șcerbani Stanislav, a fost prezent în ședința judiciară, solicitând respingerea contestației. Contestatarul nu s-a prezentat la citarea legală, deci procesul-verbal contravențional a fost întocmit în absența acesteia. Încheierile judecătorești confirmă efectuarea operațiunilor de CNA și obținerea datelor din care rezultă că contestatarul ar fi primit sau acceptat mijloace bănești de la banca PSB. Nu este stabilită ce sumă de bani a fost primită sau acceptată. Organul de constatare deține informația că contestatarul a primit sursele financiare la un cont bancar, iar la numărul său de telefon a primit mesaje de la operatorul PSB.

#### APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

8. Studiind detaliat Contestația din 15.07.2025, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației, din următoarele considerente:

##### i. Cadrul normativ pertinent

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.
10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.
12. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatat sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
13. Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepția cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru același fapt și privitor la aceeași persoană există o

decizie/hotărâre definitivă; e) pentru același fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător și nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

14. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
15. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștință persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.
16. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.
17. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copieii de pe decizia respectivă în condițiile art. 447<sup>1</sup>, alin. (8).

18. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatat, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. [...] Pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.
19. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.
20. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.
21. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.
22. Potrivit art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

## ii. Termenul depunerii contestației

23. La **20.06.2025**, a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06, nr. 539698 din 20.06.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup>, alin. (1) Cod contravențional în privința lui Diacenco Liudmila.
24. Procesul-verbal contravențional sus-nominalizat a fost întocmit în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Diacenco Liudmila.
25. Copia actului contestat a fost expediat contestatarului în ziua de 23.06.2025, fiind recepționat de ultimul abia în ziua de **03.07.2025**, fapt dedus din trimiterea poștală cu nr. DS8002292929AR.
26. În data de **15.07.2025**, în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. a M.A.I. a parvenit Contestația lui Diacenco Liudmila împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 539698 din 20.06.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată.
27. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data înmânării deciziei agentului constatat – a fost respectat.

## iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

28. În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).
29. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 539698 din 20.06.2025], instanța constată următoarele:
30. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.
31. Condițiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prezentate în art. 443 din Codul contravențional, iar pentru decizia asupra cauzei contravenționale – în art. 447<sup>1</sup> din Codul contravențional.
32. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea lor valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care au fost întocmite. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 și 447<sup>1</sup> din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și la adoptarea deciziei asupra cauzei contravenționale, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.
33. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție/ a deciziei asupra cauzei contravenționale, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.
34. În textul contestației se face referire expresă la omisiunile sau încălcările care ar determina nulitatea actului procesual întocmit, și anume:
- agentul constatatator a examinat procesul în lipsa contestatarului,
  - nu i-a explicat drepturile și obligațiile,
  - nu a asigurat dreptul la apărare,
  - nu a fost explicată esența faptei,
  - procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori de conținut,
  - nu s-a indicat exact timpul comiterii sau perioada comiterii faptei contravenționale.
35. Întocmirea procesului-verbal contravențional în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional este posibilă în strictă respectare a prevederilor art. 382, alin. (6), 443, alin. (8), 443<sup>1</sup>, alin. (5) Cod contravențional.
36. Abateri de la respectivele norme, în cazul dedus judecății, nu au fost atestate de către instanța de judecată, mai ales că actul procesual a fost întocmit în prezența unui martor asistent, conform art. 443, alin. (6) Cod contravențional.

37. Contestatarul a avut posibilitate să facă cunoștință cu toate materialele procesului contravențional intentat, să-și expună poziția sub forma explicațiilor, obiecțiilor, prezentării de probe direct în fața instanței de judecată.
38. Drepturile și obligațiile contestatarului au fost expuse pe partea *de verso* a Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 539698 din 20.06.2025, iar asigurarea asistenței unui interpret/ apărător nu constituie o obligație a organului de constatare, decât în cazurile strict prevăzute de lege. Nici unul din cazurile legislative de asigurare a apărătorului din oficiu sau a interpretului nu au fost enunțate.
39. Esența acuzației a fost explicit descrisă în actul de acuzare, iar contestatarul nu a explicat ce anume nu îi este clar în textul învinuirii aduse.
40. Respectiv, timpul comiterii faptei a fost indicat de către agentul constatatator în conținutul procesului-verbal contravențional contestat, iar argumentele sub acest aspect a contestatarului sunt pur declarative.
41. Dintr-o altă perspectivă, temeiuri de declarare *ex-officio* a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 539698 din 20.06.2025, instanța de judecată nu a stabilit.
42. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 539698 din 20.06.2025, îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestuia nu au fost identificate.

#### iv. Caracterul veridic al contravenției imputate

43. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 47<sup>1</sup>, alin. (1) Cod contravențional.
44. În conformitate cu art. 47<sup>1</sup>, alin. (1) Cod contravențional, **pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă**, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, **în scopul exercitării sau al neexercitării** unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.
45. Circumstanțele acuzației desprinse din Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 539698 din 20.06.2025 sunt: *„în anul 2024, aflându-se pe adresa: \*\*\*\*\* urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „PromSviazBank”, Diacenco Liudmila a primit pentru sine transferuri bănești în ruble rusești în vederea determinării persoanei pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, în cadrul referendumului constituțional din anul 2024”*.
46. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu

prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

47. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MA106, nr. 539698 din 20.06.2025*, prin care Diacenco Liudmila a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup>, alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. Procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei, semnat de un martor asistent.
- *Copia Încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-2237/2025 din 01.04.2025*, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, și anume: Ordonanța Procuraturii Anticorupție de dispunere a efectuării măsurii din 22.10.2024, 2) Procesul-verbal privind consemnarea măsurii din 06.11.2024, cu anexa sub forma suportului optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă S.A. „Moldcell”, 3) Ordonanța Procuraturii Anticorupție de apreciere a pertinentei rezultatelor măsurii din 08.11.2024, privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații-colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ (Federația Rusă) pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024 de la operatorul S.A. „Moldcell”.
- *Copia Încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-7920/2024 din 22.10.2024*, prin care a fost dispusă și autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/ sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024.
- *Copia Ordonanței privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024*, prin care s-a dispus constatarea faptului că la efectuarea măsurii speciale de investigații: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/ sau ПСБ perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul S.A. „Moldcell”, au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute în Codul de procedură penală.
- *Copia Ordonanței Procuraturii Anticorupție de dispunere a efectuării măsurii din 22.10.2024*, prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigații: colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” cu identificatorul „PSB” pentru perioada 01.01.2024- până la momentul executării.
- *Copia Încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-2238/2025 din 01.04.2025*, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, și anume: Ordonanța Procuraturii Anticorupție de dispunere a efectuării măsurii din 22.10.2024, 2) Procesul-verbal privind consemnarea măsurii din 09.12.2024, cu anexa sub forma suportului optic de tip DVD-R, 3) Ordonanța Procuraturii Anticorupție de apreciere a pertinentei rezultatelor măsurii din 11.12.2024,



privitor la efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/ sau ПСБ a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46 040 numere).

- *Copia Ordonanței Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024*, prin care s-a dispus constatarea faptului că la efectuarea măsurii speciale de investigații: identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/ sau ПСБ a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46 040 numere), au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală.
  - *Copia Ordonanței Procuraturii Anticorupție privind autorizarea măsurii speciale de investigație din 19.11.2024*, prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigații: identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46 040 numere), fixate pe un disc de tip DVD-R, cu stocarea informației pe un suport informațional.
  - *O Filă A4* din care reiese următoarea informație: numărul de telefon \*\*\*\*\* aparține Diacenco Liudmillei, domiciliată pe adresa:\*\*\*\*\*.
48. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător
49. Într-adevăr, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constator.
50. Totuși, instanța de judecată notează că înscrisurile sub formă de ordonanțe ale organului de urmărire penală și încheierile judecătorești nu sunt mijloace probatorii ale vinovăției persoanei (nici conform art. 425 Cod contravențional și art. 93 Cod de procedură penală).
51. În cazul de față, ordonanțele și încheierile doar confirmă efectuarea autorizată a unor măsuri speciale de investigații, fără a fi prezentate spre cercetare instanței de judecată mijloacele probatorii relevante demonstrării vinovăției persoanei: procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală, documentele, actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele etc.
52. Deși actele procedurale nu pot fi admise ca probe a vinovăției persoanei, ele servesc doar la probarea efectuării acțiunilor autorizate ale organului de urmărire penală.
53. Drept consecință, instanța de judecată este în dificultate de a admite drept probă suficientă demonstrării vinovăției persoanei doar *o Filă A4* din care reiese informația cu privire la numărul de telefon ce aparține lui Diacenco Liudmila.
54. În esență, proveniența acestui mijloc de probă este ambiguă și nu demonstrează nimic altceva decât apartenența unui număr de telefon mobil la o persoană concretă.
55. În orice caz, prin acest ultim și unic mijloc de probă (cu excepția actului de acuzare întocmit de agentul constator *ex propriis sensibus*) propus legal spre cercetare instanței de judecată nu se confirmă nici sub un aspect conjunctura în care persoana ar fi folosit aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” a BCP din Federația Rusă, că a pretins, acceptat

sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, că a urmărit scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

56. Cu referire la lista de colectare a operatorului de telefonie mobilă, aceasta este un document contabil/ tehnic, nu o dovadă directă a faptului că acuzatul a pretins și/ sau a primit bani. Operatorul nu poate confirma contextul tranzacțiilor (spre exemplu, cine a inițiat, în ce scop, ce natură juridică au avut banii). Această listă este doar o probă indirectă, fiind necesară coroborarea probelor. În jurisprudența CSJ și a CEDO (cauza *Barberà, Messegué și Jabardo vs Spaniei*), o hotărâre de condamnare nu poate fi bazată pe o singură probă indirectă, mai ales una care lasă loc de interpretare.
57. Prin urmare, dacă există dubiu cu privire la semnificația listei, acesta trebuie interpretat în favoarea acuzatului. Doar procesul-verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.
58. În cauza CEDO *Demirhan și alții versus Turcia*, Curtea a constatat că abordarea categorică a instanțelor turce privind utilizarea aplicației criptate de mesagerie „ByLock” – în special că oricine a folosit aplicația putea, în principiu, fi condamnat doar pe acest criteriu, pentru apartenență la o organizație teroristă armată – a încălcat dreptul reclamanților la protecție efectivă împotriva urmăririi penale arbitrare, condamnării și pedepsei, precum și dreptul la un proces echitabil.
59. Conform jurisprudenței CtEDO (cauza *Anghel vs România*, hotărârea din 04.10.2007), Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces.
60. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat: „carențele autorităților nu pot fi imputabile reclamanților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă” (§§ 73-74 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015).
61. În opinia Curții Europene, omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul acuzatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei (§ 76 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015), cu excepțiile prevăzute de legislație.
62. În situația în care acuzarea persoanei ține doar de un mijloc de probă – procesul-verbal cu privire la contravenție –, instanța de judecată pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constator și veridicitatea acuzației aduse persoanei.
63. Instanța de judecată notează că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).
64. Potrivit art. 2, alin. (1) al Constituției Republicii Moldova: „Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”.

65. Conform art. 38, alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat. Dreptul de a fi aleși le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii.
66. Principiile participării la alegeri sunt:
- vot universal (cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social);
  - vot egal (în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală);
  - vot direct (alegătorul votează personal, iar votarea în locul unei alte persoane este interzisă);
  - vot secret (votarea la alegeri și/ sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului);
  - vot liber exprimat (nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent).
67. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.
68. În lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, însă, nu se constată existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup>, alin. (1) Cod contravențional (Coruperea electorală pasivă), iar probatoriul prezentat a fost insuficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens, conform testului: în afara oricărui dubiu rezonabil.
69. Astfel, cumulul materialului probator indică la lipsa unui caracter veridic al faptei contravenționale de care a fost acuzată persoana. Toate dubiile în această privință, conform principiului prezumției nevinovăției (*in dubio pro reo*), vor fi interpretate în favoarea acuzatului.

#### **v. Temeinicia contestației**

70. Contestația contravențională intră sub incidența art. 6 din Convenția Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuzăție în materie penală”, cu respectarea tuturor garanțiilor oferite de Convenție în materie penală. Așa cum a arătat Curtea, distincția dintre contravenții și infracțiuni existentă în legislația internă a unor state semnatare ale Convenției Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a garanțiilor oferite de art. 6 din Convenție acuzațiilor în materie penală (cauza *Ozturk vs. Germania*, 21 februarie 1984, § 49).
71. Pentru a stabili dacă o contravenție poate fi calificată ca având un caracter „penal” în sensul prevederilor Convenției, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care definește fapta ține de legea penală, în sistemul legal al statului reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei și, în fine, natura și gradul de severitate al pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenției (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 29).

72. De regulă, criteriile enunțate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (cauza *Garyfallou AEBE vs. Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56).
73. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susține se adresează tuturor cetățenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancțiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezența unei acuzații în materie penală (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 32).
74. Natura și gravitatea sancțiunii aplicate, precum și sancțiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenție.
75. Instanța constată că, în speță, norma/ normele în baza căreia/ cărora s-a constatat fapta are caracter general, iar sancțiunea contravențională sub formă de amendă nu are un scop reparator, ci unul de prevenire și de pedepsire. În consecință, acuzația care îi este adusă contestatarului constituie o acuzație penală în sensul Convenției Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumția de nevinovăție, precum și de toate garanțiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenția Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii față de posibilele abuzuri din partea autorităților. Sarcina probei în procedura contravențională din fața instanței de judecată îi revine, în primul rând, organului constator, și nu petentului.
76. Obiectul oricărei contestații în materie contravențională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanță, pe baza tuturor probelor încuviințate și administrate, a existenței faptei contravenționale și a săvârșirii acesteia cu vinovăție de către contestatar.
77. La caz, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 539698 din 20.06.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, a fost depusă în termenul legal prevăzut de lege (a se vedea §§ 23-27 de mai sus).
78. Temeiuri de declarare a nulității actului procesual contestat instanța de judecată nu a identificat nici în limitele alegațiilor contestatarului, nici din oficiu (a se vedea §§ 28-42 de mai sus).
79. Prin contestația înaintată s-au invocat mai multe motive de anulare a deciziei asupra cauzei contravenționale, dintre care:
- Inexistența faptului contravenției;
  - Lipsa probelor în demonstrarea vinovăției persoanei.
80. Analizând cu meticulozitate probatoriul acumulat, instanța de judecată deduce faptul că contravenția de care a fost acuzat Diacenco Liudmila nu are un caracter verosimil, nefiind probat dincolo de orice dubiu rezonabil (a se vedea §§ 43-69 de mai sus).
81. Din această perspectivă, argumentul contestatarului privind insuficiența probatoriului în demonstrarea vinovăției și a existenței faptului contravenției este întemeiat.
82. Prin urmare, contestația înaintată de Diacenco Liudmila este întemeiată, iar prezumția nevinovăției contestatarului la comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup>, alin. (1) Cod contravențional nu a fost răsturnată prin probatoriul administrat deficitar de către reprezentantul organului de constatare.

#### **v. Încetarea procesului contravențional**

83. Temeiul statuat la art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional permite de a înceta procesul contravențional privind acuzarea lui Diacenco Liudmila în comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup>, alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

84. Or, din probatoriul prezentat spre cercetare instanței de judecată nu se deduce că în acțiunile lui Diacenco Liudmila să fi fost întrunite semnele contravenției statuate la art. 47<sup>1</sup>, alin. (1) Cod contravențional.

#### **CONCLUZIA FINALĂ**

85. În circumstanțe constatate, instanța de judecată consideră întemeiată contestația depusă de Diacenco Liudmila împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 539698 din 20.06.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, și, prin urmare, o va admite în parte.
86. Așadar, instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 539698 din 20.06.2025, în această parte contestația urmând a fi respinsă.
87. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 443, 448, 460-462 ale Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

#### **hotărăște:**

Se admite parțial contestația înaintată de Diacenco Liudmila împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 539698 din 20.06.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Șcerbani Stanislav, inclusă în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 539698 din 20.06.2025, conform căruia Diacenco Liudmila a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup>, alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional intentat la 20.06.2025, în privința Diacenco Liudmilei, în baza art. 47<sup>1</sup>, alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În rest, în partea declarării nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 539698 din 20.06.2025, contestația se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

***Președintele ședinței,  
judecător***

**Cazaciov Andrei**