

**Dosar nr. 4-196/2025  
4-25127534-24-4-05092025**

**H O T Ă R Â R E  
În numele Legii**

11 decembrie 2025

or. Criuleni

**Judecătoria Criuleni (sediul Central)**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Adrian Clevada

Cotruță Irina

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de înviniuire a lui **Sușîtchi Andrei, născut la\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în\*\*\*\*\***, în comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin.(1), din Cod contravențional.

**Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 05 septembrie 2025 până la 11 decembrie 2025.**

Asupra probelor și materialelor prezentate, instanța de judecată

**A constatat:**

Sușîtchi Andrei la 21 august 2025 ora 22:17 aflîndu-se în\*\*\*\*\* nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de educare și instruire a copilului minor \*\*\*\*\* exprimat prin faptul că acesta după orele 22:17 cînta la chitară în fața blocului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare și adoptarea unei hotărâri.

*În ședința de judecată agentul constatator din cadrul IP Criuleni, Rapeșcu Iurie, fiind legal citat nu sa prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.*

Contravenientul Sușîtchi Andrei, în ședința de judecată s-a prezentat, a recunoscut vina, a manifestat căință sinceră și a solicitat o pedeapsă sub formă de amendă minimă.

Potrivit art. 455, alin.(2, 3) din Codul contravențional ce stabilește că, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, cîtași în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Astfel, în legătură cu aceasta instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa agentului constatator ținînd cont de termenul restrîns de examinare a cauzelor contravenționale.

Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că înviniuirea imputată Sușîtchi Andrei și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. **63** se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției. Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. **63**, se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Prin urmare, analizând probele prezентate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Sușîtchi Andrei de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume: - Informația din R2 cu nr. 3933 din 21 august 20225, plîngerea cet. Maximciuc Diana, Declarațiile lui Maximciuc Diana, Declarațiile contravenientului, precum și alte documente anexate la materialele cauzei, care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția contravenientului Sușîtchi Andrei.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatarii stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constataările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Sușîtchi Andrei în comiterea contravenției prevăzute la art.63 alin.(1), Cod contravențional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului.

Contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, respectiv, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 545240 din 04 septembrie 2025, prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional, instanța le găsește ca fiind întocmite cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, contravenientul Sușîtchi Andrei a fost găsit vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 63 alin. 1), din Codul contravențional al R. Moldova, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanța de judecată ține cont de faptul că, contravenienta nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, drept consecință, fără acordul contravenientei instanța consideră imposibilă aplicarea în speță a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, din care considerente instanța consideră că pedepasa în privința Sușîtchi Andrei urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă și rezonabilă pentru cele comise.

La fel, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța i-a în considerație și faptul că, în privința Sușitchi Andrei nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea acestei, de comportamentul acestuia în timpul și după comiterea contravenției, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa aplicată în privința Sușitchi Andrei urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărimă de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.1), cod contravențional.

Instanța ține să explică contravenientei Sușitchi Andrei că este în drept de a achita jumătate din amendă stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în curs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 63 alin.(1-2), art.458, art.460, art.462 Cod contravențional R.M., instanța de judecată

## H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Sușitchi Andrei, născut la\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în\*\*\*\*\*,** de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin.(1), Cod contravențional al R. Moldova și în baza acestei Legi se stabilește acestuia o pedeapsa sub formă de amendă în mărimă de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se explică contravenientului prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional că este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătoarească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Președintele ședinței,  
judecătorul: /semnatura/ Adrian  
Clevada

copia corespunde originalului:  
judecătorul: Adrian Clevada