

# 오준환

## 상세 평가 보고서

경기도의원 · 국민의힘 · 고양시 제9선거구

776점

E 등급 (양호)

PoliticianFinder AI V40 | 2026년 2월 19일

# 목 차

## 1. 정치인 프로필

## 2. 종합 점수

- AI별 최종 점수 (Claude · ChatGPT · Gemini · Grok)
- 10개 카테고리별 점수 시각화 (CSS 막대그래프)
- 카테고리 점수 요약 카드 (2×5 그리드)
- AI 평가 편차 분석

## 3. 카테고리별 상세 분석

- ① 전문성 (Expertise) — 80점
- ② 리더십 (Leadership) — 80점
- ③ 비전 (Vision) — 80점
- ④ 청렴성 (Integrity) — 71점
- ⑤ 윤리성 (Ethics) — 63점 □ 최하위
- ⑥ 책임감 (Accountability) — 81점
- ⑦ 투명성 (Transparency) — 78점
- ⑧ 소통능력 (Communication) — 81점
- ⑨ 대응성 (Responsiveness) — 80점
- ⑩ 공익성 (Public Interest) — 82점 ★ 최고

## 4. 점수 구조 분석

- 카테고리별 AI 일관성 정리
- 점수 분포 구조 해석

## 5. 평가 방법론 및 한계

- 평가 시스템 개요
- AI별 평가 특성
- 한계 사항 (6가지)

## 6. 등급 기준표

- M등급 ~ L등급 전체 기준 (10단계)
- 현재 위치: E등급 760~839점



이름	오준환
소속 정당	국민의힘
현직	경기도의원 (고양시 제9선거구, 초선)
이전 직책	로열 아이맥스 CFO (최고재무관리자)
핵심 경력	대통령직인수위원회 자문위원, 한국고용정보원 감사, 전국소기업총연합회 공동대표
지역구	경기도 고양시 제9선거구
학력	Cal Poly 경영학 석사

**평가 배경:** 민간 기업 경영 출신 초선 정치인으로 정치 입문 3년차. CFO 출신 경력이 재무·예산 분야에 강점을 부여하나, 의정 활동 공개 자료가 장기 의원들에 비해 상대적으로 제한적.

### V40 데이터 수집 환경

수집 채널: Gemini CLI (검색 기반) 50% + Naver API (언론 기반) 50%

**OFFICIAL 자료:** 최근 4년 이내 공식 정치 활동 (법안, 예산, 발언 등)

**PUBLIC 자료:** 최근 2년 이내 언론 보도, SNS, 공개 행사 기록

총 수집 데이터: 1,200개 이상 → 검증 후 평가에 활용

### 

### AI별 최종 점수

Claude
742점
보수적·엄격
ChatGPT
778점
균형적
Gemini

813점

상향 경향

Grok

772점

시사 중심

4 AI 평균

776점

최종 공식 점수

Claude	742점	보수적·엄격한 평가 경향
ChatGPT	778점	균형적 평가
Gemini	813점	공개 정보 폭넓게 수집, 상향 경향
Grok	772점	시사·현재성 강조 평가
4 AI 평균	776점	최종 공식 점수

10개 카테고리 점수

공익성

82점

소통능력

81점

책임감

81점

비전

80점

전문성

80점

리더십

80점

대응성

80점

투명성

78점

청렴성

71점

윤리성

63점

※ 막대 폭은 최대 100점 기준 · 파랑=80점↑ / 주황=70~79점 / 빨강=70점↓

## 카테고리 점수 요약

공익성  
Public Interest

82점

★ 최고점

소통능력  
Communication

81점

높은 편차

책임감  
Accountability

81점

★★★★★ 일관성

비전  
Vision

80점

최고 일관성

전문성  
Expertise

80점

CFO 경력 반영

리더십  
Leadership

80점

기업·정치 통합

대응성  
Responsiveness

80점

민원 대응 기록

투명성  
Transparency

78점

법적 의무 이행

청렴성  
Integrity

71점

개선 여지

윤리성  
Ethics

63점

□ 최하위

## AI 평가 편차 분석

4개 AI 최고(**Gemini 813점**)와 최저(**Claude 742점**)의 격차는 **71점**. 주요 원인:

- **데이터 접근 범위 차이**: Gemini는 실시간 웹 검색으로 더 많은 공익 활동을 발굴. Claude는 학습 데이터 기반으로 보수적 평가
- **평가 가중 기준 차이**: AI별로 카테고리 내 항목 비중 다름
- **언어·문맥 처리 차이**: 한국어 뉴스·보도 자료의 뉘앙스 해석 방식 차이
- **Grok의 시사성**: 최근 3~6개월 사건에 더 높은 비중 부여

4개 AI 평균(**776점**)은 개별 AI 편향을 상당 부분 상쇄함.

## ① 전문성 (Expertise) —

Claude	● 76점	경영학 전공·CFO 경력 인정. 정치 입법 전문성은 보수적 평가
ChatGPT	● 81점	인수위 자문 경력, 소기업 정책 전문성 긍정 평가
Gemini	● 82점	재무·예산 전문성, 지역 경제 정책 역량 높이 평가
Grok	● 80점	최근 의정 활동과 정책 제안 전문성 균형 평가
평균	79.75 → 80점	표준편차 2.28점 (매우 높은 일관성)

#### 강점 요약

- **CFO 경력 (로열 아이맥스):** 기업 재무관리 최고책임자 역할. 예산 편성·관리·분석 역량이 도의원 의정 활동(예산 심의, 결산 검토)에 직접 적용됨
- **Cal Poly 경영학 석사:** 국제적 시각의 경영 이론 배경이 정책 설계에 반영
- **대통령직인수위원회 자문위원:** 윤석열 정부 출범 초기 국정 과제 설계에 참여. 정책 기획·설계 역량의 실질적 발휘
- **한국고용정보원 감사:** 공공기관 거버넌스와 재정 감사 경험. 경기도 산하기관 예산 심의 능력과 연결
- **전국소기업총연합회 공동대표:** 소기업 정책과 현장 이해를 기반으로 한 경기도 중소기업 지원 정책 제언

#### 한계 요약

- 정치 입문 3년차로 입법 전문성(법안 발의 수, 위원회 활동 질)이 장기 의원 대비 제한적
- 지역 인프라·교통·환경 등 비경제 분야 정책 전문성에 대한 공개 근거 자료 부족

#### AI 간 차이 분석

Claude는 '경제·재무 전문성'과 '정치 입법 전문성'을 구분해 후자를 엄격히 평가(76점). Gemini·ChatGPT는 민간 경영 역량이 지방의회 활동에 효과적으로 전이된다는 점을 긍정 평가(81~82점).

### ② 리더십 (Leadership) —

Claude	● 78점	초선 의원, 리더십 발휘 기회 제한적으로 평가
ChatGPT	● 78점	의원 활동 리더십 보통
Gemini	● 84점	기업·정치 병행 리더십 경험을 높이 평가
Grok	● 80점	최근 지역 리더십 활동 균형 평가
평균	80.00점	표준편차 2.45점 (높은 일관성)

#### 강점 요약

- **의정 활동 주도성:** 고양시 제9선거구 소관 의안 발의 및 지역 현안 주도적 처리. 기업 CFO 경험에서 비롯된 결단력 있는 의사결정 스타일
- **전국소기업총연합회 공동대표:** 수천 명 규모 기업인 조직 이끈 리더십 경험. 이해관계자 조율 능력 확인
- **초선 의원의 빠른 정착:** 경기도의회 내 위원회 활동 및 대여당 협력을 통한 지역 예산 확보 사례. 신인 정치인으로서의 관계 구축 능력

#### 한계 요약

- 경기도의회 내 원내 리더십(원내대표, 위원장 등) 공식 직위 없음
- 공식 리더십 직위 부재로 수치화 가능한 리더십 발휘 기록 제한



AI 간 차이 분석

Claude-ChatGPT(78점)는 "초선 의원, 리더십 발휘 기회 제한"을 중점 반영. Gemini(84점)는 기업 경영 리더십과 지역 정치 리더십을 통합 평가하여 더 높게 산정함.

③ 비전 (Vision) —

Claude	79점	정책 방향 명확, 경제 비전 인정. 세부 실행 계획 제한적
ChatGPT	80점	고양시 경제 발전 비전, 소기업 지원 계획 인정
Gemini	83점	장기 지역 발전 청사진과 구체적 제안 높게 평가
Grok	79점	최근 비전 발표 내용 기반 균형 평가
평균	80.25 → 80점	표준편차 1.64점 (전체 카테고리 중 가장 높은 일관성)

강점 요약

- **소기업·소상공인 지원 비전**: 소기업총연합회 공동대표 경력 기반의 중소기업 생태계 강화 비전. 행정 규제 완화, 창업 생태계 조성 등 구체적 정책 제시
- **고양시 경제 발전 청사진**: 고양시 GTX-A 역세권 개발, KINTEX 중심 마이스(MICE) 산업 육성, 관광 활성화 비전. 지역 특성 반영한 구체적 계획
- **재무·예산 합리화 비전**: CFO 출신답게 정량적 목표 설정 능력이 비전 구체성에 반영됨
- **기업 유치 및 일자리 창출**: 고양시 산업단지 조성, 스타트업 허브 구축 등 장기 비전 발표 확인

한계 요약

- 복지·환경·문화 등 비경제 분야 장기 비전 공개 자료 상대적으로 부족
- 고양시 고유 도시 문제(교통 혼잡, 녹지 부족 등)에 대한 비전 구체성 미흡

AI 간 차이 분석

표준편차 1.64점으로 비전이 가장 일관성 있게 평가됨. 오준환의 경제 비전이 명확하고 일관되게 공개되어 있어, 데이터 소스와 무관하게 AI들이 유사한 결론에 도달함.

④ 청렴성 (Integrity) —

Claude	● 67점	청렴 관련 긍정 사례 불충분. 재산 공개 등 최소 수준
ChatGPT	● 73점	금융 전문가 출신의 법적 문제 없음을 긍정 평가
Gemini	● 74점	의원 재산 공개, 이해충돌 방지 활동 인정
Grok	● 70점	최근 청렴 관련 보도·이슈 기반 균형 평가
평균	71.00점	표준편차 2.74점 (높은 일관성)

강점 요약

- **법적 문제 없음**: 정치 입문 이후 공개된 비리·부패 관련 사건 미확인. 기업 CFO 경력 중에도 법적·윤리적 문제 없음
- **재산 공개 이행**: 경기도의원으로서 매년 의무적 재산 공개 성실 이행. 금융 전문가 출신으로 재산 출처 투명성 양호
- **공공기관 감사 경력**: 한국고용정보원 감사직 수행 시 실질적 감사 활동 이행 기록

한계 요약

- **청렴 관련 자발적 활동 부재**: 정치인 본인이 주도한 청렴 캠페인, 반부패 발언, 청렴 서약 등의 공개 기록 제한적
- **자발적 정보 공개 수준**: 법적 의무 이상의 재산·활동 상세 공개 미흡
- **이해충돌 관련 선제적 공개**: 지역구 기업인 출신으로 이해충돌 소지가 있는 업무에서의 회피·공개 내역 확인 어려움

AI 간 차이 분석

Claude(67점)는 "청렴 관련 긍정 자료 부재"를 엄격히 적용. 부정 사례 없음만으로는 높은 청렴 점수 부여 제한. ChatGPT-Gemini(73~74점)는 "문제가 없는 것 자체가 긍정적"이라는 시각을 적용함.

⑤ 윤리성 (Ethics) —  □ 최하위

Claude	● 62점	윤리 관련 긍정 활동 매우 제한. 엄격한 기준 적용
ChatGPT	● 66점	법적 위반 없음 인정. 적극적 윤리 활동 부재
Gemini	● 67점	정치 윤리 관련 공개 자료 검색 결과 반영
Grok	● 58점	최근 데이터 엄격 적용 — 4개 AI 중 최저
평균	63.25 → 63점	표준편차 3.56점 (중간 — AI 간 견해 차이 존재)

**이 점수의 의미**: 63점은 "비윤리적 행동이 있다"는 의미가 아님. "윤리성을 적극적으로 입증하는 공개 자료가 10개 카테고리 중 가장 부족하다"는 의미.

#### 한계 요약 — V40 윤리성 평가 기준 항목

- **정치 자금 투명성**: 후원금 사용 내역의 자발적 공개 수준이 법적 최소 기준에 그침
- **소수자·약자 배려 활동**: 여성, 장애인, 이주민 등 소수자 관련 정책·발언에서의 윤리적 입장 공개 자료 불충분
- **이해충돌 자기 회피 내역**: 기업인 출신으로서 민간 기업과의 이해충돌 소지가 있는 의결에서의 자기 회피 내역 공개 미흡
- **자발적 윤리 활동 부재**: 청렴 서약, 반부패 결의 등 적극적 윤리 공개 활동 기록 부재

#### AI 간 차이 분석

**Grok 58점 원인**: Grok은 최근 3~6개월 시사 데이터에 높은 가중치를 부여함. 해당 기간 중 오준환의 윤리 관련 긍정 활동이 뉴스로 보도된 사례가 매우 적어 58점의 낮은 평가로 이어짐. Claude(62점)와의 4점 차이도 이 시간적 가중치 차이에서 기인. 표준편차 3.56점으로 Grok 58점과 Gemini 67점의 9점 차이는 시사 가중치와 검색 범위 차이로 설명되며, 4개 AI 평균(63점)이 이 편향들을 부분적으로 완화함.

#### ⑥ 책임감 (Accountability) —

Claude	● 80점	의정 활동 성실성, 공약 이행 노력 인정
ChatGPT	● 80점	일관된 책임감 평가
Gemini	● 83점	지역 현안 대응과 주민 민원 해결 사례 높게 평가
Grok	● 81점	최근 의정 활동 책임감 균형 평가
평균	81.00점	표준편차 1.22점 (전체 10개 카테고리 중 가장 높은 일관성)

책임감은 4개 AI가 가장 일치하는 영역. 표준편차 1.22점은 오준환의 책임감이 모든 데이터 소스에서 일관되게 확인됨을 의미.

#### 강점 요약

- **출석 및 의정 활동**: 경기도의회 본회의·위원회 출석을 양호. 주요 표결에서 당론과 지역 이익을 조율한 책임 있는 투표 기록
- **지역구 민원 해결**: 고양시 제9선거구 주민 민원(도로, 공원, 생활 인프라)에 대한 성실한 대응 기록. 지역구 주민과의 정기 소통 채널 운영
- **공약 이행 노력**: 선거 공약으로 내세운 소기업 지원, 지역 일자리 창출 관련 의정 활동 이행 기록. 의정 보고 개최 확인
- **대통령직인수위 자문 이행**: 국가 정책 설계 단계에서의 자문 역할 성실 수행 기록
- **감사 역할 이행**: 한국고용정보원 감사직 수행 시 실질적 감사 활동 이행

#### AI 간 차이 분석

표준편차 1.22점: Claude-ChatGPT(80점)와 Gemini(83점)의 3점 차이만 존재. 데이터 소스가 달라도 "책임감은 입증됨"이라는 결론이 동일함. 이는 평가 신뢰도가 전체 10개 카테고리 중 가장 높음을 의미함.

⑦ 투명성 (Transparency) —

Claude	75점	의정 기록 공개 범위 제한적으로 엄격 평가
ChatGPT	78점	재산 공개, 의정 기록 공개 수준 인정
Gemini	81점	온라인 의정 공개 자료 폭넓게 수집, 높게 평가
Grok	78점	최근 공개 활동 균형 평가
평균	78.00점	표준편차 2.12점 (높은 일관성)

강점 요약

- **법적 의무 이행**: 재산 공개, 후원금 보고, 의정 활동 보고 등 법적 의무 사항 성실 이행
- **SNS·미디어 활동**: 의정 활동 내용을 SNS를 통해 공개. 지역 주민과의 소통 채널 운영 확인
- **언론 인터뷰**: 지역 언론과의 정기적 인터뷰를 통한 활동 공개 기록

한계 요약

- **자발적 정보 공개 수준**: 법적 최소 의무 이상의 자발적 정보 공개(예: 상세 비용 명세, 회의록 전문 공개) 부족
- **결정 과정 투명성**: 주요 의안 찬반 이유, 위원회 심의 과정에서의 발언 내용 공개 미흡
- **온라인 기록 통합성**: 의정 기록이 단일 플랫폼에 통합 관리되지 않아 검색 가능성 낮음

AI 간 차이 분석

Claude(75점) vs Gemini(81점) — 6점 차이: Claude는 공식 기록 중심으로 평가. Gemini는 온라인 분산된 의정 공개 자료를 광범위하게 수집해 높게 평가. 실제 투명성은 두 점수 사이에 위치할 가능성이 높음.

⑧ 소통능력 (Communication) —

Claude	75점	소통 자료 분산, 통합적 평가 제한
ChatGPT	79점	미디어 활용 소통 능력 인정
Gemini	86점	온라인 소통 활동 광범위하게 수집, 높게 평가
Grok	83점	최근 소통 활동 높게 평가
평균	80.75 → 81점	표준편차 4.15점 (AI 간 편차 큰 카테고리)

강점 요약

- **다채널 소통**: 오프라인(지역 행사, 주민 간담회)과 온라인(SNS, 뉴스레터) 채널 병행 운영 확인
- **소기업·지역 경제계 소통**: 전국소기업총연합회 경력 기반으로 지역 기업인들과의 정기 소통 유지. 기업 현장 방문과 정책 간담회 개최 기록
- **지역 이벤트 참여**: 고양시 지역 행사 참여를 통한 주민 밀착형 소통 기록
- **재정 정책 설명 능력**: CFO 출신답게 복잡한 예산·재정 정책을 이해하기 쉽게 설명하는 발언 기록

AI 간 차이 분석 — 가장 큰 편차 (11점)

Gemini(86점) vs Claude(75점) — 11점 차이: Gemini는 구글 검색 기반으로 유튜브, 기사, 블로그 등 온라인 소통 활동을 광범위하게 수집하여 높게 평가. Claude는 학습 데이터 기반으로 공식 기록 중심 평가, 비공식 온라인 소통 반영 제한. 실제 소통 활동은 Gemini 수집 범위에 더 가까울 가능성이 높음.

⑨ 대응성 (Responsiveness) —

Claude	75점	민원 처리 기록의 공개 정도 제한
ChatGPT	80점	지역구 민원 대응 활동 인정
Gemini	84점	지역 현안 대응 기록 폭넓게 수집
Grok	81점	최근 위기 대응, 지역 이슈 반응 평가
평균	80.00점	표준편차 3.24점 (높은 일관성)

강점 요약

- **지역 민원 대응**: 고양시 제9선거구 주민 민원(교통, 환경, 생활 인프라)에 대한 신속한 행정 대응 요청 및 이행 추진 기록
- **사회적 이슈 대응**: 지역 사회 내 갑작스러운 이슈에 대한 공식 입장 표명 기록
- **위기 대응 역량**: CFO 경험에서 비롯된 위기 대응적 사고방식. 문제 발생 시 신속한 원인 분석과 대응책 제시 기록

### AI 간 차이 분석

Claude(75점) 원인: 대응성 평가 시 공식 기록에 나타난 대응 사례에 집중. 지역 인터넷 커뮤니티·SNS에서의 비공식 대응 활동은 학습 데이터에 제한적으로 반영됨. ChatGPT·Grok·Gemini(80~84점)는 온라인 공개 대응 활동을 폭넓게 반영함.

### ⑩ 공익성 (Public Interest) — ★ 최고 점수

Claude	● 75점	공익 활동 공개 자료 제한적으로 엄격 평가
ChatGPT	● 83점	소기업 지원, 관광 진흥 등 공익 활동 인정
Gemini	● 89점	공익 활동 광범위하게 수집, 높게 평가
Grok	● 82점	최근 공익 관련 보도 기반 높은 평가
평균	82.25 → 82점	표준편차 4.97점 (전체 카테고리 중 AI 간 편차 최대)

#### 강점 요약

- **소기업·소상공인 지원**: 전국소기업총연합회 공동대표 경력 기반의 경기도의원으로서 소기업 지원 정책 발의 및 예산 확보. 지역 내 소상공인 대상 정기 현장 방문 기록
- **고양시 관광 산업 진흥**: 고양 꽃박람회, KINTEX 행사 유치 지원, 관광 콘텐츠 연계 지역 발전 활동. 관광 진흥을 통한 지역 경제 활성화 기록
- **지역 이벤트 개최 지원**: 고양시 문화·체육 행사 유치 및 지원을 통한 공동체 활성화 기록
- **대통령직인수위 자문의 공익적 기여**: 국정 과제 설계에 공익적 관점에서 기여한 기록
- **일자리 창출 노력**: 고양시 기업 유치, 산업단지 활성화를 통한 지역 고용 증대 노력 기록

### AI 간 차이 분석 — 카테고리 내 최대 편차 (14점)

공익성이 전체 카테고리 중 표준편차 4.97점으로 AI 간 편차가 가장 큰 이유: Gemini(89점)는 구글 검색으로 공익 관련 언론 보도, 행사 참여 기록, SNS 등을 광범위하게 수집. Claude(75점)는 학습 데이터 기반의 공식 의정 활동 중심 평가로 온라인에 분산된 공익 활동 반영 미흡. Naver API로 수집된 공익 관련 언론 보도 다수 확인됨에 따라 Gemini 89점에 근접하는 것이 실제 수준에 더 가까운 가능성이 높음.

### 카테고리별 AI 일관성 정리

책임감	81점	1.22	★★★★★최고
비전	80점	1.64	★★★★★
투명성	78점	2.12	★★★★
전문성	80점	2.28	★★★★
리더십	80점	2.45	★★★★
청렴성	71점	2.74	★★★★
대응성	80점	3.24	★★★
윤리성	63점	3.56	★★★
소통능력	81점	4.15	★★
공익성	82점	4.97	★ 최저

- **일관성 높음:** 책임감·비전 등 — 4개 AI가 유사한 데이터를 확인, 신뢰도 높음
- **일관성 낮음:** 공익성·소통능력 — 데이터 소스 차이가 크게 반영. 실제 활동이 온라인에 분산되어 AI별 수집 범위에 따라 편차 발생

점수 분포 구조

- **80점 이상 (7개 카테고리):** 전문성·리더십·비전·책임감·소통능력·대응성·공익성
- **70점대 (1개):** 투명성 78점
- **60점대 (1개):** 청렴성 71점 — 개선 여지
- **60점 초반 (1개):** 윤리성 63점 — 최하위

상위 7개 카테고리가 80점 이상으로 균등하게 분포하는 반면, 하위 2개(청렴성·윤리성)가 전체 점수를 끌어내리는 구조. 이 두 카테고리의 낮은 점수는 적극적 입증 자료 부족에 기인하며, 실제 비위 행위 확인과는 구별됨.



평가 시스템 개요

수집 채널	Gemini CLI 50% + Naver API 50%
OFFICIAL 기간	최근 4년 (공식 의정 활동)
PUBLIC 기간	최근 2년 (언론·SNS 등 공개 자료)
평가 AI	Claude · ChatGPT · Gemini · Grok (4개)
등급 체계	+4(탁월) ~ -4(최악), X(제외)
점수 공식	카테고리 = $(6.0 + \text{avg\_score} \times 0.5) \times 10$
최종 점수	10개 카테고리 합산 (200~1,000점)

### AI별 평가 특성

Claude	공식 자료 중심, 엄격한 기준	보수적 — 낮은 편
ChatGPT	균형적 판단, 중간 입장	중립
Gemini	웹 검색 광범위, 긍정 경향	낙관적 — 높은 편
Grok	최신 시사 중심, 빠른 반응	시사 의존적

### 한계 사항

- **비공개 자료 미반영**: 내부 회의, 오프라인 활동, 비공개 협상 내용 수집 불가
- **검색 알고리즘 편향**: Gemini CLI·Naver API의 검색 알고리즘에 따른 데이터 편향 존재
- **AI 편향**: 각 AI의 학습 데이터·알고리즘 편향. 4개 AI 평균으로 일부 완화
- **시간적 한계**: 평가 일자(2026-02-19) 이후 활동 미반영
- **양적 평가 한계**: 활동의 질적 깊이보다 공개 기록의 양에 영향받을 수 있음
- **초선 의원 특성**: 정치 입문 3년차로 장기 의원에 비해 의정 활동 축적량 자체가 적음. 이는 점수에 구조적으로 영향을 미침

--



M	920~1,000점	최우수	—
D	840~919점	우수	—
E	760~839점	양호	← 776점
P	680~759점	보통+	—
G	600~679점	보통	—
S	520~599점	보통-	—
B	440~519점	미흡	—
I	360~439점	부족	—
Tn	280~359점	상당히 부족	—
L	200~279점	매우 부족	—

776점은 E등급(760~839점) 내 하단부. E등급 상단(839점)까지는 **63점 차이**.

□ **유의사항:** 이 보고서는 AI 4개가 공개 자료를 분석한 참고 자료입니다. 여론조사·법적 판단이 아닙니다. 평가 일자(2026-02-19) 이후 활동은 반영되지 않습니다.

평가 엔진: PoliticianFinder AI V40 | 생성일: 2026-02-19 | 등급: E (양호, 776점)