

SWEG (C4)

Presentazione [24,25]

Ampia per quantità di contenuti, ma piuttosto superficiale per profondità di informazione. Buon flusso di esposizione e discreto controllo dei tempi. Modesta la capacità di interloquire in modo puntuale e preciso: prevalgono verbosità e tortuosità.

Inefficace e inopportuna la scelta di usare codice per esporre l'architettura *software* del prodotto, prodotto. Nello specifico dei contenuti esposti, invece, le scelte fatte riflettono un ragionamento coerente con i principi dell'ingegneria del *software*.

Documentazione [24,25]

Cose buone

Buono il cruscotto di valutazione della qualità esposto nel PdQ.

Apprezzabile il manuale utente.

Buona l'uniformità nello stile tipografico e di impaginazione della documentazione fornita.

Cose meno buone

Non recepisce la raccomandazione di raccordare le decisioni riportate (o da riportare) nei verbali con l'origine del ciclo di vita delle azioni (*ticket*, *issue*) di gestione delle attività del progetto.

In generale, scarsa propensione a recepire indicazioni e raccomandazioni esterne, particolarmente quelle di revisione.

Particolarmente modesti (al limite del nullo) i contenuti normativi relativi alle attività di progettazione e codifica: con questa omissione avete detto: "Grazie, facciamo da soli", limitando l'adozione di un *way of working* strutturato agli obblighi imposti, e neppure a tutti. Questo stile concorda con l'osservazione del paragrafo precedente.

Diligente per impostazione ma reticente (cioè intenzionalmente superficiale) l'analisi retrospettiva riflessa nei consuntivi di periodo del PdP.

L'unico verbale esterno condiviso è anche quello conclusivo del rapporto con il proponente: questo segnala una insufficiente sistematicità di rapporti con il proponente.

Difetti gravi

Nessuno.

Raccomandazioni aggiuntive

Nessuna.