



Every line of code is worth the SWEat

SAL fine quarto sprint

08 gennaio 2025

| | |
|--------------|--|
| Uso | Esterno |
| Destinatari | Prof. Tullio Vardanega Prof. Riccardo Cardin Sync Lab S.r.l. |
| Responsabile | Klaudio Merja |
| Redattori | Andrea Precoma |
| Verificatori | Davide Martinelli |

Riassunto del verbale

Sono stati esposti i lavori svolti riguardanti il PoC e l'analisi dei requisiti ai quali la proponente ha chiarito alcune questioni.

Registro delle modifiche

| Ver. | Data | Redattori | Verificatori | Descrizione |
|-------|------------|----------------|-------------------|-----------------------|
| 1.0.0 | 13/01/2025 | Andrea Precoma | Davide Martinelli | • Stesura del verbale |

Indice

| | |
|---|----------|
| 1. Informazioni generali | 4 |
| 1.1. Luogo e data della riunione | 4 |
| 1.2. Partecipanti interni | 4 |
| 1.3. Partecipanti esterni | 4 |
| 2. Sintesi dell'incontro | 4 |
| 3. Risposte alle domande | 4 |
| 3.1. PoC | 4 |
| 3.2. Analisi dei requisiti | 4 |
| 4. Conclusioni | 4 |
| 5. Tabella delle decisioni | 5 |

1. Informazioni generali

1.1. Luogo e data della riunione

- **Luogo:** Google Meet
- **Data:** 08/01/2025
- **Ora:** 16:00
- **Durata:** 40 minuti

1.2. Partecipanti interni

- Andrea Perozzo
- Andrea Precoma
- Davide Marin
- Davide Martinelli
- Klaudio Merja
- Riccardo Milan

1.3. Partecipanti esterni

- Andrea Dorigo
- Fabio Pallaro

2. Sintesi dell'incontro

La proponente si è mostrata soddisfatta del lavoro fatto nel PoC^g facendo comunque notare piccole mancanze che tuttavia riguardano più il MVP^g. Ci è stato confermato inoltre l'approccio adottato nella ricerca dei casi d'suo.

3. Risposte alle domande

3.1. PoC

È stato esposta la parte di *back-end* del PoC. Abbiamo ricevuto un riscontro positivo specie per quanto riguarda l'utilizzo di Spring^g, con alcuni accorgimenti da apportare in futuro nel MVP ma che per la consegna RTB sono tollerabili: in primo luogo arricchire i dati di profilazione e renderli più specifici utilizzando delle categorie, in secondo luogo controllare di non mandare due volte l'annuncio allo stesso utente se rimane nella zona di un punto di interesse.

È stato chiarito un dubbio riguardante le notifiche Grafana^g. Ragionando su un campione di utenti limitato avevamo pensato di notificare l'amministratore ogni volta che un annuncio viene generato. La proponente ci ha fatto notare che in uno scenario reale l'amministratore sarebbe soggetto ad un flusso di notifiche troppo rapido e incessante. Abbiamo quindi provveduto a mantenere la funzionalità di notifica solo per messaggi importanti.

3.2. Analisi dei requisiti

Abbiamo ricevuto un riscontro positivo anche per quanto riguarda l'approccio adottato per la ricerca dei casi d'suo, ovvero concentrarci sul *front-end* poiché è la parte con la quale l'amministratore interagisce. È stata confermata anche la scelta di trattare il sensore come attore esterno al sistema.

4. Conclusioni

Sono stati apprezzati i lavori svolti sia per la parte produttiva del PoC sia per la parte di analisi. Sono stati indicati degli accorgimenti da applicare per portare a termine la consegna del RTB e per il successivo sviluppo del MVP. Abbiamo quindi in programma di ultimare i prodotti *software* e di documentazione nel prossimo sprint^g in modo da completare la *milestone* entro venerdì 24 gennaio.

5. Tabella delle decisioni

| ID | Assegnatari | Descrizione |
|-----|-------------|---|
| ORG | Gruppo | SAL intermedio fissato per mercoledì 15/01/2025 |

Firma dell'azienda proponente

