



Every line of code is worth the SWEat

## **Incontro conclusivo RTB**

10 Febbraio 2025

Uso	Esterno
Destinatari	Prof. Tullio Vardanega Prof. Riccardo Cardin Sync Lab S.r.l.
Responsabile	Marin Davide
Redattori	Davide Picello
Verificatori	Andrea Precoma

## Indice

<b>1. Informazioni generali .....</b>	<b>3</b>
1.1. Luogo e data della riunione .....	3
1.2. Partecipanti interni .....	3
1.3. Partecipanti esterni .....	3
<b>2. Sintesi dell'incontro .....</b>	<b>3</b>
2.1. Analisi dei Requisiti .....	3
2.2. Presentazione .....	3
2.3. Statistiche .....	3
<b>3. Conclusioni .....</b>	<b>4</b>

## 1. Informazioni generali

### 1.1. Luogo e data della riunione

- **Luogo:** Google Meet
- **Data:** 10/02/2025
- **Ora:** 11:30
- **Durata:** mezz'ora

### 1.2. Partecipanti interni

- Andrea Perozzo
- Andrea Precoma
- Davide Marin
- Davide Martinelli
- Davide Picello
- Klaudio Merja

### 1.3. Partecipanti esterni

- Fabio Pallaro
- Andrea Dorigo

## 2. Sintesi dell'incontro

Questo incontro è stato il primo tra il gruppo e l'azienda proponente dopo i colloqui RTB svolti con i professori Vardanega e Cardin. I temi affrontati sono pertanto i riscontri dei professori e i relativi consigli migliorativi.

### 2.1. Analisi dei Requisiti

Uno dei primi temi trattati è stata la critica ricevuta dal professor Cardin riguardo il primo caso d'uso «UC1 - Trasmissione dei dati di identificazione e localizzazione del sensore» facendo notare non fosse chiaro quali dati venissero trasmessi.

Un'altra osservazione riguardo l'Analisi dei Requisiti è stata la mancanza di un requisito di vincolo che indicasse in quali browser sarà disponibile la *web-app*. Parlandone con l'azienda l'idea è di renderla fruibile dai browser principali, per poi passare a coprirne potenzialmente il più possibile.

### 2.2. Presentazione

Successivamente è stato spiegato che probabilmente i più grandi errori commessi dal gruppo sono stati durante la fase di presentazione. Purtroppo durante il colloquio con il professor Cardin sono state eccedute le tempistiche di esposizione. Il PoC<sup>g</sup> è stato quindi presentato a generazione percorso già avvenuta, compromettendo l'interattività tipica della presentazione di un prodotto *software* funzionante.

### 2.3. Statistiche

Un'altra critica ricevuta è stata la superficialità con cui abbiamo parlato della sezione relativa alle statistiche, senza averle specificate. Questa sezione, essendo un requisito opzionale, non era ancora stata descritta dettagliatamente. Il gruppo ne aveva già pensate alcune, ma non erano state inserite ufficialmente nella documentazione.

Cogliendo l'occasione ne abbiamo discusso direttamente con l'azienda, la quale ci ha lasciato molta libertà senza specificare vincoli stringenti, ma dandoci comunque qualche indicazione.

Sono emerse molte idee interessanti centrate sul monitoraggio e l'analisi del numero di attività, come messaggi e noleggi, suddivisi per intervalli temporali (giornalieri, settimanali, mensili). È stato suggerito di tracciare il rapporto tra occasioni in cui poteva essere generato un messaggio e le volte in cui effettivamente è stato generato o meno, analizzandone le cause. Un'altra idea interessante è quella di capire, tramite i dati GPS<sup>g</sup>, se un utente si è effettivamente fermato in un punto di interesse o meno. In questo modo si può capire quali annunci hanno funzionato e quali no, senza il bisogno di chiederlo direttamente all'utente.

### **3. Conclusioni**

L'azienda ha espresso soddisfazione per come il gruppo ha affrontato i colloqui RTB e per il lavoro svolto nella prima fase del progetto. Il gruppo si impegna a migliorare tempestivamente le imperfezioni venute a galla durante i colloqui, per mettersi nelle condizioni di iniziare la fase di PB il prima possibile.

Firma dell'azienda proponente

