

# Piano di qualifica

# swell fish 14@gmail.com

### In formazioni

Redattori	[Davide Porporati, Claudio Giaretta, Francesco Naletto]
Revisori	[Jude Vensil Braceros]
Responsabili	[Andrea Veronese]
Uso	[Esterno]

### Descrizione

File contenente il piano di qualifica. Contiene le metriche e i criteri di accettazione dei prodotti.



# Contents

1.1 Scopo del documento	 	 	4
2.1 Processi primari	 · ·	 	4 4 5
2.1.1 Fornitura	 · ·	 	4 5
2.1.1 Fornitura	 · ·	 	4 5
	   		5
2.2 Processi di supporto	 		
2.2.1 Documentazione	 		
2.2.2 Verifica			6
2.3 Processi organizzativi			
3 Qualità di prodotto			6
3.1 Introduzione	 		6
3.2 Affidabilità			7
3.3 Efficienza			
3.4 Funzionalità			7
3.5 Manutenibilità			7
3.6 Portabilità			8
3.7 Usabilità			
4 Applicazione e valutazione delle metriche			8
4.1 Valutazione d'insieme (Qualità di processo)			
4.2 Planning Value, Actual Cost e Earned Value			
4.3 Cost Variance e Schedule Variance			
4.4 Eastimate at completition e Estimate to Complete			
4.5 Cost Performance Index			
4.6 Indice di Gulpease			



Versione	Data	Redattore	Verificatore	Descrizione	
1.0.0	18/07/2023	Andrea	Claudio Gia-	Aggiornato a	
1.0.0	10/01/2025	Veronese	retta, Davide	versione 1.0.0	
		veronese	Porporati	versione 1.0.0	
0.1.1	12/07/0002	Cl. I'. C'.	*	A	
0.1.1	13/07/2023	Claudio Gia-	Francesco	Aggiornamento	
		retta	Naletto	dei grafici e	
				aggiunta delle	
				ultime consid-	
				erazioni del	
				gruppo	
0.1.0	25/05/2023	Claudio	Francesco	Stesura in-	
		Giaretta,	Naletto	troduzione,	
		Francesco		qualità di	
		Naletto		processo e	
				qualità di	
				prodotto	
0.0.2	27/04/2023	Davide Por-	Jude Vensil	Modificata la	
	, ,	porati, Elena	Braceros	struttura del	
		Marchioro,		documento	
		Francesco			
		Naletto			
0.0.1	25/04/2023	Andrea	Davide Por-	Creata strut-	
0.0.1	20/04/2020	Veronese	porati	tura di base	
		V CTOHESE	Porau	del docu-	
				mento	



### 1 Introduzione

### 1.1 Scopo del documento

Questo documento ha lo scopo di definire le strategia di validazione e verifica addottate per garantire la qualità del prodotto. Per raggiungere questo obbiettivo viene applicato un sistema di verifica continua sui processi e sulle attività del gruppo, questo permette di ottenere un miglioramento continuo. Il documento non ha una funzione descrittiva, la definizione delle metriche indicate all'interno di questo documento, è presente nel documento "norme\_di\_progetto".

## 2 Qualità di processo

### 2.1 Processi primari

#### 2.1.1 Fornitura

#### Metriche:

- MPC01: Actual Cost (AV)
  - Calcolo della metrica: Somma dei costi tracciati dal gruppo
  - Valore ottimale:  $\leq BAC$
  - Valore accettabile:  $\leq BAC$
- MPC02: Planned Value (PV)
  - Calcolo della metrica: Percentuale di completamento del progetto pianificata \* BAC
  - Valore ottimale:  $\leq BAC$
  - Valore accettabile:  $\leq BAC$
- MPC03: Earned Value (EV)
  - Calcolo della metrica: Percentuale dell'effettivo stato di completamento del progetto \* BAC
  - Valore ottimale: > 0
  - Valore accettabile:  $\leq BAC$



• MPC04: Cost Variance (CV)

Calcolo della metrica: EV - AC

- Valore ottimale:  $\geq 0\%$ 

- Valore accettabile:  $\geq -12\%$ 

• MPC05: Schedule Variance (SV)

- Calcolo della metrica: EV - PV

- Valore ottimale:  $\geq 0\%$ 

- Valore accettabile:  $\geq -12\%$ 

• MPC06: Cost Performance Index (CPI)

- Calcolo della metrica: EV / AC

- Valore ottimale:  $\geq 1$ 

- Valore accettabile:  $\geq 0.9$ 

• MPC07: Estimated At Completition (EAC)

Calcolo della metrica: BAC / CPI

- Valore ottimale: = BAC

- Valore accettabile:  $\geq BAC - 3\%$ ;  $\leq BAC + 3\%$ 

• MPC08: Estimate To Completition (ETC)

- Calcolo della metrica: (BAC - EV) / CPI

- Valore ottimale:  $\geq 0\%$ 

- Valore accettabile:  $\leq EAC$ 

### 2.2 Processi di supporto

#### 2.2.1 Documentazione

#### Metriche:

• MPC09: Indice di Gulpease

- Calcolo della metrica: 89 +  $\frac{300*(F)-10*(L)}{(P)}$ 



\* L = Numero di lettere nel testo

\* **P** = Numero di parole nel testo

\*  $\mathbf{F} =$ Numero di frasi nel testo

− Valore ottimale: 100 %

- Valore accettabile:  $\geq 60\%$ 

• MPC10: Errori ortografici

- Calcolo della metrica: numero errori ortografici presenti nel

testo

- Valore ottimale: 0

- Valore accettabile: 0

#### 2.2.2Verifica

#### Metriche:

• MPC11: Code Coverage

- Calcolo della metrica: (Numero di righe di codice testate /

Numero totale di righe di codice) \* 100

- Valore ottimale: 100%

- Valore accettabile: 80%

#### 2.3 Processi organizzativi

#### 3 Qualità di prodotto

#### Introduzione 3.1

Per assicurare la qualità del prodotto, abbiamo adottato lo standard ISO/IEC 9126 come punto di riferimento. In questa sezione, forniamo i valori ottimali e accettabili per le metriche selezionate dal gruppo SWEllFish.



### 3.2 Affidabilità

#### Metriche:

• MPD01: Percentuale di difetti del prodotto.

- Valore ottimale: 80%.

- Valore accettabile: 60%.

- Note: I valori possono essere modificati.

### 3.3 Efficienza

#### Metriche:

• MPD02: Tempo medio di risposta.

- Metrica di misurazione: Secondi.

- Valore ottimale: 5 secondi.

- Valore accettabile: 7 secondi.

#### 3.4 Funzionalità

#### Metriche:

• MPD03: Percentuale di copertura dei requisiti.

- Valore ottimale: 100% dei requisiti obbligatori e80% dei requisiti opzionali.

- Valore accettabile: 100% dei requisiti obbligatori.

### 3.5 Manutenibilità

#### Metriche:

• MPD04: Percentuale di comprensibilità del codice.

- Valore ottimale: 85% - 100%.

- Valore accettabile: 65%.



#### 3.6 Portabilità

#### Metriche:

• MPD05: Percentuale di compatibilità del prodotto.

Valore ottimale: 85% - 100%.

- Valore accettabile: 60%.

### 3.7 Usabilità

#### Metriche:

• MPD06: Numero di errori compiuti dagli utenti durante l'utilizzo del prodotto.

- Valore ottimale: Inferiore a 1 errore per utente.

- Valore accettabile: Inferiore a 2 errori per utente.

### 4 Applicazione e valutazione delle metriche

I grafici sono frutto di un foglio di calcolo creato dal gruppo che applica le formule per il calcolo delle metriche definite in questo documento.

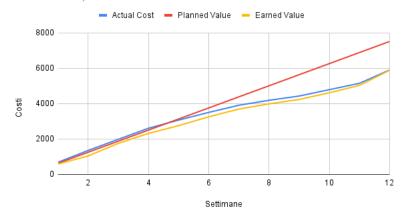
### 4.1 Valutazione d'insieme (Qualità di processo)

Il lavoro è proseguito secondo le aspettative del gruppo.È stato riscontrato un calo delle ore lavorate negli sprint 8,9,10 dovuti a impegni universitari dei membri del gruppo. Questo calo ha particolarmente influenzato il grafico dello schedule variance che è effettivamente sceso sotto la soglia di tolleranza prefissata dal gruppo. Lo stesso si può riscontrare nella distanza tra il planned e l'earned value, che è cresciuta particolarmente durante quegli sprint. Il gruppo aveva comunque previsto un calo di lavoro durante gli sprint indicati, stimando di rientrare all'interno dei valori di tolleranza nei successivi sprint.



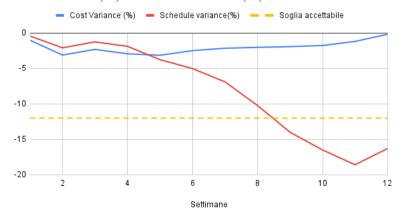
## 4.2 Planning Value, Actual Cost e Earned Value

Actual Cost, Planned Value e Earned Value



### 4.3 Cost Variance e Schedule Variance

Cost Variance (%) e Schedule variance(%)

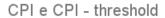


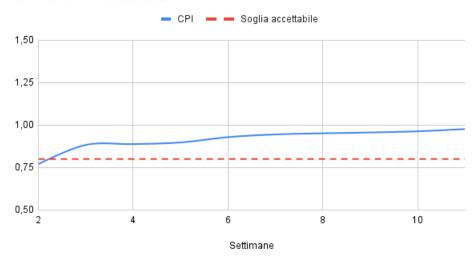


# 4.4 Eastimate at completition e Estimate to Complete



### 4.5 Cost Performance Index







# 4.6 Indice di Gulpease

Valutazione indice di Gulpease										
Documenti	Numero di righe	Numero di parole	Numero lettere	Indice di Gulpease						
piano di progetto	897	3805	22670	100						
norme di progetto	428	3210	18359	72						
piano di qualifica	139	782	4064	97						
analisi dei requisiti	755	4560	26610	80						
glossario	45	382	2167	68						