

# 儒家文化的治理智慧与现代转化：一项跨学科视角的考察

## The Governance Wisdom of Confucian Culture and Its Modern Transformation: An Interdisciplinary Perspective

你的姓名

2025 年 12 月 7 日

### 摘要

儒家文化作为中华文明的核心传统，其治理理念在现代社会仍具启示与挑战。本文从跨学科视角考察儒家核心理念（仁政、德治、礼序、中庸、和谐）在现代行政、企业治理及环境司法等场域中的实践与张力。研究发现：儒家文化通过非正式制度路径，既能在塑造行政伦理、抑制企业投机行为等方面发挥积极作用，也可能因其等级观念、关系取向等特质与现代治理体系产生摩擦。现代治理对儒家智慧的汲取，关键在于创造性转化与创新性发展，实现德治与法治、人情与制度之间的动态平衡。

**关键词：**儒家文化；现代治理；德治法治互补；非正式制度；创造性转化

### Abstract

As the core tradition of Chinese civilization, Confucian culture contains governance concepts that still offer insights and pose challenges. This paper examines, from an interdisciplinary perspective, the complex practices and tensions of core Confucian concepts in modern governance fields. The study finds that Confucian culture, through informal institutional pathways, can play positive roles in shaping administrative ethics and curbing corporate speculative behavior, but may also create friction with modern governance systems. The key lies in its creative transformation and innovative development, achieving a dynamic balance between rule of virtue and rule of law.

**Keywords:** Confucian Culture; Modern Governance; Complementarity of Rule of Virtue and Rule of Law; Informal Institutions; Creative Transformation

# 1 引言

在全球化与现代化浪潮中，传统文化与现代性之间的关系成为重要议题。儒家文化作为影响中国社会肌理与民族心理的“文化基因” (王海芳 et al., 2025)，其治理智慧在当代治理语境下的角色值得深入探讨。

当前学界对此存在分歧：一方强调儒家“仁义”、“和谐”等理念的现代价值 (赵弼 et al., 2025)；另一方则警惕其“尊卑等级”、“差序格局”可能对法治精神构成的抑制 (张春强 et al., 2025)。然而，许多讨论仍停留在价值倡导层面，缺乏对儒家文化在现代具体治理场景中实际运作的细致剖析。

本文的核心任务在于，将宏观文化论述“下沉”至中观治理实践。具体回答三个问题：儒家文化的哪些核心要素被引入现代治理场域？这些要素在实践中产生哪些积极效能与内在张力？如何实现儒家治理智慧的创造性转化？通过对这些问题的探索，本文期望为理解中华文明延续性与现代性之间的互动提供具体观察。

## 2 文献综述

既有研究为本文提供了多元视角，可归纳为以下四个面向：

### 2.1 儒家文化与公共行政管理

这一路径探讨儒家理念对现代政府运行的伦理塑造。赵弼 et al. (2025) 将儒家“仁义、德治、和谐”等观念转化为现代行政管理建议。闫德宇 (2025) 对文庙改制的研究揭示了国家权力与传统儒家信仰间的复杂角力，展现了儒家制度载体的转型困境。孙忠厚 (2025) 对梁漱溟思想的研究，展示了早期知识分子以儒家精神为主体融汇西方制度的探索。

### 2.2 儒家文化与企业治理行为

这是实证研究较为活跃的领域，关注儒家文化作为非正式制度对公司决策的影响。研究发现呈现显著张力：一方面，儒家伦理能抑制企业的机会主义行为。范洪敏 and 孙梦楚 (2025) 发现宗族文化能有效抑制企业“漂绿行为”；王海芳 et al. (2025) 指出儒家文化在非家族企业中能提升治理效能。

另一方面，张春强 et al. (2025) 发现儒家文化氛围增加了企业财务重述的发生概率。这揭示了儒家文化影响的双面性：关系网络可能异化为庇护与非透明操作的空间，而“和谐”压力可能抑制问题揭露。

### 2.3 儒家文化在环境司法等新兴领域的应用

吴健贤 (2025) 在评估环境司法碳减排效果的计量模型中，创新性地将“儒家文化”构造为工具变量。这为理解文化因素如何作为背景变量影响正式制度效能提供了范例。

## 2.4 儒家文化的传播与跨文化对话

班超 (2025) 对儒家文化在非洲布隆迪传播的研究表明, 儒家伦理与非洲本土” 乌班图” 思想在社群和谐上高度契合, 实现了成功的在地化转化。这证明儒家治理智慧具有超越特定文明的对话潜力。

综上所述, 现有文献缺乏整合性分析框架来统合分散发现, 尤其缺乏对” 积极效应” 与” 消极张力” 并存现象的深入机理剖析。

## 3 研究方法

本文采用问题导向的跨学科文献综合分析与理论建构方法:

1. **系统性文献梳理与批判性综合:** 对核心文献进行深度研读与编码, 分析不同研究结论之间产生差异的潜在原因, 揭示儒家文化作用的条件性与情境依赖性。
2. **跨领域机制比较与提炼:** 打破学科壁垒进行横向比较, 识别儒家文化在不同治理场域中发挥作用的共通传导机制与领域特有机制。
3. **基于典型发现的理论推演:** 选取具有代表性的矛盾发现进行机理推演, 尝试构建整合性分析框架, 解释儒家文化现代治理效能的边界条件、作用路径与转化关键。

## 4 讨论

基于文献综合与机制比较, 儒家文化对现代治理的影响通过核心理念在多重视角中呈现复杂效应。

### 4.1 德治与法治的互补与张力

儒家倡导” 德治”, 强调治理者的道德表率作用 (赵弼 et al., 2025)。在现代行政中, 这转化为对领导干部道德修养的重视, 对塑造清廉公职伦理具有积极意义。然而, 现代治理的基石是法律制度。过度依赖” 德治” 可能弱化对权力的刚性约束。

闫德宇 (2025) 对文庙改制的研究, 展现了传统” 德治” 礼制与现代法理型权威建构之间的张力。梁漱溟的探索 (孙忠厚, 2025) 指向可能出路: 寻求儒家道德精神与西方制度框架的沟通, 形成” 伦理驱动制度遵守, 制度保障伦理底线” 的互补格局。

### 4.2 关系伦理的双重面孔

儒家文化建立在差序格局的人伦关系之上。在企业治理中, 这种关系网络可以降低交易成本、增强内部信任 (王海芳 et al., 2025)。宗族文化通过强化社群连带责任, 能有效抑制企业的环境漂绿行为 (范洪敏 & 孙梦楚, 2025)。

然而, 当关系逻辑侵蚀正式规则时, 负面效应凸显。张春强 et al. (2025) 发现儒家文化可能增加财务重述, 原因在于关系密集网络中, 高管可能出于维护” 和谐” 面子而掩盖问题。这表明, ” 关系” 既可以是社会资本, 也可能异化为” 非正式庇护”。

### 4.3 中庸和谐的复杂影响

“中庸”追求动态平衡，“和谐”重视整体稳定。在环境治理中，这种思维有助于平衡经济发展与环境保护(吴健贤, 2025)。但另一方面，对“和谐”的过度强调可能抑制组织内部必要的批评与辩论，导致“群体思维”。

现代治理需要区分“消极和谐”(掩盖矛盾的表面平静)与“积极和谐”(在规则下建设性解决矛盾后的动态平衡)，并为建设性冲突保留制度空间。

### 4.4 文化工具箱的现代调用

儒家文化为现代治理者提供了一个可资选用的“文化工具箱”。实践中，治理者可能选择性地强调“仁义为本”来推行惠民政策，调用“以和为贵”来调解社会纠纷。班超(2025)的研究展示了更高级的“创造性转化”：将儒家“仁爱”、“和谐”与非洲“乌班图”精神相勾连，实现了跨文化适配。

这提示我们，儒家文化的现代价值，不在于全盘照搬其古代形式，而在于根据具体治理情境，对其元素进行精准识别、阐释与重组。

## 5 结论

本文通过对多领域文献的综合考察，揭示了儒家文化参与现代治理的复杂图景。研究发现，儒家文化通过非正式制度路径，深度影响着从国家行政、企业决策到社区行动等多层次治理实践。

其影响是辩证的：一方面，儒家文化所倡导的德性修养、责任伦理、社群意识与和谐思维，能够在一定程度上弥补单纯依赖法律与市场的治理模式之不足，为治理注入人文关怀与社会凝聚力。另一方面，其内在的等级意识、特殊主义关系取向以及对“绝对和谐”的偏好，若不加反思地渗入治理过程，则可能与现代治理所要求的平等、普遍、透明原则发生抵牾。

因此，儒家文化在现代治理中的前途，关键在于**批判性继承与创造性转化**：

1. **明确边界**：严格划分文化伦理的教化领域与法律制度的规范领域。儒家“德治”应主要作用于公职人员的职业伦理培育，不能替代作为治国之基的“法治”。

2. **扬弃转化**：对儒家理念进行现代性诠释。将“差序之爱”转化为更具普遍性的“社会责任”；将“中庸”从折衷主义解读为“基于多元诉求的精准动态平衡”。

3. **情境适配**：借鉴“文化工具箱”思路，在具体治理问题中智慧地选择、组合与创新传统文化资源，如同在跨文化传播中实现的成功本地化(班超, 2025)一样。

对于中国的治理现代化而言，深入审视儒家传统并非简单的文化回归，而是一场必要的现代性建构工程。其目标是在融汇古今中西的基础上，探寻一种既具有现代文明普遍特征，又承载中华文化精神标识的治理之道。

## 参考文献

- 吴健贤. (2025). 审出“青山” 照眼明: 中国环境司法的碳减排效果评估 [Seeing “Green Mountains” Clearly: Carbon Emission Reduction Effects of China’s Environmental Justice]. 经济学报, 1–16.
- 孙忠厚. (2025). 中西文化沟通的儒家方案——20 世纪 30 年代梁漱溟的文化沟通思想探析 [The Confucian Approach to Sino-Western Cultural Communication]. 济宁学院学报, 46(5), 87–92+99.
- 张春强, 胡博涵, & 叶皖强. (2025). 基于儒家文化的企业财务重述行为研究 [Research on Corporate Financial Restatement Based on Confucian Culture]. 蚌埠学院学报, 14(6), 62–72. <https://doi.org/10.13900/j.cnki.jbc.2025.06.015>
- 王海芳, 李梦沅, 范文静, & 范东军. (2025). 儒家文化对中国企业治理的影响——基于 citespace 知识图谱分析 [The Influence of Confucian Culture on Chinese Corporate Governance]. 上海管理科学, 47(5), 84–91.
- 班超. (2025). 儒家文化在非洲的传播: 以布隆迪为个案 [Confucian Culture’s Dissemination in Africa: A Case Study of Burundi]. 走进孔子 (中英文), (5), 79–85.
- 范洪敏 & 孙梦楚. (2025). 加剧还是抑制: 宗族文化与企业漂绿行为 [Aggravation or Suppression: Clan Culture and Corporate Greenwashing Behavior]. 经济学报, 1–19.
- 赵弼, 姜依彤, 吕爱华, & 孟蕴华. (2025). 基于儒家文化理念的现代行政管理路径探索 [Exploring Modern Administrative Management Paths Based on Confucian Culture]. 漯河职业技术学院学报, 24(6), 64–66.
- 闫德宇. (2025). 权力与信仰的角力: 晚清民国时期文庙改制 (1905—1934) [The Struggle Between Power and Belief: Reform of Confucian Temples (1905-1934)]. 荆楚学刊, 26(5), 12–18+24.