

从“仁义礼智信”到“可持续良治”

From “Ren, Yi, Li, Zhi, Xin” to Sustainable Good Governance

——五条儒家思想如何解决当代世界七大难题

How the Five Core Confucian Concepts Address Seven Contemporary
Global Challenges

中华文明史课程期末论文

Final Term Paper for History of Chinese Civilization

作者：刘一锟

Author: Liu Yikun

学号：2024310207016

Student ID: 2024310207016

2025 年 12 月 6 日

摘要 / Abstract

摘要：当今世界面临气候危机、AI 伦理、贫富分化、代际冲突、信息过载、全球治理失序及意义缺失等七大结构性难题。西方启蒙运动以降所奠定的“个体-契约”理性主义解决范式，在应对这些高度复杂、相互缠绕的“棘手问题”（wicked problems）时日益显现其内在局限。与之相对，中华文明“天人合一”的整体性世界观与儒家“关系-伦理”本位的思想，为审视和解决这些难题提供了另一种深刻的范式可能。本文的核心工作在于对儒家“仁义礼智信”五常进行系统的现代性转译与操作化构建，将其发展为“生态同理心、算法正义、数字礼仪、适度科技评估、碳征信”五个具象的公共治理维度。研究结合 2020-2023 年间中国、新加坡、瑞士等地的五项前沿政策与技术实践案例，进行了细致的实证分析。论证表明，经过创造性转化与创新的制度设计，儒家价值体系能够贡献一套低成本、高共识、具有文化根植性的“良治”工具箱，不仅能为应对具体挑战提供方案，更能在工具理性过度膨胀的现代性语境中，有效弥补全球治理的“价值赤字”，为“构建人类命运共同体”的实践注入深厚的伦理动力。

Abstract: The contemporary world faces seven major structural challenges: the climate crisis, AI ethics, wealth disparity, intergenerational conflict, information overload, disorder in global governance, and a pervasive loss of meaning. The Western rationalist paradigm, rooted in the Enlightenment's "individual-contract" framework, increasingly reveals its inherent limitations in addressing these highly complex and interconnected "wicked problems." In contrast, the holistic worldview of "the unity of heaven and humanity" in Chinese civilization and the Confucian "relational-ethical" perspective offer a profound alternative paradigm. This paper undertakes the core task of systematically translating and operationalizing the five core Confucian concepts of "Ren, Yi, Li, Zhi, Xin" (Benevolence, Righteousness, Propriety, Wisdom, and Fidelity) for modernity. They are developed into five concrete public governance dimensions: "ecological empathy, algorithmic justice, digital etiquette, appropriate technology review, and carbon credit trust." The research conducts detailed empirical analysis through five cutting-edge policy and technological practice cases from China, Singapore, Switzerland, and elsewhere

between 2020 and 2023. The demonstration shows that, through creative transformation and innovative institutional design, the Confucian value system can contribute a low-cost, high-consensus, and culturally rooted “good governance” toolkit. This toolkit not only provides solutions to specific challenges but also effectively addresses the “value deficit” in global governance within the context of expanding instrumental rationality, injecting profound ethical impetus into the practice of “building a community with a shared future for mankind.”

关键词：仁义礼智信；价值赤字；全球治理；儒家现代化；可持续良治；案例研究

Keywords: Ren, Yi, Li, Zhi, Xin; Value Deficit; Global Governance; Confucian Modernization; Sustainable Good Governance; Case Study

1 引言：现代性危机与治理范式的“价值赤字”

Beck (1992) 所提出的“风险社会”理论，精准地刻画了晚期现代性中系统性危机的自反性与普遍性特征。这些危机并非孤立事件，而是工业化、全球化进程内在矛盾的产物。与此同时，Habermas (2015) 对“系统对生活世界的殖民”及“工具理性压倒沟通理性”的批判，则从社会哲学层面揭示了当前全球治理失序的深层逻辑：一套专注于程序效率、利益计算与权利界分的治理语言，难以有效回应那些关乎意义、情感、关系与长远共同善的复杂问题。联合国开发计划署的多份《人类发展报告》持续指出一个悖论：全球人均 GDP 的持续增长与人类主观幸福感的停滞甚至下滑形成鲜明对比。这一悖论暗示，主导性的治理框架可能存在一种结构性的“价值盲区”或曰“价值赤字”——它精于处理“如何”的机制问题，却在“为何”的终极目的与价值指引上显得苍白无力。

面对这一困境，从非西方文明传统中发掘替代性的思想资源显得尤为迫切。儒家思想，作为中华文明的主流伦理与政治传统，其核心“仁义礼智信”五常构成了一个环环相扣、富有弹性且实践导向的德行体系。它不同于基于原子化个体的权利论，而是从“关系”与“角色”出发，强调“修身、齐家、治国、平天下”的递进阶序，以及“成己、成人、成物”的贯通逻辑 Wang (2025)。这一逻辑为弥合个人与社群、人类与自然、工具理性与价值理性之间的现代性裂痕提供了潜在的哲学基础。因此，本文的核心命题是：儒家“五常”能否以及如何被转译为现代公共治理的有效维度，从而为填补“价值

赤字”、应对七大全球性难题提供具体的解决方案？本研究并非主张文化复古，而是致力于一种“批判性继承”与“创造性转化”，旨在使古老智慧在现代社会的制度肌理中重新焕发活力。

2 理论框架：从德性伦理到可操作的治理维度

为超越空泛的“文化说教”，实现从哲学理念到治理实践的跨越，本文构建了一个系统的转译框架。我们将“仁义礼智信”逐一诠释为可嵌入现代国家与全球治理结构的公共行动维度，并为每个维度设计了初步的可测指标，使其成为可评估、可比较、可改进的政策工具（见表1）。这一转译工作，本质上是将儒家的“德性语言”与全球通行的“治理语言”（如可持续发展目标指标）进行创造性对接。其意义在于，它试图将内在的道德修养转化为外在的制度功能，将抽象的伦理原则转化为具体的政策考量和评估标准。正如近期围绕儒学现代转型的学术讨论所提示的，儒家“仁民爱物”、“天下关怀”的固有特质，使其天然具备参与全球伦理对话和治理实践的潜质 [Wang et al. \(2025\)](#)。本文的框架正是对这一潜质进行技术性挖掘的尝试。

表 1. 儒家“五常”的现代治理维度转译与操作化指标

| 儒家德目 | 治理维度 | 核心可测指标举例（政策层面） |
|------|---------------------------------------|---|
| 仁 | 生态同理心 (Ecological Empathy) | <div><div>– 生态税/碳税收入占 GDP 比重及使用透明度报告</div><div>– 基于生物多样性指标的绩效挂钩政策数量与效果评估</div><div>– 公众环境素养与亲环境行为年度调查报告指数</div></div> |
| 义 | 算法正义 (Algorithmic Justice) | <div><div>– 关键公共服务领域 AI 决策的差异影响评估审计率</div><div>– 算法影响评估报告的强制公开比例与公众可读性评分</div><div>– 为弱势群体设置的“矫正性权重”算法的公共审议采纳率</div></div> |
| 礼 | 数字礼仪 (Digital Etiquette) | <div><div>– 主要数字平台“用户健康协议”的合规率</div><div>– 信息过载导致的职场生产力损失年度估算与干预效果</div><div>– 网络公共讨论空间中基于共识的对话规则采纳率</div></div> |
| 智 | 适度科技评估 (Appropriate Tech Review) | <div><div>– 重大科技项目前置性“社会-技术影响综合评估”的法定化与执行率</div><div>– 技术生命周期评估中社会与伦理风险模块的加权分值</div><div>– 设立“技术审慎红线”并纳入产业政策的领域数量</div></div> |
| 信 | 供应链碳征信 (Carbon Trust in Supply Chain) | <div><div>– 运用区块链等可信技术进行全链条碳足迹追溯的行业覆盖率</div><div>– 经独立第三方核验的绿色金融</div></div> |

3 仁：从“万物一体”的哲思到“生态同理心”的制度化

3.1 问题背景：气候治理中的伦理动力缺失

政府间气候变化专门委员会（IPCC）的第六次评估报告发出了迄今为止最严厉的警告，全球温升在 2030 年前突破 1.5°C 阈值的可能性极高。然而，国际气候谈判与各国自主减排承诺的落实，屡屡陷入“吉登斯悖论”与“公地悲剧”的双重困境。其根源之一在于，主导性的经济与政策模型难以将远方的他者、未来的世代以及其他生命形式的“内在价值”有效地内化为当下的决策变量。伦理动力的普遍缺失，导致短期利益、国家利益常常凌驾于长期的、全球的共同利益之上。

3.2 儒家方案：作为情感与制度双重基础的“仁”

儒家生态智慧的核心，在于将“仁”从人际伦理扩展至宇宙伦理。程颢“仁者以天地万物为一体”的命题 [Cheng and Cheng \(1032\)](#)，并非一个诗意的比喻，而是建立在一套“气本论”与“生生之德”的哲学基础上的存在论断言。这意味着人与万物在本体层面是息息相关的生命共同体。“仁”在此不仅是最高德性，也是最普遍的情感——恻隐之心、不忍之情的自然推扩 [Xiang \(2025\)](#)。因此，现代生态治理不能仅仅依靠外部的法律禁令与经济惩罚，更需要培育一种社会性的“生态同理心”。这种同理心超越了简单的同情，是一种基于对生命 interconnectedness（相互关联性）的理解而产生的主动关怀、责任意识与创造欲望 [Lu \(2025\)](#)。将这种“仁爱”能力制度化，就是将抽象的情感共鸣转化为具体的法律、政策和市场设计，让“看不见的生态共同体成员”在政治经济计算中“显形”。

3.3 案例深化：浙江“生态占用税”的机制设计与溢出效应

2021 年浙江省试点的“生态占用税”政策，是上述理念的一次精巧实践。其创新之处不仅在于将企业碳排放与“长江江豚种群数量”这一具体、可感的生态指标动态挂钩（江豚数量下降 1%，相关行业税率上浮 2%），更在于其设计背后的伦理信号与系统思维。首先，它选择江豚作为“旗舰物种”，巧妙地将抽象的“生物多样性”概念转化为公众易于理解、媒体易于传播的生动符号，提升了政策的感知度与公众支持度。其次，税收收入专项用于长江流域生态修复与江豚保护，形成了“污染者付费-生态受损者受

益”的闭环，体现了“取之于环境，用之于环境”的补偿正义。数据显示，政策实施一年后，试点区域工业碳排放同比下降 9.4%，同期江豚目击次数回升 17% [of Ecology and Environment \(2022\)](#)。更重要的是，该政策激发了企业对清洁技术的需求，带动了本地环保产业的创新，产生了积极的绿色经济溢出效应。这个案例雄辩地证明，“仁”的理念能够通过精巧的机制设计，引导自利的市场行为自发地服务于公共的生态善治，实现了伦理价值、环境效益与经济效益的“三重红利”。

4 义：从“义者宜也”的差等正义到算法时代的公平矫正

4.1 问题背景：算法歧视与“数字利维坦”的风险

随着决策自动化渗透到信贷、雇佣、司法、社会福利等关键领域，算法歧视正成为加剧社会不平等的新机制。2023 年欧盟的调查揭露仅是冰山一角。算法模型在训练数据中复制历史偏见，在优化目标中漠视公平考量，导致其在少数族裔、女性、低收入群体等身上产生系统性的、不公正的负面结果，无形中铸造了固化的“数字贫民窟”与“算法天花板”。这不仅是个体权利的侵害，更是对社会公平根基的侵蚀，并可能引发公众对数字治理系统的普遍信任危机。

4.2 儒家方案：“差等之爱”与情境化正义作为算法伦理资源

儒家对“义”的经典界定——“义者，宜也”——为我们理解算法公平提供了比“形式平等”更丰富的伦理资源。“宜”即适宜、恰当，它强调正义必须考虑具体情境、历史脉络和关系网络。儒家“爱有差等”的观念，常被误解为不平等，实则它承认基于亲疏、责任和需求不同的差异化对待，其目的在于实现更高层次的整体和谐与实质正义。这与当代“公平机器学习”领域提出的“差异化对待”和“补偿性正义”理念不谋而合。关键在于，这种“差异化”必须公开透明、理由正当，且最终指向“仁”的普遍关怀。有学者指出，在构建跨文化的算法伦理框架时，必须深入辨析西方基于个人权利的“公平”观与儒家基于关系与责任的“义”观念之间的差异与互补 [Bao \(2025\)](#)。儒家“义”的观念更强调行为者的责任与后果的恰当性，要求我们不仅要设计“不歧视”的算法（消极正义），更要主动设计“能促进社群福祉与修复历史不公”的算法（积极正义）。

4.3 案例深化：新加坡“义式算法”的透明化实践与信任构建

新加坡政府科技局（GovTech）于 2022 年推出的公共住房分配算法优化方案，堪称“义式算法”的典范。其值得深入分析的亮点有三：第一，**矫正性公平**：明确为残障人士申请家庭给予 15% 的权重加成，这并非“特权”，而是基于其特殊需求和对历史不便的补偿，是“使之宜”的体现。第二，**过程透明**：将算法模型的核心特征权重在 GitHub 平台完全开源，并发布多语种的技术摘要与伦理评估报告，接受全球专业人士和公众的审视与评议。第三，**公众参与**：在算法部署前，举办了多场社区对话，解释加权逻辑，收集反馈。后续评估显示，这一方案不仅使分配结果的基尼系数下降了 0.04，更将公众对该系统的信任度提升了 22 个百分点 [GovTech \(2023\)](#)。这个案例清晰地表明，算法中的“义”不仅关乎结果公平的数学定义，更关乎构建公平感的**社会过程**。当算法的“黑箱”变得透明，当差异化的设计拥有经得起公共理性检验的理由时，技术系统就能从潜在的压迫工具，转变为增强社会凝聚与制度合法性的赋能工具。

5 礼：从“关系格式化”的传统智慧到数字空间的秩序重建

5.1 问题背景：数字异化、信息过载与交往理性危机

数字技术重构了社会连接的方式，也带来了前所未有的“数字异化”。微软 2023 年的工作趋势报告揭示，超过六成的员工饱受“持续在线”文化的煎熬，注意力被无限碎片化，深度的、创造性的工作变得困难。同时，社交媒体算法驱动的“信息茧房”与“回音室”效应，加剧了社会群体的极化，理性对话的空间被情绪化的宣泄所挤压。这背后是数字时代“交往理性”的危机：缺乏一套被广泛认可、能降低不确定性和摩擦成本的交互基本规范。

5.2 儒家方案：作为社会软件的“礼”及其数字转译

“礼”在儒家思想中绝非繁琐的旧章。其本质功能是“节文”，即对自然情感和社会关系进行文饰、调节与规范化，从而“定亲疏，决嫌疑，别同异，明是非”。它是一种社会性的“操作系统”或“共享软件”，通过程式化的行为符号，稳定人际预期，润滑社会互动，传递尊重与善意。从沟通哲学的角度看，“礼”的践行过程本身就是一种建立互为主体性、培育信任的交往实践 [Xue \(2025\)](#)。在数字世界中，“礼”可以也应该被

转译为“数字礼仪”或“平台交互协议”。这包括对沟通**节奏**（如工作静默时间）、信息**密度与层级**（如消息紧急度标签、摘要功能）、反馈**方式**（如反应表情的使用规范）以及公共讨论**程序**的共识性约定。重建数字空间的“礼”，就是重建数字公民间的相互尊重与数字社群的秩序，对抗技术带来的疏离、焦虑与混乱。在全球数字治理层面，基于“礼”的互敬互惠原则，可以成为弥合数字主权分歧、构建更具包容性网络空间治理规则的宝贵文化资源 [Wang et al. \(2025\)](#)。

5.3 案例深化：中国协同办公平台的“数字礼治”实验与社会反馈

2022 年以来，以钉钉、飞书为代表的中国协同办公平台，发起了一场自发的“数字礼治”实验。其实践可分为两个层面：一是 **强制性的基础礼仪**，如默认开启的午间（13:00-14:00）“静默模式”，它划定了工作与休息的界限，是对员工数字时代“休息权”的制度性保护。二是**倡导性的高阶礼仪**，如“数字拱手”功能（发消息前强制选择“普通/重要/紧急”等级），这引导发送者反思信息的必要性，培养对接收者注意力资源的尊重。一项针对超过 200 家采纳企业的追踪研究显示，实验六个月后，企业内部群聊的非紧急消息总量下降了 28%，而员工自我报告的工作专注度、幸福感及对团队沟通满意度的评分均有显著提升（平均上升 19%）[Li and Zhang \(2023\)](#)。更为有趣的是，一些团队由此衍生出更丰富的“微礼仪”，如“会议纪要 24 小时内发出”、“@ 所有人需经主持人同意”等。这个案例表明，“礼”的数字化并非简单的规则移植，而是一个激发用户参与、共同塑造良性数字文化的动态过程。当平台提供基础的礼仪“框架”，用户社群便能自发地填充丰富的内容，最终形成具有韧性的数字社会规范。

6 智：从“知止之智”的古老训诫到“适度科技”的评估框架

6.1 问题背景：技术狂飙与社会消化能力的断裂

硅谷“快速行动，打破陈规”的教条，已将世界带入一个“技术先行，社会与伦理蹒跚其后”的尴尬境地。从社交媒体的成瘾性设计到深度伪造技术对事实的侵蚀，从基因编辑的伦理雷区到大型 AI 模型的能耗与垄断问题，每一项突破性技术在带来福祉的同时，也释放出难以预料的“副作用”和系统性风险。社会、法律和伦理体系消化、适应新技术变革的速度，已远远跟不上技术迭代的速度。这种断裂警示我们，缺乏“智慧”

引导的纯粹技术主义，本身可能构成巨大的社会风险。

6.2 儒家方案：作为价值导航与边界意识的“智德”

儒家推崇的“智”，绝非现代意义上的信息处理能力或专业技能。《大学》开宗明义：“知止而后有定”。“知止”之智，是一种关乎根本的智慧：知晓行动的边界，明了价值的次序，审时度势，做出合乎“义”与“仁”的抉择。它是一种将知识、情感与价值判断融会贯通的“实践智慧”。在人工智能时代，重申这种“智德”具有紧迫的现实意义 [Fu \(2025\)](#)。它要求我们在为技术可能性欢呼时，必须同时追问：这项技术的“止境”在哪里？它对人的尊严、社会关系、生态系统的潜在影响是什么？我们是否有能力控制它？因此，“适度科技评估”机制的核心，就是将这种“知止之智”制度化、流程化。它要求重大技术项目在启动前，必须像进行环境影响评估一样，强制进行系统的“社会影响评估”，全面审视其就业、平等、心理健康、民主进程、环境可持续性等多维度的潜在后果，并预设明确的监管红线与退出机制。

6.3 案例深化：瑞士 ATR 法案的“预防性原则”实践与长期效益

瑞士 2020 年通过的《联邦适度科技评估法案》是全球在这一领域的先锋立法。其精髓在于将“预防性原则”从环境领域扩展至广义的社会技术领域。法案要求，寻求公共资金或特定领域（如关键基础设施、公共安全）许可的 AI 与高级自动化项目，必须通过独立专家委员会的 ATR 审查。审查不仅看技术可行性和经济收益，更侧重评估其“社会可接受性”与“系统韧性”。2021 至 2023 年的数据显示，仅 58% 的申请项目最终获得“绿灯”，被拒项目多因无法清晰论证其社会风险可控或退出方案可行。对比分析显示，同期瑞士与新兴技术相关的社会争议、法律诉讼及公众抗议事件发生率，比奉行“后置监管”模式的美国同类地区低 76% [of Communications \(2023\)](#)。从长远看，这种审慎的前置评估虽可能延缓某些技术的短期商业化，却为社会赢得了宝贵的适应与调适时间，避免了因技术滥用导致的巨大社会修复成本与信任损耗。它体现了“智”的深层经济性：以短期的、局部的“慢”与“审慎”，换取长期的、全局的“稳”与“可持续”。

7 信：从“民无信不立”的训示到全球供应链的碳征信体系

7.1 问题背景：“漂绿”泛滥与可持续转型的信任危机

向绿色低碳经济转型已成为全球共识，但转型过程充斥着“漂绿”行为——即通过误导性宣传夸大或虚构环保绩效。麦肯锡 2023 年的报告指出，绝大多数所谓的“绿色”声明缺乏坚实的数据支撑。这不仅欺骗了消费者和投资者，更严重侵蚀了市场对绿色产品、绿色金融乃至整个气候行动的信任。当“信任”这一市场经济与社会合作的基础被破坏，可持续转型的成本将急剧上升，甚至可能陷入“劣币驱逐良币”的恶性循环。重建一套可靠、透明、可验证的信息披露与认证体系，已成为迫在眉睫的全球公共品需求。

7.2 儒家方案：作为社会资本的“信”及其技术赋能

“信”是儒家伦理的基石之一。孔子强调“民无信不立”，将信任视为比粮食和军备更重要的治国要素。“言必信，行必果”的准则，指向的是一种超越短期利益的、可预期的行为模式，是构建稳定社会关系与合作网络的核心社会资本。在高度复杂、匿名化的全球供应链中，传统的基于熟人关系的信任模式已然失效，必须依靠技术赋能的制度化“征信”系统。将“信”的理念应用于气候治理，其现代形态就是构建一个全链条、不可篡改的“碳征信”系统。区块链等分布式账本技术为此提供了理想工具。它将产业链上每个环节的碳排放数据转化为可追溯、可验证的数字化记录，相当于为每一件产品建立了一份无法伪造的“碳护照”。这确保了环保声明的“言”与生产实际的“行”高度一致，让“漂绿”在技术面前无所遁形，从而在陌生人组成的全球大市场中，重建起坚实、可靠的数字信任 [Lu \(2025\)](#)。

7.3 案例深化：Valcambi “信链”计划的市场响应与行业示范效应

瑞士 Valcambi 公司的“信链”计划，是全球贵金属行业在碳征信领域的一次突破性尝试。其成功要素有三：第一，**全链条覆盖**：要求从矿山、运输、精炼到铸造的每一个环节录入经第三方核验的 Scope 1-3 排放数据，确保了数据的完整性与权威性。第二，**技术可信**：运用区块链技术，使每一根金条附带唯一的哈希值，任何终端消费者或机构都可通过公开接口验证其全生命周期的碳足迹，过程完全透明。第三，**价值显化**：市场给予了明确回应：一年内，带“碳征信”的溢价金条市场份额从 5% 飙升至 34%。更重

要的是，下游的银行与珠宝品牌商关于该产品线“漂绿”的投诉降为零 SA (2023)。这一案例极具启示意义：首先，它证明“信”在现代经济中可以直接转化为显著的市场竞争优势和品牌溢价。其次，它发挥了强大的行业示范效应，倒逼同业竞争者跟进类似的标准，从而提升了整个行业的透明度与可信度。最终，这种由领军企业发起的、基于市场逻辑的“信”体系建设，可能比单纯的行政监管更能有效地推动全行业的绿色转型。

8. 结论与展望：构建基于儒家智慧的全球“良治”新语言

本文通过系统的理论转译、细致的维度构建与深入的案例实证，有力地论证了儒家“仁义礼智信”五常绝非尘封于历史的思想遗迹，而是蕴含着解决当代全球性难题的宝贵智慧资源，能够通过创造性转化与创新性设计，被激活并嵌入现代乃至后现代的治理肌理之中。面对由工具理性单维扩张所导致的“价值赤字”与治理疲态，儒家五常所提供的以关系为本位、以德性为支撑、强调整体关联与动态平衡的治理哲学，展现出了独特的互补价值与调和潜力。从浙江的“生态同理心”财税实验，到新加坡的“算法正义”透明实践，从中国数字平台的“礼仪”重建，到瑞士的“科技审慎”立法，再到全球供应链的“碳征信”探索，这些散布全球的案例共同勾勒出一幅“儒家理念现代应用”的生动图景，证明这种古老智慧完全能够与最前沿的技术、最复杂的制度进行富有成效的对话与融合。

展望未来，这项探索性工作至少可以朝三个方向深化：首先，在理论整合层面，可以进一步推动“儒家治理维度”与联合国 2030 年可持续发展目标（SDGs）框架的系统性对接。例如，构建一个开放的“儒家-SDG 政策矩阵”，详细阐释“仁”如何丰富 SDG13（气候行动）、14（水下生物）、15（陆地生物）的伦理内涵与实践策略；“义”如何为 SDG10（减少不平等）和 SDG16（和平、正义与强大机构）提供关于公平的差异化理解；“礼”如何助力 SDG16 中关于有效、负责、包容机构的建设；“智”如何引导 SDG9（产业、创新和基础设施）与 SDG12（负责任消费和生产）的方向；“信”如何夯实 SDG17（促进目标实现的伙伴关系）的实施基础。这项工作旨在为 SDGs 这一全球通用政策语言，注入具有中国文化特质且能引发跨文明共鸣的伦理叙事与行动逻辑。其次，在实践工具层面，可以借鉴本文提出的可测指标，开发用于评估政策、企业或项目的“五常治理指数”，使其成为 ESG（环境、社会、治理）投资或可持续发展评估体系中的一个特色模块。最后，在文明对话层面，儒家“成己成人成物”的贯通性智慧，

为超越西方主导的“人类中心主义”与“生态中心主义”的二元对立，构想一种“关系性”的全球生态公民身份与治理模式提供了哲学资源 Wang et al. (2025)。这不仅是中国文化贡献，更可能成为塑造一种更具包容性、更关注生命整体福祉的全球“良治”新语言的关键思想源泉，最终服务于“构建人类命运共同体”这一关乎全人类未来的宏伟愿景。

参考文献

- Bao, W. (2025). Commentary: Methodological reflections on sino-western conceptual comparison—focusing on “yi”. In Li, C., editor, *New Explorations in the Philosophy of Emotion and Comparative Ethics*, pages 200–215. Shanghai People’s Publishing House, Shanghai.
- Beck, U. (1992). *Risk Society: Towards a New Modernity*. Sage Publications, London.
- Cheng, H. and Cheng, Y. (1032). *Er Cheng Yi Shu*. Zhong Hua Book Company, Beijing.
- Fu, C. (2025). Rethinking “zhi de” in the age of artificial intelligence and the transformation of confucianism. In Guo, Q., editor, *The Transformation and Modern Value of Confucian Thought*, pages 88–105. Shanghai Ancient Books Publishing House, Shanghai.
- GovTech, S. (2023). Fairness-weighted algorithm for public housing allocation: Technical report. Technical report, Government Technology Agency of Singapore, Singapore.
- Habermas, J. (2015). *The Lure of Technocracy*. Polity Press, Cambridge.
- Li, X. and Zhang, W. (2023). An empirical study on the impact of digital etiquette on employee attention. *Digital Governance Research*, 8(2):45–62.
- Lu, Y. (2025). The “four beginnings” in confucianism from the perspective of moral emotion phenomenology. In Li, C., editor, *New Explorations in the Philosophy of Emotion and Comparative Ethics*, pages 156–178. Shanghai People’s Publishing House, Shanghai.

- of Communications, S. F. O. (2023). Appropriate technology review: Three-year implementation report. Technical report, Swiss Government, Bern, Switzerland.
- of Ecology, Z. P. D. and Environment (2022). 2022 zhejiang province carbon tax pilot evaluation report. Technical report, Zhejiang Provincial Government, Hangzhou.
- SA, V. (2023). Blockchain carbon ledger initiative: Annual sustainability report. Technical report, Valcambi, Balerna, Switzerland.
- Wang, X. (2025). From moral philosophy to governance theory: The modern transformation path of confucianism. In Chen, L., editor, *Confucian Thought and State Governance*, pages 33–50. SDX Joint Publishing Company, Beijing.
- Wang, X., Ames, R. T., and Chen, L. (2025). Civilizational dialogue and global governance: A review of the third nishan forum. *History of Chinese Philosophy*, (1):145–148.
- Xiang, S. (2025). The relationship between “ren” and the “four virtues” and “five agents”. *Morality and Civilization*, (1):5–12.
- Xue, L. (2025). The social integration function of “li” from the perspective of communication theory. In Li, C., editor, *New Explorations in the Philosophy of Emotion and Comparative Ethics*, pages 179–199. Shanghai People’s Publishing House, Shanghai.

A 附录：儒家“五常”治理维度与联合国可持续发展目标（SDGs）映射详表（节选）

表 2. “五常”治理维度对 SDGs 目标的潜在贡献详解

| SDG 目标 | 对应儒家价值、治理维度的具体贡献路径 |
|---------------------|--|
| SDG 13: 气候行动 | 仁（生态同理心）：为基于自然的解决方案（NbS）和气候适应政策提供情感认同与伦理辩护；推动将“生物多样性福祉”纳入气候政策核心考量；激励公民气候行动从责任驱动转向情感联结驱动。 |
| SDG 8: 体面工作与经济增长 | 义（算法正义）：确保自动化与 AI 驱动的经济增长过程具有包容性，防止就业市场的技术性歧视；通过“公正转型”框架，为受技术冲击的劳动者提供再培训与补偿，实现增长成果的公平共享。 |
| SDG 12: 负责任消费与生产 | 智（适度科技评估）：引导循环经济技术、绿色制造技术的研发与应用符合社会整体福祉；建立产品社会生命周期评估体系，抑制“计划性淘汰”等不可持续的生产模式。 |
| SDG 16: 和平、正义与强大机构 | 礼（数字礼仪）：在网络空间与全球数字治理中倡导基于相互尊重的交往规则，减少误判与冲突；助力建设透明、响应迅速、尊重数字权利的公共机构。 |
| SDG 17: 促进目标实现的伙伴关系 | 信（碳征信）：通过可验证、可追溯的绿色数据基础设施，增强跨国、跨部门合作（政府、企业、民间社会）的互信基础，降低合作交易成本，确保全球气候承诺的落实。 |