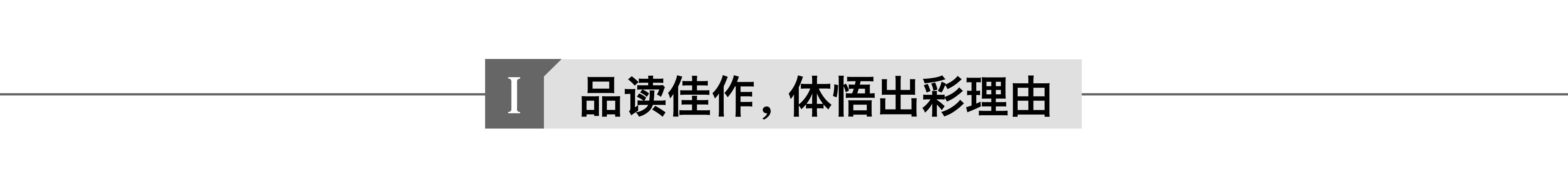
## 专题训练六　说理要有第二个层次

[专题引语]　目前考场上大多数考生写议论文，而这些议论文大多说理浅显，“多在同一平面上滑行”，缺少深入说理的层次和能力。对此，著名教育家于漪一针见血地指出：分析道理不能停留在一个平面上；无深无浅，表里不分，就会混淆一片，说不清，讲不透。于是，有识之士大声疾呼：考生应学会深入说理，学会在前一说理层面的基础上掀起第二个说理层次！声音振聋发聩。如何掀起这第二个议论说理的层次呢？该训练试着与你一起探讨。



真题回放　(2016·全国乙)题目见专题训练二“品读佳作”部分。

满分佳作

看似不公平的公平

河南一考生

一个考100分受鼓励，考98分受惩戒；另一个考55分受惩戒，考61分受鼓励：两个学生的遭遇是完全不同的。尽管单从第二次的表象看，98分受惩戒，61分受鼓励似乎是不公平的，其实是公平的。为什么呢？因为二人的起始水平不同。

从材料中引出论点：不公平的背后其实是公平的。

第一位学生第一次考了满分，妈妈很高兴地给了他一个香吻，第二次考了98分，妈妈很生气地给了他一个巴掌。因为该学生与第一次相比退步了，当然需要批评。而反观之，第二位学生进步了，当然需要奖励。也许有人会认为98分挨巴掌，61分得香吻是不公平的，这就是他没有看到两人起始水平的结果。奖惩机制是公平的。

说理层次一：结合漫画内容说明公平的理由。

两千多年前的孔老夫子就提出了“因材施教”的教育理念，主张面对不同的人采取不同的措施：面对子路这样的莽撞学生，就需要劝他三思而后行；而面对冉有那样遇事不果断的学生，自然就要劝他当机立断，不复拖延了。这道理和漫画的道理是一致的。成绩好的学生退步就需要鞭策敲打，而成绩差的学生进步则需要鼓励奖赏。即使横向来看，第二次成绩的差异及其后果看上去并不公平，但相较二人自身发展而言，却是最合理不过的公平。,

说理层次二：联系孔子“因材施教”的理念和做法论述公平的理由。

全球气候变暖应对协定在巴黎顺利签约，标志着各国责任机制再次取得进展。而在这之前，关于发达国家和发展中国家到底谁应该负更大责任的问题曾引起广泛讨论，发达国家提出了均摊责任的主张。为什么？因为现在大家都在生产，都在排放废弃物。这个道理听上去不错，但实际上，发达国家承担更大的责任才是合理的。因为早在几十年前，发达国家早已凭借率先崛起而浪费了大量资源，排放了大量污染物。因此，发达国家冠冕堂皇的所谓道理，其实是无视起点不同而作出的不公正判断。

说理层次三：援引全球气候大会责任分担的事例阐述无视起点的公平是不公平的。这是全文说理深入的亮点。作者这一联系，使说理一下子从材料中跳出来，把论点置于更广阔的时空中了。

公平正义是人类历史的追求，也是当今“中国梦”的重要目标。只是，我们在谈论公平时不要为表面的“不公平”所蒙蔽，而要看清本质，关注起点。这样，我们才不会有失公允。我想，这也是漫画要传达给我们的寓意。

总结提升：关注公平，更要关注起点；不忘关联漫画材料，结构圆合。

亮点点评　作者看问题的眼光独特而深刻，能从表面上的不公平看到背后的公平问题，尤其看到了“起点公平”问题，这样来立意很不一般。更有值得称道的说理妙笔，就是能由此及彼地谈孔子“因材施教”和“发达国家与发展中国家谁应该承担环境治理的更多责任”问题，摆脱了就事论事的说理模式，扩大了说理的时空，这种“远征”的思维方式和说理方式值得学习。



考生开篇提出论点后便展开论证，可是，这展开的论证往往“平面”“单一”。只在同一个论述角度(方面)内打转转，最后匆匆结尾了事。走出本论部分说理平面化、简单化的困局就是能在此基础上运用一些说理方式或独特思维，把说理继续下去，深入下去，这样就可以掀起议论说理的第二个层次来。那么，这些说理方式或独特的思维是什么呢？

1.联今

就是在进行一轮说理后再联系现实话题，列举与解剖现实问题。这种写法不仅保证了说理的深入，而且会让考生在针砭时弊中“激扬文字”，便于写出充满激情与富有文采的段落来。当然，联系现实不一定都是列举时弊，也可以列举“正能量”。“联今”千万不要在开篇不久进行。因为“联今”后就会顺势写出“怎么做”的内容，而论证“做法”为时尚早。

其实，“联今”才是议论文的灵魂，它强调的是现实针对性，能纠正“为作文而作文”“为考试而考试”的不良动机，能体现“文章合为时而著，歌诗合为事而作”的精神。

2.远征

如果说“联今”是与现实零距离的话，那么“远征”就是远离现实话题，拓开说理时空，把读者的视线引入更远的时空。如“规则”话题如何“远征”呢？在确定“规则成就方圆”论点接着论述“规则”的重要意义后，我们完全可以从更远的时空展开深入说理：①从时间角度谈规则在古代的重要意义，在将来的重要意义；②从空间角度谈规则在西方的重要意义，在校园、在商场、在军队等的重要意义。

这种拓开说理时空式的“远征”，既给人以跨时空的美感，又显示出作者的观点具有广泛的普遍性，也表明了文章具有丰富的文化内涵。许多考生说理时视界太窄，不能把观点放在悠远的历史时空中看，不能把观点放在今天日益开放的中西方文化背景中比较，囿于一隅，成井底之蛙。试想，我们的社会是多么开放，走出国门早已不是什么新鲜事，就像串门一样寻常了，可是，我们说理的思维还是局限在狭小的空间里，为什么不在文章中引入西方材料、西方文化观点呢？

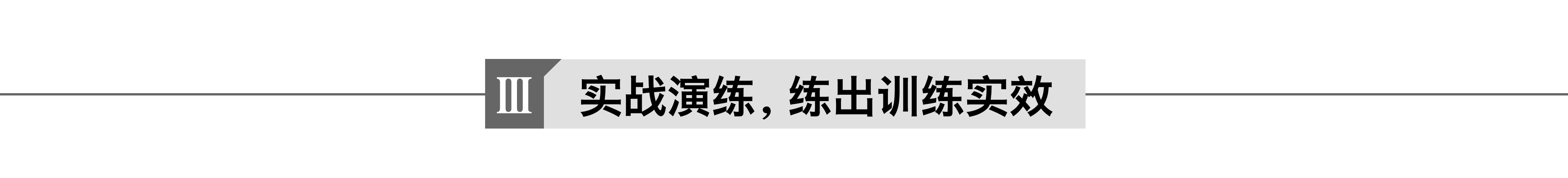
3.质疑

现代教育家夏丏尊、刘薰宇说：“说明文比较地偏于客观的，所以有时因各人的见解不同，不能人人一致，也有敌论者，但作者并不预计的。议论文恰恰相反，实际上虽未必就有人反对，作者心目中概假定有敌论者立在前面。”此概定的敌论者，在某种意义上说，也就是“读者”。

议论文的写作，一旦观点提出之后，我们不能一厢情愿地只顾寻找论据“证明”观点，那些只想着证明自己观点的作者，只是呈现单向度与单一思维，会导致说理平面化。夏丏尊、刘薰宇告诉我们，在写作议论文时，要将自己作为虚拟的读者，作为质疑者、批判者，对自己的观点作最严厉的挑剔、质疑，然后自己再去剖析、论证，直至对立面消解，从而使论证在原有的基础上更趋于严谨可信。这一步步的质疑、辨析与求证，就显现出论证的层次性与深入性。

这种假定为读者对自己观点质疑的思维表现在具体的写作中就是在第一层次论述完自己观点的正确性后另起一段，以“有人说(质疑)……”开头，亮明观点，然后再进行辩驳、求证。类似于那种先“立”后“破”的说理结构。例如2015年安徽卷一考生题为《花若盛开，阳光自在》的考场作文，其中心论点是成功需靠自身努力，也需借助外界条件，在举了艾弗森、马云的例子证明“心无旁骛地自我储备，就有机会实现自我”的观点后，另起一段，用“也许你会质疑，这世上众多怀才不遇的人又将怎样解释”一句提出反驳观点，接着作者进一步分析，反驳了这种质疑，从而保证了自己观点的严谨可信，同时使说理进入了“与读者互动”的局面。

因此，说理的逐层深入就是主动地寻求自己观点的漏洞与不足，将这些漏洞或不足作为弹跳点，跃入下一个层次。



一、针对训练

1.认真阅读下面这篇2016年全国乙卷考场作文，尤其是中间的本论部分，说说它是如何深入说理的。

从“掌印”和“唇印”说开去

湖南一考生

丰子恺曾言：“孩子的心，是最接近天堂的地方。”林徽因也曾这样形容自己的孩子：“你是爱，是暖，是希望，你是人间四月天。”可见，“孩子”是个多么让人感觉欣喜的名词。然而随着时代的变迁，孩子们的处境也大不相同。

材料中两个孩子脸上鲜明的“唇印”和“掌印”刺激着我的心，他们因为分数不同而得到的不同回应令我唏嘘，98分受掌掴尤其让我印象深刻。我的态度是：不要过分苛求孩子们！

在2012年，一部名为“虎妈猫爸”的电视剧好评如潮，剧中赵薇饰演的“虎妈”形象深入人心，在观众对她的演技大加赞赏的同时，剧中孩子的处境也让我们陷入了沉思：无休无止的假期补习班、考试成绩不如意便被母亲呵斥……这一系列现象让许多父母也大受震动，是不是我们对孩子的要求确实太高了些？

无独有偶，近日一则关于“北大虎妈”的新闻报道也引发了广大网友的关注：北大毕业的一位高材生母亲给自己年仅8岁的儿子制定了一份满当当的学习计划，每天的学习时间加起来长达18小时！面对众网友的不解和指责，这位母亲的回应是：“我只想让我的孩子变得更好。”

其实说到底，还是归根于父母对孩子们的爱。因为爱，父母给孩子报了各种兴趣特长班；因为爱，父母对孩子的期望很高；因为爱，孩子们的脸上出现了鲜明的唇印和掌印……这些，都是父母对孩子们的爱。

可是，当爱掺杂了太多世俗的标准，也会变成伤害孩子的利刃。我想问，亲爱的爸爸妈妈们，你们有没有注意到孩子的身体正一天天被沉重的书包压垮？有没有发现孩子的日记里日渐充斥着对生活的抱怨？有没有看到孩子坐在补习室里，抬头看着窗外的笑容越来越少？

我很欣赏台湾漫画家蔡志忠教育女儿的理念：无论你做什么，家里都会无条件支持你，前提是所有的后果你得自己承担。这看似是一种放纵的爱，实则不然，它让蔡志忠的女儿学会了理性地分析和判断，学会了勇敢地直面生活。蔡志忠是成功的，正如他自己所言：“我这一生最大的成就便是成就了我的女儿。”

如果可以，我希望所有的孩子们都能像漫画中第二个孩子那样：承担着父母对自己的爱，取得一点儿进步也会被父母视作珍宝。我相信，这样的父母是明智的，因为他们看到了孩子的进步；而这样的孩子是幸福的，因为他们正被自己的父母肯定着。

让我们少一点苛求，多一点宽容，真正走进孩子的内心，走进那最接近天堂的地方。

答：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

答案　该文采用了议论文最常见最简单但也最实用的写作思路：引——议——联——结。主体部分用“无独有偶”“其实说到底”“可是”“我很欣赏”“如果可以”五个连接词不仅巧妙串起全文，使思路清晰流转，更使说理抑扬顿转，曲折有致。“无独有偶”，巧妙地联想，使论据更丰富；“其实说到底”，把上面两则一归结，指出问题的实质；“可是”，笔锋一转，委婉劝诫“爸妈”；“我很欣赏”，摆出正面事例，进行正面说理；“如果可以”假设，希望“虎爸狼妈”们改变态度。说理闪展腾挪，层层深入，妙不可言。

二、整篇训练

2.阅读下面的材料，根据要求写一篇不少于800字的论述类文章。

马里奥·普佐是一位追求纯粹文学艺术的作家，假以时日他会成为一位比较有影响的纯文学作家。但是，1965年的普佐债务缠身，连最基本的生活费用都发生困难。于是，他放弃自己的初衷，改写通俗小说。三年后，《教父》问世，创造当时的销售记录。1970年，因为导演艺术类影片而欠下巨额债务的导演弗朗西斯·科波拉已经走投无路，派拉蒙公司派人与他商谈改编拍摄《教父》的问题，他看了几页小说就大倒胃口，但为了生存，他最终答应拍摄《教父》。1973年，《教父》获得第45届奥斯卡奖最佳电影、最佳男主角、最佳改编剧本三项奖项；2007年，美国电影协会评选“百年百佳影片”，《教父》排名第二。

请综合材料内容及含意作文，体现你的思考、权衡与选择。要求：选好角度，确定立意，自拟标题；不要套作，不得抄袭。

写作提示　普佐和科波拉都遭遇了贫困生活的折磨，出路有两个：一是坚持自己的追求，不管生活的艰难万苦，说不定最终总会有一些收获；二是转个方向，先解决自己的温饱问题，自己原先的追求先放一放，等到能够吃得饱、穿得暖之后再去为自己的初心打拼，这未必不是一个好办法。由此可以看出，材料的立意可以有：①坚持理想，也要明白处境。②退一步，可能就是海阔天空。③妥协不是投降。④雅俗共赏。(阳春白雪和下里巴人不矛盾)⑤转个弯，也许能够看到更美的风景。