**科学决策,“辩证”履行**

高三（3）班 胡玥莹（16.5+17+16.5=50）

今日雾霾笼罩华北地区，其中尤以京津冀及山西地区较为严重。山西省环保厅发布重污染天气调度令，除对工业企业、工地、燃料锅炉、机动车等调控外，还实施了车辆限行措施。

对于这一措施人们却反响不一：有人赞成，认为限号对环保有利；有人反对，认为限号仅是“跟风”之举，不仅无甚作用还会影响出行。我认为之所以反响正反面皆有，在于这一决策暴露了执政中的一点缺陷---部分政策的冒进而不透明。

限号出行见效似乎在于长远，尽管一时空气质量改善，也许只是关停了几个重污染工厂的效果，成效的模棱两可，使得部分民众觉得此政策不过是跟风之举，鸡肋却反而限制了正常出行。而官方意义上讲，限号出行本来便是为了推广公共交通出行与治理污染而施行的举措之一，假如限号出行确实对治理雾霾行之有效，那么限号出行牺牲的仅是我们走到公交站或地铁站的小小步程，换来的却是日渐转好的空气质量。

牺牲眼前一点小利益谋求未来更大的成果显然是值得的，这个道理人人都懂，但问题就出在那个“确实行之有效”的“确实”上。“长远”的政策成果与模棱两可的成效，是决策过程中也许不严重的科学论证或者论证结果宣传的不到位给群众怀疑心里的火苗上添的两把干柴，更加助长了对于政策的不信任心里。

人民的反响不一，原因在于政策决策过程的不透明甚至不科学，有“三把火烧掉雾霾天”之嫌。盲目跟风不可取，盲目质疑也不可取，要想减少乃至消除对于决策的负面声音，只有从解决上述两种问题做起。在科学论证结果不清楚的条件下，未必赞成者就是正确的，未必反对者就是错误的。

限号出行引发的争议看似只是一场关于政令的争论，其实则是决策过程中一个缺陷的体现。这种情况下，政府该做的是应科学调查论证后再实施政令，并使决策过程公开透明。而民众该做的是正确解读政策，以科学的而非怀疑的角度看待，自觉引导积极正面的言论，正确的政策应当执行，而确实错误的政策也要积极发声。前后“一把抓”，正所谓“科学决策，辩证履行”。