**作文评讲**

**“狗不以善吠为良，人不以善言为贤”**

**2015-03-20 红树主人**

题目：教材必修三P75 三

《庄子•徐无鬼》云：“**狗不以善吠为良，人不以善言贤**。”请你从不同的角度阐释这句话，然后选取其中一个角度写一篇不少于800字的议论文，题目自拟。

【题解】

这是材料作文的题目。你所写议论文的中心论点一般要符合引句意思的观点。如果你认为引句所说观点是片面的或者是错误的，则要在文章中先阐述引句的意思，并指出其不够全面或错误的地方，然后提出自己的补充意见或者与之针锋相对的见解，并对自己的观点加以论证。但是写反文句旨意的文章要慎重，要确保言之有理以说服阅卷者。

**【正确立意】**

根据文章的引句，我们可以用“言行必须一致”、“善言者务必善行、”“言必信者为贤”、“行先于言”、“善言不如善行”、“人以善行为贤”、“行大于言”“贤者善行慎言”“言教不如身教”“少说空话，多办实事”“夸夸其谈者必败”等来立意。

如果从反其义而立论，我们可以说“人或（有的）以善言为贤”（如蔺相如以善言廷斥秦王，维护国家尊严；触龙以善言勇谏太后，确保国家安全。）。行文时，先阐述引句含义，再肯定其积极的意义，而后指出不足处，亮出自己的观点并加以论证。

**【不恰当或错误立意】**

有些同学以“**善言有益**”、“ **说话需要技巧**”、“ **讲究语言艺术**”等为中心论点，那就离题了。因为这些观点既不合引句的意思，也没有与引句产生矛盾的地方。引句并没有否认善言的作用，只是说不能以是否善言来判定人是否有德有才，即善言者未必贤，不善言者未必不贤，这个观点与提倡善言的观点不存在“非此则比”的对立关系或者互为补充的关系，你论证了你的观点的正确，也无法说明引句观点是错误的或是片面的。所以，你所论证的内容就偏离了材料。

至于有些同学以“**倾听，是成功的基石**”“**沉默是金**”为中心论点写作，那所论证的就是与引句毫不相干的命题了。

材料作文的立意：

首先要认真、反复地阅读材料；然后从材料的主旨进行概括；有时思维应从纵向引申，有时思维可逆向展开。但无论怎样引申或展开，都不可漫无边际，牵强附会。如“你站着，山峰比你高；你攀登，它便匍匐在你脚下”，可从以下角度立意:

①有攀登，才能登上顶峰；

②只有奋斗，才能实现远大理想；

③只有不断进取，才能取得事业上的成功；

④只有和困难作斗争，才能战胜它。

再如，英国学者培根说：“跛足而不迷路，能赶过健步如飞但误入歧途的人。”

这则材料如果立意为：

做事要坚持不懈；做事要动脑筋；做事要讲究方法；选择很重要；要脚踏实地。这些立意都是不合适的，因为没有从材料的整体出发，而是断章取义，只由一个词就引出了一个观点。我们可以用因果推导法（即从材料的结果出发，逆推事情的原因，就其原因而推导出观点。

这则材料应立意为：

1. 追求事业的道路上，能力固然重要，但把握正确的方向更重要；
2. 论做什么事，首先要有正确的方向，否则只能是南辕北辙。

庄子《徐无鬼》：“狗不以善吠为良，人不以善言为贤。”请你从不同的角度阐述这句话，然后选择其中一个角度写一篇议论文。

这是材料作文的题目。题目明确要求“从不同的角度阐述”“狗不以善吠为良，人不以善言为贤”这句话的含义，然后从你所阐释的含义中选择一个角度写一篇议论文。你所写议论文的中心论点一般要符合引句意思的观点。如果你认为引句所说观点是片面的或者是错误的，则要在文章中先阐述引句的意思，并指出其不够全面或错误的地方，然后提出自己的补充意见或者与之针锋相对的见解，并对自己的观点加以论证。但是写反文句旨意的文章要慎重，要确保言之有理以说服阅卷者。

所以，根据文章的引句，我们可以用“言行必须一致”、“善言者务必善行、”“言必信者为贤”、“行先于言”、“善言不如善行”、“人以善行为贤”、“行大于言”“贤者善行慎言”“言教不如身教”“少说空话，多办实事”“夸夸其谈者必败”等来立意。

如果从反其义而立论，我们可以说“人或（有的）以善言为贤”（如蔺相如以善言廷斥秦王，维护国家尊严；触龙以善言勇谏太后，确保国家安全。）。行文时，先阐述引句含义，再肯定其积极的意义，而后指出不足处，亮出自己的观点并加以论证。

但如果有些同学以“善言有益”、“ 说话需要技巧”、“ 讲究语言艺术”等为中心论点，那就可能离题。因为这些观点既不合引句的意思，也没有与引句产生矛盾的地方。引句并没有否认善言的作用，只是说不能以是否善言来判定人是否有德有才，即善言者未必贤，不善言者未必不贤，这个观点与提倡善言的观点不存在“非此则比”的对立关系或者互为补充的关系，你论证了你的观点的正确，也无法说明引句观点是错误的或是片面的。所以，你所论证的内容就偏离了材料。至于有些同学以“ 倾听，是成功的基石”为中心论点写作，那所论证的就是与引句毫不相干的命题了。

病文修改

贤者善行

孔子云“先行其言而后从之，此之谓君子”。可见，正如鱼儿离不开水，人离开了行动，话说得再漂亮也什么都不是。只有行动才能证明一切。

1861年3月4日，林肯正式就任于美国第16任总统。白宫一位职员替他写了一个简单的通知给当时的国库秘书，要他在每月1日发给林肯月薪。林肯认为从3月5日才能全日办公，所以他把那份通知中的“1日”给成了“5日”。当时美国总统的年薪是2.5万元，就这样，这位一丝不苟的总统用行动替美国人民节省了73美元97美分。——他用行动履行着责任。

“我只知道一件事，那就是我一无所知”。说这句话的人是谁？——欧洲哲学的开山鼻祖，伟大的希腊哲学家——苏格拉底。当法官告诉他，如果他承认错误，他就会得到赦免，他拒绝了。他的朋友来到牢房告诉他，他们已经买通了所有妨碍他获得自由的人时，他也拒绝了。他淡淡地说：“告诉人们，他们杀死的只是我的肉体。”是的，他的肉体在当时被轻蔑地毁掉了，但是，他的思想，他的智慧，却给人们打开了思想之们，也给他带来了不朽的千古声名。——他践行为求真理。

赵括自幼学习兵法，曾经和他的父亲赵奢谈论兵事，赵奢都难不倒他，但并不称赞他。赵奢说：“如果赵王不让他当将军也就罢了，如果一定要让他当将军，打败赵军的一定是赵括自己。”后来，赵括替了廉颇之后，因没实战经验，最终导致赵军大败，数十万赵军投降了秦国。——不躬者自败。

晏子云：“为者常成，行者常至。常为而不至（“至”应改为“置”，放弃），常行而不休。”可见，上帝在给了你生命的同时，也赋予你行动，而只有在行动中，生命才能焕发出璀璨夺目的色彩！

本文从正反两个方面论证了“人离开了行动，话说得再漂亮也什么都不是。只有行动才能证明一切”的中心论点。文章审题无误，观点正确，所举事例翔实而典型，所引名言也很有说服力。

**以下提几点建议：**

1.林肯故事的意义不仅在于“替美国人民节省了73美元97美分”，根据你的中心论点，如果这样议论：“言教不如身教，再漂亮的豪言壮语，也不如以身作则的行动。这位新任总统，用他的实际行动，告诉人们为官者应该如何履行自己的职责，给世人留下了深刻的启迪。”或者“没有严辞责备，没有豪言壮语。这位新任的总统，他用实际行动，告诉为官者，必须如何行使人民赋予的权力；他用实际行动，诠释了什么是“此处无声胜有声”！”

2.要引用苏格拉底的故事来论证中心论点，就必须用议论来阐明论据与论点之间的关系。因为这个故事说明苏格拉底不但善言，而且善行，他用实际行动，甚至是自己的生命去证明自己所说的一切是真理。因此，我们是否可以作这样的议论：“苏格拉底不但用雄辩的语言阐释了他的哲学观点，在欧洲首次开拓哲学的领地，不但用振聋发聩的语言，表明自己捍卫真理的决心；而且，更为重要的是，他用自己的实际行动，以致不惜用自己的生命，去捍卫自己的学说！试想，如果他只是用漂亮的语言阐释了自己的哲学观点，而没有用实际行动去践行自己的主张，那么，欧洲广袤的土地上，能够率先开放灿烂的哲学之花吗？可见，如果没有善行，善言就等于零。”  
 3.每个事例之间应该有过渡语言，特别是从引用正面事例到引用反面事例之间，一定要有过渡语，否则会使文章显得不够连贯。如果不用过渡语，每个部分的开头则要用相同的句式或者用相同的句子、词语点题以相互照应。例如主体部分两段我们可以分别用“善言不如善行”、“善言先要善行”开头，这样使文章条理分明，语言具有节奏感。  
 如果文章能做这样的修改和补充，就能够使论证更有说服力，而且使文章的字数增多以达到高中写作的字数要求。  
 片段分析：

想必大家都知道历史上有名的谏臣魏征吧，他可谓是 知无不言、言无不尽，面对拥有至高无上的皇权的 君主，从不委曲求全，多次犯上,而正是他的 直言不讳才使得唐太宗制定了一系列的 政策，终有了“贞观之治”的 伟业。魏征死后，唐太宗曾经悲痛的说过：“以铜为镜，可以正衣冠；以人为镜，可以知得失；以史为镜，可以知兴替。今魏征殁，遂失一镜矣！’’魏征也因他的敢言直言而留下了千古美名。

由此不难看出，一个人空有才能是不行的，还要善言才能体现自身价值，走向成功。

这是一篇文章的开头部分，显然，这是不合适的。把一个翔实的论据放在开头，且它又不是引出话题的材料，这属于议论文中的哪种开头方法？与下文怎样衔接？另外，这么长的开头，显得你入题太慢。

再者，这个论据来证明贤者必善言，是绝对不可以的，因为魏征并不善言。可见，论据的针对性很重要。

例文赏析

1.狗以善吠为良，人以善言为贤

“狗不以善吠为良，人不以善言为贤。” 意思是说：狗，不因为它善叫就认为是好狗；人，不因为他能说会道就是贤人。庄子借这句话警示我们，不能把是否“善言”当作评判是否贤能的标准。

当全家人在沉睡的时候,有小偷光临,此时需要有一条善吠的狗;当主人遇到危险时,需要有一条善吠的狗.人在搭构人际关系的时候需要有一张会说话的嘴,当有时处于尴尬场面的时候需要一张灵巧的嘴……**我认为“狗以善吠为良，人以善言为贤”，但是其前提必是一个“善”字方可如此而言。**（注：善：指的是其言真且诚，不为一己之私而言。）

战国时期,邹忌形态昳丽,问其妻妾及客说:“我与城北徐公相比,谁美?”他们都回答:“你比城北徐公美的多。”一日，徐公来访，邹忌自认为不如徐公美。暮寝而思之曰：“吾妻之美我者，私我也。妾之美我者，畏我也。客之美我者，欲有求于我也。”邹忌由己及人，入宫朝见齐威王曰：“臣诚知不如徐公美。臣之妻私臣；臣之妾畏臣；臣之客欲有求于臣，皆以美于徐公。今齐，地方千里，百二十城。宫妇左右，莫不私王；朝廷之臣，莫不畏王；四境之内，莫不有求于王。由此观之，王之蔽甚矣。”邹忌巧言进谏，不失为一个善言之人。他善言，令齐王广开言路，战胜于朝廷，利国利民，可称为贤人。

晏子使楚。楚人以晏子短，为小门于大门之侧而延晏子。晏子不入，曰：‘使狗国者，从狗门入。今臣使楚，不当从此门入。’傧者更道，从大门入。见楚王。王曰：‘齐无人耶，使子为使？’晏子对曰：‘齐之临淄三百闾，张袂成阴，挥汗成雨，比肩继踵而在，何为无人！’王曰：‘然则何为使子？’晏子对曰：‘齐命使，各有所主。其贤者使使贤主，不肖者使使不肖主。婴最不肖，故宜使楚矣！’这个寓言故事，表现了晏子的机智敏捷、能言善辩的才干，表现了他热爱祖国、维护祖国尊严的可贵品质。如果晏子不是善言之人，如何维护祖国尊严？

倘若邹忌、晏子不是善言之人，即便有赤胆忠心，也不能使齐国战胜于朝廷、保全齐国的尊严。

不过，庄子所言亦不无道理。观古今历史有多少巧舌如簧的奸诈小人。自古以来，奸诈小人多是善言者，其善言，但言非良语。善言者而非贤者，不在少数。历朝历代，奸臣当道之时，小人弄权，小人伶牙俐齿，混说黑白是非，祸国殃民，如何称的上是贤人呢？

我并无反对庄子之言，我所讲的“狗以善吠为良，人以善言为贤”是以“善”字为先。一个人所讲的是良善之言，其人定是良善之人，又善于言辞，当称为“贤”。

2.人不善言，何以为贤？

《庄子·徐无鬼》中曰：“狗不以善吠为良，人不以善言为贤。”我却不同意这种看法。狗不善吠，何以为良？人不善言，何以为贤？

因为善言，你才能展示才华，找到实现抱负的舞台；因为善言，你才能与人沟通，创造和谐的人际关系；因为善言，你才能呼吁奔走，为更多人谋取福利。**总之，善言的人，更容易成为贤能的人。**

分论点1

**在激烈的竞争面前，人不善言，何以为贤？**现代社会人才竞争激烈，就业形势严峻，一个人嘴巴笨拙，不善于推销自己，是难以找到工作的。有个面试考官问：“你为什么想到我们公司来工作？”甲说：“你们工资高，所以我来应聘。”乙说：“因为你们是知名的大公司，有先进的管理经验和优秀的企业文化，我是来学习的。”很显然，乙被录用了甲被淘汰。甲的话没有错误，按劳取酬理所当然，只是他不懂得场合，给人的感觉很势利市侩；乙的心中肯定也想钱，但是他说话很得体，给人的感觉谦逊上进。这就是善言和不善言的区别。试想，连一份工作都找不到，怎么能说是贤人？没有工作，又怎么证明自己的才能呢？

分论点2

**在与人交往时，人不善言，何以为贤？**人不是孤立地生活于世上，友谊之花开遍人生的旅途。可是有些人很孤独，没有高山流水，没有左右逢源，人际关系很不和谐，缺少人脉，做起事来也就捉襟见肘了，这样的人，怎么能称为贤人？之所以会这样，就是因为不善言。有这么一个小故事，马二请客，请张三，王四，赵五，谢六。来了前三，缺谢，等了半天，　　马二自语：“该来的不来。”张三闻语，自想：“那是说我不该来了”，辞。马二叹：“不该走的却走了”。王四闻语，自想：“那该走的是我吧”，辞。马二急了：“说的又不是你”。赵五闻语，自想：“那是说我”，辞。你看，马二太不会说话，几个朋友就这样得罪光了。

分论点3

**在遭遇尴尬时，人不善言，何以为贤？**人生当中，肯定会遇到许多尴尬的场合。如果不善于言谈，可能就会遭遇羞辱和危险。一次，纪晓岚因天气太热，打个赤膊乘凉。乾隆忽然到来，他来不及回避，就躲到床下。过了好久，以为皇帝走了，便问书童：“老头子走了没有 ? ”岂料，乾隆并未走，并要他解释“老头子”是什么意思。纪晓岚道：“万岁为‘老’，人为首称‘头’，‘子’乃圣贤之尊称。”乾隆听罢一笑置之。伴君如伴虎，一言不慎人头落地，封建社会中，因言致祸的事情不胜枚举。因为言语遭遇尴尬，却化解不了的莽夫，何以称为“贤人”？但是因为善言，纪晓岚巧妙地化解了一次危机。纪晓岚的贤能也是历史流芳的 .

善言其实是一种处世技巧，减少摩擦，提高效率，快速前进，开心相处。能让我们的工作生活更加圆融和谐，能让我们的人生价值发挥道最大的价值。如果人人都善言，我们的事业和生活定能锦上添花。

【推荐理由】本文运用逆向思维，批驳了庄子的观点。开篇先批驳“狗不以善吠为良”，然后引出中心论点：因为善言，就能更好地证明你是个贤人。然后采取并列式的结构行文，从激烈的竞争面前、与人交往时，遭遇尴尬时等三个方面来论证观点，论证时列举了甲乙面试、马二请客、纪晓岚巧言等事例，条理清晰，论据有力。全文是一篇驳论文，既有论点的反驳，也有论据的反驳，一番破立，水到渠成，见解独到，立意新奇。

论据欣赏

1.巧舌如簧，不过是嘴皮子上的功夫，不知哪位大侠曾经用嘴皮子坐上了武林盟主的宝座啊？！金庸的江湖好像没有，古龙的江湖好像也没有。武侠小说里的大侠，功夫盖世吧？嘴皮子的功夫怎么样？不咋的吧？！武侠小说太虚幻，回到现实，也没有什么大的出入。贾平凹，在公众场合，他显现出他的“弱项”：不善言辞，说话对他是一种负担。他，没才吗？谁敢说他没有才华？你听说过哪个无才之人能像他这样，写出几十本散文、小说？据说他年轻时，有一年竟创下了每周发表一篇作品的奇迹。这不但与“无才”丝毫联系不起来，而且简直可算得上天才了。用汪曾祺的说法，贾平凹是个“鬼才”。鬼才啊，~世间有几等人可算鬼才？屈指可数。

2.巧舌如簧，不一定有才；不善言辞，可能内涵深厚。当然，巧舌也有才气横生的非等闲之辈。

《三国演义》读过吧？没读过？诸葛亮总听说过吧？没听说过？今天就说给你听：）舌战群儒哪儿来的？诸葛孔明那儿来的，人家可了不得。《三国演义》第四十三回：诸葛亮只身随鲁肃过江、游说东吴群臣。时值刘备新败，退守夏口，曹操大军压境，东吴上下主降之风日盛。在此情势下，诸葛亮以其超人的胆识同东吴群儒展开舌战，并以其滔滔辩才使对手一个个皆成“口”下败将，并最终说服了孙权，使吴蜀联盟共抗曹操的局面得以形成。诸葛亮在东吴诸儒的诘问中从容应对，侃侃而谈，纵横捭阖，游刃有余，终使“张昭并无一言回答”，“虞翻不能对”， “步骘默然无语”，“薛综满面羞惭，不能对答”，“陆绩语塞”，“严 低头丧气不能对”，“程德枢不能对”，以至众人“尽皆失色”。真可谓三寸之舌能抵百万之兵。

3.一个夸夸其谈，巧舌如簧的人并不一定是内心真诚实在的人。这个世界有太多嘴皮子功夫了得的人，也有太多阿谀奉承的人，他们都能说会道，舌灿莲花，但往往就是这些人最令人不齿，害人不浅。

4. 记得前两天看过一则报道，关于清华大学研究生找不到工作在福建跳楼身亡。作为清华大学研究生的他没有才华吗？当然不是。却又为何找不着工作？原因之一——不善言。在当今的社会中，善言已经成为了贤的一部分。倘若不善言，即便是满腹经纶，才华横溢，亦是无人了解的。

其实，不光是现在，几十年，几百年，甚至于几千年前也是如此的。鲁迅——贤者，假若他不善言，就不会有“不在沉默中爆发，就在沉默中灭亡”的经典，孔子——贤者，假若他不善言，就不会有“学而时习之，不亦乐乎”的循循善诱。莎士比亚——贤者，假若他不善言，就不会有“笨蛋自以为聪明，聪明人才知道自己是笨蛋”的睿智。马克•吐温——贤者，假若他不善言就不会有“人类是唯一会脸红的动物，或是唯一该脸红的动物”的深刻。

善言，是推销自己的方式，是成就事业的契机，是成贤的前提，是智慧的表达……

所以，狗以不善吠为劣，人以不善言为恶！

5. 历朝历代，奸臣当道之时，那些小人不都有着一张伶俐之口？ 并不是伶牙俐齿就是最好，伶牙俐齿，也可以把黑说成白，把是说成非。中华文化博大精深，却有很多的字义词义都是可以曲解的。所以，善言的小人，可以钻着这些个空子，颠倒是非。那些默默地奉献着自己的青春，自己的一生的人，或许才是真正的贤人。见过这样的一句话，“一个沉默远胜于一万个哗众取宠，一个沉默远胜于一万个高傲狂妄，一个沉默远胜于一万个屈节献媚，一个沉默远胜于一万个随风转舵。”谁说能言善辩的人就是道德高尚的人？沉默的人也许才是真正会发光的金子。

**【偏题例】**

**善言不是贤的标尺**

**宋锦涛**

能侃侃而谈低碳生活的不一定是个环保先锋，能滔滔不绝谈论理想与奋斗的不一定是成功人士，能巧言令色的仆人不一定忠诚可靠。善吠的狗不一定能看家护院，也可能会乱咬人；善言的人不一定都是贤士，也可能会是搬弄是非、耍嘴皮子的小人。古往今来，善言从来都不是衡量贤士的标尺。

诸葛亮看重马谡的“高瞻远瞩”、善论兵法的才能，以为他是个可造的贤士，于是将关系重大的街亭交他把守。谁知马谡空有满腹兵法，只有纸上谈兵的本事。结果致使街亭失守，他自己也落得个身首异处的下场。诸葛亮一味根据善言来选贤，却忽略了善言并非贤的标尺，结果导致了错用马谡、以致北伐的失败。可见，能说会道的人不一定就多么能干，我们不能一味的只用善言来评判人的贤愚。

想当年秦伐赵，双方在渑池和谈。秦王故意侮辱赵王以显示自己的大国天子之威，蔺相如遂针锋相对地提出秦王应该像赵王给秦王鼓瑟一样给赵王击缶。面对秦王的“怒”和左右的的“欲刃”，蔺相如二话不说，“张目叱之”并以“颈血溅大王”相要挟，终令秦王为赵王击缶。蔺相如面对剑拔弩张的严峻形势，没有寄希望于伶牙俐齿的阿谀奉承、溜须拍马，而是以切身行动捍卫了赵国的尊严。

蔺相如可谓贤人，可他的贤不是由于善言，而是由于其做人行事符合君子的标准。若蔺相如在渑池之会上只会奉承、求饶，或许只会更加助长秦的嚣张气焰而彻底将赵国在外交上击垮。因此，善言并不是把事情做好的唯一方法，而像蔺相如这样虽不善言但能够以实际行动捍卫国家尊严的人，才是真正的贤人。

最后，我想说：善言并非贤的标尺，贤不在嘴上，贤在心中。