**材料作文“孔子和他的学生”写作导引及例文**

**阅读下面两则材料，从中引出一个话题，自定立意，自选文体，自拟标题，写一篇不少于800字的作文。**

**孔子有个学生看到一小孩掉进湍急的河里，就奋不顾身跳下去把他救起。这个小孩的父亲很感动，于是送了一头牛给他表示感谢，他高兴地接受了。当时一头牛价格昂贵，类似现在的一辆豪华摩托车。大家议论纷纷，认为他太贪心，这让他很苦恼。孔子听说此事后对这个学生说，你做得对，因为你的行为向社会宣告：只要冒着危险救了人，无论多大的奖赏都可以心安理得地收下，这样可以鼓励更多的人去救人。**

**春秋时鲁国政府有一条规定，鲁国人到国外旅行，凡是看见在外国沦为奴隶的本国人，可以先垫钱把他赎回来，回国后再到政府去报账。孔子的一个学生把一个沦为奴隶的人赎了回来，没有到官府报账，人们都夸他品格高尚。孔子听说此事后，不仅不为自己的学生受称赞而高兴，反而非常生气，很严厉地批评了他一顿，说他的行为妨碍了更多的鲁国奴隶被赎回来，因为人们假如垫钱赎回了奴隶，不报账自己会蒙受损失，而报账了则说明自己的人格不如孔子的学生，于是以后只好假装没看见。**

**【写作提示】**材料的主要内容是孔子表扬学生见义勇为后收取贵重酬谢礼品、批评学生赎回奴隶后不到官府报销的故事。

材料的叙述对象是孔子和他的两个学生。

材料中的两位学生只是议论的对象，材料主要是表述孔子对这两件事的看法而不是重点写这两位学生的行为。所以材料的主要陈述对象是孔子。

选取角度应是孔子对这两件事的评价。

抓关键就是抓住孔子对这两件事的评价的关键句。孔子赞成只要冒着危险救了人，无论多大的奖赏都可以心安理得地收下，因为这样可以鼓励更多的人去救人。孔子反对学生赎回奴隶后自己不报账。因为人们假如垫钱赎回了奴隶，不报账自己会蒙受损失，而报账了则说明自己的人格不如孔子的学生，于是以后只好假装没看见。

辨明是非就是要明确孔子表扬学生接受奖赏、批评学生自己报账，这种做法是否正确。

分析原因：为什么别人批评学生而孔子表扬学生?为什么别人表扬学生品德高尚而孔子却很生气?这两件事究竟有什么联系?

由以上分析可以确定如下立意：

1．善举应该得到酬报，不让行善之人蒙受损失。

2．道德和利益统一。

3．符合义理，追求财富。

4．理智看待利益与道德。

**一、素材解读**

素材1、 2006年夏天，在德国留学的中国青年杨立在莱茵河畔的一座小镇投宿时，被警察找到，在警局，杨立接到克里斯托镇镇长打来的电话，要他回镇领取500欧元的奖金和一枚荣誉市民奖章——**这是小镇历来对拾金不昧者的奖励。**原来，两天前杨立路过克里斯托时，将捡到的一个装有几千欧元现金和几张信用卡的皮夹送到了市政厅，连姓名都没有留下就悄悄离开了。镇长告诉他，在他离开后，镇上的人们立即开始打探他的下落。由于杨立在镇上只是稍作停留，小镇警察只好把对杨立相貌的拼图电传给莱茵河上下游两岸的十多个城镇的警局，警局发动了百余名警力．这才把他找到。**(行善、道德不能光靠人性自觉而是要给予制度保障。如果义与利能像德国、日本等国家那样制度化，又何必担心人们会见死不救呢？当今社会仅仅靠道德伦理的约束是不够的。不是人人都能“格超梅之上，品在竹之间”。君子能以道德约束、人格修养行善乐施，普通人因为做好事得到奖励，德与利得到统一，岂不乐哉？——杨雨婷)**

素材2：七旬老人15年资助13名贫困学子，晚景生病无人助。75岁老人沈兆骅，自1992年以来，先后资助了13位贫困学子，2006年，他被评为山西十大新闻人物。但他的善举并没有得到家人的支持，被资助的学生不是境况不好无力照料老人，就是因为资助中断而再不跟老人联系。如今，老人身体每况愈下，陷入无人照料的境地。（**素材1、2，一正一反两个例子，试图说明道德回报需要制度化。社会有此制度或者风尚，可以让行善者坦然接受对方情感或物质上的回馈，带动更多人行善；也给了受赠者一个感恩、回报的机会。一个不鼓励对别人的恩情表达谢意的社会同样会是一个冷漠的社会。**）

素材3、曾有一位白血病患者是姚明的球迷，他有个心愿就是和姚明通个电话，但当时姚明在美国打比赛。最终这位名叫罗洋的患者通过新闻媒体联系到了姚明，姚明在晚上11点种跟他通了电话，虽然通话时间不到两分钟，但当时病情已经非常严重的罗洋在听到姚明的声音后还是笑了。但最后罗洋找不到合适的骨髓，没有办法用了他妈妈的骨髓配型，可惜没有成功，当时姚明计划捐献5万美金，但最终还是为时过晚。

为了达到更好的效果，姚明决定用留名的方式来做好事。**“以前说做好事不留名，但现在在某种程度上做好事也要下自己的留名，**我希望大家在捐献血样后留下自己的名字，然后告诉周围的人，这件事情有多大的意义。告诉他们我已经做了，带动他们也加入到这个行列中。我们观念要改变一下，如果做好事的话把你的名字留下来，再把你的事迹告诉周围的人，让他们加入我们这个行业中。”姚明说。**（姚明的例子可以很好地告诉大家“名利”的附加并非行善的目的，而是为了让行善利益最大化的。从个人角度看，行善是一种人格标榜；从社会角度看，行善应该看其影响力是否惠及群体。“因为孔子看清了道德的本质，不是标榜个人，而是引导群体”。——潘润璐）**

素材4：2009年10月24日，长江大学陈及时、何东旭、方招等15名同学在长江荆州宝塔湾江段野炊时因救两名落水儿童，陈及时、方招、何东旭三名同学不幸被江水吞没，献出了年轻的生命。

而打捞公司打捞尸体时竟然漫天要价，面对同学们的“跪求”，个体打捞者不仅不为所动，而且挟尸要价，一共收取了3.6万元的捞尸费的事情。

此事件曾被媒体广泛关注，舆论一致谴责挟尸要价的行为突破了社会道德底线，羞辱了所有国人。（与索要高价捞尸费的丧尽天良不同**，赏是受而非取。当行善成为了发财之道，“义”就变了性质。倘若漫天要价，威逼胁迫，善行也就变成了恶行，寒了受助者的心。——利启梵**）

素材5：子路是一个纯朴的人，天真的人，热情的人。一个内心光明的人，他对孔子、对道德有着非常纯朴的信仰——有着这种信仰的人非常可爱，所以，子路是孔子弟子中最可爱的一位——他的思路是：既然我们是君子，是德行高尚，理想纯洁，匡世济民，仁慈博爱的人，我们就应该在这个世界上处处行得通，就应该在这个世界上处处受欢迎得追捧！难道我们这样的人在人世间还会如此困厄而一筹莫展吗？这是一个非常重大的伦理学上的命题，在不经意之间，子路提出来了。 显然在这样特定情景下，他对道德及道德行为的有效性提出了怀疑，这是站在功利的立场上来认识道德的，从这个立场出发，得出的结论当然是这样的：一个人，既然是尊崇道德的，既然是按道德的要求，做道德的人，行道德的事，那他就理应受到道德的保护，享受实行道德而该得的好处和报酬。

孔子在告诉我们，一个人有没有道德，有没有道德的意识，有没有道德的约束，有没有道德的信仰，结果是不一样的。君子固穷，没错，但是穷且益坚，穷不失志，久约不忘平生之言（《论语?宪问》）。他永远有尊严，永远有人格，他走到哪个地方，他仍然有那样的一种精神，有那样的一种气质，有那样的一种高贵和凛然不可侵犯。他不会变得猥琐，这就是君子。他的人格不会因为穷而堕落。他的精神不会因为穷而萎缩。他的气质不会因为穷而委琐。这难道不就是道德给我们带来的最大好处吗？**（反其意而立之，道德就是对个人的一种约束。）**

**二、对几个概念的深度思考**

**1.道德其实是一种人性。“见义勇为”时他不愿意看到无辜的生命被吞噬，当你有能力挽救生命却见死不救时，会承受来自良知和良心的谴责和拷问。同样社会上的各种善举，如果不是别有用心，应该都是基于对苦难的同情。我认为这都是人性的关怀，社会上大多数人都具备。**

**2.行善作为一种行为，要经受在环境中的考验。这里的环境，不仅是事发时的现场环境，还包括社会环境，尤其是社会都道德现象的评价营造的行善环境。孔子的评价充分地考虑到了道德评价要引导群体、达到社会价值最大化、引导更多人行善的社会影响，从这歌角度说，孔子的眼光是长远的。**

**3.孔子为什么要这样去考量道德：倘若人们都不求回报心甘情愿做好事，自然是再好不过。可惜无论从社会风尚还是从人性趋利的本能看，未免太过理想。若是不着眼于大多数人的境况，仅仅只关注结果，无疑是抬高了行善行义的门槛，令多数人对行善之事有心而无力，最后只得止善于此。**

**4.但我们也不应该把“道德回报”当成是一种“应得的报酬”？首先说“应得”就把义举贬低为一种“劳动”，贬低了“义”举得精神价值。其次，说“应得”没有充分考虑受助者的经济条件，倘若受助者是一个赤贫之人，难道他就应该得不到帮助吗？第三，这样也会让行善者把行善等同于获利，诸如挟尸要价现象就变得更加理直气壮，甚至成为一种社会风气。**

1. **立意**

**立意1：孔子的指教更在于告诫大众，一种道德的诠释，更需要全面地考量对社会的影响。道德标准不应仅限于对个人行为的权衡与考量，应更深入地思考、评判个人行为背后的群体效应。（徐颖睿）**

**立意2：孔子之所以批评学生，是因为学生的行为让社会抬高了精神回报的地位，而贬低了物质回报的地位。在鼓励行善的社会中，人们会尽可能降低行善的成本，而不是空谈人性的美好与精神的高贵，让渴望行善之人面对高昂的代价望而却步。（李彦璋）**

**立意3：孔子的高明在于他看清了道德的本质，不是标榜个人，而是引导群体。（潘润璐）**

**立意4：因为“赎回奴隶而不报账”的行为抬高了行善的门槛。**

**标题：独善不如众善——犀利地指出孔子评价两位学生品行的意图：是建立在全面考量道德对社会的影响上的；态度鲜明，立意明确。**

**舍微义，取大利。（刘宇鑫）——犀利指出孔子评价两位学生品行的意图：能够使人高尚的“道德”有时反而会阻碍行善，绑住利的诉求往往也会绑住施救者的双手。**

1. **思维结构（引议联结）**

**引（说清楚“赎回奴隶而不报账”的行为很君子，为何却受到孔子的批评；“见义勇为收受高昂回报”的行为很不君子，为何却得到孔子大家赞赏？可以对两种行为产生的后果和影响进行论述。）**

**议（议是一个“结论”，是超越材料中个人行为或个别现象的一个规律、一个道理的发现和总结。请参看“立意”。）**

**联（根据“议”的结论，联想社会各种正面、反面、似是而非的例子，加以辨析、证明，论证观点的正确性。）**

**结（重申观点，适当升华。）**

**五、审题问题辨析**

**扣大帽子——谈舆论导向作用。从作用上看，孔子的结论确实对社会有舆论导向作用，影响民众要从社会影响的角度去考量道德的价值和功用。但如果把话题定义为“舆论导向”，则对孔子谈论的对象和事件就罔置不顾了，也消解了材料的针对性**

**“义以为上”的经济文化**

**是中华优秀传统文化的核心内容**

**中国古代思想家很早就发现了人有自私自利的一面，还有利他的一面，所以很早就有“义利之辨”。孔子主张“富而可求也”，即人都有追求自己利益的权利，但又主张“君子义以为上”，要讲求“义”的伦理，在追求个人利益的基础上，考虑他人利益，摒弃零和博弈思维，达到共赢。所以他说“不义而富且贵，于我如浮云”“富与贵，是人之所欲也，不以其道得之，不处也”。正是因为“义以为上”的价值取向，形成了“己所不欲，勿施于人”的道德取向和“富贵不能淫，贫贱不能移，威武不能屈”的价值标杆，成为中华优秀传统文化的独特精神标识。这与经济学之父亚当·斯密主张市场经济应该是“合理的利己与高尚的利他”（北大教授晏智杰语）有异曲同工之妙，对我们今天的市场经济也有借鉴意义。**

作文反面立意：义重于利

1.商品经济时代，追求利益最大化冲击了人的道德认同，弘扬传统文化中的“义”，有助于树立良好的社会风气。社会上诸如挟尸要价、摔倒讹人新闻事件以及在经济大发展潮流中我们的食品安全、工程质量、环境破坏等层出不穷的各种问题皆是因为在利益面前的道德失守、道德下滑。而“义”的核心价值是“同理心”，已所不欲，勿施于人，一个社会如果能做到我为人人，人人为我，才是社会效益的最大化。

2.遵守“义”，弘扬“义”，从人格角度上看，它让一个人在天地间从容自立，坦荡磊落，这是一种气质，一种胸怀，一种人格魅力。诚然从功利角度看，不一定能给自己带来好处，甚至会让君子在世俗社会中处处碰壁，困厄不堪，但也就是这点浩然正气成为撑起一个民族的文化印记，也正是这些人成为民族的脊梁。

3.从社会和人性的终极发展看，道德社会和法制社会必须同步发展。过度依仗法律的制裁和约束，无法从内而外地解决问题，法律再健全，总有人犯罪。从人性角度看，社会的进步，作为高级动物的人在境界上、思想上必须同步进化，才能走出局限的自我，打破狭小的格局，真正实现人类的大解放。

**【例文】**

**1、利和义     
 项玺**

**从小到大，我们听到的大多是这样的说法，君子重义不见利、施恩不图报、大公无私、无私奉献等。在义于利的交锋中，咱们民族一贯视义为荣，瞅利为耻。也正因为此，历朝历代涌现了不计其数的大爱无私之人，他们以自己的光风霁月般的义举绚烂了中华民族精神的天空，凭自己的拯弱**[**扶贫**](http://www.henanwenke.com/Search.asp?ModuleName=article&ChannelID=0&Field=Title&Keyword=扶贫)**的精神温暖了千千万万颗悲冷的心灵。这些不计回报的馈赠，这些挺身而出的义举让我们活着有意义、有方向、有力量。因此孔子的弟子奋不顾身下水救人后收取贵重酬谢引来大大家的纷纷议论，也在情理之中。但孔子对他弟子的这种行为却大加表扬。  
    孔子的态度为什么总与大家相反呢？因为他明白，义而不利，行而不远。对一个人而言，实现一项义举一件善行，不是难事，难就难在多做一些，不间断地做下去。毕竟每一个人都有自己生活的空间，都有自己的责任和权利。非功利的行善仗义，付出精力与财力，内心固然得到了慰藉与充实，人格与灵魂因为无私无悔而变得饱满而鲜活。但人终归是社会之人，他不免受制于现实中方方面面的利益，所以绝不能苟求一个人总是牺牲自己奉献自己。也正是由于这种牺牲和奉献使得许许多多的人视行善举义为畏途，从而他们只是感动感激只是钦佩敬仰，却不效仿不加推广。  
    如果在可能的情况下，政府机构社会组织成一些有识人士，也包括那些在别人的善行义举中获得利益和受益人，能够主动且真诚地对善行义举的实施者给予合适的回报，让他们真真切切地因为自己的本不图报的行为获得了精神与物质的补偿，让他们真正的发现，自己的行为与其说是帮别人帮助社会不如说是在帮自己，是在为自己为亲人为社会积蓄生活的美好，惟其如此，有爱有善之人就会更加努力地去施爱使善，他们不会再有后顾之忧或世薄之叹，让义行能够得到精神或者物质的回报，对此，政府机构有责任去建构一种机制，形成一种常为规范，始以规范，终以风俗。  
    我们要让好心人有好报，这样好心人才会层出不穷，义善之行才会蔚然成风，我们发自内心地赞同咱们传统的义利价值观，重义轻利，但我们不排斥利。我们更欣然地接受施恩之后的回报。只有这样，这些神圣而美好的品行，才能光而大之，才会使我们明白什么叫高贵什么叫做伟岸！**

**2、道德旗帜下的沉思**

**抚卷于案，初对孔子的话语感到不解：义救鲁奴而不报账的学生受责备，同样是救人一命却收下谢礼的学生反得表扬。掩卷沉思，方觉意义深远。**

**看问题做事情应以谁为最大受益者为出发点。个人虽然收了贵重酬劳，但最大受益者却是国家和社会，孰大孰小，不言而喻。其实德与利的关系并非完全对立，只是因为在我们的心中高树道德旗帜，使我们对一切与之稍有偏差的行为做出错误的判断。**

**古人云：“格超梅之上，品在竹之间；德馨心必正，质雅品自高。”的确，道德是高尚的品格。从古到今，道德是永恒的话题，它是做人的基础，无德者不立。但是我们在推崇道德的时候又往往过激，好像道德与金钱是天生的不共戴天的敌人似的，在评价某个人的道德是否高尚时总会把所有的目光聚集在金钱上，这是不智的，甚至可以说是完全错误的。**

**千禧之年，袁隆平教授接受了500万元的首届“最高科学荣誉奖”，若照以上之论，那我们便应认为他没道德吗？不，袁隆平的二系法杂交稻技术的推广，让中国让世界多养活了亿万人口。相比之下，这500万对于他的贡献来说是微不足道的，国家之所以设此重奖，便是以此激励科学家为国做出更大贡献，让世人明白中国是个尊重人才的国家，从而吸引更多的本国人才、留学者和外籍科学家来华工作。“重奖效应”在这几年也确实卓有成效。**

**北京**[**奥运会**](http://2016.sina.com.cn/)**中国取得历史性突破，赛后国家重奖了获金牌运动员，这件事引起很多议论，责难之语充盈于耳。但我认为重奖是一种催化剂，可以激励更多的运动员创造佳绩，说不定我们2012年还会因此夺得金牌总数第一呢。不能认为运动员拿了奖金就丧失了道德，女排队员不是集体捐款给慈善机构了吗？无独有偶，来华赚得巨资的皇马队员不也在去年SARS流行时将集体签名出售球衣的巨款捐给了中国慈善协会了吗？**

**当然，我们不能见利忘义，应该正确看待和处理道德与利益的关系。前不久在雷州海岸面对落水渔民有人喊出的“先收费后救人”的话，不免让人寒心，韩国某明星借“慰安妇”之名出“写真集”的事件更是让人为之愤怒，这种重利轻德，一心往钱里钻的行为令人不齿。**

**在许多情况下，只有将个人的“道德和利益”和整个群体、整个社会的公德和利益结合起来，才能真正处理好道德与利益的关系。在市场经济形势下，我们不应偏颇地盗用道德概念，而应理性地看待和处理道德问题。**

**朋友，让我们用社会公德去审视个人的品行，用民族利益去维护社会公德吧！**

   3. “道”亦有“道”  
  
　　第一个“道”是[道德](http://wenwen.soso.com/z/Search.e?sp=S%E9%81%93%E5%BE%B7&ch=w.search.yjjlink&cid=w.search.yjjlink)[，第二个“道”是道理，这样一来，文题便清晰了许多。  
　　自古法律用来维护社会的安定，而道德才真正意义上保证社会的秩序，而对道德的理解和评鉴又总能左右一个社会中普遍的思潮。而真正定义道德的是行为，可见一个人在社会中的行为既是由于社会的规范，又同时可以改变社会面貌。孔子的](http://photo.blog.sina.com.cn/showpic.html#blogid=99c11729010134q6&url=http://s1.sinaimg.cn/orignal/99c11729hc17279f1e5b0)[两个学生](http://wenwen.soso.com/z/Search.e?sp=S%E4%B8%A4%E4%B8%AA%E5%AD%A6%E7%94%9F&ch=w.search.yjjlink&cid=w.search.yjjlink)[正是一种对社会道德的行为定义，而孔子的指教正在于告诫](http://photo.blog.sina.com.cn/showpic.html#blogid=99c11729010134q6&url=http://s1.sinaimg.cn/orignal/99c11729hc17279f1e5b0)[大众](http://wenwen.soso.com/z/Search.e?sp=S%E5%A4%A7%E4%BC%97&ch=w.search.yjjlink&cid=w.search.yjjlink)[：一种道德的诠释需要更全面地](http://photo.blog.sina.com.cn/showpic.html#blogid=99c11729010134q6&url=http://s1.sinaimg.cn/orignal/99c11729hc17279f1e5b0)[考量](http://wenwen.soso.com/z/Search.e?sp=S%E8%80%83%E9%87%8F&ch=w.search.yjjlink&cid=w.search.yjjlink)[对社会的影响。  
　　我想孔子的具体说法读者都能理解，而这种说法的内在缘由我也在上段有了描述，那在这样一个要考量道德方式的前提下，所谓“道”亦有“道”才可以真正展开……  
　　我便以中国作为背景，随着十年](http://photo.blog.sina.com.cn/showpic.html#blogid=99c11729010134q6&url=http://s1.sinaimg.cn/orignal/99c11729hc17279f1e5b0)[文革](http://wenwen.soso.com/z/Search.e?sp=S%E6%96%87%E9%9D%A9&ch=w.search.yjjlink&cid=w.search.yjjlink)[动荡与](http://photo.blog.sina.com.cn/showpic.html#blogid=99c11729010134q6&url=http://s1.sinaimg.cn/orignal/99c11729hc17279f1e5b0)[改革开放](http://wenwen.soso.com/z/Search.e?sp=S%E6%94%B9%E9%9D%A9%E5%BC%80%E6%94%BE&ch=w.search.yjjlink&cid=w.search.yjjlink)[的骤变，中国人对于道德的思维方式一直在快速地衍变中，同时也不断有因道德影响而产生的争论发生在媒体中，而其中绝大多数的道德事故都是针对个人的，很多民众总愿](http://photo.blog.sina.com.cn/showpic.html#blogid=99c11729010134q6&url=http://s1.sinaimg.cn/orignal/99c11729hc17279f1e5b0)[想当然](http://wenwen.soso.com/z/Search.e?sp=S%E6%83%B3%E5%BD%93%E7%84%B6&ch=w.search.yjjlink&cid=w.search.yjjlink)[地认为某个处于舆论一时焦点的对象该作出什么行为，但正因道德只是一种规范准则而非法律，因此道德只应提倡而非强制。其实即使](http://photo.blog.sina.com.cn/showpic.html#blogid=99c11729010134q6&url=http://s1.sinaimg.cn/orignal/99c11729hc17279f1e5b0)[乌托邦](http://wenwen.soso.com/z/Search.e?sp=S%E4%B9%8C%E6%89%98%E9%82%A6&ch=w.search.yjjlink&cid=w.search.yjjlink)[式的道德传扬都要比就事论事地道德说教要聪明得多，前者是营造良好的](http://photo.blog.sina.com.cn/showpic.html#blogid=99c11729010134q6&url=http://s1.sinaimg.cn/orignal/99c11729hc17279f1e5b0)[社会风气](http://wenwen.soso.com/z/Search.e?sp=S%E7%A4%BE%E4%BC%9A%E9%A3%8E%E6%B0%94&ch=w.search.yjjlink&cid=w.search.yjjlink)[，而后者则是影响了](http://photo.blog.sina.com.cn/showpic.html#blogid=99c11729010134q6&url=http://s1.sinaimg.cn/orignal/99c11729hc17279f1e5b0)[社会心理](http://wenwen.soso.com/z/Search.e?sp=S%E7%A4%BE%E4%BC%9A%E5%BF%83%E7%90%86&ch=w.search.yjjlink&cid=w.search.yjjlink)[，心若变，生活则会有所动荡。  
　　道德的道理，在于非](http://photo.blog.sina.com.cn/showpic.html#blogid=99c11729010134q6&url=http://s1.sinaimg.cn/orignal/99c11729hc17279f1e5b0)[原则性](http://wenwen.soso.com/z/Search.e?sp=S%E5%8E%9F%E5%88%99%E6%80%A7&ch=w.search.yjjlink&cid=w.search.yjjlink)[的指导，在于社会的尝试和步进，是一种有机的调剂。比如在不久前的](http://photo.blog.sina.com.cn/showpic.html#blogid=99c11729010134q6&url=http://s1.sinaimg.cn/orignal/99c11729hc17279f1e5b0)[大地震](http://wenwen.soso.com/z/Search.e?sp=S%E5%A4%A7%E5%9C%B0%E9%9C%87&ch=w.search.yjjlink&cid=w.search.yjjlink)[后，很多诸如：“某明星身价很高却捐款甚微”的说法在日常交流中产生。而这样的指责往往能达到孔子指责的第二个学生的行为效果。即是你可以赞颂捐款多的人，但不应把捐款数量作为道德标准去卡所有捐款者的道义指数。这种](http://photo.blog.sina.com.cn/showpic.html#blogid=99c11729010134q6&url=http://s1.sinaimg.cn/orignal/99c11729hc17279f1e5b0)[道德规范](http://wenwen.soso.com/z/Search.e?sp=S%E9%81%93%E5%BE%B7%E8%A7%84%E8%8C%83&ch=w.search.yjjlink&cid=w.search.yjjlink)[便是无道理的，有缺憾的，社会需要的是有更多捐出爱心的人，而不是一个人捐得更多。这其间便存在着道义的选择，亦是“道”亦有“道”。  
　　我想孔子](http://photo.blog.sina.com.cn/showpic.html#blogid=99c11729010134q6&url=http://s1.sinaimg.cn/orignal/99c11729hc17279f1e5b0)[高明](http://wenwen.soso.com/z/Search.e?sp=S%E9%AB%98%E6%98%8E&ch=w.search.yjjlink&cid=w.search.yjjlink)就在于看清了道德的本质，不是标榜个人，而是引守群体，所以道德的铺设方向，是一个社会是否成熟的直接表现。

4.评论：“道德回报”也需要制度表达

七旬老人15年资助13名贫困学子，晚景生病无人助。75岁老人沈兆骅，自1992年以来，先后资助了13位贫困学子，2006年，他被评为山西十大新闻人物。但他的善举并没有得到家人的支持，被资助的学生不是境况不好无力照料老人，就是因为资助中断而再不跟老人联系。如今，老人身体每况愈下，陷入无人照料的境地。

　　《吕氏春秋》里有个“子贡赎人”的故事：孔子的学生子贡，赎了一个流落国外的鲁国籍奴隶，战国时期人口稀少，国君鼓励大家赎买外国奴隶来本国，因此按规定子贡是可以向鲁国国库“报销”的，但子贡偏自己埋单，孔子很严肃地批评了他——孔子认为他开了一个很坏的先例，鲁人以后再也不肯替同胞赎身了。这个逻辑很简单：子贡是大款，绝大多数鲁国人根本没法像他那么“大方”，子贡这么做只会逼得大伙不敢再有行善之举。换句话说，古人早就给正常道德行为确立了经济学的价值准则：即任何道德行为、向善之举都离不开一定的“补偿机制”，道德选择也有一个“成本核算”或者“边际效用”的考量。

　　我们要反对“道德行为制度化”、倡导“道德回报制度化”。好在沈兆骅老人的遭遇是个例，也好在我们终究可以发现并弥补这种道德回报缺失后的酸涩。道德行为是无法制度化的，它更多地出于一种内心自觉，这个世界可以宣扬“在巨富中死去上一种耻辱”，但我们永远没办法制订一套“行善制度”来归置任何人的社会生活，善行是权利、而不是义务。黑格尔曾提及一种社会现象：有道德的人常常遭受不幸，而不道德的人往往万幸。道德人的不幸在于社会构架与社会秩序本身疏漏四出，即正常的社会安排有了缺失，对遵守社会规范的社会成员在付出与回报的安排上放任了偏颇；不道德人的幸运则是非制度化社会安排起了作用，一种逆向的激励分配机制为那些失范者提供了更多的获利机会，失范者在这种社会结构中有着更大的自由活动空间与可能，社会结构却没有规范（或有规范却没有力量来限制失范者的作为）——正因如此，“道德回报”尤需要制度化表达，玛丽o道格拉斯在《制度是如何思维的》一书中指出：制度是社会“公义”的体现，它超出了个人功利性或自私性，而建立在人们共同接受的基本理念规范之上。“制度化道德回报”就是以利他主义的价值理性来纠偏道德行为失衡的成本收益预期——若想使真善美的价值信念被信奉，就得设法让真善美与利益相统一：我们无法强迫他人行善，但我们起码应做到让行善者不吃亏。

　　政府需要成为“道德回报”制度化表达的主导，这也是“以德治国”的基本要义。沈兆骅老人所资助的，不正是推动这个社会、这个时代进程的劳动者吗？道德一旦要求直接受益人必须如何，就可能异化为一种值得警惕的道德暴力；但道德若不能从间接受益人（政府、社会）处谋求到基本保障与尊崇，则道德选择的成本必将日益高昂、道德行为的示范性必将凌空高蹈而丧失生命力。给“道德回报”一个制度化的出口，就是放“道德行为”一条生路。

拾金有奖真君子——“伦理制度化”一议   
    　与这个故事类似，我在多年前曾在报上看到过这样一件真实的事：有个老外在宁波乘坐出租车时，不慎丢了一个软件包，十分着急。无奈之下到电台与报社求助，发布了一则寻物启事：声明谁捡到并归还软件包，他将重金报答。启事见报后，捡到失物的出租车司机果然通过媒体向失主归还了软件包，并接受了老外的酬金。本来，这事到此为止有了个比较完满的结局，双方皆大欢喜。但是宁波的媒体却对司机的表现颇不满意，认为出租车司机不该拿这笔报酬，于是对他们口诛笔伐。在宁波的媒体看来，拾金不昧是我们民族的传统美德，司机事先不主动向公安机关交还失物，却要等到外国人许诺丰厚的报酬才肯归还，这是不仁不义的行为，而且此事关国际友人，司机的行为简直是大大破坏了宁波人的形象。

　　以上两个故事耐人寻味。同样对待好人好事，为什么会有不同看法？到底是谁错了？对我们每一个人而言，“做好事不留名”是从小就开始接受的教育，可孔子却不这样看。共同的价值取向，却有不同的行为规范，令人深思。它们揭示了一个深刻的主题，那就是“伦理的制度化”。

　　伦理与制度是不同的两种社会规范，伦理（道德）是依靠社会舆论、内心信念和传统习惯来维持的软约束，而制度是通过法律法规形式确定下来的一系列行为准则，是一种硬约束。它们各司其职，在社会行为规范中有着不同的功用。伦理规范要求每个人都像一个品德高尚的人行为做事，是一种高要求。而制度规定了每个人不能像品德恶劣的人一样胡作非为，它是社会最起码的约束。

　　“做好人好事”是一种道德要求，但如果通过立法来奖励“好人好事”，这就变成了一种硬性约束。本来是伦理规范的内容就成了一项制度，这就是“伦理制度化”。所谓伦理的制度化是指把相对抽象的伦理要求、道德命令具体化为社会成员所必须遵循的一系列可操作的行为规范。它是为倡导特定的伦理价值观念和道德准则所制订的鼓励与惩罚的规则，本质上是一种保障和促进道德建设的监督机制。

奖励好人好事早已不是什么新鲜事，比如我们许多地方设有“见义勇为奖励基金”。在西方，许多国家还通过立法实现了伦理的制度化。日本的法律就规定：如果有人拾到东西归还失主，无论失物是金钱还是物品，失主须按照失物价值的5%至20%支付酬报。如果不支付这笔酬金，就无法领回失物。

中国古代就有先贤认为，人本无所谓性善性恶，就像水没有东流西流的定向一样，“决诸东方则东流，决诸西方则西流” （《孟子·告子上》）。而如何“决”，就是制度的作用。制度规定着人们利益取向，决定着人们的行为。道德的作用要求每个人都像品德高尚的“君子”那样行为做事，通过伦理的制度化，可以鼓励“小人”也去做好事。对“小人”而言，他可能做好事是冲着奖励去的，这无可厚非，因为他毕竟做了好事。对“君子”而言，他做好事不是为了报酬去的，而伦理制度化则消除了他们因为做了好事接受奖励、却被人议论“沽名钓誉”而产生的心理成本。这样做，在全社会将形成一种良好的舆论环境与社会风尚，使得见义勇为、失物归主都成为大家自觉的行为。一项好的制度不光可以杜绝小人的恶劣行径，更可以创造出人人追求美好的愿景。“人皆可以为君子。”

这样，我们可以得到以下几点结论：第一，从个人的角度讲，做好人好事而隐姓埋名，精神可嘉，但最后结果未必见好。意识到这一点，我们就应该在碰到类似事情时，勇敢站出来接受奖励。做好事需要一定的道德情怀，接受奖励更需勇气！而真正能这样做的人不愧为“真君子”，因为他起到的是双重的示范作用。

第二，新闻媒体应对做好事者接受奖励树立正确的舆论导向。树立典型对于倡导新风不可或缺。好人的形象愈是光辉，那些见死不救、欺诈舞弊的小人形象就更显龌龊，这样会增加他们做坏事的心理成本。

第三，从社会公众的角度而言，虽然不该抱着为图回报去做好事，但是大家对做好事者应持赞赏态度，并对他们接受奖励表示理解，而议论别人“沽名钓誉”则恰恰是不道德的行为。

[