**《鸿门宴》教学设计**

教学目的

一、了解“鸿门宴”斗争的起因、经过，认识这一斗争的性质，正确评价有关人物。

二、学习作者把人物放在激烈的矛盾斗争中，通过人物的语言、行动展示人物个性特征的写作方法。

三、了解课文中词类活用、成分省略等语言现象，掌握疑问句中代词宾语前置的语言规律，掌握“举”、“谢”、“为”、“斗”、“因”等古汉语兼词。

教学设想

一、课文情节起伏，人物形象鲜明，拟作为叙事写人的记叙文处理，以人物形象的刻画为教学重点。如何认识理解课文中提及的“义”则是本文教学的难点，可从分析项羽这一人物入手突破这一难点。

二、课文篇幅较长，阅读有一定难度，采用讲析与讨论相结合的教学方法。

教学时数 三教时。

第一教时

一、预习课文：１．通读课文，作必要的阅读标记，查阅工具书，自行疏通课文。

２．标出课文中故事的起因、开端、发展、高潮、结局与尾声，并归纳之。

３．复习“楚汉相争”的历史，了解刘、项斗争的经过，了解项羽这一人物的历史功过。

二、导入新课：

１．板书并朗诵（或由学生齐诵）项羽的《垓下歌》【力拔山兮气盖世，时不利兮骓不逝。骓不逝兮可奈何？虞兮虞兮奈若何？】【天下第一名马，通身黑段，唯有四个马蹄白得赛雪，“踢云乌骓”；虞姬，相传容颜倾城，才艺并重，舞姿美艳，号称“虞美人”，联想起李煜《虞美人》】，要尽量读出这首楚歌慷慨悲凉的意味。

２．简析《垓下歌》，介绍时代背景，引入新课。要点：

（1）鸿门宴的故事发生于公元前206年，即陈涉起义之后的第三年。各路义军重新组合，主要是刘邦和项梁、项羽团体，拥楚怀王之孙为楚怀王，公元前207年，怀王派项羽、刘邦分头攻打秦军，临行约定，先入关者为王。项羽在河北钜鹿大败秦军消灭其主力；刘邦打进武关攻下咸阳，俘虏秦王子婴，并约法三章，还军霸上，把手函谷关，准备称王。然后有“鸿门宴”。

（2）项羽起兵动机是“取而代之”，与陈涉、吴广起义有本质区别。

（3）项羽的主要历史功绩：击溃秦军主力，是暴秦的主要掘墓人。

（4）他迷信武力与命运，始终没有（也不可能）认识自己败亡的原因。他把一切归结于“天意”，是“时不利”，自刎之前，他仰天长叹：“此天亡我，非用兵之罪也”。

三、读讲课文一、二两段：

第一段：

１．指名朗读课文，正音：

①“王（wàng）关中”②“说（shuì）关羽”③“好（hào）美姬（jī）”④“为（wè）击破沛公军”

２．解释重点字词，引导学生疏通课文：

①“军霸上”、“王关中”（加点词为名词作动词用，读第四声）。

②“说项羽”可简为“说羽”不可简为“说项”，“说（shuō）项”意为替人讲情、说好话。

③“成五采”、“为（wéi）龙虎”，“成”、“为”都有“变成”、“化作”的意思，“龙虎”是龙虎的形状。

３．提问，引导学生了解课文：

①课文第一段记叙了哪几件事？这些事件对情节展开起了什么作用？

提示：**第一件事“曹无伤告密”**。曹无伤是沛公的左司马，他的告密当然不同于一般流言蜚语，于是，项羽决定“旦日飨士卒，为击破沛公军”。矛盾挑开，故事“开端”。**第二件事“范增进言”**，范增是项羽的主要谋土，他对形势的判断十分正确，对刘邦的用心了如指掌，“急击勿失”的主张非常英明。矛盾进一步激化，推波助澜，情节迅速发展。

②项羽接获曹无伤的密报，当即“大怒”，这一个“怒”字内涵相当丰富。请说说其中包含了些什么？

提示：就矛盾的焦点而言，天下虽大，“王”只有一个，就力量对比而言，项羽占有绝对优势，何况秦军主力是项羽消灭的，又是楚王后裔，一个“市井小人”居然“欲王关中”，项羽岂能容忍？再说个性特征，此时此刻，项羽如若不“怒”，他也就不是历史上的那个项羽了，他本来就是那么一个火爆汉子！  
第二段：

１．教师串讲课文，引导学生留心课文中特殊的字词与句式：

①古今歧义：   
“备他盗出入与非常也。”“盗”，窃贼；“非常”，指意外事故。   
“公岂敢入乎？”“敢”，能够。   
“固不如也。”“固”，本来。

②通假：   
“具以事告。”“具”通“俱”，全部。   
“要项伯”。“要”通“邀”，约请。   
“距关，毋内诸侯。”“距”，通“拒”；“内”，通“纳”，接纳，准于入内。   
“不敢倍德”，“倍”通“背”，违反。   
“不可不蚤自来谢项王”，“蚤”，通“早”。

③活用：   
“素善留侯张良”，“善”，形容词作动词用，意为与……交好（友善）。   
“臣活之”，“活”，使动用法，使……活。   
“吾得兄事之”，“兄”，名词作状语，像对待兄长那样。   
“籍吏民，封府库”，“籍”，名词作动词用，编造名册。   
“不义也”，“义”，名词作动词用，合于义。

④特殊句式：   
“具告以事”即“以事具告”，状语后置。   
“与俱去”、“毋从俱死也”，介词“与”、“从”后面的宾语省略。   
“谁为大王为此计者？”疑问句，主语“为大王为此计者”与谓语“（是）谁”倒置。也可以说不是主谓倒置，那么“者”就是语气助词。   
“孰与君少长？”疑问句，宾语疑问代词前置。   
“所以遣将守关者，备他盗之出入与非常也。”判断句，特殊指示代词“所”、“者”构成“所……者”式名词短语充当主语，作说明、解释的对象。

２．讨论课文内容，提问：

①课文第二段写了哪几件事？对故事的发展有什么作用？

提示：**第一件事“项伯夜访”**。项伯给张良通风报信，目的在于报答当年救命之恩，却被张良利用，使一触即发的矛盾出现了转机。**第二件事“张良献策**”。张良要刘邦“往见项伯，言沛公不敢背项王也”，刘邦则一点就通，不但“兄事之”，“更奉酒为寿，约为婚姻”，竭力奉承，拼命拉拢，由“联络感情”进而自我辩解，终于使项伯受其蒙蔽，导致项羽上当。（“刘邦施计”、“项伯中计”不必分开来说）“张良献策”是情节变化的关键，刘邦逐步由被动转为主动，项羽终于“放虎归山”，以致范增之谋难以实施等等，莫不由此而生。

②张良说：“沛公今事有急，亡去不义。”项伯则说：“今人有大功而击之，不义也。”请联系课文说说古人心目中的“义”可作什么样的解释，我们应当如何看待？

提示：古人认为“义”，就是“宜”。《礼记·中庸》说：“义者宜也。”韩愈在《原道》中则进一步解释：“行而宜之谓之义。”也就是说，人的言行合符一定的道德规范就可称为“义”，反之则为“不义”。

课文中曹无伤背叛刘邦向项羽告密，项羽置怀王之约于不顾而欲“击破沛公军”，范增以下犯上都可以说是“不义”。项伯给张良通风报信，“常以身翼蔽沛公”，樊哙闯帐护主等等，都可以称之为“义”。项伯救护刘邦可以称之为“义”，这一行为却违背了楚王的根本利益则又可以责之为“不义”。可见“义”是相对的，如同“骨气”一样，不同的时代，不同的阶级，道德标准不同，“义”的内涵也不一样，我们不能以抽象的“义”作为评判是非的尺度和立身处世的准则。

３．学生自读课文一、二两段，教师行间巡视，释疑解难。

小结：课文一、二两段记述了“鸿门宴”前发生的几件事，由矛盾的挑起，形势一触即发到出现转机，由项羽的“大怒”到项伯之言产生效果，故事情节逐步展开，井为后来事态的演变作了必要的铺垫，留下了必要的伏笔。

四、布置预习

１．自读课文三、四两段，利用工具书自行疏通课文：

①给加点的字注音：

有樊哙、目眦、按剑而跽、卮酒、彘肩

②试译下列语句：

若入前为寿，寿毕，请以剑舞，因击沛公于坐，杀之。

军中无以为乐，请以剑舞。

项伯亦拔剑起舞，常以身翼蔽沛公，庄不得击。

此迫矣，臣请入，与之同命。

杀人如不能举，刑人如恐不胜……

劳苦而功高如此，未有封侯之赏……

③用自己的语言讲述“鸿门宴”上的斗争。

２．思考下列问题：

①项羽最大的弱点是什么？试从课文中举例加以说明。

②范增之谋为什么不能得逞，他在哪些方面不及张良？

第二教时

一、复习！日课，检查预习情况：

１．提问：在楚王即将来犯万分危急的形势下，张良既不提议备战，更不主张退军，却只要刘邦“往见项伯，言沛公不敢背项王也”，这是为什么？此处行文轻描淡写有什么作用？

提示：“战”必败，“逃”必溃，兵力悬殊，土气不同。张良过人之处在于确信项伯可以利用。他从项伯的通风报信中看出这个人十分重“义”，有恩必报，他也了解项伯与项羽的关系。由项伯必能获得理想的效果，尤其是他看准了项羽的致命弱点，双方矛盾的焦点，深信“言沛公不敢背项王”一句话就能解决问题。此处轻描淡写更显出张良的沉稳机警，处变不惊。（也与刘邦大惊失色束手无策形成对照。）

２．指名认读生字（见前课预习作业），解释下列加点的词语：

从百余骑（从：使……从；骑：一人一马。）

数目项王（目：以眼示意，名词作动词用。）

且为所虏（且：将；为所：为……所，“为”后省略行为主动者。）

客何为者（何为：为何，干什么；者，代词，“何为”前面省略了判断词。）

二、读讲课文三、四两段：

第三段：

１．指名讲述第三段的内容，要求明确交代本段记叙的事件。

提示：第一件事“刘邦谢罪”，第二件事“项王设宴”，第三件事“范增举殃”，第四件事“项庄舞剑”。

２．提问：刘邦谢罪是否诚心，何以见得？

提示：并不诚心。迫于形势不得不如此。而且，言辞虽恭，以“将军”称项羽而以“臣”自称，更强调自己“先入关破秦”，“得复见将军”都出于“不自愿”，侥幸而已，但却绝不认错，更把责任推给“小人”！（这“小人”分明指曹无伤却故意不予道破，装出一副全然无知的样子。）   
３．提问：课文中插图有什么地方画得不妥？为什么？请从课文中找出依据。

提示：插图中张良站着，这是不妥之处。课文中说张良是“西向侍”。“侍”，一般指站立，但也有“侍坐”之说，这里“西向侍”是坐东朝西作“陪”讲。后面又有项羽赐樊哙“坐”，“樊哙从良坐”，如果樊哙坐着而张良却站立一边，岂不有点不合礼仪？

４提问：项羽“留沛公与饮”，终于演出了“项庄舞剑”企图“击沛公于坐”这惊心动魄的一幕。“留沛公与饮”是精心策划的阴谋吗？

提示：不能认为这是精心策划的阴谋。范增一再暗示项羽，要他下令除掉刘邦，项羽却总是“默然不应”，可见并未经过策划。这一变故是范增一手导演的，虽然阴狠，却并不示明，由于没有得到项羽的支持，而项伯又出面援救，终于不了了之。

５．提问：“项庄舞剑”在情节展开上有什么作用？这一事件给后人留下了哪一个成语？

提示：“项王留沛公与饮”，情节已趋缓和，“舞剑”事件发生，形势再度紧张起来，从而引出了“樊哙闯帐”，故事推向高潮。

成语是“项庄舞剑，意在沛公”，意思是人们表面上做某事心中却另有所图。

第四段：

１．指名试讲课文，师生共同订正。

２．分角色朗读课文，力求充分表达人物的不同情感与心态。

３．提问：“樊哙闯帐”是故事的高潮。课文从哪几方面刻画樊哙这一人物？写“樊哙闯帐”的目的是什么？（是不是“喧宾夺主”？）   
提示：课文对樊哙这一形象的刻画可谓浓墨重彩，形神兼备。

语言描写：“此迫矣！臣请入，与之同命”。语句短促急迫，紧张的形势，急迫的心态，忠勇的性格跃然纸上。

行动描写：“带剑拥盾入军门”，“侧其盾以撞，卫士仆地”，“立而饮之”，“拔剑切而啖之”，无所顾忌，无所畏惧，何等英武。

貌描写：“瞑目视项王”，头发上指，“目眦尽裂”，着墨不多，却极为传神。

浓墨重彩写樊哙，既衬托了项羽、刘邦，更突出了张良。

文章巧妙地把握人物关系，刘邦信而用之，项羽感其“义”，赞其“勇”，赐酒、赐彘、赐坐，张良则是“导演”兼“舞台调度”，一切全

由张良策划，读来绝无喧宾夺主之感。

４．提问：有人认为樊哙在席上的讲话跟刘邦一模一样，“仅是语句上稍有变化而已”，对不对？如有区别，区别在哪里？为什么会有这样的区别？   
提示：两人讲话中心大体一样，但侧重点不同。刘邦侧重于辩解，强调的是自己“不敢倍德”，樊哙则是理直气壮责之以“义”，首先申明自己“死且不避”，继而陈述秦王“杀人如不能举，刑人如恐不胜，天下皆叛之”，暗中已将项羽推向了审判台。而后明确指出怀王有约在先，沛公虽然先入咸阳，却又“还军霸上，以待大王来”，言沛公“劳苦功高”，责项羽“听细说欲诛有功之人”，实为“亡秦之续”。

从策略上看，二者区别也明显。刘邦之言属于“以屈求伸”，樊哙义责项羽已是“以攻为守”了。

二者有本质区别，说话的语调语气也自然大不一样，朗读课文要注意这一点。

小结：课文三、四两段记述“鸿门宴”上刘、项双方的激烈斗争。刘邦谢罪，以屈求伸，矛盾缓解，范增举块，危机依然四伏，项庄舞剑，更是险象环生，樊唆闯帐，故事到达高潮。项羽唯恐担当“不义”之名，损其“威”，伤其“信”，不用范增之计，终于让刘邦借故脱逃，放虎归山，铸成大错。

三、课堂练习：

１．学生自由诵读课文（或数人一组分角色表情朗读三、四两段）。

2．完成“思考和练习”三、四两题。

四、布置预习

１．自读课文五、六两段，疏通文字。

２．文章为什么在沛公脱逃之前交代鸿门与霸上两地的距离？

３．概括课文中几个主要人物的形象。  
第三教时

一、复习提问，导入新课：

“杀人如不能举，刑人如恐不胜”是什么意思？可用课文中哪一个字来概括？（“忍”）

范增对项庄说：“君王为人不忍”，他内心真的认为项羽是“为人不忍”吗？

“不忍”，用今天的语汇表达，就是心慈手软，也可以引申为缺少决断。其实，范增内心井不仅仅认为他是“为人不忍”，公开场合只能这样委婉地评论。

二、读讲课文五、六两段：

１．指名试讲课文，纠正误读误释：

“大行不顾细谨，大礼不辞小让”。

“人方为刀俎，我为鱼肉，何辞为？”（“何辞为？”疑问代词宾语前置。）

“道芷阳间行。”（间，从小路道，音jiàn）

“沛公不胜柄杓。”（“不胜梧杓”，指酒醉，以“柄杓”借代酒水。）

“再拜献大王足下。”（再拜，两次行礼，表示敬重；“足下”，古代敬词，用来指称对方。）

“竖子不足与谋。”（“竖子”，古代骂人的话，小子，没出息的东西。）

２．提问：刘邦脱逃之前作了哪些布署？“置车骑”是什么意思？是几个人一道走的？为什么这样？

提示：一是留下张良代为辞谢，一是放弃车骑，只身独骑，只带四个亲信随从，一是叮嘱张良，待其至军中再入内辞谢。这样安排，目的在于尽快脱离虎口，担心项羽反悔。（从小路走，目的也在此。）

３．提问：张良献礼，项羽、范增二人态度为何不同？

提示：项羽对刘邦借故脱逃仍然麻木不仁，根源在于他迷信武力：兵力单薄的刘邦不足为患；范增则深知放虎归山，后患无穷，同时也为自己的意见未被采纳，精心策划的阴谋——破产而恼怒。不仅把玉斗“置之地”，而且“拔剑撞而破之”，更大骂“竖子不足与谋”，可谓气急败坏。故事至此结束，“立诛杀曹无伤”则是对开头“告密”的交代，是尾声。

三、讨论分析人物形象，加深对课文的理解，学习作者刻画人物的方法：

１．张良、范增是两个什么样的人物？他们在“鸿门宴”中处于什么地位？

提示：张良是刘邦的主要谋士，他多谋善断，精通韬略，临变不惊，处事有方。是他为刘邦定下了“韬晦之计”，以“不敢倍德”、无意于称王蒙蔽项伯，欺骗楚王，终于化险为夷。是他为刘邦作了精心的部署，周密的准备，从而赢得了斗争的胜利。

项庄舞剑，张良出，樊哙急问：“今日之事何如？”可见事先有所商量。樊哙责项羽，口径一致，由辩解进而反诘，则更可以看出事前经过周密的策划。一方有备，一方无备，结局合乎情理。

尤其值得一提的是张良不像范增那样妄自尊大。他认为刘邦称王不是时候，很不策略，但并不明确否定，只是问了一句：“谁为大王为此计者？”他认为不可以武力与项羽相斗，也只是委婉地探询：“料大王土卒足以当项王乎？”刘邦远不像项羽那样自信，张良却仍然处处留心，始终把自己放在谋臣的位置上。这是刘邦对他绝对信任的关键。可以说张良是“鸿门宴”这一事件的总导演。

范增是项羽的主要谋士，项羽称为“亚父”，可见其地位不同寻常。他的政治观察力，他的才智谋略绝不逊于张良。但他对项羽尤其是对项羽的妄自尊大，并不完全了解，他以命令的口吻要项羽攻打刘邦：“急击勿失”，他在席上“数目项王，举玉 以示之者三”，要项羽“按既定方办”。他擅自布置项庄舞剑，已经造成欲取项羽而代之的客观影响，但他既不知人，也不知己，这是范增的致命弱点。他与张良构成了鲜明的对照。   
“鸿门宴”这场斗争可以说是张良与范增的斗智。对整个事件的演变，两人举足轻重，可谓关键人物。但是，两人毕竟只是谋臣，唱主角的是双方的决策者，是项羽和刘邦。

２．项羽这个人物的致命弱点是什么？对他应作如何评价？

提示：缺乏政治远见，一味沽名钓誉是项羽的致命弱点。项伯说，“今人有大功而击之，不义也”，他就立即改变了“击沛公军”的主张，樊哙指责他“欲诛有功之臣，此亡秦之续也”，虽然语言尖锐，他却“未有以应”。可见他虽然武力上是绝对优势，心理上却不堪

一击。他欲得天下，又图虚名，既准备推翻怀王之约，又害怕世人指责。他不用范增之计，反映了他的刚愎自用，迷信武力，而根本原因则在于心理上的脆弱。

作为楚国贵族的后裔，项羽却有许多缺点错误，甚至有不可饶恕之处，这是必然的。但他毕竟为推翻暴秦作出过一定的贡献，他性格上也有某些闪光点，如不畏强暴，不用阴谋等等，应当实事求是地给以肯定。

（讨论分析人物，可引导学生争论。不同意见应允许保留。敢于提出不同意见是一种很可贵的品质，应予鼓励。）

四、讨论分析课文刻画人物的方法

ｌ．试以樊哙为例，说说作者是怎样刻画人物的。①人物在什么环境中出现？②从哪些方面描写？③浓墨重彩写樊哙有无必要，为什么？

提示：第二课时对樊哙已作了具体分析，这里侧重干归纳刻画人物的方法。

２．以项羽、范增对张良献礼态度的不同分析归纳作者用对比方法写人的技巧。

提示：着重引导学生分析课文中对比、映衬手法。（略）

五、引导学生对课文中的消极因素进行批判

１．文中的迷信成分。（略）

２．作者的英雄史观：文章对刘邦虽有贬抑，更多的却是颂扬，对项羽也颇多同情，尤其是把他作为一代帝王为之撰写“本纪”，其英雄史观显而易见。当然，我们不应要求作者像今天这样具备历史唯物主义观点。

六、布置作业：

１．完成“思考和练习”第五题。

２．以“《鸿门宴》中的XX”为题，写一篇短评（题目可另拟）。

附：板书提纲

（一）鸿门宴（转折点）

无伤告密“欲王关中”（矛盾焦点）

范增说羽“急击勿失”

项伯夜访“毋从俱死”——“义”

张良献计“不敢倍德”

（二）

项王留饮“为人不忍”（？）

范增举 “默然不应”

项庄舞剑“意在沛公”

樊哙闯帐“死且不避”（以攻为守）

（三）

沛公出逃“脱身独骑”

张良入谢“不胜栖杓”

项王受璧“置之坐上”

亚父破斗“撞而破之”