**教授和青蛙**

根据以下材料，选取一个角度立意，自拟题目，写一篇不少于800字的文章（诗歌除外）。

    动物园里来了一位哲学教授，向动物们传授哲学。

    教授讲了好多理论，最后说：“任何事物都必须从基础做起，就如任何建筑都必须从底层造起。”有一只青蛙向教授发问：“请问教授，真的所有建筑都必须从底层做起吗？”教授瞄了青蛙一眼：“当然！井底之蛙！”青蛙反击说：“正因为是井底之蛙，我才问你——难道打井也是从底层做起吗？”教授哑口无言。动物们纷纷说：“是啊，即使是井底之蛙，他也有自己独特的见解。何况不是呢？”

**审题指导：**

    首先我们可以看出事件的结果是：

1、教授被青蛙反驳得哑口无言。

2、青蛙把教授给驳倒了。

3、动物们批评教授。

    通过提取有关哲学家行为动作的关键词：“ 空洞的理论” “ 任何 ”“ 必须”“当然”“井底之蛙”我们可以得出从以下几个方面的认识角度，并确定写作中心，教授被驳得哑口无言是因为：

    （1）理论与实践脱离。得出：理论要与实践相结合。

（2）说话过于绝对。得出：学会全面分析问题或说话不能过于绝对

（3）轻视别人。得出：不要轻视别人

    同理，我们分析描写青蛙的关键词：“就向教授发问  ”“所有的建筑都必须 ”“ 反击 ”“ 正因为是井底之蛙我才问你”“  也有自己独到的见解”，通过分析我们可以知道青蛙把教授给驳倒了是因为：

（1）勇于质疑

（2）敢于挑战权威

（3）生活经验使他发现教授的漏洞。

    这样也用同样的方法总结出动物们反驳教授的原因：

    教授只信自己，小看他人。**得出：要看到别人的长处。这也是材料的主旨句**。

    这则材料的主题思想比较难把握，首先涉及到的情节多，对话多，“人物”多，环节多。我们可以从以下几个方面来看：  
　　**哲学家：**  
　　A 语言：  
　　任何事物都必须从基础做起，就如同建筑都必须从底层做起。  
　　当然！井底之蛙！  
　　B 神态举止：  
　　瞄了青蛙一眼 哑口无言  
　　从教授的语言来看，“任何”、“都”、“必须”几个词反映出其认识表达的绝对化，从其神态举止来看，对青蛙有着很强的蔑视态度。共同点在于教授的盲目自信。其哑口无言也是对困准在认识、思想上准备不足的表现，同样属于盲目自信。  
　　**青蛙：**  
　　A 语言:  
　　请问教授，真的所有建筑都必须从底层做起吗？”  
　　正因为是井底之蛙，我才问你——难道打井也从底层做起吗？”  
　　B 神态心理：听得不耐烦 反击  
　　从中可以看出青蛙也颇为自信，不畏惧权威，敢于反驳，因为他有自己的生活经验，（且不管这位青蛙先生是否真的生活在水水井中）  
　　**其他动物：**  
　　语言：是啊，即使是井底之蛙，他也有自己独特的见解，何况不是呢  
　　其他动物明显是站在青蛙这一边，因为他们从青蛙所举的实例中认识到了问题，同时对教授对待青蛙的轻视态度大为不满。  
　　以上是分述，站在整体的角度来看，从深层次分析，教授的理论与青蛙的实践产生了分歧和矛盾，因而产生了争论，理论不堪一击。事实胜于雄辩，实际战胜理论。因此从这个角度立意可以提炼出“要全面的看问题”，“理论要同实践相结合”，“事实胜于雄辩”等观点。从双方态度的角度来看，可提炼“要尊重事实”“看到别人的长处，尊重他人的意见”等观点。  
　　从哲学教授的角度思考，可以有如下立意：“理论不能脱离实践而存在”、“要看到别人的长处”、“看待事物不能绝对化”等。  
　　从青蛙的角度立意，可以有如下观点：“事物存在特殊性”、“敢于挑战权威”、“勇于质疑”  
　　从其他动物角度立意可以有“尊重真理”等观点。

**例文一：**

敢于挑战权威

    哲学教授告诉动物们任何建筑都必须从底层造起。但“井底之蛙”却反驳他，因为打井便不是从底层做起的。青蛙之言不无道理。

    教授是众人眼中的权威，而青蛙则被大多数人贴上了“目光短浅”“井底之蛙”的标签。但事实证明，权威不等于真理，更多时候，我们要敢于向权威发起挑战。

    人无完人，因此即便是权威，也并不意味着他们所说的便是绝对的真理。只有勇于质疑，敢于挑战权威的精神，才会发掘真正的真理。在华罗庚年少时期，他尚未成名，在一次阅读数学著作时，他发现了大数学家在论文中的差错之处。他并不迷信权威，而是经过自己的反复推算后，给大数学家去信指出差错，并最终得到了肯定。彼时，他们在数学研究上的差距极大，但正是其质疑的精神，为其后来的数学研究打下了坚实的基础。其实，敢于质疑权威的又岂止华罗庚一个？诚想一下，若非敢于挑战权威，在欧几里得的欧式几何后，又怎么能有非欧几何理论的出现？

    可见，进步是在不断质疑中得来的。因此，我们要敢于挑战权威。

    在14—16世纪的西欧，那是黑暗的中世纪。在那个教皇的言论、教会的主张即是权威的年代里，我们依旧能看到以生命挑战权威的人。在那广场上，熊熊火焰亦没能吓退他追求真理的决心。他就是布鲁诺。布鲁诺坚持日心说，这与教会提倡的地心论是相悖的。但布鲁诺坚持真理，挑战权威，甚至不惜付出生命的代价。正是有像布鲁诺这样敢于挑战权威的人，西欧才会出现启蒙运动这样的思想解放运动，将西欧社会带入近代化文明。

    社会发展不能永远墨守成规，文明的进步需要人们敢于挑战那些被过分信崇的权威。

    实践是检验真理的唯一标准，因此我们要敢于挑战权威，敢于去为自己的真理实践，敢于用更有力的证据去推翻权威。在中共成立初期，在解放中国的过程中，曾照搬苏联十月革命的模式。但事实证明，这条路对中国而言是行不通的，危急时刻，毛泽东挑战权威，提出了“农村包围城市，武装夺取政权。”这才挽救了党，挽救了中国。不仅如此，中国在探索社会主义道路的进程上，也正是有了邓小平质疑权威，提出了改革开放政策，才使中国近三十年来飞速发展，经济实力和综合实力逐步提升。

    事物在不断发展，为适应时局，我们要敢于挑战权威，敢于去给自己的理论立足，敢于相信自我与真理。

    孔子曰：三人行，则必有我师。每个人都有自己的独特见解，未必每个人的意见都是真理，而每个人的见地都有成为真理的可能。

    “井底之蛙”亦凭借自己的生活经验发现了教授论据的漏洞，得到大家，包括鄙弃过它的教授所肯定，我们谁也不是井底之蛙，就算你比别人更闭塞一点，你比别人更迟钝一些，都不该埋没了每个人本身具有的潜能。不盲目跟随权威，你所占据的地方也许就是真理所在。

    思想在不断交流中进步，进步在不断质疑中产生。敢于挑战权威，敢于向权威发问：“真的是这样吗？”

**点评：**

    本文“我们要敢于向权威发起挑战”的观点可谓鲜明，且贯穿于整篇文章的议论之中。当然，这只是本文取胜的一个必要基础。更大的亮点在于两个方面：一是引证、例证丰富，且运用得贴切得当；二是论证谨严，颇具说服力。

    一篇优秀的议论文须注意诸多方面。对于这篇材料作文而言，审题的难度不大，且可供立意的角度比较多，所以要使文章脱颖而出，则更应在论据、论证等方面下足功夫。本文列举了“华罗庚”、“布鲁诺”、“毛泽东”、“邓小平”的事例，他们之中或为热爱的事业或为国家的命运而发出了同样震天动地的呐喊，动人心魄。在此基础上又辅之以孔子在《论语》中的经典名句“三人行，则必有我师。”来阐明“每个人的见地都有成为真理的可能”的道理。这些论据不但充实丰富，而且紧扣题旨，显出作者较为深厚的知识底蕴。由此可见，平日的阅读、观察与思考是何等重要。

    我们发现，有很多同学议论文写不好的一个重要原因就是不太会说理，往往是有了论据不会分析或不去分析，就可能产生“论据堆砌”的弊病。在本文论证方面，作者也为我们做了表率，虽然还未达到深度剖析的高度，但在字里行间显出论证的谨严，如“彼时，他们在数学研究上的差距极大，但正是其质疑的精神，为其后来的数学研究打下了坚实的基础。其实，敢于质疑权威的又岂止华罗庚一个？诚想一下，若非敢于挑战权威，在欧几里得的欧式几何后，又怎么能有非欧几何理论的出现？可见，进步是在不断质疑中得来的。因此，我们要敢于挑战权威。”作者先指出了华罗庚的成功源于质疑精神，继而以“非欧几何理论的出现”作为同类事例补充，最后指出进步与质疑的关系，呼应“敢于挑战权威”的主旨。这三层分析可谓层层深入，直指论点，颇具说服力。

**例文二：**

像井底之蛙般勇敢

    动物园里有一位哲学家在向动物们传授哲学，当他陈述着任何事情都必须从基础做起，正如任何建筑都必须从底层造起。有一只看似闭塞的青蛙对这一理论勇敢地表示怀疑，反问打井如何从底层做起。这看似愚钝的反问其实正是真理所在吧。

    勇敢的井底之蛙在权威的教授面前提出自己独特的见解，这让哑口无言的教授反而更像是被困在井底只能看见方寸天空似得愚蠢无比。我们每个人都应该有自己独特的见解，而不是平庸地随波逐流，并没有人是注定平庸的，反而是有些人自己跳进了平庸的坑。

    唐代著名的谏臣魏征，一生向唐太宗进谏的次数不可计数，他根据实事对照历史，总结提出独到的治国之策供唐太宗参考，也正是魏征这种敢于进谏的品质让唐太宗不避嫌地将曾为自己的对手作谋臣的魏征纳入自己门下而唐太宗能够开创贞观之治，这其中也少不了魏征的功劳。也许当时还有许多像魏征一样的有识之士，但他们始终没有勇气阐明自己的主张，哪怕是在乐于纳谏，善于任用人才的李世民面前。也正因为如此，让勇于谈论自己看法，甚至反对唐太宗决策的魏征显得难能可贵，唐太宗在他去世时感到哀痛不已，是不是也因为真理与他一同逝去呢？

    这种敢于挑战权威，深度钻研问题的精神很容易让人联想到西方国家开放自由的学习氛围。学生并不会因为与老师之间的尊卑关系而不去指出老师的错误，相反的，老师与学生激烈争论的场景实在是太平常不过了，直到得出让双方都满意的结果方肯罢休。这是一场寻求真理的争执，这也是一种良性循环，让更多的学生培养起勇于探索钻研的学习精神，让老师与学生共同成长。国内呢？似乎更多是教条式的教育，老师为学生设定好框架，很少有人敢跨越“雷池”，质疑老师并提出自己独特的见解。也许这就是为什么这么多年来诺贝尔得奖主的名册上没有一个中国籍的名字的原因吧。不过令人庆幸的是，随着世界文化交流日益密切，越来越多的中国学生培养起自己有个性的思维能力，也常常会出现老是被问得哑口无言的情景。敢于探索，勇于探索的精神在中国学生头脑中正一步步建立起来，相信不久的将来世界科学史上会留下中国人更加浓墨重彩的一笔。

    那则故事的最后，许多动物因为青蛙的勇敢而醒悟。被称作“井底之蛙”的它尚且如此，何况他们？动物尚且能在最后领悟到真谛，又何况我们人？不要再犹豫或胆怯，像井底之蛙般勇敢，不要臣服于权威的见解下。

**点评：**

    这篇文章从立意、论证、结构等方面上还是比较规范的，只是论据方面稍逊一筹。总体来看，本文在“四平八稳”的同时也能显出一些亮点。值得推荐的是它的首尾颇显新意，将所给材料中的故事一分为二，结局在最后提出——“那则故事的最后，许多动物因为青蛙的勇敢而醒悟”，这使得议论并不局限于前面的部分，而有“强弩之末，势不能穿鲁缟”之感。作者将其进一步的思辨延续到了文章的结尾：“被称作‘井底之蛙’的它尚且如此，何况他们？动物尚且能在最后领悟到真谛，又何况我们人？不要再犹豫或胆怯，像井底之蛙般勇敢，不要臣服于权威的见解下。”当然，我们要学的不是这种形式，因为形式本身是为文章的论点服务的，是可以有多种变幻的，否则真的会流于形式，以至“东施效颦”了；在保证论点、论据、论证准确到位的基本前提下，我们要学习的实际上是选择适合的结构形式来突显文章的主旨，使之锦上添花。

    除此之外，本文在事例衔接上也比较自然流畅。虽然本文的例证只有“魏征”和“西方开放自由的教学”两例，但用“这种敢于挑战权威，深度钻研问题的精神很容易让人联想到西方国家开放自由的学习氛围”一句就巧妙地将两者结合起来，使得议论具有了连贯性，这比起举例繁多却零零散散、没有相互联系实在要好许多了。这种连贯性是议论文中必须的“润滑剂”，同学们在平日的写作训练时，就应重视文意的通顺和畅。