**以严为师，方成大器**

漫画以幽默、夸张的形式，呈现了当今社会两种家长对待孩子考分截然不同的态度：前者追求完美，极其严厉，孩子即使考个98分也不行；后者极其宽松，孩子考个及格就行。相比之下，哪一种教育态度可取呢？我认为是前者。孩子，就像没有定型的雕塑，其可塑性是很强的。在教育孩子的方法上，我相信惟有“以严为师，方成大器”。（中心论点）

（说明：引材料、分析材料，表明立场，提出中心论点，开篇点题。）

严，才能逼出孩子的学习潜能，令其才器趋于完美，将来堪为社会国家之大用。（分论点1：正面论证）也许有人会说，孩子考了98分已经够高了，还有追究2分的必要吗？有的。如果这2分只是因为题目太难孩子做不出来，那是情有可原的；可现实的情况往往是孩子的粗心大意造成了不必要的失分。像后者的“小错误”在考试中是经常出现的，并且不见得有什么实际的危害；然而到了将来，到了各种各样的工作岗位上呢？政府公文的“一字之差”可能就与原有的精神相违背了，企业合同上的“一词之别”可能就造就了后来的无穷纠纷，车间但凡复杂机器稍有不慎的操作都可能造成机损人伤，而航天国防事业对精细程度的要求更是无与伦比，即使一个小数点的错误都可能导致机毁人亡。三十年前美国“挑战者号”就因为助推器接头的低温没有处理好导致七名宇航员的殉难，令后人心有余悸。古人说：“失之毫厘，差之千里。”还说：“千里之堤，溃于蚁穴。”可见，世间许多事情本就马虎不得，只有追求完美、精益求精的人才能胜任。成龙自小接受于占元师父的严厉训教，但凡出错，棍棒伺候，后来方成动作巨星无人可替；朱自清尽管清贫，也绝不敷衍文章赚取稿费，据说平均每天所写也只有500多字，但终于篇篇精致成为绝唱；屠呦呦为了治病救人，历经成百上千次的艰苦试验也绝不马虎求成，终于制出良药问鼎诺奖。如果我们要培养出这样的人，就只有依靠对孩子从小极其严格的教育。

（说明：继续从材料出发，过渡到其他事例，先反例后正例；泛例与个例相结合。）

相反，教育如果过于宽松，就很容易培育出大批量的“差不多先生”，这样的结果于社会于国家都是极其不利的。（分论点2：反面论证）像漫画中满足于及格的家长，和学生中抱着“及格万岁”心态的人群一样，在现今社会中是很普遍的。过于宽松的标准必然会让孩子降低对自身的要求。带着“及格万岁”心态成长的人，将来难免会成为胡适先生笔下所批判过的“差不多先生”：红糖白糖差不多，陕西山西差不多，千与十字差不多，今天明天差不多，兽医与人医也差不多，终于要“一命呜呼”！要是留心当下，也便不难发现社会遍地都有“及格万岁”的影子：文章写够字数就行，企业做得赚钱就行（红酒能喝就行，奶粉无毒就行……），做官无过就行，孩子养大就行……诸如此类，凡事只追求个“及格”，没有更高的目标，如何能成就大业？个人如此，社会如此，国家亦如此啊！

（说明：针对第二组材料——漫画右截面，继续紧扣材料，由材料过渡到其他事例，展开联想，针砭时弊。）

漫画所揭示的道理是十分深刻的：教育上惟有严格要求才能培植“精英”，而宽松泛滥的奖励顶多只能造就平庸之才。人的才器可大可小，你若精益求精它便会塑造得好一些；你若敷衍了事它便会塑造得差一些，这是不言而喻的。因此，为了国家和社会的长远发展，我还是主张“以严为师”，因为惟其如此，方成大器。

（说明：结尾回扣材料，总结前文，首尾照应，再次点题。）

**勿以分数论“英雄”**

夏明的漫画很有意思：孩子考试满分得到亲吻，减了2分便被掌掴；另一孩子考试不及格被掌掴，刚及格便获得亲吻。漫画折射了两种家长的作派，吻痕和掌印，分别代表的是奖励与惩罚。漫画将当今社会的家庭教育风貌几乎涵盖无遗：这些年来，许多父母对待孩子的考试要么过于严厉，要么过于宽松。不管哪一种做法，我认为都是不对的。考试固然是对学习成果的检验，但请勿以分数论“英雄” ！

（简评：转述材料，分析材料，表明立场，提出中心论点，点题。）

孩子考试满分当然值得高兴，但是考了98分就要接受惩罚吗？俗话说：“人无千日好，花无百日红。”人的一生不可能一帆风顺，总会有各种各样的波折，何况是考试！既然如此，面对孩子考分的“潮起潮落”，为什么不坦然一些呢？从满分降到98分只是轻微的波动，就是退步吗？也许这一次起伏，正好是孩子“挫折教育”的机会，经此一役，孩子将来也许会更细心、更成熟。而家长粗暴的巴掌，非但会给孩子留下心理的创伤，往后孩子为了达到所谓完美的分数恐怕还会不择手段，这“分数之外”的人格将何处安置？当今社会的一些“状元”，一旦不能名列前茅便铤而走险，试问这样的例子还少吗？

（简评：分论一针对漫画的左纵列作出评论。分析教育过于严苛的后果，指出分数之外的人格教育需要，并用一句话举例针砭时弊，引人思考。）

反之，一些家长视不及格的分数为仇寇，却视及格为“万岁”，这种认识也是要不得的。孩子考不好当然要批评，但更重要的是分析原因、找出办法、促其进步，粗暴的惩罚只会增加孩子的厌学情绪。孩子有了进步，考及格了，当然要肯定，但是还到不了奖励亲吻的地步。“学不可以已”，再接再厉、精益求精的品质理当培植在我们孩子的身上，绝不可以做“差不多先生”，马虎了事，甚至以及格为荣。照着如此宽松的教育，孩子长大后必不能严格要求自己，事事敷衍，随随便便，又或不求有功，但求无过，如何能成大业？遍观当下，这样的“差不多先生”还少吗？所以，分数之外，还须留意人格的教育。

（简评：分论二针对漫画的右纵列作出评论。分析教育过于简单粗暴以及过于宽松的后果，重点分析后者，仍指出分数之外的人格教育需要，并用一句话针砭时弊。）

其实，“唯分数论”的泛滥，又何止于教育？社会的各行各业、各色人等都渐渐地被这种单调而死板的数字所“绑架”。选举、绩效、评优以至道德模范、书香之家等都以繁杂的计数来衡量，而把分数之外的鲜活丰满的人格与故事“拒之门外”。我当然不反对将分数作为衡量的指标，但是我坚决反对将分数作为唯一指标：分数高了就是“英雄”，分数低了就是“狗熊”。若然如此，又何来林森浩学优而投毒、马云屡败屡考而终成大业的鲜明反照呢？

（简评：分论三拓展到教育之外的“唯分数论”。并举两个正反对比鲜明的例子以点带面，针砭时弊。）

所以说，分数之外，尚有光辉！切勿以分数论“英雄” ！

（简评：结尾一句话总结点题，照应开头。）