



Zagreb, 10. rujna 2024.

RJEŠENJE

Odbijaju se žalbe Miljenka Cvjetka izjavljene protiv sljedećih rješenja Hrvatskog judo saveza:
od 13. listopada 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 5. listopada 2023. godine
od 13. listopada 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 5. listopada 2023. godine
od 13. listopada 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 5. listopada 2023. godine
od 13. listopada 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 5. listopada 2023. godine
od 13. listopada 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 5. listopada 2023. godine
od 13. listopada 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 5. listopada 2023. godine
od 13. listopada 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 5. listopada 2023. godine
od 13. listopada 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 5. listopada 2023. godine
od 13. listopada 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 5. listopada 2023. godine
od 13. listopada 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 5. listopada 2023. godine
od 13. listopada 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 5. listopada 2023. godine
od 13. listopada 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 5. listopada 2023. godine
od 9. studenoga 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 6. studenoga 2023. godine
od 20. prosinca 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 20. prosinca 2023. godine
od 20. prosinca 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 20. prosinca 2023. godine
od 20. prosinca 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 20. prosinca 2023. godine
od 20. prosinca 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 20. prosinca 2023. godine
od 20. prosinca 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 20. prosinca 2023. godine
od 20. prosinca 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 20. prosinca 2023. godine
od 20. prosinca 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 20. prosinca 2023. godine
od 20. prosinca 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 20. prosinca 2023. godine
od 20. prosinca 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 20. prosinca 2023. godine
od 20. prosinca 2023. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 20. prosinca 2023. godine
od 25. ožujka 2024. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 16. ožujka 2024. godine
od 25. ožujka 2024. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 16. ožujka 2024. godine
od 25. ožujka 2024. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 16. ožujka 2024. godine
od 25. ožuika 2024. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 16. ožujka 2024. godine

od 25. ožujka 2024. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 16. ožujka 2024. godine
 od 25. ožujka 2024. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 16. ožujka 2024. godine
 od 25. ožujka 2024. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 16. ožujka 2024. godine
 od 25. ožujka 2024. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 16. ožujka 2024. godine
 od 25. ožujka 2024. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 16. ožujka 2024. godine
 od 25. ožujka 2024. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 16. ožujka 2024. godine
 od 25. ožujka 2024. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 16. ožujka 2024. godine
 od 25. ožujka 2024. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 16. ožujka 2024. godine
 od 25. ožujka 2024. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 16. ožujka 2024. godine
 od 25. ožujka 2024. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 16. ožujka 2024. godine
 od 25. ožujka 2024. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 16. ožujka 2024. godine
 od 25. ožujka 2024. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 16. ožujka 2024. godine
 od 25. ožujka 2024. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 16. ožujka 2024. godine
 od 25. ožujka 2024. godine kojim je odbijen zahtjev korisnika od 16. ožujka 2024. godine,
 kao neosnovane.

O b r a z l o Ź e n j e

Pobijanim rješenjima Hrvatskog judo saveza (dalje u tekstu: prvostupanjsko tijelo) odbijeni su zahtjevi za pristup informacijama Miljenka Cvjetka (dalje u tekstu: žalitelj) temeljem članka 23. stavka 6. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama iz razloga jer prvostupanjsko tijelo smatra da žalitelj zloupotrebljava pravo na pristup informacijama.

Zaključkom Povjerenika za informiranje KLASA: UP/II-008-07/23-01/898, URBROJ: 401-01/03-23-2 od 4. rujna 2024. godine, temeljem članka 44. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 110/21) spojene su upravne stvari, odnosno rješavanje o žalbama žalitelja izjavljenih protiv gore opisanih rješenja prvostupanjskog tijela u predmetima ostvarivanja prava na pristup informacijama.

Protiv pobijanih rješenja žalitelj je pravodobno izjavio žalbe u kojima u bitnom osporava navode prvostupanjskih rješenja. Predlaže da se žalbe prihvate.

Žalbe su neosnovane.

Uvidom u spis predmeta je utvrđeno kako je žalitelj od prvostupanjskog tijela zatražio sljedeće:

- zahtjevom za pristup informacijama od 5. listopada 2023. godine zatražio je informaciju realizaciju za Brunu Capana za 2021. godinu uz napomenu slično kao i za Laru 2021. „Realizacija Lara Cvjetko_Black belt HOO kolovoz 2021.docx“, koji je poslan na e-mail adresu JK Black Belt,
- zahtjevom za pristup informacijama od 5. listopada 2023. godine zatražio je informaciju realizaciju za Roberta Klačara za 2021. godinu uz napomenu slično kao i za Laru 2021. „Realizacija Lara Cvjetko_Black belt HOO kolovoz 2021.docx“, koji je poslan na e-mail adresu JK Black Belt,
- zahtjevom za pristup informacijama od 5. listopada 2023. godine zatražio je informaciju realizaciju za Zrinku Miočić za 2021. godinu uz napomenu slično kao i za Laru 2021. „Realizacija Lara Cvjetko_Black belt HOO kolovoz 2021.docx“, koji je poslan na e-mail adresu JK Black Belt,
- zahtjevom za pristup informacijama od 5. listopada 2023. godine zatražio je informaciju realizaciju za Petrunjelu Pavić za 2021. godinu uz napomenu slično kao i za Laru 2021. „Realizacija Lara Cvjetko_Black belt HOO kolovoz 2021.docx“, koji je poslan na e-mail adresu JK Black Belt,

- zahtjevom za pristup informacijama od 5. listopada 2023. godine zatražio je informaciju realizaciju za Tenu Šikić za 2021. godinu uz napomenu slično kao i za Laru 2021. „Realizacija Lara Cvjetko_Black belt HOO kolovoz 2021.docx“, koji je poslan na e-mail adresu JK Black Belt,
- zahtjevom za pristup informacijama od 5. listopada 2023. godine zatražio je informaciju realizaciju za Anđelu Vioić za 2021. godinu uz napomenu slično kao i za Laru 2021. „Realizacija Lara Cvjetko_Black belt HOO kolovoz 2021.docx“, koji je poslan na e-mail adresu JK Black Belt,
- zahtjevom za pristup informacijama od 5. listopada 2023. godine zatražio je informaciju realizaciju za Anu Viktoriju Puljiz za 2021. godinu uz napomenu slično kao i za Laru 2021. „Realizacija Lara Cvjetko_Black belt HOO kolovoz 2021.docx“, koji je poslan na e-mail adresu JK Black Belt,
- zahtjevom za pristup informacijama od 5. listopada 2023. godine zatražio je informaciju realizaciju za Helenu Vuković za 2021. godinu uz napomenu slično kao i za Laru 2021. „Realizacija Lara Cvjetko_Black belt HOO kolovoz 2021.docx“, koji je poslan na e-mail adresu JK Black Belt,
- zahtjevom za pristup informacijama od 5. listopada 2023. godine zatražio je informaciju realizaciju za Ivu Oberan za 2021. godinu uz napomenu slično kao i za Laru 2021. „Realizacija Lara Cvjetko_Black belt HOO kolovoz 2021.docx“, koji je poslan na e-mail adresu JK Black Belt,
- zahtjevom za pristup informacijama od 5. listopada 2023. godine zatražio je informaciju realizaciju za Katarinu Krišto za 2021. godinu uz napomenu slično kao i za Laru 2021. „Realizacija Lara Cvjetko_Black belt HOO kolovoz 2021.docx“, koji je poslan na e-mail adresu JK Black Belt,
- zahtjevom za pristup informacijama od 5. listopada 2023. godine zatražio je informaciju realizaciju za Katarinu Luciju Vuković za 2021. godinu uz napomenu slično kao i za Laru 2021. „Realizacija Lara Cvjetko_Black belt HOO kolovoz 2021.docx“, koji je poslan na e-mail adresu JK Black Belt,
- zahtjevom za pristup informacijama od 5. listopada 2023. godine zatražio je informaciju realizaciju za Laru Klibu za 2021. godinu uz napomenu slično kao i za Laru 2021. „Realizacija Lara Cvjetko_Black belt HOO kolovoz 2021.docx“, koji je poslan na e-mail adresu JK Black Belt,
- zahtjevom za pristup informacijama od 5. listopada 2023. godine zatražio je informaciju realizaciju za Marka Kumrića za 2021. godinu uz napomenu slično kao i za Laru 2021. „Realizacija Lara Cvjetko_Black belt HOO kolovoz 2021.docx“, koji je poslan na e-mail adresu JK Black Belt,
- zahtjevom za pristup informacijama od 5. listopada 2023. godine zatražio je informaciju realizaciju za Tinu Radić za 2021. godinu uz napomenu slično kao i za Laru 2021. „Realizacija Lara Cvjetko_Black belt HOO kolovoz 2021.docx“, koji je poslan na e-mail adresu JK Black Belt,
- zahtjevom za pristup informacijama od 6. studenoga 2023. godine zatražio je informaciju odluku Upravnog vijeća HJS o ukidanju financiranja za Laru i Janu Cvjetko iz početka kolovoza 2023. (2023-08),
- zahtjevom za pristup informacijama od 20. prosinca 2023. godine zatražio je informaciju e-mail ili dokument – zapisnik sa sjednice vijeća HOO-a na kojoj je Tihea Topolovec klasificirana kao evidentni olimpijski kandidat,

- zahtjevom za pristup informacijama od 20. prosinca 2023. godine zatražio je informaciju e-mail ili dokument – odluku HOO-u da je Tihea Topolovec klasificirana kao evidentni olimpijski kandidat,
- zahtjevom za pristup informacijama od 20. prosinca 2023. godine zatražio je informaciju e-mail ili dokument – potvrdu IJF-a da se Tihea Topolovec kvalificirala na Olimpijske igre u Tokiju 2020. godine,
- zahtjevom za pristup informacijama od 20. prosinca 2023. godine zatražio je informaciju e-mail ili dokument – zahtjev HOO-u da se Tihea Topolovec klasificira kao evidentni olimpijski kandidat,
- zahtjevom za pristup informacijama od 20. prosinca 2023. godine zatražio je informaciju realizaciju za Janu Cvjetko za 2023. godinu uz napomenu slično kao i za Laru 2021. „Realizacija Lara Cvjetko_Black belt HOO kolovoz 2021.docx“, koji je poslan na e-mail adresu JK Black Belt,
- zahtjevom za pristup informacijama od 20. prosinca 2023. godine zatražio je informaciju realizaciju za Janu Cvjetko za 2022. godinu uz napomenu slično kao i za Laru 2021. „Realizacija Lara Cvjetko_Black belt HOO kolovoz 2021.docx“, koji je poslan na e-mail adresu JK Black Belt,
- zahtjevom za pristup informacijama od 20. prosinca 2023. godine zatražio je informaciju realizaciju za Laru Cvjetko za 2023. godinu uz napomenu slično kao i za Laru 2021. „Realizacija Lara Cvjetko_Black belt HOO kolovoz 2021.docx“, koji je poslan na e-mail adresu JK Black Belt,
- zahtjevom za pristup informacijama od 20. prosinca 2023. godine zatražio je informaciju medicinsku dokumentaciju Tihea Topolovec 2018. ozljeda ramena,
- zahtjevom za pristup informacijama od 20. prosinca 2023. godine zatražio je informaciju e-mail ili dokument kojim ste zatražili od IJF-a potvrdu da se Tihea Topolovec kvalificirala na Olimpijske igre u Tokiju 2020. godine,
- zahtjevom za pristup informacijama od 20. prosinca 2023. godine zatražio je informaciju realizaciju za Laru Cvjetko za 2022. godinu uz napomenu slično kao i za Laru 2021. „Realizacija Lara Cvjetko_Black belt HOO kolovoz 2021.docx“, koji je poslan na e-mail adresu JK Black Belt,
- zahtjevom za pristup informacijama od 16. ožujka 2024. godine zatražio je informaciju realizaciju (spisak troškova) Jana Cvjetko 2022. godinu,
- zahtjevom za pristup informacijama od 16. ožujka 2024. godine zatražio je informaciju realizaciju (spisak troškova) Jana Cvjetko 2023. godinu,
- zahtjevom za pristup informacijama od 16. ožujka 2024. godine zatražio je informaciju realizaciju (spisak troškova) Laru Cvjetko 2022. godinu,
- zahtjevom za pristup informacijama od 16. ožujka 2024. godine zatražio je informaciju realizaciju (spisak troškova) Laru Cvjetko 2023. godinu,
- zahtjevom za pristup informacijama od 16. ožujka 2024. godine zatražio je informaciju realizaciju (spisak troškova) Ana Viktorija Puljiz 2020.,
- zahtjevom za pristup informacijama od 16. ožujka 2024. godine zatražio je informaciju realizaciju (spisak troškova) Ana Viktorija Puljiz 2021.,
- zahtjevom za pristup informacijama od 16. ožujka 2024. godine zatražio je informaciju realizaciju (spisak troškova) Ana Viktorija Puljiz 2022.,
- zahtjevom za pristup informacijama od 16. ožujka 2024. godine zatražio je informaciju realizaciju (spisak troškova) Ana Viktorija Puljiz 2023.,

- zahtjevom za pristup informacijama od 16. ožujka 2024. godine zatražio je informaciju realizaciju (spisak troškova) Dominik Druzeta 2020.,
- zahtjevom za pristup informacijama od 16. ožujka 2024. godine zatražio je informaciju realizaciju (spisak troškova) Dominik Druzeta 2021.,
- zahtjevom za pristup informacijama od 16. ožujka 2024. godine zatražio je informaciju realizaciju (spisak troškova) Dominik Druzeta 2022.,
- zahtjevom za pristup informacijama od 16. ožujka 2024. godine zatražio je informaciju realizaciju (spisak troškova) Dominik Druzeta 2023.,
- zahtjevom za pristup informacijama od 16. ožujka 2024. godine zatražio je informaciju realizaciju (spisak troškova) Zlatka Kumrica 2020.,
- zahtjevom za pristup informacijama od 16. ožujka 2024. godine zatražio je informaciju realizaciju (spisak troškova) Zlatka Kumrica 2021.,
- zahtjevom za pristup informacijama od 16. ožujka 2024. godine zatražio je informaciju realizaciju (spisak troškova) Zlatka Kumrica 2022.,
- zahtjevom za pristup informacijama od 16. ožujka 2024. godine zatražio je informaciju realizaciju (spisak troškova) Zlatka Kumrica 2023.

Postupajući po navedenim zahtjevima, prvostupanjsko tijelo donijelo je pobijana rješenja koja su opisana u izreci ovog rješenja, a kojim su odbijeni ranije opisani zahtjevi za pristup informacijama.

Iz pobijanih rješenja u bitnom proizlazi da žalitelj zloupotrebljava pravo na pristup informacijama, odnosno da su ostvarena subjektivna i objektivna obilježja zlouporabe prava na pristup informacijama iz članka 23. stavka 6. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama te se kao subjektivna obilježja zlouporabe navodi žaliteljevo korištenje uvredljive komunikacije, prijetnje, neutemeljenih optužbi kojima se predmnijeva nepravilnosti u radu tijela javne vlasti ili nestručne i nezakonite postupke njihovih djelatnika i čelnika koje nisu utemeljene u činjeničnom stanju i dokazane, te u osobnim razmiricama žalitelja s tijelom javne vlasti ili pojedinim djelatnikom pri čemu se izražava nezadovoljstvo načinom rješavanja pojedinog predmeta koji je od osobnog interesa žalitelja. Dok se kao objektivna obilježja zlouporabe navodi da službenik za informiranje pored obveza određenih Zakonom o pravu na pristup informacijama obavlja i druge zadatke iz djelokruga rada tijela, da se žaliteljevi zahtjevi ističu svojom iznimnom brojnošću i opsežnošću, da je tendencija dostave zahtjeva prije, za vrijeme ili odmah poslije velikih sportskih natjecanja u organizaciji tijela javne vlasti, da isto dovodi do zastoja ili usporavanja u radu tijela javne vlasti i da na taj način se ograničavaju drugi korisnici zbog neobavljanja redovnog posla. Ističe se da je upornost žalitelja u podnošenju zahtjeva, konstantno nezadovoljstvo s dobivenim informacijama te odbijanje suradnje i pomoći, izazvalo uznemirenost kod službenika za informiranje i zaposlenika tijela javne vlasti te da je podnesena kaznena prijava.

Člankom 38. stavkom 4. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10 i 5/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) jamči se pravo na pristup informacijama koje posjeduju tijela javne vlasti. Ograničenja prava na pristup informacijama moraju biti razmjerna naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju te nužna u slobodnom i demokratskom društvu, a propisuju se zakonom.

Cilj Zakona o pravu na pristup informacijama je omogućiti i osigurati ostvarivanje Ustavom Republike Hrvatske zajamčenog prava na pristup informacijama, kao i ponovnu uporabu informacija, fizičkim i pravnim osobama putem otvorenosti i javnosti djelovanja tijela javne vlasti.

Člankom 23. stavkom 6. točkom 5. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je da će tijelo javne vlasti rješenjem odbiti zahtjev ako jedan ili više međusobno povezanih podnositelja putem jednog ili više funkcionalno povezanih zahtjeva očito zloupotrebljava pravo na pristup informacijama, a osobito kada zbog učestalih zahtjeva za dostavu istih ili istovrsnih informacija ili zahtjeva kojima se traži velik broj informacija dolazi do opterećivanja rada i redovitog funkcioniranja tijela javne vlasti.

Povjerenik za informiranje u svojem djelovanju nastoji kao temeljno načelo pristupa informacijama promovirati načelo javnosti i slobodnog pristupa, koje ukazuje kako su informacije dostupne svakoj domaćoj ili stranoj fizičkoj i pravnoj osobi u skladu s uvjetima i ograničenjima navedenog Zakona, pri čemu ima i ulogu zaštitnika drugih ustavnih prava i vrijednosti zaštićenih pravnim poretkom, ali i zaštitnika dostojanstva i normalnog funkcioniranja tijela javne vlasti, pa je u tom smislu ograničenje prava na pristup informacijama zbog zloupotrebe prava normirano člankom 23. stavkom 6. točkom 5. Zakona o pravu na pristup informacijama.

Zlouporaba prava je sukob prava korisnika prava na pristup informacijama i same svrhe Zakona, do kojeg dolazi u određenom trenutku kada korištenje tim pravom, koje je do nekog trenutka procesno i materijalno opravdano, primjerice zbog toga što se pravo ostvaruje na način na koji to određuju procesne odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama, odnosno podnošenjem zahtjeva za pristup informacijama, dolazi u sukob sa svrhom i ciljem zakonskog uređenja prava na način da se postupanje korisnika pri raspolaganju navedenim pravom negativno odražava na prava i dužnosti trećih osoba. Dakle, zlouporabu prava na pristup informacijama može se identificirati u situacijama kada pojedini korisnik prava na pristup informacijama, pod određenim okolnostima, ugrožava, ometa ili onemogućava korištenje prava drugih, čineći to osobno ili putem drugih korisnika koji od istog tijela javne vlasti učestalim zahtjevima traže informacije.

Naime, iako Zakon o pravu na pristup informacijama ne određuje koliko zahtjeva može podnijeti pojedini korisnik, objektivni kriterij zlouporabe prava obuhvaća broj i opsežnost zahtjeva tj. voluminoznost zahtjeva, neodređenost zahtjeva, istovrsne i ponavljajuće zahtjeve, kao i neozbiljne zahtjeve. Prilikom rješavanja velikog broja zahtjeva za pristup informacijama kojim se traže informacije obuhvaćene u razdoblju nekoliko godina, postoji mogućnost da prava stranaka u drugim postupcima kod tijela javne vlasti ne budu adekvatno zaštićena, te može doći i do zastoja u radu tijela javne vlasti i na taj način ograničavanja drugih korisnika zbog neobavljanja redovnog posla. To predstavlja prepreku učinkovitom radu tijela javne vlasti, ne samo u području pristupa informacijama, već u svim svojim područjima rada, dok je svrha Zakona o pravu na pristup informacijama putem ostvarivanja prava na pristup javnim informacijama upravo promicanje učinkovitosti u radu i racionalno funkcioniranje.

Kod utvrđivanja zlouporabe prava na pristup informacijama potrebno je cijeliti sve činjenice i okolnosti slučaja kako bi se utemeljila odluka o postojanju ili nepostojanju zlouporabe prava, pri čemu je potrebno posebno uzeti u obzir i zakonsko načelo međusobnog poštovanja i suradnje iz članka 9.a Zakona o pravu na pristup informacijama koje određuje da se odnosi tijela javne vlasti i korisnika temelje na suradnji i pružanju pomoći te međusobnom uvažavanju i poštivanju dostojanstva ljudske osobe.

Naime, prilikom ocjene je li u određenom slučaju došlo do zlouporabe prava na pristup informacijama, prvo u obzir treba uzeti načelo međusobne suradnje i pomoći propisano u članku 9.a Zakona o pravu na pristup informacijama, što kod zlouporabe znači da se treba cijeliti ponašanje tijela javne vlasti od kojeg su zatražene informacije i korisnika prava na pristup informacijama.

Zakon o pravu na pristup informacijama daje temeljne smjernice o tome koje okolnosti tijelo javne vlasti treba imati u vidu prilikom donošenja odluke o tome da određeni korisnik zloupotrebljava pravo na pristup informacijama (funkcionalno povezani zahtjevi, učestali zahtjevi, rješavanje predstavlja opterećenje za tijelo javne vlasti), ali, razumljivo, ne razrađuje dodatne kriterije koje tijelo javne vlasti treba uzeti u obzir kako bi se moglo ocijeniti da je došlo do zlouporabe prava na pristup informacijama, ostavljajući rješavanje tog pitanja praksi i uspostavljanju pravnog standarda. Iz zakonskog određenja je jasno da je potrebno ocijeniti utjecaj zahtjeva na javni interes iako prema Zakonu o pravu na pristup informacijama podnositelji zahtjeva ne moraju navoditi razloge zbog kojih traže informaciju, ali je potrebno naglasiti da u slučaju moguće zlouporabe prava svrha i subjektivni elementi imaju utjecaj na odlučivanje i ocjenu postojanja javnog interesa, jer se mora uzeti u obzir i širi kontekst podnošenja zahtjeva, kao i ciljeve koji se žele postići podnošenjem zahtjeva. Tijelo javne vlasti, bez obzira što korisnik ne treba navesti svrhu traženja informacije, iz eventualne komunikacije s korisnikom i njegovim pojašnjenjima može razmatrati i vrijednost zatraženih informacija za javni interes. Osim toga potrebno je ocijeniti ponašanje korisnika prilikom traženja informacija (objektivne i subjektivne okolnosti), a također i poziciju tijela javne vlasti, kao i uzeti u obzir kontekst i povijest podnositeljevih zahtjeva jer je iz podnositeljevih postupanja po prethodnim zahtjevima ponekad je moguće uočiti određeni model ponašanja podnositelja.

Posebno se ističe da je Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzeto stajalište da je pitanje osnovanosti zahtjeva za pristup informacijama (u kontekstu primjene tada važeće odredbe članka 23. stavka 5. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama) potrebno sagledati u okolnostima svakog pojedinog slučaja, imajući u vidu na što, odnosno na koga i zbog čega je zahtjev upravljen (presuda poslovni broj: Uzpz-35/2021 od 8. lipnja 2022. godine, presuda poslovni broj: Uzpz-30/2021 od 18. siječnja 2022. godine, presuda poslovni broj: Uzpz-20/2021 od 13. travnja 2022. godine).

Slijedom navedenog, pitanje zlouporabe prava na pristup informacijama, odnosno primjena odredbe članka 23. stavka 6. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama ovisi o okolnostima svakog pojedinog slučaja, odnosno može se zaključiti da primjena navedene odredbe može doći neovisno o tome koja se vrsta informacija traži od tijela javne vlasti, pa tako i u slučaju traženja informacija o raspolaganju javnim sredstvima iz članka 16. stavka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama.

S obzirom na to da su predmetni zahtjevi odbijeni radi zlouporabe prava, u žalbenom postupku bilo je potrebno izvršiti uvid u Upisnike o zahtjevima, postupcima i odlukama o ostvarivanju prava na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija prvostupanjskog tijela za 2022., 2023. i 2024. godinu i razmotriti sve zahtjeve koje je žalitelj podnio prvostupanjskom tijelu u navedenim godinama.

Navedeni uvid predstavlja standardizirani postupak žalbenog tijela kod utvrđivanja eventualnog postojanja zlouporabe prava od pojedinih korisnika, a također i utvrđivanje relevantnih činjenica u pogledu brojnosti zahtjeva, njihova sadržaja, učestalosti podnošenja te mogućeg opterećenja tijela javne vlasti koje se u prvostupanjskoj odluci poziva na odredbu članka 23. stavka 6. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama.

Valja istaknuti da se u ovom žalbenom postupku kod utvrđivanja je li došlo do zlouporabe prava nije razmatrala dostupnost/nedostupnost same informacije, uzimajući u obzir da tijela javne vlasti koja su obveznici primjene Zakona o pravu na pristup informacijama u pravilu u velikoj mjeri raspolazu informacijama koje se djelomično ili u cijelosti odnose na raspolaganje javnim sredstvima, nego se utvrđivalo činjenicu da li se žalitelj u konkretnom slučaju koristio svojim

zakonskim pravom na način koji dovodi do opterećivanja rada i redovitog funkcioniranja tijela javne vlasti, odnosno da li je došlo do kršenja zakonskog načela međusobnog poštovanja i suradnje iz članka 9.a Zakona o pravu na pristup informacijama.

Imajući u vidu sve navedeno u žalbenom je postupku razmotreno je li u konkretnom slučaju došlo do zlouporabe prava i je li prvostupanjsko tijelo donijelo na zakonu utemeljene odluke o zlouporabi prava na pristup informacijama.

U žalbenom postupku je uvidom u Upisnike o ostvarivanju prava na pristup informacijama prvostupanjskog tijela utvrđeno da je prvostupanjskom tijelu u 2022. godini žalitelj podnio 17 zahtjeva za pristup informacijama (od ukupnog broja zahtjeva 8 žaliteljevih zahtjeva je preneseno iz ranijih godina, a 9 zahtjeva je žalitelj podnio u tekućoj godini), u 2023. godini ukupno 41 zahtjev (zaključno sa zahtjevima za pristup informacijama od 5. listopada 2023. godine 28 zahtjeva, dok zaključno sa zahtjevima za pristup informacijama od 20. prosinca 2023. godine 41 zahtjev), a u 2024. godini zaključno sa žaliteljevim zahtjevima za pristup informacijama od 16. ožujka 2024. godine 23 zahtjeva za pristup informacijama.

Uvidom u Izvješća o provedbi Zakona o pravu na pristup informacijama za 2022. i 2023. godinu, koja je prvostupanjsko tijelo dostavilo Povjereniku za informiranje sukladno obvezi iz članka 60. Zakona o pravu na pristup informacijama, proizlazi da je u navedenom tijelu javne vlasti u 2022. godini ukupno evidentirano 17 zahtjeva za pristup informacijama, a u 2023. godini 41 zahtjev za pristup informacijama. Iz Upisnika o ostvarivanju prava na pristup informacijama za 2024. godinu proizlazi da je svih 23 zahtjeva zaključno s danom 16. ožujkom 2024. godine podneseno od strane žalitelja.

Iz navedenog proizlazi da su svi zahtjevi upućeni tijelu javne vlasti u 2022., 2023. i 2024. godini (zaključno s danom 16. ožujkom 2024. godine) podneseni od strane žalitelja.

Napominje se da je predmet ovog drugostupanjskog postupka 41 zahtjev za pristup informacijama žalitelja koji su upućeni prvostupanjskom tijelu u periodu od 5. listopada 2023. godine do 16. ožujka 2024. godine, navedeni u izreci ovoga rješenja.

U drugostupanjskom je postupku utvrđeno da je žalitelj zahtjevima koji su predmet ovog postupka zatražio od prvostupanjskog tijela sljedeće informacije: u 34 zahtjeva je tražio realizaciju za Brunu Capana, Roberta Klačara, za Zrinku Miočić, Petrunjelu Pavić, Tenu Šikić, Anđelu Vilić, Anu Viktoriju Puljizu, Helenu Vuković, Ivu Oberan, Katarinu Krištu, Katarinu Luciju Vuković, Laru Klibu, Marka Kumrića, Tinu Radić, Janu Cvjetko, Laru Cvjetko, Anu Viktoriju Puljiz, Dominika Druzeta, Zlatka Kumricu za 2021., 2022. ili 2023. godinu, zatim odluku Upravnog vijeća HJS o ukidanju financiranja za Laru i Janu Cvjetko, te je u 6 zahtjeva zatražio informacije koje se odnose na Tiheu Topolovec i to: zapisnik sa sjednice vijeća HOO-a na kojoj je ista klasificirana kao evidentni olimpijski kandidat, odluka HOO da je ista klasificirana kao evidentni olimpijski kandidat, potvrda IJF-a da se ista kvalificirala na Olimpijske igre u Tokiju 2020., zahtjev HOO-u da se ista klasificira kao evidentni olimpijski kandidat, medicinska dokumentacija iste iz 2018. za ozljedu ramena, te dokument kojim je HJS zatražio od IJF-a potvrdu da se ista kvalificirala na Olimpijske igre u Tokiju 2020. godine.

Uvidom u ostale zahtjeve žalitelja koje je podnosio prvostupanjskom tijelu tijekom 2022., 2023. i 2024. godine, utvrđeno je da je istima tražio: izvode (bankovne transakcije) za Laru Cvjetko ili ukupno za EOpen Zagreb 2021, izvode bankovnog računa za EOpen Prag 2021, račune za Laru Cvjetko ili ukupno za EOpen Prag 2021, propozicije i ostale troškove za EOpen Prag 2021, račune za Laru Cvjetko ili ukupno za ECup Juniori 2021. Prag, pravila/propozicije s cijenama smještaja za ECup Juniori 2021 Prag, izvode za Laru Cvjetko ili ukupno za ECup Seniori Portugal

2021, računi za Laru Cvjetko ili ukupno za ECup Senior Portugal 2021, propozicije s cijenama za ECup Seniori Portugal 2021, izvode za Laru Cvjetko ili ukupno za ECup Juniori Luxemburg 2021, računi za Laru Cvjetko ili ukupno za ECup Juniori Luxemburg 2021, propozicije za ECup Juniori Luxemburg 2021, izvode/transakcije za Laru Cvjetko ili ukupno za Grand Slam Baku 2021, račune za Laru Cvjetko ili ukupno za Grand Slam Baku 2021, propozicije s cijenama za Grand Slam Baku 2021, izvodi/transakcije za Laru Cvjetko ili ukupno za SP Juniori Olbia 2021, računi za Laru Cvjetko ili ukupno za SP Juniori Olbia 2021, propozicije s cijenama za SP Juniori Olbia 2021, izvode/transakcije za Laru Cvjetko ili ukupno za SP Seniori Budimpešta 2021, računi za Laru Cvjetko ili ukupno za SP Seniori Budimpešta 2021, propozicije s cijenama za SP Seniori Budimpešta 2021, te realizacije za Tiheu Topolovec za 2016., 2017., 2018., 2019., 2020., 2021. i 2022.

Iz zahtjeva žalitelja upućenih prvostupanjskom tijelu vidljivo je kako je većina slična u tome da se u njima predmnijevaju nepravilnosti u radu i druga negativna i zakonom zabranjena postupanja od strane prvostupanjskog tijela odnosno njegovih odgovornih osoba, pa tako primjerice žalitelj navodi „Joj joj joj moji mali nevaljalci! Kad se vi opirete ima onih koji ne žele zbog vas robijati, pa sam dobio neke dokumente koji otkrivaju nove nestašluke..“, „U priloženom dokumentu ima cijeli niz stavaka koje daju naslutiti cijeli sustav izvlačenja novaca od pojedinih sportaša...“, „Budući da od HJS-a očekujem kršenja ZPPI-a istovjetnu dokumentaciju zatražit ću i od HOO-au u sljedećim danima. Moram i ja peneze zaslužiti.“, „Ova dokumentacija je bitna u cilju dokazivanja indicija o financijskim malverzacijama u sportu tipa: krađe proračunskog novca, pranje novca iz energetskeg sektora i turizma i privatne koristi za pojedine, kao i povlaštene skupine (stranke i savezi i drugi)“, „Kao što rekoh – ostali ste mi dužni, a trebalo bu mi za objašnjavanje institucijama. Osim toga mislim da buju i vas o tome ispitivali, pa bi bilo dobro da se pripremite“.

Nadalje, iz spisa predmeta proizlazi da žalitelj koristi uvredljivu komunikaciju s prvostupanjskim tijelom pa tako primjerice navodi: „Ajmo opet malo. Da vidimo di su se i kome su se još pare skidale. Kak ono kažu: „Dao mi je Lindi.“?? Show. Mogu i ja dobit malo??“, „HJS je zaposlio Anu Krauthacker kao povjerenicu za ZPPI i to po stranačkom zahtjevu kako se priča u judo zajednici“, „Ukoliko ja mogu ovo odraditi onda mogu i uhljebi iz HJS ekipno.“

Stoga, u drugostupanjskom je postupku utvrđeno da su žaliteljevi zahtjevi za pristup informacijama istovrsni i uzastopni, te da žalitelju zahtjevi služe samo kao alat putem kojeg pokušava „upecati informacije“ o navodnim nepravilnostima u radu prvostupanjskog tijela.

Daljnijim uvidom u spis predmeta utvrđeno je kako je prvostupanjsko tijelo svoje navode iz obrazloženja pobijanih rješenja o tome da upornost žalitelja u podnošenju zahtjeva, konstantno nezadovoljstvo s dobivenim informacijama te odbijanja suradnje i pomoći, izazvalo uznemirenost kod službenika za informiranje i zaposlenika prvostupanjskog tijela zbog čega je podnesena kaznena prijava, potkrijepilo nepravomoćnom presudom u postupku povodom privatne tužbe prvostupanjskog tijela protiv žalitelja zbog kaznenog djela iz članka 149. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, odnosno zbog kaznenog djela protiv časti i ugleda klevetom.

Nadalje, iz spisa predmeta proizlazi da se i žalitelj pozvao na navedeni sudski postupak na način da je uz zahtjeve za pristup informacijama, koji su predmet ovog drugostupanjskog postupka, prilagao zapisnik s rasprave te pozivajući se na izjavu koju je svjedok davao u tom postupku, tražio dokumente koji bi dokazali istinitost navoda svjedoka u tom postupku.

Iz spisa predmeta proizlazi da su žaliteljeve osobne razmirice s prvostupanjskim tijelom, između ostalog one koje se odnose na dodjelu sredstava sportašima, pa tako i žaliteljevoj djeci, u vezi s velikom većinom podnesenih zahtjeva prvostupanjskom tijelu. S time u vezi, i sam žalitelj u žalbi

od 28. listopada 2023. godine potvrđuje da se radi o osobnim razmiricama te navodi da su od 2018. godine prošli prijevaru, prijevaru u gospodarstvu, primanju i davanju mita, lažnog prijavljivanja njega za kaznena djela, iznude, prijetnje njihovoj djeci, kršenja mnogih zakona te otkaza ugovora o radu.

U drugostupanjskom je postupku utvrđeno da su u konkretnom slučaju ispunjeni objektivni i subjektivni elementi zlouporabe prava na pristup informacijama jer se radi o velikom broju zahtjeva koje je žalitelj uputio prvostupanjskom tijelu u periodu od šest mjeseci, te da isti predstavljaju opterećenje za rad i redovito funkcioniranje prvostupanjskog tijela uzevši u obzir ukupan broj zaposlenih u prvostupanjskom tijelu i da službenica za informiranje obavlja i poslove voditelja ureda prvostupanjskog tijela. Nadalje, u konkretnom slučaju radi se o istovrsnim zahtjevima kojim žalitelj pokušava „upecati informacije” o navodnim nepravilnostima u radu prvostupanjskog tijela. Stoga, žaliteljev motiv za podnošenje predmetnih zahtjeva je u pronalasku navodnih nepravilnosti i nezakonitosti u radu i postupanju prvostupanjskog tijela i njegovih zaposlenika. S time u vezi, žalitelj koristi uvredljivu komunikaciju u obraćanju prvostupanjskom tijelu, odnosno zaposlenicima prvostupanjskog tijela, a osobne razmirice žalitelja s prvostupanjskim tijelom u vezi su s većinom podnesenih zahtjeva.

S obzirom na navedeno te razmatranjem zahtjeva žalitelja u širem kontekstu, u međusobnom odnosu, vremenskom rasponu, količini, te uzimanjem u obzir svih činjenica i dokaza, a što je nužno pri odlučivanju o postojanju ili nepostojanju zlouporabe prava, u žalbenom postupku je utvrđeno kako je konkretnom slučaju došlo do zlouporabe prava na pristup informacijama, koje dovodi do opterećivanja tijela javne vlasti, uslijed kontinuiranog podnošenja zahtjeva za pristup informacijama te da je u konkretnom slučaju došlo do kršenja načela međusobnog poštovanja i suradnje od strane žalitelja.

Uzimajući u obzir sve navedeno u žalbenom postupku je zaključeno da žalitelj u konkretnom slučaju institut prava na pristup informacijama koristi u svrhu svog osobnog obračuna s prvostupanjskim tijelom, pri čemu njegova komunikacija predstavlja kršenje načela međusobnog poštovanja i suradnje propisanog člankom 9.a Zakona o pravu na pristup informacijama. Naime, cilj Zakona o pravu na pristup informacijama nije obračunavanje korisnika s prvostupanjskim tijelom, pa su žaliteljevi zahtjevi suprotni svrsi prava na pristup informacijama, koja se sastoji u osiguravanju i omogućavanju korisnicima informacija od javnog značaja.

Slijedom svega navedenog, prvostupanjska rješenja sadrže jasne i valjane razloge za primjenu članka 23. stavka 6. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama, koji žalbenim navodima žalitelja nisu dovedeni u sumnju te je prvostupanjsko tijelo po mišljenju Povjerenika za informiranje pravilno primijenilo navedenu odredbu i pravilno ocijenilo razmjer između prava na pristup informacijama i redovitog funkcioniranja tijela javne vlasti.

Stoga je Povjerenik za informiranje u konkretnom slučaju utvrdio kako je prvostupanjsko tijelo pravilno postupilo kada je odbilo predmetne zahtjeve. Naime, žaliteljevo korištenje instituta prava na pristup informacijama kolidira s javnim interesom zbog kojega navedeni institut postoji te ujedno predstavlja i obezvrjeđivanje njegova cilja i svrhe, a daljnje omogućavanje žalitelju da zlouporabljuje odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama na način kao u konkretnom slučaju imalo bi za posljedicu neopravdano opterećivanje prvostupanjskog tijela te bi bilo u suprotnosti s načelima pravičnosti i pravne sigurnosti.

Člankom 116. stavkom 1. točkom 1. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da će drugostupanjsko tijelo odbiti žalbu ako utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilo proveden i da je rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

Stoga je na temelju članka 116. stavka 1. točke 1. Zakona o općem upravnom postupku odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske, u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

POVJERENICA ZA INFORMIRANJE



Anita Markić, dipl. iur.

DOSTAVITI:

1. Miljenko Cvjetko
Svetog Mateja 38, 10 010 Zagreb
2. Hrvatski judo savez
Službenik za informiranje
Metalčeva 5, 10 000 Zagreb
3. Pismohrana, ovdje.

