Q SUN:FIL

CASO DE ESTUDIO: SUNAFIL - PUNO

Análisis Interno

MATRIZ DE ANALISIS AMOFHIT

	r	Influye	Afecta]				
	Listado de fatores internos relevantes para el estudio :	Fortalezas	Debilidades	Criterios de inclusión de las variables clave				
				30%	25%	20%	25%	Total
				Filosofía, misión y visión	Calidad de producto	Imagen	Crecimiento	
1	Centralización excesiva en Lima que dificulta la toma de decisiones regionales.		Х	4	3	2	4	3.35
2	Coordinación limitada con gobiernos locales y otras entidades fiscalizadoras.		Х	4	4	3	3	3.55
- 1	Limitada capacidad operativa general para una región extensa y compleja.		Х	3	5	4	4	3.95
	Celeridad en procedimientos administrativos.	х		5	3	2	5	3.9
5	Alta carga burocrática que ralentiza procesos administrativos.		Х	4	3	3	4	3.55
- 1	Mala distribución de funciones y sobrecarga de trabajo en algunos equipos.		Х	4	3	3	4	3.55
	Lineamientos estandarizados que no se adaptan al contexto regional.		Х	4	4	2	4	3.6
- 1	Protocolos y manuales institucionales estandarizados disponibles.	Х		4	4	3	3	3.55
	Liderazgo con experiencia en gestión pública descentralizada.	Х		4	4	4	3	3.75
	No existen campañas adaptadas a lenguas originarias (quechua/aimara).		Х	4	4	3	3	3.55
- 1	Escasa presencia digital y comunicación local ineficiente.		х	5	4	3	4	4.1
- 1	Falta de personal especializado en comunicación institucional.		Х	4	4	5	3	3.95
- 1	Presencia limitada en redes sociales y medios digitales regionales.		Х	4	4	4	4	4
	Bajo conocimiento de la marca SUNAFIL por parte de MYPES y trabajadores informales.		Х	4	4	4	4	4
- 1	Banners y afiches institucionales disponibles para difusión.	Х		4	2	3	5	3.55
- 1	Coordinación con instituciones educativas y laborales para brindar charlas.	Х		4	4	4	4	4
	Participación en ferias, eventos públicos y actividades de sensibilización.	Х		4	4	4	4	4
- 1	Acceso limitado a zonas rurales debido a infraestructura vial precaria.		Х	4	3	3	4	3.55
- 1	Limitaciones logísticas para el desplazamiento del personal inspector.		X	4	5	5	5	4.7
- 1	Procesos logísticos manuales y dependientes del personal.		Х	4	4	3	3	3.55
	Equipamiento mínimo para operativos de fiscalización.	Х		4	3	3	4	3.55
	Dependencia de transferencias del nivel central para gastos operativos.		Х	4	3	4	4	3.75
- 1	Capacidad limitada para financiar capacitaciones o innovación.		Х	4	3	5	3	3.7
H	Dificultades para gestionar presupuestos de forma oportuna.		X	3	4	3	4	3.5
	Mecanismos estandarizados para la ejecución presupuestal.	Х		4	4	3	3	3.55
	Bajo nivel de satisfacción y sentido de pertenencia entre el personal.		Х	4	3	3	4	3.55
- 1	Capacitaciones mensuales diferenciadas por área	Х		5	4	4	3	4.05
- 1	Compromiso con la formación continua del personal.	x		4	4	4	4	4
H	Déficit de personal especializado para la labor inspectiva.		Х	4	5	3	4	4.05
H	Participación del personal en programas de capacitación virtual nacionales.	Х	7	4	4	3	4	3.8
- 1	Personal especializado en seguridad y salud en el trabajo disponible.	Х		4	3	3	4	3.55
	Percepción negativa del equilibrio entre vida personal y laboral.		Х	4	4	2	3	3.35
	Poca capacitación del personal en sistemas informáticos institucionales.		X	4	2	3	4	3.3
	Falta de automatización en la comunicación con el denunciante.		X	4	4	4	5	4.25
	Disparidad y falta de interoperabilidad entre sistemas.		X	5	3	3	4	3.85
	Conectividad básica a internet en oficinas regionales.	Х		4	3	3	4	3.55
	Sistema de denuncias en línea, intuitivo y fácil de usar.	X		5	3	2	4	3.65
	Ausencia de estudios y diagnósticos regionales actualizados.		Х	4	4	3	2	3.3
- 1	Disposición institucional para incorporar tecnologías.	Х	,	3	5	4	4	3.95
	Baja inversión en herramientas tecnológicas adaptadas al contexto rural.		Х	3	4	3	4	3.5
	Posibilidad de implementar proyectos creativos y articulaciones institucionales.	Х	^	4	4	4	4	4
	Ausencia de tecnologías modernas para trazabilidad y gestión de usuarios.	^	Х	4	4	4	4	4
	Digitalización limitada de procesos de fiscalización preventiva.		X	2	4	3	4	3.2
	Capacidad institucional y regional limitada para adoptar tecnologías avanzadas como inteligencia		^		- T		-T	3.2
44	artificial.		Х	4	3	3	4	3.55